LVIII sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego odbędzie się w dniu **27 października 2014 roku, (poniedziałek) o godzinie 10^{00}** w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy al. Łukasza Cieplińskiego 4 w Rzeszowie.

Porządek obrad przewiduje:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołów LVI i LVII sesji.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Gminy Lubaczów.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem i użyczenie części nieruchomości przez Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej w Przemyślu.
5. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Zarszyn oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Zarszyn.
6. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Hyżne oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Hyżne.
7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla obszarów położonych w pobliżu głównych dróg w województwie podkarpackim o obciążeniu ruchem powyżej 3 milionów przejazdów rocznie".
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIV/410/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego (Dz.Urz. Województwa Podkarpackiego z 2012 r. poz. 1829 z późn. zm.).
9. Podjęcie uchwały w sprawie finansowania przez Narodowy Fundusz Zdrowia transportu między szpitalami – transport „in utero".
10. Podjęcie uchwały w sprawie wsparcia działań zmierzających do utworzenia centrum perinatologii w województwie podkarpackim.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Statutu Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Fryderyka Chopina.
13. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LII/988/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 października 2010 r. w sprawie warunków i trybu wspierania rozwoju sportu w Województwie Podkarpackim.
16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego zmiany zakresu oddziaływania Muzeum – Zamek w Łańcucie.
17. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Panu Piotrowi Mierzwie odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego".
18. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Panu Władysławowi Pogodzie odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego".

19. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2014 r.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2025.
21. Informacja na temat projektu „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – bieżące postępy realizacji projektu”.
22. Informacja o stanie realizacji projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej na lata 2007 – 2013.
23. Informacja o stanie realizacji projektu Budowa Centrum Wystawienniczo-Kongresowego Województwa Podkarpackiego.
24. Informacja o działalności Spółek z udziałem Województwa Podkarpackiego.
25. Informacja o realizacji zadań Marszałka Województwa Podkarpackiego z zakresu grup producentów rolnych oraz grup producentów owoców i warzyw.
26. Informacja o realizacji scaleń gruntów na terenie województwa podkarpackiego.
27. Informacja nt. stanu przygotowania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 oraz innych dokumentów programowych stanowiących jego uszczegółowienie.
28. Informacja o stanie realizacji projektów systemowych w zakresie edukacji i nauki realizowanych przez Departament Edukacji i Nauki oraz Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie – stan na 31 sierpnia 2014 r.
29. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych samorządu województwa podkarpackiego za rok szkolny 2013/2014.
30. Informacja o oświadczeniach majątkowych złożonych w 2014 r. Marszałkowi Województwa Podkarpackiego.
31. Informacja Przewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego z zakresu analizy oświadczeń majątkowych na dzień 10 października 2014 r.
32. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 10 września 2014 r. do 9 październik 2014 r.
33. Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na LV sesji w dniu 8 września 2014 r.
34. Interpelacje i zapytania radnych.
35. Wnioski i oświadczenia radnych.
36. Zamknięcie sesji.

wróć

RG - II.0006.15.2014.AD *PROJEKT*

Uchwała Nr ..... /2014
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia ..... 2014 roku

w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Gminy Lubaczów

Na podstawie art. 13 ust. 2 i 2a oraz art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r., poz. 651 z późn. zm.), w związku z art.10 ust. 5 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz.260 z późn. zm.).

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje;

§ 1

Wyraża się zgodę na dokonanie darowizny na rzecz Gminy Lubaczów, nieruchomości stanowiących własność Województwa Podkarpackiego:

- położonej w obrębie Budomierz gm. Lubaczów, oznaczonej w operacie ewidencji gruntów jako działka nr **293** o pow. 1,4367 ha, objętej księgą wieczystą PR1L/00047765/7,
- położonej w obrębie Krowica Hołodowska gm. Lubaczów oznaczonej jako działka numerem **1209/2** o powierzchni 1,5031 ha, powstałej z podziału działki 1209 objętej księgą wieczystą PR1L/00047766/4.

§ 2

Darowizny działki 293 położonej w Budomierzu i działki 1209/2 położonej w Krowicy Hołodowskiej dokonuje się z przeznaczeniem pod drogę gminną.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

wróć

UZASADNIENIE

W związku z zakończeniem inwestycji pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 866 Dachnów – Budomierz na odcinku Lubaczów –Krowica Hołodowska od km 6+176 do km 17+550 wraz z budową drogi wojewódzkiej Nr 866 Krowica Hołodowska – granica państwa od km 17+550 do km 19+333,50 oraz niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi", Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich protokołem zdawczo – odbiorczym w dniu 31.10.2012 roku przekazał zarząd odcinka drogi nr 866 od km 17+550 do km 19+298 Wójtowi Gminy Lubaczów. Zgodnie z art. 10 ust 5 ustawy *o drogach publicznych* odcinek drogi zastąpiony nowo wybudowanym odcinkiem drogi z chwilą oddania go do użytkowania zostaje pozbawiony dotychczasowej kategorii i zaliczony do kategorii drogi gminnej. Ponieważ drogi gminne stanowią własność właściwej gminy niezbędne jest przekazanie prawa własności nieruchomości, na której położony jest odcinek drogi, który otrzymał status drogi gminnej na własność Gminy Lubaczów. Łączna wartość księgowa przekazywanych działek wynosi 200 239.07 zł (słownie złotych: dwieście tysięcy dwieście trzydzieści dziewięć 7/100)

wróć

RG.II.2501.68.10.2014.AB - projekt -

Uchwała Nr ……. /……. /14
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia …… 2014 roku
w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem i użyczenie części nieruchomości przez Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej w Przemyślu

Na podstawie art. 18 pkt 19 lit. a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. Nr 596 z późn. zm.), oraz § 19 ust. 3 i § 22 ust. 2 Uchwały Nr XXVII/493/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 listopada 2012 roku w sprawie zasad gospodarowania mieniem Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk. z 2012 r. poz. 2958) oraz art. 63 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku kodeks cywilny (Dz. U. z 2014 r. poz. 121),

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

Wyraża się zgodę Muzeum Narodowemu Ziemi Przemyskiej w Przemyślu na:

1) oddanie w najem, w drodze bezprzetargowej, na czas nieokreślony Państwu Ewie i Markowi Cichońskim, zam. 37 – 700 Przemyśl, ul. Daszyńskiego 38 prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Remontowo – Budowlany „MEC" Ewa i Marek Cichońscy w Przemyślu następujących pomieszczeń zlokalizowanych w obiektach w byłym kompleksie szpitalnym przy ul. Rogozińskiego w Przemyślu, tj.
   a) pomieszczenia po byłej sterylizacji o pow. użytkowej 109,90 m²,
   b) części budynku po stacji trafo o pow. użytkowej 40,04 m²,
   c) segmentu budynku przylegającego do budynku po byłej kuchni o pow. użytkowej 27,40 m²,
2) oddanie w najem, w drodze bezprzetargowej, na czas nieokreślony Panu Adamowi Stadnik, zam. 37 – 700 Przemyśl, ul. Równa 1/12 następujących pomieszczeń zlokalizowanych w obiektach w byłym kompleksie szpitalnym przy ul. Rogozińskiego w Przemyślu, tj.
   a) pomieszczenia w zespole garaży o pow. użytkowej 26,15 m²,
   b) pomieszczenia przyległego do zespołu garaży o pow. użytkowej 14,05 m²,
   c) pomieszczenia po byłym magazynie butli tlenowych o pow. użytkowej 10,70 m²,
3) na oddanie w użyczenie, na czas nieokreślony pomieszczenia technicznego o pow. użytkowej 65,00 m², zlokalizowanego w budynku Muzeum położonym przy ul. Berka Joselewicza 1 w Przemyślu Miejskiemu Przedsiębiorstwu Energetyki Cieplnej Sp. z o. o. w Przemyślu.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

wróć

RG.II.2501.68.10.2014.AB

Uzasadnienie

Dyrektor Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyślu zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na wynajęcie oraz użyczenie powierzchni w obiektach będących we władaniu Muzeum podmiotom o których mowa w § 1 niniejszej uchwały, które posiadają we władaniu przedmiotowe pomieszczenia na podstawie stosownych umów zawartych z Muzeum.

W związku z powyższym na podstawie art. 63 kodeksu cywilnego „jeżeli do dokonania czynności potrzebna jest zgoda osoby trzeciej (w tym przypadku Sejmiku Województwa) osoba ta może wyrazić zgodę także przed złożeniem oświadczenia przez osoby dokonującej czynności albo po jego złożeniu. Zgoda wyrażona po złożeniu oświadczenia ma moc wsteczną od jego daty".

Według informacji Dyrektora Muzeum z uwagi, iż obiekty przy ul. Rogozińskiego w Przemyślu stanowią zabudowę zabytkową krąg jakichkolwiek ewentualnych najemców jest bardzo zawężony z uwagi trudności dostosowania pomieszczeń czy obiektów dla potrzeb prowadzonej przez ewentualnych najemców działalności. Oddanie w najem pomieszczeń dla podmiotów o których mowa w § 1 w obiektach w byłym kompleksie szpitalnym w Przemyślu przy ul. Rogozińskiego przyniesie i przynosi korzyści finansowe dla Muzeum i co najważniejsze zapobiegnie w jakiejś części degradacji przedmiotowych obiektów, jako obiektów zabytkowych.

W przypadku użyczenia pomieszczenia technicznego zlokalizowanego w budynku Muzeum położonym przy ul. Berka Joselewicza 1 w Przemyślu Miejskiemu Przedsiębiorstwu Energetyki Cieplnej Sp. z o. o. w Przemyślu w dużym stopniu usprawni to eksploatację ciepła dla obiektów Muzeum i lokalnej społeczności.

W związku z faktem, iż wynajem oraz użyczenie w/w pomieszczeń nie koliduje z działalnością statutową Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyślu wnioskuję o podjęcie niniejszej uchwały.

wróć

„projekt”

Uchwała Nr / /14
Sejmiku Województwa Podkarpackiego

z dnia……2014 r.

w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Zarszyn oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Zarszyn

Na podstawie art. 18 pkt 1 i pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145 z późn. zm.), art. 22 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 32, poz. 159) oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22 lipca 2014 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2014 r., poz. 995),

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

Likwiduje się aglomerację Zarszyn wyznaczoną rozporządzeniem Nr 12/06 Wojewody Podkarpackiego z dnia 20 lutego 2006 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Zarszyn (Dz. Urz. Woj. Podka. Nr 9, poz. 142).

§ 2

Traci moc rozporządzenie Wojewody Podkarpackiego o którym mowa w § 1.

§ 3

Wyznacza się, na terenie Gminy Zarszyn, aglomerację Zarszyn o równoważnej liczbie mieszkańców 10 116, zlokalizowaną na terenie miejscowości: Bażanówka, Długie, Jaćmierz, Nowosielce, Odrzechowa, Pastwiska, Pielnia, Posada Jaćmierska, Posada Zarszyńska i Zarszyn z oczyszczalnią ścieków w miejscowości Zarszyn.

§ 4

Obszar i granice aglomeracji, o której mowa w § 3 oznaczone są na mapie stanowiącej załącznik do uchwały.

§ 5

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

U z a s a d n i e n i e

Na podstawie art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145 z późn. zm.), sejmik województwa wyznacza aglomeracje, w drodze uchwały. Zgodnie z art. 43 ust. 2b Prawa wodnego wyznaczenie aglomeracji następuje po uzgodnieniu przez marszałka województwa z właściwym dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej, a zakresie obszarów objętych przynajmniej jedną formą ochrony przyrody z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz po zasięgnięciu opinii zainteresowanych gmin. Pod pojęciem aglomeracji należy rozumieć teren, na którym zaludnienie lub działalność gospodarcza są wystarczająco skoncentrowane, aby ścieki komunalne były zbierane i przekazywane do oczyszczalni ścieków albo do końcowego punktu zrzutu tych ścieków.

Sposób wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 22 lipca 2014 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2014 r., poz. 995).

Na podstawie art. 22 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2011 r. Nr 32, poz. 159) aglomerację wyznaczoną przed dniem 15 listopada 2008 r. sejmik województwa może zlikwidować w drodze uchwały, z dniem likwidacji tej aglomeracji traci moc akt prawa miejscowego, którym ta aglomeracja została wyznaczona.

Zgodnie z ówcześnie obowiązującymi przepisami, Wojewoda Podkarpacki wyznaczył rozporządzeniem nr 12/06 z dnia 20 lutego 2006 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Zarszyn (Dz. Urz. Woj. Podk. Nr 9, poz. 142), aglomerację Zarszyn, o równoważnej liczbie mieszkańców 8 922, zlokalizowaną na terenie miejscowości: Zarszyn, Posada Zarszyńska, Długie, Nowosielce, Odrzechowa i Pielnia, z oczyszczalnią ścieków w Zarszynie.

Wójt Gminy Zarszyn przedłożył propozycję planu aglomeracji, wraz z wnioskiem o zmianę jej granic. Przedmiotowa zmiana aglomeracji wynika z konieczności dostosowania jej do obecnie obowiązujących przepisów w/w rozporządzenia Ministra Środowiska, włączenia do aglomeracji skanalizowanego terenu gminy oraz uaktualnienia określonej RLM aglomeracji.

Zgodnie z przedstawioną propozycją planu nowej aglomeracji, aglomeracja Zarszyn z oczyszczalnią ścieków w Zarszynie zlokalizowana zostanie na terenie miejscowości: Bażanówka, Długie, Jaćmierz, Nowosielce, Odrzechowa, Pastwiska, Pielnia, Posada Jaćmierska, Posada Zarszyńska i Zarszyn. Szczegółowe granice aglomeracji określone zostały w załączniku do uchwały.

Na obszarze aglomeracji istnieje 147,8 km sieci kanalizacyjnej. W trakcie realizacji jest 15,8 km sieci. Ponadto planuje się rozbudowę sieci kanalizacyjnej – łącznie o 1,5 km, z której korzystać będzie 185 osób. Wskaźnik koncentracji dla tej sieci wynosi 123 mk/1 km, co jest wartością wyższą od minimalnej jego wielkości określonej w w/w rozporządzeniu Ministra Środowiska.

Z sieci kanalizacyjnej w aglomeracji docelowo korzystać będzie 9 361 mieszkańców oraz 150 turystów.

Na terenie aglomeracji powstają ścieki komunalne w ilości 884 m^3/d. Planuje się wprowadzać do kanalizacji ścieki przemysłowe w ilości 66 m^3/d, o wskaźniku zanieczyszczeń BZT_5 wynoszącym 550 mgO_2/l. RLM ścieków przemysłowych wynosi 605.

Całkowita RLM aglomeracji wyniesie 10 116 i będzie równe sumie liczby mieszkańców, turystów oraz RLM ścieków przemysłowych aglomeracji.

Zgodnie z § 4 ust. 5 w/w rozporządzenia w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji, zweryfikowana przez marszałka województwa propozycja planu aglomeracji podlega uzgodnieniu i zaopiniowaniu, zgodnie z art. 43 ust. 2b ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne.

W piśmie z dnia 26 sierpnia 2014 r., znak: OS-II.0006.15.2014.PC Marszałek Województwa Podkarpackiego poinformował o pozytywnym zweryfikowaniu propozycji planu aglomeracji Zarszyn przedłożonej przez Wójta Gminy Zarszyn oraz wystąpił do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie (Dyrektor RZGW) i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie (RDOŚ), o uzgodnienie propozycji planu aglomeracji oraz do Gminy Zarszyn o zaopiniowanie propozycji planu aglomeracji Zarszyn.

Dyrektor RZGW w Krakowie postanowieniem z dnia 12 września 2014 r., znak: ZG-424-92/14 pozytywnie uzgodnił propozycję planu aglomeracji Zarszyn.

RDOŚ w piśmie z dnia 8 września 2014 r., znak: WSI.400.4.103.2014.IK poinformował o pozytywnym uzgodnieniu propozycji planu aglomeracji Zarszyn.

W związku z faktem, że Gmina Zarszyn nie przedłożyła w terminie 30 dni stanowiska w przedmiotowej sprawie, na podstawie art. 80a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.) propozycję planu aglomeracji Zarszyn uważa się, za zaopiniowaną pozytywnie.

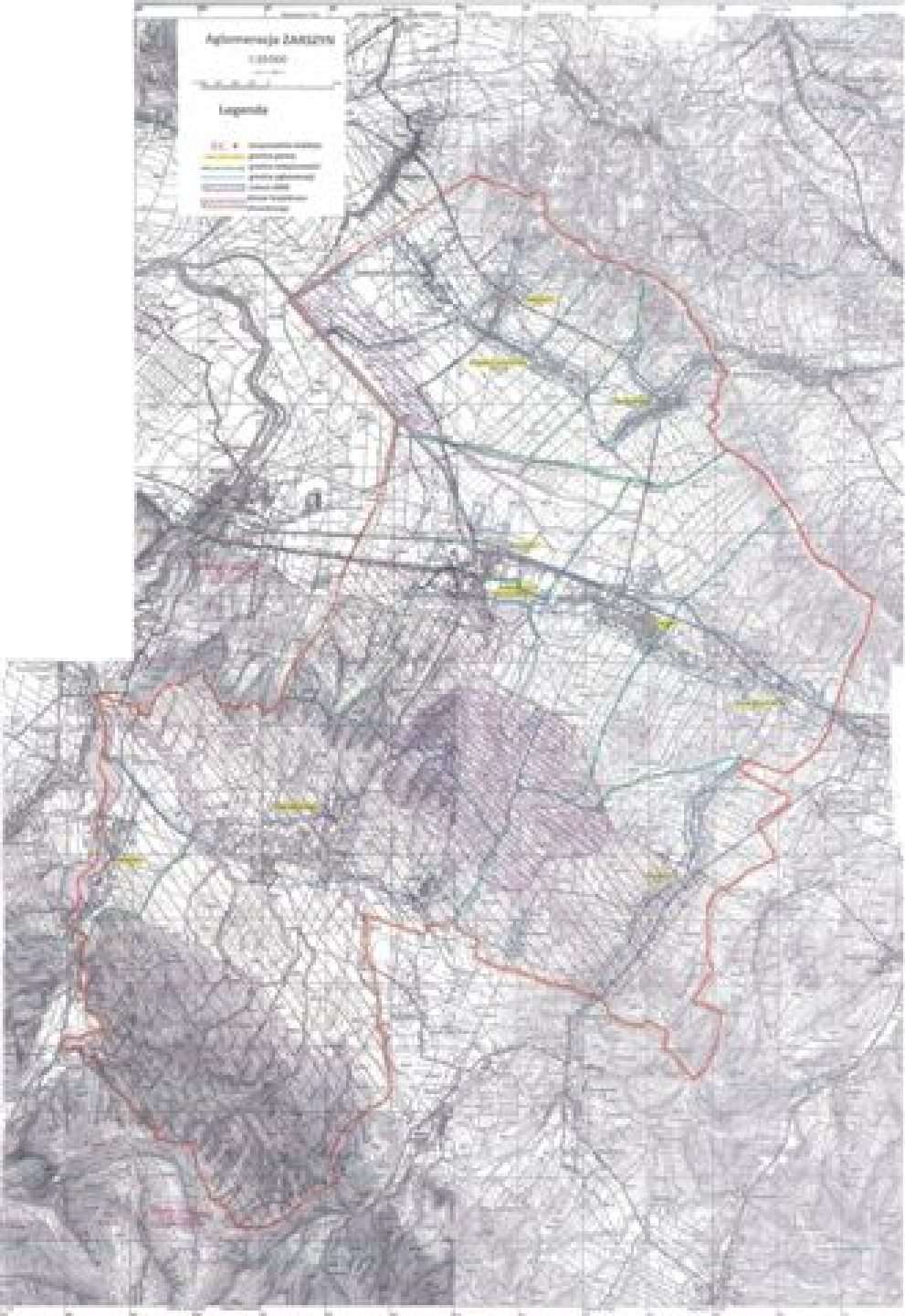
W związku z powyższym zostały spełnione warunki ustawowe do wyznaczenia aglomeracji Zarszyn w nowych granicach.

Wejście w życie niniejszej uchwały przyczyni się do rozwiązania problemu gospodarki ściekowej na terenie Gminy Zarszyn w sposób technicznie i ekonomicznie uzasadniony.

Nie przewiduje się innych skutków prawnych i społeczno – gospodarczych, które byłyby związane z wejściem w życie niniejszej uchwały.

Uchwała nie narusza obowiązków gminy w zakresie odprowadzania i oczyszczania ścieków komunalnych wynikających m.in. z przepisów o samorządzie gminnym.

Konieczność wyznaczenia aglomeracji wynika z wywiązania się Rządu Rzeczypospolitej Polskiej ze zobowiązań zawartych w Traktacie Akcesyjnym, w części dotyczącej spełnienia dyrektywy 91/271/EWG, w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych, w zakresie wyposażenia aglomeracji w systemy kanalizacji zbiorczej i oczyszczalnie ścieków komunalnych.


Aglomeracja ZARZYN
1:10000
Legenda

wróć

„projekt”

Uchwała Nr / /14
Sejmiku Województwa Podkarpackiego

z dnia……2014 r.

w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Hyżne oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Hyżne

Na podstawie art. 18 pkt 1 i pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145 z późn. zm.), art. 22 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 32, poz. 159) oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22 lipca 2014 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2014 r., poz. 995),

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

Likwiduje się aglomerację Hyżne wyznaczoną rozporządzeniem Nr 85/2005 Wojewody Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2005 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Hyżne (Dz. Urz. Woj. Podka. Nr 161, poz. 2994).

§ 2

Traci moc rozporządzenie Wojewody Podkarpackiego o którym mowa w § 1.

§ 3

Wyznacza się, na terenie Gminy Hyżne, aglomerację Hyżne o równoważnej liczbie mieszkańców 2 730, zlokalizowaną na terenie miejscowości: Brzezówka, Dylągówka i Hyżne z oczyszczalnią ścieków w miejscowości Hyżne.

§ 4

Obszar i granice aglomeracji, o której mowa w § 3 oznaczone są na mapie stanowiącej załącznik do uchwały.

§ 5

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

U z a s a d n i e n i e

Na podstawie art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145 z późn. zm.), sejmik województwa wyznacza aglomeracje, w drodze uchwały. Zgodnie z art. 43 ust. 2b Prawa wodnego wyznaczenie aglomeracji następuje po uzgodnieniu przez marszałka województwa z właściwym dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej, a zakresie obszarów objętych przynajmniej jedną formą ochrony przyrody z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz po zasięgnięciu opinii zainteresowanych gmin. Pod pojęciem aglomeracji należy rozumieć teren, na którym zaludnienie lub działalność gospodarcza są wystarczająco skoncentrowane, aby ścieki komunalne były zbierane i przekazywane do oczyszczalni ścieków albo do końcowego punktu zrzutu tych ścieków.

Sposób wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 22 lipca 2014 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2014 r., poz. 995).

Na podstawie art. 22 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2011 r. Nr 32, poz. 159) aglomerację wyznaczoną przed dniem 15 listopada 2008 r. sejmik województwa może zlikwidować w drodze uchwały, z dniem likwidacji tej aglomeracji traci moc akt prawa miejscowego, którym ta aglomeracja została wyznaczona.

Zgodnie z ówcześnie obowiązującymi przepisami, Wojewoda Podkarpacki wyznaczył rozporządzeniem nr 85/2005 z dnia 14 grudnia 2005 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Hyżne (Dz. Urz. Woj. Podk. Nr 161, poz. 2994), aglomerację Hyżne, o równoważnej liczbie mieszkańców 6 609, zlokalizowaną na terenie miejscowości: Hyżne, Brzezówka, Dylągówka, Grzegorzówka, Szklary i Wólka Hyżeńska, z oczyszczalnią ścieków w Hyżnem.

Wójt Gminy Hyżne przedłożył propozycję planu aglomeracji, wraz z wnioskiem o zmianę jej granic. Przedmiotowa zmiana aglomeracji wynika z konieczności dostosowania jej do obecnie obowiązujących przepisów w/w rozporządzenia Ministra Środowiska oraz uaktualnienia określonej RLM aglomeracji.

Zgodnie z przedstawioną propozycją planu nowej aglomeracji, aglomeracja Hyżne z oczyszczalnią ścieków w Hyżnem zlokalizowana zostanie na terenie miejscowości: Hyżne, Dylągówka i Brzezówka. Szczegółowe granice aglomeracji określone zostały w załączniku do uchwały.

Na obszarze aglomeracji istnieje 42,3 km sieci kanalizacyjnej. Ponadto w trakcie realizacji jest 7 km sieci. Z sieci tej docelowo korzystać będzie 2712 mieszkańców oraz 18 turystów.

Ponadto w ramach aglomeracji nie planuje się budowy nowej sieci kanalizacyjnej.

Na terenie gminy powstają ścieki komunalne w ilości 480 m^3/d, o parametrach: BZT_5 – 500 mgO_2/dm^3, ChZT – 1427 mgO_2/dm^3, zawiesina ogólna – 622 mg/dm^3.

Do sieci kanalizacyjnej nie są wprowadzane ścieki przemysłowe, nie planuje się również podłączania zakładów odprowadzających ścieki przemysłowe do kanalizacji.

Całkowita RLM aglomeracji wyniesie 2 730 i będzie równe liczbie mieszkańców i turystów aglomeracji.

Zgodnie z § 4 ust. 5 w/w rozporządzenia w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji, zweryfikowana przez marszałka województwa propozycja planu aglomeracji podlega uzgodnieniu i zaopiniowaniu, zgodnie z art. 43 ust. 2b ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne.

W piśmie z dnia 26 sierpnia 2014 r., znak: OS-II.0006.16.2014.PC Marszałek Województwa Podkarpackiego poinformował o pozytywnym zweryfikowaniu propozycji planu aglomeracji Hyżne przedłożonej przez Wójta Gminy Hyżne oraz wystąpił do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie (Dyrektor RZGW) i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie (RDOŚ), o uzgodnienie propozycji planu aglomeracji oraz do Gminy Hyżne o zaopiniowanie propozycji planu aglomeracji Hyżne.

Dyrektor RZGW w Krakowie postanowieniem z dnia 12 września 2014 r., znak: ZG-424-93/14 pozytywnie uzgodnił propozycję planu aglomeracji Hyżne.

RDOŚ w piśmie z dnia 8 września 2014 r., znak: WSI.400.4.102.2014.IK poinformował o pozytywnym uzgodnieniu propozycji planu aglomeracji Hyżne.

Gmina Hyżne w piśmie z dnia 18 września 2014 r., znak: GPB.6872.22.2014.2 poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu propozycji planu aglomeracji Hyżne.

W związku z powyższym zostały spełnione warunki ustawowe do wyznaczenia aglomeracji Hyżne.

Wejście w życie niniejszej uchwały przyczyni się do rozwiązania problemu gospodarki ściekowej na terenie Gminy Hyżne w sposób technicznie i ekonomicznie uzasadniony.

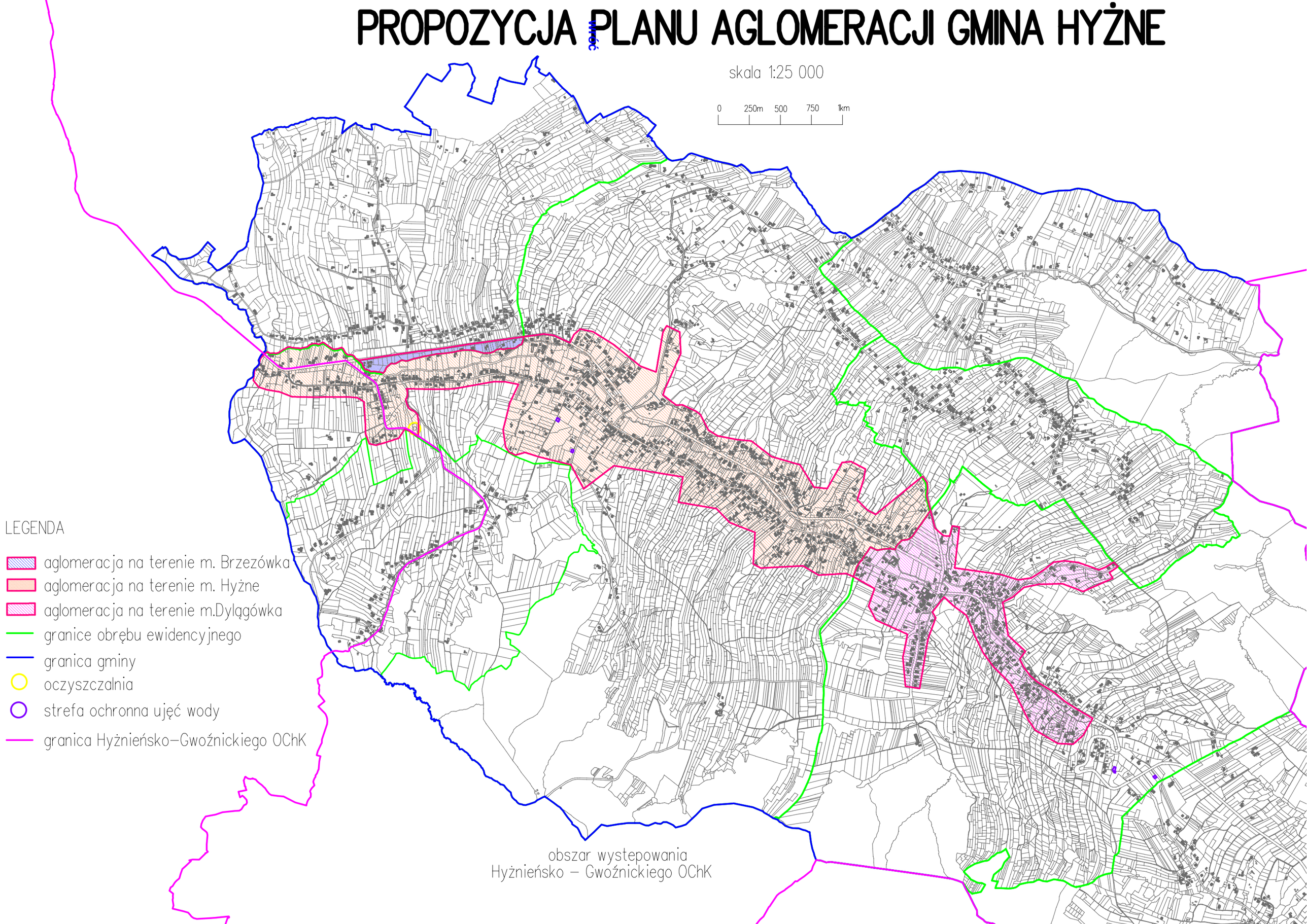
Nie przewiduje się innych skutków prawnych i społeczno – gospodarczych, które byłyby związane z wejściem w życie niniejszej uchwały.

Uchwała nie narusza obowiązków gminy w zakresie odprowadzania i oczyszczania ścieków komunalnych wynikających m.in. z przepisów o samorządzie gminnym.

Konieczność wyznaczenia aglomeracji wynika z wywiązania się Rządu Rzeczypospolitej Polskiej ze zobowiązań zawartych w Traktacie Akcesyjnym, w części dotyczącej spełnienia dyrektywy 91/271/EWG, w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych, w zakresie wyposażenia aglomeracji w systemy kanalizacji zbiorczej i oczyszczalnie ścieków komunalnych.

PROPOZYCJA PLANU AGLOMERACJI GMINA HYŻNE

skala 1:25 000



wróć

/PROJEKT/

UCHWAŁA Nr……
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia ……. października 2014 r.

w sprawie określenia „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla obszarów położonych w pobliżu głównych dróg w województwie podkarpackim o obciążeniu ruchem powyżej 3 milionów przejazdów rocznie”

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. poz. 596 z późn. zm.), art. 84 ust. 1 oraz art. 119 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r. poz. 1232 z późn. zm.),

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

Uchwala się „Program ochrony środowiska przed hałasem dla obszarów położonych w pobliżu głównych dróg w województwie podkarpackim o obciążeniu ruchem powyżej 3 milionów przejazdów rocznie”, stanowiący załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

wróć

UZASADNIENIE

Wypełniając ustawowy obowiązek, określony w art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r. poz. 1232 z późn. zm.), zarządcy dróg o obciążeniu ruchem powyżej 3 milionów przejazdów rocznie tj.: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich oraz Prezydent Miasta Krosna sporządzili, a następnie przedłożyli Marszałkowi Województwa Podkarpackiego mapy akustyczne dla terenów położonych w pobliżu dróg o natężeniu ruchu powyżej 3 milionów przejazdów rocznie w województwie podkarpackim. Przedmiotowe opracowania obejmują obszar wzdłuż 18 odcinków dróg wojewódzkich o łącznej długości 176,9 km, 49 odcinków dróg krajowych o łącznej długości 344,97 km oraz 21 odcinków dróg na terenie Miasta Krosna o łącznej długości 29,2 km.

Sporządzona dokumentacja wykazała przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu, określonych w załączniku do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. Nr 120 poz. 826 z późn. zm.), na terenach chronionych akustycznie, położonych w pobliżu w/w odcinków dróg.

W związku z powyższym oraz w oparciu o zapisy art. 119 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska zaistniała konieczność opracowania „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla obszarów położonych w pobliżu głównych dróg w województwie podkarpackim o obciążeniu ruchem powyżej 3 milionów przejazdów rocznie”.

Zgodnie z art. 8 Dyrektywy 2002/49/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 czerwca 2002 r. odnoszącej się do oceny i zarządzania poziomem hałasu w środowisku, kraje członkowskie obowiązane są do przedstawienia planów działań dla potrzeb zarządzania problemami i skutkami hałasu oraz w miarę potrzeby, zmniejszania hałasu m. in. na obszarach położonych w pobliżu głównych dróg oraz do sporządzenia planów działań odnoszących się do priorytetów wynikających z przekroczenia odnośnej wartości granicznej.

Regulacje zapisane w Dyrektywie 2002/49/WE zostały przeniesione do polskiego prawa poprzez zapisy art. 119 ustawy Prawo ochrony środowiska, zgodnie z którym dla terenów na których poziom hałasu przekracza poziom dopuszczalny, tworzy się programy ochrony środowiska przed hałasem, których celem jest dostosowanie poziomu hałasu do dopuszczalnego

Na mocy art. 119 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska dla terenów w pobliżu dróg, linii kolejowych bądź lotnisk zaliczonych do obiektów których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne na znacznych obszarach, programy określa w drodze uchwały sejmik województwa.

„Program ochrony środowiska przed hałasem dla obszarów położonych w pobliżu głównych dróg w województwie podkarpackim o obciążeniu ruchem powyżej 3 milionów przejazdów rocznie” opracowany został w oparciu o zapisy umowy Nr OR-IV.273.1.75.2013, zawartej w dniu 29 listopada 2013 r. pomiędzy Województwem Podkarpackim, a COWI Polska Sp. z o.o., ul. Strzegomska 138 lok. III P, 54-429 Wrocław. Zamówienie zrealizowane zostało w trybie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.).

Niniejszy dokument – zgodnie z art. 119 ust. 2a ustawy Prawo ochrony środowiska w związku z art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie

środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 z późn. zm.) – poddany został konsultacjom społecznym.

Treść opracowanego programu jest zgodna z zakresem określonym w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 października 2002 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinien odpowiadać program ochrony środowiska przed hałasem (Dz. U. Nr 179 poz. 1498) oraz z załącznikiem V do dyrektywy 2002/49/WE (END) Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 czerwca 2002 r. odnoszącej się do oceny i zarządzania poziomem hałasu w środowisku.

Przedmiotowy program – po jego uchwaleniu – będzie aktem prawa miejscowego.

wróć

Załącznik nr 1 do uchwały
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia ……
Nr ……

Sejmik Województwa Podkarpackiego

Program ochrony środowiska przed hałasem dla obszarów położonych w pobliżu głównych dróg w województwie podkarpackim o obciążeniu ruchem powyżej 3 milionów przejazdów rocznie

WFOŚiGW RZESZÓW
Publikacja dofinansowana przez
Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie

Rzeszów, 2014 r.

wróć

COWI Polska Sp. z o. o.

Ul. Strzegomska nr 138, lok. III P.
54-429 Wrocław

Tel 71 78 36 300
Fax 71 78 36 300
www.cowi.com.pl

Program ochrony środowiska przed hałasem dla obszarów położonych w pobliżu głównych dróg w województwie podkarpackim o obciążeniu ruchem powyżej 3 milionów przejazdów rocznie.

Nr dokumentu 1
Nr wersji 1
Data wydania 12.12.2013

Przygotował Anna Bilska
Ewelina Strzałkowska
Izabela Średnicka
Krzysztof Andruszkiewicz
Łukasz Borowski
Jakub Piechowicz

Sprawdził Jakub Piechowicz

Zatwierdził Jacek Jędrys

SPIS TREŚCI

Program ochrony środowiska przed hałasem dla obszarów położonych w pobliżu głównych dróg w województwie podkarpackim o obciążeniu ruchem powyżej 3 milionów przejazdów rocznie1

1. CZĘŚĆ OPISOWA 3

1.1 Część ogólna 3

1.1.1 Podstawy prawne opracowania 3

1.1.1.1 Ustawę z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 1232) 3

1.1.1.2 Dyrektywę 2002/49/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 czerwca 2002 r. odnoszącą się do oceny i zarządzania poziomem hałasu w środowisku 3

1.1.1.3 Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 października 2002 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinien odpowiadać program ochrony środowiska przed hałasem (Dz. U. Nr 179 poz. 1498) 4

1.1.1.4 Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 10 listopada 2010r. w sprawie sposobu ustalania wartości wskaźnika hałasu L_{DWN} (Dz. U. Nr 215 poz. 1414) 4

1.1.1.5 Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. Nr 120 poz. 826 ze zm.) 5

1.1.1.6 Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 października 2012 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. 2012 r. poz. 1109) 5

1.1.2 Podstawa opracowania 6

1.1.3 Opis obszaru objętego zakresem Programu 6

1.2 Charakterystyka dróg objętych Programem 12

1.2.1 Droga krajowa nr 4 12

1.2.2 Droga krajowa nr 9 21

1.2.3 Droga krajowa nr 19 30

1.2.4 Droga krajowa nr 28 35

1.2.5 Droga krajowa nr 73 41

1.2.6 Droga krajowa nr 77 (1052R, 1054R) 45

1.2.7 Droga krajowa nr 84 52

1.2.8 Droga wojewódzka nr 865 Jarosław - Szówsko 55

1.2.9 Droga wojewódzka nr 866 Dachnów - Lubaczów 57

1.2.10 Droga wojewódzka nr 871 Stalowa Wola - ul. KEN 59

1.2.11 Droga wojewódzka nr 877 Łańcut - ul. Podzwierzyniec 61

1.2.12 Droga wojewódzka nr 878 Rzeszów - Tyczyn - Dylągówka 63

1.2.13 Droga wojewódzka nr 880 Jarosław - Pruchnik 64

1.2.14 Droga wojewódzka nr 886 Domaradz – Brzozów – Grabownica66

1.2.15 Droga wojewódzka nr 886 Grabownica - Sanok 67
1.2.16 Droga wojewódzka nr 984 Wola Mielecka – Mielec 69
1.2.17 Droga wojewódzka nr 985 Nagnajów - Baranów Sandomierski 71
1.2.18 Droga wojewódzka nr 985 Baranów Sandomierski – Jaślany 72
1.2.19 Droga wojewódzka nr 985 Jaślany – Mielec 74
1.2.20 Droga wojewódzka nr 985 Tuszyma – Dębica 76
1.2.21 Droga wojewódzka nr 986 Tuszyma – Ropczyce 78
1.2.22 Droga wojewódzka nr 988 Babica – Strzyżów 79
1.2.23 Droga wojewódzka nr 988 Strzyżów 82
1.2.24 Droga wojewódzka nr 988 Strzyżów – Wiśniowa 83
1.2.25 Droga wojewódzka nr 988 Wiśniowa – Twierdza 85
1.2.26 Drogi miasta Krosna 86
1.3 Naruszenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku 90
1.4 Kierunki i zakresy działań 98
1.4.1 Strategia krótkookresowa 98
1.4.2 Strategia długookresowa 101
1.4.3 Edukacja społeczna 102
1.5 Termin realizacji Programu w tym terminy realizacji poszczególnych zadań 103
1.6 Koszty realizacji Programu 106
1.7 Źródła finansowania programu 107
1.8 Gminne Programy Ochrony Środowiska 107

2. OGRANICZENIA I OBOWIĄZKI WYNIKAJĄCE Z REALIZACJI PROGRAMU 114

3. UZASADNIENIE ZAKRESU ZAGADNIEŃ OBJĘTYCH PROGRAMEM 115
3.1 Dane i wnioski wynikające ze sporządzonych map akustycznych 115
3.2 Koncepcje działań zabezpieczających środowisko przed hałasem. 116
3.3 Analiza materiałów, dokumentów i publikacji wykorzystanych w opracowaniu 118

4 STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM 119

5 SPIS TABEL I RYSUNKÓW 128
5.1 SPIS TABEL 128
5.2 SPIS RYSUNKÓW 131

1. CZĘŚĆ OPISOWA

1.1 Część ogólna

1.1.1 Podstawy prawne opracowania

Program ochrony środowiska przed hałasem dla obszarów położonych w pobliżu głównych dróg w województwie podkarpackim o obciążeniu ruchem powyżej 3 milionów przejazdów rocznie został opracowany w oparciu o:

1.1.1.1 Ustawę z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 1232)

Jest podstawowym aktem prawnym, z którego wynika konieczność sporządzania map akustycznych oraz programów ochrony środowiska przed hałasem. Ustawa ta wskazuje, że „dla terenów, na których poziom hałasu przekracza poziom dopuszczalny, tworzy się programy ochrony środowiska przed hałasem, których celem jest dostosowanie poziomu hałasu do dopuszczalnego" (art. 119. ust. 1).

Ustawą tą zostały również wskazane sejmiki wojewódzkie, jako organy odpowiedzialne za uchwalenie programów dla terenów poza aglomeracjami, na których zostało stwierdzone przekroczenie wartości dopuszczalnych hałasu związanego z eksploatacją dróg, linii kolejowych czy lotnisk. (na podstawie art. 119. ust. 2)

Ustawa Prawo ochrony środowiska reguluje również czas realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem „… powinien być określony w terminie 1 roku od dnia przedstawienia mapy akustycznej przez podmiot zobowiązany do jej sporządzenia"(art. 119. ust. 5) oraz „Programy …, aktualizuje się co najmniej raz pięć lat, a także w przypadku wystąpienia okoliczności uzasadniających zmianę planu lub harmonogramu realizacji" (art. 119. ust. 6).

W Ustawie został zamieszczony również zapis dotyczący udziału społeczeństwa przy realizacji Programu „Organ, o którym mowa w ust.2, zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie programu ochrony środowiska przed hałasem."(art. 119. ust.2a)

1.1.1.2 Dyrektywę 2002/49/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 czerwca 2002 r. odnoszącą się do oceny i zarządzania poziomem hałasu w środowisku

Dyrektywa 2002/49/WE, a dokładniej artykuł 8 tej dyrektywy określa m. in.: obowiązek dla Państw Członkowskich „…sporządzenia przez właściwe władze, w terminie do dnia 18 lipca 2013 r., planów działań odnoszących się szczególnie do priorytetów wynikających z przekroczenia odnośnej wartości granicznej lub z innych kryteriów, przyjętych przez Państwa Członkowskie dla aglomeracji, głównych dróg i głównych linii kolejowych na swoim terytorium (ustęp 2).

W załączniku V do Dyrektywy 2002/49/WE zostały określone również minimalne wymagania odnośnie planów działań.

1.1.1.3 Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 października 2002 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinien odpowiadać program ochrony środowiska przed hałasem (Dz. U. Nr 179 poz. 1498)

Rozporządzenie z 14 czerwca 2007 r. wynikające z Ustawy Prawo ochrony środowiska określa formę, zawartość oraz sposób kwalifikacji i tworzenie harmonogramu poszczególnych działań.

Zgodnie z rozporządzeniem Program ochrony środowiska przed hałasem powinien zostać sporządzone w formie pisemnej i składać się z następujących części:

- opisowej

- wyszczególniającej ograniczenia i obowiązki wynikające z realizacji programu

- uzasadnienia zakresu zagadnień

Każda z wymienionych części została uszczegółowiona w poszczególnych paragrafach rozporządzenia.

Jak wcześniej zaznaczono rozporządzenie wprowadza również wytyczne do harmonogramu prac wpisanych w Programie. Dla określenia kolejności realizacji zadań programu określono wskaźnik M. Jego wartość ustalana jest na podstawie poniższego wzoru:

$$M = 0{,}1\, m\, (\, 10^{0{,}1\Delta L} - 1)$$

Gdzie:

M – wartość wskaźnika,
ΔL – wielkość przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu
m – liczba mieszkańców na terenie o przekroczonym poziomie dopuszczalnym
Zadania zapisane w Programie przedstawia się w harmonogramie ustalając ich kolejność od największej wartości wskaźnika M do najmniejszej.

1.1.1.4 Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 10 listopada 2010r. w sprawie sposobu ustalania wartości wskaźnika hałasu L_{DWN} (Dz. U. Nr 215 poz. 1414)

Zgodnie z Ustawą Prawo ochrony środowiska Minister Środowiska określił w niniejszym rozporządzeniu sposób ustalania wartości wskaźnika L_{DWN} według następującego wzoru:

$$L_{DWN} = 10\ log\left[\frac{12}{24}10^{0,1L_D} + \frac{4}{24}10^{0,1(L_W+5)} + \frac{8}{24}10^{0,1(L_N+10)}\right]$$

Gdzie:

L_{DWN} – oznacza długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w decybelach (dB), wyznaczony w ciągu wszystkich dób w roku, z uwzględnieniem pory dnia (rozumianej jako przedział czasu od godz. 6^{00} do godz. 18^{00}), pory wieczoru (rozumianej jako przedział czasu od godz. 18^{00} do godz. 22^{00}) oraz pory nocy (rozumianej jako przedział czasu od godz. 22^{00} do godz. 6^{00}),

L_D – oznacza długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w decybelach (dB), wyznaczony w ciągu wszystkich pór dnia w roku (rozumianych jako przedział czasu od godz. 6^{00} do godz. 18^{00}),

L_W – oznacza długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w decybelach (dB), wyznaczony w ciągu wszystkich pór wieczoru w roku (rozumianych jako przedział czasu od godz. 18^{00} do godz. 22^{00}),

L_N – oznacza długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w decybelach (dB), wyznaczony w ciągu wszystkich pór nocy (rozumianych jako przedział czasu od godz. 22^{00} do godz. 6^{00}),

1.1.1.5 Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. Nr 120 poz. 826 ze zm.)

Rozporządzenie to określa dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku określone wskaźnikami L_{AeqD}, L_{AeqN}, L_{DWN} oraz L_N dla poszczególnych rodzajów terenów chronionych akustycznie, w tym:

- pod zabudowę mieszkaniową.
- pod szpitale i domy opieki społecznej,
- pod budynki związane ze stały lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży,
- na cele uzdrowiskowe,
- na cele rekreacyjno-wypoczynkowe,
- na cele mieszkaniowo-usługowe.

Wartości dopuszczalne poziomów hałasu w środowisku rozróżniono w zależności od źródła hałasu, przyjętego wskaźnika oceny oraz typu terenu objętego ochroną akustyczną.

1.1.1.6 Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 października 2012 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. 2012 r. poz. 1109)

Rozporządzenie to zmienia wartości dopuszczalnych poziomów hałasu określonych w załączniku do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. nr 120 poz. 826).

1.1.2 Podstawa opracowania

Materiałami wyjściowymi dla niniejszego opracowania są:

- Opracowanie: „Sporządzenie map akustycznych dla dróg krajowych o ruchu powyżej 3 000 000 pojazdów - 9 zadań – o łącznej długości 7 709,814 km. Mapa akustyczna dróg krajowych na terenie województwa podkarpackiego (zadanie 6), sierpień 2012r".

- Opracowanie: „Wykonanie map akustycznych obszarów położonych w otoczeniu dróg wojewódzkich o ruchu powyżej 3.000.000 pojazdów rocznie, grudzień 2011r."

- Opracowanie: „Mapa akustyczna dla miasta Krosna dla wybranych odcinków dróg o natężeniu ruchu powyżej 3 miliony pojazdów rocznie."

- miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego oraz studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania dla poszczególnych terenów znajdujących się w zasięgu negatywnego oddziaływania odcinków dróg objętych niniejszym programem.

Program ochrony środowiska przed hałasem dla obszarów położonych w pobliżu głównych dróg w województwie podkarpackim o obciążeniu ruchem powyżej 3 milionów przejazdów rocznie został wykonany przez COWI Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu na podstawie umowy z Urzędem Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie.

1.1.3 Opis obszaru objętego zakresem Programu

Województwo podkarpackie to obszar o powierzchni 17 846 km^2 położone w południowo- wschodniej części kraju ze stolicą w Rzeszowie. Według danych na 31.12.2013 zamieszkany przez prawie 2 130 tyś mieszkańców, co daje gęstość zaludnienia na poziomie 119 osób na km^2.

Województwo podzielone jest na 25 powiatów, w tym 4 miasta na prawach powiatu (Krosno, Przemyśl, Rzeszów i Tarnobrzeg) oraz 160 gmin.

W granicach administracyjnych Polski województwo podkarpackie graniczy z województwami lubelskim, małopolskim i świętokrzyskim. Jako województwo graniczne, graniczy z Ukrainą od wschodu i Słowacją od południa.

Sieć transportową w województwie podkarpackim tworzą:

- autostrada A-4 o sumarycznej długości odcinków 6,8 km

- droga ekspresowa S19 o długości 3,2 km

- sieć dróg krajowych (nr 4, 9, 19, 28, 73, 77, 84) o sumarycznej długości odcinków 712,8 km

- sieć dróg wojewódzkich (45 dróg w tym 854, 855, 856, 857, 858, 861, 863, 864, 865, 866, 867, 869, 870, 871, 872, 875, 877, 878, 880, 881, 884, 885, 886, 887, 889, 890, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993) o łącznej długości 1 628,852 km

- sieć dróg powiatowych oraz gminnych

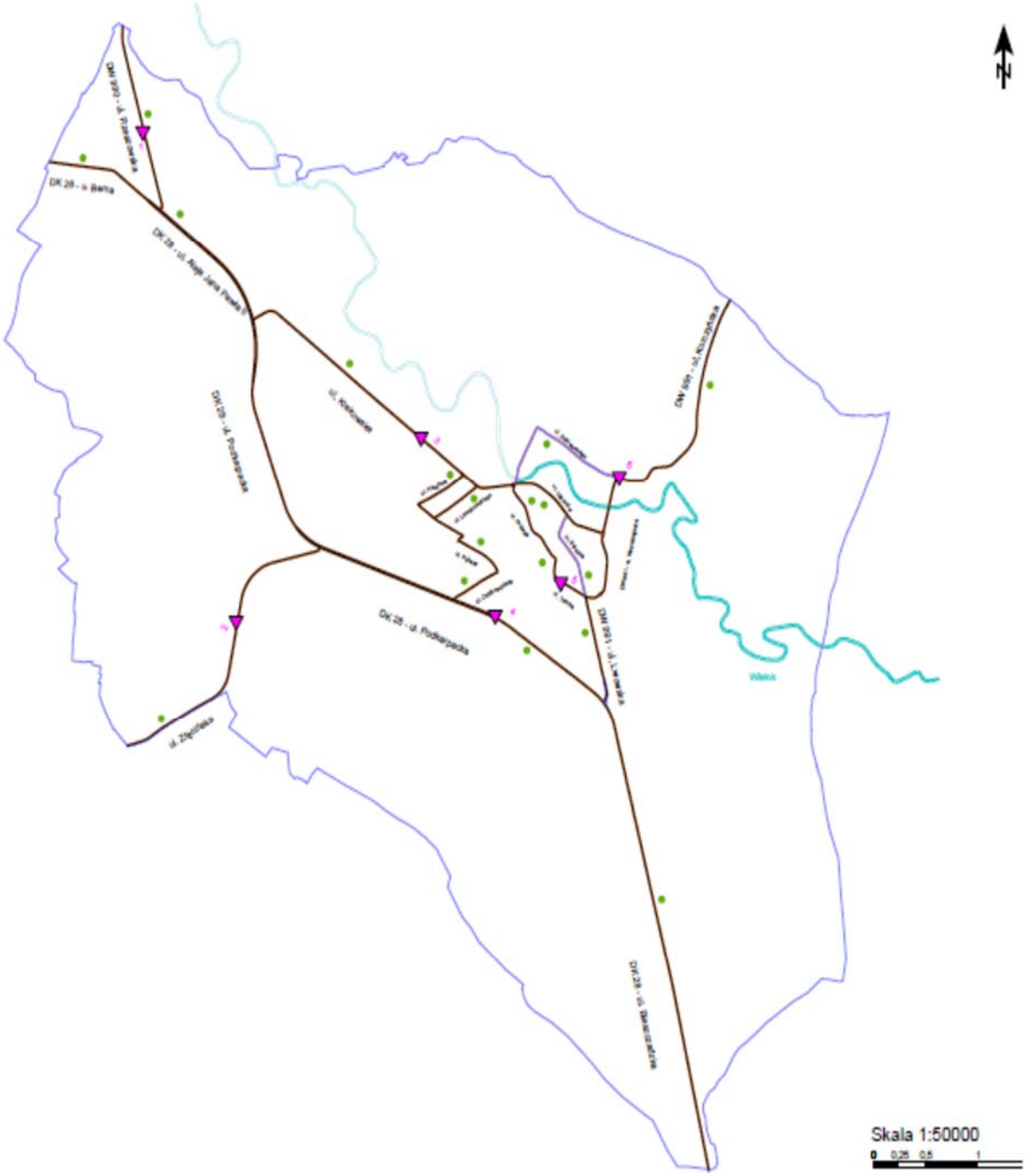
- sieć linii kolejowych (13 linii kolejowych w tym linie 25, 66, 68, 70, 71, 74, 78, 91 (wchodzącą w skład głównej sieci międzynarodowej jako linia E30/CE30), 101, 102, 106, 107, 108) o łącznej długości ok. 900km

Niniejszy program obejmuje swoim zakresem obszary położone w sąsiedztwie głównych dróg w województwie podkarpackim o obciążeniu powyżej 3 milionów przejazdów rocznie. Tereny te zostały wyznaczone na podstawie map akustycznych dla dróg krajowych, dróg wojewódzkich oraz mapy akustycznej miasta Krosna. Poniżej przedstawiono wykaz odcinków dróg, które zostały wzięte po uwagę na podstawie ww. map akustycznych

W obrębie miasta Krosna:

- ul. Czajkowskiego,
- ul. Kolejowa,
- ul. Krakowska,
- ul. Legionów,
- ul. Lewakowskiego,
- ul. Lniarska,
- ul. Lwowska,
- ul. Mielczarskiego,
- ul. Niepodległości,
- ul. Okrzei,
- ul. Piłsudskiego,
- ul. Podwale,
- ul. Pużaka,
- ul. Staszica,
- ul. Tkacka,
- ul. Wisłocza,
- ul. Zręcińska,
- ul. Żółkiewskiego,
- DW 990,
- DW 991,
- DK 28 – w obrębie miasta Krosna.

Poniżej mapa z zaznaczeniem odcinków ww. ulic.



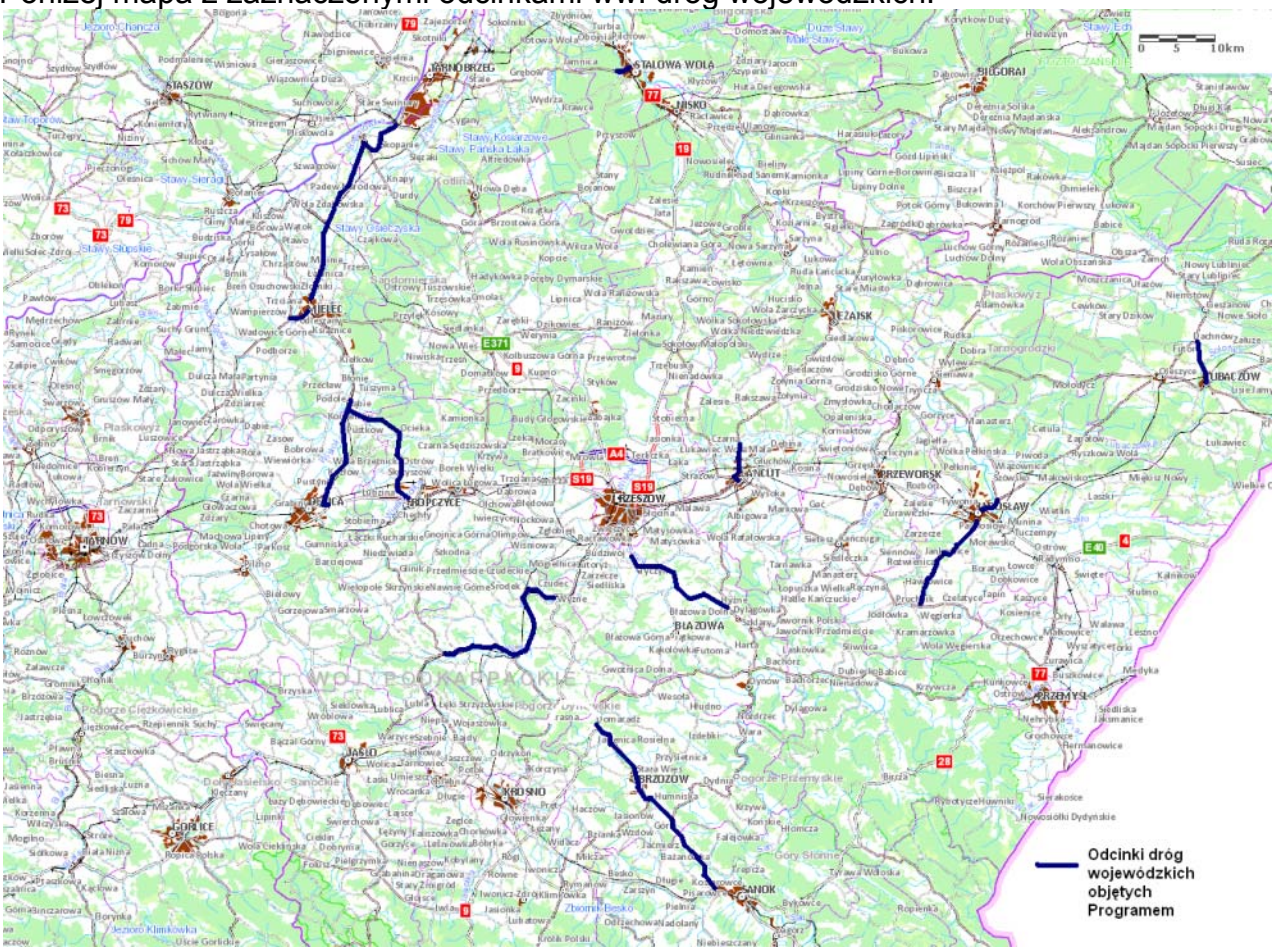
Rysunek 1 Sieć dróg objętych niniejszym programem na terenie miasta Krosno (źródło: mapa aksutyczna dla miasta Krosna...)

Drogi wojewódzkie na terenie województwa podkarpackiego:

- DW nr 865 Jarosław – Szówsko,
- DW nr 866 Dachnów – Lubaczów,
- DW nr 871 Stalowa Wola – ul. KEN,
- DW nr 877 Łańcut – ul. Podzwierzyniec,
- DW nr 878 Rzeszów – Tyczyn – Dylągówka,

- DW nr 880 Jarosław – Próchnik,
- DW nr 886 Domaradz – Brzozów – Grabownica,
- DW nr 886 Grabownica – Sanok,
- DW nr 984 Wola Mielecka – Mielec,
- DW nr 985 Nagnajów – Baranów Sandomierski,
- DW nr 985 Baranów Sandomierski – Jaślany,
- DW nr 985 Jaślany – Mielec,
- DW nr 985 Tuszyma – Dębica,
- DW nr 986 Tuszyma – Ropczyce,
- DW nr 988 Babica – Strzyżów,
- DW nr 988 Strzyżów,
- DW nr 988 Strzyżów – Wiśniowa,
- DW nr 988 Wiśniowa – Twierdza.

Poniżej mapa z zaznaczonymi odcinkami ww. dróg wojewódzkich.



Rysunek 2 Lokalizacja odcinków dróg wojewódzkich objętych niniejszym programem (źródła: maps.geoportal.gov.pl)

Drogi krajowe na terenie województwa podkarpackiego:

- DK 4 granica województwa – Machowa,
- DK 4b, 4 Pilzno – Dębica,
- DK 4 Dębica (obwodnica),

- DK 4 Dębica – Lubzina,
- DK 4 Lubzina – Ropczyce,
- DK 4 Ropczyce (przejście),
- DK 4 Ropczyce – Sędziszów Małopolski,
- DK 4 Sędziszów Małopolski – Klęczany,
- DK 4 Łańcut (przejście),
- DK 4 Łańcut – Przeworsk,
- DK 4 Przeworsk – Jarosław,
- DK 4 Jarosław (przejście),
- DK 4 Jarosław – Radymno,
- DK 9 granica województwa – Nagnajów,
- DK 9 Jadachy – Nowa Dęba,
- DK 9 Nowa Dęba (przejście),
- DK 9 Nowa Dęba – Majdan Królewski,
- DK 9 Majdan Królewski – Kolbuszowa,
- DK 9 Kolbuszowa (przejście 1),
- DK 9 Kolbuszowa (przejście 2),
- DK 9, 9a Kolbuszowa – Głogów Małopolski,
- DK 9 Głogów Małopolski – Rzeszów,
- DK 9 Rzeszów – Babica,
- DK 9 Babica – Lutcza,
- DK 9 Lutcza – Domaradz,
- DK 19 Zarzecze – Nisko,
- DK 19 Nisko (przejście),
- DK 19 Sokołów Małopolski (przejście),
- DK 19 Sokołów Małopolski – Stobierna,
- DK 19 Stobierna – Rzeszów,
- DK 28 Siepietnica – Jasło,
- DK 28 Jasło – Warzyce,
- DK 28 Warzyce – Krosno,
- DK 28 Krosno – Miejsce Piastowe,
- DK 28 Miejsce Piastowe – Rymanów,
- DK 73, 73a Pilzno – Kamienica Dolna,
- DK 73 Bukowa – Jasło,
- DK 77 granica województwa – Gorzyce,
- DK 77 Gorzyce – Stalowa Wola,
- DK 77, 1052R, 1054 Nisko (przejście),
- DK 77 Leżajsk (przejście),
- DK 77 Radymno – Żurawica,
- DK 77 Żurawica – Przemyśl,
- DK 84 Sanok – Zagórz,
- DK 84 Lesko (przejście),
- DK 84 Ustrzyki Dolne (przejście).

Poniżej mapa z zaznaczeniem ww. odcinków dróg krajowych.

Rysunek 3 Lokalizacja odcinków dróg krajowych objętych Programem (źródło: maps.geoportal.gov.pl)

Mimo wymagań stawianych w Dyrektywie 2002/49/WE, aby plany działań obejmowały swoim zakresem główne drogi, główne linie kolejowe i główne lotniska niniejsze opracowanie obejmuje wyłącznie drogi na terenie województwa podkarpackiego. Województwo podkarpackie nie posiada na dzień dzisiejszy głównego lotniska w myśl definicji zawartej w dyrektywie („główne lotnisko" oznacza cywilny port lotniczy, wyznaczony przez Państwo Członkowskie, na którym odbywa się ponad 50 tysięcy przemieszczeń rocznie (przez przemieszczenie rozumie się start lub lądowanie), z wyłączeniem przemieszczeń wykonywanych w celach szkoleniowych na lekkich samolotach).W kwestii głównych linii kolejowych tj. zgodnie z definicją, takich, po których przejeżdża rocznie ponad 30 tyś. składów pociągów – zgodnie z opracowaną

„Mapą akustyczną dla linii kolejowych, po których przejeżdża ponad 30 000 pociągów rocznie, opracowaną dla potrzeb programów ochrony środowiska przed hałasem" przez firmę EKKOM Sp. z o.o. na rzecz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. na obszarze województwa podkarpackiego nie ma odcinków linii kolejowych spełniających warunek określony w dyrektywie.

Szczegółowy opis obszarów położonych w pobliżu wymienionych głównych dróg o obciążeniu ruchem powyżej 3 milionów przejazdów rocznie został zamieszczony w częściach opisowych poszczególnych odcinków.

1.2 Charakterystyka dróg objętych Programem

1.2.1 Droga krajowa nr 4

Jedna z głównych dróg w polskiej sieci dróg krajowych i autostrad. Jej przebieg zaczyna się na granicy zachodniej z Niemcami w m. Jędrzychowice dalej przez węzeł „Zgorzelec", Krzyżową, Wrocław, Prądy, Nogowczyce, Gliwice, Katowice, Chrzanów, Kraków, Tarnów, Rzeszów, Jarosław, Radymno, Korczową i do wschodniej granicy z Ukrainą. Droga częściowo jako autostrada A-4 jest głównym południowym ciągiem komunikacji drogowej w Polsce. Jest ona sukcesywnie modernizowana i docelowo ma w całości mieć klasę autostrada. Odcinek DK 4 w województwie podkarpackim zaczyna się od granicy pomiędzy woj. podkarpackim i małopolskim i przebiega poprzez powiaty: dębicki, ropczycko-sędziszowski, rzeszowski, m. Rzeszów, łańcucki, przeworski i jarosławski gdzie w m. Korczowa przechodzi przez granicę do Ukrainy.

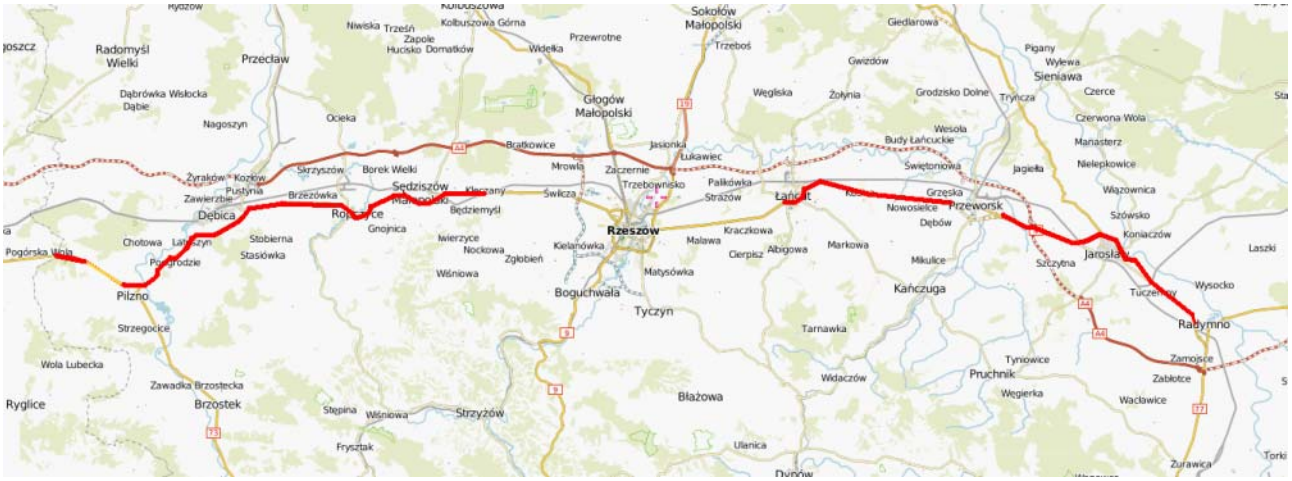
Poniżej przedstawiono tabelaryczne odcinki DK4, które zostały ujęte w niniejszym Programie.

Tabela 1 Zestawienie odcinków dla drogi krajowej nr 4

Nr drogi	Nazwa odcinka	Km początku	Km końca	Długość odcinka	Powierzchnia obszaru analizy [km^2]
4	GR. WOJ.-MACHOWA	527.5	529.2	1.74	2.8
4b 4	PILZNO-DĘBICA	1.9 538.3	2.5 548.1	10.46	16.7
4	DĘBICA /OBWODNICA/	548.1	551.9	3.77	6.0
4	DĘBICA - LUBZINA	551.9	554.7	2.87	4.6
4	LUBZINA - ROPCZYCE	554.7	558.2	3.47	5.6
4	ROPCZYCE /PRZEJŚCIE/	558.2	567.4	9.23	14.8
4	ROPCZYCE - SĘDZISZÓW MŁP.	567.4	572.7	5.22	8.4
4	SĘDZISZÓW MŁP.-KLĘCZANY	572.7	582.1	9.40	15.0
4	ŁAŃCUT /PRZEJŚCIE/	614.6	615.6	0.97	1.6

4	ŁAŃCUT - PRZEWORSK	615.6	632.9	17.29	27.7
4	PRZEWORSK - JAROSŁAW	637.6	643.8	5.90	9.4
4	JAROSŁAW /PRZEJŚCIE/	643.8	653.8	9.99	16.0
4	JAROSŁAW - RADYMNO	653.8	660.1	6.35	10.2

Na poniższym rysunku przedstawiono zaznaczono orientacyjny przebieg analizowanych odcinków:



Rysunek 4 Lokalizacja odcinków drogi krajowej nr 4 objętych Porgramem (źródło: mapa.szukacz.pl)

Analizowane odcinki przebiegają przez 16 gmin w tym: Pilzno, Pilzno (miasto), Dębica, miasto Dębica, Ropczyce, miasto Ropczyce, miasto Sędziszów Małopolski, Sędziszów Małopolski, miasto Łańcut, Łańcut, Przeworsk, Pawłosiów, miast Jarosław, Jarosław, Radymno oraz miasto Radymno. Poniżej przedstawiono tabelaryczne zestawienie Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego oraz Studiów Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania obowiązujących w ww. gminach:

Tabela 2 Zestawienie studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla terenów sąsiadujących z DK4

Lp.	Nazwa gminy	Akt powołujący	Zakres aktu
1	Pilzno	Uchwałą nr XXIX/173/2000 Rady Miejskiej w Pilźnie z dnia 28 grudnia 2000r.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania dla gminy Pilzno obejmujący zarówno gminę Pilzno jak i gminę miasto Pilzno
2	Miasto Pilzno	Uchwała nr XXV/237/03 Rady Miejskiej w Pilźnie z dnia 26 marca 2009 roku	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu dla obrębu miasta Pilzno pomiędzy ul. Paderewskiego, Kraszewskiego i Legionów
3	Miasto Pilzno	Uchwała nr LIII/341/06 Rady Miejskiej w Pilźnie z dnia 29 czerwca 2006 roku	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obrębu miasta Pilzno pomiędzy ulicami Paderewskiego, Kraszewskiego, Legionów, Węgierską, Kaszubską wraz z terenem Klasztoru o.o.

			Karmelitów i Lwowską.
4	Dębica	Uchwała nr IV/62/03 Rady Gminy Dębica z dnia 06 luty 2003r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego
5	Dębica	Uchwała nr V/53/2001 Rady Gminy Dębica z dnia 24 sierpnia 2001r.	Miejscowe plany dla miejscowości na terenie gminy Dębica w tym: - Brzeźnica, - Latoszyn, - Nagawczyna, - Pustków, - Zawada.
6	Gmina Miejska Dębica	Uchwała nr XXXIII/424/05 Rady Miasta Dębica z dnia 29 listopada 2005r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług, położonego w rejonie ulic Starzyńskiego, Granicznej i Energetycznej w Dębicy
7	Gmina Miejska Dębica	Uchwała nr IX/86/11 Rady Miasta Dębica z dnia 08 kwietnia 2011r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w obrębie osiedla Wolica I. w Dębicy
8	Gmina Miejska Dębica	Uchwała nr XXVII/312/2001 Rady Miejskiej w Dębicy z dnia 22 lutego 2001r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w rejonie ul. Gajowej w Dębicy
9	Gmina Miejska Dębica	Uchwała nr XLVIII/545/02 Rady Miejskiej w Dębicy z dnia 09 października 2002r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla 4 obszarów na terenie Dębicy
10	Gmina Miejska Dębica	Uchwała nr XV/229/08 Rady Miejskiej w Dębicy z dnia 31 stycznia 2008r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w obrębie ulicy Kawęczyńskiej w Dębicy
11	Gmina Miejska Dębica	Uchwała nr XVIII/252/04 Rady Miejskiej w Dębicy z dnia 27 sierpnia 2004r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego przy ul. Sobieskiego i Nosala w Dębicy
12	Gmina Miejska Dębica	Uchwała nr XXXIV/540/09 Rady Miejskiej w Dębicy z dnia 08 października 2009r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ul. Rzeszowskiej i Rajskiej w Dębicy
13	Ropczyce miasto i gmina	Uchwała Nr XL/402/201 Rady Miejskiej w Ropczycach z dnia 28 grudnia 2001r.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Ropczyce
14	Miasto Ropczyce	Uchwała nr XXVI/247/96 Rady Miejskiej w Ropczycach z dnia 22 kwietnia 1996r.	Zmiana miejscowego plany zagospodarowania przestrzennego osiedla przy ulicy Grunwaldzkiej w Ropczycach
15	Miasto Ropczyce	Uchwała nr XI/124/07 Rady Miejskiej w Ropczycach z Nida 23 sierpnia 2007r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu usług w zakresie obsługi zbiorowej komunikacji samochodowej w Ropczycach
16	Miasto Ropczy-	Uchwała nr XLIX/570/10	Miejscowy plan zagospodarowania

	ce	Rady Miejskiej w Ropczycach z dnia 28 maja 2010r.	przestrzennego w Ropczycach przy ul. Mickiewicza, kompleks sportowy
17	Miasto Ropczyce	Uchwała nr L/588/10 Rady Miejskiej w Ropczycach z dnia 28 czerwca 2010r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu zabudowy usługowej, produkcyjnej, mieszkaniowej oraz komunikacyjnej w Ropczycach
18	Miasto i gmina Sędziszów Małopolski	Uchwała nr XLV/297/2002 Rady Miejskiej w Sędziszowie Małopolskim z dnia 25 września 2002r.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla miasta i gminy Sędziszów Małopolski
19	Miasto i gmina Sędziszów Małopolski	Uchwała nr XVII/156/08 Rady Miejskiej w Sędziszowie Małopolskim z dnia 29 lipca 2008r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenu osiedla przy ul. Wesołej w Sędziszowie Małopolskim
20	Miasto i gmina Sędziszów Małopolski	Uchwała nr XXXV/340/06 Rady Miejskiej w Sędziszowie Małopolskim z dnia 27 października 2006r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu usługowo-produkcyjnego w Sędziszowie Małopolskim
21	Miasto i gmina Sędziszów Małopolski	Uchwała nr III/29/02 Rady Miejskiej w Sędziszowie Małopolskim z dnia 30 grudnia 2002r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla 3 terenów w obrębie miasta Sędziszów Małopolski
22	Miasto i gmina Sędziszów Małopolski	Uchwała nr XLI/153/04 Rady Miejskiej w Sędziszowie Małopolskim z dnia 12 lipca 2004r.	Zmiana miejscowego planu uchwalonego uchwałą III/29/02 dla jednego z terenów objętych uchwałą
23	Miasto i gmina Sędziszów Małopolski	Uchwała nr XXXVII/231/01 Rady Miejskiej w Sędziszowie Małopolskim z dnia 30 sierpnia 2001r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w Sędziszowie Małopolskim – Góra Ropczycka
24	Miasto i gmina Sędziszów Małopolski	Uchwała nr XXIII/122/2000 rady Miejskiej w Sędziszowie Małopolskim z dnia 24 marca 2000r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przy drodze nr 4 w m. Sędziszów Małopolski
25	Miasto i gmina Sędziszów Małopolski	Uchwała nr XLV/292/02 Rady Miejskiej w Sędziszowie Małopolskim z dnia 27 czerwca 2002r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenu w miejscowości Góra Ropczycka
26	Miasto i gmina Sędziszów Małopolski	Uchwała nr XXX/296/06 Rady Miejskiej w Sędziszowie Małopolskim z dnia 27 kwietnia 2006r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenu w miejscowości Góra Ropczycka
27	Miasto i gmina Sędziszów Małopolski	Uchwała nr III/30/02 Rady Miejskiej w Sędziszowie Małopolskim z dnia 30 grudnia 2002r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenu w miejscowości Góra Ropczycka
28	Miasto i gmina Sędziszów Małopolski	Uchwała nr IV/23/11 Rady Miejskiej w Sędziszowie Małopolskim z dnia 16 lute-	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenu w Sędziszowie Małopolskim przy ul. Wyspiańskie-

		go 2011r.	go
29	Miasto i gmina Sędziszów Małopolski	Uchwała nr XVI/152/04 Rady Miejskiej w Sędziszowie Małopolskim z dnia 12 lipca 2004r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenu w miejscowościach Sędziszów Małopolski, Klęczany, Borek Wielki
30	Miasto i gmina Sędziszów Małopolski	Uchwała nr XLVI/298/2002 Rady Miejskiej w Sędziszowie Małopolskim z dnia 25 września 2002r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenu usług w zakresie obsługi ruchu turystycznego, produkcji gastronomii, handlu w miejscowości Kawęczyn
31	Miasto i gmina Sędziszów Małopolski	Uchwała nr XXXV/214/01 Rady Miejskiej w Sędziszowie Małopolskim z dnia 31 maja 2001r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenu wsi Klęczany
32	Gmina Łańcut	Uchwała nr XXVI/229/2001 Rady Gminy w Łańcucie z dnia 6 czerwca 2001r	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla gminy Łańcut
33	Gmina Łańcut	Uchwała nr IV/26/2002 Rady Gminy w Łańcucie z dnia 30 grudnia 2002r	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego - KRACZKOWA
34	Gmina Łańcut	Uchwała nr IV/27/2002 Rady Gminy w Łańcucie z dnia 30 grudnia 2002r	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego - ROGÓZNO
35	Gmina Łańcut	Uchwała nr IV/23/2002 Rady Gminy w Łańcucie z dnia 30 grudnia 2002r	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego - GŁUCHÓW
36	Gmina Łańcut	Uchwała nr IV/28/2002 Rady Gminy w Łańcucie z dnia 30 grudnia 2002r	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego - SONINA
37	Miasto Łańcut	Uchwała nr XXXVI/247/01 Rady Miasta Łańcuta a dnia 31 października 2001r	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Łańcuta
38	Miasto Łańcut	Uchwała nr XLIV/391/2010 Rady Miasta Łańcuta a dnia 28 października 2010r	Zmiana nr 1Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Łańcuta
39	Miasto Łańcut	Uchwała nr XX/146/2012 Rady Miasta Łańcuta a dnia 30 października 2012r	Zmiana 2 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Łańcuta
40	Miasto Łańcut	Uchwała nr XXII/159/2012 Rady Miasta Łańcuta a dnia 11 grudnia 2012r	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przy ul. Mościckiego w Łańcucie
41	Miasto Łańcut	Uchwała nr XXXV/297/2009 Rady Miasta Łańcuta a dnia 2 grudnia 2009r	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego rozszerzenia istniejącego cmentarza komunalnego przy ul. Mościckiego w Łańcucie
42	Miasto Łańcut	Uchwała nr XIII/76/2004 Rady Miasta Łańcuta a dnia 5 lutego 2004r	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Nr 13 w Łańcucie
43	Miasto Łańcut	Uchwała nr VI/40/2003 Rady	14 Miejscowych planów zagospodaro-

		Miasta Łańcuta a dnia 29 kwietnia 2003r	wania przestrzennego w Łańcucie
44	Miasto Łańcut	Uchwała XXXIV/230/2001 Rady Miasta Łańcuta z dnia 31 lipca 2001r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu modernizacji drogi krajowej nr 4 w Łańcucie
45	Gmina Przeworsk	Uchwała nr XX/64/99 Rady Gminy Przeworsk z dnia 10 listopada 1999r.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Przeworsk
46	Gmina Przeworsk	Uchwała nr XVIII/93/2008 Rady Gminy Przeworsk z dnia 7 listopada 2008r.	Zmiany do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Przeworsk
47	Gmina Przeworsk	Uchwała nr XI/73/99 Rady Gminy Przeworsk z dnia 23 grudnia 1999r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego BUDOWICTWO MIESZKANIOWE W ROZBORZU
48	Gmina Pawłosiów	Uchwała nr XXXII/193/2002 Rady Gminy Pawłosiów z dnia 20 sierpnia 2002r.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego
49	Gmina Pawłosiów	Uchwała nr XX/155/2008 Rady Gminy Pawłosiów z dnia 30 grudnia 2008r.	Zmiana Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego
50	Gmina Pawłosiów	Uchwał nr 56/X/95 Rady Gminy Pawłosiów z 2 października 1995r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla: 1. Oczyszczalni ścieków w Wierzbnej 2. Budownictwa zagrodowego w Tywonii 3. Zespołu usług komunikacyjnych w Tywonii 4. Cmentarza w Kidałowcach 5. Budownictwa jednorodzinnego w Pawłosiowie
51	Gmina Pawłosiów	Uchwał nr XII/71/99 Rady Gminy Pawłosiów z 30 listopada 1999r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zespołu zabudowy jednorodzinnej WIDNA GÓA w Pawłosiowie
52	Gmina Pawłosiów	Uchwał nr XV/97/2000 Rady Gminy Pawłosiów z 30 marca 2000r..	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego WIERZBNA – 1/97
53	Gmina Pawłosiów	Uchwał nr XV/98/2000 Rady Gminy Pawłosiów z 30 marca 2000r..	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zespołu zabudowy usługowej i mieszkaniowej jednorodzinnej WIERZBNA II
54	Miasto Jarosław	Uchwała nr 442/XXX/01 Rady Miasta Jarosławia z dnia 23.04.2001r	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Miasto Jarosław
55	Miasto Jarosław	Uchwała nr 547/XXXIX/02 Rady Miasta Jarosławia z dnia 25 lutego 2002r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu trasy linii elektroenergetycznej 110kV ze stacji Jarosław Północ

56	Miasto Jarosław	Uchwała nr 647/XLIII/2002 Rady Miasta Jarosławia z dnia 30 sierpnia 2002r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu przylegającego do cmentarza komunalnego przy ul. Krakowskiej
57	Miasto Jarosław	Uchwała nr 649/XLIII/2002 Rady Miasta Jarosławia z dnia 30 sierpnia 2002r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu drogi dojazdowej do elektrowni gazowej w Jarosławiu
58	Miasto Jarosław	Uchwała nr 7/IX/03 Rady Miasta Jarosławia z dnia 28 kwietnia 2003r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu pt ”Bandurska – Harcerska”
59	Miasto Jarosław	Uchwała nr 128/XIV/03 Rady Miasta Jarosławia z dnia 22 września 2002r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu „Budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne oraz usługo przy ul. Przemysłowej”
60	Miasto Jarosław	Uchwała nr 131/XIV/03 Rady Miasta Jarosławia z dnia 22 września 2002r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu „Dom studencki przy ul. Zbożowej”
61	Miasto Jarosław	Uchwała nr 252/XXIX/04 Rady Miasta Jarosławia z dnia 24 maja 2004r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenów: wolnych od zabudowy użytkowanych rolniczo, istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej położone w rejonie ulic Batalionów Chłopskich, Dolnoleżajska, Kruhel Pekiński i drogi polnej od strony północnej
62	Miasto Jarosław	Uchwała nr 562/XXIX/05 Rady Miasta Jarosławia z dnia 24 maja 2005r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu ograniczonego od wschodu linią PKP, od południa ul. Szczytniańską, od zachodu ul. Lotików i od północy ul. Krakowską
63	Miasto Jarosław	Uchwała nr 749/LXIV/06 Rady Miasta Jarosławia z dnia 25 września 2006r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu położonego pomiędzy ul. Głęboką i Żołnierską
64	Miasto Jarosław	Uchwała nr 128/XIX/07 Rady Miasta Jarosławia z dnia 24 września 2007r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu „Zespołu Staromiejskiego”
65	Miasto Jarosław	Uchwała nr 697/LVII/09 Rady Miasta Jarosławia z dnia 26 października 2009r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu „Spółdzielcza”
66	Miasto Jarosław	Uchwała nr 698/ LVII/09 Rady Miasta Jarosławia z dnia 26 października 2009r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu „Sportu i rekreacji przy ul. Bandurskiego”
67	Miasto Jarosław	Uchwała nr 821/LXVIII/10 Rady Miasta Jarosławia z dnia 26 kwietnia 2010r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu „ Za Parkiem”
68	Gmina Jarosław	Uchwała nr VIII/89/2012 Rady Gminy Jarosław z 21 listopada 2012r.	Uchwalenie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jarosław
69	Gmina Jarosław	Uchwała nr VI/43/2007 Rady	Uchwalenie miejscowego planu zago-

		Gminy Jarosław z 28 września 2007r.	spodarowania przestrzennego w gminie Jarosław –Obszar Południe
70	Gmina Jarosław	Uchwała nr VIII/121/2009 Rady Gminy Jarosław z 17 listopada 2009r.	Zmiana do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przyjętego uchwałą nr VI/43/2007 z 28 września 2007r.
71	Gmina Jarosław	Uchwała nr V/58/2011 Rady Gminy Jarosław z 23 września 2011r.	Zmiana do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przyjętego uchwałą nr VIII/121/2009 z 17 listopada 2009r.
72	Gmina Jarosław	Uchwała nr VII/99/2011 Rady Gminy Jarosław z 29 grudnia 2011r.	Zmiana do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przyjętego uchwałą nr VII/58/2011 z 23 września 2011r.
73	Gmina Jarosław	Uchwała nr IV/33/2012 Rady Gminy Jarosław z 22 czerwca 2012r.	Zmiana do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przyjętego uchwałą nr VII/58/2011 z 23 września 2011r.
74	Gmina Jarosław	Uchwała nr V/42/2012 Rady Gminy Jarosław z 8 sierpnia 2012r.	Zmiana do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przyjętego uchwałą nr IV/33/2012 z 22 czerwca 2012r.
75	Gmina Jarosław	Uchwałą nr I/4/2013 Rady Gminy Jarosław z 25 stycznia 2013r.	Zmiana do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przyjętego uchwała nr V/42/2012 z 8 sierpnia 2012r
76	Gmina Jarosław	Uchwała nr II/14/2007 Rady Gminy Jarosław z 26 kwietnia 2007r.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Jarosław, Obszar Wschód
77	Gmina Jarosław	Uchwała nr V/56/2011 Rady Gminy Jarosław z 23 września 2011r.	Zmiana do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przyjętego uchwałą nr II/14/2007 z 26 kwietnia 2007r.
78	Gmina Jarosław	Uchwała nr VII/100/2011 Rady Gminy Jarosław z 29 grudnia 2011r.	Zmiana do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przyjętego uchwałą nr V/56/2011 z 23 września 2011r.
79	Gmina Radymno	Uchwała nr VI/49/2007r. Rady Gminy Radymno z dnia 29 marca 2007r.	Zmiana studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Radymno
80	Miasto Radymno	Uchwała nr 183/XXII/2009 Rady Miejskiej w Radymnie z dnia 20 lutego 2009r	Zmiana studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Radymno

Poniżej zestawiono dane statystyczne dla poszczególnych gmin dot. ludności na poszczególnych terenach. Dane pochodzą ze zbiorów Głównego Urzędu Statystycznego.

Tabela 3 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiegają omawiane odcinki DK4

Gmina	Ludność	Gęstość os/km²
Pilzno	17 767	107,5
Dębica - gmina miejska	47231	1396,1
Dębica - gmina wiejska	25012	181,7
Ropczyce	26 778	192,7
Sędziszów Małopolski	23 250	150,7
Łańcut - gmina miejska	18 199	937,1
Łańcut - gmina wiejska	21 108	197,9
Pawłosiów	8 343	175,7
Przeworsk - gmina miejska	15 928	719,7
Przeworsk - gmina wiejska	14 791	162,9
Jarosław - gmina miejska	39 707	1147,3
Jarosław - gmina wiejska	13 013	114,1
Radymno - gmina miejska	5 533	406,2
Radymno - gmina wiejska	11 492	406,2

Granice obszaru analizowanego w niniejszym Programie stanowią izolinie dopuszczalnych poziomów dźwięku określonych wskaźnikami L_{DWN} i L_N. Granice te określono w mapie akustycznej, która stanowi podstawę opracowania niniejszego Programu. Obszar, na którym występują przekroczenia dopuszczalnych poziomów dźwięku, a tym samym stanowiący zakres niniejszego Programu ma powierzchnię około 138,8 km^2.

Wg szacunków wykonanych w ramach Map akustycznych dla dróg krajowych w zasięgu pasa analizy niekorzystnego oddziaływania hałasu emitowanego przez pojazdy poruszające się analizowanymi odcinkami drogi krajowej nr 4 mieszkało około 31851 osób w 8120 lokalach mieszkalnych (według wskaźnika L_{DWN}).

Celem określenia zakresu naruszeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku pochodzącego od ruchu pojazdów, który odbywa się po analizowanych odcinkach dróg, oraz określenia priorytetów z jakimi prowadzone będą działania których celem jest poprawa klimatu akustycznego posłużono się wskaźnikiem M. Poniżej zestawiono priorytety działań w przyporządkowaniu do poszczególnych odcinków drogi krajowej nr 4, dla których wartość wskaźnika M jest większa od 0.

Tabela 4 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi krajowej nr 4 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem

Nr drogi	**Nazwa odcinka**	**Orientacyjny kilometraż**		**Priorytet**
		Od	**Do**	
4	granica województwa – Machowa	527+500	529+200	Niski
4	Pilzno – Dębica	538+300	539+500	Wysoki
4	Pilzno – Dębica	539+500	545+000	Niski
4	Pilzno – Dębica	545+000	546+000	Wysoki
4	Pilzno – Dębica	546+000	548+100	Średni
4	Dębica /obwodnica/	548+100	549+500	Niski
4	Dębica /obwodnica/	549+500	549+700	Średni
4	Dębica /obwodnica/	549+700	551+000	Niski
4	Dębica /obwodnica/	551+000	551+900	Średni
4	Dębica – Lubzina	551+900	554+700	Średni

4	Lubzina – Ropczyce	554+700	558+200	Średni
4	Ropczyce /przejście/	558+200	567+400	Niski
4	Ropczyce – Sędziszów Małopolski	567+400	572+700	Niski
4	Sędziszów Małopolski – Klęczany	572+700	574+300	Niski
4	Sędziszów Małopolski – Klęczany	574+300	575+200	Wysoki
4	Sędziszów Małopolski – Klęczany	575+200	577+800	Średni
4	Sędziszów Małopolski – Klęczany	577+800	579+600	Niski
4	Sędziszów Małopolski – Klęczany	579+600	581+000	Wysoki
4	Sędziszów Małopolski – Klęczany	581+000	582+100	Niski
4	Łańcut /przejście/	614+600	615+600	Bardzo wysoki
4	Łańcut – Przeworsk	614+600	617+000	Wysoki
4	Łańcut – Przeworsk	617+000	618+000	Bardzo wysoki
4	Łańcut – Przeworsk	618+000	619+000	Wysoki
4	Łańcut – Przeworsk	619+000	622+000	Niski
4	Łańcut – Przeworsk	622+000	623+000	Wysoki
4	Łańcut – Przeworsk	623+000	623+500	Średni
4	Łańcut – Przeworsk	625+500	632+900	Niski
4	Przeworsk – Jarosław	638+500	639+000	Niski
4	Przeworsk – Jarosław	639+000	640+000	Wysoki
4	Przeworsk – Jarosław	640+000	640+600	Niski
4	Przeworsk – Jarosław	642+000	643+800	Średni
4	Jarosław /przejście	644+300	645+800	Niski
4	Jarosław /przejście	645+800	647+000	Średni
4	Jarosław /przejście	647+000	653+800	Bardzo wysoki
4	Jarosław – Radymno	653+800	656+000	Wysoki
4	Jarosław – Radymno	656+000	656+700	Średni
4	Jarosław – Radymno	657+300	659+900	Niski

1.2.2 Droga krajowa nr 9

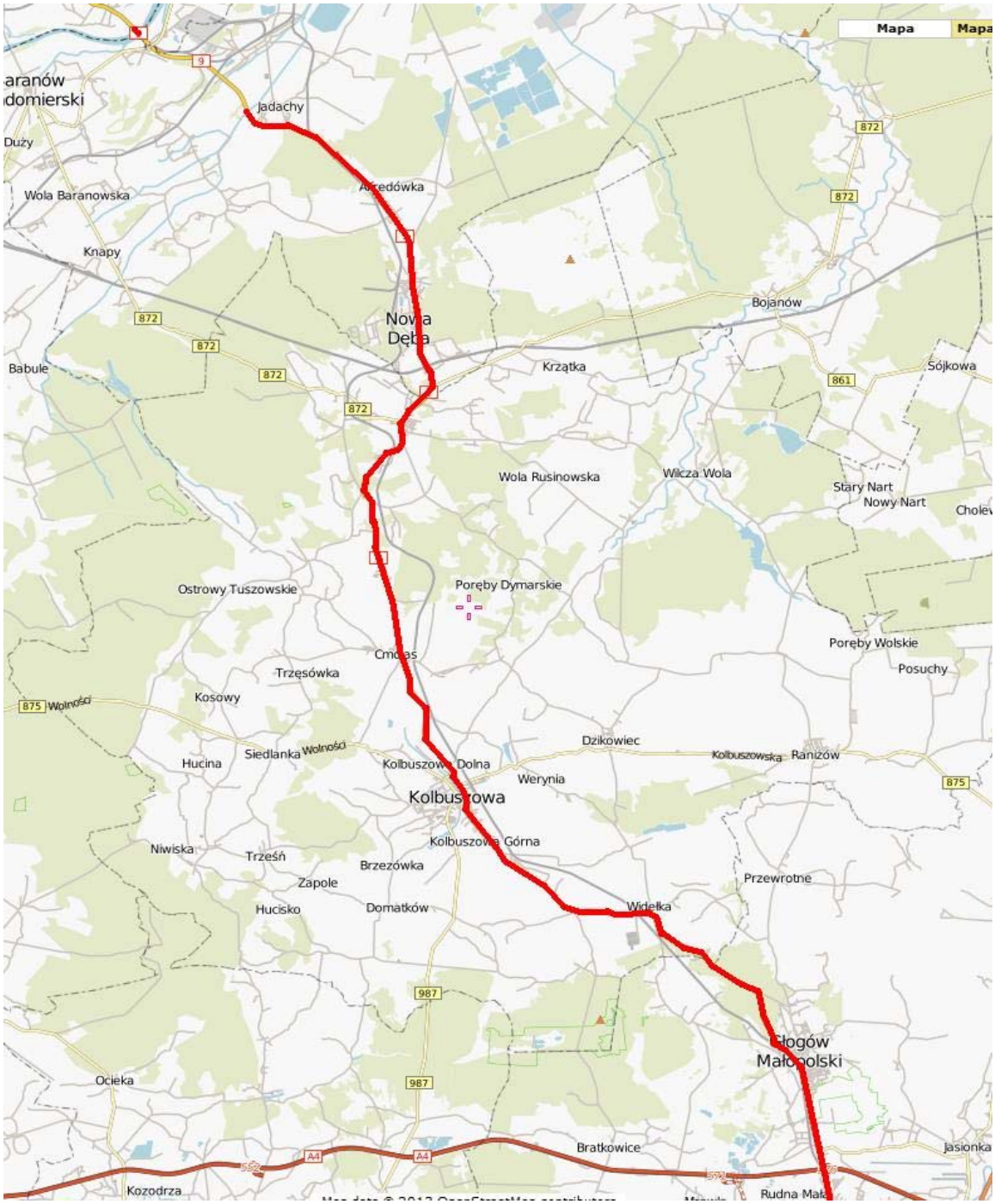
Jedna z głównych dróg w polskiej sieci dróg krajowych o znaczeniu międzynarodowym. Jako część ciągu dróg o oznaczeniu E371 łączących Polski Radom ze Słowackim Prešovem. Jej przebieg po polskiej stronie zaczyna się w Radomiu i poprzez Iłżę, Ostrowiec Świętokrzyski, Opatów, Lipniki, Klimontów, Łoniów, Nagnajów, Kolbuszową, Głogów Małopolski, Rzeszów, Babicę, Lutczą, Domaradz, Miejsce Piastowe, Duklę, dobiega do polsko-słowackiego przejścia granicznego w Barwinku. Droga stanowi główną trasę wylotową ze stolicy woj. podkarpackiego – Rzeszowa - w stronę Warszawy oraz drogę eksportową w stronę południową dla Polski wschodniej. Odcinek DK 9 w województwie podkarpackim zaczyna się od granicy pomiędzy woj. podkarpackim i świętokrzyskim i przebiega poprzez powiaty: tarnobrzeski, kolbuszowski, rzeszowski, m. Rzeszów, strzyżowski, brzozowski i krośnieński gdzie w m. Barwinek dochodzi do granicy z Republiką Słowacką.

Poniżej przedstawiono tabelaryczne odcinki DK9, które zostały ujęte w niniejszym Programie.

Tabela 5 Zestawienie odcinków dla drogi krajowej nr 9

Nr drogi	Nazwa odcinka	Km początku	Km końca	Długość odcinka	Powierzchnia obszaru analizy [km^2]
9	GR. WOJ.- NAGNAJÓW	126,7	127,1	0,42	0,7
9	JADYCHY – NOWA DĘBA	132,5	141,3	8,79	14,1
9	NOWA DĘBA /PRZEJŚCIE/	141,3	145,4	4,08	6,5
9	NOWA DĘBA – MAJDAN KRÓLEWSKI	145,4	147,2	1,84	2,9
9	MAJDAN KRÓLEWSKI – KOLBUSZOWA	147,2	161,8	14,53	23,3
9	KOLBUSZOWA /PRZEJŚCIE 1/	161,8	165,4	3,65	5,8
9	KOLBUSZOWA /PRZEJŚCIE2/	165,4	170,8	5,41	8,6
9 9a	KOLBUSZOWA – GŁOGÓW MAŁOPOLSKI	170,8 0,0	180,6 4,9	14,62	23,4
9	GŁOGÓW MAŁOPOLSKI – RZESZÓW	185,7	192,9	7,25	11,6
9	RZESZÓW – BABICA	201,0	211,4	10,47	16,8
9	BABICA – LUTCZA	211,4	228,6	17,14	27,4
9	LUTCZA – DOMARADZ	228,6	236,1	7,56	12,1

Na poniższym rysunku przedstawiono zaznaczono orientacyjny przebieg analizowanych odcinków:



Rysunek 5 Lokalizacja odcinków drogi krajowej nr 9 objętych Programem cz.1 (źródło: mapa.szukacz.pl)

Rysunek 6 Lokalizacja odcinków drogi krajowej nr 9 objętych Programem cz.2 (źródło: mapa szukacz.pl)

Analizowane odcinki przebiegają przez 16 gmin w tym: Miasto Tarnobrzeg, Baranów Sandomierski, Nowa Dęba, Miasto Nowa Dęba, Majdan Królewski, Cmolas, Kolbuszowa, Miasto Kolbuszowa, Głogów Małopolski, Miasto Głogów Małopolski, Trze-

bownisko, Boguchwała, Czudec, Niebylec, Strzyżów i Domaradz. Poniżej przedstawiono tabelaryczne zestawienie Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego oraz Studiów Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania obowiązujących w ww. gminach:

Tabela 6 Zestawienie studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla terenów sąsiadujących z DK9

Lp.	Nazwa gminy	Akt powołujący	Zakres aktu
1	Miasto Tarnobrzeg	Uchwała nr XLI/844/2009 Rady Miasta Tarnobrzeg z dnia 26 listopada 2009r.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Tarnobrzeg
2	Miasto Tarnobrzeg	Uchwała nr V/46/99 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 3 lutego 1999r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego „Tarnobrzeg II”
3	Gmina Baranów Sandomierski	Uchwała nr XLI/279/2002 Rady Miejskiej w Baranowie Sandomierskim z dnia 28 sierpnia 2002r.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego
4	Nowa Dęba	Uchwała nr XLVII/354/2002 Rady Miejskiej w Nowej Dębie z dnia 15 kwietnia 2002r.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Nowa Dęba
5	Nowa Dęba	Uchwała nr XIV/111/2011 Rady Miejskiej w Nowej Dębie z dnia 23 listopada 2011r.	Zmiana do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Nowa Dęba
6	Nowa Dęba	Uchwała nr XLVII/355/2002 Rady Miejskiej w Nowej Dębie z dnia 15 kwietnia 2002r.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Nowa Dęba
7	Nowa Dęba	Uchwała nr XXIX/303/97 Rady Miejskiej w Nowej Dębie z dnia 24 kwietnia 1997r.	III zmiana Miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego Miasta Nowa Dęba
8	Nowa Dęba	Uchwała nr XXIX/304/97 Rady Miejskiej w Nowej Dębie z dnia 24 kwietnia 1997r.	IV zmiana Miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego Gminy Nowa Dęba
9	Nowa Dęba	Uchwała nr LI/389/98 Rady Miejskiej w Nowej Dębie z dnia 1 czerwca 1998r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego ul. Leśnej w Nowej Dębie
10	Nowa Dęba	Uchwała nr XIV/83/03 Rady Miejskiej w Nowej Dębie z dnia 13 sierpnia 2003r.	1 zmiana Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ul. Leśnej w Nowej Dębie
11	Nowa Dęba	Uchwała nr XIV/84/03 Rady Miejskiej w Nowej Dębie z dnia 13 sierpnia 2003r.	2 zmiana Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ul. Leśnej w Nowej Dębie
12	Nowa Dęba	Uchwała nr XXXII/227/04 Rady Miejskiej w Nowej Dębie z dnia 30 grudnia 2004r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu pomiędzy ul Podleśną i Strażacką w Nowej Dębie
13	Nowa Dęba	Uchwała nr III/12/98 Rady Miejskiej w Nowej Dębie z dnia 27 listopada 1998r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego „Tarnobrzeg II”

14	Nowa Dęba	Uchwała nr XXXII/228/04 Rady Miejskiej w Nowej Dębie z dnia 30 grudnia 2004r.	Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego „Tarnobrzeg II”
15	Majdan Królewski	Uchwała nr XV/119/00 Rady Gminy w Majdanie Królewskim z dnia 19 grudnia 2000r	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Majdan Królewski
16	Cmolas	Uchwała nr III/26/02 Rady Gminy W Cmolasie z dnia 27 grudnia 2002r.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Cmolas
17	Cmolas	Uchwała nr XXXIV/277/06 Rady Gminy w Cmolasie z dnia 17 stycznia 2006r.	Zmiana miejscowego planu zagospodarowania terenu uchwalonego uchwałą IX/82/03 z 6 października 2003r.
18	Cmolas	Uchwała nr IX/58/07 Rady Gminy w Cmolasie z dnia 26 lipca 2007r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nr 4/6 terenu usług
19	Cmolas	Uchwała nr XIX/137/08 Rady Gminy w Cmolasie z dnia 29 maja 2008r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nr 1/2007 terenu inkubatora przedsiębiorczości w Cmolasie
20	Cmolas	Uchwała nr XIX/138/08 Rady Gminy w Cmolasie z dnia 29 maja 2008r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nr 2/2007 terenu działalności gospodarczej w Cmolasie
21	Cmolas	Uchwała nr XIX/139/08 Rady Gminy w Cmolasie z dnia 29 maja 2008r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nr 3/2007 terenu działalności gospodarczej w Cmolasie
22	Kolbuszowa	Uchwała nr XXV/207/2000 Rady Miejskiej w Kolbuszowej z dnia 28 czerwca 2000r.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta i Gminy Kolbuszowa (póź. zmiany XXVI/216/08; L/480/10; XIX/218/2012; XIX/219/2012)
23	Kolbuszowa	Uchwała nr XIX/147/96 Rady Miejskiej w Kolbuszowej z dnia 21 lutego 1996r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nr 1/95 rejon ulic Topolowej i Obrońców Pokoju w Kolbuszowej
24	Kolbuszowa	Uchwała nr XX/169/2000 Rady Miejskiej w Kolbuszowej z dnia 2 lutego 2000r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nr 1/2000 terenu usług w Kolbuszowej
25	Kolbuszowa	Uchwała nr XLII/318/2001 Rady Miejskiej w Kolbuszowej z dnia 14 listopada 2001r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nr 2/2001 terenu Kolbuszowej, Nr 3/2001 terenu Widełce i nr 4/2001 w Bukowcu
26	Kolbuszowa	Uchwała nr XXI/178/04 Rady Miejskiej w Kolbuszowej z dnia 5 maja 2004r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nr 1/2004 odcinka drogi zbiorczej łączącej drogę wojewódzką nr 875 prowadzącą z Mielca z drogą krajową nr 9 w Kolbuszowe
27	Kolbuszowa	Uchwała nr XXIII/189/04 Rady Miejskiej w Kolbuszowej z dnia 28 czerwca 2004r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nr 2/2004 terenu Rynku w Kolbuszowej
28	Kolbuszowa	Uchwała nr XXIII/190/04 Ra-	Miejscowy plan zagospodarowania

		dy Miejskiej w Kolbuszowej z dnia 28 czerwca 2004r.	przestrzennego nr 3/2004 terenu położonego przy drodze krajowej nr 9 w miejscowości Zarębki
29	Kolbuszowa	Uchwała nr LIII/541/10 Rady Miejskiej w Kolbuszowej z dnia 20 maja 2010r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nr 1/2009 terenu budownictwa handlowo-usługowego w Kolbuszowej
30	Głogów Małopolski	Uchwała nr XLIV/407/2002 Rady Miejskiej w Głogowie Małopolskim z dnia 29 maja 2002r. (ze zmianami (I-IX)	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania
31	Głogów Małopolski	Uchwała nr XII/83/99 Rady Miejskiej w Głogowie Małopolskim z dnia 6 sierpnia 1999r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nr 1/99 terenu wsi Pogwizdów Nowy
32	Głogów Małopolski	Uchwała nr VIII/87/2003 Rady Miejskiej w Głogowie Małopolskim z dnia 10 czerwca 2003r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nr 4/2001 terenu wsi Rudna Mała terenu drogi wojewódzkiej łączącej drogi krajowe Nr 9 i 19 w rejonie lotniska Rzeszów - Jasionka w Rudnej Małej
33	Głogów Małopolski	Uchwała nr XXXIV/358/2005 Rady Miejskiej w Głogowie Małopolskim z dnia 28 lipca 2005r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nr 1/2005 terenu wsi Rudna Mała
34	Głogów Małopolski	Uchwała nr XVII/129/99 Rady Miejskiej w Głogowie Małopolskim z dnia 16 grudnia 1999r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nr 2/99 terenu w Gminie Głogów Małopolski (fragmenty obszarów wsi Rogoźnica, Rudna Mała, Wola Cicha)
35	Głogów Małopolski	Uchwała nr XXXVII/329/2001 Rady Miejskiej w Głogowie Małopolskim z dnia 30 września 2003r.	I zmiana Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nr 2/99 terenu w Gminie Głogów Małopolski (fragmenty obszarów wsi Rogoźnica, Rudna Mała, Wola Cicha)
36	Głogów Małopolski	Uchwała nr XIV/122/2011 Rady Miejskiej w Głogowie Małopolskim z dnia 27 października 2011r.	II zmiana Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nr 2/99 terenu w Gminie Głogów Małopolski (fragmenty obszarów wsi Rogoźnica, Rudna Mała, Wola Cicha)
37	Głogów Małopolski	Uchwała Nr XXV/253/2012 Rady Miejskiej w Głogowie Małopolskim z dnia 19 lipca 2012r.	IV zmiana Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 2/99 w Gminie Głogów Małopolski (fragmenty obszarów wsi Rogoźnica, Rudna Mała, Wola Cicha)
38	Trzebownisko	Uchwała nr XII/119/99 Rady Gminy Trzebownisko z dnia 17 grudnia 1999r.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzebownisko
39	Trzebownisko	Uchwała nr XXXVII/365/06	I zmiana studium uwarunkowań i kie-

		Rady Gminy Trzebownisko z dnia 29 września 2006r.	runków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzebownisko
40	Trzebownisko	Uchwałą nr XXV/263/09 Rady Gminy Trzebownisko z dnia 29 maja 2009r.	II zmiana studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzebownisko
41	Boguchwała	Uchwała nr XXXIII/371/2013 Rady Miejskiej w Boguchwale z dnia 30 stycznia 2013r.	VI zmiana (tekst jednolity) Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Boguchwała
42	Boguchwała	Uchwała nr VII/69/07 Rady Miejskiej w Boguchwale z dnia 19 kwietnia 2007r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego BOGUCHWAŁA CENTRUM
43	Boguchwała	Uchwała nr XLVII/513/2009 Rady Miejskiej w Boguchwale z dnia 17 grudnia 2003r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego BOGUCHWAŁA BASENY
44	Boguchwała	Uchwała nr XLI/450/09 Rady Miejskiej w Boguchwale z dnia 6 sierpnia 2009r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nr 10/1/2008 terenu położonego w miejscowości Boguchwała w Gminie Boguchwała
45	Boguchwała	Uchwała nr VII/74/07 Rady Miejskiej w Boguchwale z dnia 19 kwietnia 2007r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego BOGUCHWAŁA WISŁOCZYSKO
46	Czudec	Uchwała nr XXXI/218/2001 Rady Gminy w Czudecu z dnia 29 czerwca 2001r. (z póź. zm.)	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Czudec
47	Strzyżów	Uchwała nr XXXI/291/01 Rady Miejskiej w Strzyżowie z dnia 13 grudnia 2001r.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Strzyżów
48	Domaradz	Uchwała nr XIV/101/2000 Rady Gminy Domaradz z dnia 08 marca 2000r.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania [przestrzennego Gminy Domaradz

Poniżej zestawiono dane statystyczne dla poszczególnych gmin dot. ludności na poszczególnych terenach. Dane pochodzą ze zbiorów Głównego Urzędu Statystycznego.

Tabela 7 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiegają omawiane odcinki DK9

Gmina	Ludność	Gęstość os/km²
Tarnobrzeg	48 636	569,5
Baranów Sandomierski	12 169	99,9
Nowa Dęba	18 683	131,1
Majdan Królewski	9 657	62
Cmolas	8 105	60,5
Kolbuszowa	25 062	146,9
Głogów Małopolski	18 795	129,9
Trzebownisko	20 168	223,4
Boguchwała	19 104	214,7
Czudec	11 749	138,3

Niebylec	10 624	101,8
Strzyżów	20 920	149,2
Domaradz	6 164	108,7

Granice obszaru analizowanego w niniejszym Programie stanowią izolinie dopuszczalnych poziomów dźwięku określonych wskaźnikami L_{DWN} i L_N. Granice te określono w mapie akustycznej, która stanowi podstawę opracowania niniejszego Programu. Obszar, na którym występują przekroczenia dopuszczalnych poziomów dźwięku, a tym samym stanowiący zakres niniejszego Programu ma powierzchnię około 153,2 km^2.

Wg szacunków wykonanych w ramach Map akustycznych dla dróg krajowych w zasięgu pasa analizy niekorzystnego oddziaływania hałasu emitowanego przez pojazdy poruszające się analizowanymi odcinkami drogi krajowej nr 9 mieszkało około 25346 osób w 6259 lokalach mieszkalnych (według wskaźnika L_{DWN}).

Celem określenia zakresu naruszeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku pochodzącego od ruchu pojazdów, który odbywa się po analizowanych odcinkach dróg, oraz określenia priorytetów z jakimi prowadzone będą działania których celem jest poprawa klimatu akustycznego posłużono się wskaźnikiem M. Poniżej zestawiono priorytety działań w przyporządkowaniu do poszczególnych odcinków drogi krajowej nr 9, dla których wartość wskaźnika M jest większa od 0.

Tabela 8 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi krajowej nr 9 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem

Nr drogi	Nazwa odcinka	Orientacyjny kilometraż		Priorytet
		Od	Do	
9	granica województwa – Nagnajów	126+700	127+100	Niski
9	Jadachy – Nowa Dęba	132+500	135+500	Niski
9	Jadachy – Nowa Dęba	138+000	139+000	Niski
9	Jadachy – Nowa Dęba	139+000	140+600	Bardzo wysoki
9	Jadachy – Nowa Dęba	141+200	141+300	Niski
9	Nowa Dęba /przejście/	141+700	142+400	Niski
9	Nowa Dęba /przejście/	142+400	143+800	Bardzo wysoki
9	Nowa Dęba /przejście/	143+800	145+400	Wysoki
9	Nowa Dęba – Majdan Królewski	145+400	145+700	Średni
9	Nowa Dęba – Majdan Królewski	145+700	147+200	Niski
9	Majdan Królewski – Kolbuszowa	147+200	148+300	Niski
9	Majdan Królewski – Kolbuszowa	148+300	150+900	Bardzo wysoki
9	Majdan Królewski – Kolbuszowa	150+900	151+800	Niski
9	Majdan Królewski – Kolbuszowa	152+500	153+000	Niski
9	Majdan Królewski – Kolbuszowa	153+000	153+300	Średni
9	Majdan Królewski – Kolbuszowa	153+300	155+000	Niski
9	Majdan Królewski – Kolbuszowa	155+000	157+000	Bardzo wysoki
9	Majdan Królewski – Kolbuszowa	157+000	157+500	Wysoki
9	Majdan Królewski – Kolbuszowa	157+500	158+100	Niski
9	Majdan Królewski – Kolbuszowa	159+000	160+000	Średni
9	Kolbuszowa /przejście1/	161+800	164+000	Niski
9	Kolbuszowa /przejście1/	164+000	165+400	Bardzo wysoki
9	Kolbuszowa /przejście2/	165+400	169+000	Bardzo wysoki

9	Kolbuszowa /przejście2/	169+000	170+800	Niski
9	Kolbuszowa – Głogów Małopolski	171+000	172+200	Niski
9	Kolbuszowa – Głogów Małopolski	172+200	175+700	Średni
9	Kolbuszowa – Głogów Małopolski	178+000	178+500	Niski
9a	Kolbuszowa – Głogów Małopolski	2+500	4+900	Średni
9	Głogów Małopolski – Rzeszów	185+700	186+300	Średni
9	Głogów Małopolski – Rzeszów	189+300	190+000	Wysoki
9	Głogów Małopolski – Rzeszów	190+000	191+000	Średni
9	Głogów Małopolski – Rzeszów	191+000	192+000	Wysoki
9	Głogów Małopolski – Rzeszów	192+000	192+900	Średni
9	Rzeszów – Babica	201+000	202+000	Bardzo wysoki
9	Rzeszów – Babica	202+000	203+000	Wysoki
9	Rzeszów – Babica	203+000	204+000	Bardzo wysoki
9	Rzeszów – Babica	204+000	206+400	Średni
9	Rzeszów – Babica	206+400	207+000	Niski
9	Rzeszów – Babica	207+000	210+900	Średni
9	Rzeszów – Babica	210+900	211+400	Niski
9	Babica – Lutcza	211+400	221+600	Niski
9	Babica – Lutcza	221+600	222+500	Średni
9	Babica – Lutcza	222+500	228+600	Niski
9	Lutcza – Domaradz	228+600	232+600	Niski
9	Lutcza – Domaradz	232+600	233+600	Średni
9	Lutcza – Domaradz	233+900	235+000	Wysoki
9	Lutcza – Domaradz	235+000	236+100	Niski

1.2.3 Droga krajowa nr 19

Jedna z głównych dróg w polskiej sieci dróg krajowych. Zaczyna się na granicy pomiędzy Polską i Białorusią, a następnie łączy ze sobą stolice 3 wschodnich województw podlaskiego, lubelskiego i podkarpackiego. Jej dokładny przebieg zaczyna się na granicy państwa i dalej przez ulice, Białystok, Siemiatycze, Międzyrzecz Podlaski, Kock, Lubartów, Lublin, Kraśnik, Janów Lubelski, Nisko, Sokołów Małopolski dochodzi drogi krajowej nr 4 z którą krzyżuje się w Rzeszowie. Droga częściowo przekształcona (na odcinku Rzeszów- Stobierna) na drogę klasy S. W niniejszym opracowaniu jednak będzie omawiany jej dotychczasowy przebieg ze względu na odniesienie się do mapy akustycznej, która została wykonana jeszcze przed oddaniem do użytkowania wspomnianego odcinka drogi S19. W granicach województwa podkarpackiego droga przebiega przez powiaty: niżański i rzeszowski oraz częściowo teren powiatu łańcuckiego.

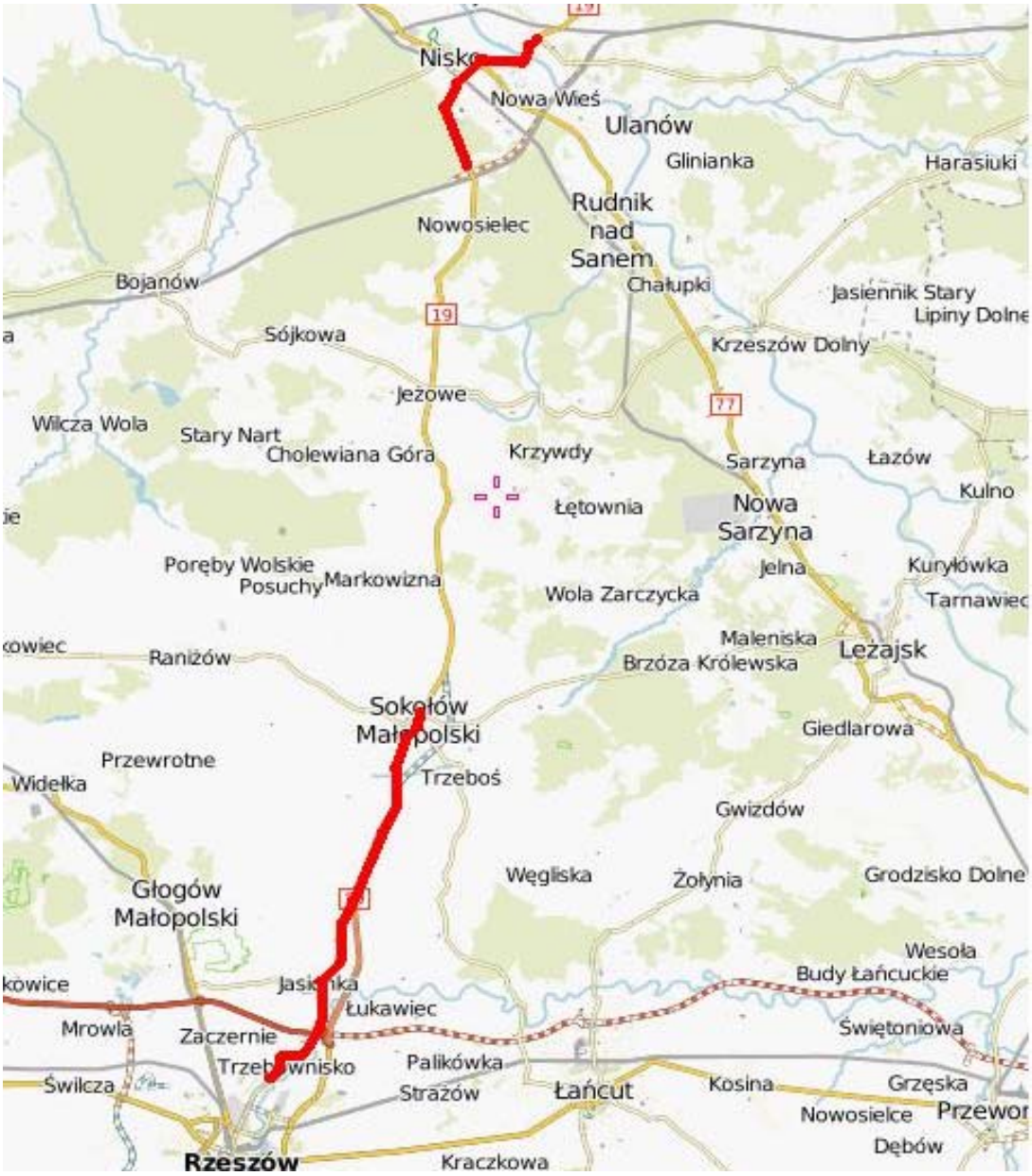
Poniżej przedstawiono tabelaryczne odcinki DK19, które zostały ujęte w niniejszym Programie.

Tabela 9 Zestawienie odcinków dla drogi krajowej nr 19

Nr drogi	Nazwa odcinka	Km początku	Km końca	Długość odcinka	Powierzchnia obszaru anali-

					zy [km^2]
19	ZARZECZE - NISKO	413,5	417,1	3,63	5,8
19	NISKO /PRZEJŚCIE/	417,1	422,9	5,81	9,3
19	SOKOŁÓW MAŁOPOLSKI /PRZEJŚCIE/	450,7	451,5	0,74	1,2
19	SOKOŁÓW MAŁOPOLSKI – STOBIERNA	451,5	464,8	13,32	21,3
19	STOBIERNA – RZESZÓW	464,8	470,9	6,15	9,8

Na poniższym rysunku przedstawiono zaznaczono orientacyjny przebieg analizowanych odcinków:



Rysunek 7 Lokalizacja odcinków drogi krajowej na 19 objętych Programem (źródło: mapa.szukacz.pl)

Analizowane odcinki przebiegają przez 4 gminy w tym: Nisko, Sokołów Małopolski, Czarna, Trzebownisko. Poniżej przedstawiono tabelaryczne zestawienie Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego oraz Studiów Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania obowiązujących w ww. gminach:

Tabela 10 Zestawienie studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla terenów sąsiadujących z DK19

Lp.	Nazwa gminy	Akt powołujący	Zakres aktu
1	Nisko Gmina i Miasto	Uchwała nr XXII/242/2000 Rady Miejskiej w Nisku z dnia 24 sierpnia 2000r. z póź. zm.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Nisko
2	Nisko Gmina i	Uchwała nr XLI/360/98 Ra-	Miejscowy plan zagospodarowania

	Miasto	dy Miejskiej w Nisku z dnia 5 lutego 1998r.	przestrzennego p.n. „Warchoły IV" w Nisku
3	Nisko Gmina i Miasto	Uchwała nr X/116/99 Rady Miejskiej w Nisku z dnia 28 czerwca 1999r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego na terenie Gminy Nisko we wsiach Racławice i Zarzecze
4	Nisko Gmina i Miasto	Uchwała nr XVII/208/2004 Rady Miejskiej w Nisku z dnia 5 marca 2004r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Osiedle przy ul. Polnej-1 w Nisku"
5	Nisko Gmina i Miasto	Uchwała nr XIV/171/03 Rady Miejskiej w Nisku z dnia 3 grudnia 2003r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Nr 1 – Nr 16, Nr 19 – Nr 21, Nr 24 – Nr 27 terenów położonych w granicach administracyjnych gminy i miasta Nisko
6	Sokołów Małopolski Gmina i Miasto	Uchwała nr XXVII/262/2001 Rady Miejskiej w Sokołowie Małopolskim z dnia 21 lutego 2001r. z póź. zm.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Gminy i Miasta Sokołów Małopolski
7	Sokołów Małopolski Gmina i Miasto	Uchwała nr XXVIII/301/2005 Rady Miejskiej w Sokołowie Małopolskim z dnia 26 października 2005r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Sokołów Małopolski „ Osiedle Piaski"
8	Sokołów Małopolski Gmina i Miasto	Uchwała nr XLV/453/2010 Rady Miejskiej w Sokołowie Małopolskim z dnia 3 listopada 2010r.	Zmiana Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Sokołów Małopolski „ Osiedle Piaski"
9	Sokołów Małopolski Gmina i Miasto	Uchwała nr XVIII/203/2004 Rady Miejskiej w Sokołowie Małopolskim z dnia 28 września 2004r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu położonego przy ul. Rzeszowskiej w Sokołowie Małopolskim
10	Sokołów Małopolski Gmina i Miasto	Uchwała nr XIX/175/08 Rady Miejskiej w Sokołowie Małopolskim z dnia 28 lipca 2008r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu budownictwa jednorodzinnego i komunikacji w Sokołowie Małopolskim
11	Sokołów Małopolski Gmina i Miasto	Uchwała nr XLI/419/2002 Rady Miejskiej w Sokołowie Małopolskim z dnia 9 października 2002r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu nr 3/2002 w Sokołowie Małopolskim budownictwa jednorodzinnego z usługami komercyjnymi nie powodującymi pogorszeniu stanu środowiska
12	Sokołów Małopolski Gmina i Miasto	Uchwała nr XXXII/308/2001 Rady Miejskiej w Sokołowie Małopolskim z dnia 27 czerwca 2001r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu nr 1/2000 w miejscowości Nienadówka w gminie Sokołów Małopolski
13	Czarna (powiat łańcucki)	Uchwała nr XXIII/216/2001 Rady Gminy Czarnej z dnia 4 grudnia 2001r.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Czarna
14	Trzebownisko	Uchwała nr XII/119/99 Rady Gminy Trzebownisko z dnia	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego

		17 grudnia 1999r. z póź. zm.	gminy Trzebownisko

Poniżej zestawiono dane statystyczne dla poszczególnych gmin dot. ludności na poszczególnych terenach Dane pochodzą ze zbiorów Głównego Urzędu Statystycznego.

Tabela 11 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiegają omawiane odcinki DK19

Gmina	Ludność	Gęstość os/km²
Nisko	22 539	158,2
Sokołów Małopolski	16 951	126,3
Czarna (k. Łańcut)	11 177	143,1
Trzebownisko	20 168	223,4

Granice obszaru analizowanego w niniejszym Programie stanowią izolinie dopuszczalnych poziomów dźwięku określonych wskaźnikami L_{DWN} i L_N. Granice te określono w mapie akustycznej, która stanowi podstawę opracowania niniejszego Programu. Obszar, na którym występują przekroczenia dopuszczalnych poziomów dźwięku, a tym samym stanowiący zakres niniejszego Programu ma powierzchnię około 47,4 km^2.
Wg szacunków wykonanych w ramach Map akustycznych dla dróg krajowych w zasięgu pasa analizy niekorzystnego oddziaływania hałasu emitowanego przez pojazdy poruszające się analizowanymi odcinkami drogi krajowej nr 19 mieszkało około 4776 osób w 1188 lokalach mieszkalnych (według wskaźnika L_{DWN}).
Celem określenia zakresu naruszeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku pochodzącego od ruchu pojazdów, który odbywa się po analizowanych odcinkach dróg, oraz określenia priorytetów z jakimi prowadzone będą działania których celem jest poprawa klimatu akustycznego posłużono się wskaźnikiem M. Poniżej zestawiono priorytety działań w przyporządkowaniu do poszczególnych odcinków drogi krajowej nr 19, dla których wartość wskaźnika M jest większa od 0.

Tabela 12 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi krajowej nr 19 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem

Nr drogi	**Nazwa odcinka**	**Orientacyjny kilometraż**		**Priorytet**
		Od	**Do**	
19	Zarzecze – Nisko	413+500	417+100	Niski
19	Nisko /przejście/	417+100	420+000	Niski
19	Sokołów Małopolski /przejście/	450+700	451+500	Wysoki
19	Sokołów Małopolski – Stobierna	451+500	452+000	Wysoki
19	Sokołów Małopolski – Stobierna	452+000	452+600	Średni
19	Sokołów Małopolski – Stobierna	452+600	456+000	Niski
19	Sokołów Małopolski – Stobierna	458+000	461+000	Niski
19	Sokołów Małopolski – Stobierna	461+000	462+000	Średni
19	Sokołów Małopolski – Stobierna	462+000	463+000	Bardzo wysoki
19	Sokołów Małopolski – Stobierna	463+000	464+000	Wysoki
19	Sokołów Małopolski – Stobierna	464+000	464+800	Średni
19	Stobierna – Rzeszów	464+800	465+700	Średni

19	Stobierna – Rzeszów	466+900	467+300	Niski
19	Stobierna – Rzeszów	467+300	468+000	Średni
19	Stobierna – Rzeszów	468+000	468+800	Niski
19	Stobierna – Rzeszów	468+800	469+000	Średni
19	Stobierna – Rzeszów	469+000	470+000	Niski
19	Stobierna – Rzeszów	470+000	470+900	Średni

1.2.4 Droga krajowa nr 28

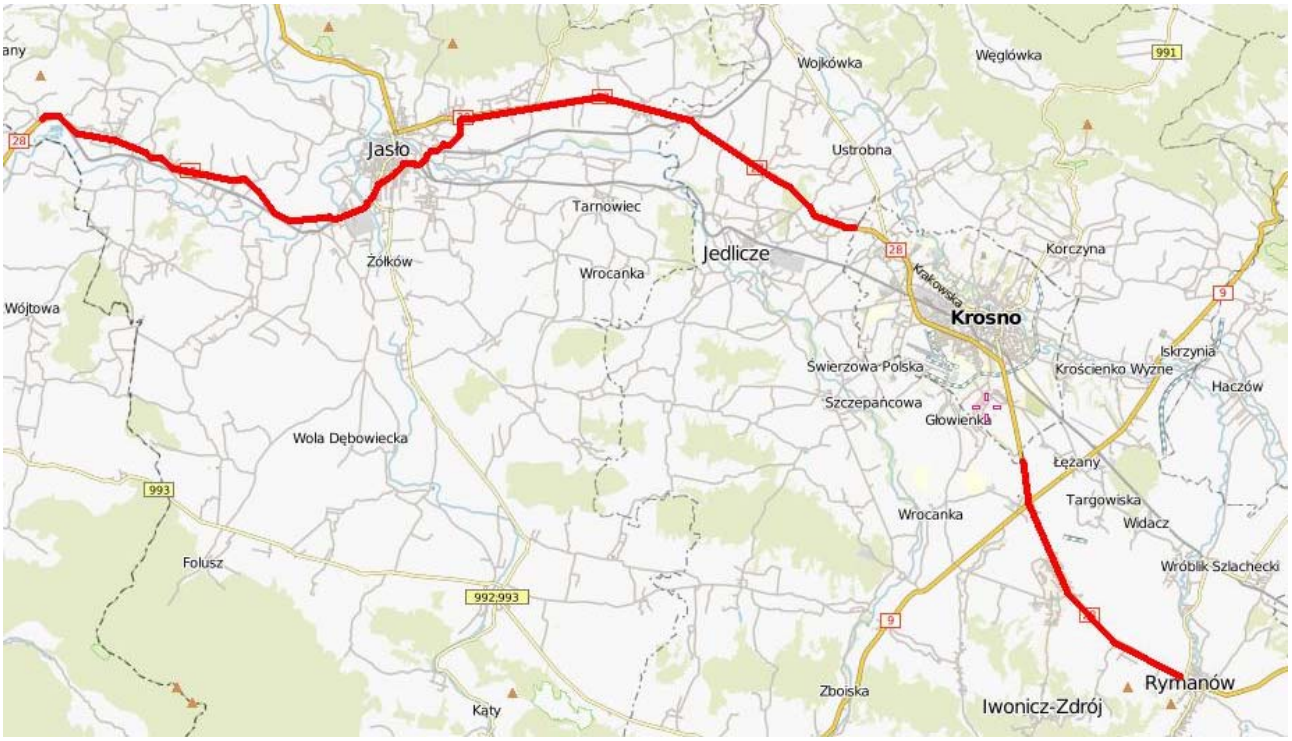
Droga łącząca województwa małopolskie i podkarpackie w ich południowej części. Zaczyna się w miejscowości Zator w Małopolsce od skrzyżowania z drogą krajową nr 44. Następnie poprzez Wadowice, Rabkę-Zdrój, Limanową, Nowy Sącz, Gorlice przechodzi do województwa podkarpackiego gdzie przez Jasło, Krosno, Sanok, Kuźminę, Birczę i Przemyśl dochodzi do granicy Polsko-Ukraińskiej w miejscowości Medyka. W granicach województwa podkarpackiego droga przebiega przez powiaty: jasieńskim krośnieński, m. Krosno, sanocki i przemyski.

Poniżej przedstawiono tabelaryczne odcinki DK28, które zostały ujęte w niniejszym Programie.

Tabela 13 Zestawienie odcinków dla drogi krajowej nr 28

Nr drogi	Nazwa odcinka	Km początku	Km końca	Długość odcinka	Powierzchnia obszaru analizy [km^2]
28	SIEPIETNICA – JASŁO	192,6	206,6	13,96	22,3
28	JASŁO - WARZYCE	211,1	213,5	2,45	3,9
28	WARZYCE – KROSNO	213,5	226,6	13,12	21,0
28	KROSNO – MIEJSE PIASTOWE	238,0	239,3	1,36	2,2
28	MIEJSCE PIASTOWE – RYMANÓW	239,3	248,5	9,10	14,6

Na poniższym rysunku przedstawiono zaznaczono orientacyjny przebieg analizowanych odcinków:



Rysunek 8 Lokalizacja odcinków drogi krajowej nr 28 objętych Programem(źródło: mapa.szukacz.pl)

Analizowane odcinki przebiegają przez 7 gmin w tym: Skołyszyn, Jasło, miasto Jasło, Tarnowiec, Jedlicze, Miejsce Piastowe, Iwonicz Zdrój. Poniżej przedstawiono tabelaryczne zestawienie Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego oraz Studiów Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania obowiązujących w ww. gminach:

Tabela 14 Zestawienie studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla terenów sąsiadujących z DK28

Lp.	Nazwa gminy	Akt powołujący	Zakres aktu
1	Skołyszyn	Uchwała nr IV/31/01 Rady Gminy w Skołyszynie z dnia 30 sierpnia 2001r. z póź. zm.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Skołyszyn
2	Skołyszyn	Uchwała nr XXVI/207/05 Rady Gminy w Skołyszynie z dnia 09 listopada 2005r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Skołyszyn”
3	Skołyszyn	Uchwała nr XXX/228/09 Rady Gminy w Skołyszynie z dnia 29 grudnia 2009r.	Zmiana Nr1Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Skołyszyn”
4	Skołyszyn	Uchwała nr XVIII/105/2012 Rady Gminy w Skołyszynie z dnia 30 sierpnia 2012r.	Zmiana Nr2Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Skołyszyn”
5	Skołyszyn	Uchwała nr VI/65/00 Rady Gminy w Skołyszynie z dnia 01 grudnia 2000r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Sławęcin I”
6	Skołyszyn	Uchwała nr IV/16/98 Rady	Miejscowy plan zagospodarowania

		Gminy w Skołyszynie z dnia 30 grudnia 1998r.	przestrzennego „Sławęcin I" obejmującego problematykę budownictwa usługowego
7	Skołyszyn	Uchwała nr IV/17/98 Rady Gminy w Skołyszynie z dnia 30 grudnia 1998r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Siedliska Sławęcińskie-I obejmującego problematykę budownictwa mieszkaniowego i usługowego
8	Skołyszyn	Uchwała nr IV/45/00 Rady Gminy w Skołyszynie z dnia 29 sierpnia 2000r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Siedliska Sławęcińskie-I w gminie Skołyszyn
9	Skołyszyn	Uchwała nr III/23/2001 Rady Gminy w Skołyszynie z dnia 29 maja 2001r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Przysiek VI" obejmującego problematykę budownictwa mieszkaniowego z dopuszczeniem usług
10	Skołyszyn	Uchwała nr II/15/98 Rady Gminy w Skołyszynie z dnia 16 marca 1998r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Przysiek I" obejmującego problematykę budownictwa mieszkaniowego i usługowego
11	Skołyszyn	Uchwała nr VI/66/2000 Rady Gminy w Skołyszynie z dnia 01 grudnia 2000r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Przysiek V
12	Skołyszyn	Uchwała nr IV/46/00 Rady Gminy w Skołyszynie z dnia 29 sierpnia 2000r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Przysiek III w gminie Skołyszyn
13	Skołyszyn	Uchwała nr XII/71/2011 Rady Gminy w Skołyszynie z dnia 2 grudnia 2011r.	Zmiana nr 1 Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Przysiek III
14	Skołyszyn	Uchwała nr IV/47/00 Rady Gminy w Skołyszynie z dnia 29 sierpnia 2000r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Przysiek IV
15	Skołyszyn	Uchwała nr I/5/02 Rady Gminy w Skołyszynie z dnia 21 marca 2002r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Przysiek VII
16	Jasło	Uchwała nr XXXII/247/2001 Rady Gminy w Jaśle z dnia 11 grudnia 2001r. z póź. zm.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jasło
17	Miasto Jasło	Uchwała nr LVI/523/2002 Rady Miejskiej Jasła z dnia 12 września 2002r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Jasła dla obszaru „RAFINERIA – 33"
18	Miasto Jasło	Uchwała nr XXIII/181/04 Rady Miejskiej Jasła z dnia 31 maja 2004r.	Fragment Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Jasła dla obszaru „RAFINERIA – 33"
19	Miasto Jasło	Uchwała nr LXVI/478/06 Rady Miejskiej Jasła z dnia 31 lipca 2006r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Jasła dla obszaru „SPORTOWA - NR 43"
20	Miasto Jasło	Uchwała nr LXII/516/10 Rady	Miejscowy plan zagospodarowania

		Miejskiej Jasła z dnia 15 marca 2010r.	przestrzennego miasta Jasła dla obszaru „GRUNWALDZKA – FLORIAŃSKA – NR 50”
21	Miasto Jasło	Uchwała nr LVI/521/2002 Rady Miejskiej Jasła z dnia 12 września 2002r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Jasła dla obszaru „SZOPENA – POLNA – CZĘŚĆ POŁUDNIOWA”
22	Miasto Jasło	Uchwała nr LVIII/603/98 Rady Miejskiej Jasła z dnia 18 czerwca 1998r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Jasła dla obszaru „ŚRÓDMIEŚCIE I – CZĘŚĆ POŁUDNIOWA” (obejmujący tereny ulicy KG1 w liniach rozgraniczających oraz tereny kolejowe)
23	Miasto Jasło	Uchwała nr XVII/143/03 Rady Miejskiej Jasła z dnia 29 grudnia 2003r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Jasła dla obszaru „ŚRÓDMIEŚCIE”
24	Miasto Jasło	Uchwała nr LXVIII/143/06 Rady Miejskiej Jasła z dnia 25 września 2006r.	Zmiana Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Jasła dla obszaru „ŚRÓDMIEŚCIE – NR 44”
25	Miasto Jasło	Uchwała nr LXII/517/10 Rady Miejskiej Jasła z dnia 15 marca 2010r.	Zmiana Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Jasła dla obszaru „ŚRÓDMIEŚCIE – NR 53”
26	Miasto Jasło	Uchwała nr LXII/518/10 Rady Miejskiej Jasła z dnia 15 marca 2010r.	Zmiana Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Jasła dla obszaru „ŚRÓDMIEŚCIE – NR 54”
27	Miasto Jasło	Uchwała nr LXX/563/2010 Rady Miejskiej Jasła z dnia 5 lipca 2010r.	Zmiana Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Jasła dla obszaru „ŚRÓDMIEŚCIE – NR 59”
28	Miasto Jasło	Uchwała nr LXXV/604/2010 Rady Miejskiej Jasła z dnia 18 października 2010r.	Zmiana Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Jasła dla obszaru „ŚRÓDMIEŚCIE – NR 61”
29	Miasto Jasło	Uchwała nr XXX/324/00 Rady Miejskiej Jasła z dnia 22 grudnia 2000r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Jasła dla obszaru osiedla „HANKÓWKA”
30	Miasto Jasło	Uchwała nr VIII/96/99 Rady Miejskiej Jasła z dnia 29 kwietnia 1999r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Jasła dla obszaru „DZIELNICA PRZEMYSŁOWO-SKŁADOWA – CZĘŚĆ POŁUDNIOWA”
31	Miasto Jasło	Uchwała nr XI/78/07 Rady Miejskiej Jasła z dnia 7 maja 2007r.	Zmiana Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Jasła dla obszaru „DZIELNICA PRZEMYSŁOWO-SKŁADOWA – CZĘŚĆ POŁUDNIOWA NR 45”

32	Miasto Jasło	Uchwała nr XI/78/2010 Rady Miejskiej Jasła z dnia 27 września 2010r.	Zmiana Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Jasła dla obszaru „DZIELNICA PRZEMYSŁOWO-SKŁADOWA – CZĘŚĆ POŁUDNIOWA NR 58”
33	Miasto Jasło	Uchwała nr XV/115/03 Rady Miejskiej Jasła z dnia 1 grudnia 2003r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Jasła dla obszaru „DZIELNICA PRZEMYSŁOWO-SKŁADOWA – OSIEDLE BRZYSZCZKI”
34	Miasto Jasło	Uchwała nr X/59/03 Rady Miejskiej Jasła z dnia 9 czerwca 2003r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Jasła dla obszaru „DZIELNICA PRZEMYSŁOWO-SKŁADOWA – CZĘŚĆ PÓŁNOCNO-WSCHODNIA”
35	Miasto Jasło	Uchwała nr LXII/519/2010 Rady Miejskiej Jasła z dnia 15 marca 2010r.	Zmiana Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Jasła dla obszaru „DZIELNICA PRZEMYSŁOWO-SKŁADOWA – CZĘŚĆ PÓŁNOCNO-WSCHODNIA”
36	Miasto Jasło	Uchwała nr LI/494/98 Rady Miejskiej Jasła z dnia 12 lutego 1998r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Jasła dla obszaru „JASŁO – 20, ul. BIESZCZADZKA”
37	Miasto Jasło	Uchwała nr XXV/202/04 Rady Miejskiej Jasła z dnia 13 września 2004r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Jasła dla obszaru „WARZYCE I – NR 38”
38	Miasto Jasło	Uchwała nr LXII/520/2010 Rady Miejskiej Jasła z dnia 15 marca 2010r.	Zmiana Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Jasła dla obszaru „WARZYCE I – NR 38”
39	Miasto Jasło	Uchwała nr LI/495/98 Rady Miejskiej Jasła z dnia 12 lutego 1998r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Jasła dla obszaru „JASŁO – 19,WARZYCE”
40	Gmina Tarnowiec	Uchwała nr XII/126/99 Rady Gminy Tarnowiec z dnia 13 grudnia 1999r. z póź. zm.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Tarnowiec
41	Miasto i Gmina Jedlicze	Uchwała nr XXII/236/2000 Rady Miasta Jedlicze z dnia 15 września 2000r.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Jedlicze
42	Gmina Miejsce Piastowe	Uchwała nr XXIV/167/2000 Rady Gminy w Miejscu Piastowym z dnia 15 grudnia 2000r.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Miejsce Piastowe
43	Gmina Miejsce Piastowe	Uchwała nr XII/105/07 Rady Gminy w Miejscu Piastowym z dnia 6 listopada 2007r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „MIEJSCE PIASTOWE 1” w gminie Miejsce

			Piastowe
44	Gmina Miejsce Piastowe	Uchwała nr XVIII/174/08 Rady Gminy w Miejscu Piastowym z dnia 20 maja 2008r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „MIEJSCE PIASTOWE 2" w gminie Miejsce Piastowe
45	Gmina Iwonicz – Zdrój	Uchwała Nr XXIII/172/2012 Rady Miejskiej w Iwoniczu-Zdroju z dnia 29 października 2012 r.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Iwonicz – Zdrój
46	Gmina Iwonicz – Zdrój	Uchwała Nr XXVII/182/96 Rady Miejskiej w Iwoniczu - Zdroju z dnia 30 września 1996 r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu projektowanej linii elektroenergetycznej 400 kV we wsi Iwonicz, Lubatówka., Lubatowa w Gminie Iwonicz - Zdrój
47	Gmina Iwonicz – Zdrój	Uchwała NR XXXV/238/97 Rady Miejskiej - Iwonicz Zdrój z dnia 16 lipca 1997r.	Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Iwonicz I w gminie Iwonicz Zdrój.
48	Gmina Iwonicz – Zdrój	Uchwała Nr XXXV/241/97 Rady Miejskiej w Iwoniczu-Zdroju z dnia 16 lipca 1997 r.	Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Terenu Trasy Linii Elektroenergetycznej 110 kV Iskrzynia - GPZ Iwonicz w Iwoniczu w Gminie Iwonicz-Zdrój

Poniżej zestawiono dane statystyczne dla poszczególnych gmin dot. ludności na poszczególnych terenach. Dane pochodzą ze zbiorów Głównego Urzędu Statystycznego.

Tabela 15 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiegają omawaine odcinki DK28

Gmina	Ludność	Gęstość os/km²
Skołyszyn	12 476	160,1
Jasło - gmina miejska	36 918	1010,9
Jasło - gmina wiejska	16 277	174,8
Tarnowiec	9 183	147
Jedlicze	15 512	266,5
Miejsce Piastowe	13 594	264,2
Iwonicz Zdrój	10 940	240,4

Granice obszaru analizowanego w niniejszym Programie stanowią izolinie dopuszczalnych poziomów dźwięku określonych wskaźnikami L_{DWN} i L_N. Granice te określono w mapie akustycznej, która stanowi podstawę opracowania niniejszego Programu. Obszar, na którym występują przekroczenia dopuszczalnych poziomów dźwięku, a tym samym stanowiący zakres niniejszego Programu ma powierzchnię około 64 km^2.

Wg szacunków wykonanych w ramach Map akustycznych dla dróg krajowych w zasięgu pasa analizy niekorzystnego oddziaływania hałasu emitowanego przez pojazdy poruszające się analizowanymi odcinkami drogi krajowej nr 28 mieszkało około 10180 osób w 2645 lokalach mieszkalnych (według wskaźnika L_{DWN}).

Celem określenia zakresu naruszeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku pochodzącego od ruchu pojazdów, który odbywa się po analizowanych odcinkach dróg, oraz określenia priorytetów z jakimi prowadzone będą działania których celem jest poprawa klimatu akustycznego posłużono się wskaźnikiem M. Poniżej zestawiono priorytety działań w przyporządkowaniu do poszczególnych odcinków drogi krajowej nr 28, dla których wartość wskaźnika M jest większa od 0.

Tabela 16 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi krajowej nr 28 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem

Nr drogi	Nazwa odcinka	Orientacyjny kilometraż		Priorytet
		Od	Do	
28	Siepietnica – Jasło	192+600	193+000	Średni
28	Siepietnica – Jasło	193+000	206+600	Niski
28	Jasło – Warzyce	211+100	213+500	Niski
28	Warzyce – Krosno	213+500	221+600	Niski
28	Warzyce – Krosno	221+600	223+000	Wysoki
28	Warzyce – Krosno	223+000	225+000	Niski
28	Warzyce – Krosno	225+000	226+600	Średni
28	Krosno – Miejsce Piastowe	238+000	239+300	Średni
28	Miejsce Piastowe – Rymanów	239+300	240+500	Średni
28	Miejsce Piastowe – Rymanów	240+500	243+500	Niski
28	Miejsce Piastowe – Rymanów	245+000	248+000	Niski
28	Miejsce Piastowe – Rymanów	248+000	248+500	Średni

1.2.5 Droga krajowa nr 73

Droga krajowa 73 i 73a jest drogą łączącą Kielce i Jasło, a w zakresie analizowanego odcinka łącząca drogi krajowe nr 4 i nr 28 wzdłuż granicy województwa podkarpackiego. Jej przebieg na terenie woj. podkarpackiego zaczyna się od skrzyżowania z DK4 w m. Pilzno i kończy na skrzyżowaniu z DK28 w m. Jasło. Jej cały przebieg to Wiśniówka, Kielce, Morawica, Busko-Zdrój, Szczucin, Dąbrowa Tarnowska, Tarnów, Pilzno i Jasło. Na odcinku Tarnów – Pilzno jest ona połączona z drogą krajową nr 4. Przebiega przez powiaty dębicki i jasielski.

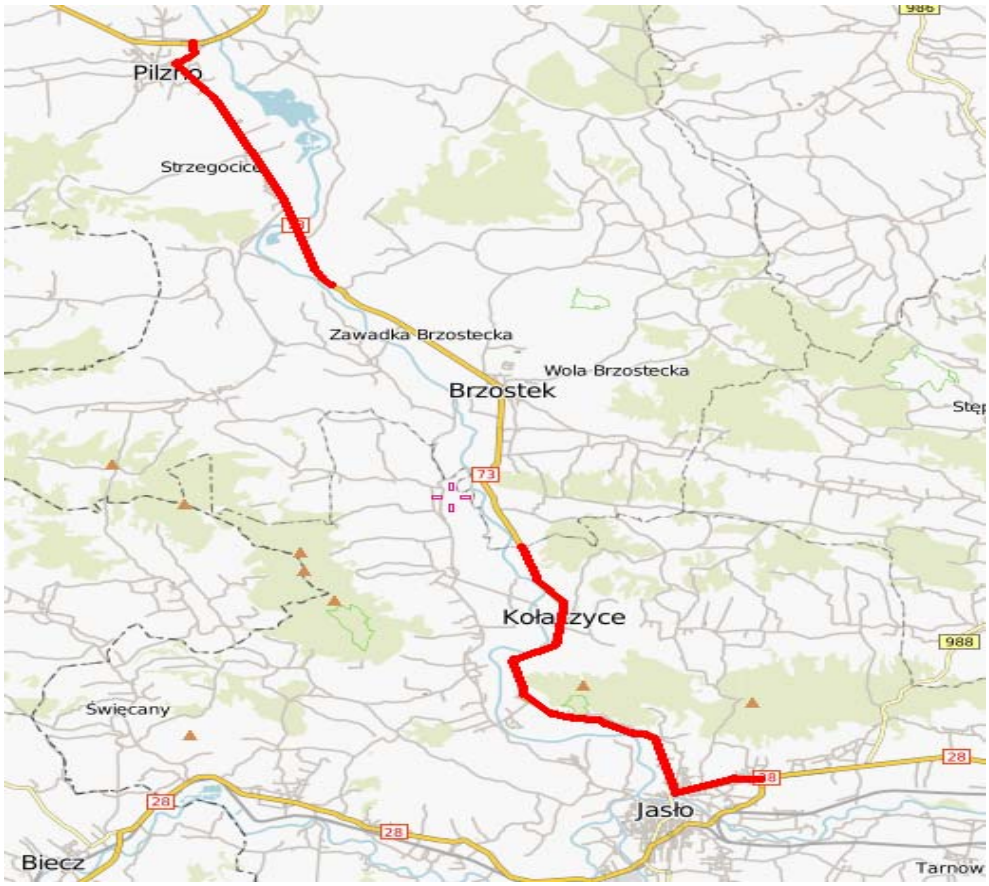
Poniżej przedstawiono tabelaryczne odcinki DK4, które zostały ujęte w niniejszym Programie.

Tabela 17 Zestawienie odcinków dla drogi krajowej nr73

Nr drogi	Nazwa odcinka	Km początku	Km końca	Długość odcinka	Powierzchnia obszaru analizy [km^2]

73a 73	PILZNO – KAMIENICA DLN	0,0 133,5	0,9 142,5	9,94	15,9
73	BUKOWA – JASŁO	153,9	168,4	14,5	23,2

Na poniższym rysunku przedstawiono zaznaczono orientacyjny przebieg analizowanych odcinków:



Rysunek 9 Lokalizacja odcinków drogi krajowej nr 73 objętych Programem (źródło:mapa.szukacz.pl)

Analizowane odcinki przebiegają przez 6 gmin w tym: Pilzno miasto i gmina, Brzostek, Kołaczyce, Jasło, i Miasto Jasło. Poniżej przedstawiono tabelaryczne zestawienie Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego oraz Studiów Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania obowiązujących w ww. gminach:

Tabela 18 Zestawienie studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla terenów sąsiadujących z DK73

Lp.	Nazwa gminy	Akt powołujący	Zakres aktu
1	Pilzno	Uchwałą nr XXIX/173/2000 Rady Miejskiej w Pilźnie z dnia 28 grudnia 2000r.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania dla gminy Pilzno obejmujący zarówno gminę Pilzno jak i gminę miasto Pilzno
2	Miasto Pilzno	Uchwała nr XXV/237/03 Rady Miejskiej w Pilźnie z	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu dla obrębu mia-

		dnia 26 marca 2009 r	sta Pilzno pomiędzy ul. Paderewskiego, Kraszewskiego i Legionów
3	Miasto Pilzno	Uchwała nr LIII/341/06 Rady Miejskiej w Pilźnie z dnia 29 czerwca 2006 r	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obrębu miasta Pilzno pomiędzy ulicami Paderewskiego, Kraszewskiego, Legionów, Węgierską, Kaszubską wraz z terenem Klasztoru o.o. Karmelitów i Lwowską.
4	Brzostek	Uchwała Nr XIX/135/12 Rady Miejskiej w Brzostku z dnia 30 sierpnia 2012 r	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Brzostek
5	Kołaczyce	Uchwała nr XXXIX/243/01 Rady Gminy Kołaczyce z dnia 12 grudnia 2001r. z póź. zm.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kołaczyce
6	Jasło	Uchwała nr XXXII/247/2001 Rady Gminy w Jaśle z dnia 11 grudnia 2001r. z póź. zm.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jasło
7	Miasto Jasło	Uchwała nr XLIV/453/2001 Rady Miejskiej Jasła z dnia 20 grudnia 2001r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Jasła dla obszaru „KRAJOWICE – NR 31”
8	Miasto Jasło	Uchwała nr L/480/2002 Rady Miejskiej Jasła z dnia 14 marca 2002r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Jasła dla obszaru „ul. DOBRZAŃSKIEGO”
9	Miasto Jasło	Uchwała nr XV/116/03 Rady Miejskiej Jasła z dnia 1 grudnia 2003r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Jasła dla obszaru „K. WIELKIEGO”
10	Miasto Jasło	Uchwała nr LVII/537/02 Rady Miejskiej Jasła z dnia 27 września 2002r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Jasła dla obszaru związanego z przeprowadzeniem ulicy głównej „KG2 – CZĘŚĆ PÓŁNOCNA”
11	Miasto Jasło	Uchwała nr XIV/183/99 Rady Miejskiej Jasła z dnia 10 grudnia 1999r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Jasła dla obszaru osiedla „KOTLINA”
12	Miasto Jasło	Uchwała nr XX/157/04 Rady Miejskiej Jasła z dnia 22 marca 2004r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Jasła „DZIELNICA PRZEMYSŁOWO-SKŁADOWA – CZĘŚĆ PÓŁNOCNO - ZACHODNIA”
13	Miasto Jasło	Uchwała nr XIII/94/2007 Rady Miejskiej Jasła z dnia 18 czerwca 2007r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Jasła „DZIELNICA PRZEMYSŁOWO-SKŁADOWA – CZĘŚĆ PÓŁNOCNO - ZACHODNIA” Nr46
14	Miasto Jasło	Uchwała nr XV/115/03 Rady Miejskiej Jasła z dnia 1 grudnia 2003r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Jasła dla obszaru „DZIELNICA PRZEMYSŁOWO-SKŁADOWA – OSIEDLE

			BRZYSZCZKI”
15	Miasto Jasło	Uchwała nr X/59/03 Rady Miejskiej Jasła z dnia 9 czerwca 2003r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Jasła dla obszaru „DZIELNICA PRZEMYSŁOWO-SKŁADOWA – CZĘŚĆ PÓŁNOCNO-WSCHODNIA”
16	Miasto Jasło	Uchwała nr LXII/519/2010 Rady Miejskiej Jasła z dnia 15 marca 2010r.	Zmiana Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Jasła dla obszaru „DZIELNICA PRZEMYSŁOWO-SKŁADOWA – CZĘŚĆ PÓŁNOCNO-WSCHODNIA”

Poniżej zestawiono dane statystyczne dla poszczególnych gmin dot. ludności na poszczególnych terenach. Dane pochodzą ze zbiorów Głównego Urzędu Statystycznego.

Tabela 19 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiegają omawiane odcinki DK73

Gmina	Ludność	Gęstość os/km²
Pilzno	17 767	107,5
Brzostek	13 176	107,5
Kołaczyce	9 099	151,4
Jasło - gmina miejska	36 918	1010,9
Jasło - gmina wiejska	16 277	174,8

Granice obszaru analizowanego w niniejszym Programie stanowią izolinie dopuszczalnych poziomów dźwięku określonych wskaźnikami L_{DWN} i L_N. Granice te określono w mapie akustycznej, która stanowi podstawę opracowania niniejszego Programu. Obszar, na którym występują przekroczenia dopuszczalnych poziomów dźwięku, a tym samym stanowiący zakres niniejszego Programu ma powierzchnię około 39,1 km^2.
Wg szacunków wykonanych w ramach Map akustycznych dla dróg krajowych w zasięgu pasa analizy niekorzystnego oddziaływania hałasu emitowanego przez pojazdy poruszające się analizowanymi odcinkami drogi krajowej nr 73 mieszkało około 6813 osób w 1235 lokalach mieszkalnych (według wskaźnika L_{DWN}).
Celem określenia zakresu naruszeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku pochodzącego od ruchu pojazdów, który odbywa się po analizowanych odcinkach dróg, oraz określenia priorytetów z jakimi prowadzone będą działania których celem jest poprawa klimatu akustycznego posłużono się wskaźnikiem M. Poniżej zestawiono priorytety działań w przyporządkowaniu do poszczególnych odcinków drogi krajowej nr 73, dla których wartość wskaźnika M jest większa od 0.

Tabela 20 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi krajowej nr 73 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem

Nr drogi	**Nazwa odcinka**	**Orientacyjny kilometraż**		**Priorytet**
		Od	**Do**	
73a	Pilzno – Kamienica Dolna	0+000	0+900	Średni
73	Pilzno – Kamienica Dolna	133+500	133+700	Średni
73	Pilzno – Kamienica Dolna	133+700	133+900	Wysoki

73	Pilzno – Kamienica Dolna	133+900	142+500	Niski
73	Bukowa – Jasło	153+900	155+200	Niski
73	Bukowa – Jasło	155+200	156+000	Średni
73	Bukowa – Jasło	156+000	157+000	Wysoki
73	Bukowa – Jasło	157+000	157+500	Średni
73	Bukowa – Jasło	157+500	163+500	Niski
73	Bukowa – Jasło	163+500	164+000	Średni
73	Bukowa – Jasło	164+000	166+000	Wysoki
73	Bukowa – Jasło	166+000	168+400	Średni

1.2.6 Droga krajowa nr 77 (1052R, 1054R)

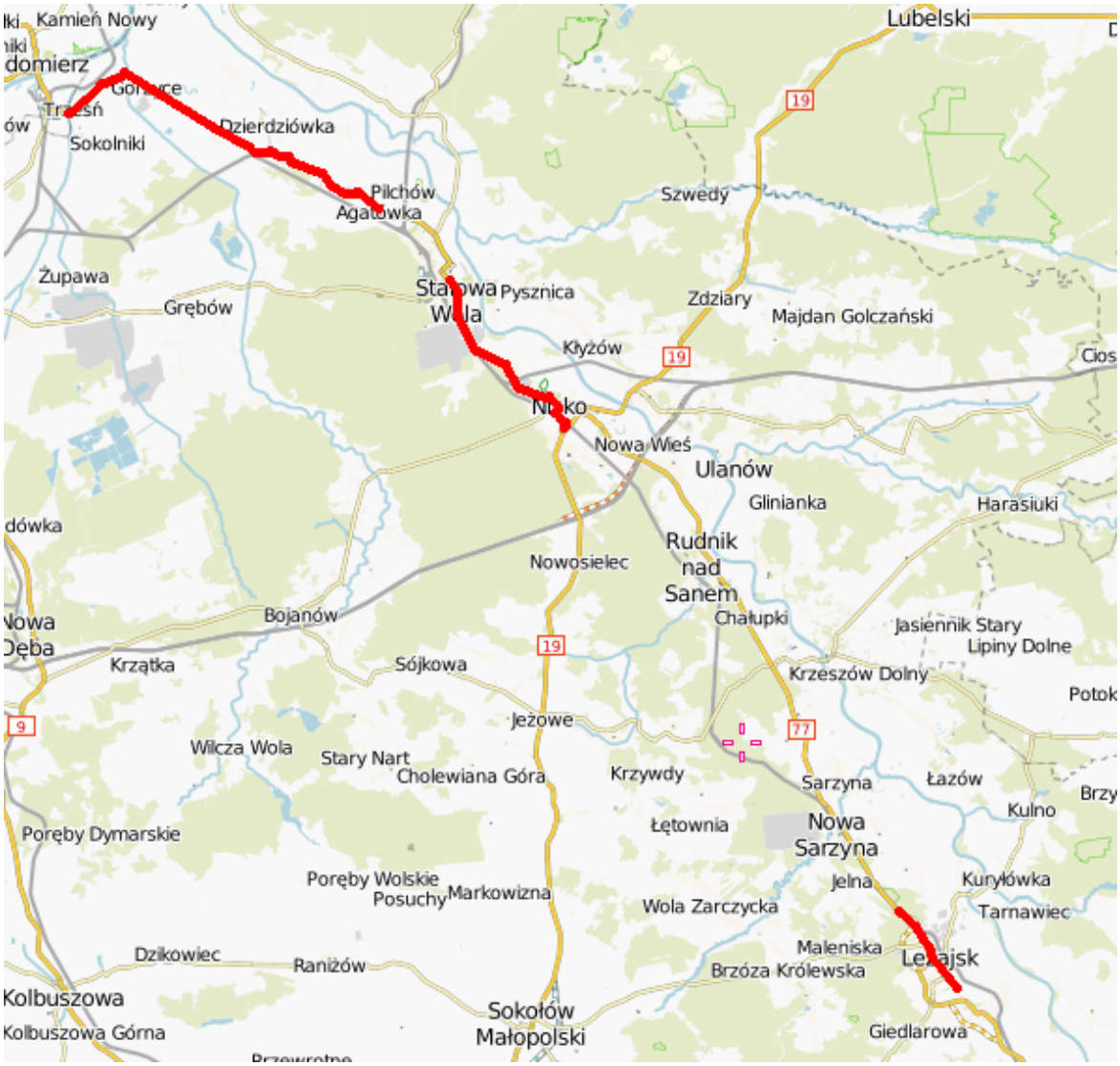
Droga łącząca województwa świętokrzyskie i podkarpackie. Stanowi alternatywną drogę dla drogi DK 9. Zaczyna się w miejscowości Lipnik odchodząc od DK9 i poprzez Sandomierz, Stalową Wolę, Leżajsk, Tryńczę, Jarosław, Radymno (odcinek wspólny z DK4) dochodzi do Przemyśla gdzie krzyżuje się z DK28. Stanowi ostatnie główne połączenie pomiędzy drogami DK 4 i DK 28 dochodzącymi do granicy Polsko-Ukraińskiej. Droga ta, stanowi jedno z głównych połączeń województw z centralnej Polski z przejściami granicznymi. W granicach województwa podkarpackiego droga przebiega przez powiaty: tarnobrzeski, stalowowolski, niżański, leżajski, przeworski, jarosławski, przemyski i miasto Przemyśl.

Poniżej przedstawiono tabelaryczne odcinki DK28, które zostały ujęte w niniejszym Programie.

Tabela 21 Zestawienie odcinków dla drogi krajowej nr 77

Nr drogi	Nazwa odcinka	Km początku	Km końca	Długość odcinka	Powierzchnia obszaru analizy [km^2]
77	GR. WOJ. – GORZYCE	24,0	28,1	4,14	6,6
77	GORZYCE – STALOWA WOLA	28,1	43,3	15,22	24,3
77	STALOWA WOLA /PRZEJŚCIE/	47,8	53,3	5,48	8,8
77 1052R 1054R	NISKO /PRZEJŚCIE/	53,3 0,0 0,0	56,5 1,3 1,5	5,94	9,5
77	LEŻAJSK /PRZEJŚCIE/	89,5	95,4	5,97	9,5
77	RADYMNO – ŻURAWICA	130,4	142,8	12,32	19,7
77	ŻURAWICA – PRZEMYŚL	142,8	144,1	1,39	2,2

Na poniższym rysunku przedstawiono zaznaczono orientacyjny przebieg analizowanych odcinków:



Rysunek 10 Lokalizacja odcinków drogi krajowej nr 77 objętych Programem cz.1 (źródło:mapa.szukacz.pl)

Rysunek 11 Lokalizacja odcinków drogi krajowej nr 77 objętych Programem cz.2 (źródło: mapa.szukacz.pl)

Analizowane odcinki przebiegają przez 8 gmin w tym: Gorzyce, Zaleszany, Stalowa Wola, Nisko, Leżajsk, Radymno, Orły i Żurawicę. Poniżej przedstawiono tabelaryczne zestawienie Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego oraz Studiów Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania obowiązujących w ww. gminach:

Tabela 22 Zestawienie studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla terenów sąsiadujących z DK77

Lp.	Nazwa gminy	Akt powołujący	Zakres aktu
1	Gorzyce	Uchwała nr XII/88/71/99 Rady Gminy Gorzyce z dnia 17 listopada 1999r. z póź. zm.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Skołyszyn
2	Gorzyce	Uchwała nr XV/84/03 Rady Gminy w Gorzycach z dnia 29 grudnia 2003r.	Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego na obszarze gminy Gorzyce (39 planów)
3	Gorzyce	Uchwała nr XXXV/216/05 Rady Gminy w Gorzycach z dnia 22 listopada 2005r.	Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego terenu Gorzyce – Centrum Rekreacyjno – Sportowe w m. Gorzyce
4	Gorzyce	Uchwała nr XXVII/164/08 Rady Gminy w Gorzycach z dnia 26 września 2008r.	Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego nr 1/12/2006 o nazwie „Obszar wielofunkcyjny – Gorzyce i

			Motycze Poduchowne
5	Gorzyce	Uchwała nr XXVII/145/12 Rady Gminy w Gorzycach z dnia 30 sierpnia 2012r.	Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego terenu Niwka-Żabiniec i Centrum w Gorzycach
6	Zaleszyn	Uchwała nr XV/240/2001 Rady Gminy Zaleszany z dnia 18 września 2001r.z póź. Zm.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Zaleszany
7	Stalowa Wola	Uchwała nr XXIV/483/05 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 21 stycznia 2005r. z póź. zm.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stalowa Wola
8	Stalowa Wola	Uchwała nr XII/164/11 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 30 czerwca 2000r.	II zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Centrum Administracyjno – Usługowego w Stalowej Woli
9	Stalowa Wola	Uchwała nr XXI/337/00 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 04 sierpnia 2000r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru mieszkaniowo-usługowego położonego u zbiegu ulic Narutowicza, Wyszyńskiego, Mickiewicza i Staszica w Stalowej Woli
10	Stalowa Wola	Uchwała nr LIV/916/09 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 6 listopada 2009r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenów Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Stalowej Woli
11	Stalowa Wola	Uchwała nr XXIV/664/01 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 7 grudnia 2001r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru usług produkcyjno – rzemieślniczych przy ul. Energetyków w rejonie Elektrowni Stalowa Wola – etap I
12	Stalowa Wola	Uchwała nr XXIV/341/04 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 28 maja 2004r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru usług produkcyjno – rzemieślniczych przy ul. Energetyków w rejonie Elektrowni Stalowa Wola – etap II
13	Nisko Gmina i Miasto	Uchwała nr XXII/242/2000 Rady Miejskiej w Nisku z dnia 24 sierpnia 2000r. z póź. zm.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Nisko
14	Nisko Gmina i Miasto	Uchwała nr XLIV/382/98 Rady Miejskiej w Nisku z dnia 10 czerwca 1998r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego osiedla MALCE II w Nisku
15	Nisko Gmina i Miasto	Uchwała nr XXXVIII/340/97 Rady Miejskiej w Nisku z dnia 7 listopada 1997r.	III-cia zmiana w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Nisko
16	Nisko Gmina i Miasto	Uchwała nr XIV/170/03 Rady Miejskiej w Nisku z dnia 3 grudnia 2003r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego osiedla MALCE III w Nisku
17	Nisko Gmina i Miasto	Uchwała nr XVII/208/2004 Rady Miejskiej w Nisku z dnia 5 marca 2004r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Osiedle przy ul. Polnej-1 w Nisku”

18	Leżajsk Miasto	Uchwała nr XII/99/99 Rady Miasta Leżajska z dnia 15 grudnia 1999r. z póź. Zm.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania miasta Leżajska
19	Leżajsk	Uchwała nr II/7/10 Rady Miasta Leżajska z dnia 29 grudnia 2010r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego **Nr 2/II/10 - teren przy ul. Mickiewicza 76 i 78**
20	Leżajsk	Uchwała nr XVII/104/12 Rady Miasta Leżajska z dnia 24 maja 2012 r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego **Nr 3/II/10 - teren w rejonie szpitala powiatowego przy ul. Warszawskiej w Leżajsku**
21	Leżajsk	Uchwała nr XXX/173/98 Rady Miasta Leżajska z dnia 25 lutego 1998 r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego **Nr 4/97 – teren ulicy M. Curie-Skłodowskiej**
22	Leżajsk	Uchwała nr VII/53/99 Rady Miasta Leżajska z dnia 30 czerwca 1999 r	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego **Nr 12/97 - fragment drogi powiatowej do Przychojca (część ul. Nad Stojadłem) w rejonie przejazdu kolejowego**
23	Leżajsk	Uchwała nr XXII/198/2000 Rady Miejskiej w Leżajsku z dnia 3 listopada 2000 r.,	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego **Nr 14/97 - teren położony po wschodnie stronie torów kolejowych, od końca ogrodzenia Fabryki Maszyn do skrzyżowania z torami kolejowymi drogi krajowej Nr 77**
24	Leżajsk	Uchwała nr XXXIX/257/10 Rady Miejskiej w Leżajsku z dnia 30 sierpnia 2010 r.,	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego **Nr 19/II/08 - teren przy ul. Mickiewicza 74**
25	Leżajsk	Uchwała nr VII/53/99 Rady Miasta Leżajska z dnia 30 czerwca 1999 r.,	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego **Nr 22/97 – teren przy ul. Mickiewicza 122, w rejonie rzeczki Jagoda**
26	Leżajsk	Uchwała nr XXVIII/238/01 Rady Miejskiej w Leżajsku z dnia 25 kwietnia 2001 r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego **Nr 36/2000 – teren przy ul. Nowińskiego – ul. Klasztornej**
27	Leżajsk	Uchwała nr XXIX/247/01 Rady Miejskiej w Leżajsku z dnia 30 czerwca 2001 r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego **Nr 37/2000 - teren pomiędzy ulicami: Mickiewicza, Św. Jana z Dukli i Szopena**
28	Leżajsk	Uchwała nr XXXIX/357/02 Rady Miejskiej w Leżajsku z dnia 9 października 2002 r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego **Nr 39/2000 – teren przy ul. Klasztornej**
29	Leżajsk	Uchwała nr XXV/ 247 /05 Rady Miejskiej w Leżajsku z dnia 25 sierpnia 2005 r.,	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego **Nr 42/03 - teren pod obwodnicę drogową miasta Leżajska (część A i część B)**
30	Leżajsk	Uchwała nr XXXVII/339/02 Rady Miejskiej w Leżajsku z	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego **Nr 44/2001 - frag-**

		dnia 27 czerwca 2002 r.	**ment terenu dawnego tartaku przy ul. Mickiewicza 80, od strony zachodniej**
31	Leżajsk	Uchwała nr VIII/81/03 Rady Miejskiej w Leżajsku z dnia 4 września 2003 r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego **Nr 53/2002 - teren pomiędzy ulicami: Mickiewicza, Paderewskiego i Opalińskiego**
32	Leżajsk	Uchwała nr XII/120/04 Rady Miejskiej w Leżajsku z dnia 17 marca 2004 r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego **Nr 54/2002 - teren przy ul. Mickiewicza i ul. Matejki**
33	Leżajsk	Uchwała nr IX/88/03 Rady Miejskiej w Leżajsku z dnia 30 października 2003 r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego **Nr 55/2003 – teren usług komunikacji przy ul. Warszawskiej**
34	Leżajsk	Uchwała nr XXXII/202/09 Rady Miejskiej w Leżajsku z dnia 30 października 2009 r.,	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego **Nr 62/07 - teren przy ul. Warszawskiej**
35	Gmina Radymno	Uchwała nr VI/49/2007 Rady Gminy Radymno z dnia 29 marca 2007r.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Radymno
36	Orły	Uchwała nr XXII/196/01 Rady Gminy w Orłach z dnia 25 kwietnia 2001r. z póź. Zm.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Orły
37	Żurawica	Uchwała nr XXXIII/358/02 Rady Gminy w Żurawicy z dnia 27 czerwca 2002r.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Żurawica
38	Żurawica	Uchwała nr 257/XXXII/1998 Rady Gminy w Żurawicy z dnia 18 czerwca 1998r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego pn. „Żurawica 1402/35” w Żurawicy
39	Żurawica	Uchwała nr XIII/125/99 Rady Gminy w Żurawicy z dnia 28 grudnia 1999r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego pn. „Żurawica UKS” w Żurawicy
40	Żurawica	Uchwała nr XVII/181/2000 Rady Gminy w Żurawicy z dnia 1 czerwca 2000r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego pn. „PUH-3/2000” w Żurawicy
41	Żurawica	Uchwała nr XX/216/2000 Rady Gminy w Żurawicy z dnia 1 grudnia 2000r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego pn. „Żurawica Mj-2/2000” w Żurawicy

Poniżej zestawiono dane statystyczne dla poszczególnych gmin dot. ludności na poszczególnych terenach. Dane pochodzą ze zbiorów Głównego Urzędu Statystycznego.

Tabela 23 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiegają omawiane odcinki DK77

Gmina	Ludność	Gęstość os/km²
Gorzyce	13 618	196,3
Zaleszany	10 865	124,4
Stalowa Wola	64 756	784,7

Nisko	22 539	158,2
Leżajsk - gmina miejska	14 507	704,9
Leżajsk - gmina wiejska	20 051	101,0
Radymno - gmina miejska	5 533	406,2
Radymno - gmina wiejska	11 492	406,2
Orły	8 696	124,1
Żurawica	12 865	134,9

Granice obszaru analizowanego w niniejszym Programie stanowią izolinie dopuszczalnych poziomów dźwięku określonych wskaźnikami L_{DWN} i L_N. Granice te określono w mapie akustycznej, która stanowi podstawę opracowania niniejszego Programu. Obszar, na którym występują przekroczenia dopuszczalnych poziomów dźwięku, a tym samym stanowiący zakres niniejszego Programu ma powierzchnię około 80,6 km^2.

Wg szacunków wykonanych w ramach Map akustycznych dla dróg krajowych w zasięgu pasa analizy niekorzystnego oddziaływania hałasu emitowanego przez pojazdy poruszające się analizowanymi odcinkami drogi krajowej nr 77 mieszkało około 9364 osoby w 2525 lokalach mieszkalnych (według wskaźnika L_{DWN}).

Celem określenia zakresu naruszeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku pochodzącego od ruchu pojazdów, który odbywa się po analizowanych odcinkach dróg, oraz określenia priorytetów z jakimi prowadzone będą działania których celem jest poprawa klimatu akustycznego posłużono się wskaźnikiem M. Poniżej zestawiono priorytety działań w przyporządkowaniu do poszczególnych odcinków drogi krajowej nr 77, dla których wartość wskaźnika M jest większa od 0.

Tabela 24 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi krajowej nr 77 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem

Nr drogi	Nazwa odcinka	Orientacyjny kilometraż		Priorytet
		Od	Do	
77	granica województwa – Gorzyce	24+000	28+100	Niski
77	Gorzyce – Stalowa Wola	28+100	36+400	Niski
77	Gorzyce – Stalowa Wola	36+400	37+900	Średni
77	Gorzyce – Stalowa Wola	37+900	43+300	Niski
77	Stalowa Wola /przejście/	47+800	53+300	Niski
77	Nisko /przejście/	53+300	56+500	Niski
1052R	Nisko /przejście/	0+000	1+300	Niski
1054R	Nisko /przejście/	0+000	1+500	Niski
77	Leżajsk /przejście/	92+000	93+100	Niski
77	Leżajsk /przejście/	93+100	95+400	Bardzo wysoki
77	Radymno – Żurawica	130+400	131+500	Niski
77	Radymno – Żurawica	133+500	136+500	Średni
77	Radymno – Żurawica	136+500	142+800	Niski
77	Żurawica – Przemyśl	142+800	144+100	Niski

1.2.7 Droga krajowa nr 84

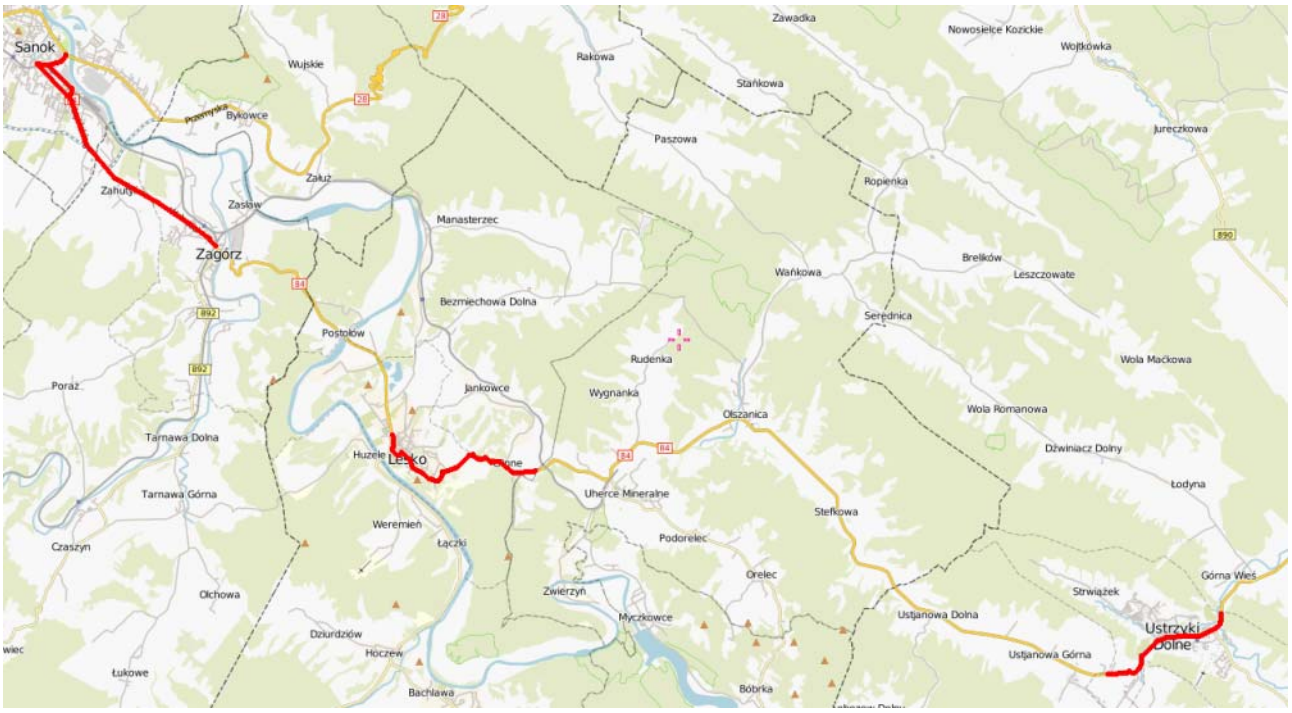
Droga położona w całości w województwie podkarpackim, łącząca Sanok, Lesko, Ustrzyki Dolne i Krościenko gdzie dochodzi do przejścia granicznego. W Sanoku zaczyna się od skrzyżowania z drogą krajową nr 28. Połączenie z alternatywnym przejściem granicznym względem Medyki. Przebiega przez powiaty: sanocki, leski i bieszczadzki.

Poniżej przedstawiono tabelaryczne odcinki DK84, które zostały ujęte w niniejszym Programie.

Tabela 25 Zestawienie odcinków dla drogi krajowej nr 84

Nr drogi	Nazwa odcinka	Km początku	Km końca	Długość odcinka	Powierzchnia obszaru analizy [km^2]
84	SANOK – ZAGÓRZ	0,0	7,3	7,26	11,6
84	LESKO /PRZEJŚCIE/	14,7	19,6	4,87	7,8
84	USTRZYKI DLN /PRZEJŚCIE/	36,3	40,8	4,48	7,2

Na poniższym rysunku przedstawiono zaznaczono orientacyjny przebieg analizowanych odcinków:



Rysunek 12 Lokalizacja odcinków drogi krajowej nr 84 objętych Programem (źródło: mapa.szukacz.pl)

Analizowane odcinki przebiegają przez 4 gminy w tym: Miasto Sanok, Zagórz, Lesko, Ustrzyki Dolne Miasto. Poniżej przedstawiono tabelaryczne zestawienie Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego oraz Studiów Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania obowiązujących w ww. gminach:

Tabela 26 Zestawienie studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla terenów sąsiadujących z DK84

Lp.	Nazwa gminy	Akt powołujący	Zakres aktu
1	Miasto Sanok	Uchwała nr XV/109/99 Rady Miasta Sanoka z dnia 29 czerwca 1999r. z póź. zm.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sanoka
2	Miasto Sanok	Uchwała nr LXXVIII/565/98 Rady Miasta Sanoka z dnia 26 maja 1998r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu „Dworca KS - Posada”
3	Miasto Sanok	Uchwała nr XVIII/154/99 Rady Miasta Sanoka z dnia 26 października 1999r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnego i usług „Łany”
4	Miasto Sanok	Uchwała nr XXXIV/286/2000 Rady Miasta Sanoka z dnia 21 grudnia 2000r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Błonie i Posada – skrzyżowanie ulic Jagiellońskiej, Lipińskiego i Kolejowej oraz Kolejowej, Dworcowej i Lwowskiej w Sanoku – węzeł „Błonie-Posada”
5	Miasto Sanok	Uchwała nr XXXIV/287/2000 Rady Miasta Sanoka z dnia 21 grudnia 2000r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Błonie skrzyżowanie ulic: Lwowskiej, Reymonta, i Prugara Ketlinga „Węzeł Błonie”
6	Miasto Sanok	Uchwała nr XXXIV/288/2000 Rady Miasta Sanoka z dnia 21 grudnia 2000r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług nieuciążliwych w rejonie ulic: Zielonej, Lwowskiej i Prugara Ketlinga
7	Miasto Sanok	Uchwała nr XLV/398/2001 Rady Miasta Sanoka z dnia 11 września 2001r. zmieniony uchwałą nr LXIV/487/10 Rady Miasta Sanoka z dnia 19 lutego 2010r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu pod zabudowę mieszkaniową z dopuszczeniem usług nieuciążliwych między ulicami Lwowską i Dworcową „RCMB”
8	Miasto Sanok	Uchwała nr LVII/504/2002 Rady Miasta Sanoka z dnia 4 lipca 2002r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Posadowa pomiędzy ulicami Lipińskiego, Kościelną i skarpą Szklanej Górki „Kołłątaja”
9	Miasto Sanok	Uchwała nr VI/42/03 Rady Miasta Sanoka z dnia 28 stycznia 2003r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu przeznaczonego pod budowę ulicy zbiorczej typu „Z”
10	Zagórz	Uchwała nr IV/27/99 Rady Miejskiej w Zagórzu z dnia 22 stycznia 1999r. z póź. zm.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Zagórz
11	Zagórz	Uchwała nr XIV/82/96 Rady Miejskiej w Zagórzu z dnia	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „NOWY ZAGÓRZ – I”

		17 grudnia 1996r.	
12	Zagórz	Uchwała nr III/18/98 Rady Miejskiej w Zagórzu z dnia 29 grudnia 1998r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Zagórza „DOLINA-IV”
13‘	Zagórz	Uchwała nr VIII/69/99 Rady Miejskiej w Zagórzu z dnia 5 sierpnia 1999r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Zagórza „NOWY ZAGÓRZ-II”
14	Zagórz	Uchwała nr VIII/70/99 Rady Miejskiej w Zagórzu z dnia 5 sierpnia 1999r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Zagórza „DOLINA-II”
15	Zagórz	Uchwała nr VIII/71/99 Rady Miejskiej w Zagórzu z dnia 5 sierpnia 1999r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Zagórza „DOLINA-III”
16	Zagórz	Uchwała nr XXVII/203/2002 Rady Miejskiej w Zagórzu z dnia 28 marca 2002r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Zagórza „NOWY ZAGÓRZ- III”
17	Zagórz	Uchwała nr V/48/2003 Rady Miejskiej w Zagórzu z dnia 15 kwietnia 2003r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Zagórza „NOWY ZAGÓRZ- IV”
18	Zagórz	Uchwała nr LVIII/279/10 Rady Miejskiej w Zagórzu z dnia 16 czerwca 2010r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Zahutyń o nazwie „Zahutyń- II”
19	Zagórz	Uchwała nr XLVII/311/2013 Rady Miejskiej w Zagórzu z dnia 19 lipca 201r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Zahutyń o nazwie „Zahutyń- III”
20	Lesko	Uchwała nr LIII/381/10 Rady Miejskiej w Lesku z dnia 19.07.2000 r.	Studium Uwarunkowań i Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Lesko
21	Lesko	Uchwała nr LVII/419/10 Rady Miejskiej w Lesku z dnia 10.11.2010 r.	Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego „Lesko 7”
22	Lesko	Uchwała nr XXXVI/278/13 Rady Miejskiej w Lesku z dnia 29.08.2013 r.	Zmiana Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Lesko 7”
23	Ustrzyki Dolne	Uchwała nr XXVII/204/2000 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 25 czerwca 2000r.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego
24	Ustrzyki Dolne	Uchwała nr XLV/344/10 Rady Miasta Ustrzyki Dolne z dnia 27 maja 2010r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ul. Rynek, Bełskiej, Szkolnej, 29 Listopada, Kolejowej i Nadbrzeżnej w Ustrzykach Dolnych

Poniżej zestawiono dane statystyczne dla poszczególnych gmin dot. ludności na poszczególnych terenach. Dane pochodzą ze zbiorów Głównego Urzędu Statystycznego.

Tabela 27 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiegają omawiane odcinki DK84

Gmina	Ludność	Gęstość os/km²
Sanok - gmina miejska	39 305	1032,2
Zagórz	13 041	81,5
Lesko	11 644	104,4
Ustrzyki Dolne	17 827	37,3

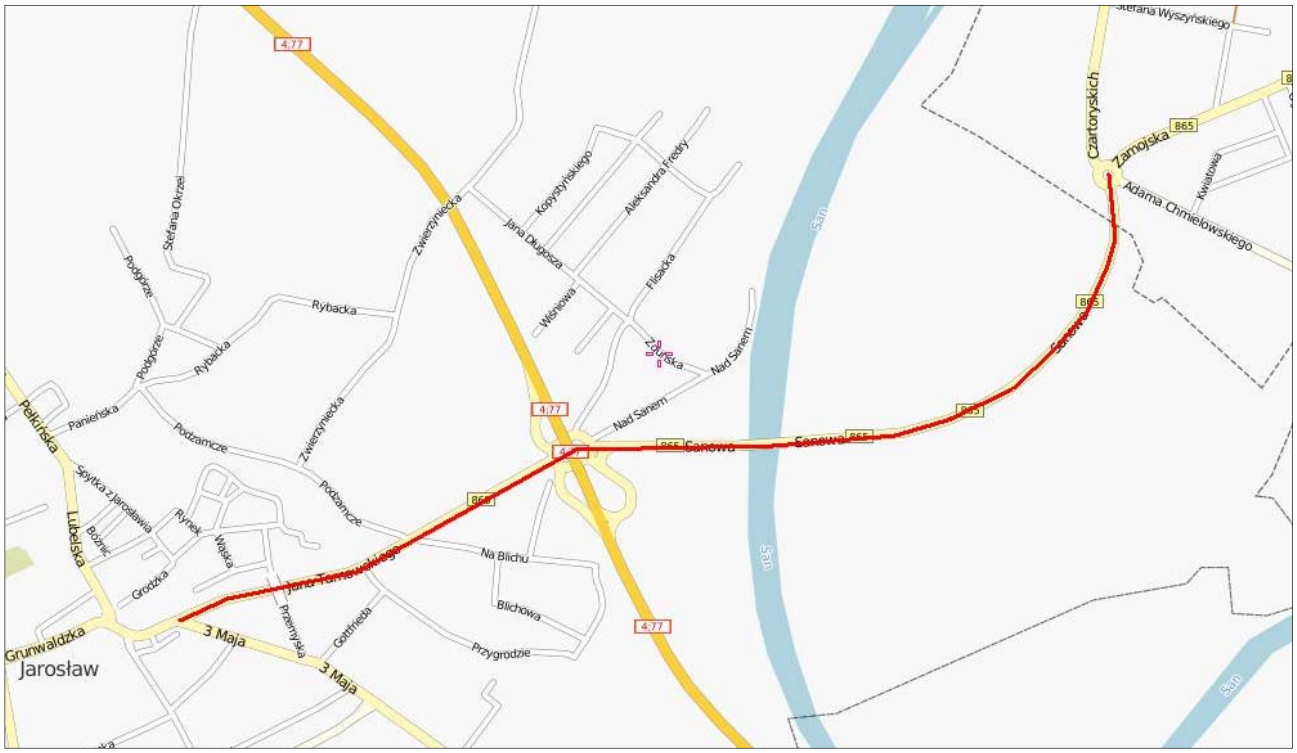
Granice obszaru analizowanego w niniejszym Programie stanowią izolinie dopuszczalnych poziomów dźwięku określonych wskaźnikami L_{DWN} i L_N. Granice te określono w mapie akustycznej, która stanowi podstawę opracowania niniejszego Programu. Obszar, na którym występują przekroczenia dopuszczalnych poziomów dźwięku, a tym samym stanowiący zakres niniejszego Programu ma powierzchnię około 26,6 km^2.
Wg szacunków wykonanych w ramach Map akustycznych dla dróg krajowych w zasięgu pasa analizy niekorzystnego oddziaływania hałasu emitowanego przez pojazdy poruszające się analizowanymi odcinkami drogi krajowej nr 84 mieszkało około 4040 osób w 1132 lokalach mieszkalnych (według wskaźnika L_{DWN}).
Celem określenia zakresu naruszeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku pochodzącego od ruchu pojazdów, który odbywa się po analizowanych odcinkach dróg, oraz określenia priorytetów z jakimi prowadzone będą działania których celem jest poprawa klimatu akustycznego posłużono się wskaźnikiem M. Poniżej zestawiono priorytety działań w przyporządkowaniu do poszczególnych odcinków drogi krajowej nr 84, dla których wartość wskaźnika M jest większa od 0.

Tabela 28 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi krajowej nr 84 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem

Nr drogi	**Nazwa odcinka**	**Orientacyjny kilometraż**		**Priorytet**
		Od	**Do**	
84	Sanok – Zagórz	0+000	7+000	Niski
84	Lesko /przejście/	14+700	16+000	Średni
84	Lesko /przejście/	16+000	17+000	Niski
84	Lesko /przejście/	18+000	19+600	Niski
84	Ustrzyki Dolne /przejście/	36+300	40+800	Niski

1.2.8 Droga wojewódzka nr 865 Jarosław - Szówsko

Analizowany odcinek drogi długości 2,7 km łączy miejscowości Jarosław i Szówsko. Początek kilometrażu 0+000 zlokalizowany jest w miejscowości Jarosław od skrzyżowania ul. 3 maja, placu Adama Mickiewicza i ul. Mariana Buczka. Koniec analizowanego odcinka zlokalizowany jest w miejscowości Szówsko w kilometrażu 2+700 na skrzyżowaniu ul. Adama Chmielowskiego, ul. Czartoryskich, ul. Sosnowej i ul. Zamojskiej. Odcinek ww. drogi położony jest na terenie gmin Jarosław i Wiązownica.



Rysunek 13 Lokalizacja odcinka drogi wojewódzkiej nr 865 objętego Programem(źródło: mapa.szukacz.pl).

Na terenach tych obowiązuje:

- Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Jarosław uchwalone uchwałą 442/XXX/01 z dnia 23.04.2001 r. z ostatnią zmianą wprowadzoną uchwałą 613/LV/2013 z dnia 26 sierpnia 2013 r.
- Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego „Zabudowa Usługowo-Handlowa przy ul. Sanowej – 3/01" uchwalone uchwałą nr 130/XIV/03 Rady Miasta Jarosławia z dnia 22 września 2003r.
- Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Wiązownica uchwalone uchwałą nr XVII/119/99 z dnia 29 grudnia 1999r.

Poniżej zestawiono dane statystyczne dla poszczególnych gmin dot. ludności na poszczególnych terenach. Dane pochodzą ze zbiorów Głównego Urzędu Statystycznego.

Tabela 29 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiega omawiany odcinek DW865

Gmina	Ludność	Gęstość os/km²
Jarosław - gmina miejska	39 707	1147,3
Jarosław - gmina wiejska	13 013	114,1

Wg szacunków wykonanych w ramach Map akustycznych dla dróg wojewódzkich w zasięgu pasa analizy niekorzystnego oddziaływania hałasu emitowanego przez pojazdy poruszające się analizowanym odcinkiem mieszkało około 9030 osób w 116 lokalach mieszkalnych (według wskaźnika L_{DWN}).

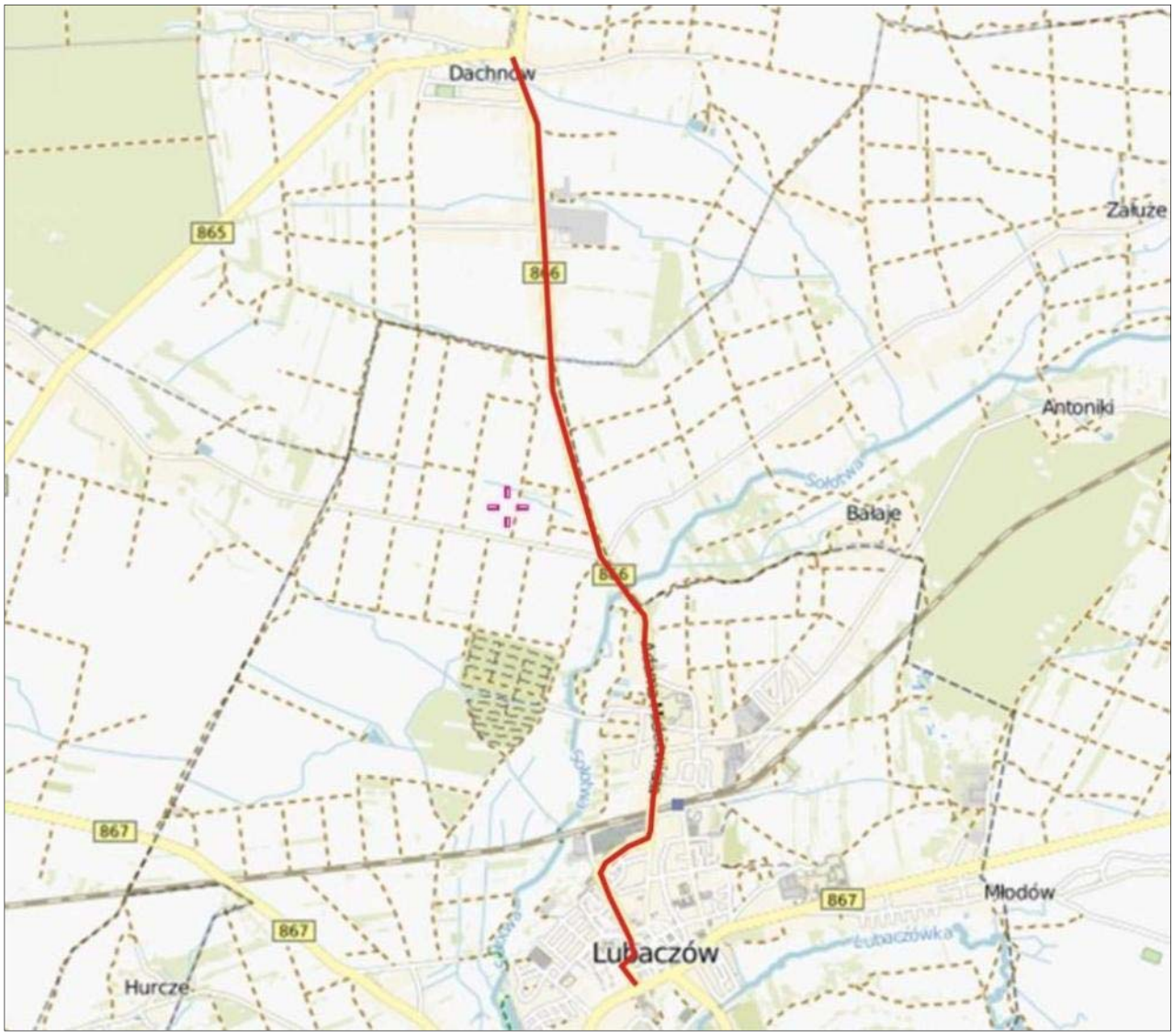
Celem określenia zakresu naruszeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku pochodzącego od ruchu pojazdów, który odbywa się po analizowanych odcinkach dróg, oraz określenia priorytetów z jakimi prowadzone będą działania których celem jest poprawa klimatu akustycznego posłużono się wskaźnikiem M. Poniżej zestawiono priorytety działań w przyporządkowaniu do poszczególnych odcinków drogi wojewódzkiej nr 865, dla których wartość wskaźnika M jest większa od 0.

Tabela 30 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi wojewódzkiej nr 865 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem

Nr drogi	Nazwa odcinka	Orientacyjny kilometraż		Priorytet
		Od	Do	
865	Jarosław – Szówsko	0+000	2+700	Wysoki

1.2.9 Droga wojewódzka nr 866 Dachnów - Lubaczów

Analizowany odcinek drogi długości 5,9 km łączy miejscowości Dachnów i Lubaczów. Początek kilometrażu 0+000 zlokalizowany jest w miejscowości Dachnów na skrzyżowaniu ul. Sienkiewicza, ul. Sapiehy i ul. Adama Mickiewicza. Koniec analizowanego odcinka znajduje się w miejscowości Lubaczów, kilometraż 5+900 na skrzyżowaniu ul. Unii Lubelskiej i ul. Stefana Wyszyńskiego. Przedmiotowy odcinek drogi wojewódzkiej położony jest na terenie gmin Lubaczów oraz Cieszanów w powiecie lubaczowskim.



Rysunek 14 Lokalizacja odcinka drogi wojewódzkiej nr 866 objętego Programem (źródło: mapa.szukacz.pl).

Na terenach tych obowiązuje:

- Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Lubaczów uchwalone uchwałą XXXV/360/2013 z dnia 14.08.2013 r.
- Zmiana Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Cieszanów XIV/84/2011 z dnia 25.10.2011 r.
- Uchwała Rady Miasta Lubaczów w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla domków jednorodzinnych „Pod Borem" przy ulicy Przemysłowej w Lubaczowie uchwalone uchwała nr 418/XXXI/09 z dnia 28 stycznia 2009 r.

Poniżej zestawiono dane statystyczne dla poszczególnych gmin dot. ludności na poszczególnych terenach. Dane pochodzą ze zbiorów Głównego Urzędu Statystycznego.

Tabela 31 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiega omawiany odcinek DW866

Gmina	Ludność	Gęstość os/km²
Lubaczów - gmina wiejska	9 159	45,1
Cieszanów	7 576	35

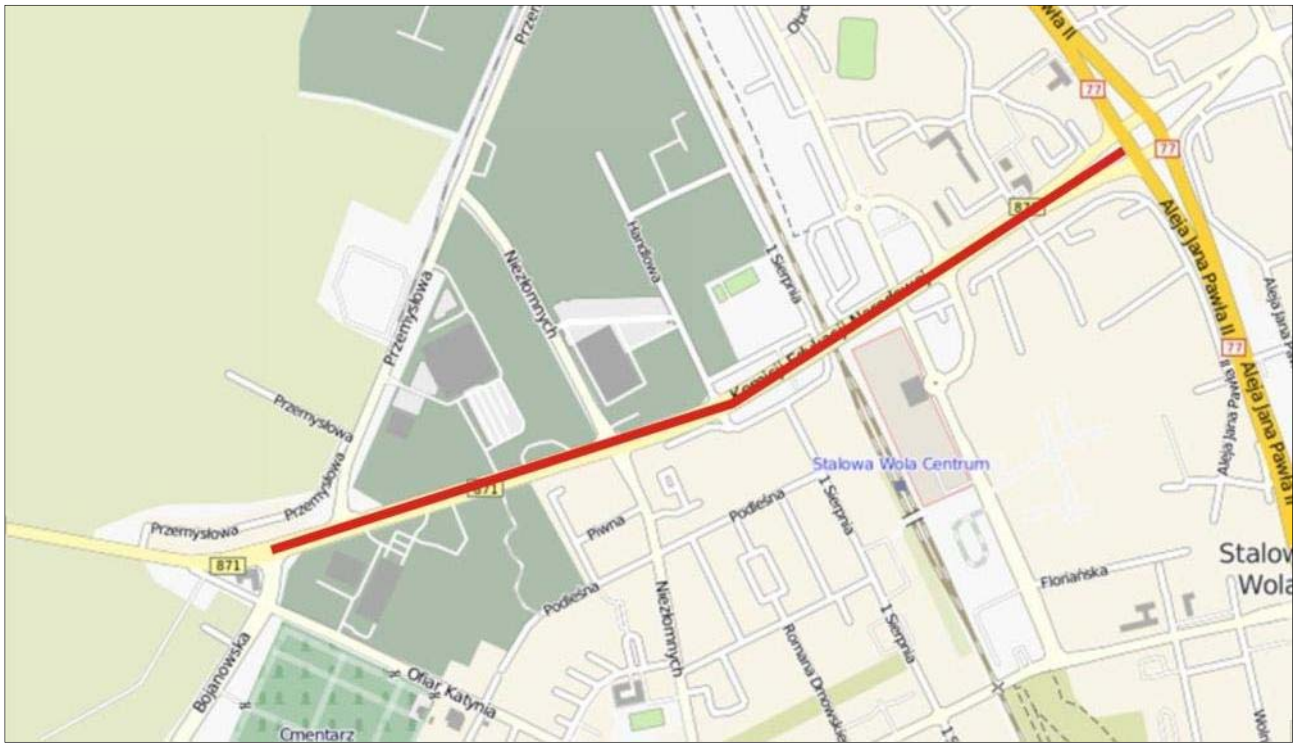
Wg szacunków wykonanych w ramach Map akustycznych dla dróg wojewódzkich w zasięgu pasa analizy niekorzystnego oddziaływania hałasu emitowanego przez pojazdy poruszające się analizowanym odcinkiem mieszkało około 172 osoby w 31 lokalach mieszkalnych (według wskaźnika L_{DWN}).
Celem określenia zakresu naruszeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku pochodzącego od ruchu pojazdów, który odbywa się po analizowanych odcinkach dróg, oraz określenia priorytetów z jakimi prowadzone będą działania których celem jest poprawa klimatu akustycznego posłużono się wskaźnikiem M. Poniżej zestawiono priorytety działań w przyporządkowaniu do poszczególnych odcinków drogi wojewódzkiej nr 866, dla których wartość wskaźnika M jest większa od 0.

Tabela 32 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi wojewódzkiej nr 866 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem

Nr drogi	**Nazwa odcinka**	**Orientacyjny kilometraż**		**Priorytet**
		Od	**Do**	
866	Dachnów – Lubaczów	0+000	5+900	Niski

1.2.10 Droga wojewódzka nr 871 Stalowa Wola - ul. KEN

Analizowany odcinek drogi długości 1,8 km położony jest w miejscowości Stalowa Wola pomiędzy skrzyżowaniem na ul. Bojanowskiej, ul. Przemysłowej i ul. KEN (km 36+100) a skrzyżowaniem na ul. KEN i Alei Jana Pawła II (km 37+900). Przedmiotowy odcinek drogi wojewódzkiej położony jest na terenie gminy Stalowa Wola.



Rysunek 15 Lokalizacja odcinka drogi wojewódzkiej nr 871 objętego Programem(źródło: mapa.szukacz.pl).

Na terenach tych obowiązuje:

- Zmiana Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Stalowa Wola XXXIV/469/12 z dnia 27.09.2012 r.
- Uchwała Rady Miejskiej w Stalowej Woli w sprawie uchwalenia I etapu I zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego pomiędzy ul. Ofiar Katynia a ulicą Kwiatkowskiego w Stalowej Woli – Etap I LVI/942/09 z dnia 26.11.2009 r.
- Uchwała Rady Miejskiej w Stalowej Woli w sprawie uchwalenia zmiany nr 1 zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru przemysłowo – usługowego w rejonie ul. Przemysłowej i Niezłomnych w Stalowej Woli – Etap I LXIII/1037/10 z dnia 29.04.2010 r.
- Uchwała Rady Miejskiej w Stalowej Woli w sprawie uchwalenia II zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Centrum Administracyjno – Usługowego w Stalowej Woli XII/164/11 z dnia 30.06.2011 r.

Poniżej zestawiono dane statystyczne dla poszczególnych gmin dot. ludności na poszczególnych terenach. Dane pochodzą ze zbiorów Głównego Urzędu Statystycznego.

Tabela 33 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiega omawiany odcinek DW871

Gmina	Ludność	Gęstość os/km²
Stalowa Wola	64 756	784,7

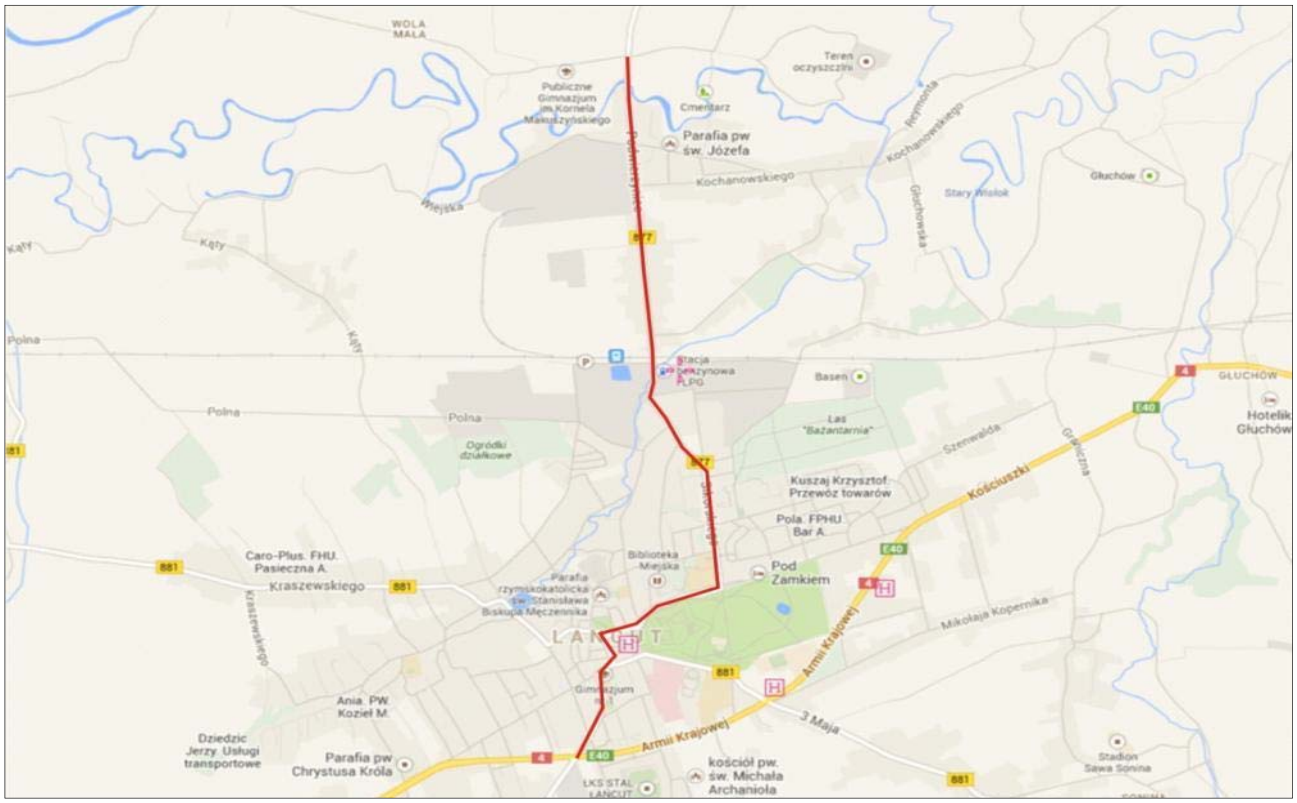
Wg szacunków wykonanych w ramach Map akustycznych dla dróg wojewódzkich w zasięgu pasa analizy niekorzystnego oddziaływania hałasu emitowanego przez pojazdy poruszające się analizowanym odcinkiem mieszkało około 69 osób w 8 lokalach mieszkalnych (według wskaźnika L_{DWN}).
Celem określenia zakresu naruszeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku pochodzącego od ruchu pojazdów, który odbywa się po analizowanych odcinkach dróg, oraz określenia priorytetów z jakimi prowadzone będą działania których celem jest poprawa klimatu akustycznego posłużono się wskaźnikiem M. Poniżej zestawiono priorytety działań w przyporządkowaniu do poszczególnych odcinków drogi wojewódzkiej nr 871, dla których wartość wskaźnika M jest większa od 0.

Tabela 34 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi wojewódzkiej nr 871 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem

Nr drogi	Nazwa odcinka	Orientacyjny kilometraż		Priorytet
		Od	Do	
871	Stalowa Wola /ul. KEN/	36+100	37+900	Niski

1.2.11 Droga wojewódzka nr 877 Łańcut - ul. Podzwierzyniec

Analizowany odcinek drogi długości 3,1 km łączy miejscowości Wola Mała i Łańcut. Początek kilometrażu 41+000 zlokalizowany jest od skrzyżowania ulicy w miejscowości Wola Mała i ul. Podzwierzyniec w miejscowości Łańcut. Koniec analizowanego odcinka znajduje się w miejscowości Łańcut w kilometrażu 44+100 na skrzyżowaniu ulic Adama Mickiewicza i Armii Krajowej. Odcinek ww. drogi położony jest na terenie gmin Czarna i Łańcut miasto.



Rysunek 16 Lokalizacja odcinka drogi wojewódzkiej nr 877 objętego Programem (źródło: mapa.szukacz.pl)

Na terenach tych obowiązuje:

- Zmiana Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta i gminy Czarna przyjęte uchwałą XXVII/270/2013 z dnia 21.02.13 r.
- Zmiana Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Łańcuta przyjęte uchwałą XX/146/2012 z dnia 30.10.2012 r.

Poniżej zestawiono dane statystyczne dla poszczególnych gmin dot. ludności na poszczególnych terenach. Dane pochodzą ze zbiorów Głównego Urzędu Statystycznego.

Tabela 35 Dane statystyczne dla Gmin przez które przebiega omawiany odcinek DW877

Gmina	Ludność	Gęstość os/km²
Czarna (k. Łańcut)	11 177	143,1
Łańcut - gmina miejska	18 199	937,1

Wg szacunków wykonanych w ramach Map akustycznych dla dróg wojewódzkich w zasięgu pasa analizy niekorzystnego oddziaływania hałasu emitowanego przez pojazdy poruszające się analizowanym odcinkiem mieszkało około 1621 osób w 178 lokalach mieszkalnych (według wskaźnika L_{DWN}).
Celem określenia zakresu naruszeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku pochodzącego od ruchu pojazdów, który odbywa się po analizowanych odcinkach dróg, oraz określenia priorytetów z jakimi prowadzone będą działania których celem

jest poprawa klimatu akustycznego posłużono się wskaźnikiem M. Poniżej zestawiono priorytety działań w przyporządkowaniu do poszczególnych odcinków drogi wojewódzkiej nr 877, dla których wartość wskaźnika M jest większa od 0.

Tabela 36 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi wojewódzkiej nr 877 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem

Nr drogi	Nazwa odcinka	Orientacyjny kilometraż		Priorytet
		Od	Do	
877	Łańcut /ul. Podzwierzyniec/	41+000	44+100	Niski

1.2.12 Droga wojewódzka nr 878 Rzeszów - Tyczyn - Dylągówka

Analizowany odcinek drogi długości 16,7 km łączy miejscowości Rzeszów, Tyczyn i Dylągówka. Początek kilometrażu 5+100 zlokalizowany jest na granicy miasta Rzeszów. Koniec analizowanego odcinka znajduje się w kilometrażu 21+800. Odcinek ww. drogi położony jest na terenie gmin Hyżne i Tyczyn.

Rysunek 17 Lokalizacja odcinków drogi wojewódzkiej nr 878 objętych Programem (źródło: mapa.szukacz.pl)

Na terenach tych obowiązuje:

- Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Hyżne uchwalone uchwałą XXXVI/134/01 z dnia 29.06.2001 r.

- Zmiana Nr 1 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Tyczyn uchwalone uchwałą XI/58/2007 z dnia 22.08.2007 r.

Poniżej zestawiono dane statystyczne dla poszczególnych gmin dot. ludności na poszczególnych terenach. Dane pochodzą ze zbiorów Głównego Urzędu Statystycznego.

Tabela 37 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiegają omawiane odcinki DW 878

Gmina	Ludność	Gęstość os/km²
Hyżne	6 996	137,2
Tyczyn	11 158	189,1

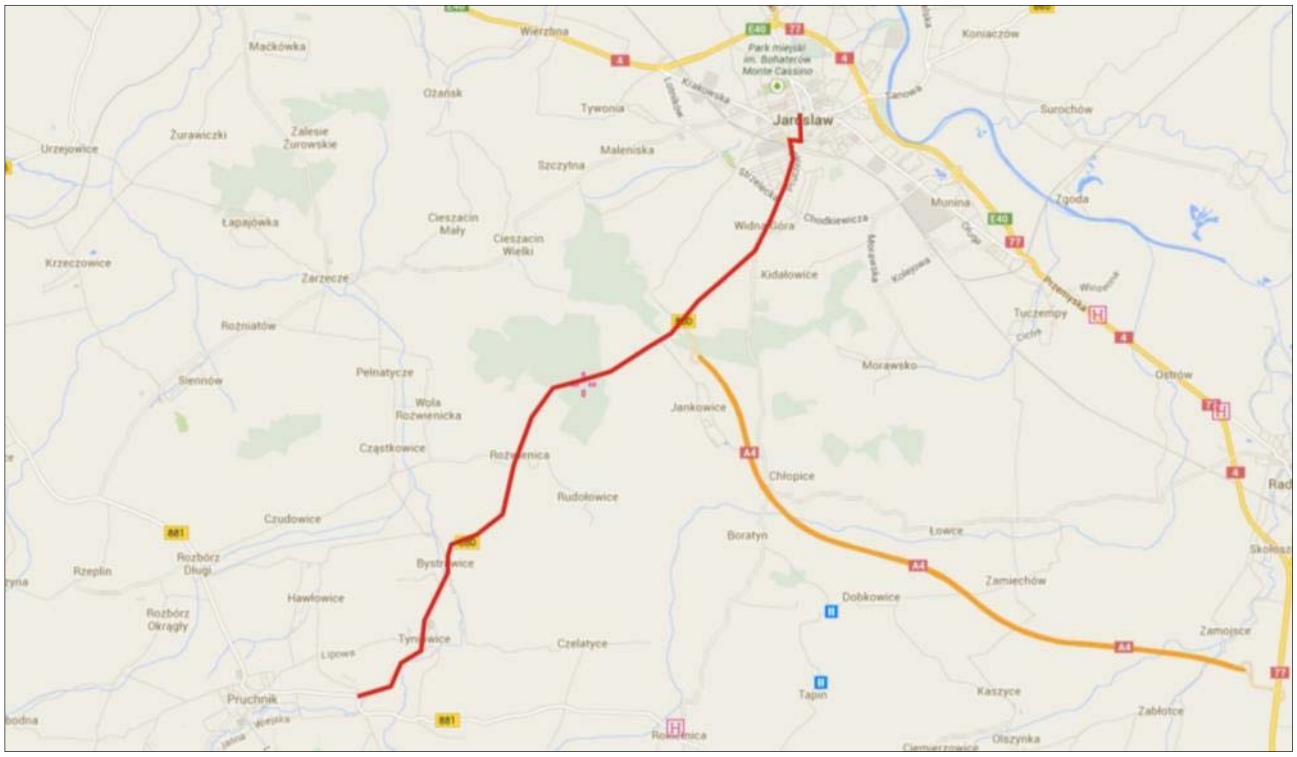
Wg szacunków wykonanych w ramach Map akustycznych dla dróg wojewódzkich w zasięgu pasa analizy niekorzystnego oddziaływania hałasu emitowanego przez pojazdy poruszające się analizowanym odcinkiem mieszkało około 2079 osób w 225 lokalach mieszkalnych (według wskaźnika L_{DWN}).
Celem określenia zakresu naruszeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku pochodzącego od ruchu pojazdów, który odbywa się po analizowanych odcinkach dróg, oraz określenia priorytetów z jakimi prowadzone będą działania których celem jest poprawa klimatu akustycznego posłużono się wskaźnikiem M. Poniżej zestawiono priorytety działań w przyporządkowaniu do poszczególnych odcinków drogi wojewódzkiej nr 878, dla których wartość wskaźnika M jest większa od 0.

Tabela 38 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi wojewódzkiej nr 878 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem

Nr drogi	**Nazwa odcinka**	**Orientacyjny kilometraż**		**Priorytet**
		Od	**Do**	
878	Rzeszów – Tyczyn – Dylągówka	5+100	21+800	Niski

1.2.13 Droga wojewódzka nr 880 Jarosław - Pruchnik

Analizowany odcinek drogi długości 16,8 km łączy miejscowości Jarosław i Pruchnik. Początek kilometrażu 0+000 zlokalizowany jest od skrzyżowania ulic Kraszewskiego, Słowackiego, Jana Pawła II, Grunwaldzkiej w miejscowości Jarosław. Koniec analizowanego odcinka znajduje się w miejscowości Pruchnik w kilometrażu 16+800 na skrzyżowaniu ulic Zamkowej, Węgierskiej i Jarosławskiej. Odcinek ww. drogi położony jest na terenie gmin Pawłosiów, Pruchnik i Roźwienica.



Rysunek 18 Lokalizacja odcinków drogi wojewódzkiej nr 880 objętych Programem (źródło: mapa.szukacz.pl)

Na terenach tych obowiązuje:

- Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Pawłosiów uchwalone uchwałą XX/155/08 z dnia 30.12. 2008 r.
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pruchnik uchwalone uchwałą 246/XXXVII/2002z dnia 22.02.2002 r.
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Roźwienica uchwalone uchwałą 202/XXIV/2001 z dnia 26.04.2001 r.

Poniżej zestawiono dane statystyczne dla poszczególnych gmin dot. ludności na poszczególnych terenach. Dane pochodzą ze zbiorów Głównego Urzędu Statystycznego.

Tabela 39 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiegają omawiane odcinki DW880

Gmina	Ludność	Gęstość os/km²
Pawłosiów	8 343	175,7
Pruchnik	9 825	125,5
Roźwienica	6 272	88,7

Wg szacunków wykonanych w ramach Map akustycznych dla dróg wojewódzkich w zasięgu pasa analizy niekorzystnego oddziaływania hałasu emitowanego przez pojazdy poruszające się analizowanym odcinkiem mieszkało około 342 osoby w 59 lokalach mieszkalnych (według wskaźnika L_{DWN}).

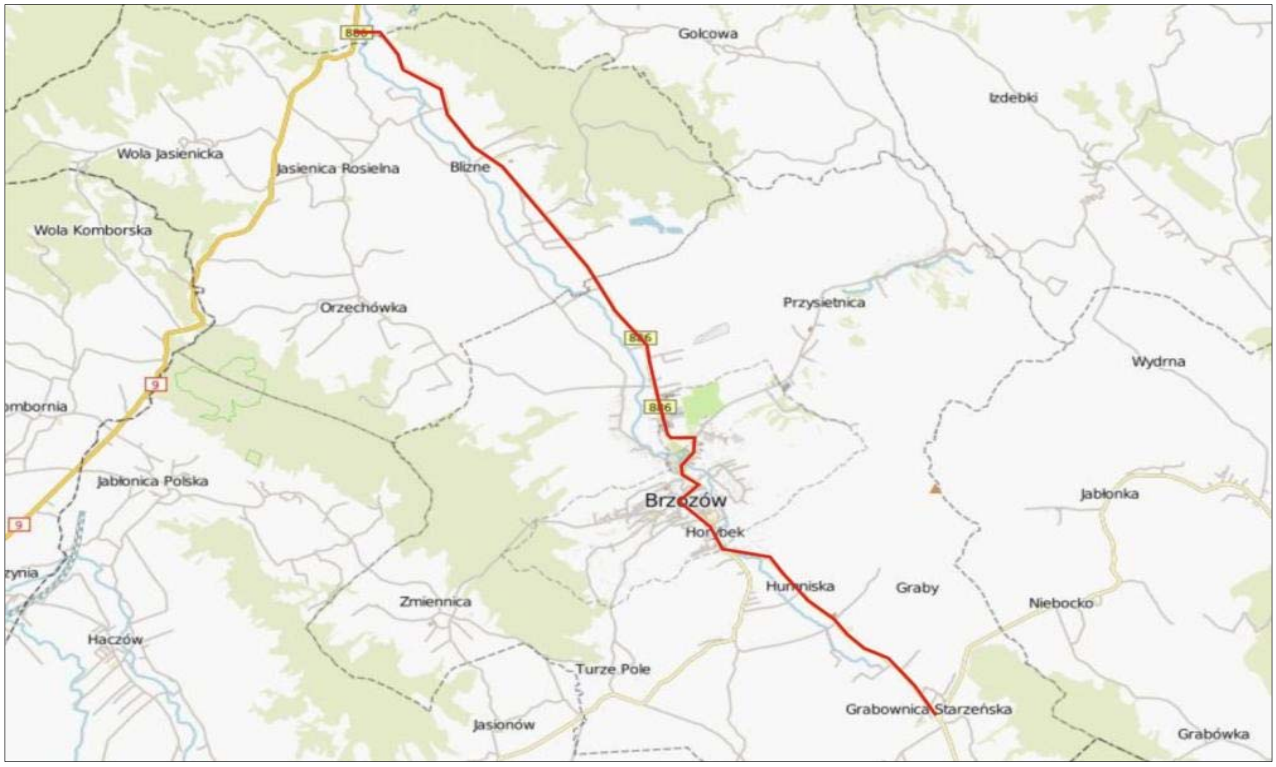
Celem określenia zakresu naruszeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku pochodzącego od ruchu pojazdów, który odbywa się po analizowanych odcinkach dróg, oraz określenia priorytetów z jakimi prowadzone będą działania których celem jest poprawa klimatu akustycznego posłużono się wskaźnikiem M. Poniżej zestawiono priorytety działań w przyporządkowaniu do poszczególnych odcinków drogi wojewódzkiej nr 880, dla których wartość wskaźnika M jest większa od 0.

Tabela 40 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi wojewódzkiej nr 880 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem

Nr drogi	Nazwa odcinka	Orientacyjny kilometraż		Priorytet
		Od	Do	
880	Jarosław – Pruchnik	0+000	16+800	Niski

1.2.14 Droga wojewódzka nr 886 Domaradz – Brzozów – Grabownica

Analizowany odcinek drogi długości 17,7 km łączy miejscowości Domaradz i Grabownica. Początek kilometrażu 0+000 zlokalizowany jest w miejscowości Domaradz na skrzyżowaniu z drogą DK 9. Koniec analizowanego odcinka występuje w miejscowości Grabownica w kilometrażu 17+700 na skrzyżowaniu z drogą DW nr 835. Odcinek ww. drogi położony jest na terenie gmin Domaradz, Brzozów.



Rysunek 19 Lokalizacja odcinków drogi wojewódzkiej nr 886 objętych Programem (źródło: mapa.szukacz.pl)

Na terenach tych obowiązuje:

- Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Domaradz uchwalone uchwałą XIV/101/2000 r. z dnia 08.03.2000 r.
- Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego dla Miasta Brzozów uchwalone Uchwałą XXIV/256/2001 z dnia 26 kwietnia 2001r.

Poniżej zestawiono dane statystyczne dla poszczególnych gmin dot. ludności na poszczególnych terenach. Dane pochodzą ze zbiorów Głównego Urzędu Statystycznego.

Tabela 41 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiegają omawiane odcinki DW886

Gmina	Ludność	Gęstość os/km²
Domaradz	6 164	108,7
Brzozów	26 675	258,5

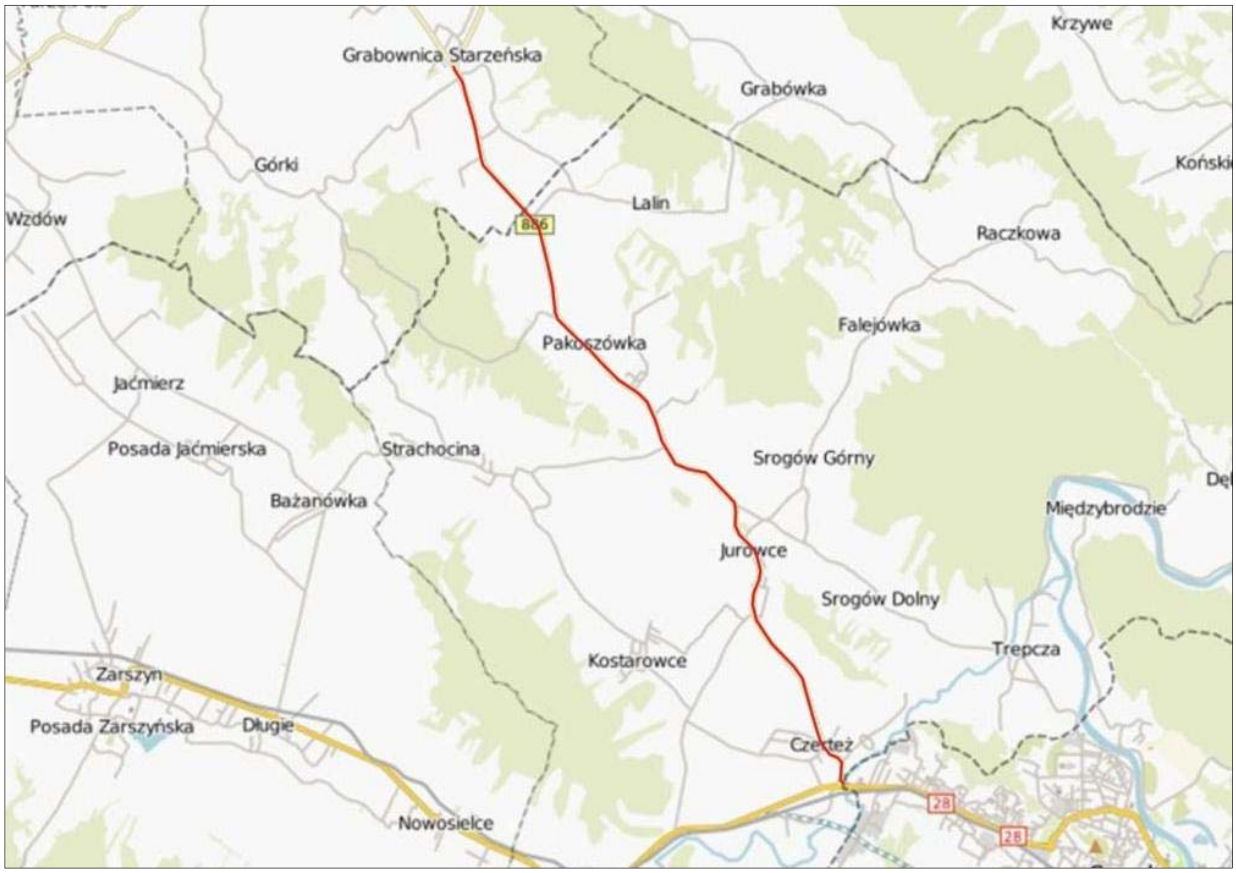
Wg szacunków wykonanych w ramach Map akustycznych dla dróg wojewódzkich w zasięgu pasa analizy niekorzystnego oddziaływania hałasu emitowanego przez pojazdy poruszające się analizowanym odcinkiem mieszkało około 10926 osób w 642 lokalach mieszkalnych (według wskaźnika L_{DWN}).
Celem określenia zakresu naruszeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku pochodzącego od ruchu pojazdów, który odbywa się po analizowanych odcinkach dróg, oraz określenia priorytetów z jakimi prowadzone będą działania których celem jest poprawa klimatu akustycznego posłużono się wskaźnikiem M. Poniżej zestawiono priorytety działań w przyporządkowaniu do poszczególnych odcinków drogi wojewódzkiej nr 886, dla których wartość wskaźnika M jest większa od 0.

Tabela 42 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi wojewódzkiej nr 886 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem

Nr drogi	**Nazwa odcinka**	**Orientacyjny kilometraż**		**Priorytet**
		Od	**Do**	
886	Domaradz – Brzozów – Grabownica	0+000	17+700	Niski

1.2.15 Droga wojewódzka nr 886 Grabownica - Sanok

Analizowany odcinek drogi długości 11,8 km łączy miejscowości Grabownica Starzeńska i Sanok. Początek kilometrażu przedmiotowej drogi to 17+700. Koniec analizowanego odcinka znajduje się w kilometrażu 29+500 na granicy miasta Sanok. Odcinek ww. drogi położony jest na terenie gmin Sanok i Brzozów.



Rysunek 20 Lokalizacja odcinków drogi wojewódzkiej nr 886 objętych Programem (źródło:mapa.szukacz.pl)

Na terenach tych obowiązuje:

- X zmiana Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Sanoka XXX/265/2013 r. z dnia 29.05.2013 r.
- Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego dla Miasta Brzozów uchwalone Uchwałą XXIV/256/2001 z dnia 26 kwietnia 2001r.

Poniżej zestawiono dane statystyczne dla poszczególnych gmin dot. ludności na poszczególnych terenach. Dane pochodzą ze zbiorów Głównego Urzędu Statystycznego.

Tabela 43 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiegają omawiane odcinki DW886

Gmina	Ludność	Gęstość os/km²
Brzozów	26 675	258,5
Sanok	16 597	71,7

Wg szacunków wykonanych w ramach Map akustycznych dla dróg wojewódzkich w zasięgu pasa analizy niekorzystnego oddziaływania hałasu emitowanego przez pojazdy poruszające się analizowanym odcinkiem mieszkało około 6643 osoby w 614 lokalach mieszkalnych (według wskaźnika L_{DWN}).

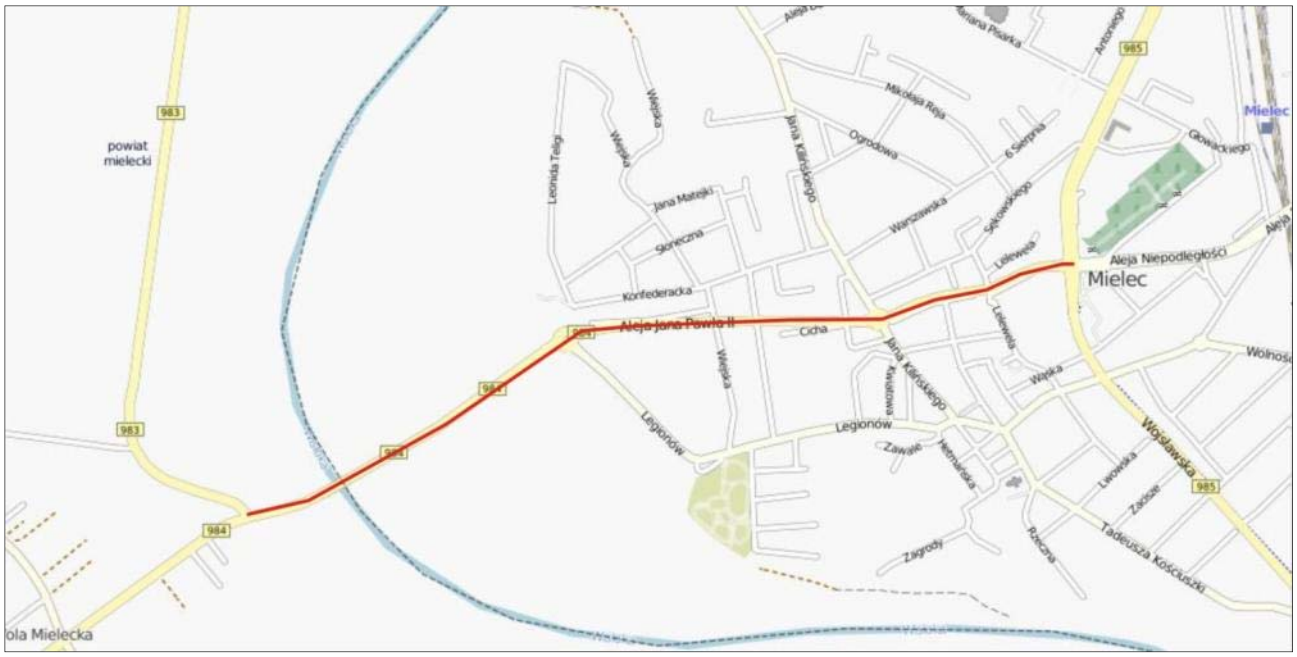
Celem określenia zakresu naruszeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku pochodzącego od ruchu pojazdów, który odbywa się po analizowanych odcinkach dróg, oraz określenia priorytetów z jakimi prowadzone będą działania których celem jest poprawa klimatu akustycznego posłużono się wskaźnikiem M. Poniżej zestawiono priorytety działań w przyporządkowaniu do poszczególnych odcinków drogi wojewódzkiej nr 886, dla których wartość wskaźnika M jest większa od 0.

Tabela 44 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi wojewódzkiej nr 886 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem

Nr drogi	Nazwa odcinka	Orientacyjny kilometraż		Priorytet
		Od	Do	
886	Grabownica – Sanok	17+700	29+500	Niski

1.2.16 Droga wojewódzka nr 984 Wola Mielecka – Mielec

Analizowany odcinek drogi długości 2,3 km łączy miejscowości Wola Mielecka i Mielec w gminie Mielec. Początek kilometrażu 0+000 zlokalizowany w pobliżu miejscowości Wola Mielecka na skrzyżowaniu drogi DW 983 z ul. Legionów w Mielcu. Koniec analizowanego odcinka w miejscowości Mielec w kilometrażu 2+300 na skrzyżowaniu ul. Henryka Sienkiewicza, ul. Stanisława Staszica i al. Niepodległości.



Rysunek 21 Lokalizacja odcinków drogi wojewódzkiej nr 984 objętych Programem (źródło: mapa.szukacz.pl)

Na terenach tych obowiązuje:

- Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego „Układ drogowy- ul. Jagiellończyka - ul. Cyranowska" w Mielcu uchwalony uchwałą XXII/202/2000 r. z dnia 9.11. 2000 r. z ostania wprowadzona zmianą wprowadzoną uchwałą XXXVIII/430/10 r. z dnia 21.04.2010 r.
- Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego „Układ drogowy ul. Jagiellończyka - ul. Sienkiewicza" w Mielcu uchwalony ustawą Nr XXII/201/2000 z dnia 9 listopada 2000 r
- Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego „Wolności - Lwowska" w Mielcu uchwalony uchwałą XXV/234/01 r. z dnia 19.02.2001 r.
- Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu potencjalnego zagrożenia powodzią, przyległego do projektowanego wału przeciwpowodziowego oraz części obszaru rozproszonej zabudowy mieszkaniowej Osiedla Kilińskiego i Kościuszki w Mielcu uchwalony uchwałą XXVIII/238/2012 r. z dnia 20.12.2012 r.
- Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu położonego w Mielcu pomiędzy ulicami: Staszica, Lelewela, Nowy Rynek, Wąską, Sienkiewicza uchwalony uchwałą XXXIII/292/2013 r. z dnia 12.09.2013 r.
- Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowo-produkcyjnej w miejscowości Wola Mielecka Gmina Mielec, uchwalony uchwałą XXXVI/196/2006 r. z dnia 18.07.2006 r.
- Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego miejscowości Wola Mielecka - cześć A - teren pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oraz usługową, uchwalony uchwałą XXII/112/2008 r. z dnia 28.08.2008 r.

Poniżej zestawiono dane statystyczne dla poszczególnych gmin dot. ludności na poszczególnych terenach. Dane pochodzą ze zbiorów Głównego Urzędu Statystycznego.

Tabela 45 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiegają omawiane odcinki DW984

Gmina	Ludność	Gęstość os/km²
Mielec - gmina miejska	61479	1311,1
Mielec - gmina wiejska	12 859	104,8

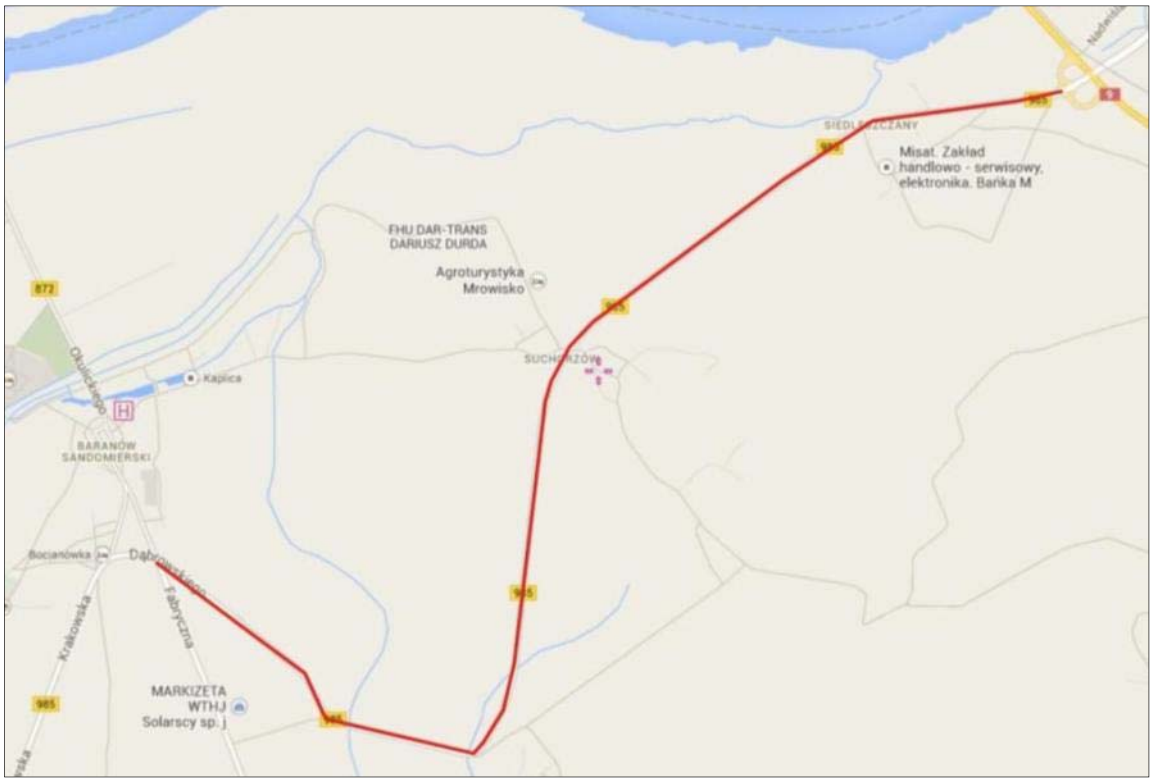
Wg szacunków wykonanych w ramach Map akustycznych dla dróg wojewódzkich w zasięgu pasa analizy niekorzystnego oddziaływania hałasu emitowanego przez pojazdy poruszające się analizowanym odcinkiem mieszkało około 734 osoby w 61 lokalach mieszkalnych (według wskaźnika L_{DWN}).
Celem określenia zakresu naruszeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku pochodzącego od ruchu pojazdów, który odbywa się po analizowanych odcinkach dróg, oraz określenia priorytetów z jakimi prowadzone będą działania których celem jest poprawa klimatu akustycznego posłużono się wskaźnikiem M. Poniżej zestawiono priorytety działań w przyporządkowaniu do poszczególnych odcinków drogi wojewódzkiej nr 984, dla których wartość wskaźnika M jest większa od 0.

Tabela 46 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi wojewódzkiej nr 984 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem

Nr drogi	Nazwa odcinka	Orientacyjny kilometraż		Priorytet
		Od	Do	
984	Wola Mielecka – Mielec	37+600	39+900	Niski

1.2.17 Droga wojewódzka nr 985 Nagnajów - Baranów Sandomierski

Analizowany odcinek drogi długości 6,4 km łączy miejscowości Nagnajów i Baranów Sandomierski. Początek kilometrażu 0+000 zlokalizowany jest od węzła Wisłostrady w miejscowości Nagnajów. Koniec analizowanego odcinka znajduje się w miejscowości Baranów Sandomierski w kilometrażu 6+400 na skrzyżowaniu ulic Fabrycznej i Dąbrowskiego. Odcinek ww. drogi położony jest na terenie gminy Baranów Sandomierski.



Rysunek 22 Lokalizacja odcinków drogi wojewódzkiej nr 985 objętych Programem (źródło: mapa.szukacz.pl)

Na terenach tych obowiązuje:

- Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania przestrzennego gminy Baranów Sandomierski uchwalone uchwałą XXXI/211/12 r. z dnia 28.09.2012 r.

Poniżej zestawiono dane statystyczne dla poszczególnych gmin dot. ludności na poszczególnych terenach. Dane pochodzą ze zbiorów Głównego Urzędu Statystycznego.

Tabela 47 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiegają omawiane odcinki DW985

Gmina	Ludność	Gęstość os/km²
Baranów Sandomierski	12169	99,9

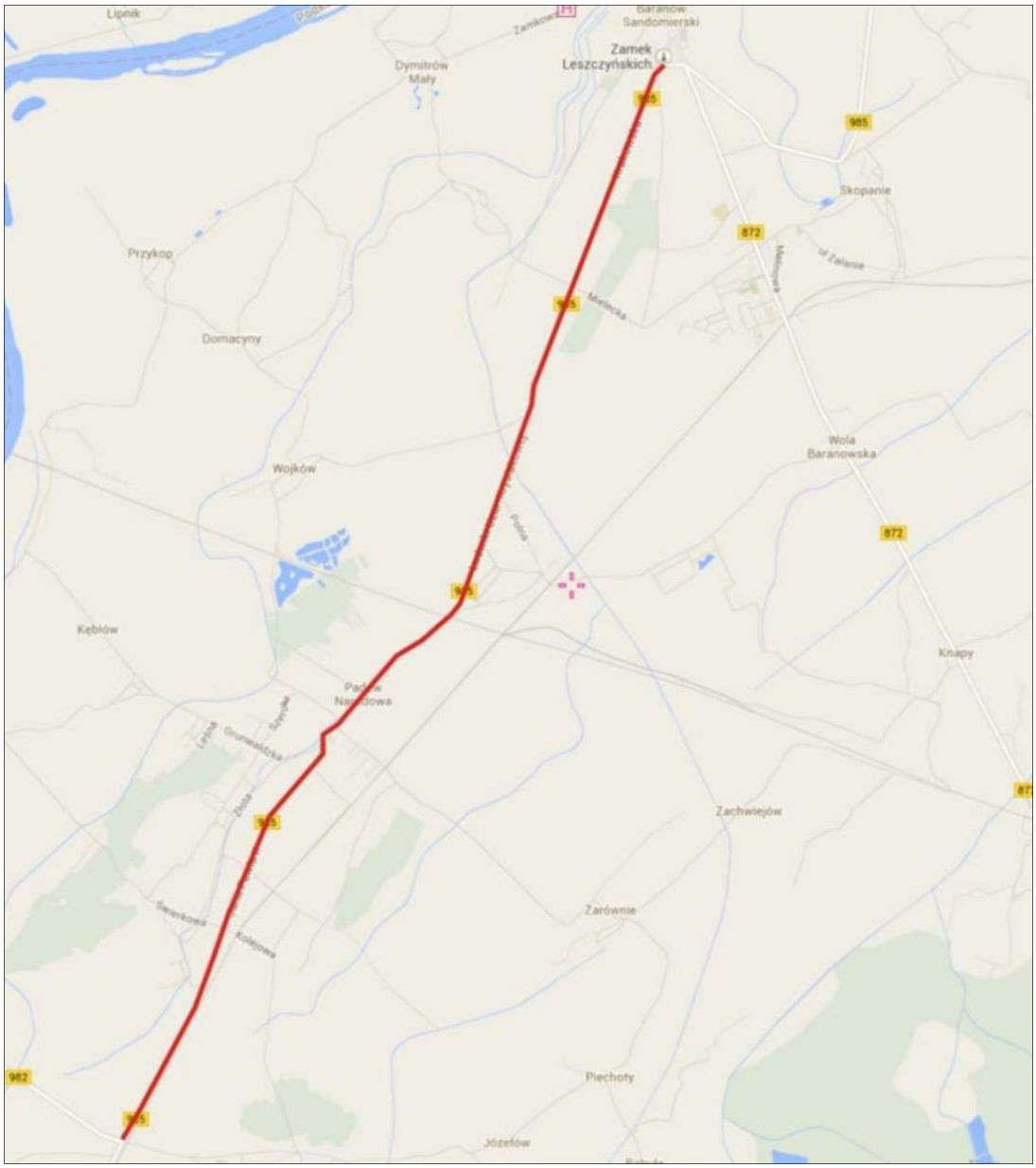
Wg szacunków wykonanych w ramach Map akustycznych dla dróg wojewódzkich w zasięgu pasa analizy niekorzystnego oddziaływania hałasu emitowanego przez pojazdy poruszające się analizowanymi odcinkami drogi wojewódzkiej nr 985 mieszkało około 5531 osób w 975 lokalach mieszkalnych (według wskaźnika L_{DWN}).
Celem określenia zakresu naruszeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku pochodzącego od ruchu pojazdów, który odbywa się po analizowanych odcinkach dróg, oraz określenia priorytetów z jakimi prowadzone będą działania których celem jest poprawa klimatu akustycznego posłużono się wskaźnikiem M. Poniżej zestawiono priorytety działań w przyporządkowaniu do poszczególnych odcinków drogi wojewódzkiej nr 985, dla których wartość wskaźnika M jest większa od 0.

Tabela 48 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi wojewódzkiej nr 985 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem

Nr drogi	**Nazwa odcinka**	**Orientacyjny kilometraż**		**Priorytet**
		Od	**Do**	
985	Nagnajów – Baranów Sandomierski	0+000	6+400	Niski

1.2.18 Droga wojewódzka nr 985 Baranów Sandomierski – Jaślany

Analizowany odcinek drogi długości 12,6 km łączy miejscowości Baranów Sandomierski i Jaślany. Początek kilometrażu 6+400 zlokalizowany jest od skrzyżowania ulic Krakowskiej i Dąbrowskiego w miejscowości Baranów Sandomierski. Koniec analizowanego odcinka znajduje się w miejscowości Jaślany w kilometrażu 19+000 na skrzyżowaniu z drogą wojewódzką nr 982. Odcinek ww. drogi położony jest na terenie gmin Baranów Sandomierski i Padew Narodowa.



Rysunek 23 Lokalizacja odcinków drogi wojewódzkiej nr 985 objętych Programem (źródło: mapa.szukacz.pl)

Na terenach tych obowiązuje:

- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Baranów Sandomierski uchwalone uchwałą XXXI/211/12 z dnia 28.09.2012 r.
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Padew Narodowa uchwalone uchwałą XXXI/211/12 r. z dnia 28.09.2012 r.

Poniżej zestawiono dane statystyczne dla poszczególnych gmin dot. ludności na poszczególnych terenach. Dane pochodzą ze zbiorów Głównego Urzędu Statystycznego.

Tabela 49 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiegają omawiane odcinki DW985

Gmina	Ludność	Gęstość os/km²
Baranów Sandomierski	12169	99,9
Padew Narodowa	5 429	77,0

Wg szacunków wykonanych w ramach Map akustycznych dla dróg wojewódzkich w zasięgu pasa analizy niekorzystnego oddziaływania hałasu emitowanego przez pojazdy poruszające się analizowanymi odcinkami drogi wojewódzkiej nr 985 mieszkało około 5531 osób w 975 lokalach mieszkalnych (według wskaźnika L_{DWN}).
Celem określenia zakresu naruszeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku pochodzącego od ruchu pojazdów, który odbywa się po analizowanych odcinkach dróg, oraz określenia priorytetów z jakimi prowadzone będą działania których celem jest poprawa klimatu akustycznego posłużono się wskaźnikiem M. Poniżej zestawiono priorytety działań w przyporządkowaniu do poszczególnych odcinków drogi wojewódzkiej nr 985, dla których wartość wskaźnika M jest większa od 0.

Tabela 50 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi wojewódzkiej nr 985 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem

Nr drogi	**Nazwa odcinka**	**Orientacyjny kilometraż**		**Priorytet**
		Od	**Do**	
985	Baranów Sandomierski – Jaślany	6+400	19+000	Niski

1.2.19 Droga wojewódzka nr 985 Jaślany – Mielec

Analizowany odcinek drogi długości 13,4 km łączy miejscowości Jaślany i Mielec. Początek kilometrażu 19+000 zlokalizowany w pobliżu miejscowości Jaślany za przejazdem kolejowym na skrzyżowania z DW 982. Koniec analizowanego odcinka w miejscowości Mielec w kilometrażu 32+100 na skrzyżowaniu ul. Henryka Sienkiewicza, ul.Wojsławskiej i ul. Adama Mickiewicza. Odcinek ww. drogi położony jest na terenie gmin Tuszów Narodowy i Mielec.

Rysunek 24Lokalizacja odcinków drogi wojewódzkiej nr 985 objętych Programem (źródło: mapa.szukacz.pl)

Na terenach tych obowiązuje:

- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Tuszów Narodowy uchwalone uchwałą XXXVII/289/2010 r. z dnia 17.03.2010 r.
- Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego „Układ drogowy- ul. Jagiellończyka - ul. Cyranowska" w Mielcu uchwalony uchwałą XXII/202/2000 r. z dnia 9.11.2000 r. z ostatnią wprowadzoną zmianą uchwała XXXVIII/430/10 r. z dnia 21.04.2010 r.
- Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego „Układ drogowy ul. Jagiellończyka - ul. Sienkiewicza" w Mielcu uchwalony uchwałą XXII/201/2000 r. z dnia 9.11.2000 r.
- Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego „Wolności - Lwowska" w Mielcu uchwalony uchwałą XXV/234/01 r. z dnia 19.02.2001 r.
- Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu położonego w Mielcu pomiędzy ulicami: Staszica, Lelewela, Nowy Rynek, Wąską, Sienkiewicza uchwalony uchwałą XXXIII/292/2013 r. z dnia 12.09.2013 r.
- Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu potencjalnego zagrożenia powodzią, przyległego do projektowanego wału przeciwpowodziowego oraz części obszaru rozproszonej zabudowy mieszkaniowej Osiedla Kilińskiego i Kościuszki w Mielcu uchwalony uchwałą XXVIII/238/2012 r. z dnia 20 grudnia 2012 r.

Poniżej zestawiono dane statystyczne dla poszczególnych gmin dot. ludności na poszczególnych terenach. Dane pochodzą ze zbiorów Głównego Urzędu Statystycznego.

Tabela 51 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiegają omawiane odcinki DW985

Gmina	Ludność	Gęstość os/km²
Tuszów Narodowy	7 853	87,7
Mielec - gmina miejska	61479	1311,1
Mielec - gmina wiejska	12 859	104,8

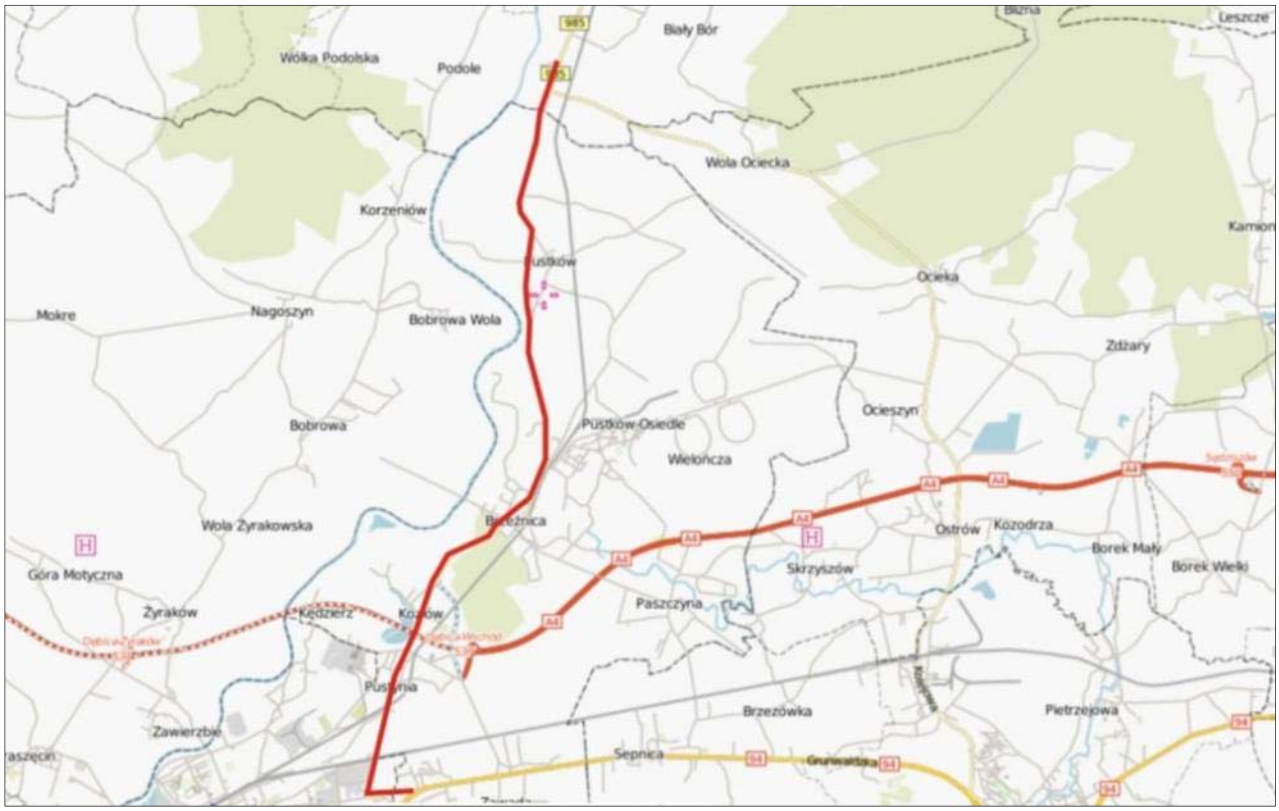
Wg szacunków wykonanych w ramach Map akustycznych dla dróg wojewódzkich w zasięgu pasa analizy niekorzystnego oddziaływania hałasu emitowanego przez pojazdy poruszające się analizowanymi odcinkami drogi wojewódzkiej nr 985 mieszkało około 5531 osób w 975 lokalach mieszkalnych (według wskaźnika L_{DWN}).
Celem określenia zakresu naruszeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku pochodzącego od ruchu pojazdów, który odbywa się po analizowanych odcinkach dróg, oraz określenia priorytetów z jakimi prowadzone będą działania których celem jest poprawa klimatu akustycznego posłużono się wskaźnikiem M. Poniżej zestawiono priorytety działań w przyporządkowaniu do poszczególnych odcinków drogi wojewódzkiej nr 985, dla których wartość wskaźnika M jest większa od 0.

Tabela 52 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi wojewódzkiej nr 985 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem

Nr drogi	**Nazwa odcinka**	**Orientacyjny kilometraż**		**Priorytet**
		Od	**Do**	
985	Jaślany – Mielec	19+000	32+100	Niski

1.2.20 Droga wojewódzka nr 985 Tuszyma – Dębica

Analizowany odcinek drogi długości 14,9 km łączy miejscowości Tuszyma i Dębica. Początek kilometrażu 47+700 zlokalizowany jest w miejscowości Tuszyma. Koniec analizowanego odcinka znajduje się w miejscowości Dębica w kilometrażu 62+600 na skrzyżowaniu ulicy Rzeszowskiej z drogą krajową nr 4. Odcinek ww. drogi położony jest na terenie gmin Przecław, Dębica gmina i miasto.



Rysunek 25 Lokalizacja odcinków drogi wojewódzkiej nr 985 objętych Programem (źródło: mapa.szukacz.pl)

Na terenach tych obowiązuje:

- Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Przecław uchwalone uchwałą VIII/58/2007 z dnia 26.05.2007 r.
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dębica uchwalone uchwałą XVI/244/2012 z dnia 10 października 2007 r.
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Dębica uchwalone uchwałą XXXI/213/2001 z dnia 13.09.2001 r.

Poniżej zestawiono dane statystyczne dla poszczególnych gmin dot. ludności na poszczególnych terenach. Dane pochodzą ze zbiorów Głównego Urzędu Statystycznego.

Tabela 53 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiegają omawiane odcinki DW985

Gmina	Ludność	Gęstość os/km²
Przecław	11 474	85,4
Dębica - gmina miejska	47231	1396,1
Dębica - gmina wiejska	25012	181,7

Wg szacunków wykonanych w ramach Map akustycznych dla dróg wojewódzkich w zasięgu pasa analizy niekorzystnego oddziaływania hałasu emitowanego przez pojazdy poruszające się analizowanymi odcinkami drogi wojewódzkiej nr 985 mieszkało około 5531 osób w 975 lokalach mieszkalnych (według wskaźnika L_{DWN}).

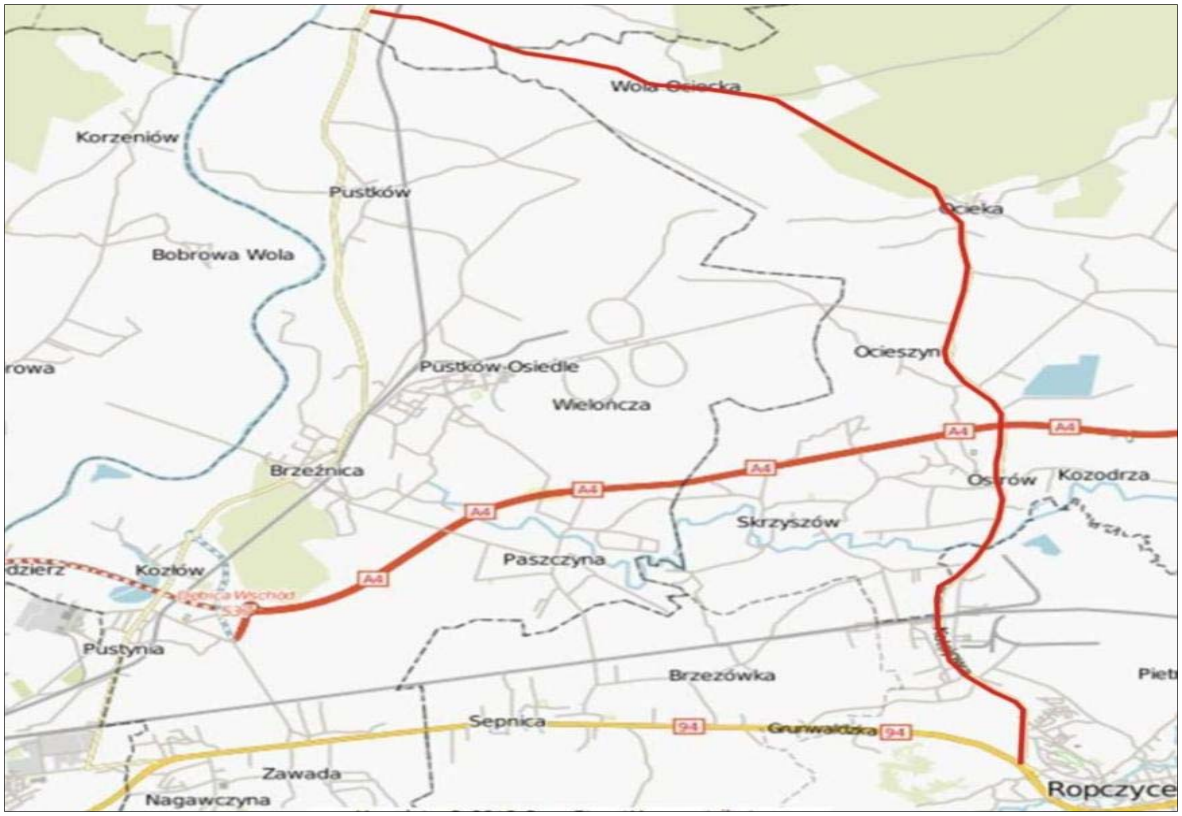
Celem określenia zakresu naruszeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku pochodzącego od ruchu pojazdów, który odbywa się po analizowanych odcinkach dróg, oraz określenia priorytetów z jakimi prowadzone będą działania których celem jest poprawa klimatu akustycznego posłużono się wskaźnikiem M. Poniżej zestawiono priorytety działań w przyporządkowaniu do poszczególnych odcinków drogi wojewódzkiej nr 985, dla których wartość wskaźnika M jest większa od 0.

Tabela 54 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi wojewódzkiej nr 985 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem

Nr drogi	Nazwa odcinka	Orientacyjny kilometraż		Priorytet
		Od	Do	
985	Tuszyma – Dębica	47+700	62+600	Niski

1.2.21 Droga wojewódzka nr 986 Tuszyma – Ropczyce

Analizowany odcinek drogi długości 17,9 km łączy miejscowości Tuszyma i Ropczyce. Początek kilometrażu przedmiotowej drogi to 0+000. Koniec analizowanego odcinka znajduje się w kilometrażu 17+900 na skrzyżowaniu ul. Kolejowej i ul. Grunwaldzkiej. Odcinek ww. drogi położony jest na terenie gmin Przecław, Ostrów i Ropczyce.



Rysunek 26 Lokalizacja odcinków drogi wojewódzkiej nr 986 objętych Programem (źródło: mapa.szukacz.pl)

Na terenach tych obowiązuje:

- Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta i gminy Ropczyce uchwalone uchwałą XL/402/2001 z dnia 28.12.2001 r.
- Miejscowy Plan Zagospodarowania przestrzennego Nr 8 / 1 / 2010 w Ropczycach przy ul. Przemysłowej uchwalone uchwałą XLVI/552/10 z dnia 30.04.2010 r.
- Miejscowy Plan Zagospodarowania przestrzennego Nr I-2/2009 terenu położonego w rejonie centrum miejscowości Ostrów uchwalone uchwałą XLI/313/10 z dnia 30.03. 2010 r.
- Miejscowy Plan Zagospodarowania przestrzennego Nr 4/2009 terenu położonego w Woli Ocieckiej uchwalony uchwałą XLVI/343/10 z dnia 20 lipca 2010 r.

Poniżej zestawiono dane statystyczne dla poszczególnych gmin dot. ludności na poszczególnych terenach. Dane pochodzą ze zbiorów Głównego Urzędu Statystycznego.

Tabela 55 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiegają omawiane odcinki DW986

Gmina	Ludność	Gęstość os/km²
Ropczyce	26 778	192,7
Ostrów	7 095	73,4

Wg szacunków wykonanych w ramach Map akustycznych dla dróg wojewódzkich w zasięgu pasa analizy niekorzystnego oddziaływania hałasu emitowanego przez pojazdy poruszające się analizowanym odcinkiem mieszkało około 790 osób w 153 lokalach mieszkalnych (według wskaźnika L_{DWN}).
Celem określenia zakresu naruszeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku pochodzącego od ruchu pojazdów, który odbywa się po analizowanych odcinkach dróg, oraz określenia priorytetów z jakimi prowadzone będą działania których celem jest poprawa klimatu akustycznego posłużono się wskaźnikiem M. Poniżej zestawiono priorytety działań w przyporządkowaniu do poszczególnych odcinków drogi wojewódzkiej nr 986, dla których wartość wskaźnika M jest większa od 0.

Tabela 56 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi wojewódzkiej nr 986 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem

Nr drogi	Nazwa odcinka	Orientacyjny kilometraż		Priorytet
		Od	Do	
986	Tuszyma – Ropczyce	0+000	17+900	Niski

1.2.22 Droga wojewódzka nr 988 Babica – Strzyżów

Analizowany odcinek drogi długości 12,9 km łączy miejscowości Babica i Strzyżów. Początek kilometrażu 0+000 zlokalizowany w miejscowości Babica na skrzyżowaniu

z DK9. Koniec analizowanego odcinka zlokalizowany jest w miejscowości Strzyżów w kilometrażu 12+900 na skrzyżowaniu z ul. Armii Krajowej. Odcinek ww. drogi położony jest na terenie gmin Czudec i Strzyżów.

Rysunek 27 Lokalizacja odcinków drogi wojewódzkiej nr 988 objętych Programem (źródło: mapa.szukacz.pl)

Na terenach tych obowiązuje:

- Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Czudec, uchwalony uchwałą nr XXXI/218/2001 z dnia 29.06.2001 r.
- uchwała Rady Gminy w Czudcu w sprawie uchwalenia III zmiany studium i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Czudec - cześć A, nr XXIX/225/2013 z dnia 28.06.2013 r.
- uchwała Rady Gminy w Czudcu w sprawie uchwalenia IV zmiany studium i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Czudec, nr XXIX/222/2013 z dnia 28.06.2013 r.
- Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego terenu położonego przy ulicy Grunwaldzkiej w Strzyżowie uchwalone uchwałą XXIX/270/09 z dnia 30.04.2009 r.
- Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego miasta Strzyżowa – cmentarz przy ul. 700-lecia Strzyżowa uchwalone uchwałą XXXV/334/09 z dnia 29.12. 2009 r.
- Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego terenu przy ul. Kombatantów i Sportowej w Strzyżowie uchwalony uchwałą XXXV/335/09 z dnia 29 grudnia 2009 r.
- Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego „Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna III" w miejscowości Wyżne w gminie Czudec uchwalony uchwałą XXIX/224/2013 z dnia 28.06.2013 r.
- Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego „Zabudowa zagrodowa I" miejscowości Babica w gminie Czudec uchwalony uchwałą XXIX/223/2013 z dnia 28.06.2013 r.

Poniżej zestawiono dane statystyczne dla poszczególnych gmin dot. ludności na poszczególnych terenach. Dane pochodzą ze zbiorów Głównego Urzędu Statystycznego.

Tabela 57 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiegają omawiane odcinki DW988

Gmina	Ludność	Gęstość os/km²
Czudec	11 749	138,3
Strzyżów	20 920	149,2

Wg szacunków wykonanych w ramach Map akustycznych dla dróg wojewódzkich w zasięgu pasa analizy niekorzystnego oddziaływania hałasu emitowanego przez pojazdy poruszające się analizowanymi odcinkami drogi wojewódzkiej nr 988 mieszkało około 4755 osób w 746 lokalach mieszkalnych (według wskaźnika L_{DWN}).
Celem określenia zakresu naruszeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku pochodzącego od ruchu pojazdów, który odbywa się po analizowanych odcinkach dróg, oraz określenia priorytetów z jakimi prowadzone będą działania których celem jest poprawa klimatu akustycznego posłużono się wskaźnikiem M. Poniżej zestawiono priorytety działań w przyporządkowaniu do poszczególnych odcinków drogi wojewódzkiej nr 988, dla których wartość wskaźnika M jest większa od 0.

Tabela 58 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi wojewódzkiej nr 988 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem

Nr drogi	Nazwa odcinka	Orientacyjny kilometraż		Priorytet
		Od	Do	
988	Babica – Strzyżów	0+000	12+900	Niski

1.2.23 Droga wojewódzka nr 988 Strzyżów

Analizowany odcinek drogi długości 3,0 km znajduje się w miejscowości Strzyżów. Początek kilometrażu 12+900 zlokalizowany jest na skrzyżowaniu ul.Rzeszowskiej z ul. Armii Krajowej. Koniec analizowanego odcinka zlokalizowany jest w kilometrażu 15+900 na skrzyżowaniu ul. Ignacego Łukasiewicza z ul. 1 Maja. Odcinek ww. drogi położony jest na terenie gminy Strzyżów.

Rysunek 28 Lokalizacja odcinków drogi wojewódzkiej nr 988 objętych Programem (źródło: mapa.szukacz.pl)

Na terenach tych obowiązuje:

- Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego terenu położonego przy ulicy Grunwaldzkiej w Strzyżowie uchwalone uchwałą XXIX/270/09 z dnia 30.04.2009 r.
- Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego terenu położonego przy ulicy Sobieskiego w Strzyżowie uchwalone uchwałą XXIX/271/09 z dnia 30.04. 2009 r.
- Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego miasta Strzyżowa – Cmentarz przy ul. 700-lecia Strzyżowa uchwalony uchwałą XXXV/334/09 z dnia 29.12. 2009 r.
- Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego terenu przy ul. Kombatantów i Sportowej w Strzyżowie uchwalonego uchwałą XXXV/335/09 z dnia 29 grudnia 2009 r.

Poniżej zestawiono dane statystyczne dla poszczególnych gmin dot. ludności na poszczególnych terenach. Dane pochodzą ze zbiorów Głównego Urzędu Statystycznego.

Tabela 59 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiegają omawiane odcinki DW988

Gmina	Ludność	Gęstość os/km²
Strzyżów	20 920	149,2

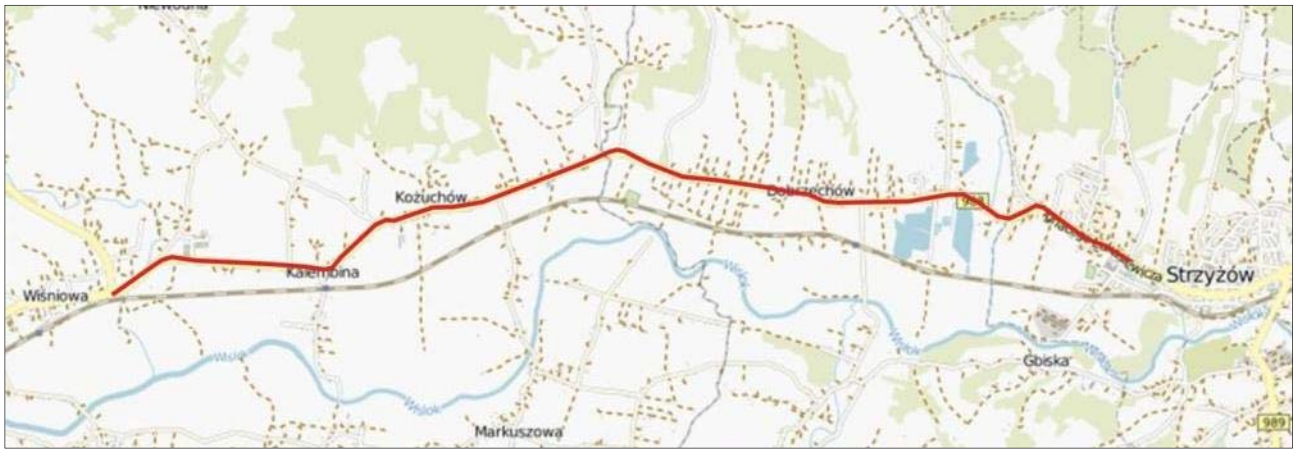
Wg szacunków wykonanych w ramach Map akustycznych dla dróg wojewódzkich w zasięgu pasa analizy niekorzystnego oddziaływania hałasu emitowanego przez pojazdy poruszające się analizowanymi odcinkami drogi wojewódzkiej nr 988 mieszkało około 4755 osób w 746 lokalach mieszkalnych (według wskaźnika L_{DWN}).
Celem określenia zakresu naruszeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku pochodzącego od ruchu pojazdów, który odbywa się po analizowanych odcinkach dróg, oraz określenia priorytetów z jakimi prowadzone będą działania których celem jest poprawa klimatu akustycznego posłużono się wskaźnikiem M. Poniżej zestawiono priorytety działań w przyporządkowaniu do poszczególnych odcinków drogi wojewódzkiej nr 988, dla których wartość wskaźnika M jest większa od 0.

Tabela 60 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi wojewódzkiej nr 988 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem

Nr drogi	**Nazwa odcinka**	**Orientacyjny kilometraż**		**Priorytet**
		Od	**Do**	
988	Strzyżów	12+900	15+900	Niski

1.2.24 Droga wojewódzka nr 988 Strzyżów – Wiśniowa

Analizowany odcinek drogi długości 9,1 km łączy miejscowości Strzyżów i Wiśniowa. Początek kilometrażu przedmiotowej drogi to 15+900. Koniec analizowanego odcinka znajduje się w kilometrażu 25+000 na skrzyżowaniu ul. Ignacego Łukasiewicza, ul. 1maja i ul. Kombatantów w miejscowości Strzyżów. Odcinek ww. drogi położony jest na terenie gmin Strzyżów i Wiśniowa.



Rysunek 29 Lokalizacja odcinków drogi wojewódzkiej nr 988 objętych Programem (źródło: mapa.szukacz.pl)

Na terenach tych obowiązuje:

- Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego terenu położonego przy ulicy Grunwaldzkiej w Strzyżowie uchwalonego uchwałą XXIX/270/09 z dnia 30.04.2009 r.
- Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego terenu położonego przy ulicy Sobieskiego w Strzyżowie uchwalonego uchwałą XXIX/271/09 z dnia 30.04.2009 r.
- Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego miasta Strzyżowa – Cmentarz przy ul. 700-lecia Strzyżowa uchwalonego uchwałą XXXV/334/09 z dnia 29.12.2009 r.
- Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego terenu przy ul. Kombatantów i Sportowej w Strzyżowie uchwalonego uchwałą XXXV/335/09 z dnia 29.12.2009 r.
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wiśniowa uchwalone uchwałą nr XXXI/213/01 Rady Gminy Wiśniowa z dnia 13 września 2001r. z późn. zm.

Poniżej zestawiono dane statystyczne dla poszczególnych gmin dot. ludności na poszczególnych terenach. Dane pochodzą ze zbiorów Głównego Urzędu Statystycznego.

Tabela 61 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiegają omawiane odcinki DW986

Gmina	Ludność	Gęstość os/km²
Strzyżów	20 920	149,2
Wiśniowa	8 406	100,9

Wg szacunków wykonanych w ramach Map akustycznych dla dróg wojewódzkich w zasięgu pasa analizy niekorzystnego oddziaływania hałasu emitowanego przez pojazdy poruszające się analizowanymi odcinkami drogi wojewódzkiej nr 988 mieszkało około 4755 osób w 746 lokalach mieszkalnych (według wskaźnika L_{DWN}).

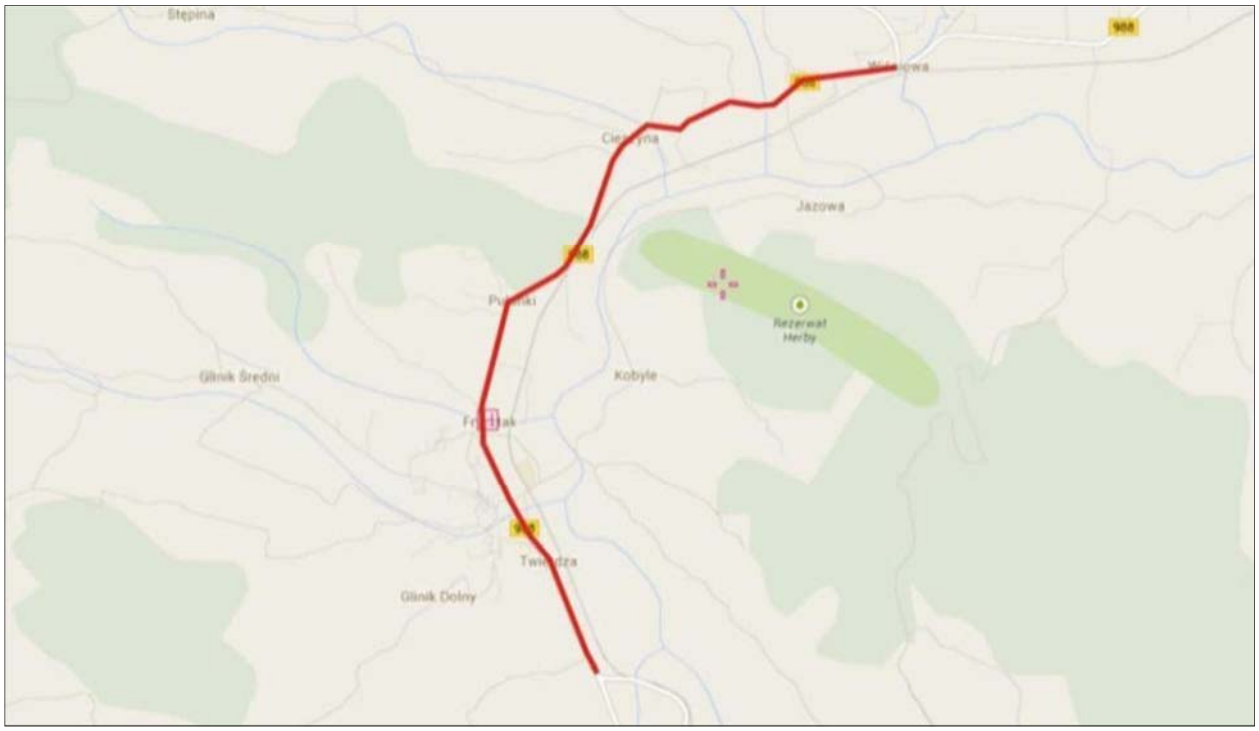
Celem określenia zakresu naruszeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku pochodzącego od ruchu pojazdów, który odbywa się po analizowanych odcinkach dróg, oraz określenia priorytetów z jakimi prowadzone będą działania których celem jest poprawa klimatu akustycznego posłużono się wskaźnikiem M. Poniżej zestawiono priorytety działań w przyporządkowaniu do poszczególnych odcinków drogi wojewódzkiej nr 988, dla których wartość wskaźnika M jest większa od 0.

Tabela 62 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi wojewódzkiej nr 988 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem

Nr drogi	Nazwa odcinka	Orientacyjny kilometraż		Priorytet
		Od	Do	
988	Strzyżów – Wiśniowa	15+900	25+000	Niski

1.2.25 Droga wojewódzka nr 988 Wiśniowa – Twierdza

Analizowany odcinek drogi długości 7,9 km łączy miejscowości Wiśniowa i Twierdza. Początek kilometrażu 25+000 zlokalizowany jest od skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 986 w miejscowości Wiśniowa. Koniec analizowanego odcinka znajduje się w miejscowości Twierdza w kilometrażu 32+900 na skrzyżowaniu z drogą wojewódzką nr 990. Odcinek ww. drogi położony jest na terenie gminy Wiśniowa i Frysztak.



Rysunek 30 Lokalizacja odcinków drogi wojewódzkiej nr 988 objętych Programem (źródło: mapa.szukacz.pl)

Na terenach tych obowiązuje:

- Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Wiśniowa uchwalone uchwałą XXXI/213/01 Rady Gminy Wiśniowa z dnia 13 września 2001r. z póź. zm..
- Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Frysztak uchwalone uchwałą XXXI/213/2001 z dnia 13.09.2001 r.

Poniżej zestawiono dane statystyczne dla poszczególnych gmin dot. ludności na poszczególnych terenach. Dane pochodzą ze zbiorów Głównego Urzędu Statystycznego.

Tabela 63 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiegają omawiane odcinki DW988

Gmina	Ludność	Gęstość os/km²
Wiśniowa	8 406	100,9
Frysztak	10 577	116,9

Wg szacunków wykonanych w ramach Map akustycznych dla dróg wojewódzkich w zasięgu pasa analizy niekorzystnego oddziaływania hałasu emitowanego przez pojazdy poruszające się analizowanymi odcinkami drogi wojewódzkiej nr 988 mieszkało około 4755 osób w 746 lokalach mieszkalnych (według wskaźnika L_{DWN}).
Celem określenia zakresu naruszeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku pochodzącego od ruchu pojazdów, który odbywa się po analizowanych odcinkach dróg, oraz określenia priorytetów z jakimi prowadzone będą działania których celem jest poprawa klimatu akustycznego posłużono się wskaźnikiem M. Poniżej zestawiono priorytety działań w przyporządkowaniu do poszczególnych odcinków drogi wojewódzkiej nr 988, dla których wartość wskaźnika M jest większa od 0.

Tabela 64 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi wojewódzkiej nr 988 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem

Nr drogi	Nazwa odcinka	Orientacyjny kilometraż		Priorytet
		Od	Do	
988	Wiśniowa – Twierdza	25+000	32+900	Niski

1.2.26 Drogi miasta Krosna

W niniejszym programie ujęte zostały również drogi w obrębie miasta Krosno. Miasto Krosno, jest średniowiecznym grodem obecnie miastem na prawach powiatu. Zamieszkiwane przez ok. 50 tyś mieszkańców. Na terenie powiatu zarejestrowanych jest ok. 26,5 tyś pojazdów. Miasto zlokalizowane w południowo-zachodniej części województwa podkarpackiego. Przez miasto przebiega droga krajowa nr 28 Zator-Medyka, która w obrębie miasta krzyżuje się z 2 drogami wojewódzkimi 990 i 991 – wszystkie o obciążeniu ruchem ponad 3 mln przejazdów rocznie. Układ komunikacyjny m. Krosno stanowią głównie:

- ul. Krakowska z ul. Piłsudskiego stanowiące wylot zachodni z centrum miasta,

- ulica Niepodległości stanowiąca wylot północny oraz wschodnie obejście centrum miasta,

- ul. Lwowska stanowiąca wschodni wylot z centrum miasta

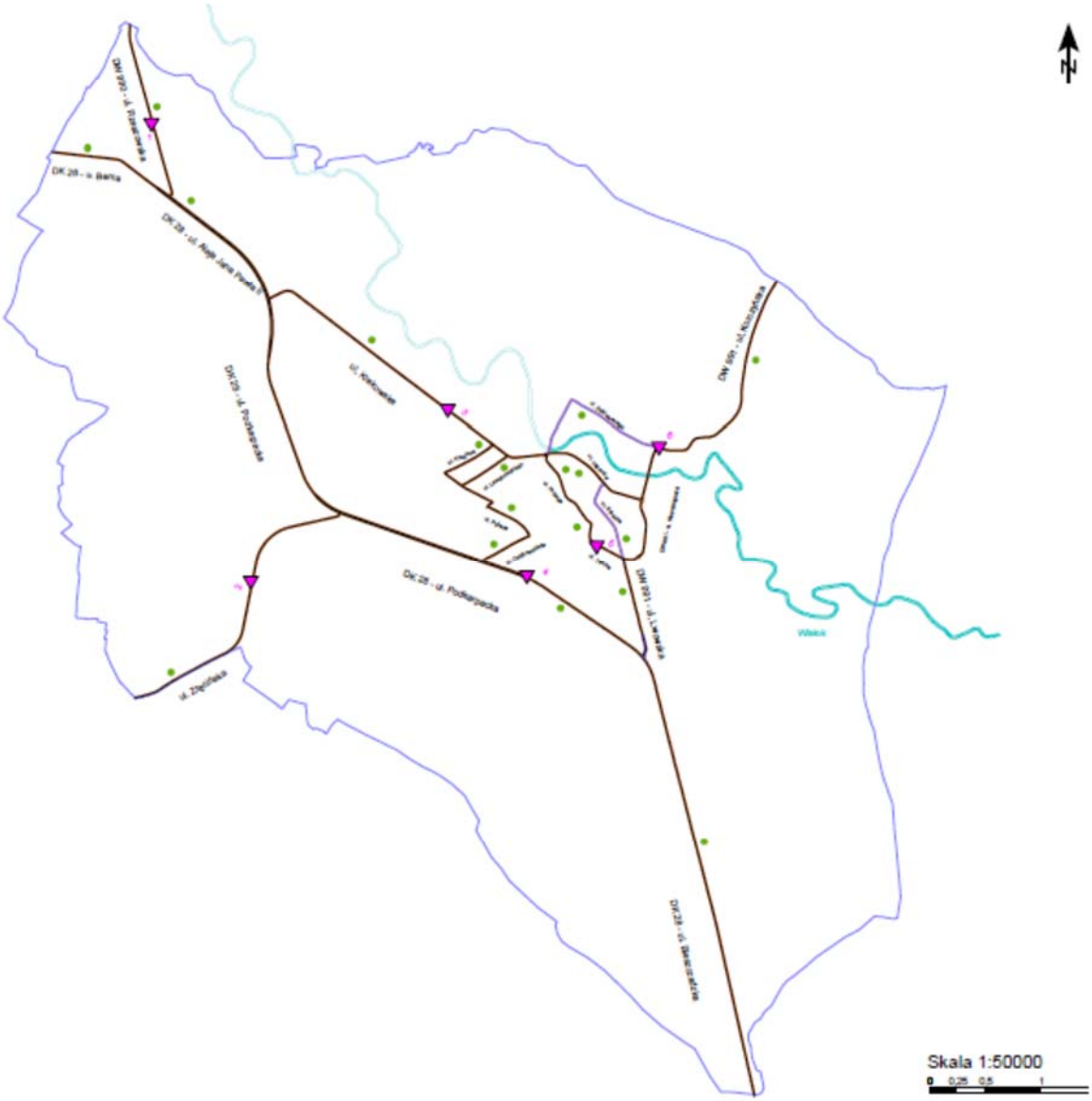
- ciąg ulic: Czajkowskiego, Pużaka i Zręcińska – wylot południowy z centrum

- ciąg ulic Legionów, Niepodległości, Grodzka, Tkacka, i Podwale stanowiące wewnętrzną obwodnicę centrum miasta.

W niniejszym opracowaniu wzięto pod uwagę ulice o obciążeniu powyżej 3 mln przejazdów rocznie. Oprócz wyżej wymienionych, do tej grupy należą również ulice: Kolejowa, Lewakowskiego, Lniarska, Mielczarskiego, Okrzei, Staszica, Wisłocza i Żółkiewskiego.

Ponadto w ramach mapy akustycznej oraz niniejszego Programu w opracowaniu ujęte zostały odcinki drogi Krajowej nr 28 oraz dróg wojewódzkich nr 990 i 991 w obrębie granic administracyjnych miasta Krosno.

Układ ww. ulic został przedstawiony na poniższym rysunku.



Rysunek 31Lokalizacja odcinków dróg na terenie miasta Krosno objętych Programem (źródło: mapa akustyczna dla miasta Krosna...)

W poniższej tabeli zestawiono dokumenty z zakresu zagospodarowania przestrzennego ujętego w niniejszym Programie w zakresie oddziaływania ww. odcinków dróg na terenie miasta Krosno.

Tabela 65 Zestawienie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla terenów sąsiadujących z omawianymi odcinkami ulic

Lp.	Nazwa gminy	Akt powołujący	Zakres aktu
1	Miasto Krosno	Uchwała nr LXXI/1221/10 Rady Miasta Krosno z dnia 29.10.2010 r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego ŁUKASIEWICZA II
2	Miasto Krosno	Uchwała nr IV/43/98 Rady Miasta Krosno z dnia	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego

		29.12.1998 r.	CENTRUM I
3	Miasto Krosno	Uchwała nr XXIV/562/2000 Rady Miasta Krosno z dnia 30.10.2000 r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego BIAŁOBRZEGI I
4	Miasto Krosno	Uchwała nr XLVI/1020/02 Rady Miasta Krosno z dnia 30.08.2002 r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego BIAŁOBRZEGI II
5	Miasto Krosno	Uchwała nr III/55/02 Rady Miasta Krosno z dnia 30.12.2002 r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego KROŚCIENKO VII
6	Miasto Krosno	Uchwała nr XII/243/03 Rady Miasta Krosno z dnia 26.09.2003 r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego ŚRÓDMIEŚCIE VII
7	Miasto Krosno	Uchwała nr LV/1015/06 Rady Miasta Krosno z dnia 30.08.2006 r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego POLANKA IV
8	Miasto Krosno	Uchwała nr XXIX/507/08 Rady Miasta Krosno z dnia 28.08.2008 r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego ŚRÓDMIEŚCIE VIII
9	Miasto Krosno	Uchwała nr XXXV/616/08 Rady Miasta Krosno z dnia 28.11.2008 r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego ŚRÓDMIEŚCIE XII
10	Miasto Krosno	Uchwała nr XXXV/617/08 Rady Miasta Krosno z dnia 28.11.2008 r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego ŚRÓDMIEŚCIE XIII
11	Miasto Krosno	Uchwała nr LXXII/1262/10 Rady Miasta Krosno z dnia 10.11.2010 r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego STARE MIASTO I
12	Miasto Krosno	Uchwała nr XVIII/227/11 Rady Miasta Krosno z dnia 31.08.2011 r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego PRZEMYSŁOWA I
13	Miasto Krosno	Uchwała nr XXVIII/445/12 Rady Miasta Krosno z dnia 29.05.2012 r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego PRZEMYSŁOWA II
14	Miasto Krosno	Uchwała nr XLII/843/13 Rady Miasta Krosno z dnia 26.04.2013 r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego POLANKA I
15	Miasto Krosno	Uchwała nr XLV/896/13 Rady Miasta Krosno z dnia 28.06.2013 r.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego ZM. ŚRÓDMIEŚCIE VIII

Wg szacunków wykonanych w ramach Mapy akustycznej miasta Krosna w zasięgu pasa analizy niekorzystnego oddziaływania hałasu emitowanego przez pojazdy poruszające się analizowanymi odcinkami dróg mieszkało około 14964 osób w 4837 lokalach mieszkalnych (według wskaźnika L_{DWN}).
Celem określenia zakresu naruszeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku pochodzącego od ruchu pojazdów, który odbywa się po analizowanych odcinkach dróg na terenie miasta Krosna, oraz określenia priorytetów z jakimi prowadzone będą

działania których celem jest poprawa klimatu akustycznego posłużono się wskaźnikiem M. W poniższych tabelach zestawiono priorytety działań w przyporządkowaniu do poszczególnych odcinków, dla których wartość wskaźnika M jest większa od 0.

Tabela 66 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg na terenie miasta Krosna, objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem

Nr drogi	Nazwa odcinka	Orientacyjny kilometraż		Priorytet
		Od	Do	
28	Zator – Medyka	0+000	11+300	Wysoki
990	Twierdza – Krosno	0+000	1+500	Średni
991	Lutcza – Krosno	0+000	4+000	Średni
-	ul. Czajkowskiego	0+000	0+500	Średni
-	ul. Kolejowa	0+000	0+500	Średni
-	ul. Krakowska	0+000	2+600	Średni
-	ul. Legionów	0+000	0+600	Średni
-	ul. Lewakowskiego	0+000	0+500	Średni
-	ul. Lniarska	0+000	0+300	Średni
-	ul. Lwowska	0+000	0+300	Średni
-	ul. Mielczarskiego	0+000	0+200	Średni
-	ul. Niepodległości	0+000	0+400	Średni
-	ul. Okrzei	0+000	0+500	Średni
-	ul. Piłsudskiego	0+000	0+400	Średni
-	ul. Podwale	0+000	0+500	Średni
-	ul. Pużaka	0+000	0+500	Średni
-	ul. Staszica	0+000	0+300	Średni
-	ul. Tkacka	0+000	0+200	Średni
-	ul. Wisłocza	0+000	0+300	Średni
-	ul. Zręcińska	0+000	2+900	Średni
-	ul. Żółkiewskiego	0+000	0+900	Średni

1.3 Naruszenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku

Kwestie dotyczące dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku oraz ich określania reguluje ustawa Prawo ochrony środowiska. Zgodnie z zapisami tej ustawy odpowiedzialnym za określenie wartości dopuszczalnych hałasu w środowisku jest Minister Środowiska.

W trakcie wykonywania map akustycznych będących materiałem wyjściowym do niniejszego opracowania obowiązującym było rozporządzenie z 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. nr 120, poz. 826 ze zm.). Obecnie wartości te zostały zmienione rozporządzeniem z dnia 1 października 2012 r. (Dz. U. 2012 poz. 1109). Zmiana ta ma zasadniczy wpływ na ocenę wykonanych map akustycznych oraz na wartości przekroczeń jakie zostały w nich zapisane.

Do oceny wielkości przekroczeń oraz wyznaczenia kolejności realizacji zadań Programu ochrony środowiska przed hałasem został wprowadzony wskaźnik M opisany w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 października 2002r. „w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinien odpowiadać program ochrony środowiska przed hałasem". Zgodnie z zapisami tego rozporządzenia wskaźnik M wyznaczany jest ze wzoru:

$$M = 0{,}1\, m\, (\, 10^{0{,}1\Delta L} - 1)$$

Gdzie:
M – wartość wskaźnika,
ΔL – wielkość przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu
m – liczba mieszkańców na terenie o przekroczonym poziomie dopuszczalnym

Wskaźnik ten jednak nie został sprecyzowany, co do wielkości obszarów, dla których ma być wyznaczany i w jaki sposób mają one być odnoszone do map akustycznych. Do niniejszego opracowania załączono elektroniczną wersję map wskaźnika M wyznaczoną na potrzeby wykonanych map. Należy jednak pamiętać, iż jego wartość znacząco została zmniejszona w wyniku zaistniałych zmian prawnych.

Wielkości przekroczeń, a zasadniczo zasięgi przekroczeń wartości dopuszczalnych hałasu zostały przedstawione na mapach imisyjnych dla wskaźników L_{DWN} oraz L_N załączonych do map akustycznych.

W ramach niniejszego opracowania wskazano tereny o największej wartości naruszeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku wraz z podaniem zakresu ich naruszenia w odniesieniu do poszczególnych odcinków dróg objętych zakresem niniejszego Programu. Szczegółowe dane dotyczące naruszeń dopuszczalnych poziomów hałasu wraz z podaniem zakresu naruszenia przedstawiono dla każdego odcinka w formie tabelarycznej w kolejnych rozdziałach opracowania.

Bardzo istotny wpływ również na określenie obszaru naruszeń dopuszczalnych poziomów hałasu ma zmiana, wprowadzona rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 1 października 2012 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. 2012 r. poz. 1109). Z analizy map wynika, że większość terenów położonych w pobliżu analizowanych dróg nie znajduje się obecnie w zasięgu oddziaływania hałasu o poziomie przekraczającym wartości dopuszczalne (tereny zabudowy znajdujące się w strefie poziomu dźwięku określonego wskaźnikiem L_{DWN} o wartości 55-60 dB oraz 60-65 dB), jednakże faktyczną dynamikę zmian będzie można zaobserwować po kolejnych edycjach map akustycznych, po przeprowadzeniu aktualizacji niniejszego Programu ochrony środowiska przed hałasem.

W niniejszym opracowaniu terenom zabudowy znajdującym się w strefie poziomu dźwięku określonego wskaźnikiem L_{DWN} o wartości 55-60 dB oraz 60-65 dB nadano priorytet niski, w ramach którego realizowane będą działania w ramach strategii długookresowej (rozdział 1.4.2).

Poniżej przedstawiono zestawienia danych wynikowych (dla wskaźnika L_{DWN}) po analizie poszczególnych map akustycznych:

Tabela 67 Zasięg oddziaływania akustycznego – drogi krajowe

Wskaźnik hałasu L_{DWN} dB – zasięg oddziaływania					
Typ danych	55-60dB	60-65 dB	65-70dB	70-75dB	pow. 75 dB
Powierzchnia obszarów eksponowanych na hałas w danym zakresie [km^2]	87,4	46,1	24,7	14,9	10,3
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie	11600	7300	5400	3600	1100
Liczba mieszkańców eksponowanych na hałas w danym zakresie	45100	28400	21200	14100	4500

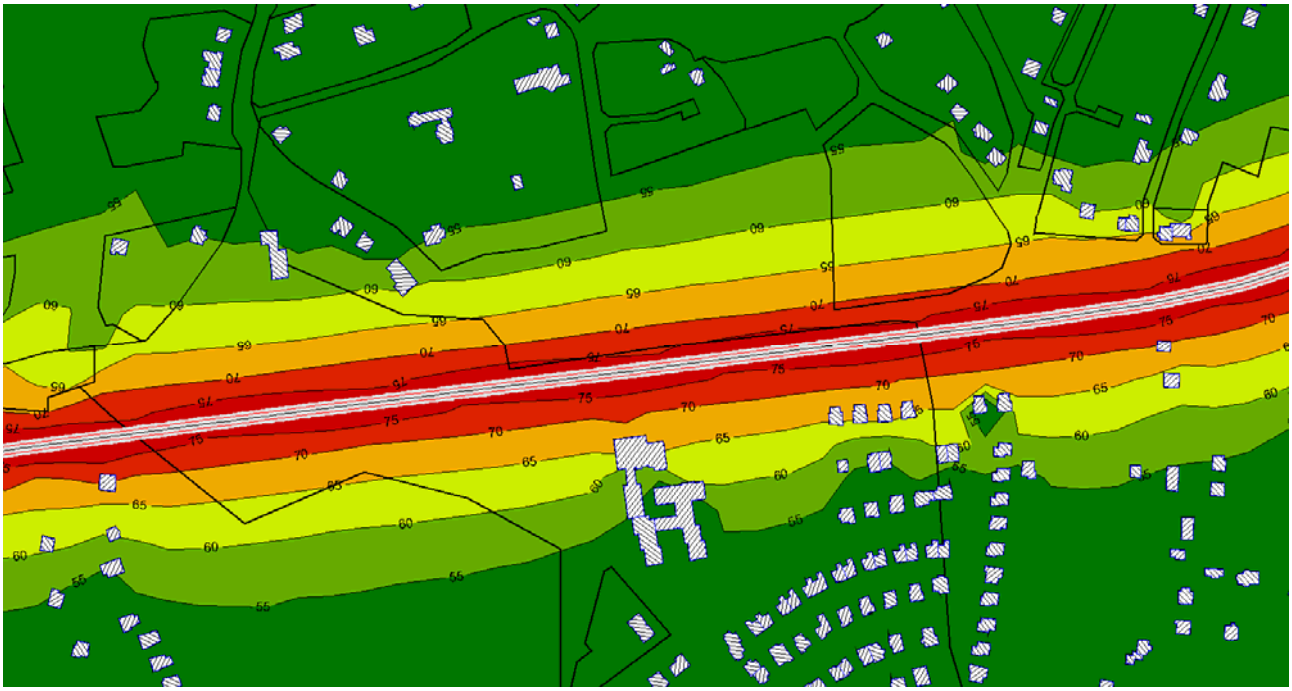
Tabela 68 Zasięg oddziaływania akustycznego – drogi wojewódzkie

Wskaźnik hałasu L_{DWN} dB – zasięg oddziaływania					
Typ danych	55-60dB	60-65 dB	65-70dB	70-75dB	pow. 75 dB
Powierzchnia obszarów eksponowanych na hałas w danym zakresie [km^2]	2,644	2,049	1,715	0698	0,082
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie	1769	1029	314	78	100
Liczba mieszkańców eksponowanych na hałas w danym zakresie	24316	14103	4530	1102	100

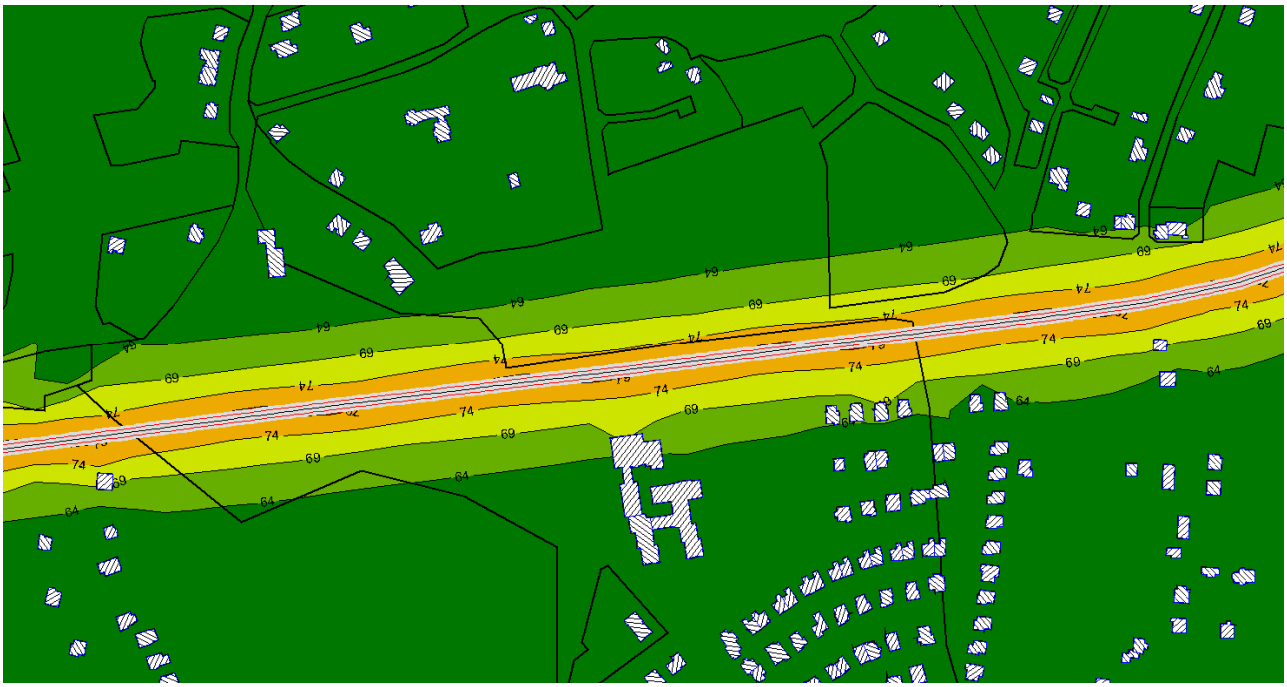
Tabela 69 Zasięg oddziaływania akustycznego – ulice miasta Krosna

Wskaźnik hałasu L_{DWN} dB – zasięg oddziaływania					
Typ danych	55-60dB	60-65 dB	65-70dB	70-75dB	pow. 75 dB
Powierzchnia obszarów eksponowanych na hałas w danym zakresie [km^2]	3,4	2,7	1,1	1,1	0
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie	1380	1240	1200	980	0
Liczba mieszkańców eksponowanych na hałas w danym zakresie	4300	3900	3800	3000	0

Wstępne obliczenia wskazują na znaczące obniżenie przedstawionych wartości. Dla analizowanych odcinków dróg nie występują już przekroczenia większe niż 15 dB co przedstawiono na przykładzie poniższego rysunku.



Rysunek 32 Zasięgi przekroczeń wskaźnika LDWN przed zmianą wartości dopuszczalnych



Rysunek 33 Zasięgi przekroczeń wskaźnika LDWN po zmianie wartości dopuszczalnych

Celem określenia zakresu naruszeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku pochodzącego od ruchu pojazdów, który odbywa się po analizowanych odcinkach dróg, oraz określenia priorytetów z jakimi prowadzone będą działania których celem jest poprawa klimatu akustycznego posłużono się wskaźnikiem M. W poniższych tabelach zestawiono priorytety działań w przyporządkowaniu do poszczególnych odcinków, dla których wartość wskaźnika M jest większa od 0.

Tabela 70 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg krajowych objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem

Nr drogi	Nazwa odcinka	Orientacyjny kilometraż		Priorytet
		Od	Do	
4	granica województwa – Machowa	527+500	529+200	Niski
4	Pilzno – Dębica	538+300	539+500	Wysoki
4	Pilzno – Dębica	539+500	545+000	Niski
4	Pilzno – Dębica	545+000	546+000	Wysoki
4	Pilzno – Dębica	546+000	548+100	Średni
4	Dębica /obwodnica/	548+100	549+500	Niski
4	Dębica /obwodnica/	549+500	549+700	Średni
4	Dębica /obwodnica/	549+700	551+000	Niski
4	Dębica /obwodnica/	551+000	551+900	Średni
4	Dębica – Lubzina	551+900	554+700	Średni
4	Lubzina – Ropczyce	554+700	558+200	Średni
4	Ropczyce /przejście/	558+200	567+400	Niski
4	Ropczyce – Sędziszów Małopolski	567+400	572+700	Niski
4	Sędziszów Małopolski – Klęczany	572+700	574+300	Niski
4	Sędziszów Małopolski – Klęczany	574+300	575+200	Wysoki
4	Sędziszów Małopolski – Klęczany	575+200	577+800	Średni
4	Sędziszów Małopolski – Klęczany	577+800	579+600	Niski
4	Sędziszów Małopolski – Klęczany	579+600	581+000	Wysoki
4	Sędziszów Małopolski – Klęczany	581+000	582+100	Niski
4	Łańcut /przejście/	614+600	615+600	Bardzo wysoki
4	Łańcut – Przeworsk	614+600	617+000	Wysoki
4	Łańcut – Przeworsk	617+000	618+000	Bardzo wysoki
4	Łańcut – Przeworsk	618+000	619+000	Wysoki
4	Łańcut – Przeworsk	619+000	622+000	Niski
4	Łańcut – Przeworsk	622+000	623+000	Wysoki
4	Łańcut – Przeworsk	623+000	623+500	Średni
4	Łańcut – Przeworsk	625+500	632+900	Niski
4	Przeworsk – Jarosław	638+500	639+000	Niski
4	Przeworsk – Jarosław	639+000	640+000	Wysoki
4	Przeworsk – Jarosław	640+000	640+600	Niski
4	Przeworsk – Jarosław	642+000	643+800	Średni
4	Jarosław /przejście	644+300	645+800	Niski
4	Jarosław /przejście	645+800	647+000	Średni
4	Jarosław /przejście	647+000	653+800	Bardzo wysoki
4	Jarosław – Radymno	653+800	656+000	Wysoki
4	Jarosław – Radymno	656+000	656+700	Średni
4	Jarosław – Radymno	657+300	659+900	Niski
9	granica województwa – Nagnajów	126+700	127+100	Niski
9	Jadachy – Nowa Dęba	132+500	135+500	Niski
9	Jadachy – Nowa Dęba	138+000	139+000	Niski
9	Jadachy – Nowa Dęba	139+000	140+600	Bardzo wysoki
9	Jadachy – Nowa Dęba	141+200	141+300	Niski
9	Nowa Dęba /przejście/	141+700	142+400	Niski

9	Nowa Dęba /przejście/	142+400	143+800	Bardzo wysoki
9	Nowa Dęba /przejście/	143+800	145+400	Wysoki
9	Nowa Dęba – Majdan Królewski	145+400	145+700	Średni
9	Nowa Dęba – Majdan Królewski	145+700	147+200	Niski
9	Majdan Królewski – Kolbuszowa	147+200	148+300	Niski
9	Majdan Królewski – Kolbuszowa	148+300	150+900	Bardzo wysoki
9	Majdan Królewski – Kolbuszowa	150+900	151+800	Niski
9	Majdan Królewski – Kolbuszowa	152+500	153+000	Niski
9	Majdan Królewski – Kolbuszowa	153+000	153+300	Średni
9	Majdan Królewski – Kolbuszowa	153+300	155+000	Niski
9	Majdan Królewski – Kolbuszowa	155+000	157+000	Bardzo wysoki
9	Majdan Królewski – Kolbuszowa	157+000	157+500	Wysoki
9	Majdan Królewski – Kolbuszowa	157+500	158+100	Niski
9	Majdan Królewski – Kolbuszowa	159+000	160+000	Średni
9	Kolbuszowa /przejście1/	161+800	164+000	Niski
9	Kolbuszowa /przejście1/	164+000	165+400	Bardzo wysoki
9	Kolbuszowa /przejście2/	165+400	169+000	Bardzo wysoki
9	Kolbuszowa /przejście2/	169+000	170+800	Niski
9	Kolbuszowa – Głogów Małopolski	171+000	172+200	Niski
9	Kolbuszowa – Głogów Małopolski	172+200	175+700	Średni
9	Kolbuszowa – Głogów Małopolski	178+000	178+500	Niski
9a	Kolbuszowa – Głogów Małopolski	2+500	4+900	Średni
9	Głogów Małopolski – Rzeszów	185+700	186+300	Średni
9	Głogów Małopolski – Rzeszów	189+300	190+000	Wysoki
9	Głogów Małopolski – Rzeszów	190+000	191+000	Średni
9	Głogów Małopolski – Rzeszów	191+000	192+000	Wysoki
9	Głogów Małopolski – Rzeszów	192+000	192+900	Średni
9	Rzeszów – Babica	201+000	202+000	Bardzo wysoki
9	Rzeszów – Babica	202+000	203+000	Wysoki
9	Rzeszów – Babica	203+000	204+000	Bardzo wysoki
9	Rzeszów – Babica	204+000	206+400	Średni
9	Rzeszów – Babica	206+400	207+000	Niski
9	Rzeszów – Babica	207+000	210+900	Średni
9	Rzeszów – Babica	210+900	211+400	Niski
9	Babica – Lutcza	211+400	221+600	Niski
9	Babica – Lutcza	221+600	222+500	Średni
9	Babica – Lutcza	222+500	228+600	Niski
9	Lutcza – Domaradz	228+600	232+600	Niski
9	Lutcza – Domaradz	232+600	233+600	Średni
9	Lutcza – Domaradz	233+900	235+000	Wysoki
9	Lutcza – Domaradz	235+000	236+100	Niski
19	Zarzecze – Nisko	413+500	417+100	Niski
19	Nisko /przejście/	417+100	420+000	Niski
19	Sokołów Małopolski /przejście/	450+700	451+500	Wysoki
19	Sokołów Małopolski – Stobierna	451+500	452+000	Wysoki
19	Sokołów Małopolski – Stobierna	452+000	452+600	Średni
19	Sokołów Małopolski – Stobierna	452+600	456+000	Niski
19	Sokołów Małopolski – Stobierna	458+000	461+000	Niski

19	Sokołów Małopolski – Stobierna	461+000	462+000	Średni
19	Sokołów Małopolski – Stobierna	462+000	463+000	Bardzo wysoki
19	Sokołów Małopolski – Stobierna	463+000	464+000	Wysoki
19	Sokołów Małopolski – Stobierna	464+000	464+800	Średni
19	Stobierna – Rzeszów	464+800	465+700	Średni
19	Stobierna – Rzeszów	466+900	467+300	Niski
19	Stobierna – Rzeszów	467+300	468+000	Średni
19	Stobierna – Rzeszów	468+000	468+800	Niski
19	Stobierna – Rzeszów	468+800	469+000	Średni
19	Stobierna – Rzeszów	469+000	470+000	Niski
19	Stobierna – Rzeszów	470+000	470+900	Średni
28	Siepietnica – Jasło	192+600	193+000	Średni
28	Siepietnica – Jasło	193+000	206+600	Niski
28	Jasło – Warzyce	211+100	213+500	Niski
28	Warzyce – Krosno	213+500	221+600	Niski
28	Warzyce – Krosno	221+600	223+000	Wysoki
28	Warzyce – Krosno	223+000	225+000	Niski
28	Warzyce – Krosno	225+000	226+600	Średni
28	Krosno – Miejsce Piastowe	238+000	239+300	Średni
28	Miejsce Piastowe – Rymanów	239+300	240+500	Średni
28	Miejsce Piastowe – Rymanów	240+500	243+500	Niski
28	Miejsce Piastowe – Rymanów	245+000	248+000	Niski
28	Miejsce Piastowe – Rymanów	248+000	248+500	Średni
73a	Pilzno – Kamienica Dolna	0+000	0+900	Średni
73	Pilzno – Kamienica Dolna	133+500	133+700	Średni
73	Pilzno – Kamienica Dolna	133+700	133+900	Wysoki
73	Pilzno – Kamienica Dolna	133+900	142+500	Niski
73	Bukowa – Jasło	153+900	155+200	Niski
73	Bukowa – Jasło	155+200	156+000	Średni
73	Bukowa – Jasło	156+000	157+000	Wysoki
73	Bukowa – Jasło	157+000	157+500	Średni
73	Bukowa – Jasło	157+500	163+500	Niski
73	Bukowa – Jasło	163+500	164+000	Średni
73	Bukowa – Jasło	164+000	166+000	Wysoki
73	Bukowa – Jasło	166+000	168+400	Średni
77	granica województwa – Gorzyce	24+000	28+100	Niski
77	Gorzyce – Stalowa Wola	28+100	36+400	Niski
77	Gorzyce – Stalowa Wola	36+400	37+900	Średni
77	Gorzyce – Stalowa Wola	37+900	43+300	Niski
77	Stalowa Wola /przejście/	47+800	53+300	Niski
77	Nisko /przejście/	53+300	56+500	Niski
1052R	Nisko /przejście/	0+000	1+300	Niski
1054R	Nisko /przejście/	0+000	1+500	Niski
77	Leżajsk /przejście/	92+000	93+100	Niski
77	Leżajsk /przejście/	93+100	95+400	Bardzo wysoki
77	Radymno – Żurawica	130+400	131+500	Niski
77	Radymno – Żurawica	133+500	136+500	Średni
77	Radymno – Żurawica	136+500	142+800	Niski

77	Żurawica – Przemyśl	142+800	144+100	Niski
84	Sanok – Zagórz	0+000	7+000	Niski
84	Lesko /przejście/	14+700	16+000	Średni
84	Lesko /przejście/	16+000	17+000	Niski
84	Lesko /przejście/	18+000	19+600	Niski
84	Ustrzyki Dolne /przejście/	36+300	40+800	Niski

Tabela 71 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg wojewódzkich objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem

Nr drogi	Nazwa odcinka	Orientacyjny kilometraż		Priorytet
		Od	Do	
865	Jarosław – Szówsko	0+000	2+700	Wysoki
866	Dachnów – Lubaczów	0+000	5+900	Niski
871	Stalowa Wola /ul. KEN/	36+100	37+900	Niski
877	Łańcut /ul. Podzwierzyniec/	41+000	44+100	Niski
878	Rzeszów – Tyczyn – Dylągówka	5+100	21+800	Niski
880	Jarosław – Pruchnik	0+000	16+800	Niski
886	Domaradz – Brzozów – Grabownica	0+000	17+700	Niski
886	Grabownica – Sanok	17+700	29+500	Niski
984	Wola Mielecka – Mielec	37+600	39+900	Niski
985	Nagnajów – Baranów Sandomierski	0+000	6+400	Niski
985	Baranów Sandomierski – Jaślany	6+400	19+000	Niski
985	Jaślany – Mielec	19+000	32+100	Niski
985	Tuszyma – Dębica	47+700	62+600	Niski
986	Tuszyma – Ropczyce	0+000	17+900	Niski
988	Babica – Strzyżów	0+000	12+900	Niski
988	Strzyżów	12+900	15+900	Niski
988	Strzyżów – Wiśniowa	15+900	25+000	Niski
988	Wiśniowa – Twierdza	25+000	32+900	Niski

Tabela 72 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg na terenie miasta Krosna objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem

Nr drogi	Nazwa odcinka	Orientacyjny kilometraż		Priorytet
		Od	Do	
28	Zator – Medyka	0+000	11+300	Wysoki
990	Twierdza – Krosno	0+000	1+500	Średni
991	Lutcza – Krosno	0+000	4+000	Średni
-	ul. Czajkowskiego	0+000	0+500	Średni
-	ul. Kolejowa	0+000	0+500	Średni
-	ul. Krakowska	0+000	2+600	Średni
-	ul. Legionów	0+000	0+600	Średni
-	ul. Lewakowskiego	0+000	0+500	Średni
-	ul. Lniarska	0+000	0+300	Średni
-	ul. Lwowska	0+000	0+300	Średni

-	ul. Mielczarskiego	0+000	0+200	Średni
-	ul. Niepodległości	0+000	0+400	Średni
-	ul. Okrzei	0+000	0+500	Średni
-	ul. Piłsudskiego	0+000	0+400	Średni
-	ul. Podwale	0+000	0+500	Średni
-	ul. Pużaka	0+000	0+500	Średni
-	ul. Staszica	0+000	0+300	Średni
-	ul. Tkacka	0+000	0+200	Średni
-	ul. Wisłocza	0+000	0+300	Średni
-	ul. Zręcińska	0+000	2+900	Średni
-	ul. Żółkiewskiego	0+000	0+900	Średni

1.4 Kierunki i zakresy działań

Ograniczenie poziomu dźwięku do wartości nie przekraczających poziomów dopuszczalnych określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska w otoczeniu analizowanych odcinków dróg krajowych jest w świetle istniejącego poziomu natężenia ruchu oraz lokalizacji tych odcinków w bezpośrednim sąsiedztwie terenów podlegających ochronie akustycznej bardzo trudne, a w niektórych przypadkach wręcz nierealne. Zadaniem służb ochrony środowiska oraz Zarządcy sieci drogowej jest jednak podejmowanie wszelkich działań mających na celu poprawę klimatu akustycznego w sąsiedztwie dróg w takim stopniu w jakim jest to tylko możliwe. W ramach opracowywania niniejszego Programu przeanalizowano wyniki obliczeń akustycznych przedstawionych w opracowanych Mapach akustycznych oraz zaproponowano działania, których realizacja powinna doprowadzić do poprawy stanu akustycznego w otoczeniu problemowych odcinków dróg. Podzielono je na następujące grupy:

I. Działania krótkookresowe (w ramach strategii krótkookresowej), stanowiące podstawowy zakres niniejszego Programu ochrony środowiska przed hałasem,
II. Działania długookresowe (w ramach polityki długookresowej), których realizacja przewidywana jest w horyzoncie czasowym dłuższym niż czas obowiązywania niniejszego Programu,
III. Działania związane z edukacją społeczną, które powinny być prowadzone w sposób ciągły, zarówno w zakresie działań krótkookresowych (pkt I powyżej), jak i długookresowych (pkt II powyżej).

1.4.1 Strategia krótkookresowa

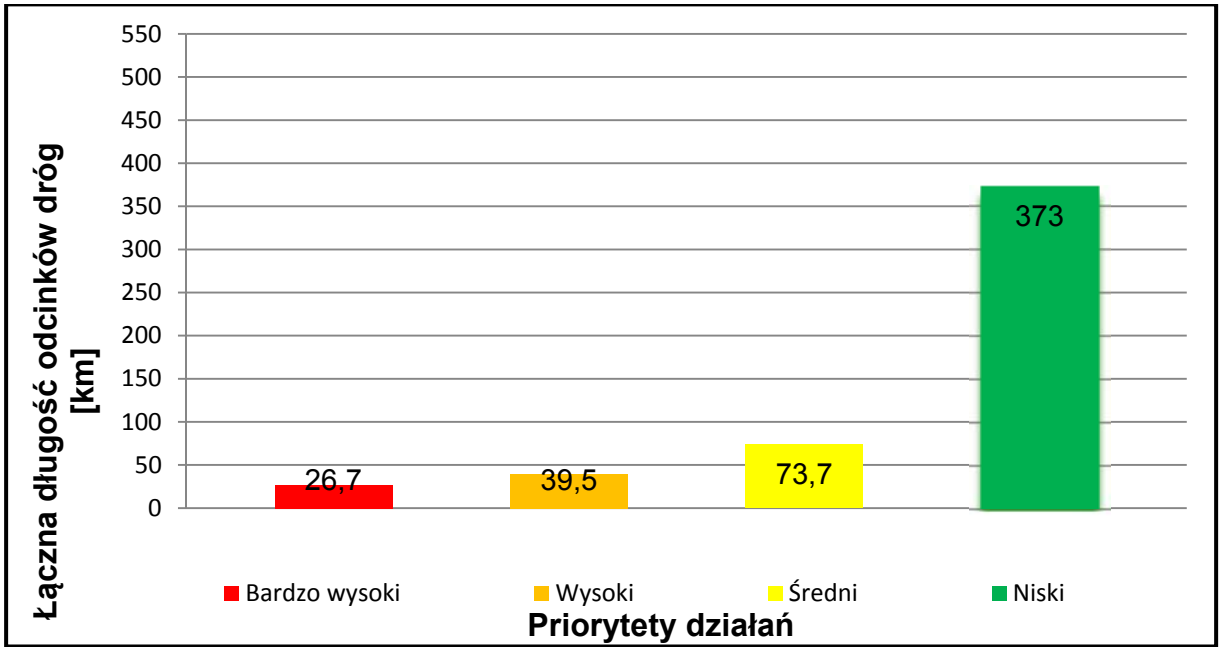
Strategia krótkookresowa stanowi faktyczny zakres niniejszego Programu. W jej ramach zawarte są działania, których celem jest poprawa klimatu akustycznego w tych miejscach, gdzie przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku są w chwili obecnej największe oraz tam gdzie na oddziaływanie hałasu narażona jest największa liczba osób. W celu wyselekcjonowania takich obszarów posłużono się wskaźnikiem M, którego wielkość uzależniona jest od dwóch wyżej wymienionych parametrów. W pierwszej kolejności powinny być wykonane działania mające na celu redukcję poziomu dźwięku na obszarach, dla których wskaźnik M posiada najwyższą wartość. W tym celu na potrzeby wykonano analizę map akustycznych w ramach której opracowano rozkład wskaźnika M na terenach sąsiadujących z odcinkami dróg,

będących przedmiotem niniejszego Programu. Na podstawie tej analizy każdemu odcinkowi nadano odpowiednie priorytety w zależności od wielkości wskaźnika M oraz wielkości przekroczeń poziomu hałasu. Priorytety te określają, na których z analizowanych odcinków działania mające na celu poprawę stanu klimatu akustycznego powinny zostać wykonane w pierwszej kolejności. Na potrzeby niniejszego Programu dokonano podziału wskaźnika M na cztery grupy, o przyjętym zakresie jego wartości dla danej grupy. Dla każdej z nich przypisano priorytet, z jakim powinny być podjęte działania mające na celu ograniczenie poziomu hałasu. Podział ten przedstawiono w poniższej tabeli.

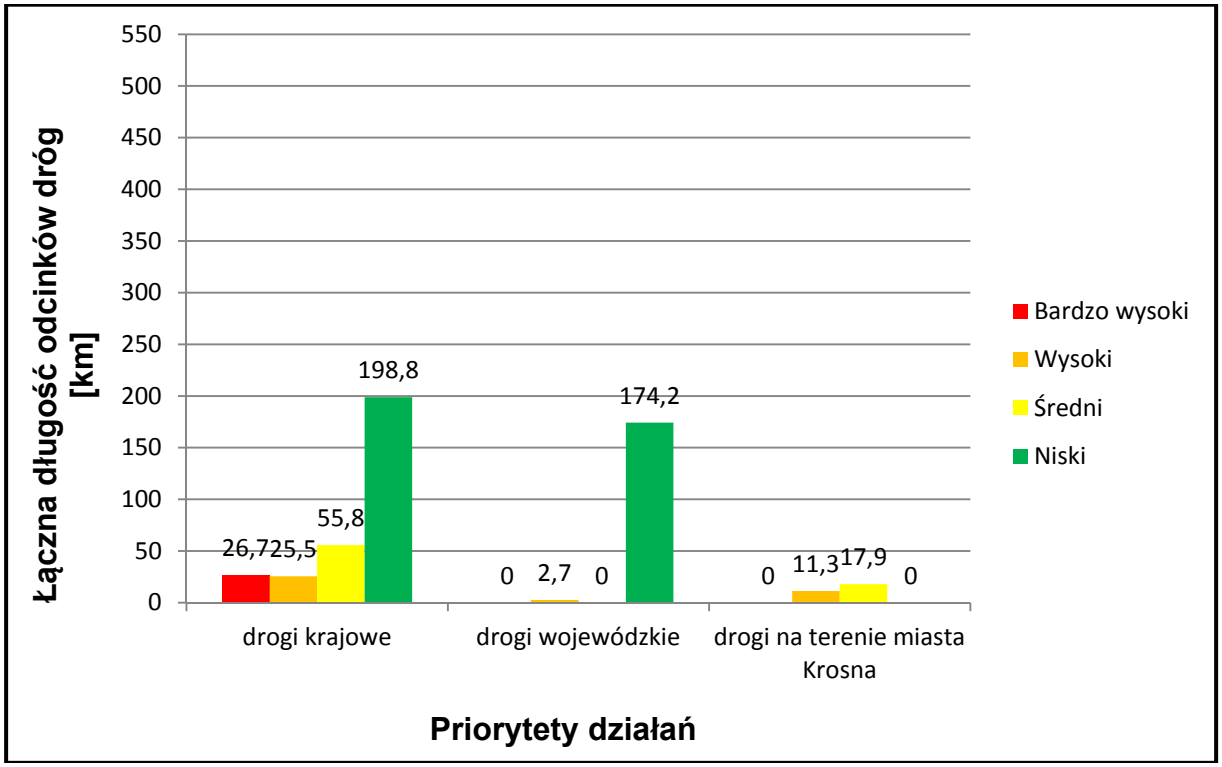
Tabela 73 Zestawienie priorytetów z jakimi powinny być podjęte działania mające na celu ograniczenie poziomu hałasu w stosunku do wartości wskaźnika M

Priorytet działań	Wartość wskaźnika M	
	Od	Do
Bardzo wysoki	powyżej 100	
Wysoki	50	100
Średni	10	50
Niski	1	10

W ramach priorytetu bardzo wysokiego znalazły się tereny położone w sąsiedztwie odcinków dróg krajowych o długości 26,7 km. Na obszarach sąsiadujących z nimi należy w pierwszej kolejności podjąć działania, które będą miały na celu redukcję poziomu hałasu. Poniżej przedstawiono długość odcinków dróg analizowanych w ramach niniejszego Programu przyporządkowanych do poszczególnych priorytetów działań.



Rysunek 34 Zestawienie długości odcinków dróg analizowanych w ramach Programu ochrony środowiska przed hałasem, dla których wskaźnik M przyjmuje wartości większe od 0



Rysunek 35 Zestawienie długości odcinków dróg analizowanych w ramach Programu ochrony środowiska przed hałasem, dla których wskaźnik M przyjmuje wartości większe od 0 z podziałem na zarządzających drogami

Dodatkowo najwyższy priorytet działań mających na celu ograniczenie poziomu hałasu zaproponowano dla odcinków dróg, w sąsiedztwie których zlokalizowane są takie budynki podlegające ochronie akustycznej jak: szpitale, szkoły, przedszkola, internaty, domy opieki społecznej itp. Zgodnie z takim tokiem postępowania budynki te zostaną objęte działaniami mającymi na celu poprawę klimatu akustycznego w ich sąsiedztwie, w pierwszej kolejności. Orientacyjną lokalizację odcinków w podziale na poszczególne priorytety przedstawiono osobno dla każdego analizowanego ciągu w załączniku graficznym opracowania.
W ramach strategii krótkookresowej zakłada się spełnienie następującego celu kierunkowego niniejszego Programu:
Ograniczenie zasięgu uciążliwości akustycznych dla odcinków dróg o bardzo wysokim priorytecie w możliwie najefektywniejszy sposób.

Dla osiągnięcia powyższego celu zakłada się realizację w perspektywie strategii krótkookresowej następujące działania:

— konsekwentna realizacja planów inwestycyjnych zarządców dróg (Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, Prezydenta Miasta Krosna), polegających m.in. na budowie autostrady A4 oraz obwodnic miejskich (w szczególności obwodnicy Łańcuta i Brzozowa, przy czym należy przyjąć jako zasadę wykonanie skutecznych zabezpieczeń akustycznych nowych odcinków dróg, niedopuszczenie możliwości powstawania nowych terenów podlegających ochronie akustycznej w ich sąsiedztwie (wskazanie dla prowadzonej polityki planowania przestrzennego) oraz przeprowadzenie remontu nawierzchni dotychczasowych odcinków dróg krajo-

wych zastępowanych obwodnicami wraz z wprowadzeniem (w uzasadnionych przypadkach) elementów trwałego uspokojenia ruchu,

— konsekwentna realizacja zapisów opracowań środowiskowych (m.in. raportów oddziaływania na środowisko, analiz porealizacyjnych, przeglądów ekologicznych), które będą wykonane dla przebudowanych do chwili obecnej (np. dla drogi krajowej nr 4 na odcinku Machowa – Łańcut) i przebudowywanych w przyszłości odcinków dróg – wykonanie niezbędnych działań, mających na celu poprawę klimatu akustycznego na terenach podlegających ochronie akustycznej.

1.4.2 Strategia długookresowa

W ramach działań realizowanych w zakresie polityki długookresowej należy zwrócić szczególną uwagę na potrzebę budowy kolejnych obwodnic miast. Realizacja tych inwestycji spowoduje przejęcie przez nowoprojektowane drogi części ruchu samochodowego (szczególnie o charakterze tranzytowym) z istniejących odcinków dróg zlokalizowanych w centrum tych miast oraz w obszarach intensywnej zabudowy mieszkalnej. Spowoduje to poprawę stanu klimatu akustycznego na terenach sąsiadujących z istniejącymi drogami.

Istotnym jest, aby nowe inwestycje drogowe nie pogarszały stanu klimatu akustycznego na terenach podlegających ochronie przeciwdźwiękowej. W przypadku budowy obwodnic, które na pewno spowodują spadek natężenia ruchu, a co za tym poprawę klimatu akustycznego na odcinkach dróg, które będą nimi zastąpione, należy pamiętać o prawidłowym zabezpieczeniu terenów, które będą zlokalizowane w bliskim sąsiedztwie nowych odcinków dróg. Na terenach tych nastąpi pogorszenie warunków akustycznych w związku z oddziaływaniem ruchu pojazdów. Należy zatem, dla terenów podlegających ochronie akustycznej, zlokalizowanych w sąsiedztwie obwodnic, zaprojektować i wykonać odpowiednie zabezpieczenia przeciwdźwiękowe.

Kolejnym elementem polityki długookresowej jest konieczność spełniania prawa w zakresie ochrony przed hałasem w przypadku nowych inwestycji. Planowanie nowych odcinków dróg (w tym również obwodnic) powinno być realizowane w taki sposób, aby przebiegały one (o ile tylko jest to możliwe) po terenach nie podlegających ochronie akustycznej w jak największej odległości od budynków mieszkalnych lub przy wykorzystaniu takich rozwiązań technicznych, które nie będą wpływały na pogarszanie klimatu akustycznego w otoczeniu dróg. W przypadku braku możliwości spełnienia tego warunku, tereny podlegające ochronie akustycznej powinny być zabezpieczone przed oddziaływaniem ruchu pojazdów przez zastosowanie odpowiednich urządzeń przeciwdźwiękowych. Jeżeli natomiast ich zastosowanie jest niemożliwe np. z uwagi na bezpieczeństwo ruchu drogowego, powinno się dążyć do zmiany funkcji lub wykupu przez Zarządcę drogi terenów, których nie można zabezpieczyć przed działaniem hałasu o poziomie większym niż dopuszczalny. Należy zaznaczyć, że wykupy nieruchomości są praktykowane tylko i wyłącznie na wniosek strony po decyzji sądu.

Jednym z najważniejszych aspektów polityki długookresowej jest właściwe planowanie przestrzenne w sąsiedztwie dróg. Nie należy zezwalać na powstawanie nowych terenów podlegających ochronie akustycznej w strefie oddziaływania hałasu o poziomie przekraczającym wartości dopuszczalne. Właściwe pod względem akustycznym planowanie przestrzenne powinno się również charakteryzować lokalizowaniem

nowych odcinków dróg na terenach nie objętych ochroną akustyczną, o czym wspomniano już wcześniej.
W ramach strategii długoterminowej zawierają się również techniczne działania mające na celu poprawę klimatu akustycznego w sąsiedztwie dróg objętych zakresem Programu, które miałyby być realizowane w ramach aktualizacji Programu ochrony środowiska przed hałasem. W zakresie tego elementu polityki długookresowej należy na etapie aktualizacji Programu ponownie przeanalizować stan klimatu akustycznego i w przypadku konieczności podjąć działania naprawcze, dla terenów którym w ramach niniejszego opracowania przypisano priorytet wysoki, średni i niski. Możliwe jest natomiast nakładanie na Zarządców dróg (w ramach przeglądów ekologicznych lub analiz porealizacyjnych) obowiązku tworzenia obszarów ograniczonego użytkowania w przypadku braku możliwości zastosowania innych form ochrony akustycznej dla odcinków dróg posiadających co najmniej niski priorytet.
W ramach strategii długoterminowej zawiera się również ocena niniejszego Programu ochrony środowiska przed hałasem oraz realizacja zmian wynikających ze zmiany stanu akustycznego w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg w czasie obowiązywania niniejszego Programu.

1.4.3 Edukacja społeczna

Prowadzenie systematycznych i skoordynowanych działań edukacyjnych skierowanych przede wszystkim do kierowców, korzystających z indywidualnych środków transportu może w realiach niniejszego Programu przynieść bardzo wymierny efekt. W ramach edukacji ekologicznej społeczeństwa należy przede wszystkim realizować następujące działania:

- Promocja komunikacji zbiorowej, która jest alternatywą formą podróży dla osób korzystających z samochodów,
- Promocja i edukacja w zakresie proekologicznego korzystania z samochodów na odcinkach stanowiących dojazd do Rzeszowa:
  a) Carpooling (jazda z sąsiadem),
  b) Eco-driving (ekojazda), styl jazdy.
- Promocja pojazdów „cichych” (np. z napędem hybrydowym i elektrycznym),

W ramach edukacji ekologicznej należy również zwrócić uwagę na:

- Promocję właściwego planowania przestrzennego uwzględniającego zagrożenia hałasem, w tym m.in. strefowanie funkcji zabudowy i ograniczenie możliwości obudowy nowych odcinków dróg terenami „wrażliwymi” akustycznie (w tym m.in. o funkcji mieszkaniowej, rekreacyjnej, edukacyjnej czy związanymi z ochroną zdrowia),
- Promocję innych metod ochrony przed hałasem niż ekrany akustyczne (np. ograniczenie prędkości, zapewnienie płynności ruchu).

Działania te powinny być skoordynowane i finansowane przede wszystkim ze środków Zarządców dróg, jak i jednostek samorządów terytorialnych oraz organizacji pozarządowych, których statut określa prowadzenie działań edukacyjnych w zakresie ochrony środowiska. Dodatkowo środki na edukację społeczeństwa w zakresie oddziaływania hałasu można pozyskiwać poprzez programy finansowe UE oraz z pomocą sponsorów i mediów. Efekty działań związanych z edukacją społeczeństwa są w chwili obecnej bardzo trudne do oszacowania, jednak przy systematycznym i skoordynowanym działaniu mogą one być znaczące.

1.5 Termin realizacji Programu w tym terminy realizacji poszczególnych zadań

W ramach niniejszego Programu ochrony środowiska przed hałasem zaproponowano trzy główne rodzaje działań:

I. Działania krótkookresowe, stanowiące faktyczny zakres niniejszego Programu ochrony środowiska przed hałasem.
II. Działania długookresowe, których realizacja przewidywana jest w okresie obowiązywania niniejszego i kolejnych Programów ochrony środowiska przed hałasem,
III. Działania związane z edukacją społeczną/

Terminy realizacji działań zawartych w ramach edukacji społecznej oraz polityki długookresowej są dłuższe od czasu obowiązywania niniejszego Programu. Edukacja społeczeństwa powinna być konsekwentna i ciągła – tylko wtedy może przynieść wymierne i oczekiwane korzyści. Działania określone w strategii długoterminowej powinny być natomiast realizowane w czasie obowiązywania niniejszego i kolejnych Programów ochrony środowiska przed hałasem po ich wcześniejszej aktualizacji.

Działania zawarte w ramach strategii krótkookresowej powinny być zrealizowane w okresie ważności niniejszego Programu ochrony środowiska przed hałasem, czyli do końca 2019 r. (przed jego pierwszą aktualizacją). Realizacja niektórych z nich jest ściśle powiązana z wykonaniem przez Zarządcę dróg dodatkowych opracowań wynikających m.in. z ustawy Prawo Ochrony Środowiska (np. analiz porealizacyjnych czy przeglądów ekologicznych). Terminy realizacji działań zawierających się w strategii krótkookresowej w przyporządkowaniu do konkretnych odcinków przedstawiono w poniższej tabeli, gdzie szczegółowo opisano każde z nich wraz z podaniem terminu realizacji (harmonogramu Programu). W ramach strategii krótkookresowej przyjęto również realizację zapisów i założeń gminnych programów ochrony środowiska opisanych w rozdziale 1.8 niniejszego opracowania.

Tabela 74 Harmonogram działań naprawczych, które będą realizowane przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad wraz z orientacyjnymi kosztami

Lp.	Nazwa inwestycji	Nazwa drogi	Długość odcinka inwestycji [km]	Szacowany koszt [zł]	Termin planowanej realizacji
1.	Budowa autostrady A-4, Tarnów – Rzeszów na odcinku od węzła Krzyż do węzła Dębica Pustynia	A4	35,2	981 542	2013 – 2014
2.	Budowa autostrady A-4, Rzeszów – Korczowa na odcinku od węzła Rzeszów Wschód do węzła Wierzbna	A4	41,2	808 557	2014 – 2016
3.	Budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku w. Łążek Ordynacki (bez węzła) – w. Ździary (z węzłem)	S19	7	322 573	2016 – 2020
4.	Budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku w. Ździary (bez węzła) – w. Rudnik nad Sanem (bez węzła)	S19	9	384 415	2016 – 2020
5.	Budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku w. Rudnik nad Sanem (z węzłem) – w. Nisko Południe	S19	6	251 527	2016 – 2020

	(z węzłem)				
6.	Budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku w. Nisko Południe (bez węzła) – w. Podgórze (bez węzła)	S19	11,5	481 539	2016 – 2020
7.	Budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku w. Podgórze (z węzłem) – w. Kamień (bez węzła)	S19	10,5	439 536	2016 – 2020
8.	Budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku w. Kamień (z węzłem) – w. Sokołów Małopolski (z węzłem)	S19	7,9	332 161	2016 – 2020
9.	Budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku w. Sokołów Małopolski (bez węzła) – Stobierna	S19	12,5	457 288	2014 – 2017
10.	Budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku w. Świlcza (bez węzła) – w. Rzeszów Południe (z węzłem)	S19	6,3	450 721	2014 – 2017
11.	Budowa obwodnicy Sanoka w ciągu drogi krajowej nr 28	DK28	6,9	172 181	2015 – 2018
12.	Budowa obwodnicy m. Leżajska etap 2 w ciągu drogi krajowej nr 77	DK77	3,6	150 029	2012 – 2014
13.	Analiza porealizacyjna zadania pn.: „Budowa autostrady Ar, Tarnów-Rzeszów na odcinku w. Dębica Wschód (bez węzła) – Rzeszów Zachód (bez węzła) w km 537+550,00 – 570+300,00”	A4	32,8		2014 – 2015
14.	Analiza porealizacyjna zadania pn.: „Budowa autostrady A4, Rzeszów-Korczowa na odcinku w. Rzeszów Zachód – w. Rzeszów Północ (bez węzła) w km 570+300,00 – 574+313,44”	A4	3,9		2014 – 2015
15.	Analiza porealizacyjna zadania pn.: „Budowa autostrady A4, Rzeszów-Korczowa na odcinku w. Rzeszów Północ – w. Rzeszów Zachód od km 574+313,44 do km 581+236,44”	A4	6,9		2013 – 2014
16.	Analiza porealizacyjna zadania pn.: „Budowa autostrady A4, Rzeszów-Korczowa na odcinku w. Jarosław Zachód – w. Przemyśl od km 621+ 800,67 do km 647+ 455,82”	A4	25,7		2014 – 2015
17.	Analiza porealizacyjna zadania pn.: „Budowa autostrady A4, Rzeszów-Korczowa na odcinku w. Przemyśl – w. Korczowa od km 647+455,82 do km 668+837,65”	A4	21,4		2014 – 2015
18.	Analiza porealizacyjna zadania pn.: „Budowa drogi obwodowej miasta	DK4	11,3		2013 – 2014

	Jarosławia w ciągu drogi krajowej DK4 (E-40) na odcinku Jędrzychowice – Korczowa, od km 645+167,00 do km 656+481,32”				
19.	Analiza porealizacyjna zadania pn.: „Budowa I-go etapu drogi obwodowej miasta Leżajska w siągu drogi krajowej DK77 Lipnik – Przemyśl odcinek od km ok. 94+968 do km ok. 99+067 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i urządzeniami budowlanymi”	DK77	4,1		2014 – 2015

Powyższe działania będą miały znaczący wpływ na przeniesienie ruchu na obrzeża miast jak i wsi, co pozwoli na znaczące obniżenie negatywnego oddziaływania pod względem hałasu. Na pozostałych odcinkach dróg krajowych działania naprawcze będą realizowane zgodnie z opisem zawartym w rozdziałach 1.4.2 i 1.4.3 Programu. Ponadto proponuje się zastosowanie elementów uspokojenia ruchu np. wyspy spowalniające na wlotach do miejscowości (koszt ok. 100 tyś. zł), budowę sygnalizacji świetlnej (koszt ok. 0,5 mln zł) oraz prewencyjne zastosowanie fotoradarów (koszt ok. 150 tyś. zł).

Do kluczowych zadań w zakresie strategii krótkookresowej należy zaliczyć również działania naprawcze określone w Programie ochrony środowiska przed hałasem dla obszarów położonych w pobliżu głównych dróg w województwie podkarpackim o obciążeniu ruchem powyżej 6 milionów przejazdów rocznie. Działania te winny spowodować znaczną poprawę klimatu akustycznego w pobliżu analizowanych odcinków drogi krajowej nr 4 oraz drogi krajowej nr 28.

Tabela 75 Harmonogram działań naprawczych, które będą realizowane przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich wraz z orientacyjnymi kosztami

Lp.	Nazwa inwestycji	Odcinek inwestycji	Długość odcinka inwestycji [km]	Szacowany koszt [zł]	Termin planowanej realizacji
1.	Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 880 Jarosław – Pruchnik		16,766	38 622 740,10	11.2014
2.	Budowa wschodniej obwodnicy miasta Brzozowa – w ciągu drogi wojewódzkiej nr 886 Domaradz-Brzozów-Sanok			120 744 000,00	12.2015
3.	Budowa drogi obwodowej Mielca w ciągu drogi wojewódzkiej nr 985 Nagnajów – Dębica przebiegającej od miejscowości Tuszów Narodowy w km 20+636 do ulicy Dębickiej w km 38+522 wraz z niezbędną	ETAP I- obejmuje odcinek od drogi powiatowej nr 1141R Mielec - Szydłowiec (ul. Wojska Polskiego) do ul. Wolności (droga wojewódzka nr 875 Mielec - Kolbuszowa - Leżajsk) o	4.5 i 9.1	143 772 166,54	12.2014

	infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi - etap I i III	długości: 4,5 km ETAP III - obejmuje odcinek od Tuszowa Narodowego (droga wojewódzka nr 985 Nagnajów - Mielec - Dębica)			
4.	Budowa drogi obwodowej Mielca w ciągu drogi wojewódzkiej nr 985 Nagnajów – Dębica przebiegającej od miejscowości Tuszów Narodowy w km 20+636 do ulicy Dębickiej w km 38+522 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi - etap II	Od ul. Wolności (droga wojewódzka nr 875 Mielec - Kolbuszowa - Leżajsk) do ulicy Dębickiej (droga wojewódzka nr 985 Nagnajów - Mielec - Dębica)	3.4	32 077 564,77	11.2014

Dla pozostałych odcinków dróg wojewódzkich realizowane będą działania w ramach strategii długookresowej oraz edukacji społecznej. Szczegóły tych działań zawarte zostały w rozdziałach 1.4.2 i 1.4.3 Programu.

Tabela 76 Harmonogram działań naprawczych, które będą realizowane przez Miasto Krosno wraz z orientacyjnymi kosztami

Lp.	Nazwa inwestycji	Szacowany koszt [zł]	Termin planowanej realizacji
1.	Przebudowa i rozbudowa obwodnicy miasta Krosna w ciągu drogi krajowej nr 28 na odcinku o długości 11,4 km	144 804 720,06	11.2015

Na pozostałych odcinkach dróg na terenie miasta objętych analizą działania naprawcze będą realizowane zgodnie z opisem zawartym w rozdziałach 1.4.2 i 1.4.3 Programu. Ponadto podstawowymi kierunkami działań powinno być maksymalne obniżenie natężenia ruchu pojazdów ciężkich, poprzez ograniczenia wagowe dopuszczalne na odcinkach niektórych ulic. W tym celu konieczne jest umożliwienie łatwego dostępu z prostym dojazdem do dróg obwodowych terenów przemysłowych i produkcyjnych oraz możliwie duże zredukowanie mocy akustycznej źródeł jakimi są drogi. Do osiągnięcia tych celów, należy systematycznie budować kolejne odcinki dróg obwodowych, a następnie zmodernizować istniejące ciągi komunikacyjne.
Dodatkowo można zastosować również metody uspokajania i rozładowywania ruchu. Od odpowiednich oznakowań tras, poprzez wyspy spowalniające, układy sygnalizacji świetlnej oraz wprowadzania kierunkowości ruchu.

1.6 Koszty realizacji Programu

Na etapie wykonywania niniejszego Programu nie jest możliwe określenie kosztów działań zawierających się w strategii długookresowej oraz edukacji społecznej. Działania zawarte w strategii długookresowej będą wykonywane w czasie trwania kolejnych aktualizacji Programu ochrony środowiska przed hałasem (po roku 2019). Na etapie realizacji tych opracowań konieczne będzie przeanalizowanie na podsta-

wie kolejnej mapy akustycznej faktycznego stanu klimatu akustycznego w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg. Dopiero wtedy możliwe będzie sprecyzowanie potrzeby wykonania konkretnych działań należących do tej grupy oraz określenie kosztów ich wykonania.
Koszty działań zawartych w strategii krótkoterminowej związane są z inwestycjami podejmowanymi przez zarządców dróg objętych zakresem opracowania. Są to przede wszystkim koszty realizacji planowanych inwestycji, jak i działań wynikających z zapisów opracowań środowiskowych (raportów oddziaływania na środowisko, analiz porealizacyjnych, przeglądów ekologicznych oraz gminnych programów ochrony środowiska) wykonywanych dla analizowanych odcinków dróg. Koszty te są bezpośrednio powiązane z zamierzeniami inwestycyjnymi Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich oraz Prezydenta Miasta Krosna.
W ramach Programu ochrony środowiska przed hałasem nie proponowano żadnych dodatkowych działań ponad te, które będą realizowane w ramach planowanych działań Zarządców analizowanych odcinków dróg.

1.7 Źródła finansowania programu

Realizacja wszystkich elementów „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla obszarów położonych w pobliżu głównych dróg w województwie podkarpackim o obciążeniu ruchem powyżej 3 milionów przejazdów rocznie" możliwa jest wyłącznie przy współpracy różnych organów. Jej finansowanie spoczywać będzie przede wszystkim na zarządcach dróg, tj. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Podkarpackim Zarządzie Dróg Wojewódzkich oraz Prezydencie Miasta Krosna. Dodatkowo finansowanie może zostać wsparte ze środków unijnych (Funduszu Spójności i funduszy strukturalnych), Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie, dotacji budżetu państwa, środków zagranicznych nie podlegających zwrotowi oraz nadwyżki operacyjnej.

1.8 Gminne Programy Ochrony Środowiska

W poniższej tabeli przedstawiono wykaz gminnych programów ochrony środowiska dla wszystkich gmin objętych zakresem Programu, dla których Programy Ochrony Środowiska zostały wykonane.

Tabela 77 Zestawienie istniejących gminnych Programów ochrony środowiska

	Nazwa gminy	POS
1	Baranów Sandomierski	Program ochrony środowiska dla Gminy i Miasta Baranów Sandomierski (2004)
2	Brzozów	Program ochrony środowiska wraz z planem gospodarki odpadami dla Miasta i Gminy Brzozów na lata 2004-2015.
3	Cmolas	Program ochrony środowiska dla Gminy Cmolas na lata 2005-2015.
4	Czarna	Program ochrony środowiska dla Gminy Czarna na lata 2008-2011.
5	Czudec	Program ochrony środowiska dla Gminy Czudec na lata 2008-

		2011.
6	Dębica Gmina	Program ochrony środowiska dla Gminy Dębica na lata 2010-2013 z perspektywą do 2017 r.
7	Frysztak	Program ochrony środowiska dla Gminy Frysztak (2004).
8	Hyżne	Program ochrony środowiska dla Gminy Hyżne (2004).
9	Jarocin	Program ochrony środowiska dla Gminy Jarocin na lata 2009-2012 z uwzględnieniem lat 2013-2016.
10	Jarosław Miasto	Program ochrony środowiska dla Miasta Jarosław na lata 2004-2011.
11	Kołaczyce	Program ochrony środowiska dla Gminy Kołaczyce na lata 2014-2017.
12	Krosno	Program ochrony środowiska dla Miasta Krosna na lata 2005-2015.
13	Leżajsk	Aktualizacja programu ochrony środowiska dla Miasta Leżajska na lata 2010-2013 w perspektywie do 2017 r.
14	Lubaczów	Program ochrony środowiska dla Miasta Lubaczów na lata 2008-2011 z uwzględnieniem lat 2012-2015.
15	Nisko	Aktualizacja programu ochrony środowiska dla Gminy i Miasta Nisko na lata 2011-2014 w perspektywie do 2018 r.
16	Nowa Dęba	Program ochrony środowiska dla Gminy Nowa Dęba na lata 2009-2012 z perspektywą do 2016 r.
17	Olszanica	Program ochrony środowiska dla Gminy Olszanica na lata 2004-2015.
18	Orły	Program ochrony środowiska dla Gminy Orły (2004).
19	Pilzno Gmina i Miasto	Program ochrony środowiska dla Gminy Pilzno na lata 2008 - 2011 z uwzględnieniem lat 2012 - 2015.
20	Przecław	Program ochrony środowiska dla Gminy Przecław na lata 2005 - 2008 z perspektywą na lata 2009 - 2012 r.
21	Radymno Gmina	Program ochrony środowiska dla Gminy Radymno na lata 2005 - 2008.
22	Radymno Miasto	Program ochrony środowiska dla Miasta Radymno.
23	Sędziszów Małopolski	Program ochrony środowiska dla Miasta i Gminy Sędziszów Małopolski (2004)
24	Stalowa Wola Gmina i Miasto	Program ochrony środowiska dla Miasta i Gminy Stalowa Wola (2004)
25	Strzyżów	Program ochrony środowiska dla Gminy i Miasta Strzyżów na lata 2004-2015.
26	Tarnobrzeg	Program ochrony środowiska dla Miasta Tarnobrzega na lata 2012 - 2015 z uwzględnieniem lat 2016-2019.
27	Tyczyn	Program ochrony środowiska dla Gminy Tyczyn na lata 2004 - 2007 z uwzględnieniem lat 2008 - 2011.
28	Wiśniowa	Program ochrony środowiska dla Gminy Wiśniowa na lata 2008 - 2011 z perspektywą na lata 2012 - 2015 r.

Programy ochrony środowiska są dokumentami planowania strategicznego, zawierającym cele i kierunki polityki prowadzonej przez gminy i miasta. Określają one działania wynikające z polityki ekologicznej Państwa, dlatego ich ustalenia mają bezpośredni i podstawowy wpływ na wszelkie programy operacyjne, które obejmują zagadnienia środowiskowe.

Programy wymienione w powyższej tabeli ukazują aktualny stan środowiska miast i gmin woj. podkarpackiego, określają hierarchię niezbędnych działań zmierzających do poprawy tego stanu oraz umożliwiają podejmowanie decyzji administracyjnych przez różne podmioty i instytucje. Działania w przedmiotowych dokumentach przewidziano do realizacji w latach 2004-2018. W przedstawionych Programach Ochrony Środowiska zostały zaprezentowane wyniki badań natężenia hałasu komunikacyjnego jednak nie ma wyszczególnionych żadnych wytycznych dotyczących ograniczenia hałasu dróg, których eksploatacja spowodowała negatywne oddziaływanie akustyczne.

Wśród zaleceń wskazanych w Programach Ochrony Środowiska, w odniesieniu do hałasu drogowego przedstawiono następujące zapisy:

Baranów sandomierski:
- poprawa stanu technicznego nawierzchni dróg

Brzozów:
1 Opracowanie map akustycznych i programu ochrony przed hałasem dla obszarów położonych wzdłuż głównych dróg o największym natężeniu ruchu tj. dla wskazanych w przepisach dróg krajowych
2 Opracowanie map akustycznych i programu ochrony przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami
3 Usprawnienie sieci drogowej
4 Budowa obwodnic miejskich
5 Rozbudowa sieci dróg lokalnych
6 Poprawa nawierzchni dróg istniejących
7 Przebudowa skrzyżowań w miejscach kolizyjnych
8 Budowa chodników
9 Budowa ścieżek rowerowych

Czudec
- budowa ekranów akustycznych w miejscach, gdzie jest to niezbędne w miarę zapotrzebowania Środki własne, programy pomocowe

Priorytet 1. Utrzymanie na terenie gminy poziomu hałasu poniżej dopuszczalnej granicy
Priorytet 2. Zmniejszenie poziomu hałasu, do co najmniej górnej dopuszczalnej granicy,
w przypadku jej przekroczenia
Priorytet 3. Zapobieganie pogorszenia klimatu akustycznego

Dębica
1) Likwidacja złego stanu technicznego nawierzchni dróg.
2) Stosowanie rozwiązań technicznych zapobiegających powstawaniu i przenikaniu hałasu do środowiska oraz środków zmniejszających poziom hałasu, w tym ekranów akustycznych.
3) Niedopuszczenie do pogorszenia klimatu akustycznego na obszarach, gdzie sytuacja akustyczna jest korzystna.

4) Tworzenie warunków do rozwoju ruchu rowerowego

1) Wspieranie i realizacja inwestycji zmniejszających narażenie na hałas komunikacyjny poprzez budowę ekranów akustycznych i modernizację odcinków dróg najbardziej uciążliwych.
2) Tworzenie warunków do rozwoju ruchu rowerowego poprzez budowę ścieżek rowerowych.
3) Obudowa tras komunikacyjnych pasami zieleni wysokiej (krzewy, drzewa).

Frytaszak
- modernizacja dróg wojewódzkich
- bieżące utrzymanie dróg gminnych i wiejskich
- asfaltowanie i remont dróg gminnych

Jarocin
1.Budowę obwodnicy dla miejscowości; Domostawa, Katy, Zdziary w ciągu drogi krajowej Nr 19 Lublin – Rzeszów.
2. Poprawę nawierzchni dróg gminnych i powiatowych.
3. Budowę ścieżek rowerowych przy drogach krajowych, powiatowych i gminnych.
4. Budowę chodników przy drogach krajowych, powiatowych i gminnych.
5. Wprowadzenie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zasad ochrony środowiska przed hałasem.
6. Wzmocnienie działalności kontrolnej w zakresie oddziaływania akustycznego podmiotów korzystających ze środowiska.
7. Kreowanie warunków wysokiego komfortu akustycznego na terenach o walorach turystyczno – krajobrazowych, poprzez tworzenie aktów prawa miejscowego.

Kołaczyce
1) modernizacje i remonty nawierzchni dróg, modernizacja istniejących połączeń komunikacyjnych;
2) stosowanie rozwiązań technicznych zapobiegających powstawaniu i przenikaniu hałasu do środowiska oraz środków zmniejszających poziom hałasu;
3) zabezpieczanie przed degradacją obszarów, gdzie sytuacja akustyczna jest korzystna;
5) wdrażanie programów ochrony przed hałasem w miarę ich opracowywania.

Krosno:
Podstawowym obowiązkiem jest inwentaryzacja miejsc, gdzie występują przekroczenia hałasu i dokładne rozpoznanie sytuacji akustycznej w Mieście. Wiąże się to z częstszym niż do tej pory wykonywaniem badań uciążliwości akustycznej i docelowo opracowaniem mapy akustycznej Miasta. Konieczna jest również koordynacja działań (także policji) w celu badania pojazdów powodujących szczególny hałas, a także systematyczne usprawnianie ruchu drogowego, **budowę obwodnic tranzytowych,** budowę nowych odcinków dróg i modernizację nawierzchni istniejących.

Leżajsk
1) Zmniejszenie uciążliwości hałasu, zwłaszcza na terenach zabudowanych.

2) Ochrona przed hałasem komunikacyjnym.
3) Uzyskanie dobrej jakości klimatu akustycznego na terenie miasta.

Lubaczów:
Cel nr 1 – Podniesienie komfortu akustycznego mieszkańców miasta.
Cel nr 2 – Niedopuszczenie do pogorszenia klimatu akustycznego na terenach gdzie nie występują przekroczenia norm akustycznych.
Cel nr 3 – Ochrona przed promieniowaniem elektromagnetycznym – utrzymanie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych.

1) wspieranie i realizacja inwestycji zmniejszających poziom hałasu poprzez modernizację odcinków dróg najbardziej uciążliwych.
2) Tworzenie warunków do rozwoju ruchu rowerowego.

Nisko
Budowa i modernizacja dróg.

Nowa Dęba:
-prowadzenia odpowiedniego planowania przestrzennego, mającego na celu minimalizację uciążliwości komunikacyjnych (rozdział funkcji terenu pod kątem wymogów normatywnych),
-zwiększenia zakresu wykorzystania urbanistycznych i budowlanych środków ochrony przed hałasem (ekrany i przegrody akustyczne, zadrzewienia i zakrzewienia, dźwiękochłonne elewacje i szyby w budownictwie),
-budowa obwodnic;
-poprawa standardów technicznych dróg;
-tworzenie warunków dla intensyfikacji ruchu rowerowego.
- Wyznaczenie obszarów, na których występuje przekroczenie norm poziomu hałasu pochodzącego z węzłów komunikacyjnych
- Modernizacje dróg i skrzyżowań
- Budowa infrastruktury rowerowej: oznakowanie tras rowerowych, budowa parkingów dla rowerów, itp.
- Zlokalizowanie obszarów narażonych na ekspozycję hałasem w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego
- Wprowadzenie i propagowanie systemu przewozów kombinowanych: rower z innymi środkami lokomocji
- Budowa obwodnicy drogowej.

Olszanica
- monitoring akustyczny poziomu hałasu komunikacyjnego, zwłaszcza w miejscowościach przez, które przebiegają drogi tranzytowe (zgodnie z prawem ochrony środowiska okresowe pomiary prowadzi zarządzający drogą i przedkłada organowi ochrony środowiska, który może nałożyć w drodze decyzji obowiązek prowadzenia pomiarów w związku z eksploatacją w przypadku negatywnego oddziaływania na środowisko),
- opracowanie programów ograniczenia hałasu na obszarach o intensywnej zabudowie, w oparciu o ocenę stanu akustycznego,

- budowa zabezpieczeń akustycznych wzdłuż dróg tranzytowych w miejscach nasilonej emisji hałasu.
- odpowiednia lokalizacja obiektów uciążliwych,
- egzekwowanie stosowania przepisów krajowych i unijnych w zakresie ochrony przed hałasem.
- Remonty i budowa dróg

Pilzno

- ujęcie zagadnień akustycznych w planach miejscowego zagospodarowania przestrzennego,
- budowa ekranów akustycznych,
- wprowadzanie pasów zieleni izolacyjnej,
- prowadzenie monitoringu hałasu.

Sędziszów Małopolski

Remonty i budowa dróg gminnych

Miasto i Gmina Stalowa Wola

1. Wprowadzenie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zasad ochrony środowiska przed hałasem.
2. Wzmocnienie działalności kontrolnej w zakresie oddziaływania akustycznego podmiotów korzystających ze środowiska.
3. Poprawa nawierzchni dróg miejskich, powiatowych, wojewódzkich i krajowych.
4. Budowa ścieżek rowerowych przy drogach miejskich, powiatowych, wojewódzkich i krajowych.
5. Budowa chodników przy drogach miejskich, powiatowych, wojewódzkich i krajowych.

Miasto i Gmina Strzyżów

1.Opracowanie map akustycznych i programu ochrony przed hałasem dla obszarów położonych wzdłuż głównych dróg o największym natężeniu ruchu tj. dla wskazanych w przepisach dróg krajowych

2 Opracowanie map akustycznych i programu ochrony przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami

3 Usprawnienie sieci drogowej

4 Budowa obwodnic miejskich

5 Rozbudowa sieci dróg lokalnych

6 Poprawa nawierzchni dróg istniejących

7 Przebudowa skrzyżowań w miejscach kolizyjnych

8 Budowa chodników

9 Budowa ścieżek rowerowych

Tarnobrzeg

Działania inwestycyjne:

1) budowa obwodnic miast, wyprowadzających ruch tranzytowy poza zabudowę, stosowanie zabezpieczeń ekologicznych (ekranów akustycznych), modernizacje i remonty nawierzchni dróg, modernizacja istniejących połączeń komunikacyjnych;

2) stosowanie rozwiązań technicznych zapobiegających powstawaniu i przenikaniu hałasu do środowiska oraz środków zmniejszających poziom hałasu;
3) zabezpieczanie przed degradacją obszarów, gdzie sytuacja akustyczna jest korzystna;
4) rozwój i modernizacja transportu kolejowego i zbiorowego w miastach, tworzenie warunków do rozwoju ruchu rowerowego;
5) wdrażanie programów ochrony przed hałasem w miarę ich opracowywania.
Działania nieinwestycyjne:
1) monitoring hałasu zgodnie z wymogami prawa na terenach zagrożonych jego ponadnormatywnym oddziaływaniem;
2) monitoring hałasu i ocena stanu akustycznego (WIOŚ) na terenach nieobjętych obowiązkiem opracowywania map akustycznych;
3) opracowywanie map akustycznych i programów ochrony przed hałasem zgodnie z wymogami ustawowymi;
4) kontrola oraz egzekwowanie zasad przestrzegania emisji hałasu przemysłowego;
5) preferowanie niekonfliktowych lokalizacji obiektów (właściwe planowanie przestrzenne), mogących powodować uciążliwość hałasową.

Wiśnowa

Cel nr 1 - Zmniejszenie uciążliwości powodowanej emisją ponadnormatywnego hałasu pochodzącego od środków transportu, na obszarach o największym zagrożeniu /droga wojewódzka/

Cel nr 2 - Niedopuszczenie do pogorszenia klimatu akustycznego na obszarach, gdzie sytuacja akustyczna jest korzystna.

Cel nr 3 - Ochrona mieszkańców i środowiska przed działaniem promieniowania elektromagnetycznego - utrzymanie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzenia dotrzymania tych poziomów.

2. OGRANICZENIA I OBOWIĄZKI WYNIKAJĄCE Z REALIZACJI PROGRAMU

Do obowiązków organów administracji, w szczególności starostów powiatów, wójtów, burmistrzów lub prezydentów miast oraz Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie należy przekazywanie do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego informacji o wydawanych decyzjach dla odcinków dróg objętych Programem, mających wpływ na realizację niniejszego opracowania (przede wszystkim na emisję hałasu do środowiska).

Organami administracji odpowiedzialnymi za wydawanie aktów prawa miejscowego w zakresie związanym z realizacją Programu są: rady gmin w obszarze których położone są tereny objęte zakresem Programu (miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego). Koordynacja i kontrola realizacji Programu należy do kompetencji samorządu województwa podkarpackiego. Funkcje kontrolne w stosunku do zarządzających drogami pełni Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska.

Organy administracji publicznej są również zobowiązane do prowadzenia odpowiedniej polityki w zakresie planowania przestrzennego. Szczegółowe zasady określające właściwe planowanie przestrzenne w kontekście oddziaływania hałasu powstającego wskutek ruchu pojazdów na sąsiadujące z drogami tereny opisano szczegółowo w rozdziale 1.4 Programu.

Odpowiedzialnymi za realizację niniejszego Programu ochrony środowiska przed hałasem są Zarządcy infrastruktury drogowej (Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich, Prezydent Miasta Krosna).

Od Zarządców odcinków dróg objętych zakresem Programu wymagane jest sporządzanie i przedkładanie Marszałkowi Województwa Podkarpackiego do końca marca rocznych raportów za rok poprzedni z przebiegu prac nad realizacją Programu.

Ponadto Zarządcy dróg wykonują pomiary hałasu na wyszczególnionych w Programie odcinkach dróg przed i po podjęciu działań wskazanych w niniejszym Programie. Wyniki pomiarów będą przekazywane w rocznych sprawozdaniach do Marszałka Województwa Podkarpackiego. Służyć one będą wykazaniu celowości i skuteczności zaproponowanych metod ochrony przed hałasem.

Przekazane do Marszałka Województwa Podkarpackiego raporty stanowić będą podstawę do sporządzenia oceny realizacji działań zaproponowanych w ramach niniejszego opracowania przy sporządzaniu aktualizacji Programu ochrony środowiska przed hałasem.

3. UZASADNIENIE ZAKRESU ZAGADNIEŃ OBJĘTYCH PROGRAMEM

3.1 Dane i wnioski wynikające ze sporządzonych map akustycznych

W niniejszym rozdziale przedstawiono dane, jakie zostały pozyskane na podstawie wykonanych map akustycznych dla dróg krajowych, dróg wojewódzkich oraz dróg w obszarze miasta Krosna.

Charakterystykę obszaru oraz źródeł hałasu omawianych w niniejszym Programie przedstawiono w rozdziałach 1.1.3 oraz 1.2.1-1.2.26.

Niniejszy Program obejmuje opracowania dotyczące odcinków dróg o natężeniu powyżej 3 mln przejazdów rocznie na terenie województwa podkarpackiego. W 2007 r. wykonane zostały mapy akustyczne dla odcinków dróg krajowych o natężeniu ruchem powyżej 6 mln przejazdów w ciągu roku, a dokładniej dla odcinków o wartości średniego dobowego ruchu powyżej 16 400 pojazdów. Na podstawie tych map w 2011 r. został opracowany „Program ochrony środowiska przed hałasem dla obszarów położonych w pobliżu głównych dróg w województwie podkarpackim o obciążeniu ruchem powyżej 6 milionów przejazdów rocznie". Obecne opracowanie jest częściowo uzupełnieniem, a nie aktualizacją wspomnianego opracowania.

W dobie ciągłego rozwoju kraju oraz jego poszczególnych rejonów zauważalny jest znaczny wzrost ruchu na drogach. Jest to również związane z dość powolnym procesem modernizacji sieci kolejowej. Przy wielu projektowanych i modernizowanych drogach przy ochronie przed hałasem wykorzystano już prawie wszystkie możliwe środki. W 2012 r. w związku z wieloma głosami dotyczącymi konieczności zmniejszenia stosowanych ilości zabezpieczeń akustycznych w tym głównie ekranów akustycznych Minister Środowiska dnia 1 października 2012 r. uchwalił zmianę do obowiązującego od 14 czerwca 2007r. rozporządzenia w sprawie wartości dopuszczalnych hałasu w środowisku. Poniżej zestawiono porównawczo wartości obowiązujące do 22 października 2012 r. i obowiązujące obecnie:

Tabela 78 Porównanie zmian wartości dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku

Lp.	Rodzaj terenu	Dopuszczalny długookresowy średni poziom dźwięku A w [dB]			
		Drogi lub linie kolejowe (do 22.10.2012)		Drogi lub linie kolejowe (po 22.10.2012)	
		L_{DWN} przedział czasu odniesienia równy wszystkim dobom w roku	L_N przedział czasu odniesienia równy porom nocy	L_{DWN} przedział czasu odniesienia równy wszystkim dobom w roku	L_N przedział czasu odniesienia równy porom nocy

1	a)Strefa ochronna "A" uzdrowiska b)Tereny szpitali poza miastem	50	45	50	45
2	a) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej b) Tereny zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży) c) Tereny domów opieki społecznej d) Tereny szpitali w miastach	55	50	64	59
3	a) Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zamieszkania zbiorowego b) Tereny zabudowy zagrodowej c)Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe) d) Tereny mieszkaniowo-usługowe	60	50	68	59
4	Tereny w strefie śródmiejskiej miast powyżej 100 tys. mieszkańców)	65	55	70	65

Wprowadzona zmiana ma bardzo istotny wpływ również na analizę wykonanych map akustycznych będących podstawą do obecnego Programu. Z analizy map wynika, że większość terenów położonych w pobliżu analizowanych dróg nie znajduje się obecnie w zasięgu oddziaływania hałasu o poziomie przekraczającym wartości dopuszczalne (tereny zabudowy znajdujące się w strefie poziomu dźwięku określonego wskaźnikiem L_{DWN} o wartości 55-60 dB oraz 60-65 dB), jednakże faktyczną dynamikę zmian będzie można zaobserwować po kolejnych edycjach map akustycznych, po przeprowadzeniu aktualizacji niniejszego Programu ochrony środowiska przed hałasem.

3.2 Koncepcje działań zabezpieczających środowisko przed hałasem.

Hałas pochodzący od ruchu samochodowego jest zjawiskiem bardzo złożonym i zależnym od wielu zmiennych, na które w większości wypadków zarządcy dróg nie mają najmniejszego wpływy.

Przedstawione w rozdziale 1.4 działania podejmowane przez mają istotny wpływ na zmiany parametrów technicznych dróg. Użycie tzw. cichych nawierzchni na remontowanych i modernizowanych odcinkach dróg może dać obniżenie hałasu u źródła nawet o 5dB. Zastosowanie ekranów akustycznych może lokalnie dać skuteczność nawet powyżej 10dB. Jednak zarządcy dróg publicznych nie mają możliwości ograniczenia ich dostępności.

Dlatego też w przypadku dróg, w szczególności krajowych ale również wojewódzkich, istotne jest aby możliwie minimalizować ich oddziaływanie w szczególności w mniejszych miejscowościach, w których są one głównym źródłem nadmiernego oddziaływania hałasu. Bardzo istotne jest wyprowadzanie głównych ciągów komunikacyjnych

z centrum miejscowości. Takie działania jak budowa obwodnic tak jak w przypadku Jarosławia, Dębicy czy Leżajska wskazują, że są to zdecydowanie najskuteczniejsze działania pod względem redukcji hałasu.

W przypadku dróg o mniejszej randze, tudzież dróg miejskich tak jak w przypadku miasta Krosno rozwiązanie takie jest niemożliwe. Miasto to posiada już swoją obwodnicę, choć nie jest ona wyprowadzona znacząco poza miasto, jednak ruch tranzytowy nie ma wpływu na ścisłe centrum miasta. W przypadku ulic miejskich redukcja hałasu jest zdecydowanie najtrudniejszym zadaniem. Ruch miejski nie jest zazwyczaj związany z ruchem tranzytowym, stąd nie mam możliwości ograniczenia go poprzez wyprowadzenie samochodów poza tereny chronione.

W przypadku ruchu miejskiego istotnym jest ciągłe utrzymanie dróg w odpowiednim stanie. Budowa ekranów nie zawsze jest możliwa jednak w przypadku ruchu miejskiego możliwe jest obniżenie prędkości pojazdów, która to jest również istotnym czynnikiem jeżeli chodzi o emisję hałasu od dróg. W tym celu można zastosować, różnego typu rozwiązania z zakresu uspokojenia ruchu, z czego zdecydowanie najskuteczniejszą jest taka modyfikacja układu drogowego, która wymusza na kierowcy zmniejszenie prędkości np. wyspy zwalniające, częste zmiany pasa, wyspy spowalniające np. przy przejściach dla pieszych.

Powyższe zalecenia leżą w gestii zarządców danych dróg. Jednak nie są to jedyne działania, jakie mogą zostać podjęte w celu zminimalizowania negatywnego oddziaływania omawianych odcinków dróg.

Większość działań podejmowanych przez zarządców dróg powinna być skorelowana z działaniami lokalnych ośrodków mocodawczych. Rady poszczególnych gmin jak i ich starostwie czy wójtowie powinni również ułatwić możliwość ograniczenia negatywnego oddziaływania. Po ich stronie pozostaje kształtowanie lokalnego prawa w tym w szczególności planów zagospodarowania przestrzennego. W każdej z gmin objętych niniejszym programem powinny zostać zweryfikowane i ustalone miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego na terenach sąsiadujących z omawianymi odcinkami dróg. Część gmin nie posiada miejscowych planów inne znów nie zawsze mają je dostosowane do zaistniałej sytuacji. Powinno unikać się lokalizowania terenów mieszkaniowych w szczególności nowych przy głównych ciągach drogowych. Tereny takie powinny być przeznaczone pod usługi lub produkcję. Ponadto przy wydawaniu decyzji lokalizacyjnych dla nowych budynków zarówno jednorodzinnych jak i zamieszkania zbiorowego powinno się uwzględnić maksymalnie oddalenie lub odizolowanie go od drogi.

Zalecane jest stosowanie zarówno pasów zieleni izolującej (choć przy małych ich szerokościach mają one znaczenie bardziej psychologiczne) jak i rozwiązań technicznych np. poprzez lokalizowanie w pierwszej linii zabudowy obiektów usługowych lub garaży, które będą pełnić dodatkowo funkcję ochronną dla zabudowy mieszkaniowej.

W miarę możliwości powinny też zostać zarezerwowane korytarze na ewentualne obwodnice, pozwalające na wyprowadzenie ruchu poza centrum miejscowości.

Omawiane działania nie spowodują zlikwidowania problemu nadmiernego hałasu czy nadmiernych przekroczeń poziomów dopuszczalnych, jednak pozwolą zarządcom dróg na ułatwienie i poszerzenie możliwości przeciwdziałania negatywnemu oddziaływaniu zarządzanych przez nich obiektów.

3.3 Analiza materiałów, dokumentów i publikacji wykorzystanych w opracowaniu

Przy opracowaniu niniejszego Programu wykorzystano następujące źródła:

- mapy akustyczne dla dróg krajowych, dróg wojewódzkich oraz miasta Krosna,

- miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego oraz studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego poszczególnych gmin w zakresie opracowania,

- programy ochrony środowiska dla poszczególnych gmin w zakresie opracowania,

- Program Ochrony Środowiska Przed Hałasem dla obszarów położonych w pobliżu głównych dróg w województwie podkarpackim o obciążeniu ruchem powyżej 6 milionów przejazdów rocznie,

- Strategię rozwoju Miasta Krosna na lata 2007-2013,

Ponadto wykorzystano dane udostępniane przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad oraz Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w zakresie inwestycji zrealizowanych, realizowanych oraz planowanych.

Opis poszczególnych opracowań oraz wykorzystane dane zostały umieszczone w poprzednich rozdziałach. Są to dokumenty strategiczne, które pozwalają na weryfikację map akustycznych, analizę możliwości i celowości proponowanych działań.

4 STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM

Program ochrony środowiska przed hałasem dla obszarów położonych w pobliżu głównych dróg w województwie podkarpackim o obciążeniu ruchem powyżej 3 milionów przejazdów rocznie został opracowany w oparciu o:

- Ustawę Prawo ochrony środowiska

- Dyrektywę 2002/49/WE Parlamentu europejskiego i rady

- Rozporządzenie ministra środowiska w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinien odpowiadać program ochrony środowiska przed hałasem

- Rozporządzenie ministra środowiska w sprawie sposobu ustalania wartości wskaźnika hałasu L_{DWN}

- Rozporządzenie ministra środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku wraz z rozporządzeniem zmieniającym ww. rozporządzenie

Materiałami wyjściowymi do opracowania były opracowania:

- „Wykonanie map akustycznych dla dróg krajowych o ruchu powyżej 3 000 000 pojazdów – 9 zadań – o łącznej długości 7 709,814 km. Mapa akustyczna dróg krajowych na terenie województwa podkarpackiego (zadanie 6)”

- „Wykonanie map akustycznych obszarów położonych w otoczeniu dróg wojewódzkich o ruchu powyżej 3.000.000 pojazdów rocznie”

- „Mapa akustyczna dla Miast Krosna dla wybranych odcinków dróg o natężeniu ruchu powyżej 3 miliony pojazdów rocznie”

Niniejsze opracowanie dotyczy terenów położonych w otoczeniu głównych dróg na terenie województwa podkarpackiego o natężeniu ruchu powyżej 3 milionów przejazdów rocznie.

Województwo podkarpackie to obszar o powierzchni 17 846 km^2 położone w południowo- wschodniej części kraju ze stolicą w Rzeszowie. Według danych na 31.12.2013 zamieszkany przez prawie 2 130 tyś mieszkańców, co daje gęstość zaludnienia na poziomie 119 osób na km^2.

Województwo podzielone jest na 25 powiatów, w tym 4 miasta na prawach powiatu (Krosno, Przemyśl, Rzeszów i Tarnobrzeg) oraz 160 gmin.

W granicach administracyjnych Polski województwo podkarpackie graniczy z województwami lubelskim, małopolskim i świętokrzyskim. Jako województwo graniczne, graniczy z Ukrainą od wschodu i Słowacją od południa.

Poniżej zestawiono odcinki, dróg objęte niniejszym opracowaniem:

W obrębie miasta Krosno:

- ul. Czajkowskiego,
- ul. Kolejowa,
- ul. Krakowska,
- ul. Legionów,
- ul. Lewakowskiego,
- ul. Lniarska,
- ul. Lwowska,
- ul. Mielczarskiego,
- ul. Niepodległości,
- ul. Okrzei,
- ul. Piłsudskiego,
- ul. Podwale,
- ul. Pużaka,
- ul. Staszica,
- ul. Tkacka,
- ul. Wisłocza,
- ul. Zręcińska,
- ul. Żółkiewskiego,
- DW 990,
- DW991,
- DK 28 – w obrębie miasta Krosno.

Drogi wojewódzkie na terenie województwa podkarpackiego:

- DW nr 865 Jarosław – Szówsko,
- DW nr 866 Dachnów – Lubaczów,
- DW nr 871 Stalowa Wola – ul. KEN,
- DW nr 877 Łańcut – ul. Podzwierzyniec,
- DW nr 878 Rzeszów – Tyczyn – Dylągówka,
- DW nr 880 Jarosław – Próchnik,
- DW nr 886 Domaradz – Brzozów – Grabownica,
- DW nr 886 Grabownica – Sanok,
- DW nr 984 Wola Mielecka – Mielec,
- DW nr 985 Nagnajów – Baranów Sandomierski,
- DW nr 985 Baranów Sandomierski – Jaślany,
- DW nr 985 Jaślany – Mielec,
- DW nr 985 Tuszyma – Dębica,
- DW nr 986 Tuszyma – Ropczyce,
- DW nr 988 Babica – Strzyżów,
- DW nr 988 Strzyżów,
- DW nr 988 Strzyżów – Wiśniowa,
- DW nr 988 Wiśniowa – Twierdza.

Drogi krajowe na terenie województwa podkarpackiego:

- DK 4 granica województwa – Machowa,
- DK 4b, 4 Pilzno – Dębica,

- DK 4 Dębica (obwodnica),
- DK 4 Dębica – Lubzina,
- DK 4 Lubzina – Ropczyce,
- DK 4 Ropczyce (przejście),
- DK 4 Ropczyce – Sędziszów Małopolski,
- DK 4 Sędziszów Małopolski – Klęczany,
- DK 4 Łańcut (przejście),
- DK 4 Łańcut – Przeworsk,
- DK 4 Przeworsk – Jarosław,
- DK 4 Jarosław (przejście),
- DK 4 Jarosław – Radymno,
- DK 9 granica województwa – Nagnajów,
- DK 9 Jadachy – Nowa Dęba,
- DK 9 Nowa Dęba (przejście),
- DK 9 Nowa Dęba – Majdan Królewski,
- DK 9 Majdan Królewski – Kolbuszowa,
- DK 9 Kolbuszowa (przejście 1),
- DK 9 Kolbuszowa (przejście 2),
- DK 9, 9a Kolbuszowa – Głogów Małopolski,
- DK 9 Głogów Małopolski – Rzeszów,
- DK 9 Rzeszów – Babica,
- DK 9 Babica – Lutcza,
- DK 9 Lutcza – Domaradz,
- DK 19 Zarzecze – Nisko,
- DK 19 Nisko (przejście),
- DK 19 Sokołów Małopolski (przejście),
- DK 19 Sokołów Małopolski – Stobierna,
- DK 19 Stobierna – Rzeszów,
- DK 28 Siepietnica – Jasło,
- DK 28 Jasło – Warzyce,
- DK 28 Warzyce – Krosno,
- DK 28 Krosno – Miejsce Piastowe,
- DK 28 Miejsce Piastowe – Rymanów,
- DK 73, 73a Pilzno – Kamienica Dolna,
- DK 73 Bukowa – Jasło,
- DK 77 granica województwa – Gorzyce,
- DK 77 Gorzyce – Stalowa Wola,
- DK 77, 1052R, 1054 Nisko (przejście),
- DK 77 Leżajsk (przejście),
- DK 77 Radymno – Żurawica,
- DK 77 Żurawica – Przemyśl,
- DK 84 Sanok – Zagórz,
- DK 84 Lesko (przejście),
- DK 84 Ustrzyki Dolne (przejście).

Większość problemów uwzględnionych w Programie odnosi się do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej. Ustalając listę priorytetów w zakresie ochrony przed hałasem na tych terenach, brano pod uwagę zarówno wielkość

przekroczenia poziomu dopuszczalnego, jak i liczbę zagrożonych mieszkańców. Przyjęto założenie, że Program powinien jasno określać priorytet działań i decyzje – w pierwszej kolejności zrealizowane powinny zostać przedsięwzięcia ochronne dla obszarów najbardziej zagrożonych hałasem, natomiast rozwiązania problemów w rejonach mniej zagrożonych powinny być przesunięte w czasie i etapowane. Dla poszczególnych kategorii omawianych dróg przedstawiono na podstawie map akustycznych wielkości przekroczeń wartości dopuszczalnych na terenach położonych w sąsiedztwie tych dróg.

W ramach opracowywania niniejszego Programu przeanalizowano wyniki obliczeń akustycznych przedstawione w opracowanych Mapach akustycznych oraz zaproponowano działania, których realizacja powinna doprowadzić do poprawy stanu akustycznego w otoczeniu problemowych odcinków dróg. Podzielono je na następujące grupy:

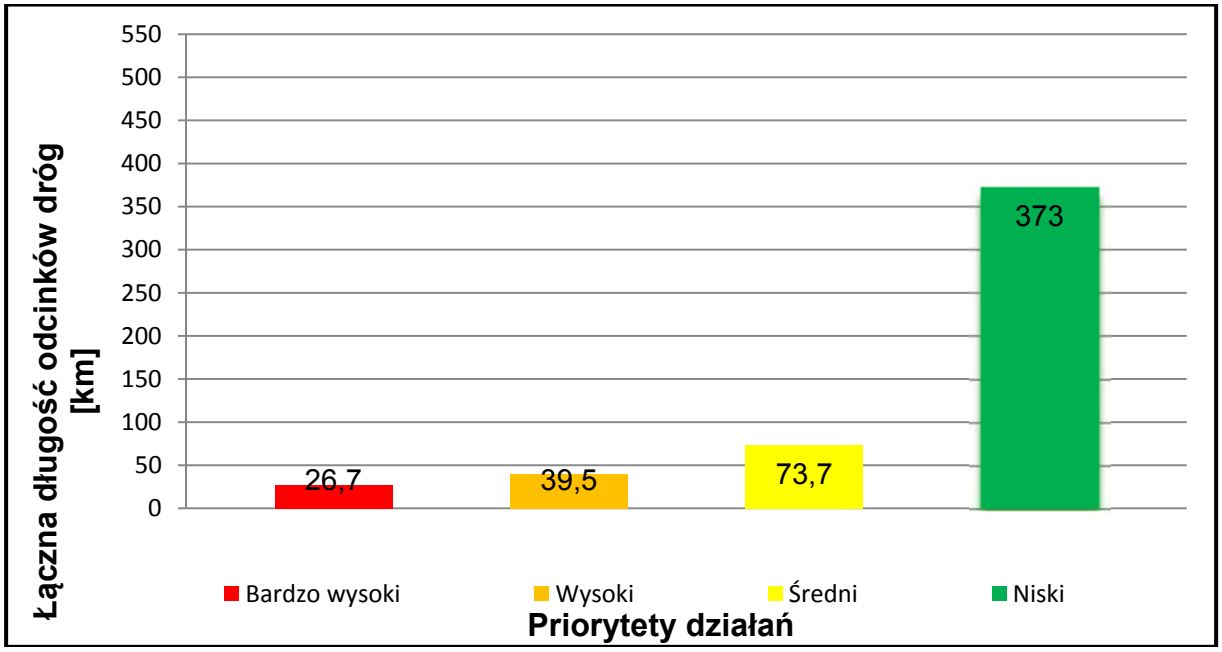
I. Działania krótkookresowe (w ramach strategii krótkookresowej), stanowiące podstawowy zakres niniejszego Programu ochrony środowiska przed hałasem.
II. Działania długookresowe (w ramach polityki długookresowej), których realizacja przewidywana jest w horyzoncie czasowym dłuższym niż czas obowiązywania niniejszego Programu,
III. Działania związane z edukacją społeczną, które powinny być prowadzone w sposób ciągły, zarówno w zakresie działań długookresowych, jak i krótkookresowych.

Strategia krótkookresowa stanowi faktyczny zakres niniejszego Programu. W jej ramach zawarto działania, których celem jest spowodowanie poprawy klimatu akustycznego w tych miejscach, gdzie przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku są w chwili obecnej największe oraz tam gdzie na oddziaływanie hałasu narażona jest największa liczba osób. W celu wyselekcjonowania takich obszarów posłużono się określonym w rozporządzeniu Ministra Środowiska wskaźnikiem M, którego wielkość uzależniona jest od dwóch wyżej wymienionych parametrów. Zgodnie z powyższym rozporządzeniem w pierwszej kolejności powinny być wykonane działania mające na celu redukcję poziomu dźwięku na obszarach, dla których wskaźnik M posiada najwyższą wartość. W tym celu na potrzeby niniejszego opracowania dokonano analizy map akustycznych w ramach których opracowano rozkład wskaźnika M na terenach sąsiadujących z odcinkami dróg, będących przedmiotem niniejszego Programu. Na podstawie tej analizy każdemu odcinkowi nadano odpowiednie priorytety w zależności od wielkości wskaźnika M oraz wielkości przekroczeń poziomu hałasu. Priorytety te określają, na których z analizowanych odcinków działania mające na celu poprawę stanu klimatu akustycznego powinny zostać wykonane w pierwszej kolejności. Na potrzeby niniejszego Programu dokonano podziału wskaźnika M na cztery grupy, o przyjętym zakresie jego wartości dla danej grupy. Dla każdej z nich przypisano priorytet, z jakim powinny być podjęte działania mające na celu ograniczenie poziomu hałasu. Podział ten przedstawiono w poniższej tabeli.

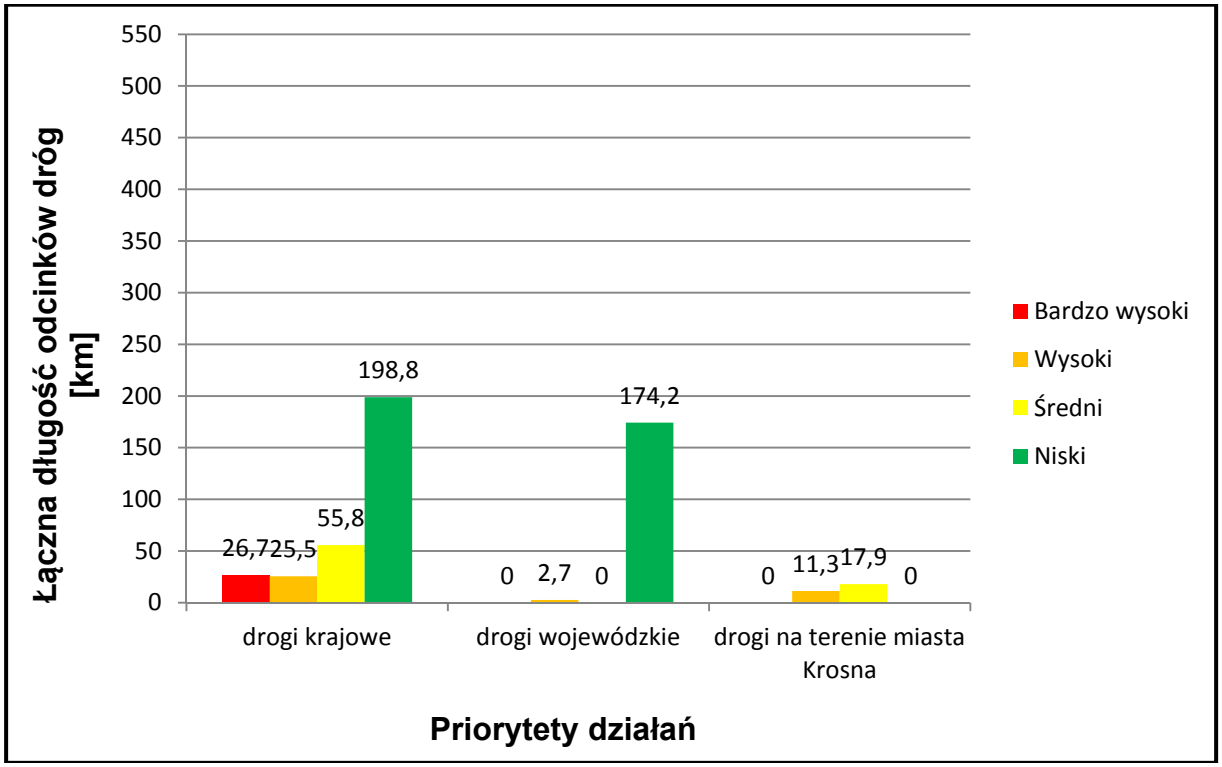
Tabela 79 Zestawienie priorytetów z jakimi powinny być podjęte działania mające na celu ograniczenie poziomu hałasu w stosunku do wartości wskaźnika M

Priorytet działań	Wartość wskaźnika M	
	Od	Do
Bardzo wysoki	powyżej 100	
Wysoki	50	100
Średni	10	50
Niski	1	10

W ramach priorytetu bardzo wysokiego znalazły się tereny położone w sąsiedztwie odcinków dróg krajowych o długości 26,7 km. Na obszarach sąsiadujących z nimi należy w pierwszej kolejności podjąć działania, które będą miały na celu redukcję poziomu hałasu. Poniżej przedstawiono długość odcinków dróg analizowanych w ramach niniejszego Programu przyporządkowanych do poszczególnych priorytetów działań.



Rysunek 36 Zestawienie długości odcinków dróg analizowanych w ramach Programu ochrony środowiska przed hałasem, dla których wskaźnik M przyjmuje wartości większe od 0



Rysunek 37 Zestawienie długości odcinków dróg analizowanych w ramach Programu ochrony środowiska przed hałasem, dla których wskaźnik M przyjmuje wartości większe od 0 z podziałem na zarządzających drogami

Dodatkowo najwyższy priorytet działań mających na celu ograniczenie poziomu hałasu zaproponowano dla odcinków dróg, w sąsiedztwie których zlokalizowane są takie budynki podlegające ochronie akustycznej jak: szpitale, szkoły, przedszkola, internaty, domy opieki społecznej itp. Zgodnie z takim tokiem postępowania budynki te zostaną objęte działaniami mającymi na celu poprawę klimatu akustycznego w ich sąsiedztwie w pierwszej kolejności. Orientacyjną lokalizację odcinków w podziale na poszczególne priorytety przedstawiono oddzielnie dla każdego analizowanego ciągu w załączniku graficznym opracowania.

W ramach strategii krótkookresowej założono spełnienie następującego celu kierunkowego niniejszego Programu:

Ograniczenie zasięgu uciążliwości akustycznych tzw. „gorących punktów" reprezentowanych w niniejszym Programie w postaci odcinków dróg o bardzo wysokim priorytecie w możliwie najefektywniejszy sposób.

Dla osiągnięcia powyższego celu założono realizację w perspektywie strategii krótkookresowej następujących działań polegających głównie na konsekwentnej realizacji:

— konsekwentna realizacja planów inwestycyjnych zarządców dróg (Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, Prezydenta Miasta Krosna), polegających m.in. na budowie autostrady A4 oraz obwodnic miejskich (w szczególności obwodnicy Łańcuta i Brzozowa, przy czym należy przyjąć jako zasadę wykonanie skutecznych zabezpieczeń akustycznych nowych odcinków dróg, niedopuszczenie możliwości po-

wstawania nowych terenów podlegających ochronie akustycznej w ich sąsiedztwie (wskazanie dla prowadzonej polityki planowania przestrzennego) oraz przeprowadzenie remontu nawierzchni dotychczasowych odcinków dróg krajowych zastępowanych obwodnicami wraz z wprowadzeniem (w uzasadnionych przypadkach) elementów trwałego uspokojenia ruchu,

— konsekwentna realizacja zapisów opracowań środowiskowych (m.in. raportów oddziaływania na środowisko, analiz porealizacyjnych, przeglądów ekologicznych), które będą wykonane dla przebudowanych do chwili obecnej (np. dla drogi krajowej nr 4 na odcinku Machowa – Łańcut) i przebudowywanych w przyszłości odcinków dróg – wykonanie niezbędnych działań, mających na celu poprawę klimatu akustycznego na terenach podlegających ochronie akustycznej.

W ramach działań realizowanych w zakresie polityki długookresowej zwrócono szczególną uwagę na potrzebę budowy kolejnych obwodnic miast. Realizacja tych inwestycji spowoduje przejęcie przez nowoprojektowane drogi części ruchu (szczególnie o charakterze tranzytowym) z istniejących odcinków dróg zlokalizowanych w centrum tych miast. Spowoduje to poprawę stanu klimatu akustycznego na terenach sąsiadujących z istniejącymi drogami.
Istotne jest, aby nowe inwestycje drogowe nie pogarszały stanu klimatu akustycznego na terenach podlegających ochronie przeciwdźwiękowej. W przypadku budowy obwodnic, które spowodują spadek natężenia ruchu, a co z tym związane poprawę klimatu akustycznego na odcinkach dróg, które będą nimi zastąpione, należy uwzględnić prawidłowe zabezpieczenie terenów, które będą zlokalizowane w bliskim sąsiedztwie nowych odcinków dróg. Na terenach tych może nastąpić pogorszenie warunków akustycznych w związku z oddziaływaniem ruchu pojazdów. Należy dla terenów podlegających ochronie akustycznej, zlokalizowanych w sąsiedztwie obwodnic, zaprojektować i wykonać odpowiednie zabezpieczenia przeciwdźwiękowe.
Kolejnym elementem polityki długookresowej jest konieczność wypełniania prawa w zakresie ochrony przed hałasem w przypadku nowych inwestycji. Planowanie nowych odcinków dróg (w tym również obwodnic) powinno być realizowane w taki sposób, aby przebiegały one (o ile tylko jest to możliwe) po terenach nie podlegających ochronie akustycznej w odpowiedniej odległości od budynków mieszkalnych. W przypadku braku możliwości spełnienia tego warunku, tereny podlegające ochronie akustycznej powinny być zabezpieczone przed oddziaływaniem ruchu pojazdów przez zastosowanie odpowiednich urządzeń przeciwdźwiękowych lub rozwiązań technicznych. Jeżeli ich zastosowanie jest niemożliwe np. z uwagi na bezpieczeństwo ruchu drogowego, powinno się dążyć do zmiany funkcji lub wykupu przez Zarządcę drogi terenów, których nie można zabezpieczyć przed działaniem hałasu o poziomie większym niż dopuszczalny. Należy zaznaczyć, że wykupy nieruchomości są praktykowane tylko i wyłącznie na wniosek strony po decyzji sądu.
Jednym z najważniejszych aspektów polityki długookresowej jest właściwe planowanie przestrzenne w sąsiedztwie dróg. Nie należy zezwalać na powstawanie nowych terenów podlegających ochronie akustycznej w strefie oddziaływania hałasu o poziomie przekraczającym wartości dopuszczalne. Właściwe pod względem akustycznym planowanie przestrzenne powinno się również charakteryzować lokalizowaniem nowych odcinków dróg na terenach nie objętych ochroną akustyczną, o czym wspomniano już wcześniej.

W ramach strategii długoterminowej zawierają się również techniczne działania mające na celu poprawę klimatu akustycznego w sąsiedztwie dróg objętych zakresem Programu, które miałyby być realizowane w ramach aktualizacji Programu ochrony środowiska przed hałasem. W zakresie tego elementu polityki długookresowej należy na etapie aktualizacji Programu ponownie przeanalizować stan klimatu akustycznego i w przypadku konieczności podjąć działania naprawcze, dla terenów którym w ramach niniejszego opracowania przypisano priorytet wysoki, średni i niski (ze względów ekonomicznych zdecydowano, że działania naprawcze na tych terenach będą zrealizowane w późniejszym czasie). Możliwe jest natomiast nakładanie na Zarządcę dróg (w ramach przeglądów ekologicznych lub analiz porealizacyjnych) obowiązku tworzenia obszarów ograniczonego użytkowania w przypadku braku możliwości zastosowania innych form ochrony akustycznej dla odcinków dróg posiadających co najmniej niski priorytet.
W ramach strategii długoterminowej zawiera się również ocena niniejszego Programu ochrony środowiska przed hałasem oraz realizacja zmian wynikających ze zmiany stanu akustycznego w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg w czasie obowiązywania niniejszego Programu.
Realizacja wszystkich elementów Programu możliwa jest wyłącznie przy współpracy różnych podmiotów. Jej finansowanie spoczywać będzie przede wszystkim na Zarządcach dróg, jakimi są Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich oraz Prezydent Miasta Krosna. Dodatkowo finansowanie może zostać wsparte ze środków unijnych (Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i funduszy strukturalnych), Narodowego i Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, dotacji budżetu państwa, środków zagranicznych nie podlegających zwrotowi oraz nadwyżki operacyjnej.

Dla zapewnienia efektywnego postępu realizacji działań wyznaczonych w Programie ochrony środowiska przed hałasem, niezbędnym jest prowadzenie jego monitorowania i kontroli. Odpowiednie przeprowadzanie weryfikacji i dokumentowania postępów pozwoli na ewentualną korektę działań jak również na wykazanie skuteczności i celowości podejmowanych inwestycji. Podstawowymi elementami kontroli powinny być:

- sporządzane przez Zarządcę dróg i przekazywane do Marszałka Województwa Podkarpackiego corocznie – do końca marca za rok poprzedni raporty dotyczące postępów w realizacji działań zawartych w Programie,
- kolejny Program ochrony środowiska przed hałasem (na lata 2015 -2019), który stanowić będzie ostateczną weryfikację i podsumowanie efektów niniejszego opracowania,
- monitoring hałasu wykonywany przez zarządzających drogami w ramach Generalnego Pomiaru Hałasu (GPH) oraz w postaci wyrywkowych badań szczegółowych, prowadzonych w ramach przygotowywania opracowań środowiskowych dla inwestycji drogowych (np. raportów o oddziaływaniu na środowisko czy analiz porealizacyjnych).

Dla jednoznacznego wykazania celowości i skuteczności proponowanych działań Zarządca dróg powinien wykonać pomiary hałasu na wyszczególnionych w Programie odcinkach dróg: przed podjęciem działań oraz po zrealizowaniu wszystkich wskazanych zadań dla danych odcinków dróg. Wyniki pomiarów będą przekazywane w rocznych sprawozdaniach do Marszałka Województwa Podkarpackiego.

Do obowiązków organów administracji, w szczególności starostów powiatów, wójtów, burmistrzów lub prezydentów miast oraz Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie należy przekazywanie do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego informacji o wydawanych decyzjach dla odcinków dróg objętych Programem mających wpływ na realizację niniejszego Programu, przede wszystkim na emisję hałasu do środowiska.
Organami administracji odpowiedzialnymi za wydawanie aktów prawa miejscowego w zakresie związanym z realizacją Programu są rady gmin w obszarze których położone są tereny objęte zakresem Programu (miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Koordynacja i kontrola realizacji Programu należy do kompetencji samorządu Województwa Dolnośląskiego. Funkcje kontrolne w stosunku do zarządzających drogami pełni Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska.
Odpowiedzialnymi za realizację niniejszego Programu ochrony środowiska przed hałasem są Zarządcy infrastruktury drogowej (Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich, Prezydent Miasta Krosna).
Na podstawie analizy wyników obliczeń wykonanych w ramach Programu należy stwierdzić, że proponowane działania naprawcze spowodują poprawę klimatu akustycznego na terenach sąsiadujących z analizowanymi odcinkami dróg krajowych. Skuteczność tych działań zostanie jednak zweryfikowana na etapie wykonywania kolejnej mapy akustycznej oraz opracowań środowiskowych realizowanych przez Zarządców dróg. Jeżeli zaistnieje potrzeba wykonania dodatkowych działań naprawczych należy je określić na etapie wykonywania kolejnego Programu ochrony środowiska przed hałasem

5 SPIS TABEL I RYSUNKÓW

5.1 SPIS TABEL

Tabela 1 Zestawienie odcinków dla drogi krajowej nr 4 12
Tabela 2 Zestawienie studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla terenów sąsiadujących z DK4 13
Tabela 3 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiegają omawiane odcinki DK4..... 20
Tabela 4 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi krajowej nr 4 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem 20
Tabela 5 Zestawienie odcinków dla drogi krajowej nr 9 22
Tabela 6 Zestawienie studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla terenów sąsiadujących z DK9..... 25
Tabela 7 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiegają omawiane odcinki DK9..... 28
Tabela 8 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi krajowej nr 9 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem 29
Tabela 9 Zestawienie odcinków dla drogi krajowej nr 19 30
Tabela 10 Zestawienie studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla terenów sąsiadujących z DK19 32
Tabela 11 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiegają omawiane odcinki DK19..... 34
Tabela 12 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi krajowej nr 19 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem..... 34
Tabela 13 Zestawienie odcinków dla drogi krajowej nr 28 35
Tabela 14 Zestawienie studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla terenów sąsiadujących z DK28 36
Tabela 15 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiegają omawaine odcinki DK28..... 40
Tabela 16 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi krajowej nr 28 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem..... 41
Tabela 17 Zestawienie odcinków dla drogi krajowej nr73 41
Tabela 18 Zestawienie studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla terenów sąsiadujących z DK73 42
Tabela 19 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiegają omawiane odcinki DK73..... 44
Tabela 20 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi krajowej nr 73 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem..... 44
Tabela 21 Zestawienie odcinków dla drogi krajowej nr 77 45
Tabela 22 Zestawienie studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla terenów sąsiadujących z DK77 47
Tabela 23 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiegają omawiane odcinki DK77..... 50
Tabela 24 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi krajowej nr 77 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem..... 51

Tabela 25 Zestawienie odcinków dla drogi krajowej nr 84 52
Tabela 26 Zestawienie studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla terenów sąsiadujących z DK84 53
Tabela 27 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiegają omawiane odcinki DK84..... 55
Tabela 24 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi krajowej nr 84 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem 55
Tabela 29 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiega omawiany odcinek DW865..... 56
Tabela 30 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi wojewódzkiej nr 865 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem 57
Tabela 31 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiega omawiany odcinek DW866..... 59
Tabela 32 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi wojewódzkiej nr 866 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem 59
Tabela 33 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiega omawiany odcinek DW871..... 60
Tabela 34 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi wojewódzkiej nr 871 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem 61
Tabela 35 Dane statystyczne dla Gmin przez które przebiega omawiany odcinek DW877..... 62
Tabela 36 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi wojewódzkiej nr 877 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem 63
Tabela 37 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiegają omawiane odcinki DW 878..... 64
Tabela 38 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi wojewódzkiej nr 878 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem 64
Tabela 39 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiegają omawiane odcinki DW880..... 65
Tabela 40 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi wojewódzkiej nr 880 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem 66
Tabela 41 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiegają omawiane odcinki DW886..... 67
Tabela 42 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi wojewódzkiej nr 886 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem 67
Tabela 43 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiegają omawiane odcinki DW886..... 68
Tabela 44 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi wojewódzkiej nr 886 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem 69
Tabela 45 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiegają omawiane odcinki DW984..... 70
Tabela 46 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi wojewódzkiej nr 984 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem 71
Tabela 47 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiegają omawiane odcinki DW985..... 72
Tabela 48 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi wojewódzkiej nr 985 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem 72
Tabela 49 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiegają omawiane odcinki DW985..... 74

Tabela 50 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi wojewódzkiej nr 985 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem 74
Tabela 51 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiegają omawiane odcinki DW985 76
Tabela 52 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi wojewódzkiej nr 985 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem 76
Tabela 53 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiegają omawiane odcinki DW985 77
Tabela 54 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi wojewódzkiej nr 985 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem 78
Tabela 55 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiegają omawiane odcinki DW986 79
Tabela 56 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi wojewódzkiej nr 986 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem 79
Tabela 57 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiegają omawiane odcinki DW988 81
Tabela 58 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi wojewódzkiej nr 988 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem 82
Tabela 59 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiegają omawiane odcinki DW988 83
Tabela 60 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi wojewódzkiej nr 988 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem 83
Tabela 61 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiegają omawiane odcinki DW986 84
Tabela 62 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi wojewódzkiej nr 988 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem 85
Tabela 63 Dane statystyczne dla gmin przez które przebiegają omawiane odcinki DW988 86
Tabela 64 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków drogi wojewódzkiej nr 988 objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem 86
Tabela 65 Zestawienie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla terenów sąsiadujących z omawianymi odcinkami ulic 88
Tabela 66 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg na terenie miasta Krosna, objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem 90
Tabela 67 Zasięg oddziaływania akustycznego – drogi krajowe 92
Tabela 68 Zasięg oddziaływania akustycznego – drogi wojewódzkie 92
Tabela 69 Zasięg oddziaływania akustycznego – ulice miasta Krosna 92
Tabela 70 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg krajowych objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem 94
Tabela 71 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg wojewódzkich objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem97
Tabela 72 Tereny zagrożone hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg na terenie miasta Krosna objęte zakresem opracowania Programu ochrony środowiska przed hałasem 97
Tabela 73 Zestawienie priorytetów z jakimi powinny być podjęte działania mające na celu ograniczenie poziomu hałasu w stosunku do wartości wskaźnika M 99

Tabela 74 Harmonogram działań naprawczych, które będą realizowane przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad wraz z orientacyjnymi kosztami 103
Tabela 75 Harmonogram działań naprawczych, które będą realizowane przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich wraz z orientacyjnymi kosztami 105
Tabela 76 Harmonogram działań naprawczych, które będą realizowane przez Miasto Krosno wraz z orientacyjnymi kosztami..... 106
Tabela 77 Zestawienie istniejących gminnych Programów ochrony środowiska..... 107
Tabela 78 Porównanie zmian wartości dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku..... 115
Tabela 79 Zestawienie priorytetów z jakimi powinny być podjęte działania mające na celu ograniczenie poziomu hałasu w stosunku do wartości wskaźnika M 123

5.2 SPIS RYSUNKÓW

Rysunek 1 Sieć dróg objętych niniejszym programem na terenie miasta Krosno (źródło: mapa aksutyczna dla miasta Krosna...) 8
Rysunek 2 Lokalizacja odcinków dróg wojewódzkich objętych niniejszym programem (źróła: maps.geoportal.gov.pl) 9
Rysunek 3 Lokalizacja odcinków dróg krajowych objętych Programem (żródło: maps.geoportal.gov.pl) 11
Rysunek 4 Lokalizacja odcinków drogi krajowej nr 4 objętych Porgramem (źródło: mapa.szukacz.pl) 13
Rysunek 5 Lokalizacja odcinków drogi krajowej nr 9 objętych Programem cz.1 (źródło: mapa.szukacz.pl) 23
Rysunek 6 Lokalizacja odcinków drogi krajowej nr 9 objętych Programem cz.2 (źródło: mapa szukacz.pl) 24
Rysunek 7 Lokalizacja odcinków drogi krajowej na 19 objętych Programem (źródło: mapa.szukacz.pl) 32
Rysunek 8 Lokalizacja odcinków drogi krajowej nr 28 objętych Programem(źródło: mapa.szukacz.pl) 36
Rysunek 9 Lokalizacja odcinków drogi krajowej nr 73 objętych Programem (źródło:mapa.szukacz.pl)..... 42
Rysunek 10 Lokalizacja odcinków drogi krajowej nr 77 objętych Programem cz.1 (źródło:mapa.szukacz.pl)..... 46
Rysunek 11 Lokalizacja odcinków drogi krajowej nr 77 objętych Programem cz.2 (źródło: mapa.szukacz.pl) 47
Rysunek 12 Lokalizacja odcinków drogi krajowej nr 84 objętych Programem (źródło: mapa.szukacz.pl) 52
Rysunek 13 Lokalizacja odcinka drogi wojewódzkiej nr 865 objętego Programem(źródło: mapa.szukacz.pl). 56
Rysunek 14 Lokalizacja odcinka drogi wojewódzkiej nr 866 objętego Programem (źródło: mapa.szukacz.pl). 58
Rysunek 15 Lokalizacja odcinka drogi wojewódzkiej nr 871 objętego Programem(źródło: mapa.szukacz.pl). 60
Rysunek 16 Lokalizacja odcinka drogi wojewódzkiej nr 877 objętego Programem (źródło: mapa.szukacz.pl) 62
Rysunek 17 Lokalizacja odcinków drogi wojewódzkiej nr 878 objętych Programem (źródło: mapa.szukacz.pl) 63

Rysunek 18 Lokalizacja odcinków drogi wojewódzkiej nr 880 objętych Programem (źródło: mapa.szukacz.pl) 65
Rysunek 19 Lokalizacja odcinków drogi wojewódzkiej nr 886 objętych Programem (źródło: mapa.szukacz.pl) 66
Rysunek 20 Lokalizacja odcinków drogi wojewódzkiej nr 886 objętych Programem (źródło:mapa.szukacz.pl)..... 68
Rysunek 21 Lokalizacja odcinków drogi wojewódzkiej nr 984 objętych Programem (źródło: mapa.szukacz.pl) 69
Rysunek 22 Lokalizacja odcinków drogi wojewódzkiej nr 985 objętych Programem (źródło: mapa.szukacz.pl) 71
Rysunek 23 Lokalizacja odcinków drogi wojewódzkiej nr 985 objętych Programem (źródło: mapa.szukacz.pl) 73
Rysunek 24Lokalizacja odcinków drogi wojewódzkiej nr 985 objętych Programem (źródło: mapa.szukacz.pl) 75
Rysunek 25 Lokalizacja odcinków drogi wojewódzkiej nr 985 objętych Programem (źródło: mapa.szukacz.pl) 77
Rysunek 26 Lokalizacja odcinków drogi wojewódzkiej nr 986 objętych Programem (źródło: mapa.szukacz.pl) 78
Rysunek 27 Lokalizacja odcinków drogi wojewódzkiej nr 988 objętych Programem (źródło: mapa.szukacz.pl) 80
Rysunek 28 Lokalizacja odcinków drogi wojewódzkiej nr 988 objętych Programem (źródło: mapa.szukacz.pl) 82
Rysunek 29 Lokalizacja odcinków drogi wojewódzkiej nr 988 objętych Programem (źródło: mapa.szukacz.pl) 84
Rysunek 30 Lokalizacja odcinków drogi wojewódzkiej nr 988 objętych Programem (źródło: mapa.szukacz.pl) 85
Rysunek 31Lokalizacja odcinków dróg na terenie miasta Krosno objętych Programem (źródło: mapa akustyczna dla miasta Krosna...) 88
Rysunek 32 Zasięgi przekroczeń wskaźnika LDWN przed zmianą wartości dopuszczalnych 93
Rysunek 33 Zasięgi przekroczeń wskaźnika LDWN po zmianie wartości dopuszczalnych 93
Rysunek 34 Zestawienie długości odcinków dróg analizowanych w ramach Programu ochrony środowiska przed hałasem, dla których wskaźnik M przyjmuje wartości większe od 0..... 99
Rysunek 35 Zestawienie długości odcinków dróg analizowanych w ramach Programu ochrony środowiska przed hałasem, dla których wskaźnik M przyjmuje wartości większe od 0 z podziałem na zarządzających drogami 100
Rysunek 36 Zestawienie długości odcinków dróg analizowanych w ramach Programu ochrony środowiska przed hałasem, dla których wskaźnik M przyjmuje wartości większe od 0..... 123
Rysunek 37 Zestawienie długości odcinków dróg analizowanych w ramach Programu ochrony środowiska przed hałasem, dla których wskaźnik M przyjmuje wartości większe od 0 z podziałem na zarządzających drogami 124

wróć

Projekt

UCHWAŁA NR ...../...../14
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia ..... 2014 r.

w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIV/410/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego z 2012 r. poz. 1829 z późn. zm.)

Na podstawie art. 9, art. 18 pkt 20, art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. poz. 596 z późn. zm.) oraz art. 38 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 z późn. zm.).

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala co następuje

§ 1

W uchwale Nr XXIV/410/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego z 2012 r. poz. 1829) zmienionej Uchwałą nr XXVI/478/12 z dnia 29 października 2012 r. (Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego z 2012 r. poz. 2238), Uchwałą Nr XXVIII/541/12 z dnia 21 grudnia 2012r. (Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego z 2013 r. poz. 95) oraz Uchwałą nr XXXVII/703/13 z dnia 26 sierpnia 2013 roku. (Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego z 2013 r. poz. 3171), załącznik nr 2 otrzymuje brzmienie:
Regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych w poszczególnych regionach gospodarki odpadami komunalnymi oraz instalacje przewidziane do zastępczej obsługi tych regionów do czasu uruchomienia regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, w przypadku gdy znajdująca się w nich instalacja uległa awarii lub nie może przyjmować odpadów z innych przyczyn

Nazwa Regionu gospodarki odpadami komunalnymi	**Funkcjonujące regionalne instalacje do przetwarzania odpadów**	**Instalacje przewidziane do zastępczej obsługi regionów**
	Nazwa instalacji/ Adres instalacji	**Nazwa instalacji/Adres instalacji**
Region centralny	**Zmieszane odpady komunalne**	
	brak	Sortownia odpadów zmieszanych, kompostownia frakcji podsitowej/ ul. Ciepłownicza 11, 35-322 Rzeszów Sortownia odpadów zmieszanych/ ul. 1-Maja, 38-100 Strzyżów Instalacja do produkcji paliwa alternatywnego/

wróć

		ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec Instalacja do produkcji paliwa alternatywnego/ Kozodrza, 39-103 Ostrów Instalacja do produkcji paliwa alternatywnego/ Malinie 317, 39-331 Chorzelów Zakład Zagospodarowania Odpadów/ Kozodrza, 39-103 Ostrów Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych/ Giedlarowa, 37-300 Leżajsk Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych, kompostownia frakcji podsitowej/ Młyny 111a, 37-550 Radymno Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych i z selektywnej zbiórki, kompostownia/ ul. Białobrzeska, 38-400 Krosno Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych i z selektywnej zbiórki / Wolica, 38-200 Jasło
	Odpady zielone oraz inne bioodpady	
	brak	Kompostownia bębnowa (bioreaktor: komposter typ-16)/ Paszczyna 62b, 39-207 Brzeźnica Kompostownia osadów i biokomponentów KOMWITA/ ul. Siedlanka Boczna 2, 37-300 Leżajsk
	Odpady powstałe w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych – składowiska	
	brak	Składowisko „Dynów”, Składowisko „Strzyżów”, Składowisko „Kozodrza”, Składowisko „Stalowa Wola”, „Składowisko „Giedlarowa,” Składowisko „Sigiełki”, Składowisko „Przemyśl”, Składowisko „Młyny”
Region Południowo – Wschodni	**Zmieszane odpady komunalne**	
	brak	Sortownia odpadów selektywnie zebranych i zmieszanych/ ul. Przemysłowa 16, 38-700 Ustrzyki Dolne Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych i z selektywnej zbiórki, kompostownia/ ul. Białobrzeska, 38-400 Krosno Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych i z selektywnej zbiórki / Wolica, 38-200 Jasło Sortownia odpadów zmieszanych, kompostownia frakcji podsitowej/ ul. Ciepłownicza 11, 35-322 Rzeszów Instalacja do wytwarzania

		paliwa alternatywnego z odpadów/ ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów/ Kozodrza, 39-103 Ostrów Zakład Zagospodarowania Odpadów/ Kozodrza, 39-103 Ostrów Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów / Malinie 317, 39-331 Chorzelów Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych, kompostownia frakcji podsitowej/ Młyny 111a, 37-550 Radymno
	Odpady zielone oraz inne bioodpady	
	brak	Kompostownia/ ul. Białobrzeska, 38-400 Krosno Kompostownia bębnowa (bioreaktor: komposter typ-16)/ Paszczyna 62b, 39-207 Brzeźnica
	Odpady powstałe w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych – składowiska	
	brak	Składowisko „Średnie Wielkie” Składowisko „Krosno”, Składowisko „Kozodrza”, Składowisko „Przemyśl”, Składowisko „Młyny”
Region Południowo - Zachodni	**Zmieszane odpady komunalne**	
	Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych i z selektywnej zbiórki, kompostownia / ul. Białobrzeska 38-400 Krosno	Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych i z selektywnej zbiórki / Wolica, 38-200 Jasło Sortownia odpadów zmieszanych, kompostownia frakcji podsitowej/ ul. Ciepłownicza 11, 35-322 Rzeszów Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów / ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów / Kozodrza, 39-103 Ostrów Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów / Malinie 317, 39-331 Chorzelów Zakład Zagospodarowania Odpadów/ Kozodrza, 39-103 Ostrów
	Odpady zielone oraz inne bioodpady	
	Kompostownia/ ul. Białobrzeska 38-400 Krosno	Kompostownia bębnowa (bioreaktor: komposter typ-16)/ Paszczyna 62b, 39-207 Brzeźnica
	Odpady powstałe w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych – składowiska	
	brak	Składowisko „Krosno”, Składowisko „Karlików”,

wróć

		Składowisko „Radoszyce”, Składowisko „Kozodrza”, Składowisko „Strzyżów
Region Północny	**Zmieszane odpady komunalne**	
	Zakład Segregacji i Kompostownia Odpadów/ ul. Strefowa 8, 39-400 Tarnobrzeg	Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych/ Giedlarowa, 37-300 Leżajsk Sortownia odpadów zmieszanych i zbieranych selektywnie / m. Sigiełki, 37-418 Krzeszów Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów / ul. Grabskiego 12, 37-450 Stalowa Wola Sortownia odpadów zmieszanych, kompostownia frakcji podsitowej/ ul. Ciepłownicza 11, 35-322 Rzeszów Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów / Kozodrza, 39-103 Ostrów, Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów / ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów / Malinie 317, 39-331 Chorzelów Zakład Zagospodarowania Odpadów/ Kozodrza, 39-103 Ostrów Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych, kompostownia frakcji podsitowej / Młyny 111a, 37-550 Radymno
	Odpady zielone oraz inne bioodpady	
	Kompostownia osadów i biokomponentów KOMWITA / ul. Siedlanka Boczna 2, 37-300 Leżajsk	Kompostownia bębnowa (bioreaktor: komposter typ-16)/ Paszczyna 62b, 39-207 Brzeźnica
	Odpady powstałe w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych – składowiska	
	Składowisko „Stalowa Wola”,	Składowisko „Sigiełki” Składowisko „Giedlarowa,” Składowisko „Wola Zarczycka”, Składowisko „Zaklików”, Składowisko „Pysznica”, Składowisko „Jarocin”, Składowisko „Jeziórko”, Składowisko „Sokołów Młp.,” Składowisko „Kozodrza”, Składowisko „Przemyśl”,

wróć

		Składowisko „Młyny”
Region Wschodni	**Zmieszane odpady komunalne**	
	Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych, kompostownia frakcji podsitowej / Młyny 111a, 37-550 Radymno	Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych/ Giedlarowa, 37-300 Leżajsk Sortownia odpadów zmieszanych, kompostownia frakcji podsitowej/ ul. Ciepłownicza 11, 35-322 Rzeszów Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów / Kozodrza, 39-103 Ostrów Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów / ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów / Malinie 317, 39-331 Chorzelów Zakład Zagospodarowania Odpadów/ Kozodrza, 39-103 Ostrów
	Odpady zielone oraz inne bioodpady	
	brak	Kompostownia osadów i biokomponentów KOMWITA / ul. Siedlanka Boczna 2, 37-300 Leżajsk Kompostownia bębnowa (bioreaktor: komposter typ-16)/ Paszczyna 62b, 39-207 Brzeźnica
	Odpady powstałe w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych – składowiska	
	Składowisko „Przemyśl”	Składowisko „Młyny”, Składowisko „Futory” Składowisko „Wólka Pełkińska” Składowisko „Narol”, Składowisko „Kozodrza”, Składowisko „Stalowa Wola”, Składowisko „Sigiełki”, Składowisko „Giedlarowa”.
Region Zachodni	**Zmieszane odpady komunalne**	
	Zakład Zagospodarowania Odpadów/ Kozodrza, 39-103 Ostrów. Sortownia odpadów zmieszanych i z selektywnej zbiórki, kompostownia pryzmowa / Paszczyna 62B, 39-207 Brzeźnica – od dnia 1.01.2015 r.	Sortownia odpadów zmieszanych i z selektywnej zbiórki, kompostownia pryzmowa/ Paszczyna 62B, 39-207 Brzeźnica - do dnia 31.12.2014 r. Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów[1)] / Kozodrza, 39-103 Ostrów Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów[1)] / ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów [1)] / Malinie 317, 39-331 Chorzelów

		Sortownia odpadów zmieszanych i z selektywnej zbiórki[1)] / ul. Wolności 17, 39-300 Mielec Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych[1)]/ Giedlarowa, 37-300 Leżajsk. Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych i z selektywnej zbiórki, kompostownia[1)]/ ul. Białobrzeska, 38-400 Krosno Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych i z selektywnej zbiórki[1)] / Wolica, 38-200 Jasło Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych, kompostownia frakcji podsitowej[1)] / Młyny 111a, 37-550 Radymno
	Odpady zielone oraz inne bioodpady	
	Kompostownia bębnowa (bioreaktor: komposter typ-16)/ Paszczyna 62b, 39-207 Brzeźnica	Kompostownia /ul. Białobrzeska, 38-400 Krosno Kompostownia osadów i biokomponentów KOMWITA / ul. Siedlanka Boczna 2, 37-300 Leżajsk ,
	Odpady powstałe w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych – składowiska	
	Składowisko „Kozodrza”	Składowisko „Mielec”, Składowisko „Borowa”, Składowisko „Strzegocice”, Składowisko „Jodłowa”, Składowisko „Krosno”, Składowisko „Stalowa Wola”, Składowisko „Sigiełki”, Składowisko „Giedlarowa,” Składowisko „Przemyśl”, Składowisko „Młyny”.

[1)] instalacje przewidziane do zastępczej obsługi Regionu Zachodniego w przypadku gdy znajdująca się w nim instalacja uległa awarii lub nie może przyjmować odpadów z innych przyczyn

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

wróć

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (Dz. U. z 2013 poz. 21 z późn. zm.) Sejmik Województwa wraz z uchwaleniem Planu Gospodarki Odpadami podejmuje uchwałę w sprawie jego wykonania. Stąd też w dniu 27 sierpnia 2012 r. Sejmik Województwa Podkarpackiego podjął Uchwałę Nr XXIV/410/12 w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego.

Zapisy ustawy o odpadach wskazują, że w przypadku zakończenia budowy regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych określonej w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami (WPGO) uchwała w sprawie wykonania WPGO podlega zmianie. W związku z zakończeniem rozbudowy sortowni odpadów zmieszanych i z selektywnej zbiórki oraz kompostowni pryzmowej, Przedsiębiorstwo Gospodarowania Odpadami Sp. z o. o. Paszczyna 62B, 39-207 Brzeźnica wystąpiło z wnioskiem o wpisanie ww. instalacji jako Regionalna Instalacja Przetwarzania Odpadów Komunalnych (RIPOK) w Uchwale Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie wykonania WPGO. W Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami ww. instalacja zarządzana przez Przedsiębiorstwo Gospodarowania Odpadami Sp. z o. o. w Paszczynie miała status potencjalnie regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych gdyż do dnia 31.12.2011 r. posiadała decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, przewidziana była do rozbudowy i planowana od 2015 roku jako RIPOK.

Jak wynika ze zgromadzonych dokumentów w sprawie instalacja posiadając po rozbudowie następujące moce przerobowe w zakresie przetwarzania odpadów: część mechaniczna – 50 000 Mg/rok, część biologiczna – 14 000 Mg/rok spełnia określone w WPGO minimalne wymagania dla instalacji regionalnej w Regionie Zachodnim. Ponadto Spółka uzyskała pozwolenie na jej użytkowanie - decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Dębicy z dnia 9.07.2014 r., znak: IK-IV.5121.13.2014.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz zapis art. 38 ustawy o odpadach, który brzmi: „*Uchwała w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami podlega obligatoryjnej zmianie w przypadku zakończenia budowy regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych określonej w wojewódzkim planie gospodarki odpadami*” dokonano wnioskowanej zmiany.

Ponadto zaktualizowano adresy lokalizacji instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych zarządzanych przez: Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych EMPOL Sp. z o.o. os. Rzeka 133, 34-451 Tylmanowa (Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych, kompostownia frakcji podsitowej /Młyny 111a, 37-550 Radymno) oraz WTÓR-STEEL Sp. z o.o. ul. Wł. Grabskiego 12, 37-450 Stalowa Wola (Instalacja do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów/ ul. Grabskiego 12, 37-450 Stalowa Wola).

wróć

projekt

UCHWAŁA NR .....
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia ……

w sprawie finansowania przez Narodowy Fundusz Zdrowia transportu między szpitalami – transport „in utero”

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 poz. 596 z późn. zm.) oraz § 19 ust. 2 Statutu Województwa Podkarpackiego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 września 1999 r. w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk. Nr 28 poz.1247 z późn. zm.);

Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwala, co następuje:

§ 1

Przyjmuje się stanowisko stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała podlega przekazaniu Prezesowi Rady Ministrów, Sejmowej Komisji Zdrowia, Ministrowi Zdrowia oraz Prezesowi Narodowego Funduszu Zdrowia i Podkarpackiemu Oddziałowi Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

wróć

Uzasadnienie

do projektu uchwały w sprawie finansowania przez Narodowy Fundusz Zdrowia transportu między szpitalami – transport „in utero”

Z uwagi na konieczność wprowadzenia kompleksowej opieki nad kobietą w ciąży oraz płodu w łonie matki w sytuacji zagrożenia życia zarówno matki, jak i dziecka zachodzi konieczność zastosowania specjalistycznego transportu pomiędzy szpitalami. Zapewni to możliwość dostępu do opieki przez wysoko wykwalifikowaną kadrę medyczną oraz umożliwi korzystanie z profesjonalnego sprzętu medycznego. W celu poprawy bezpieczeństwa zdrowotnego matki i dziecka zalecane jest stosowanie transportu specjalistycznego.

Wniosek w sprawie podjęcia stanowiska przez Sejmik w przedmiotowej sprawie został złożony przez Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

wróć

Załącznik do Uchwały Nr ……...
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia …….

Stanowisko

Sejmiku Województwa Podkarpackiego

w sprawie finansowania przez Narodowy Fundusz Zdrowia transportu między szpitalami – transport „in utero”

Z uwagi na konieczność wprowadzenia kompleksowej opieki nad kobietą w ciąży oraz płodu w łonie matki w sytuacji zagrożenia życia zarówno matki, jak i dziecka zachodzi konieczność zastosowania specjalistycznego transportu pomiędzy szpitalami. Zapewni do możliwość dostępu do opieki przez wysoko wykwalifikowaną kadrę medyczną oraz umożliwi korzystanie z profesjonalnego sprzętu medycznego.

Zgodnie z zaleceniami dotyczącymi opieki nad matką i noworodkiem urodzonym na granicy możliwości przeżycia transport matki do ośrodka perinatalnego powinien być rozważany od 22 tygodnia ciąży zagrożonej, a jest rekomendowany od 23 tygodnia ciąży. Natomiast prenatalna podaż kortykosteroidów zalecana jest od 24 tygodnia ciąży. Obecnie ciągle zbyt rzadki transport noworodka „in utero” do centrów leczniczych mogących zapewnić wysokospecjalistyczną opiekę zarówno nad matką, jak i dzieckiem (oddziały intensywnej terapii noworodka, oddziały chirurgii dziecięcej wyspecjalizowane w leczeniu operacyjnym wad wrodzonych) jest przyczyną wysokiego wskaźnika umieralności noworodków.

Mając na względzie poprawę tego stanu faktycznego m.in. Narodowy Fundusz Zdrowia powinien wprowadzić kontraktowanie transportu między szpitalnego na wzór obecnie kontraktowanych karetek „N”. Taki system daje pewność transportu ciężarnej zgodnie z zasadami referencyjności. Jednocześnie nie doprowadzi to do istotnego wzrostu kosztów ponoszonych przez szpitale.

Głównym celem wprowadzenia finansowania transportu „in utero” jest zmniejszenie umieralności okołoporodowej noworodków i niemowląt poprzez zintegrowanie działań poprawiających jakość opieki nad kobietą (opieka przedkoncepcyjna, opieka w trakcie ciąży i porodu), matką (opieka poporodowa i profilaktyka możliwych kolejnych powikłań w kolejnych ciążach) i dzieckiem (opieka neonatologiczna i pediatryczna).

wróć

projekt

UCHWAŁA NR .....
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia ……

w sprawie wsparcia działań zmierzających do utworzenia centrum perinatologii w województwie podkarpackim

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 poz. 596 z późn. zm.) oraz § 19 ust. 2 Statutu Województwa Podkarpackiego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 września 1999 r. w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk. Nr 28 poz.1247 z późn. zm.);

Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwala, co następuje:

§ 1

Przyjmuje się stanowisko stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała podlega przekazaniu Ministrowi Zdrowia, Sejmowej Komisji Zdrowia oraz Prezesowi Narodowego Funduszu Zdrowia i Podkarpackiemu Oddziałowi Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

wróć

Uzasadnienie

do projektu uchwały w sprawie wsparcia działań zmierzających do utworzenia centrum perinatologii w województwie podkarpackim

Z przeprowadzonej diagnozy oraz najnowszych danych opublikowanych przez GUS wynika, że na Podkarpaciu umiera więcej noworodków niż w innych częściach kraju. W województwie podkarpackim brakuje centrum perinatologii, gdzie kobiety zagrożone przedwczesnym porodem i wcześniaki w najcięższym stanie mogłyby liczyć na kompleksową pomoc specjalistów z różnych dziedzin medycyny.

Zakłada się stworzenie takiego centrum w Szpitalu Wojewódzkim nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie, gdzie już działa kilka oddziałów specjalizujących się w leczeniu najmłodszych, m. in. chirurgia dziecięca, neurologa, pediatria, neonatologia.

Wniosek w sprawie podjęcia stanowiska przez Sejmik w przedmiotowej sprawie został złożony przez Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

wróć

Załącznik do Uchwały Nr ……...
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia …….

Stanowisko

Sejmiku Województwa Podkarpackiego

w sprawie wsparcia działań zmierzających do utworzenia centrum perinatologii w województwie podkarpackim

Z przeprowadzonej diagnozy oraz najnowszych danych opublikowanych przez GUS wynika, że na Podkarpaciu umiera więcej noworodków niż w innych częściach kraju.

Wśród dzieci, których mimo starań lekarzy nie udaje się uratować, najwięcej jest wcześniaków. Lekarzom z Podkarpacia udaje się jednak ratować nawet dzieci, które przyszły na świat w 24 tygodniu ciąży i ważą niewiele więcej niż 500 gram.

To jednak bardzo trudna walka o życie, która nie zawsze kończy się sukcesem. Wśród noworodków, które w dniu urodzenia ważyły mniej niż kilogram, nie udaje się przeżyć nawet co drugiemu. Główne przyczyny przedwczesnych porodów to m.in. choroby matki (nadciśnienie, cukrzyca, zaburzenia krążenia, zaburzenia hormonalne, toksoplazmoza, zapalenia nerek, infekcje z wysoką gorączką), wady i niewydolność narządów rodnych, palenie papierosów, picie alkoholu, krwawienia w ciąży, niewydolność łożyska, przeciążenie fizyczne i psychiczne, wady płodu, ciąża mnoga.

W obecnej chwili kobiety zagrożone wcześniejszym porodem nie zawsze są kierowane do szpitali specjalistycznych. W efekcie dzieci rodzą się na oddziałach, gdzie nie ma odpowiedniego zaplecza sprzętowego czy kadrowego

Na Podkarpaciu brakuje centrum perinatologii, gdzie kobiety zagrożone przedwczesnym porodem i wcześniaki w najcięższym stanie mogłyby liczyć na kompleksową pomoc specjalistów z różnych dziedzin medycyny.

Zakłada się stworzenie takiego centrum w Szpitalu Wojewódzkim nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie, gdzie już działa kilka oddziałów specjalizujących się w leczeniu najmłodszych, m. in. chirurgia dziecięca, neurologa, pediatria, neonatologia.

Z uwagi na powyżej przytoczone argumenty utworzenie centrum perinatologii jest jednym z kluczowych zadań postawionych przed ochroną zdrowia w województwie podkarpackim. Dlatego też niezbędne jest wsparcie i pomoc wszystkich decyzyjnych podmiotów w realizację tak istotnego przedsięwzięcia.

wróć

Projekt

UCHWAŁA
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

z dnia ……

w sprawie zmian Statutu Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie.

Na podstawie art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596) art. 21 ust. 1 pkt. 2 i ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz art. 21 pkt. 9 i art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. Nr 64, poz. 593 z późn. zm.)

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

W Statucie Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie stanowiącym załącznik do Uchwały Nr III/38/06 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2006 r. zmienionego Uchwałą nr VI/79/07 Sejmiku Województwa Podkarpackiego, Uchwałą Nr XXXII/596/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 marca 2009 r. i Uchwałą nr XV/260/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 listopada 2011 r. w sprawie zmian Statutu Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie wprowadza się następujące zmiany:

1) § 4a otrzymuje brzmienie:
„W strukturze Ośrodka funkcjonuje jako jego Oddział Ośrodek Adopcyjny zajmujący się procedurą przysposobienia oraz przygotowaniem osób zgłaszających gotowość do przysposobienia dziecka oraz szkoleniem kandydatów na rodziców zastępczych”

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

wróć

Uzasadnienie

Nowelizacja ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2011 r. nr 149 poz. 887 z późn. zm.) nałożyła na ośrodki adopcyjne nowy obowiązek w postaci prowadzenia szkoleń kandydatów na rodziców zastępczych. W związku z tym, iż w województwie podkarpackim Ośrodek Adopcyjny prowadzony jest w ramach Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie, co zostało usankcjonowane w Statucie. W obecnym stanie prawnym w związku z wyżej wspomnianą zmianą zmiana Statutu stała się konieczna.

wróć

-projekt-

Uchwała Nr
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia

w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Fryderyka Chopina.

Działając na podstawie art. 48 ust. 6 pkt. 2 lit. b ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 217 z późn. zm.), art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.)

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

Wybiera się następujących przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Fryderyka Chopina w kadencji 2014 r.- 2018 r.

1)

2)

3)

4)

5)

§ 2

Uchwałę przekazuje się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

wróć

Uzasadnienie

do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Fryderyka Chopina.

W dniu 22 listopada 2014 r. upływa kadencja Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Fryderyka Chopina w związku z tym zachodzi konieczność powołania nowej Rady.

Zgodnie z obowiązującym Statutem tego podmiotu leczniczego w skład Rady Społecznej wchodzi pięciu przedstawicieli wybieranych przez Sejmik Województwa Podkarpackiego.

Wybór tych przedstawicieli umożliwi Zarządowi Województwa Podkarpackiego powołanie nowej Rady Społecznej w kadencji 2014 r.-2018 r.

Mając na uwadze powyższe podjęcie przedmiotowej uchwały Sejmiku jest w pełni uzasadnione.

wróć

-projekt-

Uchwała Nr
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia

w sprawie nadania Statutu
Szpitalowi Wojewódzkiemu Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej
w Rzeszowie.

Działając na podstawie art. 42 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 217 z późn. zm.) i art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.)

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

Nadaje się Statut Szpitalowi Wojewódzkiemu Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Traci moc dotychczasowy Statut Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie nadany uchwałą Nr XXVIII/534/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie nadania Statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie zmienionym uchwałami Nr XXXIII/602/13 z dnia 29 kwietnia 2013 r., Nr XXXV/654/13 z dnia 24 czerwca 2013 r., Nr XXXVIII/746/13 z dnia 23 września 2013 r., Nr XXXIX/774/13 z dnia 28 października 2013 r., Nr XLIII/887/14 z dnia 24 lutego 2014 r., Nr LV/1064/14 z dnia 8 września 2014 r. w sprawie zmian w Statucie Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

wróć

Uzasadnienie

do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.

W związku z licznymi zmianami w Statucie Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie, które utrudniają posługiwanie się tekstem Statutu nadano nowy tekst Statutu. Art. 42 ust. 4 ustawy o działalności leczniczej stanowi, że Statut nadaje podmiot tworzący.

Ponadto wprowadzono zmiany w § 13 Statutu polegające na dopisaniu do składu Rady Społecznej przedstawiciela uczelni medycznej. Zmiana wynika z art. 48 ustawy o działalności leczniczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 217 z późn. zm.) oraz podyktowana jest podpisaniem przez Szpital umowy z Uniwersytetem Rzeszowskim w której szpital określa warunki korzystania z oddziałów i pracowni przez Uniwersytet Rzeszowski dla celów kształcenia studentów na kierunku lekarskim.

Mając na uwadze powyższe podjęcie przedmiotowej uchwały Sejmiku jest w pełni uzasadnione.

wróć

Statut

Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie

październik 2014 r.

Rozdział I
Nazwa i siedziba

§ 1

1. Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie zwany dalej „Zakładem" jest podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2013 r., Nr 217 z późn. zm.).
2. Zakład posiada osobowość prawną i jest wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000004665.
3. Podmiotem tworzącym Zakład jest Województwo Podkarpackie.
4. Nadzór nad działalnością Zakładu sprawuje Zarząd Województwa Podkarpackiego.
5. Obszarem działania Zakładu jest Województwo Podkarpackie.
6. Zakład może udzielać świadczeń zdrowotnych ludności z pozostałej części kraju i cudzoziemcom na podstawie ogólnie obowiązujących przepisów.

§ 2

Zakład działa pod nazwą „Szpital Wojewódzki nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie"

§ 3

Siedzibą Zakładu jest miasto Rzeszów.

§ 4

Zakład działa na podstawie:

1) ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2013 r., Nr 217 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o działalności leczniczej";
2) niniejszego Statutu;
3) innych, obowiązujących w zakresie prowadzonej działalności, przepisów prawa.

Rozdział II
Cele i zadania

§ 5

1. Zakład realizuje zadania samorządu województwa w zakresie promocji i ochrony zdrowia.
2. Zakład prowadzi działalność leczniczą w rodzaju stacjonarne i całodobowe świadczenia zdrowotne.

§ 6

1. Podstawowym celem działania Zakładu jest wykonywanie działalności leczniczej poprzez udzielanie świadczeń zdrowotnych. Celem Zakładu jest również promocja zdrowia i realizacja zadań dydaktycznych i badawczych w powiązaniu z udzielaniem świadczeń zdrowotnych i promocją zdrowia, w tym wdrażanie nowych technologii medycznych oraz metod leczenia.
2. Realizując cele określone w ust. 1, Zakład jednocześnie uczestniczy w :
   1) przygotowywaniu osób do wykonywania zawodu medycznego i kształceniu osób wykonujących zawód medyczny;

2) prowadzeniu prac badawczych (badania kliniczne, eksperymenty medyczne).

§ 7

1. Do podstawowych zadań Zakładu należy udzielanie świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych ubezpieczonym oraz innym osobom uprawnionym do tych świadczeń na podstawie odrębnych przepisów, nieodpłatnie, za częściową odpłatnością lub całkowitą odpłatnością w szczególności:
   1) udzielanie stacjonarnych, i całodobowych świadczeń zdrowotnych w ramach posiadanych specjalności, w tym świadczeń szpitalnych;
   2) udzielanie świadczeń zdrowotnych w ramach posiadanych specjalności, w tym wykonywanie badań diagnostycznych przez zakłady i pracownie diagnostyczne w celu rozpoznania stanu zdrowia i ustalenia dalszego postępowania leczniczego;
   3) prowadzenie działalności mającej na celu promocję zdrowia;
   4) uczestniczenie w kształceniu osób wykonujących zawód medyczny na zasadach określonych w odrębnych przepisach regulujących kształcenie tych osób, w tym ułatwianie podnoszenia kwalifikacji zawodowych oraz prowadzenie działalności szkoleniowej, w szczególności staży podyplomowych i specjalizacyjnych;
2. Zakład może organizować i prowadzić szkolenia dla innych podmiotów w zakresie wykonywania zawodów medycznych, organizacji i pracy oddziałów szpitalnych, zarządzania w służbie zdrowia i prawa medycznego.
3. Zakład realizuje zadania obronne, obrony cywilnej, zarządzania kryzysowego, ochrony mienia i informacji niejawnych.
4. Zakład wykonuje inne niż określone w ust. 1-3 zadania wynikające z obowiązujących przepisów prawa.
5. W wykonywaniu zadań Zakład współpracuje z:
   1) innymi podmiotami wykonującymi działalność leczniczą;
   2) stacjami sanitarno – epidemiologicznymi;
   3) jednostkami samorządowymi;
   4) organizacjami społecznymi;
   5) innymi niż wykonujące działalność leczniczą podmiotami;
   6) osobami fizycznymi;
   7) innymi niż wymienione w pkt 1-6 - w zakresie niezbędnym do realizacji celów statutowych.

§ 8

1. Zakład może prowadzić inną działalność niż działalność lecznicza nieuciążliwą dla pacjenta oraz przebiegu leczenia w szczególności działalność gospodarczą polegającą na:
   1) najmie, dzierżawie i użyczaniu majątku trwałego;
   2) sterylizacji sprzętu;
   3) naprawach sprzętu medycznego;
   4) praniu, sprzątaniu;
   5) prowadzeniu apteki ogólnodostępnej;
   6) sprzedaży wyrobów medycznych, w tym ortopedycznych;

7) prowadzeniu działalności gastronomicznej i dostarczaniu żywności dla odbiorców zewnętrznych (catering);

8) prowadzeniu działalności usługowej związanej z poprawą kondycji fizycznej;

9) prowadzeniu działalności usługowej w zakresie transportu;

10) prowadzeniu działalności usługowej w zakresie odpłatnego zakwaterowania;

11) organizacji targów, wystaw i kongresów.

2. Zakład może prowadzić szkolenia, konferencje, kursy w zakresie promocji zdrowia dla placówek szkolnych, oświatowo-wychowawczych, organizacji społecznych, stowarzyszeń, zainteresowanych osób fizycznych. Zakład może również udostępniać swoje mienie na ten cel innym jednostkom.

Rozdział III
Organy i struktura organizacyjna, w tym zadania, czas trwania kadencji i okoliczności odwołania członków Rady Społecznej

§ 9

Organami Zakładu są:

1) Dyrektor;
2) Rada Społeczna.

§ 10

1. Dyrektor zarządza i kieruje Zakładem, w tym także przedsiębiorstwami i reprezentuje go na zewnątrz.
2. Dyrektor samodzielnie podejmuje decyzje dotyczące funkcjonowania Zakładu i ponosi odpowiedzialność za zarządzanie Zakładem.
3. Zarząd Województwa Podkarpackiego nawiązuje z Dyrektorem stosunek pracy na podstawie powołania lub umowy o pracę albo zawiera z nim umowę cywilno-prawną.
4. Dyrektor nie może podejmować innego zatrudnienia bez, wyrażonej w formie pisemnej, zgody Zarządu Województwa Podkarpackiego.
5. Dyrektor jest przełożonym wszystkich pracowników Zakładu oraz dokonuje wobec nich czynności z zakresu prawa pracy.
6. Dyrektor wykonuje swoje zadania przy pomocy:
   1) Zastępców Dyrektora ;
      a) Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa,
      b) Zastępcy Dyrektora ds. Administracyjno-Pracowniczych,
      c) Zastępcy Dyrektora ds. Ekonomiczno - Eksploatacyjnych,
   2) Głównego Księgowego;
   3) Naczelnej Pielęgniarki;
   4) Kierowników bezpośrednio mu podległych komórek organizacyjnych.

§ 11

Do zadań Dyrektora należy w szczególności:

1) organizowanie pracy Zakładu w sposób zapewniający należyte wykonywanie działalności leczniczej oraz innych zadań statutowych, w warunkach zgodnych z obowiązującymi przepisami i zasadami, w zakresie ustalonym zawartymi umowami;
2) należyte gospodarowanie mieniem Zakładu oraz mieniem Województwa Podkarpackiego przekazanym w użytkowanie Zakładowi;
3) wydawanie zarządzeń, regulaminów i innych aktów prawa wewnętrznego Zakładu.

§ 12

Oświadczenia woli w imieniu Zakładu składa Dyrektor lub osoby przez niego upoważnione.

§ 13

1. Rada Społeczna jest organem inicjującym i opiniodawczym Województwa Podkarpackiego oraz organem doradczym Dyrektora.
2. Radę Społeczną powołuje i odwołuje, oraz zwołuje jej pierwsze posiedzenie Zarząd Województwa Podkarpackiego.
3. W posiedzeniach Rady Społecznej uczestniczą: Dyrektor oraz przedstawiciele organizacji związkowych działających w Zakładzie.
4. W skład Rady Społecznej wchodzi 8 osób, w tym:
   1) przewodniczący - Marszałek Województwa Podkarpackiego lub osoba przez niego wyznaczona;
   2) członek - przedstawiciel Wojewody Podkarpackiego;
   3) członkowie - przedstawiciele wybrani przez Sejmik Województwa Podkarpackiego w liczbie 5 osób.
   4) członek – przedstawiciel uczelni medycznej, wybrany przez rektora
5. Kadencja Rady Społecznej trwa 4 lata.
6. Sposób zwoływania posiedzeń Rady Społecznej, tryb pracy i podejmowania uchwał określa regulamin uchwalony przez Radę Społeczną i zatwierdzony przez Zarząd Województwa Podkarpackiego.
7. Od uchwały Rady Społecznej Dyrektorowi przysługuje odwołanie do Zarządu Województwa Podkarpackiego.

§ 14

Do zadań Rady Społecznej należy:

1) przedstawianie Zarządowi Województwa Podkarpackiego wniosków i opinii w sprawach;
   a) zbycia aktywów trwałych oraz zakupu lub przyjęcia darowizny nowej aparatury i sprzętu medycznego,
   b) związanych z przekształceniem lub likwidacją, rozszerzeniem lub ograniczeniem działalności,
   c) przyznawania Dyrektorowi nagród,
   d) rozwiązania stosunku pracy lub umowy cywilno-prawnej z Dyrektorem,

2) przedstawianie Dyrektorowi wniosków i opinii w sprawach;
   a) planu finansowego, w tym planu inwestycyjnego,
   b) rocznego sprawozdania z planu finansowego, w tym planu inwestycyjnego,

c) kredytów bankowych lub dotacji,

d) podziału zysku,

e) zbycia aktywów trwałych oraz zakupu lub przyjęcia darowizny nowej aparatury i sprzętu medycznego,

f) regulaminu organizacyjnego,

3) dokonywanie okresowych analiz skarg i wniosków wnoszonych przez pacjentów, z wyłączeniem spraw podlegających nadzorowi medycznemu;

4) opiniowanie wniosku w sprawie czasowego zaprzestania działalności leczniczej;

5) wykonywanie innych zadań określonych w ustawie o działalności leczniczej.

§ 15

1. Zarząd Województwa Podkarpackiego odwołuje członka Rady Społecznej przed upływem kadencji w przypadku:

1) pisemnej rezygnacji z członkostwa;

2) nieusprawiedliwionej nieobecności na 3 kolejnych posiedzeniach Rady;

3) odwołania członka przez podmiot delegujący daną osobę;

4) nieprzestrzegania Regulaminu Rady Społecznej.

2.Członkowstwo w Radzie wygasa z chwilą śmierci członka Rady Społecznej.

§ 16

1. W skład Zakładu wchodzą :

1) przedsiębiorstwa :

a) Ośrodek Świadczeń Szpitalnych – określony w Zał. Nr 1 do Statutu,

b) Regionalny Ośrodek Rehabilitacyjno – Edukacyjny dla Dzieci i Młodzieży im. Św. Jana Pawła II – określony w Zał. Nr 2 do Statutu,

c) Poradnie przy Regionalnym Ośrodku Rehabilitacyjno – Edukacyjnym dla Dzieci i Młodzieży im. Św. Jana Pawła określone w Zał. Nr 3 do Statutu,

d) Ośrodek Ambulatoryjnych Świadczeń Zdrowotnych – określony w Zał. Nr 4 do Statutu;

2) jednostki działalności pozamedycznej i inne stanowiska określone w Zał. Nr 5 do Statutu.

2. Schemat organizacyjny stanowi załącznik nr 6 do Statutu.

3. Szczegółową strukturę organizacyjną Zakładu, w tym przedsiębiorstw i jednostek wymienionych w ust. 1 rodzaj działalności leczniczej i zakres udzielanych świadczeń zdrowotnych, organizację i zadania poszczególnych komórek organizacyjnych, sposób kierowania komórkami organizacyjnymi, a także inne kwestie przewidziane przepisami ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej określa Regulamin Organizacyjny ustalany przez Dyrektora.

Rozdział IV
Gospodarka finansowa

§ 17

1. Zakład pokrywa z posiadanych środków i uzyskiwanych przychodów koszty działalności i reguluje zobowiązania na zasadach określonych przepisami prawa.

2. Zakład prowadzi gospodarkę finansową na podstawie rocznego planu finansowego ustalonego przez Dyrektora Zakładu obejmującego wszystkie jednostki organizacyjne, w tym przedsiębiorstwa, zgodnie z obowiązującymi przepisami

3. Rachunkowość Zakładu prowadzona jest wspólnie dla wszystkich jednostek organizacyjnych Zakładu, w tym przedsiębiorstw, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

§ 18

Zakład może uzyskiwać środki finansowe:

1) z odpłatnej działalności leczniczej, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej;

2) z wydzielonej działalności gospodarczej innej niż wymieniona w pkt 1, o której mowa w § 8 Statutu;

3) z darowizn, zapisów, spadków oraz ofiarności publicznej, także pochodzenia zagranicznego;

4) na realizację innych zadań określonych odrębnymi przepisami;

5) będące środkami publicznymi na:

a) realizację zadań w zakresie programów zdrowotnych i promocji zdrowia, w tym na zakup aparatury i sprzętu medycznego oraz wykonanie innych inwestycji koniecznych do realizacji tych zadań;

b) remonty;

c) inne niż określone w lit. a inwestycje;

d) realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), lub innych niż wymienione środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi na zasadach określonych w odrębnych przepisach;

e) cele określone w odrębnych przepisach oraz umowach międzynarodowych;

f) realizację programów wieloletnich;

g) pokrycie kosztów kształcenia i podnoszenia kwalifikacji osób wykonujących zawody medyczne;

h) na pokrycie ujemnego wyniku finansowego.

§ 19

Wartość majątku Zakładu stanowią:

1) fundusz założycielski;
2) fundusz zakładu.

§ 20

1. Zakład gospodaruje samodzielnie przekazanymi w nieodpłatne użytkowanie nieruchomościami i majątkiem Województwa Podkarpackiego oraz majątkiem własnym (otrzymanym lub zakupionym).

2. Zbycie, wydzierżawienie, wynajęcie, oddanie w użytkowanie oraz użyczenie aktywów trwałych może nastąpić wyłącznie na zasadach określonych przez Sejmik Województwa Podkarpackiego.

§ 21

O podziale zysku decyduje Dyrektor Zakładu, po zasięgnięciu opinii Rady Społecznej.

§ 22

1. Zarząd Województwa Podkarpackiego wybiera podmiot uprawniony do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Zakładu.
2. Zarząd Województwa Podkarpackiego zatwierdza roczne sprawozdanie finansowe Zakładu.

Rozdział V
Przepisy przejściowe i końcowe

§ 23

Postanowienia § 13 ust. 4 i 5 wchodzą w życie po upływie kadencji Rady Społecznej powołanej przed wejściem w życie postanowień niniejszego statutu.

§ 24

Statut wchodzi w życie z dniem nadania przez Sejmik Województwa Podkarpackiego.

załącznik Nr 1
do Statutu Szpitala
Wojewódzkiego Nr 2
im. Św. Jadwigi Królowej
w Rzeszowie

OŚRODEK ŚWIADCZEŃ SZPITALNYCH :

1) Kliniczny Oddział Chorób Wewnętrznych, Nefrologii i Endokrynologii z Pracownią Medycyny Nuklearnej;
2) Kliniczny Oddział Kardiologii z Pododdziałem Ostrych Zespołów Wieńcowych;
3) Kliniczny Oddział Reumatologii;
4) Kliniczny Oddział Rehabilitacji z Pododdziałem Wczesnej Rehabilitacji Neurologicznej;
5) Kliniczny Oddział Neurologii z Pododdziałem Leczenia Udaru Mózgu;
6) Kliniczny Oddział Pediatrii z Pododdziałem Neurologii Dziecięcej;
7) Kliniczny Oddział Chirurgii Dziecięcej;
8) Kliniczny Oddział Noworodków z Pododdziałem Intensywnej Terapii Noworodka;
9) Kliniczny Oddział Ginekologii I Położnictwa;
10) Kliniczny Oddział Chirurgii Ogólnej;
11) Kliniczny Oddział Neurochirurgii i Neurotraumatologii z Pododdziałem Urazów Kręgosłupa;
12) Kliniczny Oddział Intensywnej Terapii i Anestezjologii z Ośrodkiem Ostrych Zatruć;
13) Kliniczny Oddział Ortopedii i Traumatologii Narządu Ruchu;
14) Kliniczny Oddział Ortopedii i Traumatologii Dziecięcej;
15) Kliniczny Oddział Gastroenterologii i Centralna Pracownia Endoskopii;
16) Szpitalny Oddział Ratunkowy;
17) Kliniczny Oddział Kardiochirurgii;
18) Odział Alergologii;
19) Oddział Onkohematologii Dziecięcej;
20) Izba Przyjęć;
21) Blok Operacyjny Ogólny;
22) Blok Operacyjny Dzieci;
23) Apteka Szpitalna;
24) Bank Krwi z Pracownią Immunologii Transfuzjologicznej;
25) Ośrodek Dializoterapii ;
26) Kliniczny Zakład Diagnostyki Laboratoryjnej;
27) Kliniczny Zakład Mikrobiologii;
28) Kliniczny Zakład Radiologii i Diagnostyki Obrazowej;
29) Kliniczny Zakład Patomorfologii ;
30) Kliniczna Pracownia Neurofizjologii;
31) Kliniczna Pracownia Fizoterapii.

wróć

załącznik nr 2 do Statutu
Szpitala Wojewódzkiego Nr 2
im. Św. Jadwigi Królowej
w Rzeszowie

REGIONALNY OŚRODEK REHABILITACYJNO – EDUKACYJNY DLA DZIECI I MŁODZIEŻY im. Św. Jana Pawła II :

1) Oddziały :

a) Oddział Rehabilitacji Kardiologicznej,

b) Oddział Rehabilitacji Neurologicznej Dzieci i Młodzieży,

c) Oddział Rehabilitacji Ogólnoustrojowej Dzieci i Młodzieży,

d) Dzienny Oddział Neurorehabilitacji,

e) Dzienny Oddział Rehabilitacji Ogólnoustrojowej Dzieci i Młodzieży,

f) Dzienny Oddział Rehabilitacji Psychiatrycznej Dzieci i Młodzieży ;

2) Pracownia Fizjoterapii z Pracownią Analizy Ruchu.

wróć

załącznik Nr 3 do Statutu
Szpitala Wojewódzkiego
Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej
w Rzeszowie

PORADNIE PRZY REGIONALNYM OŚRODKU REHABILITACYJNO – EDUKACYJNYM DLA DZIECI I MLODZIEŻY im. Św. Jana Pawła II :

1) Poradnia Rehabilitacji Kardiologicznej,
2) Poradnia Wad Postawy,
3) Poradnia Rehabilitacji Dzieci i Młodzieży,
4) Poradnia Zdrowia Psychicznego Dzieci i Młodzieży,
5) Poradnia Logopedyczna.

wróć

załącznik Nr 4 do Statutu
Szpitala Wojewódzkiego Nr 2
im. Św. Jadwigi Królowej
w Rzeszowie

OŚRODEK AMBULATORYJNYCH ŚWIADCZEŃ ZDROWOTNYCH :

1) Wojewódzka Przychodnia Specjalistyczna dla Dorosłych :

a) Poradnia Diabetologiczna,
b) Poradnia Endokrynologiczna,
c) Poradnia Gastroenterologiczna,
d) Poradnia Hematologiczna,
e) Poradnia Kardiologiczna,
f) Poradnia Nefrologiczna,
g) Poradnia Neurologiczna,
h) Poradnia Reumatologiczna,
i) Poradnia Rehabilitacyjna;
j) Poradnia Ginekologiczno – Położnicza,
k) Poradnia Patologii Ciąży,
l) Poradnia Chirurgii Ogólnej,
m) Poradnia Urazowo – Ortopedyczna,
n) Poradnia Logopedyczna,
o) Poradnia Proktologiczna i Chorych ze Stomią,
p) Poradnia Zdrowia Psychicznego,
q) Poradnia Neurochirurgiczna,
r) Poradnia Dermatologiczna,
s) Poradnia Medycyny Nuklearnej,
t) Poradnia Hepatologiczna,
u) Poradnia Okulistyczna,
v) Poradnia Otorynolaryngologiczna,
w) Poradnia Przeciwpadaczkowa,
x) Poradnia Kardiochirurgiczna,
y) Poradnia Leczenia Bólu,
z) Poradnia Seksuologiczna i Patologii Współżycia,
za) Rejestracja dla Dorosłych,
zb) Pokój Pobierania Badań,
zc) Lekarz Zakładowy – Medycyny Pracy,
zd) Gabinet Stomatologii,
ze) Poradnia Leczenia Żywieniowego,
zf) Poradnia Chirurgii Onkologicznej,
zg) Poradnia Alergologiczna.

wróć

2) Wojewódzka Przychodnia Specjalistyczna dla Dzieci :

a) Poradnia Cukrzycowa – dla Dzieci,
b) Poradnia Endokrynologiczna – dla Dzieci,
c) Poradnia Hematologiczna – dla Dzieci,
d) Poradnia Gastroenterologii Dziecięcej z Pracownią Endoskopii,
e) Poradnia Kardiologiczna – dla Dzieci,
f) Poradnia Nefrologiczna – dla Dzieci,
g) Poradnia Neurologii Dziecięcej z Pracownią EEG,
h) Poradnia Gruźlicy i Chorób Płuc – dla Dzieci,
i) Poradnia Reumatologiczna – dla Dzieci,
j) Poradnia Patologii Noworodka,
k) Poradnia Ginekologii Dziecięcej,
l) Poradnia Chirurgii Dziecięcej,
m) Poradnia Urazowo – Ortopedyczna – dla Dzieci,
n) Poradnia Urologiczna – dla Dzieci,
o) Poradnia Alergologiczna – dla Dzieci,
p) Poradnia Mukowiscydozy,
q) Rejestracja dla Dzieci,
r) Pokój Pobierania Badań,
s) Poradnia Chorób Metabolicznych,
t) Poradnia Leczenia Żywieniowego dla Dzieci,
u) Poradnia Domowego Leczenia Tlenem.

wróć

załącznik Nr 5 do Statutu
Szpitala Wojewódzkiego Nr 2
im. Św. Jadwigi Królowej
w Rzeszowie

JEDNOSTKI DZIAŁALNOŚCI POZAMEDYCZNEJ I INNE STANOWISKA :

1) Dział Żywienia;
2) Sekcja Statystyki Medycznej i Dokumentacji Chorych;
3) Sekcja Centralnej Sterylizacji i Higieny Szpitalnej;
4) Sekcja Transportu.
5) Dział Ekonomiczno – Finansowy;
6) Dział Spraw Pracowniczych;
7) Dział Techniczno – Eksploatacyjny;
8) Dział Administracyjno – Gospodarczy;
9) Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia;
10) Sekcja Organizacji i Szkoleń;
11) Sekcja Planowania, Kosztów i Marketingu;
12) Sekcja Informatyki;
13) Sekcja ds. Obronnych, Obrony Cywilnej i Ochrony Przeciwpożarowej;
14) Sekcja Aparatury Medycznej;
15) Zakładowy Inspektor d/s BHP;
16) Rewident Zakładowy;
17) Kapelan Szpitalny;
18) Naczelna Pielęgniarka;
19) Pielęgniarka Epidemiologiczna;
20) Koordynator d/s Oświaty Zdrowotnej;
21) Radca Prawny;
22) Pełnomocnik ds. ochrony informacji niejawnych;
23) Audytor Wewnętrzny i Koordynator systemu kontroli zarządczej;
24) Koordynator ds. Transplantacji.

wróć

Załącznik nr 6 do Statutu Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im.Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie

SCHEMAT ORGANIZACYJNY SZPITALA WOJEWÓDZKIEGO NR 2

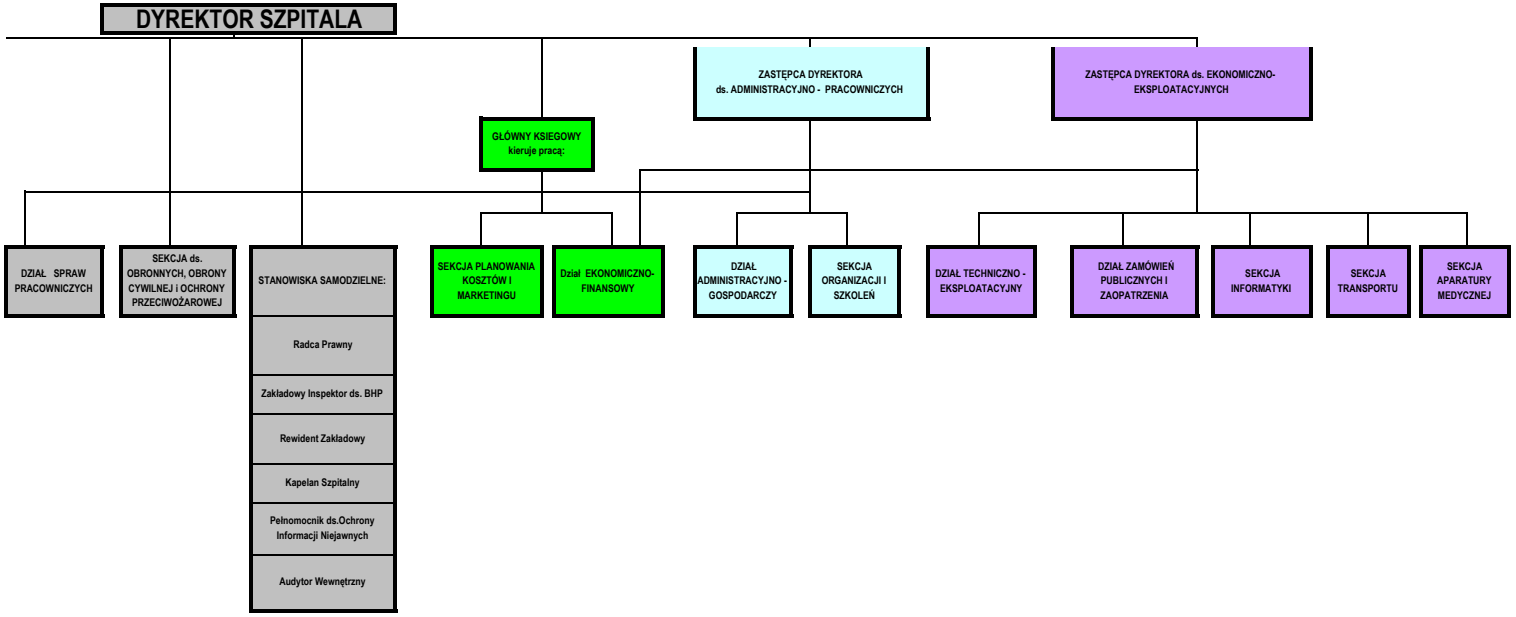
- ZASTĘPCA DYREKTORA ds.LECZNICTWA
  - OŚRODEK ŚWIADCZEŃ SZPITALNYCH
    - Kliniczny Oddział Chorób Wewnętrznych, Nefrologii i Endokrynologii z Pracownią Medycyny Nuklearnej
    - Kliniczny Oddział Kardiologii z Pododdziałem Ostrych Zespołów Wieńcowych
    - Kliniczny Oddział Reumatologii
    - Kliniczny Oddział Rehabilitacji z Pododdziałem Wczesnej Rehabilitacji Neurologicznej
    - Kliniczny Oddział Neurologii z Pododdziałem Leczenia Udaru Mózgu
    - Kliniczny Oddział Pediatrii z Pododdziałem Neurologii Dziecięcej
    - Kliniczny Oddział Chirurgii Dziecięcej
    - Kliniczny Oddział Noworodków z Pododdziałem Intensywnej Terapii Noworodka
    - Kliniczny Oddział Ginekologii i Położnictwa
    - Kliniczny Oddział Chirurgii Ogólnej
    - Kliniczny Oddział Neurochirurgii i Neurotraumatologii z Pododdziałem Urazów Kręgosłupa
    - Oddział Intensywnej Terapii i Anestezjologii z Ośrodkiem Ostrych Zatruć
    - Kliniczny Oddział Ortopedii i Traumatologii Narządu Ruchu
    - Kliniczny Oddział Ortopedii i Traumatologii Dziecięcej
    - Kliniczny Oddział Gastroenterologii i Centralna Paracownia Endoskopii
    - Szpitalny Oddzaiał Ratunkowy
    - Kliniczny Oddział Kardiochirurgii
    - Oddział Alergologii
    - Oddział Onkohematologii Dziecięcej
  - Izba Przyjęć
    - Blok Operacyjny Ogólny
    - Blok Operacyjny Dzieci
    - Apteka Szpitalna
    - Bank Krwi z Pracownią ImmunologiiTransufuzjologicznej
    - Ośrodek Dializoterapii
    - Kliniczny Zakład Diagnostyki Laboratoryjnej
    - Kliniczny Zakład Mikrobiologii
    - Kliniczny Zakład Radiologii i Diagnostyki Obrazowej
    - Kliniczny Zakład Patomorfologii
    - Kliniczny Pracownia Neurofizjologii
    - Kliniczna Pracownia Fizjoterapii
  - REGIONALNY OŚRODEK REHABILITACYJNO-EDUKACYJNY DLA DZIECI I MŁODZIEŻY im. Św. Jana Pawła II
    - Oddziały:
    - Oddział Rehabiltacji Kardiologicznej
    - Oddział Rehabilitacji Neurologicznej Dzieci i Młodzieży
    - Oddział Rehabilitacji Ogólnoustrojowej Dzieci i Młodzieży
    - Dzienny Oddział Neurorehabilitacji
    - Dzienny Oddział Rehabilitacji Ogólnoustrojowej Dzieci i Młodzieży
    - Dzienny Oddział Rehabilitacji Psychiatrycznej Dzieci i Młodziezy
    - Pracownia Fizjologii z Pracownią Analizy Ruchu
  - PORADNIE PRZY REGIONALNYM OŚRODKU REHABILITACYJNO - EDUKACYJNYM DLA DZIECI I MŁODZIEŻY im. Św. Jana Pawła II
    - Poradnie :
    - Poradnia Rehabilitacji Kardiologicznej
    - Poradnia Wad Postawy
    - Poradnia Rehabilitacji Dzieci i Młodzieży
    - Poradnia Zdrowia Psychicznego Dzieci i Młodzieży
    - Poradnia Logopedyczna
  - OŚRODEK AMBULATORYJNYCH ŚWIADCZEŃ ZDROWOTNYCH
    - Wojewódzka Przychodnia Specjalistyczna dla Dorosłych
      - Poradnia Diabetologiczna
      - Poradnia Endokrynologiczna
      - Poradnia Gastroenterologiczna
      - Poradnia Hematologiczna
      - Poradnia Kardiologiczna
      - Poradnia Nefrologiczna
      - Poradnia Neurologiczna
      - Poradnia Reumatologiczna
      - Poradnia Rehabilitacyjna
      - Poradnia Ginekologiczno-Położnicza
      - Poradnia Patologii Ciąży
      - Poradnia Chirurgii Ogólnej
      - Poradnia Urazowo- Ortopedyczna
      - Poradnia Logopedyczna
      - Poradnia Proktologiczna i Chorych ze Stomią
      - Poradnia Zdrowia Psychicznego
      - Poradnia Neurochirurgiczna
      - Poradnia Dermatologiczna
      - Poradnia Medycyny Nuklearnej
      - Poradnia Hepatologiczna
      - Poradnia Okulistyczna
      - Poradnia Otorynolaryngologiczna
      - Poradnia Przeciwpadaczkowa
      - Poradnia Kardiochirurgiczna
      - Poradnia Leczenia Bólu
      - Poradnia Seksuologiczna i Patologii Współzycia
      - Rejestracja dla Dorosłych
      - Pokój Pobierania Badań
      - Lekarz Zakaldowy - Medycyny Pracy
      - Gabinet Stomatologii
      - Poradnia Leczenia Żywieniowego
      - Poradnia Chirurgii Onkologicznej
    - Wojewódzka Przychodnia Specjalistyczna dla Dzieci
      - Poradnia Cukrzycowa - dla Dzieci
      - Poradnia Endokrynologiczna -dla Dzieci
      - Poradnia Hematologiczna-dla Dzieci
      - Poradnia Gastroenerologii Dziecięcej z Pracownią Endoskopii
      - Poradnia Kardiologiczna -dla Dzieci
      - Poradnia Nefrologiczna-dla Dzieci
      - Poradnia Neurologii Dziecięcej z Pracownia EEG
      - Poradnia Gruźlicy i Chorób Płuc-dla Dzieci
      - Poradnia Reumatologiczna-dla Dzieci
      - Poradnia Patologii Noworodka
      - Poradnia Ginekologii Dziecięcej
      - Poradnia Chirurgii Dziecięcej
      - Poradnia Urazowo-Ortopedyczna-dla Dzieci
      - Poradnia Urologiczna-dla Dzieci
      - Poradnia Alergologiczna -dla Dzieci
      - Poradnia Mukowiscydozy
      - Rejestracja dla Dzieci
      - Pokój Pobierania Badań
      - Poradnia Chorób Metabolicznych
      - Poradnia Leczenia Żywieniowego - dla Dzieci
      - Poradnia Domowego Leczenia Tlenem
  - SEKCJA STATYSTYKI MEDYCZNEJ I DOKUMENTACJI CHORYCH
  - SEKCJA CENTRALNEJ STERYLIZACJI I HIGIENY SZPITALNEJ
  - DZIAŁ ŻYWIENIA
  - STANOWISKA SAMODZIELNE
    - Naczelna Pielęgniarka
    - Pelęgniarka Epidemiologiczna
    - Koordynator ds. Oświaty Zdrowotnej
    - Kordynator ds. Transplantacji

wróć

Poradnia Alergologiczna

wróć

IM. ŚW. JADWIGI KRÓLOWEJ W RZESZOWIE



wróć

wróć

UCHWAŁA NR
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w Rzeszowie
z dnia

zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego.

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz 596 z póź. zm.), art. 77, art. 81 ust. 1 i art. 82 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. nr 162, poz. 1568 z późn. zm.) oraz uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego nr XVII/285/12 z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie określenia zasad udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego

Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwala co następuje:

§ 1

Załącznik do uchwały Nr XLV/951/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 22 kwietnia 2014 roku w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego, pt. „Wykaz Beneficjentów, którym została udzielona dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego w 2014 roku" zmieniony uchwałą Nr LIV/1059/14 z dnia 29 sierpnia 2014 r. oraz uchwałą Nr LV/1079/14 z dnia 8 września 2014 r. otrzymuje brzmienie jak załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

wróć

Uzasadnienie do uchwały zmieniającej –

I. Zmniejszenie na kwotę 40 000 zł:

1.Zgodnie z regulacjami prawnymi zawartymi w *Zasadach i kryteriach udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa* - „Jeżeli przyznana kwota dotacji jest niższa od wnioskowanej Beneficjent jest zobowiązany w ciągu 30 dni od daty otrzymania informacji o przyznaniu dotacji – do złożenia aktualizacji zakresu oraz kosztorysu prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku" . Nie złożenie aktualizacji w odpowiednim terminie jest równoznaczne z rezygnacją z przyznanej dotacji. Stowarzyszenie Ratowania Cerkwi w Baligrodzie otrzymało dotację w wysokości 40 000 zł na prace remontowo – konserwatorskie cerkwi w Baligrodzie. W związku z powyższym miało obowiązek złożyć aktualizację. Do urzędu nie wpłynął wymagany dokument. W związku z niedopełnieniem przez Beneficjenta wymogów wynikających z powyższych uregulowań uznajemy, że nie spełniają warunków do uzyskania dotacji, i w zaistniałym stanie faktycznym nie jest możliwe zawarcie z nimi umowy. Proponuje się wykreślić pkt. 146 załącznika.

II. Zwiększenia i udzielenie dotacji na łączną kwotę 40 000 zł:

1. Proponuje się udzielić dotacji dla:

- Parafii Prawosławnej pw. Opieki Matki Bożej w Komańczy na prace zabezpieczające przy więźbie dachowej wraz z pokryciem cerkwi pw. Św. Archanioła Michała w Turzańsku – 20 000 zł,
- Parafii Rzymsko - Katolickiej pw. Św. Stanisława B.M. w Koloni Polskiej na prace remontowo – zabezpieczające kaplicy w Dąbrowicy – 10 000 zł.

2. Proponuje zwiększyć się dotację dla Parafii Rzymsko - Katolickiej pw. Św. Onufrego w Łące na konserwację i restaurację ołtarza bocznego kościele pw. Św. Onufrego w Łące o 10 000 zł tj. do kwoty 30 000 zł(pkt. 68 załącznika).

Przyznanie i zwiększenie dotacji podyktowane jest trudną sytuacją finansową tych Beneficjentów, a rozpoczęte prace przy obiektach należy koniecznie zakończyć przed okresem zimowym.

III. Zmiany zakresów prac

Zgodnie z obowiązującymi ww. *Zasadami* do Departamentu Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego wpłynęły aktualizacje zakresów rzeczowych dotowanych prac, z których wynika, iż w związku z otrzymaniem mniejszej dotacji od wnioskowanej Beneficjenci ograniczają zakres prac możliwy do wykonania w ramach przyznanych środków. W związku z powyższym proponuje się zmienić zakresy rzeczowe w pkt. 102, 153, 155,156 załącznika.
Wysokość dotacji w każdym przypadku pozostaje bez zmian.

Wykaz Beneficjentów, którym została udzielona dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego w 2014 roku.

wróć

Załącznik do uchwały Nr
……
Sejmiku Województwa
Podkarpackiego
z dnia ……. 2014 r.

Lp.	Beneficjent	Rodzaj prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku	Kwota dotacji
1	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Wojciecha w Bachórzu	Konserwacja polichromii ściennych kościoła pw. Św. Wojciecha w Bachórzu	40 000
2	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Wojciecha w Bielinach	Konserwacja polichromii w kościele pw. Św. Wojciecha w Bielinach	30 000
3	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Trójcy Świętej w Bieździedzy	Konserwacja ołtarza pw. Matki Bożej Częstochowskiej w kościele pw. Trójcy Świętej w Bieździedzy	30 000
4	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Stanisława Kostki w Birczy	Konserwacja ołtarza głównego w kościele pw. Św. Stanisława Kostki w Birczy	20 000
5	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Marcina w Błażowej	Oszuszanie murów kościoła pw. Św Marcina w Błażowej	20 000
6	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Stanisława B.M. w Boguchwale	Konserwacja polichromii ściennej w kościele pw. Św. Stanisława B.M. w Boguchwale - kontynuacja	20 000
7	Klasztor OO. Dominikanów w Borku Starym	Wykonanie izolacji pionowej oraz wewnętrzne prace malarskie kościoła OO. Dominikanów w Borku Starym	70 000
8	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św.Mikołaja w Borowej	Przebudowa ogrodzenia przy kościele pw. Św. Mikołaja w Borowej - etap IV	35 000
9	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Jana Chrzciciela w Brzeźnicy	Konserwacja ołtarza bocznego Chrystusa Ukrzyżowanego w kościele pw. Św. Jana Chrzciciela w Brzeźnicy	40 000
10	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Przemienienia Pańskiego w Brzozowie	Konserwacja i restauracja polichromii w kolegiacie pw. Przemienienia Pańskiego w Brzozowie	50 000
11	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Jana Chrzciciela w Brzózie Królewskiej	Remont dachu z wymianą elementów konstrukcyjnych wieżby i pokrycia dachu kościoła pw. Narodzenia Św. Jana Chrzcieciela w Brzózie Królewskiej	70 000
12	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Niepokalanego Serca NMP w Budach Głogowskich	Konserwacja feretronów w kościele pw. Niepokalanego Serca NMP w Budach Głogowskich	20 000
13	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wszystkich Świętych w Chorzelowie	Konserwacja elewacji kościoła pw. Wszystkich Świętych w Chorzelowie	100 000
14	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Przemienienia Pańskiego w Cmolasie	Prace remontowo - konserwatorskie posadowienia, kruchty oraz wykonanie nowego zadaszenia z gontów na reliktach po kościele pw. Św. Stanisława i Wojciecha w Cmolasie	20 000
15	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Podwyższenia Krzyża Świętego w Czarnej Górnej	Konserwacja ołtarza Św. Mikołaja oraz ikonostasu z kościoła filialnego w Michniowcu	20 000

16	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Podwyższenia Krzyża Świętego w Czarnej Górnej	Konserwacja ikon z kościoła filialnego pw. Świętej Rodziny w Rabem	10 000
17	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Podwyższenia Krzyża Świętego w Czaszynie	Prace remontowo - konserwatorskie dachu kościoła pw. Podwyższenia Krzyża Świętego w Czaszynie	20 000
19	Parafia Rzymsko - Katolicka pw.Matki Bożej Niepokalanej w Desznicy	Prace remontowo - konserwatorskie drewnianej cerkwi w Świątkowej Wielkiej	60 000
20	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Matki Bożej Królowej Polski w Domostawie	Remont elewacji kościoła pw. Matki Bożej Królowej Polski w Domostawie	50 000
21	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Mikołaja Biskupa w Domaradzu	Prace remontowo - konserwatorskie dachu wraz z wymianą pokrycia kościoła pw. Św. Mikołaja Biskupa w Domaradzu	20 000
22	Klasztor OO Bernardynów w Dukli	Prace remontowo - konserwatorskie elewacji kościoła i klasztoru w Dukli	139 000
23	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Św. Michała Archanioła w Dydni	Prace konserwatorskie i restauratorskie polichromii ściennej w nawie południowej w kościele pw. Św. Michała Archanioła w Dydni - kontynuacja	35 000
24	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Zofii w Dylągowej	Konserwacja witraży w kościele pw. Św. Zofii w Dylągowej - kontynuacja	30 000
25	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Mikołaja w Dzikowcu	Konserwacja feretronów oraz zakup i montaż instalacji przeciwwłamaniowej i przeciwpożarowej w zabytkowej plebanii w Dzikowcu	20 000
26	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Narodzenia NMP we Frysztaku	Prace remontowo - konserwatorskie kopuły wieży kościelnej we Frysztaku	70 000
27	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wniebowzięcia NMP w Gaci	Konserwacj polichromii w kościele pw. Wniebowzięcia NMP w Gaci	25 000
28	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Wojciecha w Gawłuszowicach	Renowacja ścian zewnętrznych kościoła pw. Św. Wojciecha w Gawłuszowicach	10 000
29	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Jakuba Apostoła Starszego w Górze Ropczyckiej	Prace remontowo - konserwatorskie wewnętrznych elementów kamiennych detali architektonicznych i ścian wewnętrznych kościoła pw. Św. Jakuba Apostoła Starszego w Górze Ropczyckiej	30 000
30	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. NMP Wspomożenia Wiernych w Górkach	Prace remontowo - konserwatorskie fundamentów kościoła pw. NMP Wspomożenia Wiernych w Górkach - kontynuacja	15 000
31	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wniebowstąpienia Pana Jezusa w Górzance	Prace konserwatorskie ołtarza bocznego Serca Jezusowego w kościele pw. Wniebowstąpienia Pana Jezusa w Górzance - kontynuacja konserwacja rzeźb	10 000
32	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wniebowstąpienia Pana Jezusa w Górzance	Prace konserwatorskie ołtarzy bocznych w kościele pw. Wniebowstąpienia Pana Jezusa w Górzance	30 000
33	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Nawiedzenia NMP w Grochowcach	Prace remontowo - konserwatorskie kościoła filialnego pw. Wniebowzięcia NMP w Kniażycach - kontynuacja	20 000
34	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Barbary w Grodzisku Dolnym	Prace konserwatorsko - restauratorskie i termomodernizacyjne w kościele pw. Św. Barbary oraz budynku starej plebanii w Grodzisku Dolnym	88 000

wróć

35	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wniebowzięcia NMP w Haczowie	Konserwacja i impregnacja dachu i ścian kościoła pw. Wniebowzięcia NMP w Haczowie	20 000
36	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Św. Doroty w Harklowej	Konserwacja elewacji kościoła pw. Św. Doroty w Harklowej - kontynuacja	20 000
37	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Św. Mikołaja Bpa w Harcie	Remont dzwonnicy przy kościele pw. Św. Mikołaja Bpa Harcie	20 000
38	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Niepokalanego Poczęcia NMP w Horyńcu Zdroju	Prace konserwatorskie i renowacyjne polichromii ściennej kościoła pw. Niepokalanego Poczęcia NMP w Horyńcu Zdroju	45 000
39	Parafia Greckokatolicka pw. Przemienienia Pańskiego w Jarosławiu	Konserwacja ikonostasu w cerkwi greckokatolickiej w Jarosławiu - kontynuacja	50 000
40	Klasztor OO. Dominikanów w Jarosławiu	Remont dachu klasztoru OO. Dominikanów w Jarosławiu - kontynuacja	100 000
41	Klasztor Sióstr Benedyktynek w Jarosławiu	Remont elewacji budynku domu gościnnego tzw. "dewotek " w Jarosławiu	40 000
42	Zgromadzenie Sióstr Niepokalanego Poczęcia NMP Dom Zakonny w Jarosławiu	Prace remontowo - konserwatorskie elewacji ściany na dziedzińcu budynku klasztornego w Jarosławiu	20 000
43	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Bożego Ciała Kolegiata w Jarosławiu	Remont budynku Kolegium Jezuickiego przy kościele pw. Bożego Ciała Kolegiata w Jarosławiu	60 000
44	Ośrodek Kultury i Formacji Chrześcijańskiej im. Służebnicy Bożej Anny Jenke w Jarosławiu	Prace konserwatorsko - remontowe obwarowań opactwa pobenedyktyńskiego w Jarosławiu - kontynuacja	70 000
45	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Stanisława BM w Jaśle	Wymiana więźby i pokrycia dachu oraz rekonstrukcja wieżyczki kościoła pw. Św. Stanisława BM w Jaśle	30 000
46	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Niepokalanego Poczęcia NMP w Jaślanach	Prace konserwatorskie chóru oraz renowacja drzwi w kościele pw. Niepokalanego Poczęcia NMP w Jaślanach	20 000
47	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Katarzyny Aleksandryjskiej w Jaśliskach	Prace remontowo - konserwatorskie ołtarza głównego w kościele pw. Św. Katarzyny Aleksandryjskiej w Jaśliskach	40 000
48	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Matki Bożej Pocieszenia w Jodłówce	Remont elewacji Sanktuarium MB Pocieszenia w Jodłówce	28 000
49	Klasztor Znalezienia Krzyża Świętego Zakonu Braci Mniejszych Konwentualnych w Kalwarii Pacławskiej	Wykonanie izolacji poziomej ścian fundamentowych oraz tynków szeroko - porowatych WTA ścian kościoła pw. Znalezienia Krzyża Świętego w Kalwarii Pacławskiej - kontynuacja	140 000
50	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Michała Archanioła w Kańczudze	Prace konserwatorskie polichromii w kościele pw. Św. Michała Archanioła w Kańczudze	50 000
51	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Józefa w Komańczy	Prace remontowo - konserwatorskie fundamentów,podwalin, schodów,ścian, wieży oraz odwodnienie kościoła filialnego w Radoszycach	30 000
52	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Matki Bożej Pocieszenia w Komborni	Remont pokrycia dachowego kościoła pw. Matki Bożej Pocieszenia w Komborni	15 000

wróć

53	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. NMP Królowej Polski w Korczynie	Prace remontowo - konserwatorskie elewacji kościoła pw. NMP Królowej Polski w Korczynie	20 000
54	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Mikołaja Biskupa w Kraczkowej	Remont fundamentu budynku starej plebanii w Kraczkowej	40 000
55	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Marcina w Krasiczynie	Remont kościoła filialnego w Chołowicach - remont dachu, wymiana stolarki okiennej	50 000
56	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wniebowzięcia NMP w Krasnem	Wykonanie tynków elewacji kościoła pw. Wniebowzięcia NMP w Krasnem	20 000
57	Parafia Rzymsko-Katolicka - pw. Św. Maksymiliana Kolbe w Krempnej	Prace konserwatorskie wyposażenia drewnianej cerkwi Św. Kosmy i Damiana w Krempnej	10 000
58	Klasztor Zakonu Braci Mniejszych Kapucynów w Krośnie	Konserwacja i remont muru Zakonu Braci Mniejszych Kapucynów w Krośnie	35 000
59	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Narodzenia NMP w Króliku Polskim	Konserwacja ołtarzy bocznych w kościele filialnym pw. Zaśnięcia Bogurodzicy w Bałuciance	10 000
60	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Matki Bożej Pocieszenia w Krzemienicy	Prace konserwatorskie przy organach w kościele pw. Św. Jakuba w Krzemienicy	30 000
61	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Narodzenia NMP w Krzeszowie	Konserwacja ołtarza Św. Anny w kościele pw. Narodzenia NMP w Krzeszowie	50 000
62	Klasztor OO. Bernardynów w Leżajsku	Prace remontowo - konserwatorskie fasady bazyliki OO. Bernardynów w Leżajsku	200 000
63	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Świętej Trójcy w Leżajsku	Remont i konserwacja posadzki w kościele Farnym pw. Świętej Trójcy w Leżajsku	90 000
64	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wniebowstąpienia Pańskiego w Lipie	Konserwacja ikon z kościoła filialnego w Brzeżawie - kontynuacja	20 000
65	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Stanisława BM w Lubaczowie	Konserwacja ołtarza bocznego Św. Anny z kościoła pw. Św. Stanisława BM w Lubaczowie	20 000
66	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Mikołaja Biskupa w Lubzinie	Konserwacja ołtarza głównego w kościele pw. Św. Mikołaja Biskupa w Lubzinie - kontynuacja	20 000
67	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Wniebowzięcia NMP w Lutczy	Prace remontowo - konserwatorskie zakrystii, wykonanie odwodnienia terenu, remont i modrernizacja instalacji: elektrycznej, sygnalizacji włamania i napadu, pożaru oraz wykonanie monitoringu w kościele pw. Wniebowzięcia NMP w Lutczy - kontynuacja	20 000
68	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Onufrego w Łące	Konserwacja i restauracja ołtarza bocznego w kościele pw. Św. Onufrego w Łące	30 000
69	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Andrzeja Apostoła i Narodzenia NMP w Łączkach Jagiellońskich	Konserwacja polichromii stropu w kościele pw. Św. Andrzeja Apostoła i Narodzenia NMP w Łączkach Jagiellońskich	35 000
70	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Bartłomieja Apostoła w Łękach Górnych	Konserwacja ołtarza bocznego pw. Serca Pana Jezusa w kościele w Łękach Górnych	20 000
71	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Bartłomieja Apostoła w Łękach Górnych	Prace remontowo - konserwatorskie schodów przy kościele pw. Św. Bartłomieja Apostoła w Łękach Górnych	15 000

wróć

72	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Objawienia Pańskiego w Łukawcu	Konserwacja polichromii prezbiterium i balustrady w kościele filialnym pw. Św. Wawrzyńca w Szczutkowie	30 000
73	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. NMP Królowej Polski w Łukowem	Konserwacja dachu i stropu oraz wykonanie infrastruktury technicznej wew. w kościele pw. NMP Królowej Polski w Łukowem	40 000
74	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Trójcy Przenajświętszej w Machowej	Remont i konserwacja więźby dachowej i wymiana pokrycia dachowego w kościele pw. Trójcy Przenajświętszej w Machowej - kontynuacja	30 000
75	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Katarzyny Aleksandryjskiej w Manasterzu	Remont kamiennego muru oporowego przy w kościele pw. Św. Katarzyny Aleksandryjskiej w Manasterzu	40 000
76	Parafia Rzymsko - Katolicka św. Bartłomieja w Majdanie Królewskim	Przebudowa muru ogrodzeniowego przy kościele pw. Św. Bartłomieja Apostoła w Majdanie Królewskim	20 000
77	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Michała Archanioła w Małej	Konserwacja pokrycia gontowego dachu i ścian oraz wykonanie systemu sygnalizacji przeciwwłamaniowej SSWN w kościele pw. Michała Archanioła w Małej	15 000
78	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Michała Archanioła w Michałówce	Konserwacja ołtarza głównego w kościele pw.Św. Michała Archanioła w Michałówce	30 000
79	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Michała Archanioła w Michałówce	Prace remonotowo - konserwatorskie dzwonnicy w zespole kościelnym w Michałówce	10 000
80	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Mateusza w Mielcu	Przebudowa ogrodzenia kościoła pw. Św. Marka Ewangelisty w Mielcu	40 000
81	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Huberta w Miłocinie	Prace konserwatorskie malowideł ściennych w kaplicy Św. Huberta w Miłocinie	15 000
82	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Rozesłania Apostołów w Mrzygłodzie	Prace remontowo - budowlane w kościele filialnym w Siemuszowej	70 000
83	Parafia Rzymsko- Katolicka pw. Św. Antoniego Padewskiego w Nagoszynie	Prace remontowo-konserwatorskie elewacji wieży kościoła pw. Św. Antoniego Padewskiego w Nagoszynie	120 000
84	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Św. Bartłomieja Ap. w Nienadówce	Konserwacja Drogi Krzyżowej oraz rzeźby Św. Jana Nepomucena z kościoła pw. Św. Bartłomieja Ap. w Nienadówce	20 000
85	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Św. Bartłomieja Ap. w Nienadówce	Konserwacja feretronów z kościoła pw. Św. Bartłomieja Ap. w Nienadówce	36 000
86	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Anny w Niewodnej	Konserwacja ołtarza głównego w kościele pw. Św. Anny w Niewodnej	20 000
87	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Mikołaja w Niwiskach	Konserwacja ołtarza głównego w kościele pw. Św. Mikołaja w Niwiskach - kontynuacja	45 000
88	Parafia Rzymsko - Katolicka pw.Św. Piotra i Pawła w Nowym Łupkowie	Prace remontowo - konserwatorskie kościoła filialego w Smolniku	10 000
89	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Stanisława BM w Osobnicy	Renowacja i konserwacja elewacji oraz detalu kamiennego kościoła pw. Św. Stanisława BM w Osobnicy	10 000
90	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wniebowzięcia NMP w Przecławiu	Prace remontowo-budowlane wikarówki w Przecławiu	20 000

wróć

91	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Matki Bożej Wniebowziętej w Przeczycy	Konserwacja ołtarza bocznego pw. Serca Pana Jezusa w kościele pw. Matki Bożej Wniebowziętej w Przeczycy	20 000
92	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Jana Chrzciciela w Przemyślu	Stabilizacja konstrukcyjna fundamentów,wykonanie izolacji przeciwwilgociowych fundamentów Bazyliki oraz odnowienie i uzupełnienie okładzin architektonicznych w kryptach Bazyliki Archikatedralnej w Przemyślu	200 000
93	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. NMP Nieustającej Pomocy w Przemyślu	Remont elewacji kościoła pw. NMP Nieustającej Pomocy w Przemyślu - kontynuacja	50 000
94	Archidiecezja Przemyska Obrządku Łacińskiego w Przemyślu	Remont elewacji budynku przy ul. Fredry 5 w Przemyślu	100 000
95	Klasztor Św. Marii Magdaleny Zakonu Braci Mniejszych Konwentualnych Franciszkanów w Przemyślu	Konserwacja Wielkiego Ołtarza w kościele klasztornym Św. Marii Magdaleny Zakonu Braci Mniejszych Konwentualnych Franciszkanów w Przemyślu - kontynuacja	30 000
96	Klasztor S.S. Karmelitamek Bosych w Przemyślu	Remont elewacji kościoła i klasztoru SS Karmelitanek Bosych w Przemyślu	50 000
97	Klasztor OO. Karmelitów Bosych w Przemyślu	Prace remontowo - konserwatorskie murów obronnych przy Klasztorze OO. Karmelitów Bosych w Przemyślu	10 000
98	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Ducha Świętego w Przeworsku	Remont i konserwacja elewacji wieży kościoła pw. Ducha Świętego w Przeworsku - kontynuacja	70 000
99	Klasztor OO. Bernardynów w Przeworsku	Konserwacja polichromii i tablicy epitafijnej w kościele OO. Bernardynów w Przeworsku - kontynuacja	20 000
100	Klasztor OO. Bernardynów w Przeworsku	Wykonanie izolacji ścian i fundamentów w zespole klasztornym OO. Bernardynów w Przeworsku	40 000
101	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Stanisława Biskupa Męczennika w Pustkowie Osiedlu	Remont elewacji kościoła w Pustkowie Osiedlu	30 000
102	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Podwyższenia Krzyża Świętego w Pysznicy	Remont stropu zabytkowego budynku plebanii w Pysznicy	20 000
103	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Podwyższenia Krzyża Świętego w Rakszawie	Prace konserwatorskie i restauratorskie rzeźb z kościoła pw. Podwyższenia Krzyża Świętego w Rakszawie	10 000
104	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wniebowzięcia NMP w Raniżowie	Konserwacja elementów ołtarza głównego - rzeźby i krucyfiksu, ołtarza bocznegp oraz konserwacja barokowych obrazów z kościoła pw. Wniebowzięcia NMP w Raniżowie	10 000
105	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wniebowzięcia NMP w Raniżowie	Konserwacja elewacji wraz ze stolarką okienną, renowacja ogrodzenia i zagospodarowanie terenu wokół kościoła pw. Wniebowzięcia NMP w Raniżowie	20 000
106	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Bartłomieja w Rogach	Zakup i montaż instalacji przeciwwłamaniowej oraz przeciwpożarowej i odgromowej w kościele pw. Św. Bartłomieja w Rogach	78 000
107	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Wawrzyńca w Rymanowie	Prace konserwatorsko - restauratorskie przy ołtarzu głównym w kościele pw. Św. Wawrzyńca w Rymanowie	50 000
108	Diecezja Rzeszowska w Rzeszowie	Rewitalizacja zespołu dworsko - parkowego w Rzeszowie-Słocinie - kontynuacja	50 000

wróć

109	Klasztor OO. Bernardynów w Rzeszowie	Konserwacja obrazów olejnych - wizerunki apostołów z klasztoru OO. Bernardynów w Rzeszowie	11 000
110	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Rocha w Rzeszowie	Rewitalizacja budynku dawnego spichlerza w zespole dworsko - parkowym w Rzeszowie-Słocinie	80 000
111	Diecezja Sandomierska w Sandomierzu	Odbudowa alejek na terenie zespołu parkowo - dworskiego w Hucie Komorowskiej - kontynuacja	100 000
112	Parafia Prawosławna pw. Św. Trójcy w Sanoku	Renowacja tynków elewacji przyziemia cerkwi Katedralnej pw. Św. Trójcy w Sanoku	10 000
113	Parafia Rzymsko -Katolicka pw. Przemienienia Pańskiego w Sanoku	Konserwacja ołtarza bocznego w kościele pw. Przemienienia Pańskiego w Sanoku	35 000
114	Biskupstwo Przemyskie i Nowosądeckie Polskiego Autokefalicznego Kościoła Prawosławnego w Sanoku	Renowacja elewacji wraz z wymianą okien budynku kurii biskupiej w Sanoku - kontynuacja	20 000
115	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Najśw. Serca Pana Jezusa w Sarnowie	Konserwacja ołtarza głównego w kościele pw.Najśw. Serca Pana Jezusa w Sarnowie	10 000
116	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Narodzenia NMP w Sędziszowie Młp.	Konserwacja ołtarza bocznego pw. Św. Józefa w kościele pw. Narodzenia NMP w Sędziszowie Młp.	15 000
117	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wniebowzięcia NMP w Sieniawie	Renowacja muru ogrodzeniowego przy Klasztorze Dominikanów w Sieniawie	40 000
119	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Teresy z Awila w Stalach	Izolacja pozioma i wymiana tynków zewnętrznych oraz konserwacja ołtarza MB Dzikowskiej w kapliczce przydrożnej w Stalach	10 000
120	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Jana Gwalberta i Św. Tekli w Stanach	Prace remontowo - konserwatorskie polichromii sklepienia kościoła pw. Św. Jana Gwalberta i Św. Tekli w Stanach	27 000
121	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Niepokalanego Serca NMP w Stobiernej	Konserwacja polichromii ściennej w kościele pw. Niepokalanego Serca NMP w Stobiernej	50 000
122	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Niepokalanego Poczęcia NMP i Bożego Ciała w Strzyżowie	Konserwacja ołtarza bocznego w kościele pw. Niepokalanego Poczęcia NMP i Bożego Ciała w Strzyżowie	20 000
123	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Józefa w Tarnawcu	Konserwacja polichromii ściennej w nawie głównej kościoła pw. Św. Józefa w Tarnawcu - kontynuacja	50 000
124	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Małgorzaty w Targowiskach	Renowacja elewacji budynku starej plebani w Targowiskach	24 000
125	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wniebowzięcia NMP w Trepczy	Prace konserwatorskie i restauratorskie przy ikonostasie w cerkwii pw. Św. Trójcy w Międzybrodziu	15 000
126	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wniebowzięcia NMP w Trepczy	Wykonanie odwodnienia i zabezpieczenia przeciwwilgociowego w dawnej cerkwii w Trepczy	10 000
127	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Chrystusa Króla w Trzcianie - Zawadce Rymanowskiej	Konserwacja polichromii we wnętrzu kościoła pw. Chrystusa Króla w Trzcianie	20 000
128	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. MB Wspomożenia Wiernych w Tuszowie Narodowym	Konserwacja rzeźb stacji drogi krzyżowej w kościele pw. MB Wspomożenia Wiernych w Tuszowie Narodowym	10 000

wróć

129	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Katarzyny w Tyczynie	Konserwacja obrazów olejnych wraz z ramami w kościele pw. Św. Katrzyny w Tyczynie	20 000
130	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wniebowzięcia NMP w Tylawie	Remont elewacji kościoła pw. Wniebowzięcia NMP w Tylawie	10 000
131	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Mikołaja Biskupa w Tyrawie Wołoskiej	Konserwacja polichromii w kaplicy Pana Jezusa Ukrzyżowanego wraz z konserwacją krucyfiksu w kościele pw. Św. Mikołaja w Tyrawie Wołoskiej	20 000
132	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Stanisława Bp. i M. w Uhercach Mineralnych	Prace remontowo-konserwatorskie ołtarza głównego w kościele pw. Św. Stanisława Bp. i M. w Uhercach Mineralnych	20 000
133	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Matki Bożej Bieszczadzkiej w Ustrzykach Dolnych	Prace remontowo-konserwatorskie dawnej cerkwi greckokatolickiej pw. Św. Mikołaja w Jałowem - kontynuacja	15 000
135	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Franciszka z Asyżu w Wadowicach Dolnych	Remont i konserwacja schodów zewnętrznych budynku kościoła pw. Św. Franciszka z Asyżu w Wadowicach Dolnych	20 000
136	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Wawrzyńca w Warzycach	Prace konserwatorskie ołtarza bocznego w kościele pw. Św. Wawrzyńca w Warzycach	10 000
137	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Przemienienia Pańskiego w Woli Zarczyckiej	Remont dachu na kościele pw. Przemienienia Pańskiego w Woli Zarczyckiej - kontynuacja	150 000
138	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Józefa w Wysokiej Strzyżowskiej	Konserwacja polichromii ściennej w kościele pw. Św. Józefa w Wysokiej Strzyżowskiej - konserwacja	20 000
139	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Józefa w Wysokiej Strzyżowskiej	Konserwacja i restauracja ikonostasu w kościele w Oparówce	20 000
140	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Anny w Zaklikowie	Konserwacja stali w kościele cmentarnym pw. Św. Anny w Zaklikowie	20 000
141	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Jana Chrzciciela w Załężu	Remont drewnianego kościoła pw. Św. Jana Chrzciciela w Załężu	10 000
142	Parafia Rzymsko -Katolicka pw. Najświętszega Serca Pana Jezusa w Zapałowie	Konserwacja ołtarza głównego wraz z obrazem NSPJ z kościoła pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Zapałowie	27 000
143	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Marcina w Zarszynie	Remont i konserwacja kościoła pw. Św. Marcina w Zarszynie- wykonanie hydro-izolacji oraz robót ziemnych	30 000
144	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Stanisława Biskupa Męczennika w Zręcinie	Konserwacja polichromii kościoła pw. Św. Stanisława Biskupa Męczennika w Zręcinie	20 000
145	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Niepokalanego Poczęcia NMP w Żurawicy	Odnowienie dachu i montaż instalacji odgromowej na budynku Polskiego Domu Katolickiego w Żurawicy	15 000
147	Okręgowa Izba Lekarska w Rzeszowie	Renowacja Letniego Pałacyku Lubomirskich w Rzeszowie	50 000
148	Gmina Miejska Przeworsk	Prace konserwatorskie zabytkowych nagrobków na cmentarzu komunalnym w Przeworsku	10 000
149	Gmina Miejska Przeworsk	Rewaloryzacja budynku mieszkalnego przy ul. Kilińskiego 25 w Przeworsku	20 000

wróć

150	Powiat Tarnobrzeg	Renowacja drzwi wejściowych i przebudowa schodów w Pałacu Dolańskich - internat Specjalnego Ośrodka Szkolno - Wychowawczego w Grębowie	20 000
151	Gmina Zarzecze	Remont budynku oficyny dworskiej w Siennowie	10 000
152	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Barbary w Golcowej	Prace konserwatorskie dekoracji malarskiej na belce tęczowej w kościele pw. Św. Barbary w Golcowej	20 000
153	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Mikołaja Bp w Lubli	Prace remontowo - konserwatorskie kościoła oraz plebani w Lubli	15 000
154	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Św. Stanisława BM w Jodłowej	Konserwacja ołtarza bocznego Św. Wojciecha w kościele pw. Św. Stanisława BM w Jodłowej	37 000
155	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Rozesłania Apostołów w Mrzygłodzie	Konserwacja obrazu "Salvator Mundi" z kościoła pw. Rozesłania Apostołów w Mrzygłodzie	20 000
156	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. MB Nieustającej Pomocy w Kuźminie	Prace remontowo - konserwatorskie fundamentów i podwalin kościoła filialnego w Roztoce	20 000
157	Parafia Rzymsko- Katolicka pw. Znalezienia Krzyża Św. w Niebylcu	Prace remontowo - konserwatorskie cerkwi w Gwoździance	15 000
158	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Piotra i Pawła w Kaszycach	Konserwacja organów w kościele pw. Św. Piotra i Pawła w Kaszycach	10 000
159	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Narodzenia NMP w Sanoku	Remont zabytkowej kaplicy na cmentarzu parafialnym w Sanoku - Dąbrówce	20 000
160	Gmina Zagórz	Prace remontowo-konserwatorskie Zespołu Klasztornego Karmelitów Bosych w Zagórzu	60 000
161	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Narodzenia NMP w Króliku Polskim	Prace remontowo - konserwatorskie dzwonnicy i ogrodzenia zespołu cerkiewnego w Bałuciance	15 000
162	Parafia Prawosławna pw. Opieki Matki Bożej w Komańczy	Prace zabezpieczające przy wiźbie dachowej wraz z pokryciem cerkwi pw. Św. Archanioła Michała w Turzańsku	20 000
163	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Stanisława B.M. w Koloni Polskiej	Prace remontowo – zabezpieczające kaplicy w Dąbrowicy	10 000
			5 635 000

wróć

wróć

-projekt-

UCHWAŁA NR .../.../14
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia ..... 2014 r.

w sprawie zmiany Uchwały Nr LII/988/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 października 2010 r. w sprawie warunków i trybu wspierania rozwoju sportu w Województwie Podkarpackim.

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. poz. 596 z późn. zm.) oraz art. 27 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. Nr 127, poz. 857 z późn. zm.) oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłoszeniu aktów normatywnych i niektórych aktów prawnych (Dz. U. z 2007 r. Nr 68, poz. 449 z późn. zm.),

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

1. W uchwale Nr LII/988/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 października 2010 r. w sprawie warunków i trybu wspierania rozwoju sportu w Województwie Podkarpackim (Dz. Urz. Woj. Podk. Nr 114 poz. 2096 z późn. zm.), wprowadza się następujące zmiany:
   1) w § 5 ust. 3 otrzymuje brzmienie:
      „3. Warunki realizacji zadań w ramach sportu kwalifikowanego dofinansowanych z budżetu Województwa Podkarpackiego stanowią załącznik Nr 3 do Uchwały.”
   2) w § 5 skreśla się ust. 4.,
   3) w § 5 skreśla się ust. 4a.,
   4) w § 5 skreśla się ust. 5.,
   5) Załącznik Nr 1 do uchwały, stanowiący wzór wniosku, otrzymuje brzmienie jak Załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.
   6) Załącznik Nr 2 do uchwały, stanowiący wzór sprawozdania, otrzymuje brzmienie jak Załącznik Nr 2 do niniejszej uchwały.
   7) Wprowadza się Załącznik Nr 3 do Uchwały: „Warunki realizacji zadań w ramach sportu kwalifikowanego dofinansowanych z budżetu Województwa Podkarpackiego”.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego

§ 3

1. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.
2. Do zadań realizowanych w roku 2014 zastosowanie mają zasady w brzmieniu dotychczasowym.

wróć

Uzasadnienie

Niniejsza uchwała wprowadza trzy główne zmiany:

- wprowadzenie nowego druku wniosku o dofinansowanie zadań w ramach sportu kwalifikowanego,
- wprowadzenie nowego druku sprawozdania z realizacji zadania w ramach sportu kwalifikowanego,
- wprowadzenie szczegółowych warunków realizacji zadań w ramach sportu kwalifikowanego dofinansowanych z budżetu Województwa Podkarpackiego.

Nowe druki zostały uproszczone, w stosunku do poprzedniej wersji oraz zostały przygotowane jako arkusze programu Excel.

Szczegółowe warunki natomiast określają zasady i tryb przyznawania dotacji, realizacji zadań i ich rozliczania. Dotychczasowe zapisy pozwalały na składanie wniosków o dofinansowanie zadań w ramach sportu kwalifikowanego w trybie ciągłym. Po zmianach nabór będzie prowadzony w następujących terminach:

- do 30 listopada – na zadania realizowane od stycznia kolejnego roku,
- do 30 marca – na zadania realizowane od maja,
- do 30 lipca – na zadania realizowane od września
- do 30 października – na zadania realizowane w grudniu.

Ponadto określone zostały koszty kwalifikowane wraz z ich stawkami maksymalnymi.

Wprowadzono również sankcje za nieterminowe rozliczanie zadań. Złożenie sprawozdania po wymaganym terminie 15 dni może skutkować zwrotem 10% uzyskanej dotacji, natomiast złożenie go po 60 dniach od zakończenia zadania – zwrotem całej dotacji.

W celu zachowania ciągłości finansowania sportu i by dać czas zainteresowanym podmiotom na zapoznanie się ze znowelizowanymi zasadami, zmiany obejmować będą wnioski o dofinansowanie zadań realizowanych po 1 stycznia 2015 roku.

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr ……/……/
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia ..... r.

wróć

Poświadczenie złożenia:

PODKARPACKIE
przestrzeń otwarta dla sportu

Adnotacje urzędowe (nie wypełniać)
Korekta wniosku złożonego w dniu ……

……
(podpis)

WNIOSEK

o dofinansowanie z budżetu Województwa Podkarpackiego
realizacji zadania w ramach sportu kwalifikowanego

Nazwa zadania: ----------

Okres realizacji: od: ---------- do: ----------

Wnioskowana kwota: ---------- **- zł**

I. Dane wnioskodawcy

1. Nazwa podmiotu: ----------
2. Forma prawna: ----------
3. Numer KRS lub innym rejestrze: ----------
4. NIP: ---------- REGON: ----------
5. Adres siedziby: ul. ---------- kod: ----------
   miejscowość: ----------
6. Tel. ---------- Fax: ----------
   e-mail: ----------
7. Nazwa banku: ----------
   Numer konta: ----------
8. Osoby upoważnione do podpisania umowy o dofinansowanie:
   - ----------
   - ----------
   - ----------
9. Osoby upoważnione do składania wyjaśnień i uzupełnień dotyczących wniosku:
   imię i nazwisko: ---------- tel. ----------

wróć

II. Szczegółowy opis zadań

Zadanie 1

Nazwa zadania			
Miejsce realizacji (adres)		Termin	
		Liczba uczestników	
		Liczba km	
OPIS ZADANIA			

Zadanie 2

Nazwa zadania			
Miejsce realizacji (adres)		Termin	
		Liczba uczestników	
		Liczba km	
OPIS ZADANIA			

Zadanie 3

Nazwa zadania			
Miejsce realizacji (adres)		Termin	
		Liczba uczestników	
		Liczba km	
OPIS ZADANIA			

Zadanie 4

Nazwa zadania			
Miejsce realizacji (adres)		Termin	
		Liczba uczestników	
		Liczba km	
OPIS ZADANIA			

Zadanie 5

Nazwa zadania			
Miejsce realizacji (adres)		Termin	
		Liczba uczestników	
		Liczba km	
OPIS ZADANIA			

wróć

Zadanie 6

Nazwa zadania			
Miejsce realizacji (adres)		Termin	
		Liczba uczestników	
		Liczba km	
OPIS ZADANIA			

Zadanie 7

Nazwa zadania			
Miejsce realizacji (adres)		Termin	
		Liczba uczestników	
		Liczba km	
OPIS ZADANIA			

Zadanie 8

Nazwa zadania			
Miejsce realizacji (adres)		Termin	
		Liczba uczestników	
		Liczba km	
OPIS ZADANIA			

Zadanie 9

Nazwa zadania			
Miejsce realizacji (adres)		Termin	
		Liczba uczestników	
		Liczba km	
OPIS ZADANIA			

Zadanie 10

Nazwa zadania			
Miejsce realizacji (adres)		Termin	
		Liczba uczestników	
		Liczba km	
OPIS ZADANIA			

wróć

III. Zestawienie liczby jednostek

		Z1	Z2	Z3	Z4	Z5	Z6	Z7	Z8	Z9	Z10	SUMA
1	Zakwater. i wyżywienie											0
2	Zakwaterowanie											0
3	Wyżywienie											0
4	Transport											0
5	Wynagr. trenerów											0
6	Opłaty startowe											0
7	Opłaty sędziowskie											0
8	Wynajem obiektów											0
9	Opieka medyczna											0
10	Obsługa techniczna											0
11	Sekretariat zawodów											0
12	Spiker											0
13	Zakup pucharów											0
14	Zakup medali											0
15	Zakup dyplomów											0

IV. Kosztorys

		Ilośc jedn.	Koszt jedn.	Razem
1	Zakwater. i wyżywienie	0		- zł
2	Zakwaterowanie	0		- zł
3	Wyżywienie	0		- zł
4	Transport	0		- zł
5	Wynagr. trenerów	0		- zł
6	Opłaty startowe	0		- zł
7	Opłaty sędziowskie	0		- zł
8	Wynajem obiektów	0		- zł
9	Opieka medyczna	0		- zł
10	Obsługa techniczna	0		- zł
11	Sekretariat zawodów	0		- zł
12	Spiker	0		- zł
13	Zakup pucharów	0		- zł
14	Zakup medali	0		- zł
15	Zakup dyplomów	0		- zł
16	Zakup sprzętu sportowego			
17	Ubezpieczenie			
18	Inne			
19	Koszty pośrednie*			
			RAZEM	**- zł**

* wyszczególnienie kosztów pośrednich	

Oświadczam(-my), że:

1. proponowane zadanie w całości mieści się w zakresie działalności statutowej wnioskodawcy;
2. wnioskodawca jest związany niniejszym wnioskiem przez okres realizacji zadania;
3. wszystkie podane we wniosku informacje są zgodne z aktualnym stanem prawnym i faktycznym.

(pieczęć wnioskodawcy)

(podpis osoby/osób upoważnionej/nych do składania oświadczeń woli w imieniu wnioskodawcy)

Załącznik Nr 2 do Uchwały Nr ...../...../.....
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia ..... r.

wróć

Poświadczenie złożenia:

PODKARPACKIE
przestrzeń otwarta dla sportu

Adnotacje urzędowe (nie wypełniać)
Korekta sprawozdania złożonego w dniu .....

.....
(podpis)

SPRAWOZDANIE

z wykonania zadania w ramach sportu kwalifikowanego

Dotyczy umowy nr: ..... zawartej w dniu: .....

pomiędzy: **Województwem Podkarpackim** **a** .....
(nazwa podmiotu)

Nazwa zadania: .....

Okres realizacji: od: ..... do: .....

I. Rozliczenie zadania

		Plan	Bieżący okres	Poprzednie okresy	RAZEM
1	Zakwater. i wyżywienie				0,00
2	Zakwaterowanie				0,00
3	Wyżywienie				0,00
4	Transport				0,00
5	Wynagr. trenerów				0,00
6	Opłaty startowe				0,00
7	Opłaty sędziowskie				0,00
8	Wynajem obiektów				0,00
9	Opieka medyczna				0,00
10	Obsługa techniczna				0,00
11	Sekretariat zawodów				0,00
12	Spiker				0,00
13	Zakup pucharów				0,00
14	Zakup medali				0,00
15	Zakup dyplomów				0,00
16	Zakup sprzętu sportowego				0,00
17	Ubezpieczenie				0,00
18	Inne				0,00
19	Koszty pośrednie				0,00
	RAZEM	**0,00**	**0,00**	**0,00**	**0,00**

Zwroty:

Data zwortu	Kwota
Razem	- zł

Z1	Z2	Z3	Z4	Z5	Z6	Z7	Z8	Z9	Z10	SUMA

wróć

Liczba punktów we współzawodnictwie											0

II. Szczegółowy opis zadań

Zadanie 1:

Miejsce (adres)		Termin	
		L. uczestn.	

	Koszty	Liczba jedn.	Koszt jedn.	Wartość
1.				0,00
2.				0,00
3.				0,00
4.				0,00
5.				0,00
				0,00

Wyjaśnienia i ocena merytoryczna (sportowa)

Zadanie 2:

Miejsce (adres)		Termin	
		L. uczestn.	

	Koszty	Liczba jedn.	Koszt jedn.	Wartość
1.				0,00
2.				0,00
3.				0,00
4.				0,00
5.				0,00
				0,00

Wyjaśnienia i ocena merytoryczna (sportowa)

Zadanie 3:

Miejsce (adres)		Termin	
		L. uczestn.	

	Koszty	Liczba jedn.	Koszt jedn.	Wartość
1.				0,00
2.				0,00
3.				0,00
4.				0,00
5.				0,00
				0,00

Wyjaśnienia i ocena merytoryczna (sportowa)

Zadanie 4:

Miejsce (adres)		Termin	
		L. uczestn.	

	Koszty	Liczba jedn.	Koszt jedn.	Wartość
1.				0,00
2.				0,00
3.				0,00
4.				0,00
5.				0,00
				0,00

wróć

Wyjaśnienia i ocena merytoryczna (sportowa)

Zadanie 5:

Miejsce (adres)		Termin	
		L. uczestn.	

	Koszty	Liczba jedn.	Koszt jedn.	Wartość
1.				0,00
2.				0,00
3.				0,00
4.				0,00
5.				0,00
				0,00

Wyjaśnienia i ocena merytoryczna (sportowa)

Zadanie 6:

Miejsce (adres)		Termin	
		L. uczestn.	

	Koszty	Liczba jedn.	Koszt jedn.	Wartość
1.				0,00
2.				0,00
3.				0,00
4.				0,00
5.				0,00
				0,00

Wyjaśnienia i ocena merytoryczna (sportowa)

Zadanie 7:

Miejsce (adres)		Termin	
		L. uczestn.	

	Koszty	Liczba jedn.	Koszt jedn.	Wartość
1.				0,00
2.				0,00
3.				0,00
4.				0,00
5.				0,00
				0,00

Wyjaśnienia i ocena merytoryczna (sportowa)

Zadanie 8:

Miejsce (adres)		Termin	
		L. uczestn.	

	Koszty	Liczba jedn.	Koszt jedn.	Wartość
1.				0,00
2.				0,00
3.				0,00
4.				0,00
5.				0,00
				0,00

wróć

Wyjaśnienia i ocena merytoryczna (sportowa)

Zadanie 9:

Miejsce (adres)		Termin	
		L. uczestn.	

	Koszty	Liczba jedn.	Koszt jedn.	Wartość
1.				0,00
2.				0,00
3.				0,00
4.				0,00
5.				0,00
				0,00

Wyjaśnienia i ocena merytoryczna (sportowa)

Zadanie10:

Miejsce (adres)		Termin	
		L. uczestn.	

	Koszty	Liczba jedn.	Koszt jedn.	Wartość
1.				0,00
2.				0,00
3.				0,00
4.				0,00
5.				0,00
				0,00

Wyjaśnienia i ocena merytoryczna (sportowa)

III. Zestawienie faktur (rachunków)

Lp.	Nr dokumentu księgowego	Data wystawienia	Data zapłaty	Nazwa wydatku	Nr kosztu	Nr zadania	Kwota (zł)
1.							
2.							
3.							
4.							
5.							
6.							
7.							
8.							
9.							
10.							
11.							
12.							
13.							
14.							
15.							
16.							
17.							
18.							
19.							
20.							
21.							

wróć

IV. Informacje dodatkowe

Osoba sporządzająca sprawozdanie: .....
Tel. kontaktowy: .....

Oświadczam(-my), że:

1. od daty zawarcia umowy nie zmienił się status prawny zleceniobiorcy;
2. wszystkie podane w niniejszym sprawozdaniu informacje są zgodne z aktualnym stanem prawnym i faktycznym;
3. zamówienia na dostawy, usługi i roboty budowlane za środki finansowe uzyskane w ramach umowy zostały dokonane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych;
4. wszystkie kwoty wymienione w zestawieniu faktur (rachunków) zostały faktycznie poniesione.

.....	.....
(pieczęć wnioskodawcy)	(podpis osoby/osób upoważnionej/nych do składania oświadczeń woli w imieniu wnioskodawcy)

Adnotacje urzędowe (nie wypełniać)

Załącznik Nr 3
do Uchwały Nr ……../……/…..
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia ..... r.

wróć

Warunki
realizacji zadań w ramach sportu kwalifikowanego dofinansowanych z budżetu Województwa Podkarpackiego

1. Założenia ogólne

1.1. Z budżetu Województwa Podkarpackiego finansowane lub dofinansowane mogą być zadania w ramach sportu kwalifikowanego. Obejmuje on zadania mające na celu podniesienie poziomu sportowego zawodników Województwa Podkarpackiego w dyscyplinach objętych systemem współzawodnictwa młodzieży uzdolnionej sportowo, prowadzonym przez ministerstwo właściwe dla sportu.

1.2. O dotację mogą ubiegać się stowarzyszenia kultury fizycznej i związki stowarzyszeń kultury fizycznej, nie działające w celu osiągnięcia zysku.

2. Zadania objęte dofinansowaniem

2.1. szkolenie młodzieży uzdolnionej sportowo,

2.2. organizacja lub udział reprezentantów Województwa Podkarpackiego w imprezach w ramach systemu współzawodnictwa dzieci i młodzieży, prowadzonego przez ministerstwo właściwe dla kultury fizycznej i sportu,

2.3. organizacja współzawodnictwa sportowego dzieci i młodzieży szkolnej i akademickiej,

2.4. organizacja na terenie Województwa Podkarpackiego lub udział reprezentantów Województwa Podkarpackiego w imprezach rangi Mistrzostw Świata, Pucharu Świata, Mistrzostw Europy, Pucharu Europy, Mistrzostw Polski, Pucharu Polski oraz Mistrzostw Województwa Podkarpackiego,

2.5. szkolenie kadry trenersko-instruktorskiej,

2.6. zakup sprzętu sportowego z przeznaczeniem na szkolenie młodzieży uzdolnionej sportowo,

3. Tryb i zasady przyznawania dotacji

3.1. Wnioski o dofinansowanie należy składać w trzech egzemplarzach w następujących terminach (decyduje data wpływu do Urzędu Marszałkowskiego Woj. Podkarpackiego, Al. Łukasza Cieplińskiego 4 w Rzeszowie):

3.1.1. do 30 listopada – na zadania realizowane od stycznia kolejnego roku,

3.1.2. do 30 marca – na zadania realizowane od maja,

3.1.3. do 30 lipca – na zadania realizowane od września,

3.1.4. do 30 października – na zadania realizowane w grudniu.

3.2. Do wniosku należy załączyć:

3.2.1. aktualny wyciąg z Krajowego Rejestru Sądowego lub z innego rejestru właściwego dla danego stowarzyszenia, zawierający skład Zarządu oraz sposób reprezentacji.

3.2.2. dokumenty stanowiące podstawę do ustalenia kosztów zadania nie posiadających stawki maksymalnej (np. regulamin zawodów w celu udokumentowania wysokości opłaty startowej) – koszty nieudokumentowane nie będą dofinansowane,

3.2.3. program zgrupowania, jeżeli przedmiotem dofinansowania jest organizacja zgrupowania szkoleniowego (program może być dostarczony do Urzędu w innym terminie, jednak nie później niż 14 dni, przed rozpoczęciem zgrupowania) – brak programu może skutkować zwrotem dotacji przeznaczonej na dane zadanie.

3.3. W przypadku, gdy wnioskodawca nie posiada aktualnych dokumentów (np. KRS), konieczne jest dołączenie stosownych uchwał lub wyciągów z protokołu posiedzeń Zarządu lub Walnego Zebrania Delegatów potwierdzających aktualny stan.

3.4. Wnioski niespełniające wymogów, o których mowa w punktach 3.1-3.3 nie będą dalej rozpatrywane.

3.5. Po przyznaniu dotacji w kwocie innej niż pierwotnie wnioskowana, należy dokonać korekty wniosku i złożyć go ponownie w trzech egzemplarzach.

4. Wniosek o dofinansowanie

4.1. Wzór wniosku o dofinansowanie określa Zarząd Województwa.

4.2. Szczegółowy opis zadania – najważniejszy punkt wniosku, w którym należy dokładnie opisać każde zadanie proponowane do dofinansowania. W opisie powinny się znaleźć następujące informacje:

4.2.1. **Nazwa zadania** – powinna być jak najkrótsza, a jednocześnie oddająca charakter proponowanych zadań.

4.2.2. **Miejsce realizacji** – należy podać dokładny adres odbywania zawodów, zgrupowania lub szkolenia (w przypadku realizacji zadania w kilku miejscach należy podać wszystkie – a szczegóły wyjaśnić w „Opisie zadania"). Zakup sprzętu nie wymaga dokładnego adresu.

4.2.3. **Termin** – należy podać dokładny czas trwania zawodów, zgrupowania, szkolenia lub zakupu sprzętu. W przypadku, gdy dokładny termin lub miejsce realizacji zadania nie jest znane w dniu składania wniosku, należy uzupełnić te informacje natychmiast po ich ustaleniu lecz nie później niż 14 dni przed początkiem imprezy.

4.2.4. **Liczba uczestników** – należy podać całkowita liczbę uczestników (zawodników+trenerów) biorących udział w zadaniu (w przypadku udziału w zawodach jest to liczba osób z woj. podkarpackiego, natomiast w przypadku organizacji zawodów jest to całkowita liczba uczestników).

4.2.5. **Liczba km** – dotyczy tylko zadania, w ramach którego finansowany będzie transport. Na podstawie odległości oraz liczby uczestników obliczona zostanie kwota zaplanowana na ten koszt. Liczba kilometrów obejmuje dojazd oraz powrót, a także uzasadnione przejazdy na miejscu zadania. Tak obliczona kwota może zostać wydatkowana zarówno na wynajęcie sam. osobowego, busa, autobusu jak i podróż komunikacją publiczną.

4.2.6. **Opis zadania** – należy opisać:

- rodzaj imprezy,
- kto weźmie w niej udział (kategorie wiekowe, kluby/województwa),
- przedstawienie wszystkich kosztów zadania finansowanych z dotacji wraz z podaniem liczby jednostek (niezbędnej do wypełnienia części III wniosku),
- informacje o finansowaniu zadania z innych źródeł niż dotacja.
- uzasadnienie potrzeby realizacji zadania.

4.3. Zestawienie liczby jednostek – należy podać liczbę jednostek poszczególnych rodzajów kosztów w każdym z zadań. Rodzaj jednostki musi być taki sam w ramach danego kosztu (np. dla wyżywienia jednostką jest osobodzień).

4.4. Kosztorys

4.4.1. Ilość jednostek wynika z obliczeń w tabeli w pkt. III.

4.4.2. Koszt jednostkowy jest określany dla wszystkich realizowanych zadań i nie może być wyższy niż stawka podana w niniejszych założeniach w pkt. 5.

4.4.3. Koszt zakupu sprzętu sportowego nie wymaga podawania kosztu jednostkowego – szczegółowa wycena kupowanego sprzętu przedstawiona jest w części II wniosku.

4.4.4. Koszt ubezpieczenia oraz inne koszty nieujęte w zestawieniu, ale uzasadnione przy realizacji zadania należy szczegółowo opisać w części II wniosku.

4.4.5. Koszty pośrednie związane z realizacją zadania to między innymi: materiały biurowe, opłaty telefoniczne, znaczki pocztowe, listy, obsługa administracyjna, finansowo-księgowa, itp. Należy je szczegółowo wypisać pod tabelą kosztorysu.

4.5. Podpisy – pod wnioskiem o dofinansowanie składają osoby statutowo upoważnione do reprezentowania wnioskodawcy na zewnątrz i zaciągania w jego imieniu zobowiązań majątkowych.

5. Koszty

5.1. Ze środków dotacji mogą być finansowane następujące koszty:

Rodzaj kosztu	Maksymalna stawka
zakwaterowanie i wyżywienie koszt może być traktowany rozłącznie, z zastrzeżeniem: - zakwaterowanie - wyżywienie	- 100 zł/osobodzień - 50 zł/osobodzień - 50 zł/osobodzień
transport	- 0,8 zł/km (1-5 osób) - 2,5 zł/km (6-15 osób) - 4,5 zł/km (ponad 15 osób)
wynagrodzenia szkoleniowców (instruktorów i trenerów biorących udział w zgrupowaniach szkoleniowych i zawodach sportowych wraz z reprezentantami woj. podkarpackiego – możliwe jest finansowanie nie więcej niż 1 osoby na 6 zawodników)	- 180 zł/osobodzień – trener - 150 zł/osobodzień – instruktor
opłaty startowe	Zgodnie z regulaminami zawodów
opłaty sędziowskie (na osobę) - dla sportów indywidualnych - dla gier drużynowych	 - 100 zł/dzień - 50 zł/mecz
wynajem obiektów	- 200 zł/godz.
obsługa medyczna	- 350 zł/dzień.
obsługa techniczna	- 150 zł/osobodzień
sekretariat zawodów	- 300 zł/dzień
spiker	- 150 zł/osobodzień
zakup - pucharów, - medali, - dyplomów	 60 zł/ szt. 10 zł/szt. 3 zł/szt.
ubezpieczenie	Nie dotyczy
zakup sprzętu sportowego i ubiorów sportowych	Nie dotyczy
koszty związane z udziałem w kursie szkoleniowym dla instruktorów lub trenerów	Nie dotyczy
koszty pośrednie	- do 5% przyznanej dotacji

5.2. W szczególnych przypadkach Zarząd Województwa Podkarpackiego może zaakceptować rzetelnie uzasadnione wyższe niż wyżej wymienione wysokości kosztów oraz inne koszty.

5.3. Ze środków dotacji nie można dofinansować kosztów obsługi zadania w zakresie:
- remontów biura,
- wyposażenia biura w meble,
- badań i ubezpieczeń pracowniczych,
- doszkalania pracowników,
- odpraw, trzynastej pensji, nagród, premii,
- funduszu socjalnego, lokalnych ryczałtów samochodowych,

5.4. Koszty związane z realizacją zadania ujętego we wniosku, poniesione po dacie podpisania umowy, ale przed datą otrzymania środków z budżetu Województwa, mogą być refundowane.

6. Realizacja zadań

6.1. Okres realizacji zadania obejmuje czas od rozpoczęcia pierwszego z zadań do zakończenia ostatniego z nich.

6.2. Każdy wnioskodawca jest zobowiązany do przestrzegania następujących terminów:

6.2.1. termin wydatkowania środków – do 14 dni po zakończeniu zadania, jednakże nie później niż do 31 grudnia danego roku,

6.2.2. termin rozliczenia zadania – do 15 dni po zakończeniu ostatniego działania (imprezy),

6.2.3. termin zwrotu środków – do 15 dni po zakończeniu ostatniego działania (imprezy).

6.2.4. w wyjątkowych przypadkach umowa może określać inne terminy,

6.3. Złożenie prawidłowo wypełnionego sprawozdania po terminie, o którym mowa w pkt. 6.2.2., ale do 60 dni od zakończenia zadania może skutkować zwrotem środków w wysokości 10% otrzymanej dotacji.

6.4. Złożenie prawidłowo wypełnionego sprawozdania po 60 dniach od zakończenia zadania może skutkować zwrotem całej kwoty dotacji.

6.5. Podczas prowadzenia zgrupowania osoba prowadząca akcję szkoleniową zobowiązana jest posiadać w czasie jej trwania:

6.5.1. zatwierdzoną przez osobę/-y upoważnioną/-e listę uczestników,

6.5.2. aktualne zaświadczenia lekarskie oraz licencje zawodników i trenerów,

6.5.3. program szkolenia,

6.5.4. dziennik zajęć,

6.5.5. dokument potwierdzający ubezpieczenie zawodników,

6.6. O wszelkich zmianach dotyczących warunków umowy (miejsce, termin realizacji itp.) należy informować natychmiast po ich zaistnieniu.

7. Promocja zadania

7.1. Podmiot uzyskujący dofinansowanie z budżetu Województwa jest zobowiązany do informowania o tym fakcie w każdy możliwy sposób, a w szczególności poprzez:

7.1.1. przekazywanie informacji ustnej podczas zawodów, zgrupowań itp,

7.1.2. umieszczanie znaków graficznych Województwa (logo, herb) w miejscu realizacji zadania,

7.1.3. umieszczanie na wszelkich materiałach informacyjnych i promocyjnych powstałych w trakcie realizacji zadania (plakaty, banery, komunikaty z zawodów, opracowania, artykuły na stronie internetowej itp.) znaku graficznego „Zadanie finansowane z budżetu Województwa Podkarpackiego" (logotyp tej treści dostępny jest w Oddziale Sportu Urzędu Marszałkowskiego).

8. Sprawozdanie z wykonania zadania

8.1. Wzór sprawozdania określa Zarząd Województwa Podkarpackiego

8.2. <u>Rozliczenie zadania</u>

8.2.1. Rodzaje poniesionych kosztów oraz ich kolejność winny być identyczne jak we wniosku.

8.2.2. W pozycji „Plan" należy podać wartość środków zaplanowanych do realizacji we wniosku. W przypadku zmiany aneksem tych wartości w trakcie realizacji umowy, należy podać wartości po zmianach.

8.2.3. W przypadku składania sprawozdania końcowego rozliczenia należy dokonać w kolumnie „*Bieżący okres*". Jeśli podmiot składał sprawozdania częściowe, poprzednie sprawozdania należy ująć narastająco w kolumnie „*Poprzednie okresy*".

8.2.4. Jeżeli umowa zawiera stosowny zapis, możliwe jest dokonywanie zmian (zwiększenie lub zmniejszenie wysokości dotacji) poszczególnych pozycji kosztorysu o nie więcej niż 25%.

8.2.5. Jeżeli zadanie zostało w pełni zrealizowane, a dany rodzaj kosztu nie został poniesiony, dopuszcza się przeniesienie do 25% planowanej wartości na inne koszty, natomiast pozostała część podlega zwrotowi do Zleceniodawcy.

8.2.6. Jeżeli zadanie, bądź jego część (np. jedna z planowanych imprez) nie została zrealizowana, to kwota równa kosztom zaplanowanym we wniosku na jego realizację podlega zwrotowi do Zleceniodawcy.

8.2.7. Możliwy jest zwrot środków w trakcie realizacji zadania. Kwota zwrotu obliczana jest przez zleceniobiorcę, a jej weryfikacja zostanie dokonana po zakończeniu całego zadania w sprawozdaniu końcowym.

8.2.8. Daty zwrotów oraz ich wartość należy podać w tabeli pod rozliczeniem.

8.3. Liczba punktów we współzawodnictwie – należy podać liczbę punktów zdobytych przez reprezentantów województwa podkarpackiego w poszczególnych zadaniach, zgodnie z systemem sportu młodzieżowego.

8.4. Szczegółowy opis zadań

8.4.1. Należy opisać każde zadanie, zgodnie z zapisami zawartymi we wniosku (włącznie z zadaniami niezrealizowanymi).

8.4.2. Szczegółowo należy podać koszty każdego zadania.

8.4.3. Wyjaśnienia i ocena merytoryczna (sportowa) – należy wyjaśnić:

- ewentualne odstępstwa od planu zawartego we wniosku
- należy podać sportowe wyniki udziału lub organizacji zawodów – wyniki poszczególnych zawodników (drużyn), zdobyte medale oraz miejsca klubów i województwa w klasyfikacjach.
- w przypadku organizacji obozu sportowego bądź szkolenia trenerów/instruktorów należy podać listę uczestników i opisać co zostało zrealizowane z planowanego programu szkolenia, ile osób ukończyło kurs itp.

8.5. Zestawienie faktur (rachunków)

8.5.1. Należy wpisać wszystkie faktury (rachunki) związane z realizacją zadania.

8.5.2. Faktura musi zawierać, adekwatnie do stanu faktycznego:

- nazwa towaru lub usługi,
- koszt jednostkowy,
- ilość jednostek.

8.5.3. W kolumnach „*Nr kosztu*" i „*Nr zadania*" należy podać odpowiednie pozycje, których dotyczy dany wydatek. Jeżeli faktura obejmuje kilka pozycji, należy je rozpisać w „Informacjach dodatkowych" poniżej tabeli.

8.5.4. Każda z faktur (rachunków) powinna być opatrzona na odwrocie pieczęcią zleceniobiorcy oraz zawierać sporządzony w sposób trwały opis zawierający informacje:

- z jakich środków wydatkowana kwota została pokryta (nr umowy, nazwa zadania),
- jakie było przeznaczenie zakupionych towarów, usług lub innego rodzaju opłaconej należności,
- faktura winna zawierać klauzulę, że została sprawdzona pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz została zatwierdzona do zapłaty przez osobę odpowiedzialną za sprawy dotyczące rozliczeń finansowych zleceniobiorcy wraz z podaniem daty zatwierdzenia.

8.5.5. Do sprawozdania nie załącza się faktur (rachunków). Należy je przechowywać zgodnie z obowiązującymi przepisami i udostępniać podczas przeprowadzanych czynności kontrolnych. Poniżej tabeli można podać dodatkowe informacje dot. faktur i rachunków.

8.6. Do sprawozdania należy załączyć dodatkowe materiały mogące dokumentować działania faktyczne podjęte przy realizacji zadania - kserokopię potwierdzenia dokonania przelewu środków w przypadku zwrotu części dotacji oraz informacje z realizacji poszczególnych działań podpisane przez osoby realizujące działanie.

8.7. Podpis pod sprawozdaniem składają osoby upoważnione do reprezentowania zleceniobiorcy na zewnątrz i zaciągania w jego imieniu zobowiązań majątkowych.

PROJEKT wróć

UCHWAŁA NR
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO W RZESZOWIE
z dnia

w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego zmiany zakresu oddziaływania Muzeum - Zamek w Łańcucie

Na podstawie § 19 ust. 2 Statutu Sejmiku Województwa Podkarpackiego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 września 1999 r. w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk. z 1999 r. Nr 28, poz. 1247 z późn. zm.), art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. poz. 596 z późn. zm.), art. 13 ust. 1 i 2 oraz art. 21 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz.U. z 2012 r., poz. 406)

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

1. Uznaje się za celowe poszerzenie zakresu oddziaływania oddziału Muzeum - Zamek w Łańcucie, instytucji kultury prowadzonej jako wspólna przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego i Województwo Podkarpackie.
2. Mając na uwadze konsultacje z różnymi środowiskami projekcji przyszłości oddziału Muzeum - Zamku w Łańcucie, znanego pod nazwą *Muzeum Polaków Ratujących Żydów na Podkarpaciu im. Rodziny Ulmów w Markowej*, jako pierwszej tego typu w Polsce specjalistycznej instytucji zajmującej się propagowaniem historii ratowania Żydów przez Polaków podczas II wojny światowej uznaje się za celową zmianę charakteru tej instytucji z regionalnego na ogólnopolski, co bez wątpienia przyczyni się do skoncentrowania w jednym miejscu pamiątek i dokumentów z całej Polski związanych z tym zagadnieniem i pozwoli na uporządkowanie wiedzy w tym zakresie.
3. Zobowiązuje się Zarząd Województwa Podkarpackiego do wystąpienia do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z wnioskiem o zmianę statutu Muzeum - Zamek w Łańcucie w proponowanym zakresie.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Projekt niniejszej uchwały został przygotowany w związku z zamiarem podjęcia starań o zmianę zakresu oddziaływania nowo powstającej instytucji muzealnej będącej oddziałem Muzeum - Zamek w Łańcucie, znanej pod roboczą nazwą jako *Muzeum Polaków Ratujących Żydów na Podkarpaciu im. Rodziny Ulmów w Markowej.* Dotychczas prezentowana formuła tejże instytucji zakładała jej regionalny charakter, co znajduje odzwierciedlenie w Zarządzeniu Nr 27 Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 30 grudnia 2009 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie nadania statutu Muzeum - Zamek w Łańcucie. Konsultowana z różnymi środowiskami projekcja przyszłości budowanego muzeum jako pierwszej tego typu w Polsce specjalistycznej instytucji zajmującej się propagowaniem historii ratowania Żydów przez Polaków podczas II wojny światowej, skłoniła Samorząd Województwa Podkarpackiego do rozważenia możliwości zmiany charakteru tej instytucji z regionalnego na ogólnopolski, co bez wątpienia przyczyniłoby się do skoncentrowania w jednym miejscu pamiątek i dokumentów z całej Polski związanych z tym zagadnieniem i pozwalało na uporządkowanie wiedzy w tym zakresie. Należy zauważyć, że województwo podkarpackie jako jedyne w Polsce dzięki pracy wielu naukowców i badaczy historii dysponuje najlepszym opracowaniem zagadnienia ratowania przedstawicieli społeczności żydowskiej przez Polaków. Lokalizacja w jego granicach administracyjnych muzeum o randze ogólnopolskiej sprawującego pieczę nad wyżej przywołanym zagadnieniem historycznym będzie miała istotny wpływ na oddziaływanie na inne regiony w Polsce i służyć będzie systematycznemu poszerzaniu wiedzy w tym zakresie, ocalaniu od zapomnienia bohaterskich czynów Polaków podczas II wojny światowej oraz rozwijaniu się pozytywnych relacji polsko-żydowskich.

Wyżej opisane zamierzenie wiąże się z koniecznością dokonania stosownych zmian w statucie Muzeum - Zamek w Łańcucie, które dokonuje Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego w uzgodnieniu z Województwem Podkarpackim. W związku z powyższym inicjatywa zmiany statutu może pochodzić od organu stanowiącego samorządu województwa, jakim jest Sejmik Województwa Podkarpackiego.

wróć

-projekt-

UCHWAŁA NR / /14
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
W RZESZOWIE

z dnia 2014

w sprawie nadania Stefanowi Piotrowi Mierzwie pośmiertnie odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. poz. 596 z późn. zm) § 13 pkt 22 Statutu Województwa Podkarpackiego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 września 1999 r. w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk. Nr 28, poz.1247 z późn. zm.) oraz § 3, § 4 ust. 3 i § 7 ust 1 Uchwały Nr XXXVIII/747/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 września 2013 r., w sprawie ustanowienia odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”, ustalenia jej wzoru, zasad i trybu nadawania oraz sposobu noszenia.

Sejmik Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

Nadaje się **Panu Stefanowi Piotrowi Mierzwie pośmiertnie** odznakę honorową „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

wróć

U Z A S A D N I E N I E

Kapituła odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego” po przeanalizowaniu na posiedzeniu, w dniu 2 października 2014 r. zgłoszenia o nadanie odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego” dla Pana **Stefana Piotra Mierzwy pozytywnie** zaopiniowała przedmiotowy wniosek

Śp. Stefan Piotr Mierzwa ur. 12 listopada 1892r. w Rakszawie, zm. 16 stycznia 1971r. w Houston w USA - działacz polonijny, popularyzator historii, twórca Fundacji Kościuszkowskiej w Nowym Jorku.

Fundacja Kościuszkowska została założona w 1925 r. przez Szczepana Mierzwę, polskiego emigranta. Stefan Mierzwa, syn chłopski, przybył do USA, miał 17 lat i nie mówił po angielsku. Ciężko pracując kształcił się sam, później udało mu się zdobyć stypendium, skończył ekonomię na Uniwersytecie Harvarda. Chciał dać rodakom szansę, by tak jak on mogli studiować w Stanach Zjednoczonych. Fundacja przyznaje stypendia m.in. doktorantom, naukowcom oraz artystom, a także prowadzi działalność informacyjną i popularyzatorską w zakresie dziejów kultury i nauki polskiej (organizuje wystawy, odczyty, konkursy) w społeczeństwie amerykańskim. Stypendystami Fundacji byli m.in. prof. Leszek Balcerowicz, prof. Wiktor Osiatyński, prof. Karol Estreicher, Magdalena Abakanowicz, Franciszek Starowieyski, Łukasz Korolkiewicz, Katarzyna Kozyra, Feliks Falk, Juliusz Machulski, Agata Tuszyńska i Agnieszka Morawińska. Przez 89 lat Fundacja realizowała m.in. progamy wymiany studentów, letnie kursy językowe, konkursy muzyczne.

Z inicjatywy obecnego przewodniczącego, Fundacjia włączyła się w kampanię przeciw używaniu przez media amerykańskie sformułowania ”polskie obozy koncentracyjne”. Pod petycją w tej sprawie podpisało się prawie 250 tys. osób, a m.in. ”The Wall Street Journal” zadeklarował, że nie będzie używać tego określenia. Fundacja Kościuszkowska utrzymuje się z datków i darowizn. Na stypendia i granty dla polskich i amerykańskich studentów, naukowców i artystów oraz promocję kultury polskiej przeznacza rocznie około 1,5mln dolarów.

Fundacja Kościuszkowska jest drugą najstarszą instytucją tego typu w Stanach Zjednoczonych.

Uwzględniając wniosek Komisji Głównej Sejmiku Województwa Podkarpackiego, przedkłada się dodatkowo kopię Zgłoszenia o nadanie odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.

023.11.2014 JP

Załącznik Nr 2 do Uchwały Nr XXXVIII/747/13
Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
z dnia 23 września 2013 r.

wróć

KANCELARIA ZARZĄDU
DNIA 07. 05. 2014
WPŁYNĘŁO

ZGŁOSZENIE O NADANIE ODZNAKI HONOROWEJ „ZASŁUŻONY DLA WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO"

/dla osoby fizycznej/

I. DANE OSOBY ZGŁOSZONEJ DO NADANIA ODZNAKI HONOROWEJ

1. Nazwisko i imię kandydata*) **Śp. Stefan Piotr Mierzwa**
2. Imię ojca
3. Data i miejsce urodzenia: **12 listopada 1892 w Rakszawie**
4. Adres zamieszkania: nie dotyczy
5. Numer telefonu i adres poczty elektronicznej: nie dotyczy
6. Miejsce zatrudnienia, stanowisko: nie dotyczy

II. UZASADNIENIE ZGŁOSZENIA

Śp. Stefan Piotr Mierzwa ur. 12 listopada 1892r. w Rakszawie, zm. 16 stycznia 1971r. w Houston w USA - działacz polonijny, popularyzator historii, twórca Fundacji Kościuszkowskiej w Nowym Jorku.

Fundacja Kościuszkowska została założona w 1925 r. przez Szczepana Mierzwę, polskiego emigranta. Stefan Mierzwa, syn chłopski, przybył do Stanów, miał 17 lat i nie mówił po angielsku. Ciężko pracując kształcił się sam, później udało mu się zdobyć stypendium, skończył ekonomię na Uniwersytecie Harvarda. Chciał dać rodakom szansę, by tak jak on mogli studiować w Stanach. Fundacja przyznaje stypendia m.in. doktorantom, naukowcom oraz artystom, a także prowadzi działalność informacyjną i popularyzatorską w zakresie dziejów kultury i nauki polskiej (organizuje wystawy, odczyty, konkursy) w społeczeństwie amerykańskim. Stypendystami Fundacji byli m.in. prof. Leszek Balcerowicz, prof. Wiktor Osiatyński, prof. Karol Estreicher, Magdalena Abakanowicz, Franciszek Starowieyski, Łukasz Korolkiewicz, Katarzyna Kozyra, Feliks Falk, Juliusz Machulski, Agata Tuszyńska i Agnieszka Morawińska. Przez 89 lat Fundacja realizowała m.in. progamy wymiany studentów, letnie kursy językowe, konkursy muzyczne.

Z inicjatywy obecnego przewodniczącego, Fundacji włączyła się w kampanię przeciw używaniu przez media amerykańskie sformułowania "polskie obozy koncentracyjne". Pod petycją w tej sprawie podpisało się prawie 250 tys. osób, a m.in. "The Wall Street Journal" zadeklarował, że nie będzie używać tego określenia. Fundacja Kościuszkowska utrzymuje się z datków i darowizn. Na stypendia i granty dla polskich i amerykańskich studentów, naukowców i artystów oraz promocję kultury polskiej przeznacza rocznie około 1,5mln dolarów.
Fundacja Kościuszkowska jest drugą najstarszą instytucją tego typu w Stanach Zjednoczonych.

wróć

III. POSIADANE ODZNACZENIA I WYRÓŻNIENIA

(odznaki honorowe, organizacyjne, okolicznościowe, nagrody itp.– nazwa i rok nadania)

.....

.....

.....

.....

*)Wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych (w tym adresu poczty elektronicznej), dla potrzeb niezbędnych do organizacji i nadania odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego", a w szczególności przekazywania danych osobowych członkom i uczestnikom posiedzenia Kapituły odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego" oraz Radnym Województwa. Mam świadomość prawa wglądu, poprawiania lub usunięcia swoich danych zawartych w Zgłoszeniu o nadanie odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego" oraz dobrowolności ich podania.

Nie dotyczy

.....

Podpis czytelny kandydata o nadanie
odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego"

IV.JEDNOSTKA ORGANIZACYJNA SPORZĄDZAJĄCA ZGŁOSZENIE

(nazwa jednostki, adres, telefon)

.....

.....

.....

WICEPRZEWODNICZĄCY SEJMIKU

9.05.2014 r. ..... (pieczęć) ..... Janusz Magoń .....

(data) (pieczęć) (podpis wnioskodawcy)

V. OPINIA KAPITUŁY ODZNAKI HONOROWEJ

Kapituła odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego" na posiedzeniu w dniu 2.X.2014 r. po wnikliwej analizie uzasadnienia pozytywnie zaopiniowała zgłoszenie.

PRZEWODNICZĄCY
Kapituły odznaki honorowej
„Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego"

2.X.2014 r. ..... Lucjan Kuźniar .....

(data) (podpis Przewodniczącego)

wróć

-projekt-

UCHWAŁA NR / /14
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
W RZESZOWIE

z dnia 2014

w sprawie nadania Panu Władysławowi Pogodzie odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. poz. 596 z późn. zm) § 13 pkt 22 Statutu Województwa Podkarpackiego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 września 1999 r. w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk. Nr 28, poz.1247 z późn. zm.) oraz § 3 i § 7 ust 1 Uchwały Nr XXXVIII/747/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 września 2013 r., w sprawie ustanowienia odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”, ustalenia jej wzoru, zasad i trybu nadawania oraz sposobu noszenia.

Sejmik Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

Nadaje się **Panu Władysławowi Pogodzie** odznakę honorową „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

U Z A S A D N I E N I E

wróć

Kapituła odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego” po przeanalizowaniu na posiedzeniu, w dniu 2 października 2014 r. zgłoszenia o nadanie odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego” dla **Pana Władysława Pogody** zaopiniowała pozytywnie przedmiotowe zgłoszenie.

Pan Władysław Pogoda urodził się w 1920 r. w Hucinie koło Niwisk. W latach szkolnych budował instrumenty muzyczne. Pierwszy instrument zrobił z kawałka drewna i drutu, natomiast smyczek z leszczyny i włosia z krowiego ogona. Do wysmarowania smyczka używał smoły z lasu. Pierwszą kapelę założył z kolegą szkolnym Piłatem. Ta dwuosobowa grupa grała na kontrabasie wykonanym ze sztachety, który posiadał struny z drutu, korzenia sosny i nici oraz na lejku do przelewania mleka. W powyższych okolicznościach rozpoczęła się przygoda z muzyką. Zdolności muzyczne powodowały, iż koło Władysława Pogody zaczęła się skupiać młodzież wiejska, która chętnie tańczyła przy wygrywanych melodiach Pana Władysława. Repertuar dostarczały mu melodie, które samodzielnie zbierał słuchając, piosenek śpiewanych w jego miejscowości.

Następnym etapem edukacji muzycznej były lekcje pobierane u okolicznych wiejskich muzyków, u których poznał nuty, zasady strojenia i gry na skrzypcach.

W roku 1936 założył pierwszą prawdziwą wiejską kapelę. Po dwóch latach zespół i jego założyciel był znany w całej okolicy. W 1944r. podczas pobytu w Kolbuszowej został złapany i wywieziony na przymusowe roboty do Niemiec. W Niemczech trafił do rodziny mającej gospodarstwo rolne. Rozpoczął tam niewolniczą pracę rolnika. Właścicielka gospodarstwa była sama niezwykle utalentowana muzycznie. Gdy zorientowała się, że Pan Władysław gra na skrzypcach umożliwiła mu grę na tym instrumencie dla innych wywiezionych. Gdy skończyła się wojna wrócił do Polski, gdzie również grał na weselach, festynach i innych okazjach.

W roku 1968 założył kapelę ludową. Kapela o zmiennym składzie zaczęła odnosić coraz większe sukcesy. Koncertowała w Austrii, Ukrainie, Bułgarii, Rumunii, Węgrzech, Francji i Niemczech. Wszędzie byli przyjmowani entuzjastycznie.

Kapela była częstym gościem „swojskich klimatów’” Jana Pośpieszalskiego i innych stacji lokalnych oraz ogólnopolskich programów radiowych i telewizyjnych. Kapela oraz jej lider stał się jednym z głównych bohaterów filmu „Niech gra muzyka” nakręconego przez Telewizję Polską.

Pan Władysław Pogoda jest muzykiem i człowiekiem nieprzeciętnym, najbardziej autentycznym polskim muzykiem ludowym. Unikalnym w skali światowej popularyzatorem folkloru ludowego. Potrafi też przełamać niechęć dla muzyki ludowej. Mimo swych 90 lat ma duszę i osobowość młodego chłopaka z ubogiej wsi Huciny. Swoim entuzjazmem, umiłowaniem życia i muzyką potrafi zachwycić i podnieść na duchu wszystkich.

Za swoją działalność **Pan Władysław Pogoda,** został uhonorowany wieloma nagrodami. Między innymi:

- nagrodą Ministra Kultury i Sztuki im. Oskara Kolberga dla kapeli Władysława Pogody – 1996r .,
- nagrodą w IV regionalnych Spotkaniach Skrzypków Ludowych „Maj-Danówka” w Nowej Sarzynie – 1996r.,
- „Liść Lauru” Honorowe wyróżnienie za działalność artystyczną dla Kapeli Ludowej – 1997r.,
- Nagrodą publiczności podczas XVII Międzynarodowego Spotkania Kapel Ludowych w Toruniu – 1997r.,
- I miejscem w Przeglądzie Kapel Ludowych w Leżajsku – 1999r.,

Uwzględniając wniosek Komisji Głównej Sejmiku Województwa Podkarpackiego, przedkłada się dodatkowo kopię Zgłoszenia o nadanie odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.

1. 023.10. 2014. JP

KZI 501

Załącznik Nr 2 do Uchwały Nr XXXVIII/747/13
Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
z dnia 23 września 2013 r.

wróć

KANCELARIA ZARZĄDU
DNIA 07. 05. 2014
WPŁYNĘŁO

ZGŁOSZENIE O NADANIE ODZNAKI HONOROWEJ
„ZASŁUŻONY DLA WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO"
/dla osoby fizycznej/

I. DANE OSOBY ZGŁOSZONEJ DO NADANIA ODZNAKI HONOROWEJ

1. Nazwisko i imię kandydata*) **Władysław Pogoda**
2. Imię ojca- Jan
3. Data i miejsce urodzenia : 30 lipiec 1920 rok w Hucinie
4. Adres zamieszkania: Hucina 4, 36-147 Niwiska
5. Numer telefonu i adres poczty elektronicznej 17/ 2278382
6. Miejsce zatrudnienia, stanowisko: obecnie brak zatrudnienia

II. UZASADNIENIE ZGŁOSZENIA

Urodził się 30 lipca 1920 w Hucinie koło Niwisk, jak sam mówi jako „wyskrobek" ostatnie siódme dziecko w rodzinie. Już w latach szkolnych budował instrumenty muzyczne. Pierwszy instrumenty zrobił z kawałka drewna i drutu, natomiast smyczek z leszczyny i włosia z krowiego ogona, bo konia się bał. Do wysmarowania smyczka używał smoły z lasu. Pierwszą kapelę założył z kolegą szkolnym Piłatem. Ta dwuosobowa grupa grała na kontrabasie wykonanym ze sztachety, który posiadał struny z drutu , korzenia sosny i nici oraz na lejku do przelewania mleka. Kapela umilała drogę do szkoły rówieśnikom muzyków. Na usilne prośby ojciec zakupił mu dłubane ludowe skrzypce na których przez jakiś czas uczył się grać. Te zdolności zaczęły skupiać wokół niego wiejską młodzież, która chętnie tańczyła przy akompaniamencie jego muzyki. Repertuaru dostarczały mu melodie, które samodzielnie zbierał słuchając pieśni, piosenek śpiewanych w jego miejscowości. Najczęściej jednak koncertował dla krów, które pasał. Jak sam twierdzi lepiej się wówczas pasły i dawały więcej mleka. Miłość do muzyki powodowała również wiele cierpień i problemów. Takich, jak tęgie lanie jakie otrzymał, gdy zapomniał o bożym świecie- pilnowaniu krów i poszedł słuchać muzyki na weselu. Następnym etapem jego edukacji muzycznej były lekcje pobierane u okolicznych wiejskich muzyków, gdzie poznał nuty, zasady strojenia i gry na skrzypcach. W 1936 założył pierwszą prawdziwą kapelę weselną. W jej skład wchodziła harmonia, klarnet i dwoje

skrzypiec. Po roku grania była ona już znana w okolicy i cieszyła się sporym wzięciem. W 1938r zespół i jego założyciel znany był w całej okolicy, świetnie bawił publiczność na festynach i weselach. W 1944r podczas pobytu w Kolbuszowej został złapany i wywieziony na przymusowe roboty do Niemiec (Szwardzwald). W Niemczech w Szwardzwaldzie trafił do rodziny mającej gospodarstwo rolne. Rozpoczął tam na wpół niewolniczą pracę robotnika rolnego wraz z liczną grupą Polaków, Ukraińców i Rosjan. Jak się później okazało właścicielka gospodarstwa była sama i pochodziła z niezwykle uzdolnionej muzycznie rodziny. Gdy zorientowała się, że Pan Władek gra na skrzypcach. Umożliwiła mu grę na tym instrumencie. Pozwoliła mu grać dla innych wywiezionych, przez co ich los stawał się bardziej znośny . Gdy skończyła się wojna trafił do obozu przejściowego. Do Polski wrócił w 1947 r. Pracował i grał na weselach, festynach oraz przy innych okazjach. Nadal zbierał melodie i przyśpiewki ludowe od starszych ludzi. W roku 1968 założył kapelę ludową, która miała grać tylko ludową muzykę lasowiacką. Kapela o zmiennym składzie, której zawsze przewodził, zaczęła odnosić coraz większe sukcesy. W latach siedemdziesiątych i osiemdziesiątych często koncertowała za granicą w Niemczech, Austrii, Ukrainie, Bułgarii, Rumunii, na Węgrzech. W latach dziewięćdziesiątych we Francji i Niemczech. Wszędzie, gdzie się pojawił przyjmowany był entuzjastycznie. Mimo różnic kulturowych nawiązywał momentalnie kontakt z publicznością. Jego osobowość i jego muzyka wzbudzała zachwyt swoją autentycznością. Muzycy z całej Europy „na kolanie" spisywali nuty melodii. Pierwsze nagrania radiowe miały miejsce w latach 70-tych , w latach 90-tych kapela była częstym gościem „Swojskich klimatów" Jana Pospieszalskiego i innych stacji lokalnych i ogólnopolskich programów radiowych i telewizyjnych. Zdobywał główne nagrody na wszystkich konkursach i przeglądach z kapelą i jako solista. Władek nie wie czy dostał „Fryderyka", ale w domu u niego „stoi takie coś ładnego na kocotku". Kapela oraz jej lider stała się jednym z głównych bohaterów filmu „Niech gra muzyka" nakręconego przez Telewizję Polską, gdzie ten prosty człowiek gra niczym wytrawny aktor, prezentując swoją muzykę oraz miejscowe obrzędy. Pan Władysław Pogoda jest muzykiem i człowiekiem nieprzeciętnym. Najbardziej autentycznym polskim muzykiem ludowym. Unikalnym w skali nie tylko europejskiej ale i światowej. Jest niezwykle medialny. Niezależnie czy gra dla dzieci, młodzieży czy dorosłych potrafi przełamać częstą niechęć dla muzyki ludowej. Potrafi świetnie zabawić publiczność, dając z siebie wszystko. Mimo swych 90 lat ma duszę i osobowość młodego chłopaka z ubogiej wsi Huciny jakim był kiedyś. Swoim

wróć

entuzjazmem, umiłowaniem życia i muzyką potrafi zachwycić i podnieść na duchu wszystkich. Zapraszany na imprezy plenerowe pociesza organizatorów; „nie martwcie się, o pogodę. Nawet jak będzie lało, Pogoda i wesoło będzie na pewno."

Gdy jest mu smutno na duchu. Zawsze nuci sobie piosenkę, która przekazywana jest w jego rodzinie z pokolenia na pokolenie i której nauczył go dziadek.

III. POSIADANE ODZNACZENIA I WYRÓŻNIENIA

(odznaki honorowe, organizacyjne, okolicznościowe, nagrody itp.– nazwa i rok nadania)

1996- Nagroda Ministra Kultury Sztuki im Oskara Kolberga dla Kapeli Władysława Pogody

1996- nagroda dla Władysława Pogody w IV Regionalnych Spotkaniach Skrzypków Ludowych „Maj – Danówka" w Nowej Sarzynie

1997- „Liść Lauru" Honorowe Wyróżnienie Za Działalność Artystyczną w 1997 dla Kapeli Ludowej Władysława Pogody przyznane przez WDK w Rzeszowie

1997- Nagroda Publiczności dla najsympatyczniejszej kapeli podczas XVII Międzynarodowego Spotkania Kapel Ludowych w Toruniu Nagroda Publiczności dla Władysława Pogody dla najsympatyczniejszego solisty

1999- I miejsce w Przeglądzie Kapel Ludowych w Leżajsku

2000- nagroda w XX Jubileuszowych Międzynarodowych Spotkaniach Kapel Ludowych w Toruniu

2000- I miejsce w Konkursie Kapel Ludowych pod patronatem wójta Gminy Łańcut

2000- nagroda indywidualna dla Władysława Pogody za spontaniczność i autentyzm przyznana przez Muzeum Etnograficzne im Marii Znamierowskiej-Prüfferowej w Toruniu podczas XX Jubileuszowych Międzynarodowych Spotkaniach Kapel Ludowych w Toruniu

2001- II Nagroda dla Kapeli Ludowej w Regionalnych Spotkaniach Kapel Ludowych w Błażowej

2001- przyznanie tytułu „Zasłużona dla Kultury Ludowej Województwa Podkarpackiego" dla Kapeli Ludowej Władysława Pogody z Kolbuszowej podczas Wojewódzkiego Przeglądu Autentycznych Zespołów Ludowych przez Zarząd Województwa Podkarpackiego i Wojewódzki Dom Kultury w Rzeszowie Podpisany Bogdan Rzońca- Marszałek Województwa Podkarpackiego

wróć

2003 - I Nagroda dla Władysława Pogody w Ogólnopolskim Konkursie Gawędziarzy, Instrumentalistów, Śpiewaków, Pytacy i Mowy Starosty Weselnego Sabałowe Bajania w Bukowinie Tatrzańskiej

2005 - Nagroda Zarządu Województwa Podkarpackiego za szczególne osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury Podpisany Marszałek Woj Podkarpackiego Leszek Deptuła

2005 - medal dla Władysława Pogody za wybitne osiągnięcia oraz za szczególną pracę w dziedzinie zachowania kultury lasowiackiej przyznany przez Starostę Powiatu Kolbuszowskiego Bogdana Romaniuka

2006 - I Nagroda dla Kapeli Ludowej Władysława Pogody w przeglądzie kapel „Pogórzańska Nuta" w Dynowie w ramach XL Ogólnopolskiego Festiwalu Kapel i Śpiewaków Ludowych w Kazimierzu nad Wisłą

2006 - wyjazd na Ukrainę wraz z delegacją Starostwa Powiatowego w Kolbuszowej. Koncerty w obwodzie Romanowskim i w Kijowie

2006 - III nagroda na Festiwalu Kapel i Śpiewaków Ludowych w Kazimierzu nad Wisłą

2007 - I Nagroda dla Władysława Pogody w Ogólnopolskim Konkursie Gawędziarzy, Instrumentalistów, Śpiewaków, Pytacy i Mowy Starosty Weselnego Sabałowe Bajania w Bukowinie Tatrzańskiej

2008 - przyznanie tytułu „Mistrz Folkloru Podkarpacia" dla Władysława Pogody- uroczysty koncert Kapeli w WDK w Rzeszowie

11 lipiec 2010- z rąk Członka Zarządu Województwa Podkarpackiego Jana Burka otrzymanie Nagrody Zarządu Województwa Podkarpackiego za wybitne osiągnięcia w dziedzinie kultury i sztuki

*)Wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych (w tym adresu poczty elektronicznej), dla potrzeb niezbędnych do organizacji i nadania odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego", a w szczególności przekazywania danych osobowych członkom i uczestnikom posiedzenia Kapituły odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego" oraz Radnym Województwa. Mam świadomość prawa wglądu, poprawiania lub usunięcia swoich danych zawartych w Zgłoszeniu o nadanie odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego" oraz dobrowolności ich podania.

.....

Podpis czytelny kandydata o nadanie
odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego"

wróć

IV.JEDNOSTKA ORGANIZACYJNA SPORZĄDZAJĄCA ZGŁOSZENIE

(nazwa jednostki, adres, telefon)

.....

.....

.....

WICEPRZEWODNICZĄCY SEJMIKU

Janusz Magoń

7.V.2014r. ....

(data) (pieczęć) (podpis wnioskodawcy)

V. OPINIA KAPITUŁY ODZNAKI HONOROWEJ

Kapituła odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego" na posiedzeniu w dniu 2.X.2014r. po wnikliwej analizie uzasadnienia pozytywnie zaopiniowała zgłoszenie.

.....

.....

PRZEWODNICZĄCY
Kapituły odznaki honorowej
„Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego"
Lucjan Kuźniar

2.X.2014r. .....

(data) (podpis Przewodniczącego)

wróć

- projekt -

UCHWAŁA NR … / … / 14
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia ……. 2014 r.

w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2014 r.

Na podstawie art. 18 pkt 6 i art. 61 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. Nr 596 z późn. zm.), art. 211 i art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 poz. 885 z późn. zm.) oraz Uchwały Nr XLI/815/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2014 r.

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

1. Zmniejsza się plan dochodów budżetu Województwa Podkarpackiego na 2014 r. o kwotę **19.956.724**,**-zł**, w tym:

1) *dochodów bieżących o kwotę 2.000.000,-zł*,
2) *dochodów majątkowych o kwotę 17.956.724,-zł.*

2. W ramach zmniejszenia, o którym mowa w ust. 1 zmniejsza się plan dochodów:

1) w dziale 600 – Transport i łączność w rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie z tytułu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację inwestycji drogowych w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej o kwotę **11.100.000,-zł** (dochody majątkowe),
2) w dziale 756 – Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem w rozdziale 75623 – Udziały województw w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych o kwotę **2.000.000,-zł** (dochody bieżące),
3) w dziale 758 – Różne rozliczenia w rozdziale 75861 – Regionalne Programy Operacyjne 2007-2013 o kwotę **6.856.724,-zł** (dochody majątkowe), w tym z tytułu:

a) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektów własnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego o kwotę 4.064.813,-zł,

b) dotacji celowej z budżetu państwa na współfinansowanie projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego o kwotę 2.791.911,-zł.

3. Zwiększa się plan dochodów budżetu Województwa Podkarpackiego na 2014 r. o kwotę **3.214.565,-zł**, w tym:

a) dochodów bieżących o kwotę 3.161.120,-zł,

b) dochodów majątkowych o kwotę 53.445,-zł.

4. W ramach zwiększenia, o którym mowa w ust. 3 zwiększa się plan dochodów:

1) w dziale 600 – Transport i łączność w rozdziale 60001 – Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe z tytułu kary umownej z wiązanej z opóźnieniem dostawy dwóch pojazdów szynowych o kwotę **1.161.120,-zł** (dochody bieżące),

2) w dziale 758 – Różne rozliczenia w rozdziale 75814 – Różne rozliczenia finansowe z tytułu odsetek od środków na rachunkach bankowych oraz lokat terminowych o kwotę **2.000.000,-zł** (dochody bieżące),

3) w dziale 851 – Ochrona zdrowia w rozdziale 85111 – Szpitale ogólne z tytułu wpływów ze zwrotów części dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej, dla którego organem założycielskim jest Województwo Podkarpackie dotyczące dochodów majątkowych o kwotę **53.445,-zł** (dochody majątkowe).

5. ***Zmiany planu dochodów w szczegółowości dział, rozdział, paragraf określa załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.***

6. ***Zmniejsza się plan wydatków*** budżetu Województwa Podkarpackiego na 2014 r. o kwotę **26.383.166,-zł**, w tym:

1) wydatków bieżących o kwotę 9.252.693,-zł,

2) wydatków majątkowych o kwotę 17.130.473,-zł.

7. W ramach zmniejszenia, o którym mowa w ust. 6 zmniejsza się plan wydatków :

1) w dziale 600 – Transport i łączność o kwotę **7.528.133,-zł**, z tego:

wróć

a) w rozdziale 60001 – Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe o kwotę **100.000,-zł**, w tym:

aa) wydatki bieżące	**100.000,-zł**
wydatki jednostek budżetowych	**100.000,-zł**
z tego na:	
- wynagrodzenia i składki od nich naliczane	-
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	**100.000,-zł**
ab) wydatki majątkowe	-

b) w rozdziale 60004 – Lokalny transport zbiorowy o kwotę **21.000,-zł**, w tym:

ba) wydatki bieżące	**21.000,-zł**
wydatki jednostek budżetowych	**21.000,-zł**
z tego na:	
- wynagrodzenia i składki od nich naliczane	-
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	**21.000,-zł**
bb) wydatki majątkowe	-

c) w rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie o kwotę **7.407.133,-zł**, w tym:

ca) wydatki bieżące	**500.000,-zł**
wydatki jednostek budżetowych	**500.000,-zł**
z tego na:	
- wynagrodzenia i składki od nich naliczane	-
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	**500.000,-zł**
cb) wydatki majątkowe	**6.907.133,-zł**
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	**6.907.133,-zł**
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	**6.857.133,-zł**

2) w dziale 710 – Działalność usługowa o kwotę **241.200,-zł**, z tego:

a) w rozdziale 71012 – Ośrodki dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej o kwotę **70.000,-zł**, w tym:

aa) wydatki bieżące	-
ab) wydatki majątkowe	**70.000,-zł,**
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	**70.000,-zł**
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	-

wróć

b) w rozdziale 71013 – Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne) o kwotę **171.200,-zł**, w tym:

ba) wydatki bieżące	**171.200,-zł**
wydatki jednostek budżetowych	**171.200,-zł**
z tego na:	
- wynagrodzenia i składki od nich naliczane	-
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	**171.200,-zł**
bb) wydatki majątkowe	-

3) w dziale 750 – Administracja publiczna o kwotę **2.147.388,-zł**, z tego:

a) w rozdziale 75018 – Urzędy marszałkowskie o kwotę **2.107.388,-zł**, w tym:

aa) wydatki bieżące	**1.255.882,-zł**
w tym wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	**1.255.882,-zł**
ab) wydatki majątkowe	**851.506,-zł,**
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	**851.506,-zł**
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	**851.506,-zł**

b) w rozdziale 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego o kwotę **40.000,-zł**, w tym:

ba) wydatki bieżące	-
bb) wydatki majątkowe	**40.000,-zł,**
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	**40.000,-zł**
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	-

4) w dziale 757 - Obsługa długu publicznego o kwotę **6.541.150,-zł**, z tego:

a) w rozdziale 75702 – Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego o kwotę **4.000.000,-zł,** w tym:

aa) wydatki bieżące	**4.000.000,-zł**
w tym obsługa długu JST	**4.000.000,-zł**
ab) wydatki majątkowe	-

b) w rozdziale 75704 – Rozliczenia z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego o kwotę **2.541.150,-zł**, w tym:

ba) wydatki bieżące	**2.541.150,-zł**

w tym wypłaty z tytułu poręczeń i gwarancji **2.541.150,-zł**

bb) wydatki majątkowe -

5) w dziale 758 – Różne rozliczenia w rozdziale 75818 – Rezerwy ogólne i celowe o kwotę **8.325.672,-zł**, w tym:

a) wydatki bieżące -

b) wydatki majątkowe **8.325.672,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **8.325.672,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych -

6) w dziale 801 – Oświata i wychowanie w rozdziale 80130 – Szkoły zawodowe o kwotę **20.000,-zł**, w tym:

a) wydatki bieżące **20.000,-zł**

wydatki jednostek budżetowych **20.000,-zł**

z tego na:

- wynagrodzenia i składki od nich naliczane -
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań **20.000,-zł**

b) wydatki majątkowe -

7) w dziale 851 – Ochrona zdrowia o kwotę **850.923,-zł**, z tego:

a)w rozdziale 85111 – Szpitale ogólne o kwotę **654.215,-zł**, w tym:

aa) wydatki bieżące **31.595,-zł**

w tym dotacje na zadania bieżące **31.595,-zł**

ab) wydatki majątkowe **622.620,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **622.620,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych -

b) w rozdziale 85120 – Lecznictwo psychiatryczne o kwotę **57.188,-zł,** w tym:

ba) wydatki bieżące -

bb) wydatki majątkowe **57.188,-zł,**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **57.188,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych -

c) w rozdziale 85121 – Lecznictwo ambulatoryjne o kwotę **139.520,-zł**, w tym:

ca) wydatki bieżące -

cb) wydatki majątkowe **139.520,-zł,**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **139.520,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych -

8) w dziale 852 – Pomoc społeczna o kwotę **500.899,-zł**, z tego:

a) w rozdziale 85212 – Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego **390.399,-zł**, w tym:

aa) wydatki bieżące **390.399,-zł**

wydatki jednostek budżetowych **390.399,-zł**

z tego na:

- wynagrodzenia i składki od nich naliczane **390.399,-zł**
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań -

ab) wydatki majątkowe -

b) w rozdziale 85226 – Ośrodki adopcyjno-opiekuńcze o kwotę **110.500,-zł**, w tym:

ba) wydatki bieżące **110.500,-zł**

wydatki jednostek budżetowych **110.500,-zł**

z tego na:

- wynagrodzenia i składki od nich naliczane **110.500,-zł**
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań -

bb) wydatki majątkowe -

9) w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska w rozdziale 90095 – Pozostała działalność o kwotę **15.000,-zł,** w tym:

a) wydatki bieżące **15.000,-zł**

wydatki jednostek budżetowych **15.000,-zł**

z tego na:

- wynagrodzenia i składki od nich naliczane -
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań **15.000,-zł**

b) wydatki majątkowe -

10) w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego o kwotę **212.801,-zł**, z tego:

a) w rozdziale 92109 – Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby o kwotę **46.834,-zł,** w tym:

aa)wydatki bieżące -

ab) wydatki majątkowe **46.834,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **46.834,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych -

b) w rozdziale 92116 – Biblioteki o kwotę **70.000,-zł**, w tym:

ba) wydatki bieżące -

bb) wydatki majątkowe **70.000,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **70.000,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych -

c) w rozdziale 92118 – Muzea o kwotę **85.967,-zł**, w tym:

ca) wydatki bieżące **85.967,-zł**

w tym dotacje na zadania bieżące **85.967,-zł**

cb) wydatki majątkowe -

d) w rozdziale 92195 – Pozostała działalność o kwotę **10.000,-zł**, w tym:

da) wydatki bieżące **10.000,-zł**

wydatki jednostek budżetowych **10.000,-zł**

z tego na:

- wynagrodzenia i składki od nich naliczane -
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań **10.000,-zł**

db) wydatki majątkowe -

8. ***Zwiększa się plan wydatków*** budżetu Województwa Podkarpackiego na 2014 r. o kwotę **9.469.807,-zł**, w tym:

1) *wydatków bieżących o kwotę 3.636.219,-zł,*
2) *wydatków majątkowych o kwotę 5.833.588,-zł.*

9. W ramach zwiększenia, o którym mowa w ust. 8 zwiększa się plan wydatków, z tego:

1) w dziale 600 – Transport i łączność o kwotę **3.039.284,-zł**, z tego:

a) w rozdziale 60001 – Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe o kwotę **2.989.284,-zł**, w tym:

aa) wydatki bieżące **1.828.164,-zł**

w tym dotacje na zadania bieżące **1.828.164,-zł**

ab) wydatki majątkowe **1.161.120,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **1.161.120,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem
środków UE i źródeł zagranicznych **1.161.120,-zł**

b) w rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie o kwotę **50.000,-zł**, w tym:

ba) wydatki bieżące -

bb) wydatki majątkowe **50.000,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **50.000,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem
środków UE i źródeł zagranicznych -

2) w dziale 750 – Administracja publiczna w rozdziale 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego o kwotę **160.000,-zł**, w tym:

a) wydatki bieżące **160.000,-zł**

wydatki jednostek budżetowych **160.000,-zł**

z tego na:

- wynagrodzenia i składki od nich naliczane -
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań **160.000,-zł**

b) wydatki majątkowe -

3) w dziale 801 – Oświata i wychowanie w rozdziale 80146 – Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli o kwotę **20.000,-zł**, w tym:

a) wydatki bieżące **20.000,-zł**

wydatki jednostek budżetowych **20.000,-zł**

z tego na:

- wynagrodzenia i składki od nich naliczane -
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań **20.000,-zł**

b) wydatki majątkowe -

4) w dziale 803 – Szkolnictwo wyższe w rozdziale 80395 – Pozostała działalność o kwotę **150.000,-zł**, w tym:

a) wydatki bieżące **150.000,-zł**

w tym dotacje na zadania bieżące **150.000,-zł**

b) wydatki majątkowe -

5) w dziale 851 – Ochrona zdrowia o kwotę **4.678.556,-zł**, z tego:

a) w rozdziale 85111 – Szpitale ogólne o kwotę **3.901.518,-zł**, w tym:

aa) wydatki bieżące **140.088,-zł**

w tym dotacje na zadania bieżące **140.088,-zł**

ab) wydatki majątkowe **3.761.430,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **3.761.430,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem

środków UE i źródeł zagranicznych -

b) w rozdziale 85120 – Lecznictwo psychiatryczne o kwotę **57.188,-zł**, w tym:

ba) wydatki bieżące -

bb) wydatki majątkowe **57.188,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **57.188,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem

środków UE i źródeł zagranicznych -

c) w rozdziale 85121 – Lecznictwo ambulatoryjne o kwotę **373.700,-zł**, w tym:

ca) wydatki bieżące -

cb) wydatki majątkowe **373.700,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **373.700,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem

środków UE i źródeł zagranicznych -

d) w rozdziale 85141 – Ratownictwo medyczne o kwotę **346.150,-zł**, w tym:

da) wydatki bieżące -

db) wydatki majątkowe **346.150,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **346.150,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem

środków UE i źródeł zagranicznych -

6) w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska w rozdziale 90095 – Pozostała działalność o kwotę **15.000,-zł**, w tym:

a) wydatki bieżące **15.000,-zł**

wydatki jednostek budżetowych **15.000,-zł**

z tego na:

- wynagrodzenia i składki od nich naliczane -

- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań **15.000,-zł**

b) wydatki majątkowe -

7) w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego o kwotę **1.406.967,-zł**, z tego:

a) w rozdziale 92106 – Teatry o kwotę **70.000,-zł**, w tym:

aa) wydatki bieżące **70.000,-zł**

w tym dotacje na zadania bieżące **70.000,-zł**

ab) wydatki majątkowe -

b) w rozdziale 92108 – Filharmonie, orkiestry, chóry i kapele o kwotę **300.000,-zł,** w tym:

ba) wydatki bieżące **300.000,-zł**

w tym dotacje na zadania bieżące **300.000,-zł**

bb) wydatki majątkowe -

c) w rozdziale 92109 – Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby o kwotę **303.000,-zł**, w tym:

ca) wydatki bieżące **303.000,-zł**

w tym dotacje na zadania bieżące **303.000,-zł**

cb) wydatki majątkowe -

d) w rozdziale 92110 – Galerie i biura wystaw artystycznych o kwotę **8.000,-zł**, w tym:

da) wydatki bieżące **8.000,-zł**

w tym dotacje na zadania bieżące **8.000,-zł**

db) wydatki majątkowe -

e) w rozdziale 92116 – Biblioteki o kwotę **100.000,-zł**, w tym:

ea) wydatki bieżące **100.000,-zł**

w tym dotacje na zadania bieżące **100.000,-zł**

eb) wydatki majątkowe -

f) w rozdziale 92118 – Muzea o kwotę **625.967,-zł**, w tym:

fa) wydatki bieżące **541.967,-zł**

w tym dotacje na zadania bieżące **541.967,-zł**

eb) wydatki majątkowe **84.000,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **84.000,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych -

10. ***Zmiany planu wydatków w szczegółowości dział, rozdział, paragraf określa załącznik Nr 2 do niniejszej uchwały.***

§ 2

1. ***Dotacje określone w:***

1) § 1 ust. 7 pkt 7 lit. a stanowią dotację podmiotową dla jednostki sektora finansów publicznych – Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu na realizację zadania pn. „Naprawa tomografu komputerowego będącego na wyposażeniu Zakładu Diagnostyki Obrazowej Wojewódzkiego Szpitala w Tarnobrzegu” w kwocie 31.595,-zł,
2) § 1 ust. 7 pkt 10 lit. c stanowią dotację podmiotową dla jednostki sektora finansów publicznych - Muzeum Okręgowego w Rzeszowie przeznaczoną na realizację zadania pn. “Remont instalacji centralnego ogrzewania i instalacji wodno - kanalizacyjnej w budynku Muzeum Etnograficznego w Rzeszowie" w kwocie 85.967,-zł,
3) § 1 ust. 9 pkt 1 lit. a stanowią dotację celową na zadania publiczne zlecone do realizacji jednostce spoza sektora finansów publicznych na rekompensatę z tytułu wykonywania kolejowych przewozów osób w kwocie 1.828.164,-zł,
4) § 1 ust. 9 pkt 4 stanowią dotację podmiotową dla jednostki sektora finansów publicznych - Wydziału Zamiejscowego Prawa i Nauki o Społeczeństwie w Stalowej Woli Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II w Lublinie w kwocie 150.000,-zł,
5) § 1 ust. 9 pkt 5 lit. a stanowią dotacje podmiotowe dla jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 140.088,-zł, w tym dla:
   a) Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu na realizację zadania pn. „Remont Szpitalnego Oddziału Ratunkowego” w kwocie 31.791,-zł,
   b) Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie na realizację zadania pn. „Wykonanie drenażu wokół budynku Szpitalnego Oddziału Ratunkowego” w kwocie 108.297,-zł,
6) § 1 ust. 9 pkt 7 lit. a stanowią dotację celową dla jednostki sektora finansów publicznych – Teatru im. W. Siemaszkowej w Rzeszowie na realizację zadania pn. „Rzeszowskie Spotkania Teatralne Festiwal Nowego Teatru" w kwocie 70.000,-zł,
7) § 1 ust. 9 pkt 7 lit. b stanowią dotacje dla jednostki sektora finansów publicznych – Filharmonii Podkarpackiej im. Artura Malawskiego w Rzeszowie w kwocie 300.000,-zł, w tym:

a) dotację podmiotową w kwocie 100.000,-zł,

b) dotację celową na realizację koncertów nadzwyczajnych w ramach obchodów Jubileuszu 60. Sezonu Artystycznego Filharmonii Podkarpackiej w kwocie 200.000,-zł,

8) § 1 ust. 9 pkt 7 lit. c stanowią dotację podmiotową dla jednostki sektora finansów publicznych – Centrum Kulturalnego w Przemyślu w kwocie 303.000,-zł,

9) § 1 ust. 9 pkt 7 lit. d stanowią dotację podmiotową dla jednostki sektora finansów publicznych – Galerii Sztuki Współczesnej w Przemyślu w kwocie 8.000,-zł,

10) § 1 ust. 9 pkt 7 lit. e stanowią dotację podmiotową dla jednostki sektora finansów publicznych – Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie w kwocie 100.000,-zł,

11) § 1 ust. 9 pkt 7 lit. f stanowią dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 541.967,-zł, w tym:

a) dotacja podmiotowa dla Muzeum Okręgowego w Rzeszowie na realizację zadania pn. "Remont części sal wystawowych w budynku głównym przy ul. 3-go Maja 19" w kwocie 85.967,-zł,

b) dotacja podmiotowa dla Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej w kwocie 25.000,-zł,

c) dotacja podmiotowa dla Muzeum Marii Konopnickiej w Żarnowcu w kwocie 40.000,-zł,

d) dotacje dla Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyślu w kwocie 391.000,-zł, z tego:

- dotacja podmiotowa w kwocie 360.000,-zł,

- dotacja celowa na współorganizację wystawy pn. „Podziemia Archikatedry Św. Jana Chrzciciela jako nekropolia biskupów przemyskich i osób świeckich" w kwocie 31.000,-zł.

2. ***Wydatki bieżące na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych*** **określone w** § 1 ust. 7 pkt 3 lit. a stanowią wydatki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przeznaczone na realizację projektu pn. „Pomoc Techniczna RPO WP 2014-2020” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego 2014 - 2020 w kwocie 1.255.882,-zł.

wróć

3. ***Wydatki majątkowe określone w*** § 1 ust. 7 pkt 5 stanowią rezerwę celową na uzupełnienie wkładu własnego do projektów inwestycyjnych realizowanych w ramach perspektywy finansowej UE 2014 – 2020 w kwocie 8.325.672,-zł (rozwiązanie niewykorzystanej części rezerwy w celu zbilansowania zmniejszonych dochodów w dziale 600 – Transport i łączność w rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie z tytułu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację inwestycji drogowych w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej).

4. ***Wydatki majątkowe na inwestycje i zakupy inwestycyjne*** określone w:
   1) § 1 ust. 7 pkt 1 lit. c w kwocie 6.907.133,-zł stanowią wydatki Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie przeznaczone na:
      a) realizację zadania pn. „Opracowanie dokumentacji projektów lub Programów Funkcjonalno-Użytkowych budowy, rozbudowy, przebudowy dróg wojewódzkich" w kwocie 50.000,-zł,
      b) inwestycje i zakupy inwestycyjne finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych w kwocie 6.857.133,-zł - opisane w § 2 ust. 5 pkt 1,
   2) § 1 ust. 7 pkt 2 lit. a stanowią wydatki Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie przeznaczone na realizację zadania pn. „zakup sprzętu, oprogramowania, oprogramowania sieciowego, infrastruktury technicznej, aplikacji do przetwarzania i udostępniania danych przestrzennych zgormadzonych w wojewódzkim zasobie geodezyjnym i kartograficznym" w kwocie 70.000,-zł,
   3) § 1 ust. 7 pkt 3 lit. b stanowią wydatki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przeznaczone na realizację zadania pn. „Wykonanie i montaż witaczy z logo województwa podkarpackiego i inna grafiką promującą region” w kwocie 40.000,-zł,
   4) § 1 ust. 7 pkt 7 lit. a stanowią dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 622.620,-zł, z tego dla:
      a) Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu przeznaczonej na realizację zadania pn. „Termomodernizacja Bloku B Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu” w kwocie 31.791,-zł,
      b) Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie przeznaczonej na realizację zadania pn. „Dostosowanie budynków do

przepisów przeciwpożarowych mające na celu wymianę istniejących lub montaż nowych drzwi spełniających obowiązujące przepisy przeciwpożarowe” w kwocie 590.829,-zł,

5) § 1 ust. 7 pkt 7 lit. b stanowią dotację celową dla jednostki sektora finansów publicznych – Specjalistycznego Psychiatrycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej im. Prof. A. Kępińskiego w Jarosławiu przeznaczoną na realizację zadania pn. „Zakup, montaż i uruchomienie aparatu RTG w pracowni RTG w Budynku Nr 1.” w kwocie 57.188,-zł,
6) § 1 ust. 7 pkt 7 lit. c stanowią dotację celową dla jednostki sektora finansów publicznych – Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Przemyślu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej przeznaczonej na realizację zadania pn. „Adaptacja pracowni RTG w zakresie zainstalowania nowego aparatu radiologicznego i wyposażenie tej pracowni w nowy, stacjonarny, z funkcjami cyfrowymi aparat RTG do zdjęć kostno – płucnych” w kwocie 139.520,-zł,
7) § 1 ust. 7 pkt 10 lit. a stanowią dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 46.834,-zł, w tym dla:
   a) Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie przeznaczonej na realizację zadania pn. „Montaż klimatyzacji w Sali Widowiskowej i Klubie Turkus" w kwocie 13.555,-zł,
   b) Centrum Kulturalnego w Przemyślu przeznaczonej na realizację zadań pn. "Kompleksowa modernizacja, odnowa i ochrona budynku Centrum Kulturalnego w Przemyślu - wojewódzkiej instytucji kultury (II część) w kwocie 33.279,-zł,
8) § 1 ust. 7 pkt 10 lit. b stanowią dotację celową dla jednostki sektora finansów publicznych - Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie na realizację zadania pn. „Prace przygotowawcze, opracowanie programu funkcjonalno - użytkowego i studium wykonalności dla zadania „Budowa nowej siedziby Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie - planowanego do realizacji przy użyciu środków europejskich w ramach perspektywy finansowej 2014 – 2020” w kwocie 70.000,-zł,
9) § 1 ust. 9 pkt 1 lit. b stanowią wydatki Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie przeznaczone na realizację zadania pn. „Opracowanie dokumentacji projektowych i uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych" w kwocie 50.000,-zł,

wróć

10) § 1 ust. 9 pkt 5 lit. a stanowią dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 3.761.430,-zł, w tym dla:

a) *Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu* w kwocie 536.872,-zł,z przeznaczeniem na realizację:

aa) zadania pn. „Zakup sprzętu i aparatury medycznej na potrzeby nowo otwieranej Poradni Okulistycznej” w kwocie 31.595,-zł,

ab) zadania pn. „Wzmocnienie potencjału lecznictwa onkologicznego” w kwocie 62.027,-zł,

ac) zadania pn. „Zakup karetki typu „S” z wyposażeniem” w kwocie 443.250,-zł,

b) *Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu* w kwocie z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Zakup sprzętu i aparatury medycznej wraz z montażem i adaptacją pomieszczeń” w kwocie 945.216,-zł,

c) *Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie* z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Zakup aparatury i sprzętu i medycznego” w kwocie 571.075,-zł,

d) *Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie* z przeznaczeniem na realizację zadania „Termomodernizacja obiektów Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 w Rzeszowie” w kwocie 884.726,-zł,

e) *Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie* w kwocie 590.829,-zł z przeznaczeniem na realizację:

ea) zadania pn. „Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na przebudowę pomieszczeń w budynkach Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie przy ul. Korczyńskiej 57 i Grodzkiej 45” w kwocie 580.857,-zł,

eb) zadania pn. „Zakup sprzętu medycznego” w kwocie 9.972,-zł,

f) *Podkarpackiego Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie* w kwocie 232.712,-zł z przeznaczeniem na realizację:

fa) zadania pn. „Poprawa standardów leczenia operacyjnego i skojarzonego raka płuca – doposażenie i modernizacja klinik i oddziałów torakochirurgii” w kwocie 99.600,-zł,

fb) zadania pn. „Zakup i montaż urządzeń klimatyzacyjnych invertorowych typu Split” w kwocie 38.032,-zł,

fc) zadania pn. „Zakup i montaż nowych okien PCV” w kwocie 95.080,-zł.

11) § 1 ust. 9 pkt 5 lit. b stanowią dotację celową dla jednostki sektora finansów publicznych – Specjalistycznego Psychiatrycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej im. Prof. A. Kępińskiego w Jarosławiu z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Modernizacja Hydroforni” w kwocie 57.188,-zł,
12) § 1 ust. 9 pkt 5 lit. c stanowią dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 373.700,-zł, w tym dla:
    a) Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Przemyślu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Zakup montaż i uruchomienie sprzętu medycznego, zestawów komputerowych i centralki telefonicznej” w kwocie 139.520,-zł,
    b) Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Zakup i uruchomienie aparatu USG” w kwocie 234.180,-zł,
13) § 1 ust. 9 pkt 5 lit. d stanowią dotację celową dla jednostki sektora finansów publicznych – Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Zakup ambulansu z wyposażeniem” w kwocie 346.150,-zł.
14) § 1 ust. 9 pkt 7 lit. f stanowią dotacje celowe dla jednostki sektora finansów publicznych – Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyślu w kwocie 84.000,-zł, z przeznaczeniem na:
    a) opracowanie projektu i kosztorysu na realizację zadania pn. „Dostawa i montaż windy w budynku przy ul. Kościuszki 2 w Przemyślu” w kwocie 15.000,-zł,
    b) współorganizację wystawy pn. „Podziemia Archikatedry Św. Jana Chrzciciela jako nekropolia biskupów przemyskich i osób świeckich" w kwocie 69.000,-zł.

5. ***Wydatki majątkowe na inwestycje i zakupy inwestycyjne finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych*** określone w:

1) § 1 ust. 7 pkt 1 lit. c stanowią wydatki Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie przeznaczone na realizację zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 880 Jarosław - Pruchnik" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego w kwocie

6.857.133,-zł (wydatki finansowane: ze środków pochodzących z budżetu UE – 4.064.813,-zł, dotacji celowej z budżetu państwa – 2.791.911,-zł, środków własnych Samorządu Województwa – 409,-zł),

2) § 1 ust. 7 pkt 3 lit. a stanowią wydatki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w kwocie 851.506,-zł przeznaczone na realizację projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego, w tym:
   a) projektu pn. „Poprawa efektywności wykorzystania infrastruktury energetycznej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie poprzez instalację systemu fotowoltaicznego" w kwocie 783.565,-zł,
   b) projektu pn. „Pomoc Techniczna RPO WP 2014-2020” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego 2014 – 2020 w kwocie 67.941,-zł,
3) § 1 ust. 9 pkt 1 lit. a stanowią wydatki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przeznaczone na realizację zadania pn. „Zakup pojazdów szynowych na potrzeby kolejowych przewozów osób w województwie podkarpackim" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego w kwocie 1.161.120,-zł (wydatki finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa).

§ 3

1. Zmniejsza się planowany deficyt budżetu województwa na koniec 2014 r. o kwotę **171.200,- zł**.
2. Zmniejsza się przychody na finansowanie planowanego deficytu budżetu województwa z tytułu kredytu długoterminowego o kwotę **171.200,-zł**.
3. Określa się klasyfikację przychodów, o których mowa w ust. 2 w § 952 – Przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym.
4. Zmniejsza się limit zobowiązań zaciąganych z tytułu kredytów długoterminowych na finansowanie planowanego deficytu budżetu województwa o kwotę **171.200,-zł**.

wróć

§ 4

Dokonuje się zmiany nazwy zadania ujętego w budżecie Województwa w dziale 851 – Ochrona zdrowia w rozdziale 85111 – Szpitale ogólne w planie dotacji celowej dla Szpitala Wojewódzkiego im. Św. Ojca Pio w Przemyślu. Zadanie pn. „Zakup cyfrowych aparatów RTG" zastępuje się nazwą „Zakup i montaż aparatów RTG wraz z demontażem starych aparatów, adaptacją pomieszczeń i zakupem licencji oprogramowania".

§ 5

Załącznik Nr 14 do Uchwały Nr XLI/815/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2014 r. otrzymuje brzmienie jak załącznik Nr 3 do niniejszej uchwały.

§ 6

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

wróć

UZASADNIENIE
do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2014 r.

Projekt uchwały został opracowany na podstawie wniosków złożonych przez dyrektorów departamentów zaakceptowanych przez Członków Zarządu nadzorujących realizację zadań budżetowych oraz na podstawie decyzji Zarządu Województwa

DOCHODY						
Dział	***Rozdział***	***Zmniejszenia /kwota w zł/***	***Zwiększenia /kwota w zł/***	***Źródło***	***Jednostka realizująca***	***Uwagi***
600	**60001**		1 161 120	Dochody z tytułu kary umownej w związku z opóźnieniem dostawy dwóch pojazdów szynowych (§ 0580).	Dep. DT	Wraz ze zwiększeniem planu wydatków w dziale 600 w rozdziale 60001.
	60013	-11 100 000		Dochody z tytułu środków pochodzących z budżetu UE na realizację inwestycji drogowych realizowanych w ramach PO RPW (§ 6207)	Dep. DT	**Zmiana dotyczy przedsięwzięć ujętych w WPF.**
756	**75623**	-2 000 000		Dochody z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych (PIT - § 0010).	Dep. BF	
758	**75814**		2 000 000	Dochody z tytułu odsetek od środków na rachunkach bankowych oraz lokat terminowych (§ 0920).		
	75861	-6 856 724		Dochody przeznaczone na realizację inwestycji drogowej w ramach RPO WP z tytułu: 1) środków pochodzących z budżetu UE - 4.064.813,-zł (§ 6207), 2) dotacji celowej z budżetu państwa - 2.791.911,-zł (§ 6209).	PZDW	Wraz ze zmniejszeniem planu wydatków w dziale 600 w rozdziale 60013. **Zmiana dotyczy przedsięwzięcia ujętego w WPF.**
851	**85111**		53 445	Dochody z tytułu zwrotu dotacji pobranych nienależnie, niezgodnie z przeznaczeniem lub w nadmiernej wysokości przez szpitale (§ 6660).	Dep. OZ	
Suma		**-19 956 724**	**3 214 565**			
Ogółem plan dochodów		**-16 742 159**				

wróć

WYDATKI						
Dział	***Rozdział***	***Zmniejszenia /kwota w zł/***	***Zwiększenia /kwota w zł/***	***Przeznaczenie***	***Jednostka realizująca***	***Uwagi***
600	60001		1 161 120	Zwiększenie planu wydatków majątkowych Urzędu Marszałkowskiego przeznaczonych na realizację zadania pn. "Zakup pojazdów szynowych na potrzeby kolejowych przewozów osób w województwie podkarpackim" w ramach RPO WP (wydatki niekwalifikowalne finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa - § 6060).	Dep. DT	Wraz ze zwiększeniem planu dochodów w dziale 600 w rozdziale 60001.
			1 828 164	Zwiększenie planu wydatków bieżących Urzędu Marszałkowskiego z przeznaczeniem na rekompensatę z tytułu wykonywania kolejowych przewozów osób (§ 2830).		**Zmiana dotyczy przedsięwzięcia ujętego w WPF.**
		-100 000		Zmniejszenie planu wydatków bieżących Urzędu Marszałkowskiego (§ 4390) przeznaczonych na: 1) zlecenie biegłemu rewidentowi kontroli finansowej w Spółce Przewozy Regionalne - 50.000,-zł, 2) usługi doradcze, opracowania, analizy, ekspertyzy z zakresu zakupu taboru kolejowego - 50.000,-zł.		
	60004	-21 000		Zmniejszenie planu wydatków bieżących Urzędu Marszałkowskiego (§ 4390) przeznaczonych na: 1) zadanie pn. "Aktualizacja planu wojewódzkiego zrównoważonego publicznego transportu zbiorowego"- 10.000,-zł, 2) zadanie pn. "Analiza sytuacji rynkowej w krajowym transporcie drogowym" - 11.000,-zł.		
	60013	-500 000		Zmniejszenie planu wydatków bieżących Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie przeznaczonych na zimowe utrzymanie dróg i chodników (§ 4300).	PZDW	

wróć

WYDATKI						
Dział	***Rozdział***	***Zmniejszenia /kwota w zł/***	***Zwiększenia /kwota w zł/***	***Przeznaczenie***	***Jednostka realizująca***	***Uwagi***
600		-6 857 133		Zmniejszenie planu wydatków majątkowych Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie przeznaczonych na realizację zadania pn. "Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 880 Jarosław - Pruchnik" w ramach RPO WP. Wydatki finansowane: ze środków UE - 4.064.813,-zł (§ 6057 - 3.922.962,-zł, § 6067 - 141.851,-zł), dotacji celowej z budżetu państwa - 2.791.911,-zł (§ 6059), środków własnych Samorządu Województwa - 409,-zł (§ 6059).	PZDW	Wraz ze zmianą planu dochodów w dziale 758 w rozdziale 75861. **Zmiana dotyczy przedsięwzięcia ujętego w WPF.** Dostosowanie do decyzji o dofinansowaniu.
		-50 000	50 000	Zmiana przeznaczenia wydatków majątkowych Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie (§ 6050) poprzez: 1) zmniejszenie planu wydatków przeznaczonych na realizację zadania pn. "Opracowanie dokumentacji projektów lub Programów Funkcjonalno-Użytkowych budowy, rozbudowy, przebudowy dróg wojewódzkich", 2) zwiększenie planu wydatków z przeznaczeniem na realizację zadania pn. "Opracowanie dokumentacji projektowych i uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych".		**Zmiana dotyczy przedsięwzięcia ujętego w WPF.**
710	71012	-70 000		Zmniejszenie planu wydatków majątkowych Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie przeznaczonych na realizację zadania pn. "zakup sprzętu, oprogramowania, oprogramowania sieciowego, infrastruktury technicznej, aplikacji do przetwarzania i udostępniania danych przestrzennych zgormadzonych w wojewódzkim zasobie geodezyjnym i kartograficznym" (§ 6060).	WODGiK	
	71013	-171 200		Zmniejszenie planu wydatków bieżących Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie przeznaczonych na realizację zadania pn. "Tworzenie opracowań kartograficznych na podstawie baz danych obiektów topograficznych (BDOT10k) z terenu województwa podkarpackiego" (§ 4300).		**Zmiana dotyczy przedsięwzięcia ujętego w WPF.** **Przeniesienie zakresu rzeczowego na 2015 rok.**

wróć

WYDATKI						
Dział	***Rozdział***	***Zmniejszenia /kwota w zł/***	***Zwiększenia /kwota w zł/***	***Przeznaczenie***	***Jednostka realizująca***	***Uwagi***
750	75018	-1 323 823		Zmniejszenie planu wydatków Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przeznaczonych na realizację projektu pn. „Pomoc Techniczna RPO WP 2014-2020” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego 2014-2020 ,w tym: 1) wydatków bieżących - 1.255.882,-zł(§ 4309), 2) wydatków majątkowych - 67.941,-zł (§ 6069).	Dep. RR	
		-783 565		Zmniejszenie wydatków majątkowych Urzędu Marszałkowskiego przeznaczonych na realizację zadania pn. "Poprawa efektywności wykorzystania infrastruktury energetycznej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie poprzez instalację systemu fotowoltaicznego" w ramach RPO WP (§ 6059).	Dep. OR	
750	75075	-40 000		Zmniejszenie planu wydatków majątkowych Urzędu Marszałkowskiego przeznaczonych na realizację zadania pn. "Wykonanie i montaż witaczy z logo województwa podkarpackiego i inna grafiką promującą region" (§ 6060).	Dep. PT	
			160 000	Zwiększenie planu wydatków bieżących Urzędu Marszałkowskiego z przeznaczeniem na promocję województwa za pośrednictwem Międzynarodowego Portu Lotniczego Rzeszów - Jasionkapolegającej na umieszczeniu na tablicach reklamowych zawieszonych w terminalu pasażerskim grafiki i zdjęć przedstawiających atrakcje turystyczne województwa (§ 4300).		
757	75702	-4 000 000		Zmniejszenie planu wydatków przeznaczonych na obsługę papierów wartościowych, kredytów i pożyczek (§ 8110).	Dep. BF	
	75704	-2 541 150		Zmniejszenie planu wydatków bieżących przeznaczonych na zabezpieczenie poręczeń udzielonych szpitalom (§ 8020).		
758	75818	-8 325 672		Rozwiązanie planu rezerwy celowej przeznaczonej na uzupełnienie wkładu własnego do projektów inwestycyjnych realizowanych w ramach perspektywy finansowej UE 2014-2020 (§ 6800).		

wróć

WYDATKI						
Dział	***Rozdział***	***Zmniejszenia /kwota w zł/***	***Zwiększenia /kwota w zł/***	***Przeznaczenie***	***Jednostka realizująca***	***Uwagi***
801	80130	-20 000		Zmiana w planie wydatków bieżących jednostek oświatowych poprzez: 1) zmniejszenie planu wydatków Medyczno - Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Jaśle przeznaczonych na realizacje zadania pn. "remont dachu z wykonaniem systemu wczesnego wykrywania pożaru" (oszczędności poprzetargowe - § 4340), 2) ustalenie planu wydatków dla Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie z przeznaczeniem na realizację zadania pn. "wykonanie nowej bramy wjazdowej oraz monitoringu wraz z systemem automatycznego otwierania dwóch bram w Ośrodku Edukacji Nauczycieli i Pracowników Administracji Samorządowej w Czudcu" (§ 4270).	Dep. EN/ jednostki oświatowe	
	80146		20 000			
803	80395		150 000	Ustalenie planu dotacji podmiotowej dla Wydziału Zamiejscowego Prawa i Nauki o Społeczeństwie w Stalowej Woli Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II w Lublinie z przeznaczeniem na realizację zadań związanych z działalnością statutową uczelni (§ 2520).		
851	85111			***Zmiany w planie dotacji dla zakładów opieki zdrowotnej, w tym:***		
				Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu		
		-31 595		zmniejszenie planu wydatków przeznaczonych na realizację zadania pn. „Naprawa tomografu komputerowego będącego na wyposażeniu Zakładu Diagnostyki Obrazowej Wojewódzkiego Szpitala w Tarnobrzegu” (§ 2560).	Dep. OZ	
			31 595	ustalenie planu wydatków na realizację zadania pn. „Zakup sprzętu i aparatury medycznej na potrzeby nowo otwieranej Poradni Okulistycznej” (§ 6220).		
			62 027	zwiększenie planu wydatków z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Wzmocnienie potencjału lecznictwa onkologicznego” (§ 6220).		
			443 250	ustalenie planu wydatków z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Zakup karetki typu „S” z wyposażeniem” (§ 6220).		

wróć

WYDATKI						
Dział	***Rozdział***	***Zmniejszenia /kwota w zł/***	***Zwiększenia /kwota w zł/***	***Przeznaczenie***	***Jednostka realizująca***	***Uwagi***
851	85111			*Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu*	Dep. OZ	
		-31 791		zmniejszenie planu wydatków przeznaczonych na realizację zadania pn. „Termomodernizacja Bloku B Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu” (§ 6220).		
			31 791	ustalenie planu wydatków z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Remont Szpitalnego Oddziału Ratunkowego” (§ 2560).		
			945 216	ustalenie planu wydatków z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Zakup sprzętu i aparatury medycznej wraz z montażem i adaptacją pomieszczeń” (§ 6220).		
				Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie		
			571 075	zwiększenie planu wydatków z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Zakup aparatury i sprzętu i medycznego” (§ 6220).		
				Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie		
			884 726	ustalenie planu wydatków z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Termomodernizacja obiektów Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 w Rzeszowie” (§ 6220).		
			108 297	ustalenie planu wydatków z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Wykonanie drenażu wokół budynku Szpitalnego Oddziału Ratunkowego” (§ 2560).		
				Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie		
		-590 829		zmniejszenie planu wydatków przeznaczonych na realizację zadania pn. „Dostosowanie budynków do przepisów przeciwpożarowych mające na celu wymianę istniejących lub montaż nowych drzwi spełniających obowiązujące przepisy przeciwpożarowe” (§ 6220).		
			580 857	ustalenie planu wydatków z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na przebudowę pomieszczeń w budynkach Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie przy ul. Korczyńskiej 57 i Grodzkiej 45” (§ 6220).		
			9 972	ustalenie planu wydatków z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Zakup sprzętu medycznego” (§ 6220).		

wróć

WYDATKI						
Dział	***Rozdział***	***Zmniejszenia /kwota w zł/***	***Zwiększenia /kwota w zł/***	***Przeznaczenie***	***Jednostka realizująca***	***Uwagi***
851	85111			*Podkarpackie Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie*	Dep. OZ	
			99 600	ustalenie planu wydatków z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Poprawa standardów leczenia operacyjnego i skojarzonego raka płuca – doposażenie i modernizacja klinik i oddziałów torakochirurgii” (§ 6220).		
			38 032	ustalenie planu wydatków z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Zakup i montaż urządzeń klimatyzacyjnych invertorowych typu Split” (§ 6220).		
			95 080	ustalenie planu wydatków z przeznaczeniem na realizację zadania pn.„Zakup i montaż nowych okien PCV” (§ 6220).		
	85120			Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu		
		-57 188		zmniejszenie planu wydatków przeznaczonych na realizację zadania pn. „Zakup, montaż i uruchomienie aparatu RTG w pracowni RTG w budynku Nr 1.” (§ 6220).		
			57 188	ustalenie planu wydatków z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Modernizacja Hydroforni” (§ 6220).		
	85121			*Obwód Lecznictwa Kolejowego w Przemyślu Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej*		
		-139 520		zmniejszenie planu wydatków przeznaczonych na realizację zadania pn. „Adaptacja pracowni RTG w zakresie zainstalowania nowego aparatu radiologicznego i wyposażenie tej pracowni w nowy, stacjonarny, z funkcjami cyfrowymi aparat RTG do zdjęć kostno – płucnych” (§ 6220).		
			139 520	ustalenie planu wydatków z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Zakup montaż i uruchomienie sprzętu medycznego, zestawów komputerowych i centralki telefonicznej” (§ 6220).		
				Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie		
			234 180	ustalenie planu wydatkow z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Zakup i uruchomienie aparatu USG” (§ 6220).		

wróć

WYDATKI						
Dział	***Rozdział***	***Zmniejszenia /kwota w zł/***	***Zwiększenia /kwota w zł/***	***Przeznaczenie***	***Jednostka realizująca***	***Uwagi***
				Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie		
851	85141		346 150	ustalenie planu wydatków z przeznaczeniem na realizację zadania pn. "Zakup ambulansu z wyposażeniem" (§ 6220).	Dep. OZ	
852	85212	-390 399		Zmniejszenie planu wydatków Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie z przeznaczeniem na wynagrodzenia wraz z pochodnymi dla pracowników zajmujących się świadczeniami rodzinnymi (wydatki finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa - § 4010 - 326.875,-zł, § 4110 - 55.563,-zł, § 4120 - 7.961,-zł).	ROPS	Zadanie z zakresu administracji rządowej.
	85226	-110 500		Zmniejszenie planu wydatków Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie przeznaczonych na wynagrodzenia wraz z pochodnymi dla pracowników Ośrodka Adopcyjnego (wydatki finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa - § 4010 - 100.000,-zł, § 4110 - 10.500,-zł).		
900	90095	-15 000	15 000	Zmiana przeznaczenia wydatków bieżących Urzędu Marszałkowskiego poprzez: 1) zmniejszenie planu wydatków przeznaczonych na realizację zadania pn. "Opracowanie ekspertyz dotyczących gospodarki odpadami" (§ 4390), 2) ustalenie planu wydatków z przeznaczeniem na realizację zadania pn. "Opracowanie aktualizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami (WPGO) wraz z Planem Inwestycyjnym" (§ 4300).	Dep. OS	**Nowe zadanie, wprowadzone do WPF.**
921	**92106**		70 000	Zwiększenie planu dotacji celowej dla Teatru im. W.Siemaszkowej w Rzeszowie z przeznaczeniem na realizację zadania pn. "Rzeszowskie Spotkania Teatralne Festiwal Nowego Teatru" (§ 2800).	Dep. DO/ instytucje kultury	
	92108		300 000	Zwiększenie planu dotacji dla Filharmonii Podkarpackiej im. Artura Malawskiego w Rzeszowie, z tego: 1) dotacji podmiotowej z przeznaczeniem na dofinansowanie działalności bieżącej - 100.000,-zł (§ 2480), 2) dotacji celowej z przeznaczeniem na realizację koncertów nadzwyczajnych w ramach obchodów Jubileuszu 60. Sezonu Artystycznego Filharmonii Podkarpackiej - 200.000,-zł (§ 2800).		

wróć

WYDATKI						
Dział	***Rozdział***	***Zmniejszenia /kwota w zł/***	***Zwiększenia /kwota w zł/***	***Przeznaczenie***	***Jednostka realizująca***	***Uwagi***
921	**92109**	-13 555		Zmniejszenie planu dotacji celowej dla Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie przeznaczonej na realizację zadania pn. "Montaż klimatyzacji w Sali Widowiskowej i Klubie Turkus" (§ 6220).	Dep. DO/ instytucje kultury	
		-33 279		Zmniejszenie planu dotacji celowej dla Centrum Kulturalnego w Przemyślu przeznaczonej na realizację zadań pn. "Kompleksowa modernizacja, odnowa i ochrona budynku Centrum Kulturalnego w Przemyślu - wojewódzkiej instytucji kultury (II część) (§ 6220).		
			303 000	Zwiększenie planu dotacji podmiotowej dla Centrum Kulturalnego w Przemyślu z przeznaczeniem na dofinansowanie działalności bieżącej (§ 2480).		
	92110		8 000	Zwiększenie planu dotacji podmiotowej dla Galerii Sztuki Współczesnej w Przemyślu z przeznaczeniem na dofinansowanie bieżącej działalności (§ 2480).		
	92116	-70 000		Zmniejszenie planu dotacji celowej dla Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie na realizację zadania pn. " Prace przygotowawcze, opracowanie programu funkcjonalno - użytkowego i studium wykonalności dla budowy nowej siedziby Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie - planowanego do realizacji przy użyciu środków europejskich w ramach perspektywy finansowej 2014 - 2020 (§ 6220).		
			100 000	Zwiększenie planu dotacji podmiotowej dla Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie z przeznaczeniem na dofinansowanie działalności bieżącej (§ 2480).		

wróć

WYDATKI						
Dział	***Rozdział***	***Zmniejszenia /kwota w zł/***	***Zwiększenia /kwota w zł/***	***Przeznaczenie***	***Jednostka realizująca***	***Uwagi***
	92118	-85 967	85 967	Zmiana przeznaczenia dotacji podmiotowej dla Muzeum Okręgowego w Rzeszowie (§ 2480) poprzez: 1) zmniejszenie części planu dotacji przeznaczonej na realizację zadania pn. "Remont instalacji centralnego ogrzewania i instalacji wodno - kanalizacyjnej w budynku Muzeum Etnograficznego w Rzeszowie", 2) ustalenie planu dotacji na realizację zadania pn. "Remont części sal wystawowych w budynku głównym przy ul. 3-go Maja 19".	Dep. DO/ instytucje kultury	
			25 000	Zwiększenie planu dotacji podmiotowej dla Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej z przeznaczeniem na dofinansowanie działalności bieżącej (§ 2480).		
			300 000	Zwiększenie planu dotacji podmiotowej dla Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyślu na dofinansowanie działalności bieżącej (§ 2480).		
			75 000	Zwiększenie planu dotacji dla Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyślu, w tym: 1) planu dotacji podmiotowej na koszty utrzymania budynku przy ul. Kościuszki 2 w Przemyślu - 60.000,-zł (§ 2480), 2) planu dotacji celowej na opracowanie projektu i kosztorysu na realizację zadania pn. "Dostawa i montaż windy w budynku przy ul. Kościuszki 2 w Przemyślu" - 15.000,-zł (§ 6220).		
			100 000	Zwiększenie planu dotacji celowej dla Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyślu na współorganizację wystawy pn. "Podziemia Archikatedry Św. Jana Chrzciciela jako nekropolia biskupów przemyskich i osób świeckich" (§ 2800 - 31.000,-zł, § 6220 - 69.000,-zł).		
			40 000	Zwiększenie planu dotacji podmiotowej dla Muzeum Marii Konopnickiej w Żarnowcu na dofinansowanie działalności bieżącej (§ 2480).		

wróć

WYDATKI						
Dział	***Rozdział***	***Zmniejszenia /kwota w zł/***	***Zwiększenia /kwota w zł/***	***Przeznaczenie***	***Jednostka realizująca***	***Uwagi***
921	**92195**	-10 000		Zmniejszenie planu wydatków Urzędu Marszałkowskiego przeznaczonych na współpracę regionalną w dziedzinie kultury (§ 4300).	Dep. DO	
Suma		**-26 383 166**	**9 469 807**			
Ogółem plan wydatków		**-16 913 359**				

Wnioskowane zmiany powodują:
1) zmniejszenie planowanego deficytu o kwotę 171.200,-zł na skutek przeniesienia z 2014 roku na rok 2015 wydatków przeznaczonych na realizację przez Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie zadania pn. "Tworzenie opracowań kartograficznych na podstawie baz danych obiektów topograficznych (BDOT10k) z terenu województwa podkarpackiego" ,
2) zmniejszenie przychodów na finansowanie planowanego deficytu z tytułu kredytu długoterminowego o kwotę 171.200,-zł,
3) zmniejszenie limitu zobowiązań zaciąganych z tytułu kredytu o kwotę 171.200,-zł.

Ponadto dokonuje się:
1) zmiany nazwy zadania ujętego w budżecie Województwa w dziale 851 w rozdziale 85111 w planie dotacji celowej dla Szpitala Wojewódzkiego im. Św. Ojca Pio w Przemyślu. Zadanie pn. "Zakup cyfrowych aparatów RTG" zastępuje się nazwą "Zakup i montaż aparatów RTG wraz z demontażem starych aparatów, adaptacją pomieszczeń i zakupem licencji oprogramowania",

2) zwiększenia planu dochodów gromadzonych na na wyodrębnionym rachunku przez wojewódzkie oświatowe jednostki budżetowe oraz wydatków nimi finansowanych o kwotę **45.184,-zł.**

Załącznik Nr 1 do Uchwały …/…/ 14
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia …... w sprawie zmian w budżecie
Województwa Podkarpackiego na 2014 r.

wróć

Zmiana planu dochodów w szczegółowości dział, rozdział, paragraf

PLAN DOCHODÓW					
Dział	Rozdział	zmniejszenia		zwiększenia	
		§	kwota	§	kwota
600	60001		0	0580	1 161 120
	60013	6207	-11 100 000		0
756	75623	0010	-2 000 000		0
758	75814		0	0920	2 000 000
	75861	6207	-4 064 813		0
		6209	-2 791 911		0
851	85111		0	6660	53 445
Razem			**-19 956 724**		**3 214 565**
w tym:					
dochody bieżące			*-2 000 000*		*3 161 120*
dochody majątkowe			*-17 956 724*		*53 445*

Załącznik Nr 2 do Uchwały .../.../ 14
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia ….. w sprawie zmian w budżecie
Województwa Podkarpackiego na 2014 r.

wróć

Zmiana planu wydatków w szczegółowości dział, rozdział, paragraf

PLAN WYDATKÓW					
Dział	Rozdział	zmniejszenia		zwiększenia	
		§	kwota	§	kwota
600	60001	4390	-100 000	2830	1 828 164
			0	6060	1 161 120
	60004	4390	-21 000		0
	60013	4300	-500 000		0
		6050	-50 000	6050	50 000
		6057	-3 922 962		0
		6059	-2 792 320		0
		6067	-141 851		0
710	71012	6060	-70 000		0
	71013	4300	-171 200		0
750	75018	4309	-1 255 882		0
		6059	-783 565		0
		6069	-67 941		0
	75075	6060	-40 000	4300	160 000
757	75702	8110	-4 000 000		0
	75704	8020	-2 541 150		0
758	75818	6800	-8 325 672		0
801	80130	4340	-20 000		0
	80146		0	4270	20 000
803	80395		0	2520	150 000
851	85111	2560	-31 595	2560	140 088
		6220	-622 620	6220	3 761 430
	85120	6220	-57 188	6220	57 188
	85121	6220	-139 520	6220	373 700
	85141		0	6220	346 150
852	85212	4010	-326 875		0
		4110	-55 563		0
		4120	-7 961		0
	85226	4010	-100 000		0
		4110	-10 500		0
900	90095	4390	-15 000	4300	15 000
921	92106		0	2800	70 000
	92108		0	2480	100 000
			0	2800	200 000
	92109	6220	-46 834	2480	303 000
	92110		0	2480	8 000
	92116	6220	-70 000	2480	100 000
	92118	2480	-85 967	2480	510 967
			0	2800	31 000
			0	6220	84 000
	92195	4300	-10 000		0
Razem			**-26 383 166**		**9 469 807**
w tym:					
wydatki bieżące			*-9 252 693*		*3 636 219*
wydatki majątkowe			*-17 130 473*		*5 833 588*

wróć

Załącznik Nr 3 do Uchwały ……/ …. / 14
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia …….. 2014 r. w sprawie zmian w budżecie
Województwa Podkarpackiego na 2014 r.

PLAN DOCHODÓW GROMADZONYCH NA WYODRĘBNIONYM RACHUNKU PRZEZ WOJEWÓDZKIE OŚWIATOWE JEDNOSTKI BUDŻETOWE, ORAZ WYDATKÓW NIMI FINANSOWANYCH

Lp.	Nazwa jednostki	Dochody	Wydatki
Rozdział 80102		**24 750**	**24 750**
1	Zespół Szkół przy Szp.Wojew.Nr 2 w Rzeszowie	20 050	20 050
2	Zespół Szkół Specjalnych w Rymanowie Zdroju	4 700	4 700
Rozdział 80130		**689 858**	**689 858**
1	Medyczna Szkoła Policealna w Przemyślu	101 000	101 000
2	Medyczna Szkoła Policealna w Jaśle	24 594	24 594
3	Medyczna Szkoła Policealna w Sanoku	9 000	9 000
4	Medyczna Szkoła Policealna w Łańcucie	10 500	10 500
5	Medyczna Szkoła Policealna w Mielcu	49 700	49 700
6	Medyczna Szkoła Policealna w Stalowej Woli	47 500	47 500
7	Medyczna Szkoła Policealna w Rzeszowie	179 985	179 985
8	Medyczno - Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Przemyślu	65 762	65 762
9	Medyczno - Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Jaśle	14 541	14 541
10	Medyczno - Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Sanoku	5 612	5 612
11	Medyczno - Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Łańcucie	7 945	7 945
12	Medyczno - Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Mielcu	39 677	39 677
13	Medyczno - Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Stalowej Woli	38 473	38 473
14	Medyczno - Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rzeszowie	95 569	95 569
Rozdział 80141		**223 840**	**223 840**
1	Kolegium Nauczycielskie w Przemyślu	38 000	38 000
2	Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych w Dębicy	33 168	33 168
3	Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych w Nisku	10 080	10 080
4	Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych w Ropczycach	6 000	6 000
5	Zespół Kolegiów Nauczycielskich w Tarnobrzegu	9 112	9 112
6	Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych w Przemyślu	60 000	60 000
7	Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych w Rzeszowie	41 400	41 400
8	Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych w Leżajsku	12 900	12 900
9	Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych w Mielcu	13 180	13 180
Rozdział 80146		**2 800 000**	**2 800 000**
1	Podkarpacke Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie	2 800 000	2 800 000
Rozdział 80147		**386 100**	**386 100**
1	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Rzeszowie	71 000	71 000
2	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Krośnie	44 350	44 350
3	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Przemyślu	200 000	200 000
4	Biblioteka Pedagogiczna w Tarnobrzegu	70 750	70 750
Rozdział 85410		**321 325**	**321 325**
1	Medyczna Szkoła Policealna w Rzeszowie	197 184	197 184
2	Medyczno - Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rzeszowie	124 141	124 141
OGÓŁEM		**4 445 873**	**4 445 873**

wróć

- projekt-

UCHWAŁA Nr / / 14
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia……2014 r.

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2025.

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. poz. 596 z późn. zm.), art. 228 i art. 231 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego z dnia 10 stycznia 2013 r. (Dz. U. z 2013 poz. 86 z późn. zm.).

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

W załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLI/816/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2025 dodaje się przedsięwzięcia:

1) o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 ustawy o finansach publicznych pn. „RPO WP na lata 2014-2020 Pomoc Techniczna",
2) stanowiące program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych:
   a) „Opracowanie aktualizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami (WPGO) wraz z Planem Inwestycyjnym",
   b) „Ropa – Etap 1 – budowa lewego obwałowania rzeki Ropy na odcinku od drogi powiatowej w Trzcinicy do mostu kolejowego w Siedliskach Sławęcińskich na terenie miejscowości Trzcinica, gm. Jasło oraz Przysieki, Siedliska Sławęcińskie, Pusta Wola, gm. Skołyszyn, woj. podkarpackie".

§ 2

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „RPO WP na lata 2007-2013 - Oś I ÷ VII", stanowiącego program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLI/816/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 grudnia 2013r. w sprawie uchwalenia

Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2025. Zmiana polega na urealnieniu zakresu wykonanego do końca 2013 r. oraz zmianie limitów wydatków w latach 2014 - 2016 w celu dostosowania zakresu realizacji przedsięwzięcia do dostępności środków oraz potrzeb beneficjentów.

2. Zmienia się okres realizacji przedsięwzięcia, o którym mowa w ust 1. Przedsięwzięcie będzie realizowane w latach 2009 - 2016.
3. Zwiększa się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **113.272,- zł** (w tym: zwiększa się wydatki bieżące o kwotę **1.778.270,- zł** i zmniejsza się wydatki majątkowe o kwotę **1.664.998,- zł**),
4. Zmienia się limit wydatków związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1, w latach 2014 – 2016 w następujący sposób:
   1) w roku 2014 zwiększa się limit wydatków majątkowych o kwotę **113.272,-zł,**
   2) w roku 2015 zmniejsza się limit wydatków o kwotę **12.669.313,-zł** (w tym: zwiększa się wydatki bieżące o kwotę **1.278.270,- zł** i zmniejsza się wydatki majątkowe o kwotę **13.947.583,- zł**),
   3) w roku 2016 zwiększa się limit wydatków o kwotę **12.669.385,-zł** (w tym: wydatki bieżące o kwotę **512.442,- zł** i wydatki majątkowe o kwotę **12.156.943,- zł**).

§ 3

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Projekty pomocy Technicznej RPO WP 2007 - 2013” o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLI/816/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 grudnia 2013r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2025. Zmiana polega na urealnieniu zakresu wykonanego do końca 2013 r. oraz zwiększeniu zakresu planowanego do wykonania w roku 2015 w celu dostosowania zakresu realizacji przedsięwzięcia do dostępności środków oraz potrzeb beneficjentów.
2. Zwiększa się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **421.666,- zł** (w tym: zwiększa się wydatki bieżące o kwotę **871.666,- zł** i zmniejsza się wydatki majątkowe o kwotę **450.000,- zł**),
3. Zwiększa się limit wydatków związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w roku 2015 o kwotę **421.447,- zł** (w tym: zwiększa się wydatki

bieżące o kwotę **871.447,- zł** i zmniejsza się wydatki majątkowe o kwotę **450.000,- zł**).

4. Zwiększa się limit zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **421.447,- zł** (w tym: zwiększa się wydatki bieżące o kwotę **871.447,- zł** i zmniejsza się wydatki majątkowe o kwotę **450.000,- zł**).

§ 4

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Program Operacyjny Kapitał Ludzki, Priorytety VI-IX (z wyłączeniem projektu własnego WUP w ramach Poddziałania 8.1.4 PO KL oraz działania 9.2 PO KL)", stanowiącego program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLI/816/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 grudnia 2013r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2025. Zmiana polega na zwiększeniu zakresu planowanego do wykonania w 2015 r. w związku ze zwiększeniem dostępności środków na przedsięwzięcie.
2. Zwiększa się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **9.898.607,- zł** (w tym: wydatki bieżące o kwotę **9.712.427,- zł** i wydatki majątkowe o kwotę **186.180,- zł**).
3. Zwiększa się limit wydatków związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w roku 2015 o kwotę **9.898.607,- zł** (w tym: bieżące o kwotę **9.712.427,- zł** i wydatki majątkowe o kwotę **186.180,- zł**).

§ 5

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa dr. woj. Nr 880 Jarosław - Pruchnik" o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLI/816/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 grudnia 2013r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2025. Zmiana związana jest ze zmniejszeniem zakresu planowanego do wykonania w roku 2014 w celu dostosowania limitów wydatków na przedsięwzięcie do wysokości dostępnych środków.

2. Zmniejsza się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **6.857.133,- zł** (wydatki majątkowe).
3. Zmniejsza się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w roku 2014 o kwotę **6.857.133,- zł.**

§ 6

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Tworzenie opracowań kartograficznych na podstawie bazy danych obiektów topograficznych (BDOT10k) z terenu województwa podkarpackiego", stanowiącego program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLI/816/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 grudnia 2013r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2025. Zmiana polega na przeniesieniu niezrealizowanej części zakresu planowanego do wykonania w latach 2013 - 2014 na 2015 r.
2. Zmienia się limit wydatków bieżących związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1, w latach 2014 – 2015 w następujący sposób:
   1) w roku 2014 zmniejsza się limit wydatków o kwotę **171.200,-zł**,
   2) w roku 2015 zwiększa się limit wydatków o kwotę **187.127,-zł.**
3. Zwiększa się limit zobowiązań majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **187.127,-zł.**

§ 7

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Rekompensata należna przewoźnikowi z tytułu wykonywania kolejowych przewozów osób - w ramach użyteczności publicznej", stanowiącego program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLI/816/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 grudnia 2013r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2025. Zmiana polega na zwiększeniu zakresu planowanego do wykonania w 2014 r.

2. Zwiększa się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **1.828.164,- zł** (wydatki bieżące).
3. Zwiększa się limit wydatków bieżących związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1, w roku 2014 o kwotę **1.828.164,-zł**.

§ 8

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Opracowanie dokumentacji projektowych i uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych", stanowiącego program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLI/816/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 grudnia 2013r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2025. Zmiana polega na zwiększeniu zakresu planowanego do wykonania w latach 2014 - 2015.
2. Zwiększa się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **410.000,- zł** (wydatki majątkowe).
3. Zwiększa się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1, w latach 2014 – 2015 w następujący sposób:
   1) w roku 2014 o kwotę **50.000,-zł**,
   2) w roku 2015 o kwotę **360.000,-zł.**
4. Zwiększa się limit zobowiązań majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **360.000,-zł.**

§ 9

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Budowa zbiornika retencyjnego w miejscowości Borowa Góra, woj. podkarpackie", o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLI/816/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 grudnia 2013r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2025. Zmiana polega na urealnieniu zakresu wykonanego do końca 2013 r.

oraz zwiększeniu zakresu planowanego do wykonania w 2014 r. na skutek zwiększenia kwoty dotacji na realizację przedsięwzięcia.

2. Zwiększa się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **193.456,- zł** (wydatki majątkowe).
3. Zwiększa się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1, w roku 2014 o kwotę **193.457,-zł.**

§ 10

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „"Wisłoka – Boża Wola – rozbudowa lewego wału Wisłoki w km 4+115 -6+737 oraz w km 0+000-0+230 wraz z budową obustronnych wałów cofkowych na potoku Kiełkowskim o długości 150 m - Etap I". Zadanie ujęte w ramach zlewni: Ochrona przed powodzią w zlewni Wisłoki, w tym budowa zbiorników retencyjnych Kąty-Myscowa oraz Dukla”, o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLI/816/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 grudnia 2013r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2025. Zmiana polega na zmniejszeniu zakresu planowanego do wykonania w latach 2014 – 2015 na skutek oszczędności poprzetargowych.
2. Zmienia się cel przedsięwzięcia, o którym mowa w ust 1 na „Rozbudowa (2,622 km) i budowa obustronnego obwałowania lewego wału rzeki Wisłoki na dł. 0,150 km. Zabezpieczenie ludności, mienia i gospodarki przed negatywnymi skutkami powodzi i zapewnienie trwałości projektu. Program Rozwoju Obszarów Wiejskich”.
3. Zmniejsza się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **11.576.170,- zł** (wydatki majątkowe).
4. Zmniejsza się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1, w latach 2014 - 2015 w następujący sposób:
   1) w roku 2014 o kwotę **5.763.303,-zł,**
   2) w roku 2015 o kwotę **4.631.988,-zł**.
5. Zmniejsza się limit zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **4.631.988,- zł.**

§ 11

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „"Odbudowa potoku Lubcza w km 2+640-6+675 na długości 4,035 km oraz udrożnienie koryta potoku Lubcza w rejonie 4 stopni betonowych w km 0+400; 1+280; 7+050; 7+700 w mieście Rzeszów – Zwięczyca II, oraz w miejscowościach: Racławówka, Niechobrz, Boguchwała, gm. Boguchwała, woj. podkarpackie". Zadanie ujęte w ramach zlewni: Ochrona przed powodzią w zlewni rzeki Wisłok, w tym budowa zbiornika retencyjnego Rudawka Rymanowska i zabezpieczenie przed powodzią miasta Krosno", o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLI/816/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 grudnia 2013r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2025. Zmiana polega na zwiększeniu zakresu planowanego do wykonania w 2014 r. z przeznaczeniem na roboty uzupełniające oraz zmniejszeniu zakresu planowanego do wykonania w roku 2015 na skutek aktualizacji operatu podziałowego oraz zmniejszenia zakresu rzeczowego robót budowlano - montażowych.
2. Zmniejsza się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **482.759,- zł** (wydatki majątkowe).
3. Zmienia się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1, w latach 2014 - 2015 w następujący sposób:
   1) w roku 2014 zwiększa się limit wydatków o kwotę **24.212,-zł,**
   2) w roku 2015 zmniejsza się limit wydatków o kwotę **506.971,-zł**.

§ 12

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Nowy Breń II - rozbudowa i przeciwfiltracyjne zabezpieczenie prawego wału rzeki Nowy Breń w km 2+487-4+319, na długości 1,832 km w miejscowościach: Słupiec, Ziempniów i Otałęż Część I: km 2+764 - 4+319, na długości 1,555 km w miejscowości Ziempniów i Otałęż woj. podkarpackie". Zadanie ujęte w ramach zlewni: Zabezpieczenie przed zagrożeniem powodziowym doliny Wisły na

odcinku od ujścia Dunajca do ujścia Wisłoki", o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLI/816/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 grudnia 2013r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2025. Zmiana polega na zmniejszeniu zakresu planowanego do wykonania w 2014 r. na skutek oszczędności poprzetargowych oraz zwiększeniu zakresu planowanego do wykonania w roku 2015 z przeznaczeniem na wypłaty odszkodowań za przejęcie nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa .

2. Zmniejsza się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **1.169.321,- zł** (wydatki majątkowe).
3. Zmienia się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1, w latach 2014 - 2015 w następujący sposób:
   1) w roku 2014 zmniejsza się limit wydatków o kwotę **1.171.322,-zł,**
   2) w roku 2015 zwiększa się limit wydatków o kwotę **2.001,-zł**.
4. Zwiększa się limit zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **2.001,- zł.**

§ 13

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. "San I Etap I - rozbudowa i przeciwfiltracyjne zabezpieczenie prawego wału rzeki San w km 2+215 - 9+417, na długości 7,202 km, na terenie gminy Radomyśl nad Sanem, woj. podkarpackie". Zadanie ujęte w ramach zlewni: Zabezpieczenie przed zagrożeniem powodziowym doliny Wisły na odcinku od ujścia Wisłoki do ujścia Sanny", o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLI/816/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 grudnia 2013r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2025. Zmiana polega na zmniejszeniu zakresu planowanego do wykonania w latach 2014 – 2015 na skutek oszczędności w wydatkach na wypłatę odszkodowań za przejęcie nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa oraz po rozstrzygniętym posterowaniu przetargowym w wydatkach na wykonanie robót budowlano - montażowych.

2. Zmniejsza się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **2.698.498,- zł** (wydatki majątkowe).
3. Zmniejsza się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1, w latach 2014 - 2015 w następujący sposób:
   1) w roku 2014 o kwotę **143.602,-zł,**
   2) w roku 2015 o kwotę **2.554.896,-zł**.
4. Zmniejsza się limit zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **2.554.896,- zł.**

§ 14

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Zaprojektowanie i budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego (polderu przepływowego) pn. "Kańczuga" na rzece Mleczka Kańczudzka na terenie gminy Jawornik Polski oraz miasta i gminy Kańczuga”, o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLI/816/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 grudnia 2013r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2025. Zmiana polega zwiększeniu zakresu planowanego do wykonania w latach 2014 – 2015 z przeznaczeniem na roboty uzupełniające oraz wypłatę odszkodowań za przejęcie nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa.
2. Zwiększa się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **545.285,- zł** (wydatki majątkowe).
3. Zwiększa się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1, w latach 2014 – 2015 w następujący sposób:
   1) w roku 2014 o kwotę **445.285,-zł,**
   2) w roku 2015 o kwotę **100.000,-zł**.
4. Zwiększa się limit zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **100.000,- zł.**

§ 15

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „San II - rozbudowa i przeciwfiltracyjne zabezpieczenie lewego wału rzeki San w km 4+438-9+390, na długości 4,952 km, na terenie gminy Zaleszany. Zadanie ujęte w ramach zlewni: Ochrona przed powodzią w zlewni rz. San (bez zlewni Wisłoka i Tanwi) w tym zabezpieczenie przed powodzią miasta Przemyśl", o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLI/816/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 grudnia 2013r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2025. Zmiana polega na polega zmniejszeniu zakresu planowanego do wykonania w latach 2014 – 2015 na skutek oszczędności poprzetargowych.
2. Zmniejsza się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **5.739.394,- zł** (wydatki majątkowe).
3. Zmniejsza się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1, w latach 2014 – 2015 w następujący sposób:
   1) w roku 2014 o kwotę **2.291.573,-zł,**
   2) w roku 2015 o kwotę **2.356.000,-zł**.
4. Zmniejsza się limit zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **2.356.000,- zł.**

§ 16

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Zaprojektowanie i budowa lewostronnego obwałowania rzeki Wisłoki w km 53+800 – 55+600 w miejscowościach: Zawierzbie, Żyraków, na terenie gminy Żyraków, województwo podkarpackie", o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLI/816/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 grudnia 2013r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2025. Zmiana polega na zwiększeniu zakresu planowanego do wykonania w roku 2015 z przeznaczeniem na promocje projektu, wypłatę odszkodowań za przejęcie nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa oraz wykonanie robót dodatkowych.

2. Zwiększa się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **336.630,- zł** (wydatki majątkowe).
3. Zwiększa się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1, w roku 2014 o kwotę **336.630,-zł**

§ 17

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Budowa zbiornika retencyjnego w miejscowości Rzeczyca Długa, gm. Radomyśl n/Sanem, woj. podkarpackie", o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLI/816/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 grudnia 2013r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2025. Zmiana polega na zmniejszeniu zakresu planowanego do wykonania w latach 2014 – 2015 na skutek oszczędności poprzetargowych.
2. Zmniejsza się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **4.448.126,- zł** (wydatki majątkowe).
3. Zmniejsza się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1, w latach 2014 – 2015 w następujący sposób:
   1) w roku 2014 o kwotę **2.362.100,-zł,**
   2) w roku 2015 o kwotę **2.086.026,-zł**.
4. Zmniejsza się limit zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **2.086.026,- zł.**

§ 18

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Przygotowanie dokumentacji i terenu pod inwestycje - teren województwa podkarpackiego. Zadanie ujęte w ramach zlewni: Zabezpieczenie przed zagrożeniem powodziowym doliny Wisły na odcinku od ujścia Wisłoki do ujścia Sanny", stanowiącego program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLI/816/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 grudnia 2013r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej

Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2025. Zmiana polega na zmniejszeniu zakresu planowanego do wykonania w roku 2014 oraz zwiększeniu zakresu planowanego do wykonania w roku 2015 w celu dostosowania do dostępności środków na realizację przedsięwzięcia.

2. Zwiększa się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **1.533.996,- zł** (wydatki majątkowe).
3. Zmienia się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1, w latach 2014 – 2015 w następujący sposób:

   1) w roku 2014 zmniejsza się limit wydatków o kwotę **39.663,-zł,**

   2) w roku 2015 zwiększa się limit wydatków o kwotę **1.573.659,-zł**.
4. Zwiększa się limit zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **1.573.659,- zł.**

§ 19

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Łęg III - rozbudowa lewego wału rzeki Łęg w km 5+000-7+580 na dł. 2,58 km oraz prawego wału w km 5+200-11+000 na dł. 5.80 km na terenie gm. Gorzyce i Zaleszany. Zadanie ujęte w ramach zlewni: Zabezpieczenie przed zagrożeniem powodziowym doliny Wisły na odcinku od ujścia Wisłoki do ujścia Sanny”, stanowiącego program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLI/816/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 grudnia 2013r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2025. Zmiana polega na zwiększeniu zakresu planowanego do wykonania w 2014 r. z przeznaczeniem na roboty uzupełniające.
2. Zwiększa się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **18.777,- zł** (wydatki majątkowe).
3. Zwiększa się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1, w roku 2014 o kwotę **18.777,-zł.**

§ 20

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Zabezpieczenie przed powodzią miasta Rzeszowa i gm. Tyczyn poprzez kształtowanie koryta rzeki Strug, w tym przedsięwzięcie inwestycyjne: Strug-etap I-odcinkowa przebudowa-kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Strug na długości 8,62 km na terenie miejscowości: Rzeszów, gm. Rzeszów, Tyczyn, gm. Tyczyn, woj. podkarpackie", stanowiącego program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLI/816/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 grudnia 2013r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2025. Zmiana polega na urealnieniu zakresu wykonanego do końca 2013 r., zwiększeniu zakresu planowanego do wykonania w roku 2014 i 2016 oraz zmniejszeniu zakresu planowanego do wykonania w roku 2015. Zwiększony zakres wydatków 2014 r. dotyczy wykupów gruntów oraz opracowania analiz. Zmiany w latach 2015 -2016 dotyczą przeniesienia części zakresu planowanego do wykonania pomiędzy latami w celu dostosowania do dostępności środków na realizację przedsięwzięcia.
2. Zwiększa się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **95.146,- zł** (wydatki majątkowe).
3. Zmienia się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1, w latach 2014 – 2016 w następujący sposób:
   1) w roku 2014 zwiększa się limit wydatków o kwotę **35.610,-zł**.
   2) w roku 2015 zmniejsza się limit wydatków o kwotę **11.142.495,-zł,**
   3) w roku 2016 zwiększa się limit wydatków o kwotę **11.207.495,-zł**.
4. Zwiększa się limit zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **65.000,- zł.**

§ 21

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Trześniówka III - rozbudowa lewego wału rzeki Trześniówki w km 8+280-13+132 na dł. 4,852 km oraz prawego wału w km 7+678-12+942 na dł. 5,264 km, na terenie gm. Tarnobrzeg i gm. Grębów. Zadanie ujęte w ramach zlewni: Zabezpieczenie przed

zagrożeniem powodziowym doliny Wisły na odcinku od ujścia Wisłoki do ujścia Sanny", stanowiącego program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLI/816/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 grudnia 2013r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2025. Zmiana polega na przeniesieniu części zakresu planowanego do wykonania w roku 2015 na rok 2014 oraz zwiększeniu zakresu planowanego do wykonania w roku 2015 o roboty uzupełniające.

2. Zmienia się cel przedsięwzięcia, o którym mowa w ust 1 na „Rozbudowa lewego wału na dł. 4,775 km oraz prawego wału rzeki Trześniówki na dł. 5,24 km. Zabezpieczenie ludności, mienia i gospodarki przed negatywnymi skutkami powodzi i zapewnienie trwałości projektu."
3. Zwiększa się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **76.339,- zł** (wydatki majątkowe).
4. Zmienia się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1, w latach 2014 - 2015 w następujący sposób:
   1) w roku 2014 zwiększa się limit wydatków o kwotę **1.376.339,-zł,**
   2) w roku 2015 zmniejsza się limit wydatków o kwotę **1.300.000,-zł**.

§ 22

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Zabezpieczenie przed powodzią osiedla Rzochów - budowa nowego prawego wału rzeki Wisłoki w km 26+533 - 28+639 na terenie miasta Mielca i gminy Przecław. Zadanie ujęte w ramach zlewni:Ochrona przed powodzią w zlewni Wisłoki, w tym budowa zbiorników retencyjnych Kąty-Myscowa oraz Dukla", stanowiącego program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLI/816/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 grudnia 2013r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2025. Zmiana polega na

przeniesieniu części zakresu planowanego do wykonania w roku 2014 na rok 2015 oraz zwiększeniu zakresu planowanego do wykonania w roku 2015 z przeznaczeniem na wypłatę odszkodowań właścicielom gruntów i roboty budowlano – montażowe.

2. Zwiększa się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **1.480,- zł** (wydatki majątkowe).
3. Zmienia się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1, w latach 2014 - 2015 w następujący sposób:
   1) w roku 2014 zmniejsza się limit wydatków o kwotę **9.423.520,-zł,**
   2) w roku 2015 zwiększa się limit wydatków o kwotę **9.425.000,-zł**.
4. Zwiększa się limit zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **9.425.000,- zł.**

§ 23

1. Zwiększa się upoważnienie Zarządu Województwa Podkarpackiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLI/816/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2025, ogółem o kwotę **315.268.679,-zł**, w tym:
   1) obciążających budżet roku 2015 o kwotę **20.955.716,-zł**,
   2) obciążających budżet roku 2016 o kwotę **58.862.592,-zł**,
   3) obciążających budżet roku 2017 o kwotę **58.862.592,-zł**,
   4) obciążających budżet roku 2018 o kwotę **58.862.593,-zł**,
   5) obciążających budżet roku 2019 o kwotę **58.862.593,-zł**,
   6) obciążających budżet roku 2020 o kwotę **58.862.593,-zł**.
2. Zwiększa się upoważnienie Zarządu Województwa Podkarpackiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją programów, projektów lub zadań innych niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLI/816/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2025, ogółem o kwotę **34.580.835,-zł** w tym:

1) obciążających budżet roku 2015 o kwotę **1.045.731,-zł**,
2) obciążających budżet roku 2016 o kwotę **33.535.104,-zł**,

§ 24

1. Zmniejsza się upoważnienie Zarządu Województwa Podkarpackiego do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych Województwa Podkarpackiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 ustawy o finansach publicznych określonych w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLI/816/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2025, obciążających budżet roku 2015 o kwotę **11.526.909,-zł.**
2. Zwiększa się upoważnienie Zarządu Województwa Podkarpackiego do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych Województwa Podkarpackiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją programów, projektów lub zadań innych niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych określonych w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLI/816/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2025, ogółem o kwotę **34.475.835,-zł**, w tym:
   1) obciążających budżet roku 2015 o kwotę **940.731,-zł,**
   2) obciążających budżet roku 2016 o kwotę **33.535.104,-zł.**

§ 25

W uchwale Nr XLI/816/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2025 w § 3 i § 4 dodaje się pkt 7) w brzmieniu:

„7) najmu lub dzierżawy nieruchomości na potrzeby działalności statutowej jednostki.”

§ 26

W uchwale Nr LVII/1091/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 września 2014 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2025 w § 3 ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„ 2. Zmniejsza się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **1.530.420,- zł** (wydatki majątkowe).

3. Zmienia się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w latach 2014 - 2015, w następujący sposób:

1) w roku 2014 zwiększa się limit wydatków o kwotę **469.580,- zł**,

2) w roku 2015 zmniejsza się limit wydatków o kwotę **2.000.000,- zł**”.

§ 27

W związku ze zmianami zawartymi w § 1–22 oraz zmianami w budżecie w okresie wrzesień - październik 2014 r. wynikającymi z uchwał: Zarządu Województwa Podkarpackiego oraz Sejmiku Województwa Podkarpackiego dokonuje się zmiany załączników Nr 1a i Nr 2 do uchwały Nr XLI/816/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2025. Załączniki Nr 1a i Nr 2 otrzymują brzmienie jak załączniki Nr 1 i Nr 2 do niniejszej uchwały.

§ 28

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 29

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

wróć

Uzasadnienie
do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2025.

Projekt Uchwały Sejmiku opracowano na podstawie wniosków Dyrektorów:

- Departamentu Zarządzania RPO,
- Departamentu Ochrony Środowiska,
- Departamentu Rozwoju Regionalnego,
- Departamentu Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego,
- Departament Rolnictwa , Geodezji i Gospodarki Mieniem

o dokonanie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Zmiany WPF dotyczą:

1. Ujęcia w wykazie przedsięwzięć nowych przedsięwzięć pn.:
   1) „RPO WP na lata 2014-2020 Pomoc Techniczna",
   2) „Opracowanie aktualizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami (WPGO) wraz z Planem Inwestycyjnym",
   3) „Ropa – Etap 1 – budowa lewego obwałowania rzeki Ropy na odcinku od drogi powiatowej w Trzcinicy do mostu kolejowego w Siedliskach Sławęcińskich na terenie miejscowości Trzcinica, gm. Jasło oraz Przysieki, Siedliska Sławęcińskie, Pusta Wola, gm. Skołyszyn, woj. podkarpackie"
2. Zmian wartości, zakresu i terminów realizacji przedsięwzięć wymienionych w tabelarycznym zestawieniu zmian stanowiącym załącznik do niniejszego uzasadnienia.

   Sfinansowanie zwiększonych wydatków ze środków własnych w latach 2015 – 2020 możliwe będzie kosztem wydatków inwestycyjnych jednorocznych z tego:
   1) w roku 2015 w kwocie 5.461.305,-zł,
   2) w latach 2016 – 2017 w kwocie 8.829.388,-zł w każdym roku,
   3) w latach 2018 – 2020 w kwocie 8.829.389,-zł w każdym roku.
3. Ustalenia i zmiany limitów zobowiązań dla poszczególnych przedsięwzięć, w tym:
   1) ustalenia limitów zobowiązań dla nowowprowadzanych przedsięwzięć,
   2) zmiany limitów zobowiązań (dla przedsięwzięć już ujętych w WPF) związku ze zmianą limitów wydatków
4. Zmian upoważnień dla Zarządu Województwa:

1) związanych z zaciąganiem zobowiązań na realizację ww. przedsięwzięć oraz przekazaniem tych upoważnień kierownikom jednostek realizujących przedsięwzięcia,
2) związanych z dodaniem do katalogu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy zawieranych na czas nieokreślony w zakresie najmu lub dzierżawy nieruchomości na potrzeby działalności statutowej jednostki oraz przekazaniem tych uprawnień kierownikom jednostek realizujących przedsięwzięcia.

5. Sprostowania omyłki pisarskiej w § 3 pkt 2 i 3 uchwały Nr LVII/1091/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 września 2014 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2025. W opisie zmian limitów wydatków ujęto wyłącznie wydatki finansowane ze środków własnych a winny być też zmiany wydatków finansowanych ze środków UE.
6. Aktualizacji załącznika Nr 1a do WPF na skutek zmian wykazu przedsięwzięć oraz zmian w budżecie dokonanych w okresie wrzesień - październik 2014 roku uchwałami Zarządu Województwa oraz Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Załącznik Nr 1
do Uchwały Nr ……/…../14
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 27 październik 2014r.

WPF

WIELOLETNIA PROGNOZA FINANSOWA WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO NA LATA 2014 - 2025

L.p.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2011	Wykonanie 2012	Plan 3 kw. 2013	Wykonanie 2013	Prognoza 2014	Prognoza 2015	Prognoza 2016	Prognoza 2017	Prognoza 2018	Prognoza 2019	Prognoza 2020	Prognoza 2021	Prognoza 2022	Prognoza 2023	Prognoza 2024	Prognoza 2025
1	**Dochody ogółem**	**929 774 711**	**871 599 354**	**1 358 717 187**	**1 358 717 187**	**1 457 723 870**	**1 089 197 724**	**709 797 773**	**658 298 125**	**666 307 423**	**678 556 908**	**691 051 382**	**651 762 541**	**664 761 792**	**678 021 028**	**690 745 448**	**704 540 357**
1.1	Dochody bieżące, w tym:	677 067 477	651 417 388	710 414 718	710 414 718	764 988 890	702 781 567	645 085 873	651 797 129	663 806 427	676 055 912	688 550 386	650 762 541	663 761 792	677 021 028	689 745 448	703 540 357
1.1.1	dochody z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych	0	0	0	0	39 220 995	42 045 415	42 886 323	43 744 050	44 618 931	45 511 309	46 421 535	47 349 966	48 296 965	49 262 905	50 248 163	51 253 126
1.1.2	dochody z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych	0	0	0	0	131 088 464	124 848 000	127 344 960	129 891 859	132 489 696	135 139 490	137 842 280	140 599 126	143 411 108	146 279 330	149 204 917	152 189 015
1.1.3	podatki i opłaty	0	0	0	0	11 618 365	11 724 594	11 959 086	12 198 268	12 442 233	12 691 078	12 944 899	13 203 797	13 467 873	13 737 231	14 011 975	14 292 215
1.1.3.1	z podatku od nieruchomości	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.1.4	z subwencji ogólnej	0	0	0	0	308 311 025	314 477 246	320 766 790	327 182 126	333 725 769	340 400 284	347 208 290	354 152 456	361 235 505	368 460 215	375 829 419	383 346 007
1.1.5	z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące	0	0	0	0	242 714 397	154 578 779	129 648 289	126 066 794	127 577 485	129 118 391	130 690 114	81 761 065	83 396 286	85 064 212	86 765 496	88 500 806
1.2	Dochody majątkowe, w tym:	252 707 234	220 181 966	648 302 469	648 302 469	692 734 980	386 416 157	64 711 900	6 500 996	2 500 996	2 500 996	2 500 996	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000
1.2.1	ze sprzedaży majątku	3 431 851	2 127 418	20 370 000	20 370 000	10 092 876	10 000 000	5 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000
1.2.2	z tytułu dotacji oraz środków przeznaczonych na inwestycje	0	0	0	0	676 029 069	376 416 157	59 711 900	5 500 996	1 500 996	1 500 996	1 500 996	0	0	0	0	0
2	**Wydatki ogółem**	**962 474 821**	**891 000 574**	**1 413 513 613**	**1 413 513 613**	**1 538 250 565**	**1 194 500 649**	**682 882 838**	**605 695 400**	**607 529 947**	**619 779 435**	**644 273 906**	**592 985 068**	**643 458 501**	**645 461 028**	**658 185 449**	**683 980 357**
2.1	Wydatki bieżące, w tym:	547 550 040	529 232 464	606 701 476	606 701 476	609 899 752	549 316 907	531 754 355	530 956 012	537 011 373	537 898 181	544 912 671	489 402 994	496 213 489	503 071 524	514 078 190	524 970 387
2.1.1	z tytułu poręczeń i gwarancji	0	0	0	0	1 468 618	9 224 429	7 671 128	5 066 762	5 060 562	4 621 866	4 405 145	4 186 611	3 450 496	149 745	0	0
2.1.1.1	w tym: gwarancje i poręczenia polegające wyłączeniu z limitu spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ustawy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.1.2	na spłatę przejętych zobowiązań samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej przekształconego na zasadach określonych w przepisach o działalności leczniczej, w wysokości w jakiej nie podlegają sfinansowaniu dotacją z budżetu państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.1.3	wydatki na obsługę długu	13 588 678	18 113 694	19 192 779	19 192 779	11 826 500	19 106 223	25 117 132	22 941 000	19 666 000	16 192 000	12 782 000	10 173 000	7 288 000	5 230 000	4 069 800	2 035 400
2.1.3.1	w tym: odsetki i dyskonto określone w art. 243 ust. 1 ustawy	0	0	0	0	11 826 500	19 106 223	25 117 132	22 941 000	19 666 000	16 192 000	12 782 000	10 173 000	7 288 000	5 230 000	4 069 800	2 035 400
2.1.3.1.1	w tym: odsetki i dyskonto podlegające wyłączeniu z limitu spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ustawy, w terminie nie dłuższym niż 90 dni po zakończeniu programu, projektu lub zadania i otrzymaniu refundacji z tych środków (bez odsetek i dyskonta na wkład krajowy)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.1.3.1.2	w tym: odsetki i dyskonto podlegające wyłączeniu z limitu spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ustawy, z tytułu zobowiązań zaciągniętych na wkład krajowy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.2	Wydatki majątkowe	414 924 781	361 768 111	806 812 137	806 812 137	928 350 813	645 183 742	151 128 483	74 739 389	70 518 574	81 881 254	99 361 235	103 582 074	147 245 012	142 389 504	144 107 258	159 009 970
3	**Wynik budżetu**	**-32 700 111**	**-19 401 220**	**-54 796 426**	**-54 796 426**	**-80 526 695**	**-105 302 925**	**26 914 935**	**52 602 724**	**58 777 476**	**58 777 473**	**46 777 476**	**58 777 473**	**21 303 291**	**32 560 000**	**32 560 000**	**20 560 000**
4	**Przychody budżetu**	**104 252 559**	**96 164 948**	**62 759 294**	**62 759 294**	**88 489 563**	**123 265 792**	**7 645 065**	**5 431 459**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
4.1	Nadwyżka budżetowa z lat ubiegłych	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.1.1	w tym: na pokrycie deficytu budżetu	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.2	Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy	29 413 588	60 477 448	62 550 966	62 550 966	82 942 950	5 884 885	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.2.1	w tym: na pokrycie deficytu budżetu	0	0	0	0	74 980 082	5 884 885	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.3	Kredyty, pożyczki, emisja papierów wartościowych	74 151 471	35 000 000	0	0	5 296 624	116 689 251	5 385 042	3 716 455	0	0	0	0	0	0	0	0
4.3.1	w tym: na pokrycie deficytu budżetu	0	0	0	0	5 467 824	99 418 040			0	0	0	0	0	0	0	0
4.4	Inne przychody niezwiązane z zaciągnięciem długu	687 500	687 500	208 328	208 328	249 989	691 656	2 260 023	1 715 004	0	0	0	0	0	0	0	0
4.4.1	w tym: na pokrycie deficytu budżetu	0	0	0	0	249 989	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	**Rozchody budżetu**	**11 075 000**	**8 462 868**	**7 962 868**	**7 962 868**	**7 962 868**	**17 962 867**	**34 560 000**	**58 034 183**	**58 777 476**	**58 777 473**	**46 777 476**	**58 777 473**	**21 303 291**	**32 560 000**	**32 560 000**	**20 560 000**
5.1	Spłaty rat kapitałowych kredytów i pożyczek oraz wykup papierów wartościowych	8 575 000	7 962 868	7 962 868	7 962 868	7 962 868	17 962 867	34 560 000	58 034 183	58 777 476	58 777 473	46 777 476	58 777 473	21 303 291	32 560 000	32 560 000	20 560 000
5.1.1	w tym: łączna kwota przypadających na dany rok kwot ustawowych wyłączeń z limitu spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ustawy, z tego:	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.1.1.1	kwota przypadających na dany rok kwot ustawowych wyłączeń określonych w art. 243 ust. 3 ustawy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.1.1.2	kwota przypadających na dany rok kwot ustawowych wyłączeń określonych w art. 243 ust. 3a ustawy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.1.1.3	kwota przypadających na dany rok kwot ustawowych wyłączeń innych niż określone w art. 243 ustawy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.2	Inne rozchody niezwiązane ze spłatą długu	2 500 000	500 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	**Kwota długu**	**298 451 471**	**325 488 603**	**317 525 735**	**317 525 735**	**314 859 491**	**413 585 875**	**384 410 917**	**330 093 189**	**271 315 713**	**212 538 240**	**165 760 764**	**106 983 291**	**85 680 000**	**53 120 000**	**20 560 000**	**0**
7	**Kwota zobowiązań wynikających z przejęcia przez jednostkę samorządu terytorialnego zobowiązań po likwidowanych i przekształcanych jednostkach zaliczanych do sektora finansów publicznych**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
8	**Relacja zrównoważenia wydatków bieżących, o której mowa w art. 242 ustawy**																
8.1	Różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi	129 517 436	122 184 924	103 713 242	103 713 242	155 089 138	153 464 660	113 331 518	120 841 117	126 795 054	138 157 731	143 637 715	161 359 547	167 548 303	173 949 504	175 667 258	178 569 970
8.2	Różnica między dochodami bieżącymi, skorygowanymi o środki a wydatkami bieżącymi, pomniejszonymi o wydatki	158 931 024	182 662 373	166 264 208	166 264 208	238 032 088	159 349 545	113 331 518	120 841 117	126 795 054	138 157 731	143 637 715	161 359 547	167 548 303	173 949 504	175 667 258	178 569 970
9	**Wskaźnik spłaty zobowiązań**																
9.1	Wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy do dochodów, bez uwzględnienia zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego i bez uwzględniania ustawowych wyłączeń przypadających na dany rok	0,92%	0,91%	0,59%	0,59%	1,46%	4,25%	9,49%	13,07%	12,53%	11,73%	9,26%	11,22%	4,82%	5,60%	5,30%	3,21%
9.2	Wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy do dochodów, bez uwzględnienia zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego, po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń przypadających na dany rok	0,92%	0,91%	0,59%	0,59%	1,46%	4,25%	9,49%	13,07%	12,53%	11,73%	9,26%	11,22%	4,82%	5,60%	5,30%	3,21%
9.3	Kwota zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego przypadających do spłaty w danym roku budżetowym, podlegająca doliczeniu zgodnie z art. 244 ustawy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

L.p.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2011	Wykonanie 2012	Plan 3 kw. 2013	Wykonanie 2013	Prognoza 2014	Prognoza 2015	Prognoza 2016	Prognoza 2017	Prognoza 2018	Prognoza 2019	Prognoza 2020	Prognoza 2021	Prognoza 2022	Prognoza 2023	Prognoza 2024	Prognoza 2025
9.4	Wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy do dochodów, po uwzględnieniu zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego oraz po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń przypadających na dany rok	0,92%	0,91%	0,59%	0,59%	1,46%	4,25%	9,49%	13,07%	12,73%	11,73%	9,26%	11,22%	4,82%	5,60%	5,30%	3,21%
9.5	Wskaźnik dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów budżetu, ustalony dla danego roku (wskaźnik jednoroczny)	14,30%	14,26%	9,13%	9,13%	11,33%	15,01%	16,67%	18,51%	19,18%	20,51%	20,93%	24,91%	25,35%	25,80%	25,58%	25,49%
9.6	Dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań określony w art. 243 ustawy, po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń, obliczony w oparciu o plan 3 kwartału roku poprzedzającego pierwszy rok prognozy (wskaźnik ustalony w oparciu o średnią arytmetyczną z 3 poprzednich lat)	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	12,56%	11,57%	11,82%	14,34%	16,73%	18,12%	19,40%	20,21%	22,12%	23,73%	25,35%	25,58%
9.6.1	Dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań określony w art. 243 ustawy, po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń, obliczony w oparciu o wykonanie roku poprzedzającego pierwszy rok prognozy (wskaźnik ustalony w oparciu o średnią artytmetyczną z 3 poprzednich lat)	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	13,37%	12,38%	12,63%	14,34%	16,73%	18,12%	19,40%	20,21%	22,12%	23,73%	25,35%	25,58%
9.7	Informacja o spełnieniu wskaźnika spłaty zobowiązań określonego w art. 243 ustawy, po uwzględnieniu zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego oraz po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń, obliczonego w oparciu o plan 3 kwartałów roku poprzedzającego rok budżetowy	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK
9.7.1	Informacja o spełnieniu wskaźnika spłaty zobowiązań określonego w art. 243 ustawy, po uwzględnieniu zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego oraz po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń, obliczonego w oparciu o wykonanie roku poprzedzającego rok budżetowy	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK
10	**Przeznaczenie prognozowanej nadwyżki budżetowej, w tym na:**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**26 914 935**	**52 602 724**	**58 777 476**	**58 777 473**	**46 777 476**	**58 777 473**	**21 303 291**	**32 560 000**	**32 560 000**	**20 560 000**
10.1	Spłaty kredytów, pożyczek i wykup papierów wartościowych	0	0	0	0	0	0	26 914 935	52 602 724	58 777 476	58 777 473	46 777 476	58 777 473	21 303 291	32 560 000	32 560 000	20 560 000
11	**Informacje uzupełniające o wybranych rodzajach wydatków budżetowych**																
11.1	Wydatki bieżące na wynagrodzenia i składki od nich naliczane	0	0	0	0	144 412 348	146 472 516	194 764 410	200 607 343	206 625 563	212 824 330	219 209 060	225 785 331	232 558 891	239 535 658	246 721 728	254 123 380
11.2	Wydatki związane z funkcjonowaniem organów jednostki samorządu terytorialnego	0	0	0	0	80 944 792	83 023 538	85 514 244	88 079 672	90 722 062	93 443 724	96 247 036	99 134 447	102 108 480	105 171 734	108 326 886	111 576 693
11.3	Wydatki objęte limitem, o którym mowa w art. 226 ust. 3 pkt 4 ustawy	0	0	0	0	1 034 031 369	728 133 734	202 035 856	139 861 531	127 587 861	106 473 932	105 889 716	1 895 225	450 000	450 000	200 000	200 000
11.3.1	bieżące	0	0	0	0	218 985 140	162 183 453	130 499 074	124 095 653	110 821 983	104 708 054	104 123 838	1 895 225	450 000	450 000	200 000	200 000
11.3.2	majątkowe	0	0	0	0	815 046 229	565 950 281	71 536 782	15 765 878	16 765 878	1 765 878	1 765 878	0	0	0	0	0
11.4	Wydatki inwestycyjne kontynuowane	0	0	0	0	551 295 900	394 791 166	35 286 352	14 000 000	15 000 000	0	0	0	0	0	0	0
11.5	Nowe wydatki inwestycyjne	0	0	0	0	46 716 219	157 112 683	103 685 188	60 739 389	55 518 574	81 881 254	99 361 235	103 582 074	147 245 012	142 389 504	144 107 258	159 009 970
11.6	Wydatki majątkowe w formie dotacji	0	0	0	0	330 338 694	93 279 893	12 156 943	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12	**Finansowanie programów, projektów lub zadań realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy**																
12.1	Dochody bieżące na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy	0	0	0	0	94 895 614	58 805 612	50 829 386	50 532 208	50 532 208	50 532 208	50 532 208	0	0	0	0	0
12.1.1	- w tym środki określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	0	0	0	0	49 049 068	13 173 197	1 997 178	1 700 000	1 700 000	1 700 000	1 700 000	0	0	0	0	0
12.1.1.1	- w tym środki określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy wynikające wyłącznie z zawartych umów na realizację programu, projektu lub zadania	0	0	0	0	44 603 216	7 035 526	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.2	Dochody majątkowe na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy	0	0	0	0	614 136 876	139 618 215	1 500 996	1 500 996	1 500 996	1 500 996	1 500 996	0	0	0	0	0
12.2.1	- w tym środki określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	0	0	0	0	518 183 059	108 297 380						0	0	0	0	0
12.2.1.1	- w tym środki określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy wynikające wyłącznie z zawartych umów na realizację programu, projektu lub zadania	0	0	0	0	364 566 441	82 969 725	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.3	Wydatki bieżące na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy	0	0	0	0	106 818 702	67 278 542	59 833 008	59 533 386	59 533 387	59 533 387	59 368 447	0	0	0	0	0
12.3.1	- w tym finansowane środkami określonymi w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	0	0	0	0	57 235 687	13 173 197	1 997 178	1 700 000	1 700 000	1 700 000	1 700 000	0	0	0	0	0
12.3.2	Wydatki bieżące na realizację programu, projektu lub zadania wynikające wyłącznie z zawartych umów z podmiotem dysponującym środkami, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	0	0	0	0	85 519 883	19 340 434	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.4	Wydatki majątkowe na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy	0	0	0	0	749 768 821	213 466 530	1 765 878	1 765 878	1 765 878	1 765 878	1 765 878	0	0	0	0	0
12.4.1	- w tym finansowane środkami określonymi w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	0	0	0	0	517 285 256	108 297 380						0	0	0	0	0
12.4.2	Wydatki majątkowe na realizację programu, projektu lub zadania wynikające wyłącznie z zawartych umów z podmiotem dysponującym środkami, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy					527 501 540	137 951 595	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.5	Wydatki na wkład krajowy w związku z umową na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy bez względu na stopień finansowania tymi środkami	0	0	0	0	282 066 580	159 274 495	59 601 708	59 599 264	59 599 265	59 599 265	59 434 325	0	0	0	0	0
12.5.1	w tym: w związku z już zawartą umową na realizację programu, projektu lub zadania	0	0	0	0	203 851 766	67 122 319	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.6	Wydatki na wkład krajowy w związku z zawartą po dniu 1 stycznia 2013 r. umową na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego w co najmniej 60% środkami, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	0	0	0	0	6 552 645	2 690 333	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.6.1	w tym: w związku z już zawartą umową na realizację programu, projektu lub zadania	0	0	0	0	6 512 246	1 954 821	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.7	Przychody z tytułu kredytów, pożyczek, emisji papierów wartościowych powstające w związku z umową na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy bez względu na stopień finansowania tymi środkami	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.7.1	w tym: w związku z już zawartą umową na realizację programu, projektu lub zadania	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.8	Przychody z tytułu kredytów, pożyczek, emisji papierów wartościowych powstające w związku z zawartą po dniu 1 stycznia 2013 r. umową na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego w co najmniej 60% środkami, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.8.1	w tym: w związku z już zawartą umową na realizację programu, projektu lub zadania	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

L.p.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2011	Wykonanie 2012	Plan 3 kw. 2013	Wykonanie 2013	Prognoza 2014	Prognoza 2015	Prognoza 2016	Prognoza 2017	Prognoza 2018	Prognoza 2019	Prognoza 2020	Prognoza 2021	Prognoza 2022	Prognoza 2023	Prognoza 2024	Prognoza 2025
13	**Kwoty dotyczące przejęcia i spłaty zobowiązań po samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej oraz pokrycia ujemnego wyniku**																
13.1	Kwota zobowiązań wynikających z przejęcia przez jednostkę samorządu terytorialnego zobowiązań po likwidowanych i przekształcanych samodzielnych zakładach opieki zdrowotnej	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13.2	Dochody budżetowe z tytułu dotacji celowej z budżetu państwa, o której mowa w art. 196 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. Nr 112, poz. 654, z późn. zm.)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13.3	Wysokość zobowiązań podlegających umorzeniu, o którym mowa w art. 190 ustawy o działalności leczniczej	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13.4	Wydatki na spłatę przejętych zobowiązań samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej przekształconego na zasadach określonych w przepisach o działalności leczniczej	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13.5	Wydatki na spłatę przejętych zobowiązań samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej likwidowanego na zasadach określonych w przepisach o działalności leczniczej	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13.6	Wydatki na spłatę zobowiązań samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej przejętych do końca 2011 r. na podstawie przepisów o zakładach opieki zdrowotnej	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13.7	Wydatki bieżące na pokrycie ujemnego wyniku finansowego samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej	0	0	0	0	3 976 654	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14	**Dane uzupełniające o długu i jego spłacie**																
14.1	Spłaty rat kapitałowych oraz wykup papierów wartościowych, o których mowa w pkt. 5.1., wynikające wyłącznie z tytułu zobowiązań już zaciągniętych	0	0	0	0	7 962 868	17 962 867	34 560 000	32 560 000	32 560 000	32 560 000	20 560 000	32 560 000	20 560 000	32 560 000	32 560 000	20 560 000
14.2	Kwota długu, którego planowana spłata dokona się z wydatków budżetu	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.3	Wydatki zmniejszające dług, w tym:	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.3.1	spłata zobowiązań wymagalnych z lat poprzednich, innych niż w pkt 14.3.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.3.2	związane z umowami zaliczanymi do tytułów dłużnych wliczanych do państwowego długu publicznego	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.3.3	wypłaty z tytułu wymagalnych poręczeń i gwarancji	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.4	Wynik operacji niekasowych wpływających na kwotę długu (m.in. umorzenia, różnice kursowe)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
15	**Dane dotyczące emitowanych obligacji przychodowych**																
15.1	Środki z przedsięwzięcia gromadzone na rachunku bankowym, w tym:	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
15.1.1	środki na zaspokojenie roszczeń obligatariuszy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
15.2	Wydatki bieżące z tytułu świadczenia emitenta należnego obligatariuszom, nieuwzględnione w limicie spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ustawy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

WZÓR

Załącznik Nr 2
do Uchwały Nr ...../...../14
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 27 października 2014r.

wróć

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)													limit zobowiązań
				od	do		2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	
1	*2*	*3*	*4*	*5*		*6*	*7*	*8*	*9*	*10*	*11*	*12*	*13*	*14*	*15*	*16*	*17*	*18*	*19*
1	**Wydatki na przedsięwzięcia - ogółem (1.1 + 1.2 + 1.3)**					**3 577 150 162**	**1 034 031 369**	**728 133 734**	**202 035 856**	**139 861 531**	**127 587 861**	**106 473 932**	**105 889 716**	**1 895 225**	**450 000**	**450 000**	**200 000**	**200 000**	**1 079 965 693**
1.a	- wydatki bieżące					1 394 116 167	218 985 140	162 183 453	130 499 074	124 095 653	110 821 983	104 708 054	104 123 838	1 895 225	450 000	450 000	200 000	200 000	671 137 990
1.b	- wydatki majątkowe					2 183 033 995	815 046 229	565 950 281	71 536 782	15 765 878	16 765 878	1 765 878	1 765 878	0	0	0	0	0	408 827 703
1.1	**Wydatki na programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (DZ. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.)**					**2 004 211 027**	**732 139 274**	**280 745 072**	**61 598 886**	**61 299 264**	**61 299 265**	**61 299 265**	**61 134 325**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**489 405 520**
1.1.1	***- wydatki bieżące***					***687 588 127***	***101 770 662***	***67 278 542***	***59 833 008***	***59 533 386***	***59 533 387***	***59 533 387***	***59 368 447***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***358 673 687***
1.1.1.1	Pomoc techniczna realizowana w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 - 2013.	Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich realizuje zadania własne w ramach trzech schematów Pomocy technicznej PROW 2007 - 2013. Celem realizacji PT jest wsparcie systemu zarządzania, promowania i informowania o PROW. Zabezpieczenie środków na ten cel jest warunkiem niezbędnym do realizacji przez Departament PROW niezbędnych działań związanych z wdrażaniem PROW 2007-2013. Zadania Departamentu w tym zakresie są wynikiem realizacji obowiązków Samorządu Województwa Podkarpackiego zapisanych w ustawie z dnia 7 marca 2007 roku o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich (Dz.U. nr 64 poz 427 z późn. zm.) oraz wynikają z umowy nr 11/BZD-UM09/2009 zawartej w dniu 29 stycznia 2009r. pomierzy SW i ARiMR.	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010	2015	36 746 867	6 654 000	5 739 000											5 739 000
1.1.1.2	Pomoc techniczna realizowana w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013"	Oddział wdrażania PO RYBY 2007-2013 Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich realizuje zadania własne w ramach trzech schematów Pomocy technicznej PO RYBY 2007 - 2013. Celem realizacji PT jest wsparcie systemu zarządzania, promowania i informowania o PO RYBY 2007 - 2013. Zabezpieczenie środków na ten cel jest warunkiem niezbędnym do realizacji przez Oddział PO RYBY niezbędnych działań związanych z wdrażaniem PO RYBY 2007 - 2013. Zadania Oddziału w tym zakresie są wynikiem realizacji obowiązków Samorządu Województwa Podkarpackiego zapisanych w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dn. 29 września 2009r w sprzwie warunków i sposobu wykonywania zadań instytucji zarządzającej przez samorząd województwa	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2009	2015	2 664 229	638 000	382 000											382 000
1.1.1.3	Centrum Obsługi Inwestorów i Eksporterów w Wojew. Podkarpackim, Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka, Działanie 6.2 Rozwój sieci centrów obsługi inwestorów i eksporterów oraz powstanie nowych terenów inwestycyjnych	Utworzenie Centrum Obsługi Inwestorów i Eksporterów w Województwie Podkarpackim	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010	2020	2 581 703	401 000	273 706	231 732	231 732	231 732	231 732	231 732						1 432 366

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)													limit zobowiązań
				od	do		2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	
1.1.1.4	"Zakup pojazdów szynowych na potrzeby kolejowych przewozów osób w województwie podkarpackim", RPO WP na lata 2007-2013, Działanie 2.1 Infrastruktura komunikacyjna Schemat E: Infrastruktura kolejowa	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2011	2014	326 443	276 750												0
1.1.1.5	PSeAP - Podkarpacki System e-Administracji Publicznej	Uruchomienie w skali województwa jednorodnego systemu obiegu dokumentów i zarządzania sprawami oraz zdalnych usług	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2009	2019	335 600	22 600	32 600	32 600	82 600	82 600	82 600							313 000
1.1.1.6	Podkarpacki System Informacji Medycznej" "PSIM"	Uruchomienie w skali województwa spójnego systemu wspierającego zarządzanie i funkcjonowanie opieki zdrowotnej w placówkach służby zdrowia	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2009	2019	452 870	41 170	82 340	82 340	82 340	82 340	82 340							411 700
1.1.1.7	Projekty pomocy Technicznej RPO WP 2007 - 2013	Zapewnienie prawidłowej obsługi wdrażania RPO WP	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010	2015	123 673 917	24 170 000	10 400 000											10 400 000
1.1.1.8	System Informacji o Funduszach Europejskich- Program Operacyjny Pomoc Techniczna	Realizacja zadania polegająca na prowadzeniu Głównego Punktu Informacyjnego przy Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego oraz koordynacja, promocja, monitoring, kontrola oraz ocena działalności sieci Lokalnych Punktów Informacyjnych -Program Operacyjny Pomoc Techniczna	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2009	2020	17 820 264	1 589 900	2 000 000	2 000 000	2 000 000	2 000 000	2 000 000	2 000 000						12 000 000
1.1.1.9	Projekt 1031 R4 TOURAGE	Wzmocnienie regionalnych gospodarek poprzez rozwój turystyki seniorów oraz wsparcie dla rozwiązań umożliwiających aktywne i zdrowe starzenie się, poprzez wymianę dobrych praktyk i doświadczeń pomiędzy regionami partnerskimi	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2012	2014	508 443	240 433												0
1.1.1.10	Projekt 1130 R4 MOG	Stworzenie dokumentu "przewodnika" odnoszącego się do problematyki zrównoważonego transportu na obszarach wiejskich	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2012	2014	512 035	273 569												0
1.1.1.11	Projekt pn. Edukacja skuteczna, przyjazna, nowoczesna - rozwój kompetencji kadry zarządzającej i pedagogicznej szkół i placówek oświatowych w województwie podkarpackim realizowanym w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, działanie 9.4 Wysoko wykwalifikowane kadry systemu oświaty	Dostosowanie kompetencji i kwalifikacji nauczycieli i kadry zarządzającej województwa podkarpackiego do wymagań nowej podstawy programowej przez przeszkolenie 5000 nauczycieli (w tym kadry zarządzającej)	Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie	2011	2014	8 966 426	4 156 364												0
1.1.1.12	"Podkarpacie stawia na zawodowców" - Projekt systemowy	Wzmocnienie atrakcyjności i podniesienie jakości oferty edukacyjnej szkół i placówek oświatowych prowadzących kształcenie zawodowe (z wyłączeniem kształcenia osób dorosłych), służące podniesieniu zdolności uczniów do przyszłego zatrudnienia	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	2012	2015	75 676 779	32 971 936	5 754 020											265 382

wróć

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)													limit zobowiązań
				od	do		2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	
1.1.1.13	Szwajcarsko Polski Program Współpracy	Zmniejszenie różnic społeczno - gospodarczych istniejących pomiędzy Polską a wyżej rozwiniętymi państwami UE oraz różnic na terytorium Polski pomiędzy ośrodkami miejskimi a regionami słabo rozwiniętymi pod względem strukturalnym	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie, ul. Hetmańska 120	2012	2016	3 656 764	1 391 685	854 596	349 622										1 106 881
1.1.1.14	Projekt pn: Technologie cyfrowe jako systemowe narzędzie wspomagające realizację programów rozwojowych oraz podnoszące jakość i atrakcyjność oferty edukacyjnej szkół Podkarpacia realizowany w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, działanie 9.1. Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych	Stworzenie warunków równych szans edukacyjnych poprzez udzielenie wsparcia na rzecz instytucji systemu oświaty oraz osób potykających na bariery o charakterze środowiskowym, ekonomicznym, geograficznym i zdrowotnym utrudniające dostęp do usług edukacyjnych	Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie	2012	2015	5 057 442	1 652 464	129 560											35 870
1.1.1.15	Program Operacyjny Kapitał Ludzki - Pomoc Techniczna	Zapewnienie prawidłowej obsługi wdrażania POKL	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	2011	2015	72 814 825	15 506 200	11 866 000											11 139 195
1.1.1.16	Szkolenie i specjalistyczne doradztwo dla kadr instytucji pomocy społecznej działających na terenie województwa podkarpackiego powiązane z potrzebami oraz specyfiką realizowanych zadań. Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007 - 2013 WND-PO KL.07.01.03-18-001/09	Szkolenie i specjalistyczne doradztwo dla kadr instytucji pomocy społecznej działających na terenie województwa podkarpackiego	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie, ul. Hetmańska 120	2011	2015	13 002 364	4 183 941	542 624											542 624
1.1.1.17	Realizacja projektu: "Wzmocnienie w samorządzie województwa podkarpackiego systemu monitorowania polityk publicznych i wymiany informacji w oparciu o Regionalne Obserwatorium Terytorialne"	Celem przedsięwzięcia jest wzmocnienie potencjału instytucjonalnego Regionalnego Obserwatorium Terytorialnego, podniesienia jakości monitorowania polityk publicznych w województwie oraz wzmocnienie współpracy i wymiany informacji w ramach sieci podmiotów odpowiedzialnych za monitorowanie polityk publicznych w województwie podkarpackim.	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2013	2015	985 050	662 688	153 068											153 068

wróć

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)					wróć								limit zobowiązań
				od	do		2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	
1.1.1.18	Projekt pn. "Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2013/2014" realizowany w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, poddziałanie 9.1.3 Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie uzdolnionych	Wypłata stypendiów dla uczniów	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2013	2014	6 500 000	6 392 822												0
1.1.1.19	Projekt pn. "Od przedszkola do dorosłości - kompetentne szkoły w powiecie Jarosławskim" w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki: Priorytet III - Wysoka jakość systemu oświaty, Działanie 3.5 - Kompleksowe wspomaganie rozwoju szkół	Podniesienia jakości fukcjonowania systemu doskonalenia nauczycieli w powiecie Jarosławskim przez stworzenie i wdrożenie planów wspomagania 34 szkół i 6 przedszkoli spójnych z potrzebami szkół	Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie	2013	2015	335 910	207 030	120 515											120 515
1.1.1.20	Projekt pn. "Powiatowe Centrum Rozwoju Edukacji - profesjonalny system doskonalenia nauczycieli w powiecie lubaczowskim" w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki: Priorytet III - Wysoka jakość systemu oświaty, Działanie 3.5 - Kompleksowe wspomaganie rozwoju szkół	Podniesienie jakości funkcjonowania systemu doskonalenia nauczycieli w powiecie lubaczowskim przez objęcie 64 szkół i 4 przedszkoli kompleksowym wsparciem odpowiadającym ich potrzebom	Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie	2013	2015	217 151	161 106	56 045											56 045
1.1.1.21	"Zakup taboru kolejowego do obsługi połączeń międzywojewódzkich realizowanych przez województwa: małopolskie, podkarpackie, śląskie, świętokrzyskie", POIiŚ na lata 2007-2013 Działanie 7.1 Rozwój Transportu Kolejowego	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2011	2015	60 419	55 419	5 000											5 000
1.1.1.22	Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej - promocja	Promocja projektu "Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej"	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2014	2020	395 000	25 000	170 000	40 000	40 000	40 000	40 000	40 000						370 000
1.1.1.23	Projekt pn. Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2014/2015 realizowany w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, poddziałanie 9.1.3 Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie uzdolnionych	Wypłata stypendiów dla uczniów	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2014	2015	5 000 000	96 585	4 903 415											4 903 415

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)													limit zobowiązań
				od	do		2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	
1.1.1.24	RPO WP na lata 2014-2020 Pomoc Techniczna	Zapewnienie prawidłowej obsługi wdrażania RPO WP	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2020	309 297 626	0	23 814 053	57 096 714	57 096 714	57 096 715	57 096 715	57 096 715						309 297 626
1.1.2	***- wydatki majątkowe***					***1 316 622 900***	***630 368 612***	***213 466 530***	***1 765 878***	***1 765 878***	***1 765 878***	***1 765 878***	***1 765 878***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***130 731 833***
1.1.2.1	Budowa zbiornika retencyjnego w miejscowości Borowa Góra, woj. podkarpackie	Budowa 1 zbiornika retencyjnego w Borowej Górze. Zabezpieczenie ludności, mienia i gospodarki przed negatywnymi skutkami powodzi i zapewnienie trwałości projektu. Program Rozwoju Obszarów Wiejskich	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2013	2014	1 149 842	385 457												0
1.1.2.2	"Wisłoka – Boża Wola – rozbudowa lewego wału Wisłoki w km 4+115 -6+737 oraz w km 0+000-0+230 wraz z budową obustronnych wałów cofkowych na potoku Kiełkowskim o długości 150 m - Etap I". Zadanie ujęte w ramach zlewni: Ochrona przed powodzią w zlewni Wisłoki, w tym budowa zbiorników retencyjnych Kąty-Myscowa oraz Dukla	Rozbudowa (2,622 km) i budowa obustronnego obwałowania lewego wału rzeki Wisłoki na dł. 0,150 km. Zabezpieczenie ludności, mienia i gospodarki przed negatywnymi skutkami powodzi i zapewnienie trwałości projektu. Program Rozwoju Obszarów Wiejskich	Podkarpaci Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2011	2015	7 121 215	4 236 697	708 012											80 001
1.1.2.3	"Odbudowa potoku Lubcza w km 2+640-6+675 na długości 4,035 km oraz udrożnienie koryta potoku Lubcza w rejonie 4 stopni betonowych w km 0+400; 1+280; 7+050; 7+700 w mieście Rzeszów – Zwięczyca II, oraz w miejscowościach: Racławówka, Niechobrz, Boguchwała, gm. Boguchwała, woj. podkarpackie". Zadanie ujęte w ramach zlewni: Ochrona przed powodzią w zlewni rzeki Wisłok, w tym budowa zbiornika retencyjnego Rudawka Rymanowska i zabezpieczenie przed powodzią miasta Krosno	Odbudowa na dł. 4,035 km. i udrożnienie koryta potoku Lubcza w rejonie 4 stopni betonowych. Zabezpieczenie ludności, mienia i gospodarki przed negatywnymi skutkami powodzi i zapewnienie trwałości projektu. Program Rozwoju Obszarów Wiejskich	Podkarpaci Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2006	2015	6 767 219	5 128 212	1 409 012											0
1.1.2.4	"Nowy Breń II - rozbudowa i przeciwfiltracyjne zabezpieczenie prawego wału rzeki Nowy Breń w km 2+487-4+319, na długości 1,832 km w miejscowościach: Słupiec, Ziempniów i Otałęż Część I: km 2+764 - 4+319, na długości 1,555 km w miejscowości Ziempniów i Otałęż woj. podkarpackie". Zadanie ujęte w ramach zlewni: Zabezpieczenie przed zagrożeniem powodziowym doliny Wisły na odcinku od ujścia Dunajca do ujścia Wisłoki	Rozbudowa i przeciwfiltracyjne zabezpieczenie prawego wału rzeki Nowy Breń na dł. 1,832 km. Zabezpieczenie ludności, mienia i gospodarki przed negatywnymi skutkami powodzi i zapewnienie trwałości projektu. Program Rozwoju Obszarów Wiejskich	Podkarpaci Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2011	2015	3 327 623	1 424 678	299 872											2 001
1.1.2.5	"San I Etap I - rozbudowa i przeciwfiltracyjne zabezpieczenie prawego wału rzeki San w km 2+215 - 9+417, na długości 7,202 km, na terenie gminy Radomyśl nad Sanem, woj. podkarpackie". Zadanie ujęte w ramach zlewni: Zabezpieczenie przed zagrożeniem powodziowym doliny Wisły na odcinku od ujścia Wisłoki do ujścia Sanny	Rozbudowa i przeciwfiltracyjne zabezpieczenie prawego wału rzeki San na dł. 7,202 km. Zabezpieczenie ludności, mienia i gospodarki przed negatywnymi skutkami powodzi i zapewnienie trwałości projektu. Program Rozwoju Obszarów Wiejskich	Podkarpaci Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2011	2015	23 602 233	12 072 248	10 974 104											10 974 104

wróć

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)													limit zobowiązań
				od	do		2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	
1.1.2.6	Zaprojektowanie i budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego (polderu przepływowego) pn. "Kańczuga" na rzece Mleczka Kańczudzka na terenie gminy Jawornik Polski oraz miasta i gminy Kańczuga	Zapewnienie ochrony przeciwpowodziowej miejscowościom położonym poniżej planowanego zbiornika suchego wzdłuż rzeki Mleczki Kańczudzkiej a następnie rzeki Mleczki Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego 2007 – 2013	Podkarpaci Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2009	2015	36 281 055	27 020 285	8 404 288											100 000
1.1.2.7	Pomoc techniczna realizowana w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 - 2013.	Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich realizuje zadania własne w ramach trzech schematów Pomocy technicznej PROW 2007 - 2013. Celem realizacji PT jest wsparcie systemu zarządzania, promowania i informowania o PROW. Zabezpieczenie środków na ten cel jest warunkiem niezbędnym do realizacji przez Departament PROW niezbędnych działań związanych z wdrażaniem PROW 2007-2013. Zadania Departamentu w tym zakresie są wynikiem realizacji obowiązków Samorządu Województwa Podkarpackiego zapisanych w ustawie z dnia 7 marca 2007 roku o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich (Dz.U. nr 64 poz 427 z późn. zm.) oraz wynikają z umowy nr 11/BZD-UM09/2009 zawartej w dniu 29 stycznia 2009r. pomierzy SW i ARiMR.	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010	2015	352 900	45 000	15 000											15 000
1.1.2.8	Pomoc techniczna realizowana w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013"	Oddział wdrażania PO RYBY 2007-2013 Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich realizuje zadania własne w ramach trzech schematów Pomocy technicznej PO RYBY 2007 - 2013. Celem realizacji PT jest wsparcie systemu zarządzania, promowania i informowania o PO RYBY 2007 - 2013. Zabezpieczenie środków na ten cel jest warunkiem niezbędnym do realizacji przez Oddział PO RYBY niezbędnych działań związanych z wdrażaniem PO RYBY 2007 - 2013. Zadania Oddziału w tym zakresie są wynikiem realizacji obowiązków Samorządu Województwa Podkarpackiego zapisanych w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dn. 29 września 2009r w sprzwie warunków i sposobu wykonywania zadań instytucji zarządzającej przez samorząd województwa	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2009	2015	62 311	0	25 000											25 000
1.1.2.9	"Zakup pojazdów szynowych na potrzeby kolejowych przewozów osób w województwie podkarpackim", RPO WP na lata 2007-2013, Działanie 2.1 Infrastruktura komunikacyjna Schemat E: Infrastruktura kolejowa	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2011	2014	64 135 001	64 135 001												0
1.1.2.10	"Zakup taboru kolejowego do obsługi połączeń międzywojewódzkich realizowanych przez województwa: małopolskie, podkarpackie, śląskie, świętokrzyskie", POIiŚ na lata 2007-2013 Działanie 7.1 Rozwój Transportu Kolejowego	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2011	2015	14 793 431	39 581	14 753 850											0

wróć

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)													limit zobowiązań
				od	do		2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	
1.1.2.11	Rozbudowa dr. woj. Nr 855 Olbięcin - Zaklików - Stalowa Wola odc. Granica Województwa - Stalowa Wola	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowe	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2011	2014	84 595 729	40 910 245												0
1.1.2.12	Rozbudowa dr. woj. Nr 880 Jarosław - Pruchnik	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2011	2014	47 931 861	32 287 665												0
1.1.2.13	Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 869 łączącej węzeł A-4 Rzeszów Zachodni z węzłem S-19 Jasionka, połączonej w sposób bezkolizyjny z istniejącymi drogami krajowymi Nr 9 Radom - Barwinek i Nr 19 Kuźnica - Rzeszów i linią kolejową L-71	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2012	2015	41 681 553	27 186 071	14 195 482											14 195 482
1.1.2.14	Likwidacja barier rozwojowych - most na Wiśle z rozbudową drogi wojewódzkiej Nr 764 oraz połączeniem z drogą wojewódzką Nr 875	Stworzenie dogodnych powiązań komunikacyjnych województw Polski Wschodniej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2009	2014	248 003 534	90 830 834												0
1.1.2.15	Budowa drogi obwodowej Mielca w ciągu drogi wojewódzkiej nr 985 Nagnajów - Dębica przebiegającej od miejscowości Tuszów Narodowy w km 20+636 do ulicy Dębickiej w km 38+522 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi	Stworzenie dogodnych powiązań komunikacyjnych województw Polski Wschodniej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2012	2015	147 018 400	75 399 136	13 316 570											13 316 570
1.1.2.16	Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej	Kompleksowy projekt zakładający utworzenie ponadregionalnej trasy rowerowej w pięciu województwach Polski Wschodniej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2012	2015	69 440 287	27 449 615	40 133 086											40 133 086
1.1.2.17	PSeAP - Podkarpacki System e-Administracji Publicznej	Uruchomienie w skali województwa jednorodnego systemu obiegu dokumentów i zarządzania sprawami oraz zdalnych usług	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2009	2019	86 764 313	34 318 236												0
1.1.2.18	Podkarpacki System Informacji Medycznej" "PSIM"	Uruchomienie w skali województwa spójnego systemu wspierającego zarządzanie i funkcjonowanie opieki zdrowotnej w placówkach służby zdrowia	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2009	2019	60 403 825	59 808 961												0
1.1.2.19	Projekty pomocy Technicznej RPO WP 2007 - 2013	Zapewnienie prawidłowej obsługi wdrażania RPO WP	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010	2015	8 960 494	930 000	0											0
1.1.2.20	System Informacji o Funduszach Europejskich- Program Operacyjny Pomoc Techniczna	Realizacja zadania polegająca na prowadzeniu Głównego Punktu Informacyjnego przy Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego oraz koordynacja, promocja, monitoring, kontrola oraz ocena działalności sieci Lokalnych Punktów Informacyjnych -Program Operacyjny Pomoc Techniczna	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2009	2020	177 173	110 100												0
1.1.2.21	Budowa Centrum Wystawienniczo - Kongresowego Województwa Podkarpackiego	Funkcjonowanie centrum jako ośrodka wspomagającego wdrażanie programów i projektów służących wzrostowi konkurencyjności i atrakcyjności regionów Polski Wschodniej	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2011	2015	134 826 147	62 299 102	68 498 754											6 595 697

wróć

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)													limit zobowiązań
				od	do		2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	
1.1.2.22	Projekt pn. Edukacja skuteczna, przyjazna, nowoczesna - rozwój kompetencji kadry zarządzającej i pedagogicznej szkół i placówek oświatowych w województwie podkarpackim realizowanym w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, działanie 9.4 Wysoko wykwalifikowane kadry systemu oświaty	Dostosowanie kompetencji i kwalifikacji nauczycieli i kadry zarządzającej województwa podkarpackiego do wymagań nowej podstawy programowej przez przeszkolenie 5000 nauczycieli (w tym kadry zarządzającej)	Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie	2011	2014	383 574													0
1.1.2.23	"Podkarpacie stawia na zawodowców" - Projekt systemowy	Wzmocnienie atrakcyjności i podniesienie jakości oferty edukacyjnej szkół i placówek oświatowych prowadzących kształcenie zawodowe (z wyłączeniem kształcenia osób dorosłych), służące podniesieniu zdolności uczniów do przyszłego zatrudnienia	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	2012	2015	796 887	376 216												0
1.1.2.24	Szwajcarsko Polski Program Współpracy	Zmniejszenie różnic społeczno - gospodarczych istniejących pomiędzy Polską a wyżej rozwiniętymi państwami UE oraz różnic na terytorium Polski pomiędzy ośrodkami miejskimi a regionami słabo rozwiniętymi pod względem strukturalnym	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie, ul. Hetmańska 120	2012	2016	12 987 178	7 292 097	3 106 401											2 765 967
1.1.2.25	San II - rozbudowa i przeciwfiltracyjne zabezpieczenie lewego wału rzeki San w km 4+438-9+390, na długości 4,952 km, na terenie gminy Zaleszany. Zadanie ujęte w ramach zlewni: Ochrona przed powodzią w zlewni rz. San (bez zlewni Wisłoka I Tanwi) w tym zabezpieczenie przed powodzią miasta Przemyśl	Rozbudowa i przeciwfiltracyjne zabezpieczenie lewego wału rzeki San na dł. 4,952 km. Zabezpieczenie ludności, mienia i gospodarki przed negatywnymi skutkami powodzi i zapewnienie trwałości projektu. Program Rozwoju Obszarów Wiejskich.	Podkarpaci Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2011	2015	12 537 835	7 708 427	3 974 000											46 436
1.1.2.26	Realizacja projektu: "Wzmocnienie w samorządzie województwa podkarpackiego systemu monitorowania polityk publicznych i wymiany informacji w oparciu o Regionalne Obserwatorium Terytorialne"	Celem przedsięwzięcia jest wzmocnienie potencjału instytucjonalnego Regionalnego Obserwatorium Terytorialnego, podniesienia jakości monitorowania polityk publicznych w województwie oraz wzmocnienie współpracy i wymiany informacji w ramach sieci podmiotów odpowiedzialnych za monitorowanie polityk publicznych w województwie podkarpackim.	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2013	2015	14 994													0
1.1.2.27	Zaprojektowanie i budowa lewostronnego obwałowania rzeki Wisłoki w km 53+800 – 55+600 w miejscowościach: Zawierzbie, Żyraków, na terenie gminy Żyraków, województwo podkarpackie	Zapewnienie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego na odcinku 53+800 - 55+600 rzeki Wisłoki w miejscowościach Zawierzbie oraz Żyraków Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego 2007 - 2013	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2010	2014	6 918 432	1 335 606												0
1.1.2.28	Program Operacyjny Kapitał Ludzki - Pomoc Techniczna	Zapewnienie prawidłowej obsługi wdrażania POKL	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	2011	2015	34 000	0	34 000											34 000
1.1.2.29	Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 985 Nagnajów - Baranów Sandomierski - Mielec - Dębica na odc. Mielec - Dębica etap II	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2011	2014	11 564 173	524 016												0

wróć

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)													limit zobowiązań
				od	do		2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	
1.1.2.30	Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 892 Zagórz - Komańcza i drogi wojewódzkiej 897 Tyława - Komańcza - Radoszyce - Cisna - Ustrzyki Górne - Wołosate - Granica Państwa odcinek Komańcza - Radoszyce	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2012	2015	162 903 292	43 477 226	25 000 000											25 000 000
1.1.2.31	Budowa zbiornika retencyjnego w miejscowości Rzeczyca Długa, gm. Radomyśl n/Sanem, woj. podkarpackie	Budowa 1 zbiornika retencyjnego w rzeczycy Długiej. Zabezpieczenie ludności, mienia i gospodarki przed negatywnymi skutkami powodzi i zapewnienie trwałości projektu. Program Rozwoju obszarów Wiejskich	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2014	2015	3 927 874	3 637 900	289 974											289 974
1.1.2.32	Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej - promocja	Promocja projektu "Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej"	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2014	2020	82 000	0	82 000											82 000
1.1.2.33	RPO WP na lata 2014-2020 Pomoc Techniczna	Zapewnienie prawidłowej obsługi wdrażania RPO WP	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2020	17 076 515	0	8 247 125	1 765 878	1 765 878	1 765 878	1 765 878	1 765 878						17 076 515
1.2	**Wydatki na programy, projekty lub zadania związane z umowami partnerstwa publiczno - prywatnego; z tego:**					**324 111 589**	**101 356 127**	**218 737 622**	**250 000**	**250 000**	**250 000**	**250 000**	**250 000**	**250 000**	**250 000**	**250 000**	**0**	**0**	**139 767 940**
1.2.1	***- wydatki bieżące***					***2 250 000***	***0***	***250 000***	***250 000***	***250 000***	***250 000***	***250 000***	***250 000***	***250 000***	***250 000***	***250 000***	***0***	***0***	***2 250 000***
1.2.1.1	Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej - Województwo Podkarpackie	Zbudowanie w województwie podkarpackim nowoczesnej infrastruktury publicznej bazującej na technologiach informatycznych	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010	2023	2 250 000	0	250 000	250 000	250 000	250 000	250 000	250 000	250 000	250 000	250 000			2 250 000
1.2.2	***- wydatki majątkowe***					***321 861 589***	***101 356 127***	***218 487 622***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***137 517 940***
1.2.2.1	Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej - Województwo Podkarpackie	Zbudowanie w województwie podkarpackim nowoczesnej infrastruktury publicznej bazującej na technologiach informatycznych	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010	2023	321 861 589	101 356 127	218 487 622											137 517 940
1.3	**Wydatki na programy, projekty lub zadania pozostałe (inne niż wymienione w pkt 1.1 i 1.2), z tego:**					**1 248 827 546**	**200 535 968**	**228 651 040**	**140 186 970**	**78 312 267**	**66 038 596**	**44 924 667**	**44 505 391**	**1 645 225**	**200 000**	**200 000**	**200 000**	**200 000**	**450 792 233**
1.3.1	***- wydatki bieżące***					***704 278 040***	***117 214 478***	***94 654 911***	***70 416 066***	***64 312 267***	***51 038 596***	***44 924 667***	***44 505 391***	***1 645 225***	***200 000***	***200 000***	***200 000***	***200 000***	***310 214 303***
1.3.1.1	Utrzymanie urządzeń melioracji wodnych podstawowych - rzek Szuwarka - Gołębiówka i Świerkowiec	Zabezpieczenie ludności, mienia i gospodarki przed negatywnymi skutkami powodzi i zapewnienie trwałości projektu	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie	2011	2015	249 724	68 959	71 028											71 028
1.3.1.2	Program Operacyjny Kapitał Ludzki, Priorytety VI-IX (z wyłączeniem projektu własnego WUP w ramach Poddziałania 8.1.4 PO KL oraz działania 9.2 PO KL)	Program Operacyjny Kapitał Ludzki, Priorytety VI-IX - dotacje dla beneficjentów programu	Wojewódzki Urząd Pracy	2011	2015	143 498 453	38 144 712	16 127 813											0
1.3.1.3	RPO WP na lata 2007-2013 - Oś I ÷ VII	RPO WP na lata 2007-2013 - Oś I ÷ VII - dotacje dla beneficjentów programu	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2009	2016	7 963 553	3 000 154	1 650 000	512 442										0
1.3.1.4	Utrzymanie zespołów trakcyjnych	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2013	2021	23 403 744	2 000 000	3 705 446	3 705 446	3 705 446	3 163 105	3 049 176	2 629 900	1 445 225					0
1.3.1.5	Utrzymanie zespołów trakcyjnych POliŚ	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2020	3 240 000	0	502 500	547 500	547 500	547 500	547 500	547 500						0
1.3.1.6	Zimowe utrzymanie dróg	Zimowe utrzymanie dróg	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2010	2017	79 326 296	8 180 000	9 000 000	9 000 000	9 000 000									22 845 226

wróć

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)													limit zobowiązań
				od	do		2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	
1.3.1.7	Tworzenie opracowań kartograficznych na podstawie bazy danych obiektów topograficznych (BDOT10k) z terenu województwa podkarpackiego	Mapy topograficzne dla obszaru województwa podkarpackiego	Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie	2012	2016	2 500 000	628 800	987 127	800 000										1 787 127
1.3.1.8	Promocja Województwa Podkarpackiego przy wykorzystaniu działalności przewoźników lotniczych, jako platformy nowoczesnego systemu przekazywania informacji o regionie	Promocja Województwa Podkarpackiego	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2011	2014	23 961 500	6 000 000												0
1.3.1.9	Promocja gospodarcza i turystyczna Województwa Podkarpackiego za pośrednictwem przewoźnika lotniczego w Europie	Promocja Województwa Podkarpackiego	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2012	2017	13 300 004	2 176 745	2 176 745	2 176 745	181 396									0
1.3.1.10	Pogram wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży "Nie zagubić talentu" - stypendia.	Wspieranie edukacji młodzieży z województwa podkarpackiego	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2008	2025	3 046 680	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000
1.3.1.11	Wojewódzki Program Pomocy Społecznej	Łagodzenie skutków ubóstwa	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie, ul. Hetmańska 120	2011	2015	3 398 617	800 000	800 000											0
1.3.1.12	Wojewódzki Program Na Rzecz Wyrównywania Szans Os. Niepełn. i Przeciwdz. Ich Wykluczeniu Społ. Na lata 2008-2020	Wyrównywanie szans osób niepełnosprawnych	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie, ul. Hetmańska 120	2011	2020	6 584 248	10 000	777 925	777 925	777 925	1 127 991	1 127 991	1 127 991						0
1.3.1.13	Rekompensata należna przewoźnikowi z tytułu wykonywania kolejowych przewozów osób - w ramach użyteczności publicznej	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2013	2020	336 412 555	51 440 775	42 015 922	40 000 000	40 000 000	40 000 000	40 000 000	40 000 000						242 015 922
1.3.1.14	Remonty cząstkowe nawierzchni	Remonty cząstkowe nawierzchni	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2013	2017	19 105 498	3 000 000	3 000 000	3 000 000	3 000 000									9 000 000
1.3.1.15	Ubezpieczenie pojazdów szynowych	Ubezpieczenie pojazdów szynowych stanowiących mienie województwa	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2013	2015	1 585 617	448 117	700 000											700 000
1.3.1.16	Analiza sytuacji rynkowej w krajowym transporcie drogowym	Wykonanie ustawy o publicznym transporcie drogowym	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2013	2015	348 922	150 000	150 000											150 000
1.3.1.17	Dziedzictwo Archeologiczne Regionów szansą na rozwój turystyki	Utworzenie nowej strakcji turystycznej w Skansenie Archeologicznym Karpacka Troja w Trzcinicy.	Muzeum Podkarpackie w Krośnie	2013	2014	3 130	3 130												0
1.3.1.18	Ochrona i udostępnienie dziedzictwa kulturowego Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo - konserwatorskie i cyfryzacja zasobów Muzeum - Zamku w Łańcucie (OR-KA II)	Zabezpieczenie i wzrost dostepności materialnego (zabytki ruchome i nieruchome) oraz niematerialnego (tradycje i wartości) dziedzictwa kulturowego Muzeum - Zamku w Łańcucie	Muzeum - Zamek w Łańcucie	2014	2016	2 829 499	888 086	1 815 405	126 008										0
1.3.1.19	Promocja Województwa Podkarpackiego za pośrednictwem międzynarodowego przewoźnika lotniczego	Promocja Województwa Podkarpackiego	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2018	24 000 000	0	6 000 000	6 000 000	6 000 000	6 000 000								24 000 000

wróć

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)					wróć								limit zobowiązań
				od	do		2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	
1.3.1.20	Program wsparcia leczenia niepłodności mieszkańców Podkarpacia metodą Naprotechnologii na lata 2014-2016	Zapewnienie równego dostępu i możliwości skorzystania mieszkańcom województwa podkarpackiego ze wsparcia i możliwości zapłodnienia metodą Naprotechnologii dla par bezskutecznie starających się o potomstwo	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2014	2016	200 000	60 000	70 000	70 000										140 000
1.3.1.21	Zakup, modernizacja, naprawy, przeglądy i rewizje pojazdów szynowych	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010	2016	6 500 000	0	3 900 000	2 600 000										6 500 000
1.3.1.22	Czyszczenie nawierzchni ulic i urządzeń odwadniających w ciągu dróg wojewódzkich na terenie województwa podkarpackiego, oraz usuwanie zanieczyszczeń z nawierzchni porowatej	Oczyszczenie nawierzchni dróg wojewódzkich oraz usunięcie zebranych zanieczyszczeń	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2015	2017	2 700 000	0	900 000	900 000	900 000									2 700 000
1.3.1.23	Opracowanie aktualizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami (WPGO) wraz z Planem Inwestycyjnym	Umożliwienie skorzystania ze środków unijnych przedsiębiorcom zajmującym się gospodarką odpadami	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2014	2015	120 000	15 000	105 000											105 000
1.3.2.	***- wydatki majątkowe***					***544 549 506***	***83 321 490***	***133 996 129***	***69 770 904***	***14 000 000***	***15 000 000***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***140 577 930***
1.3.2.1	Program Operacyjny Kapitał Ludzki, Priorytety VI-IX (z wyłączeniem projektu własnego WUP w ramach Poddziałania 8.1.4 PO KL oraz działania 9.2 PO KL)	Program Operacyjny Kapitał Ludzki, Priorytety VI-IX - dotacje dla beneficjentów programu	Wojewódzki Urząd Pracy	2011	2015	1 128 837	877 904	186 180											0
1.3.2.2	RPO WP na lata 2007-2013 - Oś I ÷ VII	RPO WP na lata 2007-2013 - Oś I ÷ VII - dotacje dla beneficjentów programu	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2009	2016	210 699 444	33 061 745	20 474 738	12 156 943										0
1.3.2.3	Zakup, modernizacja, naprawy, przeglądy i rewizje pojazdów szynowych	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010	2016	62 363 094	1 439 100	9 505 213	1 500 000										11 005 213
1.3.2.4	Przygotowanie i realizacja budowy północnej obwodnicy miasta Sokołowa Małopolskiego, celem dodatkowego skomunikowania z drogą wojewódzką Nr 875 Mielec – Kolbuszowa – Sokołów Małopolski – Leżajsk	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2012	2018	48 000 000	0	7 000 000	13 000 000	13 000 000	15 000 000								0
1.3.2.5	Opracowanie dokumentacji projektowych i uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych	Poprawa powiązań komunikacyjnych i systemu komunikacji publicznej w województwie	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2012	2016	3 118 422	783 422	535 000	60 000										595 000
1.3.2.6	Muzeum Polaków ratujących Żydów na Podkarpaciu im. Rodziny Ulmów w Markowej	Muzeum Polaków ratujących Żydów na Podkarpaciu im. Rodziny Ulmów w Markowej	Muzeum-Zamek w Łańcucie	2010	2015	5 805 000	3 174 516	1 200 000											0
1.3.2.7	E - usługi w nowoczesnej bibliotece	Poprawa dostępności do nowoczesnej oferty bibliotecznej dla czytelników, poprzez wykorzystanie e-usług skierowanych do społeczności miasta Rzeszowa i regionu Podkarpacia	Wojewódzka i Miejska Biblioteka Publiczna w Rzeszowie	2012	2014	828 210	482 662												0
1.3.2.8	Przygotowanie dokumentacji i terenu pod inwestycje - teren województwa podkarpackiego. Zadanie ujęte w ramach zlewni: Zabezpieczenie przed zagrożeniem powodziowym doliny Wisły na odcinku od ujścia Wisłoki do ujścia Sanny	Opracowanie dokumentacji projektowych m.in. projektów budowlano - wykonawczych oraz innych niezbędnych dokumentacji, wykup nieruchomości gruntowych	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie	2002	2017	18 882 737	3 508 966	2 573 659	1 000 000	1 000 000									4 573 659

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)													limit zobowiązań
				od	do		2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	
1.3.2.9	Łęg III - rozbudowa lewego wału rzeki Łęg w km 5+000-7+580 na dł. 2,58 km oraz prawego wału w km 5+200-11+000 na dł. 5.80 km na terenie gm. Gorzyce i Zaleszany. Zadanie ujęte w ramach zlewni: Zabezpieczenie przed zagrożeniem powodziowym doliny Wisły na odcinku od ujścia Wisłoki do ujścia Sanny	Rozbudowa lewego wału na dł. 2,58 km oraz prawego wału rzeki Łęg na dł. 5,8 km. Zabezpieczenie ludności, mienia i gospodarki przed negatywnymi skutkami powodzi i zapewnienie trwałości projektu.	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie	2011	2015	17 227 986	11 760 726	4 947 462											0
1.3.2.10	Dziedzictwo Archeologiczne Regionów szansą na rozwój turystyki	Utworzenie nowej strakcji turystycznej w Skansenie Archeologicznym Karpacka Troja w Trzcinicy.	Muzeum Podkarpackie w Krośnie	2013	2014	329 216	269 556												0
1.3.2.11	Zabezpieczenie przed powodzią miasta Rzeszowa i gm. Tyczyn poprzez kształtowanie koryta rzeki Strug, w tym przedsięwzięcie inwestycyjne: Strug-etap I-odcinkowa przebudowa-kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Strug na długości 8,62 km na terenie miejscowości: Rzeszów, gm. Rzeszów, Tyczyn, gm. Tyczyn, woj. podkarpackie	Ochrona przeciwpowodziowa aglomeracji Rzeszów	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2008	2016	36 991 005	67 610	65 000	19 726 352										19 791 352
1.3.2.12	Trześniówka III - rozbudowa lewego wału rzeki Trześniówki w km 8+280-13+132 na dł. 4,852 km oraz prawego wału w km 7+678-12+942 na dł. 5,264 km, na terenie gm. Tarnobrzeg i gm. Grębów. Zadanie ujęte w ramach zlewni: Zabezpieczenie przed zagrożeniem powodziowym doliny Wisły na odcinku od ujścia Wisłoki do ujścia Sanny	Rozbudowa lewego wału na dł. 4,852 km oraz prawego wału rzeki Trześniówki na dł. 5,264 km. Zabezpieczenie ludności, mienia i gospodarki przed negatywnymi skutkami powodzi i zapewnienie trwałości projektu.	Podkarpaci Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2011	2015	20 888 932	14 429 236	5 223 780											0
1.3.2.13	Zabezpieczenie przed powodzią osiedla Rzochów - budowa nowego prawego wału rzeki Wisłoki w km 26+533 - 28+639 na terenie miasta Mielca i gminy Przecław. Zadanie ujęte w ramach zlewni: Ochrona przed powodzią w zlewni Wisłoki, w tym budowa zbiorników retencyjnych Kąty-Myscowa oraz Dukla	Budowa nowego prawego obwałowania rzeki Wisłoki na dł. 2,106 km. Zabezpieczenie ludności, mienia i gospodarki przed negatywnymi skutkami powodzi i zapewnienie trwałości projektu.	Podkarpaci Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2011	2015	13 534 110	591 240	12 735 000											12 735 000
1.3.2.14	Budowa wschodniej obwodnicy miasta Brzozowa - w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 886 Domaradz - Brzozów - Sanok	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpaci Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2014	2015	72 800 000	7 283 599	65 516 401											65 516 401
1.3.2.15	Ochrona i udostępnienie dziedzictwa kulturowego Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo - konserwatorskie i cyfryzacja zasobów Muzeum - Zamku w Łańcucie (OR-KA II)	Zabezpieczenie i wzrost dostepności materialnego (zabytki ruchome i nieruchome) oraz niematerialnego (tradycje i wartości) dziedzictwa kulturowego Muzeum - Zamku w Łańcucie	Muzeum - Zamek w Łańcucie	2014	2016	0	0	0	0										0

wróć

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)													limit zobowiązań
				od	do		2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	
1.3.2.16	Przygotowanie i realizacja budowy nowego odcinka drogi wojewódzkiej Nr 987 Kolbuszowa - Sędziszów Małopolski w m. Sędziszów Małopolski - realizowanego w ramach projektu POIiŚ 7.1-30 "Modernizacja linii kolejowej E30/C-E30, odcinek Kraków - Rzeszów, etap III"	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2014	2015	450 000	0	450 000											450 000
1.3.2.17	Przebudowa drogi woj. Nr 986 Tuszyma - Ropczyce - Wiśniowa w km 34+550 - 34 + 900 wraz z zabezpieczeniem osuwiska w km 34+600 - 34+850 w miejscowości Wielopole Skrzyńskie	Poprawa infrastruktury technicznej oraz bezpieczeństwa ruchu drogowego	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2014	2015	8 637 464	5 591 208	3 046 256											3 046 256
1.3.2.18	Ropa – Etap 1 – budowa lewego obwałowania rzeki Ropy na odcinku od drogi powiatowej w Trzcinicy do mostu kolejowego w Siedliskach Sławęcińskich na terenie miejscowości Trzcinica, gm. Jasło oraz Przysieki, Siedliska Sławęcińskie, Pusta Wola, gm. Skołyszyn, woj. podkarpackie	Budowa lewego wału rzeki Ropy na łącznej długości 6,22km	Podkarpaci Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2011	2016	22 865 049	0	537 440	22 327 609										22 865 049

wróć

wróć

TABELARYCZNE ZESTAWIENIE WNIOSKÓW O DOKONANIE ZMIAN LIMITÓW WYDATKÓW W WPF

		1	2		3			4			5			6			7			8			9			10			11			12			13
					Wartość zadania ogółem			2014			2015			2016			2017			2018			2019			2020 - 2023			razem zmiany w latach 2014-2025			razem nakłady poniesione do końca 2013 r.			
Lp.	Lp. z zał nr 2 do WPF	Nazwa przedsięwzięcia	Źródło finansowania		WPF 2014	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF 2014	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF 2014	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF 2014	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF 2014	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF 2014	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF 2014	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF 2014	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF 2014	wnioskowane zmiany	po zmianach	nakłady poniesione do końca 2013 r.	wnioskowane zmiany	po zmianach do końca 2013 r.	razem
1	1.3.1.2 1.3.2.1 WUP	Program Operacyjny Kapitał Ludzki, Priorytety VI-IX (z wyłączeniem projektu własnego WUP w ramach Poddziałania 8.1.4 PO KL oraz działania 9.2 PO KL)	budżet państwa	bieżące	133 786 026	9 712 427	143 498 453	38 144 712	0	38 144 712	6 415 386	9 712 427	16 127 813																44 560 098	9 712 427	54 272 525	89 225 928	0	89 225 928	143 498 453
				majątkowe	942 657	186 180	1 128 837	877 904	0	877 904	0	186 180	186 180																877 904	186 180	1 064 084	64 753	0	64 753	1 128 837
			razem		134 728 683	9 898 607	144 627 290	39 022 616	0	39 022 616	6 415 386	9 898 607	16 313 993																45 438 002	9 898 607	55 336 609	89 290 681	0	89 290 681	144 627 290
2	1.3.1.3 1.3.2.2 RR	RPO WP na lata 2007-2013 - Oś I - VII	budżet państwa	bieżące	6 185 283	1 778 270	7 963 553	3 000 154	0	3 000 154	371 730	1 278 270	1 650 000	0	512 442	512 442													3 371 884	1 790 712	5 162 596	2 813 399	-12 442	2 800 957	7 963 553
				majątkowe	212 364 442	-1 664 998	210 699 444	32 948 473	113 272	33 061 745	34 422 321	-13 947 583	20 474 738	0	12 156 943	12 156 943													67 370 794	-1 677 368	65 693 426	144 993 648	12 370	145 006 018	210 699 444
			razem		218 549 725	113 272	218 662 997	35 948 627	113 272	36 061 899	34 794 051	-12 669 313	22 124 738	0	12 669 385	12 669 385													70 742 678	113 344	70 856 022	147 807 047	-72	147 806 975	218 662 997
3	1.1.1.7 1.1.2.19 RR	Projekty pomocy Technicznej RPO WP 2007-2013	budżet państwa	bieżące	122 802 251	871 666	123 673 917	24 170 000	0	24 170 000	9 528 553	871 447	10 400 000																33 698 553	871 447	34 570 000	89 103 698	219	89 103 917	123 673 917
				majątkowe	9 410 494	-450 000	8 960 494	930 000	0	930 000	450 000	-450 000	0																1 380 000	-450 000	930 000	8 030 494	0	8 030 494	8 960 494
			razem		132 212 745	421 666	132 634 411	25 100 000	0	25 100 000	9 978 553	421 447	10 400 000																35 078 553	421 447	35 500 000	97 134 192	219	97 134 411	132 634 411
4	nowe RR	RPO WP na lata 2014-2020 Pomoc Techniczna	środki własne	bieżące	0	46 394 642	46 394 642	0	0	0	0	3 572 109	3 572 109	0	8 564 506	8 564 506	0	8 564 506	8 564 506	0	8 564 507	8 564 507	0	8 564 507	8 564 507	0	8 564 507	8 564 507	0	46 394 642	46 394 642	0	0	0	46 394 642
				majątkowe	0	2 561 479	2 561 479	0	0	0	0	1 237 069	1 237 069	0	264 882	264 882	0	264 882	264 882	0	264 882	264 882	0	264 882	264 882	0	264 882	264 882	0	2 561 479	2 561 479	0	0	0	2 561 479
				razem	0	48 956 121	48 956 121	0	0	0	0	4 809 178	4 809 178	0	8 829 388	8 829 388	0	8 829 388	8 829 388	0	8 829 389	8 829 389	0	8 829 389	8 829 389	0	8 829 389	8 829 389	0	48 956 121	48 956 121	0	0	0	48 956 121
			budżet państwa	bieżące	0	262 902 984	262 902 984	0	0	0	0	20 241 944	20 241 944	0	48 532 208	48 532 208	0	48 532 208	48 532 208	0	48 532 208	48 532 208	0	48 532 208	48 532 208	0	48 532 208	48 532 208	0	262 902 984	262 902 984	0	0	0	262 902 984
				majątkowe	0	14 515 036	14 515 036	0	0	0	0	7 010 056	7 010 056	0	1 500 996	1 500 996	0	1 500 996	1 500 996	0	1 500 996	1 500 996	0	1 500 996	1 500 996	0	1 500 996	1 500 996	0	14 515 036	14 515 036	0	0	0	14 515 036
				razem	0	277 418 020	277 418 020	0	0	0	0	27 252 000	27 252 000	0	50 033 204	50 033 204	0	50 033 204	50 033 204	0	50 033 204	50 033 204	0	50 033 204	50 033 204	0	50 033 204	50 033 204	0	277 418 020	277 418 020	0	0	0	277 418 020
			bieżące		0	309 297 626	309 297 626	0	0	0	0	23 814 053	23 814 053	0	57 096 714	57 096 714	0	57 096 714	57 096 714	0	57 096 715	57 096 715	0	57 096 715	57 096 715	0	57 096 715	57 096 715	0	309 297 626	309 297 626	0	0	0	309 297 626
			majątkowe		0	17 076 515	17 076 515	0	0	0	0	8 247 125	8 247 125	0	1 765 878	1 765 878	0	1 765 878	1 765 878	0	1 765 878	1 765 878	0	1 765 878	1 765 878	0	1 765 878	1 765 878	0	17 076 515	17 076 515	0	0	0	17 076 515
			razem		0	326 374 141	326 374 141	0	0	0	0	32 061 178	32 061 178	0	58 862 592	58 862 592	0	58 862 592	58 862 592	0	58 862 593	58 862 593	0	58 862 593	58 862 593	0	58 862 593	58 862 593	0	326 374 141	326 374 141	0	0	0	326 374 141
5	1.1.2.12 PZDW	Rozbudowa dr. woj. Nr 880 Jarosław - Pruchnik	budżet UE	majątkowe	30 359 106	-4 064 813	26 294 293	15 539 106	-4 064 813	11 474 293			0																15 539 106	-4 064 813	11 474 293	14 820 000	0	14 820 000	26 294 293
			środki własne	majątkowe	4 623 989	-409	4 623 580	3 799 793	-409	3 799 384																			3 799 793	-409	3 799 384	824 196	0	824 196	4 623 580
			budżet państwa	majątkowe	19 805 899	-2 791 911	17 013 988	19 805 899	-2 791 911	17 013 988			0																19 805 899	-2 791 911	17 013 988	0	0	0	17 013 988
			razem		54 788 994	-6 857 133	47 931 861	39 144 798	-6 857 133	32 287 665	0	0	0																39 144 798	-6 857 133	32 287 665	15 644 196	0	15 644 196	47 931 861
6	1.3.1.7 WODGiK	Tworzenie opracowań kartograficznych na podstawie bazy danych obiektów topograficznych (BDOT10k) z terenu województwa podkarpackiego	środki własne	bieżące	2 500 000	0	2 500 000	800 000	-171 200	628 800	800 000	187 127	987 127	800 000	0	800 000													2 400 000	15 927	2 415 927	100 000	-15 927	84 073	2 500 000
			razem		2 500 000	0	2 500 000	800 000	-171 200	628 800	800 000	187 127	987 127	800 000	0	800 000													2 400 000	15 927	2 415 927	100 000	-15 927	84 073	2 500 000
7	1.3.1.13 DT	Rekompensata należna przewoźnikowi z tytułu wykonywania kolejowych przewozów osób - w ramach użyteczności publicznej	środki własne	bieżące	325 455 858	1 828 164	327 284 022	42 500 000	1 828 164	44 328 164	40 000 000		40 000 000	40 000 000		40 000 000	40 000 000		40 000 000	40 000 000		40 000 000	40 000 000		40 000 000	40 000 000		40 000 000	282 500 000	1 828 164	284 328 164	42 955 858	0	42 955 858	327 284 022
			inne	bieżące	9 128 533	0	9 128 533	7 112 611	0	7 112 611	2 015 922		2 015 922	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	9 128 533	0	9 128 533	0	0	0	9 128 533
			razem		334 584 391	1 828 164	336 412 555	49 612 611	1 828 164	51 440 775	42 015 922	0	42 015 922	40 000 000	0	40 000 000	40 000 000	0	40 000 000	40 000 000	0	40 000 000	40 000 000	0	40 000 000	40 000 000	0	40 000 000	291 628 533	1 828 164	293 456 697	42 955 858	0	42 955 858	336 412 555
8	1.3.2.5 DT	Opracowanie dokumentacji projketowych i uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych	środki własne	majątkowe	2 708 422	410 000	3 118 422	733 422	50 000	783 422	175 000	360 000	535 000	60 000		60 000													968 422	410 000	1 378 422	1 740 000	0	1 740 000	3 118 422
			razem		2 708 422	410 000	3 118 422	733 422	50 000	783 422	175 000	360 000	535 000	60 000	0	60 000													968 422	410 000	1 378 422	1 740 000	0	1 740 000	3 118 422
9	nowe OS	Opracowanie aktualizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami (WPGO) wraz z Planem Inwestycyjnym	środki własne	bieżące	0	120 000	120 000	0	15 000	15 000	0	105 000	105 000			0													0	120 000	120 000	0	0	0	120 000
			razem		0	120 000	120 000	0	15 000	15 000	0	105 000	105 000	0	0	0													0	120 000	120 000	0	0	0	120 000
10	1.1.2.1 PZMiUW	Budowa zbiornika retencyjnego w miejscowości Borowa Góra, woj. podkarpackie	budżet UE	majątkowe	699 190	-202	698 988	140 000	-202	139 798			0																140 000	-202	139 798	559 190	0	559 190	698 988
			budżet państwa	majątkowe	257 196	193 658	450 854	52 000	193 659	245 659			0																52 000	193 659	245 659	205 196	-1	205 195	450 854
			razem		956 386	193 456	1 149 842	192 000	193 457	385 457	0	0	0																192 000	193 457	385 457	764 386	-1	764 385	1 149 842
11	1.1.2.2 PZMiUW (cel)	"Wisłoka – Boża Wola – rozbudowa lewego wału Wisłoki w km 4+115 -6+737 oraz w km 0+000-0+230 wraz z budową obustronnych wałów cofkowych na potoku Kiełkowskim o długości 150 m - Etap I". Zadanie ujęte w ramach zlewni: Ochrona przed powodzią w zlewni Wisłoki, w tym budowa zbiorników retencyjnych Kąty-Myscowa oraz Dukla	budżet UE	majątkowe	10 572 512	-6 715 819	3 856 693	6 097 000	-3 499 624	2 597 376	3 256 000	-2 813 066	442 934																	9 353 000	-6 312 690	3 040 310	1 219 512	-403 129	816 383	3 856 693
			budżet państwa	majątkowe	8 124 873	-4 860 351	3 264 522	3 903 000	-2 263 679	1 639 321	2 084 000	-1 818 922	265 078																5 987 000	-4 082 601	1 904 399	2 137 873	-777 750	1 360 123	3 264 522
			razem		18 697 385	-11 576 170	7 121 215	10 000 000	-5 763 303	4 236 697	5 340 000	-4 631 988	708 012																15 340 000	-10 395 291	4 944 709	3 357 385	-1 180 879	2 176 506	7 121 215
12	1.1.2.3 PZMiUW	"Odbudowa potoku Lubcza w km 2+640-6+675 na długości 4,035 km oraz udrożnienie koryta potoku Lubcza w rejonie 4 stopni betonowych w km 0+400; 1+280; 7+050; 7+700 w mieście Rzeszów – Zwięczyca II, oraz w miejscowościach: Racławówka, Niechobrz, Boguchwała, gm. Boguchwała, woj. podkarpackie". Zadanie ujęte w ramach zlewni: Ochrona przed powodzią w zlewni rzeki Wisłok, w tym budowa zbiornika retencyjnego Rudawka Rymanowska i zabezpieczenie przed powodzią miasta Krosno	budżet UE	majątkowe	4 291 282	-310 113	3 981 169	3 123 000	-864	3 122 136	1 168 282	-309 249	859 033																	4 291 282	-310 113	3 981 169	0	0	0	3 981 169
			budżet państwa	majątkowe	2 958 696	-172 646	2 786 050	1 981 000	25 076	2 006 076	747 701	-197 722	549 979																2 728 701	-172 646	2 556 055	229 995	0	229 995	2 786 050
			razem		7 249 978	-482 759	6 767 219	5 104 000	24 212	5 128 212	1 915 983	-506 971	1 409 012																7 019 983	-482 759	6 537 224	229 995	0	229 995	6 767 219
13	1.1.2.4 PZMiUW	"Nowy Breń II - rozbudowa i przeciwfiltracyjne zabezpieczenie prawego wału rzeki Nowy Breń w km 2+487-4+319, na długości 1,832 km w miejscowościach: Skupiec, Ziempniów i Otałęż Część I: km 2+764 - 4+319, na długości 1,555 km w miejscowości Ziempniów i Otałęż woj. podkarpackie". Zadanie ujęte w ramach zlewni: Zabezpieczenie przed zagrożeniem powodziowym doliny Wisły na odcinku od ujścia Dunajca do ujścia Wisłoki	budżet UE	majątkowe	2 515 709	-699 441	1 816 268	1 559 000	-699 441	859 559	181 629	0	181 629																	1 740 629	-699 441	1 041 188	775 080	0	775 080	1 816 268
			budżet państwa	majątkowe	1 981 235	-469 880	1 511 355	1 037 000	-471 881	565 119	116 242	2 001	118 243																1 153 242	-469 880	683 362	827 993	0	827 993	1 511 355
			razem		4 496 944	-1 169 321	3 327 623	2 596 000	-1 171 322	1 424 678	297 871	2 001	299 872																2 893 871	-1 169 321	1 724 550	1 603 073	0	1 603 073	3 327 623
14	1.1.2.5 PZMiUW	"San I Etap I - rozbudowa i przeciwfiltracyjne zabezpieczenie prawego wału rzeki San w km 2+215 - 9+417, na długości 7,202 km, na terenie gminy Radomyśl nad Sanem, woj. podkarpackie". Zadanie ujęte w ramach zlewni: Zabezpieczenie przed zagrożeniem powodziowym doliny Wisły na odcinku od ujścia Wisłoki do ujścia Sanny	budżet UE	majątkowe	14 955 000	-1 751 279	13 203 721	6 707 000	317	6 707 317	8 248 000	-1 751 596	6 496 404																	14 955 000	-1 751 279	13 203 721	0	0	0	13 203 721
			budżet państwa	majątkowe	11 345 731	-947 219	10 398 512	5 508 850	-143 919	5 364 931	5 281 000	-803 300	4 477 700																10 789 850	-947 219	9 842 631	555 881	0	555 881	10 398 512
			razem		26 300 731	-2 698 498	23 602 233	12 215 850	-143 602	12 072 248	13 529 000	-2 554 896	10 974 104																25 744 850	-2 698 498	23 046 352	555 881	0	555 881	23 602 233
15	1.1.2.6 PZMiUW	Zaprojektowanie i budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego (polderu przepływowego) pn. "Kańczuga" na rzece Mleczka Kańczudzka na terenie gminy Jawornik Polski oraz miasta i gminy Kańczuga	budżet UE	majątkowe	26 604 288	0	26 604 288	18 300 000	0	18 300 000	8 304 288	0	8 304 288																26 604 288	0	26 604 288	0	0	0	26 604 288
			budżet państwa	majątkowe	9 131 482	545 285	9 676 767	8 275 000	445 285	8 720 285	0	100 000	100 000																8 275 000	545 285	8 820 285	856 482	0	856 482	9 676 767
			razem		35 735 770	545 285	36 281 055	26 575 000	445 285	27 020 285	8 304 288	100 000	8 404 288																34 879 288	545 285	35 424 573	856 482	0	856 482	36 281 055
16	1.1.2.25 PZMiUW	San II - rozbudowa i przeciwfiltracyjne zabezpieczenie lewego wału rzeki San w km 4+438-9+390, na długości 4,952 km, na terenie gminy Zaleszany. Zadanie ujęte w ramach zlewni: Ochrona przed powodzią w zlewni rz. San (bez zlewni Wisłoka i Tanwi) w tym zabezpieczenie przed powodzią miasta Przemyśl	budżet UE	majątkowe	10 565 756	-3 414 562	7 151 194	6 097 000	-1 374 806	4 722 194	3 859 000	-1 430 000	2 429 000																	9 956 000	-2 804 806	7 151 194	609 756	-609 756	0	7 151 194
			budżet państwa	majątkowe	7 711 473	-2 324 832	5 386 641	3 903 000	-916 767	2 986 233	2 471 000	-926 000	1 545 000																6 374 000	-1 842 767	4 531 233	1 337 473	-482 065	855 408	5 386 641
			razem		18 277 229	-5 739 394	12 537 835	10 000 000	-2 291 573	7 708 427	6 330 000	-2 356 000	3 974 000																16 330 000	-4 647 573	11 682 427	1 947 229	-1 091 821	855 408	12 537 835
17	1.1.2.27 PZMiUW	Zaprojektowanie i budowa lewostronnego obwałowania rzeki Wisłoki w km 53+800 – 55+600 w miejscowościach: Zawierzbie, Żyraków, na terenie gminy Żyraków, województwo podkarpackie	budżet UE	majątkowe	3 049 373	0	3 049 373	996 426	0	996 426																			996 426	0	996 426	2 052 947	0	2 052 947	3 049 373
			budżet państwa	majątkowe	3 532 429	336 630	3 869 059	2 550	336 630	339 180																			2 550	0	339 180	3 529 879	0	3 529 879	3 869 059
			razem		6 581 802	336 630	6 918 432	998 976	336 630	1 335 606	0	0	0	0	0	0	0	0	0										998 976	0	1 335 606	5 582 826	0	5 582 826	6 918 432
18	1.1.2.31 PZMiUW	Budowa zbiornika retencyjnego w miejscowości Rzeczyca Długa, gm. Radomyśl n/Sanem, woj. podkarpackie	budżet UE	majątkowe	6 128 000	-3 046 380	3 081 620	4 390 000	-1 453 380	2 936 620	1 738 000	-1 593 000	145 000																6 128 000	-3 046 380	3 081 620	0	0	0	3 081 620
			budżet państwa	majątkowe	2 248 000	-1 401 746	846 254	1 610 000	-908 720	701 280	638 000	-493 026	144 974																2 248 000	-1 401 746	846 254	0	0	0	846 254
			razem		8 376 000	-4 448 126	3 927 874	6 000 000	-2 362 100	3 637 900	2 376 000	-2 086 026	289 974																8 376 000	-4 448 126	3 927 874	0	0	0	3 927 874

wróć

Lp.	Lp. z zał nr 2 do WPF	1 Nazwa przedsięwzięcia	2 Źródło finansowania		3 Wartość zadania ogółem WPF 2014	3 wnioskowane zmiany	3 po zmianach	4 2014 WPF 2014	4 wnioskowane zmiany	4 po zmianach	5 2015 WPF 2014	5 wnioskowane zmiany	5 po zmianach	6 2016 WPF 2014	6 wnioskowane zmiany	6 po zmianach	7 2017 WPF 2014	7 wnioskowane zmiany	7 po zmianach	8 2018 WPF 2014	8 wnioskowane zmiany	8 po zmianach	9 2019 WPF 2014	9 wnioskowane zmiany	9 po zmianach	10 2020 - 2023 WPF 2014	10 wnioskowane zmiany	10 po zmianach	11 razem zmiany w latach 2014-2025 WPF 2014	11 wnioskowane zmiany	11 po zmianach	12 razem nakłady poniesione do końca 2013 r. nakłady poniesione do końca 2013 r.	12 wnioskowane zmiany	12 po zmianach do końca 2013 r.	13 razem
19	1.3.2.8 PZMiUW	Przygotowanie dokumentacji i terenu pod inwestycje - teren województwa podkarpackiego. Zadanie ujęte w ramach zlewni: Zabezpieczenie przed zagrożeniem powodziowym doliny Wisły na odcinku od ujścia Wisłoki do ujścia Sanny	budżet państwa	majątkowe	17 348 741	1 533 996	18 882 737	3 548 629	-39 663	3 508 966	1 000 000	1 573 659	2 573 659	1 000 000	0	1 000 000	1 000 000	0	1 000 000										6 548 629	1 533 996	8 082 625	10 800 112	0	10 800 112	18 882 737
			razem		17 348 741	1 533 996	18 882 737	3 548 629	-39 663	3 508 966	1 000 000	1 573 659	2 573 659	1 000 000	0	1 000 000	1 000 000	0	1 000 000										6 548 629	1 533 996	8 082 625	10 800 112	0	10 800 112	18 882 737
20	1.3.2.9 PZMiUW	Łęg III - rozbudowa lewego wału rzeki Łęg w km 5+000-7+580 na dł. 2,58 km oraz prawego wału w km 5+200-11+000 na dł. 5.80 km na terenie gm. Gorzyce i Zaleszany. Zadanie ujęte w ramach zlewni: Zabezpieczenie przed zagrożeniem powodziowym doliny Wisły na odcinku od ujścia Wisłoki do ujścia Sanny	budżet państwa	majątkowe	5 548 177	18 777	5 566 954	5 028 379	18 777	5 047 156	0	0	0																	5 028 379	18 777	5 047 156	519 798	0	519 798	5 566 954
			inne	majątkowe	11 661 032	0	11 661 032	6 713 570	0	6 713 570	4 947 462	0	4 947 462															11 661 032	0	11 661 032	0	0	0	11 661 032
			razem		17 209 209	18 777	17 227 986	11 741 949	18 777	11 760 726	4 947 462	0	4 947 462															16 689 411	18 777	16 708 188	519 798	0	519 798	17 227 986
21	1.3.2.11 PZMiUW	Zabezpieczenie przed powodzią miasta Rzeszowa i gm. Tyczyn poprzez kształtowanie koryta rzeki Strug, w tym przedsięwzięcie inwestycyjne: Strug-etap I-odcinkowa przebudowa-kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Strug na długości 8,62 km na terenie miejscowości: Rzeszów, gm. Rzeszów, Tyczyn, gm. Tyczyn, woj. podkarpackie	budżet państwa	majątkowe	36 895 859	95 146	36 991 005	32 000	35 610	67 610	11 207 495	-11 142 495	65 000	8 518 857	11 207 495	19 726 352														19 758 352	100 610	19 858 962	17 137 507	-5 464	17 132 043	36 991 005
			razem		36 895 859	95 146	36 991 005	32 000	35 610	67 610	11 207 495	-11 142 495	65 000	8 518 857	11 207 495	19 726 352												19 758 352	100 610	19 858 962	17 137 507	-5 464	17 132 043	36 991 005
22	1.3.2.12 PZMiUW	Trześniówka III - rozbudowa lewego wału rzeki Trześniówki w km 8+280-13+132 na dł. 4,852 km oraz prawego wału w km 7+678-12+942 na dł. 5,264 km, na terenie gm. Tarnobrzeg i gm. Grębów. Zadanie ujęte w ramach zlewni: Zabezpieczenie przed zagrożeniem powodziowym doliny Wisły na odcinku od ujścia Wisłoki do ujścia Sanny	budżet państwa	majątkowe	5 735 916	76 339	5 812 255	4 500 000	76 339	4 576 339	0	0	0																	4 500 000	76 339	4 576 339	1 235 916	0	1 235 916	5 812 255
			inne	majątkowe	15 076 677	0	15 076 677	8 552 897	1 300 000	9 852 897	6 523 780	-1 300 000	5 223 780															15 076 677	0	15 076 677	0	0	0	15 076 677
			razem		20 812 593	76 339	20 888 932	13 052 897	1 376 339	14 429 236	6 523 780	-1 300 000	5 223 780															19 576 677	76 339	19 653 016	1 235 916	0	1 235 916	20 888 932
23	1.3.2.13 PZMiUW	Zabezpieczenie przed powodzią osiedla Rzochów - budowa nowego prawego wału rzeki Wisłoki w km 26+533 - 28+639 na terenie miasta Mielca i gminy Przecław. Zadanie ujęte w ramach zlewni: Ochrona przed powodzią w zlewni Wisłoki, w tym budowa zbiorników retencyjnych Kąty-Myscowa oraz Dukla	budżet państwa	majątkowe	13 532 630	1 480	13 534 110	10 014 760	-9 423 520	591 240	3 310 000	9 425 000	12 735 000																	13 324 760	1 480	13 326 240	207 870	0	207 870	13 534 110
			razem		13 532 630	1 480	13 534 110	10 014 760	-9 423 520	591 240	3 310 000	9 425 000	12 735 000															13 324 760	1 480	13 326 240	207 870	0	207 870	13 534 110
24	nowe PZMiUW	Ropa – Etap 1 – budowa lewego obwałowania rzeki Ropy na odcinku od drogi powiatowej w Trzcinicy do mostu kolejowego w Siedliskach Sławęcińskich na terenie miejscowości Trzcinica, gm. Jasło oraz Przysieki, Siedliska Sławęcińskie, Pusta Wola, gm. Skołyszyn, woj. podkarpackie	budżet państwa	majątkowe	0	22 865 049	22 865 049	0	0	0	0	537 440	537 440	0	22 327 609	22 327 609		0	0											0	22 865 049	22 865 049	0	0	0	22 865 049
			razem		0	22 865 049	22 865 049	0	0	0	0	537 440	537 440	0	22 327 609	22 327 609	0	0	0										0	22 865 049	22 865 049	0	0	0	22 865 049
RAZEM bieżące			środki własne		327 955 858	48 342 806	376 298 664	43 300 000	1 671 964	44 971 964	40 800 000	3 864 236	44 664 236	40 800 000	8 564 506	49 364 506	40 000 000	8 564 506	48 564 506	40 000 000	8 564 507	48 564 507	40 000 000	8 564 507	48 564 507	40 000 000	8 564 507	48 564 507	284 900 000	48 358 733	333 258 733	43 055 858	-15 927	43 039 931	376 298 664
			budżet państwa		262 773 560	275 265 347	538 038 907	65 314 866	0	65 314 866	16 315 669	32 104 088	48 419 757	0	49 044 650	49 044 650	0	48 532 208	48 532 208	0	48 532 208	48 532 208	0	48 532 208	48 532 208	0	48 532 208	48 532 208	81 630 535	275 277 570	356 908 105	181 143 025	-12 223	181 130 802	538 038 907
			inne		9 128 533	0	9 128 533	7 112 611	0	7 112 611	2 015 922	0	2 015 922	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9 128 533	0	9 128 533	0	0	0	9 128 533
			razem		599 857 951	323 608 153	923 466 104	115 727 477	1 671 964	117 399 441	59 131 591	35 968 324	95 099 915	40 800 000	57 609 156	98 409 156	40 000 000	57 096 714	97 096 714	40 000 000	57 096 715	97 096 715	40 000 000	57 096 715	97 096 715	40 000 000	57 096 715	97 096 715	375 659 068	323 636 303	699 295 371	224 198 883	-28 150	224 170 733	923 466 104
RAZEM majątkowe			budżet UE		109 740 216	-20 002 609	89 737 607	62 948 532	-11 092 813	51 855 719	26 755 199	-7 896 911	18 858 288	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	89 703 731	-18 989 724	70 714 007	20 036 485	-1 012 885	19 023 600	89 737 607
			środki własne		7 332 411	2 971 070	10 303 481	4 533 215	49 591	4 582 806	175 000	1 597 069	1 772 069	60 000	264 882	324 882	0	264 882	264 882	0	264 882	264 882	0	264 882	264 882	0	264 882	264 882	4 768 215	2 971 070	7 739 285	2 564 196	0	2 564 196	10 303 481
			budżet państwa		368 875 930	25 283 993	394 159 923	103 958 444	-15 715 412	88 243 032	61 727 759	-10 944 712	50 783 047	9 518 857	47 193 043	56 711 900	1 000 000	1 500 996	2 500 996	0	1 500 996	1 500 996	0	1 500 996	1 500 996	0	1 500 996	1 500 996	176 205 060	26 200 273	202 741 963	192 670 870	-1 252 910	191 417 960	394 159 923
			inne		26 737 709	0	26 737 709	15 266 467	1 300 000	16 566 467	11 471 242	-1 300 000	10 171 242	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	26 737 709	0	26 737 709	0	0	0	26 737 709
			razem		512 686 266	8 252 454	520 938 720	186 706 658	-25 458 634	161 248 024	100 129 200	-18 544 554	81 584 646	9 578 857	47 457 925	57 036 782	1 000 000	1 765 878	2 765 878	0	1 765 878	1 765 878	0	1 765 878	1 765 878	0	1 765 878	1 765 878	297 414 715	10 181 619	307 932 964	215 271 551	-2 265 795	213 005 756	520 938 720
OGÓŁEM			budżet UE		109 740 216	-20 002 609	89 737 607	62 948 532	-11 092 813	51 855 719	26 755 199	-7 896 911	18 858 288	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	89 703 731	-18 989 724	70 714 007	20 036 485	-1 012 885	19 023 600	89 737 607
			środki własne		335 288 269	51 313 876	386 602 145	47 833 215	1 721 555	49 554 770	40 975 000	5 461 305	46 436 305	40 860 000	8 829 388	49 689 388	40 000 000	8 829 388	48 829 388	40 000 000	8 829 389	48 829 389	40 000 000	8 829 389	48 829 389	40 000 000	8 829 389	48 829 389	289 668 215	51 329 803	340 998 018	45 620 054	-15 927	45 604 127	386 602 145
			budżet państwa		631 649 490	300 549 340	932 198 830	169 273 310	-15 715 412	153 557 898	78 043 428	21 159 376	99 202 804	9 518 857	96 237 693	105 756 550	1 000 000	50 033 204	51 033 204	0	50 033 204	50 033 204	0	50 033 204	50 033 204	0	50 033 204	50 033 204	257 835 595	301 477 843	559 650 068	373 813 895	-1 265 133	372 548 762	932 198 830
			inne		35 866 242	0	35 866 242	22 379 078	1 300 000	23 679 078	13 487 164	-1 300 000	12 187 164	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	35 866 242	0	35 866 242	0	0	0	35 866 242
			razem		1 112 544 217	331 860 607	1 444 404 824	302 434 135	-23 786 670	278 647 465	159 260 791	17 423 770	176 684 561	50 378 857	105 067 081	155 445 938	41 000 000	58 862 592	99 862 592	40 000 000	58 862 593	98 862 593	40 000 000	58 862 593	98 862 593	40 000 000	58 862 593	98 862 593	673 073 783	333 817 922	1 007 228 335	439 470 434	-2 293 945	437 176 489	1 444 404 824

wróć

KANCELARIA SEJMIKU
WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
WPŁYNĘŁO 15. 10. 2014
Podpis Ekam

Informacja na temat projektu „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej"
– bieżące postępy realizacji projektu –

Zadanie „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie zostało podzielone na pięć odcinków oraz 7 obiektów mostowych. Poniżej szczegółowe zestawienie realizacji zadań w projekcie:

1. Realizacja zadania pn. „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie" w systemie „zaprojektuj i wybuduj" **Odcinek nr I**.

- w dniu 16.05.2014r. ogłoszono postępowanie przetargowe,
- w dniu 16.07.2014r. nastąpiło otwarcie ofert,
- w dniu 11.08.2014r. rozstrzygnięto postępowanie,
  Najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, była oferta: Konsorcjum Firm: STAL – TECH Sp. z o.o. ul. Budowlanych 3, 37-550 Radymno - Lider Konsorcjum oraz Firma Remontowo – Budowlana Piotrowski Paweł Piotrowski

Piwoda 150, 37-522 Wiązownica Partner Konsorcjum, wysokość oferty 4 216 869,01 zł.

- w dniu 01.09.2014 podpisano umowę z Wykonawcą.

2. Realizacja zadania pn. „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie" w systemie „zaprojektuj i wybuduj" **Odcinek nr II**.

- w dniu 03.07.2014r. ogłoszono postępowanie przetargowe
- w dniu 14.08.2014r. nastąpiło otwarcie ofert,
- postępowanie nie zostało rozstrzygnięte, ponieważ jedna z ofert została odrzucona za niepoprawnie wpłacone wadium a druga znacznie przewyższała wartość środków przeznaczonych na w/w zadanie,
- w dniu 02.09.2014r. ogłoszono ponownie postępowanie przetargowe,
- w dniu 20.10.2014r. planowany jest termin otwarcia ofert (pierwotny termin otwarcia ofert został wyznaczony na dzień 14.10.2014, jednak ze względu na odpowiedzi na pytania jednego z potencjalnych oferentów, zmieniono termin otwarcia na dzień 20.10.2014 r.)

3. Realizacja zadania pn. „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie" w systemie „zaprojektuj i wybuduj" **Odcinek nr III**.

- w dniu 13.06.2014r. ogłoszono postępowanie przetargowe,
- w dniu 25.07.2014r. nastąpiło otwarcie ofert,
- w dniu 25.09.2014r. rozstrzygnięto postępowanie (wydłużająca się procedura rozstrzygnięcia uwarunkowana była podpisaniem aneksu do umowy partnerskiej przez Partnera Miasto Rzeszów). Najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, była oferta firmy MAT BUD z Boguchwały, wysokość oferty 7 998 550,40zł.
- w dniu 13.10.2014r. jest planowany termin podpisania umowy z Wykonawcą.

4. Realizacja zadania pn. „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie" w systemie „zaprojektuj i wybuduj" **Odcinek IV**.

- w dniu 27.06.2014r. ogłoszono postępowanie przetargowe
- w dniu 18.08.2014r. nastąpiło otwarcie ofert,
- w dniu 10.10.2014 jest planowane rozstrzygnięcie postępowania (wydłużająca się procedura rozstrzygnięcia uwarunkowana była podpisaniem aneksów do umów partnerskich oraz

zabezpieczeniem przez Partnerów w swoich budżetach wyższych niż planowano wydatków finansowych, ponieważ najniższa oferta w wysokości 5 215 057,54 zł. (firmy MAT BUD) przewyższyła kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na powyższe zadanie. Partnerem, który w głównej mierze przyczynił się do wydłużenia terminu rozstrzygnięcia jest Gmina Żołynia.

W dniu 25.09.2014 r. odbyła się sesja Rady Gminy w Żołyni. Jednym z punktów przedmiotowej sesji był punkt dotyczący zmian budżetowych zmierzających do zabezpieczenia przez Wójta środków finansowych na pokrycie wydatków kwalifikowanych w ramach projektu „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie" mimo to nie podjęto stosownej uchwały. Przedmiotowy brak podjęcia uchwały budżetowej skutkował brakiem możliwości podpisania umowy partnerskiej pomiędzy Beneficjentem a Wójtem Gminy Żołynia, co z kolei skutkowało brakiem możliwości rozstrzygnięcia postępowania przetargowego na zadanie „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie" – odcinek IV.

Właściwa uchwała została podjęta w dniu 09.10.2014r. Dnia 10.10.2014 r. rozstrzygnięto postępowanie przetargowe.

5. Realizacja zadania pn. „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie" w systemie „zaprojektuj i wybuduj" **Odcinek nr V**.

- w dniu 29.07.2014r. ogłoszono po raz drugi postępowanie przetargowe,
- w dniu 09.09.2014r. nastąpiło otwarcie ofert,
- w dniu 20.10.2014r. planowany jest termin rozstrzygnięcia postępowania.

Do postępowania zgłosiła się jedna firma MPDiM Rzeszów, która zaoferowała wykonanie zadania za kwotę 28 877 759,89 zł. Zamawiający zamierzał przeznaczyć na zadanie 17 469 318,70 zł. Wydłużająca się procedura rozstrzygnięcia uwarunkowana jest podpisaniem aneksów do umów partnerskich oraz zabezpieczeniem przez Partnerów w swoich budżetach wyższych niż planowano wydatków finansowych. Stosowne uchwały zostały podjęte u Partnerów: Starostwo Powiatowe w Nisku, Starostwo Powiatowe w Stalowej Woli, Starostwo Powiatowe w Tarnobrzegu, Miasto Tarnobrzeg, Gmina Zaleszany, Gmina Krzeszów, Gmina Radomyśl Gmina Pysznica, natomiast u Partnera – Gminy Rudnik nad Sanem 16-17.10.2014r. Po podjęciu uchwał będzie możliwe rozstrzygnięcie postępowania przetargowego czyli około 20.10.2014r. Planowany termin podpisania umowy najwcześniej około 30.10.2014 r.

6. Realizacja zadania pn. „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie" w systemie „zaprojektuj i wybuduj". **Obiekt mostowy Nr 88_2**.

- w dniu 22.05.2014r. ogłoszono postępowanie przetargowe,
- w dniu 03.07.2014r. nastąpiło otwarcie ofert,
- w dniu 13.08.2014r. rozstrzygnięto postępowanie,

Najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, była oferta: firmy EUROVIA Polska S.A. Bielany Wrocławskie, wartość oferty 6 146 924,99 zł,

- w dniu 01.09.2014 podpisano z Wykonawcą umowę.

7. Realizacja zadania pn. „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie" w systemie „zaprojektuj i wybuduj". **Obiekt mostowy Nr 91_1**.

- w dniu 27.05.2014r. ogłoszono postępowanie przetargowe,
- w dniu 08.07.2014r. nastąpiło otwarcie ofert,
- w dniu 11.08.2014r. rozstrzygnięto postępowanie,

Najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, była oferta firmy: SKANSKA S.A. ul. Gen. Józefa Zajączka 9 01-518 Warszawa, wartość oferty 4 882 881,06 zł.

- w dniu 01.09.2014 podpisano z Wykonawcą umowę.

wróć

8. Realizacja zadania pn. „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie" w systemie „zaprojektuj i wybuduj" **Obiekt mostowy Nr 96 i 88_1**.

- w dniu 30.05.2014r. ogłoszono postępowanie przetargowe,
- w dniu 10.07.2014r. nastąpiło otwarcie ofert,
- w dniu 11.08.2014r. rozstrzygnięto postępowanie,

Najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, była oferta firmy: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowego „JAWAL" Sp. z o.o. ul. Kamienna 7, 25-041 Kielce. Wartość oferty 947 020,05 zł.

- w dniu 01.09.2014 podpisano z Wykonawcą umowę.

9. Realizacja zadania pn. „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie" w systemie „zaprojektuj i wybuduj" **Obiekt mostowy Nr 90**.

- w dniu 08.07.2014r. ogłoszono postępowanie przetargowe,
- w dniu 19.08.2014r. nastąpiło otwarcie ofert,
- w dniu 28.08.2014r. rozstrzygnięto postępowanie,

Najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, była oferta firmy: Zakład Produkcyjno - Usługowy DROMET, ul. Pogodna 21, 37-500 Jarosław, wartość oferty 394 197,00 zł.

- w dniu 10.09.2014 podpisano z Wykonawcą umowę.

10. Realizacja zadania pn. „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie" w systemie „zaprojektuj i wybuduj" **Obiekt mostowy Nr 12**.

- w dniu 27.06.2014r. ogłoszono postępowanie przetargowe,
- w dniu 08.08.2014r. nastąpiło otwarcie ofert,
- w dniu 20.08.2014r. rozstrzygnięto postępowanie,

Najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, była oferta firmy: Konsorcjum STAL -TECH Sp. z o.o. 37-550 Radymno, ul. Budowlanych 3 - Lider oraz Firma Budowlana Piotrowski Paweł Piotrowski, Piwoda 150, 37-522 Wiązownica - jako Partner, wartość oferty 588 678,00zł.

- w dniu 02.09.2014r. podpisano umowę z Wykonawcą.

11. Realizacja zadania pn. „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie" w systemie „zaprojektuj i wybuduj" **Obiekt mostowy Nr 90_1**.

- w dniu 08.07.2014r. ogłoszono postępowanie przetargowe,
- w dniu 19.08.2014r. nastąpiło otwarcie ofert,
- w dniu 27.08.2014r. rozstrzygnięto postępowanie,

Najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, była oferta firmy: INTOP Tarnobrzeg Sp.z o.o. ul.Sienkiewicza 145 M, 39-400 Tarnobrzeg, wartość oferty 364 080, 00 zł.

- w dniu 09.09.2014r. podpisano umowę z Wykonawcą.

12. Pełnienie funkcji **Inżyniera Kontraktu** nad zadaniem pn.: „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie" w systemie „zaprojektuj i wybuduj" (5 odcinków, obiekty inżynierskie: Nr 12, Nr 88_1, Nr 88_2, Nr 90, Nr 90_1, Nr 91_1, Nr 96).

- w dniu 24.07.2014r. ogłoszono postępowanie przetargowe,
- w dniu 03.09.2014r. nastąpiło otwarcie ofert,
- w dniu 15.09.2014r. rozstrzygnięto postępowanie,

wróć

Najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, była oferta firmy Prokom Construction, ul. Spółdzielcza 2, 41-200 Sosnowiec, wysokość oferty 519 060,00 zł.
Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie na czas wyboru Inżyniera Kontraktu powołał tymczasowy Zespół inżyniera Kontraktu składający się z Inspektorów Nadzoru pracujących w Rejonach Dróg Wojewódzkich.

- w dniu 06.10.2014 r. podpisano umowę z Wykonawcą.
- w dniu 06.10.2014 r. odbyło się spotkanie z Inżynierem Kontraktu, podczas którego przekazano korespondencję prowadzoną przez tymczasowy Zespół Inżyniera Kontraktu.

Wszystkie kontrakty realizowane w ramach zadania „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie" są realizowane w oparciu o Żółtą Książkę FIDIC – „Warunki Kontraktowe dla Urządzeń oraz Projektowania i Budowy dla urządzeń elektrycznych i mechanicznych oraz robót inżynieryjnych i budowlanych projektowanych przez Wykonawcę".

Zgodnie z warunkami kontraktowymi w dniu 12.09.2014 r. zostało wydane Wykonawcom poszczególnych zadań polecenie Rozpoczęcia Realizacji Kontraktu (zgodnie z subklauzulą 8.1 „Rozpoczęcie robót") przez tymczasowy Zespół Inżyniera Kontraktu,
W dniu 25.09.2014r. odbyło się spotkanie z Wykonawcami w celu omówienia harmonogramów rzeczowo-finansowych jak również postępów prac nad poszczególnymi zadaniami. Na dzień 13.10.2014 r. są planowane Rady Projektu z Wykonawcami podczas których zostanie omówiony postęp prac projektowych na każdym zadaniu.

CZŁONEK ZARZĄDU
Bogdan Romaniuk

DYREKTOR DEPARTAMENTU
Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego
Lesław Kornak

Opracował: PZDW, Dep. DT Oddział projektów infrastruktury komunikacyjnej
13 października 2014 r.

wróć

Rzeszów, 2014 – 10 – 13

KANCELARIA SEJMIKU
WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
WPŁYNĘŁO 15. 10. 2014
Podpis .....

Opis stanu realizacji projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie" realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej na lata 2007 – 2013

1. Ogólnie o projekcie

Przedmiotem projektu jest budowa regionalnej sieci szerokopasmowej na terenie województwa podkarpackiego. Sieć zapewni mieszkańcom, podmiotom publicznym oraz przedsiębiorcom z terenu województwa możliwość korzystania z usług teleinformatycznych oraz z multimedialnych zasobów informacji i usług świadczonych elektronicznie oraz umożliwi efektywną wymianę danych pomiędzy samorządami, urzędami administracji państwowej, placówkami edukacyjnymi, szpitalami i innymi instytucjami publicznymi, a także mieszkańcami oraz podmiotami gospodarczymi. Strategiczny cel, którego realizację ma ułatwić rozwój sieci i usług szerokopasmowych to pobudzenie rozwoju gospodarczego województw Polski Wschodniej. Sieć będzie dostępna na równoprawnych zasadach dla wszystkich operatorów i dostawców usług telekomunikacyjnych, którzy chcieliby świadczyć usługi lub budować własną infrastrukturę na terenie województwa.

2. Cele projektu

Celem projektu Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej jest zapewnienie infrastruktury szkieletowo-dystrybucyjnej regionalnej sieci NGA (sieć następnej generacji) na terenie województwa podkarpackiego, aby:

- wyeliminować nieprawidłowości w funkcjonowaniu rynku (brak inwestycji w infrastrukturę szerokopasmową, mimo że byłoby to efektywne z punktu widzenia szerszej perspektywy ekonomicznej, w szczególności ze względu na pozytywne efekty w dostępie do wiedzy i usług elektronicznych, co skutkuje brakiem oferty usług dostępu szerokopasmowego lub istnieniem wyłącznie oferty o nieodpowiednich warunkach, tj. istotnie gorszych niż na obszarach o efektywnej konkurencji)
- zapewnić, by obszary, które operatorzy uważają za nieopłacalne dla budowy sieci NGA w rozsądnym okresie zwrotu inwestycji, korzystały ze znaczącego wpływu tych sieci na gospodarkę i nie ucierpiały z powodu nowej przepaści cyfrowej.W wyniku realizacji projektu na ponad 44% obszaru województwa będzie możliwy dostęp do Internetu szerokopasmowego.

3. Wartość Projektu

- Wartość projektu: 321.861.587,19 zł
- VAT: 59.690.555,21 zł
- Dofinansowanie z EFRR: 222.845.377,18 zł
- Wkład własny Samorządu: 13.108.551,60 zł
- Dofinansowanie z budżetu Państwa: 26.217.103,20 zł

4. Okres realizacji zadania:

- rozpoczęcie realizacji projektu: 11.03.2011 r.
- zakończenie rzeczowe realizacji projektu: 31.08.2015 r.

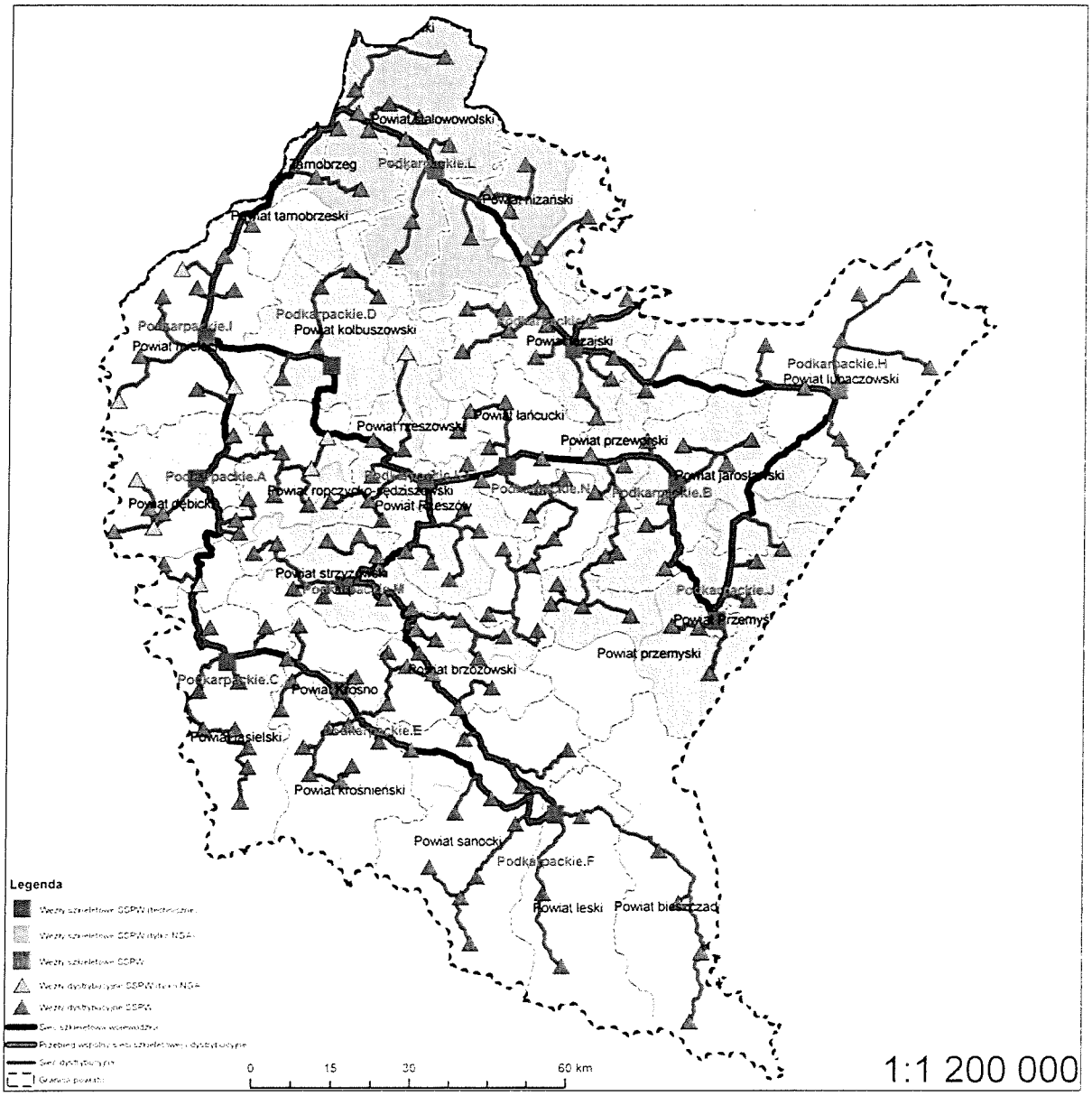
wróć

- zakończenie finansowe realizacji projektu: 31.10.2015 r.

5. Parametry sieci szkieletowo-dystrybucyjnej będącej przedmiotem projektu

	Województwo Podkarpackie
Długość sieci [km]	2013
Węzły szkieletowe	14
Punkty dystrybucyjne	189
Razem węzły sieci	**203**

6. Wizualizacja przebiegu sieci w województwie podkarpackim



wróć

7. Najważniejsze wydarzenia w projekcie:

- 11 marca 2011 r. podpisana została umowa dla dużego projektu w sprawie zapewnienia środków na realizację zadania: „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie". Z końcem marca 2011 r. zakończył się proces pre-notyfikacji pomocy publicznej, w wyniku którego konieczna była aktualizacja Studium Wykonalności.

- 5 kwietnia 2011 r. poddano konsultacjom społecznym projekt aktualizacji założeń zadania w zakresie przebiegu tras oraz przyjętych technologii wykonania. W dniu 11 lipca 2011 r., podczas posiedzenia Komitetu Sterującego oficjalnie przekazane zostało zaktualizowane Studium Wykonalności projektu.

- 4 sierpnia 2011 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego podjął Uchwałę w sprawie przyjęcia modelu realizacyjnego projektu w trybie DBO.

- 23 grudnia 2011 r. zostało ogłoszenie postępowanie na „Świadczenie kompleksowej obsługi prawnej przy realizacji projektu".

- 20 lutego 2012 r. opublikowane zostało zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty na świadczenie kompleksowej obsługi prawnej przy realizacji projektu SSPW.

- 9 marca 2012 r. podpisana została umowa na świadczenie kompleksowej obsługi prawnej przy realizacji projektu pn. „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie". W wyniku zakończonego postępowania przetargowego, wykonawcą zostało Konsorcjum Kancelaria Prawna NBC-LEX Zdzisław Glimos Sp.k i Nizielski&Borys Consulting Sp. z o.o z Katowic. Kwota: 762.600,00 zł brutto.

- 30 kwietnia 2012 r. zakończono prace nad Specyfikacją Istotnych Warunków Zamawiania na wybór Inżyniera Kontraktu w trybie przetargu nieograniczonego.

- 14 maja 2012 r. zostało ogłoszone postępowanie na „Dostawę infrastruktury sprzętowej na potrzeby zespołu zarządzającego projektem.

- 25 czerwca 2012 r. w wyniku otwarcia ofert na dostawę infrastruktury sprzętowej postępowanie zostało unieważnione z powodu nie złożenia w postępowaniu żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu (złożona oferta nie spełniła minimalnych parametrów technicznych jakie Zamawiający określił w SIWZ).

- 11 lipca 2012 r. zostało ogłoszone postępowanie na partnerstwo publiczno-prywatne dla przedsięwzięcia polegającego na realizacji, utrzymaniu i zarządzaniu siecią szerokopasmową, jak również świadczeniu usług z jej wykorzystaniem.

- 25 lipca 2012 r. ogłoszono po raz drugi postępowanie na dostawę infrastruktury sprzętowej na potrzeby Zespołu zarządzającego projektem (pierwsze postępowanie zostało unieważnione, z powodu nie spełnienia minimalnych parametrów technicznych).

wróć

- do 13 września 2012 r. prace związane z powierzeniem zadań Inżyniera Kontraktu w trybie zamówienia wewnętrznego. Ocena możliwości wdrożenia statusu in-house w spółce RARR S.A.

- 18 września 2012 r. rozstrzygnięto postępowanie na dostawę infrastruktury sprzętowej na potrzeby Zespołu zarządzającego projektem.

- 18 września 2012 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego podjął decyzję o wszczęciu postępowania na Inżyniera Kontraktu w ramach PZP;

- 27 września 2012 r. podpisano umowę z firmą ZETO wyłonioną w postępowaniu na dostawę infrastruktury sprzętowej na potrzeby Zespołu zarządzającego projektem. Wartość zamówienia - 126.690,00 zł brutto.

- 2 października 2012 r. - ogłoszenie postępowania na „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu w zakresie zarządzania i nadzoru nad realizacją projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie"" – współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej, a także przeprowadzenia przewidzianych w Projekcie działań informacyjnych i szkoleniowych.

- 5 października 2012 r. - ogłoszenie postępowania na Pełnienie funkcji Doradcy Techniczno – Ekonomicznego przy realizacji projektu.

- 17 października 2012 r. - zawiadomienie o wyniku postępowania na Pełnienie funkcji Doradcy Techniczno – Ekonomicznego.

- 19 października 2012 r. - podpisanie umowy z firmą InfoStrategia Krzysztof Heller i Andrzej Szczerba Spółka Jawna wyłonioną w postępowaniu na pełnienie funkcji Doradcy Techniczno – Ekonomicznego. Wartość zamówienia: 258.300,00 zł brutto.

- 22 listopada 2012r. - złożenie Wniosku o potwierdzenie wkładu finansowego wraz z załącznikami do Instytucji Pośredniczącej;

- 4 grudnia 2012 r. - przesłanie do PARP wniosku o dofinansowanie dużego projektu (po uwagach PARP) (załącznik nr XXI);

- 11 grudnia 2012 r. - przesłanie do PARP wniosku o dofinansowanie dużego projektu (po uwagach PARP II) (załącznik nr XXI);

- 17 grudnia 2012 r. otrzymano z Inicjatywy Jaspers opinię Action Completion Note dot. wniosku o dofinansowanie dużego projektu dla projektu SSPW – województwo podkarpackie;

- 27 grudnia 2012 r. - zakończenie oceny formalnej i merytorycznej Wniosku o potwierdzenie wkładu finansowego dla projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej - województwo

wróć

podkarpackie". Wniosek został przesłany z PARP do MRR celem zatwierdzenia i przesłania do oceny Komisji Europejskiej;

- 18 stycznia 2013 r. – informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu pn. Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu w zakresie zarządzania i nadzoru nad realizacją projektu.

- 26 lutego 2013 r. – wysłanie Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu na Partnerstwo Publiczno – Prywatne zaproszeń do udziału w dialogu;

- 14 marca 2013 r. – podpisanie umowy z Konsorcjum firm Grontmij Polska Sp. z o.o. oraz CTG Sp. z o.o. (dotyczy postępowania pn. Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu w zakresie zarządzania i nadzoru nad realizacją projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie" - współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej, a także przeprowadzenia przewidzianych w Projekcie działań informacyjnych i szkoleniowych. Wartość zamówienia: 7 077 887,40 zł brutto.

- 24 maja 2013 r. Wysłanie SIWZ do wykonawców (dotyczy postępowania na Partnerstwo Publiczno – Prywatne dla przedsięwzięcia polegającego na realizacji, utrzymaniu i zarządzaniu siecią szerokopasmową, jak również świadczeniu usług z jej wykorzystaniem, w ramach projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie".)

- 20 sierpień 2013 r. - ogłoszenie informacji o wyborze Partnera w postępowaniu (dotyczy postępowania na Partnerstwo Publiczno – Prywatne dla przedsięwzięcia polegającego na realizacji, utrzymaniu i zarządzaniu siecią szerokopasmową, jak również świadczeniu usług z jej wykorzystaniem, w ramach projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie");

- 26 wrzesień 2013 r. - Podpisanie umowy na Partnerstwo Publiczno – Prywatne dla przedsięwzięcia polegającego na realizacji, utrzymaniu i zarządzaniu siecią szerokopasmową, jak również świadczeniu usług z jej wykorzystaniem, w ramach projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie" z wybranym Wykonawcą ORSS sp. z o.o.. Wartość zamówienia: 310.821.000,00 zł brutto.

8. Tryb wyboru Partnera i model realizacji:

Model realizacji: DBO – Design, Build, Operate, (Zaprojektuj, Wybuduj, Operuj)

Tryb wyboru Partnera Prywatnego: Dialog konkurencyjny - ze względu na brak możliwości udzielenia zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego lub przetargu ograniczonego, ze względu na szczególnie złożony charakter zamówienia nie można było opisać przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 30 i 31 ustawy Prawo zamówień publicznych lub obiektywnie określić uwarunkowań prawnych lub finansowych wykonania zamówienia. Cena nie była jedynym kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty

wróć

Projekt „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie" realizowana jest w oparciu o Partnerstwo Publiczno Prywatne - umowę długoterminową zawartą pomiędzy podmiotem publicznym a partnerem prywatnym, której celem jest stworzenie składników infrastruktury umożliwiającej świadczenie usług o charakterze publicznym.

Oferenci, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w dialogu konkurencyjnym:

- Konsorcjum firm:
  KT Corporation - Lider
  Daewoo International Corporation
  Asseco Poland S.A.
  Warszawskie Przedsiębiorstwo Robót Telekomunikacyjnych S.A.
  BIATEL Telekomunikacja S.A.
  KBTO Sp. z o.o.
  Polkomtel Sp. z o.o.
- Otwarte Regionalne Sieci Szerokopasmowe Sp. z o.o.
- Konsorcjum firm:
  ATM System Informatyczne S.A. – Lider Konsorcjum
  BT Poland Sp. z o.o.

Podmioty, które spełniły warunki i zostały zaproszone do udziału w dialogu konkurencyjnym:

- Konsorcjum firm:
  KT Corporation - Lider
  Daewoo International Corporation
  Asseco Poland S.A.
  Warszawskie Przedsiębiorstwo Robót Telekomunikacyjnych S.A.
  BIATEL Telekomunikacja S.A.
  KBTO Sp. z o.o.
  Polkomtel Sp. z o.o.
- Otwarte Regionalne Sieci Szerokopasmowe Sp. z o.o.

<u>Opis złożonej oferty:</u>

Złożona została jedna oferta przez Otwarte Regionalne Sieci Szerokopasmowe Sp. z o.o.
Ryczałtowa cena netto w PLN podana w ofercie wykonawcy: 252 700 000 zł
Okres karencji w zapłacie Części Zmiennej Czynszu: 0
Część Zmienna Czynszu - zaoferowany procent przychodu OI: 9,9%
Część Gwarantowana Czynszu Dzierżawnego: 800 000zł
Wydatki Podmiotu Publicznego związane z opłatami za umieszczenie urządzeń w pasie drogowym w okresie eksploatacyjnym: 0%
Poziom serwisu(SLA): 0,999
Dodatkowe połączenie skrośne: 1 (Mała – Brzeziny)
Nowo wybudowana kanalizacja teletechniczna 4x RHDPE: 100%

wróć

Dodatkowo Wykonawca zadeklarował:

- Świadczenie polegające na przejęciu kosztów rocznych audytów;
- Świadczenie polegające na ponoszeniu części kosztów usunięcia kolizji związanych z istnieniem infrastruktury naziemnej i podziemnej, która nie została ujęta w odpowiednich publicznie dostępnych ewidencjach ani uwidoczniona na stosownych mapach
- Przejęcie ryzyka wystąpienia opóźnień wynikających z ewentualnych odkryć archeologicznych na terenie budowy SSPW
- Przejęcie zadania związanego z pokryciem kosztów utrzymania trwałości Projektu od roku 2016

Zadania:

Podmiot Publiczny zobowiązuje m.in. się do:

- udostępnienia Infrastruktury Partnerowi Prywatnemu do korzystania i pobierania pożytków, przez czas oznaczony, w zakresie składników majątkowych stanowiących wkład własny Podmiotu Publicznego;
- zapłaty należnego Partnerowi Prywatnemu Wynagrodzenia – Budowa Sieci, w terminach i na warunkach określonych w Umowie PPP.

Partner Prywatny zobowiązuje się m.in. do:

- Zaprojektowania, wybudowania i operowania siecią szerokopasmową

Podział Ryzyk:

Partner Prywatny	Podmiot Publiczny
ryzyko związane z brakiem możliwości realizacji Przedsięwzięcia w Terminie Zakończenia Budowy;	ryzyko mniejszych od prognozowanych przychodów z Czynszu Dzierżawnego,
ryzyko związane z opóźnieniami w realizacji Przedsięwzięcia w związku z przedłużającymi się procedurami administracyjnymi, a także związane z koniecznością poniesienia z tego tytułu dodatkowych kosztów w związku z przedłużającymi się procedurami administracyjnymi,	ryzyko niezrealizowania lub zrealizowania tylko w części zadań publicznych, którym służyć ma Projekt,
ryzyko wystąpienia dodatkowych kosztów wynikających z odkryć archeologicznych na terenie budowy SSPW, a ponadto ryzyko wystąpienia opóźnień wynikających z tychże odkryć archeologicznych, jeżeli Partner Prywatny w Ofercie w odniesieniu do opóźnień zadeklarował przejęcie tego ryzyka,	ryzyko ponoszenia kosztów usunięcia kolizji związanych z istnieniem infrastruktury naziemnej i podziemnej, która nie została ujęta w odpowiednich ewidencjach ani uwidoczniona na stosownych mapach, w zakresie wskazanym w Ofercie,
ryzyko dotyczące opóźnień oraz ponoszenia kosztów prac, w szczególności kosztów uszkodzeń i kosztów przekładania infrastruktury, związanych z istnieniem infrastruktury naziemnej i podziemnej, która nie została ujęta w	ryzyko związane z wartością materialną składników majątkowych na dzień zakończenia Umowy PPP,

odpowiednich ewidencjach ani uwidoczniona na stosownych mapach, z wyłączeniem ryzyka ponoszenia z tego tytułu dodatkowych kosztów usunięcia kolizji w zakresie w jakim zgodnie z Ofertą ryzyko to zostało przejęte przez Podmiot Publiczny,	
ryzyko związane z brakiem możliwości realizacji Przedsięwzięcia z wykorzystaniem materiałów wskazanych w Ofercie oraz za Wynagrodzenie określone w Ofercie oraz ryzyko utraty trwałości projektu w sytuacji trwałego zaprzestania przez Partnera Prywatnego realizacji zobowiązań wynikających z Umowy PPP przed upływem okresu na jaki Umowa PPP została zawarta,	ryzyko związane z trudnością przy zwrotnym przekazywaniu składników majątkowych w ramach realizacji Przedsięwzięcia;
ryzyko związane z popytem, tj. ryzyko powodujące zmianę popytu na usługi związane pojawieniem się konkurencji, zmiany cen i pojawienia się nowych trendów rynkowych, nowych technologii oraz innych okoliczności skutkujących zmniejszeniem ilości dostarczanych usług, a także mniejszych od prognozowanych przychodów z działalności gospodarczej prowadzonej w oparciu o powierzoną Infrastrukturę SSPW oraz ryzyko wystąpienia większych niż prognozowane kosztów tejże działalności;	ryzyko zmiany wysokości opłat za wykorzystanie pasa drogowego na Etapie Operacyjnym.
ryzyko dostępu rozumiane jako ryzyko techniczne i organizacyjne skutkujące brakiem ciągłości (przerwami) w świadczeniu usług świadczonych z wykorzystaniem Infrastruktury SSPW;	ryzyko mniejszych od prognozowanych przychodów z Czynszu Dzierżawnego,
ryzyko makroekonomiczne wpływające na sytuację ekonomiczną, takie jak inflacja, zmiana wysokości stóp procentowych, ryzyko kursowe oraz ryzyko związane z tempem rozwoju gospodarczego.	ryzyko niezrealizowania lub zrealizowania tylko w części zadań publicznych, którym służyć ma Projekt,

Specyfikacja ORSS oraz zasobów użytych w ofercie:

Otwarte Regionalne Sieci Szerokopasmowe Sp. z o.o. (ORSS) to spółka celowa powołana przez Hawe S.A. przy udziale TP Teltech oraz Alcatel-Lucent. Wyżej wymienione spółki podpisały w roku 2010 porozumienie o współpracy przy realizacji projektów budowy sieci szerokopasmowych w Polsce. ORSS razem ze swoimi partnerami jest w stanie zapewnić kompleksowe usługi z zakresu projektowania, budowy, oraz zarządzania światłowodowymi sieciami telekomunikacyjnymi. ORSS należy do Grupy HAWE notowanej na warszawskiej Giełdzie Papierów Wartościowych.

Informacja o zatwierdzonych podwykonawcach

wróć

Generalnymi podwykonawcami są:

1. spółka Hawe S.A. – projektowanie i budowa obszarów A, G, E, K, N
2. spółka TP TELTECH Sp. z o.o. – projektowanie i budowa obszarów B, C, D, F, H, I, J, L, M
3. spółka Alcatel-Lucent Polska Sp. z o.o. – dostarczenie urządzeń aktywnych

9. Umowy zawarte w czasie trwania projektu

Umowa	Terminy	Pomiędzy	Kwota
1. Obsługa prawna	• Wszczęcie postępowania – **23.12.2011 r.** • Ogłoszenie o wyborze – **20.02.2012 r.** • Nie wpłynęły żadne odwołania. • Podpisanie umowy – **09.03.2012 r.**	Urząd Marszałkowski, a -Kancelarią Prawną NBC-Lex Zdzisław Glimos spółka komandytowa z siedzibą w 40-045 Katowice, ul. Astrów 10 -Nizielski & Borys Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w 40-045 Katowice, ul. Astrów 10	620.000,00 zł netto 762.600,00 zł brutto
2. Zakup sprzętu	• Wszczęcie postępowania – **14.05.2012 r.** • Otwarcie ofert – **25.06.2012 r.** • Unieważnienie postępowania – **09.07.2012 r.** • Wszczęcie postępowania II – **25.07.2012 r.** • Otwarcie ofert – **05.09.2012 r.** • Ogłoszenie o wyborze – **18.09.2012 r.** • Nie wpłynęły żadne odwołania. • Podpisanie umowy – **27.09.2012 r.**	Urząd Marszałkowski, a -ZETO Rzeszów spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Rzeszów ul. Rejtana 55	126.690,00 zł brutto
3. Doradca techniczno-ekonomiczny	• Wszczęcie postępowania – **05.10.2012 r.** • Otwarcie ofert – **17.10.2012 r.** • Ogłoszenie o wyborze – **17.10.2012 r.** • Nie wpłynęły żadne odwołania. • Podpisanie umowy – **19.10.2012 r.**	Urząd Marszałkowski, a -Infostrategia – Krzysztof Heller i Andrzej Szczerba spółka jawna z siedzibą w 30-081 Kraków ul. Królewska 57	210.000,00 zł-netto 258.300,00 zł-Brutto
4. Inżynier Kontraktu	• Wszczęcie postępowania – **02.10.2012 r.** • Zmiana SIWZ – **16.10.2012 r.** • Zmiana SIWZ II – **26.10.2012 r.** • Zmiana SIWZ III – **31.10.2012 r.** • Otwarcie ofert – **30.11.2012 r.** • Ogłoszenie o wyborze – **18.01.2013 r.** • Odwołanie ECM Group Polska S.A. – **28.01.2013 r.** • Posiedzenie Krajowej Izby Odwoławczej – **7.02.2013 r.** • Oddalenie odwołania – **11.02.2013 r.** • Podpisanie umowy – **14.03.2013 r.**	Urząd Marszałkowski a -Grontmij Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą w 60-164 Poznań, ul. Ziębicka 35 -CTG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą w 43-400 Cieszyn, ul. Kossak-Szatkowskiej nr 10,	5 754 380,00 zł netto 7 077 887,40 zł brutto
5. Generalny Wykonawca	• Wszczęcie postępowania – **11.07.2012 r.** • Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (I) – **12.07.2012 r.** • Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (II) – **21.07.2012 r.** • Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (III) – **30.07.2012 r.** • Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (IV) – **03.08.2012 r.** • Termin składania wniosków – **03.09.2012 r.** • Wezwania Wykonawców do wyjaśnień – **16.11.2012 r.** • Powtórne wezwanie Wykonawcy do wyjaśnień – **30.11.2012 r.** • Wezwanie Wykonawców do uzupełnienia dokumentów – **20.12.2012 r.** • Wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów – **11.01.2012 r.** • Informacja o wynikach oceny spełnienia warunków	Urząd Marszałkowski a Otwarte Regionalne Sieci Szerokopasmowe Sp. z o.o.	252.700.000,00 zł netto 310.821.000,00 zł brutto

	udziału – **30.01.2013 r.** • Zaproszenie Wykonawców do udziału w dialogu – **26.02.2013 r.** • Sesja informacyjna – **4.03.2013 r.** • Runda 1 – **11.03.2013 r.** • Runda 2 – **12.03.2013 r.** • Runda3 – **18.03.2013 r.** • Runda 4 – **19.03.2013 r.** • Wysłanie pisma do Wykonawców odnośnie założeń do SIWZ – **25.04.2013 r.** • Wysłanie SIWZ do wykonawców – **24.05.2013 r.** • Pismo z ORSS z prośbą o wyjaśnienie treści SIWZ – **3.06.2013 r.:** - godzina 9:37, Otrzymanie 126 zapytań do SIWZ - godzina 09:55, Otrzymanie 157 zapytań do SIWZ - godzina 10:37, Otrzymanie 65 zapytań do SIWZ • Odwołanie ORSS do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej – **3.06.2013 r.** • Pismo z KT Corporation z prośbą o wyjaśnienie SIWZ - godzina 13:13, Otrzymanie 7 zapytań do SIWZ – **4.06.2013 r.** • Otrzymanie 1 zapytania do SIWZ od KT Corp. – **6.06.2013 r.** • Przekazanie wykonawcom 44 odpowiedzi na zapytania do SIWZ – **6.06.2013 r.** • Przekazanie wykonawcom 57 odpowiedzi na zapytania do SIWZ – **7.06.2013 r.** • Przekazanie wykonawcom 41 odpowiedzi na zapytania do SIWZ – **8.06.2013 r.** • Przekazanie wykonawcom 13 odpowiedzi na zapytania do SIWZ – **9.06.2013 r.** • Przekazanie wykonawcom 80 odpowiedzi na zapytania do SIWZ – **10.06.2013 r.** • Przekazanie wykonawcom 63 odpowiedzi na zapytania do SIWZ – **12.06.2013 r.** • Przekazanie wykonawcom 53 odpowiedzi na zapytania do SIWZ – **13.06.2013 r.** • Przekazanie wykonawcom 4 odpowiedzi na zapytania do SIWZ – **14.06.2013 r.** • Zmiana zapisów SIWZ oraz wysłanie pism do Wykonawców – **14.06.2013 r.** • Rozprawa w KIO – **17.06.2013 r.** • Kontynuacja rozprawy w KIO – **20.06.2013 r.** • Wyrok KIO – odwołanie Otwartych Regionalnych Sieci Szerokopasmowe Sp. z o.o. zostało oddalone – **20.06.2013 r.** • Zmiana zapisów SIWZ oraz wysłanie pism do Wykonawców – **21.06.2013 r.** • Złożenie oferty przez ORSS – **8.07.2013 r.** • Pismo do PARP w spawie zwiększenia budżetu projektu i dofinansowania – **11.07.2013 r.** • Warunkowa zgoda PARP na zwiększanie dofinansowania wymagająca notyfikacji dużego projektu – **29.07.2013 r.** • ogłoszenie informacji o wyborze Partnera w postępowaniu - **20.08.2013 r.** • Przekazanie dokumentacji do Prezesa UZP w celu przeprowadzenia kontroli uprzedniej - **20.08.2013 r.** • informacja o pozytywnym wyniku kontroli uprzedniej przeprowadzonej przez Urząd Zamówień Publicznych – **17.09.2014 r.** • Podpisanie umowy – **26.09.2013 r.**		

wróć

10. Opis stanu realizacji projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie"

Na chwilę obecną Wykonawca prowadzi zgodnie z przyjętym harmonogramem rzeczowo - finansowym prace projektowe oraz równolegle do nich roboty budowlane. Prace projektowe Wykonawca rozpoczął w dniu 2013-10-01 tj. kilka dni po podpisaniu umowy, a ich zakończenie planowane jest na 2015-04-30. Etap robót budowlanych rozpoczął się w dniu 2014-08-13, a planowane zakończenie tego etapu jest przewidziane na dzień 2015-08-31. Jak pokazuje doświadczenie z realizacji podobnych przedsięwzięć budowlanych, prace projektowe są najbardziej czasochłonnym etapem realizacji inwestycji. Wymagają one bowiem do ich zakończenia, uzgodnień z podmiotami zewnętrznymi, w tym w szczególności z dysponentami nieruchomości, na których realizowana ma być inwestycja. Obecny stan zaawansowania prac projektowych obrazuje poniższa tabela:

Tabela 1. Zaawansowanie prac projektowych

		j.m.	ilość	wizja lokalna	analiza korekty lokalizacji/technologii	uzgodnienia szczegółowej lokalizacji z JST	podpisane umowy z JST	złożone wnioski o Warunki Techniczne z Rejonów Energetycznych	otrzymane wnioski o Warunki Techniczne z Rejonów Energetycznych
1	**Węzły**	[szt]	203	100%	52%	99%	88%	89%	88%
		j.m.	ilość	mapy do celów opiniodawczych	mapy do celów projektowych	weryfikacja tras w terenie	zaawansowanie ogólne	stan zaawansowania procesu uzgadniania trasy z zarządcami dróg	
2	**Relacje - prace projektowe**	[km]	2013	100,00%	73,60%	100,00%	36,59%	32,26%	

Dotychczas zostały odebrane odbiorem technicznym dokumentacje projektowe dla 82 relacji o łącznej długości 581,4 km. Łączna długość zaprojektowanej sieci, która została złożona na zgłoszenie do Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego wynosi 846 km.

Odnośnie robót budowlanych stan realizacji procesu budowy obrazuje poniższa tabela:

Liczba przekazanych placów budowy	35 (około 158 km)
Liczba wybudowanych fragmentów sieci w km	64 km
Liczba ekip budowlanych	17

Zgodnie deklaracją Wykonawca planuje zaprojektować ok. 1400 km i wybudować ok. 700 km sieci do końca br. Stan zaawansowania procesu projektowania raportowany jest w interwale dwutygodniowym do Instytucji Pośredniczącej oraz Instytucji Zarządzającej. Na dzień 15 września 2014 r. został osiągnięty kolejny pośredni kamień milowy, czym Wykonawca dopełnił złożoną deklarację.

wróć

Dodatkowo poniżej przedstawiam wykaz personelu Wykonawcy:

Tabela 3. Wykaz zasobów Wykonawcy

		Liczba osób/ekip
1	Kadra Zarządzająca Projektem	21
2	Geodeci	70
3	Kierownicy Zespołów Projektowych	6
4	Projektanci branży telekomunikacyjnej	92
5	Liczba kierowników budów	10
6	Liczba ekip budowlanych	17

11. Prognoza finansowa realizacji projektu

Prognoza finansowa realizacji projektu do końca 2014 r. (III i IV kwartał 2014 r.)	**Prognoza finansowa na 2015 r.**
1. Zarządzanie projektem: ok. 200 000,00 zł brutto. 2. Niezbędne opłaty związane z realizacją projektu tj.: • Doradztwo prawne: 22 878,00 zł brutto, • Doradca Techniczno-Ekonomiczny: 42 118,50 zł brutto. 3. Inżynier Kontraktu: 196 214,77 zł brutto. 4. Generalny Wykonawca – ORSS: ok 9 538 788,73 brutto. Łącznie: 10 000 000,00 zł brutto.	1. Zarządzanie projektem: 1 340 492,53 zł brutto 2. Niezbędne opłaty związane z realizacją projektu tj.: Doradztwo prawne: 170 059,80 zł brutto. 3. Inżynier Kontraktu: 5 886 443,00 zł brutto. 4. Generalny Wykonawca – ORSS: 301 282 211,27 zł brutto. Łącznie: 308 679 206,60 zł brutto.

12. Przekazanie terenów budów (stan na 10.10.2014 r.):

Lp.	Obszar	Nr relacji	Nazwa Relacji	j.m.	Ilość
1	A	3	PO Lipiny - **WD Lipiny**	km	0,12
2	A	5	PO Pilzno - **WD Pilzno**	km	0,03
3	A	7	PO Niedźwiada - **WD Niedźwiada**	km	0,46
4	A	9	PO Mała - **WD Mała**	km	0,16
5	A	10	POSZ Rudki - **WD Rudki**	km	0,17
6	B	16	POSZ Rokietnica Wola - **WD Rokietnica Wola**	km	2,99
7	B	18	POSZ Pawłosiów - **WD Pawłosiów**	km	1,11
8	B	21	PO Wiązownica - **WD Wiązownica**	km	16,06

wróć

9	C	34	POSZ Jasło/Dębica - POSZ Dęborzyn - **WD Dęborzyn**, POSZ Dęborzyn - POSZ Brzostek	km	26,02
10	C	37	POSZ Kołaczyce - **WD Kołaczyce**	km	0,05
11	C	38	POSZ Brzostek - **WD Brzostek**	km	0,30
12	D	46	POSZ Niwiska - **WD Niwiska**	km	4,95
13	D	48	POSZ Dąbrówka - PO Dąbrówka - **WD Dąbrówka**	km	1,45
14	E	53	PO Jedlicze - **WD Jedlicze**	km	0,10
15	E	56	POSZ Moderówka - **WD Moderówka**,	km	0,10
16	E	58	PO Wrocanka - **WD Wrocanka**	km	0,26
17	E	61	PO Lubatowa - **WD Lubatowa**	km	0,03
18	E	68	POSZ Lesko/Krosno 2 - POSZ Grabownica Starzeńska - PO Grabownica Starzeńska - **WD Grabownica Starzeńska**	km	3,77
19	G	92	PO Dębno - **WD Dębno**	km	0,01
20	G	93	POSZ Piskorowice - **WD Piskorowice**	km	0,10
21	G	96	POSZ Kuryłówka - **WD Kuryłówka**	km	0,04
22	G	97	POSZ Brzyska Wola - **WD Brzyska Wola**	km	1,99
23	H	108	Budowa części liniowej relacji i węzła (Lubaczów) - POSZ Jarosław/Przemyśl 2 - POSZ Jarosław/Lubaczów 2 - POSZ Łukawiec - PO Łukawiec - **WD Łukawiec**	km	22,26
24	H	109	POSZ Jarosław/Leżajsk - POSZ Jarosław/Lubaczów 1 - POSZ Stary Dzików - POSZ Oleszyce - POSZ Lubaczów - WS Lubaczów, POSZ Stary Dzików - **WD Stary Dzików**	km	38,68
25	H	111	POSZ Łukawiec - **WS Lubaczów**	km	7,15
26	H	112	PO Łukawiec - **WD Wielkie Oczy**	km	7,65
27	J	130	POSZ Stubno - **WD Stubno**	km	0,13
28	J	131	PO Prałkowce - **WD Prałkowce**	km	0,02
29	K	138	POSZ Lisi Kąt - **WD Lisi Kąt**	km	1,24
30	K	146	PO Bratkowice - **WD Bratkowice**	km	0,25
31	K	147	PO Głogów Młp - **WD Głogów Młp**	km	0,07
32	L	164	POSZ Motyczne Poduchowne - PO Motycze Poduchowne - **WD Motycze Poduchowne**	km	4,97
33	L	165	PO Motycze Poduchowne - **WD Wrzawy**	km	5,96
34	M	181	PO Izdebki - **WD Nozdrzec**	km	6,09
35	M	182	PO Zakarczma - **WD Golcowa**	km	3,75
			Razem	**km**	**158,48**

ZARZĄD WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

DYREKTOR DEPARTAMENTU
Społeczeństwa Informacyjnego
Sławomir Cynkar

wróć

Informacja o stanie realizacji projektu Budowa Centrum Wystawienniczo-Kongresowego Województwa Podkarpackiego

13 października 2014 r.

wróć

Budowa Centrum Wystawienniczo-Kongresowego Województwa Podkarpackiego

Inwestycja zlokalizowana jest w pobliżu granic administracyjnych Rzeszowa, na terenie Podkarpackiego Parku Naukowo - Technologicznego, w sąsiedztwie lotniska regionalnego Rzeszów – Jasionka, przy drodze wojewódzkiej nr 869 DK9-DK19. Nieruchomości, na których realizowana jest Inwestycja, są własnością Województwa Podkarpackiego.

Realizacja Inwestycji powinna zakończyć się w grudniu 2015 roku.

Przedmiotem projektu jest obiekt podzielony na część:

- kongresową (bryła odwróconego stożka) - znajdą się tam dwie sale konferencyjne, restauracja z zapleczem kuchennym, sala bankietowa i kongresowa, szatnia, i inne,.
- część wystawienniczą (bryła elipsoidy) – znajdzie się tam przestrzeń wystawowa o powierzchni ponad 7500 m², pomieszczenia biurowe, podziemna przestrzeń parkingowa, pomieszczenia techniczne, i inne,.

Łączna powierzchnia netto budynku wyniesie ponad 27,5 tyś m²

Powstałe w wyniku realizacji inwestycji Centrum będzie stymulatorem rozwoju przemysłu oraz bodźcem kształtującym aktywność w dziedzinie eksportu, szczególnie w rejonach słabiej rozwiniętych. Ponadto rezultatem budowy Centrum będzie wzbogacenie miasta i województwa o infrastrukturę tworzącą nową jakość kontaktów i kooperacji pomiędzy podmiotami z regionu, Polski i świata oraz poprawa jakości i wzrost różnorodności produktów turystycznych na Podkarpaciu, dzięki zewnętrznym inwestycjom w branżę turystyczną.

wróć

Przygotowanie- Etapy

22 sierpnia 2011 r. - Województwo Podkarpackie wystąpiło do PARP o wpisanie zadania pn."Budowa Centrum Wystawienniczo – Kongresowego Województwa Podkarpackiego" na Listę Projektów Indywidualnych.

31 października 2011 r. - podpisanie umowy partnerskiej z RARR. Do zadań partnera należało m.in.

- opracowanie studium wykonalności,
- przygotowanie koncepcji zagospodarowania przestrzennego,
- -opracowanie dokumentacji technicznej inwestycji,
- realizacja inwestycji;

20 stycznia 2012 - została podpisana pre-umowa – przygotowanie projektu.

14 grudnia 2012 r. - podpisanie umowy o dofinansowanie projektu.

Całkowity koszt projektu	102 080 242,00
Koszty kwalifikowalne z Vat	95 088 468,64
Koszty niekwalifikowane z Vat	6 991 773,36
W tym dofinansowanie EFRR+BP	47 544 234,32
Wkład własny	54 536 007,68

Przetarg ograniczony na roboty budowlane ogłoszono w lutym 2013 r. Termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu upłynął w dniu 22 marca 2013 r. Zostało złożonych 16 wniosków i wszyscy oferenci wykazali spełnienie warunków udziału w postępowaniu. W dniu 14 czerwca 2013 r. do 16 wykonawców przekazano zaproszenie do składania ofert wraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (w tym projekty wykonawcze) Termin otwarcia ofert przypadł na dzień 2 sierpnia 2013 r.

Najniższą kwotę w wysokości **122 916 659,98 zł** przedstawiła firma Best Construction Sp. z o.o. i Karpat-Bud Sp. z o.o. ,

Według **kosztorysu inwestorskiego** wartość robót budowlanych wynosi **155 123 573,11 zł brutto.**

Równolegle w czerwcu 2013 roku ogłoszony został również **przetarg nieograniczony** na Inżyniera Kontraktu dla projektu. Termin otwarcia ofert przypadł na dzień 26 lipca 2013 r.

wróć

Ostatecznie zostało złożonych 12 ofert z czego najniższa złożona przez Bud-Invent sp. z o.o. opiewała na kwotę brutto - **547 000,00 zł,** a najwyższa opiewała na kwotę brutto **2 900 340 zł.**

17 października 2013 r. - zapewnienie od MRR o możliwości zwiększenia dofinansowania o kwotę wnioskowaną tj. 16 579 102 zł.

30 października 2013r. - wybór najkorzystniejszej oferty z przetargu na **roboty budowlane**, wybierając najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Best Construction Sp. z o.o. i Karpat-Bud Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie.

30 października 2013 r. - wybór najkorzystniejszej oferty na pełnienie **funkcji Inżyniera Kontraktu.**

Realizacja- Etapy

21 listopada 2013 r. - podpisanie **Umowy** na usługę Inżyniera Kontraktu z firmą Bud-Invent Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

11 grudnia 2013 r. - Zarząd RARR powołuje pełnomocnika ds. realizacji projektu.

16 grudnia 2013 - roku otrzymano pismo z Urzędu Zamówień Publicznych brak naruszeń przetargu na roboty budowlane.

19 grudnia 2013 r. - podpisanie **Umowy** na roboty budowlane z Best Construction Sp. z o.o. i Karpat-Bud Sp. z o.o.

23 grudnia 2013 r. - pomiędzy Województwem Podkarpackim reprezentowanym przez RARR S.A. w Rzeszowie (Strona przekazująca) a Konsorcjum spółek BEST Construction Sp. z o.o. w Rzeszowie, Karpat-Bud Sp. z o.o. w Rzeszowie, przy udziale Inżyniera Kontraktu BUD-INVENT Sp. z o.o. w Warszawie, został spisany **protokół przekazania terenu i placu budowy dla wykonania robót** ,,Budowa Centrum Wystawienniczo – Kongresowego Województwa Podkarpackiego".

30 grudnia 2013 r. - rozpoczęcie robót budowlanych

14 luty 2014 r. - odstąpienie od umowy oraz zawarcie 25 lutego br Porozumienia z Bud-Invent Sp. z o.o. - sprawowanie funkcji Inżyniera Kontraktu przejmuje Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S. A.

wróć

14 luty 2014 r. - podpisanie aneksu z PARP - zwiększona wartość całkowita projektu oraz wartość dofinansowania, ponadto zaktualizowano Harmonogram Rzeczowo – Finansowy realizacji Projektu, który to został przedstawiony przez Wykonawcę oraz zatwierdzony przez Inżyniera Kontraktu.

Wraz z wnioskiem o płatność za okres 10.06.2014 - 10.09.2014 złożono do PARP zaktualizowany na dzień 4.09.2014 harmonogram rzeczowo- finansowy Realizacji Projektu. Dokument obecnie jest analizowany przez pracowników PARP, i do momentu otrzymania zgody obowiązuje ostatni zatwierdzony tj. z dnia 25 lipca 2014 r.

	wartości wynikające z zawartej umowy o dofinansowanie projektu z dnia 14.12.2012 r.	**Wartości wynikające z zawartego aneksu do umowy o dofinansowanie z dnia 14.02.2014 r.**
Całkowity koszt projektu	102 080 242,00	**134 826 146,97**
Koszty kwalifikowalne z Vat	95 088 468,64	**128 246 673,10**
Koszty niekwalifikowane z Vat	6 991 773,36	**6 579 373,36**
W tym dofinansowanie EFRR+BP	47 544 234,32	**64 123 336,55**
Wkład własny (Województwo Podkarpackie)	54 536 007,68	**70 702 709,91**

Tabela nr. 2 Zestawienie kosztów realizacji inwestycji.

Tabela poniżej przedstawia wysokość faktur wystawionych przez wykonawcę tj. Best Construction Sp. z o.o. i Karpat-Bud Sp. z o.o. a jednocześnie zatwierdzonych do wypłaty przez Inżyniera Kontraktu.

Faktura za okres	**I kwartał 2014**	**kwiecień**	**maj**	**czerwiec**	**lipiec**	**sierpień**
Data wystawienia	08-04-2014	21-05-2014	09-06-2014	08-07-2014	07-08-2014	9-09-2014
Wartość w PLN	**12 960 441,74**	**1 849 873,83**	**1 705 020,96**	**2 482 186,15**	**2 237 828,26**	**2 378 346,79**
Status	zapłacona	zapłacona	zapłacona	zapłacona	zapłacona	zapłacona
SUMA płatności	**23 613 697,73**					

Tabela nr 3. Wysokość i status faktur

wróć

Według Wystawionych Przejściowych Świadectw Płatności na koniec miesiąca września 2014 wartość wykonanych robót wynosi 26 447 550,91 zł, natomiast zapłaconych faktur wynosi 23 613 697,73 zł. Niezapłacona jest jedna faktura za miesiąc wrzesień 2014 z dnia 09.10.2014r. na kwotę 2 833 853,19 zł. – płatna do 08.11.2014r.

Wykonawca przedłożył Wniosek o Wystawienie Przejściowego Świadectwa Płatności nr 07/2014 na kwotę 4 294 891,38 zł netto, tj. 5 282 716,40 zł brutto. Zespół Inżyniera Kontraktu po szczegółowej analizie skorygował powyższą wartość o kwotę 1 990 945,70 zł netto, tj. 2 448 863,21 zł brutto. Ostatecznie Przejściowe Świadectwo Płatności 07/2014 zostało wystawione na kwotę 2 303 945,68 zł netto, tj. 2 833 853,18 zł brutto. Powodem wystawienia PŚP nr 07/2014 na niższą kwotę niż wnioskował Wykonawca jest przede wszystkim fakt, że GW wnioskował o zapłatę za materiały i wyroby niewbudowane oraz że nie przedłożył wszystkich wymaganych dokumentów dotyczących konstrukcji stalowej części kongresowej (tj. deklaracji właściwości użytkowych).

Faktura za I kwartał 2014 r. wymagała poprawy (brak oryginałów oświadczeń oraz błędy rachunkowe) i została zwrócona wraz z załącznikami do wykonawcy. W dniu 14 maja 2014 r. wykonawca przedłożył wymagany kompletem dokumentów. Ostatecznie faktura została zapłacona 7 dni po terminie płatności, jednak z uwagi na błędy po stronie wykonawcy nie zostały naliczone odsetki karne za nieterminowe wykonanie płatności.

Faktura za kwiecień 2014 r. wymagała poprawy (brak Wniosku o Przejściowe Świadectwo Płatności). Zapłacona zgodnie z terminem.

Faktura za maj 2014 r. – zapłacona zgodnie z terminem.

Faktura za czerwiec 2014 r. - zapłacona.

Faktura za lipiec 2014 r.- zapłacona.

Faktura za sierpień 2014 r. - zapłacona.

Faktura za wrzesień 2014 r.- niezapłacona.

Nie występują zaległości płatnicze.

Faktury za roboty budowlane realizowane są na bieżąco.

Wartość prac wykonanych na koniec września 2014 stanowi 21,52 % kwoty całkowitej.

wróć

Zakończono następujące prace:

- Ukończono konstrukcję żelbetową całego budynku CWK (poza wykonaniem wjazdu do garażu od strony zachodniej oraz konstrukcji kanałów wentylacyjnych przy budynku),
- Wykonano montaż stalowych podpór ściany zachodniej elewacji,
- Wykonano montaż konstrukcji dachu sali kongresowej (bez poprawek malarskich),
- Zainstalowano podesty stalowe w szachtach technologicznych,
- Zakończono prace na części wystawienniczej związane z montażem marek stalowych pod dźwigary główne „dużej kopuły",
- Wykonano montaż stalowych podwieszeń pod wyposażenie sali kongresowej.

Roboty budowlane rozpoczęte:

- Kontynuowane są prace przy wykonywaniu żelbetowych kanałów wentylacyjnych przy budynku (obecnie wykonywane są dwa największe kanały wentylacyjne po północnej i południowej stronie obiektu),
- Murowane są ściany działowe wewnątrz budynku na wszystkich kondygnacjach,
- Trwa montaż konstrukcji stalowych na części kongresowej obiektu: montaż kopuły małej części kongresowej, konstrukcji stalowej trybun, konstrukcji sceny w sali kongresowej, fasady sali kongresowej, podkonstrukcji dachu na połączeniu części kongresowej i wystawienniczej,
- Rozpoczęto wykonywanie ślusarki aluminiowej i szklanej fasady części kongresowej,
- Kontynuowane jest wykonywanie sieci uzbrojenia terenu wokół budynku oraz przyłączy kanalizacyjnych do budynku,
- Trwa montaż wiązarów drewnianych dachu części kongresowej oraz wykonywanie kolejnych warstw przekrycia dachu,
- Wykonanie instalacji elektrycznych podstawowych w budynku.

wróć

Roboty planowane do wykonania w najbliższym czasie:

- Wykonanie instalacji elektrycznych w części kongresowej budynku,
- Dalszy montaż konstrukcji stalowej w części kongresowej obiektu,
- Kontynuowanie prac związanych z wykonaniem sieci zewnętrznych,
- Rozpoczęcie wykonywania instalacji sanitarnych w budynku CWK,
- Wykonanie konstrukcji wjazdu do budynku od strony zachodniej.

Głównym problemem, który pojawił się podczas realizacji inwestycji jest wykonanie konstrukcji stalowej części wystawienniczej.

Firma Best Construction Sp. z o.o. i Karpat-Bud Sp. z o.o. sygnalizuje, iż wady w Dokumentacji Projektowej zaburzają harmonogram realizacji pracy oraz uprawniają Wykonawcę do przedłużenia czasu na ukończenie budowy, a co za tym idzie do dodatkowej zapłaty pokrywającej koszty przedłużonego czasu prowadzenia robót.

W dniu 31.07.2014 r. Zamawiający/Inżynier Kontraktu wydał Wykonawcy polecenie realizacji konstrukcji stalowej części wystawienniczej zgodnie z dostarczoną dokumentacją projektową. W dniu 22.08.2014 r. przekazano Wykonawcy rysunki konstrukcji stalowej z naniesionymi korektami. Wprowadzenie korekt w dokumentacji wiązało się z podniesieniem temperatury krytycznej do 550 stopni Celsjusza dla konstrukcji stalowej. Parametr ten podniesiono po przeprowadzeniu dodatkowych analiz i obliczeń z uwagi na trudną dostępność farb, które mogłyby posłużyć do zabezpieczenia konstrukcji przy temperaturze niższej.

Obecnie trwa dodatkowa weryfikacja dokumentacji projektowej konstrukcji stalowej przez zewnętrzne biuro konstrukcyjne w celu ostatecznego potwierdzenia poprawności projektu i wyeliminowania wszelkich wątpliwości. Na aktualnym etapie weryfikacji wstępnie potwierdzona została stateczność obiektu CWK, jednak w dalszym ciągu budzi wątpliwości sposób zabezpieczenia ppoż. konstrukcji stalowej części wystawienniczej.

Zamawiający stoi na stanowisku, że weryfikacja projektu nie wstrzymuje robót budowlanych. Bezpodstawne również są roszczenia wykonawcy co do

wróć

dodatkowych kosztów prowadzenia robót. Zamawiający podtrzymuje stanowisko że termin zakończenia robót, tj. 19.12.2015r. jest możliwy do dotrzymania, zgodnie z zawartą umową.

14 maja 2014 r. - Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości zwraca się z prośbą o przedstawienie harmonogramu prac zmierzających do wyłonienia operatora zarządzającego Centrum Wystawienniczo – Kongresowym.

PARP zwraca uwagę, iż zgodnie ze wskaźnikami rezultatu określonymi we wniosku o dofinansowanie projektu w 2016 roku powinna zostać osiągnięta określona liczba minimum 27 imprez wystawienniczych i konferencyjnych, w tym 17 lokalnych, 6 krajowych i 4 międzynarodowe.

W odpowiedzi Departament Rozwoju Regionalnego po uzgodnieniu z Zarządem Województwa Podkarpackiego oraz Radcą Prawnym Urzędu przesyła przedmiotowy Harmonogram. Jednocześnie podjęto następujące prace z tym związane

9 lipca 2014 r. - zawarcie umowy na obsługę prawną z Kancelarią Prawną Strykowski Wachowiak Sp. k. z siedzibą w Poznaniu.

16 lipca 2014 r. - Kancelaria Prawna przesyła opracowanie stanowiące rekomendację dotyczącą optymalnego dla Województwa Podkarpackiego modelu wyboru operatora, którego zadaniem będzie zarządzanie obiektem Centrum Wystawienniczo – Kongresowym.

26 sierpnia 2014 r. Zarząd Województwa Uchwałą Nr 387/9194/2014 powołuje komisję ds. przygotowania i przeprowadzenia postępowania na wybór operatora CWK

2 września 2014 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych oraz Biuletynie Zamówień Publicznych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego zamieszono ogłoszenie na świadczenie usług polegających na organizacji imprez i zarządzaniu Centrum Wystawienniczo – Kongresowym Województwa Podkarpackiego. Termin składania wniosków o zawarcie umowy koncesji przypada na dzień 20 października 2014 r.

PROMOCJA PROJEKTU:

wróć

W trybie zapytania ofertowego o wartości netto nie przekraczającej 30.000,00 euro wyłoniono wykonawcę strony internetowej CWK, firmę Nfinity Sp. z o.o. z Wrocławia. W dniu 24.09.2014 r. została podpisana umowa z Wykonawcą, który przystąpił do realizacji serwisu. Do dnia 31.10.2014r. zostanie wykonany I etap przedmiotu Umowy i strona internetowa rozpocznie swoje funkcjonowanie.

DYREKTOR
Departamentu Rozwoju Regionalnego
Marta Matczyńska

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Eugeniusz Kuźniar

wróć

URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO W RZESZOWIE
Biuro Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych

INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI SPÓŁEK Z UDZIAŁEM WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, 2014

SPIS TREŚCI

I. Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna 3
II. Port Lotniczy „Rzeszów - Jasionka” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 14
III. Tarnobrzeska Agencja Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna 21
IV. „Przewozy Regionalne” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 30
V. Podkarpackie Centrum Hurtowe AGROHURT Spółka Akcyjna 38
VI. Podkarpacka Agencja Energetyczna Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 46
VII. Podkarpacki Fundusz Poręczeń Kredytowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 54
VIII. „Uzdrowisko Rymanów” Spółka Akcyjna 63
IX. „Uzdrowisko Horyniec” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 71

I. Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna

Informacje ogólne o Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.

Dane kontaktowe

ul. Szopena 51
35-959 Rzeszów
tel. +48 17 852 06 00, 867 62 00
fax. +48 17 852 06 11
e-mail: info@rarr.rzeszow.pl
www.rarr.rzeszow.pl

Kapitał zakładowy Spółki wynosi **25 866 000,00 zł.** Województwo Podkarpackie posiada **25 866** sztuk akcji Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. o łącznej wartości **25 866 000,00 zł**, co stanowi **100%** kapitału zakładowego tej Spółki. Cena nominalna jednej akcji: **1 000,00 zł**. Jedynym akcjonariuszem Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. jest Województwo Podkarpackie.
Liczba głosów Województwa Podkarpackiego na Walnym Zgromadzeniu Spółki wynosi **25 866**, co daje **100%** ogólnej liczby głosów.

Zarząd Spółki

1) Janusz Fudała - Prezes Zarządu - Dyrektor Generalny
2) Barbara Kostyra - Wiceprezes Zarządu
3) Piotr Zawada - Wiceprezes Zarządu

Rada Nadzorcza

1) Elżbieta Jędrasiak - Przewodnicząca Rady Nadzorczej (przedstawiciel Województwa Podkarpackiego)
2) Zbigniew Sieczkoś - Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej (przedstawiciel Województwa Podkarpackiego)
3) Ryszard Jur - Sekretarz Rady Nadzorczej (przedstawiciel Województwa Podkarpackiego)
4) Eugeniusz Bernat - Członek Rady Nadzorczej (przedstawiciel Województwa Podkarpackiego)
5) Jan Sibiga - Członek Rady Nadzorczej (przedstawiciel Województwa Podkarpackiego)

Informacja o działalności Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w 2013 roku oraz w I połowie 2014 roku

1. Podwyższenie kapitału zakładowego Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.

W dniu 28 lutego 2013 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. podjęło uchwałę w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji akcji serii „I". Dokonano podwyższenia kapitału zakładowego Spółki z kwoty

23 993 000,00 zł do kwoty 25 866 000,00 zł, to jest o kwotę 1 873 000,00 zł w formie wkładu pieniężnego, poprzez objęcie 1 873 sztuk akcji. Cena nominalna 1 akcji wynosi 1000,00 zł. W dniu 27 czerwca 2013 roku dokonano wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego podwyższenia kapitału w związku z emisją akcji serii „I". Natomiast w dniu 5 sierpnia 2013 roku odcinek zbiorowy 25 866 akcji Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. został przekazany do Województwa Podkarpackiego.

Podsumowanie podwyższenia kapitału zakładowego Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w latach 2011-2013 przez Województwo Podkarpackie				
Rok	**Wkład pieniężny**	**Aport**	**Łącznie w roku**	**Data podwyższenia kapitału (data wpisu do KRS)**
2011	**8 548 800,00 zł**	w postaci prawa własności nieruchomości położonej w Tajęcinie (nr 425/12) (o wartości 498 700 zł) oraz nieruchomości położonej w Jasionce (nr 1867/168), (o wartości 1 442 500 zł) aport o wartości **1 941 200,00 zł**	**10 490 000,00 zł**	Seria „E" - 4 688 000,00 zł (16-05-2011 r.) Seria „F" – 5 802 000,00 zł (14-10-2011 r.)
2012	**3 881 000,00 zł**	----------	**3 881 000,00 zł**	Seria „H" –3 881 000,00 zł (03-08-2012 r.)
2013	**1 873 000,00 zł**	----------	**1 873 000,00 zł**	Seria „I"- 1 873 000,00 zł (27-06-2013 r.)
Suma	**14 302 800,00 zł**	**1 941 200,00 zł**	**16 244 000,00 zł**	----------

Źródło: Opracowanie Biura Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych.

2. Ważne zdarzenia gospodarcze oraz osiągnięcia Spółki

1) W roku 2013 Spółka obchodziła dwudziestolecie swojej działalności. Uroczystości jubileuszowe, które miały miejsce 5 czerwca 2013 roku, były okazją do przypomnienia najważniejszych osiągnięć Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A., jako wiodącej w regionie instytucji inicjującej działania przedsiębiorcze i wspierające jednostki samorządów terytorialnych w skutecznym wykorzystaniu środków unijnych, miedzy innymi: *Podkarpacki Park Naukowo-Technologiczny (PPNT) - I etap*, *Innowator Podkarpacia*, itp.

2) Kluczową inwestycją realizowaną przez Rzeszowską Agencję Rozwoju Regionalnego S.A. jest projekt pn. *Rozbudowa Podkarpackiego Parku Naukowo-Technologicznego (PPNT) – II etap*. Obszar Parku to 165 ha, na który składają się: Strefa S1 w Jasionce, Strefa S2 w Rogoźnicy, Strefa S1-3 w Jasionce i Rudnej Małej oraz strefa S3 Preinkubator Akademicki. Wszystkie tereny inwestycyjne w Strefie S2 zostały sprzedane. W 2013 roku ogłoszono przetarg na budowę Hali 1 w ramach rozbudowy obiektu Inkubatora Technologicznego w Jasionce, ogłoszono także przetarg na dokończenie robót budowlanych związanych z budową Laboratorium Biotechnologii dla Uniwersytetu Rzeszowskiego, jak również w maju 2013 roku sprzedano pierwszą działkę na terenie Strefy S1-3. W 2013 roku został ogłoszony również przetarg na dostawę wyposażenia dla Laboratorium Badawczego dla Politechniki Rzeszowskiej.

W 2014 roku ogłoszono przetarg na budowę Hali 2 w ramach rozbudowy kompleksu Inkubatora Technologicznego w Jasionce, sprzedano kolejne działki na terenie Strefy S1-3 oraz wynajęto wszystkie pomieszczenia w Inkubatorze Technologicznym. Niniejsza inwestycja pn. *Rozbudowa Podkarpackiego Parku Naukowo-Technologicznego (PPNT) – II etap* realizowana jest między innymi ze środków Unii Europejskiej i budżetu państwa w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej. Podkarpacki Park Naukowo-Technologiczny w Jasionce znalazł się wśród 100 wyróżnionych inwestycji finansowanych z funduszy strukturalnych w ramach odbywających się w Brukseli po raz jedenasty Europejskich Dni Miast i Regionów.

- Wartość projektu: 82 920 026,28 zł
- Czas realizacji projektu: 1.07.2010 - 31.03.2015 r.

3) Drugą kluczową inwestycją realizowaną przez Rzeszowską Agencję Rozwoju Regionalnego S.A. jest projekt pn. *Budowa Centrum Wystawienniczo-Kongresowego Województwa Podkarpackiego.*

- Program Operacyjny Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013
- Planowany czas realizacji projektu: wrzesień 2011 - grudzień 2015 r.
- Całkowita wartość projektu: 134 826 146,97 zł

3. Wybrane projekty realizowane w 2013 i 2014 roku przez Rzeszowską Agencję Rozwoju Regionalnego S.A.

1) Sieć Enterprise Europe Network

- Budżet projektu: Projekt finansowany jest w 100% w ramach funduszy UE.
- Czas realizacji projektu:
  Od 01.04.2008 do 31.12.2010 r. - I etap realizacji (2 lata i 9 miesięcy) - etap zakończony;
  Od 01.01.2011 do 31.12.2012 r. - II etap realizacji (2 lata) - etap zakończony;
  Od 01.01.2013 do 31.12.2014 r. - III etap realizacji (2 lata).

Celem projektu jest wsparcie przedsiębiorstw w identyfikacji potencjalnych partnerów handlowych oraz rozwijaniu zagranicznych kontaktów dla MŚP.

2) Projekt pn. *Wzmocnienie instytucjonalnego systemu wdrażania Regionalnej Strategii Innowacji w latach 2007-2014 w województwie podkarpackim*

- Budżet projektu: 4 925 392,00 zł (Projekt finansowany jest w 100% w ramach funduszy Unii Europejskiej).
- Czas realizacji projektu: 25.05.2009 - 31.12.2014 r.

Celem projektu jest wsparcie doraczo-informacyjne przedsiębiorstw i osób zamierzających rozpocząć działalność gospodarczą w obrębie innowacji.

3) Projekt pn. *Podkarpackie spółdzielnie socjalne*

- Program Operacyjny Kapitał Ludzki
- Budżet projektu: 5 467 400,00 zł (w tym pomoc publiczna 3 484 800,00 zł)
- Czas realizacji projektu: 01.03.2011 - 31.12.2013 r.

Celem projektu jest rozwijanie sektora Ekonomii Społecznej przez tworzenie nowych spółdzielni socjalnych i wsparcie istniejących poprzez przystąpienie i prowadzenie wspólnej działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego.

4) Projekt pn. *Suwak - innowacyjna metoda kontraktowania usług społecznych na rzecz dzieci*

- Program Operacyjny Kapitał Ludzki
- Budżet projektu: 2 256 460,00 zł
- Udział Spółki: 646 150,00 zł
- Czas realizacji projektu: 01.03.2012 - 31.05.2014 r.

Celem projektu jest wsparcie jednostek samorządu terytorialnego i organizacji pozarządowych z województwa podkarpackiego w obszarze rozwoju narzędzi związanych z kontraktowaniem usług społecznych.

5) Projekt pn. *NGO sprawne jak mało kto. Projekt wsparcia sektora organizacji pozarządowych w województwie podkarpackim*

- Program Operacyjny Kapitał Ludzki
- Budżet projektu: 2 420 845,40 zł
- Czas realizacji projektu: 01.10.2012 - 30.06.2015 r.

Celem projektu jest kompleksowe wsparcie organizacji pozarządowych z województwa podkarpackiego poprzez przygotowanie odpowiedniej kadry, standaryzację wsparcia i bieżącą działalność Centrum Informacji i Wspomagania.

6) Projekt pn. *Samorządowe Spółdzielnie Socjalne - miejscem pracy dla długotrwale bezrobotnych*

- Program Operacyjny Kapitał Ludzki
- Budżet projektu: 1 946 297,71 zł, w tym 1 237 841,00 zł pomoc publiczna
- Czas realizacji projektu: 01.08.2012 - 31.12.2014 r.

Celem projektu jest stworzenie sprzyjających warunków dla zatrudnienia osób długotrwale bezrobotnych w sektorze ekonomii społecznej poprzez utworzenie minimum 5 samorządowych spółdzielni socjalnych na obszarze województwa podkarpackiego.

7) Projekt pn. *Pożyczki na start*

- Budżet projektu: 3 485 880,00 zł
- Czas realizacji projektu: 01.04.2013 - 31.12.2015 r.

Celem projektu jest wzrost poziomu przedsiębiorczości poprzez utworzenie przez uczestników projektu działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego.

8) Projekt pn. *Otwórz się na nowe możliwości*

- Budżet projektu: 3 528 676,40 zł
- Czas realizacji projektu: 01.01.2012 - 31.10.2013 r.

Celem projektu jest podniesienie zdolności do zatrudnienia mieszkańców województwa podkarpackiego, którzy utracili pracę z przyczyn dotyczących zakładu pracy.

9) Projekt pn. *Dojrzała przedsiębiorczość*

- Budżet projektu: 2 423 941,80 zł,
- Czas realizacji projektu: 01.02.2014 - 30.06.2015 r.

Celem projektu jest wzrost przedsiębiorczości wśród osób bezrobotnych zarejestrowanych w Powiatowych Urzędach Pracy na terenie województwa podkarpackiego.

10) Projekt pn. *Aktywność popłaca - skorzystaj z nowych rozwiązań*

- Budżet projektu: 2 837 092,11 zł,
- Czas realizacji projektu: 01.01.2013 - 31.12.2014 r.

Celem projektu jest powrót na rynek pracy bezrobotnych uczestników projektu z terenu województwa podkarpackiego.

11) Projekt pn. *Młody biznes*

- Budżet projektu: 2 424 130,80 zł,
- Czas realizacji projektu: 01.03.2014 - 30.06.2015 r.

Celem projektu jest wzrost wiedzy i umiejętności z zakresu przedsiębiorczości i prowadzenia działalności gospodarczej.

12) Projekt pn. *Staż na nowy start*

- Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007-2013
- Budżet projektu: 1 035 300,05 zł
- Czas trwania projektu: 1.12.2012 - 31.05.2014 r.

Celem projektu jest podniesienie poziomu aktywności zawodowej oraz zdolności do zatrudnienia osób zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Rzeszowie jako długotrwale bezrobotnych.

13) Projekt pn. *Nauka i doświadczenie dla biznesu*

- Budżet projektu: 264 772,07 EURO
- Czas trwania projektu: 1.03.2012 - 31.10.2013 r.

Celem projektu była poprawa warunków rozwoju biznesu i kooperacji przedsiębiorców z sektora MŚP z podregionu krośnieńsko-przemyskiego w Polsce, obwodu lwowskiego na Ukrainie oraz obwodu grodzieńskiego na Białorusi.

14) Projekt pn. *Nowe perspektywy*

- Budżet projektu: 1 271 020,00 zł
- Czas trwania projektu: 1.01.2012 - 31.10.2013 r.

Celem projektu był wzrost aktywności zawodowej osób odchodzących z rolnictwa w wybranych powiatach województwa podkarpackiego.

15) Projekt pn. *Aktywność - akceptacja - samorealizacja*

- Budżet projektu: 1 798 310,00 zł
- Czas trwania projektu: 1.01.2012 - 31.10.2014 r.

Celem projektu jest wzrost aktywności zawodowej osób niepełnoprawnych z wybranych powiatów województwa podkarpackiego.

16) Projekt pn. *Przyszłość w wymiarze nowych technologii*

- Budżet projektu: 1 981 974,00 zł
- Czas trwania projektu: 1.08.2013 - 28.02.2015 r.

Celem projektu jest zwiększenie kompetencji 120 bezrobotnych osób do 25 roku życia z zakresu Technologii Informacyjnej.

17) Projekt pn. Nauka idzie w praktykę

- Budżet projektu: 1 577 843,40 zł
- Czas trwania projektu: 1.11.2013 - 30.06.2015 r.

Celem projektu jest podniesienia zdolności transferu wiedzy z sektora nauki do przedsiębiorstw poprzez szkolenia praktyczne i staże.

18) Projekt pn. *Nowoczesne technologie wytwarzania*

- Budżet projektu: 1 983 223,60 zł
- Czas trwania projektu: 1.08.2013 - 30.06.2015 r.

Celem projektu jest zwiększenie potencjału innowacyjnego firm branży lotniczej z województwa podkarpackiego poprzez objęcie przedsiębiorstw i ich pracowników wsparciem szkoleniowym z zakresu technik CAD/CAM/CAE/CN/MT.

19) Projekt pn. *Droga do pracy!*

- Budżet projektu: 1 872 814,40 zł
- Czas trwania projektu: 1.01.2014 - 31.05.2015 r.

Celem projektu jest podniesieni poziomu aktywności zawodowej uczestników projektu z terenu Gminy Lubaczów, Strzyżów, Kolbuszowa oraz Miasta Rzeszów.

20) Projekt pn. *E-kompetencje*

- Budżet projektu: 1 860 894,60 zł
- Czas trwania projektu: 1.08.2014 - 31.07.2015 r.

Celem projektu jest poprawa dostępu do zatrudnienia uczestników projektu wyposażonych w specjalistyczne kompetencje zawodowe z zakresu IT.

21) Projekt pn. *Fundusz Pożyczkowy dla MSP RARR/RPO*

- Budżet projektu: 10 000 00,00 zł
- Czas trwania projektu: 29.10.2012 - 30.06.2015 r.

Celem projektu jest wspomaganie rozwoju działalności gospodarczej MŚP z terenu województwa podkarpackiego.

4. Przewidywane kierunki rozwoju Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w 2014 roku

Zgodnie ze stanowiskiem Zarządu Spółki do kluczowych zadań w 2014 roku należą:

- kontynuacja działań związanych z realizacją bieżących projektów i usług oraz ich rozliczanie,
- kontynuacja prac związanych z opracowaniem strategii rozwoju powiatów, gmin i miast oraz planów rewitalizacyjnych,
- działania związane ze składaniem aplikacji i realizacją projektów do programów unijnych transgranicznych,
- występowanie w roli partnera w projektach innych organizacji i instytucji,
- działania związane ze składaniem i realizacją projektów w ramach Programów Operacyjnych,
- działania związane z rozszerzaniem działalności komercyjnej Spółki,
- pozyskiwanie zleceń na prace projektowe,

- wykonywanie prac zlecanych przez Biuro Terenowe w Krośnie i Biuro Terenowe w Przeworsku,
- bieżące remonty w budynkach Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. przy ulicach: Szopena 51, Rynek 5, Króla Kazimierza 7 oraz unowocześnianie technicznego wyposażenia Agencji.

Informacja o sytuacji ekonomiczno-finansowej Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w 2013 roku i I połowie 2014 roku

Suma bilansowa aktywów w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku zwiększyła się o kwotę 13 229 816,14 zł, tj. o 12,6%.

Zasadniczy wpływ na zmianę sumy bilansowej miało:

- zwiększenie się inwestycji krótkoterminowych o kwotę 3 045 017,56 zł, tj. o 12,6% - dotyczy środków pieniężnych, które posiada Spółka w kasie, na rachunkach bankowych i lokatach, pochodzą one głównie z otrzymanych zaliczek na realizację projektów,
- zwiększenie się należności krótkoterminowych w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 3 753 266,40 zł, dotyczą w głównej mierze należności:
  - z tytułu dostaw i usług,
  - z tytułu podatków od towarów i usług z Urzędu Skarbowego,
  - z tytułu udzielonych pożyczek na rozwój przedsiębiorczości (z funduszu pożyczkowego, z Regionalnego Programu Operacyjnego, z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki),
  - pozostałych obejmujących vadium, rozrachunki z pracownikami oraz zabezpieczenie należytego wykonania robót;
- zwiększenie się rzeczowych aktywów trwałych o kwotę 4 662 924,91 zł, tj. o 6,3% - wynika w głównej mierze z poniesionych nakładów inwestycyjnych związanych z realizacją projektu pn. *Rozbudowa Podkarpackiego Parku Naukowo-Technologicznego (PPNT) - II etap*,
- zwiększenie się należności długoterminowych o kwotę 1 984 878,94 zł, tj. o 68,8% - wynika bezpośrednio z udzielonych pożyczek na rozwój działalności,
- zwiększenie się długoterminowych rozliczeń międzyokresowych o kwotę 4 877,10 zł, dotyczących między innymi ochrony znaku AEROPOLIS, użytkowania programu Lex oraz odroczonego podatku dochodowego.

Na zmianę sumy bilansowej pasywów wpływ miało:

- zwiększenie się rozliczeń międzyokresowych o kwotę 9 659 151,80 zł, tj. o 13,1%, dotyczących dotacji przeznaczonych na środki trwałe oraz zaliczek na realizację projektów w ramach funduszy Unii Europejskiej, jak również odsetek od funduszy pożyczkowych,
- zwiększenie się zobowiązań krótkoterminowych o kwotę 300 555,79 zł, tj. o 38,3%, dotyczących zobowiązań krótkoterminowych do 12 miesięcy wobec pozostałych jednostek, zobowiązań z tytułu podatków, ceł i ubezpieczeń społecznych obejmujących rozrachunki z tytułu podatku od nieruchomości Urząd Gminy Trzebownisko w kwocie 49 620,00 zł oraz pozostałych zobowiązań z tytułu vadium i rozrachunków z pracownikami,

- zwiększenie się zobowiązań długoterminowych o kwotę 1 493 376,45 zł, dotyczących vadium oraz zobowiązań finansowych z tytułu leasingu finansowego,
- zwiększenie się rezerw na zobowiązania o kwotę 94 454,00 zł, dotyczących odroczonego podatku dochodowego na dodatnie przejściowe różnice z tytułu leasingu finansowego środka trwałego – samochodu w kwocie 13 554,00 zł oraz przyszłych zobowiązań w kwocie 80 900,00 zł,
- zwiększenie się kapitału podstawowego o kwotę 1 873 000,00 zł, tj. o 7,8% w związku z podwyższeniem kapitału w drodze emisji akcji imiennych, zwykłych serii „I", które objęło Województwo Podkarpackie. Akcje zostały pokryte wkładem pieniężnym.

Tabela. Bilans Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.

Wyszczególnienie	Lata		
	2012 (w zł)	2013 (w zł)	06.2014 (w zł)
Aktywa ogółem	**104 776 822,75**	**118 006 638,89**	**118 011 882,44**
Aktywa trwałe	76 940 129,23	83 580 907,78	88 515 988,51
Aktywa obrotowe	27 836 693,52	34 425 731,11	29 495 893,93
Inwestycje krótkoterminowe	24 246 568,75	27 291 586,31	15 792 249,76
Pasywa ogółem	**104 776 822,75**	**118 006 638,89**	**118 011 882,44**
Kapitał własny	30 425 200,36	32 107 478,46	31 686 876,64
Zobowiązania i rezerwy	74 351 622,39	85 899 160,43	86 325 005,80
Zobowiązania krótkoterminowe	784 285,08	1 084 840,87	1 868 742,83
Rozliczenia międzyokresowe	73 548 487,53	83 207 639,33	82 909 267,10

Źródło: Opracowanie Biura Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych na podstawie sprawozdań finansowych Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.

W 2013 roku Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. poniosła stratę ze sprzedaży w kwocie 910 695,69 zł, oraz z działalności operacyjnej w kwocie 629 449,91 zł, jak również z działalności gospodarczej w kwocie 268 047,15 zł. Przełożyło się to ostatecznie na stratę z ogółu działalności w kwocie 281 350,15 zł. Znaczny wpływ na zmianę wyniku finansowego miał wzrost kosztów ogółem w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 4 332 213,05 zł, tj. o 23,2%, przy jednoczesnym zwiększeniu się przychodów ogółem o kwotę 3 864 409,39 zł, tj. o 20,4%.

Tabela. Wynik finansowy netto Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.

Lata		
2012 (w zł)	2013 (w zł)	06.2014 (w zł)
133 364,51	**-281 350,15**	**-463 708,69**

Źródło: Opracowanie Biura Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych na podstawie sprawozdań finansowych Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.

Zasadniczy wpływ na zmianę kosztów ogółem miało:

- zwiększenie się kosztów wynagrodzeń w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 1 873 279,87 zł, tj. o 22,6% - wynika między innymi z wypłaty:
  - odpraw dla Prezesa Zarządu Spółki oraz zwalnianych pracowników,
  - stypendiów stażowych, które znacząco wzrosły w związku z realizowanymi projektami,
  - podwyżek dla pracowników.

  Należy również zaznaczyć, że zwiększyło się przeciętne zatrudnienie w Spółce, które na koniec 2013 roku wynosiło 178 osób w przeliczeniu na pełne etaty, natomiast w 2012 roku wynosiło 154. Wzrosło także przeciętne miesięczne wynagrodzenie (4 127,47zł) w porównaniu do 2012 roku o 1,22%.
- zwiększenie się kosztów ubezpieczeń społecznych i innych świadczeń w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 414 310,55 zł, tj. o 24,8% - wynika bezpośrednio ze wzrostu kosztów wynagrodzeń,
- zwiększenie się kosztów amortyzacji w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 736 422,36 zł, tj. o 71,2% - wynika między innymi z inwestycji realizowanych w ramach projektu *Rozbudowa Podkarpackiego Parku Naukowo-Technologicznego (PPNT) - II etapu*. W 2012 roku amortyzacja była naliczona tylko za 1 miesiąc i wynosiła 19 397,72 zł, natomiast w 2013 roku już za cały rok i wynosiła 233 906,33 zł,
- zwiększenie się kosztów usług obcych w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 471 328,98 zł, tj. o 68,4% - wynika bezpośrednio ze wzrostu między innymi kosztów: utrzymania budynków, promocji, wykonania prac konserwatorskich oraz dodatkowych napraw usterek przez przedsiębiorstwa zewnętrzne,
- zwiększenie się kosztów podatków i opłat w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 52 108,40 zł, tj. o 5,4%,
- zwiększenie się kosztów zużycia materiałów i energii w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 276 999,77 zł, tj. o 37,0% nastąpiło w związku z funkcjonowaniem Podkarpackiego Parku Naukowo-Technologicznego,
- zwiększenie się pozostałych kosztów rodzajowych w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 433 911,20 zł, tj. o 8,5% - wynika między innymi z poniesienia kosztów na realizację projektów miękkich, takich jak: usługi konferencyjne, szkolenia, catering w związku z realizowanymi szkoleniami, egzaminy, badania lekarskie, ponadto występują tutaj również koszty związane z funkcjonowaniem Inkubatora Technologicznego, takie jak: ochrona, dozór techniczny, utrzymanie porządku (odśnieżanie, koszenie trawy),
- zmniejszenie się kosztów finansowych w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 11 903,46 zł, tj. o 23,7% - wynika bezpośrednio ze spadku odsetek od kredytu rewolwingowego i ujemnych różnic kursowych,
- zwiększenie się pozostałych kosztów operacyjnych w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 85 755,38 zł, tj. o 56,9% - wynika między innymi z utworzenia rezerwy na zobowiązania, darowizn, kar i opłat oraz pozostałych kosztów.

Zasadniczy wpływ na zmianę przychodów ogółem miało:

- zwiększenie się przychodów na pokrycie kosztów operacyjnych projektów w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 4 829 228,96 zł, tj. o 38,6%, przychody te związane są z realizacją projektów w ramach funduszy europejskich,
- zwiększenie się pozostałych przychodów operacyjnych w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 461 898,94 zł, co wynika w głównej mierze z otrzymanych wpływów z dotacji od realizowanych projektów, odszkodowania, rozwiązania rezerw od należności oraz zwrotu kosztów sądowych,
- zwiększenie się przychodów finansowych w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 35 577,84 zł, tj. o 9,8% - wynika bezpośrednio z otrzymanych odsetek od lokat bankowych.

Tabela. Rachunek zysków i strat Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.

Wyszczególnienie	Lata		
	2012 (w zł)	2013 (w zł)	06.2014 (w zł)
Przychody ogółem	**18 896 970,96**	**22 761 380,35**	**11 475 288,32**
Przychody netto i zrównane z nimi	18 477 065,45	21 843 998,06	11 231 354,51
Pozostałe przychody operacyjne	55 832,55	517 731,49	101 073,10
Przychody finansowe	364 072,96	399 650,80	142 860,71
Koszty ogółem	**18 697 214,45**	**23 029 427,50**	**11 938 997,01**
Koszty działalności operacyjnej	18 496 332,62	22 754 693,75	11 877 382,87
Pozostałe koszty operacyjne	150 730,33	236 485,71	19 227,00
Koszty finansowe	50 151,50	38 248,04	42 387,14

Źródło: Opracowanie Biura Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych na podstawie sprawozdań finansowych Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.

Spółka w badanych latach miała bardzo wysoką płynność, w głównej mierze dzięki środkom na realizację projektów. Ponadto w 2013 roku korzystała przejściowo z kredytu obrotowego na rachunku bieżącym.

W roku 2013 majątek Spółki był finansowany kapitałem obcym w 73% co stawia Spółkę w trudnej sytuacji. Tak duża wartość wskaźnika zadłużenia wynika w głównej mierze z nierozliczonych dotacji, które są ujęte w rozliczeniach międzyokresowych. Rozliczenia te stanowiły 70,5% pasywów ogółem. Należy jednak zaznaczyć, że na bieżąco reguluje spłatę rat kapitałowych oraz odsetek.

Tabela. Wskaźniki finansowe Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.

Wyszczególnienie	Lata	
	2012	2013
Wskaźnik bieżącej płynności (norma 1,2 - 2)[1]	35,49	14,50
Wskaźnik płynności gotówkowej (norma 0,1 - 0,3)[2]	30,92	11,50
Wskaźnik ogólnego zadłużenia (norma 0% - 70%)[3]	71,06%	72,79%
Wskaźnik rentowności aktywów ROA[4]	-	-
Wskaźnik rentowności kapitału własnego ROE[5]	-	-
Złota reguła bilansowania[6]	39,54%	38,43%

Źródło: Opracowanie Biura Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych na podstawie sprawozdań finansowych Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.

Spółka poinformowała we wprowadzeniu do sprawozdania finansowego, że nie są znane okoliczności, które wskazywałyby na istnienie poważnych zagrożeń dla kontynuacji działalności.

[1] **Wskaźnik bieżącej płynności =** Aktywa bieżące/zobowiązania bieżące
[2] **Wskaźnik płynności gotówkowej =** Środki pieniężne/zobowiązania bieżące
[3] **Wskaźnik ogólnego zadłużenia =** Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania/aktywa ogółem
[4] **ROA = (**Zysk netto/Aktywa ogółem)*100%
[5] **ROE = (**Zysk netto/Kapitał własny)*100%
[6] **Złota reguła bilansowania =** [(Kapitały własne + rezerwy długoterminowe)/ Aktywa trwałe] *100%

II. Port Lotniczy „Rzeszów - Jasionka" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Informacje ogólne o Spółce Port Lotniczy „Rzeszów - Jasionka" Sp. z o.o.

Dane kontaktowe:

Jasionka 942
36-002 Jasionka
tel. +48 17 852 00 81
fax. +48 17 852 07 09
e-mail: rzeszowairport@rzeszowairport.pl
www.rzeszowairport.pl

Kapitał zakładowy Spółki wynosi **478 642 600,00 zł** (100% - 4 786 426 udziałów). Województwo Podkarpackie posiada **2 574 226** udziałów Portu Lotniczego „Rzeszów - Jasionka" Sp. z o.o. o łącznej wartości **257 422 600,00 zł**, co stanowi **53,78%** kapitału zakładowego Spółki. Cena nominalna jednego udziału: **100,00 zł.**

Liczba głosów Województwa Podkarpackiego na Zgromadzeniu Wspólników Spółki wynosi **2 574 226**, co daje **53,78%** ogólnej liczby głosów.

Tabela. Struktura własnościowa Spółki

Wspólnik	Liczba udziałów	% udziałów	Sposób pokrycia udziałów	Liczba głosów	% głosów
Województwo Podkarpackie	**2 574 226**	**53,78%**	**wkłady niepieniężne o łącznej wartości 197 425 113 zł wkłady pieniężne: 59 997 487 zł**	**2 574 226**	**53,78%**
Przedsiębiorstwo Państwowe „Porty Lotnicze"	2 212 200	46,22%	wkład niepieniężny o wartości 181 886 400 zł wkłady pieniężne: 39 333 600 zł	2 212 200	46,22%
Razem	**4 786 426**	**100%**	**----------**	**4 786 426**	**100%**

Źródło: Opracowanie Biura Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych

Zarząd Spółki

1) Stanisław Nowak - Prezes Zarządu
2) Zbigniew Halat - Wiceprezes Zarządu

Rada Nadzorcza

1) Jerzy Kwieciński - Przewodniczący Rady Nadzorczej *(przedstawiciel Województwa Podkarpackiego)*
2) Dorota Gutowska - Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej
3) Krzysztof Kłak - Sekretarz Rady Nadzorczej
4) Marian Krztoń - Członek Rady Nadzorczej *(przedstawiciel Województwa Podkarpackiego)*

Informacja o działalności Spółki Port Lotniczy „Rzeszów - Jasionka" Sp. z o.o. w 2013 roku oraz I połowie 2014 roku

1. Podwyższenie kapitału zakładowego Spółki Port Lotniczy „Rzeszów - Jasionka" Sp. z o.o.

W dniu 22 maja 2013 roku Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki Port Lotniczy „Rzeszów - Jasionka" Sp. z o.o. podjęło uchwałę w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki z kwoty 470 196 600,00 zł do kwoty 470 642 600,00 zł tj. o kwotę 446 000,00 zł poprzez utworzenie 4 460 udziałów o cenie nominalnej 100 złotych każdy, objętych przez Województwo Podkarpackie. W dniu 14 czerwca 2013 roku Województwo Podkarpackie wydało oświadczenie o objęciu 4 460 udziałów Spółki Port Lotniczy „Rzeszów - Jasionka" Sp. z o.o.

W dniu 26 czerwca 2014 roku Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki Port Lotniczy „Rzeszów - Jasionka" Sp. z o.o. podjęło uchwałę w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki z wysokości 470 642 600,00 zł do kwoty 478 642 600,00 zł, tj. o kwotę 8 000 000,00 zł poprzez utworzenie 80 000 udziałów o cenie nominalnej 100 złotych każdy, objętych przez Województwo Podkarpackie. W dniu 14 lipca 2014 roku Województwo Podkarpackie wydało oświadczenie o objęciu 80 000 udziałów Spółki Port Lotniczy „Rzeszów - Jasionka" Sp. z o.o.

2. Ważne zdarzenia gospodarcze oraz osiągnięcia Spółki

Zgodnie z treścią *Sprawozdania Zarządu Spółki z działalności Portu Lotniczego „Rzeszów - Jasionka" Sp. z o.o. za 2013 rok*, w okresie sprawozdawczym działania podejmowane przez Spółkę koncentrowały się na zarządzaniu Portem Lotniczym „Rzeszów - Jasionka" Sp. z o.o. oraz na realizacji poszczególnych inwestycji.

Jednym z głównych zadań w 2013 roku była realizacja zaplanowanych przedsięwzięć inwestycyjnych w Porcie Lotniczym "Rzeszów - Jasionka", do których należy zaliczyć w szczególności:

1) Projekt realizowany w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko pn. *Port Lotniczy Rzeszów - Rozbudowa i modernizacja infrastruktury lotniskowej*. W zakres projektu wchodziła:

– rozbudowa i modernizacja płyty postojowej wraz z niezbędną infrastrukturą i systemami technicznymi,

– rozbudowa i modernizacja równoległej drogi kołowania i dróg szybkiego zejścia (zakończenie robót budowlanych - lipiec 2013 rok).

2) Projekty realizowane w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego:

– *Zakup sprzętu i urządzeń do nowo powstającego terminala pasażerskiego i obsługi lotniska* (termin zakończenia finansowego projektu - styczeń 2013 rok);

– *Przebudowa i rozbudowa systemu oświetlenia nawigacyjnego w Porcie Lotniczym „Rzeszów - Jasionka"* (termin zakończenia finansowego projektu - luty 2013 rok);

– *Wzmocnienie systemu bezpieczeństwa Portu Lotniczego „Rzeszów - Jasionka" poprzez doposażenie w sprzęt oraz systemy monitoringu* (termin zakończenia finansowego projektu - grudzień 2013 rok);
– *Rozbudowa zaplecza technicznego Portu Lotniczego „Rzeszów - Jasionka" (*termin zakończenia finansowego projektu - wrzesień 2013 rok);
– *Modernizacja i rozbudowa nawierzchni lotniskowych wraz z towarzyszącą infrastrukturą zachodniej części Portu Lotniczego „Rzeszów - Jasionka"* (termin zakończenia finansowego projektu lipiec 2013 rok);
– *Budowa hangarów dla statków powietrznych wraz z płytą postojową* (planowany termin zakończenia finansowego projektu - kwiecień 2015 rok);
– *Przebudowa i rozbudowa systemu oświetlenia nawigacyjnego w Porcie Lotniczym „Rzeszów - Jasionka" - budowa świateł osi centralnej i strefy przyziemia drogi startowej* (termin zakończenia finansowego projektu lipiec 2014 rok);
– *Odnawialne źródła energii dla budynków Portu Lotniczego „Rzeszów - Jasionka" Sp. z o.o.* (termin zakończenia finansowego projektu - czerwiec 2014 rok).

Do ważnych zdarzeń gospodarczych oraz osiągnięć w roku obrotowym 2013 należy zaliczyć:
1) wzrost ruchu pasażerskiego o 4,41 % w stosunku do roku 2012, osiągając liczbę 589 920 pasażerów,
2) uruchomienie nowego całorocznego połączenia do Oslo Rygge przez linię Ryanair od 30 kwietnia 2013 roku,
3) zwiększenie częstotliwości połączeń wykonywanych przez linie lotnicze Lufthansa na trasie Rzeszów-Frankfurt do 11 razy w tygodniu + overnight,
4) otwarcie i uruchomienie nowej wieży TWR RZE od września 2013 roku przez Polską Agencję Żeglugi Powietrznej,
5) odprawienie dwumilionowego pasażera obsłużonego w Porcie Lotniczym „Rzeszów - Jasionka" Sp. z o.o. przez linię lotniczą Ryanair,
6) podpisanie w dniu 13 listopada 2013 roku listu intencyjnego z Portem Lotniczym w Miami na przygotowanie i uruchomienie połączeń w ruchu cargo.

3. Przewidywane kierunki rozwoju Spółki Port Lotniczy „Rzeszów - Jasionka" Sp. z o.o. w 2014 roku

W 2014 roku kontynuowane są działania Zarządu Spółki zmierzające do zwiększenia przychodów z działalności Spółki. Objawia się to przede wszystkim w negocjacjach na temat uruchomienia nowych kierunków w regularnym ruchu pasażerskim, czarterowym jak i cargo. Spółka regularnie zwiększa przychody z tytułu wynajmowanych powierzchni komercyjnych, jak również rozwija usługi pozalotniskowe. Współpraca z kontrahentami rozwija się na różnych płaszczyznach branżowych, począwszy od usług lotniczych oraz dzierżawy powierzchni biurowych, po handlowe i gastronomiczne, przynoszące procentowe zyski od obrotów finansowych.

W związku z oddaniem do użytkowania dwóch hangarów w strefie zastrzeżonej Portu Lotniczego, Spółka podpisała umowę dzierżawy z firmą obsługującą linie lotnicze. Możliwość zaoferowania liniom lotniczym kompleksowych usług serwisowych dla samolotów w Porcie Lotniczym „Rzeszów - Jasionka" Sp. z o.o., pozwoli na pełne wykorzystanie floty przewoźników dedykowanej dla połączeń z Rzeszowa, co winno się przełożyć na wyraźny wzrost ruchu pasażerskiego oraz rozwój nowych połączeń do miast europejskich oraz transatlantyckich.

Ponadto Spółka pracuje intensywnie nad rozwojem ruchu cargo z Portu Lotniczego „Rzeszów - Jasionka" Sp. z o.o. w Rzeszowie. Rozwój Doliny Lotniczej oraz innych firm zwiększa potencjał towarów exportowych oraz importowych z Podkarpacia na rynki europejskie oraz amerykańskie. Do pełnego wykorzystania bazy cargo niezbędne jest uruchomienie regularnego pasażerskiego połączenia transatlantyckiego, którym obecnie transportowana jest większość towarów z Doliny Lotniczej. W tym celu Spółka podpisała list intencyjny z Portem Lotniczym w Miami na przygotowanie i uruchomienie połączeń w ruchu cargo między tymi lotniskami.

Ważnym zadaniem dla rozwoju Spółki będzie również kontynuacja oraz ukończenie zaplanowanych przedsięwzięć inwestycyjnych w Porcie współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego miedzy innymi realizacja projektu *Poprawa konkurencyjności Portu Lotniczego „Rzeszów - Jasionka" poprzez budowę świateł, przebudowę drogi startowej oraz budowę drogi północnej.*

Informacja o sytuacji ekonomiczno-finansowej Portu Lotniczego „Rzeszów - Jasionka" Sp. z o.o. w 2013 roku i I połowie 2014 roku

Suma bilansowa aktywów w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku wzrosła o 60 233 573,14 zł, tj. o 10,5%.

Zasadniczy wpływ na zmianę sumy bilansowej miało:

- zwiększenie się inwestycji krótkoterminowych w postaci środków pieniężnych o kwotę 6 249 887,88 zł, tj. o 182,3%,
- zmniejszenie się należności krótkoterminowych o kwotę 4 068 591,9 zł, tj. o 34,8%, które spowodowane było w głównej mierze zmniejszeniem się rozliczeń z tytułu podatku VAT,
- zwiększenie się rzeczowych aktywów trwałych o kwotę 58 079 940,99 zł, tj. o 10,5%, wynikających z przyjęcia do użytkowania:
  - równoległej drogi kołowania i drogi szybkiego zejścia,
  - zmodernizowanych nawierzchni lotniskowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą,
  - rozbudowa zaplecza technicznego,
  - rozbudowa systemu oświetlenia nawigacyjnego,
  - zakup i rozmieszczenie systemu zabezpieczenia perymetrycznego lotniska (czujników na terenie otwartym, w celu uzyskania informacji o próbie wejścia intruza)
  - zakupu systemu telewizji przemysłowej CCTV,
  - urządzeń do kontroli bezpieczeństwa materiałów płynnych,
  - inne.

Aktywa ogółem były finansowane w głównej mierze kapitałem własnym. Należy jednak zwrócić uwagę na fakt zmniejszenia się tego udziału aż o 9,4 punktu procentowego na rzecz kapitałów obcych, które w większości stanowiły dotacje oraz kredyt rewolwingowy.

Na zmianę sumy bilansowej pasywów wpływ miało:

- zwiększenie się rozliczeń międzyokresowych o kwotę 66 335 378,47 zł, tj. o 63,5%, dotyczących rozliczeń środków z RPO i POliŚ oraz rozliczeń HELI-ONE (budowy hangaru dla śmigłowców wraz z płytą postojową);
- zmniejszenie się zobowiązań krótkoterminowych o kwotę 7 239 022,48 zł, tj. o 31,3%, dotyczących zobowiązań krótkoterminowych do 12 miesięcy;
- wzrost zobowiązań długoterminowych o kwotę 17 112 695,92 zł, tj. o 50,7%, które dotyczą kredytu rewolwingowego. Zadłużenie z tego tytułu na koniec 2013 roku wyniosło 50 112 846,78 zł, a limit wynosi 70 mln zł (odsetki od kredytu wynosić będą ok. 2,3 mln zł rocznie, od 2014 roku rozpocznie się spłata raty kapitałowej);
- zmniejszenie się kapitału własnego o kwotę 15 975 478,77 zł, tj. o 3,9%, wynikające z poniesionej straty w 2013 roku.

Tabela. Bilans Portu Lotniczego ”Rzeszów - Jasionka” Sp. z o.o.

Wyszczególnienie	Lata		
	2012 (w zł)	2013 (w zł)	06.2014 (w zł)
Aktywa ogółem	**572 351 152,83**	**632 584 725,97**	**663 778 801,85**
Aktywa trwałe	555 757 303,58	613 554 834,96	641 916 177,60
Aktywa obrotowe	16 593 849,25	19 029 891,01	21 862 624,25
Inwestycje krótkoterminowe	3 427 783,74	9 677 671,62	8 777 907,22
Pasywa ogółem	**572 351 152,83**	**632 584 725,97**	**663 778 801,85**
Kapitał własny	411 010 952,35	395 035 473,58	386 642 577,48
Zobowiązania i rezerwy	161 340 200,48	237 549 252,39	277 136 224,37
Zobowiązania krótkoterminowe	23 125 779,51	15 886 757,03	29 528 432,33
Zobowiązania długoterminowe	**33 785 424,46**	**50 898 120,38**	**57 158 627,46**
Rozliczenia międzyokresowe	104 428 996,51	170 764 374,98	190 449 164,58

Źródło: Opracowanie Biuro Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych na podstawie sprawozdań finansowych Portu Lotniczego ”Rzeszów - Jasionka” Sp. z o.o.

W 2013 roku Spółka Port Lotniczy „Rzeszów - Jasionka” Sp. z o.o. poniosła stratę ze sprzedaży w kwocie 23 723 209,90 zł, z działalności operacyjnej w kwocie 16 372 736,03 zł oraz z działalności gospodarczej w kwocie 16 421 478,77 zł. Przełożyło się to ostatecznie na stratę z ogółu działalności w kwocie 16 421 478,77 zł. W porównaniu do 2012 roku strata ta zwiększyła się o kwotę 1 442 369,61 zł. Wpływ na powiększenie się straty miał wzrost kosztów ogółem w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 5 512 634,44 zł, tj. o 7,6% przy jednoczesnym zwiększeniu się przychodów ogółem o kwotę 4 070 264,83 zł, tj. o 7,0%.

Tabela. Wynik finansowy netto Portu Lotniczego ”Rzeszów - Jasionka” Sp. z o.o.

Lata		
2012 (w zł)	**2013 (w zł)**	**06.2014 (w zł)**
-14 979 109,16	**-16 421 478,77**	**-8 392 896,10**

Źródło: Opracowanie Biura Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych na podstawie sprawozdań finansowych Portu Lotniczego ”Rzeszów - Jasionka” Sp. z o.o.

Zasadniczy wpływ na wzrost kosztów ogółem miało:

- zwiększenie się kosztów amortyzacji w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 4 331 456,09 zł tj. o 23,5%, wynikające bezpośrednio ze wzrostu rzeczowych aktywów trwałych o kwotę 58 079 940,99 zł tj. o 10,5%,
- zwiększenie się kosztów wynagrodzeń w 2013 roku w porównaniu do 2013 roku o kwotę 1 616 431,30 zł tj. o 13,8%, wynikające bezpośrednio ze wzrostu zatrudnienia na stanowiskach screnerów-wartowników w związku z obowiązkiem przejęcia od lutego 2013 roku wykonywania kontroli bezpieczeństwa osób, bagażu, ładunku, poczty i zaopatrzenia pokładowego przez służby portowe,

  Należy także zaznaczyć, że z końcem 2013 roku zakończyła działalność spółka zewnętrzna, której działalność polegała na naziemnej obsłudze samolotów, co wymusiło wzrost zatrudnienia w Spółce Port Lotniczy „Rzeszów-Jasionka” Sp. z o.o. o kolejne 28 etatów.
- zwiększenie się wartości kosztów sprzedanych towarów i materiałów o kwotę 321 644,03 zł, tj. o 1,1%,
- zwiększenie się kosztów zużycia materiałów i energii o kwotę 175 974,53 zł tj. o 4,9% wynikające bezpośrednio z eksploatacji nowego terminala pasażerskiego i rozbudowanym zapleczem technicznym.

Na wzrost przychodów ogółem wpływ miało:

- zwiększenie się pozostałych przychodów operacyjnych a mianowicie wzrost dotacji, które w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku zwiększyły się o kwotę 2 855 694,63 zł tj. o 66,8%.
- zwiększenie się przychodów ze sprzedaży produktów w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 755 120,23 zł, tj. o 3,9% wynikające bezpośrednio ze zwiększenia się ilości obsłużonych pasażerów o 4,4%.
- zwiększenie się przychodów netto ze sprzedaży towarów i materiałów w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 365 461,12 zł, tj. o 1,1%.

  Należy w tym miejscu zaznaczyć, że zarówno zwiększenie się przychodów ze sprzedaży produktów i przychodów ze sprzedaży towarów i materiałów było mniejsze niż zakładane odpowiednio z usług lotniczych o kwotę 825 257,00 zł oraz sprzedaży paliw lotniczych o kwotę 1 287 012,00 zł. Zmniejszenie tych przychodów wynikało z odwołania w miesiącach luty - kwiecień 2013 roku aż 80 regularnych rejsów pasażerskich przez RYANAIR, Polskie Linie Lotnicze LOT S.A., i LUFTHANSĘ, spowodowanych niesprzyjającymi warunkami pogodowymi.

Tabela. Rachunek zysków i strat Portu Lotniczego ”Rzeszów - Jasionka” Sp. z o.o.

Wyszczególnienie	Lata		
	2012 (w zł)	2013 (w zł)	06.2014 (w zł)
Przychody ogółem	**57 799 645,89**	**61 869 910,72**	**31 950 316,87**
Przychody netto i zrównane z nimi	53 181 387,69	54 301 969,04	22 624 878,42
Pozostałe przychody operacyjne	4 529 733,74	7 487 047,05	9 049 599,31
Przychody finansowe	88 524,46	80 894,63	275 839,14
Koszty ogółem	**72 778 755,05**	**78 291 389,49**	**40 343 212,97**
Koszty działalności operacyjnej	71 556 660,09	78 025 178,94	37 676 322,17
Pozostałe koszty operacyjne	1 103 656,23	136 573,18	2 579 490,15
Koszty finansowe	118 438,73	129 637,37	87 400,65

Źródło: Opracowanie Biura Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych na podstawie sprawozdań finansowych Portu Lotniczego ”Rzeszów - Jasionka” Sp. z o.o.

Z analizy płynności gotówkowej wynika, że środki pieniężne, którymi dysponowała Spółka pokrywały w 2013 roku 27% zobowiązań bieżących. Świadczyło to o utrzymywaniu optymalnego poziomu gotówki, i ryzyko utraty płynności było niewielkie.

Tabela. Wskaźniki finansowe Portu Lotniczego ”Rzeszów - Jasionka” Sp. z o.o.

Wyszczególnienie	Lata	
	2012	2013
Wskaźnik bieżącej płynności (norma 1,2-2)[7]	0,57	0,54
Wskaźnik płynności gotówkowej (norma 0,1-0,3)[8]	0,12	0,27
Wskaźnik ogólnego zadłużenia (norma 0% - 70%)[9]	28,19%	37,55%
Wskaźnik rentowności aktywów ROA[10]	-	-
Wskaźnik rentowności kapitału własnego ROE[11]	-	-
Złota reguła bilansowania[12]	73,96%	64,38%

Źródło: Opracowanie Biura Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych na podstawie sprawozdań finansowych Portu Lotniczego ”Rzeszów - Jasionka” Sp. z o.o.

W roku 2013 majątek Spółki był finansowany: w 62% kapitałem własnym, w 27% środkami pochodzącymi z dotacji, oraz pozostałymi zobowiązaniami, w tym kredytem rewolwingowym. Wartość wskaźnika ogólnego zadłużenia w ciągu roku wzrosła o 10 punktów procentowych. W najbliższych okresach należy zwrócić szczególną uwagę na bieżącą obsługę kredytu, ponieważ Spółka znajduje się w fazie silnego rozwoju przy dość dużym zaangażowaniu środków zewnętrznych.

[7] **Wskaźnik bieżącej płynności =** Aktywa bieżące/zobowiązania bieżące
[8] **Wskaźnik płynności gotówkowej =** Środki pieniężne/zobowiązania bieżące
[9] **Wskaźnik ogólnego zadłużenia =** Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania/aktywa ogółem
[10] **ROA = (**Zysk netto/Aktywa ogółem)*100%
[11] **ROE = (**Zysk netto/Kapitał własny)*100%
[12] **Złota reguła bilansowania =** [(Kapitały własne + rezerwy długoterminowe)/Aktywa trwałe] *100%

III. Tarnobrzeska Agencja Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna

Informacje ogólne o Tarnobrzeskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.

Dane kontaktowe

ul. Sandomierska 25
39-400 Tarnobrzeg
tel. +48 15 822 00 22
fax. +48 15 823 19 52
e-mail: tarr@tarr.pl
www.tarr.pl

Kapitał zakładowy Spółki wynosi **1 057 500,00 zł** (100% - 2115 sztuk akcji). Województwo Podkarpackie posiada **483** sztuki akcji Tarnobrzeskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. o łącznej wartości **241 500,00 zł**, co stanowi **22,84%** kapitału zakładowego tej Spółki. Cena nominalna jednej akcji: **500,00 zł.**
Liczba głosów Województwa Podkarpackiego na Walnym Zgromadzeniu Spółki wynosi **783**, co daje **28,39%** ogólnej liczby głosów.

Tabela. Struktura własnościowa Spółki

Akcjonariusz	Liczba akcji	% akcji	Liczba głosów	% głosów
Województwo Podkarpackie	**483**	**22,84**	**783**	**28,39**
Gmina Tarnobrzeg	1375	65,01	1471	53,34
Pozostali akcjonariusze	257	12,15	504	18,27
Razem	**2115**	**100**	**2758**	**100**

Źródło: Opracowanie Biura Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych.

Zarząd Spółki

1) Hubert Czub - Prezes Zarządu

Rada Nadzorcza

1) Ryszard Jania - Przewodniczący Rady Nadzorczej
2) Jan Ślusarczyk - Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej *(przedstawiciel Województwa Podkarpackiego)*
3) Andrzej Garncarz - Członek Rady Nadzorczej

Informacja o działalności Tarnobrzeskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w 2013 roku oraz I połowie 2014 roku

1. Podpisanie umowy darowizny 27 sztuk akcji Tarnobrzeskiej Agencji Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna.

W dniu 23 kwietnia 2013 roku została podpisana umowa darowizny na rzecz Województwa Podkarpackiego 27 sztuk akcji serii „A" o nr od 456 do 482 Tarnobrzeskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. o łącznej wartości nominalnej 13 500,00 zł, będących w posiadaniu Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. W dniu 26 kwietnia 2013 roku Zarząd Województwa Podkarpackiego złożył wniosek o wpisanie Województwa Podkarpackiego w księdze akcyjnej jako właściciela akcji. W dniu 5 sierpnia 2013 roku został przekazany odcinek zbiorowy akcji Tarnobrzeskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. dla Województwa Podkarpackiego stwierdzający własność 27 sztuk akcji o wartości nominalnej 500,00 zł każda, nabytych w drodze umowy darowizny od Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. Wskutek zawartej umowy Województwo Podkarpackie posiada 483 sztuki akcji Tarnobrzeskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. o łącznej wartości 241 500,00 zł.

2. Podwyższenie kapitału zakładowego Tarnobrzeskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.

W dniu 21 czerwca 2013 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenie Tarnobrzeskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. podjęło uchwałę w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego z wysokości 837 000,00 zł do kwoty 1 057 000,00 zł, tj. o kwotę 220 000,00 zł drogą emisji 440 sztuk akcji serii „C", o cenie emisyjnej 500,00 złotych każda, objętych przez Gminę Tarnobrzeg. W dniu 10 września 2013 roku zmiana kapitału zakładowego Spółki została zarejestrowana przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.

3. Zmiana Statutu Tarnobrzeskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.

W dniu 21 czerwca 2013 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenie Tarnobrzeskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. podjęło uchwałę w sprawie zmiany Statutu Spółki. W dniu 23 lipca 2013 roku Rada Nadzorcza Tarnobrzeskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. podjęła uchwałę w sprawie ustalenia jednolitego teksu zmienionego Statutu TARR S.A.

4. Ważne zdarzenia gospodarcze oraz osiągnięcia Spółki

1) W 2013 roku kontynuowano prace związane z rozwojem Tarnobrzeskiego Inkubatora Przedsiębiorczości oraz Akademickiego Inkubatora Przedsiębiorczości. Do końca 2013 roku zostały wynajęte niemalże wszystkie pomieszczenia w Inkubatorze Przedsiębiorczości.
2) W ramach Punktu Konsultacyjnego kontynuowano świadczenie usług informacyjnych.
3) Spółka realizowała projekt na prowadzenie Regionalnego Ośrodka Europejskiego Funduszu Społecznego w Tarnobrzegu, z którego usług w okresie od 2013 roku do końca II kwartału 2014 roku skorzystało łącznie 1861 osób z 873 instytucji, zorganizowano 127 szkoleń,

przeprowadzono 2838 godzin doradztwa i zawarto 22 partnerstwa.

4) Spółka realizowała projekt pn. *Program outplacementowy dla pracowników Kopalni Siarki Machów S.A.* Uczestnikami projektu były osoby zamieszkałe w województwie podkarpackim, zwolnione, przewidziane do zwolnienia lub zagrożone zwolnieniem z pracy z przyczyn dotyczących pracodawcy, zatrudnione w zakładzie, który przechodzi procesy adaptacyjne i modernizacyjne. W projekcie wzięło udział 30 osób, wszystkie znalazły zatrudnienie.
   - Czas trwania projektu: 02.07.2012 - 31.12.2013 r.
   - Wartość projektu: 874 686,39 zł
5) Realizowano projekt pn. *Czas przedsiębiorczości*. Dzięki pomocy finansowej utworzono 58 nowych firm, w których zatrudnienie znalazło 68 osób.
   - Czas trwania projektu: 1.11.2012 - 31.08.2014 r.
   - Wartość projektu: 2 647 092,00 zł
6) Realizowano projekt pn.: *Apetyt na przyszłość*. Projekt przewiduje wzmocnienie potencjału edukacyjnego szkół podstawowych i gimnazjów oraz kompetencji matematycznych i naukowo-technicznych uczniów z m.in. powiatu tarnobrzeskiego i Miasta Tarnobrzega. W ramach projektu wyposażono 6 szkół z Miasta Tarnobrzega i powiatu tarnobrzeskiego w nowoczesny sprzęt multimedialny o wartości po 150 tys. każdy.
   - Czas trwania projektu: 1.02.2013 - 30.06.2015 r.
   - Wartość projektu: 1 369 476,40 zł
7) Realizowano projekt pn. *Sukces i niezależność z własną firmą – III edycja*. Dzięki pomocy finansowej utworzono 63 nowych firm, w których zatrudnienie znalazło 116 osób.
   - Czas trwania projektu: 1.11.2012 - 30.09.2014 r.
   - Wartość projektu: 3 625 730,64 zł
8) Rozpoczęto realizację projektu pn. *Tacy sami – aktywizacja społeczno–zawodowa osób niepełnosprawnych*. Projekt zakłada aktywizację społeczno-zawodową 10 osób (w tym czterech kobiet) niepełnosprawnych umysłowo i psychicznie, będących uczestnikami Warsztatu Terapii Zajęciowej i wprowadzenie minimum 4 osób na otwarty rynek pracy w ciągu 3 miesięcy po zakończeniu udziału w projekcie.
   - Wartość projektu: 272 567,58 zł
9) W Tarnobrzeskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. działa Fundusz Pożyczkowy dla mikroprzedsiębiorców inwestujących na terenie województwa podkarpackiego. Do 31 sierpnia 2014 roku, łączny wolumen wypłaconych pożyczek wyniósł 3 013 770,00 zł - ilościowo 47 pożyczek. Pożyczki otrzymały podmioty z Tarnobrzega oraz okolicznych gmin.
   - Czas trwania projektu: 5.11.2012 - 15.06.2015 r.
   - Wartość projektu: 5 328 500,00 zł
10) Rozpoczęto realizację projektu pn. *Kobiety sukcesu*. Beneficjentami projektu są kobiety poniżej 30 roku życia, zamieszkałe na terenie powiatu tarnobrzeskiego, dębickiego, mieleckiego lub jasielskiego, zarejestrowane w Powiatowych Urzędach Pracy, zamierzające

rozpocząć prowadzenie działalności gospodarczej. Projekt przewiduje utworzenie 23 nowych przedsiębiorstw, utworzenie 27 miejsc pracy. Uczestniczki projektu będą mogły korzystać z wsparcia: szkoleniowego, doradczego, finansowego i pomostowego.

- Wartość projektu: 1 391 652,70 zł

11) Rozpoczęto realizację projektu pn. *Start bez barier*. Projekt zakłada aktywizację społeczno -zawodową 10 osób (w tym 7 kobiet) niepełnosprawnych umysłowo w wieku 18 – 30 lat, i wprowadzenie minimum 2 osób na otwarty rynek pracy w ciągu 3 miesięcy po zakończeniu udziału w projekcie.
    - Czas trwania projektu: 02.02.2014 - 31.08.2015 r.
    - Wartość projektu: 277 838,82 zł
12) Rozpoczęto realizację projektu pn. *Mogę - chcę - pracuję!* Uczestnikami projektu są wychowankowie placówek opiekuńczo-wychowawczych, niezatrudnieni, zamieszkujący i uczący się na terenie województwa podkarpackiego, w wieku od 18 do 25 lat. W ramach projektu wsparcie uzyska 15 Uczestników.
    - Czas trwania projektu: 01.02.2014 - 31.08.2015 r.
13) Od października 2013 roku Tarnobrzeska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. została operatorem zarządzającym Tarnobrzeskim Parkiem Przemysłowo-Technologiczym. Umowa będzie obowiązywała do września 2015 roku. W tym celu zatrudniono dodatkowo trzy osoby. Według stanu na dzień 30 sierpnia 2014 roku wykorzystanie powierzchni Tarnobrzeskiego Parku Przemysłowo-Technologicznego przez przedsiębiorców wynosi 20%.
14) Przygotowano szereg dokumentacji niezbędnej do ubiegania się o dofinansowanie przez jednostki samorządu terytorialnego ze środków UE. Wspierano także przedsiębiorców w zakresie opracowania niezbędnej dokumentacji do ubiegania się o środki UE.
15) Prowadzono doradztwo w zakresie pozyskiwania środków z funduszy Unii Europejskiej na rozwój firm między innymi poprzez organizowanie spotkań.
16) Prowadzono ciągłą promocję przedsiębiorczości zarówno poprzez realizację projektów EFS jak również poprzez uczestnictwo w różnego rodzaju wydarzeniach.
17) Zorganizowano szkolenia komercyjne dla średniej kadry zarządzającej tarnobrzeskich przedsiębiorstw.
18) Pozyskiwano środki poprzez odpłatne udostępnianie sali konferencyjnej na szkolenia.
19) Kontynuowano współpracę z podmiotami umożliwiającymi wsparcie działań realizowanych przez Agencje w tym m.in. Konsulatami Niemiec i USA, na których przedstawiano możliwości inwestycyjne Miasta Tarnobrzega ze szczególnym uwzględnieniem Tarnobrzeskiego Parku Przemysłowo-Technologicznego.
20) Tarnobrzeska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. jest jednym z inicjatorów Klastra Automotive skupiającego największe firmy branży motoryzacyjnej z województwa podkarpackiego. Pierwsze z cyklu spotkań inicjujących założenie klastra odbyło się w czerwcu 2014 roku.

5. Przewidywane kierunki rozwoju Tarnobrzeskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w 2014 roku

Zarząd Spółki w *Sprawozdaniu Zarządu z działalności w roku 2013* wskazał w następujący sposób przewidywane w 2014 roku kierunki rozwoju Spółki: *„Jednym z podstawowych celów funkcjonowania Agencji w 2014 roku będzie dalsze inicjowanie przedsiębiorczości i innowacyjności wśród osób, dla których założenie własnej firmy umożliwi wyjście z bezrobocia, a także realizacja działań służących zwiększeniu potencjału gospodarczego firm z naszego regionu. Zamierzony cel realizowany będzie przy pomocy środków unijnych. Środki unijne pozyskiwane przez Agencję przeznaczane będą także na rozwój najbliższego środowiska społeczno-gospodarczego. TARR S.A. szczególną uwagę przywiązuje do tych projektów, które poprzez realizację wpływać będą także na podniesienie potencjału regionu. Te projekty to fundusz pożyczkowy, inicjatywy zmierzające do łagodzenia skutków przemian gospodarczych. Priorytetową rolę dla Agencji stanowi pełne zaangażowanie przestrzeni Tarnobrzeskiego Parku Przemysłowo Technologicznego, którego infrastrukturą przez 2014 r., TARR będzie kierował. Również wykorzystanie miejsca Obsługi Inwestora w strukturach Agencji stanowi istotny element spójności podejmowanych inicjatyw TARR, miejsca, w którym będzie istniała możliwość profesjonalnego przedstawienia oferty inwestycyjnej mikroregionu tarnobrzeskiego z kompleksową obsługą podmiotów zainteresowanych inwestowaniem.*

Dodatkowo w tym zakresie konieczne jest prowadzenie intensywnych prac nad kontynuacją działalności Agencji w kolejnej perspektywie finansowej na lata2014–2020.

Rok 2014 a przede wszystkim 2015 to bardzo trudny okres dla TARR ze względu na ograniczone możliwości pozyskiwania kapitału ze środków zewnętrznych. To czas przejścia okresu programowania perspektywy finansowej UE na lata 2007-13 oraz 2014-20 i związanych z tym możliwości pozyskiwania kolejnych projektów. Dywersyfikacja przychodów TARR a także utrzymanie poziomu zatrudnienia na obecnym (24 osoby) będzie także kluczową kwestią przygotowania do kolejnych możliwych naborów wniosków w nowym okresie 2014-20. Jednym z elementów tej dywersyfikacji będzie możliwość realizacji przedsięwzięcia Klastra Automotive, w którego założenie jest zaangażowana tut. Agencja. TARR rozważa również możliwość inwestycji w innych kierunkach rozwoju niezależnych od unijnych źródeł finansowania”.

Ponadto w 2014 roku Zarząd Spółki planuje zorganizować:

- 14 Nadwiślańskie Targi Kooperacji - Gala Biznesu,
- Dzień Unii Europejskiej - Piknik Schumana,
- II Forum Biznesu dla tarnobrzeskich przedsiębiorców.

Informacja o sytuacji ekonomiczno-finansowej Tarnobrzeskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w 2013 roku i I połowie 2014 roku

Suma bilansowa aktywów w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku zmniejszyła się o kwotę 3 717 324,25 zł, tj. o 27,5%.

Zasadniczy wpływ na zmianę sumy bilansowej miało:

- zmniejszenie się należności krótkoterminowych w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 3 431 243,63, tj. o 43,7%, które dotyczyły głównie rozrachunków z Wojewódzkim Urzędem Pracy i Ośrodkiem Rozwoju Edukacji w Warszawie z tytułu należnych dotacji oraz należności z tytułu udzielonych pożyczek z Funduszu Pożyczkowego,
- zmniejszenie się środków pieniężnych w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 690 342,77 zł tj., o 13,0%. Należy zaznaczyć, że środki pieniężne, jakie posiadała Spółka na koniec 2013 roku były w 99,96% środkami o ograniczonej możliwości wykorzystania. Środki te pochodzą z dotacji unijnych z przeznaczeniem na realizację projektów.

Aktywa ogółem były finansowane w 94,8% kapitałem obcym. Należy jednak zwrócić uwagę na fakt, iż w 2013 roku kapitał podstawowy został podwyższony o kwotę 220 000,00, zł tj. o 26,3% przez Gminę Tarnobrzeg.

Na zmianę sumy bilansowej pasywów zasadniczy wpływ miało:

- zmniejszenie się rozliczeń międzyokresowych w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 4 342 471,07 zł, tj. 52,1%, w związku z amortyzacją środków trwałych, które zostały zakupione w ramach dotacji oraz przychodami przyszłych okresów z tytułu podpisanych umów na realizację projektów w latach 2012 – 2015,
- zwiększenie się rezerw na zobowiązania w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 113 640,60 zł wynikało z dużego prawdopodobieństwa ich zaistnienia i poniesienia wydatków w 2014 roku, jako korekty finansowej wydatków dotyczących 4 projektów,
- zaciągnięcie długoterminowego kredytu rewolwingowego w kwocie 100 000,00 zł na okres 36 miesięcy stanowiący wkład do Funduszu Pożyczkowego.

Tabela. Bilans Tarnobrzeskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.

Wyszczególnienie	Lata		
	2012 (w zł)	2013 (w zł)	06.2014 (w zł)
Aktywa ogółem	**13 505 574,78**	**9 788 250,53**	**9 069 106,58**
Aktywa trwałe	327 446,90	343 677,30	335 661,10
Aktywa obrotowe	13 178 127,88	9 444 573,23	8 733 445,48
Inwestycje krótkoterminowe	5 308 615,92	4 618 273,15	3 310 593,90
Pasywa ogółem	**13 505 574,78**	**9 788 250,53**	**9 069 106,58**
Kapitał własny	281 654,18	509 232,47	505 141,33
Zobowiązania i rezerwy	13 223 920,60	9 279 018,06	8 563 965,25
Zobowiązania krótkoterminowe	441 472,86	446 917,56	80 492,47
Zobowiązania długoterminowe	**4 450 132,03**	**4 728 615,26**	**4 850 149,52**
Rozliczenia międzyokresowe	8 331 865,71	3 989 394,64	3 555 323,26

Źródło: Opracowanie Biura Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych na podstawie sprawozdań finansowych Tarnobrzeskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.

W 2013 roku Tarnobrzeska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. poniosła stratę ze sprzedaży w kwocie 7 600 333,68 zł, natomiast wykazała zysk z działalności operacyjnej w kwocie 26 943,47 zł i z działalności gospodarczej w kwocie 18 564,29 zł. Ostatecznie Spółka wykazała zysk netto w kwocie 7 578,29 zł. W porównaniu do 2012 roku zysk netto zwiększył się o kwotę 1 603,28 zł. Wpływ na osiągnięcie zysku miał wzrost przychodów o kwotę 2 029 109,57 zł, tj. o 183,1%, przy jednoczesnym zwiększeniu się kosztów o kwotę 2 016 520,29 zł, tj. o 183,0%.

Tabela. Wynik finansowy netto Tarnobrzeskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.

Lata		
2012 (w zł)	**2013 (w zł)**	**06.2014 (w zł)**
5 975,01	**7 578,29**	**-4 091,14**

Zasadniczy wpływ na wzrost kosztów ogółem miało:

- Zwiększenie się kosztów wynagrodzeń w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 1 025 631,30 zł wynikające bezpośrednio ze wzrostu zatrudnienia o 10 osób. Ponadto na umowy cywilnoprawne w Agencji, do realizacji kierowanych przez nią projektów finansowanych ze środków europejskich, zatrudnionych było w 2013 roku dodatkowo 45 osób (w szczególności doradców i trenerów).
- Zwiększenie się kosztów amortyzacji w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 153 708,75 zł, tj. o 696,0%, wynikające bezpośrednio z zakupów środków trwałych sfinansowanych w głównej mierze ze środków pochodzących z dotacji (miedzy innymi: Wojewódzkiego Urzędu Pracy, Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości). Zakupione środki trwałe zostały jednorazowo zamortyzowane. Ponadto należy zaznaczyć, że 95,1% kosztów amortyzacji, w związku z finansowaniem ich z dotacji, nie stanowiło kosztów uzyskania przychodu w 2013 roku.
- Zwiększenie się pozostałych kosztów rodzajowych w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 239 309,80 zł, tj. 318,78%.
- Zwiększenie się pozostałych kosztów operacyjnych w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku, o kwotę 119 813,79 zł wynikające w głównej mierze z utworzonej rezerwy za zobowiązania.
- Zwiększenie się kosztów finansowych w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 189 938,51 zł spowodowane było w głównej mierze wzrostem odsetek od kredytów i udzielonych pożyczek.

Na wzrost przychodów ogółem wpływ miało:

- Zwiększenie się pozostałych przychodów operacyjnych w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 6 742 603,20 zł, tj. o 670,1%, spowodowane w głównej mierze wzrostem dotacji.

- Zwiększenie się przychodów finansowych w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 194 834,63 zł, spowodowane głównie obsługą funduszu pożyczkowego oraz lokatami. Na przychody związane z Funduszem Pożyczkowym w 2013 roku.
- Zmniejszenie się przychodów ze sprzedaży i zrównanych z nimi w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 4 908 328,26 zł spowodowane ujemną zmianą stanu produktów w kwocie 5 121 821,68 zł. Na zmianę stanu produktów wpłynęła wysokość dotacji (wsparcia finansowego) udzielonego beneficjentom projektów „Czas przedsiębiorczości", „Sukces i niezależność", „Program outplacementowy dla pracowników Kopalni Siarki Machów S.A." w łącznej kwocie 5 104 311,43 zł, która obciąża koszty zespołu "5" poprzez rozliczenia międzyokresowe, kosztów a nie jest księgowana w zespole "4". Należy ponadto zaznaczyć, że przychody ze sprzedaży produktów w 2013 roku w porównaniu do 2012 r. wzrosły o 24 980,28 zł, tj. o 8,6%, które były w przypadku Tarnobrzeskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. usługami polegającymi między innymi organizacji szkoleń, wynajmu sali konferencyjnej, doradztwa.

Tabela. Rachunek zysków i strat Tarnobrzeskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.

Wyszczególnienie	Lata		
	2012 (w zł)	2013 (w zł)	06.2014 (w zł)
Przychody ogółem	**1 108 113,22**	**3 137 222,79**	**1 402 288,43**
Przychody netto i zrównane z nimi	101 887,59	-4 806 440,67	-63 864,15
Pozostałe przychody operacyjne	1 006 152,49	7 748 755,69	1 365 144,31
Przychody finansowe	73,14	194 907,77	101 008,27
Koszty ogółem	**1 102 138,21**	**3 118 658,50**	**180 529,63**
Koszty działalności operacyjnej	1 087 125,02	2 793 893,01	38 581,28
Pozostałe koszty operacyjne	1 664,75	121 478,54	38 581,28
Koszty finansowe	13 348,44	203 286,95	103 367,07

Źródło: Opracowanie Biura Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych na podstawie sprawozdań finansowych Tarnobrzeskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.

Wskaźnik bieżącej płynności w badanych latach przyjmował wartości powyżej przedziału wzorcowego uważanego za bezpieczny dla terminowego regulowania zobowiązań.

Wskaźnik płynności gotówkowej kształtował się na bardzo wysokim poziomie i jego wielkość świadczy o możliwości całkowitego pokrycia wszystkich zobowiązań krótkoterminowych.

Tabela. Wskaźniki finansowe Tarnobrzeskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.

Wyszczególnienie	Lata	
	2012	2013
Wskaźnik bieżącej płynności (norma 1,2-2)[13]	29,82	16,84
Wskaźnik płynności gotówkowej (norma 0,1-0,3)[14]	12,01	8,23
Wskaźnik ogólnego zadłużenia (0%-70%)[15]	97,9%	94,8%
Wskaźnik rentowności aktywów ROA[16]	-	-
Wskaźnik rentowności kapitału własnego ROE[17]	2,0%	1,0%
Złota reguła bilansowania[18]	86,0%	148,2%

Źródło: Opracowanie Biura Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych na podstawie sprawozdań finansowych Tarnobrzeskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.

W 2013 roku aktywa ogółem były sfinansowane prawie w 95% kapitałem obcym. W porównaniu do 2012 roku udział ten zmniejszył się o 3,1 punktu procentowego, wskazuje to na malejący udział wierzycieli w finansowaniu majątku Spółki. Spółka poinformowała we wprowadzeniu do sprawozdania finansowego, że nie są znane okoliczności, które wskazywałyby na istnienie poważnych zagrożeń dla kontynuacji działalności.

[13] **Wskaźnik bieżącej płynności =** Aktywa bieżące/zobowiązania bieżące
[14] **Wskaźnik płynności gotówkowej =** Środki pieniężne/zobowiązania bieżące
[15] **Wskaźnik ogólnego zadłużenia =** Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania/aktywa ogółem
[16] **ROA = (**Zysk netto/Aktywa ogółem)*100%
[17] **ROE = (**Zysk netto/Kapitał własny)*100%
[18] **Złota reguła bilansowania =** [(Kapitały własne + rezerwy długoterminowe)/Aktywa trwałe] *100%

wróć

IV. „Przewozy Regionalne" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Informacje ogólne o Spółce „Przewozy Regionalne" Sp. z o.o.

Dane kontaktowe

ul. Wileńska 14a
03-414 Warszawa
tel. +48 22 474 14 05
fax: (22) 474 40 39
e-mail: info@p-r.com.pl
www.przewozyregionalne.pl

Kapitał zakładowy Spółki wynosi **1 540 606 000,00 zł** (100% - 1 540 606 udziałów). Województwo Podkarpackie posiada **75 490** udziałów Spółki „Przewozy Regionalne" Sp. z o.o. o łącznej wartości **75 490 000,00 zł** co stanowi **4,9%** kapitału zakładowego Spółki. Cena nominalna jednego udziału wynosi **1000,00 zł.**
Liczba głosów Województwa Podkarpackiego na Zgromadzeniu Wspólników Spółki wynosi **75 490**, co daje **4,9%** ogólnej liczby głosów.

Tabela. Struktura własnościowa Spółki

Wspólnik	Liczba udziałów	% udziałów	Liczba głosów	% głosów
Woj. Mazowieckie	207 982	13,5	207 982	13,5
Woj. Wielkopolskie	149 439	9,7	149 439	9,7
Woj. Śląskie	141 736	9,2	141 736	9,2
Woj. Dolnośląskie	112 465	7,3	112 465	7,3
Woj. Pomorskie	109 383	7,1	109 383	7,1
Woj. Małopolskie	98 509	6,4	98 509	6,4
Woj. Kujawsko-Pomorskie	89 355	5,8	89 355	5,8
Woj. Zachodniopomorskie	89 355	5,8	89 355	5,8
Woj. Łódzkie	87 815	5,7	87 815	5,7
Woj. Lubelskie	84 733	5,5	84 733	5,5
Woj. Warmińsko-Mazurskie	81 652	5,3	81 652	5,3
Woj. Podkarpackie	**75 490**	**4,9**	**75 490**	**4,9**
Woj. Podlaskie	58 543	3,8	58 543	3,8
Woj. Lubuskie	55 461	3,6	55 461	3,6
Woj. Opolskie	52 380	3,4	52 380	3,4
Woj. Świętokrzyskie	46 218	3	46 218	3
Razem	**1 540 606**	**100**	**1 540 606**	**100**

Źródło: Opracowanie Biuro Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych.

Zarząd Spółki

1) Tomasz Pasikowski - Prezes Zarządu, Dyrektor Generalny
2) Wojciech Kroskowski - Członek Zarządu, Dyrektor finansowy
3) Dariusz Liszewski - Członek Zarządu, Dyrektor ds. techniczno-eksploatacyjnych

Rada Nadzorcza

1) Wojciech Świnder - Przewodniczący Rady Nadzorczej
2) Teresa Woźniak - Zastępca przewodniczącego Rady Nadzorczej
3) Zbigniew Czajor - Członek Rady Nadzorczej
4) Jacek Dmowski - Członek Rady Nadzorczej
5) Krzysztof Dzierwa - Członek Rady Nadzorczej
6) Wiesława Franus - Członek Rady Nadzorczej
7) Urszula Jeziorna - Członek Rady Nadzorczej
8) Zofia Kochan - Członek Rady Nadzorczej *(przedstawiciel Województwa Podkarpackiego)*
9) Mirosław Maniecki - Członek Rady Nadzorczej
10) Tomasz Matera - Członek Rady Nadzorczej
11) Stefan Mucha - Członek Rady Nadzorczej
12) Bartłomiej Pachis - Członek Rady Nadzorczej
13) Norbert Radek - Członek Rady Nadzorczej
14) Jarosław Sromała - Członek Rady Nadzorczej
15) Grzegorz Szymański - Członek Rady Nadzorczej
16) Jan Śmietanko - Członek Rady Nadzorczej
17) Ewa Wiszniewska - Członek Rady Nadzorczej
18) Katarzyna Zajkowska - Członek Rady Nadzorczej

Informacja o działalności Spółki „Przewozy Regionalne" Sp. z o.o. w 2013 roku oraz I połowie 2014 roku

1. Ważne zdarzenia gospodarcze oraz osiągnięcia Spółki

1) W dniu 6 września 2012 roku została zawarta Umowa o świadczenie usług użyteczności publicznej w zakresie wykonywania kolejowych przewozów pasażerskich organizowanych przez Województwo Podkarpackie w 2013 roku.
2) W styczniu 2013 roku Spółka zawarła ugodę na spłatę wierzytelności za dostęp do infrastruktury kolejowej za okres 2009-2010 z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
3) W styczniu 2013 roku został zatwierdzony przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Wieloletni Plan Działalności Spółki „Przewozy Regionalne" Sp. z o.o. na lata 2013-2017,
4) Dnia 29 listopada 2013 roku Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki podjęło Uchwałę o utworzeniu z dniem 1 stycznia 2014 roku samodzielnych, samobilansujących się oddziałów Spółki w poszczególnych województwach z wyłączeniem województwa śląskiego i mazowieckiego.

2. Przewidywane kierunki rozwoju Spółki „Przewozy Regionalne" Sp. z o.o. w 2014 roku

Do najważniejszych wyzwań Spółki w 2014 roku należą:

- realizacja zakładanego zbilansowania przychodów i kosztów, centrów zysku Spółki w tym Oddziałów,
- zapewnienie bieżącej płynności i realizacji bieżących zobowiązań,
- opracowanie planu restrukturyzacji Spółki, który umożliwi przyznanie dodatkowych środków finansowych zapewniających spłatę wszystkich zaległych zobowiązań Spółki oraz adekwatny poziom finansowania w celu odtworzenia majątku w tym w szczególności taboru,
- stworzenie strategii na kolejne lata, które umożliwi utrzymanie rentowności Spółki w perspektywie najbliższych 3-5 lat.

Ponadto, zgodnie z *Wieloletnim Planem Działalności Spółki na lata 2013-2017* przewidywana jest dalsza restrukturyzacja Spółki między innymi w dziedzinach:

- dalszej optymalizacji oferty przewozowej poprzez dostosowanie siatki połączeń do popytu oraz otoczenia konkurencyjnego,
- wprowadzenia biletów wspólnych jako zintegrowanych ofert,
- monitorowania i poprawy jakości połączeń regionalnych na stykach województw,
- wdrożenia nowych jak i rozszerzenia już istniejących form sprzedaży biletów, między innymi: zwiększenie liczby zainstalowanych automatów biletowych, zakup biletów przez komórkę itp.),
- ograniczenia liczby wykonywanych napraw systemem zleconym na rzecz napraw wykonywanych we własnych zapleczach naprawczych,
- racjonalizacja zużycia paliwa trakcyjnego jak i energii trakcyjnej poprzez zakup urządzeń do opomiarowania.

Informacja o sytuacji ekonomiczno-finansowej Spółki „Przewozy Regionalne" Sp. z o.o. w 2013 roku i I połowie 2014 roku

Suma bilansowa Spółki na 31 grudnia 2013 roku wyniosła 820 252 007,56. zł (spadek o 6,7% w porównaniu do 2012 roku). Wartość aktywów trwałych na koniec 2013 roku kształtowała się na poziomie 619 645 728,68 zł co oznacza zmniejszenie ich wartości w wysokości 4,3% w porównaniu do stanu na koniec 2012 roku. Aktywa trwałe na koniec 2013 roku stanowiły 75,5% ogólnej sumy aktywów ich udział wzrósł o 1,8% względem 2012 roku. W strukturze aktywów trwałych największym udziałem (96,6%) charakteryzowały się rzeczowe aktywa trwałe. Wartość aktywów trwałych w 2013 roku uległa zmniejszeniu głównie na skutek amortyzacji majątku trwałego. Na środkach trwałych Spółki dokonano zabezpieczeń w postaci zastawów rejestrowych i hipoteki umownej na zobowiązania objęte ugodami (m.in. z PKP PLK S.A.). W 2013 roku Spółka poniosła nakłady na inwestycje w wysokości 24 562 500,00 zł głównie na modernizacje taboru jak wagonów osobowych, lokomotyw spalinowych oraz pozostałe inwestycje w infrastrukturę kolejową.

W 2013 roku wartość aktywów obrotowych wyniosła 200 606 278,88 zł i zmniejszyła się w stosunku do 2012 roku o 13,3%. Ich udział w aktywach ogółem spadł w porównaniu do 2012

roku o 1,87%. W 2013 roku w aktywach obrotowych największą pozycją były należności krótkoterminowe, które stanowiły 69,4% aktywów obrotowych. W porównaniu do 2012 roku wartość tych aktywów spadła o 10,8% ze względu na niższe należności VAT oraz niższe aż o 28,4% rozrachunki z tytułu należnej rekompensaty od samorządów województw.

Na dzień 31 grudnia 2013 roku niedobór kapitału własnego wyniósł 390 735 915,50 zł. Ujemna wartość kapitału wynika z ujętej straty za 2013 roku i lata ubiegłe w wysokości (-) 3 914 390 844,57 zł, którą częściowo rekompensuje kapitał zapasowy uwzględniający środki, które Spółka otrzymała z Budżetu Państwa w latach poprzednich z tytułu rekompensaty strat poniesionych w związku z wykonywaniem przewozów pasażerskich w ramach świadczenia usług publicznych w okresie 01.10.2001 - 30.04.2004 r.

Zobowiązania i rezerwy Spółki w 2013 roku kształtowały się na poziomie 1 210 987 923,06 zł (spadek o 0,4% w porównaniu do 2012 roku). Udział zobowiązań w pasywach ogółem zwiększył się w 2013 roku o 9,3%. Najwyższą pozycję w kapitałach obcych (68,6%) stanowiły zobowiązania krótkoterminowe, których wartość nieznacznie spadła w porównaniu do 2012 roku (o 0,5%).

Dominującą pozycje w zobowiązaniach krótkoterminowych stanowią zobowiązania z tytułu dostaw i usług, które zawierają przeterminowane zobowiązania wobec PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z tytułu umów dotyczących 2009 i 2010 roku. Zobowiązania krótkoterminowe na koniec 2013 roku wyniosły 830 314 148,11 zł. Spółka dla uregulowania zaległych wierzytelności z tytułu dostaw i usług zawarła z głównymi kontrahentami tj. PKP PLK S.A. i PKP Energetyka S.A. ugody w zakresie ich spłaty. Zobowiązania długoterminowe w 2013 roku wyniosły 11 520 000,00 zł i dotyczą rat leasingowych części kapitałowej za 2 sztuki autobusów szynowych. W poprzednich latach zobowiązania długoterminowe nie występowały.

Tabela. Bilans Spółki „Przewozy Regionalne" Sp. z o.o.

Wyszczególnienie	Lata		
	2012 r. (w zł)	2013 r. (w zł)	06.2014 r. (w zł)
Aktywa ogółem	**878 889 280,81**	**820 252 007,56**	tajemnica przedsiębiorstwa
Aktywa trwałe	647 541 270,13	619 645 728,68	tajemnica przedsiębiorstwa
Aktywa obrotowe	231 348 010,68	200 606 278,88	tajemnica przedsiębiorstwa
Inwestycje krótkoterminowe	28 262 171,95	20 462 572,85	tajemnica przedsiębiorstwa
Pasywa ogółem	**878 889 280,81**	**820 252 007,56**	tajemnica przedsiębiorstwa
Kapitał własny	-336 727 787,34	-390 735 915,50	tajemnica przedsiębiorstwa
Zobowiązania i rezerwy	1 215 617 068,15	1 210 987 923,06	tajemnica przedsiębiorstwa
Zobowiązania krótkoterminowe	834 637 615,76	830 314 148,11	tajemnica przedsiębiorstwa
Rozliczenia międzyokresowe	133 794 545,17	124 058 215,85	tajemnica przedsiębiorstwa

Źródło: Opracowanie Biura Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych na podstawie sprawozdań finansowych Spółki „Przewozy Regionalne" Sp. z o.o.

Spółka zakończyła 2013 rok stratą w wysokości 54 008 128,16 zł, tj. wyższą w porównaniu do wykonania w 2012 r. o 9 670 720,86 zł. Na wynik ten złożyły się:

Wynik ze sprzedaży - strata niższa w porównaniu do wykonania w 2012 roku o 206 400 803,79 zł. Przychody ze sprzedaży w 2013 roku wyniosły 717 739 165,85 zł i były o 9,7% niższe niż w 2012 roku. Główną przyczyną spadku przychodów było przejęcie od 9 grudnia 2012 roku przewozów na obszarze Województwa Śląskiego przez Spółkę Koleje Śląskie Sp. z o.o. W 2013 roku ponad 66,2% przychodów ze sprzedaży stanowiły bilety i ok.19,4% dotacja przedmiotowa. Koszty działalności operacyjnej w 2013 roku kształtowały się na poziomie 1 560 138 460,80 zł i były o 15,4 % niższe od wykonania w 2012 roku. Należy zauważyć że dynamika spadku przychodów ze sprzedaży była znacznie niższa niż dynamika spadku kosztów operacyjnych, co pozytywnie przełożyło się na rentowność Spółki na poziomie wyniku ze sprzedaży. W 2013 roku Spółka przewiozła 84 879 200 pasażerów wykonując przy tym pracę przewozową na poziomie 5 133 761 100,00 paskm (pasażerokilometrów). W porównaniu do 2012 roku przewieziono mniej o 16 136 900 pasażerów, co wpłynęło na wykonanie niższej pracy przewozowej o 977 627 100,00 paskm.

Wynik z działalności operacyjnej jest wyższy w porównaniu do 2012 roku o 42 874 483,70 zł. Na jego wielkość wpłynęły:

- pozostałe przychody operacyjne niższe o 17,7%:
  - dopłaty do przewozów - stanowiące 89,6% pozostałych przychodów operacyjnych niższe, o 16,65 % od wykonania w 2012 roku,
  - pozostałe przychody niższe o 26,0%;
- pozostałe koszty operacyjne niższe o 28,4%:
  - utworzone rezerwy (w tym pracownicze) - stanowiące 64,5% pozostałych kosztów operacyjnych, niższe o 28,8% od wykonania w 2012 roku,
  - naliczone kary, grzywny, opłaty i odszkodowania, niższe o 73,7%,
  - pozostałe koszty (sądowe, renty i inne) – niższe o 18,5%.

Tabela. Rachunek zysków i strat Spółki „Przewozy Regionalne" Sp. z o.o.

Wyszczególnienie	Lata		
	2012 (w zł)	2013 (w zł)	06.2014 (w zł)
Przychody ogółem	**1 900 171 935,30**	**1 599 017 486,04**	tajemnica przedsiębiorstwa
Przychody netto i zrównane z nimi	795 035 805,48	717 739 165,85	tajemnica przedsiębiorstwa
Pozostałe przychody operacyjne	1 060 291 161,56	872 505 385,81	tajemnica przedsiębiorstwa
Przychody finansowe	44 844 968,26	8 772 934,38	tajemnica przedsiębiorstwa
Koszty ogółem	**1 944 509 342,60**	**1 653 025 614,20**	tajemnica przedsiębiorstwa
Koszty działalności operacyjnej	1 843 835 904,22	1 560 138 460,80	tajemnica przedsiębiorstwa
Pozostałe koszty operacyjne	85 448 634,31	61 189 178,65	tajemnica przedsiębiorstwa
Koszty finansowe	15 224 804,07	31 697 974,75	tajemnica przedsiębiorstwa

Źródło: Opracowanie Biura Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych na podstawie sprawozdań finansowych „Przewozy Regionalne Sp. z o.o.

Wynik netto Spółki w 2013 roku był niższy w porównaniu do 2012 roku o 9 670 720,86 zł. W 2013 roku Spółka poniosła stratę na działalności finansowej w wysokości 22 925 040,37 zł co związane było z odsetkami (29 971 631,50 zł) z tytułu nieterminowej spłaty zobowiązań wobec kontrahentów Spółki.

Tabela. Wynik finansowy netto Spółki „Przewozy Regionalne" Sp. z o.o.

2012 (w zł)	2013 (w zł)	06.2014 (w zł)
-44 337 407,30	-54 008 128,16	tajemnica przedsiębiorstwa

Źródło: Opracowanie Biura Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych na podstawie sprawozdań finansowych Spółki „Przewozy Regionalne" Sp. z o.o.

Wskaźniki płynności w 2013 r. wykazują trudności w płynności finansowej co potwierdzają występujące zobowiązania przeterminowane. Wartość wskaźników kształtuje się na poziomie niższym od bezpiecznego, a także są niższe od wskaźników sektorowych. Niewielki wzrost wskaźników zadłużenia w 2013 r. jest wynikiem przekwalifikowania części zobowiązań z tytułu dostaw i usług o okresie spłaty powyżej jednego roku na skutek zawartej ugody z PKP PLK S.A. W latach 2012-2013 wskaźnik ogólnego zadłużenia kształtował się na wysokim poziomie. Jest to wynikiem przejęcia przez Spółkę historycznych zobowiązań PKP Przewozy Regionalne i postępującego zadłużenia, którego wartość przekroczyła wartość majątku Spółki. Świadczy to o trudnej sytuacji finansowej Spółki, która utraciła zdolność kredytową i ma problemy z obsługą zadłużenia i wypłacalnością. Potwierdzeniem tej sytuacji jest wskaźnik zadłużenia kapitału własnego, który jest ujemny. Wskaźniki rentowności w 2013 r. uległy dalszemu pogorszeniu i mają wartości ujemne. Kontynuacja procesu ograniczania strat i odzyskania rentowności zależeć będzie od realizacji Wieloletniego Planu Działalności na lata 2013-2017 i programu restrukturyzacji.

Tabela. Wskaźniki finansowe Spółki „Przewozy Regionalne" Sp. z o.o.

Wyszczególnienie	Lata	
	2012 r.	2013 r.
Wskaźnik bieżącej płynności (norma 1,2-2)[19]	0,18	0,16
Wskaźnik płynności gotówkowej (norma 0,1-0,3)[20]	0,02	0,02
Wskaźnik ogólnego zadłużenia (0%-70%)[21]	138,00%	148,00%
Wskaźnik rentowności aktywów ROA[22]	-5,04%	-6,58%
Wskaźnik rentowności kapitału własnego ROE[23]	13,16%	13,82%
Złota reguła bilansowania[24]	-30,80%	-41,48%

Źródło: Opracowanie Biura Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych na podstawie sprawozdań finansowych Spółki „Przewozy Regionalne" Sp. z o.o.

[19] **Wskaźnik bieżącej płynności =** Aktywa bieżące/zobowiązania bieżące
[20] **Wskaźnik płynności gotówkowej =** Środki pieniężne/zobowiązania bieżące
[21] **Wskaźnik ogólnego zadłużenia =** Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania/aktywa ogółem
[22] **ROA = (**Zysk netto/Aktywa ogółem)*100%
[23] **ROE = (**Zysk netto/Kapitał własny)*100%
[24] **Złota reguła bilansowania =** [(Kapitały własne + rezerwy długoterminowe)/Aktywa trwałe] *100%

Spółka „Przewozy Regionalne” Sp. z o.o. zakłada następujące zagrożenia wpływające na wynik finansowy, które są od niej niezależne:

1) ograniczenia ustawowe w zakresie zawierania długoterminowych umów na wykonywanie przewozów, uniemożliwiające realizację efektywnej gospodarki majątkiem, realizację długoterminowych inwestycji w tabor oraz optymalizację zatrudnienia
2) zmiany w otoczeniu Spółki - tworzenie kolejowych spółek przewozowych przez województwa i powierzanie im pasażerskich przewozów kolejowych.

Zasadniczymi przyczynami ponoszenia straty przez Spółkę są:

1) prowadzenie nierentownej działalności przewozów niedofinansowanych (interREGIO, REGIO ekspres, IR Bus),
2) koszty finansowe, które obejmują głównie odsetki z tytułu przeterminowanych zobowiązań oraz pozostałe koszty finansowe. Koszty odsetek od przeterminowanych zobowiązań dotyczą m.in.: PKP Energetyka S.A., PKP PLK S.A., PKP Intercity S.A., PKP S.A.

Należy podjąć działania w celu ograniczenia lub wyeliminowania przyczyn straty netto poprzez doprowadzenie do rentowności działalności przewozowej niedofinansowanej (interREGIO, REGIO ekspres, IR Bus) albo zaprzestania jej prowadzenia przez Spółkę. Z kolei redukcja kosztów finansowych możliwa jest jedynie w przypadku oddłużenia Spółki przez Skarb Państwa.

Niestety Spółka w styczniu i w marcu 2014 roku przegrała ze Skarbem Państwa procesy sądowe o zapłatę za realizację przewozów międzywojewódzkich w latach 2004-2006 na kwotę ok. 359 mln zł, oraz w latach 2006-2008 na kwotę ok. 322 mln zł. Zadłużenie związane z nieuzyskaniem zapłaty za ww. usługi jest jednym z głównych źródeł trudnej sytuacji ekonomiczno-finansowej Spółki już od samego początku jej funkcjonowania.

W grudniu 2013 roku Spółka wezwała Skarb Państwa – Ministra Infrastruktury i Rozwoju do zapłaty kwoty 555,3 mln zł z tytułu niewłaściwej implementacji przepisów UE w sprawie stawek dostępu do infrastruktury kolejowej. Ponieważ Skarb Państwa nie odniósł się do tego wezwania Spółka przygotowuje pozew sądowy w tej sprawie.

Na sytuację Spółki zasadniczy wpływ ma zróżnicowane podejście województw (wspólników Spółki) do perspektywy dalszej jej działalności. Cześć województw, dla których pasażerski transport kolejowy ma znaczenie podstawowe uznała, że sytuacja ekonomiczno-finansowa Spółki zagraża dalszemu jej funkcjonowaniu. Sytuację tą określają w szczególności:

- ujemny kapitał własny Spółki (**390 735 915,50 zł na koniec 2013 r**.),
- wysokie zadłużenie przekraczające wartość majątku (**1 210 987 923,06 zł na koniec 2013 r.**),
- trudności w realizacji ugody z PKP PLK S.A.,
- brak realizacji planu restrukturyzacji OPTIMA,
- ryzyko związane z potencjalną zmianą prawa upadłościowego, polegające na możliwości nabycia zdolności upadłościowej przez Spółkę (aktualnie ogłoszenie upadłości nie jest możliwe),

- zagrożenie cofnięcia przez Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego licencji na przejazdy kolejowe spowodowane utratą wiarygodności finansowej,
- zagrożenie ewentualnej licytacji majątku Spółki przez wierzycieli.

Sytuacja ta skłoniła niektóre województwa do utworzenia spółek realizujących regionalne kolejowe przewozy pasażerskie. Przewozy takie w pełnym zakresie realizowane są aktualnie na terenie województwa mazowieckiego i śląskiego. Spółki utworzone przez województwa: dolnośląskie, wielkopolskie, łódzkie realizują przewozy kolejowe w niepełnym zakresie, jednak stanowią one bazę do przejęcia wszystkich połączeń regionalnych na terenie tych województw. W grudniu 2013 r. Województwo Małopolskie podjęło decyzję o utworzeniu Spółki „Koleje Małopolskie" S.A. W województwie kujawsko-pomorskim realizację połączeń kolejowych przejmuje Spółka Arriva RP Sp. z o.o., która planuje również udział w innych przetargach na pasażerskie przejazdy kolejowe organizowanych przez samorządy województw. Spółka Arriva RP Sp. z o.o. uzależnia przejęcie przewozów kolejowych od zawarcia długoterminowych umów z organizatorem (województwem).

Zasadniczą kwestią jest rozstrzygnięcie czy w obecnych uwarunkowaniach Spółka „Przewozy Regionalne" Sp. z o.o. będzie w stanie prowadzić w dłuższej perspektywie czasowej działalność przewozową. Radykalną poprawę sytuacji ekonomiczno-finansowej może przynieść oddłużenie Spółki przez Skarb Państwa oraz jej reorganizacja lub podział na spółki regionalne.

V. Podkarpackie Centrum Hurtowe AGROHURT Spółka Akcyjna

Informacje ogólne o Podkarpackim Centrum Hurtowym AGROHURT S.A.

Dane kontaktowe

ul. Lubelska 46
35-959 Rzeszów
tel. +48 17 867 24 65
fax. +48 17 861 17 17
e-mail: sekretariat@agrohurtsa.pl
www.agrohurtsa.pl

Kapitał zakładowy Spółki wynosi **9 468 800,00 zł** (100% - 94 688 sztuk akcji). Województwo Podkarpackie posiada **23 994** sztuki akcji Podkarpackiego Centrum Hurtowego AGROHURT S.A. o łącznej wartości **2 399 400,00 zł**, co stanowi **25,34%** kapitału zakładowego tej Spółki. Cena nominalna jednej akcji: **100,00 zł.**
Liczba głosów Województwa Podkarpackiego na Walnym Zgromadzeniu Spółki wynosi **30 474** co daje **19,62%** ogólnej liczby głosów.

Tabela. Struktura własnościowa Spółki

Akcjonariusz	Liczba akcji	% akcji	Liczba głosów	% głosów
Województwo Podkarpackie	**23994**	**25,34**	**30474**	**19,62**
ARiMR w Warszawie	46000	48,58	92000	59,22
Pozostali akcjonariusze	24694	26,08	32878	21,16
Razem	**94688**	**100**	**155352**	**100**

Źródło: Opracowanie Biura Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych.

Zarząd Spółki

1) Adam Dziedzic - Prezes Zarządu
2) Wilhelm Woźniak - Wiceprezes Zarządu

Rada Nadzorcza

1) Janusz Truszkowski - Przewodniczący Rady Nadzorczej
2) Antoni Kogut - Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
3) Monika Studzińska - Sekretarz Rady Nadzorczej
4) Zygmunt Sosnowski - Członek Rady Nadzorczej
5) Agnieszka Szygenda - Członek Rady Nadzorczej
6) Waldemar Kalita - Członek Rady Nadzorczej (*przedstawiciel Województwa Podkarpackiego*)
7) Andrzej Dyżewski - Członek Rady Nadzorczej

Informacja o działalności Podkarpackiego Centrum Hurtowego AGROHURT S.A. w 2013 roku oraz I połowie 2014 roku

1. Wypłata dywidendy za rok 2013

W dniu 26 czerwca 2014 roku odbyło się Zwyczajne Walne Zgromadzenie Podkarpackiego Centrum Hurtowego AGROHURT S.A., na którym została podjęta uchwała w sprawie przeznaczenia zysku za 2013 rok. Zgodnie z postanowieniem Walnego Zgromadzenia zysk w wysokości 817 120,97 złotych netto przeznaczono na:

- kapitał zapasowy: 65 377,97 złotych,
- kapitała rezerwowy: 600 242,20 złotych,
- wypłatę dywidendy dla akcjonariuszy: 151 500,80 złotych.

Województwo Podkarpackie otrzymało dywidendę w wysokości proporcjonalnej do liczby posiadanych akcji w kwocie 38 390,40 złotych (tj. 23 994 x 1,60 zł).

2. Ważne zdarzenia gospodarcze oraz osiągnięcia Spółki

1) W 2013 roku Spółka uczestniczyła w okazjonalnych akcjach prowadzonych pod patronatem rozgłośni radiowych, zwiększono nacisk na przekazywanie informacji w mediach i Internecie, a także na terenie Spółki poprzez wprowadzanie nowych rozwiązań technicznych. W ramach działań reklamowych Spółki miedzy innymi wyemitowała spoty reklamowe w Radiu Rzeszów, Radiu ESKA, Radiu Złote Przeboje, przygotowała prezentację multimedialną promującą Spółkę na międzynarodowym spotkaniu biznesowym „MACFRUT 2013" we Włoszech. Udzieliła pomocy firmom zlokalizowanym na terenie Spółki w pozyskaniu klientów poprzez radiowęzeł, Internet oraz kolportaż ulotek; promowała swoją działalność poprzez artykuły sponsowane w lokalnej prasie. Spółka na bieżąco aktualizowała informacje o najważniejszych wydarzeniach gospodarczych między innymi na swojej stronie internetowej, portalach społecznościowych czy portalu youtube.pl. Ponadto finansowała emisję felietonu promocyjnego w TVP Rzeszów, będącego relacją z V edycji Podkarpackich Regionaliów oraz objęła patronatem konkurs kulinarny „W krainie dyni" - zwycięzca otrzymał nagrodę „Puchar Prezesa", ufundowaną przez Podkarpackie Centrum Hurtowe AGROHURT S.A.
2) Spółka w 2013 roku podjęła współpracę ze Stowarzyszeniem Polskich Rynków Hurtowych, którego celem jest wspólna reprezentacja rynków hurtowych dla rozwiązywania bieżących i przyszłych problemów związanych z ich rozwojem oraz koordynacją działalności. Podkarpackie Centrum Hurtowe AGROHURT S.A. w chwili obecnej jest również członkiem Fundacji Inicjatyw Środkowoeuropejskich Rynków Hurtowych (CEIWMF). Fundacja obecnie skupia 18 rynków hurtowych z 7 krajów Europy Środkowej. Główną ideą CEIWMF jest wymiana doświadczeń i informacji pomiędzy rynkami hurtowymi z krajów o podobnej przeszłości, które przeszły ostatnio transformacje ustrojową.
3) W dniu 2 listopada 2013 roku, z wynikiem pozytywnym zakończył się audit recertyfikujący ISO 9001:2008 i HACCP. Spółka może posługiwać się znakiem certyfikującym systemu SGS ISO 9001:2008 i HACCP do 13 grudnia 2015 roku.

4) Inwestycje wykonywane na terenie Podkarpackiego Centrum Hurtowego AGROHURT S.A. w 2013 roku:

– modernizacja ogrzewania w Hali nr 2 polegająca na zamianie ogrzewania elektrycznego na ogrzewanie powierzchni handlowych wodą podgrzewaną gazem ziemnym;
  - Koszt inwestycji: 32 950,00 zł;
– wybudowanie wiaty stalowej przy budynku D, w której jest magazynowany sprzęt oraz maszyny do utrzymania placów i do prowadzenia remontów;
  - Koszt inwestycji: 31 355,00 zł;
– budowa wiaty do handlu kwiatami przy budynku G, związana z poprawą jakości handlu dla handlowców kwiatów;
  - Planowany koszt inwestycji: 372 000,00 zł;
– wykonanie zasilania energetycznego do 20 stanowisk handlowych obok wiaty do handlu z samochodów, w celu poprawy jakości oraz bezpieczeństwa prowadzonego handlu;
  - Koszt inwestycji: 26 500,00 zł;
– wykonanie parkingu z płyt drogowych o pow. 735 m2, obok Hali 4;
  - Koszt inwestycji: 25 900,00 zł;
– rozbudowa parkingów za budynkiem G, pozwalająca na zwiększenie ilości miejsc parkingowych oraz poszerzenie drogi dojazdowej;
  - Koszt inwestycji: 33 970,00 zł;
– modernizacja sieci internetowej Hali nr 2 i 3 oraz budynku K, celem poprawy jakości oferowanych usług;
  - Koszt inwestycji: 19 900,00 zł;
– wybudowanie dwóch hydrantów przeciwpożarowych, w celu poprawy bezpieczeństwa całego terenu handlowego;
  - Koszt inwestycji: 41 306,00 zł;

5) Zarząd Podkarpackiego Centrum Hurtowego AGROHURT S.A. zwrócił się do Prezydenta Miasta Rzeszowa, o wykonanie sygnalizacji świetlnej umożliwiającej bezpieczny wyjazd z terenu Spółki. Uwagi te zostały uwzględnione przy projektowaniu przebudowy ul. Lubelskiej w wyniku czego sygnalizacja została wykonana.

6) Spółka w 2013 roku kontynuowała współpracę z trzema nieformalnymi grupami producentów rolnych z Podkarpacia. W dalszym ciągu opierała się ona na udzielaniu pomocy technicznej na rzecz rolników po preferencyjnych cenach. Podkarpackiego Centrum Hurtowego AGROHURT S.A. jako właściciel maszyn sortująco-czyszczących jest związany umowami dzierżawy z producentami rolnymi, a sprzęt, z którego korzystają rolnicy to: linia sortująco-pakująca, dwa sortowniki, bunkier dozujący oraz wywrotnica do skrzynio-palet.

7) W dniu 29 października 2013 roku Zarząd Spółki podpisał porozumienie z PGE Obrót S.A., w wyniku którego Spółka otrzymała od 1 stycznia 2014 roku upust od ceny energii elektrycznej zawartej w Taryfie PGE Obrót S.A. obowiązującej w danym okresie rozliczeniowym.

Informacja o sytuacji ekonomiczno-finansowej Podkarpackiego Centrum Hurtowego AGROHURT S.A. w 2013 roku i I połowie 2014 roku

Aktywa ogółem w 2013 roku w relacji do 2012 roku zwiększyły się o 116 421,29 zł (tj. o 0,7%). Aktywa te na koniec 2013 roku wyniosły 17 385 782,19 zł, natomiast na koniec 2012 roku wyniosły 17 269 360,90 zł i przedstawiają się następująco:

Aktywa trwałe Spółki w 2013 roku w relacji do 2012 roku zmniejszyły się o 289 733,38 zł tj. o 1,9%. W grupie aktywów trwałych największą wartość wykazywały rzeczowe aktywa trwałe. Aktywa te na koniec 2013 roku wynosiły 15 021 382,78 zł, natomiast na koniec 2012 roku 15 319 154,16 zł. Stanowiły one odpowiednio 86,4%; 88,7% aktywów ogółem.

Aktywa obrotowe Spółki w 2013 roku w relacji do 2012 roku zwiększyły się o 406 154,67 zł tj. o 20,8%. Aktywa obrotowe na koniec 2013 roku wynosiły 2 356 361,41 zł, natomiast na koniec 2012 roku 1 950 206,74 zł. Stanowiły one odpowiednio 13,6%; 11,3% aktywów ogółem. W grupie aktywów obrotowych największe wartości wykazywały krótkoterminowe aktywa finansowe, a najmniejsze krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe.

Kapitały własne Spółki w 2013 roku w relacji do 2012 roku zwiększyły się o 608 807,37 zł tj. o 4,5%. Kapitały własne na koniec 2013 roku wynosiły 14 032 922,72 zł, natomiast na koniec 2012 roku 13 424 115,35 zł. Stanowiły one odpowiednio 80,7% i 77,7% pasywów ogółem. Na zwiększenie się kapitałów własnych wpływ miał osiągnięty zysk netto oraz wzrost kapitałów rezerwowych.

Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania w 2013 roku w relacji do 2012 roku zmniejszyły się o 492 386,08 zł tj. o 12,8%. Zobowiązania i rezerwy na koniec 2013 roku wynosiły 3 352 859,47 zł, natomiast na koniec 2012 roku 3 845 245,55 zł. Stanowiły one odpowiednio 19,3% i 22,3% pasywów ogółem. W grupie zobowiązań i rezerw na zobowiązania największe wartości wykazywały, zobowiązania długoterminowe, oraz zobowiązania krótkoterminowe. Na zmniejszenie się zobowiązań i rezerw w 2013 roku wpływ miało zmniejszenie się zobowiązań długoterminowych Spółki a mianowicie spłata długoterminowego kredytu.

Na stan zobowiązań krótkoterminowych w 2013 roku największy wpływ miały zobowiązania z tytułu kredytu, które stanowią bieżącą część długoterminowego kredytu inwestycyjnego zaciągniętego na budowę Hali nr 4. Zobowiązania z tytułu dostaw i usług dotyczą zobowiązań za zakupione materiały i usługi. Zobowiązania z tytułu podatków, ceł, ubezpieczeń społecznych dotyczą podatku VAT. Fundusze specjalne stanowią Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, którego środki zaangażowane są w pożyczki mieszkaniowe.

Tabela. Bilans Podkarpackiego Centrum Hurtowego AGROHURT S.A.

Wyszczególnienie	Lata		
	2012 (w zł)	2013 (w zł)	06.2014 (w zł)
Aktywa ogółem	**17 269 360,90**	**17 385 782,19**	**17 266 657,39**
Aktywa trwałe	15 319 154,16	15 029 420,78	14 729 315,76
Aktywa obrotowe	1 950 206,74	2 356 361,41	2 537 341,63
Inwestycje krótkoterminowe	1 680 734,35	2 116 195,41	2 210 952,81
Pasywa ogółem	**17 269 360,90**	**17 385 782,19**	**17 266 657,39**
Kapitał własny	13 424 115,35	14 032 922,72	14 252 331,07
Zobowiązania i rezerwy	3 845 245,55	3 352 859,47	3 014 326,32
Zobowiązania krótkoterminowe	714 908,52	1 223 670,36	885 137,21
Rozliczenia międzyokresowe	11 000,00	10 000,00	10 000,00

Źródło: Opracowanie Biura Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych na podstawie sprawozdań finansowych Podkarpackiego Centrum Hurtowego AGROHURT S.A.

Przychody ogółem w 2013 roku w relacji do 2012 roku zwiększyły się o 872 447,79 zł tj. o 14,5%. Przychody te na koniec 2013 roku wyniosły 6 880 546,31 zł, natomiast na koniec 2012 roku wyniosły 6 008 098,52 zł.

Przychody ze sprzedaży i zrównane z nimi, które w 2013 roku w relacji do 2012 roku zwiększyły się o 375 036,60 zł tj. o 6,3%. Przychody te na koniec 2013 roku wynosiły 6 296 313,48 zł, natomiast na koniec 2012 roku 5 921 276,88 zł. Stanowiły one odpowiednio 91,5% i 98,6% przychodów ogółem.

Pozostałe przychody operacyjne, które w 2013 roku w relacji do 2012 roku zwiększyły się o 486 883,58 zł tj. o 1587,1%. Przychody te na koniec 2013 roku wynosiły 517 561,93 zł, natomiast na koniec 2012 roku 30 678,35 zł. Stanowiły one odpowiednio 7,5% i 0,5% w 2013 roku przychodów ogółem. Obejmują one zyski ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych oraz rozwiązanie w 2013 r. rezerwy w wysokości 501 320,00 zł.

Przychody finansowe, które w 2013 roku w relacji do 2012 roku zwiększyły się o 10 527,61 zł tj. o 18,8%. Przychody te na koniec 2013 roku wynosiły 66 670,90 zł, natomiast na koniec 2012 roku 56 143,29 zł. Stanowiły one odpowiednio 1% i 0,9% przychodów ogółem. Przychody finansowe to głównie odsetki od lokat bakowych.

Koszty ogółem w 2013 roku w relacji do 2012 roku zwiększyły się o 597 188,33 zł tj. o 11,3%. Koszty te na koniec 2013 roku wyniosły 5 885 740,34 zł, natomiast na koniec 2012 roku wyniosły 5 288 552,01 zł. Na wartość osiągniętych w 2013 roku kosztów ogółem składały się:

Koszty działalności operacyjnej, które w 2013 roku w relacji do 2012 roku zwiększyły się o 480 444,09 zł tj. o 10,3%. Koszty te na koniec 2013 r. wynosiły 5 148 456,93 zł, natomiast na koniec 2012 roku 4 668 012,84 zł. Stanowiły one odpowiednio 87,5% i 88,3% kosztów ogółem.

Pozostałe koszty operacyjne, które w 2013 roku w relacji do 2012 roku zwiększyły się o 98 112,57 zł (tj. o 18,2%). Koszty te na koniec 2013 roku wynosiły 636 934,71 zł, natomiast na koniec 2012 roku 538 822,14 zł. Stanowiły one odpowiednio 10,8% i 10,2% kosztów ogółem.
Na pozostałe koszty operacyjne w 2013 roku składały się: rezerwy na zobowiązania, darowizny, opłaty komornicze i sądowe, VAT od nieściągalnych należności, wierzytelności nieściągalne netto.

Koszty finansowe**,** które w 2013 roku w relacji do 2012 roku zwiększyły się o 18 631,67 zł wyniosły na koniec 2013 roku 100 348,70 zł, natomiast na koniec 2012 roku 81 717,03 zł. Stanowiły one odpowiednio 1,7% i 1,6% kosztów ogółem. Wysoka wartość kosztów finansowych spowodowana jest spłatą zaciągniętego kredytu na budowę Hali nr 4.

Tabela. Rachunek zysków i strat Podkarpackiego Centrum Hurtowego AGROHURT S.A.

Wyszczególnienie	Lata		
	2012 (w zł)	2013 (w zł)	06.2014 (w zł)
Przychody ogółem	**6 008 098,52**	**6 880 546,31**	**3 157 251,69**
Przychody netto i zrównane z nimi	5 921 276,88	6 296 313,48	3 126 624,98
Pozostałe przychody operacyjne	30 678,35	517 561,93	7 231,45
Przychody finansowe	56 143,29	66 670,90	23 395,26
Koszty ogółem	**5 288 552,01**	**5 885 740,34**	**2 689 599,54**
Koszty działalności operacyjnej	4 668 012,84	5 148 456,93	2 551 801,01
Pozostałe koszty operacyjne	538 822,14	636 934,71	98 587,76
Koszty finansowe	81 717,03	100 348,70	39 210,77

Źródło: Opracowanie Biura Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych na podstawie sprawozdań finansowych Podkarpackiego Centrum Hurtowego AGROHURT S.A.

W okresie 2012 - 2013 roku Spółka wypracowywała zyski. W 2013 roku Spółka wypracowała większy zysk niż w analogicznym okresie w 2012 roku na skutek znacznego wzrostu pozostałych przychodów operacyjnych.

Tabela. Wynik finansowy netto Podkarpackiego Centrum Hurtowego AGROHURT S.A.

Lata		
2012 (w zł)	2013 (w zł)	06.2014 (w zł)
474 768,51	817 120,97	**370 909,15**

Źródło: Opracowanie Biura Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych na podstawie sprawozdań finansowych Podkarpackiego Centrum Hurtowego AGROHURT S.A.

Wskaźnik bieżącej płynności informuje o zdolności przedsiębiorstwa do terminowego regulowania zobowiązań krótkoterminowych. Według literatury optymalnym przedziałem jest przedział 1,5-2,0. Z przedstawionych powyżej wyników wynika, że przedsiębiorstwo w badanych latach miało płynność bieżącą na bardzo wysokim poziomie. Wskaźnik płynności gotówkowej w 2013 roku wyniósł 1,32 i oznacza bardzo dobrą płynność. Wszystkie zobowiązania mogłyby być pokryte ze środków pieniężnych, jakimi Spółka dysponuje w danym momencie. Z przedstawionych powyżej wskaźników wynika, że Spółka nie miała trudności w realizowaniu na bieżąco swoich zobowiązań.

Wskaźnik ogólnego zadłużenia, według literatury, powinien oscylować w granicach od 50% do 70%. W przypadku przekroczenia górnej granicy ryzyko upadłości drastycznie rośnie. Z przedstawionego poniżej wskaźnika wynika, że Spółka była w znikomym stopniu zadłużona, co świadczy o bardzo dobrej sytuacji Spółki.

Wskaźnik złotej reguły bilansowej informuje, czy trwałe składniki aktywów są finansowane kapitałem własnym, gdyż ta część majątku jest długoterminowo związana z przedsiębiorstwem, więc charakteryzuje się niskim tempem zamiany na gotówkę, dlatego powinna być sfinansowana bardziej stabilnymi kapitałami, oddanymi do dyspozycji przedsiębiorstwa na długi okres. Złota reguła bilansowa w 2013 r. nie została zachowana, ponieważ na finansowanie inwestycji w majątek trwały był zaciągnięty kredyt. W 2013 roku 1 złotówka aktywów wygenerowała 0,05 zł zysku netto podczas gdy w 2012 roku 0,03 zł zysku netto.

Tabela. Wskaźniki finansowe Podkarpackiego Centrum Hurtowego AGROHURT S.A.

Wyszczególnienie	Lata	
	2012	2013
Wskaźnik bieżącej płynności (norma 1,2-2)[25]	1,60	**1,47**
Wskaźnik płynności gotówkowej (norma 0,1-0,3)[26]	1,38	**1,32**
Wskaźnik ogólnego zadłużenia (0%-70%)[27]	22,27%	**19,29%**
Wskaźnik rentowności aktywów ROA[28]	2,75%	4,70%
Wskaźnik rentowności kapitału własnego ROE[29]	3,54%	5,82%
Złota reguła bilansowania[30]	87,63%	**93,37%**

Źródło: Opracowanie Biura Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych na podstawie sprawozdań finansowych

W ostatnich kilku latach Podkarpackie Centrum Hurtowe „AGROHURT" S.A. ustabilizowała sytuację finansową oraz zrestrukturyzowała koszty do poziomu gwarantującego wysoką jakość

[25] **Wskaźnik bieżącej płynności =** Aktywa bieżące/zobowiązania bieżące
[26] **Wskaźnik płynności gotówkowej =** Środki pieniężne/zobowiązania bieżące
[27] **Wskaźnik ogólnego zadłużenia =** Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania/aktywa ogółem
[28] **ROA = (**Zysk netto/Aktywa ogółem)*100%
[29] **ROE = (**Zysk netto/Kapitał własny)*100%
[30] **Złota reguła bilansowania =** [(Kapitały własne + rezerwy długoterminowe)/Aktywa trwałe] *100%

świadczonych usług jak również jej dalszego stabilnego rozwoju. Obecnie adekwatnie do kapitału i obszaru działania Spółka ma ugruntowaną pozycję na rynku, uzyskując przychody w możliwej do przewidzenia kwocie w okresach rozliczeniowych. Gospodarka finansowa w zakresie kosztów w obecnym kształcie zapewnia możliwości prognozowania z dużą dokładnością wyników finansowych.

Spółka zamierza realizować przedsięwzięcia o charakterze inwestycyjnym w dwóch obszarach:

- inwestycji realizowanych ze środków własnych lub zaciągniętych kredytów, mających kluczowe, strategiczne znaczenie o niewielkim poziomie ryzyka,
- inwestycji realizowanych przez podmioty zewnętrzne, z kapitału tych podmiotów, na gruntach Spółki w ramach zawartych długoletnich umów dzierżawy, związanych z działalnością handlową, usługową lub produkcyjną stanowiące dalszą rozbudowę oferty podstawowej lub tez uzupełnienie i uatrakcyjnienie tej oferty.

VI. Podkarpacka Agencja Energetyczna Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Informacje ogólne o Podkarpackiej Agencji Energetycznej Sp. z o.o.

Dane kontaktowe

ul. Szopena 51/213
35-959 Rzeszów
tel. +48 17 867 62 80
fax. +48 17 867 62 82
e-mail: biuro@pae.org.pl
www.pae.org.pl

Kapitał zakładowy Spółki wynosi **690 000,00 zł** (100% - 690 udziałów). Województwo Podkarpackie posiada **410** udziałów Podkarpackiej Agencji Energetycznej Sp. z o.o. o łącznej wartości **410 000,00 zł**, co stanowi **59,42%** kapitału zakładowego Spółki. Cena nominalna jednego udziału: **1000 zł**.
Liczba głosów Województwa Podkarpackiego na Zgromadzeniu Wspólników Spółki wynosi **820,** co daje **74,55%** ogólnej liczby głosów.

Tabela. Struktura własnościowa Spółki

Wspólnik	Liczba udziałów	% udziałów	Liczba głosów	% głosów
Województwo Podkarpackie	**410**	**59,42%**	**820**	**74,54%**
Euro - Energetyka Sp. z o.o.	50	7,24%	50	4,54%
WATKEM Sp. z o.o.	110	15,94%	110	10,00%
EC BREC Instytut Energetyki Odnawialnej Sp. z o.o.	10	1,45%	10	0,91%
Pozostali udziałowcy	110	15,95 %	110	10,01%
Razem	**690**	**100%**	**1100**	**100%**

Źródło: Opracowanie Biura Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych.

Zarząd Spółki

1) Wojciech Trzaska - Prezes Zarządu

Rada Nadzorcza

1) Edward Słupek - Przewodniczący Rady Nadzorczej *(przedstawiciel Województwa Podkarpackiego)*
2) Edward Bielaszka - Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
3) Adam Skiba - Członek Rady Nadzorczej
4) Marcin Halicki - Członek Rady Nadzorczej *(przedstawiciel Województwa Podkarpackiego)*

Informacja o działalności Podkarpackiej Agencji Energetycznej Sp. z o.o. w 2013 roku oraz I połowie 2014 roku

1. Ważne zdarzenia gospodarcze oraz osiągnięcia Spółki

1) Zgodnie z postanowieniem umowy zawartej przez Województwo Podkarpackie z Komisją Europejską Podkarpacka Agencja Energetyczna Sp. z o.o. jest zobowiązana prowadzić działalność minimum przez pięć lat od daty dokonania ostatniej płatności przez Komisję Europejską. Zatem Spółka jest zobowiązana prowadzić działalność do 2 listopada 2015 roku.

2) Do podstawowych zadań Spółki należą działania z zakresu odnawialnych źródeł energii, efektywności energetycznej oraz zrównoważonego środowiskowo transportu. Agencja prowadziła szeroko rozumiane doradztwo zarówno dla instytucji publicznych, jak i dla przedsiębiorstw prywatnych. Wśród realizowanych w 2013 roku zadań należy wymienić między innymi:

a) przeprowadzanie audytów energetycznych, certyfikatów energetycznych dla między innymi:
   - budynku Kościoła parafii rzymsko-katolickiej w Żyrakowie,
   - budynku biurowo-administracyjnego Podkarpackiej Izby Rolniczej w Boguchwale,
   - Pałacu Lubomirskich i Kolegium Wschodniego Państwowej Wyższej Szkoły Wschodnioeuropejskiej w Przemyślu,
   - budynku Centrum Kulturalnego w Przemyślu,
   - budynku Letniego Pałacu Lubomirskich Okręgowej Izby Lekarskiej w Rzeszowie,
   - obiektów Spółki „Uzdrowisko Horyniec" Sp. z o.o.: Jawor, Jawor II, Modrzew, Administracja, Dom Zdrojowy, lokalna kotłownia węglowa, sieć ciepłownicza,
   - obiektów użyteczności publicznej Gminy Boguchwała,
   - budynku Przychodni Zdrowia w Jeżowem,
   - obiektów użyteczności publicznej Gminy Bałtów,
   - obiektów użyteczności publicznej Gminy Tuczępy,
   - budynku plebani Parafii rzymsko-katolickiej w Krasnej,
   - budynku plebani Parafii rzymsko-katolickiej w Żyznowie,
   - Zakładu Opiekuńczego w Przemyślu,
   - budynku Kościoła Parafii rzymsko-katolickiej w Dębicy,
   - budynku Kościoła Parafii rzymsko-katolickiej w Górze Ropczyckiej,
   - budynku plebani Parafii rzymsko-katolickiej w Majdanie Królewskim, itp.

b) przygotowanie wniosków i studiów wykonalności miedzy innymi:
   - wniosek aplikacyjny do Narodowego Centrum Badań i Rozwoju na zlecenie Mielec – Diesel Gaz Sp. z o.o.;
   - wniosek aplikacyjny na zlecenie Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie o dofinansowanie z Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014;
   - wniosek o dofinansowanie z programu pn.: *System Zielonych Inwestycji Część 5. Zarządzanie energią w budynkach wybranych podmiotów sektora finansów publicznych* na

zlecenie Centrum Kulturalnego w Przemyślu oraz Wojewódzkiej Stacji Sanitarno -Epidemiologicznej w Rzeszowie;

c) organizacja oraz uczestnictwo w konferencjach i szkoleniach z zakresu Odnawialnych Źródeł Energii i efektywności energetycznej, dla różnych grup odbiorczych:

– reprezentacja Województwa Podkarpackiego w Baligrodzie, na konferencji współfinansowanej z PO RPW 2007-2013 pod nazwą *„Zielone Inwestycje – zielona energia" - wykorzystanie nowoczesnych technologii w programach inwestycyjnych na cennych i atrakcyjnych turystycznie obszarach Polski Wschodniej;*

– organizacja konferencji pod patronatem Marszałka Województwa Podkarpackiego na temat inwestowania w Odnawialne Źródła Energii (omówiono między innymi: możliwości wsparcia finansowego, białych certyfikatów, kogeneracji, geotermii na terenie województwa podkarpackiego, audytów, systemów zarządzania energią w gminie, ograniczaniu zużycia energii oraz zrównoważaniu lokalnej gospodarki energetycznej itp.);

– wystąpienie podczas konferencji *Energia w gminie. Racjonalizacja energetyczna na poziomie samorządu* podczas Targów Budowlanych.

– szkolenie dla członków Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z tematyki *Nowoczesne Źródła Odnawialne: kolektory słoneczne, energia geotermalna, energia biomasy, ogniwa fotowoltaiczne*;

– szkolenie ekologiczne w Gminnym Ośrodku Kultury w Gminie Sadowe dla nauczycieli 3 szkół na temat sposobów energooszczędności w budynkach publicznych między innymi szkół podstawowych i gimnazjalnych, które mają ekologiczny wpływ na środowisko;

– cykl szkoleń, dla instalatorów na zlecenie Spółki ON Sp. z o.o., przedstawiających możliwości uzyskania wsparcia dla projektów farm fotowoltaicznych;

– szkolenie na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego dla beneficjentów RPO WP z wymogów polityki wspólnotowej dot. ochrony środowiska;

– szkolenie w Wielopolu Skrzyńskim na zlecenie Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. dotyczące Odnawialnych Źródeł Energii.

3) Ponadto Spółka w 2013 roku realizowała projekt pn. *Efektywnie o energii: nowe i ulepszone usługi PAE Sp. z o.o. na rzecz przedsiębiorstw sektora MŚP*. Projekt dofinansowany jest ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 i przewiduje wprowadzenie czterech nowych usług świadczonych przez Spółkę oraz ulepszenie trzech dotychczasowych.

4) Z początkiem maja 2011 roku rozpoczęła się realizacja projektu „UrbanBiogas" współfinansowanego z programu Inteligenta Energia dla Europy. Jest to projekt, którego celem głównym jest promocja zastosowania frakcji organicznej miejskich odpadów komunalnych do produkcji biogazu. W kwietniu i maju 2012 roku odbyły się spotkania grup roboczych (Task Forces), które zaangażowane są w tworzenie koncepcji biogazowni. Ponieważ miasto Rzeszów przyjęło jedyną koncepcję termicznej utylizacji odpadów oraz w związku z brakiem możliwości dalszej realizacji projektu w Rzeszowie została podjęta decyzja z partnerami Projektu o zmianie

miasta, z Rzeszowa na Gdynię. Decyzja ta spotkała się z przychylnością Komisji Europejskiej. Realizacja projektu zakończyła się w połowie 2014 roku.

5) Podkarpacka Agencja Energetyczna Sp. z o.o. przystąpiła wspólnie z Krajową Agencją Poszanowania Energii S.A. do realizacji projektu pn. *Kampania informacyjno-edukacyjna: Zmień odpady na zysk – Biogazowania w twojej gminie*, współfinansowanego ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie. Celem Projektu jest zwiększenie świadomości społecznej i uzyskanie społecznej akceptacji na budowę biogazowni oraz spowodowanie zmiany podejścia mieszkańców Polski w zakresie budowy biogazowni. Celem projektu jest także uzyskanie korzyści z inwestycji biogazowych, w tym korzyści o charakterze społecznym, środowiskowym, ekonomicznym. W ramach projektu organizowane są szkolenia, służące edukacji społeczeństwa oraz przedstawicieli samorządów lokalnych w miejscach, gdzie atmosfera dla budowy biogazowni jest niesprzyjająca. Czas trwania projektu do 30 czerwca 2015 roku.

6) Od 2011 roku Podkarpacka Agencja Energetyczna Sp. z o.o. wraz z Uniwersytetem Rzeszowskim i Wyższą Szkołą Informatyki i Zarządzania, a także z innymi instytucjami i przedsiębiorstwami jest członkiem *Podkarpackiego Klastra Energii Odnawialnej*.

7) Na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego Podkarpacka Agencja Energetyczna Sp. z o.o. zorganizowała kampanię edukacyjną z zakresu Odnawialnych Źródeł Energii dla uczniów szkół gimnazjalnych. Celem kampanii była edukacja młodzieży w zakresie efektywnego wykorzystania energii i jej oszczędzania oraz właściwego wykorzystania rozwiązań dotyczących energii alternatywnej oraz wypracowanie proekologicznych postaw konsumenckich wśród młodzieży wkraczającej w dorosłe życie.

8) W dniu 21 listopada 2013 roku Podkarpacka Agencja Energetyczna Sp. z o.o., rozpoczęła realizację kampanii edukacyjnej mającej na celu podnoszenie świadomości ekologicznej społeczeństwa w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami w postaci zużytych baterii i zużytych akumulatorów na terenie Województwa Podkarpackiego. Hasło przewodnie kampanii brzmiało „NAŁADOWANI EKOLOGIĄ", natomiast logo kampanii była jaskrawo-zielona postać baterii. W publicznej kampanii edukacyjnej udział wzięło łącznie 42 szkoły podstawowe. Jednym z punktów kampanii były przeprowadzone w dniach 6-8 grudnia 2013 roku konferencje otwarte w galerii handlowej *Millenium Hall* w Rzeszowie. Podsumowaniem kampanii edukacyjnej, było spotkanie 12 grudnia 2013 roku, w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego. Członek Zarządu Województwa Podkarpackiego Tadeusz Pióro wręczył nagrody dla 11 szkół, które wykazały się najlepszym wynikiem w zbieraniu zużytych baterii w przeliczeniu na jednego ucznia.

2. Przewidywane kierunki rozwoju Podkarpackiej Agencji Energetycznej Sp. z o.o. w 2014 roku

Zgodnie ze *Sprawozdaniem Zarządu z działalności Spółki za rok 2013* perspektywy funkcjonowania Podkarpackiej Agencji Energetycznej Sp. z o.o. upatruje się w realizacji zadań na rzecz administracji publicznej, które należy zabezpieczyć ze strony Urzędu Marszałkowskiego

Województwa Podkarpackiego. Zapewni to długofalowe i stabilne finansowanie Spółki. Zgodnie z założeniami Komisji Europejskiej celem działania Spółki jest poprawa i wzmocnienie relacji z Urzędem Marszałkowskim poprzez nawiązanie współpracy z władzami lokalnymi i regionalnymi. Efektem czego jest poprawa skuteczności działania Spółki oraz stworzenie zapotrzebowania na działania Spółki u władz.

Spółka zakłada również kontynuację działalności komercyjnej polegającej na prowadzeniu szeroko rozumianego doradztwa zarówno dla instytucji publicznych jak i przedsiębiorstw prywatnych. Przedstawiciele Spółki biorą udział w spotkaniach inicjujących współpracę i przychody dla Spółki poprzez między innymi przeprowadzania audytów i certyfikatów energetycznych, szkoleń komercyjnych z zakresu OZE i efektywności energetycznej.

Informacja o sytuacji ekonomiczno-finansowej Podkarpackiej Agencji Energetycznej Sp. z o.o. w 2013 roku i I połowie 2014 roku

Suma bilansowa aktywów w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku zmniejszyła się o kwotę 81 039,11 zł, tj. o 31,8%.

Zasadniczy wpływ na zmianę sumy bilansowej miało:

- zmniejszenie się inwestycji krótkoterminowych w postaci środków pieniężnych o kwotę 95 559,81 zł, tj. o 70,6% - wynika w głównej mierze ze spłat rat kapitałowych,
- zmniejszenie się rzeczowych aktywów trwałych o kwotę 44 659,63 zł, tj. o 43,9% - wynika w głównej mierze ze sprzedaży pozostałych środków trwałych oraz urządzeń technicznych,
- zmniejszenie się krótkoterminowych rozliczeń międzyokresowych o kwotę 13 020,01 zł, tj. o 80,3% - wynika bezpośrednio z obniżenia kosztów ubezpieczeń majątkowych oraz utrzymania domen internetowych,
- zwiększenie się należności krótkoterminowych w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 72 200,34 zł.

  Aktywa ogółem były finansowane wyłącznie kapitałem obcym.

Na zmianę sumy bilansowej pasywów wpływ miało:

- zmniejszenie się rozliczeń międzyokresowych o kwotę 23 565,38 zł, tj. o 58,8%, dotyczących dotacji przeznaczonych na realizację określonych działań w realizowanych projektach:

  - *Efektywnie o energii : nowe i ulepszone usługi PAE* ze środków RPO WP,

  - *Podkarpacka Akademia Certyfikacji* ze środków POKL,
- zwiększenie się zobowiązań krótkoterminowych o kwotę 186 817,13 zł, tj. o 244,7%, dotyczących zobowiązań krótkoterminowych do 12 miesięcy oraz zaciągniętego kredytu rewolwingowego w kwocie 165 000,00 zł,
- zmniejszenie się zobowiązań długoterminowych o kwotę 261 250,00 zł, tj. o 79,1%, które dotyczą kredytu rewolwingowego.

Kredyt ten, który w 2012 roku zaciągnęła Spółka w kwocie 330 000,00 zł, został podzielony pomiędzy zobowiązania krótkoterminowe, które powinny zostać spłacone w 2014 roku, oraz na zobowiązania długoterminowe pozostałe do spłaty w latach następnych.
Zadłużenie z tytułu kredytu na koniec 2013 roku wyniosło 233 750,00 zł. Spłata rat kredytu obejmuje 24 raty po 13 750,00 zł. W 2013 roku spłacono 7 rat na łączną kwotę 96 250,00 zł. Natomiast w I półroczu 2014 roku spłacono 6 rat kredytu na łączną kwotę 82 500,00 zł.

Tabela. Bilans Podkarpackiej Agencji Energetycznej Sp. z o.o.

Wyszczególnienie	Lata		
	2012 (w zł)	2013 (w zł)	06.2014 (w zł)
Aktywa ogółem	**254 707,08**	**173 667,97**	**63 806,00**
Aktywa trwałe	101 734,98	57 075,35	39 416,80
Aktywa obrotowe	152 972,10	116 592,62	24 389,20
Inwestycje krótkoterminowe	135 243,91	39 684,10	98,81
Pasywa ogółem	**254 707,08**	**173 667,97**	**63 806,00**
Kapitał własny	-191 709,61	-174 750,47	-174 063,37
Zobowiązania i rezerwy	446 416,69	348 418,44	237 869,37
Zobowiązania krótkoterminowe	76 354,06	263 171,19	229 721,85
Rozliczenia międzyokresowe	40 062,63	16 497,25	8 147,52

Źródło: Opracowanie Biura Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych na podstawie sprawozdań finansowych Podkarpackiej Agencji Energetycznej Sp. z o.o.

W 2013 roku Spółka Podkarpacka Agencja Energetyczna Sp. z o.o. poniosła stratę ze sprzedaży w kwocie 18 036,23 zł, natomiast z działalności operacyjnej osiągnęła zysk w kwocie 36 800,54 zł, jak również z działalności gospodarczej w kwocie 16 959,14 zł. Przełożyło się to ostatecznie na zysk z ogółu działalności w kwocie 16 959,14 zł. Spółka po raz pierwszy od 5 lat wypracowała zysk netto w kwocie 16 959,14 zł. Znaczny wpływ na zmianę wyniku finansowego miał spadek kosztów ogółem w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 306 551,96 zł, tj. o 37,2%, przy jednoczesnym zmniejszeniu się przychodów ogółem o kwotę 181 322,85 zł, tj. o 25,3%.

Tabela. Wynik finansowy netto Podkarpackiej Agencji Energetycznej Sp. z o.o.

Lata		
2012 (w zł)	2013 (w zł)	06.2014 (w zł)
-108 269,97	16 959,14	**687,10**

Źródło: Opracowanie Biura Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych na podstawie sprawozdań finansowych Podkarpackiej Agencji Energetycznej Sp. z o.o.

Zasadniczy wpływ na zmianę kosztów ogółem miało:

- zmniejszenie się kosztów wynagrodzeń w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 125 819,97 zł, tj. o 35,2% - wynika w głównej mierze ze zmiany warunków wynagrodzeń pracowników jeszcze w 2012 roku. Przyniosły one znaczne obniżenie miesięcznych kosztów osobowych. Obniżeniu uległo również wynagrodzenie Prezesa Zarządu Spółki. W dalszym ciągu zawieszone jest, do odwołania, wynagrodzenie dla Rady Nadzorczej,
- zmniejszenie się kosztów usług obcych w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 110 122,12 zł, tj. o 50,4% - wynika bezpośrednio ze spadku między innymi kosztów: czynszu, usług telekomunikacyjnych oraz ubezpieczeń,
- zmniejszenie się kosztów ubezpieczeń społecznych i innych świadczeń w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 15 942,23 zł, tj. o 26,9% - wynika bezpośrednio ze spadku kosztów wynagrodzeń,
- zmniejszenie się kosztów podatków i opłat w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 1 581,94 zł, tj. o 36,5%,
- zmniejszenie się kosztów finansowych w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 73 347,20 zł, tj. o 77,7% - wynika bezpośrednio ze spadku odsetek od kredytu rewolwingowego i różnic kursowych z projektu Urbanbiogaz,
- zmniejszenie się pozostałych kosztów operacyjnych w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 6 299,89 zł, tj. o 29,4% - wynika z utworzenia odpisu aktualizującego należności.

Zasadniczy wpływ na zmianę przychodów ogółem miało:

- zmniejszenie się przychodów netto ze sprzedaży produktów w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 100 116,26 zł, tj. o 17,4%.

Należy w tym miejscu zaznaczyć, że zmniejszenie się przychodów ze sprzedaży produktów było mniejsze niż zakładane w ramach programu naprawczego na lata 2012-2015, przyjętego przez Zarząd Województwa i Sejmik.

- zmniejszenie się pozostałych przychodów operacyjnych w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 87 598,84 zł, tj. o 55,6% - wynika z otrzymania niższych wpływów z dotacji od realizowanych projektów w stosunku do ubiegłego roku,
- zwiększenie się przychodów finansowych w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 437,07 zł, tj. o 53,5% - wynika bezpośrednio z otrzymanych odsetek od lokat bankowych oraz różnic kursowych.

Tabela. Rachunek zysków i strat Podkarpackiej Agencji Energetycznej Sp. z o.o.

Wyszczególnienie	Lata		
	2012 (w zł)	2013 (w zł)	06.2014 (w zł)
Przychody ogółem	**715 841,50**	**534 518,65**	**187 921,47**
Przychody netto i zrównane z nimi	557 475,64	463 314,56	162 281,54
Pozostałe przychody operacyjne	157 548,37	69 949,53	25 400,01
Przychody finansowe	817,49	1 254,56	239,92
Koszty ogółem	**824 111,47**	**517 559,51**	**187 234,37**
Koszty działalności operacyjnej	708 255,66	481 350,79	181 118,94
Pozostałe koszty operacyjne	21 412,65	15 112,76	0,00
Koszty finansowe	94 443,16	21 095,96	6 115,43

Źródło: Opracowanie Biura Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych na podstawie sprawozdań finansowych Podkarpackiej Agencji Energetycznej Sp. z o.o.

W 2013 roku Spółka zaczęła spłacać raty kredytowe od kredytu rewolwingowego. Zarówno odsetki, jak i raty kredytowe bezpośrednio przełożyły się na spadek wskaźników płynności.

W roku 2013 majątek Spółki był finansowany tylko kapitałem obcym. Spółka znajduje się w trudnej sytuacji, ponieważ nie posiada kapitałów własnych. Należy jednak zaznaczyć, że na bieżąco reguluje spłatę rat kapitałowych oraz odsetek.

Tabela. Wskaźniki finansowe Podkarpackiej Agencji Energetycznej Sp. z o.o.

Wyszczególnienie	Lata	
	2012	2013
Wskaźnik bieżącej płynności (norma 1,2-2)[31]	1,49	0,43
Wskaźnik płynności gotówkowej (norma 0,1-0,3)[32]	1,32	0,15
Wskaźnik ogólnego zadłużenia (0%- 70%)[33]	175,26%	200,62%
Wskaźnik rentowności aktywów ROA[34]	-	9,76%
Wskaźnik rentowności kapitału własnego ROE[35]	-	-
Złota reguła bilansowania[36]	-	-

Źródło: Opracowanie Biura Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych na podstawie sprawozdań finansowych Podkarpackiej Agencji Energetycznej Sp. z o.o.

Dalszą działalność Spółki upatruje się w realizacji zadań na rzecz administracji publicznej celem zapewnienia dalszego funkcjonowania Spółki.

[31] **Wskaźnik bieżącej płynności =** Aktywa bieżące/zobowiązania bieżące
[32] **Wskaźnik płynności gotówkowej =** Środki pieniężne/zobowiązania bieżące
[33] **Wskaźnik ogólnego zadłużenia =** Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania/aktywa ogółem
[34] **ROA = (**Zysk netto/Aktywa ogółem)*100%
[35] **ROE = (**Zysk netto/Kapitał własny)*100%
[36] **Złota reguła bilansowania =** [(Kapitały własne + rezerwy długoterminowe)/Aktywa trwałe] *100%

VII. Podkarpacki Fundusz Poręczeń Kredytowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Informacje ogólne o Podkarpackim Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.

Dane kontaktowe

ul. Hetmańska 9
35-045 Rzeszów
tel. +48 17 862 11 66
fax. +48 17 855 46 94
e-mail: sekretariat@pfpk.com
www.pfpk.com

Kapitał zakładowy Spółki wynosi **4 999 000,00 zł** (100% - 4 999 udziałów). Województwo Podkarpackie posiada **1 500** udziałów Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. o łącznej wartości **1 500 000,00 zł**, co stanowi **30,01%** kapitału zakładowego Spółki. Cena nominalna jednego udziału: **1000,00 zł**.
Liczba głosów Województwa Podkarpackiego na Zgromadzeniu Wspólników Spółki wynosi **1 500**, co daje **30,01%** ogólnej liczby głosów.

Tabela. Struktura własnościowa Spółki

Wspólnik	Liczba udziałów	Procent udziałów i głosów	Liczba głosów
Województwo Podkarpackie	**1 500**	**30,01 %**	**1 500**
Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie	1 000	20%	1 000
Bank Gospodarstwa Krajowego	2 499	49,99%	2 499
Razem	**4 999**	**100%**	**4 999**

Źródło: Opracowanie Biura Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych.

Zarząd Spółki

1) Grzegorz Wysocki - Prezes Zarządu

Rada Nadzorcza

1) Krzysztof Staszewski - Przewodniczący Rady Nadzorczej *(przedstawiciel Województwa Podkarpackiego)*
2) Paweł Wójcicki - Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
3) Mariusz Król - Członek Rady Nadzorczej

Informacja o działalności Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. w 2013 roku oraz I połowie 2014 roku

1. Ważne zdarzenia gospodarcze oraz osiągnięcia Spółki

1) Podkarpacki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. w Rzeszowie funkcjonuje od 2004 roku i do końca czerwca 2014 roku udzielił łącznie 1 519 poręczeń o wartości 247 239 699,82 złotych. W 2013 i do końca czerwca 2014 roku Podkarpacki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. przyjął 375 wniosków poręczeniowych z czego udzielił 335 poręczeń na kwotę 58 672 029,65 złotych, co stanowi 22% wszystkich udzielonych dotychczas poręczeń. Uwidacznia to wzrost akcji poręczeniowej na przestrzeni analizowanego okresu, co wskazuje również, że Podkarpacki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. jest instytucją stymulującą gospodarczo nasz region, poprzez ułatwienie dostępu przedsiębiorcom do finansowania dłużnego. Jednakże, w opisywanym okresie Fundusz wypłacił 30 poręczeń na kwotę 3 252 379,65 złotych. Powyższą akcję poręczeniową Fundusz zrealizował przy stale zmniejszającym się kapitale poręczeniowym w wysokości ponad 24 mln złotych, z czego kapitał zakładowy to niespełna 5 mln złotych i realizowane projekty ze środkami zwrotnymi w ramach RPO to blisko 19 mln złotych (stan na 30.06.2014 r.).

2) W 2013 roku Spółka realizowała projekt pn. *Wsparcie przedsiębiorstw przez dokapitalizowanie Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. w Rzeszowie*. Umowa o dofinansowanie w kwocie 10 mln złotych ww. projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego zawarta została 18 czerwca 2010 roku. Projekt ten powinien zostać zrealizowany do końca czerwca 2015 roku. Spółka wykonała plan realizacji tego projektu na 2013 rok w zakresie ilości udzielonych poręczeń w 22,9%, a w zakresie wartości ilości udzielonych poręczeń 65,9%.

3) W okresie sprawozdawczym Spółka realizowała również projekt pn. *Dokapitalizowanie Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych*. Umowa o dofinansowanie w kwocie 8 980 200,00 złotych ww. projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego zawarta została 6 listopada 2012 roku. Spółka wykonała plan realizacji tego projektu na 2013 rok w zakresie ilości udzielonych poręczeń w 33,3%, a w zakresie wartości 26,9%.

4) Ponadto w 2013 roku Spółka realizowała projekt pn. *Reporęczenia szansą na zwiększenie finansowania zewnętrznego MSP. Instrument wsparcia funduszy poręczeniowych w Polsce Wschodniej*. Umowa na realizację tego projektu podpisana została 3 czerwca 2011 roku, a 28 lutego 2013 roku podpisany został aneks zmniejszający wartość przyznanego limitu z 14 953 331,54 złotych do 10 000 000,00 złotych. Według danych na koniec 2013 roku Spółka wykonała plan realizacji tego projektu na 2013 rok w zakresie ilości w 89,7%, a w zakresie wartości 105,4%.

5) W 2013 roku Spółka poddała się badaniu ratingowemu. Zgodnie z przeprowadzonym badaniem według stanu na 31 grudnia 2012 roku Spółka otrzymała poziom ratingu długookresowego „BBB-" tj. Fundusz posiada wydaną przez Agencje Ratingową PKF Capital

Sp. z o.o. w konsorcjum z BCRA Agencja Ratingowa Bułgaria ocenę wiarygodności kredytowej na poziomie inwestycyjnym.

2. Przewidywane kierunki rozwoju Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. w 2014 roku

W 2014 roku Zarząd Spółki będzie kontynuował działania windykacyjne w celu odzyskania wypłaconych należności względem dłużników Funduszu. Zarząd planuje również przygotowanie akcji reklamowo-marktetingowych, których celem będzie dotarcie do szerszego grona przedsiębiorców.

Ponadto Fundusz będzie w 2014 roku dążył do:

- podwyższenia kapitału zakładowego Spółki poprzez dokapitalizowanie przez dotychczasowych udziałowców przy zachowaniu dotychczasowej struktury udziałów,
- stałego wzrostu jakości, ilości i wartości udzielanych poręczeń,
- rozszerzenia „punktów dostępności" poręczeń poprzez zawieranie kolejnych umów o współpracy z Bankami i Instytucjami Finansowymi,
- rozszerzenia akcji poręczeniowej poprzez udzielanie poręczeń za zobowiązania dłużne takie jak: leasing, gwarancje, faktoria, wadia, itp.,
- czynnego uczestnictwa w „platformach" wzajemnej wymiany informacji z instytucjami otoczenia biznesu z terenu województwa podkarpackiego (np. Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A., Inkubatory Przedsiębiorczości) celem rozwoju mikro, małej i średniej przedsiębiorczości z terenu Podkarpacia.

Informacja o sytuacji ekonomiczno-finansowej Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. w 2013 roku i I połowie 2014 roku

Aktywa ogółem Spółki w 2013 roku zmniejszyły się o 871 254,12 zł tj. o 3,1% w porównaniu do 2012 roku Aktywa ogółem w 2013 roku wyniosły 26 822 595,26 zł, natomiast w 2012 roku wyniosły 27 693 849,38 zł. Na zmniejszenie się wartości aktywów ogółem wpływ miało zmniejszenie się wartości aktywów obrotowych przy nieznacznym zwiększeniu wartości aktywów trwałych Spółki.

Aktywa trwałe Spółki w 2013 roku wynosiły 108 335,77 zł stanowiły 0,4 % aktywów ogółem. W grupie aktywów trwałych największe wartości wykazywały rzeczowe aktywa trwałe, których wartość wzrosła do 45 936,22 zł na skutek zakupu środków trwałych przez Spółkę oraz inwestycje długoterminowe, na które składały się udziały Spółki w krajowej Grupie Poręczeniowej o wartości 50 000,00 zł.

Aktywa obrotowe na koniec 2013 roku wynosiły 26 714 259,49 zł. Stanowiły one odpowiednio 99,6% aktywów ogółem. Aktywa te zmniejszyły się w porównaniu do 2012 roku o 912 583,15 zł tj. o 3,3% w wyniku:

- zmniejszenia się wartości należności krótkoterminowych na skutek utworzenia w 2013 roku odpisu aktualizującego w wysokości 1 536,8 tys. zł. Stan należności z tytułu poręczeń brutto wzrósł bowiem w stosunku do 2012 roku o 1 263 tys. zł. Na ich wartość składały się między innymi należności z tytułu wypłaconych poręczeń, należności z tytułu wzrostu kosztów zarządzania projektem z programu Rozwój Polski Wschodniej (pn. *Reporęczenia szansą na zwiększenie finansowania zewnętrznego MSP. Instrument wsparcia funduszy poręczeniowych w Polsce Wschodniej*).
- obniżenia stanu inwestycji krótkoterminowych w tym środków pieniężnych o 518 855,59 zł w stosunku do 2012 roku oraz obniżenia się wartości zapasów o 118 694,22 zł. Na zapasy składało się szkło ozdobne, przejęte jako zastaw rejestrowy od klienta, który ogłosił upadłość. Jest ono zbywane corocznie, a przychody z tego tytułu ujęte są w pozycji przychody ze sprzedaży towarów w rachunku wyników.
- zmniejszenia się wartości krótkoterminowych rozliczeń międzyokresowych, które w 2013 roku zmniejszyły się o 19 592,57 zł. Obejmowały one usługi telekomunikacyjne, reklamę, licencję programu antywirusowego i ubezpieczenie mienia

Kapitały własne Spółki w 2013 roku wynosiły 5 324 235,01 zł. Stanowiły one odpowiednio 19,9% pasywów ogółem. Na obniżenie się wartości kapitałów własnych wpływ miała poniesiona w 2013 roku strata w wysokości 2 798 802,53 zł co wpływa niekorzystnie na stabilność finansową Spółki. W 2013 roku nastąpiło przeksięgowanie kapitału wydzielonego na wynik z lat ubiegłych. Kapitał wydzielony w kwocie 5 mln zł związany był z otrzymanym dofinansowaniem na realizację projektu *Dokapitalizowanie Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.* realizowanego w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw (SPO WKP) na lata 2004-2006. Program ten został zrealizowany w całości, a okres trwałości projektu upłynął z dniem 30 czerwca 2013 roku. Zaistniała zatem możliwość, aby środki pochodzące z dotacji w wysokości 5 mln zł ująć jako środki własne Funduszu.

Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania w 2013 roku wynosiły 21 498 360,25 zł i zwiększyły się w relacji do 2012 roku o 1 927 548,41 zł. Stanowiły one odpowiednio 80,2% pasywów ogółem. W grupie zobowiązań i rezerw na zobowiązania największe wartości wykazywały zobowiązania długoterminowe oraz rezerwy na zobowiązania. Na zwiększenie się zobowiązań i rezerw w 2013 roku wpływ miało zaksięgowanie do zobowiązań długoterminowych środków otrzymanych na działalność poręczeniową z funduszy RPO ze względu na zwrotny charakter otrzymanych środków. Ponadto zwiększyła się wartość rezerw ze względu na zmianę sposobu ich księgowania. W 2013 roku Spółka tworzy rezerwę na ryzyko ogólne związane z działalnością poręczeniową w wysokości 1,0% od poręczeń udzielonych od 2009 roku oraz rezerwę celową określaną indywidualnie w zależności od oceny stopnia ryzyka.

W 2013 roku doszło do znacznego zmniejszenia zobowiązań krótkoterminowych Spółki o 95 594,81 zł, głównie na skutek zmniejszenia się zobowiązań publiczno-prawnych. Zmniejszeniu uległy również rozliczenia międzyokresowe przychodów o 362 890,58 zł, na które składały się między innymi przychody przyszłych okresów z tytułu dotacji z RPO.

Zgodnie z przedmiotem działalności Spółka zajmuje się odpłatnie udzielaniem poręczeń kredytów zaciąganych przez inne podmioty gospodarcze. Łącznie udzielono ich w 2013 roku na kwotę 41 003 204,96 zł. W związku z działalnością poręczeniową stan potencjalnych zobowiązań warunkowych na 31 grudnia 2013 roku wyniósł 46 681 447,70 zł.

Tabela. Bilans Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.

Wyszczególnienie	Lata		
	2012 (w zł)	2013 (w zł)	06.2014 (w zł)
Aktywa ogółem	**27 693 849,38**	**26 822 595,26**	**26 707 462,17**
Aktywa trwałe	67 006,74	108 335,77	89 961,90
Aktywa obrotowe	27 626 842,64	26 714 259,49	26 617 500,27
Inwestycje krótkoterminowe	26 805 762,46	26 286 906,87	25 732 119,95
Pasywa ogółem	**27 693 849,38**	**26 822 595,26**	**26 707 462,17**
Kapitał własny	8 123 037,54	5 324 235,01	4 791 144,82
Zobowiązania i rezerwy	19 570 811,84	21 498 360,25	21 916 317,35
Zobowiązania krótkoterminowe	139 455,01	43 860,20	47 177,26
Rozliczenia międzyokresowe	826 948,92	464 058,34	312 394,72

Źródło: Opracowanie Biura Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych na podstawie sprawozdań finansowych Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.

Przychody ogółem w 2013 roku wyniosły 3 277 619,06 zł i zwiększyły się o 147 178,19 zł w porównaniu do 2012 roku.

Przychody ze sprzedaży i zrównane z nimi, które w 2013 roku wynosiły 786 391,67 zł stanowiły odpowiednio 24,0% przychodów ogółem.

Przychody te obejmowały w 2013 roku:

- Przychody netto ze sprzedaży produktów, które wynosiły 753 331,90 zł. Składały się na nie przychody z opłat za rozpatrzenie wniosku oraz pobierane prowizje od udzielonych poręczeń.
- Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów, które wynosiły 33 059,77 zł, które dotyczyły sprzedaży szkła ozdobnego przejętego, jako zastaw rejestrowy od klienta Funduszu, który ogłosił upadłość

Pozostałe przychody operacyjne, które w 2013 roku wynosiły 1 497 716,79 zł. Stanowiły one odpowiednio 45,7% przychodów ogółem. Na wartość pozostałych przychodów operacyjnych składały się rozwiązane rezerwy z tytułu udzielonych poręczeń, rozwiązanie odpisu aktualizującego należności, zwrot kosztów windykacyjnych oraz zwrot kosztów pocztowych.

Przychody finansowe, które w 2013 roku wynosiły 993 510,60 zł. Stanowiły one odpowiednio 30,3% przychodów ogółem. Przychody te obejmują wpływy z operacji finansowych Spółki w 2013 roku w tym głównie odsetki od lokat bankowych i należności. W przychodach finansowych ujęte są odsetki od przychodów z realizowanych programów RPO w kwocie 695 281,91 zł, które zwiększają kapitał poręczeniowy Spółki.

Koszty ogółem w 2013 roku wyniosły 6 251 030,14 zł. Koszty działalności operacyjnej, które w 2013 roku wynosiły 868 870,09 zł. Stanowiły one odpowiednio 14,5% kosztów ogółem. Pozostałe koszty operacyjne, które w 2013 roku wynosiły 4 394 459,81 zł. Stanowiły one odpowiednio 73,5% kosztów ogółem. W 2013 roku koszty te obejmowały:

- aktualizację niefinansowych aktywów trwałych w kwocie 1 536 772,09 zł. Jest to odpis aktualizujący należności przejęte z tytułu wypłat poręczeń na rzecz banków i instytucji finansowych;
- Inne koszty operacyjne o łącznej wartości 2 857 687,72 zł. Na koszty te składają się głównie utworzona rezerwa z tytułu udzielonych poręczeń w kwocie 2 623 662, 56 zł. Uchwałą Zarządu Spółki z dnia 1 lipca 2013 roku wprowadzono nowy Regulamin tworzenia rezerw na ryzyko związane z udzielaniem poręczeń. Wprowadzona 5 stopniowa skala oceny ryzyka znacznie zaostrzyła i podniosła progi ostrożnościowe w stosunku do wcześniej stosowanych. Na podstawie prowadzonego monitoringu spłat kredytów i pożyczek objętych poręczeniem zaktualizowano stan rezerw na ryzyko ogólne i celowe na całą ekspozycję udzielonych poręczeń wg stanu na 31 grudnia 2013 roku o wartości 46 681 447,70 zł. Wprowadzona ww. Regulaminem rezerwa została podniesiona z 0,1% do 1,0%.

Koszty finansowe, które w 2013 roku wynosiły 713 084,64 zł stanowiły odpowiednio 11,9% kosztów ogółem. Koszty finansowe obejmowały głównie rezerwy dotyczące rozliczenia projektów RPO dotyczące przychodów z tytułu odsetek oraz odsetki zapłacone dostawcom.

Tabela. Rachunek zysków i strat Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.

Wyszczególnienie	Lata		
	2012 (w zł)	2013 (w zł)	06.2014 (w zł)
Przychody ogółem	**3 130 440,87**	**3 277 619,06**	**2 224 280,60**
Przychody netto i zrównane z nimi	672 700,78	786 391,67	365 805,33
Pozostałe przychody operacyjne	1 324 584,22	1 497 716,79	1 528 350,96
Przychody finansowe	1 133 155,87	993 510,60	330 124,31
Koszty ogółem	**3 950 715,08**	**5 976 414,54**	**2 742 712,84**
Koszty działalności operacyjnej	826 723,09	868 870,09	497 312,21
Pozostałe koszty operacyjne	2 364 546,34	4 394 459,81	1 948 716,73
Koszty finansowe	759 445,65	713 084,64	296 683,90

Źródło: Opracowanie Biura Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych na podstawie sprawozdań finansowych Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.

W 2013 roku Spółka poniosła większą stratę niż w analogicznym okresie w 2012 roku, co było głównie spowodowane wyższymi pozostałymi kosztami operacyjnymi na skutek nowego księgowania rezerw na zobowiązania oraz wypłaconych poręczeń.

Spółka poniosła stratę na działalności, która została skompensowana w kapitale własnym Spółki przeniesieniem kapitału wydzielonego w kwocie 5 mln zł na pozycję zysk z lat ubiegłych. Kwota 5 mln zł pochodzi z wypłaconej dotacji na realizację projektu *Dokapitalizowanie Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.* realizowanego w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw na lata 2004 -2006., którego okres trwałości minął w 2013 roku.

Tabela. Wynik finansowy netto Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.

Lata		
2012 (w zł)	**2013 (w zł)**	**06.2014 (w zł)**
-922 349,21	-2 798 802,53	**-533 090,19**

Źródło: Opracowanie Biura Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych na podstawie sprawozdań finansowych Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o..

Wskaźniki płynności w Spółce są na zadowalającym, wysokim poziomie. Wpływ na to mają aktywa w postaci inwestycji krótkoterminowych, które w 2013 roku wyniosły 26 263 293,17 zł. Związane są one z kapitałem poręczeniowym.

Wskaźniki zadłużenia w 2013 roku uległy wyraźnemu pogorszeniu na skutek zaksięgowania jako zobowiązań długoterminowych wszystkich środków uzyskanych z dotacji z RPO na działalność poręczeniową. Niepokoi zwłaszcza znaczny wzrost zadłużenia kapitału własnego oraz przekroczenie bezpiecznej granicy ogólnego zadłużenia Spółki.

W 2013 roku wskaźniki rentowności osiągnęły w Spółce wartość ujemną w związku z utworzeniem rezerw na ryzyko poręczenia i utworzenia z tego tytułu odpisu aktualizującego w kwocie 2 623 662,56 zł (pozostałe koszty operacyjne Spółki). Przełożyło się to między innymi na poniesienie straty netto w 2013 roku w kwocie 2 798 802,53 zł i utratę rentowności.

Pozytywnie należy ocenić spadek rotacji zobowiązań co oznacza ze Spółka posiadała wystarczające środki finansowe do terminowego regulowania swoich zobowiązań. Natomiast wzrósł wskaźnik rotacji należności co oznacza ze Spółka potrzebuje więcej czasu na uzyskanie zapłaty za usługi (w tym przypadku na windykacje wypłaconych poręczeń).

Tabela. Wskaźniki finansowe Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.

Wyszczególnienie	Lata	
	2012	2013
Wskaźnik bieżącej płynności (norma 1,2-2)[37]	198,11	609,08
Wskaźnik płynności gotówkowej (norma 0,1-0,3)[38]	0,70	342,25
Wskaźnik ogólnego zadłużenia (0%-70%)[39]	0,71	0,80
Wskaźnik rentowności aktywów ROA[40]	- 3,0%	-10,%
Wskaźnik rentowności kapitału własnego ROE[41]	-11,0%	-53,0%
Wskaźnik obrotu należności w dniach[42]	298,38	370,12

Źródło: Opracowanie Biura Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych na podstawie sprawozdań finansowych Spółki.

Według stanu na 31 grudnia 2013 roku ilość wypłaconych poręczeń (74) stanowi 5,24% liczby wszystkich udzielonych poręczeń (1 411) W 2013 roku Spółka wypłaciła 18 poręczeń na kwotę 1 741 785,48 zł. Na koniec 2013 roku z wszystkich wypłaconych poręczeń odzyskano kwotę należności głównej w wysokości 1 638 955,64 zł co stanowi 19,5% kwoty wypłaconego kapitału od początku działalności Spółki. Na dzień 31 grudnia 2013 roku do wyegzekwowania pozostała kwota kapitału w wysokości 6 787 238,49 zł, która dotyczy 64 wypłaconych poręczeń. Od początku działalności Spółka wypłaciła 74 poręczenia na łączna kwotę 8 426 194,13 zł co stanowi 3,67% kwoty poręczeń udzielonych przez Fundusz (229 570 875,13 zł)

Fundusz w 2013 roku udzielił poręczeń w oparciu o środki własne i dotacje w ramach Programów RPO i RPW. W tym okresie udzielono 227 poręczeń o łącznej wartości 41 003 204,96 zł, w tym, w ramach programów:

- RPO I – 14 poręczeń na kwotę 2 806 600,00 zł (22,9% planu na 2013 rok),
- RPO II – 7 poręczeń na kwotę 800 333,00 zł (33,3% planu na 2013 rok),
- RPW – 26 poręczeń na kwotę 4 662 380,00 zł (89,7% planu na 2013 rok).

Największy udział w strukturze udzielanych poręczeń stanowiły poręczenia ze środków własnych Funduszu. Biorąc pod uwagę wielkość przedsiębiorstwa najczęściej z poręczeń Spółki korzystali mikro (55,1%) i mali przedsiębiorcy (34,4%). Poręczenia dotyczyły głównie kredytów obrotowych, które stanowiły 73,8% wartości i 67,3% ilości wszystkich udzielonych poręczeń. Najczęściej poręczenia udzielane są przedsiębiorcom związanym z usługami (31,9%), handlem (31,1%) oraz produkcją (21,1%).

[37] **Wskaźnik bieżącej płynności =** Aktywa bieżące/zobowiązania bieżące
[38] **Wskaźnik płynności gotówkowej =** Środki pieniężne/zobowiązania bieżące
[39] **Wskaźnik ogólnego zadłużenia =** Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania/aktywa ogółem
[40] **ROA = (**Zysk netto/Aktywa ogółem)*100%
[41] **ROE = (**Zysk netto/Kapitał własny)*100%
[42] **Wskaźnik obrotu należności w dniach =** (przeciętny stan należności/ przychody ze sprzedaży)*365

Spółka udziela poręczeń kredytów, pożyczek i innych zobowiązań dłużnych udzielanych w złotych na okres nie dłuższy niż 6 lat. Maksymalny udział procentowy poręczenia w stosunku do kapitału kredytu lub pożyczki wynosi 70,0% wartości zobowiązania. Maksymalna kwota jednorazowego poręczenia wynosi 5,0% kapitału poręczeniowego Funduszu. Łączna kwota aktywnych poręczeń nie może przekroczyć 400,0% wartości kapitału poręczeniowego Funduszu.
Najważniejszymi czynnikami ograniczającymi rozwój Spółki i wpływającymi niekorzystnie na jej wynik finansowy są:

- Ograniczony i ubogi rynek, niewielki poziom nasycenia podmiotami prowadzącymi działalność gospodarczą.
- Występująca na terenie województwa podkarpackiego konkurencja branżowa, tj. „Poręczenia Kredytowe" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz „Polski Fundusz Gwarancyjny" Sp. z o.o. siedzibą w Lublinie, Oddział w Rzeszowie. Na terenie województwa działają również lokalne fundusze poręczeniowe, co powoduje znaczne utrudnienie w pozyskaniu przedsiębiorców.
- Słaba pozycja konkurencyjna w stosunku do instytucji dominującej w skali kraju w usługach poręczeniowych, mianowicie Banku Gospodarstwa Krajowego, który uruchomił ogólnopolski program gwarancji *de minimis* (są to nieodpłatne poręczenia dla firm).
- Utrzymujący się spadek stóp procentowych depozytów bankowych wpływa bezpośrednio na zmniejszenie przychodów finansowych Funduszu, a tym samym na jego wynik finansowy.
- Barierami rozwoju dla Funduszu są również: uboga baza lokalowa i ograniczenia perspektywy jej poszerzenia w obecnym miejscu prowadzenia działalności, wysokie koszty marketingu, głównie rosnące ze względu na realizację programów RPO.

VIII. „Uzdrowisko Rymanów" Spółka Akcyjna

Dane kontaktowe

ul. Zdrojowa 48
38-481 Rymanów-Zdrój
tel. +48 13 435 74 01
fax. +48 13 435 74 75
e-mail: biuro@uzdrowisko-rymanow.com.pl
www.uzdrowisko-rymanow.com.pl

Kapitał zakładowy Spółki wynosi **10 300 000,00 zł**. Województwo Podkarpackie posiada **1 030 000** sztuk akcji Spółki „Uzdrowisko Rymanów" S.A. o łącznej wartości **10 300 000,00 zł,** co stanowi **100%** kapitału zakładowego Spółki. Cena nominalna jednej akcji wynosi: **10,00 zł.** Jedynym akcjonariuszem Spółki „Uzdrowisko Rymanów" S.A. jest Województwo Podkarpackie. **Liczba głosów** Województwa Podkarpackiego na Walnym Zgromadzeniu Spółki wynosi **1 030 000**, co daje **100 %** ogólnej liczby głosów.

Zarząd Spółki

1) Iwona Olejnik - Prezes Zarządu
2) Stanisław Lechowicz - Wiceprezes Zarządu

Rada Nadzorcza

1) WAKAT - Przewodniczący Rady Nadzorczej
2) Paweł Hydzik - Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej *(przedstawiciel Województwa Podkarpackiego)*
3) Przemysław Tejkowski - Sekretarz Rady Nadzorczej *(przedstawiciel Województwa Podkarpackiego)*
4) Piotr Masłowski - Członek Rady Nadzorczej *(przedstawiciel Województwa Podkarpackiego)*
5) Agnieszka Rychlicka - Członek Rady Nadzorczej *(przedstawiciel pracowników)*

Informacja o działalności Spółki „Uzdrowisko Rymanów" S.A. w 2013 roku oraz I połowie 2014 roku

1. Objęcie akcji Spółki „Uzdrowisko Rymanów" S.A. przez Województwo Podkarpackie

Województwo Podkarpackie w następstwie przeprowadzenia procedury wyznaczonej przepisem art. 4b ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji w dniu 29 stycznia 2013 roku podpisało umowę nieodpłatnego zbycia akcji Spółki „Uzdrowisko Rymanów" S.A. przez Skarb Państwa. Wskutek zawarcia umowy Województwo Podkarpackie nabyło 1 030 000 (słownie: jeden milion trzydzieści tysięcy) akcji o wartości nominalnej 10 zł (słownie: dziesięć złotych) każda i łącznej wartości nominalnej 10 300 000,00 zł (słownie: dziesięć milionów trzysta tysięcy złotych) Spółki „Uzdrowisko Rymanów" Spółka Akcyjna z siedzibą w Rymanowie-Zdroju. W następstwie

przeprowadzonej procedury Województwo Podkarpackie zostało wpisane do księgi akcyjnej Spółki „Uzdrowisko Rymanów" S.A. jako właściciel 1 030 000 sztuk akcji.

Zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 24 kwietnia 2013 roku Województwo Podkarpackie zostało wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego jako jedyny akcjonariusz, w związku z czym uzyskało równocześnie 100% głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki.

2. Opracowanie *5-letniego planu rozwoju Spółki „Uzdrowisko Rymanów" S.A.*

Zgodnie z postanowieniami umowy komunalizacyjnej Województwo Podkarpackie zobowiązało się do opracowania *5-letniego plan rozwoju Spółki „Uzdrowisko Rymanów" Spółka Akcyjna.* Niniejszy plan został w dniu 19 listopada 2013 roku, uchwałą Nr 294/7063/13 zatwierdzony przez Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie. Zgodnie z założeniami umowy, w dniu 22 listopada 2013 roku zatwierdzony *5-letni plan rozwoju Spółki* został przesłany do Ministra Skarbu Państwa. W *5-letnim planie rozwoju Spółki* przewidziane są do realizacji inwestycje na łączną wartość 31 205 000,00 złotych. Środki finansowe na realizację projektów inwestycyjnych pochodzą z funduszy unijnych, środków własnych Spółki oraz z podwyższenia kapitału zakładowego - przy założeniu pozytywnej opinii Prezesa UOKIK w sprawie udzielenia pomocy publicznej Spółce.

Tabela. Wartość inwestycji *5-letniego planu rozwoju Spółki* w rozbiciu na lata 2013-2017

Rok 2013

Wyszczególnienie	Wartość (w zł)	Źródła finansowania (w zł)		
		Amortyzacja + Zysk	Środki zewnętrzne (w tym unijne)	Podwyższenie kapitału
Wartość inwestycji	6 705 000	1 305 000**	5 400 000*	-

Rok 2014

Wyszczególnienie	Wartość (w zł)	Źródła finansowania (w zł)		
		Amortyzacja + Zysk	Środki zewnętrzne (w tym unijne)	Podwyższenie kapitału
Wartość inwestycji	5 000 000	2 000 000	-	3 000 000***

Rok 2015

Wyszczególnienie	Wartość (w zł)	Źródła finansowania (w zł)		
		Amortyzacja + Zysk	Środki zewnętrzne (w tym unijne)	Podwyższenie kapitału
Wartość inwestycji	13 500 000	500 000	6 500 000****	6 500 000***

Rok 2016

Wyszczególnienie	Wartość (w zł)	Źródła finansowania (w zł)		
		Amortyzacja + Zysk	Środki zewnętrzne (w tym unijne)	Podwyższenie kapitału
Wartość inwestycji	5 500 000	1 000 000	2 500 000****	2 000 000***

Rok 2017

Wyszczególnienie	Wartość (w zł)	Źródła finansowania (w zł)		
		Amortyzacja + Zysk	Środki zewnętrzne (w tym unijne)	Podwyższenie kapitału
Wartość inwestycji	500 000	500 000	-	-
Razem 2013 - 2017	**31 205 000**	**5 305 000**	**14 400 000**	**11 500 000**

* środki na sfinansowanie zadania pochodziły z kredytu bankowego;
** inwestycje zrealizowane;
*** środki finansowe związane z podwyższeniem kapitału Spółki „Uzdrowisko Rymanów" Spółka Akcyjna zrealizowane będą po uzyskaniu opinii dotyczącej pomocy publicznej.
**** przy założeniu, że perspektywa finansowa na lata 2014-2020 umożliwi sfinansowanie niniejszych nakładów.

3. Zmiana Statutu Spółki „Uzdrowisko Rymanów" S.A.

W dniu 23 maja 2013 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenie uchwaliło nowe brzmienie Statutu Spółki „Uzdrowisko Rymanów" S.A., natomiast Rada Nadzorcza w tym samym dniu przyjęła jednolity tekst Statutu Spółki. Zmiana Statutu miała na celu dostosowanie jego unormowań do zaistniałej sytuacji objęcia przez Województwo Podkarpackie 100 % akcji Spółki w następstwie ich nieodpłatnego zbycia przez Skarb Państwa.

4. Ważne zdarzenia gospodarcze oraz osiągnięcia Spółki

1) „Uzdrowisko Rymanów" S.A. prowadzi działalność leczniczą i uzdrowiskową w oparciu o łączną bazę 969 łóżek w szpitalach i sanatoriach dla dzieci i dorosłych oraz od 25 czerwca 2013 roku 53 łóżka w obiekcie restauracyjno-hotelowym „Kasztanowy Dwór". W 2013 roku Spółka zawarła umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia oraz Zakładem Ubezpieczeń Społecznych, pozwalające na prowadzenie działalności podstawowej w 2014 roku. Przychód z działalności leczniczej i uzdrowiskowej stanowi podstawowe źródło dochodów Spółki i w 2013 roku wyniósł 28 666 000,00 złotych, co stanowiło 80,92 % wszystkich przychodów Spółki.

2) Drugim, pod względem uzyskiwania dochodów, obszarem działalności Spółki jest produkcja i sprzedaż wód mineralnych, napojów smakowych oraz sprzedaż kosmetyków produkowanych na bazie posiadanych wód mineralnych. Przychody z tytułu sprzedaży wód i napojów w 2013 roku wyniosły 6 057 000,00 złotych, natomiast przychody z tytuły sprzedaży kosmetyków w roku 2013 wyniosły 287 000,00 złotych. W celu zwiększenia udziału w przychodach Spółki ze sprzedaży produkowanych wód mineralnych i napojów smakowych oraz kosmetyków, planowane są działania marketingowe m. in. promocja wód i napojów w hurtowniach, degustacja wód i napojów w sklepach, udział w targach spożywczych, udział w targach kosmetycznych, reklama w radiu prasie i TVP, tablice i banery reklamowe, itp.

3) Nieprzerwanie od 2004 roku w całej Spółce stosowany jest Zintegrowany System Zarządzania Jakością potwierdzony Certyfikatami zgodności z normami międzynarodowymi ISO 9001:2010 oraz HACCP.

4) Spółka od lipca 2014 roku wzbogaciła swoją ofertę leczniczą o dwa nowe produkty tj. rehabilitację leczniczą w schorzeniach układu oddechowego w systemie stacjonarnym w ramach prewencji rentowej ZUS. Kontrakt z ZUS podpisano na 2,5 roku na 50 pacjentów w turnusie. Ponadto, całkowicie nowym produktem w ofercie uzdrowiskowej Spółki jest rehabilitacja pulmonologiczna w systemie stacjonarnym. Kontrakt podpisano na 3 lata. Jednorazowo z tej usługi może korzystać 13 osób. Leczenie odbywa się w Szpitalu Uzdrowiskowym „Eskulap".

5) W dniu 25 czerwca 2013 roku Spółka nabyła nieruchomość położoną w Rymanowie-Zdroju przy ulicy Kasztanowej 4, zabudowanej budynkiem restauracyjno-hotelowym „Kasztanowy Dwór". Zakup tej nieruchomości był inwestycją przewidzianą do realizacji w *5-letnim planie rozwoju Spółki* na 2013 rok. W zakupionym obiekcie wykonywane są świadczenia w ramach prewencji rentowej ZUS w schorzeniach narządu ruchu od sierpnia 2013 roku do chwili obecnej.

6) Ponadto w 2013 roku Spółka zakończyła prace związane z budową parkingu przy sanatorium „Gołąbek-Opatrzność". Inwestycja ta, przewidziana do realizacji w *5-letnim planie rozwoju Spółki* na 2013 rok, została sfinansowana w całości ze środków własnych Spółki.

7) W 2013 roku Spółka realizowała również inwestycje, ujęte w *5-letnim planie rozwoju Spółki*, o charakterze modernizacyjno-odtworzeniowym, finansując je w całości ze środków własnych. Wśród nich znalazły się między innymi: modernizacja budynku „Biały Orzeł", modernizacja budynku przepompowni, wykonanie klimatyzacji w salach gimnastycznych Podkarpackiego Centrum Rehabilitacji Kardiologicznej „Polonia", wyposażenie Zakładu Przyrodoleczniczego (wanny do masażu i hydromasażu, aparat do kro na zimno, aparat do ultradźwięków, Sonicator 740 jednogłowicowy, DRYO T-DUO aparat do kro, magnetronie MF 24), zakup refraktometru przemysłowego do pomiaru zawartości cukru w napojach itp.

8) Spółka zakończyła inwestycje pn. *Termomodernizacja budynków Sanatorium „Staś" i „Zimowit" wraz z technologią kotłowni w „Uzdrowisku Rymanów"*. Termomodernizację Szpitala „Zimowit" polegającą na min. zmianie konstrukcji dachu Szpitala „Zimowit" i montażu kolektorów słonecznych, wymianie okien, dociepleniu ścian i stropodachów, modernizacji instalacji centralnego ogrzewania, ciepłej wody użytkowej oraz ciepła technologicznego, modernizacji technologii kotłowni i rozbiórce komina żelbetonowego rozpoczęto w 2012 roku. Całkowity koszt zadania wyniósł 17 112 848,86 złotych. Efektem tych działań było podniesienie standardu i estetyki Szpitala „Zimowit", a przy tym Spółce udało się osiągnąć efekt ekologiczny w postaci redukcji emisji CO_2.

9) W 2013 roku Spółka dokonała wyboru wykonawcy dokumentacji projektowej oraz wykonawcy robót budowlanych przebudowy pierwszego piętra bloku A-1 Szpitala Uzdrowiskowego „Zimowit". Prace budowlane obejmowały między innymi: przebudowę pomieszczeń mającą na celu wydzielenie sanitariatów, wykonanie nowych ścianek działowych, montaż instalacji wodno -kanalizacyjnej oraz elektrycznej, wykonanie systemów sygnalizacji: przeciwpożarowej, przyzywowej, teleinformatycznej, telewizji przemysłowej, ułożenie glazury i malowanie ścian. Dzięki wyremontowanym pomieszczeniom baza łóżkowa Spółki zyska 50 łóżek w pokojach o wysokim standardzie. Realizacja przedmiotowego zadania inwestycyjnego została przewidziana w *5-letnim planie rozwoju Spółki* na 2014 rok.

5. Przewidywane kierunki rozwoju Spółki „Uzdrowisko Rymanów" S.A. w 2014 roku

Zgodnie ze stanowiskiem Zarządu Spółki „(…) *do kluczowych zadań na najbliższe lata należy unowocześnienie i rozbudowanie bazy leczniczej aby zapewnić wysoki standard świadczonych usług, a co za tym idzie, spełnić surowe restrykcje Państwowej Inspekcji Sanitarnej, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych czy Narodowego Funduszu Zdrowia. Planuje się w miarę możliwości wprowadzenie nowych profili leczniczych oraz rozwój istniejących. Bardzo ważnym aspektem przyszłych działań będą szeroko zakrojone prace upowszechniające walory lecznicze posiadanych wód mineralnych, jak również prowadzenie działań mających na celu określenie nowych trendów wodonośnych w celu ich zwiększonego wydobycia również dla celów produkcyjnych. Potrzebne jest mocniejsze wypromowanie marek „Celestynka" i „Celestin".*

Walory tych produktów należy odpowiednio wypromować by mogły zaistnieć w świadomości konsumentów. Zarząd położy większy nacisk na poprawę stanu technicznego budynków i tym samym komfortu przebywania w nich kuracjuszy i gości. Powyższe działania powinny przyczyniać się do umocnienia rynkowej pozycji Spółki, a co za tym idzie podniesienia wartości Przedsiębiorstwa".

Ponadto wszystkie najważniejsze inwestycje jakie będą realizowane na terenie „Uzdrowiska Rymanów" S.A. zostały zawarte w *5-letnim planie rozwoju Spółki* i są to:

- budowa dwóch sal gimnastycznych oraz windy w szpitalu wczesnej rehabilitacji kardiologicznej „Polonia",
- modernizacja Zakładu Przyrodoleczniczego „Zimowit",
- modernizacja piętra w szpitalu „Zimowit" dla potrzeb nowych świadczeń leczniczych, w tym rehabilitacji pulmonologicznej
- oraz inne inwestycje o charakterze modernizacyjno-odtworzeniowym.

Informacja o sytuacji ekonomiczno-finansowej Spółki „Uzdrowisko Rymanów" S.A. w 2013 roku i I połowie 2014 roku

Suma bilansowa aktywów w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku zwiększyła się o kwotę 8 743 626,61 zł, tj. o 17,8%.

Zasadniczy wpływ na zmianę sumy bilansowej miało:

- zwiększenie się rzeczowych aktywów trwałych w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 8 729 743,11 zł, tj. o 21,8%, głównie na skutek nowych inwestycji w środki trwałe, w tym zakupu pensjonatu „Kasztanowy Dwór" i modernizacji sanatorium „Zimowit",
- zwiększenie się należności krótkoterminowych w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 227 052,73 zł, tj. o 6,6% głównie na skutek wzrostu należności z tytułu dostaw i usług.

Aktywa ogółem w 2013 roku były finansowane tylko w 32,6% kapitałem własnym. Należy jednak zwrócić uwagę na fakt, iż w 2013 roku udział kapitału własnego zmniejszył się o 5,3 punktu procentowego na rzecz kapitału obcego.

Na zmianę sumy bilansowej pasywów zasadniczy wpływ miało:

- Zwiększenie się zobowiązań długoterminowych w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 9 132 177,34 zł, tj. o 103,1%, głównie na skutek zaciągnięcia długoterminowych pożyczek na sfinansowanie inwestycji. Na koniec 2013 roku do spłaty pozostało jeszcze:
  - 999 998,80 zł kredytu na modernizację Sanatorium „Zimowit",
  - 3 928 800,00 zł kredytu na modernizację sanatorium „Polonia",
  - 5 400 000,00 zł kredytu na zakup „Kasztanowego Dworu".

Ponadto w 2013 roku Spółka otrzymała następną transzę z NFOŚiGW w wysokości 4 415 284,07 zł i zaciągnęła kredyt inwestycyjny w kwocie 2 000 000,00 zł. Całość zadłużenia na koniec 2013 roku wyniosła 17 992 058,91 zł.

- Zwiększenie się rezerw na zobowiązania w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 771 727,94 zł, tj. o 38,4%. Wzrost ten związany jest bezpośrednio z tworzeniem rezerw na świadczenia emerytalne i rentowe przez Spółkę.
- Zmniejszenie się zobowiązań krótkoterminowych w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 1 168 319,31 zł, tj. o 13,9% wynikające bezpośrednio ze zmniejszenia się należności z tytułu wynagrodzeń. Należy w tym miejscu zaznaczyć, iż przeciętne zatrudnienie w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku zmniejszyło się o 22,5 osoby. Na koniec 2013 roku przeciętne zatrudnienie w Spółce wyniosło 303,5 osoby.

Tabela. Bilans Spółki „Uzdrowisko Rymanów" S.A.

Wyszczególnienie	Lata		
	2012 (w zł)	2013 (w zł)	06.2014 (w zł)
Aktywa ogółem	**49 066 454,06**	**57 810 080,67**	**57 721 000,00**
Aktywa trwałe	40 737 662,09	49 471 698,47	50 235 000,00
Aktywa obrotowe	8 328 791,97	8 338 382,20	7 486 000,00
Inwestycje krótkoterminowe	3 241 215,44	3 262 383,37	954 000,00
Pasywa ogółem	**49 066 454,06**	**57 810 080,67**	**57 721 000,00**
Kapitał własny	18 553 599,06	18 821 887,14	18 927 000,00
Zobowiązania i rezerwy	30 512 855,00	38 988 193,53	38 794 000,00
Zobowiązania krótkoterminowe	8 398 438,49	7 230 119,18	6 959 000,00
Zobowiązania długoterminowe	**8 859 881,57**	**17 992 058,91**	17 798 000,00
Rozliczenia międzyokresowe	11 242 835,31	10 982 587,87	10 759 000,00

Źródło: Opracowanie Biura Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych na podstawie sprawozdań finansowych Spółki „Uzdrowisko Rymanów" S.A.

W 2013 roku „Uzdrowisko Rymanów" S.A. wypracowało zysk: ze sprzedaży w kwocie 893 014,78 zł, z działalności operacyjnej w kwocie 1 121 379,76 zł i z działalności gospodarczej 522 872,73 zł. Ostatecznie Spółka wykazała zysk netto w kwocie 268 288,08 zł. W porównaniu do 2012 roku zysk netto zmniejszył się o kwotę 1 001 843,83 zł. Wpływ na zmniejszenie się zysku miał wzrost kosztów o kwotę 2 406 664,64 zł, tj. o 6,5%, przy jednoczesnym zwiększeniu się przychodów o kwotę 1 338 982,73 zł, tj. o 3,5%.

Tabela. Wynik finansowy netto Spółki „Uzdrowisko Rymanów" S.A.

Lata		
2012 (w zł)	2013 (w zł)	06.2014 (w zł)
1 270 131,91	**268 288,08**	**105 000,00**

Źródło: Opracowanie Biura Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych na podstawie sprawozdań finansowych Spółki „Uzdrowisko Rymanów" S.A.

Zasadniczy wpływ na zmianę kosztów ogółem miało:

- Zwiększenie się pozostałych kosztów operacyjnych w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 1 653 657,63 zł, tj. o 64,9%, co wynika bezpośrednio z utworzenia rezerw na przyszłe zobowiązania.
- Zwiększenie się kosztów finansowych w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 331 768,26 zł, tj. o 102,3%, co wynika bezpośrednio ze wzrostu kwoty odsetek od zaciąganych kredytów, które są wykorzystywane do sfinansowania inwestycji w majątek trwały.
- Zwiększenie się amortyzacji w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 211 366,27 zł, tj. o 14,2%, co wynika bezpośrednio ze wzrostu pozycji aktywów trwałych o kwotę 8 743 626,61 zł, tj. o 21,4%.
- Zwiększenie się usług obcych w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 749 646,00 zł, tj. o 7,6%, co wynika między innymi z prowadzonych prac remontowo-modernizacyjnych obiektów Spółki.
- Zmniejszenie się zużycia materiałów i energii o kwotę 799 836,37 zł, tj. o 10,7%.

Zasadniczy wpływ na zmianę przychodów ogółem miało:

- Zwiększenie się przychodów ze sprzedaży w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 1 248 822,04 zł, tj. o 3,7% - wynika w głównej mierze ze zwiększenia się przychodów z podstawowej działalności Spółki, jaką jest działalności lecznicza o kwotę 1 643 255,08 zł, tj. o 6,1%, przy jednoczesnym spadku przychodów ze sprzedaży wody mineralnej o kwotę 320 222,13 zł tj. o 4,9%.
- Zwiększenie się pozostałych przychodów operacyjnych w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 137 742,10 zł, tj. o 3,2% - wynika w głównej mierze z rozwiązanych rezerw na zobowiązania.
- Zmniejszenie się przychodów finansowych w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 47 581,41 zł, tj. o 45,3% - między innymi na skutek uzyskania mniejszych odsetek od środków zdeponowanych na lokatach bankowych.

Tabela. Rachunek zysków i strat Spółki „Uzdrowisko Rymanów" S.A.

Wyszczególnienie	Lata		
	2012 (w zł)	2013 (w zł)	06.2014 (w zł)
Przychody ogółem	**38 646 091,47**	**39 985 074,20**	**18 310 000,00**
Przychody netto i zrównane z nimi	34 247 205,61	35 496 027,65	16 744 000,00
Pozostałe przychody operacyjne	4 293 787,30	4 431 529,40	1 557 000,00
Przychody finansowe	105 098,56	57 517,15	9 000,00
Koszty ogółem	**37 055 536,83**	**39 462 201,47**	**18 171 000,00**
Koszty działalności operacyjnej	34 181 774,12	34 603 012,87	16 459 000,00

Pozostałe koszty operacyjne	2 549 506,79	4 203 164,42	1 250 000,00
Koszty finansowe	324 255,92	656 024,18	462 000,00

Źródło: Opracowanie Biura Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych na podstawie sprawozdań finansowych Spółki „Uzdrowisko Rymanów" S.A.

Na koniec 2013 roku w Spółce było zaangażowane 38 988 193,53 zł kapitału obcego z czego kredyty wyniosły 20 043 671,74 zł, a odsetki zapłacone od tych kredytów wyniosły 649 867,44 zł. Odsetki wraz z ratami kapitałowymi bezpośrednio przełożyły się na osiągnięcie niskich wskaźników płynności.

Wskaźnik bieżącej płynności w badanych latach przyjmował wartości poniżej przedziału wzorcowego uważanego za bezpieczny dla terminowego regulowania zobowiązań.
Wskaźnik płynności gotówkowej kształtował się na prawidłowym poziomie w badanych latach. W 2013 roku wielkość tego wskaźnika świadczy o tym, że środki pieniężne, jakie posiadała Spółka, mogłyby pokryć zobowiązania bieżące w 39%.

W 2013 roku majątek Spółki był sfinansowany prawie w 67,4% kapitałem obcym. W porównaniu do 2012 roku udział ten zwiększył się o 5,3 punktu procentowego, co wskazuje na zwiększenie udziału wierzycieli w finansowaniu majątku Spółki.

Tabela. Wskaźniki finansowe Spółki „Uzdrowisko Rymanów" S.A.

Wyszczególnienie	Lata	
	2012	2013
Wskaźnik bieżącej płynności[43]	0,80	1,01
Wskaźnik płynności gotówkowej[44]	0,31	0,39
Wskaźnik ogólnego zadłużenia[45]	62,2%	67,4%
Wskaźnik rentowności aktywów ROA[46]	2,59%	0,46%
Wskaźnik rentowności kapitału własnego ROE[47]	6,85%	1,43%
Złota reguła bilansowania[48]	107,51%	74,62%

Źródło: Opracowanie Biura Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych na podstawie sprawozdań finansowych Spółki „Uzdrowisko Rymanów" S.A.

[43] **Wskaźnik bieżącej płynności =** Aktywa bieżące/zobowiązania bieżące
[44] **Wskaźnik płynności gotówkowej =** Środki pieniężne/zobowiązania bieżące
[45] **Wskaźnik ogólnego zadłużenia =** Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania/aktywa ogółem
[46] **ROA = (**Zysk netto/Aktywa ogółem)*100%
[47] **ROE = (**Zysk netto/Kapitał własny)*100%
[48] **Złota reguła bilansowania =** [(Kapitały własne + rezerwy długoterminowe)/Aktywa trwałe] *100%

IX. „Uzdrowisko Horyniec" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Dane kontaktowe

ul. Sanatoryjna 3
37-620 Horyniec-Zdrój
tel. (016) 631 30 88
fax. (016) 631 33 55
e-mail: biuro@uzdrowisko-horyniec.com.pl
www.uzdrowisko-horyniec.com.pl

Kapitał zakładowy Spółki wynosi **7 922 500,00 złotych** (100 % - 15 845 udziałów). Województwo Podkarpackie posiada **15 845** udziałów Spółki „Uzdrowisko Horyniec" Sp. z o.o. o łącznej wartości **7 922 500,00 zł,** co stanowi **100 %** kapitału zakładowego Spółki. Cena nominalna jednego udziału wynosi: **500,00 zł.** Jedynym udziałowcem Spółki „Uzdrowisko Horyniec" Sp. z o.o. jest Województwo Podkarpackie.

Liczba głosów Województwa Podkarpackiego na Walnym Zgromadzeniu Spółki wynosi **15 845** co daje **100 %** ogólnej liczby głosów.

Zarząd Spółki

1) Dorota Czyż - Prezes Zarządu

Rada Nadzorcza

1) Teresa Pamuła - Przewodnicząca Rady Nadzorczej (*przedstawiciel Województwa Podkarpackiego*)
2) Wiesław Rożek - Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej (*przedstawiciel Województwa Podkarpackiego*)
3) Maria Haliniak - Sekretarz Rady Nadzorczej *(przedstawiciel pracowników)*
4) Magdalena Rożek - Członek Rady Nadzorczej *(przedstawiciel Województwa Podkarpackiego)*
5) Andrzej Szuper - Członek Rady Nadzorczej (*przedstawiciel pracowników)*

Informacja o działalności Spółki „Uzdrowisko Horyniec" Sp. z o.o. w 2013 roku oraz I połowie 2014 roku

1. Objęcie udziałów Spółki „Uzdrowisko Horyniec" Sp. z o.o. przez Województwo Podkarpackie

Województwo Podkarpackie w następstwie przeprowadzenia procedury wyznaczonej przepisem art. 4b ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji w dniu 21 lutego 2014 roku podpisało umowę nieodpłatnego zbycia udziałów Spółki „Uzdrowisko Horyniec" Sp. z o.o. przez Skarb Państwa. Wskutek zawarcia umowy Województwo Podkarpackie nabyło 15 845 (słownie: piętnaście tysięcy osiemset czterdzieści pięć) udziałów o wartości nominalnej 500 zł (słownie:

pięćset złotych) każdy i łącznej wartości nominalnej 7 922 500,00 zł (słownie: siedem milionów dziewięćset dwadzieścia dwa tysiące pięćset złotych) Spółki „Uzdrowisko Horyniec" Sp. z o.o. z siedzibą w Horyńcu-Zdroju. W następstwie przeprowadzonej procedury Województwo Podkarpackie zostało wpisane do księgi udziałów Spółki „Uzdrowisko Horyniec" Sp. z o.o. jako właściciel 15 845 udziałów, co stanowi 100 % kapitału zakładowego.

Zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 19 maja 2014 roku Województwo Podkarpackie zostało wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego jako jedyny udziałowiec, w związku z czym uzyskało równocześnie 100% głosów na Zgromadzeniu Wspólników.

2. Zmiana Umowy Spółki „Uzdrowisko Horyniec" Sp. z o.o.

W dniu 27 sierpnia 2014 roku Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników uchwaliło nowe brzmienie Umowy Spółki „Uzdrowisko Horyniec" Sp. z o.o., natomiast Rada Nadzorcza w dniu 18 września 2014 roku przyjęła jednolity tekst Umowy Spółki. Zmiana Umowy miała na celu dostosowanie jego unormowań do zaistniałej sytuacji objęcia przez Województwo Podkarpackie 100 % udziałów Spółki w następstwie ich nieodpłatnego zbycia przez Skarb Państwa.

3.* Opracowanie *5-letniego planu rozwoju Spółki „Uzdrowisko Horyniec" Sp. z .o.o.

Zgodnie z warunkami Umowy komunalizacyjnej Województwo Podkarpackie zobowiązało się, że w terminie dziesięciu miesięcy od dnia podpisania umowy nieodpłatnego zbycia udziałów Spółki zostanie opracowany *5-letni plan rozwoju Spółki*. Niniejszy *Plan*, będzie uwzględniał *Założenia do planu rozwoju Spółki „Uzdrowisko Horyniec" Sp. z o.o.,* które stanowią załącznik do niniejszej umowy. *Plan rozwoju Spółki,* będzie uwzględniał usługi świadczone przez Spółkę „Uzdrowisko Horyniec" Sp. z o.o. w zakresie zadań własnych województwa, w szczególności w zakresie promocji i ochrony zdrowia. *Plan* będzie przewidywał kontynuację i rozwój działalności Spółki „Uzdrowisko Horyniec" Sp. z o.o. w niezmienionym istotnie zakresie, ze szczególnym uwzględnieniem działalności uzdrowiskowej oraz utrzymania obecnych kierunków leczniczych. Wraz z podpisaniem umowy komunalizacyjnej Województwo Podkarpackie zobowiązało się do poniesienia stosownych nakładów inwestycyjnych w latach 2014-2018.

4. Ważne zdarzenia gospodarcze oraz osiągnięcia Spółki

1) Podstawowym obszarem działalności Spółki „Uzdrowisko Horyniec" Sp. z o.o. jest świadczenie usług z zakresu lecznictwa uzdrowiskowego i rehabilitacji leczniczej, w oparciu o własne surowce lecznicze, tj. borowinę leczniczą ze złoża „Podemszczyzna" oraz wodę siarczkowo-siarkowodorową z odwiertów „Róża III" i „Róża IV" ze złoża „Horyniec". Głównym odbiorcą tych usług jest Narodowy Fundusz Zdrowia. Oferta lecznicza kierowana jest też do kuracjuszy dofinansowywanych przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. W 2013 roku odnotowano porównywalny poziom kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia w odniesieniu do 2012 roku. Przychód w 2013 roku z działalności podstawowej wyniósł 7 614 000,00 złotych, co stanowi 90,7 % przychodów Spółki. W tych warunkach Spółka oferuje coraz szerzej swoje usługi na zasadach komercyjnych, sprzedając

zabiegi i pobyty indywidualnym oraz zorganizowanym grupom kuracjuszy komercyjnych. Zarząd Spółki dokłada wszelkich starań, aby udział kuracjuszy pełnopłatnych stanowił znaczną część ogólnej sprzedaży usług. W 2013 roku sprzedaż sanatoryjnych usług komercyjnych osiągnęła wartość 1 832 000,00 złotych, co stanowi 24,1 % sprzedaży działalności podstawowej. Pozyskiwanie kuracjuszy komercyjnych wymaga od Spółki zintensyfikowania działań promocyjno-reklamowych oraz przygotowania różnego rodzaju specjalnych ofert pobytowo-zabiegowych.

2) Drugim pod względem uzyskiwania dochodów obszarem działalności Spółki jest produkcja wody źródlanej i napojów smakowych na bazie wody źródlanej. Niewielka linia rozlewnicza, o wydajności 4000-4500 butelek PET 1,5 l dziennie, znajduje się w piwnicach „Domu Zdrojowego". Rozlewnia produkuje, w oparciu o własne ujęcia S1 i S1A, naturalną wodę źródlaną oraz napoje smakowe „Horynianka". Całkowita roczna produkcja wód i napojów wyniosła w 2013 roku 213 400 butelek. Przychody z tytułu sprzedaży wód i napojów w 2013 roku wyniosły 178 000,00 złotych, co stanowi 2,1 % przychodów Spółki.

3) W 2005 roku Spółka „Uzdrowisko Horyniec" Sp. z o.o. wdrożyła System Zarządzania Jakością ISO 9001:2000. Certyfikat Jakości ISO został wdrożony w zakresie: lecznictwa uzdrowiskowego o profilu chorób narządu ruchu i reumatycznych oraz produkcji naturalnej wody źródlanej. W 2013 roku przeprowadzony został audit kontrolny Systemu Zarządzania Jakością ISO 9001:2000 zakończony wynikiem pozytywnym.

4) W roku 2013 Zarząd Spółki złożył wniosek do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, o dofinansowanie projektu inwestycyjnego Spółki pn.: *Zwiększenie Efektywności Gospodarki Energetycznej „Uzdrowiska Horyniec* w ramach programu operacyjnego PL04 *Oszczędzanie energii i promowanie odnawialnych źródeł energii*, finansowanego z Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014. W ramach tego projektu zostanie wykonana zamiana przestarzałej technologicznie kotłowni miałowo-węglowej na gazowo-olejową, termomodernizacja z wymianą stolarki okienno-drzwiowej w obiektach sanatoryjnych oraz budynku administracji, wymiana instalacji pomp cieplnych itp.

- Wartość projektu: 4 126 781,00 złotych,
- Kwota dofinansowania: 2 851 445,00 złotych,
- Czas trwania projektu: projekt realizowany będzie w dwóch etapach, w 2014 i 2015 roku.

5) Ponadto Zarząd Spółki złożył do NFOŚiGW wniosek o dofinansowanie projektu pn.: *Zwiększenie Efektywności Gospodarki Energetycznej „Uzdrowiska Horyniec" ze środków krajowych w ramach programu priorytetowego System Zielonych Inwestycji (GIS). Zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznych*. W ramach tego projektu zostanie przeprowadzony montaż pompy ciepła GHP oraz instalacji solarnej hybrydowej energii elektrycznej i cieplnej.

- Wartość projektu: 5 500 000,00 złotych,
- Kwota dofinansowania: 1 200 000,00 złotych.

6) W celu podniesienia jakości wykonywanych usług, w okresie sprawozdawczym zostały oddane do użytkowania gabinety fizjoterapeutyczne w podbaseniu „Domu Zdrojowego".

Pozwoliło to na poszerzenie oferty dla kuracjuszy. Zakupiony został również sprzęt rehaliblitacyjny do tych pomieszczeń na kwotę ok. 50 000,00 zł, między innymi: laser skaner -Polaris, magnetronie, łóżko do masażu membranowego (wodne) HYDRO-JET. Spółka zamówiła również sprzęt rehabilitacyjny o wartości ok. 11 000,00 zł.

5. Przewidywane kierunki rozwoju Spółki „Uzdrowisko Horyniec" Sp. z o.o.

Z uwagi na zapotrzebowanie kuracjuszy na wyższy standard pokoi oraz nowe zabiegi ze sfery również relaksacyjnej, Zarząd dąży do prowadzenia w Spółce takich inwestycji, które pozwolą na osiągnięcie tego celu. Długofalowa strategia działalności Spółki zakłada również wprowadzanie nowych kierunków lecznictwa uzdrowiskowego w tym: schorzenia dermatologiczne, choroby diabetologiczne, schorzenia będące następstwem cukrzycy, leczenie otyłości, chorób metabolicznych i cywilizacyjnych. Powyższe działania powinny przyczyniać się do umocnienia rynkowej pozycji Spółki, a co za tym idzie podniesienia wartości Przedsiębiorstwa.

Ponadto wszystkie najważniejsze inwestycje jakie będą realizowane w najbliższych latach na terenie „Uzdrowiska Horyniec" Sp. z o.o. zostały uwzględnione w *Założeniach do 5-letniego planu rozwoju Spółki* i są to między innymi:

- zamiana kotłowni miałowej na gazowo-olejową z wykorzystaniem ciepła wody pozabiegowej do ogrzewania obiektów sanatoryjnych,
- uruchomienie linii kosmetyków uzdrowiskowych na bazie borowiny i wody siarczkowo -siarkowodorowej oraz utworzenie sklepu internetowego i innych kanałów dystrybucji,
- wymiana wyeksploatowanego i przestarzałego sprzętu rehabilitacyjnego oraz modernizacja i doposażenie sali gimnastycznej w Zakładzie Przyrodoleczniczym,
- ogrodzenie zabudowanych nieruchomości Spółki oraz monitoring obiektów sanatoryjnych,
- zagospodarowanie kopalni borowiny „Podemszczyzna", ogrodzenie i budowa dróg eksploatacyjnych,
- budowa obiektu przystosowanego do stacjonarnego, całodobowego pobytu i rehabilitacji osób starszych.

Ponadto Strategia Spółki na najbliższe lata zakłada:

- pozyskiwanie coraz większej liczby kuracjuszy komercyjnych,
- poszerzenie oferty o zabiegi typu relaksacyjnego,
- wzbogacenie oferty: oferta weekendowa, konferencyjno-szkoleniowa, obozy sportowe, turnusy odchudzające, itp.,
- podnoszenie standardów bazy hotelowej,
- zintensyfikowanie działań promocyjno-reklamowych.

Informacja o sytuacji ekonomiczno-finansowej Spółki „Uzdrowisko Horyniec" Sp. z o.o. w 2013 roku i I połowie 2014 roku

Suma bilansowa aktywów w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku zmniejszyła się o kwotę 68 243,48 zł, tj. o 0,5%.

Zasadniczy wpływ na zmianę sumy bilansowej miało:

- zwiększenie się inwestycji krótkoterminowych o kwotę 281 765,60 zł, tj. o 88,0% - dotyczy środków pieniężnych, które posiada Spółka w kasie, na rachunkach bankowych i lokatach;
- zmniejszenie się rzeczowych aktywów trwałych o kwotę 350 022,39 zł, tj. o 2,9% - w głównej mierze spowodowane jest spadkiem nakładów inwestycyjnych na odnowienie majątku trwałego, jak również bieżące zużycie się środków trwałych;
- zwiększenie się krótkoterminowych rozliczeń międzyokresowych o kwotę 33 262,32 zł, tj. o 147,6% - wynika z dodatkowych kosztów, które Spółka wykazała w tej pozycji, tj.: remont dachu i rynien, zakup towarów - pościeli oraz zakup usług archiwistycznych. Standardowo znajdują się tutaj również koszty ubezpieczeń majątkowych i osobowych, prenumeraty.
- zmniejszenie się należności krótkoterminowych w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 2 134,46 zł, tj. o 0,6%;
- zwiększenie się długoterminowych rozliczeń międzyokresowych o kwotę 1 698,00 zł, tj. o 6,5% - wynika w głównej mierze z utworzenia rezerwy na odprawy emerytalne.

Na zmianę sumy bilansowej pasywów wpływ miało:

- zmniejszenie się rozliczeń międzyokresowych o kwotę 138 581,52 zł, tj. o 5,5%, dotyczących dotacji oraz dopłat przeznaczonych na zakup środków trwałych i inwestycji przez:
  - Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych Warszawa,
  - Ministerstwo Zdrowia i Opieki Społecznej Warszawa,
  - Regionalny Ośrodek Pomocy Społecznej w Rzeszowie,
  - Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego,
- zwiększenie się zobowiązań krótkoterminowych o kwotę 69 849,79 zł, tj. o 13,2%, dotyczy zobowiązań finansowych z tytułu leasingu finansowego, zaciągniętego kredytu w rachunku bieżącym, zobowiązań z tytułu dostaw i usług oraz zobowiązań z tytułu podatków z Urzędem Skarbowym, Zakładem Ubezpieczeń Społecznych, Państwowym Funduszem Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

  Spółka w roku obrotowym odnowiła umowę o kredyt odnawialny w rachunku bieżącym prowadzonym przez bank Pekao S.A. Lubaczów - kredyt w wysokości 200 000,00 zł. Na dzień bilansowy kredyt ten był wymagalny w kwocie 133 332,00 zł.
- zwiększenie się rezerw na zobowiązania o kwotę 6 923,64 zł, tj. o 4,6%, dotyczy rezerw utworzonych na świadczenia pracownicze oraz na odroczony podatek dochodowy,
- zmniejszenie się zobowiązań długoterminowych o kwotę 54 823,51 zł, tj. o 10,1%, dotyczy kredytu długoterminowego przeznaczonego na działalność inwestycyjną. Umowę kredytową Spółka zawarła w 2010 roku z Powiatowym Bankiem Spółdzielczym w Lubaczowie.

Tabela. Bilans Spółki „Uzdrowisko Horyniec" Sp. z o.o.

Wyszczególnienie	Lata		
	2012 (w zł)	2013 (w zł)	06.2014 (w zł)
Aktywa ogółem	**13 252 788,20**	**13 184 544,72**	**12 892 356,76**
Aktywa trwałe	12 382 345,12	12 032 055,15	11 770 356,36
Aktywa obrotowe	870 443,08	1 152 489,57	1 122 000,40
Inwestycje krótkoterminowe	320 334,36	602 099,96	576 764,26
Pasywa ogółem	**13 252 788,20**	**13 184 544,72**	**12 892 356,76**
Kapitał własny	9 498 415,05	9 546 803,17	9 325 657,71
Zobowiązania i rezerwy	3 754 373,15	3 637 741,55	3 566 699,05
Zobowiązania krótkoterminowe	529 739,03	599 588,82	655 122,26
Rozliczenia międzyokresowe	2 529 117,20	2 390 535,68	2 321 244,92

Źródło: Opracowanie Biura Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych na podstawie sprawozdań finansowych Spółki „Uzdrowisko Horyniec" Sp. z o.o.

W 2013 roku Spółka „Uzdrowisko Horyniec" Sp. z o.o. poniosła stratę ze sprzedaży w kwocie 5 272,79 zł, natomiast z działalności operacyjnej osiągnęła zysk w kwocie 133 988,87 zł, jak również z działalności gospodarczej w kwocie 92 262,12 zł. Przełożyło się to ostatecznie na zysk z ogółu działalności w kwocie 56 215,12 zł. Wpływ na zmianę wyniku finansowego miał nieznaczny spadek kosztów ogółem w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 138 072,12 zł, tj. o 1,6%, przy jednoczesnym zmniejszeniu się przychodów ogółem o kwotę 79 593,14 zł, tj. o 0,9%.

Tabela. Wynik finansowy netto Spółki „Uzdrowisko Horyniec" Sp. z o.o.

Lata		
2012 (w zł)	2013 (w zł)	06.2014 (w zł)
4 628,14	56 215,12	-221 145,46

Źródło: Opracowanie Biura Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych na podstawie sprawozdań finansowych Spółki „Uzdrowisko Horyniec" Sp. z o. o.

Zasadniczy wpływ na zmianę kosztów ogółem miało:

- zwiększenie się kosztów wynagrodzeń w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 34 469,20 zł, tj. o 0,9% - wynika bezpośrednio z poziomu zatrudnienia w Spółce, które nie uległo zdecydowanej zmianie. Świadczyć o tym może poziom średniorocznego zatrudnienia, który wyniósł na koniec 2013 roku – 108 osób, (tj. 104,5 etatu) w stosunku do 2012 roku - 107 osób,
- zwiększenie się koszów ubezpieczeń społecznych i innych świadczeń w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 9 867,93 zł, tj. o 1,1% - wynika bezpośrednio z kosztów wynagrodzeń,
- zwiększenie się kosztów usług obcych w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 35 966,83 zł, tj. o 8,2% - wynika bezpośrednio z przeprowadzonych remontów i napraw: wentylacji basenowej, odkurzacza basenowego, środków transportu oraz pozostałych usług

dotyczących umów cywilno-prawnych zawartych z lekarzami na wykonanie usług lekarskich. W pozycji tej znajdują się również koszty dotyczące utylizacji (spalenia) odpadów pozabiegowych borowinowych.

- zmniejszenie się kosztów podatków i opłat w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 29 130,34 zł, tj. o 4,8% dotyczy podatku VAT, PFRON (Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych) oraz pozostałych podatków i opłat. Pomimo obniżenia się kosztów podatków i opłat nadal dla Spółki dużym obciążeniem są opłaty z tytułu:
  - korzystania ze środowiska,
  - wieczystego użytkowania,
  - podatku od nieruchomości,
- zmniejszenie się kosztów zużycia materiałów i energii w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 144 369,13 zł, tj. o 8,8% - wynika między innymi ze spadku zużycia energii elektrycznej i paliw stałych oraz płynnych. W pozycji tej znajdują się również koszty z tytułu zakupu leków oraz żywności,
- zmniejszenie się kosztów finansowych w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 15 325,93 zł, tj. o 24,7% - wynika bezpośrednio ze spadku odsetek od kredytu odnawialnego w rachunku bieżącym oraz od kredytu długoterminowego przeznaczonego na działalność inwestycyjną,
- zmniejszenie się pozostałych kosztów operacyjnych w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 3 028,90 zł, tj. o 23,9% - wynika z utworzenia rezerwy wyłącznie na odprawy emerytalne oraz z zaksięgowanych różnic inwentaryzacyjnych.

Zasadniczy wpływ na zmianę przychodów ogółem miało:

- zmniejszenie się przychodów netto ze sprzedaży produktów w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 57 155,09 zł, tj. o 0,7%,
- zmniejszenie się przychodów netto ze sprzedaży towarów i materiałów w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 53 508,57 zł, tj. o 14,7%.

Należy w tym miejscu zaznaczyć, że zmniejszenie się przychodów ze sprzedaży produktów w 2013 roku było nieznaczne. Z kolei przychody z działalności kontraktowej pozostały na porównywalnym poziomie, komercyjne zaś spadły co przedstawia się następująco:

- kuracjusze z NFZ – plan 47 390 osobodni – wykonanie 47 231 tj. 99,7%,
- kuracjusze komercyjni – plan 15 300 osobodni – wykonanie 12 871 tj. 84,1%.

- zmniejszenie się pozostałych przychodów operacyjnych w 2013 r. w porównaniu do 2012 roku o kwotę 27 863,31 zł, tj. o 15,8% - wynika między innymi z otrzymanych dotacji, dopłat dla kuracjuszy oraz rozliczenia rocznego VAT,
- zmniejszenie się przychodów finansowych w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku o kwotę 7 314,66 zł, tj. o 60,0% - wynika bezpośrednio ze spadku odsetek bankowych.

Tabela. Rachunek zysków i strat Spółki „Uzdrowisko Horyniec" Sp. z o.o.

Wyszczególnienie	Lata		
	2012 (w zł)	2013 (w zł)	06.2014 (w zł)
Przychody ogółem	**8 478 216,78**	**8 398 623,64**	**3 969 842,44**
Przychody netto i zrównane z nimi	8 289 242,75	8 244 827,58	3 894 623,00
Pozostałe przychody operacyjne	176 784,11	148 920,80	73 704,28
Przychody finansowe	12 189,92	4 875,26	1 515,16
Koszty ogółem	**8 444 433,64**	**8 306 361,52**	**4 190 987,90**
Koszty działalności operacyjnej	8 369 817,66	8 250 100,37	4 167 255,58
Pozostałe koszty operacyjne	12 688,04	9 659,14	3 240,07
Koszty finansowe	61 927,94	46 602,01	20 492,25

Źródło: Opracowanie Biura Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych na podstawie sprawozdań finansowych Spółki „Uzdrowisko Horyniec" Sp. z o.o.

Zarówno w 2013 roku oraz w latach ubiegłych Spółka osiągnęła wskaźniki płynności na bezpiecznym poziomie, co świadczy o dobrej płynności finansowej.

Wskaźnik ogólnego zadłużenia w badanych latach kształtował się na niskim poziomie. W 2013 roku majątek Spółki był finansowany w 72% kapitałem własnym, natomiast w 28% kapitałem obcym. Na kapitał obcy w głównej mierze składały się kredyty. Należy jednak zaznaczyć, że Spółka na bieżąco reguluje spłatę rat kapitałowych oraz odsetek.

Tabela. Wskaźniki finansowe Spółki „Uzdrowisko Horyniec" Sp. z o.o.

Wyszczególnienie	Lata	
	2012	2013
Wskaźnik bieżącej płynności (norma 1,2-2)[49]	1,55	1,47
Wskaźnik płynności gotówkowej (norma 0,1-0,3)[50]	0,57	0,77
Wskaźnik ogólnego zadłużenia (norma 0% - 70%)[51]	28,33%	27,59%
Wskaźnik rentowności aktywów ROA[52]	0,03%	0,42%
Wskaźnik rentowności kapitału własnego ROE[53]	0,05%	0,59%
Złota reguła bilansowania[54]	77,69%	80,27%

Źródło: Opracowanie Biura Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych na podstawie sprawozdań finansowych Spółki „Uzdrowisko Horyniec" Sp. z o.o.

[49] **Wskaźnik bieżącej płynności =** Aktywa bieżące/zobowiązania bieżące
[50] **Wskaźnik płynności gotówkowej =** Środki pieniężne/zobowiązania bieżące
[51] **Wskaźnik ogólnego zadłużenia =** Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania/aktywa ogółem
[52] **ROA = (**Zysk netto/Aktywa ogółem)*100%
[53] **ROE = (**Zysk netto/Kapitał własny)*100%
[54] **Złota reguła bilansowania =** [(Kapitały własne + rezerwy długoterminowe)/Aktywa trwałe] *100%

Spółka poinformowała we wprowadzeniu do sprawozdania finansowego, że nie są znane okoliczności, które wskazywałyby na istnienie poważnych zagrożeń dla kontynuacji działalności.

Powyższa *Informacja* została przygotowana według stanu na dzień 1 października 2014 roku.

wróć

Departament Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem
Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie

Informacja o realizacji zadań Marszałka Województwa Podkarpackiego z zakresu grup producentów rolnych oraz grup producentów owoców i warzyw

(stan na dzień 30 sierpnia 2014 roku)

Informacje ogólne o grupach producentów

Grupy producentów to jeden z zasadniczych mechanizmów mających regulować rynek produktów rolnych i ogrodniczych. Stąd też głównym celem zrzeszania się rolników w grupy producentów jest koncentracja i ujednolicanie podaży, dostosowywanie jej do potrzeb rynku, szczególnie pod kątem jakości i ilości oraz sprzedaż wytworzonych produktów za pośrednictwem grupy, co zapewnia uzyskiwanie maksymalnych korzyści jej członkom.
Obok organizacji i prowadzenia wspólnej sprzedaży grupy mogą prowadzić wspólny zakup środków do produkcji rolnej, wspólnie inwestować, organizować szkolenia dla swoich członków, pozyskiwać informacje potrzebne do planowania produkcji i prowadzenia marketingu.

Ze względu na uregulowania prawne określające warunki tworzenia i funkcjonowania grup producentów rozróżnia się następujące kategorie grup:
1. grupy producentów rolnych;
2. grupy producentów owoców i warzyw
   w tym:
   - wstępnie uznane grupy producentów owoców i warzyw,
   - organizacje grupy producentów owoców i warzyw.

Podstawą prawną tworzenia i funkcjonowania grup producentów rolnych jest ustawa z dnia 15 września 2000 r. o grupach producentów rolnych i ich związkach oraz o zmianie innych ustaw (Dz. U. Nr 88, poz.983 z późn. zm.).
Grupy producentów owoców i warzyw zaś mogą organizować się na zasadach przyjętych w Unii Europejskiej w ramach Wspólnej Organizacji Rynku Owoców i Warzyw, a podstawowym w tym względzie polskim aktem prawnym jest ustawa z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw, rynku chmielu, rynku suszu paszowego oraz rynków lnu i konopi uprawianych na włókno (Dz. U. z 2011 r. Nr 145 poz. 868 j.t. z późn. zm.).

Aktualny stan zorganizowania producentów w województwie podkarpackim na tle kraju

W województwie podkarpackim funkcjonuje 43 grupy producentów rolnych oraz 6 grup producentów owoców i warzyw. Najwięcej grup zawiązało sie dla następujących grup produktów: ziarno zbóż i nasiona roślin – 14 grup; drób - 8 grup oraz trzoda chlewna i mleko krowie – po 4 grupy.

Największą zaś liczbę członków zrzesza grupa producentów tytoniu – blisko 2500 członków, w dalszej kolejności: hodowców trzody chlewnej - 284 członków, krów mlecznych - 233 członków oraz producentów ziarna zbóż i roślin oleistych – 163 członków.

wróć

Grupy producentów rolnych według rodzaju prowadzonej produkcji oraz liczby członków

Rodzaj produktu ze względu, na który grupa została wpisana do rejestru	Liczba grup		Liczba członków	
	Podkarpackie	Polska	Podkarpackie	Polska
Ziarno zbóż i nasiona roślin oleistych	14	477	163	4 135
Świnie żywe, prosięta, warchlaki, mięso wieprzowe: świeże, chłodzone, mrożone	4	317	284	5 021
Bydło żywe: zwierzęta rzeźne lub hodowlane, mięso wołowe: świeże, chłodzone, mrożone	2	56	30	825
Drób żywy, mięso lub jadalne podroby drobiowe: świeże, chłodzone, mrożone	8	277	40	1 512
Mleko krowie	4	103	233	4 176
Liście tytoniu suszone	1	12	2 493	11 122
Jaja ptasie	2	21	20	123
Owce lub kozy	1	2	99	122
Rośliny w plonie głównym, uprawiane na cele energetyczne lub do wykorzystania technicznego	3	19	17	132
Lisy pospolite lub polarne, norki, tchórze, jenoty żywe, skóry surowe (suszone)	1	1	6	6
Buraki cukrowe	2	19	10	134
Miód naturalny lub inne produkty pszczele	1	1	12	12
Inne	0	56		618
Łącznie	**43**	**1 361**	**3 407**	**27 938**

Źródło: UMWP w Rzeszowie, MRiRW w Warszawie

Grupy producentów owoców i warzyw według kategorii grup oraz liczby członków

Kategoria grupy	Liczba grup		Liczba członków	
	Podkarpackie	Polska	Podkarpackie	Polska
Wstępnie uznane grupy producentów	6	174	135	2 588
Organizacje producentów	0	139	0	4 617
Łącznie	**6**	**313**	**135**	**7 205**

Źródło: UMWP w Rzeszowie, MRiRW w Warszawie

wróć

Najwięcej grup producentów w województwie podkarpackim wybrało spółdzielnię jako prawną formę działania, zaś w kraju najwięcej grup działa w formie spółek.

Grupy producentów rolnych ze względu na formę prawną

Forma prawna	Podkarpackie		Polska	
	Liczba	%	Liczba	%
Grupy ogółem	**43**	**100%**	**1361**	**100%**
w tym:				
Spółdzielnie	27	63%	421	31%
Spółki z o.o.	13	30%	886	65%
Zrzeszenia, Stowarzyszenia	3	7%	54	4%

Źródło: UMWP w Rzeszowie, MRiRW w Warszawie

Wstępnie uznane Grupy producentów owoców i warzyw ze względu na formę prawną

Forma prawna	Podkarpackie		Polska	
	Liczba	%	Liczba	%
Grupy ogółem	**6**	**100%**	**174**	**100%**
w tym:				
Spółdzielnie	2	33%	6	4%
Spółki z o.o.	4	67%	166	95%
Zrzeszenia, Stowarzyszenia			2	1%

Źródło: UMWP w Rzeszowie, MRiRW w Warszawie

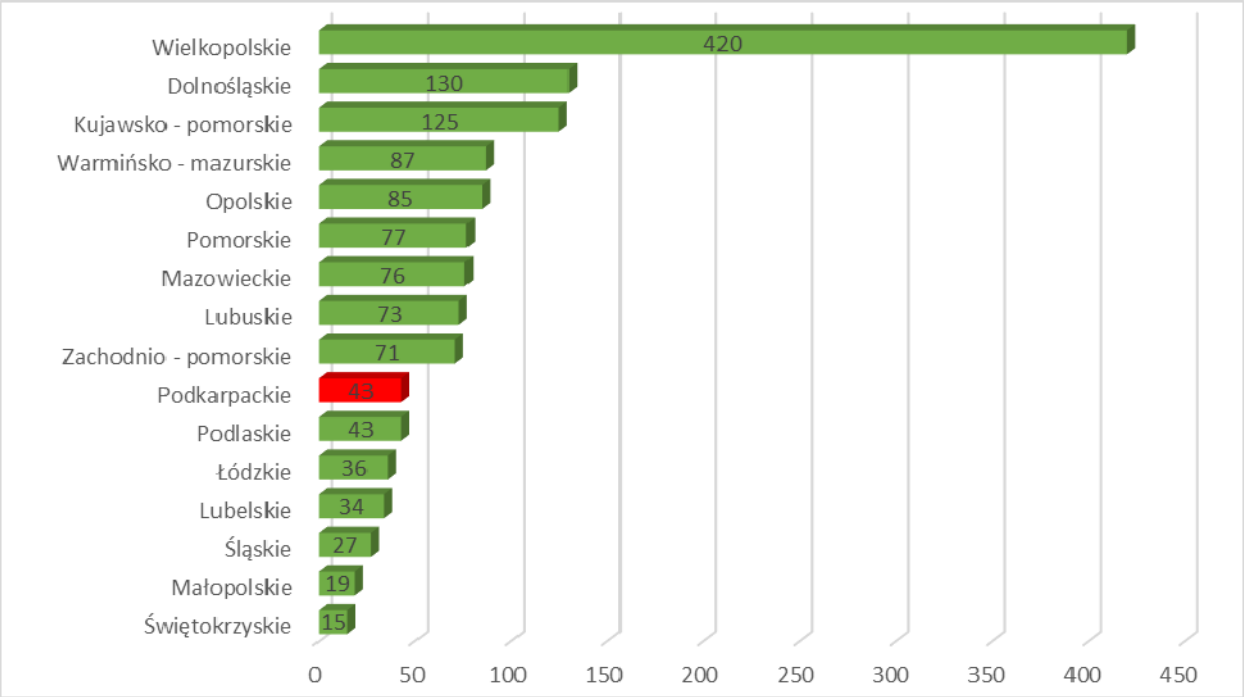
Organizacje producentów owoców i warzyw ze względu na formę prawną

Forma prawna	Podkarpackie	Polska	
	Liczba	Liczba	%
Organizacje ogółem	**0**	**139**	**100%**
w tym:			
Spółdzielnie	0	18	13%
Spółki z o.o.	0	97	70%
Zrzeszenia, Stowarzyszenia	0	24	17%

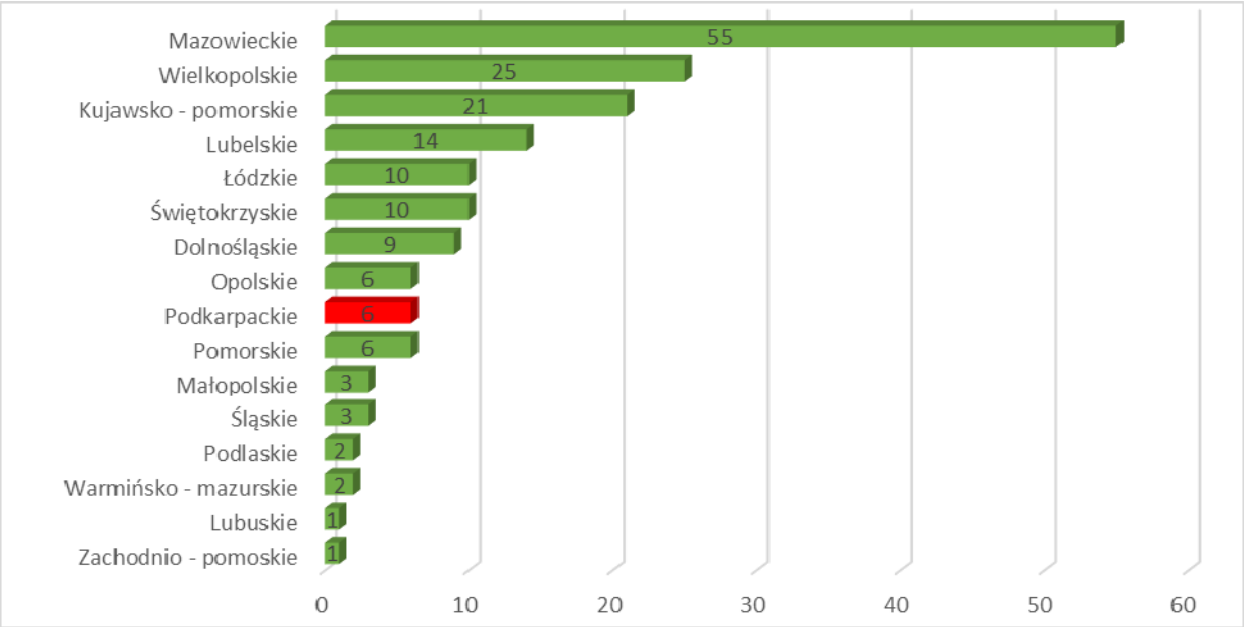
Źródło: UMWP w Rzeszowie, MRiRW w Warszawie

wróć

Liczba grup producentów rolnych według poszczególnych województw

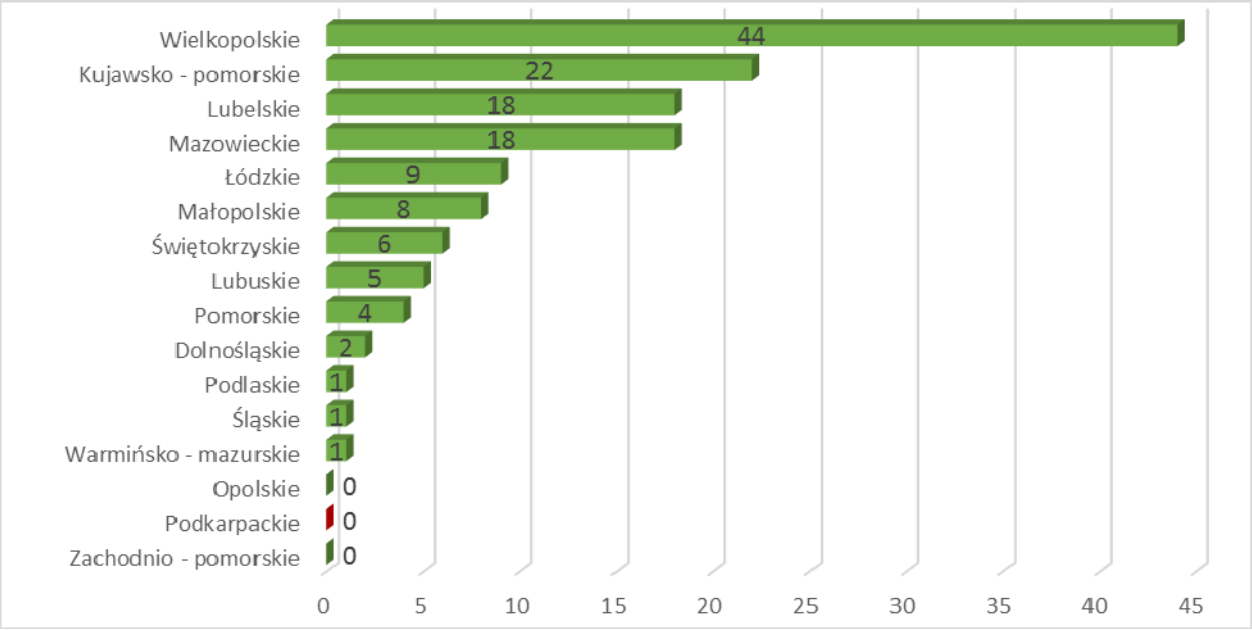


Liczba grup producentów owoców i warzyw według poszczególnych województw



wróć

Liczba organizacji producentów owoców i warzyw według poszczególnych województw

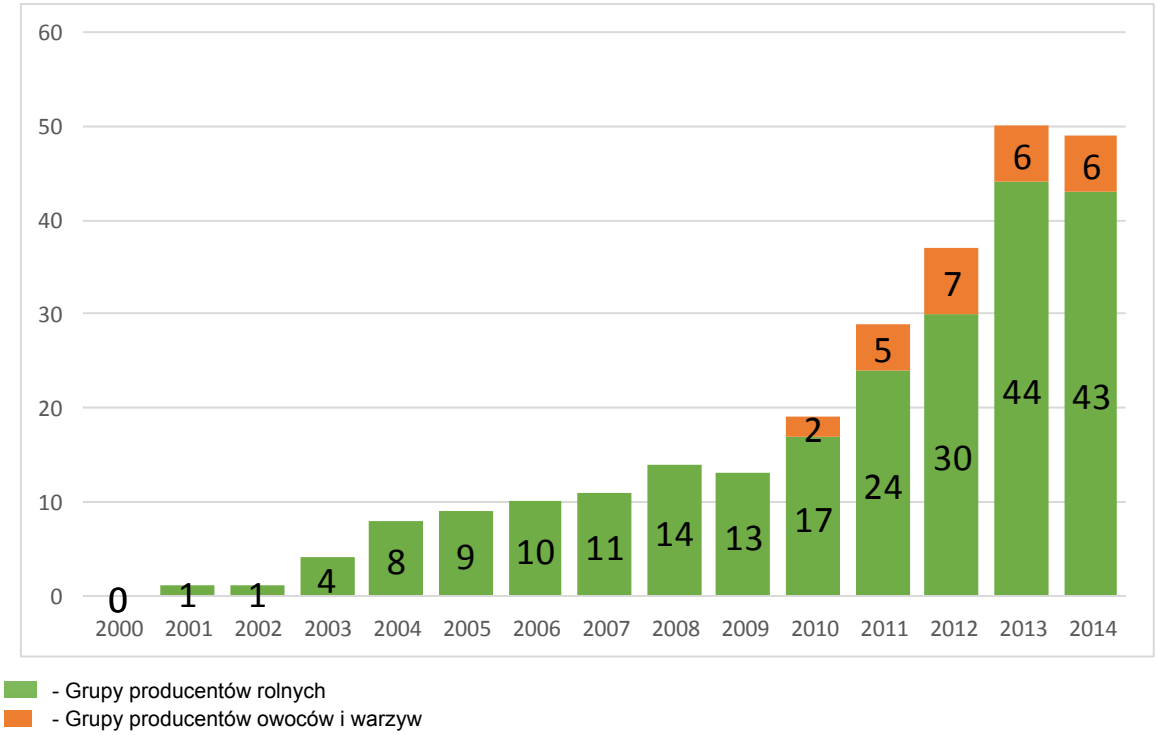


Największą dynamikę tworzenia grup producentów w województwie podkarpackim odnotowano w latach 2011-2013. W okresie tym wpisano do Rejestru **34 grupy producentów rolnych i 6 grup producentów owoców i warzyw**.
Należy zaznaczyć, iż równolegle z wpisywaniem grup do Rejestru ma miejsce wykreślanie grup z tego Rejestru. W latach 2011-2014 wykreślonych zostało łącznie 8 producentów rolnych i 2 grupy producentów owoców i warzyw.

Z upływem 2013 roku całkowicie zahamowany został proces rejestracji nowych grup producentów. W przypadku grup producentów rolnych powodem tego jest brak możliwości udzielania wsparcia finansowego. Wsparcie to udzielane będzie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020, który aktualnie znajduje się na etapie negocjacji z Komisją Europejską.
W przypadku grup producentów owoców i warzyw powodem jest wprowadzenie od początku 2014 roku nowych regulacji przez Unię Europejską, które nie dają możliwości tworzenia wstępnie uznanych grup producentów, a ograniczają się tylko do tworzenia organizacji producentów, dla których przewidziany jest zdecydowanie mniejszy poziom wsparcia finansowego w stosunku do grup wstępnie uznanych.

wróć

Liczba grup producentów funkcjonujących w województwie podkarpackim w kolejnych latach



Działalność produkcyjna grup

Systematycznie wzrasta wartość produkcji towarowej objętej działalnością grup, co jest wynikiem tworzenia nowych grup, zwiększania liczby członków w grupach już funkcjonujących, a także wzrostu skali produkcji u poszczególnych członków grup. Niewątpliwie na wartość produkcji często wpływ mają również zmieniające się ceny produktów rolnych i ogrodniczych.

Łączna wartość produkcji towarowej wszystkich grup producentów rolnych z województwa podkarpackiego w 2013 roku ukształtowała się na poziomie 190 mln zł i była ponad trzykrotnie wyższa w porównaniu z 2008 rokiem.

wróć

Wielkość produkcji towarowej grup producentów rolnych według rodzaju prowadzonej produkcji

rok/ wyszczególnienie		jedn.	2008	2009	2010	2011	2012	2013
trzoda chlewna	wielkość produkcji	tys. sztuk	16,69	14,99	25,97	19,81	16,76	22,64
	wartość produkcji	mln zł	7,85	8,22	12,12	10,63	10,76	14,57
zboża i rośliny oleiste	wielkość produkcji	tys. ton	12,93	21,53	20,96	32,34	52,58	58,15
	wartość produkcji	mln zł	8,36	10,45	13,77	25,34	50,97	44,47
drób żywy	wielkość produkcji	mln sztuk	0,11	0,74	1 48,74	2 44,56	2,81	4,46
	wartość produkcji	mln zł	0,78	5,91	11,50	32,43	27,13	47,99
jaja ptasie	wielkość produkcji	mln sztuk	15,79	22,85	13,06	18,74	12,75	29,23
	wartość produkcji	mln zł	5,09	6,63	3,92	5,22	4,46	7,31
liście tytoniu	wielkość produkcji	tys. ton	7,42	8,37	2,72	2,03	7,16	7,59
	wartość produkcji	mln zł	35,18	39,32	13,09	16,73	54,92	57,68
miód naturalny	wartość produkcji	mln zł	0,22	0,56	0,12	0,27	0,18	0,58
owce	wielkość produkcji	tys. sztuk	0,38	0,00	0,00	1,65	1,83	1,96
	wartość produkcji	mln zł	0,27	0,00	0,00	0,37	0,46	0,45
mleko krowie	wielkość produkcji	mln litrów	0,00	0,00	0,00	0,46	2,91	9,88
	wartość produkcji	mln zł	0,00	0,00	0,00	0,64	2,84	13,19
rośliny na cele energetyczne	wartość produkcji	mln zł	0,00	0,00	0,00	0,00	0,23	0,19
zwierzęta futerkowe	wielkość produkcji	tys. sztuk	0,00	0,00	0,00	0,00	1,73	5,86
	wartość produkcji	mln zł	0,00	0,00	0,00	0,00	0,30	0,79
bydło	wielkość produkcji	tys. sztuk	0,00	0,00	0,00	0,00	0,41	0,56
	wartość produkcji	mln zł	0,00	0,00	0,00	0,00	1,28	1,56
łącznie	**wartość produkcji**	**mln. zł**	**57,75**	**71,09**	**54,52**	**91,63**	**156,14**	**190,05**

Źródło: Grupy Producentów

Zgodnie z obowiązującymi przepisami grupy producentów organizując i prowadząc skup od swoich członków mogą prowadzić skup produktów, ze względu na które zostały zawiązane również od producentów niezrzeszonych. W 2013 roku 11 grup prowadziło skup produktów pochodzących spoza grupy. Udział wartości tego skupu w ogólnym skupie był niewielki - wynosił około 3% i dotyczył głównie skupu trzody chlewnej, zbóż, mleka a także owiec i jaj ptasich.

Łączną wielkość produkcji towarowej grup producentów owoców i warzyw określonych w zatwierdzonych planach dochodzenia do uznania obrazuje poniższa tabela.

Wielkość produkcji towarowej grup producentów owoców i warzyw

rok/ wyszczególnienie		jedn.	2010	2011	2012	2013	2014
owoce	powierzchnia uprawy	ha	416	500	703	763	845
	zbiór	tys. ton	3,6	4,0	5,5	6,0	7,0
	wartość produkcji	mln zł	7,2	9,9	16,3	17,8	19,9
warzywa	powierzchnia uprawy	ha	132	656	990	1 050	1 118
	zbiór	tys. ton	1,6	7,3	15,2	16,3	17,6
	wartość produkcji	mln zł	1,5	6,2	9,9	11,3	11,9
łącznie	**wartość produkcji**	**mln zł**	**8,7**	**16,1**	**26,2**	**29,1**	**31,8**

Źródło: Grupy Producentów-dane ujęte w zatwierdzonych planach dochodzenia do uznania.

Poza działalnością dotyczącą organizowania wspólnej sprzedaży produktów szereg grup organizuje wspólny zakup środków do produkcji rolnej.
Ponadto grupy prowadzą ciągłe działania z zakresu:

- doskonalenia technologii produkcji;
- zachęcania do współpracy i udzielania wzajemnej pomocy w grupie;
- organizowania szkoleń własnych i ułatwiania udziału w szkoleniach zewnętrznych;
- świadczenia doradztwa dotyczącego poprawy opłacalności produkcji i podwyższania jakości produktów i dostosowywania ich jakości i ilości do potrzeb odbiorców;
- przekazywania wzorców przodujących producentów.

Działalność inwestycyjna grup

Poza wyżej wymienionymi rodzajami działalności, którą prowadzą praktycznie wszystkie grupy producentów wiele grup realizuje przedsięwzięcia inwestycyjne dotyczące w głównej mierze budowy zaplecza magazynowo - suszarniczego oraz infrastruktury technicznej służącej zabezpieczeniu niezbędnych maszyn i urządzeń do prowadzonej działalności.

Należy zaznaczyć, iż w przypadku grup producentów rolnych, jakkolwiek podejmowanie działań inwestycyjnych jest bardzo pożądane, to nie jest obligatoryjne. Natomiast w odniesieniu do grup producentów owoców i warzyw warunkiem przyznania im statusu grupy wstępnie uznanej jest podjęcie przez nie inwestycji, które umożliwią zapewnienie członkom grupy środków technicznych umożliwiających zbieranie, magazynowanie, przechowywanie oraz przygotowywanie owoców i warzyw do sprzedaży, a także stosowanie przyjaznych dla środowiska metod uprawy.

wróć

Przedsięwzięcia inwestycyjne realizowane z udziałem wsparcia ze środków budżetu Państwa i Unii Europejskiej wybranych grup producentów

Spółdzielnia Producentów Zbóż i Rzepaku „ FARMER" w Wietlinie Trzecim

Grupa założona została w marcu 2011 roku. Aktualnie zrzesza 16 członków, w tym 3 spółdzielnie produkcyjne i 13 indywidualnych rolników. Członkowie tej Spółdzielni gospodarują na powierzchni ponad 2 300 ha. Są to gospodarstwa od 30 do 800 ha. Potencjał produkcyjny wynosi około 10 - 12 tys. ton zbóż i rzepaku rocznie.

Najistotniejszym wyzwaniem i pomyślnie zrealizowanym zadaniem była budowa bazy suszarniczo - przechowalniczej w Wietlinie Trzecim o poj. 6,5 tys. Ton. Całkowity koszt inwestycji to około 6 mln. zł., z czego wsparcie ze środków pomocowych udzielanych w ramach działania „Zwiększenie wartości dodanej podstawowej produkcji rolnej i leśnej" PROW 2007-2013, wyniosło ok. 50 %.

wróć

Spółdzielcza Grupa Producencka „KRESY" w Lubaczowie

Grupa założona została w maju 2010 roku. Aktualnie zrzesza 32 członków, gospodarujących na łącznym areale ponad 2 700 ha. Potencjał produkcyjny Grupy wynosi około 10 tys. ton zbóż i rzepaku rocznie.

Najważniejszym celem Grupy, który został już osiągnięty to budowa obiektów magazynowo – suszarniczych o pojemności 1200 ton wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Inwestycja ta zrealizowana została dwuetapowo ze wsparciem środków finansowych uzyskanych w ramach działania: „Zwiększenie wartości dodanej podstawowej produkcji rolnej i leśnej" PROW 2007 – 2013.

wróć

ELLIOT Podkarpacka Grupa Producentów Borówki Sp. z o.o. w Bratkowicach

Grupa powstała w lipcu 2011 roku, jako zorganizowana struktura pięciu producentów specjalizujących się wyłącznie w produkcji owoców borówki amerykańskiej.
Siedziba Grupy znajduje się w miejscowości Bratkowice, plantacje zaś położone są w powiecie łańcuckim i rzeszowskim, łączna ich powierzchnia przekracza 81 ha. Gospodarstwa zlokalizowane są daleko od terenów przemysłowych w bliskim sąsiedztwie lasów. Struktura odmianowa plantacji pozwala produkować owoce od początku lipca do końca września. W kolejnych miesiącach Grupa dzięki posiadanej bazie przechowalniczej oferuje odbiorcom owoce z chłodni.

Głównym celem Grupy jest stworzenie oferty o najwyższych europejskich standardach. Dlatego też od początku swojej działalności kładziony jest nacisk na jakość i dynamiczny rozwój. Grupa posiada dwa nowoczesne centra logistyczne w miejscowości Żołynia i Bratkowice. Oba obiekty wyposażone są w nowoczesne chłodnie, automatyczne linie sortująco-pakujące oraz infrastrukturę towarzyszącą z profesjonalnym zapleczem dla pracowników.

Grupa kieruje się zasadą aby w jak największym stopniu zaspokoić potrzeby i wymagania odbiorców poprzez ciągłą poprawę jakości zarówno oferowanych produktów jak i kontaktów handlowych. Dąży do tego aby znak firmowy kojarzył asie Klientom z zaufaniem i profesjonalizmem, a także z rzetelną i fachowa obsługą.

Dla osiągnięcia powyższych celów Grupa ustaliła jednolite zasady działania członków w zakresie produkcji i ochrony środowiska, stosuje Dobre Praktyki Higieniczne oraz Dobre Praktyki Produkcyjne. Posiada wdrożony system HACCP.

ELLiOT
Podkarpacka Grupa Producentów Borówki Sp. z o.o.

wróć

wróć

Grupa Producentów „Bio-Food Roztocze" Sp. z o.o. w Starym Dzikowie

Działalność tej Grupy zasługuje na szczególne uznanie ze względno na to, że jest to jedyna na Podkarpaciu i jedna z nielicznych w kraju grup prowadzących produkcje metodami ekologicznymi. Grupa ta skupia 88 producentów spośród których 83 wytwarza produkty certyfikowane. Łączna powierzchnia uprawianych owoców i warzyw wynosi ponad 700 ha, z których zbierane jest rocznie około 6 tys. ton świeżych owoców warzyw. Około 75 % są to produkty z certyfikatem ekologicznym.

Z udziałem wsparcia finansowego pochodzącego z budżetu Unii Europejskiej Grupa zrealizowała przedsięwzięcie inwestycyjne na łączną wartość ponad 11 mln. zł., obejmujące budowę sortowni owców i warzyw w miejscowości Tarnogród wraz z infrastrukturą towarzysząca oraz profesjonalnym wyposażeniem technicznym. Pozwala to na przygotowywanie do sprzedaży owców i warzyw najwyższej jakości wg. najsurowszych wymagań klientów.

Wysoka kultura uprawy gleby jak również ekologiczne metody produkcji stosowane przez rolników zrzeszonych w Grupie dają gwarancję wysokiej jakości produktów, wolnych od pozostałości chemicznych środków ochrony roślin.

Spółdzielnia Producentów Owoców i Warzyw w Kraczkowej

Grupa rozpoczęła działalność w 2003 roku. Powołana została z inicjatywy 13 producentów owoców z terenu powiatu łańcuckiego. Obecnie Grupa zrzesza 15 producentów, a łączna powierzchnia prowadzonych przez nich gospodarstw wynosi ponad 305 ha, z tego ponad 40 ha to grunty dzierżawione.

Grupa podejmuje szereg działań na rzecz podnoszenia jakości produktów. Członkowie posiadają certyfikaty ekologicznej oraz integrowanej produkcji owoców

Największą zrealizowaną inwestycją jaką Spółdzielnia może się poszczycić jest budynek chłodniczo - magazynowy zlokalizowany w Kraczkowej, w skład którego wchodzi duży magazyn z komorą chłodniczą na 120 ton i dwa pomieszczenia do mycia opakowań oraz przygotowywania owoców do sprzedaży. Całkowita wartość obiektu to 1,2 mln zł., z czego 75 % kosztów kwalifikowanych to środki finansowe przydzielone w ramach wsparcia przysługującego wstępnie uznanym grupom producentów.

wróć

wróć

Wsparcie finansowe grup producentów w województwie podkarpackim

Formy wsparcia finansowego

I. Grupy producentów rolnych

1.Grupy wpisane do Rejestru grup do końca 2013 r.

- ✓ Pomoc na tworzenie i wsparcie działalności administracyjnej w okresie pierwszych pięciu lat funkcjonowania.
  Wysokość wsparcia:
  - w pierwszym roku – 5 %
  - w drugim roku – 5 %
  - w trzecim roku – 4 %
  - w czwartym roku – 3 %
  - w piątym roku – 2 %

  wartości produktów sprzedanych, nieprzekraczającej 1 mln EURO

  lub
  - w pierwszym roku – 2,5 %
  - w drugim roku – 2,5 %
  - w trzecim roku – 2,0 %
  - w czwartym roku – 1,5 %
  - w piątym roku – 1,5 %

  wartości produktów sprzedanych, przekraczającej 1 mln EURO.

  Wsparcie to nie może przekroczyć kwoty w pierwszym i drugim roku – 100 000 EURO, w trzecim – 80 000 EURO, w czwartym – 60 000 EURO i piątym – 50 000 EURO.
- ✓ Preferencyjny kredyt inwestycyjny o rocznym oprocentowaniu w wysokości 0,25 stopy redyskontowej weksli.

1. Grupy wpisane do Rejestru grup od początku 2014 r.

Według stanu na dzień 30 sierpnia 2014 r. brak jest ostatecznych warunków i zasad udzielania wsparcia finansowego dla grup producentów. Wsparcie to udzielane będzie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020, którego projekt przyjęty został przez Radę Ministrów 15 kwietnia 2014 r. i aktualnie jest na etapie negocjacji z Komisją Europejską .

Zgodnie z zapisami zawartymi w powyższym projekcie Programu pomoc może być przyznana jeżeli grupa:

- ➢ *wykonuje swoją działalność jako mikro-, małe lub średnie przedsiębiorstwo;*
- ➢ *łączy producentów, którzy nie byli członkami grupy producentów; utworzonej ze względu na ten sam produkt lub grupę produktów, której przyznano pomoc na rozpoczęcie działalności ze środków Unii Europejskiej po dniu 1 maja 2004 roku;*
- ➢ *przedłoży biznesplan i zadeklaruje jego realizację w celu osiągnięcia jego założeń w trakcie 5- letniego okresu wsparcia.*

Wsparcie nie jest przewidziane na tworzenie grup w kategorii produktu: drób żywy ,mięso lub jadalne podroby drobiowe: świeże, chłodzone, mrożone.

Wysokość wsparcia:

- *w pierwszym roku – 10 %*
- *w drugim roku – 8 %*
- *w trzecim roku – 6 %*
- *w czwartym roku – 5 %*
- *w piątym roku – 4 %*

II. Wstępnie uznane grupy producentów owoców i warzyw

1.Grupy wpisane do Rejestru grup do końca 2013 r.

✓ Pomoc na pokrycie kosztów związanych z utworzeniem grupy producentów i prowadzeniem działalności administracyjnej

Wysokość wsparcia:

- w pierwszym roku – 10 %
- w drugim roku – 10 %
- w trzecim roku – 8 %
- w czwartym roku – 6 %
- w piątym roku – 4 %

wartości produktów sprzedanych, nieprzekraczającej 1 mln EURO

lub

- w pierwszym roku – 5 %
- w drugim roku – 5 %
- w trzecim roku – 4 %
- w czwartym roku – 3 %
- w piątym roku – 2 %

wartości produktów sprzedanych, przekraczającej 1 mln EURO.

Górna wartość pomocy nie może przekroczyć 100 000 EURO za poszczególne lata realizacji planu.

✓ Pomoc finansowa na pokrycie części kwalifikowanych kosztów inwestycji ujętych w zatwierdzonym planie dochodzenia do uznania w wysokości 75% poniesionych kosztów (50 % kosztów inwestycji refundowanych jest ze środków wspólnotowych oraz 25% z budżetu krajowego).

Od dnia 1 stycznia 2014 roku nie ma możliwości wstępnego uznawania grup producentów owoców i warzyw. Wynika to z faktu wprowadzenia nowych uregulowań dotyczących rynku owoców i warzyw, które określone zostały w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku ustanawiającym wspólną organizację rynków rolnych oraz uchylającym Rozporządzenie Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007 (Dz. U. UE. L. 2013.347.671 z późn. zm.)

III. Organizacje producentów owoców i warzyw

Od dnia 1 stycznia 2014 roku organizacje te są jedyną formą integracji producentów owoców i warzyw, dla której przewidziane jest wsparcie finansowe

Zasadniczym warunkiem ich zarejestrowania jest:

- osiągnięcie rocznej wartości produktów wytworzonych przez członków grupy i sprzedaż za jej pośrednictwem nie mniej niż 500 tys. zł;
- przyjęcie do realizacji zadań z zakresu ochrony środowiska, dostosowywania produkcji do wymagań rynku, koncentracji podaży, optymalizacji kosztów i stabilizowania cen produktów;
- posiadanie możliwości zapewnienia swoim członkom uzyskania wsparcia technicznego w zakresie stosowania przyjaznych dla środowiska metod uprawy;
- posiadanie możliwości zapewnienia swoim członkom środków technicznych w zakresie zbierania, magazynowania, przechowywania oraz przygotowywania owoców i warzyw do sprzedaży.

Główną formą pomocy dla tych grup jest dofinansowanie funduszu operacyjnego utworzonego celem realizacji zadań określonych w programie operacyjnym.

Pomoc ta jest równa faktycznie wpłaconej kwocie składek i jest ograniczona do:

- 60 % faktycznie poniesionych wydatków z funduszu operacyjnego na działania zatwierdzone w programie operacyjnym bądź do 100% faktycznie poniesionych wydatków w przypadku wycofania z rynku owoców i warzyw w drodze bezpłatnej dystrybucji;
- do 4,1 % wartości produkcji wprowadzanej do obrotu przez organizacje producentów.

Poziom wsparcia finansowego

Wsparcie dla grup producentów rolnych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 oraz pomoc finansowa wstępnie uznanym grupom producentów owoców i warzyw w województwie podkarpackim przedstawia się następująco:

Rodzaj grup	Liczba grup	Wypłacone środki
grupy producentów rolnych	42	10 866 782 zł
wstępnie uznane grupy producentów owoców i warzyw	6	47 779 805 zł

Dane udostępnione przez Podkarpacki Oddział Regionalny ARiMR w Rzeszowie

Konsolidacja grup producentów z terenu województwa podkarpackiego

W dniu 18 stycznia 2013 roku 18 członków – założycieli reprezentujących grupy producentów z terenu województwa podkarpackiego powołało do życia Podkarpacką Izbę Gospodarczą - Związek Grup Producentów Rolnych.

Do podstawowych celów i zadań Izby należy tworzenie warunków rozwoju gospodarczego oraz wspieranie inicjatyw gospodarczych jej członków. W szczególności jako organizacja samorządu gospodarczego zobowiązana jest do reprezentowania zrzeszonych w niej przedsiębiorców wobec organów władzy publicznej. Powstała organizacja służy pomocą zrzeszonym grupom w rozwiązywaniu ich codziennych problemów gospodarczych, organizacyjnych i prawnych oraz promuje ideę wspólnego gospodarowania i konsolidację producentów rolnych.

Problemy grup producentów funkcjonujących w województwie podkarpackim

Zasadnicze problemy z zakresu tworzenia grup producentów mają swoje podłoże w specyfice podkarpackiego rolnictwa. Rolnictwo to charakteryzuje się dużym rozdrobnieniem gospodarstw oraz zróżnicowanymi warunkami przyrodniczo-glebowymi, co powoduje, że większość gospodarstw ma wszechstronny i niewyspecjalizowany profil produkcji.
W związku z powyższym istotną barierą przy tworzeniu grup producentów jest mała skala produkcji gospodarstw oraz trudności z wyprodukowaniem jednolitego, standaryzowanego produktu przeznaczonego do sprzedaży. Utrudnieniem przy współpracy są także duże odległości pomiędzy gospodarstwami, które podnoszą koszty funkcjonowania grupy (wspólne zakupy, użytkowanie maszyn rolniczych).

Inne czynniki, zgłaszane przez środowiska rolnicze, wpływające negatywnie na proces powstawania grup to:

- brak stabilności cen zbytu produktów rolnych. W tej sytuacji gospodarstwa zmieniają zakres i rodzaj produkcji, dostosowując ją do konkretnych potrzeb odbiorców, co nie jest możliwe przy działaniu w grupie. Stąd między innymi powstają obawy rolników odnośnie korzyści z przynależności do grupy;
- brak liderów zaangażowanych w organizację grupy. Potencjalni kandydaci na członków zarządów powstających grup często nie mają dostatecznych kwalifikacji i umiejętności potrzebnych do zarządzania firmą, w tym wystarczającej wiedzy na temat finansów przedsiębiorstwa oraz zasad funkcjonowania spółdzielni czy spółki;
- brak środków finansowych na wspólne inwestowanie w infrastrukturę niezbędną do prowadzonej działalności. Możliwości korzystania, w tym przypadku z kredytu są ograniczone z uwagi na niechęć rolników do poręczania swoim prywatnym majątkiem tych przedsięwzięć;

- zbyt niskie wsparcie dla grup producentów rolnych. Obecnie przysługujące wsparcie finansowe, zwłaszcza dla drobnych rolników tworzących grupy jest nieatrakcyjne w zestawieniu z ilością problemów (opłaty, niechęć do współpracy, różnice w mentalności itp.) występujących przy współpracy większej liczby producentów. Wyrazem tego jest to, że obecnie grupy tworzą głównie producenci o dużym potencjale produkcyjnym;
- zbyt słabe zainteresowanie tworzeniem grup ze strony zakładów przetwórstwa rolno – spożywczego i podmiotów skupowych. Organizacja bazy surowcowej z ich strony mogłaby prowadzić do integracji drobnych producentów, zwiększania produkcji w celu standaryzacji produktu, zapewniania jakości, ciągłości dostawy, np. poprzez system kontraktacji;
- obawy małych i średnich producentów o dominację w grupie producentów o dużym potencjale produkcyjnym;
- niska świadomość ekonomiczna rolników wpływająca na niewłaściwą ocenę korzyści ze wspólnego długofalowego działania;
- brak lojalności producentów - duża pokusa sprzedaży konkurencyjnym odbiorcom;
- nieterminowe rozliczanie się z producentami i obawa przed utratą płynności finansowej przez zakłady skupujące produkty;
- problemy ze zrozumieniem wymogów i zasad gospodarki rynkowej oraz brak doświadczenia i umiejętności w prowadzeniu działalności handlowej w takich warunkach;
- utrudnienia w podejmowaniu decyzji w zakresie planowanych inwestycji przy niskim potencjale produkcyjnym gospodarstw i dużej liczbie członków grupy;
- brak zaufania i przekonania producentów do zespołowych form gospodarowania, wynikające ze złych przykładów funkcjonowania spółdzielczości w minionych latach;
- obawa przed utratą swoich dotychczasowych rynków zbytu;
- trudności z uzyskiwaniem zabezpieczenia gwarancji bankowych i poręczeń kredytowych.
- zasadnicze problemy, poza wyżej wymienionymi, w przypadku producentów owoców i warzyw, wynikają z wprowadzenia od dnia 1 stycznia 2014 roku przez Unię Europejską nowych regulacji na rynku owoców i warzyw, zasadniczo sprowadzających się do braku możliwości rejestracji wstępnie uznanych grup, którym przysługiwało znaczące wsparcie na tworzenie się tych grup i ułatwianie im działalności administracyjnej oraz na pokrycie części kosztów realizowanych przez nich inwestycji.
- bardzo dotkliwy problem jaki powstał w ostatnim okresie to trudności ze zbytem produktów w związku z nałożonym przez Federację Rosyjską embargiem na import niektórych towarów rolnych z Unii Europejskiej.

wróć

Realizacja zadań przypisanych Marszałkowi Województwa z zakresu grup producentów rolnych oraz podejmowane działania mające na celu wsparcie procesu tworzenia tych grup.

1. Podstawowym zadaniem jest stwierdzanie spełniania warunków wpisu grup producentów rolnych do Rejestru grup i dokonywanie tego wpisu. Dane cyfrowe dotyczące realizacji tego zadania opisane zostały we wcześniejszej części opracowania – przy opisie grup producentów.

   Ponadto:

2. Celem usprawnienia załatwiania spraw w Urzędzie opracowano informacje i wzory druków przydatnych dla zainteresowanych zrzeszaniem się w grupy. Materiały te oraz wykazy danych teleadresowych aktualnie funkcjonujących grup udostępniane są zainteresowanym w formie papierowej oraz edytowalnej postaci elektronicznej na stronie internetowej Urzędu.
3. Wydawano zaświadczenia o wpisie grup do Rejestru, które wymagane są przy składaniu przez grupy wniosku do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa o przyznanie pomocy finansowej.
4. Uaktualniano na bieżąco dane zawarte w Rejestrze Grup.
5. Sporządzano i przekazywano do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Agencji Rynku Rolnego informacje o dokonywanych zmianach w prowadzonym Rejestrze.
6. Opracowywano i przekazywano do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi informacje o wielkości produkcji towarowej grup.
7. W ramach sprawowanego nadzoru, na przestrzeni 2013-2014 r. przeprowadzono kontrole 8 grup producentów rolnych z zakresu spełniania warunków wpisu do rejestru grup producentów rolnych.
   Ponadto, przeprowadzono jedną kontrolę pozaplanową w związku z wnioskiem Podkarpackiego Oddziału Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa o podejrzeniu niespełniania warunków wpisu do rejestru.
8. W grudniu 2013 r. na zlecenie Województwa Podkarpackiego w ramach zawartej umowy z Podkarpacką Izbą Gospodarczą – Związkiem Grup Producentów zorganizowane zostały 2 szkolenia informacyjne połączone z prezentacją grup producentów rolnych z terenu województwa podkarpackiego, uwzględniające dotychczasową ich działalność oraz osiągnięcia produkcyjne. Tematyka przewodnia szkoleń to: „Konsolidacja producentów rolnych – odpowiedzią na globalizację rynku rolnego", „Grupy producentów rolnych szansą optymalnego rozwoju rolnictwa – korzyści wspólnego działania rolników". Na realizację powyższego działania z budżetu Województwa Podkarpackiego wydatkowana została łączna kwota 9 900 zł.
9. Ze środków będących w dyspozycji Sekretariatu Krajowego Sieci Obszarów Wiejskich Województwa Podkarpackiego dofinansowany został (na kwotę 40 tyś zł.) wyjazd studyjny do Włoch w okresie 31.08.-05.09.2014 r. Uczestniczyli w nim przedstawiciele grup producentów oraz instytucji okołorolniczych. Wyjazd zorganizowany został przez Podkarpacką Izbą Gospodarczą – Związek Grup Producentów Rolnych w Rzeszowie.

10. Na bieżący rok w budżecie Województwa Podkarpackiego zarezerwowane zostały środki w wysokości 60 000 zł na realizację zadania: „Cykl szkoleń informacyjnych dla procesu tworzenia i finansowania grup producentów w nowej perspektywie finansowej 2014-2020. Z uwagi na trwające aktualnie negocjacje z Komisją Europejską Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, który określał będzie zasady i poziom wsparcia finansowego grup producentów realizacja tego zadania przewidziana jest na IV kwartał bieżącego roku.

Realizacja zadań przypisanych Marszałkowi Województwa z zakresu grup producentów owoców i warzyw oraz podejmowane działania mające na celu wsparcie procesu tworzenia tych grup.

1. Podstawowym, aktualnie realizowanym zadaniem jest zatwierdzanie zmian do Planów dochodzenia do uznania wstępnie uznanych grup producentów owoców warzyw. Na przestrzeni 2013-2014 r. przeprowadzono analizę zaproponowanych zmian do realizowanych planów dochodzenia do uznania 5 wstępnie uznanych grup wpisanych do Rejestru oraz przygotowano i wydano 10 decyzji w tej sprawie.

   Ponadto:

2. Celem usprawnienia załatwiania spraw w Urzędzie opracowano informacje i wzory druków przydatnych dla grup producentów owoców i warzyw, które dotyczą:
   - warunków i zasad funkcjonowania grup wstępnie uznanych,
   - warunków i zasad funkcjonowania organizacji producentów owoców i warzyw,
   - warunków i zasad zatwierdzania zmian do Planów dochodzenia do uznania.

   Materiały te oraz wykazy danych teleadresowych aktualnie funkcjonujących grup, udostępniane są zainteresowanym w formie papierowej oraz edytowalnej postaci elektronicznej na stronie internetowej Urzędu.
3. Przekazywano na bieżąco do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Prezesa Agencji Rynku Rolnego, Głównego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno – Spożywczych informacje na temat grup producentów owoców i warzyw, w tym dotyczące środków finansowych planowanych do wydatkowania z budżetu UE i budżetu krajowego na działalność związaną z funkcjonowaniem tych grup.
4. Opracowano i przekazano Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi sprawozdanie dotyczące grup producentów owoców i warzyw.
5. Przeprowadzano na bieżąco analizę nowych unijnych uregulowań rynku owoców i warzyw, w tym zagadnień związanych z realizacją przypisanych marszałkowi województwa zadań z tego zakresu.
6. W ramach sprawowanego nadzoru, na przestrzeni 2013-2014 r. przeprowadzono kontrolę planową 5 wstępnie uznanych grup producentów owoców i warzyw dotyczącą spełniania przez grupy warunków wstępnego uznania za organizację producentów.
7. Podejmowano działania mające na celu wspieranie grup producentów owoców i warzyw. W tym zakresie działania wyszczególnione w pkt. 8, pkt 9, pkt 10 przy powyżej przedstawionej tematyce grup producentów rolnych obejmują również grupy producentów owoców i warzyw.

Realizowane zadania oraz podejmowane działania z zakresu grup producentów przez Podkarpacki Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Boguchwale

1. Prowadzono doradztwo w zakresie grup producentów obejmujące pomoc merytoryczną i współpracę praktycznie z wszystkimi grupami funkcjonującymi na terenie województwa podkarpackiego.
2. Świadczono doradztwo dla rolników z zakresu możliwości, warunków i zasad tworzenie grup producentów rolnych i owocowo-warzywnych oraz systemów wsparcia dla tych grup. Z tego zakresu udzielono w 2013 roku 2761 porad.
3. Udzielano pomocy przy przygotowywaniu dokumentacji niezbędnej do rejestracji grup w Krajowym Rejestrze Sądowym oraz w Urzędzie Marszałkowskim.
   W 2013 roku przy tego rodzaju wsparcia powstało 7 grup producentów rolnych.
4. Organizowano szkolenia dotyczące tematyki grup producentów. W 2013 roku przeprowadzono 18 szkoleń pn. „Organizacja i funkcjonowanie grup producentów", w których uczestniczyło 194 osoby.
   Ponadto w trakcie prowadzenia innych szkoleń poruszana była tematyka dotycząca celowości zrzeszania się rolników w grupy producentów.
5. Organizowano konferencje poświecone tematyce grup producentów. W 2013 roku zorganizowano konferencję „Grupy Producenckie szansą w rozwoju obszarów wiejskich", w której uczestniczyło 90 rolników zainteresowanych tworzeniem grup.
6. Promowano ideę wspólnego działania podczas cyklicznych imprez organizowanych w Ośrodku takich jak: Dni Otwartych Drzwi, Jesienna Giełda Ogrodnicza, a także innych imprez o lokalnym zasięgu.
7. Publikowano cykliczne artykuły dotyczące tematyki grup w miesięczniku informacyjnym Ośrodka „Podkarpackie Wiadomości Rolnicze".
8. Informacje dotyczące zasad funkcjonowania i systemów wsparcia grup producentów zamieszczane są na stronie internetowej Ośrodka.
9. Na 2014 rok zaplanowano przeprowadzenie 12 szkoleń z zakresu grup producentów, wydanie ulotki na temat grup producentów w ilości 500 sztuk oraz organizację w miesiącu listopad - grudzień seminarium nt. „Zasady funkcjonowania grup producentów na wspólnym rynku".

Podsumowanie

Grupy producentów już zarejestrowane i funkcjonujące są pozytywnym przykładem czerpania korzyści z zespołowego działania oraz z możliwości pozyskiwania środków pomocowych pochodzących z budżetu Unii Europejskiej. Podejmowane przedsięwzięcia inwestycyjne wskazują na perspektywiczne podejście do wspólnego działania, rozwój tych grup i umacnianie ich pozycji na rynku.

Powolniejszy niż w innych rejonach Polski proces konsolidacji producentów rolnych w województwie podkarpackim wynika z przyczyn obiektywnych mających swoje podłoże w specyfice podkarpackiego rolnictwa, a stosunkowo mała liczba grup nie do końca świadczy o słabym zorganizowaniu producentów rolnych naszego województwa. Należy bowiem zauważyć, że swoją działalnością obejmują one znaczną liczbę rolników. Z najprostszego wyliczenia wynika że średnio na jedną grupę producentów rolnych w Polsce przypada 20 członków, a w województwie

podkarpackim aż 79 członków. Jeżeli wyłączy się z tych wyliczeń branżę tytoniową, która zorganizowana jest praktycznie w 100 %, wielkości te wynoszą odpowiednio: 12 i 22.
Podobnie w przypadku grup producentów owoców i warzyw: średnio w Polsce na jedną grupę przypada 19 członków, a w województwie podkarpackim 29 członków.

Pozytywnie należy odnieść się do faktu nawiązanej współpracy pomiędzy niektórymi grupami i formalnej integracji grup poprzez powołanie Podkarpackiej Izby Gospodarczej Związku Grup Producentów Rolnych.

Powyższe należy zawdzięczać samym producentom rolnym, jak również zacieśnionej współpracy instytucji i jednostek działających w obszarze rolnictwa.

Poza realizacją zadań z tego zakresu przez Departament Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem tutejszego Urzędu w proces aktywizowania producentów rolnych mocno angażuje się: Regionalny Związek Spółdzielni Produkcji Rolnej w Rzeszowie, Podkarpacki Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Boguchwale oraz Podkarpacki Oddział Regionalny Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

wróć

Informacja o realizacji scaleń gruntów na terenie województwa podkarpackiego

1). Prace scaleniowo- wymienne realizowane w ramach PROW 2007-2013

Podstawowym źródłem finansowania prac scaleniowych w okresie 2007 - 2013 są środki Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich (PROW) na lata 2007-2013. W celu realizacji tych prac Marszałek Województwa Podkarpackiego przeprowadził dwa nabory wniosków na wykonanie scaleń gruntów, w roku 2010 i 2012. W ramach pierwszego naboru w 2010 roku starostowie powiatów brzozowskiego, rzeszowskiego, jarosławskiego i przeworskiego złożyli 6 wniosków pozytywnie rozpatrzonych, które obejmowały 7 miejscowości o łącznej powierzchni 6125,90 ha, a mianowicie:

Hłudno gm. Nozdrzec, powiat brzozowski -	pow. 1224,70 ha (2684542 zł)
Harta gm. Dynów, powiat rzeszowski -	pow. 2156,93 ha (2995544 zł)
Roźwienica- Rudołowice gm. Roźwienica, powiat jarosławski-	pow. 1492,53 ha (3205954 zł)
Rozbórz Okrągły gm. Pruchnik, powiat jarosławski-	pow. 377,44 ha (870741 zł)
Pełnatycze gm. Zarzecze powiat, przeworski -	pow. 533,89 ha (1135050 zł)
Łopuszka Mała gm. Kańczuga pow. przeworski -	pow. 340,41 ha (723317 zł)
Ogółem	6125,90 ha

na ogólną kwotę 11 615 148 zł.

W ramach drugiego naboru w 2012 roku starostowie powiatów, jarosławskiego, leżajskiego, mieleckiego i przeworskiego złożyli 7 wniosków pozytywnie rozpatrzonych, które obejmowały 9 miejscowości o łącznej powierzchni 4557,05 ha, a mianowicie:

Bystrowice – Tyniowice - Więckowice gm. Roźwienica powiat jarosławski-	pow. 1 074.29 ha (2354843 zł)
Hucisko gm. Leżajsk powiat leżajski-	pow. 438,37 ha (960 907 zł)
Tarnogóra gm. Nowa Sarzyna powiat leżajski -	pow. 660,76 ha (1448385 zł)
Domacyny gm. Padew Narodowa powiat mielecki -	pow. 276,48 ha (606044 zł)
Żuklin gm. Kańczuga powiat przeworski-	pow. 454.22 ha (965672 zł)
Pantalowice gm. Kańczuga powiat przeworski -	pow. 1142.85 ha (2429699 zł)
Rożniatów gm. Zarzecze powiat przeworski -	pow. 510,08 ha (1084430 zł)
Ogółem	4557,05 ha

na ogólną kwotę 9 849 980 zł

Samorząd Województwa wykonując zgodnie z art. 3 ust 4 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o scalaniu i wymianie gruntów prace scaleniowe przy pomocy Podkarpackiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych Rzeszowie, podpisał z poszczególnymi starostami porozumienia administracyjne na realizację scaleń gruntów na poszczególnych obiektach objętych pierwszym i drugim naborem.

Porozumienia administracyjne określają szczegółowy zakres wykonywanych czynności, ich koszty, termin realizacji oraz inne szczegółowe w tym zakresie uzgodnienia

Obiekty realizowane w ramach pierwszego naboru wykonywane były w latach 2010-2012, natomiast w ramach drugiego naboru w latach 2012 - 2014. Obecnie trwają jeszcze prace scaleniowe na obiektach :

Żuklin gm. Kańczuga powiat przeworski-	pow. 454.22 ha (965672 zł)
Pantalowice gm. Kańczuga powiat przeworski -	pow. 1142.85 ha (2429699 zł)

Na pozostałych obiektach z naboru drugiego realizowane są prace związane z zagospodarowaniem poscaleniowym, które prowadzą starostowie powiatów.

Podstawowym źródłem finansowania prac scaleniowych w okresie 2014 - 2020 będą środki Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich (PROW) na lata 2014-2020.

Na obiektach przewidzianych do scaleń gruntów, które będą realizowane w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 Podkarpackie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w Rzeszowie wykonuje wstępne prace scaleniowe w zakresie opracowania założeń do projektu scalenia gruntów oraz dokumentacje do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Prace te finansowane są

z budżetów starostw lub po uprzednim wystąpieniu do Wojewody o zabezpieczenie środków finansowych na ten cel w ramach finansowania wyprzedzającego.

Opracowania te będą załącznikami do składanego w późniejszym terminie przez starostę wniosku o dofinansowanie w ramach PROW 2014-2020.

W bieżącym roku Biuro wykonało lub realizuje obecnie te opracowania na obiektach:

Chodaczów gm. Grodzisko Dolne pow. leżajski - 381 ha
Opaleniska gm. Grodzisko Dolne pow. leżajski – 162 ha
Zmysłówka gm. Grodzisko Dolne pow. leżajski -420 ha
Laszczyny gm. Grodzisko Dolne pow. leżajski -388 ha
Zachwiejów gm. Padew Narodowa pow. mielecki – 241 ha
Zarównie gm. Padew Narodowa pow. mielecki - 458
Nowy Borek gm. Błażowa pow. rzeszowski – 1477 ha
Gorliczyna gm. Przeworsk pow. przeworski – 1000 ha
Chałupki gm. Przeworsk pow. przeworski – 265 ha
Kisielów gm. Zarzecze pow. przeworski - 305 ha
Siedleczka gm. Kańczuga pow. przeworski – 739 ha
Rączyna gm. Kańczuga pow. przeworski - 1002 ha
Zalesie gm. Krasiczyn pow. przemyski – 276 ha
Boratyn gm. Chłopice pow. jarosławski – 689 ha
Jankowice gm. Chłopice pow. jarosławski -540 ha
Pełkinie gm. Jarosław pow. jarosławski – 1455 ha
Jodłówka gm. Pruchnik pow. jarosławski – 911 ha
Kramarzówka gm. Pruchnik pow. jarosławski 904 ha
Pruchnik gm. Pruchnik pow. jarosławski – 1321 ha
Rzeplin gm. Pruchnik pow. jarosławski – 467 ha
Chorzów gm. Roźwienica pow. jarosławski -268 ha
Węgierka gm. Roźwienica pow. jarosławski -622 ha
Wola Węgierska gm. Roźwienica pow. jarosławski -346 ha

Ponadto pracownicy Podkarpackiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Rzeszowie na bieżąco uczestniczą w organizowanych przez starostów lub wójtów spotkaniach informacyjnych dotyczących scaleń gruntów, służąc fachową i merytoryczną wiedzą w tym zakresie.

W bieżącym roku pracownicy PBGiTR uczestniczyli w zebraniach informacyjnych w następujących miejscowościach:

Kisielów gm. Zarzecze pow. przeworski
Siennów gm. Zarzecze pow. przeworski
Zarzecze gm. Zarzecze pow. przeworski
Rzeplin gm. Pruchnik pow. jarosławski
Żurawiczki gm. Zarzecze pow. przeworski
Lubaczów, gm. Lubaczów pow. lubaczowski
Pruchnik Dolny gm. Pruchnik pow. jarosławski
Wola Węgierska gm. Roźwienica pow. jarosławski
Kramarzówka, gm. Pruchnik pow. jarosławski
Zachwiejów gm. Padew Narodowa pow. mielecki
Zarównie gm. Padew Narodowa powiat mielecki
Tuszów Narodowy gm. Tuszów Narodowy pow. mielecki
Nowy Borek gm. Błażowa pow. rzeszowski
Błażowa gm. Błażowa pow. rzeszowski
Jodłówka gm. Pruchnik pow. jarosławski
Pruchnik gm. Pruchnik pow. jarosławski
Łęki Dukielskie gmina Dukla pow. krośnieński
Krosno gm. Krosno pow. krośnieński
Klimkówka gm. Rymanów pow. krośnieński
Głębokie, gm. Rymanów pow. krośnieński
Sanok gm. Sanok pow. sanocki
Iwla gm. Dukla pow. krośnieński
Markowa gm. Markowa pow. łańcucki

wróć

2). Prace scaleniowo- wymienne związane z budową odcinka autostrady A-4

Samorząd Województwa Podkarpackiego zgodnie z Porozumieniem z dnia 23 września 2009 r. w sprawie współpracy w zakresie realizacji prac scaleniowo-wymiennych związanych z budową odcinka autostrady A-4 na obszarze województwa podkarpackiego zawartym z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, wykonuje przy pomocy Podkarpackiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Rzeszowie (art. 3 ust 4 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o scalaniu i wymianie gruntów) czynności polowe i kameralne objęte I i II etapem prac scaleniowo-wymiennych.
I etap obejmował prace przygotowawcze (polowe i kameralne) niezbędne do ustalenia obszaru scaleń w miejscowościach położonych w bezpośrednim sąsiedztwie pasa autostrady A-4, które wykonano w latach 2009-2013 w 64 miejscowościach na obszarze
19 821 ha.

II etap obejmuje opracowanie projektu scalenia gruntów. Do chwili obecnej zakończono postępowanie scaleniowe w 7 miejscowościach powiatu rzeszowskiego na powierzchni 1827 ha. Prace wykonano w latach 2010-2013. W powiecie łańcuckim umorzono postępowanie scaleniowe ze względu na brak zainteresowania społecznego (pow. 70 ha).
W roku bieżącym realizuje się prace scaleniowe na 10 obrębach powiatu jarosławskiego na powierzchni 781 ha i po jednej miejscowości w powiatach:, przeworskim (pow. 192 ha), dębickim (pow. 161 ha).

Szczegółowe zestawienie wykonanych prac przedstawia poniższa tabelka.

Zestawienie wykonanych prac scaleniowo-wymiennych związanych z budową odcinka autostrady A-4

Powiat	Gmina	Obręb	I etap*obejmuje prace przygotowawcze do ustalenia obszarów scaleń i/lub wymian gruntów*			II etap*obejmuje opracowanie projektu scalenia i/lub wymian gruntów*		
			Powierzchnia ha	Koszt	Termin realizacji	Powierzchnia ha	koszt	Termin realizacji
dębicki	Czarna	Stara Jastrząbka	97	40 244	1.11.2010-30.06.2011	-		
		Jaźwiny	1033	428 587	j.w.	-		
		Róża	418	173 426	j.w.	-		
		Borowa	342	141 893	j.w.	-		
	Żyraków	Wola Wielka	498	206 617	j.w.	-		
		Wiewiórka	478	198 321	j.w.	-		
		Góra Motyczna	323	134 011	j.w.	-		
		Straszęcin	48	19 914	j.w.	-		
		Żyraków	605	251 012	j.w.	-		
	Dębica	Kędzież	291	120 734	j.w.	-		
		Pustynia	126	52 276	j.w.	-		
		Zawada	301	124 884	j.w.	-		
		Brzeźnica	251	104 138	j.w.	161	405 398	1.04.2013-30.062014
		Paszczyna	319	132 352	j.w.	-		
Razem			**5130**	**2 128 409**		**161**	**405 398**	
ropczycko-sędziszowski	Ostrów	Skrzyszów	218	88 944	1.03.2010-5.12.2010			
		Ostrów	331	135 048	j.w.			
		Kozodrza	457	186 456	j.w.			
		Borek Mały	253	103 224	j.w.			
	Sędziszów Młp.	Borek Wielki	578	235 824	j.w.			
		Boreczek	233	95 064	j.w.			
		Wolica Piaskowa	161	65 688	j.w.			
		Czarna Sędziszowska	583	237 864	j.w.			
Razem			**2814**	**1 148 112**				

wróć

rzeszowski	Świlcza	Bratkowice	1282	506 390	1.07.2009-15.12.2009			
		Mrowla	376	148 520	j.w.			
	Głogów Młp.	Rogoźnica	133	52 535	j.w.			
		Rudna Mała	320	126 400	j.w.	294	708 788	1.05.2012-31.05.2013
		Lipie	47	18 565	j.w.	-	-	
	Trzebownisko	Zaczernie	482	190 390	j.w.	352	837 532	1.09.2010-30.06.2012
		Nowa Wieś	290	114 550	j.w.	286	679 469	j.w.
		Terliczka	179	70 705	j.w.	165	383473	j.w.
		Łąka	307	121 265	j.w.	268	624 550	j.w.
		Łukawiec	370	146 150	j.w.	243	565417	j.w.
	Krasne	Palikówka	137	54 115	j.w.	219	178 441	Przerwano 31.05.2011
Razem			**3923**	**1 549 585**		**1827**	**3 977 670**	
łańcucki	Czarna	Czarna	136	55 488	19.01.2010-15.06.2010			
		Krzemienica	148	60.384	j.w.			
		Wola Mała	409	166 872	j.w.			
	Łańcut	Łańcut	76	31 008	j.w.			
	Białobrzegi	Wola Dalsza	402	164 016	j.w.			
		Dębina	745	303 960	j.w.	70	176 260	Umorzono post. scal. 1.07.2013 r.
		Białobrzegi	37	15 096	j.w.			
		Korniaktów Północny	136	55 488	j.w.			
		Budy Łańcuckie	377	153 816	j.w.			
Razem			**2466**	**1 006 128**		**70**	**176 260**	
przeworski	Przeworsk	Świętoniowa	476	199 444	1.06.2011-30.11.2011			
		Gorliczyna	1015	425 285	j.w.			
		Chałupki	256	107 264	j.w.	192	483 456	30.09.2013-31.05.2014
		Rozbórz	1456	610 064	j.w.			
		Mirocin	734	307 546	j.w.			
Razem			**3937**	**1 649 603**		**192**	**483 456**	
jarosławski	Pawłosiów	Cieszacin Wielki	328	143 336	15.01.2012-30.09.2012	146	367 628	1.05.2013-31.05.2014
		Ożańsk	7	3 059	j.w.	1	2 518	j.w.
	Chłopice	Boratyn	30	13 110	j.w.	30	75 540	j.w.
		Chłopice	153	66 861	j.w.	65	156 116	j.w.
		Dobkowice	369	161 253	j.w.	371	934 178	j.w.
		Jankowice	26	11 362	j.w.	22	55 396	j.w.
		Zamiechów	66	28 842	j.w.	65	163 670	j.w.
	Radymno	Chotyniec	93	40 641	j.w.	-	-	
		Nienowice	97	42 389	j.w.	-	-	
		Skołoszów	35	15 295	j.w.	-	-	
		Sośnica	46	20 102	j.w.	-	-	
		Święte	163	71 231	j.w.	42	105 756	j.w.
		Zabłocie	21	9 177	j.w.	18	45 324	j.w.
		Zamojsce	17	7 429	j.w.	21	52 878	j.w.
Razem			**1451**	**634 087**		**781**	**1 959 004**	
przemyski	Orły	Kaszyce	58	25 346	15.01.2012-30.09.2013			
	Stubno	Hruszowice	24	10 488	j.w.			
		Stubienko	18	7 866	j.w.			
Razem			**100**	**43 700**				
Ogółem			**19821**	**8 159 624**		**3031**	**7 001 788**	

wróć

URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO W RZESZOWIE

Departament Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym Rzeszów, 2014-10-

INFORMACJA
nt. stanu przygotowania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 oraz innych dokumentów programowych stanowiących jego uszczegółowienie

Informacja na sesję Sejmiku Województwa Podkarpackiego w październiku 2014 r.

Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

W dniu 18 sierpnia 2014 r. Komisja Europejska (KE) przekazała uwagi do projektu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (RPO WP 2014-2020) przyjętego uchwałą Nr 335/8061/14 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 9 kwietnia 2014 r.

Zgodnie z obowiązującymi procedurami uwagi te zostały sklasyfikowane na:

- **uwagi typu „A”** - uwagi przyjęte przez stronę polską - co do których strona polska nie wnosi zastrzeżeń (odnośnie uwag typu „A” – strona polska przyjmuje uwagi Komisji Europejskiej i zobowiązuje się do wprowadzenia niezbędnych modyfikacji do treści RPO (tam, gdzie jest to konieczne) lub przedstawienia dodatkowych wyjaśnień;
- **uwagi typu „B”** - uwagi wymagające dodatkowych wyjaśnień;
- **uwagi typu „C”** - uwagi nieprzyjęte przez stronę polską – uwagi te, które strona polska uznaje za niezasadne.

Spośród zgłoszonych przez KE **475 uwag do RPO WP 2014-2020**:

- 287 uwag zaklasyfikowano jako A,
- 178 uwag zaklasyfikowano jako B,
- 10 uwag zaklasyfikowano jako C.

Ponadto, w ramach uwag KE do RPO WP 2014-2020 wyróżnione zostało **180 uwag o charakterze horyzontalnym**, w stosunku do których stanowisko będzie co do zasady negocjowane przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju (MIiR) we współpracy z Instytucjami Zarządzającymi RPO na poziomie systemu realizacji Umowy Partnerstwa.

W przypadku zastrzeżeń IZ RPO do ustaleń na poziomie horyzontalnym, IZ RPO w uzgodnieniu z MIiR może w szczególnych przypadkach podjąć indywidualne negocjacje objętego uwagą zagadnienia, o ile nie będzie to sprzeczne z Umową Partnerstwa.

Na mocy **uchwały Nr 392/9311/14 ZWP z dnia 9 września 2014 r.** powołany został Zespół negocjacyjny reprezentujący Zarząd Województwa Podkarpackiego w procesie negocjacji z KE zapisów RPO WP 2014-2020, w skład którego wchodzą:

- Władysław Ortyl – Marszałek Województwa Podkarpackiego - Przewodniczący Zespołu,
- Tadeusz Pióro – Członek Zarządu Województwa Podkarpackiego – Zastępca Przewodniczącego Zespołu,
- Adam Hamryszczak – Dyrektor Departamentu Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Marta Matczyńska – Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego,
- Maria Fajger – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO,
- Tomasz Czop – Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie,
- prof. dr hab. Jacek Szlachta – ekspert zewnętrzny,
- dr Jerzy Kwieciński – ekspert zewnętrzny.

W zależności od potrzeb wynikających z przebiegu procesu negocjacji RPO WP 2014-2020 z KE, do składu ww. Zespołu mogą zostać wyznaczone również inne osoby – jako dodatkowe wsparcie merytoryczne.

Zgodnie z otrzymanym z MIiR harmonogramem negocjacji regionalnych programów operacyjnych z Komisją Europejską, **w dniu 30 września 2014 r.** odbyło się pierwsze spotkanie negocjacyjne dotyczące RPO WP 2014-2020. Stronę samorządową reprezentowała liczna delegacja, której przewodniczył Pan Władysław Ortyl – Marszałek Województwa Podkarpackiego. Stronie KE przewodniczył Pan Patrick Amblard – Dyrektor Wydziału ds. Projektów Polskich w Dyrekcji Generalnej Komisji Europejskiej ds. Polityki Regionalnej.

Zgodnie z *agendą spotkania negocjacyjnego* wskazaną przez Komisję Europejską, omawiane były **kwestie wspólne/podobne dla wszystkich RPO**, na które KE zwraca szczególną uwagę i które wymagały dodatkowej dyskusji, tj. m.in.:

- poziom 15% alokacji na projekty pozakonkursowe,
- 10% alokacji przeznaczonej na Priorytet Inwestycyjny 1a (infrastruktura publiczna B+R) w ramach Celu Tematycznego 1 (B+R),
- wysoki przydział środków finansowych na infrastrukturę w ramach Celu Tematycznego 1 (B+R),
- proporcje drogi/kolej,
- pułap 5 mln euro dla wsparcia projektów z zakresu infrastruktury kulturalnej (projekty małej skali) w ramach Celu Tematycznego 6 (ochrona środowiska i dziedzictwa kulturowego),
- niskoemisyjny transport,
- wsparcie dla Ochotniczej Straży Pożarnej.

Z zakresu pierwszej rundy negocjacyjnej, zgodnie z ustaleniami KE zostały wyłączone następujące kwestie:

- interwencje finansowane ze środków EFS;
- zdrowie;
- wskaźniki, ramy i rezerwa wykonania;
- pomoc techniczna.

Podsumowując spotkanie Pan Patrick Amblard z KE podkreślił m.in., iż:

- KE nie wyklucza kompromisu w sprawie zwiększenia alokacji na dalsze inwestycje w zakresie Osi priorytetowej 1. *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka*, przy czym środki przewidziane na publiczną infrastrukturę badawczą (PI 1a) w opinii KE nie powinny przekraczać 10% alokacji dla CT 1,
- do negocjacji w dalszym ciągu pozostaje kwestia wielkości środków na wsparcie w zakresie przygotowania terenów inwestycyjnych, realizacji projektów w trybie pozakonkursowym w wymiarze większym niż oczekuje KE, jak również alokacja na kulturę i dziedzictwo narodowe,
- w zakresie instytucji otoczenia biznesu nie ma możliwości bezpośredniego ich wsparcia, należy stosować podejście popytowe,
- w zakresie wsparcia MŚP (CT 3) należy skorygować zapisy w taki sposób, aby nie wyróżniać przedsiębiorstw z sektora turystyki,
- w zakresie CT 4 wyjaśniono kwestie dotyczące „głębokiej termomodernizacji”,
- KE nie wyklucza możliwości wsparcia dla Ochotniczych Straży Pożarnych, jednak maksymalna wysokość alokacji nie powinna przekraczać 10% alokacji dla PI 5.2,
- w zakresie CT 6 KE zaleca przesunięcia w alokacji ukierunkowane na wsparcie sektora odpadów, głównie kosztem sektora kultury,
- w odniesieniu do CT 7 KE w dalszym ciągu stoi na stanowisku, że proporcja pomiędzy wsparciem drogi/kolej powinna wynosić 40/60. W ramach RPO WP 2014-2020 ta proporcja wynosi ok. 50/50, co KE ocenia pozytywnie na tle innych województw,
- zgodnie z określonymi w Rozporządzeniu ogólnym warunkami wstępnymi (warunkami ex-ante) dla CT 7, na poziomie regionu musi zostać opracowany Plan transportowy,
- wsparcie dla niskoemisyjnych środków transportu w ramach PI 4e nie powinno obejmować wyłącznie technologii dostępnych na rynku w chwili obecnej, ale również takie które mogą wejść na rynek w późniejszym terminie i okażą się efektywne kosztowo,

Pan Patrick Amblard zaznaczył również, iż zakres wsparcia przewidywanego w RPO WP 2014-2020 uzależniony jest w znacznej mierze od ostatecznego kształtu negocjowanego równolegle Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020.

W dniu 7 października 2014 r. w siedzibie MIiR odbędzie się spotkanie z przedstawicielami Dyrekcji Generalnej Komisji Europejskiej ds. Zatrudnienia, Spraw Społecznych i Włączenia Społecznego (DG EMPL), które będzie miało charakter przygotowawczy do dalszych negocjacji RPO w zakresie celów tematycznych właściwych dla Europejskiego Funduszu Społecznego. Podczas spotkania omówione zostaną horyzontalne uwagi KE zgłaszane do RPO, warunki brzegowe KE oraz

harmonogram negocjacji dla poszczególnych RPO, których rozpoczęcie zaplanowano wstępnie na 20 października br.

W wyniku ustaleń podjętych podczas spotkania negocjacyjnego w dniu 30 września br. oraz kolejnych rund negocjacji przygotowany zostanie nowy tekst RPO WP 2014-2020, który posłuży, jako punkt wyjścia do dalszych etapów negocjacji z KE.

Szczegółowy Opis Priorytetów RPO WP 2014-2020

Jak wskazano w *Informacji nt. stanu przygotowania RPO WP 2014-2020 oraz innych dokumentów programowych stanowiących jego uszczegółowienie*, prezentowanej na sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego we wrześniu 2014 r., równocześnie prowadzone są prace nad projektem Szczegółowego Opisu Priorytetów RPO WP 2014-2020. Trzeba jednak zaznaczyć, że dokument ten przygotowywany jest na podstawie projektu wytycznych Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju *w zakresie szczegółowego opisu osi priorytetowych krajowych i regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020*. Zakres przedmiotowego dokumentu uzależniony będzie od ostatecznie uzgodnionej z KE treści RPO WP 2014-2020 oraz wytycznych, które zostaną wydane przez MIiR na podstawie *ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020*.

Informacja o stanie realizacji projektów systemowych w zakresie edukacji i nauki realizowanych przez Departament Edukacji i Nauki (Oddział nauki i projektów unijnych) oraz Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie – stan na 31 sierpnia 2014 r.

W 2014 roku Departament Edukacji i Nauki (Oddział nauki i projektów unijnych) Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego realizuje 2 projekty systemowe finansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego. 31 grudnia 2013 r. zakończyła się realizacja projektu systemowego „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów" natomiast Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie realizuje 1 projekt systemowy i 4 projekty konkursowe finansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.
Projekty otrzymały dofinansowane w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013:

Projekty realizowane przez Departament Edukacji i Nauki:

Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2013/2014
(Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.3 Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie uzdolnionych).

Cel projektu: Projekt ma na celu wsparcie rozwoju edukacyjnego uczniów/uczennic szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych szczególnie uzdolnionych w zakresie nauk matematyczno-przyrodniczych, technicznych i zawodowych, którym niekorzystna sytuacja materialna utrudnia rozwój edukacyjny, poprzez udzielenie pomocy stypendialnej na okres od 01.09.2013 r. do 31.08.2014 r. Objęcie wsparciem stypendialnym 1340 uczniów/uczennic w proporcji 40% ze szkół gimnazjalnych i 60% ze szkół ponadgimnazjalnych. Przyznanie stypendium na okres 12 miesięcy w wysokości 300,00 zł/m-c każdemu stypendyście/stypendystce. Wsparcie rozwoju edukacyjnego stypendystów/stypendystek przez wyznaczonych opiekunów dydaktycznych, tj. nauczycieli, pedagogów szkolnych lub doradców zawodowych w zakresie opracowanych Indywidualnych Planów Rozwoju.

Okres realizacji projektu: od 1.09.2013 r. do 30.11.2014 r.

Wartość projektu: Wartość projektu ogółem wynosi: 6 500 000,00 zł, w tym: EFS 5 552 000,00 zł, budżet państwa: 975 000,00 zł, wkład własny Województwa Podkarpackiego: 0,00zł.
Wydatki poniesione od początku realizacji projektu do dnia 31 sierpnia br. – 5 110 643,09 zł – stopień wykonania 78% wartości projektu.

Najważniejsze zadania, osiągnięte rezultaty:

1) opracowanie w ramach projektu zasad udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom/uczennicom szkół gimnazjalnych I ponadgimnazjalnych w roku szkolnym 2013/2014 (Regulamin przyznawania stypendiów został przyjęty Uchwałą Nr XXXVII/725/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego

z dnia 26 sierpnia 2013 r., zmieniony Uchwałą Nr XLIV/891/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 31 marca 2014 r.). Informacja o realizowanym projekcie oraz niezbędne dokumenty, w tym Regulamin są zamieszczone na stronie internetowej www.wrotapodkarpackie.pl (zakładka Edukacja) i są na bieżąco aktualizowane,

2) przeprowadzenie w okresie od 5 do 18 grudnia 2013 r. naboru wniosków stypendialnych w 25 powiatowych punktach. W wyniku naboru zebranych zostało 1858 wniosków, w tym 1041 ze szkół ponadgimnazjalnych oraz 817 ze szkół gimnazjalnych,
3) przeprowadzenie oceny formalnej wniosków stypendialnych pod kątem spełniania przez uczniów/uczennice ubiegających/jące się o stypendium warunków określonych w § 4 Regulaminu przyznawania stypendiów,
4) powołanie Komisji Stypendialnej do oceny merytorycznej wniosków składającej się z 11 Ekspertów (Uchwała Nr 333/7945/14 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 1 kwietnia 2014 r.),
5) przeprowadzenie w terminie od 14 do 24 kwietnia br. oceny merytorycznej wniosków. Spośród 817 wniosków ze szkół gimnazjalnych do oceny merytorycznej przekazanych zostało 783 wnioski (34 wnioski zostały odrzucone po ocenie formalnej). Spośród 1041 wniosków ze szkół ponadgimnazjalnych do oceny merytorycznej przekazanych zostało 995 wniosków (46 wniosków zostało odrzuconych po ocenie formalnej),
6) zatwierdzenie list rankingowych wniosków o przyznanie stypendium ze szkół gimnazjalnych oraz ponadgimnazjalnych (Uchwała Nr 343/8146/14 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 kwietnia 2014 r.) i przyznanie stypendium 1340 uczniom/uczennicom (536 uczniom/uczennicom ze szkół gimnazjalnych i 804 uczniom/uczennicom ze szkół ponadgimnazjalnych),
7) zawarcie 1340 umów o przekazywanie stypendium;
8) uruchomienie w m-c czerwcu br. przelewów 1340 stypendiów,
9) zawarcie 739 umów zleceń z opiekunami dydaktycznymi stypendystów/tek,
10) wyłonienie w trybie pzp wykonawcy do przeprowadzenia badania ewaluacyjnego w zakresie efektów realizacji projektu,
11) zbieranie i analiza sprawozdań z realizacji Indywidualnych Planów Rozwoju edukacyjnego 1340 uczniów/uczennic składanych przez opiekunów dydaktycznych.

Projekt realizowany jest terminowo i zgodnie z założeniami przyjętymi we wniosku.

Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2014/2015

(Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.3 Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie uzdolnionych).

Cel projektu: Projekt ma na celu wsparcie rozwoju edukacyjnego uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych szczególnie uzdolnionych w zakresie nauk matematyczno-przyrodniczych, technicznych i zawodowych, którym niekorzystna

sytuacja materialna utrudnia rozwój edukacyjny, poprzez udzielenie pomocy stypendialnej na okres od 01.06.2014 r. do 31.08.2015 r. Projekt przewiduje udzielenie wsparcia stypendialnego dla 1180 uczniów, w tym 472 uczniów szkół gimnazjalnych, 708 uczniów szkół ponadgimnazjalnych. Miesięczna wysokość stypendium wyniesie 300,00 zł brutto. Nad rozwojem edukacyjnym ucznia czuwał będzie opiekun dydaktyczny.

Okres realizacji projektu: od 1.06.2014 r. do 31.08.2015 r.

Wartość projektu: 5 000 000,00 zł (85% EFS, 15 % BP). Od początku realizacji projektu nie zostały poniesione wydatki.

Najważniejsze zadania, osiągnięte rezultaty:

1) opracowano i zatwierdzono zasady udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom w roku szkolnym 2014/2015 w ramach projektu,
2) przygotowano aplikację informatyczną, tzw generator wniosków za pomocą którego możliwe będzie wypełnienie wniosku o przyznane stypendium,
3) przygotowano dokumentację niezbędną do realizacji projektu,
4) beneficjent systemowy jest w trakcie opracowywania dokumentów niezbędnych do uruchomienia naboru wniosków o przyznanie stypendium,
5) informacja o rozpoczynającym się projekcie i przyjętych zasadach ubiegania się o stypendia w roku szkolnym 2014/2015 została przekazana do dyrektorów gimnazjów i szkół ponadgimnazjalnych z terenu województwa podkarpackiego pisemnie jak również podczas spotkań zorganizowanych przez Kuratorium Oświaty w Rzeszowie.

W związku z tym, że obecnie trwa początkowa faza realizacji projektu planowane rezultaty nie zostały jeszcze osiągnięte.
Projekt realizowany jest terminowo i zgodnie z założeniami przyjętymi we wniosku.

Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów
31 grudnia 2013 r. zakończyła się realizacja projektu pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów". Projekt realizowany był w ramach Priorytetu VIII Regionalne Kadry Gospodarki, działanie 8.2 Transfer wiedzy, poddziałanie 8.2.2 Regionalne Strategie Innowacji PO KL 2007 – 2013.

Cel projektu: Projekt miał na celu wsparcie stypendialne doktorantów, którzy posiadali otwarty przewód doktorski, a ich dysertacje i badania naukowe sprzyjały rozwojowi jednego z sektorów gospodarki kluczowych dla rozwoju województwa podkarpackiego, określonych w Regionalnej Strategii Województwa Podkarpackiego na lata 2005-2013.
Celem ogólnym projektu było zwiększenie transferu wiedzy i wzmocnienie powiązań sfery B+R z przedsiębiorcami. Projekt miał służyć wzmocnieniu konkurencyjności, innowacyjności i rozwoju gospodarczego regionu. Cele szczegółowe projektu to:

- rozwój regionalnych kadr naukowych,
- wzrost liczby innowacji w regionie,
- wzrost powiązań pomiędzy sferami nauki a regionalnymi przedsiębiorcami

Okres realizacji projektu: 1.10.2009 r. – 31.12.2013 r.

Wartość projektu:
Całkowita wartość projektu wynosiła 16 900 000,00 zł, w tym: EFS 15 632 500,00 zł, budżet państwa: 1 267 500 zł, wkład własny Województwa Podkarpackiego: 1 267 500,00 zł. Wydatki poniesione od początku realizacji projektu – 15 752 842,48 zł.

Najważniejsze zadania, osiągnięte rezultaty: Wsparcie stypendialne otrzymało 229 doktorantów, z czego 118 już uzyskało stopień naukowy doktora z powodzeniem broniąc swojej rozprawy doktorskiej. 61 stypendystów już ostatecznie zakończyło udział w projekcie wywiązując się z wszystkich obowiązków wynikających z zawartej umowy o przekazywanie stypendium oraz Regulaminu programu stypendialnego, tj. obronili rozprawy doktorskie oraz przepracowali na terenie województwa podkarpackiego co najmniej okres na jaki zostało im przyznane stypendium. Ostatni uczestnicy projektu powinni pracować na terenie województwa podkarpackiego do końca marca 2017 roku, wówczas dopiero mogą zakończyć udział w projekcie Przeprowadzono pięć naborów wniosków o przyznanie stypendium, dwa (w tym jeden uzupełniający) na rok akademicki 2009/10, oraz po jednym w latach akademickim 2010/11, 2011/12, 2012/13. Łącznie złożono 325 wniosków, które zostały poddane ocenie formalnej oraz merytorycznej dokonywanej przez dwóch niezależnych ekspertów. W ramach promocji projektu odbyły się dwie konferencje. Pierwsza w grudniu 2010 r. promująca projekt, natomiast druga w grudniu 2013 r. na zakończenie realizacji projektu. W konferencjach brali udział m.in. przedstawiciele podkarpackiej sfery biznesu oraz środowisk akademickich. Miały one za zadanie przybliżyć założenia i cele projektu, stworzyć okazję do nawiązania kontaktów pomiędzy przedstawicielami świata biznesu i nauki oraz przedstawienie informacji na temat osiągniętych rezultatów projektu. Na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego przeprowadzono również dwa badania ewaluacyjne. Pierwsze - dwuetapowe badanie ewaluacyjne mające za zadanie określić stopień realizacji założonych w projekcie wskaźników oraz dać odpowiedź na pytanie o efektywność wsparcia stypendialnego. Natomiast drugie na zakończenie realizacji projektu celem uzyskania informacji w zakresie zrealizowania założonych w projekcie wskaźników. W ramach realizacji projektu odnotowano 19 wdrożeń koncepcji innowacyjnych w przedsiębiorstwach regionu.
Projekt realizowany jest był terminowo i zgodnie z założeniami przyjętymi we wniosku, przy czym, ze względu na mniejszą niż się spodziewano liczbą składanych wniosków nie udało się osiągnąć pełnej liczby zakładanych rezultatów dotyczących liczby przyznanych stypendiów dla doktorantów, tj. 233 osoby.

Projekty realizowane przez Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie

Edukacja skuteczna, przyjazna, nowoczesna - rozwój kompetencji kadry zarządzającej i pedagogicznej szkół i placówek oświatowych w województwie podkarpackim

(Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, działanie 9.4 Wysoko wykwalifikowane kadry systemu oświaty, PO KL 2007 – 2013)

Cel projektu: Dostosowanie kompetencji i kwalifikacji nauczycieli i kadry zarządzającej województwa podkarpackiego do wymagań nowej podstawy programowej poprzez przeszkolenie 5000 nauczycieli (w tym kadry zarządzającej)

Okres realizacji projektu: 1.06.2011 r. - 31.12.2014 r.

Wartość projektu:
Całkowita wartość projektu wynosi 11.000.000,00, budżet Unii Europejskiej: 9.350.000,00 zł, budżet państwa: - , wkład własny Województwa Podkarpackiego: 1.650.000,00 zł (niepieniężny). Wydatki poniesione od początku realizacji projektu 6.546.717,77 zł

Najważniejsze zadania, osiągnięte rezultaty:
Projekt obejmuje szkolenia podzielone na dwa sektory – kursy kwalifikacyjne (6 zadań i kursy doskonalące (10 zadań).

W pierwszym sektorze rekrutacja została zamknięta. Zakończone zostały: Kurs kwalifikacyjny – bibliotekoznawstwo oraz Kurs instruktorów szachowych. Natomiast w trakcie realizacji są Kursy kwalifikacyjne: z zakresu metodyki nauczania j. angielskiego w okresie wczesnoszkolnym, oligofrenopedagogika, terapia pedagogiczna oraz pierwsza pomoc.

W drugim sektorze rekrutacja pozostaje otwarta w zakresie zadania Kurs modułowy - doświadczenia i eksperymenty [fizyka, chemia, przyroda], Kurs doskonalący - kadra zarządzająca, Kurs doskonalący - tworzenie programów przedmiotów ogólnokształcących, Kurs doskonalący nauczycieli kształcenia zawodowego. Ponadto, w trakcie realizacji są kursy doskonalące: j. angielski - poziom I-III, przygotowanie do e-kształcenia, kadra zarządzająca 0-3, pedagogika twórczości. Zakończono realizację Kursu doskonalącego – ewaluacja, a także Klucz uczenia się.

Realizacja głównych wskaźników projektu kształtuje się:

1. „Dostosowanie kompetencji i kwalifikacji 5635 nauczycieli (w tym kadra zarządzająca) do realizacji nowych zadań wynikających z wdrażanej przez MEN reformy systemu edukacji do końca 2014 r." – rozpoczęło korzystanie ze wsparcia projektu 5394 osoby co stanowi 95,72 proc. założonego wskaźnika.
2. Liczba nauczycieli z gmin wiejskich, którzy uczestniczyli w doskonaleniu zawodowym i dokształcaniu – założone 4300 - rozpoczęło korzystanie ze wsparcia projektu 4493 osoby.

Technologie cyfrowe jako systemowe narzędzie wspomagające realizację programów rozwojowych oraz podnoszące jakość i atrakcyjność oferty edukacyjnej szkół Podkarpacia

(Priorytet nr IX – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 – Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie: 9.1.2 - Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych, PO KL 2007 – 2013)

Cel projektu: Stworzenie warunków równych szans edukacyjnych poprzez udzielenie wsparcia na rzecz instytucji systemu oświaty oraz osób napotykających na bariery o charakterze środowiskowym, ekonomicznym, geograficznym i zdrowotnym utrudniające lub uniemożliwiające dostęp do usług edukacyjnych

Okres realizacji projektu: 01.02.2013 r. – 31.01.2015 r.

Wartość projektu:
Całkowita wartość projektu wynosi 5.787.336,75 zł budżet Unii Europejskiej: 4.919.236,23 zł budżet państwa: 138.205,52 zł (dotacja celowa), wkład własny Województwa Podkarpackiego: 729.895,00 zł (niepieniężny). Wydatki poniesione od początku realizacji projektu 4.655.017,97 zł.

Najważniejsze zadania, osiągnięte rezultaty:
Najważniejsze zadania polegają na:
- wsparciu uczniów w zakresie wyrównania i uzupełnienia braków programowych (zajęcia dydaktyczno – wyrównawcze),
- wsparciu uczniów z zakresie podniesienia i rozbudowania zainteresowań edukacyjnych i poznawczych (zajęcia ukierunkowane na rozwój kompetencji kluczowych i zainteresowań).

Wsparciem projektowym objęto:

a) 1423 uczniów w zakresie dodatkowych zajęć w ramach projektu,
b) 732 uczniów w zakresie zajęć dydaktyczno – wyrównawczych,
c) braki programowe uzupełniło 376 uczniów
d) 691 uczniów w zakresie zajęć ukierunkowanych na rozwój kompetencji kluczowych i zainteresowań
e) zainteresowania oraz pasje rozwinęło 377 uczniów,
f) wiedzę w wyniku realizacji zadań rozszerzyło 377 uczniów.

Dodatkowo w obrębie realizacji projektu zostało przeszkolonych z wdrożonych na platformie e-learningowej systemów diagnozujących oraz kursów e-learningowych 383 nauczycieli z 31 szkół. Celem podniesienia jakości zarządzania pracą szkoły.

Od przedszkola do dorosłości – kompetentne szkoły w powiecie Jarosławskim
(Priorytet III - Wysoka jakość oświaty, Działanie 3.5 – Kompleksowe wspomaganie rozwoju szkół, PO KL 2007 – 2013)

Cel projektu: Podniesienie jakości funkcjonowania systemu doskonalenia nauczycieli w powiecie Jarosławskim przez stworzenie i wdrożenie planów wspomagania 34 szkół i 6 przedszkoli spójnych z potrzebami szkół.

Okres realizacji projektu: 01.09.2013 r. – 31.07.2015 r.

Wartość projektu:
Całkowita wartość projektu wynosi 1.964.231,10 zł Budżet dla PCEN - 335.910,00 zł budżet Unii Europejskiej: 285.523,00 zł, budżet państwa: 50.387,00 zł, wkład własny

Województwa Podkarpackiego: 0 zł. Wydatki poniesione od początku realizacji projektu 85.611,06 zł

Najważniejsze zadania, osiągnięte rezultaty:
Po stronie PCEN

- Realizowanie rocznych planów wsparcia w 10 placówkach oświatowych (szkoły podstawowe, gimnazja) przez 4 osoby pełniące funkcje SOR,
- Prowadzenie 2 sieci tematycznych przez 2 osoby pełniące funkcje koordynatorów sieci.
- Nad całością odpowiedzialny jest koordynator projektu

Placówki:

- Zrealizowały RPW za pierwszy rok szkolny i trwają prace organizacyjne dla utworzenia RPW na drugi rok ich działań. W pierwszym roku przeprowadzono po 20 godzin szkoleń specjalistycznych (na ich potrzeby zadaniowe) w każdej i co najmniej po 40 godzin konsultacji indywidualnych i zespołowych organizowanych przez SORE

- Trwają prace organizacyjno – koncepcyjne nad opracowywaniem nowych rocznych planów wspomagania dla poszczególnych placówek będących w projekcie.
- Działania odbywają się planowo i bez zakłóceń

Sieci:

- Opracowano plany pracy 2 sieci tematycznych. Odbyły się po 3 spotkania z grupami. Do końca projektu odbędzie się jeszcze po 5 spotkań w grupach.

Działania odbywają się planowo i bez zakłóceń.

Powiatowe Centrum Rozwoju Edukacji – profesjonalny system doskonalenia nauczycieli w powiecie lubaczowskim
(Priorytet III - Wysoka jakość oświaty, Działanie 3.5 – Kompleksowe wspomaganie rozwoju szkół, PO KL 2007 – 2013)

Cel projektu: Podniesienie jakości funkcjonowania systemu doskonalenia nauczycieli w powiecie lubaczowskim przez objęcie 64 szkół i 4 przedszkoli kompleksowym wsparciem odpowiadającym ich potrzebom.

Okres realizacji projektu: 01.11.2013 r. – 31.08.2015 r.

Wartość projektu:
Całkowita wartość projektu wynosi 955.935,28 zł. Budżet dla PCEN – 217.150,84 zł, budżet Unii Europejskiej: 184.578,21 zł, budżet państwa: 32.572,63 zł, wkład własny

Województwa Podkarpackiego: 0 zł. Wydatki poniesione od początku realizacji projektu 7.444,77 zł

Najważniejsze zadania, osiągnięte rezultaty:

Po zdiagnozowaniu potrzeb przez pięciu SORE i określeniu tematyki i zakresów szkoleń przeprowadzono szkolenia w formie wykładów, zajęć warsztatowych i ćwiczeń.
W ramach podnoszenia jakości funkcjonowania systemu doskonalenia nauczycieli w powiecie lubaczowskim objęto 23 szkoły podstawowe i 2 przedszkola kompleksowym wsparciem odpowiadającym im potrzebom. Każda placówka objęta została 22 godzinami szkoleń co daje łączną liczbę 550 godzin. Prowadzone są lokalne sieci współpracy i samokształcenia. W sieci odbyło się 4 szkolenia po 4 godziny łącznie 16 godzin. Tak więc przeprowadzono w ramach projektu 566 godzin w tym : 181 wykładów i 385 ćwiczeń.
Szkoleniami objęto 287 nauczycieli szkół uczestników programu oraz 102 uczestników szkoleń w sieci. Co stanowi 100% zakładanych na tym etapie wskaźników.
Docelowo podnoszeniem jakości funkcjonowania systemu doskonalenia nauczycieli w powiecie lubaczowskim przez objętych zostanie 64 szkół i 4 przedszkola .

"Współpraca polsko-niemiecka na rzecz zwiększenia konkurencyjności szkolnictwa ponadgimnazjalnego"
W ramach programu „Uczenie się przez całe życie" Projekty Partnerskie Comenius Regio, w porozumieniu z Powiatem Przemyskim.

Cel projektu: powstanie strategii poprawy konkurencyjności szkół polskich i niemieckich.

Okres realizacji projektu: 1.08.2012 r. - 31.07.2014 r.

Wartość projektu:
Całkowita wartość projektu wynosi 36.875 EURO Budżet dla PCEN – 26.904,00 zł, budżet Unii Europejskiej: 26.904,00 zł, budżet państwa: -, wkład własny Województwa Podkarpackiego: -. Wydatki poniesione od początku realizacji projektu 24.584,26 zł

Najważniejsze zadania, osiągnięte rezultaty:
Projekt Comenius-Regio realizowany w latach 2012-2014 przez Polskie i Niemieckie powiaty, szkoły i instytucje oświatowe jest kontynuacją pierwszego Projektu Comenius- Regio realizowanego przez tych samych partnerów w latach 2009-2011.
Zadania:
projekt miał praktyczny charakter: uczniowie wraz z nauczycielami ze szkół partnerskich nagrywali filmy i tworzyli plakaty promujące swoje szkoły wykazując się przy tym nie tylko ogromnym zaangażowaniem, pomysłami i talentem.
Osiągnięte rezultaty:

- powstanie strategii poprawy konkurencyjności szkół polskich i niemieckich w wersji papierowej

- opracowanie raportu ankietowania nauczycieli, uczniów i rodziców w szkołach ponadgimnazjalnych
- na zakończenie projektu przy merytorycznej współpracy partnerów został wydany specjalny numer miesięcznika PCEN „Nauczyciel i Szkoła” dotyczący projektu.

wróć

UCHWAŁA Nr 403 / 9545 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 7 października 2014 r.

w sprawie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2013/2014.

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. 2013, poz. 596, z późn. zm.) i art. 5a ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie uchwala, co następuje:

§ 1

1. Przekazuje się Sejmikowi Województwa Podkarpackiego informację o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2013/2014.

2. Informacja, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik do uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

wróć

UZASADNIENIE

Projekt uchwały jest realizacją art. 5a ust. 4 ustawy o systemie oświaty, zgodnie z którym organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego przedstawia organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego informację o stanie realizacji zadań oświatowych tej jednostki za poprzedni rok szkolny, w tym o wynikach egzaminów w szkołach prowadzonych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego.

wróć

Załącznik do Uchwały Nr 403/9545/14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 7 października 2014 r.

INFORMACJA O STANIE REALIZACJI ZADAŃ OŚWIATOWYCH SAMORZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO ZA ROK SZKOLNY 2013/2014

wróć

Samorząd Województwa Podkarpackiego, działając na podstawie art. 5 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty w roku szkolnym 2013/2014 jest organem prowadzącym dla:

7 Policealnych Szkół Medycznych:

1) Medycznej Szkoły Policealnej im. prof. Rudolfa Weigla w Jaśle,

2) Medycznej Szkoły Policealnej w Łańcucie,

3) Medycznej Szkoły Policealnej w Mielcu,

4) Medycznej Szkoły Policealnej w im. Jadwigi Iżyckiej w Przemyślu,

5) Medycznej Szkoły Policealnej w Rzeszowie,

6) Medycznej Szkoły Policealnej im. Anny Jenke w Sanoku,

7) Medycznej Szkoły Policealnej im. Hanny Chrzanowskiej w Stalowej Woli,

4 bibliotek pedagogicznych:

1) *Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Rzeszowie,*
2) *Biblioteki Pedagogicznej w Tarnobrzegu,*
3) *Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Krośnie,*
4) *Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej im. Józefa Gwalberta Pawlikowskiego w Przemyślu,*

9 zakładów kształcenia nauczycieli:

1) Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Dębicy,

2) Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Leżajsku,

3) Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Nisku,

4) Kolegium Nauczycielskiego im. A. Fredry w Przemyślu,

5) Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Ropczycach,

6) Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Rzeszowie,

7) Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Mielcu,

8) Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Przemyślu,

9) Zespołu Kolegiów nauczycielskich w Tarnobrzegu,

placówki doskonalenia nauczycieli - *Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie,*

2 szkół specjalnych:

1) Zespołu Szkół Specjalnych w Rymanowie Zdroju,

2) Zespołu Szkół przy Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.

wróć

Samorząd, jako organ prowadzący, zgodnie z ustawą o systemie oświaty, zapewnia warunki działania szkołom i placówkom, w szczególności: bezpieczne i higieniczne warunki nauki, wychowania i opieki, wykonywanie remontów obiektów szkolnych oraz zadań inwestycyjnych w tym zakresie, obsługę administracyjną, finansową i organizacyjną; wyposażenie w pomoce dydaktyczne i sprzęt niezbędny do pełnej realizacji programów nauczania, programów wychowawczych, przeprowadzania egzaminów potwierdzających kwalifikacje zawodowe oraz wykonywania innych zadań statutowych.

W niniejszej informacji przedstawiono:

1) ofertę edukacyjną i liczbę osób z niej korzystających,
2) subwencję oświatową w roku 2014 r.,
3) informacje o ważniejszych inwestycjach w wojewódzkich jednostkach oświatowych.

Medyczne Szkoły Policealne

Misją Medycznych Szkół Policealnych jest świadczenie profesjonalnych usług w zakresie przygotowywania uczniów do pełnienia ról zawodowych w zawodach medycznych dostosowanych do zmieniających się potrzeb rynku pracy. Szkoły te umożliwiają zdobycie wiedzy teoretycznej i praktycznej niezbędnej do podjęcia pracy zawodowej. Do szkół przyjmowani są kandydaci po ukończeniu szkoły średniej. Przygotowanie do pracy w zawodzie potwierdza egzamin zewnętrzny prowadzony przez Okręgową Komisję Egzaminacyjną. Po zdaniu egzaminu absolwenci otrzymują dyplom potwierdzający kwalifikacje zawodowe.

Nauka w Medycznych Szkołach Policealnych trwa od 1 do 2,5 roku. Znaczącym elementem toku kształcenia są zajęcia praktyczne i praktyki zawodowe. Słuchacze mogą pogłębiać wiedzę zawodową poprzez udział w kursach dających możliwość uzyskania dodatkowych kwalifikacji i certyfikatów.

Słuchacze korzystają ze stypendiów Województwa Podkarpackiego dla osób znajdujących się w trudnych warunkach materialnych oraz osiągających najlepsze wyniki w nauce. W roku szkolnym 2013/2014 stypendia za wyniki w nauce otrzymało 281 słuchaczy oraz 120 słuchaczy znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej. Wysokość stypendium wynosiła 200 zł miesięcznie. Łącznie przyznano 401 stypendiów na kwotę 399 tys. zł.

wróć

Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom rynku pracy dyrektorzy szkół medycznych w Łańcucie i Mielcu uruchomili kształcenie w zawodzie *Technik sterylizacji medycznej*.

Szkoły medyczne poza działalnością statutową prowadzą szeroką akcję profilaktyki zdrowotnej w środowisku lokalnym oraz szkolenia z zakresu pierwszej pomocy przedmedycznej. Ponadto włączają się w działania propagujące m.in. transplantologię i honorowe krwiodawstwo.

Uchwałami Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 31 marca 2014r. zostały utworzone Medyczno-Społeczne Centra Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego na bazie dotychczas istniejących Medycznych Szkół Policealnych i nowo utworzonych Policealnych Szkół Medyczno-Społecznych dla Dorosłych. Centra prowadzić będą kształcenie, w zawodach medycznych, społecznych i pokrewnych dla młodzieży (w formie stacjonarnej), dorosłych (w formie zaocznej i stacjonarnej) oraz kształcenie ustawiczne dorosłych poprzez prowadzenie kwalifikacyjnych kursów zawodowych, kursów umiejętności zawodowych, kursów umożliwiających uzyskiwanie i uzupełnianie wiedzy, umiejętności i kwalifikacji zawodowych.

wróć

Liczbę słuchaczy wg zawodów w roku szkolnym 2013/2014 przedstawia poniższa tabela:

	Liczba słuchaczy w poszczególnych zawodach w medycznych szkołach policealnych w roku szkolnym 2013/2014.								
Lp.	Nazwa szkoły	MSP Rzeszów	MSP Sanok	MSP Jasło	MSP Łańcut	MSP Mielec	MSP Przemyśl	MSP Stalowa Wola	Liczba słuchaczy ogółem
1	Technik farmaceutyczny	73	54	55		64	56		302
2	Technik usług kosmetycznych	67	50	44		13			174
3	Technik usług kosmetycznych(zaoczny)			od II semestru	45	38	42	61	186
4	Technik masażysta	77	52	50	44	42	58	46	369
5	Opiekunka dziecięca	67	43				21		131
6	Opiekun medyczny (zaoczny)	51	35	42	32	30	40	42	272
7	Opiekun w domu pomocy społecznej (zaoczny)		45				47		92
8	Opiekun osoby starszej(zaoczny)		46						46
9	Opiekunka środowiskowa (zaoczny)		35						35
10	Terapeuta zajęciowy		51	28					79
11	Asystent osoby niepełnosprawnej		28	18	22				68
12	Asystent osoby niepełnosprawnej(zaoczny)					14	17		31
13	Asystentka stomatologiczna	40		28					68
14	Technik elektroradiolog	75							75
15	Technik ortopeda				10				10
16	Technik sterylizacji medycznej					od II semestru			
17	Protetyk słuchu	25							25
18	Technik dentystyczny	21							21
19	Ratownik medyczny	35	13	27	20		21	20	136
	Razem	531	452	292	173	201	302	169	2120

wróć

Łączną liczbę oddziałów i słuchaczy w poszczególnych szkołach przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa szkoły	MSP Rzeszów	MSP Sanok	MSP Jasło	MSP Łańcut	MSP Mielec	MSP Przemyśl	MSP Stalowa Wola	Razem
1	Liczba oddziałów	15	18	12	8	9	14	6	82
2	Liczba słuchaczy	531	452	292	173	201	302	169	2120

Analiza liczby słuchaczy wskazuje, iż z roku na rok szkoły mają trudności z rekrutacją na niektóre kierunki kształcenia. Ponadto przeniesienie kształcenia w zawodach ratownik medyczny i dietetyk do szkół wyższych sprawiło, iż ogólna liczba słuchaczy w roku szkolnym 2013/2014 w stosunku do roku 2012/2013 uległa zmniejszeniu o ponad 200 słuchaczy.

wróć

Wyniki egzaminów potwierdzających kwalifikacje zawodowe w policealnych szkołach medycznych w roku szkolnym 2013/2014 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa szkoły	Zawód	Liczba zdających	Zdawalność	Zdawalność w szkole ogółem
1	MSP Łańcut	*Ratownik medyczny*	*18*	*100%*	84,9%
		Technik ortopeda	*10*	*90%*	
		Technik masażysta	*17*	*64,7%*	
		Technik usług kosmetycznych A.61	*13*	*53,8%*	
		Technik usług kosmetycznych A.62	*10*	*90%*	
		Opiekun medyczny	*25*	*100%*	
2	MSP Mielec	*Technik Farmaceutyczny*	*28*	*96,43%*	89,33%
		Technik Masażysta	*13*	*69,23%*	
		Opiekun Medyczny	*19*	*100%*	
		Technik Usług Kosmetycznych	*12*	*91,67%*	
3	MSP Rzeszów	ratownik medyczny	31	100%	90,61%
		technik farmaceutyczny	30	100%	
		technik masażysta	36	97,2%	
		opiekunka dziecięca	26	96,2%	
		asystentka stomatologiczna	30	83,3%	
		opiekun medyczny	30	100%	
		technik usług kosmetycznych / i - kwalifikacja /	32	56,25%	
		technik usług kosmetycznych / i – ii - kwalifikacja /	30	93,3%	
4	MSP Jasło	*Technik farmaceutyczny*	*18*	*88,9 %*	96,6 %
		Asystentka stomatologiczna	*18*	*100 %*	
		Ratownik medyczny	*26*	*100 %*	
		Opiekun medyczny	*21*	*90,5 %*	
		Technik masażysta	*19*	*100 %*	
		Technik usług kosmetycznych	*10*	*100 %*	

wróć

5	MSP Stalowa Wola	*Technik masażysta*	*18*	*100%*	92,48%
		Ratownik medyczny	*21*	*90,84%*	
		Opiekun medyczny	*26*	*100%*	
		Technik usług kosmetycznych A.61	*18*	*77,78%*	
		Technik usług kosmetycznych A.62	*17*	*94,12%*	
6	MSP Przemyśl	*Asystent osoby niepełnosprawnej*	*14*	*93%*	*90%*
		Opiekunka dziecięca	*8*	*100%*	
		Technik usług kosmetycznych	*18*	*100%*	
		Technik usług kosmetycznych A.61	*21*	*76%*	
		Ratownik medyczny	*20*	*65%*	
		Opiekun medyczny	*21*	*95%*	
		Technik farmaceutyczny	*21*	*81%*	
		Opiekun w DPS	*15*	*100%*	
		Technik masażysta	*20*	*100%*	
7	MSP Sanok	*Asystent osoby niepełnosprawnej*	*6*	*100%*	*93%*
		Technik Usług Kosmetycznych	*17*	*100%*	
		Technik Masażysta	*20*	*95%*	
		Technik Farmaceutyczny	*16*	*94%*	
		Opiekunka Dziecięca	*5*	*100%*	
		Ratownik Medyczny	*12*	*83%*	
		Terapeuta Zajęciowy	*16*	*81%*	
		Opiekunka Środowiskowa	*12*	*92%*	
		Opiekun Medyczny	*13*	*100%*	
		Opiekun Osoby Starszej	*9*	*89%*	
		Opiekun w Domu Pomocy Społecznej	*8*	*88%*	

Analiza wyników egzaminów potwierdzających kwalifikacje w zawodzie wskazuje, że szkoły bardzo dobrze przygotowują młodzież do przyszłej pracy zawodowej.

wróć

SZKOŁY SPECJALNE

Zespół Szkół Specjalnych w Rymanowie Zdroju ma za zadanie pomoc choremu dziecku przebywającemu w sanatorium w przezwyciężeniu trudności spowodowanych przewlekłą chorobą, zaburzoną sprawnością psychofizyczną oraz skutkami rozłąki ze środowiskiem rodzinnym. Szkoła zapewnia dziecku realizację obowiązku szkolnego oraz organizuje czas wolny po zabiegach podczas zajęć pozalekcyjnych.

Systematycznie z roku na rok zmniejsza się liczba dzieci korzystających z leczenia sanatoryjnego, co w konsekwencji ogranicza pracę szkoły i powoduje zmniejszenie liczby zatrudnianych nauczycieli. O ile w roku 2012 wg kontraktu z sanatorium powinno korzystać 1625 dzieci (średnio miesięcznie 135 dzieci), o tyle w 2013 r. - 1518 (średnio miesięcznie 117 dzieci), a w 2014 r. – 1456 (średnio miesięcznie 112 dzieci). Faktycznie dzieci było zdecydowanie mniej. Średnia miesięczna liczba dzieci w roku szkolnym 2013/ 2014 wyniosła 88 dzieci.

Z informacji uzyskanych z NFZ wynika, że zainteresowanie leczeniem sanatoryjnym jest jedynie w okresie wakacji letnich. Wychodząc naprzeciw potrzebom i oczekiwaniom uzdrowiska, szkoła objęła opieką w okresie wakacji wszystkie dzieci poprzez zmiany organizacyjne pracy nauczycieli oraz utworzenie Liceum Ogólnokształcącego (Uchwała Sejmiku Województwa Podkarpackiego nr VIII/975/14 z dnia 23 czerwca 2014 r.), co pozwoliło objąć działaniami wychowawczymi również młodzież.

Zespół Szkół przy Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie swoim zasięgiem obejmuje nauczaniem dzieci hospitalizowane w Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie oraz w Centrum Medycznym w Łańcucie, a od 13 .02.2012 r. Regionalnym Ośrodku Rehabilitacyjno-Edukacyjnym w Rzeszowie. Szkoła funkcjonuje sprawnie. Zarówno szpitale jak i rodzice dzieci wysoko oceniają pracę szkoły.

wróć

Zestawienie liczby oddziałów, uczniów oraz etatów w szkołach specjalnych za rok szkolny 2013/2014:

Nazwa jednostki	Liczba oddziałów	Liczba uczniów	Liczba grup pozalekcyjnego zespołu zajęć wychowawczych	Etaty nauczycieli	Etaty administracji i obsługi
Zespół Szkół Specjalnych w Rymanowie Zdroju	10	88	9	32,88	2,75
Zespół Szkół przy Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	34	281	24	75,39	5,50

ZAKŁADY KSZTAŁCENIA NAUCZYCIELI

Zgodnie z art. 261b ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym od 1 października 2015 r. nie będzie możliwe ubieganie się przez absolwentów kolegiów o dopuszczenie do egzaminu w uczelni sprawującej opiekę naukowo-dydaktyczną oraz uzyskanie tytułu zawodowego licencjata. Zgodnie z nowym rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 styczni 2012 r. w sprawie standardów kształcenia nauczycieli nie będzie możliwe uzyskanie kwalifikacji do zajmowania stanowiska nauczyciela w jednostkach, których ukończenie nie daje możliwości uzyskania tytułu zawodowego licencjata. Począwszy od roku szkolnego 2013/14 nie jest możliwe kształcenia w dotychczasowym zakresie przyszłych nauczycieli z zakładach kształcenia nauczycieli. Samorząd Województwa Podkarpackiego wielokrotnie wyrażał wolę włączenia prowadzonych Kolegiów w struktury Państwowych Wyższych Szkół Zawodowych. Jednakże, mimo wstępnych deklaracji ze strony władz uczelni wyższych, do włączenia nie doszło.

W związku z powyższym nie był prowadzony nabór słuchaczy na rok szkolny 2013/ 2014, a ponadto Sejmik Województwa Podkarpackiego podjął uchwały w sprawie zamiaru likwidacji:

1) Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Dębicy (uchwała nr XXXI/594/13 z dnia 25 marca 2013 r.),
2) Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Leżajsku (uchwała nr XXXI/577/13 z dnia 25 lutego 2013 r. zmieniona uchwałą nr XXXV/663/13 z dnia 24 czerwca 2013 r.),

3) Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Nisku (uchwała nr XXX/578/13 z dnia 25 lutego 2013 r. zmieniona uchwałą nr XXXV/668/13 z dnia 24 czerwca 2013 r.),
4) Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Ropczycach (uchwała nr XXX/579/13 z dnia 25 lutego 2013 r. zmieniona uchwałą nr XXXV/666/13 z dnia 24 czerwca 2013 r.),
5) Kolegium Nauczycielskiego im. Aleksandra Fredry w Przemyślu (uchwała nr XXX/575/13 z dnia 25 lutego 2013 r. zmieniona uchwałą nr XXXV/669/13 z dnia 24 czerwca 2013 r.),
6) Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Rzeszowie (uchwała nr XXXIII/615/13 z dnia 29 kwietnia 2013 r. zmieniona uchwałą nr XXXV/665/13 z dnia 24 czerwca 2013 r.),

- z dniem 30 września 2015 r. tj. po zakończeniu cyklu kształcenia przez słuchaczy.

W związku z niedokonaniem naboru słuchaczy do na rok szkolny 2012/ 2013 Sejmik Województwa Podkarpackiego podjął uchwały w sprawie likwidacji:

1) Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Mielcu (uchwała nr XLII/848/14 z dnia 27 stycznia 2014 r.),
2) Zespołu Kolegiów Nauczycielskich w Tarnobrzegu (uchwała nr XLII/849/14 z dnia 27 stycznia 2014 r.),
3) Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Przemyślu (uchwała nr XLII/847/14 z dnia 27 stycznia 2014 r.),

- z dniem 30 września 2014 r. tj. po zakończeniu cyklu kształcenia przez słuchaczy.

W związku z powyższym dokumentacja pedagogiczna likwidowanych kolegiów została przygotowana i przekazana do Ministerstwa Edukacji Narodowej, a pozostała jest przekazywana do archiwum Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie. Sprzęt likwidowanych jednostek w większości został przekazany innym jednostkom oświatowym prowadzonym przez Samorząd Województwa oraz instytucjom kultury. Ponadto część sprzętu, uchwałami Zarządu, została przekazana nielicznym jednostkom oświatowym i medycznym prowadzonym przez lokalne samorządy, które na przestrzeni lat wspierały kolegia służąc im jako szkoły ćwiczeń dla słuchaczy, czy m.in. zwalniając z opłat za czynsze.

wróć

Liczba słuchaczy w Kolegiach w roku szkolonym 2013/2014 przedstawia się następująco:

Lp.	Nazwa jednostki	Specjalność	Liczba słuchaczy	Liczba słuchaczy
			II rok	III rok
1.	NKJO Dębica	Język angielski	12	15
2.	NKJO Leżajsk	Język angielski	7	9
3.	NKJO Mielec	Język angielski		10
4.	NKJO Nisko	Język angielski	10	12
5.	KN Przemyśl	Wychowanie fizyczne z gimnastyką korekcyjną	12	19
6.	NKJO Przemyśl	Język angielski		18
		Język niemiecki		4
7.	NKJO Ropczyce	Język angielski	12	10
8.	NKJO Rzeszów	Język angielski	89	67
		Język angielski wieczorowy		11
9.	ZKN Tarnobrzeg	Język angielski		8
		Wychowanie fizyczne z gimnastyką korekcyjną		7
		Razem	**142**	**190**

BIBLIOTEKI PEDAGOGICZNE

Biblioteka pedagogiczna służy w szczególności wspieraniu procesu kształcenia i doskonalenia nauczycieli, a także wspieraniu działalności szkół i placówek, w tym bibliotek szkolnych. Samorząd Województwa jest organem prowadzącym dla 4 bibliotek pedagogicznych z 17 filiami.

Liczba czytelników, korzystających z oferty bibliotek pedagogicznych prowadzonych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego w roku 2013:

Liczba czytelników, korzystających z oferty biblioteki	**Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Przemyślu**	**Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Krośnie**	**Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Rzeszowie**	**Biblioteka Pedagogiczna w Tarnobrzegu**
nauczyciele	1009	1 746	8 126	962
osoby przygotowujące się do zawodu nauczyciela	1031	2 141	9.698	1347
studenci pozostałych specjalności	2568	1 970	11 143	2747
Inni	1213	1 536	8 476	1897
Razem:	**5821**	**7 393**	**37 443**	**6953**

wróć

W roku szkolnym 2013/2014 Kuratorium Oświaty w Rzeszowie przeprowadziło ewaluację pracy bibliotek pedagogicznych. Ewaluacja polega na zbieraniu i analizowaniu informacji na temat funkcjonowania placówki w obszarach wyznaczonych przez wymagania państwa. Ewaluacja ma także na celu ustalenie poziomu spełnienia przez placówkę wymagań zawartych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7.10. 2009 r. wraz ze zmianami z dnia 10. 05. 2013 r. Placówka może spełniać te wymagania na pięciu poziomach:

- Poziom E– oznaczający niski stopień wypełnienia wymagania przez placówkę,
- Poziom D- oznaczający podstawowy stopień wypełnienia wymagania przez placówkę,
- Poziom C- oznaczający średni stopień wypełnienia wymagania przez placówkę,
- Poziom B- oznaczający wysoki stopień wypełnienia wymagania przez placówkę,
- Poziom A- oznaczający bardzo wysoki stopień wypełnienia wymagania przez placówkę.

Wyniki ewaluacji przeprowadzonej w bibliotekach przedstawia poniższa tabela:

Wymagania	**Poziom spełnienia wymagań**			
	Biblioteka Pedagogiczna w Tarnobrzegu	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Krośnie	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Rzeszowie	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka im. Józefa Gwalberta Pawlikowskiego w Przemyślu
1. Promowana jest wartość edukacji	A	A	A	A
2. Wykorzystywane są zasoby placówki i środowiska lokalnego na rzecz wzajemnego rozwoju	A	A	A	A
3. Placówka w planowaniu pracy uwzględnia wnioski z analizy badań zewnętrznych i wewnętrznych	A	B	B	A

wróć

Powyższa tabela ukazuje, iż biblioteki prowadzone przez Samorząd Województwa Podkarpackiego wykazują się wysokim i bardzo wysokim stopniem wypełnienia wymagań.

Wyniki przeprowadzonych ewaluacji pokazują, iż biblioteki docierają z ofertą do szerokiego kręgu odbiorców, dzięki czemu mogą kształtować u różnych grup odbiorców postawę uczenia się przez całe życie. Pracownicy bibliotek tworzą pozytywny klimat sprzyjający uczeniu się, co skutkuje zadowoleniem czytelników. Wnioski wynikające z badań klientów służą bibliotekom do planowania pracy i użytecznego dla nich poszerzenia oferty w oparciu o różne kanały informacji. Badania wewnętrzne i zewnętrzne oraz analizowanie ich wyników wykorzystywane są do wprowadzania zmian w funkcjonowaniu bibliotek, zaś wieloaspektowa współpraca bibliotek z osobami, instytucjami i organizacjami środowiska lokalnego jest procesem, który wpływa na rozwój wszystkich zaangażowanych w ten proces podmiotów.

PODKARPACKIE CENTRUM EDUKACJI NAUCZYCIELI W RZESZOWIE

Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli prowadzi działalność w Rzeszowie i zamiejscowych oddziałach w Krośnie, Przemyślu i Tarnobrzegu oraz w Czudcu (Ośrodek Edukacji Nauczycieli i Pracowników Administracji Samorządowej).

Do zadań Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli należy w szczególności organizowanie i prowadzenie doskonalenia zawodowego nauczycieli w tym również dyrektorów szkół i placówek.

W ramach realizacji zadań statutowych, w roku szkolnym 2013/2014 z zaproponowanej przez Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli oferty, skorzystało 35 569 nauczycieli, co przedstawia poniższa tabela:

	Liczba nauczyciel, którzy korzystali z danej formy doskonalenia
Konferencje	7898
Seminaria	939
Szkolenia rad pedagogicznych	17448
kursy doskonalące	204
kursy kwalifikacyjne	203
Inne (warsztaty)	8877
Razem	**35569**

wróć

Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli realizuje, w ramach PO KL następujące projekty:

1. Projekt pn. Edukacja skuteczna, przyjazna, nowoczesna - rozwój kompetencji kadry zarządzającej i pedagogicznej szkół i placówek oświatowych w województwie podkarpackim realizowany w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, działanie 9.4 Wysoko wykwalifikowane kadry systemu oświaty.

2. Projekt pn. Technologie cyfrowe jako systemowe narzędzie wspomagające realizację programów rozwojowych oraz podnoszące jakość i atrakcyjność oferty edukacyjnej szkół Podkarpacia realizowany w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, działanie 9.1. Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych.

3. Projekt pn. „Od przedszkola do dorosłości – kompetentne szkoły w powiecie Jarosławskim" w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki: Priorytet III - Wysoka jakość systemu oświaty, Działanie 3.5 – Kompleksowe wspomaganie rozwoju szkół.

4. Projekt pn. „Powiatowe Centrum Rozwoju Edukacji – profesjonalny system doskonalenia nauczycieli w powiecie lubaczowskim "w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki: Priorytet III - Wysoka jakość oświaty, Działanie 3.5 – Kompleksowe wspomaganie rozwoju szkół.

Struktura zatrudnienia w Podkarpackim Centrum Edukacji Nauczycieli:

PCEN Rzeszów	**Rok szkolny 2013/2014**
Liczba etatów nauczycieli	47,56
Liczba etatów administracji	45,80
Liczba etatów obsługi	45,08

Staraniem Dyrekcji oraz wszystkich pracowników bogaty plan pracy został zrealizowany. Ewaluacja zewnętrzna prowadzona w placówce przez wizytatorów Kuratorium Oświaty w zakresie trzech wybranych wymagań państwa przedstawia się następująco:

wróć

Wymagania	Poziom spełnienia wymagań w Podkarpackim Centrum Edukacji Nauczycieli
1. Promowana jest wartość edukacji	A
2. Wykorzystywane są zasoby placówki i środowiska lokalnego na rzecz wzajemnego rozwoju	A
3. Placówka w planowaniu pracy uwzględnia wnioski z analizy badań zewnętrznych i wewnętrznych	A

Powyższa tabela ukazuje, iż Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli wykazuje się bardzo wysokim stopniem wypełniania wymagań.

Wyniki przeprowadzonej ewaluacji pokazują, iż działania placówki skutecznie zachęcają, motywują oraz wspierają pracowników oraz osoby korzystające z jej usług do własnego rozwoju. Przynoszą korzyści dla klientów oraz przyczyniają się do rozwoju środowisk związanych z edukacją w województwie podkarpackim oraz wpływają na promowanie w środowisku wartości edukacji. Współpraca z instytucjami i organizacjami, w tym wyższymi uczelniami i instytucjami kultury, umożliwia realizację przedsięwzięć, które pozytywnie wpływają na wzajemny rozwój. Przykładem są projekty angażujące społeczność szkolną, rodziców i lokalne instytucje. Systematyczna analiza wyników badań wewnętrznych i zewnętrznych oraz rozpoznawanie potrzeb edukacyjnych środowiska umożliwia opracowanie przez placówkę oferty szkoleń i działań odpowiadającej oczekiwaniom odbiorców usług edukacyjnych i zyskującej ich uznanie.

Subwencja oświatowa na 2014 r.

Część oświatowa subwencji ogólnej jest ustalana na finansowanie zadań oświatowych realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego a jej wielkość ustala corocznie ustawa budżetowa.

Subwencja oświatowa w wysokości 45.047.485 zł została uzupełniona z budżetu Województwa o kwotę 10.300.000 zł .

Podział na poszczególne jednostki oświatowe prowadzone przez Samorząd Województwa Podkarpackiego przedstawia poniższe zestawienie:

wróć

Lp.	Jednostka	Subwencja oświatowa na 2014 rok
1	MSP Przemyśl	3 307 972
2	MSP Jasło	2 765 911
3	MSP Sanok	3 996 730
4	MSP Łańcut	1 925 727
5	MSP Mielec	1 785 120
6	MSP Stalowa W.	1 393 898
7	MSP Rzeszów	5 821 229
8	ZS Rzeszów	5 640 135
9	ZSS Rymanów	2 549 633
10	KN Przemyśl	332 494
11	NKJO Dębica	289 592
12	NKJO Nisko	225 238
13	NKJO Ropczyce	235 964
14	ZKN Tarnobrzeg	160 884
15	NKJO Przemyśl	235 964
16	NKJO Rzeszów	1 752 727
17	NKJO Leżajsk	139 433
18	NKJO Mielec	128 707
19	PBW Rzeszów PBW Krosno PBW Przemyśl BP Tarnobrzeg PCEN Rzeszów	12 360 127
20		
21		
22		
23		
Razem		**45 047 485**

Dokształcanie i doskonalenie zawodowe nauczycieli wojewódzkich jednostek oświatowych

W roku 2014 ze środków ujętych w planie dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, zgodnie z propozycjami dyrektorów szkół i jednostek oświatowych zostały objęte szkolenia dotyczące:

1) aktualizowania i doskonalenia wiedzy merytorycznej nauczycieli z zakresu nauczanego przedmiotu lub prowadzonych zajęć,
2) stosowania technologii informatycznej do realizacji procesu dydaktycznego,
3) egzaminów zewnętrznych potwierdzających kwalifikacje w zawodzie,
4) podstawy programowej oraz szkolnego planu nauczania,
5) zmian w przepisach prawa oświatowego,
6) szkolenia dla kandydatów na ekspertów wchodzących w skład komisji egzaminacyjnych i kwalifikacyjnych dla nauczycieli ubiegających się o awans zawodowy.

Łącznie na doskonalenie nauczycieli, szkolenie Rad Programowych oraz dofinansowanie studiów podyplomowych wydatkowano kwotę 204 331 zł.

Udzielanie pomocy zdrowotnej dla nauczycieli oraz nauczycieli emerytów i rencistów

Zgodnie z art. 72 ust. 1 i 4 ustawy Karta Nauczyciela niezależnie od przysługującego nauczycielowi i członkom jego rodziny prawa do świadczeń z ubezpieczenia zdrowotnego, przysługuje pomoc zdrowotna. Wysokość środków przeznaczanych na pomoc zdrowotną dla nauczycieli określona jest w budżecie Województwa Podkarpackiego i wynosi 0,2% planowanych rocznych środków przeznaczanych na wynagrodzenie nauczycieli. W roku 2014 świadczenia pomocy zdrowotnej otrzymało 15 nauczycieli na łączną kwotę 12 800 zł.

Stypendia dla słuchaczy uczących się w szkołach oraz zakładach kształcenia nauczycieli prowadzonych przez Województwo Podkarpackie

Stypendium ma charakter pomocy dla słuchaczy osiągających najlepsze wyniki w nauce oraz znajdujących się w trudnych warunkach materialnych, uczących się w szkołach oraz zakładach kształcenia nauczycieli, prowadzonych przez Województwo Podkarpackie. Regulamin udzielania stypendiów określa uchwała nr LIV/653/06 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 27 marca 2006 r.

W roku 2014 udzielono 401 stypendiów za wyniki w nauce oraz dla słuchaczy znajdujących się w trudnych warunkach materialnych na łączną kwotę 399 000 zł.

wróć

Awans zawodowy nauczycieli

W roku szkolnym 2013/2014 19 nauczycieli szkół i jednostek oświatowych prowadzonych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego przystąpiło i zdało przed komisją powołaną przez Zarząd Województwa Podkarpackiego egzamin na stopień nauczyciela mianowanego.

Inwestycje w szkołach i jednostkach oświatowych w 2014r.

W bieżącym roku w 7 placówkach oświatowych prowadzone są remonty na łączną kwotę 679 000,- zł. W ramach tych środków między innymi wykonano:

- wymianę instalacji centralnego ogrzewania w Medycznej Szkole Policealnej w Mielcu,
- remont dachu budynku Medycznej Szkole Policealnej im. prof. Rudolfa Weigla w Jaśle,
- remont klatki schodowej w Medycznej Szkole Policealnej im. Anny Jenke w Sanoku,
- remont sanitariatów i malowanie części dachu w Medycznej Szkole Policealnej w Rzeszowie,
- wymieniono przełączniki sieciowe instalacji informatycznej w Pedagogicznej Bibliotece Wojewódzkiej w Rzeszowie, Krośnie i Przemyślu.

wróć

Informacja

o oświadczeniach majątkowych złożonych w 2014 r. Marszałkowi Województwa Podkarpackiego przez członków Zarządu Województwa Podkarpackiego, Skarbnika Województwa Podkarpackiego, Sekretarza Województwa Podkarpackiego, kierowników wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych Województwa Podkarpackiego, wojewódzkich osób prawnych Województwa Podkarpackiego oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu Marszałka Województwa Podkarpackiego.

Jak wynika z treści art. 27c ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa / Dz. U. z 2013 r. poz. 596 z późn. zm./ członek zarządu województwa, skarbnik województwa, sekretarz województwa, kierownik wojewódzkiej samorządowej jednostki organizacyjnej, osoba zarządzająca wojewódzką osobą prawną oraz osoba wydająca decyzje administracyjne w imieniu marszałka województwa są zobowiązane złożyć marszałkowi województwa oświadczenie majątkowe. Oświadczenia majątkowe składa się wraz z kopią zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym (PIT) za rok poprzedni.

Do złożenia oświadczeń majątkowych Marszałkowi Województwa Podkarpackiego do dnia 30 kwietnia 2014 r. (według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego) zobowiązanych było 88 osób tj.:

- członkowie Zarządu Województwa Podkarpackiego, Skarbnik Województwa Podkarpackiego, Sekretarz Województwa Podkarpackiego oraz osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu marszałka – 22 osoby,
- osoby zarządzające wojewódzkimi osobami prawnymi Województwa Podkarpackiego – 34 osoby,
- kierownicy wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych Województwa Podkarpackiego nie posiadających osobowości prawnej – 32 osób.

Po przeanalizowaniu danych zawartych w oświadczeniach majątkowych należy stwierdzić, że zostały one złożone terminowo, na formularzach, których wzór został określony w załączniku nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 kwietnia 2009 r. w sprawie określenia wzorów formularzy oświadczeń majątkowych radnego województwa, członka zarządu województwa, skarbnika województwa, sekretarza województwa, kierownika wojewódzkiej samorządowej jednostki organizacyjnej, osoby zarządzającej i członka organu zarządzającego wojewódzką osobą prawną oraz osoby wydającej decyzje administracyjne w imieniu marszałka województwa /Dz. U. z 2009 r. Nr 60, poz. 490/.

Najczęściej powtarzającymi się błędami, które pojawiały się w oświadczeniach majątkowych było niezastosowanie się do pkt 2 uwag oświadczenia majątkowego, który mówi o tym, iż jeżeli poszczególne rubryki nie znajdują w konkretnym przypadku zastosowania, należy wpisać „nie dotyczy", jak również do pkt 3 uwag a mianowicie brak określania przynależności poszczególnych składników majątkowych, dochodów i zobowiązań do majątku odrębnego i majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową.

wróć

Ponadto dwie osoby w pkt VIII oświadczenia wykazały dochód w nieprawidłowej wysokości /Pani Maria Niemiec i Pan Łukasz Piróg /, dwie osoby nie wykazały działki na której posadowiony jest budynek mieszkalny /Pani Mariola Zajdel-Ostrowska i Pan Lesław Kornak/, ponadto Pan Łukasz Piróg nie podał dochodu z gospodarstwa rolnego a Pan Adam Skiba nie wykazał miejsca położenia gospodarstwa rolnego opisanego w części A pkt II.3.
Osobom, które niewłaściwie wypełniły oświadczenie majątkowe zwrócono uwagę na popełnione przez nich błędy, pozwoli to w przyszłości wyeliminować tego typu nieprawidłowości i uchybienia.

Z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA
Lesław Majkut
SEKRETARZ WOJEWÓDZTWA

wróć

Rzeszów, 2014-10-10

INFORMACJA
Przewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z zakresu analizy oświadczeń majątkowych na dzień 10 października 2014 roku

Zgodnie z art.27 c ust.3 pkt 1 i ust.4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.) Radni Województwa Podkarpackiego IV kadencji zobowiązani byli złożyć swoje oświadczenie majątkowe do dnia 30 kwietnia 2014 r. według stanu na dzień 31 grudnia 2013 roku oraz oświadczenie majątkowe składane na 2 miesiące przed końcem kadencji.

Radni winni byli rzetelnie i zgodnie ze stanem faktycznym wypełnić swoje oświadczenie wg wzoru zamieszczonego w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 kwietnia 2009 r. (Dz. U. z 2009 r. nr 60, poz. 490) w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach oraz dołączyć kopię swojego zeznania o wysokości osiągniętych dochodów w roku podatkowym (PIT) za rok poprzedni.

Zgodnie z art. 27 c ust.6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. nr 142 poz. 1591 z późn. zm.) oświadczenia majątkowe zostały przesłane do właściwych Urzędów Skarbowych.

I.Z przeprowadzonej analizy wynika, że:

1. Zarówno Marszałek Województwa Podkarpackiego jak i Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego swoje oświadczenie majątkowe zgodnie z ustawą złożyli Wojewodzie w wymaganym terminie.

2. Radni Województwa Podkarpackiego swoje oświadczenia majątkowe według stanu na dzień 31 grudnia 2013 roku złożyli Przewodniczącemu Sejmiku w wymaganym terminie.

II.Błędy jakie odnotowano podczas analizy oświadczeń majątkowych składanych do 30 kwietnia 2014 r. według stanu na dzień 31 grudnia 2013 r.

1. W części A pkt I zasoby pieniężne należy wskazać środki pieniężne zgromadzone w walucie polskiej i obcej. Dotyczy to gotówki posiadanej w domu, na rachunkach bankowych oraz środków będących w posiadaniu osób trzecich.

- Radny Dariusz Sobieraj nie zastosował się do pkt 3 uwag do oświadczenia tj. nie określił przynależności zasobów pieniężnych do majątku odrębnego i majątku objętego małżeńską wspólnotą majątkową.

2. W części A pkt II.1 należy wykazać posiadanie domu, określić jego powierzchnię, wartość i tytuł prawny, następnie w pkt II.4 „ inne nieruchomości" wykazać posiadanie zabudowanej działki z określeniem jej wartości, powierzchni i tytułu prawnego.

- Radny Władysław Turek w części A pkt II.1 i 4 nie podał tytułu prawnego opisanych nieruchomości.

3.Kolejny błąd wiąże się z mylną interpretacją zapisów punkcie VIII „Inne dochody osiągnięte z tytułu zatrudnienia lub innej działalności zarobkowej lub zajęć, z podaniem kwot uzyskanych z każdego tytułu". W tej rubryce należy dokonać wpisu wszystkich dochodów osiągniętych w danym roku w tym również z wynagrodzenia, renty, emerytury oraz innych tytułów np. najmu, dzierżawy a także nie podlegające opodatkowaniu (np. diety) lub w kwocie wolnej od opodatkowania poza przychodami wskazanymi we wcześniejszych rubrykach.

- Radny Janusz Konieczny w części A pkt VIII nie wskazał dochodu uzyskanego z czynności związanych z pełnieniem obowiązków społecznych.

- Radna Ewa Draus poz. VIII wskazała nieprawidłowe dochody

4.W jednym przypadku stwierdzono niezgodność w części A pkt IX "składniki mienia ruchomego o wartości powyżej 10 000 złotych"(w przypadku pojazdów mechanicznych należy podać markę, model i rok produkcji):

-Radny Stanisław Bartman podał niezgodny ze stanem faktycznym rok produkcji pojazdu.

5.Uchybieniem najmniejszej wagi było wpisywanie do rubryk, które w przypadku danego radnego nie znajdowały zastosowania, innych słów lub znaków, niż wymagane instrukcją tj. „ nie dotyczy". W wielu przypadkach rubryki pozostawiono nie wypełnione.

- Radny Dariusz Sobieraj w części B pkt 3 nie zastosował się do pkt 2 uwag do oświadczenia tj. jeżeli poszczególne rubryki nie znajdują w konkretnym przypadku zastosowania należy wpisać „nie dotyczy"

- Radny Jerzy Borcz w części B pkt 3 nie zastosował się do pkt 2 uwag do oświadczenia, zaś w pkt 4 nie wskazał miejsca położenia nieruchomości opisanej w części A pkt II.4

Biorąc pod uwagę powyższe, Przewodniczący Sejmiku zwrócił się do tych radnych, których oświadczenia majątkowe zostały niewłaściwie wypełnione z prośbą o złożenie wyjaśnień i skorygowanie błędów. Wszyscy radni tj. Pani Ewa Draus, Panowie: Stanisław Bartman, Jerzy Borcz, Władysław Turek, Dariusz Sobieraj i Janusz Konieczny, złożyli na ręce Przewodniczącego stosowne wyjaśnienia, które zostały przesłane do właściwych Urzędów Skarbowych.

W związku z tym, że odnotowane nieprawidłowości mają charakter drobnych nieścisłości oraz braków wynikających głównie z mylnej interpretacji przepisów, nie noszących znamion dających podejrzenia zatajenia istotnych informacji lub podania nieprawdy, przewodniczący nie podjął działań zmierzających do przeprowadzenia specjalnej kontroli któregoś z oświadczeń przez dyrektora urzędu kontroli skarbowej.

III. Błędy jakie odnotowano podczas analizy oświadczeń majątkowych składanych do 21 września 2014 r. (obowiązek złożenia oświadczenia majątkowego na dwa miesiące przed końcem kadencji) według stanu na dzień ich złożenia.

Zgodnie z art. 27 c ust 4 ustawy o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oświadczenie majątkowe wraz z kopią swojego zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym (PIT) za 2013 rok należy złożyć w dwóch egzemplarzach przewodniczącemu sejmiku na 2 miesiące przed upływem kadencji.

Do złożenia oświadczenia majątkowego Przewodniczącemu Sejmiku do dnia 21 września 2014 roku (według stanu na dzień ich złożenia) zobowiązanych było 32 radnych.

Po przeanalizowaniu danych zawartych w oświadczeniach majątkowych należy stwierdzić, że w 30 przypadkach oświadczenia zostały złożone terminowo, natomiast dwóch radnych tj. Pan Jan Burek oraz Pan Jan Tarapata nie złożyli swoich oświadczeń w terminie do dnia 21 września 2014 roku. W związku z tym Przewodniczący Sejmiku wezwał w/w radnych do złożenia oświadczenia majątkowego i wyznaczył dodatkowy czternastodniowy termin. Po wyznaczeniu dodatkowego terminu swoje oświadczenie majątkowe złożył radny Jan Burek oraz radny Jan Tarapata.

Najczęściej powtarzającymi się błędami, które pojawiły się w oświadczeniach majątkowych było niezastosowanie się do pkt 2 uwag oświadczenia majątkowego, który mówi o tym, że jeżeli poszczególne rubryki nie znajdują w konkretnym przypadku zastosowania, należy wpisać „nie dotyczy”, jak również do pkt 3 uwag a mianowicie brak określenia przynależności poszczególnych składników majątkowych, dochodów i zobowiązań do majątku odrębnego i majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową.

W kilku przypadkach radni mieli trudność z przeanalizowaniem swojej sytuacji majątkowej pod kątem zmian jakie zaszły od dnia 31 grudnia 2013 do dnia złożenia oświadczenia majątkowego. W związku z różną interpretacją obowiązujących przepisów część radnych (23 osoby) złożyło oświadczenia majątkowe dokumentując stan majątku na dzień złożenia oświadczenia, natomiast kilkoro radnych (8 osób) złożyło oświadczenia majątkowe uwzględniając stan majątku na dzień złożenia oświadczenia, z wyjątkiem dochodów, które podane zostały za rok 2013.

- radny Stanisław Bartman w części A pkt II.3 podał przychód i dochód uzyskany za 2013 r.,

- radny Janusz Ciółkowski w części A pkt VI.1 podał przychód i dochód uzyskany za 2013 r.,

- radny Mariusz Kawa w części A pkt VIII podał dochody uzyskane za 2013 r.,

- radna Anna Kowalska w części A pkt VIII dotyczącej dochodów z tytułu zatrudnienia lub innej działalności zarobkowej lub zajęć, z podaniem kwot uzyskanych z każdego tytułu podała”nie dotyczy”

- radna Teresa Kubas – Hul w części A pkt VIII podała dochody uzyskane za 2013 rok,

- radny Tadeusz Majchrowicz w części A pkt VIII podał dochody uzyskane za 2013 rok,

- radny Władysław Stępień w części A pkt VIII podał dochody uzyskane za 2013 rok,

- radny Bronisław Tofil w części A pkt VIII podał dochody uzyskane za 2013 rok,

W związku z tym, że odnotowane nieprawidłowości mają charakter drobnych nieścisłości oraz braków wynikających głównie z mylnej interpretacji przepisów, nie noszących znamion dających podejrzenia zatajenia istotnych informacji lub podania nieprawdy, przewodniczący nie podjął działań zmierzających do przeprowadzenia specjalnej kontroli któregoś z oświadczeń przez dyrektora urzędu kontroli skarbowej.

KZ.I.0021.16.2014.AW

INFORMACJA
z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego
w okresie od 10 września 2014 r. do 9 października 2014 r.

W okresie objętym niniejszą informacją Zarząd Województwa Podkarpackiego obradował na posiedzeniach:
- nr 393 w dniu 10 września 2014 r.,
- nr 394 w dniu 11 września 2014 r.,
- nr 395 w dniu 15 września 2014 r.,
- nr 396 w dniu 17 września 2014 r.,
- nr 397 w dniu 19 września 2014 r.,
- nr 398 w dniu 23 września 2014 r.,
- nr 399 w dniu 26 września 2014 r.,
- nr 400 w dniu 30 września 2014 r.,
- nr 401 w dniu 2 października 2014 r.,
- nr 402 w dniu 3 października 2014 r.,
- nr 403 w dniu 7 października 2014 r.,
- nr 404 w dniu 8 października 2014 r.,
- nr 405 w dniu 9 października 2014 r.

Przedmiotem 393. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 10 września 2014 r. były następujące tematy:

1. **Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2014 r.**

2. **Przyjęcie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego.**

   Zarząd Województwa przyjął 2 projekty uchwały Sejmiku Województwa, które przekazano pod obrady Sejmiku Województwa.

3. **Wydanie postanowienia Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie** wstrzymania w całości wykonania decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie RPPK.IZ.UMWPK-00398/13/01 z dnia 10 lipca 2014 r. utrzymującej w mocy decyzję Zarządu Województwa Podkarpackiego nr RPPK.IZ.UMWPK-00398/13/00 z dnia 23 kwietnia 2014 r.

4. **Pozostałe tematy.**

1) Informacja w sprawie negocjacji Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 oraz negocjacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

2) Wniosek o podjęcie decyzji w sprawie realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Budowa nowej siedziby Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie”.

Przedmiotem 394. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 11 września 2014 r. był następujący temat:

1. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- przyjęcia Stanowiska Zarządu Województwa Podkarpackiego dotyczącego rozpatrzenia uwag zgłoszonych w ramach konferencji konsultacyjnej projektu „Stanowiska negocjacyjnego do Kontraktu Terytorialnego dla województwa podkarpackiego”, która odbyła się 29 sierpnia 2014 r.,
- ustalenia składu Zespołu negocjacyjnego w procesie negocjacji ze Stroną Rządową Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020.

Przedmiotem 395. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 15 września 2014 r. był następujący temat:

1. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- określenia dokumentów niezbędnych do prawidłowej realizacji projektu pn. „Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2014/2015”,
- zawarcia porozumienia z bibliotekami pedagogicznymi w zakresie prowadzenia naboru wniosków o przyznanie stypendium dla uczniów szkół gimnazjalnych/ponadgimnazjalnych w ramach projektu „Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2014/2015”,
- ogłoszenia naboru wniosków o przyznanie stypendium dla uczniów szkół gimnazjalnych/ponadgimnazjalnych w ramach projektu pn. Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2014/2015,
- przyjęcia „Stanowiska negocjacyjnego do Kontraktu Terytorialnego dla województwa podkarpackiego”,
- wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Politechniką Rzeszowską,
- podziału środków Funduszu Pracy dla samorządów powiatowych województwa podkarpackiego na działania na rzecz kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawcy w ramach Krajowego Funduszu Szkoleniowego w 2014 roku,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2014 r. /2 uchwały/,
- upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązań.

Przedmiotem 396. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 17 września były następujące tematy:

1. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- reprezentowania Województwa Podkarpackiego na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Spółki „Uzdrowisko Rymanów” Spółka Akcyjna,
- realizacji Planu Działania na lata 2014-2015 dla Sekretariatu Regionalnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich w Województwie Podkarpackim /2 uchwały/,
- udzielenia pełnomocnictwa /2 uchwały/,
- zmiany Uchwały Nr 341/8114/14 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 22 kwietnia 2014 r. w sprawie podziału środków budżetu Województwa stanowiących dochód z tytułu wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej w roku 2014.

  Przedmiotowa zmiana uchwały dotyczy zwiększenia dotacji dla następujących jst:
  a) Gminy Markowa,
  b) Gminy Łańcut,
  c) Gminy Osiek Jasielski,
  d) Gminy Zagórz,
  e) Gminy Tuszów Narodowy,
  f) Gminy Przeworsk,
  g) Miasta i Gminy Nowa Dęba,
- przyjęcia stanowiska,
- wyrażenia zgody dla Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie na nabycie aparatury i sprzętu medycznego,
- wyznaczenia likwidatora Zespołu Kolegiów Nauczycielskich w Tarnobrzegu,
- wyznaczenia likwidatora Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Mielcu,
- wyznaczenia likwidatora Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Przemyślu,
- upoważnienia do podpisywania dokumentów związanych z realizacją projektu systemowego pn. „Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2014/2015” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013,
- wydłużenia terminu na obronę rozprawy doktorskiej przez uczestnika projektu pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów”,
- uznania celowości realizacji zadania publicznego w dziedzinie kultury fizycznej w 2014 roku,
- przeprowadzenia prezentacji podczas Dni Kraju Zlinskiego,
- zlecenia działań promocyjnych Województwa Podkarpackiego,
- zmiany zakresu rzeczowo-finansowego zadań realizowanych przez Departament Promocji, Turystyki, Sportu i Współpracy Międzynarodowej w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2014 r.,
- stanowiska Zarządu Województwa Podkarpackiego dotyczącego zaliczenia do kategorii dróg publicznych powiatowych drogi na odcinku od drogi wojewódzkiej Nr 875 Mielec - Kolbuszowa - Sokołów Młp. Leżajsk w km 10+910,8 do drogi gminnej ul. Łuże w Mielcu,
- ustalenia wykazu jednostek organizacyjnych Województwa Podkarpackiego,
- powołania dyrektora Galerii Sztuki Współczesnej w Przemyślu,
- pozostawienia bez rozpatrzenia protestu,
- realokacji środków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,

- wystąpienia do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z wnioskiem o wszczęcie kontroli doraźnej,
- udzielenia upoważnienia,
- wyrażenia woli wsparcia Politechniki Rzeszowskiej w staraniach o realizację projektu „AVRATECH - Centre of Excelence in Aerospace",
- zmiany Uchwały Nr 289/6929/13 z dnia 31 października 2013 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

  Przedmiotowa zmiana polega na skreśleniu pozycji nr 4 w Załączniku Nr 3 do ww. uchwały oraz odstąpieniu od dofinansowania projektu i podpisania Umowy o dofinansowanie firmy CREO Sp. z o. o. realizującej projekt pn. „Rozbudowa infrastruktury technicznej firmy CREO Sp. z o. o. poprzez zakup innowacyjnych elementów linii technologicznej do produkcji kanałów wentylacyjnych" nr - WND-RPPK.01.01.00-18-242/13.

- zmiany Uchwały Nr 289/6929/13 z dnia 31 października 2013 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

  Przedmiotowa zmiana polega na skreśleniu pozycji nr 115 w załączniku nr 3 do ww. uchwały oraz rozwiązaniu Umowy o dofinansowanie projektu pn.: „Metatechnologia produkcji specjalistycznych detali do wielkogabarytowych podzespołów podwozia samolotów" nr UDA-RPPK.01.01.00-18-183/13-00 zawartej z Wietpol Aerospace Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Spółka Komandytowo - Akcyjna, 36-002 Jasionka, ul. Jasionka Lotnisko 926.

- zmiany Uchwały Nr 356/8441/14 z dnia 3 czerwca 2014 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

  Przedmiotowa zmiana polega na skreśleniu pozycji nr 101 w Załączniku Nr 3 do ww. uchwały oraz odstąpieniu od dofinansowania projektu i podpisania Umowy o dofinansowanie Przedsiębiorstwa PETRUS Iwona Kufel realizującego projekt pn. „Wzrost konkurencyjności firmy PETRUS poprzez zakup innowacyjnej maszyny drukującej z funkcją lakierowania offsetowego" nr - WND-RPPK.01.01.00-18-292/13.

- wyboru projektów z listy rezerwowej do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka, działania 1.1 Wsparcie kapitałowe

przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 oraz w sprawie zmiany Uchwały Nr 356/8441/14 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 3 czerwca 2014 r.,

- wydłużenia terminu do zawarcia umów o dofinansowanie z Wnioskodawcami, których projekty zostały wybrane do dofinansowania Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 289/6929/13 z dnia 31 października 2013 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B - Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- zmiany Uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 387/9222/14 z dnia 26.08.2014 roku w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego dalszego sposobu procedowania w zakresie projektu wybranego do dofinansowania Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 282/5582/10 z dnia 21 maja 2010 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

  Przedmiotowa zmiana uchwały polega na wydłużeniu terminów zakończenia realizacji projektu nr WND-RPPK.01.01.00-18-020/09 pn. „Wprowadzenie nowych produktów dla budownictwa przez Firmę STAK Sp. z o.o." – zakończonego rzeczowo do dnia 31.12.2013 r. oraz finansowo do dnia 09.07.2014 r." /zgodnie z wnioskiem beneficjenta/.

- zmiany w Regulaminie konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 - nabór sierpień 2013,
- wydłużenia terminu do zawarcia umów o dofinansowanie z Wnioskodawcą, którego projekty zostały wybrane do dofinansowania Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 216/5094/13 z dnia 12 marca 2013 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.3 Regionalny System Innowacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 /z późniejszymi zmianami/,
- przyjęcia stanowiska dotyczącego zwiększenia dofinansowania projektu kluczowego pn. „Regionalne Centrum Edukacji Zawodowej i Nowoczesnych Technologii w Krośnie" realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- przyjęcia stanowiska dotyczącego zmiany zakresu rzeczowego projektu kluczowego pn. „Przyrodniczo – Medyczne Centrum Badań Innowacyjnych" realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

2. **Wydanie decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie** zmiany decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 15 kwietnia 2014 r. znak: RG.II.2501.79.4.2014.JT w sprawie ustanowienia trwałego zarządu na rzecz Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie.

3. **Wydanie postanowień Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- uzgodnienia projektu zmiany Nr 27/4/2009 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Rzeszowa na osiedlu Zwięczyca w Rzeszowie,
- uzgodnienia projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Chyrowa, Głojsce, Iwla - 2, w gminie Dukla,
- uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 238/6/2012 w rejonie ul. Szewskiej i ul. Strzelniczej w Rzeszowie,
- uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Siedliska 11", w gminie Nozdrzec,
- wszczęcia z urzędu postępowania w sprawie zwrotu przez Uniwersytet Rzeszowski środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich przyznanych na podstawie umowy o dofinansowanie projektu w ramach osi priorytetowych I – VII Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 – wersja: zaliczka do 60% dotacji i refundacja „Uniwersyteckie Centrum Innowacji i Transferu Wiedzy Techniczno - Przyrodniczej" nr UDA-RPPK.01.03.00-18-001/10-00 z dnia 7 grudnia 2010 r. /z późn. zm./,
- wszczęcia z urzędu postępowania w sprawie zwrotu przez Pana Arkadiusza Kuca, prowadzącego działalność pod nazwą AREL Arkadiusz Kuc, środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich przyznanych na podstawie umowy o dofinansowanie projektu w ramach osi priorytetowych I – VII Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 – wersja: refundacja pn. „Poprawa konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez inwestycje w branżę turystyczną" nr UDA-RPPK.01.01.00-18-831/09-00 z dnia 29 października 2010 r. /z późn. zm./.

4. **Pozostałe tematy.**

1) Informacja o zwrocie środków przekazanych na rachunek Ministra Finansów oraz informacja o zwrotach środków dokonanych przez beneficjenta PO KL na rachunek Ministra Finansów, dotyczących płatności ze środków europejskich zrealizowanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego.
2) Zbiorcze informacje o zleceniach płatności przekazanych do Banku Gospodarstwa Krajowego oraz płatnościach dokonanych przez BGK w miesiącu sierpniu 2014 r.
3) Informacja o zleceniach płatności ze środków europejskich przekazanych do Banku Gospodarstwa Krajowego oraz o płatnościach dokonanych na rzecz beneficjentów w miesiącu sierpniu 2014 r. w ramach RPO WP.
4) Pismo dotyczące wniosku Burmistrza Dynowa o dofinansowanie zadań związanych z rozbudową drogi wojewódzkiej nr 835, tj. budowy oświetlenia ulicznego, remontu dróg i chodników, remontu i budowy kanalizacji deszczowej.

5) Wniosek o podjęcie decyzji w sprawie zawarcia umów i zwiększenia wydatków na realizację projektu „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie".
6) Informacja na temat projektu „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej" – aktualny stan realizacji projektu.
7) Informacja o stanie realizacji projektu Budowa Centrum Wystawienniczo – Kongresowego Województwa Podkarpackiego.

Przedmiotem 397. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 19 września 2014 r. były następujące tematy:

1. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- przyjęcia autopoprawek do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2014 r.,
- przyjęcia autopoprawek do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2025.

2. Pozostałe tematy.

1) Informacja uzupełniająca do „Informacji na temat stanu przygotowania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 oraz innych dokumentów programowych stanowiących jego uszczegółowienie".
2) Opis stanu realizacji projektu „Sieć szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie" realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej na lata 2007 2013.
3) Informacja na temat wypełniania zobowiązań Zarządu Województwa Podkarpackiego wynikających z deklaracji współpracy związanych z utworzeniem kierunku lekarskiego na Uniwersytecie Rzeszowskim oraz działań wspierających powstanie tego kierunku.
4) Informacja nt. przebiegu prac na Kontraktem terytorialnym dla województwa podkarpackiego oraz procesu negocjacji tego dokumentu ze stroną rządową.

Przedmiotem 398. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 23 września 2014 r. były następujące tematy:

1. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości zabudowanej położonej w Przemyślu przy ul. Monte Cassino,
- ustalenia stawki czynszu za 1 m^2 dla wynajmowanej powierzchni w budynku Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Rzeszowie,
- zmiany uchwały.

Przedmiotowa zmiana dotyczy uchwały Nr 356/8406/14 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 3 czerwca 2014 r. w sprawie zmiany uchwały /dot. Zasad realizacji Planu Działania Sekretariatu Regionalnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich województwa podkarpackiego w latach 2014 – 2015/. Polega ona na przeniesieniu na IV kwartał br. niewykorzystanej kwoty w wysokości 64 030,46 zł z przeznaczeniem na Inicjatywy Partnerów Sieci.

- przeprowadzenia konsultacji projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/792/13 z dnia 28 października 2013 r. w sprawie Parku Krajobrazowego Pogórza Przemyskiego,
- przeprowadzenia konsultacji projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/997/14 z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego,
- uznania za celową realizację zadania publicznego pod nazwą „Podkarpacki Portal Osób Niepełnosprawnych „Świadomi Niepełnospr@wni" przez Fundację Rozwoju Podkarpacia Dla Młodych „Orzeł" w Ustrzykach Dolnych,
- uznania celowości realizacji zadania publicznego pod nazwą „STOP PRZEMOCY – punkt konsultacyjny dla rodzin z terenu gminy Tyczyn i Gminy Miasto Rzeszów" jako zwiększenie dostępności i skuteczności ochrony oraz wsparcia osób dotkniętych przemocą w rodzinie przez Podkarpackie Stowarzyszenie Pracowników Pomocy Społecznej w Tyczynie,
- udzielenia dotacji w 2014 roku ze środków PFRON będących w dyspozycji Województwa Podkarpackiego na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych zlecanych fundacjom i organizacjom pozarządowym,
- przyznania dotacji celowej dla Specjalistycznego Psychiatrycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej im prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu,
- przyznania dotacji celowej dla Podkarpackiego Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie /2 uchwały/,
- przyznania dotacji celowej dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie /2 uchwały/,
- zmiany Uchwały Nr 331/7916/14 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 25 marca 2014 r. w sprawie przyznania dotacji celowej dla Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.

  Przedmiotowa zmiana uchwały dotyczy zwiększenia o 445.514 zł, tj. do kwoty 2.345.514 zł środków na realizację zadania pn. „Przebudowa budynku apteki szpitalnej na potrzeby utworzenia Oddziału Alergologii" /z uwagi na wzrost kosztów realizacji inwestycji w kategorii robót budowlanych po przeprowadzeniu przetargu/.

- zmiany Uchwały Nr 333/7959/14 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 1 kwietnia 2014 r. w sprawie przyznania dotacji celowej dla Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.

  Przedmiotowa zmiana uchwały polega na uszczegółowieniu zapisów umowy dotacyjnej na realizację zadania pn. „Nadbudowa bloku dziecięcego H1 na potrzeby Oddziału Onkohematologii Dzieci", zgodnie ze zmianami dokonanymi w Uchwale Nr XLI/815/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia

30 grudnia 2013 r. w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2014 rok z późn. zm.

- wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego instytucji kultury podległej Samorządowi Województwa,
- wydłużenia terminu na obronę rozprawy doktorskiej przez uczestnika projektu pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów" /2 uchwały/,
- niewyrażenia zgody na rozwiązanie za porozumieniem stron umowy Nr 8.2.2/IV.1/192/11/U/137/12 o przekazywanie stypendium w ramach projektu pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów",
- wyrażenia zgody dla dyrektora Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Przemyślu na nieodpłatne przekazanie wyposażenia z Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Przemyślu na rzecz Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyślu,
- wyrażenia zgody dla dyrektora Zespołu Kolegiów Nauczycielskich w Tarnobrzegu na nieodpłatne przekazanie wyposażenia z Zespołu Kolegiów Nauczycielskich w Tarnobrzegu na rzecz Publicznego Katolickiego Gimnazjum im. bł. Jana Pawła II w Tarnobrzegu,
- wyrażenia zgody na podpisanie porozumienia ze Stowarzyszeniem Przedsiębiorców Przemysłu Lotniczego „Dolina Lotnicza" w sprawie współorganizacji konferencji prezentującej rezultaty realizacji projektu „CEKSO 2",
- przeprowadzenia działań promocyjnych Województwa Podkarpackiego podczas II ultraMaratonu Bieszczadzkiego,
- przeprowadzenia działań promocyjnych Województwa Podkarpackiego podczas widowiska historyczno-teatralnego pod kryptonimem „Burza",
- zlecenia działań promocyjnych Województwa Podkarpackiego podczas Uroczystego Oratorium Papieskiego,
- opinii do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej /5 uchwał/,
- udostępnienia Operatorowi pojazdów szynowych do wykonywania kolejowych przewozów pasażerskich,
- potwierdzenia pełnomocnictwa dyrektora Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie,
- udzielenia dotacji celowej dla partnerów projektu „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie" – odcinek IV,
- upoważnienia do wystąpienia w imieniu Województwa Podkarpackiego, pracownika firmy PESA Bydgoszcz SA do reprezentowania i kontaktów z Transportowym Dozorem Technicznym,
- przeprowadzenia konsultacji społecznych projektu „Programu współpracy Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2015",
- udzielenia pełnomocnictwa,
- wyrażenia zgody na zabezpieczenie środków finansowych,
- realokacji środków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- zmiany uchwały nr 72/1589/11 z dnia 30 sierpnia 2011 r.

Przedmiotowa zmiana dotyczy uchwały w sprawie przeznaczenia środków z budżetu państwa na realizację projektów w ramach Regionalnego Programu

Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013. W niniejszej uchwale uwzględniono środki z budżetu państwa na projekt pn.: „Nadbudowa bloku dziecięcego H1 na potrzeby Oddziału Onkohematologii Dzieci" w działaniu 5.2 Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej, schemat A, Infrastruktura ochrony zdrowia. Ponadto uchwała obejmuje aktualizację kwot, dokonaną na podstawie danych dostępnych w systemie KSI SIMIK (07-13).

- zmiany Indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- zmiany Listy rezerwowej Indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach działania 5.2 schemat A RPO WP,
- zawarcia porozumienia dotyczącego udostępnienia lokalu na potrzeby Lokalnego Punktu Informacyjnego w Mielcu,
- wyrażenia zgody na przekazanie w użyczenie przez Powiat Jasielski Stowarzyszeniu Absolwentów Szkół Rolniczych w Trzcinicy części infrastruktury wytworzonej w ramach projektu pn. „Budowa obiektów sportowych w szkołach ponadpodstawowych na terenie Powiatu Jasielskiego" – nr RPPK.05.01.00-18-070/08 zrealizowanego przez Powiat Jasielski w ramach działania 5.1 „Infrastruktura edukacyjna" Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- dokonania oceny strategicznej i wyboru projektu pn. „Nadbudowa bloku dziecięcego H1 na potrzeby Oddziału Onkohematologii Dzieci" do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Budżetu Państwa w ramach osi priorytetowej V Infrastruktura publiczna, działania 5.2. Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej, schemat A – Infrastruktura ochrony zdrowia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- zmiany decyzji o realizacji indywidualnego projektu kluczowego – własnego w ramach osi priorytetowych I – VII Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 – wersja: zaliczka do 100% dotacji,
- wyrażenia zgody na dokonanie cesji wierzytelności z umowy o dofinansowanie projektu,
- zmiany Uchwały Nr 356/8441/14 z dnia 3 czerwca 2014 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

Przedmiotowa zmiana polega na skreśleniu pozycji Nr 44, 47, 134 w Załączniku Nr 3 do ww. uchwały oraz odstąpieniu od dofinansowania projektów i podpisania Umowy o dofinansowanie z następującymi firmami:

a) Odlewnia KAW-MET Marek Kamiński realizującą projekt pn. „Zapewnienie wysokiej jakości procesów wytwórczych firmy Odlewnia KAW-MET" nr - WND-RPPK.01.01.00-18-568/13,

b) Zakład Drzewny I.M.M. Maślach Spółka Jawna realizującym projekt pn. „Poprawa precyzji obróbki tarcz elementem wdrażania polityki jakości w Zakładzie Drzewnym I.M.M. Maślach" nr - WND-RPPK.01.01.00-18-340/13,

c) *"Wtór Steel" Sp. z o.o. realizującą projekt pn. „Ulepszenie jakości paliw alternatywnych przy jednoczesnym odzysku frakcji do recyklingu szansą na wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa "Wtór - Steel"" nr – WND-RPPK.01.01.00-18-434/13.*

- zmiany Uchwały Nr 356/8441/14 z dnia 3 czerwca 2014 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

  Przedmiotowa zmiana uchwały dotyczy oceny strategicznej i wyboru do dofinansowania wniosków nr WND-RPPK.01.01.00-18-621/13 pn. „Rozszerzenie zakresu działania przedsiębiorstwa poprzez zakup mobilnego centrum diagnostycznego" oraz nr WND-RPPK.01.01.00-18-638/13 pn. „Wzrost konkurencyjności firmy AGRIMPEX poprzez zakup innowacyjnej linii technologicznej", złożonych w IV edycji naboru w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

- zmiany Uchwały Nr 327/6907/10 z dnia 30 listopada 2010 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

  Przedmiotowa zmiana uchwały polega na rozwiązaniu Umowy o dofinansowanie projektu pn. „Rozbudowa i wyposażenie obiektu szansą na rozwój firmy DE LUX w Nowej Dębie" nr UDA-RPPK.01.01.00-18-272/09-00 zawartej z Pasek Zofią Firmą Handlowo-Usługową DE-LUX, ul. Aleja Zwycięstwa 1B, 39-460 Nowa Dęba.

- przyjęcia stanowiska dotyczącego zmiany zakresu rzeczowego projektu kluczowego pn. „Przyrodniczo – Medyczne Centrum Badań Innowacyjnych" realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2014 r.

2. Wydanie postanowień Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- nadania decyzji znak RG.II.2501.79.4.2014.JT z dnia 2014-09-17 o zmianie decyzji z dnia 2014-04-15 o oddaniu w trwały zarząd Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Rzeszowie nieruchomości przy ul. Naruszewicza 11 w Rzeszowie rygor natychmiastowej wykonalności,
- uzgodnienia projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Strachocina 12", w gminie Sanok,
- uzgodnienia projektu Trzynastej zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Sanok, obejmującej obszar położony w miejscowości Strachocina,

- uzgodnienia projektu V zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Nowa Sarzyna,
- wydłużenia terminu wydania decyzji w sprawie zwrotu kwoty w wysokości 645 140,26 zł w związku z wykorzystaniem środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich z naruszeniem procedur w ramach umowy o dofinansowanie projektu pn. „Budowa sieci wodociągowej dla części miejscowości Zagórz i Tarnawa Dolna" nr UDA-RPPK.04.01.00-18-012/11-00 z dnia 20 grudnia 2012 r. /z późn. zm./.

Przedmiotem 399. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 26 września 2014 r. były następujące tematy:

1. **Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- przyjęcia autopoprawek 2 do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2014 r.,
- stanowiska Zarządu Województwa Podkarpackiego dotyczącego zmiany kategorii drogi powiatowej Nr 2022R Wesoła - Magierów na kategorię drogi gminnej.

2. **Pozostałe tematy.**

1) Informacja uzupełniająca – opis zmian zakresu rzeczowo-finansowego i zestawienie postępowań przetargowych – do informacji na temat projektu „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej".
2) Informacja na temat propozycji zmian alokacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.
3) Informacja w sprawie instrukcji negocjacyjnej oraz projektu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Przedmiotem 400. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 30 września 2014 r. były następujące tematy:

1. **Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- wyrażenia zgody na odbycie Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki „Uzdrowisko Horyniec" Sp. z o.o. oraz reprezentowania Województwa Podkarpackiego,
- realizacji Planu Działania na lata 2014-2015 dla Sekretariatu Regionalnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich w Województwie Podkarpackim,
- odwołania Prezesa Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie,
- uznania celowości realizacji zadania publicznego pod nazwą „Wsparcie na starcie" przez parafię rzymskokatolicką pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Sanoku,
- wyrażenia zgody dla Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Rzeszowie na nabycie videolaryngostroboskopu,

- przyznania dotacji celowej dla Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie,
- przyznania dotacji celowej dla Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu,
- wyrażenia zgody na odwołanie zastępcy dyrektora Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyślu,
- zmiany uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o dofinansowanie projektu systemowego pn. „Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2014/2015" realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013,

  Przedmiotowe zmiany uchwały dotyczą:
  a) w części III Charakterystyka projektu punkt 3.3 Zadania i w pozycji 3 Uzasadnienie kosztów pod szczegółowym budżetem projektu: wprowadzono zapisy dotyczące zaangażowania w prowadzenie naboru wniosków o przyznanie stypendium 3 bibliotek pedagogicznych w Krośnie, Przemyślu i Tarnobrzegu /dotychczas nabór wniosków miał być prowadzony tylko w siedzibie beneficjenta systemowego/,
  b) w pozycji 3 Uzasadnienie kosztów pod szczegółowym budżetem projektu: wprowadzono zmianę w zakresie sposobu wypłaty stypendium dla uczniów/uczennic w I kwartale 2015 r. dotychczas zakładano wypłatę stypendium w III transzach, w styczniu, marcu i czerwcu 2015 r.,
  c) w Harmonogramie realizacji projektu: dokonano zmian porządkowych oraz związanych ze zmianą sposobu wypłaty stypendium,
  d) w Szczegółowym budżecie projektu: zwiększono wynagrodzenie głównego specjalisty ds. rozliczeń projektu, zmniejszono wynagrodzenie koordynatora i pomocy administracyjnej, przy jednoczesnym zachowaniu wartości zadania Zarządzanie projektem,
  e) we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w pozycji 3 Uzasadnienie kosztów pod szczegółowym budżetem projektu usunięto zapis dotyczący utworzenia generatora wniosków ze środków własnych beneficjenta. Na etapie planowania projektu zakładano zawarcie umowy z pracownikiem Urzędu na wykonanie tego narzędzia. Ostatecznie pracownik Urzędu za utworzenie generatora i jego bieżącą administrację otrzymuje dodatek specjalny finansowany w ramach projektu,
  f) szczegółowym budżecie projektu w pozycji Dodatek specjalny dla pracownika do obsługi portalu wspomagającego realizację projektu dokonano zmiany jednostki miary na „miesiąc" dotychczas jednostka miary określona była błędnie tj. os./miesiąc.

- zabezpieczenia środków finansowych,
- powołania Grupy Sterującej do projektu systemowego pn. „Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2014/2015" realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013,
- wydłużenia terminu na obronę rozprawy doktorskiej przez uczestnika projektu pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów" /9 uchwał/,
- wyrażenia zgody dla dyrektora Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Mielcu na nieodpłatne przekazanie wyposażenia z Nauczycielskiego Kolegium

Języków Obcych w Mielcu na rzecz Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 1 im. st. sierż. pilota St. Działowskiego w Mielcu,

- zmiany uchwały w sprawie ogłoszenia naboru wniosków o przyznanie stypendium dla uczniów szkół gimnazjalnych/ponadgimnazjalnych w ramach projektu pn. Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2014/2015.

  Przedmiotowa zmiana uchwały polega na wydłużeniu terminu prowadzenia naboru wniosków o przyznanie stypendium w ramach ww. projektu do dnia 10 października 2014 r.

- zmiany zakresu rzeczowo-finansowego zadań realizowanych przez Departament Promocji, Turystyki, Sportu i Współpracy Międzynarodowej w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2014 r.,
- wyrażenia zgody Dyrektorowi Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie na dokonanie czynności przekraczających zakres pełnomocnictwa,
- wyrażenia zgody na realizację zadań budowy chodników w ciągach dróg wojewódzkich na terenie województwa podkarpackiego w 2014 roku,
- wyrażenia zgody Dyrektorowi Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie na realizację zadania pn. „Budowa chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 835 Lublin - Przeworsk - Grabownica Starzeńska w m. Urzejowice" ze środków własnych PZDW w wysokości 100 000,00 zł,
- wyrażenia zgody na zabezpieczenie środków finansowych,
- udzielenia pełnomocnictwa /2 uchwały/,
- zawarcia porozumienia z Gminą Miasto Rzeszów,
- zmiany Opisu Systemu Zarządzania i Kontroli dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- zmiany uchwały Nr 253/4901/10 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 2 lutego 2010 r.

  Przedmiotowa zmiana dotyczy uchwały w sprawie przyjęcia zaktualizowanego Podręcznika kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013. Polega ona na dostosowaniu zapisów Podręcznika do Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie korzystania z pomocy technicznej poprzez doprecyzowanie wydatków związanych z przygotowaniem nowej perspektywy finansowej 2014-2020, celem umożliwienia finansowania zadań Departamentu Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym ze środków Pomocy Technicznej RPO WP na lata 2007-2013.

- przyjęcia zaktualizowanej Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej RPO WP,
- uchylenia uchwały Nr 36/675/11 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 6 kwietnia 2011 r.,
- wyrażenia zgody na przedłużenie przez Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie umowy najmu pomieszczeń,
- wyrażenia zgody na zmiany w projekcie pn. „Poprawa wizerunku miasta Dynów poprzez rewitalizację Rynku i przyległych ulic, parku przydworskiego oraz remont infrastruktury komunikacyjnej w obrębie Obszaru I" realizowanym w ramach

Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,

- wyrażenia zgody na dokonanie cesji wierzytelności z umowy o dofinansowanie projektu,
- przyjęcia stanowiska dotyczącego dalszego sposobu procedowania w zakresie projektu wybranego do dofinansowania Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 193/3677/09 z dnia 26 maja 2009 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- przyjęcia stanowiska dotyczącego dalszego sposobu procedowania w zakresie projektu wybranego do dofinansowania Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 90/2052/11 z dnia 8 listopada 2011 r. w sprawie wyboru projektów z listy rezerwowej do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka, działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 oraz w sprawie zmiany Uchwały Nr 282/5582/10 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 21 maja 2010 r.,
- zmiany Uchwały Nr 289/6929/13 z dnia 31 października 2013 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

  Przedmiotowa zmiana polega na skreśleniu pozycji nr 13 w Załączniku Nr 1 do ww. uchwały oraz rozwiązaniu Umowy o dofinansowanie projektu pn. „Wzrost konkurencyjności firmy HR System Rafał Żmuda poprzez nowe inwestycje" nr UDA-RPPK.01.01.00-18-249/13-00 zawartej z Rafałem Żmudą prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą „HR System Rafał Żmuda", 35-111 Rzeszów, ul. Legionów 31.

- zmiany Uchwały Nr 289/6929/13 z dnia 31 października 2013 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

  Przedmiotowa zmiana polega na skreśleniu pozycji nr 132 w załączniku nr 3 do ww. uchwały oraz rozwiązaniu Umowy o dofinansowanie projektu pn.: „Inwestycja w innowacyjny laminator folii tradycyjnej i biodegradowalnej przeznaczony do produkcji nowatorskich barierowych opakowań o podwyższonej użyteczności" nr UDA-RPPK.01.01.00-18-027/13-00 zawartej z PAK-HURT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Połonińska 12; 35-082 Rzeszów.

- wydłużenia terminu do zawarcia umów o dofinansowanie z Wnioskodawcami, których projekty zostały wybrane do dofinansowania Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 370/8857/14 z dnia 14 lipca 2014 r. w sprawie wyboru projektów z listy rezerwowej do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka, działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 oraz w sprawie zmiany Uchwały Nr 356/8441/14 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 3 czerwca 2014 r.,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2014 r.,
- upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązań,
- planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych Województwu Podkarpackiemu ustawami na 2014 r.

2. **Przyjęcie projektu uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2014 r.**

3. **Wydanie postanowień Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- uzgodnienia projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 3/2012 terenu pod zieleń parkową, sportu, rekreacji i usług turystycznych w Kolbuszowej,
- wszczęcia z urzędu postępowania w sprawie zwrotu przez Panią Tatianę Skuba prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Tatiana Skuba Firma ORION, środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich przyznanych na podstawie umowy o dofinansowanie projektu w ramach osi priorytetowych I – VII Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 – wersja: refundacja pn. „Rozbudowa i modernizacja kompleksu w Rudnej Małej na cele gastronomiczno – hotelowe, szansą na rozwinięcie działalności Tatiana Skuba Firma „ORION" nr UDA-RPPK.01.01.00-18-362/08-00 z dnia 24 marca 2010 r. /z późn. zm./.

4. **Wydanie 13 decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie** ustanowienia trwałego zarządu na nieruchomościach stanowiących własność Województwa Podkarpackiego, na rzecz Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie.

5. **Pozostałe tematy:**

1) Informacja Podkarpackiego Wojewódzkiego Szkolnego Związku Sportowego z realizacji programów „Mały Mistrz" i „Multisport".
2) Informacja o stanie realizacji inwestycji ujętych w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2014 r.
3) Informacja o stanie realizacji projektów systemowych w zakresie edukacji i nauki realizowanych przez Departament Edukacji i Nauki /Oddział nauki i projektów unijnych/ oraz Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie – stan na 31 sierpnia 2014 r.

4) Wnioski o dokonanie zmian w wykazie przedsięwzięć stanowiącym załącznik nr 2 do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2025.

Przedmiotem 401. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 2 października 2014 r. był następujący temat:

1. **Informacja na temat sytuacji finansowej poszczególnych instytucji kultury oraz propozycji przyszłych działań.**

Przedmiotem 402. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 3 października 2014 r. był następujący temat:

1. **Podjęcie uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie** zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2014 r.

Przedmiotem 403. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 7 października 2014 r. były następujące tematy:

1. **Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- realizacji Planu Działania na lata 2014-2015 dla Sekretariatu Regionalnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich w Województwie Podkarpackim,
- wyrażenia opinii o projekcie Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Jasielskiego na lata 2014-2017 z perspektywą do 2021 roku,
- wyrażenia opinii o projekcie Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Dębickiego na lata 2014-2017 z perspektywą do 2019 roku,
- uznania celowości realizacji zadania publicznego pod nazwą „Szkolenia policjantów ogniw patrolowo – interwencyjnych Komend Miejskich i Powiatowych woj. podkarpackiego w zakresie oddziaływań na osoby podejrzane o stosowanie przemocy w rodzinie" przez Stowarzyszenie Ruch Pomocy Psychologicznej „INTEGRACJA" z Niska,
- przyznania dotacji celowej dla Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu,
- zmiany Uchwały Nr 317/7593/14 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 4 lutego 2014 r. w sprawie przyznania dotacji celowej dla Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu.

  Przedmiotowa zmiana uchwały polega na przyznaniu dotacji w kwocie 898.678 zł na kontynuację zadania pn. „Modernizacja Oddziału Neurologii poprzez rozszerzenie o Pododdział Udarowy oraz zakup sprzętu i aparatury medycznej".

- wyrażenia zgody na powołanie zastępcy dyrektora Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyślu,
- zmiany uchwały w sprawie przyjęcia zakresu rzeczowo-finansowego zadań budżetowych realizowanych przez Departament Edukacji i Nauki oraz nadzorowanych jednostek budżetowych w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na rok 2014.

Przedmiotowe zmiany uchwały dotyczą:

a) przeniesień między rozdziałami i paragrafami w ramach posiadanego przez jednostki oświatowe planu wydatków w celu zabezpieczenia niezbędnych wydatków związanych z bieżącym funkcjonowaniem jednostek realizujących swoje zadania statutowe,

b) zwiększenia planów finansowych szkół medycznych i zakładów kształcenia nauczycieli na stypendia socjalne i za wyniki w nauce,

c) ustalenia planów finansowych dla utworzonych od 1 września 2014 roku Medyczno-Społecznych Centrów Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Przemyślu, Jaśle, Sanoku, Łańcucie, Mielcu, Stalowej Woli i Rzeszowie powstałych po przekształceniu już funkcjonujących Medycznych Szkół Policealnych,

d) zwiększenia planów finansowych jednostek oświatowych na pokrycie kosztów odpraw emerytalnych /środki pochodziły z rezerwy celowej przeznaczonej na ten cel/,

e) zwiększenia planów finansowych na wypłatę świadczeń pomocy zdrowotnej dla nauczycieli,

f) przekazania do Instytucji Pośredniczącej /Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie/ środków zwróconych przez stypendystkę projektu pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów" w związku z niewywiązaniem się z obowiązków zawartych w umowie o przekazywanie stypendium,

g) przyznania dotacji dla szkół wyższych z terenu województwa podkarpackiego na zadania i zakupy inwestycyjne wymienione w złożonych przez nich wnioskach o przyznanie dotacji celowej. Środki pochodziły z rezerwy celowej zaplanowanej w budżecie województwa podkarpackiego na 2014 r. oraz rezerwy ogólnej,

h) przystąpienia do realizacji projektu systemowego „Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2014/2015. W związku z powyższym ustalono plan wydatków na realizację zadań założonych w projekcie do wykonania w roku 2014.

- przyznania nagród Województwa Podkarpackiego dla nauczycieli.
- wydłużenia terminu na obronę rozprawy doktorskiej przez uczestnika projektu pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów" /7 uchwał/.
- ustalenia planów finansowych dochodów gromadzonych na wyodrębnionym rachunku oraz wydatków nimi finansowanych,
- udzielenia dotacji na realizację zadań w ramach sportu kwalifikowanego w 2014 roku,
- opinii do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej /4 uchwały/,
- zmiany Uchwały Nr 365/8727/14 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 1 lipca 2014 r. w sprawie przyjęcia planu rzeczowo – finansowego Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie na 2014 r.,

Przedmiotowe zmiany uchwały mają na celu dostosowanie planu rzeczowo-finansowego jednostki do przyjętych przez Sejmik Województwa zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2014 r. Ponadto polegają one na:

a) zmniejszenie wydatków bieżących z zakresu wydatków przeznaczonych na bieżące utrzymanie jednostki paragraf 4270 zakup usług remontowych – zmniejszenie o kwotę 800 000,00 zł. Obecnie plan wynosi 1 339 000,00 zł po dokonaniu korekty wynosił będzie 539 000,00 zł.
b) zwiększenia planu w zakresie wydatków bieżących do kwoty 4 725 156,00 zł z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Remont /odnowa/ drogi wojewódzkiej Nr 835 Lublin – Grabownica Starzeńska w km 196+428 – 198+028 w m. Nozdrzec".

- ustalenia standardów zimowego utrzymania dróg wojewódzkich w sezonie zimowym 2014/2015,
- podpisania porozumienia ze Związkiem Harcerstwa Rzeczypospolitej Okręg Podkarpacki w sprawie określenia zasad współpracy przy organizacji wspólnego przedsięwzięcia Związku Harcerstwa Rzeczypospolitej Okręg Podkarpacki i Województwa pn. Ogólnopolska Konferencja Historyczna z okazji jubileuszu 25 – lecia powstania Związku Harcerstwa Rzeczypospolitej „U źródeł ZHR",
- przyjęcia Listy rezerwowej Indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach działania 2.1 schemat B RPO WP,
- projektu pn. Odbudowa infrastruktury drogowej na terenie powiatu jasielskiego - ulica Sobniowska (Jasło),
- wyrażenia zgody na wydłużenie terminów związanych z realizacją projektu realizowanego przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- wyrażenia zgody na zwiększenie dofinansowania dla projektu pn. „Kompleksowa informatyzacja Szpitala Miejskiego w Przemyślu jako element Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej - PSIM" - nr RPPK.03.01.00-18-002/14 realizowanego przez Szpital Miejski w Przemyślu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- przyjęcia stanowiska dotyczącego zmiany miejsca realizacji projektu nr RPPK.01.01.00-18-356/13, pn.: „Podwyższenie konkurencyjności F.U.H MEGA Mariusz Szymaszek poprzez inwestycję w innowacyjne urządzenia", złożonego przez F.U.H MEGA Mariusz Szymaszek, wybranego do dofinansowania Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 356/8441/14 z dnia 3 czerwca 2014 r. (z późniejszymi zmianami),
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2014 r. /2 uchwały/,
- zmiany uchwały.

Przedmiotowa zmiana dotyczy uchwały Nr 375/8922/14 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 lipca 2014 r. w sprawie realizacji Planu Działania na lata 2014-2015 dla Sekretariatu Regionalnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich w Województwie Podkarpackim. Dotyczy ona realizacji przez Telewizję Polską S.A. Oddział Rzeszów filmu „Podkarpacka kuchnia na turystycznym szlaku" w kwocie 10 000,00 zł brutto /pierwotnie planowano emisję i produkcję cyklu trzech 15-minutowych filmów pn. „Podkarpackie Smaki i Szlaki". W trakcie negocjacji warunków umowy z Telewizją Polską S.A. Odział Rzeszów, postanowiono, że planowany zakres filmów zostanie zrealizowany w jednym odcinku/.

- przyznania dotacji podmiotowej dla Specjalistycznego Psychiatrycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu,
- wyznaczenia nauczyciela do zastępowania dyrektora Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Rzeszowie,
- informacji o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2013/2014,
- udzielenia pełnomocnictwa,
- zlecenia wykonania działań promocyjnych przez FKS Stal Mielec podczas obchodów Święta 75 lat FKS Stali Mielec.
- zlecenia działań promocyjnych Województwa Podkarpackiego.

2. Przyjęcie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Zarząd Województwa przyjął 11 projektów uchwał Sejmiku Województwa, które przekazano pod obrady Sejmiku.

3. Wydanie postanowień Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- sprostowania decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 1 kwietnia 2014 roku, znak: RG-II.2501.16.109.2014.UZ,
- uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 249/1/2013-I w rejonie Stadionu Miejskiego w Rzeszowie,
- uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Dobrzechowie,
- uzgodnienia projektu zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego terenu Dworca Autobusowego i Centrum Usługowo-Handlowego „Brzozów - 4” ul. Kościuszki w mieście Brzozów,
- uzgodnienia projektu zmiany Nr 1 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Brzozów,
- o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie zwrotu przez Gminę Grodzisko Dolne środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich przyznanych na podstawie umowy o dofinansowanie projektu w ramach osi priorytetowych I – VII Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 - 2013 – wersja: zaliczka do 60% dotacji i refundacja „Rozbudowa i przebudowa Gminnego Ośrodka Kultury w Grodzisku Dolnym na działce nr 307 oraz konserwacja i zabezpieczenie zabytków ruchomych Parafii Grodzisko Dolne” nr UDA-RPPK. 06.00.00-18-081/09-00 z dnia 24 kwietnia 2012 r. /z późn. zm./.

4. Wydanie decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie kontynuowania bądź wypowiedzenia umowy z Beneficjentem - Fundacją Pro Academia Narolense, realizującym projekt pn. „Rewitalizacja zespołu pałacowo-parkowego w Narolu na potrzeby międzynarodowego centrum artystycznego "Akademia Narolska” dofinansowanego w ramach osi 6 Turystyka i kultura RPO WP 2007-2013.

5. Pozostałe tematy.

1) Informacja o działalności Spółek z udziałem Województwa Podkarpackiego.
2) Informacja o realizacji zadań Marszałka Województwa Podkarpackiego z zakresu grup producentów rolnych oraz grup producentów owoców i warzyw.

3) Informacja o realizacji scaleń gruntów na terenie województwa podkarpackiego.
4) Informacja na temat posiedzenia Kapituły odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”, które odbyło się w dniu 2 października br.
5) Wnioski o dokonanie zmian w wykazie przedsięwzięć stanowiącym załącznik nr 2 do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2025.
6) Informacja nt. stanu przygotowania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 oraz innych dokumentów programowych stanowiących jego uszczegółowienie.
7) Informacja w sprawie terminów konkursów planowanych w ramach RPO WP 2014-2020 w 2014 roku.
8) Zestawienie wniosków złożonych przez Departamenty Urzędu do zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2014 na planowaną w miesiącu październiku sesję Sejmiku Województwa.
9) Informacji o oświadczeniach majątkowych złożonych w 2014 r. Marszałkowi Województwa Podkarpackiego przez członków Zarządu Województwa Podkarpackiego, Skarbnika Województwa Podkarpackiego, Sekretarza Województwa Podkarpackiego, kierowników wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych Województwa Podkarpackiego, wojewódzkich osób prawnych Województwa Podkarpackiego oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu Marszałka Województwa Podkarpackiego.

Przedmiotem 404. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 8 października 2014 r. były następujące tematy:

1. **Podjęcie uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie opinii do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.**

2. **Przyjęcie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego.**

   Zarząd Województwa przyjął 4 projekty uchwał Sejmiku Województwa, które przekazano pod obrady Sejmiku.

3. **Wydanie decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie** określenia kwoty przypadającej do zwrotu w wysokości 16 218,10 PLN, w tym 13 785,39 zł ze środków EFRR oraz 2 432,71 zł ze środków budżetu państwa i zobowiązania Beneficjenta - Stację Paliw „Jasionów” S.C. Firma Produkcyjno - Usługowo - Handlowa Janusz Filak i Spółka, do zwrotu wskazanej kwoty wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia wypłaty środków w ramach wniosku o płatność, w którym wydatki dotyczące naruszenia wystąpiły.

4. **Pozostałe tematy.**

1) Wnioski o dokonanie zmian w wykazie przedsięwzięć stanowiącym załącznik nr 2 do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2025 w zakresie przedsięwzięć:
   a) „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej - Województwo Podkarpackie”,

b) „Budowa Centrum Wystawienniczo - Kongresowego Województwa Podkarpackiego”.

Przedmiotem 405. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 9 października 2014 r. był następujący temat:

1. **Przyjęcie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego.**

   Zarząd Województwa przyjął 2 projekty uchwał Sejmiku Województwa, które przekazano pod obrady Sejmiku.

Treść podjętych uchwał znajduje się na stronie internetowej Województwa Podkarpackiego: http://www.bip.podkarpackie.pl/index.php/uchwaly-zarzadu

Ponadto Członkowie Zarządu – w ramach upoważnień udzielonych im przez Marszałka Województwa – sprawowali bieżący nadzór nad działalnością poszczególnych Departamentów Urzędu Marszałkowskiego oraz wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Informację niniejszą opracowano w Kancelarii Zarządu na podstawie protokołów posiedzeń Zarządu Województwa Podkarpackiego.

wróć

Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego
o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego
podjętych na LV sesji w dniu 8 września 2014 r.

Wszystkie uchwały zostały w ustawowym terminie przekazane do legalizacji organom nadzoru. Uchwały wymagające publikacji zostały przekazane do Redakcji Dziennika Urzędowego Województwa Podkarpackiego.

1) **Uchwała realizowana w Departamencie Budżetu i Finansów:**

- Nr LV/1074/14 w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2014 r. – o kwotach dochodów i wydatków wynikających ze zmian zawiadomiono wg właściwości dyrektorów departamentów Urzędu oraz dyrektorów jednostek organizacyjnych.

2) **Uchwała realizowana w Departamencie Promocji, Turystyki, Sportu i Współpracy Międzynarodowej:**

- Nr LV/1065/14 w sprawie warunków i trybu wspierania rozwoju sportu w Województwie Podkarpackim został objęta postępowaniem nadzorczym Regionalnej Izby Obrachunkowej. Izba, na posiedzeniu w dniu 2 października br., stwierdziła nieważność postanowień zawartych w § 1, pkt 3,4,5,6,7,8 i 9 ww. uchwały. Pozostałe zapisy wejdą w życie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

3) **Uchwały realizowane w Departamencie Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem:**

- LV/1062/14 w sprawie wyrażenia zgody na wynajem boksu garażowego przez Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie - uchwała została przesłana do Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie w celu realizacji.
- LV/1067/14 w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej położonej w Przemyślu przy ul. Monte Cassino - chwała w trakcie realizacji, 23.09.2014r. podjęta została uchwała Zarządu w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego przedmiotowej nieruchomości, na etapie

przygotowania wykazu informującego o przeznaczeniu nieruchomości do sprzedaży.

- LV/1069/14 w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki umownej na nieruchomości położonej przy ul. Rycerskiej w Rzeszowie, stanowiącej własność Województwa Podkarpackiego - chwała w trakcie realizacji, uchwałę przekazano Podkarpackiemu Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie celem przygotowania dokumentacji niezbędnej do zawarcia umowy notarialnej.
- LV/1070/14 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części nieruchomości położonej w Przemyślu przy ul. Rogozińskiego - uchwała została przesłana do Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyślu w celu realizacji.
- LV/1071/14 w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy najmu zawartej przez Obwód Lecznictwa Kolejowego w Przemyślu z Farmacją Kolejową Sp. Z o.o. w Warszawie - uchwała została przesłana do Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Przemyślu w celu realizacji.
- LV/1072/14 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Solina - trwa przygotowywanie dokumentów niezbędnych do podpisania umowy notarialnej, przesłano ksero uchwały do Gminy Solina w celu podjęcia uchwały przyjęcia darowizny przez Radę Gminy

4) Uchwały realizowane w Departamencie Edukacji i Nauki:

- uchwała nr LV/1066/14 w sprawie udzielenia Powiatowi Lubaczowskiemu w roku 2015 pomocy finansowej – pomoc finansowa z przeznaczeniem na wydatki związane z prowadzeniem przez Powiat Lubaczowski Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego wchodzącego w skład Zespołu Placówek im. Jana Pawła II w Lubaczowie zostanie udzielona w roku 2015 po ustaleniu kwoty różnicy pomiędzy subwencją oświatową a rzeczywistymi kosztami zapewniającymi prawidłowe funkcjonowanie Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego, jednak nie więcej niż 400 000,-zł,
- uchwała nr LV/1075/14 w sprawie zmiany uchwały Nr XLV/950/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 22 kwietnia 2014 r. w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Podkarpackiego na rok 2014” – Beneficjenci, których dotyczyły zmiany, zostali poinformowani na piśmie oraz zaopiniowano wnioski do Ministerstwa Sportu i Turystyki. Umowy o dofinansowanie zawiera Ministerstwo.

5) Uchwały realizowane w Departamencie Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej:

- LV/1063/14 w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Rzeszowie – uchwałę przekazano dyrektorowi podmiotu leczniczego

wróć

- LV/1064/14 w sprawie zmian w Statucie Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie - uchwałę przekazano dyrektorowi podmiotu leczniczego.

6) Uchwały realizowane w Kancelarii Sejmiku:

- LV/1076/14 w sprawie zmiany uchwały NR II/15/10 z dnia 14 grudnia 2010 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej SWP – uchwała została zrealizowana
- LV/1077/14 w sprawie zmiany uchwały NR II/13/10 z dnia 14 grudnia 2010 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska SWP – uchwała została zrealizowana
- LV/1078/14 w sprawie zmiany uchwały NR XLI/817/13 z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego – uchwałę przekazano do wiadomości wszystkim departamentom UM

7) Uchwała realizowana w Departamencie Rozwoju Regionalnego:

- LV/1068/14 w sprawie przyjęcia Raportu o stanie zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego oraz Oceny realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym ujętych w obowiązującym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – uchwała została zrealizowana. Zgodnie z wymogami art.45 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.) przedmiotowy dokument został przesłany do wiadomości ministrowi właściwemu do spraw rozwoju regionalnego.

8) Uchwała realizowana w Departamencie Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego:

- LV/1079/14 zmieniająca uchwałę XLV/951/14 z dnia 22 kwietnia 2014 r. w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego zmienionej uchwałą Nr LIV/1059/14 z dnia 29 sierpnia 2014 r. – jest w trakcie realizacji. Na podstawie powyższej uchwały Beneficjenci zostali poinformowani o przyznaniu i zwiększeniu dotacji oraz zobowiązani do złożenia aktualizacji zakresu i kosztorysu prac. Na podstawie złożonych dokumentów została sporządzona umowa o udzieleniu dotacji oraz aneks o zwiększeniu dotacji.

wróć

9) Uchwała realizowana w Regionalnym Ośrodku Polityki Społecznej:

- LV/1073/14 w sprawie uchwalenia "Wojewódzkiego Programu Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy zastępczej na lata 2014 - 2020" - aktualnie program został przyjęty, a w ślad za tym został złożony projekt planu finansowego uwzględniający zabezpieczenie środków w wysokości 300 000,00 złotych na realizację programu w roku 2015.

Rzeszów, 2014-10-09

Dokument przygotowano na podstawie informacji uzyskanych z Departamentów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.