XII sesja V kadencji Sejmiku Województwa Podkarpackiego odbędzie się w dniu **31 sierpnia 2015 roku, (poniedziałek) o godzinie 11^{00}** w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy al. Łukasza Cieplińskiego 4 w Rzeszowie.

Porządek obrad przewiduje:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołów X i XI sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
3. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Władysława Stępnia z funkcji Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego V kadencji
5. Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego upamiętniającego 70. rocznicę powstania Zrzeszenia „Wolność i Niezawisłość".
6. Podjęcie uchwały w sprawie poparcia dla inicjatywy nadania Autostradzie A-4 nazwy „Autostrada Pamięci Żołnierzy Wyklętych".
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2015 r.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2015-2025.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli realizacji projektów w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska-Słowacja 2014-2020 oraz Programu Wiedza Edukacja Rozwój – programy stypendialne i mobilności ponadnarodowej dla osób zaangażowanych w kreowanie i wdrażanie polityk publicznych w ramach Osi Priorytetowej IV Innowacje społeczne i współpraca ponadnarodowa
10. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Zaleszany oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Zaleszany.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany obszaru aglomeracji Sokołów Małopolski.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego.
13. Podjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia treści statutu Muzeum – Zamek w Łańcucie.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zwrotu nieruchomości położonej w Kozodrzy do Zasobu Własności Rolnej Skarby Państwa.
15. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lubaczowskiemu.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały XXXV/649/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 24 czerwca 2013 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Województwo Podkarpackie oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.
17. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLVIII/900/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 31 maja 2010 r. w sprawie powierzenia Gminie Miasto Rzeszów wykonania zadania pod nazwą ,,Przygotowanie i realizacja budowy łącznika drogi wojewódzkiej Nr 878 Rzeszów - Dylągówka w zakresie realizacji odcinka pozamiejskiego".
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLV/925/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 22 kwietnia 2014 r. w sprawie przyjęcia „Planu

zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego".

19. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli.
20. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr VI/107/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 marca 2015 r w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Podkarpackiego na rok 2015".
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie w trybie bezprzetargowym powierzchni przeznaczonej pod działalność gospodarczą w budynku przy ul. Hetmańskiej 9 w Rzeszowie.
22. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu.
23. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Obwodzie Lecznictwa Kolejowego w Przemyślu Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej.
24. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie.
25. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu.
26. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
27. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji Podkarpackiego Systemu Informacji Przestrzennej (PSIP).
28. Informacja o stanie realizacji projektów systemowych w zakresie edukacji i nauki realizowanych przez Departament Edukacji i Nauki.
29. Sprawozdanie z wyjazdów zagranicznych pracowników urzędu marszałkowskiego województwa podkarpackiego oraz przyjmowanych osób i delegacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
30. Informacja dotycząca stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 (stan na koniec II kwartału 2015 r.).
31. Informacja o przebiegu wykonania planów finansowych wojewódzkich jednostek organizacyjnych będących osobami prawnymi za I półrocze 2015 r.
32. Informacja na temat projektu „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie"
33. Korekta sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego instytucji kultury podległej Samorządowi Województwa za rok 2014.
34. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji okresie od 17 czerwca 2015 r. do 11 sierpnia 2015 r.
35. Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na X sesji w dniach 29 czerwca 2015 r.
36. Interpelacje i zapytania radnych.
37. Wnioski i oświadczenia radnych.
38. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Podkarpackiego

Bogdan Romaniuk

wróć

Uchwała Nr ……..…./2015

Sejmiku Województwa Podkarpackiego

z dnia …….

w sprawie odwołania Władysława Stępnia z funkcji

Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego

Na podstawie art. 20 ust.4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz.U.2013 poz. 596 ze zm.) Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwala co następuje

§ 1

Odwołuje się Władysława Stępnia z funkcji z funkcji Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

§ 2

Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

Uzasadnienie

Odwołania dokonuje się ze względu na utratę zaufania Radnych Województwa Podkarpackiego do Władysława Stępnia jako Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego. W opinii radnych, Władysław Stępień w sposób niedostateczny realizuje zadania wynikające z ustawy o samorządzie województwa oraz statutu województwa podkarpackiego.

wróć

Uchwała Nr ……../2015

Sejmiku Województwa Podkarpackiego

z dnia ……

w sprawie wyboru

Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego V kadencji

Na podstawie art. 20 ust.4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz.U.2013 poz. 596 ze zm.) Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwala co następuje

§ 1

Wybiera się …… na Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

§ 2

Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

wróć

Uzasadnienie

Wyboru dokonuje się w związku z wcześniejszym odwołaniem Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego

wróć

-projekt-

UCHWAŁA NR …….
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia ……. 2015 r.

w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego upamiętniającego 70. rocznicę powstania Zrzeszenia „Wolność i Niezawisłość”,

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.) oraz § 19 ust. 2 Statutu Województwa Podkarpackiego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 września 1999 r. w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk. z 1999r. Nr 28, poz.1247 z późn.zm.);

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

Przyjmuje się stanowisko **upamiętniające 70. rocznicę powstania Zrzeszenia „Wolność i Niezawisłość”,** stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W związku z przypadającą w tym roku 70. rocznicą **powstania Zrzeszenia „Wolność i Niezawisłość”,** niezbędne staje się godne uczczenie tak ważnego wydarzenia przez Sejmik Województwa Podkarpackiego.

Załącznik do UCHWAŁY NR …….
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia ……. 2015 r.

Stanowisko Sejmiku Województwa Podkarpackiego w związku z 70. rocznicą powstania Zrzeszenia „Wolność i Niezawisłość”

W 1944 roku na ziemiach polskich rozpoczęła się akcja „Burza” będąca patriotycznym zrywem żołnierzy Polskiego Państwa Podziemnego w celu odzyskania niepodległości. Jej podstawowym celem było zbrojne uderzenie na wycofujące się oddziały niemieckie, a w konsekwencji wystąpienie w roli gospodarza na terenie Rzeczypospolitej wobec nacierających żołnierzy Armii Czerwonej.

W Podokręgu Armii Krajowej Rzeszów akcja „Burza” rozpoczęła się w lipcu 1944 roku. Żołnierze z inspektoratów: Jasło, Mielec, Przemyśl i Rzeszów przeprowadzili dziesiątki akcji zaczepnych, obronnych, przeciwpacyfikacyjnych wykazując odwagę, męstwo oraz umiłowanie ojczystej ziemi.

W zmaganiach „burzowych” oddziały Armii Krajowej wystąpiły wobec Armii Czerwonej jako niebagatelna siła sojusznicza, gotowa do dalszej współpracy „na godnych do przyjęcia warunkach”.

Żołnierze Armii Krajowej z Podokręgu Rzeszów wraz z wkroczeniem kontrwywiadu Armii Czerwonej „Smiersz”, NKWD i NKGB poddawani byli inwigilacji, aresztowaniom i terrorowi. Większość chcąc uniknąć wcielenia do komunistycznej armii Berlinga, aresztowań i wywózek na wschód pozostawała w ukryciu i tropiona przez Urząd Bezpieczeństwa i Milicję Obywatelską udawała się w różne rejony kraju. Po rozwiązaniu struktur Polskiego Państwa Podziemnego, w okolicznościach uznania przez świat zachodni sowieckiego dyktatu w Polsce, część członków podziemia chcąc wrócić do normalnego życia skorzystało z „amnestii” dla zbrojnych oddziałów Armii Krajowej. Dla wielu ujawnienie się było kolejnym aktem gehenny. Spychani przez komunistyczny aparat władzy na margines społeczny, poddawani stałej kontroli i sankcji w życiu publicznym żyli na skraju nędzy. Inni nie godząc się na nową rzeczywistość ustrojową włączyli się w tworzenie struktur antykomunistycznego podziemia, organizacji „Nie” i Delegatury Sił Zbrojnych, po rozwiązaniu których, 2 września 1945 powołano w Warszawie Ruch Oporu bez Wojny i Dywersji „Wolność i Niezawisłość”. Na czele pierwszego zarządu tej organizacji stanął pułkownik Jan Rzepecki.

W latach 1945-1947 WiN był największą ogólnopolską organizacją niepodległościową działającą w konspiracji. Szacuje się, że w tym okresie jej stan liczebny wynosił ok. 20-30 tysięcy ludzi, a struktury organizacji na Rzeszowszczyźnie wynosiły około 1500 osob. Celem zrzeszenia było odegranie roli depozytariusza idei niepodległości, doprowadzenie struktur konspiracji ogólnopolskiej do wolnych wyborów i oddanie ich do dyspozycji władz Wolnej Polski. Kolejne Zarządy Główne WiN były w latach 1945-1947 rozbijane przez Urząd Bezpieczeństwa.

Po aresztowaniu trzeciego Zarządu Głównego Zrzeszenia „Wolność i Niezawisłość”, Łukasz Ciepliński wraz z grupą współpracowników z rzeszowskiego Inspektoratu Służby Zwycięstwu Polski – Związku Walki Zbrojnej – Armii Krajowej podjął się misji utrzymania organizacji i utworzenia czwartego Zarządu Głównego WiN.

Członkowie Zrzeszenia „Wolność i Niezawisłość” w służbie prawdy, wolności i niezawisłości wypisali akt męczeństwa skazywani w procesach i mordowani w katowniach Urzędu Bezpieczeństwa i NKWD na terenie całego kraju.

1 marca – dzień stracenia przywódców czwartego Zarządu Głównego Zrzeszenia „Wolność i Niezawisłość”: Łukasza Cieplińskiego, Adama Lazarowicza, Mieczysława Kawalca, Franciszka Błażeja, Józefa Batory, Karola Chmiela, Józefa Rzepki, od 2011 roku obchodzony jest w Polsce jako święto państwowe pn. Narodowy Dzień Pamięci „Żołnierzy Wyklętych”.

Sejmik Województwa Podkarpackiego uznaje, iż 70. rocznica powstania Zrzeszenia „Wolność i Niezawisłość” jest doskonałą okazją aby podejmować inicjatywy mające za zadanie przybliżenie i popularyzację historii lokalnej na tle dziejów państwa i narodu polskiego w okresie II wojny światowej i po jej zakończeniu. Jest to nasz moralny obowiązek wobec dziedzictwa, jakie przekazały nam pokolenia naszych przodków, którym przyszło żyć w czasach okupacji oraz zniewolenia narodowego i państwowego.

PROJEKT

UCHWAŁA NR …../…../15
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia sierpnia 2015 r.

w sprawie poparcia dla inicjatywy nadania Autostradzie A-4 nazwy

„Autostrada Pamięci Żołnierzy Wyklętych”

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. poz. 596 z poźń. zm.) oraz § 19 ust. 2 Statutu Województwa Podkarpackiego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 września 1999 r. w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk. z 1999 r. Nr 28, poz. 1247 z późn.zm.).

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

Popiera się inicjatywę Fundacji Prudentia et Progressus z siedzibą w Krakowie uczczenia pamięci nieugiętych obrońców naszej wolności – Żołnierzy Wyklętych poprzez nadanie Autostradzie A-4 nazwy „Autostrada Pamięci Żołnierzy Wyklętych”.

§ 2

Uchwała podlega przekazaniu do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie i do wiadomości Fundacji Prudentia et Progressus z siedzibą w Krakowie.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

wróć

UZASADNIENIE

projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego
w sprawie poparcia dla inicjatywy nadania Autostradzie A-4 nazwy
„Autostrada Pamięci Żołnierzy Wyklętych”

W dniu 30 lipca 2015 r. do Marszałka Województwa Podkarpackiego wpłynęło pismo Pana Grzegorza Piątkowskiego, Prezesa Fundacji Prudentia et Progressus z siedzibą w Krakowie z dnia 22 lipca 2015 r. w którym zawarta była informacja o podjętej inicjatywie wystąpienia do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o nadanie Autostradzie A-4 imienia Żołnierzy Wyklętych oraz zawarta m.in. prośba o zainicjowanie uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w tej sprawie.

Uznając za szczytny cel upamiętnienie Żołnierzy Wyklętych wydaje się zasadne podjęcie uchwały w sprawie poparcia dla inicjatywy nadania Autostradzie A-4 nazwy „Autostrada Pamięci Żołnierzy Wyklętych”.

wróć

- projekt -

UCHWAŁA NR … / … / 15
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia …….. 2015 r.

w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2015 r.

Na podstawie art. 18 pkt 6 i art. 61 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. Nr 596 z późn. zm.), art. 211 i art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 poz. 885 z późn. zm.) oraz Uchwały Nr IV/56/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 26 stycznia 2015 r. w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2015 r.

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

1. Zmniejsza się plan dochodów budżetu Województwa Podkarpackiego na 2015 r. o kwotę **32.201.854,-zł**, w tym:

1) *dochodów bieżących o kwotę **3.512.886,-zł**,*
2) *dochodów majątkowych o kwotę **28.688.968,-zł.***

2. W ramach zmniejszenia, o którym mowa w ust. 1 zmniejsza się plan dochodów:

1) w dziale 600 –Transport i łączność w rozdziale 60001 – Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe z tytułu dotacji otrzymanych z państwowych funduszy celowych o kwotę **682.466,-zł**, w tym na:
   a) realizację zadań bieżących jednostek sektora finansów publicznych o kwotę o kwotę 609.380,-zł (dochody bieżące),
   b) finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek sektora finansów publicznych o kwotę 73.086,-zł (dochody majątkowe),
2) w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa w rozdziale 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami z tytułu dochodów ze sprzedaży mienia będącego w zasobie Województwa o kwotę **6.300.000,-zł** (dochody majątkowe),
3) w dziale 750 – Administracja publiczna w rozdziale 75095 – Pozostała działalność dochodów związanych z realizacją projektu pn. „System Informacji o Funduszach Europejskich" w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020 o kwotę **11.100,-zł** (dochody bieżące), w tym z tytułu:
   a) środków pochodzących z budżetu UE o kwotę 9.435,-zł,

b) dotacji celowej z budżetu państwa o kwotę 1.665,-zł,

4) w dziale 758 – Różne rozliczenia o kwotę **23.602.882,-zł**, z tego:

a) w rozdziale 75814 – Różne rozliczenia finansowe z tytułu odsetek od środków na rachunkach bankowych oraz lokat terminowych o kwotę 1.300.000,-zł (dochody bieżące),

b) w rozdziale 75861 – Regionalne Programy Operacyjne 2007 – 2013 z tytułu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej jako refundacja wydatków poniesionych ze środków własnych na realizację projektów własnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007- 2013 o kwotę 22.302.882,-zł (dochody majątkowe),

5) w dziale 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej w rozdziale 85332 – Wojewódzkie urzędy pracy z tytułu dotacji celowej z budżetu państwa na finansowanie wydatków objętych Pomocą Techniczną Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014-2020 o kwotę **1.605.406,-zł** (w tym: dochody bieżące – 1.592.406,-zł, dochody majątkowe – 13.000,-zł)

3. Zwiększa się plan dochodów budżetu Województwa Podkarpackiego na 2015 r. o kwotę **23.016.617,-zł**, w tym:

*1) dochodów bieżących o kwotę **20.169,-zł**,*

*2) dochodów majątkowych o kwotę **22.996.448,-zł.***

4. W ramach zwiększenia, o którym mowa w ust. 3 zwiększa się plan dochodów:

1) w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo w rozdziale 01041 – Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 z tytułu środków pochodzących z budżetu UE jako refundacja wydatków poniesionych ze środków własnych na realizację projektów w ramach Pomocy Technicznej PROW 2007-2013 o kwotę **2.300,-zł** (dochody bieżące),

2) w dziale 600 – Transport i łączność w rozdziale 60001 – Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe z tytułu dotacji otrzymanych z państwowych funduszy celowych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek sektora finansów publicznych o kwotę **682.466,-zł** (dochody majątkowe),

3) w dziale 750 – Administracja publiczna w rozdziale 75095 – Pozostała działalność dochodów związanych z realizacją projektu pn. „System Informacji

o Funduszach Europejskich" w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020 o kwotę **11.100,-zł** (dochody majątkowe), w tym z tytułu:

a) środków pochodzących z budżetu UE o kwotę 9.435,-zł,

b) dotacji celowej z budżetu państwa o kwotę 1.665,-zł,

4) w dziale 758 – Różne rozliczenia w rozdziale 75861 – Regionalne Programy Operacyjne 2007 – 2013 z tytułu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektów własnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007- 2013 o kwotę **22.302.882,-zł** (dochody majątkowe),

5) w dziale 801 – Oświata i wychowanie w rozdziale 80146 – Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli związane z realizacją projektu pn. „Powiatowe Centrum Rozwoju Edukacji - profesjonalny system doskonalenia nauczycieli w powiecie lubaczowskim" w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki o kwotę **17.369,-zł** (dochody bieżące), w tym z tytułu:

a) środków pochodzących z budżetu UE o kwotę 14.764,-zł,

b) dotacji celowej z budżetu państwa o kwotę 2.605,-zł,

6) w dziale 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody w rozdziale 92502 – Parki krajobrazowe z tytułu otrzymanej darowizny w postaci pieniężnej na cele oświatowe od Nadleśnictwa Kańczuga dla Zespołu Parków Krajobrazowych w Przemyślu o kwotę **500,-zł** (dochody bieżące).

5. ***Zmiany planu dochodów w szczegółowości dział, rozdział, paragraf określa załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.***

6. Zmniejsza się plan wydatków budżetu Województwa Podkarpackiego na 2015 r. o kwotę **12.366.005,-zł,** w tym:

1) *wydatków bieżących o kwotę **10.090.969,-zł,***

2) *wydatków majątkowych o kwotę **2.275.036,-zł.***

7. W ramach zmniejszenia, o którym mowa w ust. 6 zmniejsza się plan wydatków:

1) w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo w rozdziale 01004 – Biura geodezji i terenów rolnych o kwotę **540.000,-zł**, w tym:

a) wydatki bieżące	**540.000,-zł**
wydatki jednostek budżetowych	**540.000,-zł**

z tego na:

- wynagrodzenia i składki od nich naliczane **489.494,-zł**
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań **50.506,-zł**

b) wydatki majątkowe **-**

2) w dziale 600 – Transport i łączność o kwotę **1.984.493,-zł**, z tego:

a) w rozdziale 60001 – Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe o kwotę **609.380,-zł**, w tym:

aa) wydatki bieżące **609.380,-zł**

wydatki jednostek budżetowych **609.380,-zł**

z tego na:

- wynagrodzenia i składki od nich naliczane -
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań **609.380,-zł**

ab) wydatki majątkowe -

b) w rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie o kwotę **1.375.113,-zł**, w tym:

ba) wydatki bieżące **20.000,-zł**

wydatki jednostek budżetowych **20.000,-zł**

z tego na:

- wynagrodzenia i składki od nich naliczane -
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań **20.000,-zł**

bb) wydatki majątkowe **1.355.113,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **1.355.113,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych **1.205.113,-zł**

3) w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa w rozdziale 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami o kwotę **180.000,-zł**, w tym:

a) wydatki bieżące **180.000,-zł**

wydatki jednostek budżetowych **180.000,-zł**

z tego na:

- wynagrodzenia i składki od nich naliczane -
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań **180.000,-zł**

b) wydatki majątkowe -

4) w dziale 710 – Działalność usługowa w rozdziale 71013 – Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne) o kwotę **504.637,-zł**, w tym:

a) wydatki bieżące **504.637,-zł**

wydatki jednostek budżetowych **504.637,-zł**

z tego na:

- wynagrodzenia i składki od nich naliczane -

- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań **504.637,-zł**

b) wydatki majątkowe -

5) w dziale 750 – Administracja publiczna w rozdziale 75018 – Urzędy marszałkowskie o kwotę **11.100,-zł**, w tym:

a) wydatki bieżące **11.100,-zł**

w tym wydatki na programy finansowane

z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych **11.100,-zł**

b) wydatki majątkowe -

6) w dziale 757 - Obsługa długu publicznego o kwotę **5.954.593,-zł**, z tego:

a) w rozdziale 75702 – Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego o kwotę **4.000.000,-zł,** w tym:

aa) wydatki bieżące **4.000.000,-zł**

w tym obsługa długu JST **4.000.000,-zł**

ab) wydatki majątkowe -

b) w rozdziale 75704 – Rozliczenia z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego o kwotę **1.954.593,-zł**, w tym:

ba) wydatki bieżące **1.954.593,-zł**

w tym wypłaty z tytułu poręczeń i gwarancji **1.954.593,-zł**

bb) wydatki majątkowe -

7) w dziale 851 – Ochrona zdrowia w rozdziale 85111 – Szpitale ogólne o kwotę **309.020,-zł**, w tym:

a) wydatki bieżące -

b) wydatki majątkowe **309.020,-zł,**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **309.020,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem

środków UE i źródeł zagranicznych -

8) w dziale 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej w rozdziale 85332 – Wojewódzkie urzędy pracy o kwotę **1.763.479,-zł**, w tym:

a) wydatki bieżące **1.748.185,-zł**

w tym wydatki na programy finansowane
z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych **1.748.185,-zł**

b) wydatki majątkowe **15.294,-zł**
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **15.294,-zł**
z tego na programy finansowane z udziałem
środków UE i źródeł zagranicznych **15.294,-zł**

9) w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska w rozdziale 90005 – Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu o kwotę **77.000,-zł**, w tym:
a) wydatki bieżące **77.000,-zł**
wydatki jednostek budżetowych **77.000,-zł**
z tego na:
- wynagrodzenia i składki od nich naliczane -
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań **77.000,-zł**
b) wydatki majątkowe -

10) w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego o kwotę **1.041.683,-zł**, z tego:
a) w rozdziale 92109 – Domy i ośrodki kultury, świetlice kluby o kwotę **1.206,-zł**, w tym:
aa) wydatki bieżące **1.206,-zł**
w tym dotacje na zadania bieżące **1.206,-zł**
ab) wydatki majątkowe -
b) w rozdziale 92118 – Muzea o kwotę **1.015.477,-zł**, w tym:
ba) wydatki bieżące **419.868,-zł**
w tym dotacje na zadania bieżące **419.868,-zł**
bb) wydatki majątkowe **595.609,-zł**
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **595.609,-zł**
z tego na programy finansowane z udziałem
środków UE i źródeł zagranicznych -
c) w rozdziale 92195 – Pozostała działalność o kwotę **25.000,-zł**, w tym:
ca) wydatki bieżące **25.000,-zł**
wydatki jednostek budżetowych **25.000,-zł**
z tego na:
- wynagrodzenia i składki od nich naliczane -
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań **25.000,-zł**

b) wydatki majątkowe -

8. Zwiększa się plan wydatków budżetu Województwa Podkarpackiego na 2015 r. o kwotę **1.191.520,-zł**, w tym:

*1) wydatków bieżących o kwotę **165.059,-zł,***

*2) wydatków majątkowych o kwotę **1.026.461,-zł.***

9. W ramach zwiększenia, o którym mowa w ust. 8 zwiększa się plan wydatków, z tego:

1) w dziale 600 – Transport i łączność o kwotę **759.380,-zł**, z tego:

a) w rozdziale 60001 – Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe o kwotę **609.380,-zł**, w tym:

aa) wydatki bieżące

ab) wydatki majątkowe **609.380,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **609.380,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych -

b) w rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie o kwotę **150.000,-zł**, w tym:

ba) wydatki bieżące -

bb) wydatki majątkowe **150.000,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **150.000,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych -

2) w dziale 750 – Administracja publiczna w rozdziale 75018 – Urzędy marszałkowskie o kwotę **11.100,-zł**, w tym:

a) wydatki bieżące -

b) wydatki majątkowe **11.100,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **11.100,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych **11.100,-zł**

3) w dziale 801 – Oświata i wychowanie w rozdziale 80146 – Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli o kwotę **17.369,-zł**, w tym:

a) wydatki bieżące **17.369,-zł**

w tym wydatki na programy finansowane

z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych **17.369,-zł**

b) wydatki majątkowe -

4) w dziale 851 – Ochrona zdrowia w rozdziale 85111 – Szpitale ogólne o kwotę **129.593,-zł**, w tym:

a) wydatki bieżące -

b) wydatki majątkowe **129.593,-zł,**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **129.593,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych -

5) w dziale 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej w rozdziale 85311 – Rehabilitacja zawodowa i społeczna osób niepełnosprawnych o kwotę **25.695,-zł,** w tym:

a) wydatki bieżące **25.695,-zł**

w tym dotacje na zadania bieżące **25.695,-zł**

b) wydatki majątkowe -

6) w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska o kwotę **146.659,-zł,** z tego:

a) w rozdziale 90005 – Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu o kwotę **77.000,-zł**, w tym:

aa) wydatki bieżące **7.000,-zł**

w tym dotacje na zadania bieżące **7.000,-zł**

ab) wydatki majątkowe **70.000,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **70.000,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych -

b) w rozdziale 90019 – Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska o kwotę **56.388,-zł**, w tym:

ba) wydatki bieżące -

bb) wydatki majątkowe **56.388,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **56.388,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych -

c) w rozdziale 90020 – Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat produktowych o kwotę **786,-zł**, w tym:

ca) wydatki bieżące **786,-zł**

wydatki jednostek budżetowych **786,-zł**

z tego na:

- wynagrodzenia i składki od nich naliczane -

- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań **786,-zł**

cb) wydatki majątkowe -

d) w rozdziale 90024 – Wpływy i wydatki związane z wprowadzeniem do obrotu baterii i akumulatorów o kwotę **12.485,-zł**, w tym:

da) wydatki bieżące **12.485,-zł**

wydatki jednostek budżetowych **12.485,-zł**

z tego na:

- wynagrodzenia i składki od nich naliczane -

- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań **12.485,-zł**

db) wydatki majątkowe -

7) w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego o kwotę **101.224,-zł**, z tego:

a) w rozdziale 92108 – Filharmonie, orkiestry, chóry i kapele o kwotę **20.000,-zł**, w tym:

aa) wydatki bieżące **20.000,-zł**

w tym dotacje na zadania bieżące **20.000,-zł**

ab) wydatki majątkowe -

b) w rozdziale 92109 – Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby o kwotę **31.224,-zł,** w tym:

ba) wydatki bieżące **31.224,-zł**

w tym dotacje na zadania bieżące **31.224,-zł**

bb) wydatki majątkowe -

c) w rozdziale 92118 – Muzea o kwotę **50.000,-zł**, w tym:

ca) wydatki bieżące **50.000,-zł**

w tym dotacje na zadania bieżące **50.000,-zł**

cb) wydatki majątkowe -

8) w dziale 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody w rozdziale 92502 – Parki Krajobrazowe o kwotę **500,-zł**, w tym:

a) wydatki bieżące **500,-zł**

wydatki jednostek budżetowych **500,-zł**

z tego na:

- wynagrodzenia i składki od nich naliczane -
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań **500,-zł**

b) wydatki majątkowe -

10. ***Zmiany planu wydatków w szczegółowości dział, rozdział, paragraf określa załącznik Nr 2 do niniejszej uchwały.***

§ 2

1. ***Dotacje określone w:***

1) § 1 ust. 7 pkt 10 lit. a stanowią dotację celową dla jednostki sektora finansów publicznych - Centrum Kulturalnego w Przemyślu na realizację wskazanych zadań i programów - na realizację zadania pn. „Biesiada Teatralna - Konfrontacje Zespołów Teatralnych Małych Form w Horyńcu Zdroju" w kwocie 1.206,-zł,
2) § 1 ust. 7 pkt 10 lit. b stanowią dotację celową dla jednostki sektora finansów publicznych - Muzeum - Zamku w Łańcucie na realizację wskazanych zadań i programów - na realizację zadania pn. „Ochrona i udostępnianie dziedzictwa kulturowego Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo - konserwatorskie i cyfryzację zasobów Muzeum - Zamku w Łańcucie (OR-KA II) w kwocie 419.868,-zł,
3) § 1 ust. 9 pkt 5 stanowią dotacje podmiotowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych - Zakładów Aktywności Zawodowej na dofinansowanie kosztów działalności obsługowo - rehabilitacyjnej w kwocie 25.695,-zł,w tym dla:
   a) ZAZ w Woli Żyrakowskiej w kwocie 13.704,-zł,
   b) ZAZ w Rzeszowie w kwocie 11.991,-zł,
4) § 1 ust. 9 pkt 6 lit. a stanowią dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych - organizacji prowadzących działalność pożytku publicznego na realizację zadania publicznego z zakresu edukacji oraz wychowania dzieci i młodzieży, poprzez przeprowadzenie akcji szkolnych wynikających z realizacji celów edukacyjnych zawartych w programach ochrony powietrza w ramach zadania pn. „Uświadamianie mieszkańcom zagrożenia dla

zdrowia, jakie niesie ze sobą spalanie odpadów w piecach, kotłach domowych" w kwocie 7.000,-zł,

5) § 1 ust. 9 pkt 7 lit. a stanowią dotację podmiotową dla jednostki sektora finansów publicznych - Filharmonii Podkarpackiej im. A. Malawskiego w Rzeszowie w kwocie 20.000,-zł,
6) § 1 ust. 9 pkt 7 lit. b stanowią dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 31.224,-zł, w tym:
   a) dotacji podmiotowej dla Centrum Kulturalnego w Przemyślu w kwocie 6.224,-zł,
   b) dotacji celowej dla Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie na realizację wskazanych zadań i programów - I Podkarpacką Jesień Jazzową w kwocie 25.000,-zł,
7) § 1 ust. 9 pkt 7 lit. c stanowią dotację podmiotową dla jednostki sektora finansów publicznych - Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyślu na realizację zadania pn. „Remont układu automatyki instalacji wentylacji mechanicznej" w kwocie 50.000,-zł.

2. *Wydatki bieżące określone w:*

1) § 1 ust. 9 pkt 6 lit. c stanowią wydatki bieżące Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie związane ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu jednostki samorządu wynikającymi z ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej i depozytowej w kwocie 786,-zł,
2) § 1 ust. 9 pkt 6 lit. d stanowią wydatki bieżące Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie związane ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu jednostki samorządu wynikającymi z ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o bateriach i akumulatorach w kwocie 12.485,-zł.

3. *Wydatki bieżące na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych* określone w:

1) § 1 ust. 7 pkt 5 stanowią wydatki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie przeznaczone na realizację projektu pn. „System Informacji o Funduszach Europejskich" w ramach Programu Operacyjnego

Pomoc Techniczna 2014-2020 w kwocie 11.100,-zł (wydatki finansowane z: środków pochodzących z budżetu UE - 9.435,-zł, dotacji celowej z budżetu państwa - 1.665,-zł),

2) § 1 ust. 7 pkt 8 stanowią wydatki Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie przeznaczone na realizację projektów objętych Pomocą Techniczną Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014-2020 w kwocie 1.748.185,-zł (wydatki finansowane z: dotacji celowej z budżetu państwa – 1.592.406,-zł, środków własnych Samorządu Województwa – 155.779,-zł),
3) § 1 ust. 9 pkt 3 stanowią wydatki Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie przeznaczone na realizację projektu pn. „Powiatowe Centrum Rozwoju Edukacji - profesjonalny system doskonalenia nauczycieli w powiecie lubaczowskim" w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 17.369,-zł (wydatki finansowane z: środków pochodzących z budżetu UE – 14.764,-zł, dotacji celowej z budżetu państwa – 2.605,-zł).

4. *Wydatki majątkowe na inwestycje i zakupy inwestycyjne określone w:*

1) § 1 ust. 7 pkt 2 lit. b w kwocie 1.355.113,-zł stanowią:
   a) wydatki Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie przeznaczone na zlecenie dodatkowych usług dotyczących inwestycji pn. „Budowa wschodniej obwodnicy miasta Brzozowa - w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 886 Domaradz - Brzozów - Sanok" w szczególności związanych z rozdzieleniem kosztorysów oraz podziałem poniesionych wydatków i właściwym przyporządkowaniem ich do poszczególnych etapów ze względu na planowany podział inwestycji na dwa etapy" w kwocie 150.000,-zł,
   b) wydatki na inwestycje i zakupy inwestycyjne finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych w kwocie 1.205.113,-zł opisane w ust. 5 pkt 1,
2) § 1 ust. 7 pkt 7 stanowią dotację celową dla jednostki sektora finansów publicznych - Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie na realizację zadania pn. „Wymiana osobowych i towarowych dźwigów szpitalnych w łączniku E" w kwocie 309.020,-zł,
3) § 1 ust. 7 pkt 10 lit. b stanowią dotację celową dla jednostki sektora finansów publicznych - Muzeum - Zamku w Łańcucie na realizację zadania pn. „Budowa

Muzeum Polaków ratujących Żydów na Podkarpaciu im. Rodziny Ulmów w Markowej" w kwocie 595.609,-zł,

4) § 1 ust. 9 pkt 1 lit. a stanowią wydatki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie przeznaczone na realizację zadania pn. „Zakup i modernizacja pojazdów szynowych w ramach przedsięwzięcia pn. „Zakup, modernizacja, naprawy, przeglądy i rewizje pojazdów szynowych" w kwocie 609.380,-zł (wydatki finansowane z dotacji otrzymanej z Funduszu Kolejowego),
5) § 1 ust. 9 pkt 1 lit. b stanowią wydatki Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie przeznaczone na realizację zadania pn. „Wykonanie modernizacji budynku PZDW w Rzeszowie w zakresie poprawy wentylacji i warunków pracy" w kwocie 150.000,-zł (wydatki finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa),
6) § 1 ust. 9 pkt 4 stanowią dotację celowa dla jednostki sektora finansów publicznych - Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Przebudowa Pionu Położniczo - Ginekologicznego wraz z traktem porodowym w celu utworzenia Ośrodka Perinatologii" w kwocie 129.593,-zł,
7) § 1 ust. 9 pkt 6 lit. a stanowią wydatki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z przeznaczeniem na zakup elektronicznego systemu informacyjnego w ramach realizacji zadania pn. „Stworzenie i utrzymanie systemu informowania mieszkańców o aktualnym stanie zanieczyszczenia powietrza oraz o jego wpływie na zdrowie" w kwocie 70.000,-zł,
8) § 1 ust. 9 pkt 6 lit. b stanowią wydatki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z przeznaczeniem na zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania dla pracowników zatrudnionych przy obsłudze finansowo - księgowej oraz windykacji opłat za korzystanie ze środowiska w kwocie 56.388,-zł (wydatki związane ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu jednostki samorządu wynikającymi z ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. prawo ochrony środowiska).

5. ***Wydatki majątkowe na inwestycje i zakupy inwestycyjne finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych*** określone w:

1) § 1 ust. 7 pkt 2 lit. b stanowią wydatki Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie przeznaczone na realizację zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 892 Zagórz - Komańcza i drogi wojewódzkiej Nr 897 Tylawa - Komańcza - Radoszyce - Cisna - Ustrzyki Górne - Wołosate - Granica Państwa odcinek Komańcza - Radoszyce" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego w kwocie 1.205.113,-zł (wydatki finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa),
2) § 1 ust. 7 pkt 8 stanowią wydatki Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie przeznaczone na realizację projektów objętych Pomocą Techniczną Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014-2020 w kwocie 15.294,-zł (wydatki finansowane z: dotacji celowej z budżetu państwa – 13.000,-zł, środków własnych Samorządu Województwa – 2.294,-zł),
3) § 1 ust. 9 pkt 2 stanowią wydatki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie przeznaczone na realizację projektu pn. „System Informacji o Funduszach Europejskich" w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020 w kwocie 11.100,-zł (wydatki finansowane z: środków pochodzących z budżetu UE - 9.435,-zł, dotacji celowej z budżetu państwa - 1.665,-zł).

§ 3

Dokonuje się zmiany nazwy zadania ujętego w dziale 851 – Ochrona zdrowia w rozdziale 85111 – Szpitale ogólne w planie dotacji celowych dla Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie. Zadanie pn. „Utworzenie Oddziału Endokrynologii i Diabetologii Dziecięcej w Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie" otrzymuje nazwę „Utworzenie Kliniki Pediatrii, Endokrynologii i Diabetologii Dziecięcej w Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie".

§ 4

1. Zmniejsza się planowany deficyt budżetu Województwa na koniec 2015 r. o kwotę **1.989.248,- zł**.

2. Zmniejsza się przychody na finansowanie planowanego deficytu budżetu województwa z tytułu kredytu długoterminowego o kwotę **2.058.907,-zł.**
3. Zwiększa się przychody na finansowanie planowanego deficytu budżetu województwa z tytułu wolnych środków, jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych o kwotę **69.659,-zł**.
4. Określa się klasyfikację przychodów, o których mowa w ust. 2 w § 952 – Przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym.
5. Określa się klasyfikację przychodów, o których mowa w ust. 3 w § 950 – Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust.2 pkt 6 ustawy.
6. Zmniejsza się limit zobowiązań zaciąganych z kredytów długoterminowych na finansowanie planowanego deficytu budżetu województwa o kwotę **2.058.907,-zł**.

§ 5

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

wróć

UZASADNIENIE
do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2015 r.

Projekt uchwały został opracowany na podstawie wniosków złożonych przez dyrektorów departamentów zaakceptowanych przez Członków Zarządu nadzorujących realizację zadań budżetowych oraz na podstawie decyzji Zarządu Województwa

DOCHODY						
Dział	***Rozdział***	***Zmniejszenia /kwota w zł/***	***Zwiększenia /kwota w zł/***	***Źródło***	***Jednostka realizująca***	***Uwagi***
010	01041		2 300	Dochody z tytułu środków pochodzących z budżetu UE jako refundacja wydatków poniesionych ze środków własnych na realizację projektów w ramach Pomocy Technicznej PROW 2007-2013 (§ 2708).	Dep. OW	
600	60001	-609 380	609 380	Zmiana klasyfikacji budżetowej dochodów z tytułu dotacji celowych otrzymanych z państwowych funduszy celowych (Fundusz Kolejowy) poprzez: 1) zmniejszenie planu dochodów bieżących (§ 2440), 2) zwiększenie planu dochodów majątkowych (§ 6260).	Dep. DT	Wraz ze zmianą planu wydatków w dziale 600 w rozdziale 60001. Zmiana dotyczy przedsięwzięcia ujętego w WPF.
		-73 086	73 086	Zmiana klasyfikacji budżetowej dochodów z tytułu dotacji celowych otrzymanych z państwowych funduszy celowych (Fundusz Kolejowy) poprzez: 1) zmniejszenie planu dochodów w § 6269, 2) zwiększenie planu dochodów w § 6260.		
700	70005	-6 300 000		Dochody z tytułu sprzedaży mienia będącego w zasobie Województwa (§ 0770).	Dep. RG	
750	75095	-11 100	11 100	Zmiana klasyfikacji budżetowej dochodów związanych z realizacją projektu pn. "System Informacji o Funduszach Europejskich" w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020. Zmian dokonuje się poprzez: 1) zmniejszenie planu dochodów bieżących, w tym z tytułu: - środków pochodzących z budżetu UE (§ 2008 - 9.435,-zł), - dotacji celowej z budżetu państwa (§ 2009 - 1.665,-zł) 2) zwiększenie planu dochodów majątkowych, w tym z tytułu: - środków pochodzących z budżetu UE (§ 6208 - 9.435,-zł), - dotacji celowej z budżetu państwa (§ 6209 - 1.665,-zł).	Dep. RR	Wraz ze zmianą planu wydatków w dziale 750 w rozdziale 75018. Zmiana dotyczy przedsięwzięcia ujętego w WPF.
758	75814	-1 300 000		Dochody z tytułu odsetek od środków na rachunkach bankowych oraz lokat terminowych (§ 0920).	Dep. BF	

wróć

758	75861	-22 302 882		Dochody z tytułu środków pochodzących z budżetu UE refundacja wydatków poniesionych ze środków własnych realizację projektów własnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 (§ 6207).	Dep. RR/ PZDW	Zmiana źródeł dochodów.
			22 302 882	Dochody z tytułu środków pochodzących z budżetu UE na realizację projektów własnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 (§ 6207).		
801	80146		17 369	Dochody związane z realizacją projektu pn. "Powiatowe Centrum Rozwoju Edukacji - profesjonalny system doskonalenia nauczycieli w powiecie lubaczowskim" w ramach PO KL, w tym z tytułu: 1) środków pochodzących z budżetu UE - § 2007 - 14.764,-zł, 2) dotacji celowej z budżetu państwa - § 2009 - 2.605,-zł.	PCEN	Wraz ze zwiększeniem planu wydatków w dziale 801 w rozdziale 80146. Zmiana dotyczy przedsięwzięcia ujętego w WPF.
853	85332	-1 605 406		Dochody z tytułu dotacji celowej z budżetu państwa na finansowanie wydatków objętych Pomocą Techniczną Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014-2020, w tym: 1) dochody bieżące - 1.592.406,-zł (§ 2058), 2) dochody majątkowe - 13.000,-zł (§ 6258).	WUP	Wraz ze zmniejszeniem planu wydatków w dziale 853 w rozdziale 85332.
925	92502		500	Dochody z tytułu otrzymania darowizny w postaci pieniężnej na cele oświatowe od Nadleśnictwa Kańczugadla Zepsołu Parków Krajobrazowych w Przemyślu (§ 0960).	ZPK Przemyśl	Wraz ze zwiększeniem planu wydatków w dziale 925 w rozdziale 92502.
Suma		**-32 201 854**	**23 016 617**			
Ogółem plan dochodów		**-9 185 237**				

wróć

WYDATKI						
Dział	***Rozdział***	***Zmniejszenia /kwota w zł/***	***Zwiększenia /kwota w zł/***	***Przeznaczenie***	***Jednostka realizująca***	***Uwagi***
010	01004	-540 000		Zmniejszenie planu wydatków bieżących Podkarpackiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Rzeszowie.	Dep. RG	
600	60001	-609 380	609 380	Zmiana klasyfikacji budżetowej wydatków finansowanych z dotacji otrzymanej z Funduszu Kolejowego poprzez: 1) zmniejszenie planu wydatków bieżących przeznaczonych na realizację zadania pn. "Naprawy, przeglądy i rewizje pojazdów szynowych zgodnie z Dokumentacją Systemu Utrzymania w ramach przedsięwzięcia pn. "Zakup, modernizacja, naprawy, przeglądy i rewizje pojazdów szynowych" (§ 4270), 2) zwiększenie planu wydatków majątkowych z przeznaczeniem na realizację zadania pn. "Zakup i modernizacja pojazdów szynowych w ramach przedsięwzięcia pn. "zakup, modernizacja, naprawy, przeglądy i rewizje pojazdów szynowych" (§ 6060).	Dep. DT	Wraz ze zmianą planu dochodów w dziale 600 w rozdziale 60001. Zmiana dotyczy przedsięwzięcia ujętego w WPF.
	60013	-20 000		Zmniejszenie planu wydatków Urzędu Marszałkowskiego przeznaczonych na wycenę dróg wojewódzkich (§ 4300).	Dep. RG	Z powodu nie zakończonej procedury regulacji stanu prawnego nieruchomości wchodzących w skład dróg wojewódzkich Departament wnioskuje o przesunięcie wydatków na 2016 r.
		-1 205 113		Zmniejszenie planu wydatków Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie przeznaczonych na realizację zadania pn. "Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 892 Zagórz - Komańcza i drogi wojewódzkiej Nr 897 Tylawa - Komańcza - Radoszyce - Cisna - Ustrzyki Górne - Wołosate - Granica Państwa odcinek Komańcza - Radoszyce" w ramach RPO WP (§ 6050 - wydatki finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa).	PZDW	Zmiana dotyczy przedsięwzięcia ujętego w WPF.

wróć

WYDATKI						
Dział	***Rozdział***	***Zmniejszenia /kwota w zł/***	***Zwiększenia /kwota w zł/***	***Przeznaczenie***	***Jednostka realizująca***	***Uwagi***
600	60013	-150 000	150 000	Zmiana planu wydatków majątkowych Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie (§ 6050) poprzez: 1) zmniejszenie planu wydatków przeznaczonych na zlecenie dodatkowych usług dotyczących inwestycji pn. "Budowa wschodniej obwodnicy miasta Brzozowa - w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 886 Domaradz - Brzozów - Sanok" w szczególności związanych z rozdzieleniem kosztorysów oraz podziałem poniesionych wydatków i właściwym przyporządkowaniem ich do poszczególnych etapów ze względu na planowany podział inwestycji na dwa etapy ", 2) ustalenie wydatków na realizację zadania pn. "Wykonanie modernizacji budynku PZDW w Rzeszowie w zakresie poprawy wentylacji i warunków pracy" - (§ 6050 - wydatki finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa).	PZDW	
700	70005	-180 000		Zmniejszenie planu wydatków bieżących Urzędu Marszałkowskiego (§ 4300) przeznaczonych na: 1) ogłoszenia dotyczące sprzedaży nieruchomości, akty notarialne, opłaty za wypisy i wyrysy, wyceny i podziały nieruchomości w celu sprzedaży - 35.000,-zł, 2) koszty przeprowadzenia przetargów na sprzedaż nieruchomości w Specjalnej Strefie Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC w Gminie Trzebownisko dla Agencji Rozwoju Przemysłu oddział Mielec - 145.000,-zł.	Dep. RG	
710	71013	-504 637		Zmniejszenie planu wydatków Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie przeznaczonych na realizację zadania pn. "tworzenie opracowań kartograficznych na podstawie Bazy Danych Obiektów Topograficznych (BDOT10k) z terenu województwa podkarpackiego" (§ 4300).	WODGiK	Zmiana dotyczy przedsięwzięcia ujętego w WPF. Przeniesienie wydatków na rok 2017.
750	75018	-11 100	11 100	Zmiana klasyfikacji budżetowej wydatków związanych z realizacją projektu pn. "System Informacji o Funduszach Europejskich" w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020. Zmian dokonuje się poprzez: 1) zmniejszenie planu wydatków bieżących, w tym finansowanych z: - środków pochodzących z budżetu UE (§ 4708 - 9.435,-zł), - dotacji celowych z budżetu państwa (§ 4709 - 1.665,-zł) 2) zwiększenie planu wydatków majątkowych, w tym z tytułu: - środków pochodzących z budżetu UE (§ 6068 - 9.435,-zł), - dotacji celowych z budżetu państwa (§ 6069 - 1.665,-zł).	Dep. RR	Wraz ze zmianą planu dochodów w dziale 750 w rozdziale 75095. Zmiana dotyczy przedsięwzięcia ujętego w WPF.

wróć

WYDATKI						
Dział	***Rozdział***	***Zmniejszenia /kwota w zł/***	***Zwiększenia /kwota w zł/***	***Przeznaczenie***	***Jednostka realizująca***	***Uwagi***
757	75702	-4 000 000		Zmniejszenie planu wydatków przeznaczonych na obsługę papierów wartościowych, kredytów i pożyczek (§ 8110).	Dep. BF	
	75704	-1 954 593		Zmniejszenie planu wydatków bieżących przeznaczonych na zabezpieczenie poręczeń (§ 8020).	Urząd Marszałkowski/ Dep. OZ	
801	80146		17 369	Zwiększenie planu wydatków Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie związanych z realizacja projektu pn. "Powiatowe Centrum Rozwoju Edukacji - profesjonalny system doskonalenia nauczycieli w powiecie lubaczowskim" w ramach PO KL (§ 4307 - 14.764,-zł, § 4309 - 2.605,-zł).		Wraz ze zwiększeniem planu dochodów w dziale 801 w rozdziale 80146. Zmiana dotyczy przedsięwzięcia ujętego w WPF.
851	85111	-309 020		Zmniejszenie planu dotacji celowej dla Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie na realizację zadania pn. "Wymiana osobowych i towarowych dźwigów szpitalnych w łączniku E" (§ 6220).	Dep. OZ	
			129 593	Zwiększenie planu dotacji celowej dla Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie z przeznaczeniem na realizację zadania pn. "Przebudowa Pionu Położniczo - Ginekologicznego wraz z traktem porodowym w celu utworzenia Ośrodka Perinatologii" (§ 6220).		
853	85311		25 695	Zwiększenie planu wydatków Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie z przeznaczeniem na dotacje podmiotowe dla Zakładów Aktywności Zawodowej na dofinansowanie kosztów działalności obsługowo - rehabilitacyjnej (§ 2580), w tym: 1) ZAZ Wola Żyrakowska - 13.704,-zł, 2) ZAZ Rzeszów - 11.991,-zł.	ROPS	
853	85332	-1 763 479		Zmniejszenie planu wydatków Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie przeznaczonych na realizację projektów objętych Pomocą Techniczną Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014-2020, w tym: 1) wydatków bieżących - 1.748.185,-zł, 2) wydatków majątkowych - 15.294,-zł.	WUP	Wraz ze zmniejszeniem planu dochodów w dziale 853 w rozdziale 85332 o kwotę 1.605.406,-zł. Kwota 158.073,-zł stanowi zmniejszenie wkładu własnego zabezpieczonego na realizację zadania.

wróć

WYDATKI						
Dział	***Rozdział***	***Zmniejszenia /kwota w zł/***	***Zwiększenia /kwota w zł/***	***Przeznaczenie***	***Jednostka realizująca***	***Uwagi***
900	90005	-70 000	70 000	Zmiana klasyfikacji wydatków Urzędu Marszałkowskiego związanych z realizacją zadania pn. "Stworzenie i utrzymanie systemu informowania mieszkańców o aktualnym stanie zanieczyszczenia powietrza oraz o jego wpływie na zdrowie" poprzez: 1) zmniejszenie planu wydatków bieżących na zakup usług pozostałych (§ 4300), 2) ustalenie planu wydatków majątkowych z przeznaczeniem na zakup elektronicznego systemu informacyjnego (§ 6060).	Dep. OS	
		-7 000	7 000	Zmiana planu wydatków Urzędu Marszałkowskiego związanych z realizacją zadania pn. "Uświadamianie mieszkańcom zagrożenia dla zdrowia, jakie niesie ze sobą spalanie odpadów w piecach, kotłach domowych" poprzez: 1) zmniejszenie planu wydatków bieżących na zakup usług pozostałych (§ 4300), 2) ustalenie planu dotacji celowych dla organizacji prowadzących działalność pożytku publicznego na realizację zadania publicznego z zakresu edukacji oraz wychowania dzieci i młodzieży, poprzez przeprowadzenie akcji szkolnych wynikających z realizacji celów edukacyjnych zawartych w programach ochrony powietrza (§ 2360).		
	90019		56 388	Ustalenie planu wydatków majątkowych Urzędu Marszałkowskiego z przeznaczeniem na zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania dla pracowników zatrudnionych przy obsłudze finansowo - księgowej oraz windykacji opłat za korzystanie ze środowiska (§ 6060).	Dep. OR	Wydatki finansowane z wolnych środków z 2014r. (przywrócenie wydatków niewykonanych w latach ubiegłych).
	90020		786	Ustalenie planu wydatków bieżących Urzędu Marszałkowskiego z przeznaczeniem na zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania dla pracowników zatrudnionych przy obsłudze finansowo - księgowej oraz windykacji opłat produktowych (§ 4210).		
	90024		12 485	Ustalenie planu wydatków bieżących Urzędu Marszałkowskiego z przeznaczeniem na zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania na potrzeby obsługi bazy danych oraz windykacji opłat za wprowadzanie do obrotu baterii i akumulatorów (§ 4210).		

wróć

WYDATKI						
Dział	***Rozdział***	***Zmniejszenia /kwota w zł/***	***Zwiększenia /kwota w zł/***	***Przeznaczenie***	***Jednostka realizująca***	***Uwagi***
921	92108		20 000	Zwiększenie planu dotacji podmiotowej dla Filharmonii Podkarpackiej im. A.Malawskiego w Rzeszowie na dofinansowanie bieżącej działalności w zakresie realizowanych zadań statutowych (§ 2480).	Dep. DO/ instytucje kultury	
	92109	-1 206		Zmniejszenie planu dotacji celowej dla Centrum Kulturalnego w Przemyślu na realizację wskazanych zadań i programów pobranej w nadmiernej wysokości przeznaczonej na realizację zadania pn. "Biesiada Teatralna - Konfrontacje Zespołów Teatralnych Małych Form w Horyńcu Zdroju" (§ 2800).		
			6 224	Zwiększenie planu dotacji podmiotowej dla Centrum Kulturalnego w Przemyślu na dofinansowanie bieżącej działalności w zakresie realizowanych zadań statutowych (§ 2480).		
			25 000	Ustalenie planu dotacji celowej dla Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie z przeznaczeniem na realizację wskazanych zadań i programów - na I Podkarpacką Jesień Jazzową (§ 2800).		*Nowe zadanie.*
	92118	-419 868		Zmniejszenie planu dotacji celowej dla Muzeum - Zamku w Łańcucie na realizację wskazanych zadań i programów - na realizację zadania pn. "Ochrona i udostępnienie dziedzictwa kulturowego Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo - konserwatorskie i cyfryzację zasobów Muzeum - Zamku w Łańcucie (OR-KA II) (§ 2800).	Dep. DO/ instytucje kultury	Zmiana dotyczy przedsięwzięcia ujętego w WPF. Dep. DO proponuje przesunąć uzyskane oszczędności poprzetargowe z roku 2015 na rok 2016 na realizację zadania pn. "Budowa Muzeum Polaków ratujących Żydów na Podkarpaciu im. Rodziny Ulmów w Markowej".
		-595 609		Zmniejszenie planu dotacji celowej dla Muzeum - Zamku w Łańcucie na realizację zadania pn. "Budowa Muzeum Polaków ratujących Żydów na Podkarpaciu im. Rodziny Ulmów w Markowej" (§ 6220).		Zmiana dotyczy przedsięwzięcia ujętego w WPF. Przesunięcie wydatków na 2016 rok w związku ze zmianą koncepcji funkcjonowania Muzeum oraz wprowadzeniem zwiększonej ilości stanowisk multimedialnych.

wróć

WYDATKI						
Dział	***Rozdział***	***Zmniejszenia /kwota w zł/***	***Zwiększenia /kwota w zł/***	***Przeznaczenie***	***Jednostka realizująca***	***Uwagi***
921	92118		50 000	Ustalenie planu dotacji podmiotowej dla Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyślu z przeznaczeniem na realizację zadania pn. "Remont układu automatyki instalacji wentylacji mechanicznej" (§ 2480).		Nowe zadanie.
	92195	-25 000		Zmniejszenie planu wydatków Urzędu Marszałkowskiego przeznaczonych na współpracę regionalną w dziedzinie kultury (§ 4300).	Dep. DO	
925	92502		500	Ustalenie planu wydatków w Zespole Parków Krajobrazowych w Przemyślu w związku z otrzymaną darowizną na zakup materiałów do prowadzonej działalności oświatowej związanej z organizowaniem plenerów w ramach edukacji ekologiczno-przyrodniczej (§ 4210).	ZPK Przemyśl	Wraz ze zwiększeniem planu dochodów w dziale 925 w rozdziale 92502.
Suma		**-12 366 005**	**1 191 520**			
Ogółem plan wydatków		**-11 174 485**				

Przychody			
§	***Zmniejszenia /kwota w zł/***	***Zwiększenia /kwota w zł/***	
950		69 659	Zwiększenie przychodów z tytułu wolnych środków w związku z przywracaniem wydatków niewykonanych w latach ubiegłych w dziale 900.
Suma	**0**	**69 659**	
Ogółem	**69 659**		

Wnioskowane zmiany powodują:
1) zmniejszenie deficytu budżetu Województwa na 2015 r. o kwotę 1.989.248,-zł,
2) zmniejszenie przychodów na finansowanie planowanego deficytu budżetu z tytułu kredytu długoterminowego o kwotę 2.058.907,-zł,
3) zwiększenie przychodów na finansowanie planowanego deficytu budżetu z tytułu wolnych środków o kwotę 69.659,-zł.

Ponadto dokonuje się zmiany nazwy zadania ujętego w dziale 851 w rozdziale 85111 w planie dotacji celowych dla Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie. Zadanie pn. "Utworzenie Oddziału Endokrynologii i Diabetologii Dziecięcej w Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie" zastępuje się nazwą" Utworzenie Kliniki Pediatrii, Endokrynologii i Diabetologii Dziecięcej w Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie".

Załącznik Nr 1 do Uchwały .
Sejmiku Województwa Podkarp
z dnia …….. w sprawie zmian w budżecie
Województwa Podkarpackiego na 2015 r.

wróć

Zmiana planu dochodów w szczegółowości dział, rozdział, paragraf

PLAN DOCHODÓW					
Dział	Rozdział	zmniejszenia		zwiększenia	
		§	kwota	§	kwota
010	**01041**		0	2708	2 300
600	**60001**	2440	-609 380	6260	682 466
		6269	-73 086		0
700	**70005**	0770	-6 300 000		0
750	**75095**	2008	-9 435	6208	9 435
		2009	-1 665	6209	1 665
758	**75814**	0920	-1 300 000		0
	75861	6207	-22 302 882	6207	22 302 882
801	**80146**		0	2007	14 764
			0	2009	2 605
853	**85332**	2058	-1 592 406		0
		6258	-13 000		0
925	**92502**		0	0960	500
Razem			**-32 201 854**		**23 016 617**
w tym:					
dochody bieżące			*-3 512 886*		*20 169*
dochody majątkowe			*-28 688 968*		*22 996 448*

Załącznik Nr 2 do Uchwały … / ...
Sejmiku Województwa Podkarpackie
z dnia ……. w sprawie zmian w budżecie
Województwa Podkarpackiego na 2015 r.

wróć

Zmiana planu wydatków w szczegółowości dział, rozdział, paragraf

PLAN WYDATKÓW					
Dział	Rozdział	zmniejszenia		zwiększenia	
		§	kwota	§	kwota
010	01004	4010	-409 135		0
		4110	-70 335		0
		4120	-10 024		0
		4210	-26 526		0
		4300	-20 000		0
		4410	-3 600		0
		4700	-380		0
600	60001	4270	-609 380	6060	609 380
	60013	4300	-20 000	6050	150 000
		6050	-1 355 113		0
700	70005	4300	-180 000		0
710	71013	4300	-504 637		0
750	75018	4708	-9 435	6068	9 435
		4709	-1 665	6069	1 665
757	75702	8110	-4 000 000		0
	75704	8020	-1 954 593		0
801	80146		0	4307	14 764
			0	4309	2 605
851	85111	6220	-309 020	6220	129 593
853	85311		0	2580	25 695
	85332	4018	-895 961		0
		4019	-30 420		0
		4118	-154 649		0
		4119	-24 870		0
		4128	-21 951		0
		4129	-3 527		0
		4218	-378 749		0
		4219	-70 645		0
		4278	-1 686		0
		4279	-315		0
		4308	-135 648		0
		4309	-25 300		0
		4418	-3 762		0
		4419	-702		0
		6068	-13 000		0
		6069	-2 294		0
900	90005	4300	-77 000	2360	7 000
			0	6060	70 000
	90019		0	6060	56 388
	90020		0	4210	786
	90024		0	4210	12 485
921	92108		0	2480	20 000
	92109	2800	-1 206	2480	6 224
			0	2800	25 000
	92118	2800	-419 868	2480	50 000
		6220	-595 609		0
	92195	4300	-25 000		0
925	92502		0	4210	500
Razem			**-12 366 005**		**1 191 520**
w tym:					
wydatki bieżące			*-10 090 969*		*165 059*
wydatki majątkowe			*-2 275 036*		*1 026 461*

- projekt-

UCHWAŁA Nr / /
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 2015 r.

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2015 - 2025.

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. poz. 596 z późn. zm.), art. 228 i art. 231 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego z dnia 10 stycznia 2013 r. (Dz. U. z 2015r. poz. 92).

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 892 Zagórz - Komańcza i drogi wojewódzkiej 897 Tylawa - Komańcza - Radoszyce - Cisna - Ustrzyki Górne - Wołosate - Granica Państwa odcinek Komańcza - Radoszyce” o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr IV/57/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 26 stycznia 2015r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2015-2025. Zmiana polega na zwiększeniu zakresu planowanego do wykonania w roku 2015.
2. Zwiększa się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **294.887,- zł** (wydatki majątkowe).
3. Zwiększa się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w roku 2015 o kwotę **294.887,-zł**.

§ 2

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Zakup, modernizacja, naprawy, przeglądy i rewizje pojazdów szynowych” stanowiącego program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr IV/57/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 26 stycznia 2015r. w

sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2015-2025. Zmiana polega na przeniesieniu części wydatków bieżących na majątkowe w latach 2015 i 2016 .

2. W łącznych nakładach finansowych na przedsięwzięcie, o którym mowa ust. 1 dokonuje się następujących zmian: zmniejsza się wydatki bieżące o kwotę **1.114.280,-zł** i zwiększa się wydatki majątkowe o kwotę **1.114.280,-zł**.
3. W limitach wydatków na przedsięwzięciu, o którym mowa w ust. 1 w latach 2015 - 2016 dokonuje się następujących zmian:
   1) w roku 2015 zmniejsza się wydatki bieżące o kwotę **609.380-zł** i zwiększa się wydatki majątkowe o kwotę **609.380,-zł**,
   2) w roku 2016 zmniejsza się wydatki bieżące o kwotę **504.900-zł** i zwiększa się wydatki majątkowe o kwotę **504.900,-zł**.
4. W limicie zobowiązań związanym z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 dokonuje się następujących zmian: zmniejsza się limit zobowiązań bieżących o kwotę **504.900,-zł** i zwiększa się limit zobowiązań majątkowych o kwotę **504.900,-zł.**

§ 3

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „System Informacji o Funduszach Europejskich- Program Operacyjny Pomoc Techniczna”, o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr IV/57/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 26 stycznia 2015r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2015-2025. Zmiana polega na przeniesieniu części wydatków bieżących na majątkowe w roku 2015.
2. W łącznych nakładach finansowych na przedsięwzięcie, o którym mowa ust. 1 dokonuje się następujących zmian: zmniejsza się wydatki bieżące o kwotę **11.100,-zł** i zwiększa się wydatki majątkowe o kwotę **11.100,-zł**.
3. W limitach wydatków na przedsięwzięciu, o którym mowa w ust. 1 w roku 2015 dokonuje się następujących zmian: zmniejsza się wydatki bieżące o kwotę **11.100-zł** i zwiększa się wydatki majątkowe o kwotę **11.100,-zł**.

§ 4

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Projekt pn. "Powiatowe Centrum Rozwoju Edukacji - profesjonalny system doskonalenia nauczycieli w powiecie lubaczowskim" w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki: Priorytet III - Wysoka jakość systemu oświaty, Działanie 3.5 - Kompleksowe wspomaganie rozwoju szkół” o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr IV/57/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego Rzeszowie z dnia 26 stycznia 2015r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2015-2025. Zmiana polega na urealnieniu zakresu wykonanego do końca 2014r. na skutek powstania oszczędności oraz na zwiększeniu zakresu planowanego do wykonania w roku 2015.
2. Zmniejsza się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **111.959- zł** (wydatki bieżące).
3. Zwiększa się limit wydatków bieżących związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w roku 2015 o kwotę **17.369,-zł**.

§ 5

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Tworzenie opracowań kartograficznych na podstawie bazy danych obiektów topograficznych (BDOT10k) z terenu województwa podkarpackiego” stanowiącego program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr IV/57/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego Rzeszowie z dnia 26 stycznia 2015r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2015-2025. Zmiana polega na przeniesieniu części zakresu planowanego do wykonania w roku 2015 na rok 2017.
2. Zmienia się okres realizacji przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1. Przedsięwzięcie będzie realizowane w latach 2012 – 2017.
3. Zmienia się limit wydatków bieżących związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w latach 2015 i 2017 w następujący sposób:
   1) w roku 2015 zmniejsza się limit wydatków o kwotę **504.637,-zł**,
   2) w roku 2017 zwiększa się limit wydatków o kwotę **504.637,-zł**.

4. Zwiększa się limit zobowiązań bieżących związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **504.637-zł.**

§ 6

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Muzeum Polaków ratujących Żydów na Podkarpaciu im. Rodziny Ulmów w Markowej" stanowiącego program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr IV/57/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 26 stycznia 2015r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2015-2025. Zmiana polega na zmniejszeniu zakresu planowanego do wykonania w roku 2015 oraz ustaleniu zakresu planowanego do wykonania w roku 2016.
2. Zmienia się okres realizacji przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1. Przedsięwzięcie będzie realizowane w latach 2010 – 2016.
3. Zwiększa się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **419.868,- zł** (wydatki majątkowe).
4. Zmienia się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w latach 2015 – 2016 w następujący sposób:
   1) w roku 2015 zmniejsza się limit wydatków o kwotę **595.609,-zł**,
   2) w roku 2016 zwiększa się limit wydatków o kwotę **1.015.477,-zł**.

§ 7

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Ochrona i udostępnienie dziedzictwa kulturowego Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo - konserwatorskie i cyfryzacja zasobów Muzeum - Zamku w Łańcucie (OR-KA II)" stanowiącego program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr IV/57/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 26 stycznia 2015r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2015-2025. Zmiana polega na urealnieniu zakresu wykonanego do końca 2014r., zmniejszeniu zakresu

planowanego do wykonania w roku 2015 na skutek powstania oszczędności oraz zwiększeniu zakresu planowanego do wykonania w roku 2016.

2. Zmniejsza się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1, o kwotę **419.868,- zł** (wydatki bieżące).
3. Zmienia się limit wydatków bieżących związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w latach 2015 – 2016 w następujący sposób:
   1) w roku 2015 zmniejsza się limit wydatków o kwotę **419.868,-zł**,
   2) w roku 2016 zwiększa się limit wydatków o kwotę **109.746,-zł**.

§ 8

Zwiększa się upoważnienie Zarządu Województwa Podkarpackiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją programów, projektów lub zadań innych niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do uchwały Nr IV/57/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 26 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2015 - 2025, obciążających budżet roku 2017 o kwotę **504.637,-zł**.

§ 9

Zwiększa się upoważnienie Zarządu Województwa Podkarpackiego do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych Województwa Podkarpackiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją programów, projektów lub zadań innych niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do uchwały Nr IV/57/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 26 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2015 – 2025 obciążających budżet roku 2017 o kwotę **504.637,-zł**.

§ 10

W związku ze zmianami zawartymi w § 1–7 oraz zmianami w budżecie w okresie czerwiec - sierpień 2015 r. wynikającymi z uchwał: Zarządu Województwa Podkarpackiego oraz Sejmiku Województwa Podkarpackiego dokonuje się zmiany załączników Nr 1a i Nr 2 do uchwały Nr IV/57/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 26 stycznia 2015r. w sprawie uchwalenia

Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2015 – 2025. Załączniki Nr 1a i Nr 2 otrzymują brzmienie jak załączniki Nr 1 i Nr 2 do niniejszej uchwały.

§ 11

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 12

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie
do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2015 - 2025.

Projekt Uchwały Sejmiku opracowano na podstawie wniosków Dyrektorów:

- Departamentu Rozwoju Regionalnego,
- Departamentu Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem,
- Departamentu Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego,
- Departamentu Edukacji i Nauki,
- Departamentu Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego,

o dokonanie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Zmiany WPF dotyczą:

1. Zmian wartości, zakresu i terminów realizacji przedsięwzięć wymienionych w tabelarycznym zestawieniu zmian stanowiącym załącznik Nr 1 do niniejszego uzasadnienia.

   Na skutek zmian limitów wydatków na przedsięwzięcia wieloletnie oraz zmian w budżecie Województwa na 2015r. w zakresie wydatków finansowanych ze środków własnych nastąpi:

   1) w roku 2016, zwiększenie wydatków o kwotę **1.011.983,-zł** w tym:
      - zwiększenie wydatków o kwotę 1.015.477,-zł na zadaniu pn. „Muzeum Polaków ratujących Żydów na Podkarpaciu im. Rodziny Ulmów w Markowej”,
      - zwiększenie wydatków o kwotę 109.746,-zł na zadaniu „Ochrona i udostępnienie dziedzictwa kulturowego Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo - konserwatorskie i cyfryzacja zasobów Muzeum - Zamku w Łańcucie (OR-KA II)”,
      - zmniejszenie kosztów obsługi kredytu 2015r. o kwotę 113.240,-zł.

      Zwiększone wydatki finansowane będą zwiększonym kredytem długoterminowym.

   2) w roku 2017 zwiększenie wydatków o kwotę **447.056,-zł** w tym:
      - zwiększenie wydatków o kwotę 504.637,-zł na zadaniu pn. „Tworzenie opracowań kartograficznych na podstawie bazy danych obiektów topograficznych (BDOT10k) z terenu województwa podkarpackiego”

- zmniejszenie kosztów obsługi kredytów 2015 – 2016 o kwotę 57.581,-zł.

Zwiększone wydatki finansowane będą zwiększonym kredytem długoterminowym.

3) w latach 2018 – 2022 zwiększenie kosztów obsługi zadłużenia o łączną kwotę 657.968,-zł, która spowoduje zmniejszenie w tych latach wydatków na inwestycje jednoroczne.

2. Zmian limitów zobowiązań dla przedsięwzięć już ujętych w WPF w związku ze zmianą limitów wydatków.
3. Zmian upoważnień dla Zarządu Województwa związanych z zaciąganiem zobowiązań na realizację ww. przedsięwzięć oraz przekazaniem tych upoważnień kierownikom jednostek realizujących przedsięwzięcia.
4. Aktualizacji załącznika Nr 1a do WPF na skutek zmian wykazu przedsięwzięć oraz zmian w budżecie dokonanych w okresie czerwiec - sierpień 2015 roku uchwałami Zarządu Województwa oraz Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Wraz ze zmianami opisanymi powyżej następuje zmiana relacji wskaźników zadłużenia o których mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych. Zmiany te przedstawiono w załączniku Nr 2 do uzasadnienia.

Załącznik Nr 1
do Uchwały Nr / /15
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 31 sierpnia 2015r.

wróć

WIELOLETNIA PROGNOZA FINANSOWA WOJEWÓDZTWA PODKAR EGO NA LATA 2015 - 2025

L.p.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2012	Wykonanie 2013	Plan 3 kw. 2014	Wykonanie 2014	Prognoza 2015	Prognoza 2016	Prognoza 2017	ognoza 2018	Prognoza 2019	Prognoza 2020	Prognoza 2021	Prognoza 2022	Prognoza 2023	Prognoza 2024	Prognoza 2025
1	**Dochody ogółem**	**871 599 354**	**1 142 223 831**	**1 491 716 500**	**1 304 001 685**	**1 256 989 379**	**752 297 767**	**751 866 7**	**5 509 412**	**631 538 834**	**639 230 594**	**583 513 107**	**593 631 508**	**603 952 277**	**613 679 461**	**624 417 189**
1.1	Dochody bieżące, w tym:	651 417 388	687 085 147	762 119 319	742 967 929	690 628 058	590 438 028	610 507 4	1 232 426	629 037 838	636 729 598	582 513 107	592 631 508	602 952 277	612 679 461	623 417 189
1.1.1	dochody z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych	0	0	0	0	44 875 689	45 773 203	46 688 667	47 622 440	48 574 889	49 546 387	50 537 314	51 548 061	52 579 022	53 630 602	54 703 214
1.1.2	dochody z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych	0	0	0	0	134 848 000	137 544 960	140 295 859	143 101 776	145 963 812	148 883 088	151 860 750	154 897 965	157 995 924	161 155 843	164 378 960
1.1.3	podatki i opłaty	0	0	0	0	9 024 410	9 204 898	9 388 996	9 576 776	9 768 312	9 963 678	10 162 951	10 366 210	10 573 535	10 785 005	11 000 705
1.1.3.1	z podatku od nieruchomości	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.1.4	z subwencji ogólnej	0	0	0	0	226 841 400	252 944 216	256 487 239	260 101 122	263 787 283	267 547 168	271 382 250	275 294 034	279 284 053	283 353 873	287 505 089
1.1.5	z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące	0	0	0	0	200 709 386	130 837 872	143 247 195	146 158 784	145 994 584	145 557 340	83 049 265	84 710 251	86 404 456	88 132 545	89 895 196
1.2	Dochody majątkowe, w tym:	220 181 966	455 138 684	729 597 181	561 033 756	566 361 321	161 859 739	141 359 287	134 276 986	2 500 996	2 500 996	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000
1.2.1	ze sprzedaży majątku	2 127 418	4 083 973	10 092 876	13 557 864	12 770 000	5 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000
1.2.2	z tytułu dotacji oraz środków przeznaczonych na inwestycje	0	0	0	0	516 987 905	148 359 739	140 359 287	133 276 986	1 500 996	1 500 996	0	0	0	0	0
2	**Wydatki ogółem**	**891 000 574**	**1 112 201 296**	**1 572 414 395**	**1 258 740 344**	**1 466 614 251**	**721 613 011**	**730 193 667**	**708 260 797**	**578 374 769**	**594 711 821**	**526 994 336**	**549 112 737**	**569 381 319**	**580 560 343**	**603 857 189**
2.1	Wydatki bieżące, w tym:	529 232 464	559 246 456	613 807 775	568 496 574	561 816 360	505 742 633	514 159 261	520 710 206	517 890 470	519 213 729	450 270 486	455 916 658	460 640 724	470 146 378	478 952 186
2.1.1	z tytułu poręczeń i gwarancji	0	0	0	0	2 914 671	7 671 128	5 066 762	5 060 562	4 621 866	4 405 145	4 186 611	3 450 496	149 745	0	0
2.1.1.1	w tym: gwarancje i poręczenia polegające wyłączeniu z limitu spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ustawy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.1.2	na spłatę przejętych zobowiązań samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej przekształconego na zasadach określonych w przepisach o działalności leczniczej, w wysokości w jakiej nie podlegają sfinansowaniu dotacją z budżetu państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.1.3	wydatki na obsługę długu	18 113 694	14 721 333	15 826 500	11 724 556	10 000 000	23 841 223	22 092 196	19 574 100	16 770 150	13 671 700	11 320 200	8 070 150	5 290 850	4 084 950	2 035 400
2.1.3.1	w tym: odsetki i dyskonto określone w art. 243 ust. 1 ustawy	0	0	0	0	10 000 000	23 841 223	22 092 196	19 574 100	16 770 150	13 671 700	11 320 200	8 070 150	5 290 850	4 084 950	2 035 400
2.1.3.1.1	w tym: odsetki i dyskonto podlegające wyłączeniu z limitu spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ustawy, w terminie nie dłuższym niż 90 dni po zakończeniu programu projektu lub zadania i otrzymaniu refundacji z tych środków (bez odsetek i dyskonta na wkład krajowy)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.1.3.1.2	w tym: odsetki i dyskonto podlegające wyłączeniu z limitu spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ustawy, z tytułu zobowiązań zaciągniętych na wkład krajowy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.2	Wydatki majątkowe	361 768 110	552 954 840	958 606 620	690 243 770	904 797 891	215 870 378	216 034 406	187 550 591	60 484 299	75 498 092	76 723 850	93 196 079	108 740 595	110 413 965	124 905 003
3	**Wynik budżetu**	**-19 401 220**	**30 022 535**	**-80 697 895**	**45 261 342**	**-209 624 872**	**30 684 756**	**21 673 112**	**47 248 615**	**53 164 065**	**44 518 773**	**56 518 771**	**44 518 771**	**34 570 958**	**33 119 118**	**20 560 000**
4	**Przychody budżetu**	**96 164 948**	**71 509 188**	**88 660 763**	**92 209 581**	**227 587 741**	**3 875 243**	**10 886 888**	**7 259 200**	**2 795 590**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
4.1	Nadwyżka budżetowa z lat ubiegłych	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.1.1	w tym: na pokrycie deficytu budżetu	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.2	Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy	60 477 448	68 300 860	82 942 950	90 568 855	127 937 368	6 750	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.2.1	w tym: na pokrycie deficytu budżetu	0	0	0	0	109 974 499		0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.3	Kredyty, pożyczki, emisja papierów wartościowych	35 000 000	0	5 467 824	0	98 958 717	1 608 470	9 171 884	7 259 200	2 795 590	0	0	0	0	0	0
4.3.1	w tym: na pokrycie deficytu budżetu	0	0	0	0	98 958 717			0	0	0	0	0	0	0	0
4.4	Inne przychody niezwiązane z zaciągnięciem długu	687 500	3 208 328	249 989	1 640 726	691 656	2 260 023	1 715 004	0	0	0	0	0	0	0	0
4.4.1	w tym: na pokrycie deficytu budżetu	0	0	0	0	691 656	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	**Rozchody budżetu**	**8 462 868**	**10 962 868**	**7 962 868**	**9 353 605**	**17 962 869**	**34 559 999**	**32 560 000**	**54 507 815**	**55 959 655**	**44 518 773**	**56 518 771**	**44 518 771**	**34 570 958**	**33 119 118**	**20 560 000**
5.1	Spłaty rat kapitałowych kredytów i pożyczek oraz wykup papierów wartościowych	7 962 868	7 962 868	7 962 868	7 962 868	17 962 869	34 559 999	32 560 000	54 507 815	55 959 655	44 518 773	56 518 771	44 518 771	34 570 958	33 119 118	20 560 000
5.1.1	w tym: łączna kwota przypadających na dany rok kwot ustawowych wyłączeń z limitu spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ustawy, z tego:	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.1.1.1	kwota przypadających na dany rok kwot ustawowych wyłączeń określonych w art. 243 ust. 3 ustawy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.1.1.2	kwota przypadających na dany rok kwot ustawowych wyłączeń określonych w art. 243 ust. 3a ustawy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.1.1.3	kwota przypadających na dany rok kwot ustawowych wyłączeń innych niż określone w art. 243 ustawy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.2	Inne rozchody niezwiązane ze spłatą długu	500 000	3 000 000	0	1 390 737	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	**Kwota długu**	**325 488 603**	**317 525 735**	**315 030 691**	**309 562 868**	**390 558 716**	**357 607 187**	**334 219 071**	**286 970 456**	**233 806 391**	**189 287 618**	**132 768 847**	**88 250 076**	**53 679 118**	**20 560 000**	**0**
7	**Kwota zobowiązań wynikających z przejęcia przez jednostkę samorządu terytorialnego zobowiązań po likwidowanych i przekształcanych jednostkach zaliczanych do sektora finansów publicznych**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
8	**Relacja zrównoważenia wydatków bieżących, o której mowa w art. 242 ustawy**															
8.1	Różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi	122 184 924	127 838 691	148 311 544	174 487 265	128 811 698	84 695 395	96 348 231	100 522 220	111 147 368	117 515 869	132 242 621	136 714 850	142 311 553	142 533 083	144 465 003
8.2	Różnica między dochodami bieżącymi, skorygowanymi o środki a wydatkami bieżącymi pomniejszonymi o wydatki	182 662 373	196 139 551	231 254 494	265 056 120	256 749 066	84 702 145	96 348 231	100 522 220	111 147 368	117 515 869	132 242 621	136 714 850	142 311 553	142 533 083	144 465 003
9	**Wskaźnik spłaty zobowiązań**															
9.1	Wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy do dochodów, bez uwzględnienia zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego i bez uwzględniania ustawowych wyłączeń przypadających na dany rok	0,91%	0,70%	0,53%	0,61%	2,46%	8,78%	7,94%	10,48%	12,25%	9,79%	12,34%	9,44%	6,62%	6,06%	3,62%
9.2	Wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy do dochodów, bez uwzględnienia zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego, po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń przypadających na dany rok	0,91%	0,70%	0,53%	0,61%	2,46%	8,78%	7,94%	10,48%	12,25%	9,79%	12,34%	9,44%	6,62%	6,06%	3,62%
9.3	Kwota zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego przypadających do spłaty w danym roku budżetowym, podlegająca doliczeniu zgodnie z art. 244 ustawy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

L.p.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2012	Wykonanie 2013	Plan 3 kw. 2014	Wykonanie 2014	Prognoza 2015	Prognoza 2016	Prognoza 2017	Prognoza 2018	Prognoza 2019	Prognoza 2020	Prognoza 2021	Prognoza 2022	Prognoza 2023	Prognoza 2024	Prognoza 2025
9.4	Wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy do dochodów, po uwzględnieniu zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego oraz po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń przypadających na dany rok	0,91%	0,70%	0,53%	0,61%	2,46%	8,78%	7,94%	10,48%	12,25%	9,79%	12,34%	9,44%	6,62%	6,06%	3,62%
9.5	Wskaźnik dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów budżetu, ustalony dla danego roku (wskaźnik jednoroczny)	14,26%	11,55%	10,62%	14,42%	11,26%	11,92%	12,95%	13,44%	17,76%	18,54%	22,83%	23,20%	23,73%	23,39%	23,30%
9.6	Dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań określony w art. 243 ustawy, po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń, obliczony w oparciu o plan 3 kwartału roku poprzedzającego pierwszy rok prognozy (wskaźnik ustalony w oparciu o średnią arytmetyczną z 3 poprzednich lat)	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	12,14%	11,14%	11,27%	12,04%	12,77%	14,72%	16,58%	19,71%	21,52%	23,25%	23,44%
9.6.1	Dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań określony w art. 243 ustawy, po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń, obliczony w oparciu o wykonanie roku poprzedzającego pierwszy rok prognozy (wskaźnik ustalony w oparciu o średnią artytmetyczną z 3 poprzednich lat)	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	13,41%	12,41%	12,53%	12,04%	12,77%	14,72%	16,58%	19,71%	21,52%	23,25%	23,44%
9.7	Informacja o spełnieniu wskaźnika spłaty zobowiązań określonego w art. 243 ustawy, po uwzględnieniu zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego oraz po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń, obliczonego w oparciu o plan 3 kwartałów roku poprzedzającego rok budżetowy	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK
9.7.1	Informacja o spełnieniu wskaźnika spłaty zobowiązań określonego w art. 243 ustawy, po uwzględnieniu zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego oraz po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń, obliczonego w oparciu o wykonanie roku poprzedzającego rok budżetowy	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK
10	**Przeznaczenie prognozowanej nadwyżki budżetowej, w tym na:**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**30 684 756**	**21 673 112**	**47 248 615**	**53 164 065**	**44 518 773**	**56 518 771**	**44 518 771**	**34 570 958**	**33 119 118**	**20 560 000**
10.1	Spłaty kredytów, pożyczek i wykup papierów wartościowych	0	0	0	0	0	30 684 756	21 673 112	47 248 615	53 164 065	44 518 773	56 518 771	44 518 771	34 570 958	33 119 118	20 560 000
11	**Informacje uzupełniające o wybranych rodzajach wydatków budżetowych**															
11.1	Wydatki bieżące na wynagrodzenia i składki od nich naliczane	0	0	0	0	139 515 257	139 151 372	139 151 372	143 325 913	147 625 691	152 054 461	156 616 095	161 314 578	166 154 015	171 138 636	176 272 795
11.2	Wydatki związane z funkcjonowaniem organów jednostki samorządu terytorialnego	0	0	0	0	88 212 641	93 493 295	93 493 295	96 298 094	99 187 037	102 162 648	105 227 527	108 384 353	111 635 884	114 984 960	118 434 509
11.3	Wydatki objęte limitem, o którym mowa w art. 226 ust. 3 pkt 4 ustawy	0	0	0	0	982 967 589	291 565 230	303 151 066	281 956 916	123 544 614	118 249 695	1 895 225	1 022 000	1 022 000	772 000	200 000
11.3.1	bieżące	0	0	0	0	184 819 183	129 890 232	143 151 197	131 015 048	121 778 736	116 483 817	1 895 225	1 022 000	1 022 000	772 000	200 000
11.3.2	majątkowe	0	0	0	0	798 148 406	161 674 998	159 999 869	150 941 868	1 765 878	1 765 878	0	0	0	0	0
11.4	Wydatki inwestycyjne kontynuowane	0	0	0	0	687 404 008	60 948 410	35 020 000	1 000 000	0	0	0	0	0	0	0
11.5	Nowe wydatki inwestycyjne	0	0	0	0	88 719 668	129 331 445	181 014 406	186 550 591	60 484 299	75 498 092	76 723 850	93 196 079	108 740 595	110 413 965	124 905 003
11.6	Wydatki majątkowe w formie dotacji	0	0	0	0	128 674 215	25 590 523	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12	**Finansowanie programów, projektów lub zadań realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy**															
12.1	Dochody bieżące na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy	0	0	0	0	66 442 109	51 009 689	50 632 208	50 632 208	50 532 208	50 032 208	0	0	0	0	0
12.1.1	- w tym środki określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	0	0	0	0	21 558 481	2 147 481	1 785 000	1 785 000	1 700 000	1 275 000	0	0	0	0	0
12.1.1.1	- w tym środki określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy wynikające wyłącznie z zawartych umów na realizację programu, projektu lub zadania	0	0	0	0	21 553 152	2 147 481	1 785 000	1 785 000	1 700 000	1 275 000	0	0	0	0	0
12.2	Dochody majątkowe na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy	0	0	0	0	197 750 143	64 467 663	124 183 296	118 100 996	1 500 996	1 500 996	0	0	0	0	0
12.2.1	- w tym środki określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	0	0	0	0	188 575 537	57 516 667	118 182 300	113 900 000	0	0	0	0	0	0	0
12.2.1.1	- w tym środki określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy wynikające wyłącznie z zawartych umów na realizację programu, projektu lub zadania	0	0	0	0	134 483 351	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.3	Wydatki bieżące na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy	0	0	0	0	83 531 407	60 005 061	59 633 386	59 633 387	59 533 387	58 868 447	0	0	0	0	0
12.3.1	- w tym finansowane środkami określonymi w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	0	0	0	0	23 171 768	2 147 481	1 785 000	1 785 000	1 700 000	1 275 000	0	0	0	0	0
12.3.2	Wydatki bieżące na realizację programu, projektu lub zadania wynikające wyłącznie z zawartych umów z podmiotem dysponującym środkami, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	0	0	0	0	56 537 477	2 561 675	2 140 000	2 140 000	2 040 000	1 540 000	0	0	0	0	0
12.4	Wydatki majątkowe na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy	0	0	0	0	338 894 238	74 432 545	143 803 878	135 765 878	1 765 878	1 765 878	0	0	0	0	0
12.4.1	- w tym finansowane środkami określonymi w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	0	0	0	0	188 787 978	57 516 667	118 182 300	113 900 000	0	0	0	0	0	0	0
12.4.2	Wydatki majątkowe na realizację programu, projektu lub zadania wynikające wyłącznie z zawartych umów z podmiotem dysponującym środkami, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy					231 020 661	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.5	Wydatki na wkład krajowy w związku z umową na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy bez względu na stopień finansowania tymi środkami	0	0	0	0	210 465 899	74 773 458	83 469 964	79 714 265	59 599 265	59 359 325	0	0	0	0	0
12.5.1	w tym: w związku z już zawartą umową na realizację programu, projektu lub zadania	0	0	0	0	131 060 405	414 194	355 000	355 000	340 000	265 000	0	0	0	0	0
12.6	Wydatki na wkład krajowy w związku z zawartą po dniu 1 stycznia 2013 r. umową na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego w co najmniej 60% środkami o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	0	0	0	0	25 022 024	601 732	586 732	586 732	571 732	496 732	0	0	0	0	0
12.6.1	w tym: w związku z już zawartą umową na realizację programu, projektu lub zadania	0	0	0	0	18 224 347	370 000	355 000	355 000	340 000	265 000	0	0	0	0	0
12.7	Przychody z tytułu kredytów, pożyczek, emisji papierów wartościowych powstające w związku z umową na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy bez względu na stopień finansowania tymi środkami	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.7.1	w tym: w związku z już zawartą umową na realizację programu, projektu lub zadania	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.8	Przychody z tytułu kredytów, pożyczek, emisji papierów wartościowych powstające w związku z zawartą po dniu 1 stycznia 2013 r. umową na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego w co najmniej 60% środkami, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.8.1	w tym: w związku z już zawartą umową na realizację programu, projektu lub zadania	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

wróć

L.p.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2012	Wykonanie 2013	Plan 3 kw. 2014	Wykonanie 2014	Prognoza 2015	Prognoza 2016	Prognoza 2017	Prognoza 2018	Prognoza 2019	Prognoza 2020	Prognoza 2021	Prognoza 2022	Prognoza 2023	Prognoza 2024	Prognoza 2025
13	**Kwoty dotyczące przejęcia i spłaty zobowiązań po samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej oraz pokrycia ujemnego wyniku**															
13.1	Kwota zobowiązań wynikających z przejęcia przez jednostkę samorządu terytorialnego zobowiązań po likwidowanych i przekształcanych samodzielnych zakładach opieki zdrowotnej	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0
13.2	Dochody budżetowe z tytułu dotacji celowej z budżetu państwa, o której mowa w art. 196 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. Nr 112, poz. 654, z późn. zm.)	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0
13.3	Wysokość zobowiązań podlegających umorzeniu, o którym mowa w art. 190 ustawy o działalności leczniczej	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13.4	Wydatki na spłatę przejętych zobowiązań samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej przekształconego na zasadach określonych w przepisach o działalności leczniczej	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13.5	Wydatki na spłatę przejętych zobowiązań samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej likwidowanego na zasadach określonych w przepisach o działalności leczniczej	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13.6	Wydatki na spłatę zobowiązań samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej przejętych do końca 2011 r. na podstawie przepisów o zakładach opieki zdrowotnej	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13.7	Wydatki bieżące na pokrycie ujemnego wyniku finansowego samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej	0	0	0	0	14 531 659	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14	**Dane uzupełniające o długu i jego spłacie**															
14.1	Spłaty rat kapitałowych oraz wykup papierów wartościowych, o których mowa w pkt. 5.1., wynikające wyłącznie z tytułu zobowiązań już zaciągniętych	0	0	0	0	17 962 869	34 559 999	32 560 000	32 560 000	32 560 000	20 560 000	32 560 000	20 560 000	32 560 000	32 560 000	20 560 000
14.2	Kwota długu, którego planowana spłata dokona się z wydatków budżetu	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.3	Wydatki zmniejszające dług, w tym:	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.3.1	spłata zobowiązań wymagalnych z lat poprzednich, innych niż w pkt 14.3.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.3.2	związane z umowami zaliczanymi do tytułów dłużnych wliczanych do państwowego długu publicznego	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.3.3	wypłaty z tytułu wymagalnych poręczeń i gwarancji	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.4	Wynik operacji niekasowych wpływających na kwotę długu (m.in. umorzenia, różnice kursowe)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

wróć

Załącznik Nr 2
do Uchwały Nr / /15
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 31 sierpnia2015r.

wróć

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)												limit zobowiązań
				od	do		2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	
1	*2*	*3*	*4*	*5*		*6*	*8*	*9*	*10*	*11*	*12*	*13*	*14*	*15*	*16*	*17*	*18*	*19*
1	**Wydatki na przedsięwzięcia - ogółem (1.1 + 1.2 + 1.3)**					**3 520 465 013**	**982 967 589**	**291 565 230**	**303 151 066**	**281 956 916**	**123 544 614**	**118 249 695**	**1 895 225**	**1 022 000**	**1 022 000**	**772 000**	**200 000**	**993 838 911**
1.a	- wydatki bieżące					1 413 972 731	184 819 183	129 890 232	143 151 197	131 015 048	121 778 736	116 483 817	1 895 225	1 022 000	1 022 000	772 000	200 000	584 859 425
1.b	- wydatki majątkowe					2 106 492 282	798 148 406	161 674 998	159 999 869	150 941 868	1 765 878	1 765 878	0	0	0	0	0	408 979 486
1.1	**Wydatki na programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (DZ. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.)**					**1 890 427 773**	**418 545 126**	**134 437 606**	**203 437 264**	**195 399 265**	**61 299 265**	**60 634 325**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**655 197 435**
1.1.1	***- wydatki bieżące***					***662 700 819***	***79 930 247***	***60 005 061***	***59 633 386***	***59 633 387***	***59 533 387***	***58 868 447***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***297 663 378***
1.1.1.1	Pomoc techniczna w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich	Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich realizuje zadania własne w ramach pomocy technicznej PROW. Celem realizacji PT jest wsparcie systemu wdrażania, zarządzania, promowania i informowania o PROW oraz realizacja Planów Działania. Zabezpieczenie środków na ten cel jest warunkiem niezbędnym do realizacji przez Departament PROW działań związanych z wdrażaniem PROW	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010	2015	37 891 149	7 808 130											0
1.1.1.2	Pomoc techniczna realizowana w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013"	Oddział wdrażania PO RYBY 2007-2013 Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich realizuje zadania własne w ramach trzech schematów Pomocy technicznej PO RYBY 2007 - 2013. Celem realizacji PT jest wsparcie systemu zarządzania, promowania i informowania o PO RYBY 2007 - 2013. Zabezpieczenie środków na ten cel jest warunkiem niezbędnym do realizacji przez Oddział PO RYBY niezbędnych działań związanych z wdrażaniem PO RYBY 2007 - 2013. Zadania Oddziału w tym zakresie są wynikiem realizacji obowiązków Samorządu Województwa Podkarpackiego zapisanych w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dn. 29 września 2009r w sprzwie warunków i sposobu wykonywania zadań instytucji zarządzającej przez samorząd województwa	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2009	2015	2 613 374	828 000											0
1.1.1.3	Centrum Obsługi Inwestorów i Eksporterów w Wojew. Podkarpackim, Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka, Działanie 6.2 Rozwój sieci centrów obsługi inwestorów i eksporterów oraz powstanie nowych terenów inwestycyjnych	Utworzenie Centrum Obsługi Inwestorów i Eksporterów w Województwie Podkarpackim	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010	2020	2 938 703	630 706	231 732	231 732	231 732	231 732	231 732						1 158 660
1.1.1.4	PSeAP - Podkarpacki System e-Administracji Publicznej	Uruchomienie w skali województwa jednorodnego systemu obiegu dokumentów i zarządzania sprawami oraz zdalnych usług	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2009	2019	335 600	32 600	32 600	82 600	82 600	82 600							280 400
1.1.1.5	Podkarpacki System Informacji Medycznej" "PSIM"	Uruchomienie w skali województwa spójnego systemu wspierającego zarządzanie i funkcjonowanie opieki zdrowotnej w placówkach służby zdrowia	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2009	2019	452 870	82 340	82 340	82 340	82 340	82 340							326 630

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)												limit zobowiązań
				od	do		2015	2016	2017	18	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	
1.1.1.6	Projekty pomocy Technicznej RPO WP 2007 - 2013	Zapewnienie prawidłowej obsługi wdrażania RPO WP	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010	2015	121 396 801	10 474 898											0
1.1.1.7	System Informacji o Funduszach Europejskich- Program Operacyjny Pomoc Techniczna	Realizacja zadania polegająca na prowadzeniu Głównego Punktu Informacyjnego przy Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego oraz koordynacja, promocja, monitoring, kontrola oraz ocena działalności sieci Lokalnych Punktów Informacyjnych -Program Operacyjny Pomoc Techniczna	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2020	11 878 400	1 978 400	2 200 000	2 100 000	2 100 000	2 000 000	1 500 000						9 900 000
1.1.1.8	"Podkarpacie stawia na zawodowców" - Projekt systemowy	Wzmocnienie atrakcyjności i podniesienie jakości oferty edukacyjnej szkół i placówek oświatowych prowadzących kształcenie zawodowe (z wyłączeniem kształcenia osób dorosłych), służące podniesieniu zdolności uczniów do przyszłego zatrudnienia	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	2012	2015	75 680 420	12 201 477											0
1.1.1.9	Szwajcarsko Polski Program Współpracy	Zmniejszenie różnic społeczno - gospodarczych istniejących pomiędzy Polską a wyżej rozwiniętymi państwami UE oraz różnic na terytorium Polski pomiędzy ośrodkami miejskimi a regionami słabo rozwiniętymi pod względem strukturalnym	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie, ul. Hetmańska 120	2012	2016	3 656 764	1 203 433	294 622										287 062
1.1.1.10	Projekt pn: Technologie cyfrowe jako systemowe narzędzie wspomagające realizację programów rozwojowych oraz podnoszące jakość i atrakcyjność oferty edukacyjnej szkół Podkarpacia realizowany w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, działanie 9.1. Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych	Stworzenie warunków równych szans edukacyjnych poprzez udzielenie wsparcia na rzecz instytucji systemu oświaty oraz osób potykających na bariery o charakterze środowiskowym, ekonomicznym, geograficznym i zdrowotnym utrudniające dostęp do usług edukacyjnych	Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie	2012	2015	5 057 442	334 636											0
1.1.1.11	Program Operacyjny Kapitał Ludzki - Pomoc Techniczna	Zapewnienie prawidłowej obsługi wdrażania POKL	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	2011	2015	71 960 096	13 150 400											0
1.1.1.12	Szkolenie i specjalistyczne doradztwo dla kadr instytucji pomocy społecznej działających na terenie województwa podkarpackiego powiązane z potrzebami oraz specyfiką realizowanych zadań. Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007 - 2013 WND-PO KL.07.01.03-18-001/09	Szkolenie i specjalistyczne doradztwo dla kadr instytucji pomocy społecznej działających na terenie województwa podkarpackiego	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie, ul. Hetmańska 120	2011	2015	12 459 740	1 475 682											0

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)												limit zobowiązań
				od	do		2015	2016	2017	18	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	
1.1.1.13	Realizacja projektu: "Wzmocnienie w samorządzie województwa podkarpackiego systemu monitorowania polityk publicznych i wymiany informacji w oparciu o Regionalne Obserwatorium Terytorialne"	Celem przedsięwzięcia jest wzmocnienie potencjału instytucjonalnego Regionalnego Obserwatorium Terytorialnego, podniesienia jakości monitorowania polityk publicznych w województwie oraz wzmocnienie współpracy i wymiany informacji w ramach sieci podmiotów odpowiedzialnych za monitorowanie polityk publicznych w województwie podkarpackim.	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2013	2015	985 050	389 500											0
1.1.1.14	Projekt pn. "Od przedszkola do dorosłości - kompetentne szkoły w powiecie Jarosławskim" w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki: Priorytet III - Wysoka jakość systemu oświaty, Działanie 3.5 - Kompleksowe wspomaganie rozwoju szkół	Podniesienia jakości fukcjonowania systemu doskonalenia nauczycieli w powiecie Jarosławskim przez stworzenie i wdrożenie planów wspomagania 34 szkół i 6 przedszkoli spójnych z potrzebami szkół	Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie	2013	2015	335 910	120 515											0
1.1.1.15	Projekt pn. "Powiatowe Centrum Rozwoju Edukacji - profesjonalny system doskonalenia nauczycieli w powiecie lubaczowskim" w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki: Priorytet III - Wysoka jakość systemu oświaty, Działanie 3.5 - Kompleksowe wspomaganie rozwoju szkół	Podniesienie jakości funkcjonowania systemu doskonalenia nauczycieli w powiecie lubaczowskim przez objęcie 64 szkół i 4 przedszkoli kompleksowym wsparciem odpowiadającym ich potrzebom	Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie	2013	2015	105 192	73 414											0
1.1.1.16	"Zakup taboru kolejowego do obsługi połączeń międzywojewódzkich realizowanych przez województwa: małopolskie, podkarpackie, śląskie, świętokrzyskie", POIiŚ na lata 2007-2013 Działanie 7.1 Rozwój Transportu Kolejowego	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2011	2015	125 416	118 489											0
1.1.1.17	Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej - promocja	Promocja projektu "Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej"	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2014	2020	395 000	170 000	40 000	40 000	40 000	40 000	40 000						200 000
1.1.1.18	Projekt pn. Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2014/2015 realizowany w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, poddziałanie 9.1.3 Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie uzdolnionych	Wypłata stypendiów dla uczniów	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2014	2015	5 000 000	4 935 361											0
1.1.1.19	RPO WP na lata 2014-2020 Pomoc Techniczna	Zapewnienie prawidłowej obsługi wdrażania RPO WP	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2020	309 297 626	23 814 053	57 096 714	57 096 714	57 096 715	57 096 715	57 096 715						285 483 573

wróć

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)												limit zobowiązań
				od	do		2015	2016	2017	18	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	
1.1.1.20	Projekt pn. Z matematyką przez świat. W poszukiwaniu nowych metod nauczania matematyki i przedmiotów pokrewnych w ramach programu ERASMUS+, Edukacja Szkolna, Akcja 2 "Partnerstwa Strategiczne"	Opracowanie i wdrożenie do szkolnej praktyki wspólnego nowoczesnego programu nauczania matematyki	Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie	2014	2016	135 266	108 213	27 053										27 053
1.1.2	***- wydatki majątkowe***					***1 227 726 954***	***338 614 879***	***74 432 545***	***143 803 878***	***135 765 878***	***1 765 878***	***1 765 878***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***357 534 057***
1.1.2.1	Wisłoka – Boża Wola – rozbudowa lewego wału Wisłoki w km 4+115 - 6+737 oraz w km 0+000-0+230 wraz z budową obustronnych wałów cofkowych na potoku Kiełkowskim o długości 150 m - Etap I	Rozbudowa (2,622 km) i budowa obustronnego obwałowania lewego wału rzeki Wisłoki na dł. 0,150 km. Zabezpieczenie ludności, mienia i gospodarki przed negatywnymi skutkami powodzi i zapewnienie trwałości projektu. Program Rozwoju Obszarów Wiejskich	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2011	2015	7 026 826	669 827											0
1.1.2.2	Odbudowa potoku Lubcza w km 2+640-6+675 na długości 4,035 km oraz udrożnienie koryta potoku Lubcza w rejonie 4 stopni betonowych w km 0+400; 1+280; 7+050; 7+700 w mieście Rzeszów – Zwięczyca II, oraz w miejscowościach: Racławówka, Niechobrz, Boguchwała, gm. Boguchwała, woj. podkarpackie	Odbudowa na dł. 4,035 km. i udrożnienie koryta potoku Lubcza w rejonie 4 stopni betonowych. Zabezpieczenie ludności, mienia i gospodarki przed negatywnymi skutkami powodzi i zapewnienie trwałości projektu. Program Rozwoju Obszarów Wiejskich	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2006	2015	6 682 014	1 354 981											0
1.1.2.3	Nowy Breń II - rozbudowa i przeciwfiltracyjne zabezpieczenie prawego wału rzeki Nowy Breń w km 2+487-4+319, na długości 1,832 km w miejscowościach: Słupiec, Ziempniów i Otałęż Część I: km 2+764 - 4+319, na długości 1,555 km w miejscowości Ziempniów i Otałęż woj. podkarpackie	Rozbudowa i przeciwfiltracyjne zabezpieczenie prawego wału rzeki Nowy Breń na dł. 1,555 km. Zabezpieczenie ludności, mienia i gospodarki przed negatywnymi skutkami powodzi i zapewnienie trwałości projektu. Program Rozwoju Obszarów Wiejskich	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2011	2015	3 325 789	300 894											0
1.1.2.4	San I Etap I - rozbudowa i przeciwfiltracyjne zabezpieczenie prawego wału rzeki San w km 2+215 - 9+417, na długości 7,202 km, na terenie gminy Radomyśl nad Sanem, woj. podkarpackie	Rozbudowa i przeciwfiltracyjne zabezpieczenie prawego wału rzeki San na dł. 7,202 km. Zabezpieczenie ludności, mienia i gospodarki przed negatywnymi skutkami powodzi i zapewnienie trwałości projektu. Program Rozwoju Obszarów Wiejskich	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2011	2015	23 471 602	10 835 104											0
1.1.2.5	Zaprojektowanie i budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego (polderu przepływowego) pn. "Kańczuga" na rzece Mleczka Kańczudzka na terenie gminy Jawornik Polski oraz miasta i gminy Kańczuga	Zapewnienie ochrony przeciwpowodziowej miejscowościom położonym poniżej planowanego zbiornika suchego wzdłuż rzeki Mleczki Kańczudzkiej a następnie rzeki Mleczki Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego 2007 – 2013	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2009	2015	37 192 718	9 156 686											0
1.1.2.6	Pomoc techniczna w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich	Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich realizuje zadania własne w ramach pomocy technicznej PROW. Celem realizacji PT jest wsparcie systemu wdrażania, zarządzania, promowania i informowania o PROW oraz realizacja Planów Działania. Zabezpieczenie środków na ten cel jest warunkiem niezbędnym do realizacji przez Departament PROW działań związanych z wdrażaniem PROW	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010	2015	684 170	360 000											0

wróć

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)												limit zobowiązań
				od	do		2015	2016	2017	18	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	
1.1.2.7	Pomoc techniczna realizowana w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013"	Oddział wdrażania PO RYBY 2007-2013 Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich realizuje zadania własne w ramach trzech schematów Pomocy technicznej PO RYBY 2007 - 2013. Celem realizacji PT jest wsparcie systemu zarządzania, promowania i informowania o PO RYBY 2007 - 2013. Zabezpieczenie środków na ten cel jest warunkiem niezbędnym do realizacji przez Oddział PO RYBY niezbędnych działań związanych z wdrażaniem PO RYBY 2007 - 2013. Zadania Oddziału w tym zakresie są wynikiem realizacji obowiązków Samorządu Województwa Podkarpackiego zapisanych w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dn. 29 września 2009r w sprzwie warunków i sposobu wykonywania zadań instytucji zarządzającej przez samorząd województwa	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2009	2015	9 311												0
1.1.2.8	"Zakup taboru kolejowego do obsługi połączeń międzywojewódzkich realizowanych przez województwa: małopolskie, podkarpackie, śląskie, świętokrzyskie", POIiŚ na lata 2007-2013 Działanie 7.1 Rozwój Transportu Kolejowego	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2011	2015	14 793 434	14 765 727											0
1.1.2.9	Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 869 łączącej węzeł A-4 Rzeszów Zachodni z węzłem S-19 Jasionka, połączonej w sposób bezkolizyjny z istniejącymi drogami krajowymi Nr 9 Radom - Barwinek i Nr 19 Kuźnica - Rzeszów i linią kolejową L-71	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2012	2015	41 403 430	30 828 034											0
1.1.2.10	Budowa drogi obwodowej Mielca w ciągu drogi wojewódzkiej nr 985 Nagnajów - Dębica przebiegającej od miejscowości Tuszów Narodowy w km 20+636 do ulicy Dębickiej w km 38+522 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi	Stworzenie dogodnych powiązań komunikacyjnych województw Polski Wschodniej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2012	2015	145 484 328	17 168 996											0
1.1.2.11	Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej	Kompleksowy projekt zakładający utworzenie ponadregionalnej trasy rowerowej w pięciu województwach Polski Wschodniej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2012	2015	70 229 499	67 863 201											0
1.1.2.12	PSeAP - Podkarpacki System e-Administracji Publicznej	Uruchomienie w skali województwa jednorodnego systemu obiegu dokumentów i zarządzania sprawami oraz zdalnych usług	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2009	2019	82 524 381	11 217 124											0
1.1.2.13	Podkarpacki System Informacji Medycznej" "PSIM"	Uruchomienie w skali województwa spójnego systemu wspierającego zarządzanie i funkcjonowanie opieki zdrowotnej w placówkach służby zdrowia	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2009	2019	60 403 825												0
1.1.2.14	Projekty pomocy Technicznej RPO WP 2007 - 2013	Zapewnienie prawidłowej obsługi wdrażania RPO WP	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010	2015	8 777 820	0											0

wróć

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)												limit zobowiązań
				od	do		2015	2016	2017	18	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	
1.1.2.15	System Informacji o Funduszach Europejskich- Program Operacyjny Pomoc Techniczna	Realizacja zadania polegająca na prowadzeniu Głównego Punktu Informacyjnego przy Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego oraz koordynacja, promocja, monitoring, kontrola oraz ocena działalności sieci Lokalnych Punktów Informacyjnych -Program Operacyjny Pomoc Techniczna	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2020	121 600	121 600											0
1.1.2.16	Budowa Centrum Wystawienniczo - Kongresowego Województwa Podkarpackiego	Funkcjonowanie centrum jako ośrodka wspomagającego wdrażanie programów i projektów służących wzrostowi konkurencyjności i atrakcyjności regionów Polski Wschodniej	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2011	2015	157 187 617	115 881 090											0
1.1.2.17	"Podkarpacie stawia na zawodowców" - Projekt systemowy	Wzmocnienie atrakcyjności i podniesienie jakości oferty edukacyjnej szkół i placówek oświatowych prowadzących kształcenie zawodowe (z wyłączeniem kształcenia osób dorosłych), służące podniesieniu zdolności uczniów do przyszłego zatrudnienia	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	2012	2015	794 488	107 277											0
1.1.2.18	Szwajcarsko Polski Program Współpracy	Zmniejszenie różnic społeczno - gospodarczych istniejących pomiędzy Polską a wyżej rozwiniętymi państwami UE oraz różnic na terytorium Polski pomiędzy ośrodkami miejskimi a regionami słabo rozwiniętymi pod względem strukturalnym	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie, ul. Hetmańska 120	2012	2016	12 987 178	4 009 055											0
1.1.2.19	San II - rozbudowa i przeciwfiltracyjne zabezpieczenie lewego wału rzeki San w km 4+438-9+390, na długości 4,952 km, na terenie gminy Zaleszany	Rozbudowa i przeciwfiltracyjne zabezpieczenie lewego wału rzeki San na dł. 4,952 km. Zabezpieczenie ludności, mienia i gospodarki przed negatywnymi skutkami powodzi i zapewnienie trwałości projektu. Program Rozwoju Obszarów Wiejskich.	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2011	2015	12 781 836	4 259 398											0
1.1.2.20	Realizacja projektu: "Wzmocnienie w samorządzie województwa podkarpackiego systemu monitorowania polityk publicznych i wymiany informacji w oparciu o Regionalne Obserwatorium Terytorialne"	Celem przedsięwzięcia jest wzmocnienie potencjału instytucjonalnego Regionalnego Obserwatorium Terytorialnego, podniesienia jakości monitorowania polityk publicznych w województwie oraz wzmocnienie współpracy i wymiany informacji w ramach sieci podmiotów odpowiedzialnych za monitorowanie polityk publicznych w województwie podkarpackim.	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2013	2015	14 994												0
1.1.2.21	Program Operacyjny Kapitał Ludzki - Pomoc Techniczna	Zapewnienie prawidłowej obsługi wdrażania POKL	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	2011	2015	34 000	34 000											0
1.1.2.22	Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 892 Zagórz - Komańcza i drogi wojewódzkiej 897 Tylawa - Komańcza - Radoszyce - Cisna - Ustrzyki Górne - Wołosate - Granica Państwa odcinek Komańcza - Radoszyce	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2012	2015	163 052 574	31 063 941											0
1.1.2.23	Budowa zbiornika retencyjnego w miejscowości Rzeczyca Długa, gm. Radomyśl n/Sanem, woj. podkarpackie	Budowa 1 zbiornika retencyjnego w rzeczycy Długiej. Zabezpieczenie ludności, mienia i gospodarki przed negatywnymi skutkami powodzi i zapewnienie trwałości projektu. Program Rozwoju obszarów Wiejskich	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2014	2015	2 880 338	288 819											0

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)												limit zobowiązań
				od	do		2015	2016	2017	18	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	
1.1.2.24	Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej - promocja	Promocja projektu "Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej"	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2014	2020	82 000	82 000											0
1.1.2.25	RPO WP na lata 2014-2020 Pomoc Techniczna	Zapewnienie prawidłowej obsługi wdrażania RPO WP	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2020	17 076 515	8 247 125	1 765 878	1 765 878	1 765 878	1 765 878	1 765 878						8 829 390
1.1.2.26	Przygotowanie i realizacja odcinka drogi wojewódzkiej pomiędzy granicą Rzeszowa a węzłem w Kielanówce drogi ekspresowej S-19	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2015	2017	53 038 000	10 000 000	20 000 000	23 038 000									43 038 000
1.1.2.27	Budowa północnej obwodnicy miasta Sokołowa Małopolskiego w ramach rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec – Kolbuszowa – Leżajsk – Sokołów Małopolski	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2012	2018	48 000 000	0	15 000 000	33 000 000									48 000 000
1.1.2.28	Przebudowa/ rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin–Przeworsk–Grabownica Starzeńska na odcinku od skrzyżowania z droga wojewódzką Nr 870 w m. Sieniawa do łącznika drogi wojewódzkiej z węzłem „Przeworsk" w miejscowości Gorliczyna	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	15 000 000	0	3 000 000	4 000 000	8 000 000								15 000 000
1.1.2.29	Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	16 000 000	0	1 000 000	5 000 000	10 000 000								16 000 000
1.1.2.30	Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 988 Babica–Strzyżów–Warzyce na odcinku od końca obwodnicy m. Czudec do początku obwodnicy m. Strzyżów	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	15 000 000	0	2 000 000	6 000 000	7 000 000								15 000 000
1.1.2.31	Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa i Werynia w ciągu drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec–Leżajsk	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	70 000 000	0	10 000 000	25 000 000	35 000 000								70 000 000
1.1.2.32	Budowa obwodnicy m. Dynów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin–Przeworsk–Grabownica Starzeńska	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	40 000 000	0	6 000 000	12 000 000	22 000 000								40 000 000
1.1.2.33	Budowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin–Przeworsk–Grabownica Starzeńska na odcinku od węzła A4 "Przeworsk" do drogi krajowej 94 (Gwizdaj)	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	29 666 667	0	5 666 667	10 000 000	14 000 000								29 666 667
1.1.2.34	Budowa drogi wojewódzkiej nr 992 Jasło– Granica Państwa na odcinku pomiędzy drogą krajową Nr 28 a drogą krajową Nr 73	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	15 000 000	0	2 000 000	5 000 000	8 000 000								15 000 000
1.1.2.35	Budowa obwodnicy m. Oleszyce i m. Cieszanów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław –Oleszyce–Cieszanów–Bełżec	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	20 000 000	0	4 000 000	6 000 000	10 000 000								20 000 000
1.1.2.36	Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej 867 na odcinku od Oleszyc do Lubaczowa wraz z budową obwodnicy Oleszyc	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	17 000 000	0	2 000 000	6 000 000	9 000 000								17 000 000

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)												limit zobowiązań
				od	do		2015	2016	2017	18	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	
1.1.2.37	Budowa obwodnicy m. Lubaczów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 866 Dachnów - Lubaczów- Granica Państwa	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	10 000 000	0	1 000 000	3 000 000	000								10 000 000
1.1.2.38	Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 861 Bojanów – Jeżowe–Kopki na odcinku od skrzyżowania drogi krajowej 19 w m. Jeżowe do węzła S-19 Podgórze	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2016	2018	10 000 000	0	1 000 000	4 000 000	5 000 000								10 000 000
1.2	**Wydatki na programy, projekty lub zadania związane z umowami partnerstwa publiczno - prywatnego; z tego:**					**324 111 589**	**318 165 796**	**250 000**	**250 000**	**250 000**	**250 000**	**250 000**	**250 000**	**250 000**	**250 000**	**0**	**0**	**2 000 000**
1.2.1	***- wydatki bieżące***					***2 250 000***	***250 000***	***250 000***	***250 000***	***250 000***	***250 000***	***250 000***	***250 000***	***250 000***	***250 000***	***0***	***0***	***2 000 000***
1.2.1.1	Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej - Województwo Podkarpackie	Zbudowanie w województwie podkarpackim nowoczesnej infrastruktury publicznej bazującej na technologiach informatycznych	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010	2023	2 250 000	250 000	250 000	250 000	250 000	250 000	250 000	250 000	250 000	250 000			2 000 000
1.2.2	***- wydatki majątkowe***					***321 861 589***	***317 915 796***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***
1.2.2.1	Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej - Województwo Podkarpackie	Zbudowanie w województwie podkarpackim nowoczesnej infrastruktury publicznej bazującej na technologiach informatycznych	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010	2023	321 861 589	317 915 796											0
1.3	**Wydatki na programy, projekty lub zadania pozostałe (inne niż wymienione w pkt 1.1 i 1.2), z tego:**					**1 305 925 651**	**246 256 667**	**156 877 624**	**99 463 802**	**86 307 651**	**61 995 349**	**57 365 370**	**1 645 225**	**772 000**	**772 000**	**772 000**	**200 000**	**336 641 476**
1.3.1	***- wydatki bieżące***					***749 021 912***	***104 638 936***	***69 635 171***	***83 267 811***	***71 131 661***	***61 995 349***	***57 365 370***	***1 645 225***	***772 000***	***772 000***	***772 000***	***200 000***	***285 196 047***
1.3.1.1	Utrzymanie urządzeń melioracji wodnych podstawowych - rzek Szuwarka - Gołębiówka i Świerkowiec	Zabezpieczenie ludności, mienia i gospodarki przed negatywnymi skutkami powodzi i zapewnienie trwałości projektu	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie	2011	2015	249 724	71 028											0
1.3.1.2	Program Operacyjny Kapitał Ludzki, Priorytety VI-IX (z wyłączeniem projektu własnego WUP w ramach Poddziałania 8.1.4 PO KL oraz działania 9.2 PO KL)	Program Operacyjny Kapitał Ludzki, Priorytety VI-IX - dotacje dla beneficjentów programu	Wojewódzki Urząd Pracy	2011	2015	148 245 804	20 293 677											0
1.3.1.3	RPO WP na lata 2007-2013 - Oś I ÷ VII	RPO WP na lata 2007-2013 - Oś I ÷ VII - dotacje dla beneficjentów programu	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2009	2016	7 536 490	1 753 595	772 405										0
1.3.1.4	Utrzymanie zespołów trakcyjnych	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2013	2024	20 716 021	2 700 000	3 395 000	3 133 446	2 674 772	2 667 843	2 248 566	1 445 225	572 000	572 000	572 000		8 391 920
1.3.1.5	Utrzymanie zespołów trakcyjnych POliŚ	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2020	3 240 000	502 500	547 500	547 500	547 500	547 500	547 500						1 205 784
1.3.1.6	Zimowe utrzymanie dróg	Zimowe utrzymanie dróg	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2010	2017	79 326 296	9 000 000	9 000 000	9 000 000									3 395 116
1.3.1.7	Tworzenie opracowań kartograficznych na podstawie bazy danych obiektów topograficznych (BDOT10k) z terenu województwa podkarpackiego	Mapy topograficzne dla obszaru województwa podkarpackiego	Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie	2012	2017	2 500 000	642 390	800 000	504 637									1 304 637
1.3.1.8	Pogram wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży "Nie zagubić talentu" - stypendia.	Wspieranie edukacji młodzieży z województwa podkarpackiego	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2008	2025	3 046 680	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000

wróć

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)												limit zobowiązań
				od	do		2015	2016	2017	18	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	
1.3.1.9	Wojewódzki Program Pomocy Społecznej	Łagodzenie skutków ubóstwa	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie, ul. Hetmańska 120	2011	2015	3 398 617	800 000											0
1.3.1.10	Wojewódzki Program Na Rzecz Wyrównywania Szans Os. Niepełn. i Przeciwdz. Ich Wykluczeniu Społ. Na lata 2008-2020	Wyrównywanie szans osób niepełnosprawnych	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie, ul. Hetmańska 120	2011	2020	6 584 248	777 925	777 925	777 925	1 127 991	1 127 991	1 127 991						0
1.3.1.11	Rekompensata należna przewoźnikowi z tytułu wykonywania kolejowych przewozów osób - w ramach użyteczności publicznej	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2013	2020	412 938 630	51 215 922	40 000 000	57 704 303	59 081 398	57 452 015	53 241 313						267 479 029
1.3.1.12	Remonty cząstkowe nawierzchni	Remonty cząstkowe nawierzchni	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2013	2017	19 105 498	3 000 000	3 000 000	3 000 000									695 234
1.3.1.13	Ubezpieczenie pojazdów szynowych	Ubezpieczenie pojazdów szynowych stanowiących mienie województwa	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2013	2015	1 301 558	415 941											0
1.3.1.14	Analiza sytuacji rynkowej w krajowym transporcie drogowym	Wykonanie ustawy o publicznym transporcie drogowym	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2013	2015	266 125	142 332											0
1.3.1.15	Ochrona i udostępnienie dziedzictwa kulturowego Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo - konserwatorskie i cyfryzacja zasobów Muzeum - Zamku w Łańcucie (OR-KA II)	Zabezpieczenie i wzrost dostepności materialnego (zabytki ruchome i nieruchome) oraz niematerialnego (tradycje i wartości) dziedzictwa kulturowego Muzeum - Zamku w Łańcucie	Muzeum - Zamek w Łańcucie	2014	2016	2 409 631	1 833 623	235 754										0
1.3.1.16	Promocja Województwa Podkarpackiego za pośrednictwem międzynarodowego przewoźnika lotniczego	Promocja Województwa Podkarpackiego	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2018	30 000 000	7 500 000	7 500 000	7 500 000	7 500 000								0
1.3.1.17	Program wsparcia leczenia niepłodności mieszkańców Podkarpacia metodą Naprotechnologii na lata 2014-2016	Zapewnienie równego dostępu i możliwości skorzystania mieszkańcom województwa podkarpackiego ze wsparcia i możliwości zapłodnienia metodą Naprotechnologii dla par bezskutecznie starających się o potomstwo	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2014	2016	200 000	70 000	70 000										0
1.3.1.18	Zakup, modernizacja, naprawy, przeglądy i rewizje pojazdów szynowych	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010	2016	4 838 720	2 743 620	2 095 100										2 095 100
1.3.1.19	Czyszczenie nawierzchni ulic i urządzeń odwadniających w ciągu dróg wojewódzkich na terenie województwa podkarpackiego, oraz usuwanie zanieczyszczeń z nawierzchni porowatej	Oczyszczenie nawierzchni dróg wojewódzkich oraz usunięcie zebranych zanieczyszczeń	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2015	2017	2 700 000	900 000	900 000	900 000									87 740
1.3.1.20	Opracowanie aktualizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami (WPGO) wraz z Planem Inwestycyjnym	Umożliwienie skorzystania ze środków unijnych przedsiębiorcom zajmującym się gospodarką odpadami	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2016	84 870	76 383	8 487										8 487
1.3.1.21	Opracowanie Studium wykonalności dla zadania Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej - PKA	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2015	2016	333 000	0	333 000										333 000

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)											limit zobowiązań
				od	do		2015	2016	2017	18	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	
1.3.2.	***- wydatki majątkowe***					***556 903 739***	***141 617 731***	***87 242 453***	***16 195 991***	***75 990***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***51 445 429***
1.3.2.1	Program Operacyjny Kapitał Ludzki, Priorytety VI-IX (z wyłączeniem projektu własnego WUP w ramach Poddziałania 8.1.4 PO KL oraz działania 9.2 PO KL)	Program Operacyjny Kapitał Ludzki, Priorytety VI-IX - dotacje dla beneficjentów programu	Wojewódzki Urząd Pracy	2011	2015	1 380 459	440 451										0
1.3.2.2	RPO WP na lata 2007-2013 - Oś I ÷ VII	RPO WP na lata 2007-2013 - Oś I ÷ VII - dotacje dla beneficjentów programu	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2009	2016	221 148 857	19 615 327	24 134 595									0
1.3.2.3	Zakup, modernizacja, naprawy, przeglądy i rewizje pojazdów szynowych	Poprawa dostępności i jakości podróżowania	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	2010	2016	66 051 432	12 688 651	2 004 900									2 004 900
1.3.2.4	Opracowanie dokumentacji projektowych i uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych	Poprawa powiązań komunikacyjnych i systemu komunikacji publicznej w województwie	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2012	2017	3 548 422	675 000	330 000	20 000								294 323
1.3.2.5	Muzeum Polaków ratujących Żydów na Podkarpaciu im. Rodziny Ulmów w Markowej	Muzeum Polaków ratujących Żydów na Podkarpaciu im. Rodziny Ulmów w Markowej	Muzeum-Zamek w Łańcucie	2010	2016	7 541 437	3 585 000	1 015 477									0
1.3.2.6	Przygotowanie dokumentacji i terenu pod inwestycje - teren województwa podkarpackiego	Opracowanie dokumentacji projektowych m.in. projektów budowlano - wykonawczych oraz innych niezbędnych dokumentacji, wykup nieruchomości gruntowych	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie	2002	2018	18 651 621	1 807 633	2 000 000	2 000 000	1 000 000							5 000 000
1.3.2.7	Łęg III - rozbudowa lewego wału rzeki Łęg w km 5+000-7+580 na dł. 2,58 km oraz prawego wału w km 5+200-11+000 na dł. 5.80 km na terenie gm. Gorzyce i Zaleszany	Rozbudowa lewego wału na dł. 2,58 km oraz prawego wału rzeki Łęg na dł. 5,8 km. Zabezpieczenie ludności, mienia i gospodarki przed negatywnymi skutkami powodzi i zapewnienie trwałości projektu.	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie	2011	2015	17 227 519	4 952 044										0
1.3.2.8	Zabezpieczenie przed powodzią miasta Rzeszowa i gm. Tyczyn poprzez kształtowanie koryta rzeki Strug, w tym przedsięwzięcie inwestycyjne: Strug-etap I-odcinkowa przebudowa-kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Strug na długości 8,62 km na terenie miejscowości: Rzeszów, gm. Rzeszów, Tyczyn, gm. Tyczyn, woj. podkarpackie	Ochrona przeciwpowodziowa aglomeracji Rzeszów	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2008	2016	36 989 878	65 000	19 726 352									19 726 352
1.3.2.9	Trześniówka III - rozbudowa lewego wału rzeki Trześniówki w km 8+280-13+132 na dł. 4,852 km oraz prawego wału w km 7+678-12+942 na dł. 5,264 km, na terenie gm. Tarnobrzeg i gm. Grębów	Rozbudowa lewego wału na dł. 4,775 km oraz prawego wału rzeki Trześniówki na dł. 5,24 km. Zabezpieczenie ludności, mienia i gospodarki przed negatywnymi skutkami powodzi i zapewnienie trwałości projektu	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2011	2015	21 142 106	5 512 703										0
1.3.2.10	Zabezpieczenie przed powodzią osiedla Rzochów - budowa nowego prawego wału rzeki Wisłoki w km 26+533 - 28+639 na terenie miasta Mielca i gminy Przecław	Budowa nowego prawego obwałowania rzeki Wisłoki na dł. 2,106 km. Zabezpieczenie ludności, mienia i gospodarki przed negatywnymi skutkami powodzi i zapewnienie trwałości projektu.	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2011	2015	13 438 712	12 735 000										0
1.3.2.11	Budowa wschodniej obwodnicy miasta Brzozowa - w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 886 Domaradz - Brzozów - Sanok	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2014	2015	72 800 000	70 770 428										0

wróć

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Cel przedsięwzięcia	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe (ujęte w WPF)												limit zobowiązań
				od	do		2015	2016	2017	18	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	
1.3.2.12	Ochrona i udostępnienie dziedzictwa kulturowego Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo - konserwatorskie i cyfryzacja zasobów Muzeum - Zamku w Łańcucie (OR-KA II)	Zabezpieczenie i wzrost dostepności materialnego (zabytki ruchome i nieruchome) oraz niematerialnego (tradycje i wartości) dziedzictwa kulturowego Muzeum - Zamku w Łańcucie	Muzeum - Zamek w Łańcucie	2014	2016	0	0	0										0
1.3.2.13	Przygotowanie i realizacja budowy nowego odcinka drogi wojewódzkiej Nr 987 Kolbuszowa - Sędziszów Małopolski w m. Sędziszów Małopolski - realizowanego w ramach projektu POIiŚ 7.1-30 "Modernizacja linii kolejowej E30/C-E30, odcinek Kraków - Rzeszów, etap III"	Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2014	2015	450 000	450 000											0
1.3.2.14	Przebudowa drogi woj. Nr 986 Tuszyma - Ropczyce - Wiśniowa w km 34+550 - 34 + 900 i zabezpieczenie osuwiska w km 34+550 - 34+850 w miejscowości Wielopole Skrzyńskie	Poprawa infrastruktury technicznej oraz bezpieczeństwa ruchu drogowego	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	2014	2015	6 389 987	6 101 563											0
1.3.2.15	Ropa – Etap 1 – budowa lewego obwałowania rzeki Ropy na odcinku od drogi powiatowej w Trzcinicy do mostu kolejowego w Siedliskach Sławęcińskich na terenie miejscowości Trzcinica, gm. Jasło oraz Przysieki, Siedliska Sławęcińskie, Pusta Wola, gm. Skołyszyn, woj. podkarpackie	Budowa lewego wału rzeki Ropy na łącznej długości 6,22km	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2011	2016	23 333 064	537 440	22 327 609										22 327 609
1.3.2.16	Wisła - etap 1 - rozbudowa prawego wału rzeki Wisły w km 5+950 - 15+819 na odcinku od Tarnobrzega (Skalna Góra) do Koćmierzowa (granica woj. podkarpackiego i świętokrzyskiego)	Rozbudowa prawego wału rzeki Wisły na odcinku od Tarnobrzega (Skalna Góra) do Koćmierzowa (granica woj. podkarpackiego i świętokrzyskiego) na łącznej długości 9,869 km	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2011	2018	43 713 953	1 121 056	13 611 275	14 175 991	14 175 990								0
1.3.2.17	Optymalna metoda zarządzania ryzykiem powodziowym potoku Olszynka w km 5+300 - 6+570 w miejscowości Święcany oraz w km 1+300 - 2+060 w miejscowości Siepietnica, gm. Skołyszyn, powiat jasielski, woj. podkarpackie	Umocnienie koryta potoku Olszynka na długości 1,306km w miejscowościach Święcany i Siepietnica, woj. podkarpackie	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2007	2016	3 096 292	560 435	2 092 245										2 092 245

wróć

Załącznik Nr 1 do uzasadnienia do autopoprawek 2 do Uchwały Sejmiku Województwa Podarpackiego w sprawie zmian WPF sierpien

wróć

TABELARYCZNE ZESTAWIENIE WNIOSKÓW O DOKONANIE ZMIAN LIMITÓW WYDATKÓW W WPF

Lp.	Lp. z zał nr 2 do WPF	1 Nazwa przedsięwzięcia	2 Źródło finansowania		3 Wartość zadania ogółem			4 2015			5 2016			6 2017			7 2018			8 2019			9 2020			10 razem zmiany w latach 2015-2025			11 razem nakłady poniesione do końca 2014 r.			12 razem
					WPF 2015	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF 2015	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF 2015	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF 2015	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF 2015	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF 2015	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF 2015	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF 2015	wnioskowane zmiany	po zmianach	nakłady poniesione do końca 2014r.	wnioskowane zmiany	po zmianach do końca 2014 r.	
1	1.1.2.22 PZDW	Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 892 Zagórz - Komańcza i drogi wojewódzkiej 897 Tylawa - Komańcza - Radoszyce - Cisna - Ustrzyki Górne - Wołosate - Granica Państwa odcinek Komańcza - Radoszyce	budżet UE	majątkowe	97 241 669	22 302 882	119 544 551	0	22 302 882	22 302 882	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	22 302 882	22 302 882	97 241 669	0	97 241 669	119 544 551
			środki własne	majątkowe	41 539 633	-22 007 995	19 531 638	30 769 054	-22 007 995	8 761 059	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	30 769 054	-22 007 995	8 761 059	10 770 579	0	10 770 579	19 531 638
			budżet państwa	majątkowe	23 976 385	0	23 976 385	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	23 976 385	0	23 976 385	23 976 385
			razem		162 757 687	294 887	163 052 574	30 769 054	294 887	31 063 941	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	30 769 054	294 887	31 063 941	131 988 633	0	131 988 633	163 052 574
2	1.3.1.19 1.3.2.3 DT	Zakup, modernizacja, naprawy, przeglądy i rewizje pojazdów szynowych	środki własne	bieżące	3 600 000	-504 900	3 095 100	1 000 000	0	1 000 000	2 600 000	-504 900	2 095 100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 600 000	-504 900	3 095 100	0	0	0	3 095 100
				majątkowe	5 676 444	504 900	6 181 344	2 303 650	0	2 303 650	1 500 000	504 900	2 004 900	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 803 650	504 900	4 308 550	1 872 794	0	1 872 794	6 181 344
			razem		9 276 444	0	9 276 444	3 303 650	0	3 303 650	4 100 000	0	4 100 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7 403 650	0	7 403 650	1 872 794	0	1 872 794	9 276 444
			budżet państwa	majątkowe	35 403 510	0	35 403 510	7 281 250	0	7 281 250	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7 281 250	0	7 281 250	28 122 260	0	28 122 260	35 403 510
			inne	bieżące	2 353 000	-609 380	1 743 620	2 353 000	-609 380	1 743 620	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2 353 000	-609 380	1 743 620	0	0	0	1 743 620
				majątkowe	23 857 198	609 380	24 466 578	2 494 371	609 380	3 103 751	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2 494 371	609 380	3 103 751	21 362 827	0	21 362 827	24 466 578
			razem		26 210 198	0	26 210 198	4 847 371	0	4 847 371	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4 847 371	0	4 847 371	21 362 827	0	21 362 827	26 210 198
			bieżące		5 953 000	-1 114 280	4 838 720	3 353 000	-609 380	2 743 620	2 600 000	-504 900	2 095 100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5 953 000	-1 114 280	4 838 720	0	0	0	4 838 720
			majątkowe		64 937 152	1 114 280	66 051 432	12 079 271	609 380	12 688 651	1 500 000	504 900	2 004 900	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13 579 271	1 114 280	14 693 551	51 357 881	0	51 357 881	66 051 432
			razem		70 890 152	0	70 890 152	15 432 271	0	15 432 271	4 100 000	0	4 100 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	19 532 271	0	19 532 271	51 357 881	0	51 357 881	70 890 152
3	1.1.1.7 1.1.2.15 RR	System Informacji o Funduszach Europejskich - Program Operacyjny Pomoc Techniczna	budżet UE	bieżące	10 106 075	-9 435	10 096 640	1 691 075	-9 435	1 681 640	1 870 000		1 870 000	1 785 000	0	1 785 000	1 785 000	0	1 785 000	1 700 000	0	1 700 000	1 275 000	0	1 275 000	4 836 075	-9 435	10 096 640	0	0	0	10 096 640
				majątkowe	93 925	9 435	103 360	93 925	9 435	103 360	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	93 925	9 435	103 360	0	0	0	103 360
			razem		10 200 000	0	10 200 000	1 785 000	0	1 785 000	1 870 000	0	1 870 000	1 785 000	0	1 785 000	1 785 000	0	1 785 000	1 700 000	0	1 700 000	1 275 000	0	1 275 000	4 930 000	0	10 200 000	0	0	0	10 200 000
			budżet państwa	bieżące	1 783 425	-1 665	1 781 760	298 425	-1 665	296 760	330 000	0	330 000	315 000	0	315 000	315 000	0	315 000	300 000	0	300 000	225 000	0	225 000	1 783 425	-1 665	1 781 760	0	0	0	1 781 760
				majątkowe	16 575	1 665	18 240	16 575	1 665	18 240	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	16 575	1 665	18 240	0	0	0	18 240
			razem		1 800 000	0	1 800 000	315 000	0	315 000	330 000	0	330 000	315 000	0	315 000	315 000	0	315 000	300 000	0	300 000	225 000	0	225 000	1 800 000	0	1 800 000	0	0	0	1 800 000
			bieżące		11 889 500	-11 100	11 878 400	1 989 500	-11 100	1 978 400	2 200 000	0	2 200 000	2 100 000	0	2 100 000	2 100 000	0	2 100 000	2 000 000	0	2 000 000	1 500 000	0	1 500 000	6 619 500	-11 100	11 878 400	0	0	0	11 878 400
			majątkowe		110 500	11 100	121 600	110 500	11 100	121 600	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	110 500	11 100	121 600	0	0	0	121 600
			razem		12 000 000	0	12 000 000	2 100 000	0	2 100 000	2 200 000	0	2 200 000	2 100 000	0	2 100 000	2 100 000	0	2 100 000	2 000 000	0	2 000 000	1 500 000	0	1 500 000	6 730 000	0	12 000 000	0	0	0	12 000 000
4	1.1.1.15 PCEN	Projekt pn. "Powiatowe Centrum Rozwoju Edukacji - profesjonalny system doskonalenia nauczycieli w powiecie lubaczowskim" w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki: Priorytet III - Wysoka jakość systemu oświaty, Działanie 3.5 - Kompleksowe wspomaganie rozwoju szkół	budżet UE	bieżące	184 578	-95 165	89 413	47 638	14 764	62 402			0			0					0			0			0	47 638	14 764	62 402	136 940	-109 929	27 011	89 413
			budżet państwa	bieżące	32 573	-16 794	15 779	8 407	2 605	11 012			0			0					0			0			0	8 407	2 605	11 012	24 166	-19 399	4 767	15 779
			razem		217 151	-111 959	105 192	56 045	17 369	73 414	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	56 045	17 369	73 414	161 106	-129 328	31 778	105 192
5	1.3.1.7 RG	Tworzenie opracowań kartograficznych na podstawie bazy danych obiektów topograficznych (BDOT10k) z terenu województwa podkarpackiego	środki własne	bieżące	2 500 000	0	2 500 000	1 147 027	-504 637	642 390	800 000	0	800 000	0	504 637	504 637										1 947 027	0	1 947 027	552 973	0	552 973	2 500 000
			razem		2 500 000	0	2 500 000	1 147 027	-504 637	642 390	800 000	0	800 000	0	504 637	504 637							0	0	0	1 947 027	0	1 947 027	552 973	0	552 973	2 500 000
6	1.3.2.5 DO	Muzeum Polaków ratujących Żydów na Podkarpaciu im. Rodziny Ulmów w Markowej	środki własne	majątkowe	7 121 569	419 868	7 541 437	4 180 609	-595 609	3 585 000	0	1 015 477	1 015 477	0	0	0	0	0	0							4 180 609	419 868	4 600 477	2 940 960	0	2 940 960	7 541 437
			razem		7 121 569	419 868	7 541 437	4 180 609	-595 609	3 585 000	0	1 015 477	1 015 477	0	0	0	0	0	0							4 180 609	419 868	4 600 477	2 940 960	0	2 940 960	7 541 437
7	1.3.2.12 DO	Ochrona i udostępnienie dziedzictwa kulturowego Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo - konserwatorskie i cyfryzacja zasobów Muzeum - Zamku w Łańcucie (OR-KA II)	środki własne	bieżące	2 829 499	-419 868	2 409 631	2 253 491	-419 868	1 833 623	126 008	109 746	235 754	0	0	0	0	0	0							2 379 499	-310 122	2 069 377	450 000	-109 746	340 254	2 409 631
			razem		2 829 499	-419 868	2 409 631	2 253 491	-419 868	1 833 623	126 008	109 746	235 754	0	0	0	0	0	0							2 379 499	-310 122	2 069 377	450 000	-109 746	340 254	2 409 631
Razem bieżące			budżet UE		10 290 653	-104 600	10 186 053	1 738 713	5 329	1 744 042	1 870 000	0	1 870 000	1 785 000	0	1 785 000	1 785 000	0	1 785 000	1 700 000	0	1 700 000	1 275 000	0	1 275 000	4 883 713	5 329	10 159 042	136 940	-109 929	27 011	10 186 053
			środki własne		8 929 499	-924 768	8 004 731	4 400 518	-924 505	3 476 013	3 526 008	-395 154	3 130 854	0	504 637	504 637	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7 926 526	-815 022	7 111 504	1 002 973	-109 746	893 227	8 004 731
			budżet państwa		1 815 998	-18 459	1 797 539	306 832	940	307 772	330 000	0	330 000	315 000	0	315 000	315 000	0	315 000	300 000	0	300 000	225 000	0	225 000	1 791 832	940	1 792 772	24 166	-19 399	4 767	1 797 539
			inne		2 353 000	-609 380	1 743 620	2 353 000	-609 380	1 743 620	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2 353 000	-609 380	1 743 620	0	0	0	1 743 620
			razem		23 389 150	-1 657 207	21 731 943	8 799 063	-1 527 616	7 271 447	5 726 008	-395 154	5 330 854	2 100 000	504 637	2 604 637	2 100 000	0	2 100 000	2 000 000	0	2 000 000	1 500 000	0	1 500 000	16 955 071	-1 418 133	20 806 938	1 164 079	-239 074	925 005	21 731 943
Razem majątkowe			budżet UE		97 335 594	22 312 317	119 647 911	93 925	22 312 317	22 406 242	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	93 925	22 312 317	22 406 242	97 241 669	0	97 241 669	119 647 911
			środki własne		54 337 646	-21 083 227	33 254 419	37 253 313	-22 603 604	14 649 709	1 500 000	1 520 377	3 020 377	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	38 753 313	-21 083 227	17 670 086	15 584 333	0	15 584 333	33 254 419
			budżet państwa		59 396 470	1 665	59 398 135	7 297 825	1 665	7 299 490	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7 297 825	1 665	7 299 490	52 098 645	0	52 098 645	59 398 135
			inne		23 857 198	609 380	24 466 578	2 494 371	609 380	3 103 751	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2 494 371	609 380	3 103 751	21 362 827	0	21 362 827	24 466 578
			razem		234 926 908	1 840 135	236 767 043	47 139 434	319 758	47 459 192	1 500 000	1 520 377	3 020 377	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	48 639 434	1 840 135	50 479 569	186 287 474	0	186 287 474	236 767 043
OGÓŁEM			budżet UE		107 626 247	22 207 717	129 833 964	1 832 638	22 317 646	24 150 284	1 870 000	0	1 870 000	1 785 000	0	1 785 000	1 785 000	0	1 785 000	1 700 000	0	1 700 000	1 275 000	0	1 275 000	4 977 638	22 317 646	32 565 284	97 378 609	-109 929	97 268 680	129 833 964
			środki własne		63 267 145	-22 007 995	41 259 150	41 653 831	-23 528 109	18 125 722	5 026 008	1 125 223	6 151 231	0	504 637	504 637	0	0	0	0	0	0	0	0	0	46 679 839	-21 898 249	24 781 590	16 587 306	-109 746	16 477 560	41 259 150
			budżet państwa		61 212 468	-16 794	61 195 674	7 604 657	2 605	7 607 262	330 000	0	330 000	315 000	0	315 000	315 000	0	315 000	300 000	0	300 000	225 000	0	225 000	9 089 657	2 605	9 092 262	52 122 811	-19 399	52 103 412	61 195 674
			inne		26 210 198	0	26 210 198	4 847 371	0	4 847 371	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4 847 371	0	4 847 371	21 362 827	0	21 362 827	26 210 198
			razem		258 316 058	182 928	258 498 986	55 938 497	-1 207 858	54 730 639	7 226 008	1 125 223	8 351 231	2 100 000	504 637	2 604 637	2 100 000	0	2 100 000	2 000 000	0	2 000 000	1 500 000	0	1 500 000	65 594 505	422 002	71 286 507	187 451 553	-239 074	187 212 479	258 498 986

wróć

Załącznik Nr 2 do uzasadnienia do Uchwały
Sejmiku Województwa Podarpackiego w
sprawie zmian WPF sierpień

Zestawienie zmian wskaźników spłaty zadłużenia w latach 2015 -2025

Lp.	Wyszczególnienie		Lata										
			2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
1	WPF czerwiec	Wskaźnik planowanej spłaty zobowiązań wiersz 9.4 z zał. Nr 1 do WPF	2,92%	8,80%	7,95%	10,49%	12,27%	9,81%	12,37%	9,46%	6,62%	6,06%	3,62%
2		Dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązańwiersz 9.6.1 z zał. Nr 1 do WPF	13,41%	12,22%	12,33%	11,86%	12,77%	14,73%	16,57%	19,71%	21,52%	23,25%	23,44%
3	WPF sierpień	Wskaźnik planowanej spłaty zobowiązań wiersz 9.4 z zał. Nr 1 do WPF	2,46%	8,78%	7,94%	10,48%	12,25%	9,79%	12,34%	9,44%	6,62%	6,06%	3,62%
4		Dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań wiersz 9.6.1 z zał. Nr 1 do WPF	13,41%	12,41%	12,53%	12,04%	12,77%	14,72%	16,58%	19,71%	21,52%	23,25%	23,44%
5	zmiana wskaźnika planowanej spłaty (pozycja 3 - 1)		-0,46%	-0,02%	-0,01%	-0,01%	-0,02%	-0,02%	-0,03%	-0,02%	0,00%	0,00%	0,00%
6	zmiana dopuszczalnego wskaźnika spłaty (pozycja 4 - 2)		0,00%	0,19%	0,20%	0,18%	0,00%	-0,01%	0,01%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
7	relacja przed zmianą (pozycja 2 - 1)		10,49%	3,42%	4,38%	1,37%	0,50%	4,92%	4,20%	10,25%	14,90%	17,19%	19,82%
8	relacja po zmianie (pozycja 4 - 3)		10,95%	3,63%	4,59%	1,56%	0,52%	4,93%	4,24%	10,27%	14,90%	17,19%	19,82%
9	zmiana relacji (pozycja 8 - 7)		0,46%	0,21%	0,21%	0,19%	0,02%	0,01%	0,04%	0,02%	0,00%	0,00%	0,00%

wróć

PROJEKT

UCHWAŁA NR / /2015
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

W RZESZOWIE

z dnia sierpnia 2015 r.

w sprawie wyrażenia woli realizacji projektów w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska-Słowacja 2014-2020 oraz Programu Wiedza Edukacja Rozwój - programy stypendialne i mobilności ponadnarodowej dla osób zaangażowanych w kreowanie i wdrażanie polityk publicznych w ramach Osi Priorytetowej IV Innowacje społeczne i współpraca ponadnarodowa

Na podstawie art. 18 pkt 14, art. 11 ust. 2 pkt 4, pkt 7 oraz pkt 8 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz.U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.)

Sejmik Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie

uchwala co następuje:

§1

1. Wyraża się wolę uczestnictwa w realizacji projektów:
   1) W ramach naboru wniosków na koncepcje projektów flagowych w Programie Współpracy Transgranicznej INTERREG V – A Polska-Słowacja 2014-2020:
   a) „Góry architektury” – priorytet inwestycyjny 6 c. Zachowanie, ochrona, promowanie i rozwój dziedzictwa naturalnego i kulturowego. Liderem projektu jest Województwo Podkarpackie.
   b) „wSPAniałe Pogranicze – polsko – słowackie doskonalenie umiejętności zawodowych” - priorytet inwestycyjny 10 b. Opracowanie i wdrażanie wspólnej edukacji, szkolenia zawodowego i programów szkoleń. Liderem projektu jest Województwo Podkarpackie
   c) „Kształcenie zawodowe na rzecz regionalnej sztuki kulinarnej” - priorytet inwestycyjny 10 b. Opracowanie i wdrażanie wspólnej edukacji, szkolenia zawodowego i programów szkoleń. Liderem projektu jest Województwo Podkarpackie
   d) "Karpaty Zachodnie" – Budowanie narzędzi dla turystyki aktywnej – priorytet inwestycyjny 6 c. Zachowanie, ochrona, promowanie i rozwój dziedzictwa naturalnego i kulturowego. Województwo Podkarpackie jest partnerem projektu.

e) „Szlak Kultury Wołoskiej” - priorytet inwestycyjny 6 c. Zachowanie, ochrona, promowanie i rozwój dziedzictwa naturalnego i kulturowego. Województwo Podkarpackie jest partnerem projektu.

f) „Karpacki Szlak Architektury Drewnianej” - priorytet inwestycyjny 6 c. Zachowanie, ochrona, promowanie i rozwój dziedzictwa naturalnego i kulturowego. Województwo Podkarpackie jest partnerem projektu.

2) W ramach naboru wniosków Programu Wiedza Edukacja Rozwój na typ projektu: programy stypendialne i mobilności ponadnarodowej dla osób zaangażowanych w kreowanie i wdrażanie polityk publicznych w ramach Osi Priorytetowej IV Innowacje społeczne i współpraca ponadnarodowa, Działania 4.2 Programy mobilności ponadnarodowej.

2. Zaangażowanie środków dla Województwa Podkarpackiego w rozbiciu na poszczególne wnioski wyniesie:

1) W ramach naboru wniosków na koncepcje projektów flagowych w Programie Współpracy Transgranicznej INTERREG V – A Polska-Słowacja 2014-2020.

a) „Góry architektury” - ok. 400 000 PLN w okresie 2 lat realizacji projektu, poziom dofinansowania wyniesie 85% kosztów kwalifikowanych.

b) „wSPAniałe Pogranicze – polsko – słowackie doskonalenie umiejętności zawodowych” - ok. 1 250 000 PLN w okresie 2 lat realizacji projektu, poziom dofinansowania wyniesie 85% kosztów kwalifikowanych.

c) „Kształcenie zawodowe na rzecz regionalnej sztuki kulinarnej” - ok. 1 500 000 PLN w okresie 2 lat realizacji projektu, poziom dofinansowania wyniesie 85% kosztów kwalifikowanych.

d) „CARPATHIA WEST”- ok. 600 000 euro w okresie 2 lat realizacji projektu, poziom dofinansowania wyniesie 85% kosztów kwalifikowanych.

e) „Szlak Kultury Wołoskiej”- ok. 1 000 000 PLN w okresie 2 lat realizacji projektu, poziom dofinansowania wyniesie 85% kosztów kwalifikowanych.

f) „Karpacki Szlak Architektury Drewnianej” - ok. 600 000 euro w okresie 2 lat realizacji projektu, poziom dofinansowania wyniesie 85% kosztów kwalifikowanych.

2) W ramach naboru wniosków Programu Wiedza Edukacja Rozwój Działanie 4.2 Programy mobilności ponadnarodowej” - ok. 6 000 000 mln PLN, maksymalny dopuszczalny poziom dofinansowania wyniesie 97% kosztów kwalifikowanych.

3. Wkład własny Województwa Podkarpackiego w rozbiciu na poszczególne projekty wyniesie:

1) W ramach naboru wniosków na koncepcje projektów flagowych w Programie Współpracy Transgranicznej INTERREG V – A Polska-Słowacja 2014-2020.

a) „Góry architektury” - ok. 60 000 PLN w okresie 2 lat realizacji projektu.

b) „wSPAniałe Pogranicze – polsko – słowackie doskonalenie umiejętności zawodowych” - ok. 200 000 PLN w okresie 2 lat realizacji projektu.
c) „Turystyka i produkt regionalny w Karpatach“ - ok. 225 000 PLN w okresie 2 lat realizacji projektu.
d) „CARPATHIA WEST”- ok. 500 000 PLN w okresie 2 lat realizacji projektu.
e) „Szlak Kultury Wołoskiej” - ok. 150 000 PLN w okresie 2 lat realizacji projektu.
f) „Karpacki Szlak Architektury Drewnianej” - ok. 500 000 PLN w okresie 2 lat realizacji projektu.

2) W ramach naboru wniosków Programu Wiedza Edukacja Rozwój Działanie 4.2 Programy mobilności ponadnarodowej” - ok. 180 000 PLN.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

wróć

UZASADNIENIE

Program Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska-Słowacja 2014-2020

W dniu 18 maja 2015 r. Instytucja Zarządzająca oraz Instytucja Krajowa ogłosiły zaproszenie do składania koncepcji projektów flagowych w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska-Słowacja.

Zakres tematyczny projektów flagowych obejmuje trzy priorytety inwestycyjne Programu, tj.:

1. Zachowanie, ochrona, promowanie i rozwój dziedzictwa naturalnego i kulturowego;
2. Rozwój i usprawnianie niskoemisyjnych systemów transportu przyjaznych środowisku, w tym o obniżonej emisji hałasu , w tym śródlądowych dróg wodnych i transportu morskiego, portów, połączeń multimodalnych i infrastruktury portów lotniczych, w celu promowania zrównoważonej mobilności regionalnej i lokalnej;
3. Opracowanie i wdrażanie wspólnej edukacji, szkolenia zawodowego i programów szkoleń (EWT-współpraca transgraniczna).

W ramach projektów flagowych wsparcie mogą uzyskać zarówno działania twarde, jak i miękkie, o różnej skali finansowej. Maksymalna kwota dostępnych środków wynosi do 30 % budżetu dla każdej osi priorytetowej, co stanowi prawie 17 mln dla 1 osi, 1,860 mln dla 2 osi, oraz 3,022 mln dla 3 osi.

Maksymalna wartość dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wynosi 85% kosztów kwalifikowalnych projektu.

W wyniku przeprowadzonych konsultacji opracowano pięć koncepcji projektów, w których partnerem mógłby być Samorząd Województwa Podkarpackiego.

Składane projekty mają na celu ochronę, wzmocnienie i rozwój głównego potencjału obszaru, tj. dziedzictwa naturalnego i kulturowego. Ich realizacja powinna doprowadzić do rozwoju nowych, inteligentnych form promocji, przy jednoczesnym zapewnieniu zrównoważonego, skutecznego i innowacyjnego sposobu wykorzystania tych zasobów.
Przedstawione projekty przełożą się też na rozwój edukacji, głównie na poziomie kształcenia ponadobowiązkowego. Wsparcie udzielone w ramach projektów powinno przyczynić się do poprawy jakości, rozszerzenia oferty edukacyjnej oraz zwiększenia liczby osób uczestniczących, w projektach na rzecz uczenia się przez całe życie, umożliwiających im zmianę kwalifikacji zawodowych lub naukę zawodu, który byłby użyteczny na transgranicznym rynku pracy.

1. „Góry architektury” – zaangażowanie środków z budżetu woj. podkarpackiego 400 000 PLN przy poziomie dofinansowania 85% oznacza wkład własny na poziomie ok 60 000 PLN rozłożony na 2 lata.
2. „wSPAniałe Pogranicze – polsko – słowackie doskonalenie umiejętności zawodowych” – zaangażowanie środków woj. podkarpackiego 1 250 000 PLN przy poziomie dofinansowania 85% oznacza wkład własny na poziomie ok 200 000 PLN rozłożony na 2 lata.

3. „Kształcenie zawodowe na rzecz regionalnej sztuki kulinarnej” - zaangażowanie środków woj. podkarpackiego 1 500 000 PLN przy poziomie dofinansowania 85% oznacza wkład własny na poziomie ok. 225 000 PLN rozłożony na 2 lata.
4. „Carpathia West" – Budowanie narzędzi dla turystyki aktywnej zaangażowanie środków woj. podkarpackiego 600 000 EUR przy poziomie dofinansowania 85% oznacza wkład własny na poziomie ok. 500 000 PLN rozłożony na 2 lata.
5. „Szlak Kultury Wołoskiej” - zaangażowanie środków woj. podkarpackiego 1 000 000 PLN przy poziomie dofinansowania 85% oznacza wkład własny na poziomie ok. 150 000 PLN rozłożony na 2 lata.
6. „Karpacki Szlak Architektury Drewnianej” - zaangażowanie środków woj. podkarpackiego 600 000 EUR przy poziomie dofinansowania 85% oznacza wkład własny na poziomie ok. 500 000 PLN rozłożony na 2 lata.

Trwałą wartością projektów będzie zbudowanie sieci kontaktów między europejskimi regionami o porównywalnym potencjale, poszerzenie grup interesariuszy uczestniczących we wdrażaniu wypracowanych wspólnie praktyk. Stworzenie odpowiedniej infrastruktury i klimatu wobec innowacyjnych rozwiązań. Ulepszona infrastruktura związana z dziedzictwem, a także lepszy dostęp do informacji o dziedzictwie pogranicza umożliwi lepsze i szersze wykorzystywanie jego potencjału. Dostosowanie systemu edukacji zawodowej do wymogów transgranicznego rynku pracy oraz oczekiwań pracodawców z obszaru wsparcia, a także w podniesieniu jakości i skuteczności formalnej i nieformalnej edukacji zawodowej, doprowadzi do poprawy sytuacji na rynku pracy na terenie pogranicza.

Program Wiedza Edukacja Rozwój - programy stypendialne i mobilności ponadnarodowej dla osób zaangażowanych w kreowanie i wdrażanie polityk publicznych w ramach Osi Priorytetowej IV Innowacje społeczne i współpraca ponadnarodowa.

Departament Europejskiego Funduszu Społecznego w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju, pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej dla Programu Wiedza Edukacja Rozwój planuje od 14.09.2015 do 30.09.2015 ogłosić konkurs na typ projektu: programy stypendialne i mobilności ponadnarodowe dla osób zaangażowanych w kreowanie i wdrażanie polityk publicznych w ramach Osi Priorytetowej IV Innowacje społeczne i współpraca ponadnarodowa, Działania 4.2 Programy mobilności ponadnarodowej.
Konkurs ma na celu wzrost jakości standardu tworzenia i wdrażania polityk publicznych poprzez wzmocnienie potencjału kadrowego podmiotów zaangażowanych w ich realizację w sektorze publicznym na szczeblu lokalnym (administracja samorządowa) i pozarządowym (organizacje pozarządowe i partnerzy społeczni).
Celem konkursu jest wprowadzenie najlepszych praktyk (najbardziej efektywnych) do polskich instytucji lub podmiotów odpowiedzialnych za kreowanie lub wdrażanie polityk publicznych, poprzez umożliwienie zapoznania się z rozwiązaniami stosowanymi w innych państwach w zakresie problemów i wyzwań, z którymi spotykają się oni w swoim miejscu pracy, a następnie wdrażanie zmian we własnej instytucji. Zdobyta przez uczestników projektu

wiedza i doświadczenie będą wykorzystane na rzecz usprawnienia realizacji zadań przez wysyłające ich instytucje.

Planowana wartość składanego projektu wynosi 6 000 000 PLN, przy czym maksymalny dopuszczalny poziom dofinansowania to 97%

Uchwała Nr / /15
Sejmiku Województwa Podkarpackiego

z dnia……2015 r.

w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Zaleszany oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Zaleszany

Na podstawie art. 18 pkt 1 i pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r., poz. 469), art. 22 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2011 r., Nr 32, poz. 159) oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22 lipca 2014 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2014 r., poz. 995),

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

Likwiduje się aglomerację Zaleszany wyznaczoną rozporządzeniem Nr 127/06 Wojewody Podkarpackiego z dnia 30 listopada 2006 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Zaleszany (Dz. Urz. Woj. Podka. Nr 145, poz. 2208).

§ 2

Traci moc rozporządzenie Wojewody Podkarpackiego o którym mowa w § 1.

§ 3

Wyznacza się, na terenie Gminy Zaleszany, aglomerację Zaleszany o równoważnej liczbie mieszkańców 9 560, zlokalizowaną na terenie miejscowości Zaleszany, Kępie Zaleszańskie, Zbydniów, Turbia, Pilchów, Agatówka, Obojna, Dzierdziówka, Majdan Zbydniowski, Wólka Turebska, Kotowa Wola z oczyszczalnią ścieków w miejscowości Kępie Zaleszańskie.

§ 4

Obszar i granice aglomeracji, o której mowa w § 3 oznaczone są na mapie stanowiącej załącznik do uchwały.

§ 5

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

U z a s a d n i e n i e

Na podstawie art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r., poz. 469), sejmik województwa wyznacza aglomeracje, w drodze uchwały. Zgodnie z art. 43 ust. 2b Prawa wodnego wyznaczenie aglomeracji następuje po uzgodnieniu przez marszałka województwa z właściwym dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej, a zakresie obszarów objętych przynajmniej jedną formą ochrony przyrody z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz po zasięgnięciu opinii zainteresowanych gmin. Pod pojęciem aglomeracji należy rozumieć teren, na którym zaludnienie lub działalność gospodarcza są wystarczająco skoncentrowane, aby ścieki komunalne były zbierane i przekazywane do oczyszczalni ścieków albo do końcowego punktu zrzutu tych ścieków.

Sposób wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 22 lipca 2014 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2014 r., poz. 995).

Na podstawie art. 22 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2011 r. Nr 32, poz. 159) aglomerację wyznaczoną przed dniem 15 listopada 2008 r. sejmik województwa może zlikwidować w drodze uchwały, z dniem likwidacji tej aglomeracji traci moc akt prawa miejscowego, którym aglomeracja ta została wyznaczona.

Zgodnie z ówcześnie obowiązującymi przepisami, Wojewoda Podkarpacki wyznaczył rozporządzeniem nr 127/06 z dnia 30 listopada 2006 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Zaleszany (Dz. Urz. Woj. Podka. Nr 145, poz. 2208), aglomerację Zaleszany, o równoważnej liczbie mieszkańców 10 908, zlokalizowaną na terenie miejscowości Kępie Zaleszańskie, Zaleszany, Zbydniów, Dzierdziówka, Kotowa Wola, Turbia, Pilchów, Agatówka, Skowierzyn, Obojna, Majdan Zbydniowski, Wólka Turebska, Motycze Szlacheckie z oczyszczalnią ścieków w miejscowości Kępie Zaleszańskie.

Wójt Gminy Zaleszany przedłożył propozycję planu aglomeracji, wraz z wnioskiem o zmianę jej granic. Przedmiotowa zmiana aglomeracji wynika z konieczności dostosowania jej do wymogów obecnie obowiązujących przepisów, w szczególności ww. rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie wyznaczania aglomeracji oraz koniecznością uaktualnienia określonej dla aglomeracji RLM.

Zgodnie z przedstawioną propozycją planu nowej aglomeracji, aglomeracja Zaleszany z oczyszczalnią ścieków w m. Kępie Zaleszańskie zlokalizowana zostanie na terenie miejscowości Zaleszany, Kępie Zaleszańskie, Zbydniów, Turbia, Pilchów, Agatówka, Obojna, Dzierdziówka, Majdan Zbydniowski, Wólka Turebska i Kotowa Wola. Szczegółowe granice aglomeracji określone zostały w załączniku do uchwały.

Na obszarze aglomeracji istnieje 110,9 km sieci kanalizacyjnej. Ponadto Gmina planuje budowę 33,95 km nowej sieci kanalizacyjnej. Na terenie aglomeracji zameldowanych jest 9 545 mieszkańców, ponadto zarejestrowanych jest 15 miejsc noclegowych. W aglomeracji nie powstają ścieki przemysłowe, nie planuje się również podłączenia do kanalizacji zakładów odprowadzających takie ścieki.

Na obszarze aglomeracji planowanym do skanalizowania zameldowanych jest 4060 stałych mieszkańców, zarejestrowanych jest również 15 miejsc noclegowych.

Wskaźnik koncentracji dla planowanej aglomeracji wynosi powyżej 120 mk/ 1 km sieci.

Na terenie aglomeracji powstaje 526 m^3/d ścieków komunalnych, o parametrach: BZT_5 – 512 mgO_2/dm^3, ChZT – 1115 mgO_2/dm^3, zawiesina ogólna – 540 mg/dm^3.

Całkowita RLM aglomeracji wyniesie 9 560 i będzie równa sumie liczby mieszkańców i turystów aglomeracji.

Zgodnie z § 4 ust. 5 w/w rozporządzenia w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji, zweryfikowana przez marszałka województwa propozycja planu aglomeracji podlega uzgodnieniu i zaopiniowaniu, zgodnie z art. 43 ust. 2b ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne.

W piśmie z dnia 2 czerwca 2015 r., znak: OS-II.0006.3.2015.PC Marszałek Województwa Podkarpackiego poinformował o pozytywnym zweryfikowaniu propozycji planu aglomeracji Zaleszany przedłożonej przez Wójta Gminy Zaleszany oraz wystąpił do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie (Dyrektor RZGW) i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie (RDOŚ), o uzgodnienie propozycji planu aglomeracji oraz do Gminy Zaleszany o zaopiniowanie propozycji planu aglomeracji Zaleszany.

Dyrektor RZGW w Krakowie postanowieniem z dnia 26 czerwca 2015 r., znak: ZG-424-21/15 pozytywnie uzgodnił propozycję planu aglomeracji Zaleszany.

RDOŚ w Rzeszowie w piśmie z dnia 25 czerwca 2015 r., znak: WSI.400.4.27.2015.IK poinformował o pozytywnym uzgodnieniu propozycji planu aglomeracji Zaleszany.

Gmina Zaleszany postanowieniem z dnia 9 czerwca 2015 r., znak: GKM.IV.7621.9.2015 pozytywnie zaopiniowała propozycję planu aglomeracji Zaleszany.

W związku z powyższym zostały spełnione warunki ustawowe do wyznaczenia aglomeracji Zaleszany w nowych granicach.

Wejście w życie niniejszej uchwały przyczyni się do rozwiązania problemu gospodarki ściekowej na terenie Gminy Zaleszany w sposób technicznie i ekonomicznie uzasadniony.

Nie przewiduje się innych skutków prawnych i społeczno – gospodarczych, które byłyby związane z wejściem w życie niniejszej uchwały.

Uchwała nie narusza obowiązków gminy w zakresie odprowadzania i oczyszczania ścieków komunalnych wynikających m.in. z przepisów o samorządzie gminnym.

Konieczność wyznaczenia aglomeracji wynika z wywiązania się Rządu Rzeczypospolitej Polskiej ze zobowiązań zawartych w Traktacie Akcesyjnym, w części dotyczącej spełnienia dyrektywy 91/271/EWG, w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych, w zakresie wyposażenia aglomeracji w systemy kanalizacji zbiorczej i oczyszczalnie ścieków komunalnych.

wróć

GMINA ZALESZANY
NIP 865-23-93-981
REGON 830409146

CZĘŚĆ GRAFICZNA
PROPOZYCJA PLANU AGLOMERACJI ZALESZANY

Legenda
Mapa Orientacyjna
Skala 1:25 000
Gmina Zaleszany
Powiat stalowowolski
Województwo podkarpackie

Obszar współtworzący aglomerację

Granice administracyjne

Granice solectw

Obszary chronione na terenie aglomeracji

istniejąca oczyszczalnia ścieków
w miejscowości Kępie Zaleszańskie

1: 25 000
1 cm – 250m

250 0 1 km

Uchwała Nr / /15
Sejmiku Województwa Podkarpackiego

z dnia……2015 r.

w sprawie zmiany obszaru aglomeracji Sokołów Małopolski

Na podstawie art. 18 pkt 1 i pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r., poz. 469), art. 18 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2014 r., poz. 850) oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22 lipca 2014 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2014 r., poz. 995),

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

W uchwale Nr III/39/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Sokołów Małopolski oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Sokołów Małopolski (Dz. Urz. Podka. z 2015 r., poz. 94) wprowadza się następujące zmiany:

1. § 3 otrzymuje brzmienie:
   „Wyznacza się, na terenie Gminy Sokołów Małopolski, aglomerację Sokołów Małopolski o równoważnej liczbie mieszkańców 14 812, zlokalizowaną na terenie miejscowości: Sokołów Małopolski, Nienadówka, Górno, Trzeboś, Wólka Niedźwiedzka, Wólka Sokołowska, Trzebuska i Turza z oczyszczalnią ścieków w Sokołowie Małopolskim.”
2. Załącznik do uchwały otrzymuje brzmienie określone w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

U z a s a d n i e n i e

Na podstawie art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r., poz. 469), sejmik województwa wyznacza aglomeracje, w drodze uchwały. Zgodnie z art. 43 ust. 2b Prawa wodnego wyznaczenie aglomeracji następuje po uzgodnieniu przez marszałka województwa z właściwym dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej, a w zakresie obszarów objętych przynajmniej jedną formą ochrony przyrody z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz po zasięgnięciu opinii zainteresowanych gmin.

Pod pojęciem aglomeracji należy rozumieć teren, na którym zaludnienie lub działalność gospodarcza są wystarczająco skoncentrowane, aby ścieki komunalne były zbierane i przekazywane do oczyszczalni ścieków albo do końcowego punktu zrzutu tych ścieków.

Sposób wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 22 lipca 2014 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2014 r., poz. 995).

Na podstawie art. 18 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2014 r., poz. 850) dotychczasowe akty prawa miejscowego wydane na podstawie art. 43 ust. 2a Prawa wodnego zachowują moc do dnia wejścia w życie aktów prawa miejscowego wydanych na podstawie art. 43 ust. 2a Prawa wodnego w brzmieniu nadanym ww. ustawą z dnia 30 maja 2014 r. i mogą być zmieniane na podstawie tego przepisu.

Uchwałą Nr III/39/14 z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie likwidacji dotychczasowych aglomeracji Sokołów Małopolski oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Sokołów Małopolski (Dz. Urz. Podka. z 2015 r., poz. 94) Sejmik Województwa Podkarpackiego wyznaczył, na wniosek Burmistrza Gminy i Miasta Sokołów Małopolski, aglomerację Sokołów Małopolski o równoważnej liczbie mieszkańców 14 870, zlokalizowaną na terenie miejscowości: Sokołów Małopolski, Nienadówka, Górno, Trzeboś, Wólka Niedźwiedzka, Wólka Sokołowska, Trzebuska i Turza z oczyszczalnią ścieków w Sokołowie Małopolskim.

Burmistrz Sokołowa Małopolskiego wystąpił z wnioskiem o zmianę aglomeracji Kolbuszowa wyznaczonej ww. uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego, przedkładając jednocześnie propozycję planu nowej aglomeracji. W przedmiotowym wniosku wskazano, iż należy wyłączyć z aglomeracji tereny, na których w najbliższych latach brak jest możliwość uzyskania minimalnej wielkości wskaźnika koncentracji.

Zgodnie z przedstawioną propozycją planu nowej aglomeracji, aglomeracja Sokołów Małopolski z oczyszczalnią ścieków w Sokołowie Małopolskim zlokalizowana zostanie na terenie miejscowości: Sokołów Małopolski, Nienadówka, Górno, Trzeboś, Wólka Niedźwiedzka, Wólka Sokołowska, Trzebuska. Szczegółowe granice aglomeracji określone zostały w załączniku do uchwały.

Na obszarze aglomeracji istnieje 227,5 km sieci kanalizacyjnej. Na terenie aglomeracji zameldowanych jest 14 564 mieszkańców, ponadto zarejestrowane jest 46 miejsc noclegowych. W ramach aglomeracji nie planuje się budowy nowej sieci kanalizacyjnej.

W aglomeracji powstają ścieki przemysłowe o RLM wynoszącym 202.

Na terenie aglomeracji powstaje 1 190 m^3/d ścieków komunalnych, o parametrach: BZT_5 – 450 mgO_2/dm^3, ChZT – 880 mgO_2/dm^3, zawiesina ogólna – 300 mg/dm^3.

Całkowita RLM aglomeracji wyniesie 14 812 i będzie równa sumie liczby mieszkańców, turystów oraz RLM ścieków przemysłowych aglomeracji.

Zgodnie z § 4 ust. 5 w/w rozporządzenia w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji, zweryfikowana przez marszałka województwa propozycja planu aglomeracji podlega uzgodnieniu i zaopiniowaniu, zgodnie z art. 43 ust. 2b ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne.

W piśmie z dnia 3 lipca 2014 r., znak: OS-II.0006.4.2015.PC Marszałek Województwa Podkarpackiego poinformował o pozytywnym zweryfikowaniu propozycji planu aglomeracji Sokołów Małopolski przedłożonej przez Burmistrza Sokołowa Małopolskiego oraz wystąpił do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie (Dyrektor RZGW) i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie (RDOŚ), o uzgodnienie propozycji planu aglomeracji oraz do Gminy Sokołów Małopolski o zaopiniowanie propozycji planu aglomeracji Sokołów Małopolski.

Dyrektor RZGW w Krakowie w piśmie z dnia 16 lipca 2015 r., znak: ZG-424-135/14 poinformował, że nie wnosi uwag do zaproponowanych zmian projektu aglomeracji Sokołów Małopolski. RDOŚ w Rzeszowie w piśmie z dnia 13 lipca 2015 r., znak: WSI.400.4.39.2015.IK poinformował o pozytywnym uzgodnieniu propozycji planu aglomeracji Sokołów Małopolski. Gmina Sokołów Małopolski w piśmie z dnia 8 lipca 2015 r., znak: RG.700.1.2014.GD poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu propozycji planu aglomeracji Sokołów Małopolski.

W związku z powyższym zostały spełnione warunki ustawowe do wyznaczenia aglomeracji Sokołów Małopolski w nowych granicach.

Wejście w życie niniejszej uchwały przyczyni się do rozwiązania problemu gospodarki ściekowej na terenie Gminy Sokołów Małopolski w sposób technicznie i ekonomicznie uzasadniony.

Nie przewiduje się innych skutków prawnych i społeczno – gospodarczych, które byłyby związane z wejściem w życie niniejszej uchwały.

Uchwała nie narusza obowiązków gminy w zakresie odprowadzania i oczyszczania ścieków komunalnych wynikających m.in. z przepisów o samorządzie gminnym.

Konieczność wyznaczenia aglomeracji wynika z wywiązania się Rządu Rzeczypospolitej Polskiej ze zobowiązań zawartych w Traktacie Akcesyjnym, w części dotyczącej spełnienia dyrektywy 91/271/EWG, w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych, w zakresie wyposażenia aglomeracji w systemy kanalizacji zbiorczej i oczyszczalnie ścieków komunalnych.

LEGENDA

PLB/PLH Obszary Natura 2000

Pomniki przyrody

Użytki ekologiczne

Turza Nazwa miejscowości

Granica miejscowości

Granica powiatu rzeszowskiego

Granica gminy Sokołów Małopolski

Granica aglomeracji Sokołów Małopolski

Istniejąca oczyszczalnia ścieków

Skala 1: 25 000

2 500 m

(10 cm = 2 500 m)

wróć

Załacznik graficzny
do planu aglomeracji
Sokołów Małopolski
Czerwiec 2015 r

wróć

UCHWAŁA NR
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w Rzeszowie
z dnia

zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego.

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. t.j., poz 596 z póź. zm.), art. 77, art. 81 ust. 1 i art. 82 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2014 r. poz.1446) oraz uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego nr XVII/285/12 z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie określenia zasad udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego

Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwala co następuje:

§ 1

1. W załączniku do uchwały Nr VII/147/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 kwietnia 2015 roku w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego, pt. „Wykaz Beneficjentów, którym została udzielona dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego w 2015 roku” zmienionym uchwałą Nr X/195/15 z 29 czerwca 2015 r., zmienia się zakres rzeczowy prac w następujących punktach: 17, 37, 92, 99, 105, 112.
2. Jednolity tekst Załącznika do uchwały, o której mowa w ust.1 stanowi Załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie do uchwały zmieniającej –

wróć

Zgodnie z obowiązującymi *Zasadami i kryteriami udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa* „Jeżeli przyznana kwota dotacji jest niższa od wnioskowanej Beneficjent jest zobowiązany w ciągu 30 dni od daty otrzymania informacji o przyznaniu dotacji – do złożenia aktualizacji zakresu oraz kosztorysu prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku". Do Departamentu Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego wpłynęły aktualizacje zakresów rzeczowych dotowanych prac, z których wynika, iż w związku z otrzymaniem mniejszej dotacji od wnioskowanej lub nie pozyskania dofinansowania z innych źródeł, Beneficjenci ograniczają lub zmieniają zakres prac możliwy do wykonania w ramach przyznanych środków. W związku z powyższym proponuje się zmienić zakresy rzeczowe w pkt. 17, 37, 92, 99, 105, 112 załącznika. Wysokość dotacji w każdym przypadku pozostaje bez zmian.

Lp.	Beneficjent	Rodzaj prac zgodnie z uchwałą Nr VII/147/15 z dnia 27 kwietnia 2015 r., zmienionym uchwałą NR X/195/15 z 29 czerwca 2015 r.	Proponowany rodzaj prac	Kwota dotacji
17	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wniebowstąpienia Pana Jezusa w Górzance	Wymiana pokrycia i wzmocnienie konstrukcji dachu oraz wymiana instalacji odgromowej kościoła pw. Wniebowstąpienia Pana Jezusa w Górzance	Wymiana pokrycia i wzmocnienie konstrukcji dachu kościoła pw. Wniebowstąpienia Pana Jezusa w Górzance	70 000
37	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Mikołaja Biskupa w Kraczkowej	Prace remontowo konserwatorskie dachu i stropu w budynku starej plebanii w Kraczkowej	Prace remontowo konserwatorskie stropu w budynku starej plebanii w Kraczkowej	25 000
92	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wszystkich Świętych we Wrocance	Wymiana pokrycia gontowego i konserwacja odeskowania kościoła pw. Wszystkich Świętych we Wrocance	Wymiana pokrycia dachu kościoła pw. Wszystkich Świętych we Wrocance	10 000
99	Lokalna Organizacja Turystyczna "Wrota Karpat Wschodnich" w Chyrzynie	Wykonanie kamiennej posadzki i remont ścian cerkwi greckokatolickiej pw. św. Szymona Słupnika w Chyrzynie	Wykonanie kamiennej posadzki cerkwi greckokatolickiej pw. św. Szymona Słupnika w Chyrzynie	20 000
105	Gmina Haczów	Prace remontowo - konserwatorskie schodów oraz wymiana stolarki okiennej i drzwiowej dworu w Haczowie	Prace remontowo - konserwatorskie schodów oraz balkonu nad schodami dworu w Haczowie	20 000
112	Gmina Zagórz	Prace remontowo-konserwatorskie elewacji wschodniej kościoła, furty klasztornej, muru ogrodzenia ogrodu klauzurowego oraz rewitalizacja dziedzińca wschodniego w Zespole Klasztornym Karmelitów Bosych w Zagórzu	Prace remontowo-konserwatorskie elewacji wschodniej kościoła i furty klasztornej w Zespole Klasztornym Karmelitów Bosych w Zagórzu	40 000

Wykaz Beneficjentów, którym została udzielona dotacja na prace konserwatorskie, rest[illegible]b roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obsz[illegible] województwa podkarpackiego w 2015 roku.

wróć

Załącznik do uchwały Nr …… Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia ……. 2015 r.

Lp.	Beneficjent	Rodzaj prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku	Kwota dotacji
1	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Wojciecha w Bielinach	Konserwacja polichromii w kościele pw. Św. Wojciecha w Bielinach	20 000
2	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Trójcy Świętej w Bieździedzy	Konserwacja ołtarza pw. MB Częstochowskiej w kaplicy przy kościele pw. Trójcy Świętej w Bieździedzy - etap II	10 000
3	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wszystkich Świętych w Bliznem	Wymiana instalacji systemu sygnalizacji alarmu pożaru oraz włamania i napadu w zespole plebańskim w Bliznem	10 000
4	Klasztor OO. Dominikanów w Borku Starym	Wykonanie izolacji pionowej ścian fundamentowych kościoła OO. Dominikanów w Borku Starym	20 000
5	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Piotra i Pawła w Borku Starym	Konserwacja ołtarza głównego w kościele pw. Piotra i Pawła w Borku Starym	20 000
6	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Jana Chrzciciela w Brzeźnicy	Konserwacja ołtarza bocznego Chrystusa Ukrzyżowanego w kościele pw. Św. Jana Chrzciciela w Brzeźnicy - II etap	20 000
7	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Przemienienia Pańskiego w Brzozowie	Konserwacja dekoracji malarskich w kolegiacie pw. Przemienienia Pańskiego w Brzozowie	20 000
8	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wszystkich Świętych w Chorzelowie	Konserwacja elewacji kościoła pw.Wszystkich Świętych w Chorzelowie	50 000
9	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Mikołaja Biskupa w Domaradzu	Prace remontowo - konserwatorskie kościoła pw. Św. Mikołaja Biskupa oraz dzwonnicy w Domaradzu	20 000
10	Klasztor OO Bernardynów w Dukli	Prace remontowo - konserwatorskie elewacji klasztoru OO. Bernardynów w Dukli	20 000
11	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Zofii w Dylągowej	Konserwacja witraży w kościele pw. Św. Zofii w Dylągowej - IV etap	10 000
12	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wniebowzięcia NMP w Gaci	Konserwacja polichromii w kościele pw. Wniebowzięcia NMP w Gaci	10 000
13	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Barbary w Golcowej	Prace konserwatorskie dekoracji malarskich w kościele pw. Św. Barbary w Golcowej	20 000
14	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Grzegorza Papieża w Gorzejowej	Konserwacja chrzcielnicy i obrazu "Ostatnia Wieczerza" w kościele pw. Św. Grzegorza Papieża w Gorzejowej	10 000
15	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Ofiarowania NMP w Górnie	Konserwacja instrumentu organowego w kościele pw. Ofiarowania NMP w Górnie	30 000
16	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Jakuba Apostoła Starszego w Górze Ropczyckiej	Prace konserwatorskie elementów ołtarza głównego oraz konserwacja ołtarza bocznego w kościele pw. Św. Jakuba Apostoła Starszego w Górze Ropczyckiej	50 000
17	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wniebowstąpienia Pana Jezusa w Górzance	Wymiana pokrycia i wzmocnienie konstrukcji dachu kościoła pw. Wniebowstąpienia Pana Jezusa w Górzance	70 000
18	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Barbary w Grodzisku Dolnym	Prace remontowo - konserwatorskie budynku starej plebanii w Grodzisku Dolnym	30 000

19	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Barbary w Grodzisku Dolnym	Prace remontowo - konserwatorskie budynku spichlerza plebańskiego w Grodzisku Dolnym	wróć 0
20	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Św. Doroty w Harklowej	Konserwacja elewacji kościoła pw. Św. Doroty w Harklowej - etap V	10 000
21	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Podwyższenia Krzyża Św. w Hucie Krzeszowskiej	Konserwacja ołtarza bocznego wraz z obrazem w kościele pw. Podwyższenia Krzyża Św. w Hucie Krzeszowskiej	10 000
22	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Narodzenia NMP w Hyżnem	Odnowienie polichromii ściennej i ław kolatorskich w kościele pw. Narodzenia NMP w Hyżnem	20 000
23	Parafia Greckokatolicka pw. Przemienienia Pańskiego w Jarosławiu	Konserwacja ikonostasu w cerkwi greckokatolickiej w Jarosławiu	20 000
24	Klasztor OO. Dominikanów w Jarosławiu	Remont dachu klasztoru OO. Dominikanów w Jarosławiu	100 000
25	Klasztor OO. Franciszkanów w Jarosławiu	Prace konserwatorskie i restauratorskie polichromii ściennej w kościele pw. Trójcy Przenajświętszej w Jarosławiu	10 000
26	Klasztor Sióstr Benedyktynek w Jarosławiu	Remont i konserwacja muru obronnego dawnego opactwa Benedyktynek w Jarosławiu	30 000
27	Zgromadzenie Sióstr Niepokalanego Poczęcia NMP Dom Zakonny w Jarosławiu	Prace remontowo - konserwatorskie elewacji ściany frontowej budynku klasztornego w Jarosławiu	35 000
28	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Bożego Ciała Kolegiata w Jarosławiu	Remont muru oporowego przy kościele pw. Bożego Ciała Kolegiata w Jarosławiu	40 000
29	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Niepokalanego Poczęcia NMP w Jaślanach	Prace konserwatorskie prospektu organowego w kościele pw. Niepokalanego Poczęcia NMP w Jaślanach	10 000
30	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Katarzyny Aleksandryjskiej w Jaśliskach	Prace konserwatorskie ołtarza głównego w kościele pw. Św. Katarzyny Aleksandryjskiej w Jaśliskach	10 000
31	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Św. Stanisława BM w Jodłowej	Prace remontowo - konserwatorskie kaplic w ogrodzeniu kościoła pw. Św. Stanisława BM w Jodłowej	20 000
32	Klasztor Znalezienia Krzyża Świętego Zakonu Braci Mniejszych Konwentualnych w Kalwarii Pacławskiej	Wykonanie izolacji i drenażu budynku klasztoru w Kalwarii Pacławskiej	50 000
33	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Michała Archanioła w Kańczudze	Prace konserwatorskie ołtarza głównego oraz polichromii w kościele pw. Św. Michała Archanioła w Kańczudze	50 000
34	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Michała Archanioła w Kańczudze	Prace remontowo - konserwatorskie elewacji z wymianą stolarki okiennej kamienicy w Kańczudze	20 000
35	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Michała Archanioła w Klimkówce	Konserwacja organów w kościele pw. Św. Michała Archanioła w Klimkówce	10 000
36	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. NMP Królowej Polski w Korczynie	Prace remontowo - konserwatorskie elewacji kościoła pw. NMP Królowej Polski w Korczynie - etap III	10 000
37	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Mikołaja Biskupa w Kraczkowej	Prace remontowo konserwatorskie stropu w budynku starej plebanii w Kraczkowej	25 000
38	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wniebowzięcia NMP w Krasnem	Wykonanie tynków elewacji kościoła pw. Wniebowzięcia NMP w Krasnem	10 000
39	Parafia Rzymsko-Katolicka - pw. Św. Maksymiliana Kolbe w Krempnej	Prace konserwatorskie wyposażenia drewnianej cerkwi Św. Kosmy i Damiana w Krempnej	10 000
40	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Marcina w Krościenku Wyżnym	Konserwacja witrażu w rozecie fasady w kościele pw. Św. Marcina w Krościenku Wyżnym	10 000

41	Parafia Rzymsko - Katolicka - Fara pw. Trójcy Św. w Krośnie	Konserwacja organów i prospektu organowego w Bazylice Mniejszej w Krośnie	0
42	Klasztor Zakonu Braci Mniejszych Kapucynów w Krośnie	Konserwacja i remont muru Zakonu Braci Mniejszych Kapucynów w Krośnie - etap II	10 000
43	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Narodzenia NMP w Krzeszowie	Konserwacja dwóch ołtarzy bocznych w kościele pw. Narodzenia NMP w Krzeszowie	50 000
44	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Narodzenia NMP w Krzywczy	Remont budynku plebanii w Krzywczy	20 000
45	Klasztor OO. Bernardynów w Leżajsku	Prace remontowo - konserwatorskie fasady bazyliki OO. Bernardynów w Leżajsku	20 000
46	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Mikołaja Biskupa w Lubzinie	Prace remontowe ogrodzenia kościoła pw. Św. Mikołaja Biskupa w Lubzinie	80 000
47	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Wniebowzięcia NMP w Lutczy	Prace remontowo - konserwatorskie wyposażenia kościoła pw. Wniebowzięcia NMP w Lutczy	10 000
48	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Św. Stanisława Bp. i M. w Lutowiskach	Zabezpieczenie hydrofobowe strefy posadowienia kościoła pw. Św. Stanisława Bp. I M. w Lutowiskach	10 000
49	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Urszuli w Lubenii	Remont organów oraz obrazu MB Różańcowa w kościele pw. Św. Urszuli w Lubenii	30 000
50	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Stanisława Biskupa w Łańcucie	Konserwacja witraży w kościele pw. Św. Stanisława Biskupa w Łańcucie	20 000
51	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Andrzeja Apostoła i Narodzenia NMP w Łączkach Jagiellońskich	Konserwacja polichromii stropu w kościele pw. Św. Andrzeja Apostoła i Narodzenia NMP w Łączkach Jagiellońskich - III etap	50 000
52	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Bartłomieja Apostoła w Łękach Górnych	Konserwacja ołtarza bocznego pw. Serca Pana Jezusa w kościele w Łękach Górnych - etap II	10 000
53	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. NMP Królowej Polski w Łukowem	Wymiana pokrycia dachu wraz ze wzmocnieniem elementów konstrukcyjnych więźby na kościele pw. NMP Królowej Polski w Łukowem	30 000
54	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Bartłomieja w Majdanie Królewskim	Remont i konserwacja kaplicy grobowej rodu Kozłowieckich na cmentarzu w Majdanie Królewskim	20 000
55	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Mateusza w Mielcu	Przebudowa instalacji elektrycznych wewnętrznych w Bazylice Mniejszej w Mielcu	50 000
56	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św.Marka Ewangelisty w Mielcu	Prace remontowo - konserwatorskie i odtworzeniowe kapliczek w Mielcu Rzochowie	15 000
57	Parafia Rzymsko- Katolicka pw. Św. Antoniego Padewskiego w Nagoszynie	Prace remontowo-konserwatorskie muru ogrodzeniowego kościoła pw. Św. Antoniego Padewskiego w Nagoszynie	60 000
58	Parafia Rzymsko- Katolicka pw. Znalezienia Krzyża Św. w Niebylcu	Prace remontowo - konserwatorskie więźby dachowej z wymianą poszycia blaszanego i oszalowania ścian zrębowych dawnej cerkwi w Gwoździance	25 000
59	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Mikołaja w Niwiskach	Konserwacja ołtarza głównego w kościele pw. Św. Mikołaja w Niwiskach	40 000
60	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Katarzyny w Odrzykoniu	Prace remontowo - konserwatorskie elewacji oraz wymiana pokrycia dachowego kościoła pw. Św. Katarzyny w Odrzykoniu	25 000
61	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. NMP Matki Kościoła w Orłach - Zadąbrowiu	Konserwacja malowideł ściennych w cerkwi pw. Bogurodzicy w Zadąbrowiu	10 000
62	Parafia Prawosławna pw. Św. Archanioła Michała w Pielgrzymce	Konserwacja polichromii ściany w cerkwi pw. Św. Archanioła Michała w Pielgrzymce	10 000
63	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wniebowzięcia NMP w Przecławiu	Wymiana więźby dachowej z pokryciem oraz konstrukcji stropu kaplicy Św. Bernardyna w Przecławiu	15 000

wróć

64	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Matki Bożej Wniebowziętej w Przeczycy	Konserwacja ołtarza bocznego pw. Serca Pana Jezusa w kośc pw. Matki Bożej Wniebowziętej w Przeczycy	0
65	Archidiecezja Przemysko - Warszawska obrządku greckokatolickiego w Przemyślu	Remont i odtworzenie muru ogrodzeniowego dawnego seminarium greckokatolickiego w Przemyślu	90 000
66	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Jana Chrzciciela w Przemyślu	Konserwacja i restauracja ścian i sklepienia prezbiterium Bazyliki Archikatedralnej w Przemyślu	100 000
67	Archidiecezja Przemyska Obrządku Łacińskiego w Przemyślu	Osuszenie ściany oraz wykonanie izolacji wraz z drenażem budynku Kurii Metropolitalnej w Przemyślu	50 000
68	Klasztor Św. Marii Magdaleny Zakonu Braci Mniejszych Konwentualnych Franciszkanów w Przemyślu	Konserwacja Wielkiego Ołtarza w kościele klasztornym Św. Marii Magdaleny Zakonu Braci Mniejszych Konwentualnych Franciszkanów w Przemyślu	40 000
69	Wyższe Seminarium Duchowne w Przemyślu	Prace konserwatorskie i renowacyjne dachu w budynku Wyższego Seminarium Duchownego w Przemyślu	50 000
70	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Ducha Świętego w Przeworsku	Remont i konserwacja elewacji wieży kościoła pw. Ducha Świętego w Przeworsku	50 000
71	Klasztor OO. Bernardynów w Przeworsku	Wykonanie izolacji ścian i fundamentów zespołu klasztornego OO. Bernardynów w Przeworsku - II etap	20 000
72	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wniebowzięcia NMP w Raniżowie	Konserwacja ołtarza bocznego i chrzcielnicy z kościoła pw. Wniebowzięcia NMP w Raniżowie	20 000
73	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Bartłomieja w Rogach	Odprowadzenie wód wokół kościoła pw. Św. Bartłomieja w Rogach	10 000
74	Klasztor OO. Bernardynów w Rzeszowie	Konserwacja ołtarza głównego w Bazylice Mniejszej w Rzeszowie	50 000
75	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Wojciecha i Stanisława w Rzeszowie - Fara	Konserwacja i restauracja witraży oraz stolarki drzwiowej kościoła farnego i plebanii w Rzeszowie	40 000
76	Diecezja Sandomierska w Sandomierzu	Odbudowa alejek na terenie zespołu parkowo - dworskiego w Hucie Komorowskiej - etap III	70 000
77	Parafia Rzymsko -Katolicka pw. Przemienienia Pańskiego w Sanoku	Konserwacja ołtarza bocznego w kościele pw. Przemienienia Pańskiego w Sanoku - etap II	30 000
78	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Najśw. Serca Pana Jezusa w Sarnowie	Konserwacja dwóch ołtarzy bocznych w kościele pw.Najśw. Serca Pana Jezusa w Sarnowie	10 000
79	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Narodzenia NMP w Sędziszowie Młp.	Konserwacja i restauracja dwóch portali w kościele pw. Narodzenia NMP w Sędziszowie Młp.	20 000
80	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wniebowzięcia NMP w Ślęzakach	Prace remontowo - konserwatorskie okładzin i tynków kościoła pw. Wniebowzięcia NMP w Ślęzakach	40 000
81	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Jana Gwalberta i Św. Tekli w Stanach	Prace remontowo - konserwatorskie ścian wewnętrznych oraz polichromii kościoła pw. Św. Jana Gwalberta i Św.Tekli w Stanach	20 000
82	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Andrzeja Boboli w Starym Mieście	Remont dachu kościoła pw. Św. Andrzeja Boboli w Starym Mieście	25 000
83	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Niepokalanego Poczęcia NMP w Strzyżowie	Konserwacja ołtarza bocznego w kościele pw. Niepokalanego Poczęcia NMP w Strzyżowie	15 000
84	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Chrystusa Króla w Trzcianie - Zawadce Rymanowskiej	Konserwacja obrazu "Ukrzyżowanie" oraz polichromii w kościele pw. Chrystusa Króla w Trzcianie	10 000
85	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Stanisława Biskupa w Trześniowie	Konserwacja i restauracja ołtarza bocznego w kościele pw. Św. Stanisława Biskupa w Trześniowie	15 000

wróć

wróć

86	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. MB Wspomożenia Wiernych w Tuszowie Narodowym	Przebudowa konstrukcji dachu i stropu oraz wymiana pokrycia dachu budynku dawnej plebanii w Tuszowie Narodowym	20 000
87	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Mikołaja Bpa w Tuligłowach	Remont dachu kościoła pw. Św. Mikołaja Bpa w Tuligłowach	30 000
88	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Katarzyny w Tyczynie	Konserwacja i restauracja ołtarza głównego w kościele pw. Św. Katarzyny w Tyczynie - I etap	20 000
89	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Wawrzyńca w Warzycach	Prace konserwatorskie ołtarza bocznego w kościele pw. Św. Wawrzyńca w Warzycach - etap II	10 000
90	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Michała Archanioła w Wietrznie	Konserwacja polichromii i ambony w kościele Św. Michała Archanioła w Wietrznie	10 000
91	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Przemienienia Pańskiego w Woli Zarczyckiej	Remont dachu na kościele pw.Przemienienia Pańskiego w Woli Zarczyckiej - II etap	20 000
92	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Wszystkich Świętych we Wrocance	Wymiana pokrycia dachu kościoła pw. Wszystkich Świętych we Wrocance	10 000
93	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Józefa w Wysokiej Strzyżowskiej	Konserwacja polichromii ściennej w kościele pw. Św. Józefa w Wysokiej Strzyżowskiej	50 000
94	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Józefa w Wysokiej Strzyżowskiej	Konserwacja i restauracja ikonostasu w kościele filialnym w Oparówce - II etap	25 000
95	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Anny w Zaklikowie	Konserwacja ław w kościele cmentarnym pw. Św. Anny w Zaklikowie	20 000
96	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Jana Chrzciciela w Załężu	Remont drewnianego kościoła pw. Św. Jana Chrzciciela w Załężu	10 000
97	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Marcina w Zarszynie	Wykonanie hydro-izolacji kościoła pw. Św. Marcina w Zarszynie	30 000
98	Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Stanisława Biskupa Męczennika w Zręcinie	Konserwacja polichromii kościoła pw. Św. Stanisława Biskupa Męczennika w Zręcinie - kontynuacja	10 000
99	Lokalna Organizacja Turystyczna "Wrota Karpat Wschodnich" w Chyrzynie	Wykonanie kamiennej posadzki cerkwi greckokatolickiej pw. św. Szymona Słupnika w Chyrzynie	20 000
100	Ośrodek Kultury i Formacji Chrześcijańskiej im. Służebnicy Bożej Anny Jenke w Jarosławiu	Remont i konserwacja obwarowań przy zespole opactwa pobenedyńskiego w Jarosławiu - etap III	50 000
101	Stowarzyszenie Królik Wołoski w Iwoniczu Zdroju	Konserwacja i remont dzwonnicy parawanowej w zespole cerkiewnym w Króliku Wołoskim	10 000
102	Stowarzyszenie Przyjaciół Ziemi Horynieckiej w Horyńcu Zdroju	Konserwacja nagrobków na cmentarzu w Starym Bruśnie	10 000
103	Arboretum i Zakład Fizjografii w Bolestraszycach	Remont kaplicy na terenie Arboretum i Zakładu Fizjografi w Bolestraszycach	50 000
104	Gmina Gać	Prace remontowo-konserwatorskie budynku Uniwersytetu Ludowego w Gaci	10 000
105	Gmina Haczów	Prace remontowo - konserwatorskie schodów oraz balkonu nad schodami dworu w Haczowie	20 000
106	Gmina Jawornik Polski	Remont budynku "Modrzew" w zespole dworsko-parkowym w Hadlach Szklarskich	10 000
107	Powiat Jarosław	Konserwacja malowideł ściennych Sali Kopernikańskiej I Liceum Ogólnokształcącego im. Mikołaja Kopernika w Jarosławiu	20 000
108	Miasto Jasło	Prace renowacyjno-konserwatorskie przy nagrobkach na cmentarzu przy ul. Zielonej w Jaśle	10 000

109	Powiat Ropczycko-Sędziszowski	Prace remontowo-konserwatorskie pałacu, obecnie Dom Pomo Społecznej w Lubzinie	wróć 0
110	Gmina Miejska Przeworsk	Prace konserwatorskie przy zabytkowych pomnikach nagrobnych na cmentarzu komunalnym przy ul. Tysiąclecia w Przeworsku	10 000
111	Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. prof. Władysława Szafera w Rzemieniu	Prace remontowo - konserwatorskie pałacu Szaszkiewiczów w Rzemieniu obecnie Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego	30 000
112	Gmina Zagórz	Prace remontowo-konserwatorskie elewacji wschodniej kościoła i furty klasztornej w Zespole Klasztornym Karmelitów Bosych w Zagórzu	40 000
113	Powiat Kolbuszowski	Konserwacja dekoracji malarskiej we wnętrzu kaplicy dworskiej w Weryni	20 000
			3 000 000

wróć

UCHWAŁA NR ……..
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia …….

w sprawie uzgodnienia treści statutu Muzeum - Zamek w Łańcucie

Na podstawie art. 5 ust.1 i art. 6 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach (Dz. U. z 2012 r., poz. 987), art. 9 ust. 1, art. 13 ust. 1 i 2 oraz art. 21 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012 r., poz. 406 z późn. zm.), art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596) oraz § 4 umowy z dnia 2 września 2005 r. w sprawie prowadzenia jako wspólnej instytucji kultury – Muzeum - Zamek w Łańcucie,

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

Uzgadnia się treść statutu Muzeum - Zamek w Łańcucie, zgodnie z projektem przygotowanym przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

wróć

UZASADNIENIE

do uchwały w sprawie uzgodnienia treści statutu Muzeum - Zamek w Łańcucie

Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwałą nr LVIII/1105/14 z dnia 27 października 2014 r. przyjął stanowisko dotyczące poszerzenia zakresu oddziaływania Muzeum - Zamek w Łańcucie, instytucji kultury prowadzonej jako wspólna przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego (MKiDN) i Województwo Podkarpackie. Sprawa dotyczyła zmiany charakteru nowo powstającej instytucji muzealnej, będącej oddziałem Muzeum - Zamek w Łańcucie, znanej pod roboczą nazwą jako ***Muzeum Polaków ratujących Żydów na Podkarpaciu im. Rodziny Ulmów w Markowej***, z regionalnego na ogólnopolski. Nowa nazwa oddziału brzmiałaby: ***Muzeum Polaków ratujących Żydów im. Rodziny Ulmów w Markowej.*** Na podstawie ww. uchwały wystąpiono do MKiDN z wnioskiem o zmianę statutu Muzeum - Zamek w Łańcucie w proponowanym zakresie.

Ze względu na obszerne zmiany w ustawie o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, która nakłada obowiązek dostosowania statutów instytucji kultury do nowego brzmienia przepisów celem usprawnienia ich funkcjonowania, MKiDN musiało dostosować statut do nowych przepisów. W związku z tym Muzeum - Zamek w Łańcucie otrzyma nowy statut.

MKiDN zaproponowało doprecyzowanie nazwy oddziału, która brzmiałaby: ***Muzeum Polaków Ratujących Żydów podczas II wojny światowej im. Rodziny Ulmów w Markowej***, skrót natomiast: ***Muzeum Polaków Ratujących Żydów***.

W dniu 29 czerwca 2015 r. do Urzędu wpłynęło pismo od MKiDN zawierające projekt nowego statutu Muzeum - Zamek w Łańcucie. Dokument został przeanalizowany przez pracowników Departamentu Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego oraz Biuro prawne tutejszego Urzędu.

Projekt statutu Muzeum, stanowiący załącznik do niniejszej uchwały, opracowany został na bazie poprzedniego i zawiera w swej treści następujące zmiany:

1. Do oznaczenia jednostek redakcyjnych statutu oraz ich systematyzacji została zastosowana technika prawodawcza, określona w obowiązujących przepisach;
2. Doprecyzowano zapisy dotyczące podstaw działania Muzeum (§ 1 statutu);
3. Doprecyzowano zapis dotyczący wpisania Muzeum do Rejestru Instytucji Kultury (§ 2 ust. 1 statutu);
4. Wprowadzono zapis dotyczący wpisu do Państwowego Rejestru Muzeów (§ 2 ust. 2 statutu);
5. Dodano zapis dotyczący pieczęci używanej przez Muzeum (§ 4 ust. 1 statutu);

6. Wprowadzono zapis dotyczący skróconej nazwy w brzmieniu: *Zamek Łańcut* (§ 4 ust. 2 statutu);
7. Uszczegółowiono i doprecyzowano zapisy dotyczące realizowanych przez Muzeum działań (§§ 5 i 6 statutu); w tym zapis zaproponowany przez Województwo Podkarpackie w brzmieniu: (…) ***wszechstronne ukazanie historii ratowania Żydów przez Polaków podczas II wojny światowej***;
8. Doprecyzowano zapisy dotyczące gromadzonych przez Muzeum zbiorów (§§ 7 i 8 statutu); w tym zapis zaproponowany przez Województwo Podkarpackie w brzmieniu: ***Muzeum gromadzi następujące rodzaje zbiorów: (…) pamiątki i dokumenty dotyczące ratowania Żydów przez Polaków podczas II wojny światowej***;
9. Doprecyzowano zapisy dotyczące organizacji Muzeum (§§ 9 i 10 statutu); w tym zapis zaproponowany przez Województwo Podkarpackie w brzmieniu: ***Oddział – Muzeum Polaków Ratujących Żydów podczas II wojny światowej im. Rodziny Ulmów w Markowej,*** jak również skrót nazwy w brzmieniu: ***Muzeum Polaków Ratujących Żydów***;
10. Doprecyzowano zapisy dotyczące obowiązków dyrektora (§ 13 statutu);
11. Doprecyzowano zapisy dotyczące działania kolegiów doradczych (§ 16 statutu);
12. Doprecyzowano i uszczegółowiono kwestie związane z gospodarka finansową Muzeum, w tym zapisy dotyczące źródeł finansowania działalności Muzeum (§§ 17-21 statutu);
13. Doprecyzowano zapisy dotyczące możliwości prowadzenia działalności dodatkowej – innej niż kulturalna (§ 22 statutu);
14. Doprecyzowano zapisy dotyczące uprawnień dyrektora do składania oświadczeń majątkowych i udzielania pełnomocnictw (§ 23 statutu);

Uzgodnienie treści statutu Muzeum - Zamek w Łańcucie przez Województwo Podkarpackie skutkować będzie przygotowaniem zarządzenia MKiDN o nadaniu nowego statutu Muzeum.

wróć

PROJEKT

Załącznik
do zarządzenia
Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego
z dnia …….. 2015 r.
(poz. …….)

STATUT
MUZEUM – ZAMEK W ŁAŃCUCIE

Rozdział 1

Postanowienia ogólne

§ 1. Muzeum – Zamek w Łańcucie, zwane dalej „Muzeum”, jest instytucją kultury prowadzoną jako wspólna instytucja kultury ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, zwanego dalej „Ministrem”, i Województwa Podkarpackiego, zwanego dalej „Województwem”, działającą w szczególności na podstawie:

1) ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach (Dz. U. z 2012 r. poz. 987), zwanej dalej „ustawą o muzeach”;
2) ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012 r. poz. 406, z 2014 r. poz. 423 oraz z 2015 r. poz. 337), zwanej dalej „ustawą o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej”;
3) umowy w sprawie prowadzenia jako wspólnej instytucji kultury – Muzeum - Zamek w Łańcucie, zawartej dnia 2 września 2005 r., zwanej dalej „umową”;
4) statutu.

§ 2. 1. Muzeum jest wpisane do rejestru instytucji kultury prowadzonego przez Ministra pod numerem RIK 67/2006.

2. Muzeum jest wpisane do Państwowego Rejestru Muzeów prowadzonego przez Ministra pod numerem PRM/48/98.

3. Muzeum posiada osobowość prawną.

§ 3. 1. Siedzibą Muzeum jest Łańcut.

2. Terenem działania Muzeum jest obszar Rzeczypospolitej Polskiej i zagranica.

§ 4. 1. Muzeum używa okrągłej pieczęci z wizerunkiem orła ustalonym dla godła Rzeczypospolitej Polskiej oraz nazwą Muzeum w otoku w brzmieniu: „Muzeum - Zamek w Łańcucie”.

2. Muzeum może używać nazwy skróconej w brzmieniu: „Zamek Łańcut”.

Rozdział 2

Zakres działania Muzeum oraz rodzaj gromadzonych zbiorów

§ 5. Do zakresu działania Muzeum należy ochrona i utrzymanie stanu historycznego zespołu zamkowo-parkowego w Łańcucie i zespołu pałacowo-parkowego w Julinie, w tym zabytkowych wnętrz, kolekcji dzieł sztuki, obiektów zabytkowych, pamiątek historycznych, zbiorów bibliotecznych, archiwalnych oraz zabytkowego krajobrazu, a także ochrona dzieł sztuki cerkiewnej oraz wszechstronne ukazanie historii ratowania Żydów przez Polaków podczas II wojny światowej.

§ 6. Muzeum prowadzi działalność w szczególności przez:
1) gromadzenie zabytków oraz materiałów dokumentacyjnych w statutowo określonym zakresie, pozyskiwanych w drodze zakupów, darowizn, zapisów, depozytów i przekazów;
2) inwentaryzowanie, katalogowanie i naukowe opracowywanie zgromadzonych zbiorów;
3) udostępnianie zgromadzonych zbiorów do celów naukowych, edukacyjnych i wydawniczych oraz udostępnianie wyników prowadzonych badań;
4) przechowywanie zgromadzonych zabytków, w warunkach zapewniających im bezpieczeństwo, oraz magazynowanie ich w sposób dostępny do celów naukowych;
5) zabezpieczanie i konserwację zbiorów;
6) organizowanie wystaw stałych i czasowych;
7) organizowanie i prowadzenie badań naukowych w zakresie merytorycznej działalności Muzeum;
8) prowadzenie działalności kulturalnej i edukacyjnej w formie koncertów, przedstawień teatralnych, konkursów, szkoleń, sesji i spotkań autorskich;
9) publikowanie katalogów, przewodników wystaw, materiałów informacyjnych i reklamowych, z zakresu swojej działalności, oraz wydawnictw naukowych;
10) użyczanie i przyjmowanie zabytków w depozyt;
11) prowadzenie biblioteki fachowej i archiwum;
12) współpracę z polskimi i zagranicznymi muzeami, administracją rządową i samorządową, instytucjami kultury, polskimi i zagranicznymi instytutami naukowo-badawczymi, organizacjami pozarządowymi, a także innymi osobami prawnymi, jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej oraz osobami fizycznymi.

§ 7. Muzeum gromadzi zbiory z zakresu historii, kultury materialnej oraz sztuki, w tym sztuki ogrodowej.

§ 8. Muzeum gromadzi następujące rodzaje zbiorów:
1) malarstwo, rysunek, grafikę;
2) rzemiosło artystyczne;
3) rzeźby;
4) przedmioty i świadectwa związane z historią dawnej rezydencji Lubomirskich i Potockich oraz z jej mieszkańcami;
5) zabytkowe obiekty budowlane oraz obiekty dziedzictwa przyrodniczego;
6) pojazdy konne;
7) zabytki związane z historią Łańcuta, regionu i 10 Pułku Strzelców Konnych;
8) sztukę cerkiewną;
9) starodruki, materiały biblioteczne i archiwalne;
10) zasoby cyfrowe;

11) pocztówki, fotografie i negatywy fotograficzne;
12) treści oraz wartości zabytkowe i przyrodnicze oraz własność intelektualną i przemysłową w postaci znaków towarowych (słownych i graficznych);
13) pamiątki i dokumenty dotyczące ratowania Żydów przez Polaków podczas II wojny światowej.

Rozdział 3

Organizacja Muzeum

§ 9. 1. W skład struktury organizacyjnej Muzeum wchodzą następujące oddziały:
1) Oddział – Pałac Myśliwski w Julinie;
2) Oddział – Muzeum Polaków Ratujących Żydów podczas II wojny światowej im. Rodziny Ulmów w Markowej.

2. Oddział Muzeum, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, może używać nazwy skróconej w brzmieniu: „Muzeum Polaków Ratujących Żydów”.

§ 10. Organizację wewnętrzną Muzeum, w tym zakres zadań komórek organizacyjnych, stanowisk pracy i oddziałów, określa Regulamin Organizacyjny nadawany przez Dyrektora Muzeum, po zasięgnięciu opinii Ministra, Województwa oraz opinii działających w Muzeum organizacji związkowych i stowarzyszeń twórców.

Rozdział 4

Organy nadzorujące, organ zarządzający oraz organy doradcze i sposób ich powoływania

§ 11. Nadzór nad Muzeum sprawuje Minister.

§ 12. 1. Muzeum jest zarządzane przez Dyrektora.

2. Dyrektora powołuje i odwołuje Minister w uzgodnieniu z Województwem, w trybie i na zasadach określonych w ustawie o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, ustawie o muzeach oraz postanowieniach umowy.

§ 13. 1. Dyrektor odpowiada za prawidłową realizację działalności statutowej oraz właściwe gospodarowanie mieniem i środkami finansowymi Muzeum.

2. Do zakresu działania Dyrektora należy w szczególności:
1) nadzór nad zbiorami i ich ewidencjonowaniem oraz nad majątkiem Muzeum;
2) reprezentowanie Muzeum na zewnątrz;
3) przedstawianie Ministrowi i Województwu planów rzeczowych i finansowych, sprawozdań oraz wniosków finansowych;
4) nadzór nad redakcją publikacji muzealnych;
5) wydawanie zarządzeń;
6) nadzór nad kontrolą wewnętrzną;
7) wykonywanie uprawnień przewidzianych dla podmiotu, który utworzył bibliotekę, określonych w odrębnych przepisach;
8) zawieranie i rozwiązywanie umów o pracę z pracownikami Muzeum oraz innych umów cywilnoprawnych;

9) tworzenie warunków umożliwiających planowanie i realizowanie w Muzeum zadań obronnych oraz zadań w obszarze zarządzania kryzysowego, określonych odrębnymi przepisami.

§ 14. 1. Dyrektor zarządza działalnością Muzeum przy pomocy zastępcy.

2. Zastępcę powołuje i odwołuje Dyrektor po uzgodnieniu z Ministrem i Województwem.

§ 15. 1. Przy Muzeum działa Rada Muzeum, w skład której wchodzi 12 członków.

2. Członków Rady Muzeum powołuje Minister, z tym zastrzeżeniem, że w skład Rady Muzeum jest powoływany co najmniej jeden przedstawiciel wskazany przez Ministra i co najmniej jeden przedstawiciel wskazany przez Województwo, w trybie art. 11 ust. 5 pkt 1 ustawy o muzeach.

3. Rada Muzeum działa w zakresie i na zasadach określonych w art. 11 ustawy o muzeach.

§ 16. 1. W Muzeum mogą działać kolegia doradcze utworzone na zasadach określonych w art. 12 ust. 1 ustawy o muzeach.

2. Tworząc kolegium doradcze Dyrektor informuje Ministra i Województwo o swoim zamiarze w tym zakresie, którzy mają prawo desygnowania po jednym swoim przedstawicielu do składu kolegium.

3. Kolegium doradcze może mieć charakter stały albo być utworzone w związku z realizacją konkretnego zadania.

4. Zakres działania kolegium doradczego i liczbę członków określa Dyrektor.

5. W skład kolegium doradczego wchodzą pracownicy merytoryczni Muzeum lub osoby spoza Muzeum.

6. Członkowie kolegium doradczego wybierają ze swojego grona przewodniczącego kolegium.

7. Posiedzenia kolegium doradczego zwołuje Dyrektor.

8. Kolegium doradcze wyraża opinie w formie uchwał podejmowanych zwykłą większością głosów przy obecności co najmniej połowy składu kolegium. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos przewodniczącego kolegium.

9. Z posiedzenia kolegium doradczego sporządza się protokół, który zawiera porządek posiedzenia, nazwiska obecnych członków kolegium oraz opinie zgłoszone podczas posiedzenia.

10. Protokół podpisują obecni na posiedzeniu członkowie kolegium doradczego.

11. Obsługę kolegium doradczego zapewnia Muzeum.

Rozdział 5

Gospodarka finansowa Muzeum

§ 17. Środki potrzebne do utrzymania i rozwoju Muzeum zapewniają Minister i Województwo.

§ 18. 1. Muzeum prowadzi gospodarkę finansową na zasadach określonych w ustawie o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej i innych obowiązujących w tym zakresie przepisach prawa.

2. Podstawą gospodarki finansowej Muzeum jest plan finansowy ustalony przez Dyrektora, z zachowaniem dotacji otrzymanych od Ministra i Województwa.

3. Majątek Muzeum wykorzystuje się do celów wynikających z zakresu działania Muzeum.

§ 19. Muzeum rozporządza samodzielnie przydzielonym i nabytym mieniem oraz prowadzi samodzielną gospodarkę w ramach posiadanych środków, kierując się zasadą efektywnego ich wykorzystania.

§ 20. Dyrektor zapewnia terminowe sporządzenie rocznego sprawozdania finansowego obligatoryjnie zbadanego przez biegłego rewidenta i przedłożenie do zatwierdzenia Ministrowi.

§ 21. Źródłami finansowania działalności Muzeum są:
1) dotacje przekazywane przez Ministra i Województwo, w tym:
a) dotacje podmiotowe na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów,
b) dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji,
c) dotacje celowe na realizację wskazanych zadań i programów;
2) przychody z prowadzonej działalności, w tym ze sprzedaży składników majątku ruchomego;
3) przychody z najmu i dzierżawy składników majątkowych;
4) dotacje z budżetu jednostek samorządu terytorialnego;
5) środki otrzymane od osób fizycznych i prawnych oraz z innych źródeł.

§ 22. 1. Muzeum może prowadzić, jako dodatkową, działalność gospodarczą według zasad określonych w obowiązujących przepisach, w zakresie:
1) usług związanych z obsługą ruchu turystycznego;
2) wynajmu oraz dzierżawy majątku ruchomego i nieruchomego Muzeum;
3) usług wspomagających edukację i jej pozaszkolne formy;
4) usług szkoleniowych;
5) sprzedaży publikacji, pamiątek i innych wyrobów związanych tematycznie z profilem działalności Muzeum;
6) usług reklamowych, promocji i sponsoringu;
7) usług gastronomicznych;
8) odpłatnego organizowania imprez kulturalnych, naukowych, edukacyjnych, projekcji, spektakli, koncertów, pokazów i konferencji;
9) pobierania opłat za udostępnianie zbiorów w szczególności do reprodukowania, filmowania, fotografowania i kopiowania.

2. Dochód z działalności gospodarczej wykorzystuje się w celu finansowania działalności statutowej Muzeum.

§ 23. 1. Do dokonywania czynności prawnych w imieniu Muzeum, w tym do składania oświadczeń woli w zakresie jego praw i zobowiązań majątkowych jest uprawniony Dyrektor.

2. Dyrektor może ustanawiać pełnomocników do dokonywania czynności prawnych w imieniu Muzeum, określając zakres pełnomocnictwa.

3. Udzielenie i odwołanie pełnomocnictwa podlega ujawnieniu w rejestrze instytucji kultury prowadzonym przez Ministra, za wyjątkiem pełnomocnictw procesowych.

Rozdział 6

Postanowienia końcowe

§ 24. Połączenia, podziału lub likwidacji Muzeum mogą dokonać Minister i Województwo w trybie i na zasadach przewidzianych w obowiązujących przepisach oraz z uwzględnieniem postanowień umowy.

§ 25. Zmian statutu dokonuje się w trybie określonym dla jego nadania.

wróć

RG-II.7740.2.6.2015.EL *PROJEKT*

Uchwała Nr / / 2015
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia .....…… 2015 roku

w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zwrotu nieruchomości położonej w Kozodrzy do Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa

Na podstawie art. 13 ust. 2 i 2a w związku z art. 6 pkt. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r., poz. 782 tj.) oraz art. 24 ust. 5a i 5aa pkt. 3) ustawy z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa (Dz. U. z 2012 r., poz. 1187 z późn. zm.)

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje;

§ 1

Wyraża się zgodę na dokonanie zwrotu nieruchomości położonej w Kozodrzy, gmina Ostrów, oznaczonej w operacie ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 625/4 o pow. 4,49 ha, obj. KW Nr RZ1R/00050113/0 do Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa, z powodu braku realizacji zadań własnych Województwa Podkarpackiego w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi na przedmiotowej nieruchomości.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Nieruchomość położona w Kozodrzy gm. Ostrów, oznaczona jako działka nr 625/4 o powierzchni 4,49 ha została nabyta od Skarbu Państwa - Agencji Nieruchomości Rolnych na podstawie umowy nieodpłatnego przeniesienia własności nieruchomości (akt notarialny z dnia 19.11.2007 r. Rep. A nr 6123/2007), z przeznaczeniem na realizację zadań własnych Województwa Podkarpackiego w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi.

Z uwagi na fakt, że nieruchomość nie została zagospodarowana na powyższy cel, a z otrzymanej informacji od Departamentu Ochrony Środowiska wynika, że nowe przepisy ustawy o odpadach nie zawierają zapisów zobowiązujących samorząd województwa do budowy, utrzymania i eksploatacji instalacji oraz urządzeń do odzysku i unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych wydzielonych z odpadów komunalnych.

Zgodnie z art. 24 ust. 5a ustawy z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa w przypadku zbycia lub przeznaczenia przez nabywcę nieruchomości na inne cele, niż określone w umowie, przed upływem 10 lat licząc od dnia jej nabycia Agencja występuje do podmiotu z żądaniem zwrotu aktualnej wartości pieniężnej tej nieruchomości. Na podstawie art. 24 ust. 5aa. Agencja może odstąpić od żądania, o którym mowa w ust. 5a, w przypadku gdy nastąpi zwrot do Zasobu nieruchomości będącej przedmiotem nieodpłatnego przekazania.

W przeprowadzonej wizji lokalnej przez pracowników Departamentu Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem w miesiącu marcu br. wynika, iż przedmiotowa nieruchomość nie może być zagospodarowana w inny sposób niż na cel określony w umowie darowizny przez Agencję Nieruchomości Rolnych. Działka jest nieogrodzona, niemonitorowana oraz sąsiaduje z jednej strony z gminnym wysypiskiem śmieci, a z drugiej strony z odstojnikami kanalizacyjnymi. W związku z powyższym istnieje duże prawdopodobieństwo, iż przedmiotowa działka może stać się miejscem nielegalnego gromadzenia odpadów przez okolicznych mieszkańców. Już obecnie wyrzucane są tam pojedyncze śmieci, natomiast może dojść do wywożenia tam dużych odpadów co będzie generowało koszty utrzymania. Charakter nieruchomości oraz jej sąsiedztwo praktycznie eliminuje znalezienie potencjalnego nabywcy na jej kupno.

W związku z powyższym zasadne jest zwrócić przedmiotową nieruchomość – zbędną do realizacji zadań własnych Województwa do Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa, gdyż Województwo nie potrzebuje jej wykorzystać do celów na jaki została przejęta, a nie może sprzedawać w celach komercyjnych.

Z wstępnego rozeznania wynika, że przejęciem tej nieruchomości może być zainteresowana Gmina – właściciel nieruchomości sąsiednich – jednak może to nastąpić po zwrocie do ANR.

wróć

PROJEKT

UCHWAŁA NR .....
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
W RZESZOWIE

z dnia .....

w sprawie udzielenia Powiatowi Lubaczowskiemu
w roku 2016 pomocy finansowej

Na podstawie art. 8a i 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2013 r. poz. 596, z późn. zm.) oraz art. 216 ust. 2 pkt 5 i art. 220 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.),

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1.

Udziela się Powiatowi Lubaczowskiemu w roku 2016 pomocy finansowej z przeznaczeniem na wydatki związane z prowadzeniem przez Powiat Lubaczowski Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego wchodzącego w skład Zespołu Placówek im. Jana Pawła II w Lubaczowie w wysokości różnicy pomiędzy subwencją oświatową a rzeczywistymi kosztami zapewniającymi prawidłowe funkcjonowanie Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego, jednak nie więcej niż 400 000,-zł.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Województwo może udzielać innym jednostkom samorządu terytorialnego pomocy finansowej.

Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy wchodzi w skład Zespołu Placówek im. Jana Pawła II w Lubaczowie. Jest on jedyną tego typu placówką w południowo-wschodniej Polsce. Zapewnia kształcenie na poziomie szkoły podstawowej i gimnazjum dzieciom i młodzieży zdemoralizowanej i niedostosowanej społecznie.

Zespół Placówek im. Jana Pawła II w Lubaczowie prowadzony jest przez Powiat Lubaczowski.

Mając na uwadze regionalny charakter tego ośrodka Samorząd Województwa Podkarpackiego zawarł w dniu 21 stycznia 2005 r. z Powiatem Lubaczowskim porozumienie, zgodnie z którym Zarząd Województwa Podkarpackiego zobowiązał się przedstawiać w poszczególnych latach, Sejmikowi Województwa projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na wydatki związane z prowadzeniem przez Powiat Lubaczowski Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego.

Zarząd Województwa Podkarpackiego, aneksem nr 1 z dnia 8 marca 2011 r., dokonał zmian w § 2 ust. 1 ww. porozumienia i zobowiązał się przedstawiać w poszczególnych latach Sejmikowi Województwa Podkarpackiego projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na wydatki związane z prowadzeniem przez Powiat Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w wysokości nie więcej niż 400.000,-zł.

Najważniejszą kwestią w zakresie udzielenia pomocy finansowej innej jednostce samorządu terytorialnego jest stosowna uchwała Sejmiku, który nie jest w zakresie swej woli ograniczony żadnymi porozumieniami czy też ustaleniami podejmowanymi przez inny organ. W związku z powyższym Sejmik ma pełną swobodę w podejmowaniu decyzji o samym fakcie udzielenia takiej pomocy, jak i warunkach na jakich tej pomocy udziela, i dlatego też uchwała Sejmiku Województwa może być podjęta w takiej treści, iż pomoc może być udzielona w wysokości wynikającej z różnicy pomiędzy otrzymywaną subwencją oświatową a rzeczywistymi kosztami zapewniającymi prawidłowe funkcjonowanie Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego.

Biorąc pod uwagę powyższe podjęcie uchwały znajduje uzasadnienie.

wróć

UCHWAŁA NR .....

SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

z dnia .....

w sprawie zmiany uchwały XXXV/649/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 24 czerwca 2013 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Województwo Podkarpackie oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków

Na podstawie art. 18 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. poz. 596 z późn. zm)., oraz art. 15 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz.U. z 2011r. Nr 5, poz. 13 z późn. zm.)

Sejmik Województwa Podkarpackiego

uchwala, co następuje:

§ 1

Załącznikom nr 1 do nr 45 do uchwały Nr XLVIII/1000/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014 roku w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Województwo Podkarpackie oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków nadaje się brzmienie jak w Załącznikach nr 1 do nr 46 do niniejszej Uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego i wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Zmiana Uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Województwo Podkarpackie, oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków wynika z zapisów art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 roku o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 r. Nr 5, poz. 13 z późn. zm.), będącego uszczegółowieniem art. 15 ust. 1 pkt. 6 w/w ustawy, wskazującego formy i sposoby organizowania publicznego transportu zbiorowego.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 wyżej wymienionej ustawy „Określenie przystanków komunikacyjnych i dworców oraz warunków i zasad korzystania, o których mowa w ust. 1pkt 6, następuje w drodze uchwały podjętej przez właściwy organ danej jednostki samorządu terytorialnego”.

W związku z nowopowstałymi przystankami w ciągach dróg wojewódzkich Województwa Podkarpackiego, Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 13 grudnia 2012 roku w sprawie wykazu urzędowych nazw miejscowości i ich części, ustaleń komisji BRD (zmian lokalizacji przystanków), zmian standardów przystanków oraz literowych błędów pisarskich zaistniała konieczności aktualizacji załączników zawierających bazę przystanków na terenie Województwa Podkarpackiego i podjęcie niniejszej uchwały stało się konieczne.

Zestawienie aktualizacji danych w stosunku do poprzedniej Uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Województwo Podkarpackie przedstawia zestawienie tabelaryczne załączone do niniejszego uzasadnienia.

wróć

Wykaz najistotniejszych zmian w załącznikach do Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego Nr XLVIII/1000/14 z dnia 23 czerwca 2014r.

1. Przystanki zlikwidowane

Droga nr 855 Olbięcin – Zaklików – Stalowa Wola

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
	855	Stalowa Wola, ul. Brandwicka, Skrzyż. Obwodnica	38+695	P	Zlikwidowany po przebudowie drogi	(28)	7

Droga nr 880 Jarosław - Pruchnik

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
	880	Widna Góra, TV	2+584	P	PA (zlikwidowany po przebudowie drogi)	(10)	1
	880	Widna Góra, TV	3+111	L	PA-w (zlikwidowany po przebudowie drogi)	(19)	1
	880	Widna Góra	4+604	L	PA (zlikwidowany po przebudowie drogi)	(15)	1

Droga nr 987 Kolbuszowa – Sędziszów Małopolski

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
	987	Kolbuszowa, ul. Plac Wolności	0+222	P	ZA-w (poza pasem drogowym)	(26)	5

2. Przystanki utworzone

Droga nr 764 Połaniec – Tuszów Narodowy

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	764	Kliszów	79+505	L	ZA-w	01	5
2	764	Kliszów	79+644	P	ZA-w	02	5

Droga nr 867 Sieniawa – Oleszyce - Hrebenne

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
7	867	Stare Sioło	27+323	L	PA	45	3
8	867	Stare Sioło	27+377	P	PA	46	3

Droga nr 870 Sieniawa – Wiązownica – Jarosław

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
27	870	Szówsko, Parking	18+445	L	PA (tymczasowy)	33	1
28	870	Szówsko, Parking	18+555	P	PA (tymczasowy)	34	1

Droga nr 877 Naklik – Leżajsk – Łańcut – Dylągówka – Szklary

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
14	877	Leżajsk, ul. Rzeszowska, Cmentarz	15+297	L	PA	95	4
15	877	Leżajsk, ul. Rzeszowska, Cmentarz	15+472	P	PA	90	4
62	877	Łańcut, ul. Mościckiego, Cegielnia	44+680	L	PA	93	4
63	877	Łańcut, ul. Mościckiego, Cegielnia	44+740	P	PA	92	4
86	877	Dylągówka, Skrzyż.	63+850	L	PA (tymczasowy, lokalizacja wg Road-man)	91	4

Droga nr 985 Nagnajów – Baranów Sandomierski – Mielec - Dębica

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
37	985	Trześń	27+777	L	ZA-w	11	5
38	985	Trześń	27+865	P	ZA-w	12	5

wróć

Droga nr 764 Połaniec – Tuszów Narodowy

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	**Nr drogi**	**Miejscowość, ulica**	**km lokalizacji**	**Strona**	**Standard przystanku**	**Nr ewid. przyst.**	**RDW**
1	764	Kliszów	79+505	L	ZA-w	01	5
2	764	Kliszów	79+644	P	ZA-w	02	5

Legenda.
Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.
Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.
Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.
Kolumna 6 - standard przystanku:
- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:
1 - RDW Jarosław
2 - RDW Jasło
3 - RDW Lubaczów
4 - RDW Łańcut
5 - RDW Mielec
6 - RDW Rymanów
7 - RDW Stalowa Wola
8 - RDW Ustrzyki Dolne.

wróć

Droga nr 835 Lublin- Wysokie- Biłgoraj- Sieniawa- Przeworsk- Kańczuga- Dynów- Grabownica Starzeńska

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	835	Majdan Sieniawski, Pomnik	116+450	L	ZA-w	31	3
2	835	Majdan Sieniawski, Pomnik	116+495	P	PA	02	3
3	835	Majdan Sieniawski, Skrzyż.	117+955	P	PA-w	04	3
4	835	Majdan Sieniawski, Skrzyż.	117+830	L	PA	29	3
5	835	Adamówka, Skrzyż.	120+506	P	ZA-w	06	3
6	835	Adamówka, Skrzyż.	120+717	L	ZA-w	27	3
7	835	Adamówka, Osiedle	121+186	P	PA-w	08	3
8	835	Cieplice, Skrzyż.	124+655	P	PA-w	10	3
9	835	Cieplice, Skrzyż.	124+566	L	PA	25	3
10	835	Rudka, Skrzyż. I	125+353	P	ZA-w	12	3
11	835	Rudka, Skrzyż. I	125+230	L	PA	23	3
12	835	Rudka, Skrzyż. II	128+143	P	PA-w	14	3
13	835	Rudka, Skrzyż. II	128+090	L	PA	21	3
14	835	Wylewa, Skrzyż.	129+761	P	PA-w	16	3
15	835	Wylewa, Skrzyż.	129+780	L	PA	19	3
16	835	Ubieszyn	134+298	L	ZA-w	17	1
17	835	Ubieszyn	134+379	P	ZA-w	18	1
18	835	Ubieszyn, Spółdzielnia	135+080	L	ZA-w	15	1
19	835	Ubieszyn, Spółdzielnia	135+168	P	ZA-w	20	1
20	835	Tryńcza, Rondo I	136+459	L	ZA	13	1
21	835	Tryńcza, Rondo I	136+524	P	ZA-w	22	1
22	835	Tryńcza, Rondo II	136+760	P	ZA	24	1
23	835	Wólka Małkowa	138+470	L	ZA-w	11	1
24	835	Wólka Małkowa	138+523	P	ZA-w	26	1

wróć

25	835	Gniewczyna Tryniecka, Białobrzeżki	140+767	L	ZA	09	1
26	835	Gniewczyna Tryniecka, Białobrzeżki	140+915	P	ZA	28	1
27	835	Gniewczyna Tryniecka	142+093	L	ZA-w	07	1
28	835	Gniewczyna Tryniecka	142+243	P	ZA-w	30	1
29	835	Gniewczyna Łańcucka	143+498	P	ZA-w	32	1
30	835	Gniewczyna Łańcucka, Szkoła	143+684	L	ZA-w	05	1
31	835	Gorliczyna	144+689	L	ZA	03	1
32	835	Gorliczyna	144+831	P	ZA-w	34	1
33	835	Przeworsk, ul. Gorliczyńska	145+903	L	ZA	01	1
34	835	Przeworsk, ul. Gorliczyńska	146+034	P	ZA-w	36	1
35	835	Przeworsk, ul. Gorliczyńska, PST	146+932	L	PA-w	99	1
36	835	Przeworsk, ul. Gorliczyńska, PST	146+852	P	PA	38	1
37	835	Przeworsk, ul. Gorliczyńska, Skrzyż.	148+304	L	PA	97	1
38	835	Przeworsk, ul. Węgierska	151+191	P	PA	36	1
39	835	Dębów	152+749	P	PA-w	40	1
40	835	Urzejowice	152+859	L	PA-w	95	1
41	835	Urzejowice, N/Ż	153+888	P	PA	42	1
42	835	Urzejowice, N/Ż	153+778	L	PA	93	1
43	835	Urzejowice II	155+116	P	PA	44	1
44	835	Urzejowice II	155+110	L	ZA-w	91	1
45	835	Mikulice	157+014	L	PA	89	1
46	835	Mikulice	157+087	P	PA-w	46	1
47	835	Niżatyce	158+484	L	ZA-w	87	1
48	835	Kańczuga, ul.Węgierska, SKR	161+689	P	PA	48	4
49	835	Kańczuga, ul.Węgierska, SKR	161+674	L	PA	85	4
50	835	Siedleczka, Skrzyż.	163+474	L	ZA-w	83	4

wróć

51	835	Siedleczka, Skrzyż.	163+682	P	PA	50	4
52	835	Manasterz, I	165+709	P	PA	52	4
53	835	Manasterz, I	165+757	L	PA	81	4
54	835	Manasterz, Kościół	166+580	P	PA-w	54	4
55	835	Manasterz, Kościół	166+610	L	PA	79	4
56	835	Manasterz, Poczta	168+065	L	ZA-w	77	4
57	835	Manasterz, Poczta	168+177	P	PA	56	4
58	835	Manasterz, GS	169+418	P	PA-w	58	4
59	835	Manasterz, GS	169+443	L	PA	75	4
60	835	Manasterz, II	170+587	L	PA-w	73	4
61	835	Manasterz, II	170+673	P	PA	60	4
62	835	Hadle Kańczudzkie	171+921	P	PA-w	62	4
63	835	Hadle Kańczudzkie	171+716	L	PA	71	4
64	835	Hadle Szklarskie	173+457	P	ZA-w	64	4
65	835	Hadle Szklarskie	173+766	L	ZA-w	69	4
66	835	Widaczów	174+828	L	PA-w	67	4
67	835	Widaczów	175+034	P	PA-w	66	4
68	835	Jawornik Polski, Rola	176+097	L	PA-w	65	4
69	835	Jawornik Polski, Rola	176+121	P	PA	68	4
70	835	Jawornik Polski, UG	177+250	L	ZA-w	63	4
71	835	Jawornik Polski, UG	177+408	P	PA	70	4
72	835	Jawornik Przedmieście, Skrzyż.	178+461	L	PA-w	61	4
73	835	Jawornik Przedmieście, Skrzyż.	178+354	P	PA	72	4
74	835	Szklary, Skrzyż.	180+340	P	PA-w	74	4

wróć

75	835	Szklary, Skrzyż.	180+362	L	PA	59	4
76	835	Szklary, Środek	181+945	P	PA-w	76	1
77	835	Szklary, Środek	181+840	L	PA	57	1
78	835	Szklary	182+683	P	PA-w	78	1
79	835	Szklary	182+640	L	PA	55	1
80	835	Szklary, Potok	183+820	P	PA-w	80	1
81	835	Szklary, Potok	183+775	L	PA	53	1
82	835	Bachórz	186+236	L	PA-w	51	1
83	835	Bachórz	186+400	P	PA-w	82	1
84	835	Dynów, ul. Grunwaldzka, Skrzyż.	187+267	L	ZA-w	49	1
85	835	Dynów, ul. Grunwaldzka, Skrzyż.	187+378	P	ZA-w	84	1
86	835	Dynów, ul. Grunwaldzka	187+684	L	ZA	47	1
87	835	Dynów, ul. Grunwaldzka	187+906	P	ZA	86	1
88	835	Dynów, ul. Karolówka, PKP	190+890	P	ZA-w	88	1
89	835	Dynów, ul. Karolówka, PKP	191+050	L	PA-w	45	1
90	835	Dynów, ul. Karolówka	192+105	L	PA	43	1
91	835	Dynów, ul. Karolówka	192+105	P	PA-w	90	1
92	835	Nozdrzec, Rzeki	194+300	P	PA-w	92	6
93	835	Nozdrzec, Rzeki	194+310	L	PA	41	6
94	835	Nozdrzec, UG	195+200	L	ZA-w	39	6
95	835	Nozdrzec, UG	195+300	P	ZA-w	94	6
96	835	Nozdrzec, Wieś	196+520	L	PA-w	37	6
97	835	Nozdrzec, Wieś	196+450	P	PA	96	6

wróć

98	835	Wara, Skrzyż.	197+710	P	PA-w	98	6
99	835	Wara, Skrzyż.	197+700	L	PA	35	6
100	835	Wara, Kładka	198+390	P	PA	02	6
101	835	Wara, Kładka	198+420	L	PA-w	33	6
102	835	Niewistka, Leśniczówka	201+510	P	PA-w	04	6
103	835	Niewistka, Leśniczówka	201+490	L	PA	31	6
104	835	Niewistka, Dział	203+260	P	PA	06	6
105	835	Niewistka, Dział	203+240	L	PA	29	6
106	835	Obarzym, Skrzyż.	204+880	P	PA-w	08	6
107	835	Obarzym, Skrzyż.	204+910	L	PA	27	6
108	835	Krzemienna, Ośrodek Zdrowia	206+440	P	PA-w	10	6
109	835	Krzemienna, Ośrodek Zdrowia	206+440	L	PA	25	6
110	835	Krzemienna, Dom Ludowy	207+030	P	ZA-w	12	6
111	835	Krzemienna, Dom Ludowy	207+150	L	ZA-w	23	6
112	835	Dydnia, GS	208+690	L	ZA-w	21	6
113	835	Dydnia, GS	208+680	P	PA	14	6
114	835	Dydnia, UG	209+840	L	ZA-w	19	6
115	835	Dydnia, UG	209+980	P	ZA-w	16	6
116	835	Dydnia, Skrzyż.	211+500	L	PA-w	17	6
117	835	Dydnia, Skrzyż.	211+480	P	PA	18	6
118	835	Dydnia, Górna	212+240	P	PA-w	20	6
119	835	Dydnia, Górna	212+220	L	PA	15	6
120	835	Jabłonka	213+430	L	ZA-w	13	6
121	835	Jabłonka	213+640	P	ZA-w	22	6
122	835	Jabłonka, Kościół	214+390	L	ZA-w	11	6
123	835	Jabłonka, Kościół	214+610	P	ZA-w	24	6
124	835	Niebocko, Bośnia	215+920	L	ZA	09	6

wróć

125	835	Niebocko, Bośnia	215+920	P	ZA-w	26	6
126	835	Niebocko, Dom Strażaka	216+890	L	ZA-w	07	6
127	835	Niebocko, Dom Strażaka	216+910	P	PA	28	6
128	835	Niebocko, Ksawerów	218+170	P	PA	30	6
129	835	Niebocko, Ksawerów	218+150	L	PA	05	6
130	835	Grabownica Starzeńska, Zakł. Met.	219+240	P	PA-w	32	6
131	835	Grabownica Starzeńska, Zakł. Met.	219+240	L	PA	03	6
132	835	Grabownica Starzeńska, Skrzyż.	220+190	L	PA-w	01	6
133	835	Grabownica Starzeńska, Skrzyż.	220+160	P	PA	34	6

Legenda.
Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.
Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.
Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.
Kolumna 6 - standard przystanku:
- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:
1 - RDW Jarosław
2 - RDW Jasło
3 - RDW Lubaczów
4 - RDW Łańcut
5 - RDW Mielec
6 - RDW Rymanów
7 - RDW Stalowa Wola
8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 3 Uchwały Sejmiku Woje ztwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 854 Annopol - Gorzyce

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	**Nr drogi**	**Miejscowość, ulica**	**km lokalizacji**	**Strona**	**Standard przystanku**	**Nr ewid. przyst.**	**RDW**
1	854	Chwałowice, Wygoda	15+143	P	PA-w	02	7
2	854	Chwałowice, Wygoda	15+912	L	PA	15	7
3	854	Chwałowice, Cmentarz	16+552	L	PA-w	13	7
4	854	Chwałowice, Cmentarz	16+639	P	PA	04	7
5	854	Chwałowice, Nowa Wieś	17+543	P	PA	06	7
6	854	Chwałowice, Nowa Wieś	17+477	L	PA	11	7
7	854	Antoniów, Zalesie	19+041	P	PA-w	08	7
8	854	Antoniów, Zalesie	18+968	L	PA	09	7
9	854	Antoniów	20+054	L	PA-w	07	7
10	854	Antoniów	20+267	P	PA	10	7
11	854	Wrzawy, I	24+683	P	PA	12	7
12	854	Wrzawy, I	24+619	L	PA	05	7
13	854	Wrzawy, II	25+968	L	PA-w	03	7
14	854	Wrzawy, II	25+858	P	PA	14	7

15	854	Gorzyce	27+079	P	PA-w	16	7
16	854	Gorzyce	26+936	L	PA	01	7

Legenda.
Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.
Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.
Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.
Kolumna 6 - standard przystanku:
- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:
1 - RDW Jarosław
2 - RDW Jasło
3 - RDW Lubaczów
4 - RDW Łańcut
5 - RDW Mielec
6 - RDW Rymanów
7 - RDW Stalowa Wola
8 - RDW Ustrzyki Dolne.

wróć

Droga nr 855 Olbięcin – Zaklików – Stalowa Wola

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	**Nr drogi**	**Miejscowość, ulica**	**km lokalizacji**	**Strona**	**Standard przystanku**	**Nr ewid. przyst.**	**RDW**
1	855	Zdziechowice, Pierwsze	11+393	L	ZA-w	27	7
2	855	Zdziechowice, Pierwsze	11+541	P	ZA-w	02	7
3	855	Zdziechowice, Pierwsze	12+292	L	ZA-w	25	7
4	855	Zdziechowice, Pierwsze	12+539	P	ZA-w	04	7
5	855	Zdziechowice, Szkoła	13+447	L	ZA-w	23	7
6	855	Zdziechowice, Szkoła	13+521	P	ZA-w	06	7
7	855	Zdziechowice, Drugie	14+664	L	ZA-w	21	7
8	855	Zdziechowice, Drugie	14+729	P	ZA-w	08	7
9	855	Zaklików, PKP	16+176	L	ZA-w	19	7
10	855	Zaklików, PKP	16+443	P	ZA-w	10	7
11	855	Lipa, ul. Sandomierska	27+590	L	ZA-w	17	7
12	855	Lipa, ul. Sandomierska	27+679	P	ZA-w	12	7
13	855	Dąbrowa Rzeczycka, I	30+473	L	ZA-w	15	7
14	855	Dąbrowa Rzeczycka, I	30+716	P	ZA-w	14	7
15	855	Dąbrowa Rzeczycka, II	31+417	L	ZA-w	13	7
16	855	Dąbrowa Rzeczycka, II	31+507	P	ZA-w	16	7
17	855	Rzeczyca Okrągła	33+049	L	ZA-w	11	7
18	855	Rzeczyca Okrągła	33+153	P	ZA-w	18	7
19	855	Rzeczyca Długa, Szkoła	34+121	L	ZA-w	09	7
20	855	Rzeczyca Długa, Szkoła	34+189	P	ZA-w	20	7
21	855	Brandwica, ul. Reymonta	36+638	L	ZA	07	7
22	855	Brandwica, ul. Reymonta	36+802	P	ZA	22	7
23	855	St. Wola, ul. Brandwicka, Slovrur	37+780	P	ZA-w	24	7

Załącznik Nr 4 Uchwały Sejmiku Woje[illegible]ztwa
Podkarpackiego Nr z dnia

24	855	Stalowa Wola, ul. Brandwicka, Skrzyż. Karnaty	38+209	L	ZA	03	7
25	855	Stalowa Wola, ul. Brandwicka, Skrzyż. Karnaty	38+263	P	ZA-w	26	7
26	855	Stalowa Wola, ul. Brandwicka, Podskarpowa	38+749	L	ZA	01	7

Legenda.
Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.
Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.
Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.
Kolumna 6 - standard przystanku:
- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:
1 - RDW Jarosław
2 - RDW Jasło
3 - RDW Lubaczów
4 - RDW Łańcut
5 - RDW Mielec
6 - RDW Rymanów
7 - RDW Stalowa Wola
8 - RDW Ustrzyki Dolne.

wróć

Droga nr 856 Antoniów - Dąbrowa Rzeczycka

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość, ulica	km lokalizacji	Strona	Status przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	856	Antoniów, Szkoła	0+210	L	PA	25	7
2	856	Antoniów, Szkoła	0+364	P	PA-w	02	7
3	856	Antoniów, Cmentarz	1+379	L	PA-w	23	7
4	856	Antoniów, Cmentarz	1+463	P	PA	04	7
5	856	Antoniów, Las	2+585	P	PA	06	7
6	856	Antoniów, Las	2+637	L	PA	21	7
7	856	Nowiny	3+605	L	PA	19	7
8	856	Nowiny	3+709	P	ZA-w	08	7
9	856	Nowiny, Las	4+571	L	PA	17	7
10	856	Nowiny, Las	4+585	P	PA	10	7
11	856	Radomyśl, CPN	6+142	L	PA	15	7
12	856	Radomyśl, CPN	6+236	P	PA	12	7
13	856	Radomyśl, ul. Mickiewicza, Centrum	7+155	L	PA	13	7
14	856	Radomyśl, ul. Mickiewicza, Centrum	7+296	P	ZA-w	14	7
15	856	Żabno	9+277	L	ZA-w	11	7
16	856	Żabno	9+303	P	PA	16	7
17	856	Wola Rzeczycka, I	12+135	L	PA	09	7
18	856	Wola Rzeczycka, I	12+183	P	PA	18	7
19	856	Wola Rzeczycka, Stadion	12+855	L	PA	07	7
20	856	Wola Rzeczycka, Stadion	12+894	P	PA-w	20	7
21	856	Wola Rzeczycka, II	13+479	L	PA	05	7
22	856	Wola Rzeczycka, II	13+419	P	PA	22	7
23	856	Wola Rzeczycka, III	13+925	P	PA	24	7

Załącznik Nr 5 Uchwały Sejmiku Woje[illegible]ztwa
Podkarpackiego Nr z dnia

24	856	Wola Rzeczycka, III	14+008	L	PA	03	7
25	856	Wola Rzeczycka, PKP	14+315	L	PA-w	01	7
26	856	Wola Rzeczycka, PKP	14+480	P	PA	26	7

Legenda.
Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.
Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.
Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.
Kolumna 6 - standard przystanku:
- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:
1 - RDW Jarosław
2 - RDW Jasło
3 - RDW Lubaczów
4 - RDW Łańcut
5 - RDW Mielec
6 - RDW Rymanów
7 - RDW Stalowa Wola
8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 6 Uchwały Sejmiku Woje ztwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 857 Zaklików - Modliborzyce

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	**Nr drogi**	**Miejscowość, ulica**	**km lokalizacji**	**Strona**	**Standard przystanku**	**Nr ewid. przyst.**	**RDW**
1	857	Łysaków, Las	3+182	L	PA-w	05	7
2	857	Łysaków, Las	3+249	P	PA	02	7
3	857	Łysaków, Szkoła	5+498	L	ZA-w	03	7
4	857	Łysaków, Szkoła	5+616	P	ZA-w	04	7
5	857	Łysaków	6+987	L	PA-w	01	7
6	857	Łysaków	7+012	P	PA	06	7

Legenda.
Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.
Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.
Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.
Kolumna 6 - standard przystanku:
- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:
1 - RDW Jarosław
2 - RDW Jasło
3 - RDW Lubaczów
4 - RDW Łańcut
5 - RDW Mielec
6 - RDW Rymanów
7 - RDW Stalowa Wola
8 - RDW Ustrzyki Dolne.

wróć

Droga nr 858 Zarzecze – Biłgoraj – Zwierzyniec – Szczebrzeszyn

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	**Nr drogi**	**Miejscowość, ulica**	**km lokalizacji**	**Strona**	**Standard przystanku**	**Nr ewid. przyst.**	**RDW**
1	858	Zarzecze, ul. Mickiewicza	0+142	L	PA	33	7
2	858	Zarzecze, ul. Mickiewicza	0+173	P	PA	02	7
3	858	Zarzecze, ul. Mickiewicza, Szkoła	0+892	L	PA-w	31	7
4	858	Zarzecze, ul. Mickiewicza, Szkoła	0+827	P	ZA	04	7
5	858	Zarzecze, ul. Mickiewicza, Cmentarz	2+491	L	ZA	29	7
6	858	Zarzecze, ul. Mickiewicza, Cmentarz	2+576	P	ZA	06	7
7	858	Zarzecze, Hawryły	3+006	L	ZA	27	7
8	858	Zarzecze, Hawryły	3+096	P	ZA	08	7
9	858	Wólka Tanewska, ul. Zadąbrowa	4+667	L	PA-w	25	7
10	858	Wólka Tanewska, ul. Zadąbrowa	4+710	P	PA	10	7
11	858	Wólka Tanewska, ul. Zadąbrowa, Czekaj	5+905	L	PA-w	23	7
12	858	Wólka Tanewska, ul. Główna, I	6+125	P	PA	12	7
13	858	Wólka Tanewska, ul. Główna, II	6+791	L	PA-w	21	7
14	858	Wólka Tanewska, ul. Główna, II	6+821	P	PA	14	7
15	858	Wólka Tanewska, ul. Główna, III	7+930	L	PA	19	7
16	858	Wólka Tanewska, ul. Główna, III	7+900	P	PA-w	16	7
17	858	Ulanów, ul. Rynek	9+285	L	PA	17	7
18	858	Ulanów, ul. Rynek	9+305	P	PA-w	18	7

wróć

19	858	Dąbrowica	17+060	L	PA-w	15	7
20	858	Dąbrowica	17+040	P	PA	20	7
21	858	Sieraków, I	21+260	L	PA-w	13	7
22	858	Sieraków, I	21+280	P	PA	22	7
23	858	Sieraków, II	22+880	L	PA	11	7
24	858	Sieraków, II	22+900	P	PA-w	24	7
25	858	Harasiuki, Kościół	25+560	L	ZA	09	7
26	858	Derylaki	26+443	L	PA-w	07	7
27	858	Derylaki	26+670	P	PA	28	7
28	858	Rogóźnia	29+478	L	PA-w	05	7
29	858	Rogóźnia	29+435	P	PA	30	7
30	858	Banachy, I	32+062	L	ZA-w	03	7
31	858	Banachy, I	32+117	P	PA	32	7
32	858	Banachy, II	33+521	L	PA	01	7
33	858	Banachy, II	33+481	P	ZA	34	7

Legenda.
Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.
Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.
Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.
Kolumna 6 - standard przystanku:
- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:
1 - RDW Jarosław
2 - RDW Jasło
3 - RDW Lubaczów
4 - RDW Łańcut
5 - RDW Mielec
6 - RDW Rymanów
7 - RDW Stalowa Wola
8 - RDW Ustrzyki Dolne.

wróć

Załącznik Nr 8 Uchwały Sejmiku Woje ztwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 861 Bojanów - Kopki

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	**Nr drogi**	**Miejscowość, ulica**	**km lokalizacji**	**Strona**	**Standard przystanku**	**Nr ewid. przyst.**	**RDW**
1	861	Bojanów, ul. Parkowa	0+316	L	ZA-w	39	7
2	861	Bojanów, ul. Parkowa	0+323	P	ZA	02	7
3	861	Bojanów, Dąbrówka	2+302	L	PA	37	7
4	861	Bojanów, Dąbrówka	2+267	P	PA-w	04	7
5	861	Korabina, I	3+092	L	PA-w	35	7
6	861	Korabina, I	3+167	P	PA	06	7
7	861	Korabina, II	4+211	L	PA	33	7
8	861	Korabina, II	4+247	P	PA-w	08	7
9	861	Cisów, Las	5+689	L	PA-w	31	7
10	861	Cisów, Las	5+779	P	PA-w	10	7
11	861	Sójkowa	9+587	L	PA	29	7
12	861	Sójkowa	9+724	P	PA-w	12	7
13	861	Jata, Szkoła	10+669	L	PA	27	7
14	861	Jata, Szkoła	10+779	P	PA-w	14	7
15	861	Jata, OSP	12+120	L	PA	25	7
16	861	Jata, OSP	12+165	P	PA-w	16	7
17	861	Jata	12+950	L	PA	23	7

wróć

Załącznik Nr 8 Uchwały Sejmiku Woje ztwa
Podkarpackiego Nr z dnia

18	861	Jata	12+987	P	PA-w	18	7
19	861	Jeżowe, Kameralne I	14+465	L	PA-w	21	7
20	861	Jeżowe, Kameralne I	14+553	P	PA	20	7
21	861	Jeżowe, Kameralne II	15+155	L	PA	19	7
22	861	Jeżowe, Kameralne II	15+227	P	PA-w	22	7
23	861	Jeżowe	16+394	L	PA	17	7
24	861	Jeżowe	16+504	P	PA	24	7
25	861	Jeżowe U.G.	17+505	L	PA-w	15	7
26	861	Jeżowe, Kościół	18+406	P	ZA-w	26	7
27	861	Jeżowe, Kościół	18+486	L	ZA-w	13	7
28	861	Jeżowe, Podgórze	19+236	L	PA-w	11	7
29	861	Jeżowe, Podgórze	19+283	P	PA	28	7
30	861	Jeżowe, Podgórze Szkoła	20+160	L	PA-w	09	7
31	861	Jeżowe, Podgórze Szkoła	20+229	P	ZA-w	30	7
32	861	Jeżowe, Pikuły	21+312	L	PA-w	07	7
33	861	Jeżowe, Pikuły	21+425	P	PA	32	7
34	861	Kąty	22+407	L	PA	05	7
35	861	Kąty	22+477	P	PA-w	34	7
36	861	Groble	23+620	L	PA	03	7

37	861	Groble	23+717	P	ZA-w	36	7
38	861	Łętownia	25+785	L	PA-w	01	7

Legenda.
Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.
Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.
Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.
Kolumna 6 - standard przystanku:
- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:
1 - RDW Jarosław
2 - RDW Jasło
3 - RDW Lubaczów
4 - RDW Łańcut
5 - RDW Mielec
6 - RDW Rymanów
7 - RDW Stalowa Wola
8 - RDW Ustrzyki Dolne.

wróć

Droga nr 863 Kopki - Krzeszów - Cieszanów

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	**Nr drogi**	**Miejscowość, ulica**	**km lokalizacji**	**Strona**	**Standard przystanku**	**Nr ewid. przyst.**	**RDW**
1	863	Kopki, ul.Kwiecińskiego	0+705	L	PA	09	7
2	863	Kopki, ul.Kwiecińskiego	0+734	P	PA-w	02	7
3	863	Koziarnia	1+740	L	PA-w	07	7
4	863	Koziarnia	1+680	P	PA	04	7
5	863	Stary Lubliniec, Sklep	61+264	L	ZA-w	05	3
6	863	Stary Lubliniec, Sklep	61+295	P	PA	06	3
7	863	Nowy Lubliniec, Skrzyż.	62+752	L	ZA-w	03	3
8	863	Nowy Lubliniec, Skrzyż.	62+798	P	ZA-w	08	3
9	863	Nowy Lubliniec, Stacja Diagnostyczna	65+866	L	PA	01	3
10	863	Nowy Lubliniec, Stacja Diagnostyczna	65+885	P	PA	10	3

wróć

Legenda.
Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.
Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.
Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.
Kolumna 6 - standard przystanku:
- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.
Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:
1 - RDW Jarosław
2 - RDW Jasło
3 - RDW Lubaczów
4 - RDW Łańcut
5 - RDW Mielec
6 - RDW Rymanów
7 - RDW Stalowa Wola
8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Droga nr 864 Nowy Lubliniec - Żuków

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	**Nr drogi**	**Miejscowość, ulica**	**km lokalizacji**	**Strona**	**Standard przystanku**	**Nr ewid. przyst.**	**RDW**
1	864	Żuków, Osiedle	1+514	P	PA-w	02	3
2	864	Żuków, Osiedle	1+650	L	PA	03	3
3	864	Żuków, Sklep	2+658	L	PA-w	01	3
4	864	Żuków, Sklep	2+690	P	PA	04	3

Legenda.
Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.
Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.
Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.
Kolumna 6 - standard przystanku:
- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:
1 - RDW Jarosław
2 - RDW Jasło
3 - RDW Lubaczów
4 - RDW Łańcut
5 - RDW Mielec
6 - RDW Rymanów
7 - RDW Stalowa Wola
8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 11 Uchwały Sejmiku Woje ztwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 865 Jarosław – Oleszyce – Cieszanów – Bełżec

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	**Nr drogi**	**Miejscowość, ulica**	**km lokalizacji**	**Strona**	**Standardprzystanku**	**Nr ewid. przyst.**	**RDW**
1	865	Jarosław, ul. Tarnowskiego	0+573	P	ZA-w	02	1
2	865	Jarosław, ul. Zamkowa	0+601	L	ZA-w	53	1
3	865	Jarosław, ul. Sanowa	1+242	L	ZA	51	1
4	865	Jarosław, ul. Sanowa	1+320	P	ZA	04	1
5	865	Jarosław, ul. Sanowa, Garbarze	1+835	L	ZA-w	49	1
6	865	Jarosław, ul. Sanowa, Garbarze	1+916	P	ZA-w	06	1
7	865	Jarosław, ul. Sanowa, Skrzyż.	2+326	L	ZA-w	47	1
8	865	Jarosław, ul. Sanowa, Skrzyż.	2+456	P	ZA-w	08	1
9	865	Szówsko, ul. Zamojska	2+994	L	PA-w	45	1
10	865	Szówsko, ul. Zamojska	3+024	P	ZA	10	1
11	865	Koniaczów, RDP	3+943	P	PA	12	1
12	865	Koniaczów, RDP	4+010	L	PA-w	43	1
13	865	Koniaczów	4+612	L	PA-w	41	1
14	865	Koniaczów	4+621	P	PA-w	14	1
15	865	Koniaczów, stacja paliw	5+558	L	PA	55	1
16	865	Makowisko	7+489	L	PA-w	39	1
17	865	Makowisko	7+523	P	PA	16	1
18	865	Makowisko, Olchowa	11+560	L	PA-w	37	1
19	865	Makowisko, Olchowa	11+580	P	PA	18	1
20	865	Ryszkowa Wola	14+435	L	ZA-w	35	1
21	865	Ryszkowa Wola	14+515	P	PA	20	1
22	865	Zapałów	17+340	L	ZA-w	33	1
23	865	Zapałów	17+398	P	PA	22	1
24	865	Wólka Zapałowska	19+680	L	PA-w	31	1
25	865	Wólka Zapałowska	19+747	P	PA	24	1
26	865	Bachory, Skrzyż.	20+975	P	ZA	26	3
27	865	Bachory, Skrzyż.	20+900	L	PA	29	3
28	865	Lipina, Skrzyż.	25+306	L	ZA-w	27	3

Załącznik Nr 11 Uchwały Sejmiku Woje ztwa
Podkarpackiego Nr z dnia

29	865	Lipina, Skrzyż.	25+425	P	ZA-w	28	3
30	865	Zalesie, Skrzyż.	27+647	L	ZA-w	25	3
31	865	Zalesie, Skrzyż.	27+688	P	ZA-w	30	3
32	865	Oleszyce, Szkoła	32+776	L	ZA-w	23	3
33	865	Oleszyce, Szkoła	32+838	P	ZA-w	32	3
34	865	Futory, Skrzyż.	35+963	L	ZA-w	21	3
35	865	Futory, Skrzyż.	36+313	P	ZA-w	34	3
36	865	Dachnów, Kapliczka	38+704	L	PA-w	19	3
37	865	Dachnów, Kapliczka	38+770	P	PA	36	3
38	865	Dachnów, Sklep	39+459	L	ZA-w	17	3
39	865	Dachnów, Sklep	39+490	P	PA	38	3
40	865	Dachnów, Szkoła	39+815	P	ZA-w	40	3
41	865	Czereśnie, Skrzyż.	42+569	L	ZA-w	15	3
42	865	Czereśnie, Skrzyż.	42+909	P	ZA-w	42	3
43	865	Kowalówka, Skrzyż.	48+190	L	ZA-w	13	3
44	865	Kowalówka, Skrzyż.	48+289	P	ZA-w	44	3
45	865	Gorajec, Skrzyż.	50+715	P	PA	46	3
46	865	Gorajec, Skrzyż.	50+760	L	PA	11	3
47	865	Piła, Skrzyż.	52+217	L	ZA	09	3
48	865	Piła, Skrzyż.	52+448	P	ZA	48	3
49	865	Płazów, OSP	55+759	P	ZA-w	50	3
50	865	Płazów, Skrzyż.	55+896	L	ZA-w	07	3
51	865	Narol, ul. Bohaterów Września 1939r., Nadleśnictwo	62+638	L	PA	05	3
52	865	Narol, ul. Bohaterów Września 1939r., Nadleśnictwo	62+758	P	PA	52	3
53	865	Narol, Skrzyż.	64+850	P	PA-w	54	3
54	865	Narol, Skrzyż.	64+880	L	PA	03	3
55	865	Kadłubiska, Skrzyż.	66+002	L	ZA-w	01	3
56	865	Kadłubiska, Skrzyż.	66+020	P	PA	56	3

wróć

Legenda.
Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.
Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.
Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.
Kolumna 6 - standard przystanku:
- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:
1 - RDW Jarosław
2 - RDW Jasło
3 - RDW Lubaczów
4 - RDW Łańcut
5 - RDW Mielec
6 - RDW Rymanów
7 - RDW Stalowa Wola
8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 12 Uchwały Sejmiku Woje ztwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 866 Dachnów – Lubaczów – Krowica Hołodowska - Granica Państwa

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	**Nr drogi**	**Miejscowość, ulica**	**km lokalizacji**	**Strona**	**Standard przystanku**	**Nr ewid. przyst.**	**RDW**
1	866	Dachnów, Kościół	0+134	P	ZA-w	02	3
2	866	Dachnów, Kościół	0+100	L	PA	17	3
3	866	Dachnów, Sklep	1+057	L	PA-w	15	3
4	866	Dachnów, Sklep	1+137	P	PA	04	3
5	866	Lubaczów, ul. Mickiewicza, Szpital	4+068	L	ZA	13	3
6	866	Lubaczów, ul. Mickiewicza, Szpital	4+140	P	ZA	06	3
7	866	Lubaczów, ul. Unii Lubelskiej	5+545	L	ZA	11	3
8	866	Lubaczów, ul. Unii Lubelskiej	5+600	P	ZA-w	08	3
9	866	Lubaczów, ul. Sobieskiego, US	7+271	L	ZA	09	3
10	866	Lubaczów, ul. Sobieskiego, US	7+382	P	ZA	10	3
11	866	Lisie Jamy, ul. Lwowska	8+962	L	ZA	07	3
12	866	Lisie Jamy, ul. Lwowska	9+059	P	ZA	12	3
13	866	Lisie Jamy, Szkoła	10+287	L	ZA-w	05	3
14	866	Lisie Jamy, Kościół	10+383	P	ZA-w	14	3
15	866	Wólka Krowicka, Świetlica	12+538	L	ZA-w	03	3
16	866	Wólka Krowicka, Świetlica	12+648	P	ZA	16	3

17	866	Krowica Hołodowska, Skrzyż.	16+374	L	ZA-w	01	3
18	866	Krowica Hołodowska, Most	16+530	P	ZA	18	3

Legenda.
Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.
Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.
Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.
Kolumna 6 - standard przystanku:
- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:
1 - RDW Jarosław
2 - RDW Jasło
3 - RDW Lubaczów
4 - RDW Łańcut
5 - RDW Mielec
6 - RDW Rymanów
7 - RDW Stalowa Wola
8 - RDW Ustrzyki Dolne

Załącznik Nr 13 Uchwały Sejmiku Woje ztwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 867 Sieniawa – Oleszyce - Hrebenne

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	**Nr drogi**	**Miejscowość, ulica**	**km lokalizacji**	**Strona**	**Standard przystanku**	**Nr ewid. przyst.**	**RDW**
1	867	Wylewa, Skrzyż. I	2+127	P	PA	02	3
2	867	Wylewa, Skrzyż. I	2+150	L	PA	43	3
3	867	Wylewa, Skrzyż. II	3+127	L	PA-w	41	3
4	867	Wylewa, Skrzyż. II	3+150	P	PA	04	3
5	867	Dobra, Sklep	5+845	P	PA-w	06	3
6	867	Dobra, Sklep	5+762	L	PA	39	3
7	867	Stare Sioło	27+323	L	PA	45	3
8	867	Stare Sioło	27+377	P	PA	46	3
9	867	Stare Oleszyce, Skrzyż.	28+270	L	PA-w	37	3
10	867	Stare Oleszyce, Skrzyż.	28+300	P	PA	08	3
11	867	Stare Oleszyce, Sklep	29+813	L	PA	35	3
12	867	Stare Oleszyce, Sklep	29+890	P	PA	10	3
13	867	Lubaczów, ul. Wyszyńskiego, Tesco	36+854	L	ZA-w	33	3
14	867	Lubaczów, ul. Wyszyńskiego, Tesco	36+904	P	ZA	12	3
15	867	Lubaczów, ul. Sienkiewicza, Pomnik	38+133	P	ZA	14	3
16	867	Lubaczów, ul. Kościuszki, Liceum	38+282	L	ZA	31	3
17	867	Młodów, Skrzyż.	40+028	L	ZA	29	3
18	867	Młodów, Skrzyż.	40+124	P	ZA	16	3
19	867	Karolówka , Skrzyż.	41+519	L	ZA	27	3

20	867	Karolówka , Skrzyż.	41+660	P	ZA	18	3
21	867	Piastowo, Skrzyż.	43+593	L	ZA-w	25	3
22	867	Piastowo, Skrzyż.	43+785	P	ZA	20	3
23	867	Basznia Dolna, OSP	45+659	L	ZA-w	23	3
24	867	Basznia Dolna, Młyn	45+796	P	ZA-w	22	3
25	867	Basznia Górna, PKP	47+230	P	ZA	24	3
26	867	Basznia Górna, PKP	47+327	L	ZA-w	21	3
27	867	Dąbrowa, Skrzyż.	50+047	L	ZA-w	19	3
28	867	Dąbrowa, Skrzyż.	50+104	P	ZA	26	3
29	867	Podemszczyzna, Osiedle	52+796	L	ZA-w	17	3
30	867	Podemszczyzna, Osiedle	52+907	P	PA	28	3
31	867	Puchacze, Skrzyż.	54+569	L	ZA-w	15	3
32	867	Puchacze, Skrzyż.	54+680	P	ZA	30	3
33	867	Horyniec Zdrój, ul. Mickiewicza, Osiedle	56+687	L	PA	13	3
34	867	Horyniec Zdrój, ul. Mickiewicza, Osiedle	56+750	P	PA	32	3
35	867	Horyniec Zdrój, ul. Mickiewicza	57+895	L	ZA-w	11	3
36	867	Horyniec Zdrój, Aleja Przyjaźni Centrum	58+189	P	ZA-w	34	3
37	867	Horyniec Zdrój, ul. Wojska Polskiego Miasteczko	59+803	L	ZA-w	09	3
38	867	Horyniec Zdrój, ul. Wojska Polskiego Miasteczko	59+710	P	PA	36	3
39	867	Dziewięcierz, Osiedle	63+729	L	PA-w	07	3

40	867	Dziewięcierz, Osiedle	63+760	P	PA	38	3
41	867	Niwki Horynieckie, Skrzyż.	65+491	L	PA	05	3
42	867	Niwki Horynieckie, Skrzyż.	65+580	P	PA	40	3
43	867	Moczary, Skrzyż.	67+308	L	PA-w	03	3
44	867	Moczary, Skrzyż.	67+391	P	PA	42	3
45	867	Werchrata, Skrzyż.	71+090	P	PA	44	3
46	867	Werchrata, Skrzyż.	71+011	L	PA-w	01	3

Legenda.
Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.
Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.
Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.
Kolumna 6 - standard przystanku:
- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:
1 - RDW Jarosław
2 - RDW Jasło
3 - RDW Lubaczów
4 - RDW Łańcut
5 - RDW Mielec
6 - RDW Rymanów
7 - RDW Stalowa Wola
8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 14 Uchwały Sejmiku Woje ztwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 869 - dr. kr. nr 19 – dr. kr. nr 9

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	**Nr drogi**	**Miejscowość, ulica**	**km lokalizacji**	**Strona**	**Standard przystanku**	**Nr ewid. przyst.**	**RDW**
1	869	Jasionka, Skrzyż.	0+085	P	PA	02	4

Legenda.
Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.
Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.
Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.
Kolumna 6 - standard przystanku:
- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:
1 - RDW Jarosław
2 - RDW Jasło
3 - RDW Lubaczów
4 - RDW Łańcut
5 - RDW Mielec
6 - RDW Rymanów
7 - RDW Stalowa Wola
8 - RDW Ustrzyki Dolne.

wróć

Droga nr 870 Sieniawa – Wiązownica – Jarosław

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	**Nr drogi**	**Miejscowość, ulica**	**km lokalizacji**	**Strona**	**Standard przystanku**	**Nr ewid. przyst.**	**RDW**
1	870	Sieniawa	0+935	P	ZA-w	02	1
2	870	Sieniawa	0+925	L	PA	31	1
3	870	Sieniawa, Leżachów	3+121	P	PA-w	04	1
4	870	Sieniawa, Leżachów	3+070	L	PA	29	1
5	870	Leżachów	4+400	L	PA	27	1
6	870	Leżachów	4+414	P	PA-w	06	1
7	870	Czerwona Wola	5+540	L	PA-w	25	1
8	870	Czerwona Wola	5+520	P	PA	08	1
9	870	Manasterz	7+656	L	ZA	23	1
10	870	Manasterz	7+581	P	ZA-w	10	1
11	870	Manasterz, Iglopol	8+748	L	ZA	21	1
12	870	Manasterz, Iglopol	8+828	P	ZA-w	12	1
13	870	Nielepkowice	10+700	L	PA	19	1
14	870	Nielepkowice	10+728	P	ZA-w	14	1
15	870	Wiązownica, Bednarów	12+040	P	PA-w	16	1
16	870	Wiązownica, Bednarów	12+143	L	ZA	17	1
17	870	Wiązownica, U.G.	13+500	L	ZA-w	15	1
18	870	Wiązownica, U.G.	13+565	P	ZA-w	18	1
19	870	Wiązownica	14+550	L	PA	13	1
20	870	Wiązownica	14+576	P	ZA-w	20	1
21	870	Wiązownica, GS	15+391	L	PA-w	11	1
22	870	Wiązownica, GS	15+296	P	ZA-w	22	1
23	870	Szówsko, Szówsko Małe	16+350	L	ZA-w	O9	1
24	870	Szówsko, Szówsko Małe	16+269	P	PA-w	24	1
25	870	Szówsko, Szówsko Duże	17+599	L	ZA-w	07	1

Załącznik Nr 15 Uchwały Sejmiku Woje ztwa
Podkarpackiego Nr z dnia

26	870	Szówsko, Szówsko Duże	17+775	P	ZA-w	26	1
27	870	Szówsko, Parking	18+445	L	PA (tymczasowy)	33	1
28	870	Szówsko, Parking	18+555	P	PA (tymczasowy)	34	1
29	870	Szówsko, Cmentarz	18+882	L	ZA	05	1
30	870	Szówsko, Cmentarz	18+927	P	PA-w	28	1
31	870	Szówsko	19+409	P	PA-w	30	1
32	870	Szówsko	19+439	L	PA	03	1
33	870	Szówsko, Cegielnia	19+887	L	PA-w	01	1
34	870	Szówsko, Cegielnia	19+950	P	PA-w	32	1

Legenda.
Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.
Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.
Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.
Kolumna 6 - standard przystanku:
- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:
1 - RDW Jarosław
2 - RDW Jasło
3 - RDW Lubaczów
4 - RDW Łańcut
5 - RDW Mielec
6 - RDW Rymanów
7 - RDW Stalowa Wola
8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 16 Uchwały Sejmiku Woje ztwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 871 Nagnajów – Tarnobrzeg – Gręb ów – Stalowa Wola

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	**Nr drogi**	**Miejscowość, ulica**	**km lokalizacji**	**Strona**	**Standard przystanku**	**Nr ewid. przyst.**	**RDW**
1	871	Stale, Szkoła	14+029	L	ZA-w	15	7
2	871	Stale	14+233	P	ZA-w	02	7
3	871	Jeziórko, I	15+803	L	ZA	13	7
4	871	Jeziórko, I	15+930	P	ZA	04	7
5	871	Jeziórko, Brama	16+630	P	ZA-w	06	7
6	871	Jeziórko, II	19+240	P	ZA	08	7
7	871	Grębów, Las	21+667	L	ZA	11	7
8	871	Grębów, Las	21+765	P	ZA	10	7
9	871	Grębów	26+518	L	ZA	09	7
10	871	Grębów	26+642	P	ZA	12	7
11	871	Jamnica	27+955	L	ZA-w	07	7
12	871	Jamnica	27+965	P	PA	14	7
13	871	Stalowa Wola, ul. K.E.N., ZMKS	36+698	L	ZA-w	05	7
14	871	Stalowa Wola, ul. K.E.N., Sanepid	36+885	P	ZA-w	16	7
15	871	St. Wola, 1-go Sierpnia - Budowlanka	37+094	L	PA	03	7

16	871	Stalowa Wola, ul. KEN. Skrzyż.	37+584	L	ZA-w	01	7
17	871	Stalowa Wola, ul. KEN. Parking	37+708	P	ZA-w	18	7

Legenda.
Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.
Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.
Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.
Kolumna 6 - standard przystanku:
- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:
1 - RDW Jarosław
2 - RDW Jasło
3 - RDW Lubaczów
4 - RDW Łańcut
5 - RDW Mielec
6 - RDW Rymanów
7 - RDW Stalowa Wola
8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 17 Uchwały Sejmiku Woje ztwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 872 Łoniów- Świniary- Rzeka Wisła- Baranów Sandomierski- Wola Baranowska- Majdan Królewski- Bojanów- Nisko

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	**Nr drogi**	**Miejscowość, ulica**	**km lokalizacji**	**Strona**	**Standard przystanku**	**Nr ewid. przyst.**	**RDW**
1	872	Skopanie, Dom Dziecka	8+530	L	PA	37	7
2	872	Skopanie, Dom Dziecka	8+780	P	PA	02	7
3	872	Skopanie, Osiedle	9+202	L	ZA-w	35	7
4	872	Skopanie, Osiedle	9+260	P	ZA-w	04	7
5	872	Wola Baranowska, Centrum, Dom Ludowy	11+155	L	ZA-w	33	7
6	872	Wola Baranowska, Centrum, Dom Ludowy	11+165	P	ZA-w	06	7
7	872	Wola Baranowska, ul. Ks. Mastalerza	12+137	L	PA	31	7
8	872	Wola Baranowska, ul. Ks. Mastalerza	12+238	P	PA	08	7
9	872	Knapy, Centrum	13+558	P	ZA	10	7
10	872	Knapy, Centrum	13+608	L	ZA-w	29	7
11	872	Durdy, Polki	14+368	L	ZA-w	27	7
12	872	Durdy, Polki	14+460	P	ZA	12	7
13	872	Durdy, Kościół	15+255	L	ZA-w	25	7
14	872	Durdy, Krasiczyn	15+975	L	ZA-w	23	7
15	872	Durdy, Krasiczyn	15+990	P	PA	14	7
16	872	Huta Komorowska, I	24+117	L	ZA-w	21	7
17	872	Huta Komorowska, I	24+172	P	PA	16	7
18	872	Huta Komorowska, II	25+658	L	ZA-w	19	7
19	872	Huta Komorowska, II	25+810	P	PA	18	7
20	872	Huta Komorowska, III	27+010	L	ZA-w	17	7
21	872	Huta Komorowska, III	27+117	P	PA	20	7
22	872	Nowa Dęba, ul. Niżańska	28+600	P	PA	22	7
23	872	Nowa Dęba, ul. Niżańska	28+654	L	PA	15	7
24	872	Krzątka	30+679	L	ZA-w	13	7
25	872	Krzątka	30+760	P	PA	24	7
26	872	Stany, Świerczek	44+434	L	PA-w	39	7

27	872	Stany, Świerczek	44+535	P	ZA-w	36	7
28	872	Stany, Zakrochowa	46+880	L	PA	11	7
29	872	Stany, Zakrochowa	47+038	P	PA-w	26	7
30	872	Przyszów, Łapówka	48+971	P	PA-w	28	7
31	872	Przyszów, Łapówka	49+020	L	PA-w	09	7
32	872	Przyszów, Zapuście Szkoła	50+166	L	ZA-w	07	7
33	872	Przyszów, Zapuście Szkoła	50+287	P	ZA-w	30	7
34	872	Przyszów, Staw	50+955	L	PA	05	7
35	872	Przyszów, Staw	51+060	P	PA-w	32	7
36	872	Przyszów, Kliny	51+750	P	PA-w	34	7
37	872	Przyszów, Kliny	51+795	L	PA	03	7
38	872	Nisko, ul. Głowackiego	59+972	L	ZA-w	01	7

Legenda.
Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.
Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.
Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.
Kolumna 6 - standard przystanku:
- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:
1 - RDW Jarosław
2 - RDW Jasło
3 - RDW Lubaczów
4 - RDW Łańcut
5 - RDW Mielec
6 - RDW Rymanów
7 - RDW Stalowa Wola
8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 18 Uchwały Sejmiku Woje ztwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 875 Mielec – Kolbuszowa – Leżajsk

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	**Nr drogi**	**Miejscowość, ulica**	**km lokalizacji**	**Strona**	**Standard przystanku**	**Nr ewid. przyst.**	**RDW**
1	875	Mielec, ul. Niepodległości	0+246	P	ZA-w	02	5
2	875	Mielec, ul. Niepodległości	0+264	L	ZA	87	5
3	875	Mielec, ul. K. Jagielończyka, Szpital	1+362	P	ZA-w	04	5
4	875	Mielec, ul. K. Jagielończyka, Szpital	1+187	L	ZA-w	85	5
5	875	Mielec, ul. Wolności, Wodociągi MKS	1+775	L	ZA-w	83	5
6	875	Mielec, ul. Wolności, Oś. Dzików - Piekarnia	2+372	L	ZA-w	81	5
7	875	Mielec, ul. Wolności, Skrzyż. z ul. Broniewskiego	2+573	P	ZA-w	06	5
8	875	Mielec, ul. Wolności, Skrzyż. z ul. Dunikowskiego	2+903	P	ZA-w	08	5
9	875	Mielec, ul. Wolności, Skrzyż. z ul. Dunikowskiego	2+964	L	ZA-w	79	5
10	875	Mielec, ul. Wolności, Rondo	3+432	P	ZA-w	10	5
11	875	Mielec, ul. Wolności, Oś. Smoczka	3+537	L	ZA-w	77	5
12	875	Mielec, ul. Wolności, Oś. Smoczka	3+827	P	ZA-w	12	5
13	875	Mielec, ul. Wolności, Market Orzech	3+943	L	ZA-w	75	5
14	875	Mielec, ul. Wolności, Skrzyż. z ul. Wyszyńskiego	4+326	L	ZA	73	5
15	875	Mielec, ul. Wolności, Skrzyż. z ul. Wyszyńskiego	4+370	P	ZA	14	5
16	875	Mielec, ul. Wolności, Leśna Polana	4+815	L	ZA-w	71	5
17	875	Mielec, ul. Wolności, Leśna Polana	4+978	P	ZA	16	5
18	875	Mielec, ul. Wolności, MKS I	5+263	P	ZA	18	5
19	875	Mielec, ul. Wolności, Skrzyż. Smoczka	5+408	L	ZA	69	5
20	875	Mielec, ul. Wolności, Skrzyż. Smoczka	5+756	P	ZA	20	5

21	875	Mielec, ul. Wolności, MKS II	5+894	L	ZA-w	67	5
22	875	Mielec, Biesiadka	10+760	L	ZA	65	5
23	875	Przyłęk, Biesiadka	11+032	P	ZA	22	5
24	875	Przyłęk	14+519	L	ZA-w	63	5
25	875	Przyłęk	14+730	P	ZA-w	24	5
26	875	Kosowy	17+330	L	ZA-w	61	5
27	875	Kosowy	17+444	P	ZA-w	26	5
28	875	Kosowy, Skrzyż.	18+400	P	ZA-w	28	5
29	875	Kosowy, Sklep	18+648	L	ZA-w	59	5
30	875	Siedlanka	19+741	L	ZA-w	57	5
31	875	Siedlanka	19+842	P	ZA-w	30	5
32	875	Świerczów, Las	21+666	L	ZA-w	55	5
33	875	Świerczów, Las	21+766	P	ZA-w	32	5
34	875	Świerczów, Nadleśnictwo	23+191	L	ZA-w	53	5
35	875	Świerczów, Nadleśnictwo	23+288	P	ZA-w	34	5
36	875	Świerczów, Piekarnia	24+353	L	ZA-w	51	5
37	875	Świerczów, Piekarnia	24+478	P	ZA-w	36	5
38	875	Kolbuszowa Dolna	26+044	P	ZA-w	38	5
39	875	Kolbuszowa Dolna	26+205	L	ZA-w	49	5
40	875	Kolbuszowa, ul.Sokołowska	29+681	P	PA	40	4
41	875	Kolbuszowa, ul.Sokołowska	29+636	L	PA	47	4
42	875	Werynia, I	31+079	P	PA	42	4
43	875	Werynia, I	31+079	L	ZA-w	45	4
44	875	Werynia, II	33+102	L	PA	43	4

45	875	Werynia, II	33+117	P	PA	44	4
46	875	Dzikowiec	34+680	L	ZA-w	41	4
47	875	Dzikowiec	34+686	P	ZA	46	4
48	875	Osia Góra, I	38+146	L	PA-w	39	4
49	875	Osia Góra, I	38+195	P	PA	48	4
50	875	Osia Góra, II	39+147	P	ZA-w	50	4
51	875	Osia Góra, II	39+082	L	PA	37	4
52	875	Raniżów, I	40+768	P	ZA-w	52	4
53	875	Raniżów, I	40+658	L	PA	35	4
54	875	Raniżów, II	41+509	L	ZA-w	33	4
55	875	Raniżów, II	41+570	P	ZA-w	54	4
56	875	Raniżów, III	43+841	P	ZA-w	56	4
57	875	Raniżów, III	44+100	L	PA	31	4
58	875	Staniszewskie, I	44+851	P	ZA	58	4
59	875	Staniszewskie, I	44+900	L	ZA-w	29	4
60	875	Staniszewskie, II	45+683	P	ZA-w	60	4
61	875	Staniszewskie, II	45+681	L	PA	27	4
62	875	Zielonka	47+215	L	ZA-w	25	4
63	875	Zielonka	47+270	P	ZA-w	62	4
64	875	Zmysłów	48+890	L	PA-w	23	4
65	875	Zmysłów	48+929	P	PA-w	64	4
66	875	Turza	52+273	P	PA-w	66	4
67	875	Turza	52+248	L	PA	21	4

68	875	Sokołów Małopolski, ul. Tysiąclecia, Ośrodek Zdrowia	55+366	P	ZA	68	4
69	875	Sokołów Małopolski, ul. Tysiąclecia, Ośrodek Zdrowia	55+430	L	ZA	19	4
70	875	Wólka Sokołowska	58+016	L	ZA-w	17	4
71	875	Wólka Sokołowska	58+098	P	ZA	70	4
72	875	Wólka Niedźwiedzka, Cmentarz	59+558	L	ZA-w	15	4
73	875	Wólka Niedźwiedzka, Cmentarz	59+640	P	ZA-w	72	4
74	875	Wólka Niedźwiedzka, Ośrodek Zdrowia	60+351	L	ZA-w	13	4
75	875	Wólka Niedźwiedzka, Ośrodek Zdrowia	60+360	P	ZA-w	74	4
76	875	Wólka Niedźwiedzka	63+613	P	ZA-w	76	4
77	875	Wólka Niedźwiedzka	63+758	L	ZA-w	11	4
78	875	Łoiny	66+211	L	PA	09	4
79	875	Łoiny	66+260	P	PA	78	4
80	875	Brzóza Królewska, Nadleśnictwo	68+212	P	ZA-w	80	4
81	875	Brzóza Królewska, Nadleśnictwo	68+245	L	ZA-w	07	4
82	875	Brzóza Królewska	68+945	L	ZA-w	05	4
83	875	Brzóza Królewska	69+195	P	ZA-w	82	4
84	875	Maleniska	72+544	L	ZA-w	03	4
85	875	Maleniska	72+601	P	ZA-w	84	4

86	875	Leżajsk, ul. T.Michałka, Nadleśnictwo	75+970	P	ZA	86	4
87	875	Leżajsk, ul. T.Michałka, Nadleśnictwo	76+167	L	ZA	01	4

Legenda.
Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.
Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.
Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.
Kolumna 6 - standard przystanku:
- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:
1 - RDW Jarosław
2 - RDW Jasło
3 - RDW Lubaczów
4 - RDW Łańcut
5 - RDW Mielec
6 - RDW Rymanów
7 - RDW Stalowa Wola
8 - RDW Ustrzyki Dolne.

wróć

Droga nr 877 Naklik – Leżajsk – Łańcut – Dylągówka – Szklary

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	**Nr drogi**	**Miejscowość, ulica**	**km lokalizacji**	**Strona**	**Standard przystanku**	**Nr ewid. przyst.**	**RDW**
1	877	Kulno, I	3+208	L	ZA	87	4
2	877	Kulno, I	3+436	P	ZA	82	4
3	877	Kulno, II	4+522	P	ZA-w	02	4
4	877	Kulno, II	4+594	L	ZA	83	4
5	877	Kulno, III	5+598	P	ZA-w	04	4
6	877	Kulno, III	5+449	L	ZA	81	4
7	877	Kuryłówka	6+948	L	ZA	85	4
8	877	Kuryłówka	7+052	P	ZA	84	4
9	877	Stare Miasto, Szkoła	11+003	L	ZA-w	79	4
10	877	Stare Miasto, Szkoła	11+217	P	ZA	86	4
11	877	Stare Miasto, Kościół	11+488	L	ZA-w	77	4
12	877	Stare Miasto, Browar	12+580	L	ZA-w	75	4
13	877	Stare Miasto, Browar	12+696	P	ZA	88	4
14	877	Leżajsk, ul. Rzeszowska, Cmentarz	15+297	L	PA	95	4
15	877	Leżajsk, ul. Rzeszowska, Cmentarz	15+472	P	PA	90	4
16	877	Leżajsk, ul. Rzeszowska	15+921	L	ZA-w	73	4
17	877	Leżajsk, ul. Rzeszowska	16+043	P	ZA-w	06	4
18	877	Giedlarowa, Oś	17+505	P	ZA-w	08	4
19	877	Giedlarowa, Oś	17+505	L	PA	71	4
20	877	Giedlarowa, I	18+421	L	ZA-w	69	4
21	877	Giedlarowa, I	18+444	P	ZA-w	10	4
22	877	Giedlarowa, Dworczyna	19+515	P	ZA	12	4
23	877	Giedlarowa, Dworczyna	19+530	L	PA-w	67	4
24	877	Giedlarowa, II	20+711	P	ZA-w	14	4
25	877	Giedlarowa, II	20+696	L	PA	65	4
26	877	Gwizdów	22+264	P	ZA	16	4
27	877	Gwizdów	22+285	L	ZA-w	63	4

Załącznik Nr 19 Uchwały Sejmiku Woje ztwa
Podkarpackiego Nr z dnia

28	877	Biedaczów, Szkoła	23+937	L	ZA-w	61	4
29	877	Biedaczów, Szkoła	23+979	P	ZA-w	18	4
30	877	Biedaczów, Olszyny	24+830	P	ZA-w	20	4
31	877	Biedaczów, Olszyny	24+887	L	PA-w	59	4
32	877	Bikówka	25+872	P	PA-w	22	4
33	877	Bikówka	25+887	L	PA	57	4
34	877	Żołynia, Górna	27+074	P	PA-w	24	4
35	877	Żołynia, Górna	27+050	L	PA	55	4
36	877	Potok	32+066	P	PA-w	26	4
37	877	Potok	32+085	L	PA	53	4
38	877	Rakszawa, I	33+465	L	PA-w	89	4
39	877	Rakszawa, Skrzyż.	33+676	P	PA-w	28	4
40	877	Rakszawa, Skrzyż.	33+676	L	PA-w	51	4
41	877	Dąbrówki, Zajazd	34+872	P	PA-w	30	4
42	877	Dąbrówki, Zajazd	34+857	L	PA	49	4
43	877	Dąbrówki, Leśniczówka	36+461	P	PA-w	32	4
44	877	Dąbrówki, Leśniczówka	36+436	L	PA	47	4
45	877	Dąbrówki, Skrzyż.	37+064	L	ZA	45	4
46	877	Dąbrówki, Skrzyż.	37+109	P	ZA-w	34	4
47	877	Wola Dalsza	37+737	P	PA	36	4
48	877	Wola Dalsza	37+755	L	PA	43	4
49	877	Wola Mała, PKS	38+479	P	PA-w	38	4
50	877	Wola Mała, PKS	38+495	L	PA	41	4
51	877	Wola Mała, Skrzyż.	39+590	L	ZA	39	4
52	877	Wola Mała, Skrzyż.	39+695	P	ZA-w	40	4
53	877	Łańcut, ul. Podzwierzyniec, Śruby	40+209	L	ZA-w	37	4
54	877	Łańcut, ul. Podzwierzyniec, Śruby	40+376	P	ZA-w	42	4
55	877	Łańcut, ul. Podzwierzyniec, Rampa	41+027	L	ZA-w	35	4
56	877	Łańcut, ul. Podzwierzyniec, Rampa	41+086	P	ZA-w	44	4

wróć

57	877	Łańcut, ul. Sikorskiego, Trześnik	41+997	L	ZA	33	4
58	877	Łańcut, ul. Sikorskiego, Trześnik	42+000	P	PA-w	46	4
59	877	Łańcut, ul. Sikorskiego, PKS	42+473	L	ZA-w	31	4
60	877	Łańcut, ul. Kościuszki, Szkoła	42+663	P	ZA-w	48	4
61	877	Łańcut, ul. Mościckiego, Cmentarz	44+024	P	PA-w	50	4
62	877	Łańcut, ul. Mościckiego, Cegielnia	44+680	L	PA	93	4
63	877	Łańcut, ul. Mościckiego, Cegielnia	44+740	P	PA	92	4
64	877	Wysoka, Cegielnia	45+599	L	PA-w	29	4
65	877	Wysoka, Cegielnia	45+615	P	PA	52	4
66	877	Wysoka, Skrzyż.	46+219	L	ZA-w	27	4
67	877	Wysoka, Skrzyż.	46+268	P	ZA-w	54	4
68	877	Albigowa, Skrzyż., Młyn	46+930	P	ZA-w	56	4
69	877	Albigowa, Skrzyż., Młyn	47+055	L	ZA-w	25	4
70	877	Albigowa, Sady	47+776	P	PA-w	58	4
71	877	Albigowa, Sady	47+795	L	PA	23	4
72	877	Albigowa, I	49+160	L	ZA-w	21	4
73	877	Albigowa, I	49+232	P	PA-w	60	4
74	877	Albigowa, Górna	50+880	L	PA-w	19	4
75	877	Albigowa, Górna	50+961	P	PA	62	4
76	877	Albigowa, Honie	52+576	L	PA-w	17	4
77	877	Wola Rafałowska, Łachówka	53+655	L	PA-w	15	4
78	877	Wola Rafałowska, Łachówka	53+706	P	PA	64	4
79	877	Wola Rafałowska, Krzywa	55+052	L	PA-w	13	4
80	877	Wola Rafałowska, Krzywa	55+107	P	PA	66	4
81	877	Błędowa Tyczyńska	56+417	L	PA-w	11	4
82	877	Błędowa Tyczyńska	56+493	P	PA	68	4
83	877	Wólka Hyżeńska	62+111	P	PA-w	70	4
84	877	Wólka Hyżeńska	62+000	L	PA	09	4
85	877	Dylągówka, Skrzyż.	63+760	P	ZA-w	72	4
86	877	Dylągówka, Skrzyż.	63+850	L	PA (tymczasowy, lokalizacja wg Road-man)	91	4
87	877	Dylągówka, Ośrodek Zdrowia	64+480	P	ZA-w	74	4

wróć

88	877	Dylągówka, Ośrodek Zdrowia	64+589	L	PA-w	07	4
89	877	Dylągówka, Góra	65+345	L	PA-w	05	4
90	877	Dylągówka, Góra	65+485	P	PA	76	4
91	877	Bazary	66+878	L	ZA-w	03	4
92	877	Bazary	66+993	P	PA	78	4
93	877	Szklary, Góra	68+481	L	ZA-w	01	4
94	877	Szklary, Góra	68+665	P	PA	80	4

Legenda.
Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.
Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.
Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.
Kolumna 6 - standard przystanku:
- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:
1 - RDW Jarosław
2 - RDW Jasło
3 - RDW Lubaczów
4 - RDW Łańcut
5 - RDW Mielec
6 - RDW Rymanów
7 - RDW Stalowa Wola
8 - RDW Ustrzyki Dolne.

wróć

Droga nr 878 Rzeszów - Dylągówka

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	**Nr drogi**	**Miejscowość, ulica**	**km lokalizacji**	**Strona**	**Standard przystanku**	**Nr ewid. przyst.**	**RDW**
1	878	Tyczyn, ul.Grunwaldzka, POM	5+181	L	ZA-w	27	4
2	878	Tyczyn, ul.Grunwaldzka, POM	5+196	P	PA	02	4
3	878	Tyczyn, ul. Armii Krajowej, Skrzyż.	5+980	L	ZA-w	25	4
4	878	Tyczyn, ul. Armii Krajowej, Skrzyż.	6+067	P	ZA-w	04	4
5	878	Tyczyn, ul. Kościuszki, Most	7+112	L	ZA-w	23	4
6	878	Tyczyn, ul. Kościuszki, Most	7+153	P	ZA	06	4
7	878	Kielnarowa, I	8+029	L	ZA-w	21	4
8	878	Kielnarowa, I	8+343	P	ZA-w	08	4
9	878	Kielnarowa, II	9+043	L	ZA-w	19	4
10	878	Kielnarowa, II	9+124	P	ZA-w	10	4
11	878	Borek Stary, Skrzyż.	10+739	L	ZA-w	17	4
12	878	Borek Stary, Skrzyż.	10+806	P	PA-w	12	4
13	878	Borek Stary, Szkoła	11+890	L	ZA-w	15	4
14	878	Borek Stary, Szkoła	11+978	P	ZA-w	14	4
15	878	Borek Stary, Dół	13+013	L	ZA-w	13	4
16	878	Borek Stary, Dół	13+339	P	ZA-w	16	4
17	878	Nowy Borek, I	15+088	L	ZA-w	11	4
18	878	Nowy Borek, I	15+285	P	ZA-w	18	4
19	878	Brzezówka, I	16+205	P	ZA	20	4
20	878	Brzezówka, II	16+647	L	ZA-w	09	4
21	878	Brzezówka, II	16+860	P	ZA-w	22	4
22	878	Hyżne, UG	18+463	L	ZA-w	07	4
23	878	Hyżne, UG	18+693	P	ZA-w	24	4

wróć

24	878	Hyżne, GOK	19+472	L	ZA	05	4
25	878	Hyżne, GOK	19+551	P	ZA	26	4
26	878	Hyżne, I	20+076	L	ZA-w	03	4
27	878	Hyżne, I	20+169	P	ZA-w	28	4
28	878	Hyżne, II	20+899	L	ZA-w	01	4
29	878	Hyżne, II	21+110	P	ZA	30	4

Legenda.
Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.
Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.
Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.
Kolumna 6 - standard przystanku:
- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:
1 - RDW Jarosław
2 - RDW Jasło
3 - RDW Lubaczów
4 - RDW Łańcut
5 - RDW Mielec
6 - RDW Rymanów
7 - RDW Stalowa Wola
8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 21 Uchwały Sejmiku Woje ztwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 880 Jarosław - Pruchnik

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	**Nr drogi**	**Miejscowość, ulica**	**km lokalizacji**	**Strona**	**Standard przystanku**	**Nr ewid. przyst.**	**RDW**
1	880	Jarosław, ul. Słowackiego	0+196	P	ZA	02	1
2	880	Jarosław, ul. Słowackiego	0+205	L	ZA-w	29	1
3	880	Jarosław, ul. Pruchnicka I	0+827	L	ZA	27	1
4	880	Jarosław, ul. Pruchnicka I	0+846	P	ZA	04	1
5	880	Jarosław, ul. Pruchnicka II	1+211	P	ZA	06	1
6	880	Jarosław, ul. Pruchnicka II	1+456	L	ZA	25	1
7	880	Jarosław, ul. Pruchnicka, Osiedle	1+922	L	ZA	23	1
8	880	Jarosław, ul. Pruchnicka, Osiedle	1+979	P	ZA	08	1
9	880	Widna Góra, TV	2+718	L	ZA-w	21	1
10	880	Widna Góra	3+004	P	ZA-w	12	1
11	880	Widna Góra, Konstantynówka	4+333	L	ZA-w	17	1
12	880	Widna Góra, Konstantynówka	4+453	P	ZA-w	14	1
13	880	Mokra	6+459	L	ZA	13	1
14	880	Mokra	6+331	P	ZA	16	1
15	880	Roźwienica, Słomianka	8+593	P	ZA-w	18	1
16	880	Roźwienica, Słomianka	8+432	L	ZA	11	1
17	880	Roźwienica	10+149	L	ZA-w	09	1
18	880	Roźwienica	10+145	P	ZA-w	20	1
19	880	Bystrowice	11+640	L	ZA	07	1

20	880	Bystrowice	11+703	P	ZA	22	1
21	880	Bystrowice, Szkoła	13+303	L	ZA-w	05	1
22	880	Bystrowice, Szkoła	13+148	P	ZA	24	1
23	880	Tyniowice	14+628	L	ZA-w	03	1
24	880	Tyniowice	14+777	P	ZA-w	26	1
25	880	Węgierka, Skrzyż. (Baszta)	16+739	L	ZA-w	01	1

Legenda.
Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.
Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.
Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.
Kolumna 6 - standard przystanku:
- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:
1 - RDW Jarosław
2 - RDW Jasło
3 - RDW Lubaczów
4 - RDW Łańcut
5 - RDW Mielec
6 - RDW Rymanów
7 - RDW Stalowa Wola
8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Droga nr 881 Sokołów Małopolski – Łańcut – Kańczuga – Pruchnik - Żurawica

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	**Nr drogi**	**Miejscowość, ulica**	**km lokalizacji**	**Strona**	**Standard przystanku**	**Nr ewid. przyst.**	**RDW**
1	881	Sokołów Małopolski, ul. Sienkiewicza, Lecznica	0+454	P	PA	02	4
2	881	Sokołów Małopolski, ul. Sienkiewicza, Lecznica	0+575	L	PA	99	4
3	881	Kąty Trzebuskie	1+809	L	PA	97	4
4	881	Kąty Trzebuskie	1+901	P	PA	04	4
5	881	Trzeboś, Szkoła	3+074	L	ZA-w	95	4
6	881	Trzeboś, Szkoła	3+167	P	PA	06	4
7	881	Trzeboś, Sklep	4+141	P	PA	08	4
8	881	Trzeboś, Sklep	4+156	L	PA	93	4
9	881	Trzeboś	5+560	P	PA	10	4
10	881	Trzeboś	5+736	L	PA	91	4
11	881	Medynia Głogowska, Zadwór - pętla	6+391	L	PA-w	89	4
12	881	Medynia Głogowska, Zadwór - pętla	6+411	P	PA	12	4
13	881	Medynia Głogowska, I	7+069	L	PA	87	4
14	881	Medynia Głogowska, I	7+091	P	PA-w	14	4
15	881	Medynia Głogowska, Budy	8+228	P	PA-w	16	4
16	881	Medynia Głogowska, Budy	8+246	L	PA	85	4
17	881	Medynia Głogowska, Szkoła	9+359	L	ZA	83	4
18	881	Medynia Głogowska, Szkoła	9+375	P	PA-w	18	4
19	881	Medynia Głogowska, Pawilon	10+148	P	PA-w	20	4
20	881	Medynia Łańcucka, I	10+884	L	ZA-w	81	4

wróć

21	881	Medynia Łańcucka, I	10+900	P	PA	22	4
22	881	Medynia Łańcucka, II	11+654	L	PA	79	4
23	881	Medynia Łańcucka, II	11+675	P	PA-w	24	4
24	881	Pogwizdów, Szkoła	12+628	L	PA-w	77	4
25	881	Pogwizdów, Szkoła	12+645	P	PA	26	4
26	881	Czarna, GS	16+254	L	ZA	75	4
27	881	Czarna, GS	16+308	P	PA-w	28	4
28	881	Czarna, Szkoła	16+915	L	ZA	73	4
29	881	Czarna, Szkoła	16+960	P	ZA-w	30	4
30	881	Czarna, UG	18+321	L	ZA-w	71	4
31	881	Czarna, UG	18+350	P	ZA-w	32	4
32	881	Krzemienica, PKP	19+731	P	PA-w	34	4
33	881	Krzemienica, PKP	19+660	L	PA	69	4
34	881	Krzemienica, Szkoła	20+781	P	ZA-w	36	4
35	881	Krzemienica, Szkoła	20+835	L	PA	67	4
36	881	Łańcut, ul. Kraszewskiego, I	22+172	P	PA	38	4
37	881	Łańcut, ul. Kraszewskiego, I	22+212	L	PA	65	4
38	881	Łańcut, ul. Kraszewskiego, II	22+937	P	PA	40	4
39	881	Łańcut, ul. Kraszewskiego, II	22+977	L	PA	63	4
40	881	Sonina	24+942	L	ZA	61	4
41	881	Sonina	24+967	P	ZA	42	4
42	881	Sonina, Chmielarnia	26+300	L	ZA	59	4
43	881	Sonina, Chmielarnia	26+352	P	ZA	44	4
44	881	Sietesz, Skrzyż.	35+582	L	ZA	57	4

wróć

45	881	Sietesz, Skrzyż.	35+738	P	ZA	46	4
46	881	Kańczuga, ul. Św. Barbary	39+465	L	ZA	55	4
47	881	Kańczuga, ul. Św. Barbary	39+526	P	ZA	48	4
48	881	Kańczuga, Stara	41+010	L	PA-w	43	1
49	881	Pantalowice	44+677	L	PA	41	1
50	881	Pantalowice	44+823	P	PA	50	1
51	881	Pantalowice, Siennów	47+011	L	PA	39	1
52	881	Pantalowice, Siennów	47+168	P	PA	52	1
53	881	Rozbórz Długi, Parcelacja	48+594	L	PA	37	1
54	881	Rozbórz Długi, Parcelacja	48+589	P	PA	54	1
55	881	Rozbórz Długi	49+508	L	PA-w	35	1
56	881	Rozbórz Długi	49+530	P	PA	56	1
57	881	Pruchnik, ul. Jana Pawła II	53+042	P	ZA-w	58	1
58	881	Pruchnik, ul. Jana Pawła II	53+045	L	ZA-w	33	1
59	881	Pruchnik, ul. Jarosławska, Krzyż	53+994	L	PA	31	1
60	881	Pruchnik, ul. Jarosławska	54+088	P	ZA-w	60	1
61	881	Węgierka, Skrzyż.	55+235	P	PA	62	1
62	881	Węgierka	55+579	P	PA	64	1
63	881	Węgierka	55+525	L	PA	29	1
64	881	Chorzów	56+670	P	PA-w	66	1
65	881	Chorzów	56+656	L	PA	27	1
66	881	Więckowice	58+612	L	PA	25	1
67	881	Więckowice	58+620	P	PA	68	1

wróć

68	881	Tuligłowy	60+110	L	PA	23	1
69	881	Tuligłowy	60+105	P	PA-w	70	1
70	881	Rokietnica, Parcelacja	61+394	P	PA-w	72	1
71	881	Rokietnica, Żarkówka	64+815	P	PA-w	74	1
72	881	Rokietnica, Żarkówka	64+815	L	PA	21	1
73	881	Kosienice	66+430	L	PA	19	1
74	881	Kosienice	66+415	P	PA-w	76	1
75	881	Maćkowice, Tłocznia	69+594	P	PA	78	1
76	881	Maćkowice	70+242	P	ZA-w	80	1
77	881	Maćkowice	70+243	L	PA	17	1
78	881	Maćkowice, Kościół	70+611	P	PA	82	1
79	881	Maćkowice, I N/Ż	70+910	P	PA-w	84	1
80	881	Maćkowice, I N/Ż	70+916	L	PA	15	1
81	881	Orzechowce, Skrzyż.	72+510	P	PA-w	86	1
82	881	Orzechowce, Skrzyż.	72+501	L	PA	13	1
83	881	Orzechowce, N/Ż	73+013	P	PA-w	88	1
84	881	Orzechowce, N/Ż	73+032	L	PA	11	1
85	881	Orzechowce	73+511	L	ZA	09	1
86	881	Orzechowce	73+555	P	ZA-w	90	1
87	881	Żurawica, Bażantarnia	74+651	P	PA-w	92	1
88	881	Żurawica, Bażantarnia	74+663	L	PA	07	1
89	881	Żurawica, Szpital	76+002	P	ZA-w	94	1
90	881	Żurawica, Szpital	75+987	L	PA	05	1

wróć

91	881	Żurawica, SKR	76+456	L	ZA-w	03	1
92	881	Żurawica, SKR	76+526	P	ZA-w	96	1
93	881	Żurawica, Piekarnia	77+144	L	PA-w	01	1
94	881	Żurawica, Piekarnia	77+214	P	ZA-w	98	1

Legenda.
Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.
Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.
Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.
Kolumna 6 - standard przystanku:
- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:
1 - RDW Jarosław
2 - RDW Jasło
3 - RDW Lubaczów
4 - RDW Łańcut
5 - RDW Mielec
6 - RDW Rymanów
7 - RDW Stalowa Wola
8 - RDW Ustrzyki Dolne.

wróć

Droga nr 884 Przemyśl – Dubiecko – Bachórz – Domaradz

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	**Nr drogi**	**Miejscowość, ulica**	**km lokalizacji**	**Strona**	**Standard przystanku**	**Nr ewid. przyst.**	**RDW**
1	884	Ostrów, I	3+311	L	ZA-w	75	1
2	884	Ostrów, I	3+341	P	ZA	02	1
3	884	Ostrów, II	3+835	L	ZA-w	73	1
4	884	Ostrów, II	3+900	P	ZA	04	1
5	884	Kuńkowce, Skrzyż.	4+438	L	ZA	71	1
6	884	Kuńkowce, Skrzyż.	4+458	P	ZA	06	1
7	884	Kuńkowce, Tartak	5+105	L	ZA	69	1
8	884	Kuńkowce, Tartak	5+178	P	ZA	08	1
9	884	Łętownia	5+829	L	ZA	67	1
10	884	Łętownia	5+919	P	ZA	10	1
11	884	Wapowce	8+150	L	ZA-w	65	1
12	884	Wapowce	8+238	P	ZA	12	1
13	884	Korytniki, Houbla	10+240	L	PA	63	1
14	884	Korytniki, Houbla	10+323	P	PA	14	1
15	884	Korytniki	12+002	P	ZA	16	1
16	884	Korytniki	12+088	L	ZA-w	61	1
17	884	Reczpol, Łazy	13+987	L	ZA	59	1
18	884	Reczpol, Łazy	14+205	P	ZA-w	18	1
19	884	Reczpol	15+927	L	ZA-w	57	1
20	884	Reczpol	16+000	P	ZA-w	20	1
21	884	Reczpol, Karczma	16+800	L	ZA-w	55	1
22	884	Reczpol, Karczma	16+878	P	ZA	22	1
23	884	Krzywcza	18+995	P	ZA-w	24	1

wróć

24	884	Krzywcza	19+016	L	ZA-w	53	1
25	884	Ruszelczyce, I	20+660	L	ZA	51	1
26	884	Ruszelczyce, I	20+748	P	ZA-w	26	1
27	884	Ruszelczyce, II	21+694	L	ZA	49	1
28	884	Ruszelczyce, II	21+769	P	ZA-w	28	1
29	884	Babice, Zawada	23+308	L	ZA	47	1
30	884	Babice, Zawada	23+400	P	ZA-w	30	1
31	884	Babice	24+490	L	ZA-w	45	1
32	884	Babice	24+495	P	ZA-w	32	1
33	884	Babice, Połanki	26+048	L	ZA	43	1
34	884	Babice, Połanki	26+110	P	ZA	34	1
35	884	Nienadowa	29+325	L	ZA-w	41	1
36	884	Nienadowa	29+260	P	ZA-w	36	1
37	884	Dubiecko	30+600	L	ZA-w	39	1
38	884	Dubiecko	30+732	P	ZA	38	1
39	884	Przedmieście Dubieckie	32+810	L	ZA-w	37	1
40	884	Przedmieście Dubieckie	32+970	P	ZA-w	40	1
41	884	Przedmieście Dubieckie, Haliga	34+222	L	ZA	35	1
42	884	Przedmieście Dubieckie, Haliga	34+295	P	ZA	42	1
43	884	Bachórzec	35+660	L	ZA-w	33	1
44	884	Bachórzec	35+873	P	ZA-w	44	1
45	884	Bachórz, Chodorówka	39+331	L	ZA-w	31	1
46	884	Bachórz, Chodorówka	39+430	P	ZA-w	46	1
47	884	Bachórz	40+967	L	ZA-w	29	1
48	884	Bachórz	41+082	P	ZA-w	48	1

wróć

49	884	Bachórz, PGR	41+676	L	ZA-w	27	1
50	884	Bachórz, PGR	41+822	P	ZA-w	50	1
51	884	Harta, Krzywda	43+563	L	ZA	25	2
52	884	Harta, Krzywda	43+755	P	ZA	52	2
53	884	Dynów, NŻ	44+213	L	ZA	23	2
54	884	Dynów, NŻ	44+313	P	ZA	54	2
55	884	Ulanica	46+455	L	PA	21	2
56	884	Ulanica	46+717	P	PA-w	56	2
57	884	Łubno, Skrzyż.	49+647	L	PA	19	2
58	884	Łubno, Skrzyż.	49+735	P	PA-w	48	2
59	884	Wyręby, NŻ	52+526	L	PA-w	17	2
60	884	Wyręby, NŻ	52+585	P	PA	50	2
61	884	Wesoła, Ujazdy	54+500	L	PA-w	15	2
62	884	Wesoła, Ujazdy	54+583	P	PA	52	2
63	884	Wesoła, Ryta Górka	56+467	L	PA	13	2
64	884	Wesoła, Ryta Górka	56+880	P	PA-w	54	2
65	884	Barycz, k. Dynowa	58+680	L	PA	11	2
66	884	Barycz, k. Dynowa	58+850	P	PA-w	56	2
67	884	Barycz, II	59+938	L	ZA-w	09	2
68	884	Barycz, II	59+995	P	ZA-w	58	2
69	884	Barycz, Ryta Górka	60+925	L	PA-w	07	2
70	884	Barycz, Ryta Górka	60+990	P	PA	60	2

wróć

71	884	Domaradz, Poręby	62+525	L	PA-w	05	2
72	884	Domaradz, Poręby	62+802	P	PA	62	2
73	884	Domaradz, Zatyle	64+680	L	PA	03	2
74	884	Domaradz, Zatyle	64+743	P	PA-w	64	2
75	884	Domaradz, Krzywa	65+510	L	PA	01	2
76	884	Domaradz, Krzywa	65+675	P	PA-w	66	2

Legenda.
Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.
Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.
Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.
Kolumna 6 - standard przystanku:
- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:
1 - RDW Jarosław
2 - RDW Jasło
3 - RDW Lubaczów
4 - RDW Łańcut
5 - RDW Mielec
6 - RDW Rymanów
7 - RDW Stalowa Wola
8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 24 Uchwały Sejmiku Woje ztwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 885 Przemyśl - Hermanowice - gr. państwa

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	**Nr drogi**	**Miejscowość, ulica**	**km lokalizacji**	**Strona**	**Standard przystanku**	**Nr ewid. przyst.**	**RDW**
1	885	Nehrybka	4+145	P	PA	02	1
2	885	Nehrybka	4+085	L	PA	07	1
3	885	Hermanowice, N/Ż	6+640	P	PA	04	1
4	885	Hermanowice, N/Ż	6+620	L	PA	05	1
5	885	Hermanowice	7+086	P	PA	06	1
6	885	Hermanowice	7+062	L	PA	03	1
7	885	Malhowice	9+583	P	PA	08	1
8	885	Malhowice	9+595	L	PA	01	1

Legenda.
Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.
Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.
Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.
Kolumna 6 - standard przystanku:
- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.
Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:
1 - RDW Jarosław
2 - RDW Jasło
3 - RDW Lubaczów
4 - RDW Łańcut
5 - RDW Mielec
6 - RDW Rymanów
7 - RDW Stalowa Wola
8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 25 Uchwały Sejmiku Woje ztwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 886 Domaradz – Brzozów - Sanok

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	**Miejscowość, ulica**	**km lokalizacji**	**Strona**	**Standard przystanku**	**Nr ewid. przyst.**	**RDW**
1	886	Blizne, Kozia Górka	0+790	P	ZA-w	02	6
2	886	Blizne, Kozia Górka	0+940	L	ZA-w	35	6
3	886	Blizne, Skrzyż.	2+070	L	ZA-w	33	6
4	886	Blizne, Skrzyż.	2+650	P	ZA-w	04	6
5	886	Blizne, Ośrodek Zdrowia	3+875	L	ZA-w	31	6
6	886	Blizne, Ośrodek Zdrowia	4+100	P	PA-w	06	6
7	886	Blizne, Góra	5+900	L	ZA-w	29	6
8	886	Blizne, Góra	6+150	P	ZA-w	08	6
9	886	Stara Wieś, Środek	7+160	L	ZA-w	27	6
10	886	Stara Wieś, Środek	7+450	P	ZA-w	10	6
11	886	Stara Wieś, Zakon	8+840	L	ZA-w	25	6
12	886	Stara Wieś, Zakon	9+000	P	ZA-w	12	6
13	886	Brzozów, ul. Legionistów, Widacz	10+110	L	ZA-w	23	6
14	886	Brzozów, ul. Legionistów, Widacz	10+420	P	ZA-w	14	6
15	886	Brzozów, ul. 3-go Maja	12+600	L	ZA-w	21	6
16	886	Brzozów, ul. 3-go Maja	12+690	P	ZA-w	16	6
17	886	Humniska, Środek	14+200	P	PA-w	18	6
18	886	Humniska, Środek	14+310	L	PA-w	19	6
19	886	Humniska, Szkoła	14+980	L	PA-w	17	6
20	886	Humniska, Szkoła	15+090	P	PA-w	20	6
21	886	Grabownica Starzeńska, Skrzyż.	17+490	L	ZA-w	15	6
22	886	Grabownica Starzeńska, Skrzyż.	17+590	P	ZA-w	22	6
23	886	Grabownica Starzeńska, Góra	19+480	P	ZA-w	24	6
24	886	Grabownica Starzeńska, Góra	19+620	L	ZA-w	13	6
25	886	Pakoszówka, Góra	21+500	P	ZA-w	26	6

26	886	Pakoszówka, Góra	21+630	L	ZA-w	11	6
27	886	Pakoszówka, Dom Ludowy	22+440	L	ZA-w	09	6
28	886	Pakoszówka, Dom Ludowy	22+490	P	ZA-w	28	6
29	886	Pakoszówka, Stacja Paliw	23+530	P	ZA-w	30	6
30	886	Pakoszówka, Stacja Paliw	23+450	L	ZA-w	07	6
31	886	Jurowce, Kościół	25+840	P	ZA-w	32	6
32	886	Jurowce, Kościół	26+000	L	ZA-w	05	6
33	886	Jurowce, Popiele	26+470	P	PA-w	34	6
34	886	Jurowce, Popiele	26+530	L	PA-w	03	6
35	886	Czerteż	28+770	L	ZA-w	01	6
36	886	Czerteż	28+930	P	ZA-w	36	6

Legenda.
Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.
Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.
Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.
Kolumna 6 - standard przystanku:
- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:
1 - RDW Jarosław
2 - RDW Jasło
3 - RDW Lubaczów
4 - RDW Łańcut
5 - RDW Mielec
6 - RDW Rymanów
7 - RDW Stalowa Wola
8 - RDW Ustrzyki Dolne.

wróć

Droga nr 887 Brzozów - Rymanów - Daliowa

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	**Nr drogi**	**Miejscowość, ulica**	**km lokalizacji**	**Strona**	**Standard przystanku**	**Nr ewid. przyst.**	**RDW**
1	887	Humniska, Góra	1+080	L	PA-w	43	6
2	887	Humniska, Góra	1+080	P	PA	02	6
3	887	Humniska, Las	2+820	L	ZA	41	6
4	887	Humniska, Las	2+850	P	PA	04	6
5	887	Turze Pole	3+970	L	ZA-w	39	6
6	887	Turze Pole	3+980	P	ZA	06	6
7	887	Jasionów, Skrzyż.	5+000	L	PA-w	37	6
8	887	Jasionów, Skrzyż.	5+000	P	PA	08	6
9	887	Jasionów	6+340	L	ZA-w	35	6
10	887	Jasionów	6+430	P	ZA-w	10	6
11	887	Buków	8+330	L	ZA-w	33	6
12	887	Buków	8+620	P	ZA-w	12	6
13	887	Trześniów, Środek	9+620	P	ZA-w	14	6
14	887	Trześniów, Środek	9+490	L	PA-w	31	6
15	887	Trześniów, Skrzyż.	10+210	L	ZA-w	29	6
16	887	Trześniów, Skrzyż.	10+330	P	PA-w	16	6
17	887	Bzianka, Skrzyż.	12+310	P	PA-w	18	6
18	887	Bzianka, Skrzyż.	12+290	L	PA	27	6

wróć

19	887	Milcza, Skrzyż.	15+310	P	PA-w	20	6
20	887	Milcza, Skrzyż.	15+290	L	PA	25	6
21	887	Wróblik Szlachecki, PK	16+560	L	PA-w	23	6
22	887	Wróblik Szlachecki, PK	16+560	P	PA	22	6
23	887	Wróblik Szlachecki	17+990	P	PA-w	24	6
24	887	Wróblik Szlachecki	17+970	L	PA	21	6
25	887	Ladzin	19+460	P	ZA-w	26	6
26	887	Ladzin	19+330	L	ZA-w	19	6
27	887	Rymanów, Kolejowa	20+780	P	PA-w	28	6
28	887	Rymanów, Kolejowa	20+780	L	ZA-w	17	6
29	887	Posada Górna, Szkoła	23+320	P	ZA-w	30	6
30	887	Posada Górna, Szkoła	23+560	L	ZA-w	15	6
31	887	Posada Górna	23+950	P	ZA-w	32	6
32	887	Posada Górna	24+160	L	PA	13	6
33	887	Rymanów Zdrój, Węgierska I	27+000	P	PA-w	34	6
34	887	Rymanów Zdrój, Węgierska I	27+100	L	PA-w	11	6
35	887	Rymanów Zdrój, Węgierska II	27+600	P	PA	36	6
36	887	Rymanów Zdrój, Węgierska II	27+620	L	PA	09	6
37	887	Królik Polski, Skrzyż.	29+140	L	PA-w	07	6
38	887	Królik Polski, Skrzyż.	29+240	P	PA-w	38	6
39	887	Królik Polski, Środek	30+390	L	PA-w	05	6
40	887	Królik Polski, Środek	30+310	P	PA	40	6
41	887	Królik Polski	31+160	L	PA-w	03	6

wróć

42	887	Królik Polski	31+140	P	PA	42	6
43	887	Szklary	35+750	L	PA-w	01	6
44	887	Szklary	35+850	P	PA-w	44	6

Legenda.
Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.
Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.
Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.
Kolumna 6 - standard przystanku:
- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:
1 - RDW Jarosław
2 - RDW Jasło
3 - RDW Lubaczów
4 - RDW Łańcut
5 - RDW Mielec
6 - RDW Rymanów
7 - RDW Stalowa Wola
8 - RDW Ustrzyki Dolne.

wróć

Droga nr 889 Sieniawa – Bukowsko - Szczawne

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	**Nr drogi**	**Miejscowość, ulica**	**km lokalizacji**	**Strona**	**Standard przystanku**	**Nr ewid. przyst.**	**RDW**
1	889	Sieniawa, Gniewiszówka	0+110	L	PA-w	41	6
2	889	Sieniawa, Gniewoszówka	0+180	P	PA	02	6
3	889	Sieniawa, Skrzyż.	1+620	L	PA	39	6
4	889	Sieniawa, Skrzyż.	1+640	P	PA	04	6
5	889	Sieniawa, Zapora	2+180	P	PA-w	06	6
6	889	Sieniawa, Zapora	2+150	L	PA	37	6
7	889	Mymoń, Skrzyż.	2+720	P	PA-w	08	6
8	889	Mymoń, Skrzyż.	2+700	L	PA	35	6
9	889	Mymoń, Odrzechówki	3+590	P	PA-w	10	6
10	889	Mymoń, Odrzechówki	3+570	L	PA	33	6
11	889	Pastwiska	4+540	P	PA	12	6
12	889	Pastwiska	4+560	L	PA	31	6
13	889	Odrzechowa, Dół	6+020	L	PA	29	6
14	889	Odrzechowa, Dół	6+050	P	PA-w	14	6
15	889	Odrzechowa, Instytut	6+830	P	PA-w	16	6
16	889	Odrzechowa, Instytut	6+850	L	PA	27	6
17	889	Nadolany, Równia	12+320	P	PA-w	18	6
18	889	Nadolany, Równia	12+340	L	PA	25	6
19	889	Nowotaniec, Kościół	13+980	L	PA-w	23	6
20	889	Nowotaniec, Kościół	13+950	P	PA	20	6
21	889	Nagórzany, Sklep	14+790	P	PA-w	22	6
22	889	Nagórzany, Sklep	14+640	L	PA	21	6
23	889	Nagórzany, Góra	15+400	P	PA-w	24	6
24	889	Nagórzany, Góra	15+420	L	PA	19	6
25	889	Nagórzany, Tokarnia	16+620	P	PA-w	26	6
26	889	Nagórzany, Tokarnia	16+640	L	PA	17	6
27	889	Bukowsko, UG	18+170	L	ZA-w	15	6
28	889	Bukowsko, UG	18+190	P	ZA	28	6
29	889	Bukowsko, Leśniczówka	19+240	L	PA-w	13	6

Załącznik Nr 27 Uchwały Sejmiku Woje ztwa
Podkarpackiego Nr z dnia

30	889	Bukowsko, Leśniczówka	19+260	P	PA	30	6
31	889	Bukowsko, Góra	19+800	L	PA-w	11	6
32	889	Bukowsko, Góra	19+820	P	PA	32	6
33	889	Bukowsko, Wola Piotrowa	21+010	L	PA	09	6
34	889	Bukowsko, Wola Piotrowa	21+030	P	PA	34	6
35	889	Karlików	23+730	P	PA-w	36	6
36	889	Karlików	23+770	L	PA	07	6
37	889	Płonna	26+310	P	PA-w	38	6
38	889	Płonna	26+330	L	PA	05	6
39	889	Wysoczany, Skrzyż.	28+230	L	PA	03	6
40	889	Wysoczany, Skrzyż.	28+250	P	PA	40	6
41	889	Szczawne, PK	31+060	P	PA-w	42	6
42	889	Szczawne, PK	31+060	L	PA	01	6

Legenda.
Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.
Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.
Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.
Kolumna 6 - standard przystanku:
- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:
1 - RDW Jarosław
2 - RDW Jasło
3 - RDW Lubaczów
4 - RDW Łańcut
5 - RDW Mielec
6 - RDW Rymanów
7 - RDW Stalowa Wola
8 - RDW Ustrzyki Dolne.

wróć

Droga nr 890 Kuźmina - Krościenko

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	**Nr drogi**	**Miejscowość, ulica**	**km lokalizacji**	**Strona**	**Standard przystanku**	**Nr ewid. przyst.**	**RDW**
1	890	Kuźmina wieś	1+530	L	ZA	25	8
2	890	Kuźmina wieś	1+650	P	ZA	02	8
3	890	Kuźmina	2+420	L	ZA	23	8
4	890	Roztoka górna	2+550	P	ZA	04	8
5	890	Roztoka	3+460	L	ZA-w	21	8
6	890	Roztoka	3+573	P	ZA	06	8
7	890	Trzcianiec	6+620	L	ZA	19	8
8	890	Trzcianiec	6+760	P	ZA-w	08	8
9	890	Trzcianiec skrz.	8+765	L	ZA	17	8
10	890	Trzcianiec skrz.	8+845	P	ZA	10	8
11	890	Wojtkowa	11+070	L	ZA-w	15	8
12	890	Wojtkowa	11+255	P	ZA-w	12	8
13	890	Wojtkówka	12+785	L	ZA	13	8
14	890	Wojtkówka	12+855	P	ZA-w	14	8
15	890	Jureczkowa las	14+590	L	ZA	11	8
16	890	Jureczkowa las	14+730	P	ZA	16	8
17	890	Jureczkowa skrz.	16+295	L	ZA	09	8
18	890	Jureczkowa skrz.	16+385	P	ZA	18	8
19	890	Jureczkowa górna	17+500	L	ZA-w	07	8
20	890	Jureczkowa górna	17+590	P	ZA	20	8
21	890	Liskowate kościół	21+500	L	ZA	05	8
22	890	Liskowate kościół	21+575	P	ZA	22	8
23	890	Liskowate	23+125	L	ZA	03	8

Załącznik Nr 28 Uchwały Sejmiku Woje ztwa
Podkarpackiego Nr z dnia

24	890	Liskowate	23+195	P	ZA	24	8
25	890	Krościenko	24+735	L	ZA	01	8
26	890	Krościenko	24+835	P	ZA	26	8

Legenda.
Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.
Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.
Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.
Kolumna 6 - standard przystanku:
- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:
1 - RDW Jarosław
2 - RDW Jasło
3 - RDW Lubaczów
4 - RDW Łańcut
5 - RDW Mielec
6 - RDW Rymanów
7 - RDW Stalowa Wola
8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 29 Uchwały Sejmiku Woje ztwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 892 Zagórz – Komańcza

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	**Nr drogi**	**Miejscowość, ulica**	**km lokalizacji**	**Strona**	**Standard przystanku**	**Nr ewid. przyst.**	**RDW**
1	892	Zagórz, Skrzyż.	0+085	P	ZA-w	02	6
2	892	Zagórz, UG	0+538	P	ZA-w	04	6
3	892	Zagórz, Szkoła	1+060	P	PA	06	6
4	892	Zagórz, Szkoła	1+093	L	PA	45	6
5	892	Zagórz, Kościół	1+550	P	ZA	08	6
6	892	Zagórz, Cmentarz	2+040	L	ZA	43	6
7	892	Zagórz, Cmentarz	2+110	P	ZA	10	6
8	892	Zagórz, Wielopole - most	2+490	P	ZA	12	6
9	892	Zagórz, Wielopole - most	2+620	L	ZA-w	41	6
10	892	Zagórz, Wielopole - Świetlica	3+680	L	ZA-w	39	6
11	892	Zagórz, Wielopole - Świetlica	3+745	P	ZA	14	6
12	892	Tarnawa Dolna	4+680	L	ZA	37	6
13	892	Tarnawa Dolna	4+750	P	ZA	16	6
14	892	Tarnawa, Skrzyż.	5+350	L	ZA	35	6
15	892	Tarnawa, Skrzyż.	5+540	P	ZA	18	6
16	892	Czaszyn, Dół	7+900	L	ZA	33	6
17	892	Czaszyn, Dół	8+010	P	ZA	20	6
18	892	Czaszyn, Środek	8+900	L	ZA	31	6
19	892	Czaszyn, Kościół	10+170	L	ZA-w	29	6
20	892	Czaszyn, Kościół	10+280	P	PA	22	6
21	892	Brzozowiec, Dół	11+430	L	ZA	27	6
22	892	Brzozowiec, Dół	11+530	P	ZA	24	6
23	892	Brzozowiec, Góra	12+680	L	ZA	25	6
24	892	Brzozowiec, Góra	12+810	P	ZA	26	6
25	892	Kulaszne, Wieś	14+750	L	ZA-w	23	6
26	892	Kulaszne, Wieś	14+870	P	ZA-w	28	6
27	892	Kulaszne, Parking	16+220	L	ZA-w	21	6
28	892	Kulaszne, Parking	16+300	P	ZA-w	30	6
29	892	Kulaszne, Leśniczówka	17+210	L	ZA-w	19	6
30	892	Kulaszne, Leśniczówka	17+390	P	ZA-w	32	6
31	892	Szczawne, Skrzyż.	17+960	L	ZA-w	17	6

32	892	Szczawne, Skrzyż.	18+280	P	ZA-w	34	6
33	892	Szczawne, Stacja Paliw	20+090	L	ZA-w	15	6
34	892	Szczawne, Stacja Paliw	20+220	P	ZA-w	36	6
35	892	Rzepedź, Wieś I	21+650	P	ZA-w	38	6
36	892	Rzepedź, Wieś II	22+110	L	ZA-w	13	6
37	892	Rzepedź, Wieś II	22+180	P	ZA-w	40	6
38	892	Rzepedź, Kościół	22+530	P	ZA-w	42	6
39	892	Rzepedź, Kościół	22+660	L	ZA-w	11	6
40	892	Rzepedź, Osiedle A	23+500	L	ZA-w	09	6
41	892	Rzepedź, Osiedle A	23+560	P	ZA-w	44	6
42	892	Rzepedź, Osiedle B	24+060	L	ZA-w	07	6
43	892	Rzepedź, Osiedle B	24+080	P	ZA-w	46	6
44	892	Jawornik	25+010	L	ZA-w	05	6
45	892	Jawornik	25+100	P	ZA-w	48	6
46	892	Komańcza, Letnisko	27+120	P	ZA-w	50	6
47	892	Komańcza, Letnisko	27+190	L	ZA-w	03	6
48	892	Komańcza, PK	28+060	P	ZA-w	52	6
49	892	Komańcza, PK	28+460	L	ZA-w	01	6

Legenda.
Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.
Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.
Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.
Kolumna 6 - standard przystanku:
- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:
1 - RDW Jarosław
2 - RDW Jasło
3 - RDW Lubaczów
4 - RDW Łańcut
5 - RDW Mielec
6 - RDW Rymanów
7 - RDW Stalowa Wola
8 - RDW Ustrzyki Dolne.

wróć

Załącznik Nr 30 Uchwały Sejmiku Woje ztwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 893 Lesko - Baligród- Cisna

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	**Nr drogi**	**Miejscowość, ulica**	**km lokalizacji**	**Strona**	**Standard przystanku**	**Nr ewid. przyst.**	**RDW**
1	893	Lesko, ul. Bieszczadzka	0+403	L	ZA	37	8
2	893	Lesko, ul. Bieszczadzka	0+350	P	PA	02	8
3	893	Huzele, Weremień	1+638	P	PA	04	8
4	893	Huzele, Weremień	1+826	L	PA	35	8
5	893	Łączki	3+563	P	ZA-w	06	8
6	893	Łączki	3+563	L	ZA	33	8
7	893	Hoczew, Zajazd	4+625	L	PA	31	8
8	893	Hoczew, Zajazd	4+739	P	PA	08	8
9	893	Hoczew, Cegielnia	6+523	P	PA	10	8
10	893	Hoczew, Szkoła	6+880	L	ZA-w	29	8
11	893	Hoczew, Skrzyż.	7+300	P	ZA	12	8
12	893	Hoczew, Podhulanka	9+797	P	PA	14	8
13	893	Hoczew, Podhulanka	9+835	L	PA	27	8
14	893	Nowosiółki	10+815	L	ZA-w	25	8
15	893	Nowosiółki	10+836	P	PA	16	8
16	893	Nowosiółki, Górne	11+555	P	ZA	18	8
17	893	Nowosiółki, Górne	11+663	L	PA	23	8
18	893	Zahoczewie	12+800	P	ZA	20	8
19	893	Zahoczewie	12+940	L	PA	21	8
20	893	Zahoczewie, Podskała	14+560	L	ZA-w	19	8
21	893	Zahoczewie, Podskała	14+730	P	PA	22	8
22	893	Mchawa	16+930	L	ZA	17	8
23	893	Mchawa	16+993	P	PA	24	8
24	893	Baligród, Cmentarz	18+800	L	ZA-w	15	8
25	893	Baligród, Cmentarz	18+800	P	ZA-w	26	8
26	893	Baligród, ul. Bieszczadzka	20+629	L	PA-w	13	8
27	893	Baligród, ul. Bieszczadzka	20+701	P	PA	28	8
28	893	Bystre, Ośrodek	22+515	L	ZA	11	8

29	893	Bystre, Ośrodek	22+595	P	PA	30	8
30	893	Bystre	23+540	L	PA	09	8
31	893	Bystre	23+565	P	PA	32	8
32	893	Kołonice, Łubne	26+907	P	ZA-w	34	8
33	893	Kołonice, Łubne	27+035	L	ZA-w	07	8
34	893	Jabłonki	28+317	L	PA	05	8
35	893	Jabłonki	28+333	P	ZA-w	36	8
36	893	Habkowce	33+655	P	ZA-w	38	8
37	893	Habkowce	33+945	L	PA	03	8
38	893	Cisna	36+790	L	ZA-w	01	8
39	893	Cisna	36+880	P	ZA	40	8

Legenda.
Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.
Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.
Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.
Kolumna 6 - standard przystanku:
- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:
1 - RDW Jarosław
2 - RDW Jasło
3 - RDW Lubaczów
4 - RDW Łańcut
5 - RDW Mielec
6 - RDW Rymanów
7 - RDW Stalowa Wola
8 - RDW Ustrzyki Dolne.

wróć

Droga nr 894 Hoczew – Wołkowyja - Czarna

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	**Nr drogi**	**Miejscowość, ulica**	**km lokalizacji**	**Strona**	**Standard przystanku**	**Nr ewid. przyst.**	**RDW**
1	894	Hoczew	0+100	P	ZA-w	02	8
2	894	Bachlawa	1+205	P	PA-w	04	8
3	894	Bachlawa	1+175	L	PA	31	8
4	894	Średnia Wieś	1+775	L	ZA-w	29	8
5	894	Średnia Wieś	1+970	P	PA-w	06	8
6	894	Średnia Wieś, Dół	3+300	L	PA	27	8
7	894	Średnia Wieś, Dół	3+300	P	PA	08	8
8	894	Berezka	6+130	L	PA	25	8
9	894	Berezka	6+180	P	ZA-w	10	8
10	894	Berezka, Leśniczówka	7+820	L	PA	23	8
11	894	Berezka, Leśniczówka	7+850	P	PA	12	8
12	894	Myczków	8+640	L	ZA-w	21	8
13	894	Myczków	8+720	P	ZA	14	8
14	894	Polańczyk, Skrzyż.	9+970	L	ZA-w	19	8
15	894	Bukowiec, Leśniczówka	19+285	L	PA-w	17	8
16	894	Bukowiec, Leśniczówka	19+320	P	PA	16	8
17	894	Bukowiec	20+890	L	PA-w	15	8
18	894	Bukowiec	20+815	P	PA	18	8
19	894	Rajskie	25+685	P	PA-w	20	8
20	894	Rajskie	25+645	L	PA	13	8
21	894	Olchowiec, Górna	29+665	L	PA	11	8
22	894	Olchowiec, Górna	29+505	P	PA	22	8
23	894	Olchowiec	31+435	L	PA	09	8
24	894	Olchowiec	31+485	P	PA	24	8
25	894	Chrewt	32+555	P	PA	26	8
26	894	Chrewt	32+585	L	PA	07	8

wróć

27	894	Wydrne	34+105	L	PA	05	8
28	894	Wydrne	34+155	P	PA	28	8
29	894	Polana	37+175	P	PA-w	30	8
30	894	Polana	37+124	L	PA	03	8
31	894	Polana, Szkoła	38+735	L	PA-w	01	8
32	894	Polana, Szkoła	38+805	P	PA	32	8

Legenda.
Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.
Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.
Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.
Kolumna 6 - standard przystanku:
- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:
1 - RDW Jarosław
2 - RDW Jasło
3 - RDW Lubaczów
4 - RDW Łańcut
5 - RDW Mielec
6 - RDW Rymanów
7 - RDW Stalowa Wola
8 - RDW Ustrzyki Dolne.

wróć

Droga nr 895 Uherce Min. - Solina - Myczków

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	**Nr drogi**	**Miejscowość, ulica**	**km lokalizacji**	**Strona**	**Standard przystanku**	**Nr ewid**	**RDW**
1	895	Uherce Mineralne	1+700	P	PA	02	8
2	895	Uherce Mineralne	1+747	L	PA	19	8
3	895	Orelec	4+450	P	ZA-w	04	8
4	895	Orelec	4+574	L	PA	17	8
5	895	Orelec, Góra	5+616	P	PA-w	06	8
6	895	Orelec, Góra	5+467	L	PA	15	8
7	895	Bóbrka, Leśniczówka	7+027	L	PA-w	13	8
8	895	Bóbrka, Leśniczówka	7+110	P	PA	08	8
9	895	Bóbrka, Szkoła	8+176	L	PA-w	11	8
10	895	Bóbrka, Szkoła	8+478	P	PA-w	10	8
11	895	Solina, Most	10+465	L	ZA-w	09	8
12	895	Solina, Most	10+465	P	ZA-w	12	8
13	895	Solina, Osiedle	11+785	L	ZA	07	8
14	895	Solina, Osiedle	11+806	P	ZA	14	8
15	895	Myczków, Dół	14+482	L	ZA	05	8
16	895	Myczków, Dół	14+608	P	ZA	16	8
17	895	Myczków, Rapiszka	15+364	L	PA	03	8
18	895	Myczków, Rapiszka	15+456	P	PA	18	8

19	895	Myczków, Skrzyż.	16+270	P	PA-w	20	8
20	895	Myczków, Skrzyż.	16+165	L	PA	01	8

Legenda.
Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.
Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.
Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.
Kolumna 6 - standard przystanku:
- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:
1 - RDW Jarosław
2 - RDW Jasło
3 - RDW Lubaczów
4 - RDW Łańcut
5 - RDW Mielec
6 - RDW Rymanów
7 - RDW Stalowa Wola
8 - RDW Ustrzyki Dolne.

wróć

Droga nr 896 Ustrzyki Dolne - Czarna - Ustrzyki Górne

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	**Nr drogi**	**Miejscowość, ulica**	**km lokalizacji**	**Strona**	**Standard przystanku**	**Nr ewid. przyst.**	**RDW**
1	896	Ustrzyki Dolne, ul. Fabryczna	0+398	L	PA	51	8
2	896	Ustrzyki Dolne, ul. Dwernickiego	0+810	P	PA-w	02	8
3	896	Ustrzyki Dolne, ul. Jasień	2+197	L	PA-w	49	8
4	896	Ustrzyki Dolne, ul. Jasień	2+283	P	PA	04	8
5	896	Jałowe	3+060	L	PA-w	47	8
6	896	Jałowe	3+120	P	PA	06	8
7	896	Hoszów	5+633	L	PA	45	8
8	896	Hoszów	5+673	P	PA	08	8
9	896	Hoszów, Skrzyż.	7+185	L	PA	43	8
10	896	Hoszów, Skrzyż.	7+211	P	PA	10	8
11	896	Zadwórze	8+193	L	PA-w	41	8
12	896	Zadwórze	8+248	P	PA	12	8
13	896	Rabe, Dół	10+227	P	PA-w	14	8
14	896	Rabe, Dół	10+270	L	PA	39	8
15	896	Rabe, Góra	11+208	L	PA	37	8
16	896	Rabe, Góra	11+248	P	PA-w	16	8
17	896	Żłobek	13+113	L	PA	35	8
18	896	Żłobek	13+163	P	PA-w	18	8
19	896	Czarna Górna, Stacja	14+718	L	PA	33	8
20	896	Czarna Górna, Stacja	14+780	P	PA-w	20	8
21	896	Czarna Górna	15+849	P	ZA	22	8
22	896	Czarna Górna	15+861	L	ZA	31	8

wróć

23	896	Czarna Górna, Osiedle	17+717	P	PA-w	24	8
24	896	Czarna Górna, Ostre	18+870	L	PA	29	8
25	896	Czarna Górna, Ostre	18+984	P	PA	26	8
26	896	Czarna Górna, Kamieniołom	19+795	P	PA	28	8
27	896	Czarna Górna, Kamieniołom	20+040	L	PA-w	27	8
28	896	Lutowiska, Kamieniołom	21+898	L	PA	25	8
29	896	Lutowiska, Ośrodek Zdrowia	24+494	L	ZA-w	23	8
30	896	Lutowiska, Ośrodek Zdrowia	24+584	P	ZA-w	30	8
31	896	Lutowiska, Szkoła	25+368	P	ZA	32	8
32	896	Lutowiska, Szkoła	25+440	L	ZA-w	21	8
33	896	Smolnik, Osiedle	28+033	L	PA	19	8
34	896	Smolnik, Osiedle	28+110	P	PA	34	8
35	896	Smolnik, Wieś	28+640	L	PA	17	8
36	896	Smolnik, Wieś	28+704	P	ZA-w	36	8
37	896	Smolnik, Skrzyż.	30+624	L	PA-w	15	8
38	896	Smolnik, Skrzyż.	30+799	P	PA	38	8
39	896	Procisne	32+47	P	PA-w	40	8
40	896	Procisne	32+300	L	ZA	13	8
41	896	Stuposiany	33+559	L	ZA	11	8
42	896	Stuposiany	33+585	P	ZA-w	42	8
43	896	Pszczeliny	36+185	L	ZA-w	09	8
44	896	Pszczeliny	36+325	P	ZA-w	44	8
45	896	Pszczeliny, Widełki	37+963	L	PA	07	8
46	896	Pszczeliny, Widełki	38+142	P	PA	46	8
47	896	Bereżki	40+194	L	PA	05	8
48	896	Bereżki	40+280	P	PA-w	48	8

wróć

49	896	Ustrzyki Górne, Hotel	44+125	L	PA-w	03	8
50	896	Ustrzyki Górne, Hotel	44+231	P	PA	50	8
51	896	Ustrzyki Górne	44+665	L	ZA-w	01	8
52	896	Ustrzyki Górne	44+665	P	ZA-w	52	8

Legenda.
Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.
Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.
Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.
Kolumna 6 - standard przystanku:
- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:
1 - RDW Jarosław
2 - RDW Jasło
3 - RDW Lubaczów
4 - RDW Łańcut
5 - RDW Mielec
6 - RDW Rymanów
7 - RDW Stalowa Wola
8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 34 Uchwały Sejmiku Woje ztwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 897 Tylawa – Komańcza – Radoszyce – Cisna - Ustrzyki Górne – Wołosate – Granica Państwa

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	**Nr drogi**	**Miejscowość, ulica**	**km lokalizacji**	**Strona**	**Standard przystanku**	**Nr ewid. przyst.**	**RDW**
1	897	Tylawa, Skrzyż.	0+060	P	PA	02	6
2	897	Tylawa, Skrzyż.	0+080	L	PA	95	6
3	897	Stasiana	1+980	L	PA	93	6
4	897	Stasiana	1+960	P	PA	04	6
5	897	Daliowa, Leśniczówka	4+120	P	PA	06	6
6	897	Daliowa, Leśniczówka	4+100	L	PA	91	6
7	897	Daliowa, Spalona	5+290	P	PA	08	6
8	897	Daliowa, Spalona	5+310	L	PA	89	6
9	897	Daliowa, Skrzyż.	6+920	P	PA-w	10	6
10	897	Daliowa, Skrzyż.	6+970	L	PA	87	6
11	897	Posada Jaśliska, Dół	7+710	P	PA-w	12	6
12	897	Posada Jaśliska, Dół	7+690	L	PA	85	6
13	897	Posada Jaśliska, Środek	9+040	P	ZA-w	14	6
14	897	Posada Jaśliska, Środek	9+050	L	PA	83	6
15	897	Posada Jaśliska	9+820	L	PA-w	81	6
16	897	Posada Jaśliska	9+840	P	PA	16	6
17	897	Wola Niżna	10+590	L	PA-w	79	6
18	897	Wola Niżna	10+570	P	PA	18	6
19	897	Wola Niżna, Osiedle	11+510	L	ZA-w	77	6
20	897	Wola Niżna, Osiedle	11+550	P	PA	20	6
21	897	Wola Niżna, Góra	12+200	L	PA-w	75	6
22	897	Wola Niżna, Góra	12+160	P	PA	22	6
23	897	Moszczaniec	17+730	P	PA-w	24	6
24	897	Moszczaniec	17+710	L	PA	73	6
25	897	Wisłok Wielki, PGR	22+320	L	PA-w	71	6
26	897	Wisłok Wielki, PGR	22+340	P	PA	26	6
27	897	Wisłok Wielki, Kościół	23+190	P	PA-w	28	6

wróć

Załącznik Nr 34 Uchwały Sejmiku Woje ztwa
Podkarpackiego Nr z dnia

28	897	Wisłok Wielki, Kościół	23+170	L	PA	69	6
29	897	Wisłok Wielki, Dół	25+580	P	PA-w	30	6
30	897	Wisłok Wielki, Dół	25+560	L	PA	67	6
31	897	Wisłok Wielki, Góra	27+230	P	PA-w	32	6
32	897	Wisłok Wielki, Góra	27+250	L	PA	65	6
33	897	Czystogarb, PGR	28+580	P	PA-w	34	6
34	897	Czystogarb, PGR	28+550	L	PA	63	6
35	897	Czystogarb, Mleczarnia	30+420	P	PA-w	36	6
36	897	Czystogarb, Mleczarnia	30+400	L	PA	61	6
37	897	Komańcza, Szkoła	33+840	P	ZA-w	38	6
38	897	Komańcza, Szkoła	33+820	L	PA	59	6
39	897	Komańcza	35+350	P	PA	40	6
40	897	Komańcza	35+320	L	PA	57	6
41	897	Radoszyce, Skrzyż.	39+520	P	PA-w	42	6
42	897	Radoszyce, Skrzyż.	39+540	L	PA	55	6
43	897	Osławica, Wojtasiówka	41+440	P	PA-w	44	6
44	897	Osławica, Wojtasiówka	41+460	L	PA	53	6
45	897	Osławica, Osiedle	42+780	P	PA-w	46	6
46	897	Osławica, Osiedle	42+760	L	PA	51	6
47	897	Smolnik	48+580	L	PA-w	49	6
48	897	Smolnik	48+600	P	PA	48	6
49	897	Wola Michowa, Most	51+210	P	PA-w	50	6
50	897	Wola Michowa, Most	51+190	L	PA	47	6
51	897	Wola Michowa, Wieś	52+520	P	PA-w	52	6
52	897	Wola Michowa, Wieś	52+500	L	PA	45	6
53	897	Maniów	54+560	P	PA	54	6
54	897	Maniów	54+580	L	PA-w	43	6
55	897	Żubracze, Góra	61+825	L	PA	41	8
56	897	Żubracze, Góra	61+878	P	PA-w	56	8
57	897	Żubracze	63+070	L	PA	39	8

Załącznik Nr 34 Uchwały Sejmiku Woje ztwa
Podkarpackiego Nr z dnia

58	897	Żubracze	63+124	P	PA-w	58	8
59	897	Majdan, Kolejka	64+505	L	PA-w	37	8
60	897	Majdan, Kolejka	64+580	P	PA	60	8
61	897	Majdan, Skrzyż.	65+154	P	PA	98	8
62	897	Cisna, Szkoła	66+848	P	ZA	62	8
63	897	Cisna, Szkoła	66+777	L	PA	35	8
64	897	Dołżyca, Stacja Paliw	68+363	P	PA	64	8
65	897	Dołżyca, Stacja Paliw	68+290	L	PA	33	8
66	897	Dołżyca	68+818	L	PA	31	8
67	897	Dołżyca	69+020	P	PA	66	8
68	897	Dołżyca, Skrzyż.	70+110	L	PA	29	8
69	897	Dołżyca, Skrzyż.	70+175	P	PA	68	8
70	897	Krzywe	73+615	P	PA-w	70	8
71	897	Krzywe	73+525	L	PA	27	8
72	897	Przysłup, Karczma	75+035	P	PA-w	72	8
73	897	Przysłup, Karczma	74+995	L	PA	25	8
74	897	Przysłup	76+915	P	ZA-w	74	8
75	897	Przysłup	77+015	L	PA	23	8
76	897	Kalnica	79+240	P	ZA-w	76	8
77	897	Kalnica	79+190	L	PA	21	8
78	897	Smerek	81+345	L	PA	19	8
79	897	Smerek	81+385	P	PA	78	8
80	897	Wetlina, Stare Sioło	84+020	L	PA-w	17	8
81	897	Wetlina, Stare Sioło	84+040	P	PA	80	8
82	897	Wetlina	85+815	P	PA-w	82	8
83	897	Wetlina	85+875	L	PA	15	8
84	897	Wetlina, Rawka	86+915	P	PA-w	84	8
85	897	Wetlina, Rawka	86+880	L	PA	13	8
86	897	Wetlina, Górna Wetlinka	89+120	P	ZA	86	8
87	897	Wetlina, Górna Wetlinka	89+090	L	PA	11	8
88	897	Brzegi Górne, Przełęcz Wyżna	92+087	L	PA	09	8

89	897	Brzegi Górne, Przełęcz Wyżna	92+120	P	PA	88	8
90	897	Brzegi Górne I	94+347	L	PA	97	8
91	897	Brzegi Górne I	94+637	P	PA	96	8
92	897	Brzegi Górne, II	97+061	P	PA	90	8
93	897	Brzegi Górne, II	97+087	L	PA	07	8
94	897	Ustrzyki Górne, Skrzyż.	102+640	P	PA	92	8
95	897	Ustrzyki Górne, Skrzyż.	102+480	L	PA	05	8
96	897	Wołosate	108+105	L	PA	03	8
97	897	Wołosate	108+590	L	PA	01	8
98	897	Wołosate, Wieś	108+590	P	PA	94	8

Legenda.
Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.
Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.
Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.
Kolumna 6 - standard przystanku:
- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:
1 - RDW Jarosław
2 - RDW Jasło
3 - RDW Lubaczów
4 - RDW Łańcut
5 - RDW Mielec
6 - RDW Rymanów
7 - RDW Stalowa Wola
8 - RDW Ustrzyki Dolne.

wróć

Droga nr 982 Szczucin – Jaślany

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	**Nr drogi**	**Miejscowość, ulica**	**km lokalizacji**	**Strona**	**Standard przystanku**	**Nr ewid. przyst.**	**RDW**
1	982	Otałęż, I	11+967	L	PA-w	33	5
2	982	Otałęż, I	12+085	P	ZA-w	02	5
3	982	Otałęż, II	13+060	L	PA	31	5
4	982	Otałęż, II	13+081	P	ZA-w	04	5
5	982	Otałęż, Szkoła	13+620	L	ZA	29	5
6	982	Otałęż, Szkoła	13+740	P	ZA-w	06	5
7	982	Wola Otałęska, Piaskownia	14+325	L	PA	27	5
8	982	Wola Otałęska, Piaskownia	14+365	P	PA-w	08	5
9	982	Wola Otałęska	14+840	L	PA-w	25	5
10	982	Wola Otałęska	14+915	P	PA	10	5
11	982	Górki, Kościół	16+430	L	PA	23	5
12	982	Górki, Kościół	16+335	P	ZA-w	12	5
13	982	Górki	17+690	L	ZA	21	5
14	982	Górki	17+750	P	ZA-w	14	5
15	982	Gliny Wielkie, I	19+280	P	PA-w	16	5
16	982	Gliny Wielkie, I	19+310	L	PA	19	5
17	982	Gliny Wielkie, II	20+475	P	PA-w	18	5
18	982	Gliny Wielkie, II	20+400	L	PA	17	5
19	982	Sadkowa Góra, Nowa Wieś	23+188	P	PA	20	5
20	982	Sadkowa Góra, Nowa Wieś	23+255	L	PA-w	15	5
21	982	Sadkowa Góra, Lisówek	24+450	L	PA-w	13	5
22	982	Sadkowa Góra, Lisówek	24+500	P	PA	22	5
23	982	Sadkowa Góra, Kąty	25+790	L	PA-w	11	5
24	982	Gawłuszowice, Kąty	25+840	P	PA	24	5
25	982	Gawłuszowice, UG	27+940	P	ZA-w	26	5
26	982	Gawłuszowice, UG	27+980	L	PA	09	5

27	982	Wola Zdakowska, CPN	29+160	L	PA-w	07	5
28	982	Wola Zdakowska, CPN	29+190	P	PA	28	5
29	982	Wola Zdakowska, Ośrodek	29+830	L	PA-w	05	5
30	982	Wola Zdakowska, Ośrodek	29+905	P	PA	30	5
31	982	Wola Zdakowska	30+610	L	PA	03	5
32	982	Wola Zdakowska	30+651	P	PA-w	32	5
33	982	Rożniaty, Skrzyż.	31+460	L	PA	01	5
34	982	Rożniaty, Skrzyż.	31+535	P	PA	34	5

Legenda.
Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.
Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.
Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.
Kolumna 6 - standard przystanku:
- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:
1 - RDW Jarosław
2 - RDW Jasło
3 - RDW Lubaczów
4 - RDW Łańcut
5 - RDW Mielec
6 - RDW Rymanów
7 - RDW Stalowa Wola
8 - RDW Ustrzyki Dolne.

wróć

Droga nr 983 Sadkowa Góra - Mielec

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	Nr drogi	Miejscowość ulica	km lokalizacji	Strona	Standard przystanku	Nr ewid. przyst.	RDW
1	983	Sadkowa Góra	0+075	P	PA-w	02	5
2	983	Sadkowa Góra	0+150	L	PA	33	5
3	983	Borowa	1+230	P	PA-w	04	5
4	983	Borowa	1+150	L	PA	31	5
5	983	Pławo	3+590	P	PA-w	06	5
6	983	Pławo	3+670	L	ZA	29	5
7	983	Pławo, Szkoła	4+640	L	ZA	27	5
8	983	Pławo, Szkoła	4+690	P	ZA-w	08	5
9	983	Pławo, Zagrody	5+465	L	PA	25	5
10	983	Pławo, Zagrody	5+545	P	PA-w	10	5
11	983	Orłów	6+355	L	ZA-w	23	5
12	983	Orłów	6+430	P	PA-w	12	5
13	983	Wola Pławska	7+690	L	ZA	21	5
14	983	Wola Pławska	7+715	P	PA	14	5
15	983	Rzędzianowice, Kuźnia	8+210	L	PA	19	5
16	983	Rzędzianowice, Kuźnia	8+350	P	ZA-w	16	5
17	983	Rzędzianowice, Skrzyż	8+757	L	ZA	17	5
18	983	Rzędzianowice, Skrzyż.	9+090	P	ZA-w	18	5
19	983	Rzędzianowice, SKR	9+430	L	ZA	15	5
20	983	Rzędzianowice, SKR	9+505	P	PA-w	20	5
21	983	Rzędzianowice	10+030	P	PA-w	22	5
22	983	Rzędzianowice	10+500	L	ZA	13	5
23	983	Rzędzianowice, Szkoła	11+285	L	PA-w	11	5
24	983	Rzędzianowice, Szkoła	11+330	P	PA	24	5
25	983	Rzędzianowice, Sklep	12+290	L	ZA	09	5

wróć

26	983	Rzędzianowice, Spółdzielnia	12+650	P	PA-w	26	5
27	983	Rzędzianowice, Spółdzielnia	12+745	L	ZA	07	5
28	983	Wola Mielecka, I	13+485	L	ZA-w	05	5
29	983	Wola Mielecka, I	13+525	P	PA-w	28	5
30	983	Wola Mielecka, Stolarnia	14+310	L	ZA	03	5
31	983	Wola Mielecka, Stolarnia	14+360	P	PA-w	30	5
32	983	Wola Mielecka, II	15+195	L	PA	01	5
33	983	Wola Mielecka, II	15+220	P	PA-w	32	5

Legenda.
Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.
Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.
Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.
Kolumna 6 - standard przystanku:
- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:
1 - RDW Jarosław
2 - RDW Jasło
3 - RDW Lubaczów
4 - RDW Łańcut
5 - RDW Mielec
6 - RDW Rymanów
7 - RDW Stalowa Wola
8 - RDW Ustrzyki Dolne.

wróć

Droga nr 984 Lisia Góra – Radomyśl Wielki – Mielec

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	**Nr drogi**	**Miejscowość, ulica**	**km lokalizacji**	**Strona**	**Standard przystanku**	**Nr ewid. przyst.**	**RDW**
1	984	Nowa Jastrząbka	13+043	L	PA-w	35	5
2	984	Nowa Jastrząbka	13+288	P	ZA-w	02	5
3	984	Janowiec	14+948	L	ZA-w	33	5
4	984	Janowiec	15+187	P	ZA-w	04	5
5	984	Żarówka	18+329	L	ZA-w	31	5
6	984	Żarówka	18+653	P	ZA-w	06	5
7	984	Dulcza Wielka	19+416	L	ZA	29	5
8	984	Dulcza Wielka	19+610	P	ZA	08	5
9	984	Zdziarzec	21+037	L	ZA-w	27	5
10	984	Radomyśl Wielki, Zdziarzec	21+260	P	ZA-w	10	5
11	984	Radomyśl Wielki, Cmentarz	22+253	L	PA	25	5
12	984	Radomyśl Wielki, Cmentarz	22+285	P	PA-w	12	5
13	984	Radomyśl Wielki	23+638	L	ZA	23	5
14	984	Radomyśl Wielki	23+804	P	ZA	14	5
15	984	Partynia, I	25+085	L	ZA-w	21	5
16	984	Partynia, I	25+284	P	ZA-w	16	5
17	984	Partynia, II	26+614	L	ZA-w	19	5
18	984	Partynia, II	26+810	P	ZA-w	18	5
19	984	Zgórsko, I	28+135	L	ZA-w	17	5
20	984	Zgórsko, I	28+404	P	ZA-w	20	5
21	984	Zgórsko, II	29+360	L	ZA-w	15	5
22	984	Zgórsko, II	29+525	P	ZA-w	22	5
23	984	Zgórsko, III	30+932	L	PA	13	5
24	984	Zgórsko, III	30+963	P	PA-w	24	5
25	984	Wadowice Górne, Skrzyż.	31+775	L	ZA-w	11	5
26	984	Wadowice Górne, Skrzyż.	31+990	P	ZA-w	26	5
27	984	Piątkowiec	32+573	L	ZA-w	09	5
28	984	Piątkowiec	32+770	P	ZA-w	28	5

Załącznik Nr 37 Uchwały Sejmiku Woje ztwa
Podkarpackiego Nr z dnia

29	984	Piątkowiec, Nadleśnictwo	34+970	L	ZA-w	07	5
30	984	Piątkowiec, Nadleśnictwo	35+173	P	ZA-w	30	5
31	984	Wola Mielecka, Autocentrum	35+882	L	ZA	05	5
32	984	Wola Mielecka, Autocentrum	36+055	P	PA-w	32	5
33	984	Wola Mielecka, I	36+638	L	ZA	03	5
34	984	Wola Mielecka, I	36+735	P	ZA	34	5
35	984	Wola Mielecka, II	37+202	L	ZA	01	5
36	984	Wola Mielecka, II	37+397	P	ZA-w	36	5

Legenda.
Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.
Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.
Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.
Kolumna 6 - standard przystanku:
- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:
1 - RDW Jarosław
2 - RDW Jasło
3 - RDW Lubaczów
4 - RDW Łańcut
5 - RDW Mielec
6 - RDW Rymanów
7 - RDW Stalowa Wola
8 - RDW Ustrzyki Dolne.

wróć

Droga nr 985 Nagnajów – Baranów Sandomierski – Mielec - Dębica

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	**Nr drogi**	**Miejscowość, ulica**	**km lokalizacji**	**Strona**	**Standard przystanku**	**Nr ewid. przyst.**	**RDW**
1	985	Siedleszczany, Węzeł	0+079	P	ZA-w	02	7
2	985	Siedleszczany, Węzeł	0+086	L	ZA-w	09	7
3	985	Siedleszczany	1+048	L	ZA-w	07	7
4	985	Siedleszczany	1+165	P	ZA-w	04	7
5	985	Suchorzów	2+197	L	ZA-w	05	7
6	985	Suchorzów	2+334	P	ZA-w	06	7
7	985	Skopanie, Wieś	4+318	L	ZA-w	03	7
8	985	Skopanie, Wieś	4+423	P	ZA-w	08	7
9	985	Skopanie, Miedzywodzie	5+381	L	ZA-w	01	7
10	985	Skopanie, Miedzywodzie	5+480	P	ZA-w	10	7
11	985	Dymitrów Duży	8+928	L	ZA-w	99	5
12	985	Dymitrów Duży	9+123	P	ZA	12	5
13	985	Padew Narodowa, Bór	11+002	P	ZA-w	14	5
14	985	Padew Narodowa, Bór	11+255	L	ZA-w	97	5
15	985	Padew Narodowa, Wiadukt	12+292	L	ZA-w	95	5
16	985	Padew Narodowa, Wiadukt	12+547	P	ZA-w	16	5
17	985	Padew Narodowa, Kościół	14+070	P	ZA-w	18	5
18	985	Padew Narodowa, Kościół	14+087	L	ZA-w	93	5
19	985	Padew Narodowa, Przybyły	16+415	L	PA-w	91	5
20	985	Padew Narodowa, Przybyły	16+490	P	ZA-w	20	5
21	985	Jaślany	18+600	L	ZA-w	89	5
22	985	Jaślany	18+787	P	ZA-w	22	5
23	985	Tuszów Narodowy, P.K.	21+692	L	ZA-w	87	5
24	985	Tuszów Narodowy, P.K.	22+082	P	ZA-w	24	5
25	985	Tuszów Mały	22+780	P	PA-w	26	5
26	985	Tuszów Mały	23+018	L	ZA-w	85	5

Załącznik Nr 38 Uchwały Sejmiku Woje ztwa
Podkarpackiego Nr z dnia

27	985	Malinie	23+982	P	ZA-w	28	5
28	985	Malinie	24+154	L	ZA-w	83	5
29	985	Chorzelów, Skrzyż., Piekarnia	24+858	L	ZA-w	81	5
30	985	Chorzelów, Skrzyż.	25+095	P	ZA-w	30	5
31	985	Chorzelów, MKS	25+941	L	ZA	79	5
32	985	Chorzelów, MKS	26+214	P	ZA-w	32	5
33	985	Chorzelów, Cmentarz	26+607	L	ZA-w	77	5
34	985	Chorzelów, Kościół	26+667	P	ZA-w	34	5
35	985	Chorzelów, Sklep	27+493	L	ZA	75	5
36	985	Chorzelów, Sklep	27+578	P	ZA-w	36	5
37	985	Trześń	27+777	L	ZA-w	11	5
38	985	Trześń	27+865	P	ZA-w	12	5
39	985	Chorzelów, Skrzyż. z ul. Kosmonautów	28+188	L	ZA	73	5
40	985	Chorzelów, Skrzyż. z ul. Kosmonautów	28+268	P	ZA	38	5
41	985	Mielec, ul. Sienkiewicza, Skrzyż z ul. Brzozową	28+939	P	ZA-w	40	5
42	985	Mielec, ul. Sienkiewicza, Skrzyż z ul. Brzozową	29+050	L	ZA-w	71	5
43	985	Mielec, ul. Sienkiewicza, Oś. Borek	29+512	P	ZA-w	42	5
44	985	Mielec, ul. Sienkiewicza, Oś. Borek	29+610	L	ZA-w	69	5
45	985	Mielec, ul. Sienkiewicza, Skrzyż. z ul. Jagiellończyka	30+450	L	ZA	67	5
46	985	Mielec, ul. Sienkiewicza, Skrzyż. z ul. Ducha Św.	30+432	P	ZA-w	44	5
47	985	Mielec, ul. Sienkiewicza, Oś. Krasickiego	30+879	L	ZA-w	65	5
48	985	Mielec, ul. Sienkiewicza, Oś. Krasickiego	30+952	P	ZA-w	46	5
49	985	Mielec, ul. Sienkiewicza, Cmentarz MKS	31+337	P	ZA-w	48	5

Załącznik Nr 38 Uchwały Sejmiku Woje ztwa
Podkarpackiego Nr z dnia

50	985	Mielec, ul. Sienkiewicza, Cmentarz MKS	31+390	L	ZA-w	63	5
51	985	Mielec, ul. Wojsławska, Wojsław	31+894	L	ZA-w	61	5
52	985	Mielec, ul. Wojsławska, Wojsław	31+990	P	ZA-w	50	5
53	985	Mielec, ul. Wojsławska, Cegielnia MKS	32+566	L	ZA-w	59	5
54	985	Mielec, ul. Wojsławska, Cegielnia MKS	32+587	P	ZA-w	52	5
55	985	Mielec, ul. Wojsławska, Skrzyż. ul. Gołębia	33+064	L	ZA-w	57	5
56	985	Mielec, ul. Wojsławska, Skrzyż. ul. Gołębia	33+128	P	ZA-w	54	5
57	985	Mielec, ul. Wojsławska, Skrzyż. ul. Dobra	33+854	L	ZA-w	55	5
58	985	Mielec, ul. Wojsławska, Skrzyż. ul. Dobra	34+005	P	ZA-w	56	5
59	985	Mielec, ul. Wojsławska, Skrzyż. z ul. Benedyktyńską	34+370	L	ZA-w	53	5
60	985	Mielec, ul. Wojsławska, Skrzyż. z ul. Benedyktyńską	34+485	P	ZA-w	58	5
61	985	Mielec, ul. Wojsławska, p. Wojsław I	35+280	L	ZA-w	51	5
62	985	Mielec, ul. Wojsławska, p. Wojsław I	35+378	P	ZA-w	60	5
63	985	Mielec, ul. Wojsławska, Skrzyż. z ul. Żegoty	35+869	L	ZA-w	49	5

64	985	Mielec, ul. Wojsławska, Skrzyż. z ul. Żegoty	35+966	P	ZA-w	62	5
65	985	Mielec, ul. Wojsławska, p. Wojsław II	36+530	L	ZA-w	47	5
66	985	Mielec, ul. Wojsławska, p. Wojsław II	36+645	P	ZA-w	64	5
67	985	Mielec, ul. Rzochowska, p. Rzochów I	37+236	L	ZA-w	45	5
68	985	Mielec, ul. Rzochowska, p. Rzochów I	37+563	P	ZA-w	66	5
69	985	Mielec, ul. Dębicka, Rzochów II	39+284	L	ZA	43	5
70	985	Mielec, ul. Dębicka, p. Rzochów II	39+392	P	ZA-w	68	5
71	985	Rzemień, I	40+415	P	ZA-w	70	5
72	985	Rzemień, I	40+536	L	ZA-w	41	5
73	985	Rzemień, II	41+050	L	PA	39	5
74	985	Rzemień, III	41+455	L	ZA-w	37	5
75	985	Rzemień, III	41+820	P	ZA-w	72	5
76	985	Tuszyma, I	42+905	L	ZA-w	35	5
77	985	Tuszyma, I	43+170	P	ZA-w	74	5
78	985	Tuszyma, II	44+250	L	ZA-w	33	5
79	985	Tuszyma, II	44+460	P	ZA-w	76	5
80	985	Tuszyma, Rondo	45+340	L	ZA-w	31	5
81	985	Tuszyma, Cegielnia, CPN	45+620	P	ZA	08	5
82	985	Tuszyma, Rondo	45+815	P	ZA-w	78	5
83	985	Tuszyma, Nadleśnictwo	46+980	L	ZA-w	29	5
84	985	Tuszyma, Nadleśnictwo	47+431	P	ZA-w	80	5
85	985	Pustków, I	48+059	L	ZA	27	5
86	985	Pustków, I	48+138	P	ZA-w	82	5
87	985	Pustków, II	48+899	L	ZA-w	25	5

wróć

88	985	Pustków, II	49+108	P	ZA-w	84	5
89	985	Pustków, Męciszów	51+984	L	ZA	23	5
90	985	Pustków, Męciszów	52+135	P	ZA-w	86	5
91	985	Brzeźnica, Zamoście	52+896	L	ZA	21	5
92	985	Brzeźnica, Zamoście	53+060	P	ZA	88	5
93	985	Brzeźnica, Piaski	53+865	L	ZA	19	5
94	985	Brzeźnica, Piaski	54+070	P	ZA	90	5
95	985	Brzeźnica, Szkoła	54+998	P	ZA	92	5
96	985	Brzeźnica, Szkoła	55+127	L	ZA	17	5
97	985	Brzeźnica	55+430	L	ZA-w	15	5
98	985	Brzeźnica	55+562	P	ZA-w	94	5
99	985	Brzeźnica, Śnieżka	57+088	L	ZA	13	5
100	985	Brzeźnica, Śnieżka	57+090	P	ZA	96	5
101	985	Kozłów	57+982	L	ZA-w	11	5
102	985	Kozłów	58+039	P	ZA-w	98	5
103	985	Pustynia, Szkoła	58+936	L	ZA	09	5
104	985	Pustynia, Szkoła	59+108	P	ZA	02	5
105	985	Dębica, ul. Sandomierska, Skrzyż. Pustynia	59+660	L	ZA-w	07	5
106	985	Dębica, ul. Sandomierska, Skrzyż. Pustynia	59+680	P	ZA	04	5
107	985	Dębica, ul. Sandomierska, I	60+693	L	ZA	05	5
108	985	Dębica, ul. Sandomierska, I	60+762	P	ZA	06	5

109	985	Dębica, ul. Sandomierska, II	61+407	L	ZA	03	5
110	985	Dębica, ul. Sandomierska, II	61+586	P	ZA	08	5
111	985	Dębica, ul. Rzeszowska, Nadleśnictwo	61+887	L	ZA	01	5
112	985	Dębica, ul. Rzeszowska, Nadleśnictwo	62+044	P	ZA	10	5

Legenda.
Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.
Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.
Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.
Kolumna 6 - standard przystanku:
- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:
1 - RDW Jarosław
2 - RDW Jasło
3 - RDW Lubaczów
4 - RDW Łańcut
5 - RDW Mielec
6 - RDW Rymanów
7 - RDW Stalowa Wola
8 - RDW Ustrzyki Dolne.

wróć

Droga nr 986 Tuszyma – Ropczyce - Wiśniowa

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	**Nr drogi**	**Miejscowość, ulica**	**km lokalizacji**	**Strona**	**Standard przystanku**	**Nr ewid. przyst.**	**RDW**
1	986	Tuszyma, Dąbie	0+095	L	PA	51	5
2	986	Tuszyma, Strachów	1+338	P	PA-w	02	5
3	986	Wola Ociecka	2+504	L	PA	49	5
4	986	Wola Ociecka	2+681	P	PA	04	5
5	986	Wola Ociecka, OSP	3+910	L	ZA-w	47	5
6	986	Wola Ociecka, OSP	4+015	P	ZA-w	06	5
7	986	Wola Ociecka, Skrzyż.	4+799	L	ZA-w	45	5
8	986	Wola Ociecka, Skrzyż.	4+910	P	ZA-w	08	5
9	986	Ocieka, Las	5+804	L	PA-w	43	5
10	986	Ocieca, Las	5+881	P	PA	10	5
11	986	Ostrów	10+277	L	PA	41	5
12	986	Ostrów	10+120	P	PA-w	12	5
13	986	Ostrów, Ocieszyn	10+896	L	PA	39	5
14	986	Ostrów, Ocieszyn	11+040	P	PA	14	5
15	986	Ropczyce, ul. Kolejowa, Cukiernia	14+290	L	ZA-w	37	5
16	986	Ropczyce, ul. Kolejowa, Cukiernia	14+400	P	ZA-w	16	5
17	986	Ropczyce, ul. Kolejowa, Czekaj	15+765	L	ZA-w	35	5
18	986	Ropczyce, ul. Kolejowa, Czekaj	16+000	P	ZA-w	18	5
19	986	Ropczyce, ul. 3-go Maja, Chechły I	19+714	L	PA-w	33	5
20	986	Ropczyce, ul. 3-go Maja, Chechły I	19+752	P	PA	20	5
21	986	Ropczyce, ul. 3-go Maja, Chechły II	21+059	P	PA	22	5
22	986	Ropczyce, ul. 3-go Maja, Chechły II	20+951	L	PA-w	31	5

wróć

Załącznik Nr 39 Uchwały Sejmiku Woje ztwa
Podkarpackiego Nr z dnia

23	986	Ropczyce, ul. 3-go Maja, Chechły III	21+855	L	PA-w	29	5
24	986	Ropczyce, ul. 3-go Maja, Chechły III	21+971	P	PA	24	5
25	986	Okonin	22+800	P	PA	26	5
26	986	Okonin	22+875	L	PA-w	27	5
27	986	Łączki Kucharskie, Łopuchowa I	24+594	P	ZA-w	28	5
28	986	Łączki Kucharskie, Łopuchowa I	24+750	L	ZA	25	5
29	986	Łączki Kucharskie, Łopuchowa II	25+716	L	PA-w	23	5
30	986	Łączki Kucharskie, Łopuchowa II	25+816	P	PA	30	5
31	986	Łączki Kucharskie, Kościół	27+388	L	PA-w	21	5
32	986	Łączki Kucharskie, Kościół	27+543	P	PA	32	5
33	986	Broniszów	28+429	L	PA	19	5
34	986	Broniszów	28+584	P	PA-w	34	5
35	986	Glinik, Łysa Góra	29+401	L	PA	17	5
36	986	Glinik, Łysa Góra	29+493	P	PA	36	5
37	986	Glinik, Szkoła	30+880	P	PA	38	5
38	986	Glinik, Szkoła	30+953	L	PA-w	15	5
39	986	Glinik, OSP	32+072	L	PA	13	5
40	986	Glinik, OSP	32+160	P	PA	40	5
41	986	Glinik, k. Wielopola	32+570	P	PA-w	42	5
42	986	Wielopole Skrzyńskie, Rzegocin	33+796	L	PA	11	5
43	986	Wielopole Skrzyńskie, Rzegocin	34+004	P	PA	44	5
44	986	Wielopole Skrzyńskie	35+596	P	PA	46	2
45	986	Wielopole Skrzyńskie, Wytrząska	38+500	P	PA-w	48	2
46	986	Wielopole Skrzyńskie, Wytrząska	38+540	L	PA	09	2
47	986	Szufnarowa, Góra	39+245	L	ZA	07	2
48	986	Szufnarowa, Góra	39+330	P	ZA-w	50	2
49	986	Szufnarowa, Szkoła	41+150	L	ZA	05	2

wróć

50	986	Szufnarowa, Szkoła	41+375	P	PA	52	2
51	986	Szufnarowa, Tartak	43+100	L	PA	03	2
52	986	Szufnarowa, Tartak	43+137	P	ZA-w	54	2
53	986	Wiśniowa	45+815	L	PA	01	2
54	986	Wiśniowa	45+955	P	ZA-w	56	2

Legenda.
Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.
Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.
Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.
Kolumna 6 - standard przystanku:
- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:
1 - RDW Jarosław
2 - RDW Jasło
3 - RDW Lubaczów
4 - RDW Łańcut
5 - RDW Mielec
6 - RDW Rymanów
7 - RDW Stalowa Wola
8 - RDW Ustrzyki Dolne.

wróć

Droga nr 987 Kolbuszowa – Sędziszów Małopolski

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	**Nr drogi**	**Miejscowość, ulica**	**km lokalizacji**	**Strona**	**Standard przystanku**	**Nr ewid. przyst.**	**RDW**
1	987	Kolbuszowa, ul. Piłsudskiego, I	0+469	L	PA	23	5
2	987	Kolbuszowa, ul. Piłsudskiego, I	0+494	P	PA	02	5
3	987	Kolbuszowa, ul. Piłsudskiego, II	1+138	P	PA	28	5
4	987	Kolbuszowa, ul. Piłsudskiego, II	1+196	L	PA	25	5
5	987	Bukowiec	5+249	L	PA-w	21	5
6	987	Bukowiec	5+276	P	PA-w	04	5
7	987	Przedbórz, Łąki	6+487	L	PA-w	19	5
8	987	Przedbórz, Łąki	6+562	P	PA	06	5
9	987	Przedbórz, Skrzyż.	7+530	L	PA-w	17	5
10	987	Przedbórz, Skrzyż.	7+622	P	PA	08	5
11	987	Czarna Sędziszowska, Podlas	9+231	L	PA	15	5
12	987	Czarna Sędziszowska, Podlas	9+293	P	PA	10	5
13	987	Czarna Sędziszowska, Nadleśnictwo	11+278	L	PA	13	5
14	987	Czarna Sędziszowska, Nadleśnictwo	11+311	P	PA	12	5
15	987	Czarna Sędziszowska, Szkoła	14+070	L	ZA-w	11	5
16	987	Czarna Sędziszowska, Szkoła	14+100	P	PA	14	5
17	987	Czarna Sędziszowska, Autostrada	15+269	P	PA	16	5
18	987	Czarna Sędziszowska, Autostrada	15+238	L	PA	09	5
19	987	Krzywa	17+039	P	PA-w	18	5
20	987	Krzywa	16+913	L	PA	07	5
21	987	Kawęczyn Sędziszowski	19+222	L	PA	05	5
22	987	Kawęczyn Sędziszowski	19+200	P	PA	20	5
23	987	Sędziszów Małopolski, ul. Kolbuszowska	20+363	P	PA-w	22	5
24	987	Sędziszów Małopolski, ul. Kolbuszowska	20+465	L	PA	03	5

25	987	Sędziszów Małopolski, ul. Grunwaldzka	21+684	L	ZA-w	01	5
26	987	Sędziszów Małopolski, ul. Grunwaldzka	21+714	P	PA	24	5

Legenda.
Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.
Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.
Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.
Kolumna 6 - standard przystanku:
- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:
1 - RDW Jarosław
2 - RDW Jasło
3 - RDW Lubaczów
4 - RDW Łańcut
5 - RDW Mielec
6 - RDW Rymanów
7 - RDW Stalowa Wola
8 - RDW Ustrzyki Dolne.

wróć

Droga nr 988 Babica – Strzyżów – Wiśniowa – Frysztak – Warzyce

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	**Nr drogi**	**Miejscowość, ulica**	**km lokalizacji**	**Strona**	**Standard przystanku**	**Nr ewid. przyst.**	**RDW**
1	988	Babica, Dom Pomocy Społecznej	0+732	L	ZA-w	53	2
2	988	Babica, Dom Pomocy Społecznej	0+855	P	ZA-w	02	2
3	988	Czudec, Szkoła, ul. Rzeszowska	1+935	L	ZA-w	51	2
4	988	Czudec, Szkoła, ul. Rzeszowska	2+238	P	ZA-w	04	2
5	988	Czudec, Zajezdnia, ul. Rzeszowska	2+990	P	ZA-w	06	2
6	988	Czudec, Zajezdnia, ul. Rzeszowska	2+990	L	ZA-w	49	2
7	988	Czudec, ul. Jasielska	4+532	L	ZA-w	47	2
8	988	Czudec, ul. Jasielska	4+687	P	ZA-w	08	2
9	988	Zaborów, Ośrodek	5+610	L	ZA-w	45	2
10	988	Zaborów, Ośrodek	5+660	P	ZA	10	2
11	988	Zaborów, Wiadukt	6+832	L	PA-w	43	2
12	988	Zaborów, Wiadukt	6+930	P	ZA-w	12	2
13	988	Zaborów, Szkoła	7+516	L	ZA-w	41	2
14	988	Zaborów, Szkoła	7+766	P	ZA-w	14	2
15	988	Zaborów	8+716	L	ZA-w	39	2
16	988	Zaborów	8+890	P	PA	16	2
17	988	Glinik Charzewski	10+016	L	ZA-w	37	2
18	988	Glinik Charzewski	10+066	P	ZA-w	18	2
19	988	Żarnowa	12+388	L	ZA-w	35	2
20	988	Żarnowa	12+604	P	ZA-w	20	2
21	988	Strzyżów, Osiedle, ul. Łukasiewicza	15+465	L	ZA-w	33	2
22	988	Strzyżów, Osiedle, ul. Łukasiewicza	15+595	P	ZA-w	22	2
23	988	Strzyżów, ul. Sobieskiego	16+380	L	ZA-w	31	2
24	988	Strzyżów, ul. Sobieskiego	16+605	P	ZA-w	24	2

wróć

25	988	Dobrzechów, Stawy	17+753	P	ZA	26	2
26	988	Dobrzechów, Stawy	17+920	L	ZA-w	29	2
27	988	Dobrzechów	18+506	L	ZA-w	27	2
28	988	Dobrzechów	18+606	P	ZA-w	28	2
29	988	Tułkowice	20+690	L	ZA-w	25	2
30	988	Tułkowice	20+846	P	ZA-w	30	2
31	988	Kożuchów	22+003	P	ZA-w	32	2
32	988	Kożuchów	22+200	L	ZA-w	23	2
33	988	Kalembina	23+310	L	ZA-w	21	2
34	988	Kalembina	23+509	P	ZA-w	34	2
35	988	Wiśniowa	25+255	L	ZA-w	19	2
36	988	Wiśniowa	25+450	P	ZA-w	36	2
37	988	Cieszyna	27+190	L	ZA-w	17	2
38	988	Cieszyna	27+322	P	ZA-w	38	2
39	988	Pułanki	29+010	L	ZA-w	15	2
40	988	Pułanki	29+025	P	PA	40	2
41	988	Frysztak	30+665	P	PA-w	42	2
42	988	Frysztak	30+790	L	ZA-w	13	2
43	988	Twierdza	32+764	L	ZA-w	11	2
44	988	Twierdza	32+836	P	ZA-w	44	2
45	988	Glinik Dolny	33+820	L	ZA-w	09	2
46	988	Glinik Dolny	33+920	P	ZA-w	46	2
47	988	Lubla, Sklep	35+070	L	ZA-w	07	2
48	988	Lubla, Sklep	35+286	P	ZA-w	48	2
49	988	Lubla, Sośnina	36+500	P	ZA-w	50	2

50	988	Lubla, Sośnina	36+500	L	PA	05	2
51	988	Lubla	36+900	L	ZA-w	03	2
52	988	Lubla, Zajezdnia	37+040	P	ZA-w	52	2
53	988	Lubla, Parking	39+211	L	PA	01	2
54	988	Lubla, Parking	39+356	P	PA	54	2

Legenda.
Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.
Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.
Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.
Kolumna 6 - standard przystanku:
- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:
1 - RDW Jarosław
2 - RDW Jasło
3 - RDW Lubaczów
4 - RDW Łańcut
5 - RDW Mielec
6 - RDW Rymanów
7 - RDW Stalowa Wola
8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 42 Uchwały Sejmiku Woje ztwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 989 Strzyżów - Lutcza

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	**Nr drogi**	**Miejscowość, ulica**	**km lokalizacji**	**Strona**	**Standard przystanku**	**Nr ewid. przyst.**	**RDW**
1	989	Strzyżów, Roksana, ul. Mostowa	0+850	L	ZA	17	2
2	989	Strzyżów, Roksana, ul.Mostowa	0+870	P	ZA	02	2
3	989	Godowa, I	2+174	P	PA	04	2
4	989	Godowa, I	2+189	L	PA-w	15	2
5	989	Godowa, Środek	3+482	L	ZA-w	13	2
6	989	Godowa, Środek	3+612	P	PA	06	2
7	989	Godowa, Skrzyż.	4+240	L	PA-w	11	2
8	989	Godowa, Skrzyż.	4+277	P	PA	08	2
9	989	Godowa	5+377	L	PA-w	09	2
10	989	Godowa	5+407	P	PA	10	2
11	989	Żyznów, I	7+649	L	ZA-w	07	2
12	989	Żyznów, I	7+669	P	PA	12	2
13	989	Żyznów, II	9+008	P	PA-w	14	2
14	989	Żyznów, II	9+024	L	PA	05	2
15	989	Lutcza, Ośrodek Zdrowia	10+753	P	PA	16	2

16	989	Lutcza, Ośrodek Zdrowia	10+863	L	ZA-w	03	2
17	989	Lutcza, Skrzyż.	11+900	P	PA	18	2
18	989	Lutcza, Skrzyż.	11+918	L	PA-w	01	2

Legenda.
Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.
Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.
Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.
Kolumna 6 - standard przystanku:
- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:
1 - RDW Jarosław
2 - RDW Jasło
3 - RDW Lubaczów
4 - RDW Łańcut
5 - RDW Mielec
6 - RDW Rymanów
7 - RDW Stalowa Wola
8 - RDW Ustrzyki Dolne.

wróć

Droga nr 990 Twierdza - Krosno

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	**Nr drogi**	**Miejscowość ulica**	**km lokalizacji**	**Strona**	**Standard przystanku**	**Nr ewid. przyst.**	**RDW**
1	990	Widacz	1+711	L	PA	15	2
2	990	Widacz	1+751	P	ZA-w	02	2
3	990	Przybówka, PKP	3+211	L	ZA-w	13	2
4	990	Przybówka, PKP	3+396	P	ZA-w	04	2
5	990	Przybówka	4+029	L	ZA	11	2
6	990	Przybówka, Skrzyż.	4+099	P	ZA-w	06	2
7	990	Wojaszówka	6+167	L	ZA-w	09	2
8	990	Wojaszówka	6+322	P	ZA-w	08	2
9	990	Bajdy	7+950	L	ZA-w	07	2
10	990	Bajdy	8+135	P	ZA-w	10	2
11	990	Ustrobna, Gąsienice	9+160	L	ZA-w	05	2
12	990	Ustrobna, Gąsienice	9+264	P	ZA-w	12	2
13	990	Ustrobna	10+315	L	ZA-w	03	2
14	990	Ustrobna	10+655	P	ZA-w	14	2
15	990	Ustrobna, Nowa Wieś	11+490	P	PA-w	16	2
16	990	Potok	12+248	L	ZA	01	2
17	990	Potok	13+308	P	ZA-w	18	2

wróć

Legenda.
Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.
Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.
Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.
Kolumna 6 - standard przystanku:
- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.
Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:
1 - RDW Jarosław
2 - RDW Jasło
3 - RDW Lubaczów
4 - RDW Łańcut
5 - RDW Mielec
6 - RDW Rymanów
7 - RDW Stalowa Wola
8 - RDW Ustrzyki Dolne.

wróć

Droga nr 991 Lutcza - Krosno

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	**Nr drogi**	**Miejscowość, ulica**	**km lokalizacji**	**Strona**	**Standard przystanku**	**Nr ewid. przyst.**	**RDW**
1	991	Lutcza	1+285	P	PA-w	02	2
2	991	Lutcza	1+305	L	PA	23	2
3	991	Krasna	2+557	L	ZA-w	21	2
4	991	Krasna	2+809	P	ZA-w	04	2
5	991	Krasna, Sklep	3+644	L	PA-w	19	2
6	991	Krasna, Sklep	3+664	P	PA	06	2
7	991	Krasna, Mała	4+776	L	PA-w	17	2
8	991	Krasna, Mała	4+909	P	ZA-w	08	2
9	991	Węglówka, Skrzyż.	7+883	L	PA-w	15	2
10	991	Węglówka, Skrzyż.	7+908	P	PA	10	2
11	991	Czarnorzeki	10+477	L	PA	13	2
12	991	Czarnorzeki	10+512	P	ZA-w	12	2
13	991	Korczyna, Zajazd	11+920	P	ZA-w	14	2
14	991	Korczyna, Zajazd	11+979	L	ZA	11	2
15	991	Korczyna, Działy	12+894	L	PA	09	2
16	991	Korczyna, Działy	12+917	P	ZA-w	16	2
17	991	Korczyna, ul. B-pa Pelczara	13+584	L	PA	07	2
18	991	Korczyna, ul. B-pa Pelczara	13+614	P	PA	18	2
19	991	Korczyna, ul. Gen. Szeptyckieg	15+643	L	ZA	05	2

wróć

20	991	Korczyna, ul. Gen. Szeptyckiego	15+795	P	ZA-w	20	2
21	991	Korczyna, ul. Krośnieńska	16+175	L	ZA	03	2
22	991	Korczyna, ul. Krośnieńska	16+247	P	PA-w	22	2
23	991	Korczyna, Załęże	16+714	L	ZA-w	01	2

Legenda.
Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.
Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.
Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.
Kolumna 6 - standard przystanku:
- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:
1 - RDW Jarosław
2 - RDW Jasło
3 - RDW Lubaczów
4 - RDW Łańcut
5 - RDW Mielec
6 - RDW Rymanów
7 - RDW Stalowa Wola
8 - RDW Ustrzyki Dolne.

Załącznik Nr 45 Uchwały Sejmiku Woje ztwa
Podkarpackiego Nr z dnia

Droga nr 992 Jasło – Zarzecze – Nowy Żmigród – Kąty – Krempna – Świątkowa Mała – Grab – Granica Państwa

1	2	3	4	5	6	7	8
L.P.	**Nr drogi**	**Miejscowość, ulica**	**km lokalizacji**	**Strona**	**Standard przystanku**	**Nr ewid. przyst.**	**RDW**
1	992	Jasło, Lichtarz, ul. Wojska Polskiego	0+312	P	PA	02	2
2	992	Jasło, Lichtarz, ul. Wojska Polskiego	0+334	L	PA	69	2
3	992	Jasło, Zacisze, ul. Wojska Polskiego	0+695	L	ZA-w	67	2
4	992	Jasło, Zacisze, ul.Wojska Polskiego	0+706	P	PA	04	2
5	992	Jasło, Wodociągi, ul. Św. Jana z Dukli	1+468	L	PA-w	65	2
6	992	Jasło, Wodociągi, ul. Św. Jana z Dukli	1+568	P	PA	06	2
7	992	Jasło, Szkoła, ul. Św. Jana z Dukli	1+783	L	ZA-w	63	2
8	992	Jasło, Szkoła, ul. Św. Jana z Dukli	1+931	P	ZA-w	08	2
9	992	Żółków, Kapliczka	2+822	L	ZA-w	61	2
10	992	Żółków, Kapliczka	3+010	P	ZA	10	2
11	992	Żółków, Górka	3+411	L	ZA-w	59	2
12	992	Żółków, Górka	3+456	P	ZA	12	2
13	992	Majscowa, Dom Ludowy	4+565	L	ZA-w	57	2
14	992	Majscowa, Dom Ludowy	4+550	P	PA	14	2
15	992	Zarzecze, Górka	5+315	P	ZA-w	16	2
16	992	Zarzecze, Górka	5+328	L	PA	55	2
17	992	Zarzecze, NŻ	5+990	P	ZA	18	2
18	992	Zarzecze, NŻ	6+005	L	PA	53	2
19	992	Zarzecze, Szkoła	6+347	L	ZA-w	51	2

20	992	Zarzecze, Szkoła	6+482	P	ZA-w	20	2
21	992	Zarzecze	7+150	L	ZA-w	49	2
22	992	Zarzecze	7+160	P	ZA	22	2
23	992	Zarzecze, k. Marszałka	7+840	P	ZA	24	2
24	992	Zarzecze, k. Marszałka	7+860	L	PA	47	2
25	992	Świerchowa	8+355	L	ZA-w	45	2
26	992	Świerchowa	8+505	P	ZA-w	26	2
27	992	Łężyny, Smoleń	10+785	L	ZA	43	2
28	992	Łężyny, Smoleń	10+872	P	ZA	28	2
29	992	Łężyny, Skrzyż.	11+350	L	ZA-w	41	2
30	992	Łężyny, Skrzyż.	11+493	P	ZA-w	30	2
31	992	Gorzyce	12+688	L	ZA-w	39	2
32	992	Gorzyce	12+838	P	ZA-w	32	2
33	992	Toki	14+008	P	ZA-w	34	2
34	992	Toki	14+316	L	ZA-w	37	2
35	992	Nowy Żmigród, Srebrna Górka, ul. Jasielska	15+036	L	ZA-w	35	2
36	992	Nowy Żmigród, Srebrna Górka, ul. Jasielska	15+186	P	ZA-w	36	2
37	992	Nowy Żmigród, Dębicz, ul. Piaskowa	17+560	L	PA-w	33	2
38	992	Nowy Żmigród, Dębicz, ul. Piaskowa	17+615	P	PA	38	2
39	992	Kąty, Kolonia	18+610	L	PA	31	2
40	992	Kąty, Kolonia	18+647	P	PA	40	2
41	992	Kąty	21+004	L	ZA-w	29	2
42	992	Kąty	21+010	P	ZA	42	2

43	992	Kąty, Kościół	22+076	L	PA-w	27	2
44	992	Kąty, Kościół	22+076	P	PA	44	2
45	992	Kąty, Skrzyż.	23+678	P	PA	46	2
46	992	Kąty, Skrzyż.	23+306	L	ZA-w	25	2
47	992	Kąty, Pod Lasem	24+401	L	PA	23	2
48	992	Kąty, Pod Lasem	24+514	P	PA	48	2
49	992	Kąty, Hałbów	27+488	L	PA	21	2
50	992	Kąty, Hałbów	27+563	P	PA	50	2
51	992	Krempna	30+738	P	PA	52	2
52	992	Krempna	30+617	L	ZA-w	19	2
53	992	Kotań, Wrzosowa	31+276	L	PA	17	2
54	992	Kotań, Wrzosowa	31+276	P	PA	54	2
55	992	Kotań	32+257	L	PA	15	2
56	992	Kotań	32+349	P	PA-w	56	2
57	992	Kotań, Skrzyż.	33+219	L	PA-w	13	2
58	992	Kotań, Skrzyż.	33+272	P	PA	58	2
59	992	Świątkowa Mała	34+069	L	PA-w	11	2
60	992	Świątkowa Mała	34+137	P	PA	60	2
61	992	Świątkowa Mała, Skrzyż.	35+420	L	PA-w	09	2
62	992	Świątkowa Mała, Skrzyż.	35+243	P	PA	62	2
63	992	Rozstajne, Osada	36+920	L	PA	07	2
64	992	Rozstajne, Osada	37+032	P	PA	64	2
65	992	Rozstajne, Skrzyż.	39+354	L	PA	05	2
66	992	Rozstajne, Skrzyż.	39+441	P	PA	66	2

67	992	Grab, Szkoła	45+717	P	PA	68	2
68	992	Grab, Szkoła	45+717	L	PA-w	03	2
69	992	Grab, NŻ	46+350	L	PA	01	2
70	992	Grab, NŻ	46+316	P	PA	70	2
71	992	Grab	47+134	L	PA-w	71	2
72	992	Grab	47+078	P	PA	72	2

Legenda.
Kolumna 2 - nr drogi wojewódzkiej.
Kolumna 3 - nazwa miejscowości, ulica, charakterystyczny element infrastruktury lub krajobrazu.
Kolumna 4 - kilometr lokalizacji przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 5 - lokalizacja przystanku po lewej lub prawej stronie drogi.
Kolumna 6 - standard przystanku:
- ZA - zatoka autobusowa
- PA - przystanek autobusowy
- ZA-w - zatoka autobusowa z wiatą przystankową
- PA-w – przystanek autobusowy z wiatą przystankową.

Kolumna 7 - numer ewidencyjny przystanku na drodze wojewódzkiej.
Kolumna 8 - Rejony Dróg Wojewódzkich podległe PZDW w Rzeszowie:
1 - RDW Jarosław
2 - RDW Jasło
3 - RDW Lubaczów
4 - RDW Łańcut
5 - RDW Mielec
6 - RDW Rymanów
7 - RDW Stalowa Wola
8 - RDW Ustrzyki Dolne.

PROJEKT

wróć

UCHWAŁA Nr . . . . . /. . . . /. . . .
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia……..

zmieniająca uchwałę Nr XLVIII/900/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 31 maja 2010 r. w sprawie powierzenia Gminie Miasto Rzeszów wykonania zadania pod nazwą ,,Przygotowanie i realizacja budowy łącznika drogi wojewódzkiej Nr 878 Rzeszów - Dylągówka w zakresie realizacji odcinka pozamiejskiego".

Na podstawie art. 8 ust. 2 i art. 18 pkt. 12 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596, z późn. zm.)

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala co następuje:

§ 1

W Porozumieniu w sprawie powierzenia Gminie Miasto Rzeszów wykonania zadania pod nazwą ,,Przygotowanie i realizacja budowy łącznika drogi wojewódzkiej Nr 878 Rzeszów - Dylągówka w zakresie realizacji odcinka pozamiejskiego" w brzmieniu ustalonym Uchwałą Nr XL/760/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 listopada 2009 r. (zmienionej Uchwałą Nr XLIV/858/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 marca 2010 r. ,Uchwałą Nr XLVIII/900/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 31 maja 2010 r., Uchwałą Nr XXII/382/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 maja 2012 r., Uchwałą Nr XXX/572/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 lutego 2013 r., Uchwałą Nr XXXIX/780/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r., Uchwałą Nr II/25/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 15 grudnia 2014 r., postanawia się wprowadzić zmiany o treści jak w załączniku do niniejszej Uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

wróć

UZASADNIENIE

Sejmik Województwa Podkarpackiego podjął w dniu 30 listopada 2009 r. Uchwałę Nr XL/760/09 w sprawie powierzenia Gminie Miasto Rzeszów wykonania zadania pod nazwą ,,Przygotowanie i realizacja budowy łącznika drogi wojewódzkiej Nr 878 Rzeszów - Dylągówka w zakresie realizacji odcinka pozamiejskiego”

Zgodnie z Podpisanym Porozumieniem w dniu 15 lipca 2010 r. pomiędzy Województwem Podkarpackim, Gminą Miasto Rzeszów oraz Skarbem Państwa - Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad w sprawie powierzenia Gminie Miasto Rzeszów wykonania zadania pod nazwą; ,,Przygotowanie i realizacja budowy drogi publicznej, jako łącznika drogi wojewódzkiej Nr 878 Rzeszów – Dylągówka w zakresie realizacji odcinka pozamiejskiego”, a także aneksem Nr 1, Nr 2, Nr 3 i Nr 4 do przedmiotowego Porozumienia Gmina Miasto Rzeszów opracowała dokumentację projektową na budowę odcinka drogi wojewódzkiej na terenie miasta Rzeszowa oraz na odcinku pozamiejskim.

Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie, pismem znak: ID.231.133.2015.ZW z dnia 3 sierpnia 2015 r. zwrócił się z wnioskiem do Marszałka Województwa Podkarpackiego o zabezpieczenie środków w wysokości 15 867,00 zł na uregulowanie należności na rzecz spółki TRAKT sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Katowicach, ul. Jesionowa 9a, 40-159 Katowice, na przeniesienie autorskich praw majątkowych oraz zgody na dysponowanie prawami należnymi do opracowanej przez Wykonawcę dla Zamawiającego dokumentacji projektowej na budowę odcinka drogi wojewódzkiej na terenie miasta Rzeszowa oraz na odcinku pozamiejskim, na podstawie umowy nr 163.ZP.2312.65.2012 zawartej w dniu 20 sierpnia 2012 r. (ze zmianami) oraz umowy (zamówienie uzupełniające) nr 33.ZP.2312.17.2013 z dnia 6 marca 2013 r.

Wypłata ww. środków będzie możliwa po zawarciu Aneksu Nr 5 do Porozumienia zawartego w dniu 15 lipca 2010 r. pomiędzy Województwem Podkarpackim, Gminą Miasto Rzeszów oraz Skarbem Państwa - Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad.

Załącznik do uchwały Nr / /
Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia……..

wróć

A N E K S NR 5

do porozumienia z dnia 15 lipca 2010 r. w sprawie:
1. powierzenia Gminie Miasto Rzeszów zadania własnego Województwa Podkarpackiego, wynikającego z ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194 z późn. zm.) obejmującego przygotowanie i realizację budowy odcinka drogi wojewódzkiej pomiędzy granicą Rzeszowa a węzłem w Kielanówce drogi ekspresowej S-19;
2. przygotowania i realizacji przez Gminę Miasto Rzeszów budowy odcinka drogi wojewódzkiej od granicy Rzeszowa do drogi krajowej nr 9 (ul. Podkarpacka w Rzeszowie);
3. przygotowania i realizacji budowy drogi ekspresowej S-19 Świlcza – Kielanówka wraz z węzłem w Kielanówce przez GDDKiA Oddział w Rzeszowie";

zawarty w dniu ..... 2015 r. pomiędzy:
Województwem Podkarpackim, zwanym dalej Województwem, reprezentowanym przez Zarząd w osobach:

Pana Władysława Ortyla - Marszałka Województwa Podkarpackiego
Pana Wojciecha Buczaka - Członka Zarządu Województwa Podkarpackiego

Gminą Miasto Rzeszów, zwaną dalej Gminą, reprezentowaną przez:
Pana Tadeusza Ferenca - Prezydenta Miasta Rzeszowa

Skarbem Państwa - Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad, zwanym dalej GDDKiA, działającym przez Oddział w Rzeszowie GDDKiA, ul. Legionów 20, 35-959 Rzeszów, reprezentowanym przez:
……..- Dyrektora Oddziału
…… - Zastępcę Dyrektora Oddziału

Strony postanawiają, co następuje:

§ 1

W porozumieniu o którym mowa na wstępie, wprowadza się następujące zmiany (uwzględniając rozliczenia dokonane w latach 2010-2014 w łącznej kwocie 262 192,95 zł):
1) w § 3 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
„1. W roku 2015 Województwo przekaże Gminie dotację celową w wysokości 15 867,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy osiemset sześćdziesiąt siedem złotych) na wykonanie zadania w zakresie opracowania dokumentacji projektowej do przygotowania wniosku o uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej".
2) w § 3 ust. 3 otrzymuje brzmienie:
„3. Dotacja zostanie przekazana w ciągu 30 dni od daty doręczenia wniosku Gminy Województwu (nie później jednak niż do 30 grudnia danego roku) przelewem na wskazany we wniosku rachunek bankowy Gminy".
3) § 4 skreśla się;

4) § 7 otrzymuje brzmienie:
„§ 7. Porozumienie niniejsze obejmuje przygotowanie zadania, tj. uzyskanie potrzebnej dokumentacji projektowej i pozwoleń, wraz z rozliczeniem i zapłatą za tę dokumentację. Faza realizacji zadania, w tym wykonanie robót budowlanych i wypłata odszkodowań za przejęte nieruchomości, zostanie uregulowana odrębnym porozumieniem”.

§ 2

Pozostałe postanowienia porozumienia pozostają bez zmian.

§ 3

Aneks został sporządzony w 3 egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron.

§ 4

Aneks podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

§ 5

Aneks wchodzi w życie z dniem podpisania.

Województwo Podkarpackie

Gmina Miasto Rzeszów

Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad

wróć

PROJEKT

UCHWAŁA Nr . . . /. . . /15
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia……..

w sprawie zmiany Uchwały Nr XLV/925/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 22 kwietnia 2014 r. w sprawie przyjęcia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego”

Na podstawie art. 9 w związku z art. 14 ust. 1 pkt. 10 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 7 ust. 1 pkt. 5 lit. a w związku z art. 9 ust. 3, art. 11 ust. 2, art. 13 ust. 1, oraz art. 14 Ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 r. nr 5 poz. 13 z późn. zm.)

Sejmik Województwa Podkarpackiego

uchwala co następuje:

§ 1

W Planie Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego stanowiącym załącznik do Uchwały Nr LV/925/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 22 kwietnia 2014 r. w sprawie przyjęcia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego” na końcu, po kropce dodaje się treść:

„Integralną część Planu Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego stanowią:

1. Regulamin przewozu osób w drogowych przewozach użyteczności publicznej organizowanych przez Województwo podkarpackie,
2. Zasady organizacji systemu Informacji dla pasażera w przewozach drogowych w województwie podkarpackim,
3. Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim;

w brzmieniu określonym odpowiednio w załącznikach nr 1-3 do niniejszej Uchwały”

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

wróć

UZASADNIENIE

do Uchwały Nr / /15
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia

Sejmik Województwa Podkarpackiego podjął w dniu 22 kwietnia 2014 r. Uchwałę
Nr LV/925/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie przyjęcia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego" (Dz.U. Województwa Podkarpackiego z 2014 r. poz. 1540). Na mocy w/w Uchwały Marszałek Województwa Podkarpackiego zobowiązany jest zorganizować system publicznego transportu zbiorowego w województwie podkarpackim w zakresie wojewódzkich i międzywojewódzkich przewozów użyteczności publicznej. W zakresie drogowych przewozów użyteczności publicznej zachodzi więc potrzeba opracowania i wdrożenia na poziomie aktu prawa miejscowego ogólnych zasad ich organizacji. W związku z tym Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego przygotował projekty :

1. Regulaminu przewozu osób w drogowych przewozach użyteczności publicznej organizowanych przez Województwo podkarpackie,
2. Zasad organizacji systemu Informacji dla pasażera w przewozach drogowych w województwie podkarpackim,
3. Zasad organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim;

i skierował je do akceptacji Zarządu Województwa.

Na podstawie Uchwały nr 55/1198/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 19 maja 2015 r. w sprawie „podania do publicznej wiadomości informacji w sprawie aktualizacji Planu Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego i przeprowadzenia konsultacji publicznych" w dniach 22.05-22.06.2015 r. przeprowadzone zostały konsultacje publiczne projektów w/w dokumentów. Przebieg konsultacji publicznych oraz treść otrzymanych uwag i wniosków został zawarty w „Raporcie z przeprowadzonych konsultacji publicznych" i przedstawiony wraz z rekomendacjami w zakresie uwzględnienia wniosków Zarządowi Województwa Podkarpackiego do akceptacji. Zarząd Województwa Podkarpackiego Uchwałą nr …… z dnia ……. w sprawie przyjęcia „Raportu z przeprowadzonych w dniach 22.05.-22.06.2015 konsultacji publicznych aktualizacji Planu Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego"

przyjął Raport i postanowił rekomendować Sejmikowi przyjęcie tych dokumentów jako integralnych części „Planu Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego” przyjętego Uchwałą Nr LV/925/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 22 kwietnia 2014 r. w sprawie przyjęcia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego”.

Przyjęcie przez Sejmik w/w dokumentów pozwoli na przystąpienie do następnego etapu organizacji nowego systemu publicznego transportu zbiorowego w województwie podkarpackim, którym będzie wybór operatorów.

Jednocześnie zgodnie z art. 13 ust. 1 Ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 r. nr 5 poz. 13 ze zmianami) do projektu Uchwały załączone zostały stanowiska:

1. Marszałka Województwa Lubelskiego - pismo znak DT-I.8050.6.2015.GSK z czerwca 2015 r.
2. Marszałka Województwa Świętokrzyskiego - pismo znak WZT.IV.8050.27.2015 z 26.06.2015 r.,
3. Marszałka Województwa Małopolskiego – pismo znak TK-I.8050.3.7.2014 z dnia 30.06.2015 r.

dotyczące uzgodnień wymaganych w/w ustawą.

wróć

Załącznik nr 1 do Uchwały Sejmiku
Województwa Podkarpackiego
Nr

REGULAMIN PRZEWOZU OSÓB W DROGOWYCH PRZEWOZACH UŻYTECZNOŚCI PUBLICZNEJ ORGANIZOWANYCH PRZEZ WOJEWÓDZTWO PODKARPACKIE

Niniejszy regulamin został wydany na podst. art. 4 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. Prawo przewozowe (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 50, poz. 601 ze zmianami) w związku z art. 46 ust. 1 pkt. 9 lit. a oraz art. 47 Ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 r. nr 5 poz. 13 ze zmianami).

Rozdział I

Przepisy ogólne

1. Regulamin przewozu zwany dalej regulaminem, określa:
   a) przepisy porządkowe oraz warunki przewozu pasażerów, bagażu, rzeczy i towarzyszących pasażerom zwierząt środkami transportu zbiorowego na liniach użyteczności publicznej organizowanych przez Województwo Podkarpackie,
   b) uprawnienia i obowiązki pasażerów wynikające z zawarcia umowy przewozu na liniach użyteczności publicznej organizowanych przez Województwo Podkarpackie,
   c) uprawnienia i obowiązki operatora dokonującego przewozów na liniach użyteczności publicznej organizowanych przez Województwo Podkarpackie,
2. Użyte w regulaminie określenia oznaczają:
   a) Organizator - Województwo Podkarpackie w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 r. Nr 5, poz. 13 ze zm.);

b) Operator – przedsiębiorca uprawniony do świadczenia usługi w zakresie publicznego transportu zbiorowego na liniach użyteczności publicznej o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 r. Nr 5, poz. 13 ze zm.);

c) przewóz - transport osób, bagażu i zwierząt wykonywany przez operatora;

d) pojazd - środek transportu wykorzystywany przez operatora do przewozu osób w publicznym transporcie zbiorowym na liniach komunikacyjnych użyteczności publicznej;

e) pasażer - osoba, która zawarła z operatorem umowę przewozu;

f) taryfa przewozowa – stawki opłat za bilety w przewozie osób, opłat za przewóz bagażu i rzeczy, opłat za przewóz zwierząt oraz opłat dodatkowych;

g) rozkład jazdy – zatwierdzony przez organizatora, określony na podstawie Prawa przewozowego plan kursów pojazdów na liniach komunikacji użyteczności publicznej;

h) bagaż podręczny – bagaż którego suma wymiarów długości, szerokości i wysokości nie przekracza 85 cm, a ciężar nie przekracza 3 kg, możliwy do przewozu na półce bagażowej na pokładzie autobusu w sposób nie uciążliwy dla innych pasażerów w ilości 1 sztuki oraz elementy wierzchniego okrycia;

i) bagaż podróżny – bagaż którego suma wymiarów długości, szerokości i wysokości nie przekracza 170 cm, a ciężar nie przekracza 30 kg, możliwy do przewozu w luku bagażowym w ilości 1 sztuki; bagażem podróżnym będzie każdy bagaż spełniający określone powyżej kryteria, nawet jeżeli pasażer nie zgłosi do przewozu bagażu podręcznego;

j) bagaż dodatkowy - bagaż którego suma wymiarów długości, szerokości i wysokości przekracza limit określony dla bagażu podróżnego; bagażem dodatkowym będzie każdy bagaż spełniający określone powyżej kryteria, nawet jeżeli pasażer nie zgłosi do przewozu bagażu podręcznego lub podróżnego.

k) punkt odprawy – przystanek lub dworzec autobusowy będący miejscem rozpoczęcia podróży,

3. Do przestrzegania postanowień niniejszego regulaminu zobowiązani są:

a. pasażerowie,

b. operator,

c. organizator.

4. 1. Regulamin udostępnia się:

a) w siedzibie operatora i organizatora,

b) na dworcach, z których realizowana jest komunikacja użyteczności publicznej,

c) na stronach internetowych operatora, organizatora i dworców, z których realizowana jest komunikacja użyteczności publicznej, o ile dworce te posiadają własne strony internetowe,

2. W każdym pojeździe realizującym przewozy użyteczności publicznej, na widocznym miejscu udostępnia się do publicznego wglądu, opracowany przez organizatora wyciąg z niniejszego regulaminu. Operator może w autobusie udostępnić także pełną treść regulaminu.

Rozdział II

Bilet – umowa przewozu

5. Umowa przewozu zostaje zawarta z chwilą zakupu biletu w przedsprzedaży, w kasie lub u kierowcy.

6. Zakup biletu u kierowcy, pasażer jest obowiązany zgłosić bezpośrednio po wejściu do autobusu, przed rozpoczęciem podróży.

7. Zakup biletu u kierowcy jest możliwy w przypadku wolnych miejsc.

8. Pasażer dokonując opłaty za bilet ma prawo żądać wydania biletu za który dokonał opłaty, a sprzedawca biletu zobowiązany jest wydać bilet za który pobrał opłatę lub wydać potwierdzenie opłaty w innej formie, równoważnej biletowi.

9. Pasażer uprawniony jest do przejazdu w dniu, na trasie i kursem określonym w zakupionym bilecie. Bilet jednorazowy nie upoważnia do przerw w podróży na trasie przewozu.

10. Rozpoczęcie podróży, bez posiadania biletu oznacza podróż bez biletu, ze wszystkimi konsekwencjami z tego wynikającymi.

11. Należność za przejazd pasażera bez biletu ustala się wg taryfy uwzględniającej uprawnienia do ulg, o ile pasażer jest w stanie udokumentować posiadanie uprawnień do ulgowych opłat. Jeżeli miejsca rozpoczęcia podróży przez pasażera

nie można ustalić, należność oblicza się za całą drogę przebytą przez autobus od przystanku początkowego tego kursu, w którym stwierdzono przejazd bez biletu i do przystanku najbliższego po miejscu stwierdzenia przejazdu bez biletu. Na przystanku najbliższym po miejscu stwierdzenia przewozu bez biletu, pasażer nie posiadający biletu zobowiązany jest opuścić autobus, o ile nie wykupi biletu na dalszy przejazd na zasadach ogólnych.

12. Operator w ramach własnej strategii handlowej oprócz ulg ustawowych może przyznać także ulgi o charakterze komercyjnym. Pasażer ma prawo wyboru rodzaju ulgi, tj. może dokonać zakupu biletu ulgowego lub biletu za cenę uwzględniającą ulgę o charakterze komercyjnym.
13. Uprawnienie ustanowienia własnych ulg przysługuje także organizatorowi.
14. Pasażer, który odmawia uiszczenia należności lub opłaty dodatkowej podczas kontroli w autobusie, może kontynuować podróż, o ile wylegitymuje się ważnym dokumentem tożsamości oraz podpisze zobowiązanie do zapłaty należnej kwoty w terminie 7 dni od daty podpisania zobowiązania. W przeciwnym razie osoby upoważnione do kontroli biletów mogą usunąć pasażera z autobusu, na najbliższym przystanku. Nie dotyczy to jednak osoby niepełnoletniej, w przypadku której osoby upoważnione do kontroli biletów zobowiązane są wezwać funkcjonariuszy policji i przekazać im nieletniego.
15. Należność nie uiszczona w terminie podlega egzekucji wraz z kosztami postępowania na zasadach ogólnych, określonych w innych przepisach prawa o egzekucji należności bezspornych.
16. Po rozpoczęciu podróży, pasażer nie może przekazywać biletu innej osobie.
17. Bilet uszkodzony, zniszczony, przerabiany lub nieczytelny jest nieważny.
18. Sprzedaż biletów ulgowych odbywa się za okazaniem uprawnienia do ulgi, z której pasażer zamierza skorzystać.
19. W zamian za bilet skradziony lub zagubiony operator nie wystawia duplikatów ani wtórników biletów. Nie dotyczy to biletów imiennych oraz biletów elektronicznych, posiadających możliwość identyfikacji danych personalnych pasażera.
20. Sprzedaży biletów dokonuje się w kolejności zgłoszeń pasażerów. Inwalidzi o widocznym kalectwie lub poruszający się na wózku inwalidzkim, kobiety ciężarne,

osoby z dziećmi do 7 lat, oraz osoby uprawnione na podstawie odrębnych przepisów (Posłowie, Senatorowie) mogą nabyć bilet poza kolejnością.

21. Posiadacz biletu elektronicznego zobowiązany jest pod rygorem uznania przejazdu za przejazd bez biletu, posiadać przy sobie w czasie przejazdu kartę, a ponadto dokonać rejestracji biletu w kasie rejestrującej niezwłocznie po wejściu autobusu. Nie spełnienie powyższych warunków skutkuje uznaniem przejazdu za przejazd bez biletu i podlega opłacie dodatkowej na zasadach określonych w niniejszym regulaminie.
22. W przypadku prowadzonej numeracji miejsc, pasażer zobowiązany jest zająć miejsce oznaczone numerem określonym na bilecie.
23. Bilet na przejazd jest jednocześnie biletem bagażowym na bagaż podręczny i bagaż podróżny umieszczony w luku bagażowym.
24. W przypadku braku możliwości przewozu rzeczy (np. rower, narty, itp.) poza bagażem podręcznym i podróżnym, jeżeli ich przewóz łącznie z pasażerem jest warunkiem odbycia podróży, kierowca może odmówić pasażerowi przewozu.
25. Przewóz bagażu dodatkowego wymaga uiszczenia opłaty za przewóz rzeczy.
26. W przypadku przewozu rzeczy, innych niż bagaż podręczny i podróżny, (np. rower, narty, itp.) pasażer zobowiązany jest dokonać dodatkowej opłaty za ich przewóz, zgodnie z obowiązującą taryfą za przewóz rzeczy.
27. Opłata za przejazd oraz opłata za przewóz rzeczy regulowana jest na podstawie cennika opłat zatwierdzonego przez Organizatora.
28. Operator zobowiązany jest do podania cennika opłat do publicznej wiadomości na dworcach i w pojazdach wykorzystywanych do realizacji komunikacji.
29. W przypadku odstąpienia przez podróżnego od przejazdu z powodu awarii autobusu, lub braku wolnych miejsc w przypadku zakupu biletu w przedsprzedaży, pasażerowi przysługuje zwrot pełnej kwoty biletu. Warunkiem zwrotu kwoty biletu jest zwrot oryginalnego biletu.
30. W przypadku wcześniejszego odjazdu autobusu lub odwołania przejazdu pasażerowi przysługuje zwrot pełnej kwoty opłaty za bilet w trybie reklamacji. Warunkiem zwrotu opłaty jest załączenie do reklamacji oryginalnego biletu.

31. W przypadku zwrotu opłaty za bilet, z przyczyn leżących po stronie pasażera koszty związane ze zwrotem kwoty biletu ponosi pasażer, natomiast w przypadku zwrotu opłaty za bilet z przyczyn leżących po stronie operatora, koszty te ponosi operator.
32. Nie przysługuje zwrot należności za bilet nie wykorzystany z przyczyn zawinionych przez pasażera i zwracany po terminie odjazdu autobusu, w którym powinien być wykorzystany, o ile wcześniej pasażer nie uzyskał potwierdzenia niewykorzystania;
33. Ustala się opłatę manipulacyjną na rzecz operatora, pobieraną przy każdorazowym zwrocie należności pasażera z przyczyn leżących po stronie pasażera w wysokości 20% wartości biletu.
34. Ujawnione w trakcie kontroli biletów bilety sfałszowane, podrobione lub przerobione, osoby upoważnione do kontroli zatrzymują i przekazują funkcjonariuszom policji wraz ze zgłoszeniem popełnienia wykroczenia. Osoby posługujące się takimi biletami traktuje się jak osoby odbywające podróż bez biletu, ze wszystkimi konsekwencjami z tego faktu wynikającymi.

Rozdział III

Obowiązki i uprawnienia operatora

35. Operator zobowiązany jest do:
    a. świadczenia usługi publicznego transportu zbiorowego w przewozach użyteczności publicznej w województwie podkarpackim w sposób i na zasadach określonych w:
        1. ustawie z dnia 15 listopada 1984 r. Prawo przewozowe (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 50, poz. 601 ze zmianami – dalej prawo przewozowe).
        2. umowie zawartej z województwem podkarpackim o świadczenie usług transportu użyteczności publicznej (dalej umowa),
        3. niniejszym regulaminie;
    b. zapewnienia pasażerom bezpiecznych i higienicznych warunków podróży, oraz komfortu wg standardów wykonywania przewozów użyteczności publicznej określonych w „Zasadach organizacji rynku przewozów autobusowych w województwie podkarpackim”.

c. zamieszczania informacji dla pasażera w miejscach do tego przeznaczonych i w terminach umożliwiających pasażerom zapoznanie się z wykonywaną komunikacją przed rozpoczęciem podróży;

d. świadczenia usługi zgodnie z rozkładem jazdy zatwierdzonym przez organizatora;

e. przestrzegania zasad organizacji rynku przewozów w województwie podkarpackim;

f. zapewnienia sprawnej obsługi pasażerów, w tym także obsługi bagażu i przewozu zwierząt, w sposób godny i z poszanowaniem ich praw;

g. informowania pasażerów o przysługujących im prawach;

h. umożliwienia pasażerom zapoznania się z obowiązującym stanem prawnym wykonywania przewozów użyteczności publicznej i z niniejszym regulaminem – co najmniej w siedzibie firmy;

i. umożliwienia pasażerom składania reklamacji, wniosków i skarg, zarówno w pojeździe na trasie przewozu, jak i w siedzibie operatora oraz terminowego ich rozpatrywania w miarę możliwości zgodnie z intencją wnioskodawców i skarżących;

36. Jeżeli operator z jakiejkolwiek przyczyny leżącej po jego stronie nie jest w stanie wykonać lub dokończyć rozpoczętej usługi przewozu własnym taborem, zobowiązany jest na swój koszt zapewnić tabor zastępczy.

37. W przypadku podróży przerwanej z przyczyn leżących po stronie operatora, zobowiązany jest on zabezpieczyć na swój koszt tabor zastępczy i kontynuować podróż do miejsca przeznaczenia, lub wg wyboru pasażera, powrót do miejsca rozpoczęcia podróży. Do przyczyn zależnych od operatora nie zalicza się przyczyn wynikających z natężenia ruchu, kolizji i wypadków drogowych, w których nie uczestniczy pojazd operatora, którym pasażer odbywa podróż, warunków drogowych i atmosferycznych, poleceń i nakazów organów porządkowych i policji zobowiązujących kierowcę do incydentalnie odmiennego zachowania się na drodze lub incydentalnej zmiany trasy przewozu.

38. Operator uprawniony jest do kontroli biletów, a w przypadku stwierdzenia odbywania podróży bez biletu do nałożenia kary porządkowej.

39. W przypadku stwierdzenia odbywania podróży bez biletu przez osobę niepełnoletnią, odbywającą podróż samodzielnie, operator zobowiązany jest wezwać policję i przekazać dalsze postepowanie w kompetencje funkcjonariuszy policji. Działanie to nie wyklucza możliwości zastosowania kary porządkowej z tytułu braku biletu.
40. Operator uprawniony jest do zobowiązania pasażera do umieszczenia elementów bagażu podręcznego lub całego bagażu podręcznego w luku bagażowym, o ile jego przewożenie na pokładzie autobusu mogłoby stanowić zagrożenie dla innych pasażerów lub dla ich bagażu podręcznego, lub mogłoby stanowić zagrożenie uszkodzenia autobusu.
41. W przypadku stwierdzenia samodzielnej podróży przez osobę poniżej 13 roku życia, kierowca zobowiązany jest wezwać funkcjonariuszy policji i przekazać im dalsze działania wobec nieletniego. Podróż nieletniego może być kontynuowana pod warunkiem, że została uzgodniona przez opiekuna z kierowcą lub obsługą pokładową autobusu, przed rozpoczęciem podróży a nieletni wyraził zgodę na odbycie podróży pod opieką kierowcy lub obsługi pokładowej autobusu, o ile uprawdopodobniony został odbiór nieletniej osoby na przystanku końcowym podróży nieletniego przez kolejnego opiekuna, którego dane personalne oraz dane do identyfikacji zostały przekazane kierowcy lub personelowi pokładowemu autobusu. W przypadku gdyby podróżujący pod opieką kierowcy lub personelu pokładowego nieletni nie został na końcowym przystanku odebrany przez wskazanego opiekuna, kierowca lub personel pokładowy zobowiązany jest wezwać policję i przekazać nieletniego funkcjonariuszom.
42. Operator uprawniony jest do sprawdzenia, czy przekazany do przewozu bagaż podróżny oraz rzeczy nie zawierają rzeczy wyłączonych z przewozu środkami komunikacji publicznej z mocy prawa, t.j. zwłok lub szczątków ludzkich, materiałów niebezpiecznych, żrących, cuchnących. Operator dokonuje sprawdzenia w obecności podróżnego, a jeżeli jego obecność jest niemożliwa, w obecności co najmniej dwóch z pozostałych pasażerów, funkcjonariusza Straży Miejskiej lub Policji. W przypadku naruszenia zasad przewozu, pasażer ponosi koszty związane ze sprawdzeniem oraz koszty z tego wynikające. W przypadku braku możliwości ustalenia właściciela, operator zobowiązany jest powiadomić Policję i zastosować się do jej poleceń.

43. Rzeczy szczególnie cenne, jak gotówka, papiery wartościowe, biżuteria, elektronika, dzieła sztuki, rzeczy posiadające wartość artystyczną lub naukową, itp. pasażer zobowiązany jest przewozić wyłącznie jako bagaż podręczny i sam sprawować opiekę nad nimi.
44. Operator uprawniony jest do zatrzymania autobusu wyłącznie na przystankach i obiektach dworcowych wskazanych w rozkładzie jazdy. Operator może pominąć przystanek w sytuacji, gdy nikt z pasażerów nie sygnalizuje chęci opuszczenia autobusu albo na przystanku nie oczekuje żaden pasażer lub w autobusie brak wolnych miejsc, a kierowca wystawił z przodu pojazdu, na widocznym miejscu stosowną informacje o braku wolnych miejsc.
45. Operator zobowiązany jest wstrzymać odjazd autobusu ruszającego z przystanku, w celu zabrania spóźnionego pasażera sygnalizującego chęć przejazdu tym autobusem, o ile w autobusie są wolne miejsca.
46. Kierowca i obsługa pokładowa autobusu zobowiązani są do udzielenia pomocy osobie o ograniczonej zdolności ruchowej lub poruszającej się na wózku inwalidzkim w zajęciu miejsca w autobusie i umieszczeniu wózka inwalidzkiego w autobusie lub w luku bagażowym. Dotyczy to także matki z dzieckiem przewożonym w wózku.
47. Kierowca autobusu nie wyposażonego w sanitariat, zobowiązany jest na żądanie pasażera, zatrzymać autobus w najbliższym, uwidocznionym w rozkładzie jazdy miejscu posiadającym takie wyposażenie i wstrzymać odjazd autobusu do czasu powrotu pasażera.
48. Osobę, która w trakcie przejazdu doznała niedyspozycji lub ataku choroby, kierowca ma obowiązek dowieźć do najbliższego puntu pomocy medycznej, nawet opuszczając zaplanowaną trasę przewozu, lub wezwać pomoc medyczną do autobusu na trasie przewozu. W takim przypadku, kierowca może także na żądanie osoby dokonującej reanimacji przerwać jazdę i zatrzymać autobus, dbając jednak o minimalizację zagrożeń w ruchu drogowym oraz mając na względzie bezpieczeństwo innych pasażerów pozostających w autobusie. Inni pasażerowie zobowiązani są podporządkować się poleceniom kierowcy.
49. Kierowca upoważniony jest do sprzedaży biletów dopiero po zajęciu miejsc przez posiadaczy biletów zakupionych w kasie i w przedsprzedaży oraz w ilości posiadanych wolnych miejsc.

50. W przypadku braku miejsc w autobusie, kierowca zobowiązany jest do umieszczenia za przednią szybą w miejscu widocznym dla oczekujących na przystankach informacji o braku miejsc w autobusie.

Rozdział IV

Odpowiedzialność operatora

51. Operator ponosi wobec pasażera skutki prawne w przypadku odjazdu autobusu z punktu odprawy wcześniej, niż to zostało podane do publicznej wiadomości poprzez upubliczniony rozkład jazdy. Za aktualność podanego do publicznej wiadomości rozkładu jazdy odpowiada operator oraz zarządca przystanku.
52. Operator ponosi wobec pasażera odpowiedzialność odszkodowawczą w przypadku opóźnionego przyjazdu lub odwołania kursu przewidzianego w rozkładzie jazdy, o ile zdarzenia te wynikają z winy operatora.
53. Operator ponosi odpowiedzialność odszkodowawczą za uszkodzenie, ubytek lub utratę bagażu, jeżeli szkoda lub utrata bagażu nastąpiły z winy operatora. Operator zwolniony jest wobec pasażera z odpowiedzialności za bagaż podręczny będący pod opieką pasażera.
54. W przypadku wypłaty przez operatora odszkodowania za uszkodzenie lub utratę bagażu, wartość odszkodowania nie może przekraczać wartości bagażu.
55. Zakres i wysokość odszkodowania należnego podróżnemu poszkodowanemu z winy operatora ustala się na zasadach określonych przepisami Prawa przewozowego oraz Kodeksu Cywilnego.
56. Operator nie ponosi odpowiedzialności za szkody w przypadku gdy pasażer spóźni się do autobusu na przystanku początkowym lub po postoju przeznaczonym na przerwę lub odpoczynek po upływie czasu ogłoszonego przez kierowcę.
57. Bagaż podręczny i rzeczy pozostawione przez pasażera w autobusie, po zakończeniu podróży, nie jest objęty odpowiedzialnością operatora.

Rozdział V

Prawa operatora

58. Operator uprawniony jest do:
    a. wnioskowania zmian w realizowanej komunikacji,
    b. odmowy przewozu bagażu, jeżeli stanowiłoby to naruszenia prawa, lub gdy przedstawiony do przewozu bagaż stanowiłby zagrożenie dla bagażu innych podróżnych lub dla samych podróżnych, albo stanowiłby zagrożenie uszkodzenia pojazdu.
    c. kontroli biletów i uprawnień do ulg w opłatach za bilety. Uprawnienie to przysługuje także osobom upoważnionym przez operatora oraz przez organizatora, pod warunkiem, że osoby te legitymują się umieszczonym w widocznym miejscu identyfikatorem zawierającym co najmniej:
        - zdjęcie osoby uprawnionej,
        - imię i nazwisko osoby uprawnionej,
        - numer uprawnienia,
        - określenie instytucji uprawniającej do kontroli, którymi mogą być organizator oraz operator,
59. Operator może dysponować miejscami w autobusie, nawet w przypadku numerowania miejsc w przypadkach uzasadnionych zasadami współżycia społecznego, w szczególności gdy zmiany miejsca wymaga pasażer cierpiący na chorobę lokomocyjną, osoba niepełnosprawna lub matka z dzieckiem.
60. Operator może stosować kwity bagażowe na przewóz bagażu podróżnego lub rzeczy.
61. Operator może nie dopuścić do przewozu lub usunąć z autobusu osoby:
    a) odmawiające uiszczenia opłaty za bilet, lub opłaty za bagaż dodatkowy,
    b) pomimo upomnienia nie przestrzegające obowiązujących przepisów prawa, lub niniejszego regulaminu, lub nie podporządkowujące się zarządzeniom porządkowym kierowcy lub personelu pokładowego operatora,
    c) nietrzeźwe, zakłócające porządek w autobusie,
    d) znajdujące się w stanie który może być uciążliwy lub niebezpieczny dla współpasażerów lub obsługi,
    e) mogące zabrudzić inne osoby lub wnętrze autobusu.

Osobom, które rozpoczęły podróż i zostały decyzją kierowcy lub personelu pokładowego z autobusu usunięte, przysługuje prawo zwrotu wartości biletu z uwzględnieniem nie odbytej części podróży oraz po uregulowaniu opłaty manipulacyjnej w wysokości 20% wartości posiadanego biletu.

Rozdział VI

Prawa pasażera

62. W przypadku kursów wykonywanych taborem przystosowanym do przewozu osób o ograniczonej zdolności ruchowej lub poruszające się na wózkach inwalidzkich osoby spełniające ten warunek posiadające odpowiednie uprawnienia nadane przez właściwe instytucje zajmują miejsca w pierwszej kolejności przed innymi pasażerami.
63. Posiadacze biletów miesięcznych mają pierwszeństwo zajęcia miejsca w autobusie przed posiadaczami biletów jednorazowych.
64. Dzieci poniżej 13 roku życia mogą podróżować wyłącznie z opiekunem. Opiekunem może być wyłącznie osoba powyżej 13 roku życia.
65. Operator nie sprawuje i nie zapewnia opieki nad osobami niepełnoletnimi, w tym podróżującymi samodzielnie. Rodzice lub opiekunowie prawni ponoszą pełną odpowiedzialność cywilną za działania osób niepełnoletnich.
66. W przypadku poniesienia przez operatora w związku z przewozem osoby niepełnoletniej jakichkolwiek dodatkowych kosztów, operator będzie dochodził zwrotu tych kosztów od rodziców lub opiekunów prawnych osoby niepełnoletniej.
67. Pasażer ma prawo oczekiwać, że usługa przewozu świadczona przez operatora zostanie zrealizowana terminowo, zgodnie z podanym do publicznej wiadomości rozkładem jazdy, w godnych, schludnych i estetycznych warunkach, komforcie odpowiadającym standardom przewozów wojewódzkich i międzywojewódzkich określonym w zasadach organizacji rynku przewozów drogowych w województwie podkarpackim, z poszanowaniem godności i praw pasażera.
68. Pasażer ma prawo oczekiwać pomocy i wsparcia ze strony obsługi komunikacji, szczególnie pomocy przy zajęciu miejsca w pojeździe, umieszczeniu bagażu oraz w zakresie informacji o realizowanej komunikacji i połączeniach skomunikowanych. Prawo to jednak nie może prowadzić do naruszenia przez

kierowcę lub obsługę pasażerów zasad bezpiecznej jazdy i zachowania się w ruchu drogowym.

69. Jeżeli pasażer zrezygnował z odbywania podróży przed jej rozpoczęciem, przysługuje mu zwrot wpłaconej kwoty biletu, z tym, że jeżeli podróż zostanie odwołana w terminie późniejszym niż pół godziny przed planowanym odjazdem autobusu, operator może naliczyć opłatę manipulacyjną nie wyższą niż 20% ceny biletu.
70. Pasażer w ramach zakupionego biletu ma prawo do przewozu:
    - 1 sztuki bagażu podręcznego oraz okrycia wierzchniego,
    - 1 sztuki bagażu podróżnego,
    - 1 sztuki wózka inwalidzkiego, w tym także w luku bagażowym;
    - jednego dziecka do lat 4, o ile dziecko nie korzysta z osobnego miejsca do siedzenia,
    - 1 sztuki wózka dziecięcego, z tym, że przewóz wózka może wiązać się z umieszczeniem go w luku bagażowym, a decyzję w tym zakresie podejmuje kierowca,
    - psa przewodnika, o ile pasażer posiada odpowiednie uprawnienia,
    - 1 sztuki małych zwierząt, o ile zwierzęta te przewożone są w klatkach, lub na smyczy z kagańcem, lub w inny sposób zostały zabezpieczone na czas przewozu, a dla ich przewozu pasażer nie korzysta z odrębnego miejsca do siedzenia.
71. Pasażer upoważniony jest do zajęcia tylu miejsc w autobusie, ile biletów posiada i jest w stanie okazać na żądanie kierowcy lub osoby upoważnionej do kontroli biletów.
72. Pasażer ma prawo oczekiwać, że zgłoszony do przewozu razem z pasażerem bagaż dodatkowy, będzie zabrany w miarę posiadanego miejsca bagażowego, oraz o ile bagaż ten nie będzie stanowił zagrożenia uszkodzenia bagażu innych podróżnych, zagrożenia uszkodzenia autobusu oraz, że przewóz tego bagażu będzie dopuszczalny innymi przepisami prawa.

Rozdział VII

Obowiązki i odpowiedzialność pasażera

73. Pasażer zobowiązany jest:
    a. do zakupienia biletu na planowany przejazd przed rozpoczęciem podróży, a najpóźniej bezpośrednio po wejściu do autobusu poprzez zakup biletu u kierowcy.
    b. okazania kierowcy oraz osobom uprawnionym do kontroli biletów dokumentu potwierdzającego posiadanie uprawnień do ulg w opłacie za bilet, o ile z uprawnień tych przy zakupie biletu korzysta,
    c. do zastosowania się do poleceń porządkowych kierowcy, niezakłócania warunków pracy kierowcy i podróży innym pasażerom,
    d. zgłosić kierowcy chęć wydłużenia trasy przewozu najpóźniej na przystanku do którego posiada wykupiony bilet,
    e. zachować czystość pojazdu oraz zachowywać się kulturalnie, z godnością i szacunkiem do współpasażerów i obsługi autobusu,
    f. poddać się kontroli biletu przez uprawnione osoby, oraz udokumentowania uprawnień do ulgowej opłaty za przejazd o ile takowe posiada i z nich korzysta.
74. Pasażer otrzymując bilet, zobowiązany jest sprawdzić poprawność biletu w zakresie co najmniej zgłoszonej trasy przewozu, daty, godziny odjazdu autobusu z przystanku początkowego, uwzględnienia ulgi w opłacie biletowej z wykazaniem tej ulgi w treści biletu. Ewentualne reklamacje w tym zakresie pasażer zobowiązany jest zgłosić sprzedawcy bezpośrednio po zakupie biletu i nie później niż przed zajęciem miejsca w autobusie.
75. Pasażer zobowiązany jest do zajęcia miejsca we właściwym autobusie i wysiąść na właściwym przystanku.
76. Pasażer ponosi odpowiedzialność za przejazd bez ważnego biletu oraz za nie zgłoszenie wydłużenia trasy przejazdu. Kontynuowanie przewozu na trasie nie objętej posiadanym biletem traktuje się jako jazdę bez biletu.
77. Pasażer odpowiada i ponosi odpowiedzialność odszkodowawczą za zawinione przez siebie, przez osobę lub zwierzę pozostające pod jego opieką, bagaż osobisty uszkodzenia, zanieczyszczenia pojazdu, straty lub uszczerbki na zdrowiu osób

trzecich i zobowiązany jest do naprawienia szkody w wysokości rzeczywistej szkody. Powyższe nie wyklucza możliwości dochodzenia od pasażera innych należności na zasadach określonych przepisami prawa.

78. W środkach komunikacji publicznej obowiązuje zakaz palenia tytoniu przez podróżnych i obsługę oraz spożywania napojów alkoholowych lub innych substancji psychoaktywnych (np. narkotyków).
79. W przypadku, gdy autokar jest wyposażony w pasy bezpieczeństwa Pasażer jest zobowiązany do ich zapięcia i używania zgodnie z przeznaczeniem.
80. W przypadku, gdy autokar jest wyposażony w pasy bezpieczeństwa, dziecko do lat 12 nieprzekraczające 150 cm wzrostu jest przewożone w foteliku ochronnym lub innym urządzeniu do przewożenia dzieci, odpowiadającym wadze i wzrostowi dziecka oraz warunkom technicznym. Rodzic lub opiekun podróżujący z dzieckiem zobowiązany jest do zapewnienia dziecku fotelika ochronnego. Dziecko powinno podczas całej podróży przebywać w zabezpieczonym foteliku ochronnym, niedozwolone jest przewożenie dzieci na rękach lub na kolanach. W przypadku zmiany przepisów ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. 1997 Nr 98 poz. 602 ze zmianami) w zakresie przewozu dzieci w fotelikach, przepis ten stosuje się odpowiednio.
81. W czasie jazdy, jak i na postoju pasażer zobowiązany jest zachować rozwagę i ostrożność, a w szczególności nie może otwierać drzwi i okien bez zgody kierowcy, wyrzucać z autobusu jakichkolwiek przedmiotów, oraz wskakiwać i wyskakiwać z autobusu będącego w ruchu.

Rozdział VIII

Przewóz bagażu, rzeczy i zwierząt

82. Pasażer może w autobusie przewozić bagaż podręczny, bagaż podróżny oraz bagaż dodatkowy i rzeczy, oraz drobne zwierzęta domowe w rozumieniu przepisów o ochronie zwierząt. Z wyjątkiem bagażu podręcznego i zwierząt, pozostały bagaż powinien być przewożony w luku bagażowym.
83. Za przewóz bagażu nie objętego opłatą za bilet, pasażer zobowiązany jest przed rozpoczęciem podróży dokonać opłaty za pozostałą część przewożonego bagażu i rzeczy.

84. Przewóz przez pasażera na pokładzie autobusu dodatkowej osoby lub jakiegokolwiek bagażu lub rzeczy nie może powodować tamowania przejścia innym pasażerom, przeszkadzać i narażać ich na niewygodę lub niebezpieczeństwo, nie może angażować więcej miejsc siedzących niż miejsce zajmowane przez pasażera, oraz więcej miejsca niż miejsce przypadające na pasażera na przeznaczonej dla niego półce bagażowej oraz pod zajmowanym siedzeniem, wymagają trzymania przez pasażera w ręku, na kolanach lub na przeznaczonej dla jednego pasażera przestrzeni półki bagażowej. W przypadku, gdy warunki określone powyżej nie mogą być spełnione, przewożony bagaż należy umieścić w luku bagażowym, oraz dokonać stosowanej opłaty jak za przewóz rzeczy. W przypadku przewożenia dodatkowej osoby, dla której pasażer zajmuje dodatkowe miejsce, zobowiązany jest on wykupić dodatkowy bilet na miejsce zajmowane przez tę osobę. Przepisy dotyczące ulg w opłatach stosuje się odpowiednio.

84. W autobusie nie wolno przewozić:

a) przedmiotów mogących wyrządzić szkodę innym pasażerom lub mieniu, lub utrudniać warunki odbywania podróży przez innych pasażerów lub obsługę autobusu,

b) rzeczy i przedmiotów, których przewóz publicznym transportem zbiorowym jest zabroniony na mocy innych przepisów administracyjnych, celnych, sanitarno-porządkowych, w tym: materiałów chemicznych mogących stanowić zagrożenie poprzez posiadane właściwości i własności chemiczne, żrących, cuchnących, zapalnych, łatwopalnych, wybuchowych i pirotechnicznych, trujących, radioaktywnych, a także zwłok i ich szczątków oraz innych niebezpiecznych

c) nabitej broni palnej, z wyjątkiem osób uprawnionych i w czasie wykonywania przez te osoby obowiązków służbowych.

85. Operator nie ponosi odpowiedzialności za bagaż podręczny przewożony przez pasażera pod własnym nadzorem, chyba, że szkoda powstała z winy operatora.

86. Operator wydając bagaż podróżny nie jest zobowiązany do sprawdzenia czy osoba odbierająca bagaż podróżny jest uprawniona do jego odbioru. W razie wątpliwości operator może żądać okazania danych personalnych osoby odbierającej.

Nie dotyczy to przypadku stosowania kwitów bagażowych, w przypadku stosowania których przyjmuje się, że osoba zgłaszająca się z kwitem bagażowym, jest osobą uprawnioną do odbioru bagażu przewożonego za tym kwitem przewozowym.

87. W przypadku stwierdzenia przez kierowcę lub obsługę pokładową lub obsługę techniczną operatora obecności na pokładzie autobusu rzeczy pozostawionych przez pasażerów po zakończonym kursie, operator zobowiązany jest wszcząć postępowanie jak w stosunku do rzeczy znalezionych. Operator może do tego wykorzystać panel komunikacji z pasażerami na swojej stronie internetowej. Operator upoważniony jest do sprawdzenia zawartości bagażu pozostawionego w pojeździe.
88. Operator upoważniony jest do wydania rzeczy pozostawionych w autobusie po zakończonym kursie, osobie która uprawdopodobni swoje prawo do tych rzeczy. Na tę okoliczność operator zobowiązany jest sporządzić notatkę służbową, opisującą okoliczności znalezienia rzeczy i jej zawartość, dane personalne osoby która uprawdopodobniła swoje prawa do znalezionej rzeczy, oraz te elementy identyfikacji, które posłużyły do potwierdzenia uprawnienia osoby do znalezionej rzeczy.
89. W razie stwierdzenia przez pasażera utraty bagażu, zobowiązany jest on do niezwłocznego powiadomienia kierowcy lub obsługi pokładowej autobusu o zaistniałej sytuacji, i uzyskać potwierdzenie zgłoszenia, a następnie złożyć reklamację na adres operatora.
90. Pasażer zobowiązany jest zabezpieczyć na czas przewozu przewożone zwierzęta w taki sposób, aby zwierzęta te nie stanowiły zagrożenia dla innych pasażerów oraz innych, jednocześnie przewożonych zwierząt, oraz aby zwierzęta te nie powodowały zanieczyszczenia pojazdu.
91. Jeden pasażer może przewieźć wyłącznie jedno zwierzę. Przed zajęciem miejsca w autobusie pasażer zobowiązany jest zgłosić kierowcy przewóz zwierzęcia i okazać ważny, potwierdzony przez lekarza weterynarii dokument o dobrostanie zdrowotnym zwierzęcia i odbyciu obowiązkowych szczepień o ile dotyczy, a w przypadku psa przewodnika certyfikat potwierdzający status psa asystującego.

Rozdział IX.

Opłaty, opłaty dodatkowe i kary

92. Operator zobowiązany jest podać cennik opłat do publicznej wiadomości, poprzez wywieszenie m.in. w pojeździe, którym wykonuje przewóz użyteczności publicznej.
93. Za przewóz rzeczy operator stosuje stawki określone w cenniku opłat.
94. Ustala się tytuły i stawki kar za:
    a) przejazd bez ważnego biletu w wysokości 200 złotych,
    b) zakup biletu na zasadach ulgowych bez posiadania prawa do ulgi w opłacie za bilet lub bez ważnego dokumentu uprawniającego do korzystania z ulgi w opłacie za bilet w wysokości 150 złotych,
    c) za naruszenie przepisów o przewozie rzeczy i zwierząt, a w szczególności za zabranie ze sobą do autobusu:
        - rzeczy wyłączonych z przewozu na mocy innych przepisów,
        - rzeczy dopuszczonych do przewozu w warunkach szczególnych, bez zachowania tych warunków
        - rzeczy i zwierząt za przewóz których niniejszy regulamin przewiduje opłatę dodatkową, bez uiszczenia tej opłaty,

        w wysokości 100 złotych,
    d) spowodowanie przez podróżnego nieuzasadnionego zatrzymania autobusu, lub zachowanie w stosunku do kierowcy w czasie jazdy mogące skutkować stworzeniem zagrożenia w ruchu drogowym lub stwarzające takie zagrożenie w wysokości 300 złotych.
95. Pasażer może zapłacić karę lub dokonać opłaty uzupełniającej bezpośrednio w pojeździe, lub osoba upoważniona do kontroli biletów może sporządzić wezwanie do zapłaty. Opłata dodatkowa podlega zwrotowi, a wezwanie do zapłaty umorzeniu, w przypadku udokumentowania przez pasażera bezzasadności opłaty lub kary i w terminie do 7 dni od daty zdarzenia lub sporządzenia wezwania w siedzibie operatora. W tym przypadku operator może zastosować opłatę manipulacyjną w wysokości 20% wartości biletu.
96. W przypadku uregulowania kary bezpośrednio po zdarzeniu, jednak nie później niż w ciągu 7 dni od zdarzenia, wysokość kary zmniejsza się o 20%.

97. W przypadku zakupu biletu ulgowego, bez uprawnień do jego zakupu lub bez możliwości udokumentowania uprawnienia do korzystania z ulgi w opłacie za bilet pasażer poza karą zobowiązany jest uzupełnić opłatę za bilet do pełnej jego wysokości. W przypadku nie opłacenia części podróży, pasażer opłaca brakującą część opłaty.
98. W przypadku braku możliwości udokumentowania uprawnienia do ulgi w opłacie za bilet, pasażer może uprawnienie to udokumentować do 7 dni od zdarzenia w siedzibie operatora, pod warunkiem przekazania kierowcy lub osobom uprawnionym do kontroli biletów swoich danych personalnych i danych adresowych. W tym przypadku operator może zastosować opłatę manipulacyjną w wysokości 50 złotych.

Rozdział X.

Reklamacje

99. W przypadku składania reklamacji, pasażer zobowiązany jest dokładnie opisać zdarzenie, w stopniu umożliwiającym identyfikację daty, godziny kursu którego reklamacja dotyczy, oraz w miarę możliwości uzyskać potwierdzenie innych pasażerów, kierowcy, obsługi pokładowej autobusu lub funkcjonariusza Straży Miejskiej lub Policji, a w przypadku ich odmowy potwierdzenia zdarzenia, zawrzeć stosowną informację w treści reklamacji.
100. W przypadku gdy reklamacja dotyczy opłaty za bilet, do reklamacji pasażer zobowiązany jest załączyć oryginalny bilet.
101. W przypadku gdy reklamacja dotyczy uszkodzenia bagażu, pasażer zobowiązany jest dostarczyć do siedziby operatora bagaż cele dokonania oględzin.
102. Operator zobowiązany jest do rozpatrzenia reklamacji w terminie 30 dni od daty wpływu do jego siedziby. W przypadku braku możliwości rozpatrzenia reklamacji w tym terminie, operator powiadomi reklamującego oraz organizatora o przeszkodach uniemożliwiających terminowe rozpatrzenie reklamacji oraz sam wyznaczy termin jej rozpatrzenia.
103. Reklamacje można kierować pod adresem operatora lub organizatora.
104. Operator w każdym autobusie dokonującym przewozów użyteczności publicznej organizowanym przez Województwo Podkarpackie zamieści w widocznym miejscu

adres własny oraz adres organizatora, właściwy do wnoszenia reklamacji. Pod pojęciem adresu przyjmuje się dane adresowe oraz kontakt telefoniczny.

105. W sprawach nieuregulowanych w niniejszym Regulaminie stosuje się odpowiednio właściwe przepisy ustaw i aktów wykonawczych do ustaw, w szczególności: ustawy z dnia 15.11.1984r. prawo przewozowe (Dz. U. 2000, Nr 50, poz. 601 z późn.zm.), ustawy z dnia 6.09.2000 o transporcie drogowym (Dz. U. 2007, Nr 125, poz. 874 z późn. zm.), ustawy z dnia 20.06.1992r o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego (Dz. U. 2002, Nr 175, poz. 1440 z późn. zm.), ustawy z dnia 23.04.1964r. kodeks cywilny (Dz. U. 1964, Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).
106. Regulamin przewozu wchodzi w życie od 1 stycznia 2017 r.

wróć

Załącznik nr 2 do Uchwały
Sejmiku Województwa
Podkarpackiego
Nr

ZASADY ORGANIZACJI SYSTEMU INFORMACJI DLA PASAŻERA W PRZEWOZACH DROGOWYCH W WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM

I.

Podmiot i przedmiot systemu informacji dla pasażera

1. Do stosowania zasad określonych poniżej zobowiązani są:
   a) operatorzy, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt. 8 Ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 r. nr 5 poz. 13 ze zmianami – dalej uoptz),
   b) przewoźnicy, o których mowa w art. 4 ust. pkt. 11 uoptz
   c) przewoźnicy drogowi, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt. 15 Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 1414 ze zmianami), o ile dotyczy.
2. System informacji pasażerskiej w przewozach o charakterze użyteczności publicznej w województwie podkarpackim składa się z:
   - informacji podawanej do publicznej wiadomości w środkach transportu;
   - informacji podawanej do publicznej wiadomości przez operatora;
   - informacji podawanej do publicznej wiadomości przez organizatora;
   - systemu identyfikacji wizualnej przewozów użyteczności publicznej.

II.

Informacja podawana do publicznej wiadomości w środkach transportu

3. Informacja dla pasażerów podawana w środkach transportowych zawiera, co najmniej:
   a) widoczne z zewnątrz pojazdu trwale zamocowane tablice kierunkowe, zawierające, co najmniej określenie przystanku końcowego,

b) widoczną z wewnątrz pojazdu trwale zamocowaną tablicę o zmiennej treści, podającą na bieżąco w trakcie podróży co najmniej nazwę najbliższego przystanku.

c) oznaczenie przewozu jako przewóz użyteczności publicznej,

d) oznaczenie pojazdu przystosowanego do przewozu osób niepełnosprawnych o ograniczonej zdolności ruchowej, o ile dotyczy,

e) oznaczenie organizatora przewozów użyteczności publicznej, wg zasad określonych w systemie identyfikacji wizualnej przewozów użyteczności publicznej w województwie podkarpackim,

f) oznaczenie operatora, wg jego systematyki i systemu identyfikacji wizualnej, o ile takowy stosuje, zatwierdzonego przez organizatora.

4. Widoczne z zewnątrz tablice kierunkowe umieszcza się co najmniej:
   - jedną widoczną z przodu pojazdu po prawej jego stronie,
   - jedną widoczną z boku pojazdu, umieszczoną po jego prawej stronie, możliwie najbliżej pierwszych drzwi wejściowych w miejscu zapewniającym jej ciągłą widoczność, w tym także po otwarciu drzwi.
5. Widoczne z przodu i z boku pojazdu tablice kierunkowe mogą być stałej lub zmiennej treści, świetlne lub podświetlane w warunkach ograniczonej widoczności oraz w nocy.
6. Operator zobowiązany jest zapewnić widzialność treści tablic kierunkowych, w dzień i w nocy z odległości co najmniej 50 metrów przez osoby nie używające szkieł korekcyjnych wzroku, i w warunkach pełnej przejrzystości powietrza.
7. Operator zobowiązany jest do oznaczenia wszystkich pojazdów używanych do realizacji przewozów użyteczności publicznej w województwie podkarpackim oznaczeniem organizatora, zgodnie z wzorami zamieszczonymi poniżej.
8. Wzory dotyczące wykonania oznakowania pojazdów, organizator zamieszcza na swojej stronie internetowej.
9. Oznaczenie Operatora zamieszcza się z lewej i prawej strony pojazdu i zawiera co najmniej:

   a) firmę pod którą działa operator,

   b) adres,

c) logo, o ile operator posiada i posługuje się znakiem graficznym. Treść oznaczenia i miejsce umieszczenia oznaczenia operatora na pojeździe zatwierdza organizator.

10. W przypadku pojazdu zastępczego, oznakowanie o którym mowa może być w formie przenośnej tablicy o stałej treści z dodatkowym napisem „Pojazd zastępczy".

III.

Informacja podawana do publicznej wiadomości przez operatora

11. Operator podaje do publicznej wiadomości rozkład jazdy oraz informacje z nim związane poprzez:
    a) przekazanie rozkładu jazdy zarządcom przystanków i obiektów dworcowych, z których realizuje komunikację, wraz z informacją od kiedy komunikacja zostanie uruchomiona lub zakończona,
    b) zamieszczenie na swojej stronie internetowej rozkładu jazdy wraz z informacją od kiedy komunikacja zostanie uruchomiona lub zakończona,
    c) przekazanie organizatorowi informacji od kiedy komunikacja zostanie uruchomiona lub zakończona.
12. Organizator przydziela operatorowi numer ewidencyjny operatora, składający się z oznaczenia numerem „18" odpowiadającym numerowi ewidencji statystycznej województwa podkarpackiego w systemie statystyki państwowej oraz numeru koncesji w zapisie pomijającym zera poprzedzające nr koncesji. Numer operatora poprzedza się literą „U" oraz pauzą.

13. Komunikację użyteczności publicznej w rozkładach jazdy oznacza się:
    a) w przypadku rozkładów jazdy zawierających wyłącznie kursy użyteczności publicznej poprzez umieszczenie w części nagłówkowej rozkładu jazdy określenia słownego o treści: „**X- przewozy użyteczności publicznej**", gdzie X jest numerem ewidencyjnym operatora,
    b) w przypadku zbiorczych rozkładów jazdy komunikacji realizowanej z danego przystanku lub dworca przez operatorów i przewoźników, numerem ewidencyjnym operatora, a wszystkie informacje dotyczące kursu umieszcza się na zielonym tle. Numer identyfikacyjny operatora

zamieszcza się na dole pola, poniżej określenia czasu realizacji komunikacji.

14. Organizator dopuszcza w przypadku realizacji międzywojewódzkich przewozów użyteczności publicznej wprowadzenie odrębnego oznaczenia przewozów o charakterze użyteczności publicznej ustalonego pomiędzy właściwymi województwami.
15. Spełniając określony w przepisach prawa obowiązek informacyjny w zakresie przekazania rozkładów jazdy zarządcom przystanków i obiektów dworcowych w celu podania ich do publicznej wiadomości, operator, zobowiązany jest do przekazania numeru ewidencyjnego operatora, swoich danych teleadresowych oraz numeru telefonu lub infolinii oraz zapewnić kontakt, co najmniej w czasie realizacji komunikacji.
16 Zarządca przystanku i obiektu dworcowego, zobowiązani są na każdym podawanym do publicznej wiadomości rozkładzie jazdy, w uwagach do rozkładu jazdy zawrzeć numer ewidencyjny operatora, jego dane adresowe oraz numer telefonu lub infolinii. W przypadku obiektów dworcowych podanie do publicznej wiadomości danych operatora może nastąpić w innym miejscu niż rozkład jazdy, jednak dane wszystkich operatorów winny być podane w jednym miejscu.
17. W przypadku zmiany danych teleadresowych operator ma obowiązek niezwłocznie, jednak nie później niż w ciągu 7 dni od daty ich zmiany poinformować o tym fakcie organizatora, zarządców przystanków i obiektów dworcowych z których korzysta, podając nowe dane teleadresowe.
18. Operator na swojej stronie internetowej zobowiązany jest zamieścić:
    a) swoje dane adresowe oraz numer telefonu do kontaktu w sprawach realizacji komunikacji użyteczności publicznej,
    b) dane teleadresowe organizatora przewozów użyteczności publicznej w województwie podkarpackim,
    c) rozkład jazdy realizowanej komunikacji użyteczności publicznej,
    d) cenniki opłat za przejazd, przewóz bagażu i rzeczy,
    e) wykaz ustawowych ulg w opłatach za bilety obowiązujących w przewozach użyteczności publicznej wraz z określeniem grup uprawnionych oraz podstawą prawną stosowania tych ulg,

f)) wykaz ulg samorządowych organizatora w opłatach za bilety obowiązujących w przewozach użyteczności publicznej wraz z określeniem grup uprawnionych oraz podstawą prawną stosowania tych ulg,

g) wykaz lub zasady udzielania ulg komercyjnych, o ile operator stosuje własne ulgi handlowe, lub inne działania marketingowo-promocyjne, wraz z określeniem okresu, zakresu i zasięgu ich obowiązywania,

h) Regulamin przewozu osób w drogowych przewozach użyteczności publicznej organizowanych przez Województwo Podkarpackie,

i) połączony ze skrzynką e-mailową operatora formularz do składania zapytań, wniosków, skarg, zażaleń i reklamacji,

j) komunikaty o odstępstwach w realizacji komunikacji użyteczności publicznej, oraz wszelkie inne informacje mające lub mogące mieć wpływ na decyzje pasażera związane z korzystaniem lub nie, z przewozów użyteczności publicznej.

19. Rozkład jazdy operator zamieszcza na swojej stronie internetowej w formie czytelnego skanu dokumentu zatwierdzonego przez organizatora. Niezależnie od tego, podanie rozkładu jazdy do publicznej wiadomości może nastąpić w formie wyszukiwarki połączeń zamieszczonej na stronie operatora, lub zamieszczonej na innej stronie lub innej platformie internetowej; w tym przypadku operator zobowiązany jest zamieścić na swojej stronie link do tej wyszukiwarki.

IV.

Informacja podawana do publicznej wiadomości przez organizatora

20. Organizator administruje stroną lub platformą internetową na której podaje do publicznej wiadomości:

a) swoje dane adresowe oraz numer telefonu do kontaktu w sprawach realizacji komunikacji użyteczności publicznej realizowanej w województwie podkarpackim,

b) dane teleadresowe operatorów przewozów użyteczności publicznej w województwie podkarpackim,

c) dane teleadresowe przewoźników, którym udzielił potwierdzenia zgłoszenia przewozu w województwie podkarpackim w wojewódzkich lub międzywojewódzkich przewozach pasażerskich,

d) rozkład jazdy realizowanej komunikacji użyteczności publicznej, ze wskazaniem który operator realizuje komunikację użyteczności publicznej na wskazanej linii komunikacyjnej,

e) rozkład jazdy komunikacji realizowanej przez przewoźników, którym organizator udzielił potwierdzenia zgłoszenia przewozu w wojewódzkich i międzywojewódzkich przewozach pasażerskich,

d) cenniki opłat za przejazd, przewóz bagażu i rzeczy, indywidualnie dla każdego operatora i przewoźnika,

e) wykaz ustawowych ulg w opłatach za bilety obowiązujących w przewozach użyteczności publicznej wraz z określeniem grup uprawnionych oraz podstawą prawną stosowania tych ulg,

f)) wykaz ulg samorządowych organizatora w opłatach za bilety obowiązujących w przewozach użyteczności publicznej wraz z określeniem grup uprawnionych oraz podstawą prawną stosowania tych ulg,

g) wykaz lub zasady udzielania ulg komercyjnych, o ile operator lub przewoźnik stosują własne ulgi handlowe, lub inne działania marketingowo-promocyjne, wraz z określeniem okresu, zakresu i zasięgu ich obowiązywania,

h) Regulamin przewozu osób w drogowych przewozach użyteczności publicznej organizowanych przez Województwo Podkarpackie,

i) połączony ze skrzynką e-mailową organizatora formularz do składania zapytań, wniosków, skarg, zażaleń i reklamacji,

j) komunikaty o odstępstwach w realizacji komunikacji użyteczności publicznej, oraz wszelkie inne informacje mające lub mogące mieć wpływ na decyzje pasażera związane z korzystaniem lub rezygnacją z przewozów użyteczności publicznej.

21. Rozkład jazdy organizator zamieszcza na swojej stronie internetowej w formie czytelnego skanu dokumentu zatwierdzonego przez organizatora. Niezależnie od tego, podanie rozkładu jazdy do publicznej wiadomości może nastąpić w formie wyszukiwarki połączeń zamieszczonej na stronie organizatora,

lub zamieszczonej na innej stronie lub innej platformie internetowej; w tym przypadku organizator zobowiązany jest zamieścić na swojej stronie link do tej wyszukiwarki.

V.
System identyfikacji wizualnej przewozów użyteczności publicznej – Wzory oznakowania pojazdów

Wzór nr 1

Przykład oznakowania pojazdów użyteczności publicznej organizowanych przez Województwo Podkarpackie



Wzór nr 1 a (na białym tle)



Wzór nr 2

Przykład oznakowania pojazdów użyteczności publicznej pojazdów przystosowanych do przewozu osób o ograniczonej zdolności ruchowej organizowanych przez Województwo Podkarpackie

Wzór nr 2



Wzór nr 2a (na białym tle)



Załącznik nr 3 do Uchwały
Sejmiku Województwa
Podkarpackiego
Nr

ZASADY ORGANIZACJI RYNKU PRZEWOZÓW DROGOWYCH W PRZEWOZACH PASAŻERSKICH W WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM

I. Zasady ogólne

1. Rynek przewozów zbiorowych w komunikacji drogowej na terenie województwa podkarpackiego, od 1 stycznia 2017 r. obsługują:
   a) przewoźnicy, o których mowa w art.4 ust.1. pkt. 11 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 r. nr 5 poz. 13 ze zmianami dalej – uoptz),
   b) operatorzy, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt. 8 uoptz,
   c) przewoźnicy drogowi, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt. 15 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 1414 ze zmianami – dalej uotd).
2. Dokumentami uprawniającymi do wykonywania publicznych przewozów drogowych są dokumenty o których mowa w art. 28 ust. 1, art. 30 ust. 1 uoptz,
3. Funkcje organizatora, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt. 9 uoptz w odniesieniu do zadań Marszałka Województwa Podkarpackiego w zakresie publicznych przewozów zbiorowych w transporcie drogowym wykonuje Oddział Organizacji Publicznego Transportu Drogowego, a w transporcie kolejowym Oddział Organizacji Publicznego Transportu Kolejowego.
4. Podstawą organizacji przewozów użyteczności publicznej w województwie podkarpackim jest Plan zrównoważonego rozwoju publicznego transportu

zbiorowego przyjęty Uchwałą nr XLV/925/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 22 kwietnia 2014 r. w sprawie przyjęcia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego" (Dz. U. Woj. Podkarpackiego z 2014 r. poz. 1540 ze zmianami), zwany dalej Planem transportowym.

5. Wykaz relacji na liniach komunikacyjnych, na których realizowane są przewozy użyteczności publicznej przez Województwo Podkarpackie określa Plan transportowy.
6. Przebieg linii komunikacyjnej określa organizator, na wniosek operatora. Linia komunikacyjna może mieć kilka wariantów przebiegu trasy przewozu.
7. Ilość kursów na linii komunikacyjnej określa organizator na wniosek operatora.
8. Jeżeli w Planie transportowym określona została maksymalna ilość kursów w ciągu doby, to ilość ta nie może być mniejsza niż 2 kursy w ciągu doby.
9. Realizacja kursów użyteczności publicznej oznacza, że taborem przystosowanym do przewozu osób o ograniczonej zdolności ruchowej winno być wykonywane co najmniej 2 kursy na dobę, w godzinach porannego i popołudniowego szczytu komunikacyjnego, na każdej linii komunikacyjnej realizowanej w ramach koncesji. Kursy taborem przystosowanym do przewozu osób o ograniczonej zdolności ruchowej mogą być wykonywane taborem o liczbie stałych miejsc siedzących nie mniejszej niż 10. W przypadku pojazdów o których mowa odstępów czasowych realizacji komunikacji od komunikacji kolejowej i innych operatorów nie stosuje się. Kursów wykonywanych taborem przystosowanym do przewozu osób o ograniczonej zdolności ruchowej o pojemności ilości miejsc siedzących dla pasażerów mniejszym niż 30 można nie zaliczać do ustalenia maksymalnej ilości kursów na liniach komunikacyjnych na których wymiar maksymalny jest określony w niniejszych „Zasadach" i w „Planie Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego". Decyzja o zaliczeniu kursów leży po stronie operatora.
10. Rozkład dobowy kursów użyteczności publicznej zapewnia dojazd do miejscowości przeznaczenia, co najmniej w godzinach szczytu porannego (w godz. 6-8),

popołudniowego (w godz. 14-16), i w godzinach 18-22, albo w godzinach szczytu porannego i w godzinach 18-22 w przypadku realizowania dwóch par kursów w ciągu doby, lub w dni wolne od pracy i świąteczne. Kursy o których mowa powyżej winny być wykonywane taborem przystosowanym do przewozu osób o ograniczonej zdolności ruchowej.

11. Tygodniowy i roczny rozkład kursów opracowuje się z uwzględnieniem natężenia potoków pasażerskich w poszczególne dni tygodnia, dni wolne od pracy i w dni świąteczne oraz okresów przerw w nauce w szkołach publicznych.

II. Nabór operatora

12. Obsługę autobusowych linii komunikacyjnych użyteczności publicznej w wojewódzkich przewozach pasażerskich powierza się operatorowi wyłonionemu w trybie ustawy z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. z 2009 r. nr 19 poz. 101 ze zmianami).
13. Naboru operatora można dokonać także w innych trybach dopuszczonych w uoptz. Decyzję w tym zakresie podejmuje Zarząd Województwa Podkarpackiego po wcześniejszym zabezpieczeniu środków finansowych w budżecie województwa.

14. Na terenie województwa podkarpackiego tworzy się pięć obszarów koncesyjnych, z których obszar:
    a. pierwszy obejmuje powiaty: stalowowolski, niżański, leżajski, łańcucki, rzeszowski, m. Rzeszów;
    b. drugi obejmuje powiaty: lubaczowski, przemyski, jarosławski, przeworski, łańcucki, rzeszowski, m. Rzeszów, m. Przemyśl;
    c. trzeci obejmuje powiaty: bieszczadzki, leski, sanocki, brzozowski, strzyżowski, rzeszowski, m. Rzeszów;
    d. czwarty obejmuje powiaty: jasielski, krośnieński, strzyżowski, rzeszowski, m. Rzeszów, m. Krosno;
    e. piąty obejmuje powiaty: tarnobrzeski, mielecki, kolbuszowski, dębicki, ropczycko-sędziszowski, rzeszowski, m. Rzeszów, m. Tarnobrzeg;

15. Na każdym z obszarów koncesyjnych może być realizowana autobusowa komunikacja użyteczności publicznej tylko na liniach komunikacyjnych określonych w Planie transportowym i przebiegających przez teren powiatów stanowiących obszar koncesyjny.
16. Na jednym obszarze koncesyjnym przydziela się jedną koncesję.
17. Ustala się pierwszy okres koncesyjny, wspólny dla wszystkich obszarów koncesyjnych na 3 lata t.j. na okres od 01.01.2017 – 31.12.2019 r.
18. Ustala się, że koncesje oraz ich zmiany będą przydzielane bezpłatnie i bez prawa dochodzenia rekompensaty z tytułu poniesionych przez operatora kosztów, z jednoczesnym prawem do rekompensaty z tytułu przychodów utraconych w wyniku stosowania ulg ustawowych i ulg ustalonych przez Organizatora na terenie jego właściwości, rozliczanych i wypłacanych na zasadach ogólnych oraz prawem do innych pożytków z prowadzonej działalności.
19. W przypadku udzielenia koncesji, operator zachowuje prawo do czerpania pożytków ze sprzedaży biletów, opłat dodatkowych oraz kar i odsetek, wynikających ze sprzedaży biletów na przejazd, przewóz bagażu i opłat dodatkowych. Operator ponosi wszelkie koszty związane z prowadzoną działalnością użyteczności publicznej.
20. Operatorem może być konsorcjum firm, z tym że konsorcjum zobowiązane jest wskazać lidera konsorcjum prowadzącego sprawy konsorcjum oraz konsorcjantów następnych, przejmujących zobowiązania konsorcjum w kolejności w jakiej zostali wymienieni, na wypadek gdyby lider konsorcjum lub kolejni konsorcjanci wycofali się z konsorcjum. Oddziały firmy wykazane w Krajowym Rejestrze Sądowym lub w Rejestrze Działalności Gospodarczej we wpisie dotyczącym tej firmy i będące na pełnym wewnętrznym rozrachunku gospodarczym traktowane są jak oddzielne podmioty
21. Postępowanie koncesyjne przeprowadza się indywidualnie dla każdego obszaru koncesyjnego.
22. Jeden wniosek o udzielenie koncesji może dotyczyć tylko jednego obszaru koncesyjnego.

23. Jeden podmiot lub jedno konsorcjum firm może uzyskać jedną koncesję.
24. Jako kryterium wyboru oferty ustala się największą spośród złożonych wniosków o udzielenie koncesji na konkretny obszar koncesyjny zadeklarowaną pracę przewozową wyrażającą roczny przebieg autobusów na wszystkich liniach komunikacyjnych i wszystkich kursach stanowiących przedmiot wniosku.
25. Kursy komunikacji użyteczności publicznej w transporcie drogowym, poza lokalnymi potrzebami transportowymi należy komunikować z kursami pociągów regionalnych i dalekobieżnych na najbliższym zintegrowanym węźle przesiadkowym albo na przystanku początkowym lub końcowym, jeżeli przystanek ten jest jednocześnie zintegrowanym węzłem przesiadkowym, albo z jednym z zintegrowanych węzłów przesiadkowych, jeżeli na trasie przewozu występuje więcej niż jeden zintegrowany węzeł przesiadkowy.
26. Pod pojęciem udzielenia koncesji, przyjmuje się udzielenie koncesji oraz zmianę koncesji w tej części, w jakiej koncesja została zmieniona.
37. Zmiana koncesji nie może powodować zmniejszenia zakresu pracy przewozowej poniżej wymiaru, jaki stanowił podstawę wyboru oferty i udzielenia koncesji.
28. Upoważnia się Zarząd Województwa Podkarpackiego do zawierania porozumień o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt. 5 lit. c, w zakresie realizacji międzywojewódzkiej komunikacji użyteczności publicznej.
29. W przypadku organizacji przez Województwo Podkarpackie międzywojewódzkich przewozów użyteczności publicznej niniejsze zasady stosuje się odpowiednio, z tym, że koncesje mogą być przydzielane indywidualnie do linii komunikacyjnych lub w zakresie zawartego porozumienia. Decyzję w tym zakresie podejmuje Zarząd Województwa Podkarpackiego. Decyzja o której mowa winna zawierać określenie linii komunikacyjnych lub sieci komunikacyjnej w międzywojewódzkich przewozach użyteczności publicznej na której lub na których planowana jest realizacja tej komunikacji.

III. Rozkład jazdy

30. Rozkład jazdy sporządza się wg zasad określonych przepisach wykonawczych do ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. Prawo przewozowe (Dz. U. z 2000 r. Nr 50, poz. 601 ze zmianami – dalej Prawo Przewozowe).
31. Rozkład jazdy przewozów użyteczności publicznej opracowuje operator i przedstawia do akceptacji i zatwierdzenia organizatorowi.
32. Rozkłady jazdy dokumentujące pracę przewozową określoną w umowie koncesji, jednak nie mniejszą niż wymiar pracy przewozowej będący podstawą wyboru oferty oraz zawierający co najmniej wszystkie linie komunikacyjne wykazane w planie transportowym w wymiarze minimalnym lub odpowiednio maksymalnym zaczynające się i kończące się w obszarze objętym koncesją, operator przedstawia organizatorowi do akceptacji i zatwierdzenia w terminie do 30 dni od dnia zawarcia umowy koncesji. W przypadku opóźnienia w terminie złożenia projektów rozkładów jazdy operator zapłaci karę umowną w wysokości 1000 zł. za każdy dzień opóźnienia.
33. Zmiany rozkładu jazdy proponuje operator i przedstawia do akceptacji i zatwierdzenia organizatorowi.
34. Wniosek o zmianę zaświadczenia operator składa na ujednoliconym formularzu organizatora.
35. Termin wejścia w życie rozkładu jazdy lub zmian w rozkładzie jazdy na wniosek operatora określa organizator.
36. Zmiany wykonywania komunikacji użyteczności publicznej dokonuje się w terminach określonych w przepisach wykonawczych do Prawa przewozowego. W uzasadnionych przypadkach, zmiany wykonywania komunikacji użyteczności publicznej można dokonać także w innych terminach, jeżeli dopuszczają to przepisy prawa i w porozumieniu z organizatorem.
37. Operator zachowuje prawo wnioskowania zmian w zakresie rzeczowym wykonywania umowy koncesji, jednak zmiany te nie mogą powodować obniżenia zakresu rzeczywiście wykonywanej pracy przewozowej poniżej wartości zawartej

w umowie koncesji. Zmiany o których mowa powyżej w zakresie pracy przewozowej, bez względu na ilość linii komunikacyjnych, których zmiany dotyczą odnosi się sumarycznie do ogółu pracy przewozowej zawartej w umowie koncesji.

38. W przypadku zmiany rozkładu jazdy pociągów regionalnych, jeżeli w wyniku zmiany wystąpią kolizje czasowe powodujące mniejsze odstępy czasu realizacji drogowych przewozów użyteczności publicznej w stosunku do czasów odjazdów pociągów regionalnych, o których mowa w niniejszych zasadach, organizator może wezwać operatora do renegocjacji umowy koncesji w zakresie dostosowania czasów odjazdów drogowej komunikacji użyteczności publicznej do czasów odjazdów pociągów regionalnych. Jeżeli w wyniku renegocjacji nastąpi zmiana zakresu wykonywanej komunikacji, to zmiana ta nie może powodować zmniejszenia pracy przewozowej poniżej wartości określonej w umowie koncesji, a zaświadczenie, o którym mowa w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 23 lutego 2011 r. w sprawie wysokości opłat za wydanie dokumentów związanych z wykonywaniem publicznego transportu zbiorowego oraz wzorów tych dokumentów (Dz. U. z 2011 r. nr 40 poz. 205 ze zmianami) wydaje się bezpłatnie.

IV. Wykonywanie przewozów użyteczności publicznej

39. Uzgodnienia zasad korzystania z obiektów dworcowych i przystanków spoczywa na operatorze.
40. Koszty wynikające z korzystania z przystanków i obiektów dworcowych związanych z wykonywaniem użyteczności publicznej obciążają operatora.
41. Operator do wniosku o zawarcie umowy koncesji załącza wykaz pojazdów dedykowanych do realizacji przewozów użyteczności publicznej w ramach koncesji.
42. Organizator dokonuje weryfikacji taboru zgłoszonego przez organizatora pod względem spełnienia wymagań określonych w niniejszych zasadach, oraz nadaje numer taborowy każdemu zgłoszonemu pojazdowi. Numer taborowy określa się oddzielnie dla każdego operatora, w kolejności rosnącej, począwszy od nr 1

w zapisie trzycyfrowym poprzedzonym cyfrą lub cyframi „zero”, cyframi wysokości 10 cm, w kolorze czarnym (w przypadku innego koloru nadwozia niż kolor biały numer taborowy umieszcza się na białym prostokątnym tle). Numer taborowy podlega uwidocznieniu w sposób trwały na pojeździe, z tyłu po jego prawej stronie, w miejscu powtarzalnym we wszystkich pojazdach operatora. Numerów taborowych można nie przydzielać pojazdom stanowiącym rezerwę taborową.

43. Operator zobowiązany jest dostosować wszystkie pojazdy wykorzystywane do realizacji kursów użyteczności publicznej do:
    a. ujednoliconego oznakowania wg zatwierdzonego systemu identyfikacji wizualnej;
    b. standardów informacji dla pasażera;
    c. standardów stanu i wyposażenia pojazdów zatwierdzonych przez organizatora.
44. Operator za zgodą organizatora może oznakować pojazdy używane do realizacji komunikacji użyteczności publicznej własnym systemem identyfikacji wizualnej, jednak oznaczenia te nie mogą ingerować w miejsca przeznaczone dla systemu identyfikacji wizualnej organizatora.
45. Zamieszczenie na pojazdach wykorzystywanych do realizacji komunikacji użyteczności publicznej jakichkolwiek reklam i treści nie związanych z systemem identyfikacji wizualnej organizatora lub operatora zatwierdzonych przez organizatora oraz z informacją dla pasażera w zakresie o którym mowa w niniejszych „Zasadach”, wymaga zgody organizatora. Za wyrażenie zgody na zamieszczenie reklam i innych treści o których mowa, organizator nie pobiera żadnej opłaty ani wynagrodzenia.
46. W przypadku wprowadzenia przez organizatora na terenie województwa podkarpackiego biletu zintegrowanego, operator zobowiązany będzie do dostosowania taboru do tego systemu i zastosowania standardów określonych przez organizatora. Sposób, tryb, warunki i terminy wdrożenia biletu zintegrowanego strony uzgodnią w trybie dwustronnych negocjacji.
47. Z tytułu:
    a) niewykonywania,

b) nienależytego wykonywania,

c) odstąpienia

d) cofnięcia

koncesji stosuje się kary umowne. Wysokość kar umownych określa umowa koncesji.

48. Organizator może cofnąć koncesję za wypowiedzeniem jeżeli operator nie przestrzega warunków koncesji w części związanej z realizacją warunków wykonywania komunikacji użyteczności publicznej. Dotyczy to wyposażenia, stanu technicznego pojazdów, wykonywanie komunikacji pojazdami o mniejszej liczbie miejsc siedzących niż ilość określona niniejszymi zasadami, brakiem lub z nieczynną klimatyzacją, o złym stanie technicznym, nie spełniających wymaganego limitu norm emisji spalin, nieestetycznymi z widocznymi ogniskami korozji, nie sprzątanych, nie w pełni wyposażonych w elementy informacji dla pasażera, nie oznakowanych wg wymogów organizatora, wykonywania komunikacji w innym zakresie pracy przewozowej niż zatwierdzona przez organizatora, albo po innej trasie przewozu z przyczyn nie leżących po stronie operatora i nie zgłoszonych organizatorowi w stosownym czasie jako czasowe odstępstwo (zakłócenie) od umowy koncesji, itp. Przed wypowiedzeniem umowy koncesji organizator zobowiązany jest wezwać operatora do usunięcia stwierdzonych odstępstw od warunków wykonywania komunikacji, wyznaczając okres na usunięcie stwierdzonych odstępstw, nie krótszy niż 14 dni.

49. W przypadku kiedy operator w wyznaczonym terminie nie usunie stwierdzonych odstępstw od określonych umową warunków wykonywania koncesji organizator wypowie umowę koncesji z okresem wypowiedzenia w wymiarze 3 miesięcy kalendarzowych, począwszy od miesiąca następującego po miesiącu w którym dokonano wypowiedzenia umowy koncesji.

50. Organizator może cofnąć koncesję w trybie natychmiastowym w przypadku:

a) naruszenia warunków udzielenia koncesji w zakresie rozkładów jazdy, t.j. zaniżonej częstotliwości realizacji komunikacji, lub stwierdzonych przypadków pomijania realizacji komunikacji na niektórych kursach,

b) naruszenia zakresu wykonywania komunikacji użyteczności publiczne, t.j. samowolnego skracania lub zmiany tras przewozu, oraz w przypadku zaprzestania realizacji komunikacji. Pod pojęciem zaprzestania realizacji komunikacji przyjmuje się brak realizacji na pełnej trasie przewozu z przyczyn leżących po stronie operatora co najmniej 30% kursów w wymiarze dobowym, w ciągu kolejnych 3 dni kalendarzowych.

51. W przypadku cofnięcia koncesji, Organizator może w trybie art. 22 ust. 1 pkt. 4 powierzyć wykonywanie komunikacji zastępczej, jednak zobowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu jednego miesiąca od cofnięcia koncesji ogłosić kolejne postępowanie koncesyjne lub przetarg publiczny.
52. Operator może, za zgodą Organizatora wykonywać przewozy użyteczności publicznej w wymiarze przekraczającym zakres będący podstawą udzielenia koncesji. Zmiany umowy koncesji nie mogą powodować zmniejszenia zakresu pracy przewozowej poniżej wymiaru stanowiącego podstawę wyboru oferty i zawartej umowy koncesji, oraz zasad na jakich koncesja została udzielona.
53. W realizacji przewozów użyteczności publicznej operator może korzystać z podwykonawstwa usługi, z tym że podwykonawca zobowiązany jest spełnić wszelkie wymagania dla operatora określone w umowie koncesji oraz w niniejszych zasadach. Operator zobowiązany jest wyposażyć podwykonawcę na czas świadczenia usługi w zaświadczenie wydane przez organizatora uprawniające do realizacji przewozów na linii komunikacyjnej, której przypadek dotyczy, wraz z umową zawartą z podwykonawcą lub własnym zaświadczeniem stwierdzającym zawarcie umowy podwykonawstwa. Zawarcie umowy podwykonawstwa operator zgłasza do akceptacji organizatorowi, nie później niż w ciągu 7 dni od jej zawarcia oraz nie później niż na 14 dni przed dniem wejścia jej w życie. Nie zgłoszenie organizatorowi korzystania z podwykonawstwa realizacji usług komunikacji użyteczności publicznej upoważnia organizatora do cofnięcia koncesji i wypowiedzenia umowy koncesji w trybie natychmiastowym.

54. W przypadku wystąpienia zakłóceń w realizacji przewozów użyteczności publicznej, operator zobowiązany jest niezwłocznie powiadomić organizatora o ich wystąpieniu.
55. W przypadku zakłóceń doraźnych z przyczyn niezależnych od operatora, trwających nie dłużej niż 7 dni, dopuszcza się za zgodą organizatora częściowe odstępstwo od rozkładu jazdy określonego umową koncesji w części zagrożonej doraźnym zakłóceniem. Obowiązki w zakresie informacji dla pasażera w tym zakresie spoczywają i obciążają operatora.
56. W przypadku zakłóceń z przyczyn niezależnych od operatora trwających ponad 7 dni, operator zobowiązany jest poza powiadomieniem organizatora wystąpić z wnioskiem o zmianę umowy koncesji. Wniosek ten nie może ograniczać zakresu pracy przewozowej poniżej wymiaru stanowiącego podstawę udzielenia koncesji.
57. W przypadku awarii pojazdu na trasie przewozu, operator może na miejsce awarii podstawić pojazd zastępczy nie spełniający wymogów określonych w niniejszych zasadach (z wyjątkiem stanu technicznego pojazdu dopuszczającego pojazd do ruchu), pod warunkiem, że pojazd ten będzie oznakowany jako pojazd zastępczy komunikacji użyteczności publicznej i tylko na odcinku do przystanku końcowego tego kursu lub do zjazdu do zajezdni po zakończeniu tego kursu w relacji „tam" i „spowrotem".
58. Organizator może zobowiązać operatora do realizacji komunikacji na wskazanej przez siebie trasie przewozu na obszarze koncesyjnym stanowiącym przedmiot koncesji, nawet jeżeli trasa ta nie została zawarta w umowie koncesji, pod warunkiem, że dodatkowa praca przewozowa stanowić będzie nie więcej niż 5 % pracy przewozowej stanowiącej podstawę udzielenia koncesji, z uwzględnieniem upływu czasu w ciągu roku.
59. Organizator uprawniony jest do kontroli realizacji umowy koncesji oraz kierowania do operatora wniosków pokontrolnych, stosowania kar umownych oraz cofnięcia koncesji.

60. Do realizacji wojewódzkich przewozów użyteczności publicznej, operator zobowiązany jest używać pojazdy sprawne technicznie, z aktualnymi badaniami technicznym potwierdzonymi przez uprawnioną stację kontroli pojazdów, w dobrym stanie estetycznym i czyste, bez widocznych oznak korozji i ubytków, wyposażonych w elementy informacji dla pasażera określone przez organizatora. Pojazdy winny być wyposażone w silniki spełniające normy emisji spalin na poziomie EURO 4.
61. W przypadku stwierdzenia wykorzystania w wojewódzkich przewozach użyteczności publicznej pojazdu nie posiadającego aktualnego badania technicznego potwierdzonego przez uprawniona stację diagnostyczną, Organizator zachowuje zastosowania określonych w umowie koncesji kar umownych lub prawo cofnięcia koncesji w trybie natychmiastowym.
62. W realizacji wojewódzkich przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim na liniach komunikacyjnych o długości 40 i więcej kilometrów operator winien wykorzystywać wyłącznie pojazdy o ilości co najmniej 30 miejsc siedzących i wyposażone w klimatyzację.

„63. Od 01.01.2019 r. operator w realizacji wojewódzkich przewozów pasażerskich w województwie podkarpackim winien wykorzystywać co najmniej 30% taboru wyposażonego w silniki o emisji spalin spełniających normę EURO 4.

64. Od 01.01.2025 r. operator w realizacji wojewódzkich przewozów pasażerskich w województwie podkarpackim winien wykorzystywać wyłącznie tabor spełniający normę emisji spalin EURO 6.”
65. Od 1.01.2020 r. operator w realizacji wojewódzkich przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim winien wykorzystywać wyłącznie tabor w jednolitym kolorze białym. *Organizator może czasowo jednak nie dłużej niż do 31.12.2024 r. dopuścić pojazdy w innym kolorze, jednak nie starsze niż 15 lat oraz pod warunkiem estetycznego stanu wizualnego pojazdu. Zasada ta nie dotyczy pojazdów zakupionych przez operatora po dniu wejścia w życie niniejszych zasad. W tym przypadku oznaczenie emblematami systemu identyfikacji wizualnej stosuje się na białym tle w kształcie prostokąta.*

66. Operator zobowiązany jest do oznakowania pojazdów wykorzystywanych do realizacji przewozów użyteczności publicznej w województwie podkarpackim wg zatwierdzonego systemu identyfikacji wizualnej. Organizator zapewni i udostępni nieodpłatnie wytyczne w tym zakresie.
67. Organizator do realizacji przewozów użyteczności publicznej zobowiązany jest do wykorzystywania wyłącznie pojazdów oznakowanych wg zasad oznakowania pojazdów.
68. Operator zobowiązany jest utrzymywać rezerwę taboru w ilości gwarantującej sprawne i niezakłócone funkcjonowanie przewozów użyteczności publicznej w wojewódzkich przewozach użyteczności publicznej. Za optymalną uznaje się rezerwę w ilości min. 5% taboru wykorzystywanego do realizacji umowy koncesji.
69. Operator oraz przewoźnik mogą doraźnie odwołać wykonanie komunikacji z powodu klęski żywiołowej lub katastrofy powodującej niemożliwość wykonania komunikacji w czasie lub na trasie wynikających z zatwierdzonego rozkładu jazdy, ekstremalnie trudnych warunków podróży (gołoledź, śnieżyce, zaspy), jeżeli warunki te mogłyby spowodować zagrożenie dla zdrowia lub życia pasażerów, lub znacznie wydłużyłyby albo mogłyby wydłużyć czas podróży, albo operator nie miałby możliwości dokończenia przewozu na zamierzonej trasie, pod warunkiem, że powiadomią organizatora o zamiarze odwołania kursu lub kursów oraz niezwłocznie podadzą tę informację do publicznej wiadomości, co najmniej na swoich stronach internetowych oraz na znajdujących się na trasie przewozu obiektach dworcowych. W tych przypadkach, jeżeli operator jest jednocześnie operatorem obiektów dworcowych zobowiązany jest do zapewnienia opieki nad pasażerami którzy zmuszeni zostali do przerwania podróży, ze względu na te warunki, oraz zabezpieczyć pasażerom możliwość kontynuowania podróży po ustąpieniu tych warunków, w sposób i w terminach z nimi uzgodnionych.

V. Informacja dla pasażerów

70. Operator zobowiązany jest do podawania informacji dla pasażera o realizowanej komunikacji w wojewódzkich przewozach użyteczności publicznej zarządcom przystanków i obiektów dworcowych, w sposób, terminach i na zasadach określonych w przepisach prawa.
71. Operator zobowiązany jest posiadać swoją stronę internetową oraz podawać rozkłady jazdy realizowanej komunikacji w wojewódzkich przewozach użyteczności publicznej do publicznej wiadomości poprzez ich zamieszczenie na swojej stronie internetowej. Zamieszczenie informacji, o której mowa może mieć formę skanu zatwierdzonego rozkładu jazdy wraz z zaświadczeniem, lub wyszukiwarki komunikacji i połączeń. W przypadku korzystania z wyszukiwarki połączeń umieszczonej pod innym adresem internetowym niż strona operatora, operator zobowiązany jest na swojej stronie zamieścić link do wyszukiwarki i opisać go jako wyszukiwarka komunikacji i połączeń w wojewódzkich przewozach użyteczności publicznej realizowanych na terenie województwa podkarpackiego.
72. Operator zobowiązany jest oznakować pojazdy wykorzystywane do realizacji komunikacji użyteczności publicznej w wojewódzkich przewozach pasażerskich w co najmniej dwie tablice kierunkowe (jedna z przodu pojazdu, jedna z boku pojazdu przy pierwszych drzwiach wejściowych), oznakowanych jako przewóz użyteczności publicznej, widoczne w dzień i w nocy z odległości co najmniej 20 metrów. W czasie od zmierzchu do świtu tablice kierunkowe winny być podświetlone i zapewniać dostateczna czytelność treści.
73. Koszty związane z podawaniem do publicznej wiadomości informacji o realizowanej komunikacji użyteczności publicznej przez operatora obciążają operatora.
74. Organizator podaje do publicznej wiadomości informację dla pasażera w postaci skanu zatwierdzonego rozkładu jazdy wraz z zaświadczeniem wydanym operatorowi na swojej stronie internetowej. Organizator może w informacji dla pasażera posługiwać się wyszukiwarką komunikacji i połączeń, w tym także połączeń kolejowych, a w przypadku gdy wyszukiwarka zamieszczona jest pod innym adresem niż strona organizatora, organizator na swojej stronie zamieści link i opisze go jako wyszukiwarka komunikacji i połączń przewozów użyteczności

publicznej w wojewódzkich przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim.

75. Koszty związane z organizowaniem przez organizatora informacji dla pasażera, organizator ponosi samodzielnie.

VI. Regulamin przewozu

76. Organizator opracowuje regulamin przewozu osób w drogowych przewozach użyteczności publicznej – zwany dalej regulaminem przewozu, obowiązujący operatorów wykonujących przewozy użyteczności publicznej w wojewódzkich przewozach pasażerskich na terenie województwa podkarpackiego.
77. Zatwierdzony regulamin przewozu organizator udostępnia na swojej stronie internetowej, w miejscu gdzie zamieszcza informację dla pasażera, oraz w obiektach dworcowych na terenie wykonywanej komunikacji w wojewódzkich przewozach pasażerskich użyteczności publicznej.
78. Organizator opracowuje wyciąg z Regulamin przewozu.
79. Operator zobowiązany jest udostępnić w miejscu widocznym w każdym pojeździe wykorzystywanym do realizacji wojewódzkich przewozów pasażerskich w komunikacji użyteczności publicznej w województwie podkarpackim wyciąg z Regulaminu przewozu.
80. Operator nie posiada uprawnień do jakichkolwiek zmian treści regulaminu przewozów, oraz wyciągu z Regulaminu przewozu.
81. Operator zobowiązany jest w przewozach użyteczności publicznej organizowanych przez Województwo Podkarpackie, stosować się do Regulaminu przewozu opracowanego i zatwierdzonego przez organizatora. Regulamin opracowany przez operatora, w przewozach użyteczności publicznej organizowanych przez Województwo Podkarpackie, nie ma zastosowania.

UCHWAŁA Nr 82 / 1878 / 15
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 11 sierpnia 2015 r.

w sprawie przyjęcia „Raportu z przeprowadzonych w dniach 22.05.-22.06.2015 konsultacji publicznych aktualizacji Planu Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego".

Na podstawie art. 9 w związku z art. 14 ust. 1 pkt. 10 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 7 ust. 1 pkt. 5 lit. a w związku z art. 11 ust. 2, art. 13 ust. 1, oraz art. 14 Ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 r. nr 5 poz. 13 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala co następuje:

§ 1

Przyjmuje się „Raport z przeprowadzonych w dniach 22.05.-22.06.2015 konsultacji publicznych aktualizacji Planu Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego" i zawarte w nim rekomendacje stanowiący załącznik nr 1 do niniejszej Uchwały.

§ 2

Rekomenduje się Sejmikowi Województwa Podkarpackiego aktualizację „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego" przyjętego Uchwałą Nr XLV/925/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 22 kwietnia 2014 r. w sprawie przyjęcia „ Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego" (Dz.U.W.P. z 2014 r. poz. 1540) polegającą na włączeniu do treści „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego" n/w dokumentów:

1. Regulamin przewozu osób w drogowych przewozach użyteczności publicznej organizowanych przez Województwo podkarpackie,
2. Zasady organizacji systemu Informacji dla pasażera w przewozach drogowych w województwie podkarpackim,
3. Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim;

   w brzmieniu określonym odpowiednio w załącznikach nr 2-4 do niniejszej Uchwały"

§ 3

Upoważnia się Dyrektora Departamentu Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego do opublikowania „Raportu z przeprowadzonych w dniach 22.05.-22.06.2015 konsultacji publicznych aktualizacji Planu Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego" na stronie internetowej Urzędu przy ogłoszeniu o przeprowadzeniu konsultacji publicznych oraz do podania do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w lokalnej prasie informacji o zamieszczeniu Raportu.

§ 4

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Podkarpackiego.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr 82/1878/15
Zarządu Wojewó[wróć]ackiego
w Rzeszowie
z dnia 11 sierpnia 2015r.

Rzeszów 20.07.2015 r.

Raport
z przeprowadzonych w dniach 22.05.-22.06.2015 konsultacji publicznych aktualizacji Planu Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego

Konsultacje publiczne aktualizacji Planu Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego (dalej Planu Transportowego) zostały przeprowadzone w dniach 22.05.-22.06.2015 na podstawie Uchwały nr 55/1198/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 19 maja 2015 r. w sprawie podania do publicznej wiadomości informacji w sprawie aktualizacji Planu Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego i przeprowadzenia konsultacji publicznych.

I. Konsultacje publiczne zostały przeprowadzone w dniach 22.05.– 22.06.2015 r. Informacja o przystąpieniu do konsultacji publicznych została podana do publicznej wiadomości poprzez:

a) ogłoszenie w lokalnej prasie w dzienniku SUPER NOWOŚCI w dniu 25.05.2015 r.

b) wywieszenie ogłoszenia na tablicy ogłoszeń tutejszego Urzędu w dniu 22.05.2015 r.

c) zamieszczenie na BIP tutejszego Urzędu w dniu 21.05.2015 r.

d) drogą indywidualnie adresowanej korespondencji pocztowej do przewoźników drogowych aktualnie wykonujących przewozy w wojewódzkich i międzywojewódzkich przewozach pasażerskich na podstawie zezwoleń udzielonych przez Marszałka Województwa Podkarpackiego (łącznie 200 podmiotów),

e) drogą korespondencji e-mailowej do samorządów z terenu województwa podkarpackiego (łącznie 184 samorządy),

f) drogą indywidualnej korespondencji adresowanej personalnie na ręce dyrektorów Departamentów właściwych ds. transportu w pozostałych

Urzędach Marszałkowskich w kraju (łącznie 15 Urzędów Marszałkowskich).

Ogółem w okresie konsultacji na formularzach zostało złożonych przez 18 podmiotów 109 uwag i wniosków oraz dwa stanowiska nie spełniające formalnego wymogu złożenia w formie formularza. Ponadto po upływie okresu konsultacji w formie formularza wpłynęło dalszych 8 wniosków i uwag zgłoszonych przez 6 podmiotów.

II. W dniu 15.06.2015 w Sali audytoryjnej tutejszego Urzędu zostało zorganizowane ogólnodostępne, bezpłatne spotkanie konsultacyjno-informacyjne dla samorządów, przewoźników drogowych aktualnie realizujących publiczne przewozy zbiorowe w wojewódzkich i międzywojewódzkich przewozach pasażerskich na terenie województwa podkarpackiego na podstawie zezwoleń udzielonych przez Marszałka Województwa Podkarpackiego, oraz dla osób postronnych. Informacja o spotkaniu została rozpowszechniona poprzez

a) ogłoszenie w lokalnej prasie (dziennik SUPER NOWOŚCI z dnia 9.06.2015r.),
b) wywieszenie ogłoszenia na tablicy ogłoszeń tutejszego Urzędu w dniu 10.06.2015 r.
c) zamieszczenie informacji na BIP przy ogłoszeniu o przystąpieniu do konsultacji publicznych w dniu 9.06.2015 r.
d) drogą indywidualnie adresowanej korespondencji pocztowej do samorządów z terenu województwa podkarpackiego (łącznie 184 samorządy),
e) drogą indywidualnie adresowanej korespondencji pocztowej do przewoźników drogowych i aktualnie wykonujących przewozy w wojewódzkich i międzywojewódzkich przewozach pasażerskich na podstawie zezwoleń udzielonych przez Marszałka Województwa Podkarpackiego (łącznie 200 podmiotów).

W spotkaniu w dniu 15.06.2015 udział wzięło łącznie 63 osoby (na podstawie listy obecności).

III. Złożone w czasie konsultacji wnioski i uwagi, z wyjątkiem jednej uwagi która dotyczyła Zasad Organizacji Systemu Informacji dla Pasażera w Przewozach Pasażerskich w Województwie Podkarpackim, dotyczyły Zasad Organizacji Rynku Przewozów Drogowych w Przewozach Pasażerskich w Województwie

Podkarpackim. Spośród zgłoszonych uwag nie zgłoszono wniosków i uwag do Regulaminu Przewozu Osób w Drogowych Przewozach Użyteczności Publicznej Organizowanych przez Województwo Podkarpackie.

IV. Spośród wniosków, w kolejności wniosków najdalej idących złożone zostały wnioski dotyczące:

a) zmiany systemu przewozów polegające na odstąpieniu od przyjętego podziału województwa na 5 obszarów koncesyjnych (**pkt. 15 i 16 Zasad Organizacji Rynku Przewozów – dalej ZOR**) i podjęciu organizacji przez Województwo Podkarpackie wariantowo: co najmniej 10 obszarów koncesyjnych, od kilku do kilkudziesięciu konkretnych linii komunikacyjnych, aż po wniosek o organizację wszystkich dotychczas realizowanych połączeń komunikacyjnych wykonywanych na podstawie zezwoleń udzielonych przez Marszałka Województwa Podkarpackiego na podstawie Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 1414 ze zmianami). Wnioski uzasadniane były pogłębieniem wykluczenia społecznego miejscowości nie będących miastami powiatowymi.

Przyjęcie tego wniosku wykracza poza zasięg konsultacji publicznych, gdyż narusza i stoi w sprzeczności z treścią Uchwały nr XLV/925/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 22 kwietnia 2014 r. w sprawie przyjęcia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla województwa podkarpackiego". (Dz. U. Woj. Podkarpackiego Poz. 1540 – dalej Plan transportowy) w zakresie określenia sieci komunikacyjnej na której planowane jest wykonywanie przez województwo podkarpackie drogowych przewozów użyteczności publicznej w wojewódzkich przewozach pasażerskich.

Rekomendacja: nie uwzględniać wniosku.

Uzasadnienie: podział województwa podkarpackiego na 5 obszarów koncesyjnych uznano za optymalny.

b) zmiany trybu wyboru operatora z proponowanego trybu koncesyjnego na tryb zamówień publicznych (**pkt. 19, 29 i 30 ZOR**). Część wniosków, w konsekwencji tego wniosku rozszerzała zakres wnioskowania o określenie przez organizatora konkretnego przebiegu linii komunikacyjnych użyteczności publicznej (**pkt. 6 ZOR**) wraz ze wskazaniem przystanków oraz przejęciem przez organizatora uzgadniania zasad korzystania z obiektów dworcowych

i przystanków dla linii komunikacyjnych użyteczności publicznej organizowanych przez Województwo Podkarpackie (**pkt. 41 ZOR**), oraz o odstąpienie od kryterium największej zadeklarowanej pracy przewozowej (**pkt. 25 ZOR**) wyboru operatora. Wnioski uzasadniane są brakiem gwarancji ze strony organizatora wypłaty „rozsądnego zysku" oraz próbą przeniesienia na operatora ryzyka działalności związanej z użytecznością publiczną, podczas gdy operatorzy oczekiwaliby stabilizacji warunków pracy i ponoszenia ryzyka organizacji przewozów użyteczności publicznej przez organizatora, właśnie w związku z użytecznością publiczną.

Przyjęcie tego wniosku wiązałoby się z koniecznością zabezpieczenia w budżecie województwa niezbędnych środków finansowych na sfinansowanie funkcjonowania systemu, w zależności od zakresu przyjętych linii komunikacyjnych i od ilości kursów, w kwocie do kilkudziesięciu milionów złotych włącznie w skali roku.

Rekomendacja: nie uwzględniać wniosku

Uzasadnienie: wybór operatora w trybie ustawy z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane i usługi (Dz. U. z 2009 r. nr 19 poz. 101 ze zmianami) uznano za optymalny.

c) odstąpienia od zasady jeden obszar koncesyjny – jedna koncesja – jeden operator (**pkt. 17 ZOR**), oraz od zasady jeden podmiot – jedna koncesja (**pkt. 23 i 24 ZOR**), na rzecz naboru operatorów w trybie przetargów publicznych. Wskazywane jest uzasadnienie jak w pkt. b)

Rekomendacja: nie uwzględniać wniosku.

Uzasadnienie: dla przyjętego kształtu systemu, zasadę jeden obszar koncesyjny – jedna koncesja – jeden operator oraz zasadę jeden podmiot – jedna koncesja uznano za optymalne.

d) odstąpienie od określenia okresu koncesyjnego (w przypadku jednoczesnych wniosków o odstąpienie od koncesyjnego trybu naboru operatorów **pkt. 18 ZOR**) do wydłużenia okresu koncesyjnego wariantowo od 6 do 10 lat. W uzasadnieniu podawane są względy efektywności inwestycyjnej, dla której 3 letni okres jest zbyt krótki dla ponoszenia ciężarów inwestycyjnych w nowy tabor spełniający wymagania koncesji.

Rekomendacja: nie uwzględniać wniosku.

Uzasadnienie: wobec pozostałych uwarunkowań organizacji systemu 3-letni okres pierwszej koncesji uznano za optymalny.

e) zmiana kryterium wyboru koncesjobiorcy z obecnej maksymalizacji pracy przewozowej (**pkt.25 ZOR**) na wybór operatora w trybie zamówień publicznych z jednoczesnym określeniem wszelkich parametrów usługi oraz zagwarantowaniem przez organizatora rozsądnego zysku. W uzasadnieniu podawane są argumenty o wysokim ryzyku działalności operatora z podkreśleniem, że zapewnienie komunikacji użyteczności publicznej jest obowiązkiem organizatora.

Rekomendacja: nie uwzględniać wniosku.

Uzasadnienie: przyjęcie jako kryterium wyboru operatora największej zadeklarowanej pracy przewozowej w obszarze koncesyjnym, w związku z pozostałymi elementami systemu uznano za rozwiązanie optymalne

f) odstąpienie lub zmiana wymogów dotyczących normy emisji spalin przez tabor używany do realizacji przewozów użyteczności publicznej EURO 6 (**pkt. 61 i 62 ZOR**) na terminy odleglejsze w czasie wraz z obniżeniem normy z EURO 6 na EURO 4. W uzasadnieniu wskazywany jak aktualnie brak w eksploatacji taboru spełniającego te wymagania oraz wysokie koszty inwestycyjne zakupu taboru w aspekcie krótkiego okresu koncesyjnego.

Rekomendacja: uwzględnić wniosek w ten sposób, że w pkt. 61 ZOR określenie EURO 6 zastąpić określeniem EURO 4, oraz w pkt. 62 ZOR datę 01.01.2020 r. zastąpić datą 01.01.2025 r.

Nowa treść pkt. 61 i 62 to:

„61. Od 01.01.2019 r. operator w realizacji wojewódzkich przewozów pasażerskich w województwie podkarpackim winien wykorzystywać co najmniej 30% taboru wyposażonego w silniki o emisji spalin spełniających normę EURO 4.

62. Od 01.01.2025 r. operator w realizacji wojewódzkich przewozów pasażerskich w województwie podkarpackim winien wykorzystywać wyłącznie tabor spełniający normę emisji spalin EURO 6."

Uzasadnienie: wobec pozostałych elementów systemu, przyjęte terminy wdrożenia norm emisji spalin uznano za optymalne,

g) odstąpienie od wymogu realizacji komunikacji taborem przystosowanym do przewozu osób niepełnosprawnych (**pkt. 9, 10 i 11 ZOR**). W uzasadnieniu

podawany jest brak taboru oraz wysokie koszty inwestycyjne w zakupie taboru nowego, przy czym podnoszony jest fakt, że tabor spełniający inne wymogi koncesyjne nie jest produkowany w wersji przystosowanej do przewozu osób o ograniczonej zdolności ruchowej.

Rekomendacja: uznać wniosek w ten sposób, że wykreślić pkt. 9 ZOR, a w treści pkt. 10 dopuścić realizację kursów użyteczności publicznej taborem przystosowanym do przewozu osób o ograniczonej zdolności ruchowej nie spełniającym wymogów liczby miejsc dla pasażerów powyżej 30, o którym mowa w pkt. 60 ZOR

Nowa treść pkt. 10:

10. Realizacja kursów użyteczności publicznej oznacza, że taborem przystosowanym do przewozu osób o ograniczonej zdolności ruchowej winno być wykonywane co najmniej 2 kursy na dobę, co najmniej w godzinach porannego i popołudniowego szczytu komunikacyjnego, na każdej linii komunikacyjnej realizowanej w ramach koncesji. Kursy taborem przystosowanym do przewozu osób o ograniczonej zdolności ruchowej mogą być wykonywane taborem o liczbie stałych miejsc siedzących nie mniejszej niż 10. Kursów wykonywanych taborem przystosowanym do przewozu osób o ograniczonej zdolności ruchowej o pojemności ilości miejsc siedzących dla pasażerów mniejszym niż 30 można nie zaliczać do ustalenia maksymalnej ilości kursów na liniach komunikacyjnych na których wymiar maksymalny jest określony w niniejszych „Zasadach" i w „Planie Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego". Decyzja o zaliczeniu kursów leży po stronie operatora.

Uzasadnienie: wobec zewnętrznych, niezależnych od organizatora uwarunkowań technicznych i rynkowych, przyjęte rozwiązanie uznano za optymalne.

h) odstąpienie od określenia ilości miejsc w pojazdach wykorzystywanych do realizacji komunikacji użyteczności publicznej lub obniżenie progu z obecnych co najmniej 30 miejsc do 20 lub 28 miejsc siedzących oraz odstąpienia od wymogu wyposażenia taboru w klimatyzację (**pkt 60 ZOR**). W uzasadnieniu wskazywana jest efektywność ekonomiczna

wykorzystania i ekologiczna taboru, a w przypadku klimatyzacji brak jej na wyposażeniu większości obecnie wykorzystywanego taboru.

Rekomendacja: nie uwzględniać wniosku.

Uzasadnienie: wobec pozostałych elementów systemu, przyjęte rozwiązanie uznano za optymalne.

i) odstąpienie od określenia odstępów czasowych realizacji komunikacji publicznej, w tym także komunikacji użyteczności publicznej od kursowania pociągów lokalnych, oraz odstępów czasowych pomiędzy funkcjonowaniem komunikacji publicznej i komunikacji użyteczności publicznej (**pkt. 12 i 13 ZOR**). W uzasadnieniu podważana jest zasada *primus inter pares* w stosunku do przewozów kolejowych, a także wskazywany jest brak podstawy prawnej w uoptz do regulacji odstępów czasowych dla przewozów komercyjnych.

Rekomendacja: uwzględnić wniosek w ten sposób, że wykreślić pkt. 12 i 13.

Uzasadnienie: uznano kontrowersyjność zapisów pkt. 12 i 13, w związku z czym zasadne jest usunięcie zapisów.

j) odstąpienie od aktualizacji rozkładów jazdy autobusów użyteczności publicznej pod wpływem zmian rozkładu jazdy pociągów regionalnych (**pkt. 39 ZOR**), oraz obowiązkiem komunikowania komunikacji użyteczności publicznej z przewozami kolejowymi na co najmniej jednym węźle przesiadkowym (**pkt. 26 ZOR**). W uzasadnieniu wskazywane jest jako sprzeczność „wezwanie operatora do negocjacji" zmiany rozkładu jazdy oraz w przypadku skomunikowania wskazywany jest powrót do modelu komunikacji z lat pięćdziesiątych, sześćdziesiątych.

Rekomendacja: nie uwzględniać wniosku.

Uzasadnienie: rozwiązanie uznano za optymalne i leżące w interesie operatora.

k) odstąpienie od określenia barwy autobusu, (**pkt. 63 ZOR**). Podnoszony argument, to kolejne koszty dla operatora w celu dostosowania kolorystyki pojazdów.

Rekomendacja: uwzględnić wniosek częściowo, w ten sposób, że podtrzymać dotychczasową regulację określającą barwę autobusów, ale okres wdrożenia warunkowo wydłużyć do 31.12.2014. Ze względów formalnych zmiana ta proponowana jest w pkt. VII.A.3 autopoprawki.

Uzasadnienie: w aspekcie tworzenia systemu identyfikacji wizualnej komunikacji użyteczności publicznej w wojewódzkich drogowych przewozach pasażerskich rozwiązanie uznano za optymalne.

l) usystematyzować surowość sankcji stosowanych dla operatorów za nieprzestrzeganie koncesji (**pkt. 46, 58 i 59 ZOR**). W uzasadnieniu wskazywana jest nierównomierność sankcji za zły stan techniczny i wizualny taboru w stosunku do braku badań technicznych pojazdu.

Rekomendacja: nie uwzględniać wniosku

Uzasadnienie: proponowane rozwiązanie uznano za optymalne.

m) doprecyzować pojęcie współbieżności linii użyteczności publicznej w stosunku do przebiegu linii kolejowych (**pkt. 12 i 13 ZOR**). W uzasadnieniu wskazywane jest nieprecyzyjne określenie współbieżności linii, co może rodzić wątpliwości interpretacyjne.

Rekomendacja: W przypadku akceptacji rekomendacji zawartej pkt. IV.i niniejszego Raportu, wniosek bezprzedmiotowy.

n) odstąpienie od możliwości nałożenia obowiązku zwiększenia pracy przewozowej na wskazanych liniach komunikacyjnych o 5% w skali roku (**pkt. 56 ZOR**). W uzasadnieniu podnoszone jest ryzyko ekonomiczne usługi leżące w całości po stronie operatora.

Rekomendacja: nie uwzględniać wniosku.

Uzasadnienie: wobec awaryjnego, doraźnego i ograniczonego w czasie trybu wykorzystania proponowanej regulacji, rozwiązanie uznano za optymalne.

o) uzupełnienie zapisów o uprawnieniu organizatora do wprowadzenia ulg samorządowych organizatora oraz prawo operatora do refundacji z tytułu utraconych przychodów w związku ze stosowaniem ulg organizatora. W uzasadnieniu podnoszone jest, że o możliwości stosowania ulg organizatora wspominają zasady informacji dla pasażera (**ZIP**) w **pkt. 23 lit. f,** natomiast nie wspominają zasady organizacji przewozów (ZOR).

Rekomendacja: nie uwzględniać wniosku.

Uzasadnienie: brak potrzeby dodatkowych regulacji.

p) odstąpienie od zasady, że przebieg linii komunikacyjnej określa operator (**pkt.6 ZOR**), oraz że uzgodnienie zasad korzystania z przystanków spoczywa na operatorze (**pkt. 41 ZOR**). W uzasadnieniu podawane jest , że przebieg linii

powinien określić organizator. Wniosek ten ma powiązanie z wnioskami dotyczącymi sposobu wyboru operatora.

Rekomendacja: nie uwzględniać wniosku.

Uzasadnienie: wobec innych rozwiązań organizacji systemu, proponowane rozwiązanie uznano za optymalne.

q) uwzględnienia w standardach stanu i wyposażenia pojazdów zatwierdzonych przez operatora (**pkt. 43 ZOR**) potrzeb osób niepełnosprawnych i o ograniczonej zdolności ruchowej. W uzasadnieniu podnosi się zmiany demograficzne i starzenie się społeczeństwa. Ponadto wniosek dotyczył ujednolicenia oznakowania i wyposażenia o którym mowa w przepisie na obszarze koncesji, a nie na obszarze całego województwa

Rekomendacja: nie uwzględniać wniosku.

Uzasadnienie: przedstawione dokumenty statutowe nowego systemu w dostatecznym stopniu już uwzględniają potrzeby osób o ograniczonej zdolności poruszania się, i nie zachodzi potrzeba dalszych regulacji.

r) zmiany zasięgu obszaru koncesyjnego obejmującego powiat jasielski i rozszerzenie go powiat krośnieński (**pkt. 15 ZOR**). W uzasadnieniu podnoszone jest to, że obydwa ośrodki – Jasło i Krosno stanowią wzajemne obszary ciążenia, i obydwa znajdują się na trasie przewozu z Jasła do Rzeszowa

Rekomendacja: uznać wniosek w ten sposób, że powiat Krosno oraz Miasto Krosno, przenieść z trzeciego obszar koncesyjnego (pkt. 15c ZOR) do czwartego obszaru koncesyjnego (pkt. 15d ZOR)

Uzasadnienie: uznano zasadność wniosku.

s) w związku z wnioskami o zmianę trybu naboru operatora wnioskowano o usunięcie zapisu dotyczącego możliwości wstępnego uzgodnienia przez przewoźnika rozkładu jazdy, na potrzeby uzyskania potwierdzenia uzgodnienia zasad korzystania z obiektów dworcowych i przystanków (**pkt. 40 ZOR**).

Rekomendacja: przyjąć wniosek i uwzględnić go poprzez usunięcie pkt. 40.

Uzasadnienie: brak akceptacji dla proponowanego rozwiązania.

t) ponadto złożone wnioski dotyczyły kompleksowo zagadnień dotyczących Planu Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego, co nie było przedmiotem konsultacji.

Rekomendacja: nie uwzględniać wniosku.

Uzasadnienie: wnioski wykraczają poza zakres konsultacji publicznych.

V. Złożone w czasie trwania konsultacji stanowiska nie zawarte w formularzu konsultacyjnym, zostały złożone przez:

a) Związek Zawodowy Pracowników PKS w Rzeszowie SA oraz

b) Starostę Ropczycko-Sędziszowskiego.

Ad. a) wniosek dotyczy ponownej analizy zgodności z prawem i realnej możliwości wprowadzenia w życie takiej regulacji. W uzasadnieniu podawany jest argument o możliwym zniszczeniu i likwidacji Pracodawcy wnioskodawców (PKS Rzeszów SA) oraz innych przewoźników. Podstawowym argumentem są wymagania dotyczące norm emisji spalin, priorytet przewozów kolejowych, koszty przemalowania pojazdów, przystosowania w zakresie informacji, samodzielnego przygotowania miejsc postojowych. W ustosunkowaniu się do w/w stanowiska, podkreślić należy, że proponowane regulacje dotyczą całości rynku przewozów wojewódzkich użyteczności publicznej w województwie, a nie pojedynczych przewoźników, czy wybranej ich grupy. Warunkiem zasadniczym obowiązywania proponowanych regulacji w stosunku do konkretnego przewoźnika, jest wcześniejsze uzyskanie przez tego przewoźnika statusu operatora w oddzielnym postępowaniu. Postępowanie to będzie dostępne dla wszystkich przewoźników na jednakowych i równoprawnych zasadach. Nie może być zatem mowy o jakiejkolwiek dyskryminacji kogokolwiek. Nie ulega jednak wątpliwości, że proponowane regulacje są zgodne z obowiązującym stanem prawnym, i że będą preferować podmioty o lepszej kondycji ekonomicznej dające większą gwarancję stabilizacji i trwałości współpracy.

Ad. b) uwagi dotyczą nieujęcia w planie transportowym połączeń pomiędzy miastami powiatowymi, nominalnie, zgodnie z uoptz będących w kompetencjach Województwa, oraz innych połączeń, obecnie realizowanych na podstawie zezwoleń wydanych przez Marszałka Województwa Podkarpackiego i w nowym systemie także będących w kompetencjach Marszałka Województwa Podkarpackiego. Podnoszony jest argument, że na przewozy kolejowe Województwo Podkarpackie przeznacza znaczne środki finansowe, a na przewozy drogowe, mimo, że z nich korzysta większa grupa podróżnych te środki są niewielkie. W uzasadnieniu podnoszony jest argument, że powiatu ropczycko-sędziszowskiego nie stać na finansowanie przewozów

przerzuconych przez województwo, a Sejmik Województwa jako linie użyteczności publicznej zatwierdza tylko te połączenia, które są najbardziej rentowne, natomiast utrzymanie pozostałych połączeń na poziomie wojewódzkim przerzuca na samorządy powiatowe i gminne. Ustosunkowując się do podniesionych wniosków i argumentów, podkreślić należy, że zasada połączeń pomiędzy miastami powiatowymi a miastem Rzeszów, dotyczy wszystkich powiatów, a nie tylko jednego wybranego powiatu Ropczycko-Sędziszowskiego, który ze względu na bliskość Rzeszowa jest w znacznie lepszej sytuacji komunikacyjnej od innych miast powiatowych, w tym szczególnie tych położonych na obrzeżach województwa. Poziom rentowności poszczególnych linii komunikacyjnych nie ma tu żadnego znaczenia. Ponadto Ropczyce posiadają z Rzeszowem bezpośrednie połączenie kolejowe, planowane dodatkowo do włączenia do sieci kolei aglomeracyjnej, co jeszcze bardziej poprawia warunki komunikacyjne Ropczyc i Sędziszowa Młp. Wnioskowany w Planie Transportowym zakres siatki połączeń obejmujący max 6 par połączeń autobusowych, oraz jednocześnie współbieżnych z linią kolejową. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby operator realizował komunikację pomiędzy Ropczycami a Rzeszowem na trasach nie stanowiących połączeń najbliższą drogą. Realizacja takich połączeń leży w interesie powiatu Ropczycko-Sędziszowskiego, i w gruncie rzeczy o brak takich połączeń powiat się upomina.

VI. Uwagi i wnioski złożone po upływie terminu konsultacji publicznych:

a) w dwóch przypadkach stanowiły uzupełnienie wniosków złożonych w terminie konsultacji, jednak stanowiły uzupełnienie o wykaz linii komunikacyjnych wnioskowanych do ujęcia w Planie transportowym. Generalny wniosek wynikający z treści złożonych uwag sprowadza się do zmiany koncepcji organizacji systemu z realizacji połączeń pomiędzy miastami powiatowymi i Rzeszowem oraz podziałem województwa na 5 obszarów koncesyjnych na system pozwalający w ramach koncesji organizować komunikację odtwarzającą obecną sieć połączeń, i powinien to robić Marszałek Województwa.

Rekomendacja: nie uwzględniać wniosku

Uzasadnienie: Wniosek wpłynął po terminie konsultacji

b) cztery uwagi i wnioski, dotyczyły odroczenia wejścia w życie uoptz, bądź przekonstruowanie ustawy tak, aby dawała równe szanse wszystkim przewoźnikom. W uzasadnieniu wskazywane są wymagania sprzętowe omówione w dokumentach stanowiących przedmiot konsultacji publicznych.

Rekomendacja: nie uwzględniać wniosku.

Uzasadnienie: wniosek wykracza poza zakres konsultacji.

c) jeden wniosek dotyczył dopuszczenia realizacji komunikacji pojazdami mniejszymi niż 30 miejsc siedzących dla pasażerów (**pkt. 60 ZOR**). W uzasadnieniu podnoszony jest fakt, że w różnych godzinach z autobusów korzystają różne ilości pasażerów.

Rekomendacja: uwzględnić wniosek w ten sposób, że w drodze autopoprawki dopuścić w dni wolne od pracy, w dni świąteczne oraz po godzinach popołudniowego szczytu komunikacyjnego (pod godz. 18^{00}) realizację komunikacji użyteczności publicznej pojazdami o ilości miejsc siedzących dla pasażerów nie mniejszej niż 25.

Uzasadnienie: ze względów efektywności ekonomicznej realizacji komunikacji w dniach i porach ograniczonego popytu, należy dopuścić elastyczność podaży usług.

d) jeden wniosek dotyczył obniżenia wymogów w zakresie norm emisji spalin (**pkt. 61-63 ZOR**). W uzasadnieniu wskazane są wysokie koszty zakupu autobusu z EURO 6.

Rekomendacja: nie uwzględniać wniosku

Uzasadnienie: Wniosek wpłynął po terminie konsultacji. Jednocześnie pokrywa się z innymi wnioskami złożonymi w terminie konsultacji i tam też został rozpatrzony.

VII. Uzgodnienia

Na podstawie art. 13 ust. 1 pkt. 1 uoptz pismem znak DT-III.8050.041.2015.WT z dnia 22.05.2015 wystąpiono do Marszałków Województw: Małopolskiego, Świętokrzyskiego i Lubelskiego o uzgodnienie aktualizacji Planu Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego. W odpowiedzi otrzymano stanowisko Marszałka Województwa Lubelskiego znak DT-I.8050.6.2015.GSK z dnia 11.06.2015 (data wpływu), stanowisko Marszałka Województwa Świętokrzyskiego znak WZT.IV.8050.27.2015

z dnia 26.06.2015 r. oraz stanowisko Marszałka Województwa Małopolskiego znak TK-I.8050.3.7.2014 z dnia 30.06.2015 r. Wszystkie stanowiska nie wnoszą zastrzeżeń do proponowanej aktualizacji Planu, z wyjątkiem sugestii Marszałka Małopolskiego w zakresie dodania w tytule Zasad Organizacji Systemu Informacji dla Pasażera dodatkowej informacji, że zasady te nie dotyczą przewozów kolejowych. Uwaga Marszałka Województwa Małopolskiego jest zasadna i należy ją uwzględnić. Ze względów formalno-prawnych uwaga Marszałka Województwa Małopolskiego została uwzględniona w treści pkt. VIII.B.1 autopoprawki.

VIII. Autopoprawka

A. W Zasadach Organizacji Rynku Przewozów Drogowych w Przewozach Pasażerskich w Województwie Podkarpackim proponuje się:

1. w pkt. 1 lit. a dotychczasową treść: „(Dz. U. z 2001 r. nr 5 poz. 13 ze zmianami dalej – uoptz) zastąpić treścią : *„(Dz. U. z 2011 r. nr 5 poz. 13 ze zmianami dalej – uoptz)*.

   Uzasadnienie: poprawka redakcyjna, usunięcie błędu literowego bez wpływu na zakres i sposób regulacji systemu.

2. Dotychczasowe pkt. 29 i 30 oznaczyć jako 15 i 16, pkt. 15-28 oznaczyć jako 17-30, oraz treść „II. Nabór operatora" przenieść przed pkt. 15.

   Uzasadnienie: poprawka redakcyjna, bez wpływu na zakres i sposób regulacji systemu.

3. w pkt. 63 po kropce dodać treść: „*Organizator może czasowo jednak nie dłużej niż do 31.12.2024 r. dopuścić pojazdy w innym kolorze, jednak nie starsze niż 15 lat oraz pod warunkiem estetycznego stanu wizualnego pojazdu. Zasada ta nie dotyczy pojazdów zakupionych przez operatora po dniu wejścia w życie niniejszych zasad. W tym przypadku oznaczenie emblematami systemu identyfikacji wizualnej stosuje się na białym tle w kształcie prostokąta".*

   Uzasadnienie: jak w pkt. IV k. niniejszego Raportu.

4. w pkt. 21. Na końcu dodać treść „*Oddziały firmy wykazane w Krajowym Rejestrze Sądowym lub w Rejestrze Działalności Gospodarczej we wpisie dotyczącym tej firmy i będące na pełnym wewnętrznym rozrachunku gospodarczym traktowane są jak oddzielne podmioty*".

   Uzasadnienie: Z przepisów prawa gospodarczego wynika, że będące na pełnym wewnętrznym rozrachunku gospodarczym oddziały firmy lub samodzielne firmy będące członkami grup kapitałowych, lub grupa

samodzielnych firm występujących pod wspólnym numerem KRS sporządzająca skonsolidowane sprawozdanie finansowe w zakresie stosunków cywilno-prawnych muszą być traktowana jako niezależne podmioty gospodarcze.

5. dodać pkt. 30a o treści: „Upoważnia się Zarząd Województwa Podkarpackiego do zawierania porozumień o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt. 5 lit. c, w zakresie realizacji międzywojewódzkiej komunikacji użyteczności publicznej"
   Uzasadnienie: dotychczasowa treść „Zasad organizacji rynku przewozów" nie regulowała zagadnień związanych z międzywojewódzkimi przewozami użyteczności publicznej, z tego względu, że obecne przepisy takiej możliwości nie dopuszczają, aczkolwiek we wszelkich interpretacjach i wykładniach uoptz o takiej możliwości się mówi. W przypadku nowelizacji przepisów uoptz i dopuszczenia, z mocy prawa realizacji międzywojewódzkiej komunikacji użyteczności publicznej treść przepisu spowoduje, że nie będzie zachodziła konieczność kolejnej aktualizacji „Planu Transportowego" w tym zakresie.
6. dodać pkt. 30b o treści: *„W przypadku organizacji przez Województwo Podkarpackie międzywojewódzkich przewozów użyteczności publicznej niniejsze zasady stosuje się odpowiednio, z tym, że koncesje mogą być przydzielane indywidualnie do linii komunikacyjnych lub w zakresie zawartego porozumienia. Decyzję w tym zakresie podejmuje Zarząd Województwa Podkarpackiego. Decyzja o której mowa winna zawierać określenie linii komunikacyjnych lub sieci komunikacyjnej w międzywojewódzkich przewozach użyteczności publicznej na której lub na których planowana jest realizacja tej komunikacji."*
   Uzasadnienie: jak w pkt. 5
7. w pkt. 33 po słowach „będący podstawą wyboru oferty…" dodaje się słowa, *„oraz zawierający co najmniej wszystkie linie komunikacyjne wykazane w planie transportowym w wymiarze minimalnym lub odpowiednio maksymalnym zaczynające się i kończące się w obszarze objętym koncesją,..."*
   Uzasadnienie: doprecyzowanie zapisu eliminujące przypadek, złożenia przez operatora projektów rozkładów jazdy spełniających wymóg największej deklarowanej pracy przewozowej, stanowiący podstawę wyboru oferty, ale nie obejmujący wszystkich linii komunikacyjnych zawartych w Planie transportowym na obszarze koncesyjnym.

8. dodać pkt. 42a o treści: „ Operator do wniosku o zawarcie umowy koncesji załącza wykaz pojazdów dedykowanych do realizacji przewozów użyteczności publicznej w ramach koncesji."

   Uzasadnienie: uzupełnienie wymogów w związku z pkt. 9

9. dodać pkt. 42 b o treści: „Organizator dokonuje weryfikacji taboru zgłoszonego przez organizatora pod względem spełnienia wymagań określonych w niniejszych zasadach, oraz nadaje numer taborowy każdemu zgłoszonemu pojazdowi. Numer taborowy określa się oddzielnie dla każdego operatora, w kolejności rosnącej, począwszy od nr 1 w zapisie trzycyfrowym poprzedzonym cyfrą lub cyframi „zero", cyframi wysokości 10 cm, w kolorze czarnym (w przypadku innego koloru nadwozia niż kolor biały numer taborowy umieszcza się na białym prostokątnym tle). Numer taborowy podlega uwidocznieniu w sposób trwały na pojeździe, z tyłu po jego prawej stronie, w miejscu powtarzalnym we wszystkich pojazdach operatora. Numerów taborowych można nie przydzielać pojazdom stanowiącym rezerwę taborową."

   Uzasadnienie: Wprowadzenie numeru taborowego ma na celu ułatwienie identyfikacji pojazdów dedykowanych przez operatora do realizacji komunikacji użyteczności publicznej.

10. dodać pkt. 43a o treści: „*Operator za zgodą organizatora może oznakować pojazdy używane do realizacji komunikacji użyteczności publicznej własnym systemem identyfikacji wizualnej, jednak oznaczenia te nie mogą ingerować w miejsca przeznaczone dla systemu identyfikacji wizualnej organizatora.*"

    Uzasadnienie: Operator wykonuje przewozy w imieniu Województwa Podkarpackiego i jako taki nie firmuje tych przewozów własna firmą. Niemniej jednak element ten należy traktować również w kategoriach wyróżnienia i prestiżu firmy wybranej przez Województwo Podkarpackie do realizacji przewozów użyteczności publicznej w jego imieniu. Może to stanowić wartość marketingową dla operatora, który kształtując ofertę przewozową będzie posiadał możliwość podniesienia także i tego elementu gry rynkowej.

11. dodać pkt. 43b o treści: „*Zamieszczenie na pojazdach wykorzystywanych do realizacji komunikacji użyteczności publicznej jakichkolwiek reklam i treści nie związanych z systemem identyfikacji wizualnej organizatora lub operatora zatwierdzonych przez organizatora oraz z informacją dla pasażera w zakresie o którym mowa w niniejszych „Zasadach", wymaga zgody organizatora.*

Za wyrażenie zgody na zamieszczenie reklam i innych treści o których mowa, organizator nie pobiera żadnej opłaty ani wynagrodzenia".

Uzasadnienie: zapis ma na celu uniknięcie sytuacji kojarzenia reklam z Urzędem Marszałka Województwa Podkarpackiego. Zgoda na zamieszczanie reklam, plakatów wyborczych lub innych treści będzie uzależniona od formy tych elementów i sposobu ich prezentacji, w taki sposób, aby nie mogły tworzyć skojarzeń z Urzędem Marszałkowskim.

12. w pkt. 46 usunąć zdanie ostatnie o treści: „**Usunięcie stwierdzonych zaniedbań w terminie określonym przez organizatora powoduje bezskuteczność wypowiedzenia umowy koncesji**."

Uzasadnienie: Zdanie zbędne z merytorycznego punktu widzenia.

B. W Zasadach Organizacji Systemu Informacji dla Pasażera w Przewozach Pasażerskich w Województwie Podkarpackim proponuje się:

1. w tytule dokumentu usunąć słowa „**w przewozach pasażerskich**" i w ich miejsce dodać treść „*w przewozach drogowych*"

Uzasadnienie: zmiana na wniosek Marszałka Województwa Małopolskiego, doprecyzowująca zakres stosowania dokumentu wyłącznie do przewozów drogowych (z wyłączeniem przewozów kolejowych).

2. usunąć pkt. 7 i 8

Uzasadnienie: opracowane wzory oznakowania obejmują pełną treść, bez możliwości ingerencji w zawartość opisu. Nie zachodzi potrzeba szczegółowej regulacji poszczególnych elementów opisu.

3. w pkt. 9 usunąć treść: „*na które składa się:* ***herb województwa podkarpackiego*** *o wysokości 25 cm, w pełnej kolorystyce wraz z napisem „…* ***WOJEWÓDZTWO PODKARPACKIE****", pisane czcionką Casablanca Bold, w kolorze czarnym, umieszczonym centralnie pod herbem…" oraz dodać zdanie drugie i trzecie o treści: „****Wysokość oznakowania mierzona od górnej krawędzi herbu do dolnej krawędzi piktogramów nie może być mniejsza niż 25 cm. Szerokość oznakowania winna być proporcjonalna do jego wysokości według wzoru."***

Uzasadnienie: opracowane wzory oznakowania obejmują pełną treść, bez możliwości ingerencji w zawartość opisu. Nie zachodzi potrzeba szczegółowej regulacji poszczególnych elementów opisu.

4. dodać wersje 1a i 2a będące powtórzeniem wzoru odpowiednio 1 i 2 na białym tle.

Uzasadnienie dopuszczając w pkt. VIII. 3 możliwość czasowego dopuszczenia pojazdów innym kolorze nadwozia niż biały, dla tych pojazdów zachodzi potrzeba dodatkowego oznaczenia pojazdów systemem identyfikacji wizualnej systemem identyfikacji wizualnej na białym tle.

Wzór nr 1



WOJEWÓDZTWO
PODKARPACKIE



Wzór nr 1 a (na białym tle)



WOJEWÓDZTWO
PODKARPACKIE



Wzór nr 2



Wzór nr 2a (na białym tle)



C. W Regulaminie Przewozu Osób w Drogowych Przewozach Użyteczności Publicznej Organizowanych przez Województwo Podkarpackie proponuje się:

1. w pkt. 34 proponuje się dotychczasową treść zastąpić treścią: „*Ujawnione w trakcie kontroli biletów bilety sfałszowane, podrobione lub przerobione, osoby upoważnione do kontroli zatrzymują i przekazują funkcjonariuszom policji wraz ze zgłoszeniem popełnienia wykroczenia. Osoby posługujące się takimi biletami traktuje się jak osoby odbywające podróż bez biletu, ze wszystkimi konsekwencjami z tego faktu wynikającymi.*"

Uzasadnienie: uproszczenie zapisu, wg sugestii Biura Prawnego w/m

2. w pkt. 42 na końcu dodać treść: „W przypadku braku możliwości ustalenia właściciela, operator zobowiązany jest powiadomić Policję i zastosować się do jej poleceń."

Uzasadnienie: ujednolicenie zapisu z pkt. 80 Regulaminu przewozu.

3. w pkt. 80 na końcu dodać treść: „W przypadku zmiany przepisów ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. 1997 Nr 98 poz. 602 ze zmianami) w zakresie przewozu dzieci w fotelikach, przepis ten stosuje się odpowiednio"

   Uzasadnienie: zagadnienie szczegółowo regulowane w przepisach ustawy o ruchu drogowym i nie może być regulowane w sposób odmienny niż jest to w ustawie. W przypadku zmiany ustawy, jakikolwiek inny zapis pozostawałby w sprzeczności z obowiązującym stanem prawnym rangi ustawowej.

4. pkt. 85 wykreślić

   Uzasadnienie: zapis powtórzony z pkt. 42.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Raport zawiera załączniki:

1. Zestawienie uwag i wniosków otrzymanych w terminie konsultacji publicznych aktualizacji Planu Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego przeprowadzonych w dniach 22.05. - 22.06.2015 r.

2. Uwagi i wnioski otrzymane w formie tekstowej w terminie konsultacji publicznych aktualizacji Planu Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego przeprowadzonych w dniach 22.05. - 22.06.2015 r.

3. Zestawienie uwag i wniosków otrzymanych po terminie konsultacji publicznych aktualizacji Planu Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego przeprowadzonych w dniach 22.05. - 22.06.2015 r.

4. Uzgodnienia aktualizacji Planu Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego przez Marszałków Województw Małopolskiego, Świętokrzyskiego i Lubelskiego

wróć


KANCELARIA SEJMIKU
WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
WPŁYNĘŁO
1235
12. 08. 2015 *
Podpis

wróć

Załącznik nr 1
do Raportu
z przeprowadzonych w dniach
22.05.-22.06.2015
konsultacji publicznych aktualizacji
Planu Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego
dla Województwa Podkarpackiego

Zestawienie
uwag i wniosków
otrzymanych w terminie konsultacji publicznych
aktualizacji
Planu Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego
dla Województwa Podkarpackiego
przeprowadzonych w dniach
22.05. - 22.06.2015 r.

Nr wniosku		N ytucji, lub imię i nazwisko oraz adres	a do kontaktu	/e-mail	nent do odnosi wniosek, uwaga, nr rozdziału, strony lub treść	ść wni gi	propoz y	ienie
1	29.05.2015	Gmina Grodzisko Dolne 37-306 Grodzisko Dolne 125a	Franciszek Krajewski	franciszek.krajewski@grodziskodolne.pl	Załącznik F.4.1	Przeniesienie powiatu Leżajskiego do podregionu Rzeszowskiego	brak	Brak spójności z układem geograficznym i komunikacyjnym oraz obszarami koncesyjnymi
2	12.06.2015	Bożena Paluch , 35-301 Rzeszów , ul. Morgowa 77	Bożena Paluch	cossma@op.pl	Plan Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego Województwa Podkarpackiego. Część VII/17 Jakość	Jakość – obniżenie przeciętnego wieku taboru autobusowego obsługującego linie użyteczności publicznej do poziomu 10 lat – do roku 2020	Uruchomienie programu dofinansowania z funduszy unijnych na lata 2015-2020 dla wszystkich przewoźników do zakupu taboru autobusowego	Aby sukcesywnie obniżać wiek potrzebne jest dofinansowanie do zakupu taboru autobusowego. Z wypracowanego zysku nie jest możliwy zakup coraz nowszych roczników. Obciążenie różnego rodzaju kosztami, przewoźników wykonujących Publiczny Transport Zbiorowy jest zbyt duże. Nierówny jest też dostęp do środków unijnych . Samorządy mogą starać się o zakup taboru autobusowego z funduszy unijnych .
3.1	18.06.2015	Starostwo Powiatowe w Lubaczowie	Jan Bednarczyk	16 632 87 42	Plan zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego. Część II pkt 9 str. 5 Tabela 2.	Nie ujęto w połączeniach międzywojewódzkich połączenia na linii kolejowej 101 Rzeszów - Zamość	Ująć w punkcie A połączenie Rzeszów – Lubaczów – Zamość	Brak połączenia kolejowego Powiatu Lubaczowskiego z Zamościem (Woj. Lubelskie).
3.2	18.06.2015	Starostwo Powiatowe w Lubaczowie	Jan Bednarczyk	16 632 87 42	Pkt 7.3 Tabela 16	Nie ujęto połączenia autobusowego Rzeszów – Narol oraz Rzeszów – Horyniec -Zdrój	Uwzględnić połączenie autobusowe po 1 parze ; Rzeszów – Narol Rzeszów – Horyniec-Zdrój.	Brak bezpośredniego połączenia autobusowego z ośrodkami sanatoryjnymi znajdującymi się w Horyńcu-Zdroju.
4	18.06.2015	Starostwo Powiatowe w Przeworsku, 37-200 Przeworsk ul. Jagiellońska 10	Tomasz Kotliński Naczelnik Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg	16/ 648 70 09 wew. 157	Plan zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego 7.3.3 Wariant III, strona nr 46, tabela 17	Tabela 17. Połączenia autobusowe do objęcia siecią użyteczności publicznej – wariant III	Ujęcie w Planie Transportowym Województwa Podkarpackiego wszystkich linii przebiegających przez teren Powiatu Przeworskiego dla których Marszałek wydaje zezwolenie jako linie o charakterze użyteczności publicznej	brak
5.1	19 czerwca 2015 r.	Starostwo Powiatowe w Stalowej Woli	Pan Piotr Szwedo oraz Pan Jan Sibiga	15 643-36-41, p.szwedo@stalowowolski.pl, przewozy@stalowowolski.pl	Informacja przedstawiona w dniu 15 czerwca 2015 r. w Rzeszowie na spotkaniu konsultacyjno – informacyjnym w sprawie aktualizacji „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego"	Zwiększenie liczby połączeń na linii Rzeszów - Stalowa Wola do min. 10 par połączeń. Gdyż obecnie planuje się na tej linii jedynie 6 par połączeń.	Proponuje się zwiększenie liczby do minimum 10 par połączeń	Zaproponowana na spotkaniu liczba połączeń komunikacyjnych nie będzie w pełni zaspokajała potrzeb w tym zakresie
5.2	19 czerwca 2015 r.	Starostwo Powiatowe w Stalowej Woli	Pan Piotr Szwedo oraz Pan Jan Sibiga	15 643-36-41, p.szwedo@stalowowolski.pl, przewozy@stalowowolski.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w Województwie Podkarpackim pkt 2,12	Likwidacja 30 minutowej karencji uzależniającej wykonywanie przez operatora przewozów (w przewozach drogowych na linii Rzeszów – Stalowa Wola) od przewozów wykonywanych na linii kolejowej przewozów regionalnych.	Likwidacja zastrzeżenia wyrażonego w pkt 12 dla operatora wykonującego przewóz w ramach autobusowej komunikacji użyteczności publicznej na linii Rzeszów - Stalowa Wola.	Przebieg linii kolejowej z Rzeszowa do Stalowej Woli nie pokrywa się z przebiegiem linii autobusowej.
5.3	19 czerwca 2015 r.	Starostwo Powiatowe w Stalowej Woli	Pan Piotr Szwedo oraz Pan Jan Sibiga	15 643-36-41, p.szwedo@stalowowolski.pl, przewozy@stalowowolski.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w Województwie Podkarpackim	Zmniejszenie wymogów w zakresie m. in. wymagań stawianych dla taboru autobusowego operatora (norma emisji spalin EURO VI).	Przesuniecie obowiązywania tego wymogu na dalsze lata	Zastosowanie rygorystycznych wymagań w tym zakresie - przy braku na terenie naszego kraju prawa wyłączności - może spowodować wyeliminowanie z postępowania mającego wyłonić operatorów, znacznej części obecnych przewoźników.

wróć

Nr ...iosku		N ytucji, lub imię i nazwisko oraz adres	a do ontaktu	/e-mail	nent do wniosek, uwaga; nr rozdziału, strony lub treść	ść wnic gi	propoz y	ienie
6.01	19-cze-15	PKS w Rzeszowie S.A. Z/S Chmielnik 50 adres koresp. 35-959 Rzeszów Al. Wyzwolenia 6	Wiesław Szeliga, Robert Sołek Zarząd PKS	Tel. 17 86 36 219 ; sekretariat@pks .rzeszow.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim Zasady ogólne pkt. 19, Nabór operatora pkt 29	Wybór operatora powinien zostać dokonany w trybie ustawy z dnia 29.01.2004 –Prawo zamówień publicznych z prawem do rekompensaty o której mowa w art. 52 ustawy z dnia 16.12.2010 – O publicznym transporcie zbiorowym. Dla każdej linii komunikacyjnej w poszczególnych obszarach koncesyjnych na których będzie organizowany transport publiczny, Organizator powinien przedstawić wysokość wypłaconych w latach 2012-2014 rekompensat z tytułu stosowania ulg ustawowych w przewozach drogowych	brak	Wyłonienie operatora w trybie ustawy „o koncesji na roboty budowlane lub usługi" bez prawa dochodzenia rekompensaty z tytułu poniesionych przez operatora kosztów nie jest dobrym rozwiązaniem. Z punktu widzenia organizatora przewozów (Marszałka Województwa Podkarpackiego) jest to rozwiązanie tylko pozornie korzystne.Marszałek wprawdzie unika szeregu obowiązków związanych z organizacją przewozów ale pozbawia się możliwości kształtowania cen biletów co jest szczególnie istotne dla pasażerów. Natomiast z punktu widzenia operatora rozwiązanie „kosmicznie" niebezpieczne - całe ryzyko zostaje zrzucone na niego. Organizator stawia bardzo duże wymagania w każdym aspekcie w zamian nie oferując żadnych gwarancji po stronie przychodów. Na warunkach zaproponowanych w niniejszych zasadach organizacji przewozów drogowych do przetargu nie powinien przystąpić żaden przewoźnik, który zna specyfikę i uwarunkowania rynku przewozowego oraz umie liczyć pieniądze. Jedynym przywilejem z którego miałby korzystać Operator to prawo do rekompensaty z tytułu utraconych przychodów z tytułu stosowania ulg ustawowych i ulg organizatora. Jakie kwoty będą wchodzić w rachubę? Biorąc pod uwagę, że Organizator przewiduje połączenia transportem publicznym tylko stolicę województwa z miastami powiatowymi, będą to kwoty bardzo skromne. Na wyznaczonym obszarze koncesyjnym operator nie ma żadnych prawnych instrumentów ochronnych. Nie ma prawa wyłączności na obsługę pasażerów na tej linii. Przewozy komercyjne będą wykonywane na podstawie „potwierdzenia zgłoszenia przewozu" bez żadnych ograniczeń - busami i innym taborem któremu nie stawia się wymagań jak w przewozach użyteczności publicznej (bez malowania na kolor biały, bez klimatyzacji, bez EURO4 i EURO6, bez konieczności przewozu osób niepełnosprawnych, bez wymogów standardu informacji dla pasażera, bez ingerencji przez organizatora w rozkład jazdy, bez zachowania odstępu czasowego od pociągów itd.). Poza godzinami szczytu komercja nie będzie wykonywać przewozów a operator przewozić będzie powietrze, bo założoną ilość kilometrów trzeba wykonać. Zupełną niewiadomą jest potencjalna ilość pasażerów jaka w ptz może być
								Województwa Podkarpackiego" nie został poprzedzony analizą popytu na usługi transportowe. Nikt nie zadał sobie trudu żeby sprawdzić na jakich liniach komunikacyjnych pasażerowie korzystają z komunikacji publicznej Bez tej wiedzy jak można przygotować ofertę?.
6.02	19-cze-15	PKS w Rzeszowie S.A. Z/S Chmielnik 50 adres koresp. 35-959 Rzeszów Al. Wyzwolenia 6	Wiesław Szeliga, Robert Sołek Zarząd PKS	Tel. 17 86 36 219 ; sekretariat@pks .rzeszow.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim Zasady ogólne pkt 9,10	Wymóg posiadania autobusów do przewozu osób niepełnosprawnych przesunąć na czas nie wcześniejszy niż 2020 r i wprowadzać go etapami do 2030 r.	Wprowadzić zapis jak w treści wniosku.	Organizator w tym przypadku proponuje sprzedać Inflanty z pełnym ryzykiem przewoźnika
6.03	19-cze-15	PKS w Rzeszowie S.A. Z/S Chmielnik 50 adres koresp. 35-959 Rzeszów Al. Wyzwolenia 6	Wiesław Szeliga, Robert Sołek Zarząd PKS	Tel. 17 86 36 219 ; sekretariat@pks .rzeszow.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim Zasady ogólne pkt 18	Pierwszy okres na jaki zostanie wyłoniony operator powinien być wydłużony do 10 lat.	brak	Ustalenie trzyletniego pierwszego okresu koncesyjnego jest za krótkie. Spełnienie wielu wymogów jak standardy autobusów, ich wyposażenie, jednolite barwy i oznakowanie itd. wymaga od potencjalnego przewoźnika poniesienia w krótkim okresie ogromnych nakładów finansowych. Czy stać będzie jakiegokol wiek przewoźnika na podjęcie ogromnego ryzyka finansowego (inwestycje) mając zagwarantowany tak krótki okres kontraktowy. Mając na uwadze kiepską kondycję finansową firm przewozowych przy krótkich terminach kontraktu na zakup lub leasing autobusów nie znajdzie się środków finansowych w postaci kredytu lub leasingu. Dla krótkich terminów inwestycyjnych koszty obsługi kredytu czy leasingu będą nie do udźwignięcia. Dla instytucji finansowych firmy transportowe to klient wysokiego ryzyka.
6.04	19-cze-15	PKS w Rzeszowie S.A. Z/S Chmielnik 50 adres koresp. 35-959 Rzeszów Al. Wyzwolenia 6	Wiesław Szeliga, Robert Sołek Zarząd PKS	Tel. 17 86 36 219 ; sekretariat@pks .rzeszow.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim Zasady ogólne pkt 25	Kryterium wyboru oferty wg największej zadeklarowanej pracy przewozowej – roczny przebieg autobusów jest do przyjęcia ale pod warunkiem wyboru operatora w trybie ustawy z dnia 29.01.2004 –Prawo zamówień publicznych.	Zmiana zapisu -Wybór operatora powinien zostać dokonany w trybie ustawy z dnia 29.01.2004 –Prawo zamówień publicznych z prawem do rekompensaty o której mowa w art. 52 ustawy z dnia 16.12.2010 O publicznym transporcie zbiorowym. Organizator powinien określić dla każdej linii w poszczególnych obszarach koncesyjnych graniczne wymagania zadań przewozowych które zapewniłyby podstawowe potrzeby przewozowe dla ludności z miejscowości zlokalizowanych przy danych liniach. Równocześnie zapewniając dostęp do komunikacji publicznej w której pasażer będzie miał zagwarantowane prawo do skorzystania z przysługujących mu ulg przewozowych.	Jeżeli wybór operatora będzie się odbywał w trybie ustawy o koncesji na r budowlane lub usługi, to operator który zaoferuje największą pracę przew w danym obszarze będzie miał największą szansę szybkiego ogłoszenia upadłości. Wybór operatora powinien zostać dokonany w trybie ustawy z 29.01.2004 –Prawo zamówień publicznych z prawem do rekompensaty o mowa w art. 52 ustawy z dnia 16.12.2010 – O publicznym transporcie zbiorowym. Organizator powinien określić dla każdej linii w poszczególny obszarach koncesyjnych graniczne wymagania zadań przewozowych które zapewniłyby podstawowe potrzeby przewozowe dla ludności z miejscowości zlokalizowanych przy danych liniach. Równocześnie zapewniając dostęp do komunikacji publicznej w której pasażer będzie miał zagwarantowane prawo do skorzystania z przysługujących mu ulg przewozowych. Wynagrodzenie operatora za wykonanie tych usług powinno obok referencji i oceny potencjału techniczno – finansowego być kryterium wyboru.

wróć

Nr wniosku	Data	Nazwa instytucji, lub imię i nazwisko oraz adres	Osoba do kontaktu	Tel./e-mail	Dokument do którego odnosi się wniosek, uwaga, nr rozdziału, strony lub treść	Treść wniosku	Treść propozycji	Uzasadnienie
6.05	19-cze-15	PKS w Rzeszowie S.A. Z/S Chmielnik 50 adres koresp. 35-959 Rzeszów Al. Wyzwolenia 6	Wiesław Szeliga, Robert Sołek Zarząd PKS	Tel. 17 86 36 219 ; sekretariat@pks.rzeszow.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim Zasady ogólne pkt 6	Przebig linii komunikacyjnych powinien określać organizator	W pkt 6 skreślić słowa na wniosek operatora	Aby przeprowadzić postępowanie o udzielenie koncesji należy określić przebieg linii komunikacyjnych. W przeciwnym wypadku podmioty ubiegające się o koncesję nie mogą złożyć ofert ponieważ nie będzie wiadomo co jest przedmiotem postępowania
6.06	19-cze-15	PKS w Rzeszowie S.A. Z/S Chmielnik 50 adres koresp. 35-959 Rzeszów Al. Wyzwolenia 6	Wiesław Szeliga, Robert Sołek Zarząd PKS	Tel. 17 86 36 219 ; sekretariat@pks.rzeszow.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim Wykonywanie przewozów użyteczności publicznej pkt 40 i 41	Określenie przystanków i uzgodnienie zasad korzystania z nich powinno należeć do zadań organizatora	Skreślić punkt 40 a w punkcie 41 słowa „ na operatorze" zastąpić słowami „na organizatorze	To organizator powinien określić jak powinna wyglądać komunikacja publiczna i na jakich przystankach powinny się autobusy zatrzymywać. Pozostawienie zasad uzgadniania korzystania z przystanków operatorowi może w konsekwencji doprowadzić do sytuacji iż operator nie uzyska od właściciela lub zarządzającego przystankami uzgodnienia zasad korzystania z przystanków, które organizator uznałby za zgodne z zasadami organizacji przewozów o czym mowa w pkt.40 i nie mógłby być zatwierdzony przez organizatora rozkład jazdy o czym mowa w pkt. 32. Właściciele i zarządzający przystankami i dworcami nie będą w żaden sposób związani opracowanymi przez Marszałka zasadami organizacji przewozów i mogą prowadzić w tym zakresie własna politykę.
6.07	19-cze-15	PKS w Rzeszowie S.A. Z/S Chmielnik 50 adres koresp. 35-959 Rzeszów Al. Wyzwolenia 6	Wiesław Szeliga, Robert Sołek Zarząd PKS	Tel. 17 86 36 219 ; sekretariat@pks.rzeszow.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim Zasady ogólne pkt 12	Zrezygnować z ograniczeń czasowych dotyczących wykonywania komunikacji autobusowej na liniach współbieżnych z przebiegiem linii kolejowych	Skreślić pkt. 12	Zapisy ograniczajace możliwość wykonywania komunikacji autobusowej stanowi naruszenie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.Komunikacja autobusowa z Rzeszowa do powiatów: łańcuckiego, kolbuszowskiego, tarnobrzeskiego, dębickiego, ropczycko – sędziszowskiego, strzyżowskiego, jasielskiego, krośnieńskiego, bieszczadzkiego, sanockiego, brzozowskiego, przemyskiego przeworskiego, jarosławskiego, mieleckiego , stalowowolskiego, lubaczowskiego, rzeszowskiego a także wszystkich gmin i miejscowości znajdujących się w tych powiatach wykonywana jest z przebiegiem współbieżnym z przebiegiem linii kolejowych. Oznacza to, że praktycznie nie będzie mogła być wykonywana publiczna komunikacja autobusowa. Np. w kierunku powiatu kolbuszowskiego jest takie zagęszczenie kursów pociągów, że komunikacja autobusowa mogłaby być wykonywana wyłącznie w godzinach południowych i późnowieczornych i nocnych. Zdecydowana większość mieszkańców tego powiatu (innych również) byłaby pozbawiona możliwości korzystania z komunikacji publicznej.
6.08	19-cze-15	PKS w Rzeszowie S.A. Z/S Chmielnik 50 adres koresp. 35-959 Rzeszów Al. Wyzwolenia 6	Wiesław Szeliga, Robert Sołek Zarząd PKS	Tel. 17 86 36 219 ; sekretariat@pks.rzeszow.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim Zasady ogólne pkt 13	Skreślić punkt sprzeczny z zapisami ustawy o publicznym transporcie zbiorowym	Skreślić pkt.13	Ustawa o publicznym transporcie zbiorowym nie daje Marszałkowi ani żadnemu innemu organizatorowi prawa do zabronienia lub ograniczenia wykonywania komunikacji w oparciu o potwierdzenie zgłoszenia. Jedyną przesłanką odmowy wydania potwierdzenia zgłoszenia zgodnie z art.33 jest zgłoszenie tego samego przedsiębiorcy o zamiarze wykonywania przewozu jeżeli w drodze decyzji administracyjnej cofnięte zostało temu przedsiębiorcy potwierdzenie zgłoszenia przewozu. Oznacza to, iż każdy przewoźnik któremu dotychczas nie cofnięto potwierdzenia zgłoszenia lub rozpoczynający działalność może bez żadnych ograniczeń uzyskać potwierdzenie zgłoszenia. Zgodnie z art. 34 ust 8 „Jeżeli organizator w terminie określonym w ust 1 lub ust 2 nie wyda przedsiębiorcy potwierdzenia zgłoszenia przewozów, przedsiębiorca ma prawo rozpocząć wykonywanie przewozu zgodnie ze zgłoszeniem o zamiarze wykonywania przewozu" Pozostawienie pkt 12 i 13 pozbawia większości mieszkańców województwa możliwości korzystania z komunikacji publicznej stawiając w sytuacji wyjątkowo uprzywilejowany przewozy kolejowe. Ponadto przewoźnicy wykonujący komunikację na zasadach komercyjnych będą w dużo lepszej sytuacji w stosunku do operatorów publicznego transportu zbiorowego
6.09	19-cze-15	PKS w Rzeszowie S.A. Z/S Chmielnik 50 adres koresp. 35-959 Rzeszów Al. Wyzwolenia 6	Wiesław Szeliga, Robert Sołek Zarząd PKS	Tel. 17 86 36 219 ; sekretariat@pks.rzeszow.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim Rozkłady jazdy pkt 39	Skreślić ten zapis	Skreślić pkt 39	Uzasadnienie tego wniosku zawarto w uzasadnieniu do pkt 12 i 13. Ponadto po skreśleniu pkt 12 i 13 zapis ten będzie bezprzedmiotowy
6.10	19-cze-15	PKS w Rzeszowie S.A. Z/S Chmielnik 50 adres koresp. 35-959 Rzeszów Al. Wyzwolenia 6	Wiesław Szeliga, Robert Sołek Zarząd PKS	Tel. 17 86 36 219 ; sekretariat@pks.rzeszow.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim Zasady ogólne pkt 26	Skreślić warunek komunikowania autobusowej komunikacji publicznej z kursami pociągów regionalnych i dalekobieżnych na najbliższym zintegrowanym węźle przesiadkowym	Skreślić pkt. 26	Realizacja postulatu zawartego w tym punkcie oznacza powrót do mode komunikacji publicznej realizowanego w latach sześćdziesiątych, siedemdziesiątych i osiemdziesiątych ubiegłego wieku. Ponadto ani a w p transportowym ani w innym dokumencie nie zdefiniowano pojęcia zintegrowanych węzłów przesiadkowych. Nie określono gdzie one będą znajdować.

wróć

Nr wniosku		N ytucji, lub imię i nazwisko oraz adres	a do kontaktu	/e-mail	nent do odnosi s wniosek, uwaga, nr rozdziału, strony lub treść	ść wnic gi	propozy y	ienie
6.11	19-cze-15	PKS w Rzeszowie S.A. Z/S Chmielnik 50 adres koresp. 35-959 Rzeszów Al. Wyzwolenia 6	Wiesław Szeliga, Robert Sołek Zarząd PKS	Tel. 17 86 36 219 ; sekretariat@pks .rzeszow.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim Wykonywanie przewozów użyteczności publicznej pkt . 58, 60, 61, 62	W pierwszym postępowaniu na wybór operatora dopuścić autobusy z silnikami spełniającymi normy EURO3.	Zmienić zapisy w pkt. 58 na wnioskowane normy.	Przewoźnicy na Podkarpaciu nie dysponują i od 2017 r nie będą w stanie dysponować wyłącznie autobusami wyposażonych w silniki spełniającymi normy emisji spalin EURO4. A już warunkiem z „kosmosu" jest wymóg EURO6 . Cel szczytny jeśli chodzi o ekologię, ale nierealny do spełnienia (patrz informacje w Planie zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego - 4.1.2 Tabor autobusowy). Z jednej strony są to zagadnienia natury ekonomicznej – czy w ogóle stać będzie jakiegoś przewoźnika na poczynienie tak wielkich zakupów a po drugie na chwilę obecną dostępność autobusów z silnikami EURO6 jest ograniczona. Nie wszyscy producenci zdążyli przeprowadzić procedury homologacyjne. Należy przypuszczać, że ceny autobusów z silnikami EURO6 będą w tej sytuacji wysokie.
7.01	19.06.2015r	Starostwo Powiatowe w Leżajsku ul. Kopernika 8, 37-300 Leżajsk	Paweł Daż	172404520, 608 118 880, komunikacja@st arostwo.lezajsk. pl	7.3.3 Wariant III Strona 46 Tabela 17	Wariant III	Przyjąć wariant III i rozszerzyć o linie obecnie istniejące dla których Marszałek wydał zezwolenia, wykaz linii zgodnie z załącznikiem do wniosku (Załącznik nr 1)	Załącznik nr 1 do zestawienia
7.02	19.06.2015r	Starostwo Powiatowe w Leżajsku ul. Kopernika 8, 37-300 Leżajsk	Paweł Daż	172404520, 608 118 880, komunikacja@st arostwo.lezajsk. pl	7.3.3 Wariant III Strona 46 Tabela 17	Wprowadzenie do planu dodatkowych połączeń	NISKO – KOPKI - KRZESZÓW DOLNY – KULNO – KURYŁÓWKA – LEŻAJSK, PRZEWORSK – TRYŃCZA – DĘBNO – LEŻAJSK, ŁAŃCUT – BIAŁOBRZEGI – BUDY ŁAŃCUCKIE – GRODZISKO DOLNE - LEŻAJSK	Załącznik nr 1 do zestawienia
8	19 czerwca 2015 r	Ogólnopolski Związek	Andrzej Bogdanowicz	22 628 80 18 oraz 502502416	ZASADY ORGANIZACJI RYNKU PRZEWOZÓW	Zawyżenie wymagań warunków technicznych dla autobusów wykonujących wojewódzkie przewozy	w pkt 58 wymóg ekologiczności powinien być określony na poziomie co najmniej Euro 2	Przewoźnicy autokarowi w Polsce jeszcze przez wiele lat nie będą dysponowali taborem o jakim mowa w projekcie zasad organizacji rynku przewozów
9.01	22.06.2015 r.	Gmina Miasto Krosno ul. Lwowska 28 38-400 Krosno	Krzysztof Smerecki Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska	013 47 43 688, ks@um.krosno. pl	Zasady organizacji Rynku Przewozów Drogowych w Przewozach Pasażerskich w Województwie Podkarpackim: pkt.1 ust. A	jest: „... o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2001 r..."	powinno być: „... o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 r..."	brak
9.02	22.06.2015 r.	Gmina Miasto Krosno ul. Lwowska 28 38-400 Krosno	Krzysztof Smerecki Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska	013 47 43 688, ks@um.krosno. pl	Zasady organizacji.... pkt 23 i 24 str. 4	23. Jeden wniosek o udzielenie koncesji może dotyczyć tylko jednego obszaru koncesyjnego. 24. Jeden podmiot lub jedno konsorcjum firm może uzyskać jedną koncesję	brak	W zasadach organizcji rynku... w pkt 15 określono obszary koncesyjne, w tym pod lit. c obszar obejmujący powiaty: bieszczadzki, leski, sanocki, krośnieński, brzozowski, strzyżowski, rzeszowski, m. Rzeszów, m. Krosno, natomiast w odrębnym obszarze koncesyjnym pod lit. d znalazły się powiaty: jasielski, strzyżowski, rzeszowski, m. Rzeszów. Mając na uwadze zapisy pkt.16, że na każdym z obszarów koncesyjnych może być realizowana autobusowa komunikacja użyteczności publicznej tylko na liniach komunikacyjnych określonych w Planie transportowym i przebiegających przez obszar powiatów stanowiących obszar koncesyjny zachodzi wątpliwość, czy możliwe będzie w świetle takich przepisów realizowanie przez jednego przewoźnika (wybranego operatora) przewozów użyteczności publicznej zgodnie z Planem Transportowym pomiędzy miejscowościami znajdującymi się w różnych obszarach koncesyjnych, w przypadku gdy koncesję dla tych obszarów uzyskają różni przewoźnicy (np. między Krosnem a Jasłem), tym bardziej, że w pkt 24 określono ,że jeden podmiot może uzyskać tylko jedną koncesję. Dlatego też różne podmioty będą obsługiwać sąsiednie obszary koncesyjne, tym samym nie ma możliwości prowadzenia linii użyteczności publicznej pomiędzy odrębnymi obszarami koncesyjnymi. Prosze o rozważenie przedstawionego problemu
9.03	22.06.2015 r.	Gmina Miasto Krosno ul. Lwowska 28 38-400 Krosno	Krzysztof Smerecki Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska	013 47 43 688, ks@um.krosno. pl	Zasady organizacji.... pkt 43 lit. c	dot. zapisu: „standardów stanu i wyposażenia pojazdów zatwierdzonych przez organizatora."	Uwzględnienie w standardzie taboru potrzeb osób niepełnosprawnych oraz osób o ograniczonej zdolności ruchowej oraz standardy emisji spalin.	Według przewidywanych zmian demograficznych, polegających na procesie starzenia się społeczeństwa należy spodziewać się wzrostu liczby podróży komunikacją zbiorową przez osoby starsze.
10.01	18.06.2015	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A 37-500 Jarosław, ul. Przemysłowa 15	Arkadiusz Pawlos	Tel. 696 751 923 / arkadiusz.pawlo s@pks-jaroslaw.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim Zasady ogólne pkt 6	Przebieg linii komunikacyjnych powinien określać organizator	Przebieg linii komunikacyjnej określa organizator.	Aby przeprowadzić postępowanie o udzielenie koncesji należy określić przeb linii komunikacyjnych, tak aby było wiadome co jest przedmiotem postępow

wróć

Nr wniosku		N ytucji, lub imię i nazwisko oraz adres	a do kontaktu	/e-mail	nent do odnosi : wniosek, uwaga; nr rozdziału, strony lub treść	ść wnic gi	propoz y	ienie
10.02	18.06.2015	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A 37-500 Jarosław, ul. Przemysłowa 15	Arkadiusz Pawlos	Tel. 696 751 923 / arkadiusz.pawlos@pks-jaroslaw.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim Zasady ogólne pkt 9,10,11	Wymóg posiadania autobusów do przewozu osób niepełnosprawnych przesunąć w czasie i wprowadzać etapami. Może wprowadzić w następnym okresie koncesyjnym ?	brak	W komunikacji międzymiastowej przewoźnicy nie dysponują aktualnie autobusami przystosowanymi do przewozów osób niepełnosprawnych. Konieczny jest zakup nowych autobusów co wiąże się z wysokimi nakładami finansowymi, które będą musiały być przerzucone na pasażera.
10.03	18.06.2015	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A 37-500 Jarosław, ul. Przemysłowa 15	Arkadiusz Pawlos	Tel. 696 751 923 / arkadiusz.pawlos@pks-jaroslaw.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim Zasady ogólne pkt 12,39	Zrezygnować z ograniczeń czasowych, które dotyczą wykonywania komunikacji autobusowej na liniach współbieżnych z przebiegiem linii kolejowych	Skreślić pkt. 12 i 39	Zapisy ograniczające możliwość wykonywania komunikacji autobusowej stanowi naruszenie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Komunikacja autobusowa z Rzeszowa do powiatów: łańcuckiego, przemyskiego przeworskiego, jarosławskiego, lubaczowskiego, rzeszowskiego a także wszystkich gmin i miejscowości znajdujących się w tych powiatach wykonywana jest z przebiegiem współbieżnym z przebiegiem linii kolejowych. Oznacza to, że praktycznie nie będzie mogła być wykonywana publiczna komunikacja autobusowa. Np. w kierunku powiatu przeworskiego jest takie zagęszczenie kursów pociągów, że komunikacja autobusowa mogłaby być wykonywana wyłącznie w godzinach południowych, późnowieczornych i nocnych. Zdecydowana większość mieszkańców tego powiatu (innych również) byłaby pozbawiona możliwości korzystania z komunikacji publicznej.
10.04	18.06.2015	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A 37-500 Jarosław, ul. Przemysłowa 15	Arkadiusz Pawlos	Tel. 696 751 923 / arkadiusz.pawlos@pks-jaroslaw.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim Zasady ogólne pkt 18	Wydłużenie pierwszego okresu koncesyjnego do 10 lat	brak	Trzy letni okres koncesyjny jest za krótki w stosunku do planowanych nakładów inwestycyjnych wyrażonych w omawianym dokumencie.
10.05	18.06.2015	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A 37-500 Jarosław, ul. Przemysłowa 15	Arkadiusz Pawlos	Tel. 696 751 923 / arkadiusz.pawlos@pks-jaroslaw.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim Zasady ogólne pkt. 19, Nabór operatora pkt 29	Wybór operatora powinien zostać dokonany w trybie ustawy z dnia 29.01.2004 –Prawo zamówień publicznych z prawem do rekompensaty o której mowa w art. 52 ustawy z dnia 16.12.2010 – O publicznym transporcie zbiorowym.	brak	Wyłonienie operatora w trybie ustawy „o koncesji na roboty budowlane lub usługi" bez prawa dochodzenia rekompensaty z tytułu poniesionych przez operatora kosztów nie jest dobrym rozwiązaniem. Z punktu widzenia operatora rozwiązanie jest niebezpieczne - całe ryzyko zostaje zrzucone operatora. Organizator stawia bardzo duże wymagania w każdym aspekcie w zamian nie oferując żadnych gwarancji po stronie przychodów. Jedynym przywilejem z którego miałby korzystać Operator to prawo do rekompensaty z tytułu utraconych przychodów z tytułu stosowania ulg ustawowych i ulg organizatora. Biorąc pod uwagę, że Organizator przewiduje połączenia transportem publicznym tylko stolicę województwa z miastami powiatowymi, będą to kwoty bardzo skromne. Na wyznaczonym obszarze koncesyjnym operator nie ma żadnych prawnych instrumentów ochronnych. Nie ma prawa wyłączności na obsługę pasażerów na tej linii. Przewozy komercyjne będą wykonywane na podstawie „potwierdzenia zgłoszenia przewozu" bez żadnych ograniczeń - busami i innym taborem któremu nie stawia się wymagań jak w przewozach użyteczności publicznej (bez malowania na kolor biały, bez klimatyzacji, bez EURO4 i EURO6, bez konieczności przewozu osób niepełnosprawnych, bez wymogów standardu informacji dla pasażera, bez ingerencji przez organizatora w rozkład jazdy, bez zachowania odstępu czasowego od pociągów itd.). Poza godzinami szczytu komercja nie będzie wykonywać przewozów a operator przewozić będzie powietrze, bo założoną ilość kilometrów trzeba wykonać. Zupełną niewiadomą jest potencjalna ilość pasażerów jaka w PTZ może być przewieziona na danej linii.
10.06	18.06.2015	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A 37-500 Jarosław, ul. Przemysłowa 15	Arkadiusz Pawlos	Tel. 696 751 923 / arkadiusz.pawlos@pks-jaroslaw.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim Zasady ogólne pkt 25	Kryterium wyboru oferty wg największej zadeklarowanej pracy przewozowej – roczny przebieg autobusów jest do przyjęcia ale pod warunkiem wyboru operatora w trybie ustawy z dnia 29.01.2004 –Prawo zamówień publicznych	Zmiana zapisu -Wybór operatora powinien zostać dokonany w trybie ustawy z dnia 29.01.2004 –Prawo zamówień publicznych z prawem do rekompensaty o której mowa w art. 52 ustawy z dnia 16.12.2010 O publicznym transporcie zbiorowym.	Wybór operatora powinien zostać dokonany w trybie ustawy z dnia 29.01.2004 –Prawo zamówień publicznych z prawem do rekompensaty o której mowa w art. 52 ustawy z dnia 16.12.2010 – O publicznym transporcie zbiorowym. Organizator powinien określić dla każdej linii w poszczególnych obszara koncesyjnych graniczne wymagania zadań przewozowych które zapewni podstawowe potrzeby przewozowe dla ludności z miejscowości zlokalizowanych przy danych liniach. Równocześnie zapewniając dostęp komunikacji publicznej w której pasażer będzie miał zagwarantowane pr skorzystania z przysługujących mu ulg przewozowych. Wynagrodzenie operatora za wykonanie tych usług powinno obok refere oceny potencjału techniczno – finansowego być kryterium wyboru
10.07	18.06.2015	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A 37-500 Jarosław, ul. Przemysłowa 15	Arkadiusz Pawlos	Tel. 696 751 923 / arkadiusz.pawlos@pks-jaroslaw.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim Zasady ogólne pkt 26	Skreślić warunek komunikowania autobusowej komunikacji publicznej z kursami pociągów regionalnych i dalekobieżnych na najbliższym zintegrowanym węźle przesiadkowym	Skreślić pkt. 26, lub ograniczyć do pociągów dalekobieżnych	W planie transportowym nie zdefiniowano pojęcia zintegrowanych węzł przesiadkowych. Nie określono gdzie one będą się znajdować

wróć

Nr wniosku		N ytucji, lub imię i nazwisko oraz adres	a do kontaktu	/e-mail	nent do wniosek, uwaga; nr rozdziału, strony lub treść	ść wni gi	propoz y	uienie
10.08	18.06.2015	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A 37-500 Jarosław, ul. Przemysłowa 15	Arkadiusz Pawlos	Tel. 696 751 923 / arkadiusz.pawlos@pks-jaroslaw.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim Wykonywanie przewozów użyteczności publicznej pkt 40, 41	Określenie przystanków i uzgodnienie zasad korzystania z nich powinno należeć do zadań organizatora	Skreślić punkt 40 a w punkcie 41 słowa „ na operatorze" zastąpić słowami „na organizatorze	To organizator powinien określić jak powinna wyglądać komunikacja publiczna i na jakich przystankach powinny się zatrzymywać autobusy. Pozostawienie zasad uzgadniania korzystania z przystanków operatorowi może w konsekwencji doprowadzić do sytuacji iż operator nie uzyska od właściciela lub zarządzającego dworcem uzgodnienia zasad korzystania z przystanków, które organizator uznałby za zgodne z zasadami organizacji przewozów o czym mowa w pkt.40 i nie mógłby być zatwierdzony przez organizatora rozkład jazdy o czym mowa w pkt. 32. Właściciele i zarządzający przystankami i dworcami nie będą w żaden sposób związani opracowanymi przez Marszałka zasadami organizacji przewozów i mogą prowadzić w tym zakresie własna politykę
10.09	18.06.2015	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A 37-500 Jarosław, ul. Przemysłowa 15	Arkadiusz Pawlos	Tel. 696 751 923 / arkadiusz.pawlos@pks-jaroslaw.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim Wykonywanie przewozów użyteczności publicznej pkt . 58, 61, 62	W pierwszym postępowaniu na wybór operatora dopuścić autobusy z silnikami spełniającymi normy EURO3.	brak	Z uwagi na długoletnią zapaść finansową, firmy transportowe nie były w stanie na bieżąco odnawiać park maszynowy, dlatego też pojazdów z silnikami Euro 4 jest bardzo mało i może to być nie wystarczająca ilość to obsługi komunikacji publicznej. Natomiast norma Euro 6 z tego samego powodu finansowego jest nie możliwa do osiągnięcie od 2019 r.. Potrzeba tutaj planu przejściowego i dłuższego okresu adaptacyjnego.
10.10	18.06.2015	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A 37-500 Jarosław, ul. Przemysłowa 15	Arkadiusz Pawlos	Tel. 696 751 923 / arkadiusz.pawlos@pks-jaroslaw.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim pkt 60	W przypadku utrzymania normy E-4 umożliwić wykonywanie komunikacji autobusami o pojemności 28 msc	brak	W okresie obowiązywania normy Euro 4 i wyżej krajowi producenci autobusów, wytwarzali autobusy turystyczne z 28 miejscami siedzącymi .
11.01	22.06.2015 r.	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu 37-700 Przemyśl, ul. Dworskiego 106	Adam Olszak	607 047 726, info@pks-przemysl.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim Zasady ogólne pkt. 19, Nabór operatora pkt 29	Wybór operatora powinien zostać dokonany w trybie ustawy z dnia 29.01.2004 –Prawo zamówień publicznych z prawem do rekompensaty o której mowa w art. 52 ustawy z dnia 16.12.2010 – O publicznym transporcie zbiorowym. Dla każdej linii komunikacyjnej w poszczególnych obszarach koncesyjnych na których będzie organizowany transport publiczny, Organizator powinien przedstawić wysokość wypłaconych w latach 2012-2014 rekompensat z tytułu stosowania ulg ustawowych w przewozach drogowych	brak	Wyłonienie operatora w trybie ustawy „o koncesji na roboty budowlane lub usługi" bez prawa dochodzenia rekompensaty z tytułu poniesionych przez operatora kosztów nie jest dobrym rozwiązaniem. Z punktu widzenia organizatora przewozów (Marszałka Województwa Podkarpackiego) jest to rozwiązanie tylko pozornie korzystne.Marszałek wprawdzie unika szeregu obowiązków związanych z organizacją przewozów ale pozbawia się możliwości kształtowania cen biletów co jest szczególnie istotne dla pasażerów. Natomiast z punktu widzenia operatora rozwiązanie „kosmicznie" niebezpieczne - całe ryzyko zostaje zrzucone na niego. Organizator stawia bardzo duże wymagania w każdym aspekcie w zamian nie oferując żadnych gwarancji po stronie przychodów. Na warunkach zaproponowanych w niniejszych zasadach organizacji przewozów drogowych do przetargu nie powinien przystąpić żaden przewoźnik, który zna specyfikę i uwarunkowania rynku przewozowego oraz umie liczyć pieniądze. Jedynym przywilejem z którego miałby korzystać Operator to prawo do rekompensaty z tytułu utraconych przychodów z tytułu stosowania ulg ustawowych i ulg organizatora. Jakie kwoty będą wchodzić w rachubę? Biorąc pod uwagę, że Organizator przewiduje połączenia transportem publicznym tylko stolicę województwa z miastami powiatowymi, będą to kwoty bardzo skromne. Na wyznaczonym obszarze koncesyjnym operator nie ma żadnych prawnych instrumentów ochronnych. Nie ma prawa wyłączności na obsługę pasażerów na tej linii. Przewozy komercyjne będą wykonywane na podstawie „potwierdzenia zgłoszenia przewozu" bez żadnych ograniczeń - busami i innym taborem któremu nie stawia się wymagań jak w przewozach użyteczności publicznej (bez malowania na kolor biały, bez klimatyzacji, bez EURO4 i EURO6, bez konieczności przewozu osób niepełnosprawnych, bez wymogów standardu informacji dla pasażera, bez ingerencji przez organizatora w rozkład jazdy, bez zachowania odstępu czasowego od pociągów itd.). Poza godzinami szczytu komercja nie będzie wykonywać przewozów a operator przewozić będzie powietrze, bo założoną ilość kilometrów trzeba wykonać. Zupełną niewiadomą jest potencjalna ilość pasażerów jaka w ptz może być przewieziona na danej linii. Uchwalony w roku 2014 „Plan zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego" nie został poprzedzony analizą popytu na usługi transportowe. Nikt nie zadał sobie trudu żeby sprawdzić na jakich liniach komunikacyjnych pasażerowie korzystają z komunikacji publicznej Bez tej wiedzy jak można przygotować ofertę?

wróć

Nr wniosku		N ytucji, lub imię i nazwisko oraz adres	a do kontaktu	/e-mail	ent do odnosi s wniosek, uwaga, nr rozdziału, strony lub treść	ść wnio gi	propozy y	enie
11.02	22.06.2015 r.	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu 37-700 Przemyśl, ul. Dworskiego 107	Adam Olszak	608 047 726, info@pks-przemysl.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim Zasady ogólne pkt 9,10	Wymóg posiadania autobusów do przewozu osób niepełnosprawnych przesunąć na czas nie wcześniejszy niż 2020 r i wprowadzać go etapami do 2030 r.	Wprowadzić zapis jak w treści wniosku.	W komunikacji międzymiastowej przewoźnicy nie dysponują aktualnie autobusami przystosowanymi do przewozów osób niepełnosprawnych. Co więcej, takie autobusy nie są dostępne w sprzedaży, gdyż dotychczas rynek nie stawiał takich wymogów. Przeróbki autobusów międzymiastowych aby przystosować ich do przewozów osób niepełnosprawnych ze względów technicznych i formalno prawnych są niedopuszczalne (konieczna ingerencja w strukturę autobusu a także brak homologacji). W rachubę wchodzi tylko zamawianie autobusów nowych których produkcję przemysł może uruchomić po uzyskaniu świadectw homologacji. Trzeba tu uwzględnić aspekt czasu i ekonomii. Na rynku nie pojawią się tak szybko takie autobusy.
11.03	22.06.2015 r.	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu 37-700 Przemyśl, ul. Dworskiego 108	Adam Olszak	609 047 726, info@pks-przemysl.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim Zasady ogólne pkt 18	Pierwszy okres na jaki zostanie wyłoniony operator powinien być wydłużony do 10 lat.	brak	Ustalenie trzyletniego pierwszego okresu koncesyjnego jest za krótkie. Spełnienie wielu wymogów jak standardy autobusów, ich wyposażenie, jednolite barwy i oznakowanie itd. wymaga od potencjalnego przewoźnika poniesienia w krótkim okresie ogromnych nakładów finansowych. Czy stać będzie jakiegokol wiek przewoźnika na podjęcie ogromnego ryzyka finansowego (inwestycje) mając zagwarantowany tak krótki okres kontraktowy. Mając na uwadze kiepską kondycję finansową firm przewozowych przy krótkich terminach kontraktu na zakup lub leasing autobusów nie znajdzie się środków finansowych w postaci kredytu lub leasingu. Dla krótkich terminów inwestycyjnych koszty obsługi kredytu czy leasingu będą nie do udźwignięcia. Dla instytucji finansowych firmy transportowe to klient wysokiego ryzyka.
11.04	22.06.2015 r.	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu 37-700 Przemyśl, ul. Dworskiego 109	Adam Olszak	610 047 726, info@pks-przemysl.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim Zasady ogólne pkt 25	Kryterium wyboru oferty wg największej zadeklarowanej pracy przewozowej – roczny przebieg autobusów jest do przyjęcia ale pod warunkiem wyboru operatora w trybie ustawy z dnia 29.01.2004 –Prawo zamówień publicznych.	Zmiana zapisu -Wybór operatora powinien zostać dokonany w trybie ustawy z dnia 29.01.2004 –Prawo zamówień publicznych z prawem do rekompensaty o której mowa w art. 52 ustawy z dnia 16.12.2010 O publicznym transporcie zbiorowym. Organizator powinien określić dla każdej linii w poszczególnych obszarach koncesyjnych graniczne wymagania zadań przewozowych które zapewniłyby podstawowe potrzeby przewozowe dla ludności z miejscowości zlokalizowanych przy danych liniach. Równocześnie zapewniając dostęp do komunikacji publicznej w której pasażer będzie miał zagwarantowane prawo do skorzystania z przysługujących mu ulg przewozowych.	Jeżeli wybór operatora będzie się odbywał w trybie ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi, to operator który zaoferuje największą pracę przewozową w danym obszarze będzie miał największą szansę szybkiego ogłoszenia upadłości. Wybór operatora powinien zostać dokonany w trybie ustawy z dnia 29.01.2004 –Prawo zamówień publicznych z prawem do rekompensaty o której mowa w art. 52 ustawy z dnia 16.12.2010 – O publicznym transporcie zbiorowym. Organizator powinien określić dla każdej linii w poszczególnych obszarach koncesyjnych graniczne wymagania zadań przewozowych które zapewniłyby podstawowe potrzeby przewozowe dla ludności z miejscowości zlokalizowanych przy danych liniach. Równocześnie zapewniając dostęp do komunikacji publicznej w której pasażer będzie miał zagwarantowane prawo do skorzystania z przysługujących mu ulg przewozowych. Wynagrodzenie operatora za wykonanie tych usług powinno obok referencji i oceny potencjału techniczno – finansowego być kryterium wyboru.
11.05	22.06.2015 r.	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu 37-700 Przemyśl, ul. Dworskiego 110	Adam Olszak	611 047 726, info@pks-przemysl.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim Zasady ogólne pkt 6	Przebig linii komunikacyjnych powinien określać organizator	W pkt 6 skreślić słowa na wniosek operatora	Aby przeprowadzić postępowanie o udzielenie koncesji należy określić przebieg linii komunikacyjnych. W przeciwnym wypadku podmioty ubiegające się o koncesję nie mogą złożyć ofert ponieważ nie będzie wiadomo co jest przedmiotem postępowania
11.06	22.06.2015 r.	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu 37-700 Przemyśl, ul. Dworskiego 111	Adam Olszak	612 047 726, info@pks-przemysl.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim Wykonywanie przewozów użyteczności publicznej pkt 40 i 41	Określenie przystanków i uzgodnienie zasad korzystania z nich powinno należeć do zadań organizatora	Skreślić punkt 40 a w punkcie 41 słowa „ na operatorze" zastąpić słowami „na organizatorze"	To organizator powinien określić jak powinna wyglądać komunikacja publiczna i na jakich przystankach powinny się autobusy zatrzymywać. Pozostawienie zasad uzgadniania korzystania z przystanków operatorowi może w konsekwencji doprowadzić do sytuacji iż operator nie uzyska od właściciela lub zarządzającego przystankami uzgodnienia zasad korzystania z przystanków, które organizator uznałby za zgodne z zasadami organizacji przewozów o czym mowa w pkt.40 i nie mógłby być zatwierdzony przez organizatora rozkład jazdy o czym mowa w pkt. 32. Właściciele i zarządzający przystankami i dworcami nie będą w żaden sposób związani opracowanymi przez Marszałka zasadam organizacji przewozów i mogą prowadzić w tym zakresie własna polityk
11.07	22.06.2015 r.	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu 37-700 Przemyśl, ul. Dworskiego 112	Adam Olszak	613 047 726, info@pks-przemysl.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim Zasady ogólne pkt 12	Zrezygnować z ograniczeń czasowych dotyczących wykonywania komunikacji autobusowej na liniach współbieżnych z przebiegiem linii kolejowych	Skreślić pkt. 12	Zapisy ograniczajace możliwość wykonywania komunikacji autobusowe naruszenie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Komunikacja autobusowa z Rzeszowa do powiatów: łańcuckiego, kolbuszowskiego, tarnobrzeskiego, dębickiego, ropczycko – sędziszowskiego, strzyżowski jasielskiego, krośnieńskiego, bieszczadzkiego, sanockiego, brzozowskie przemyskiego przeworskiego, jarosławskiego, mieleckiego , stalowowol lubaczowskiego, rzeszowskiego a także wszystkich gmin i miejscowości znajdujących się w tych powiatach wykonywana jest z przebiegiem współbieżnym z przebiegiem linii kolejowych. Oznacza to, że praktycznie nie będzie mogła być wykonywana publiczna komunikacja autobusowa. Np. w kierunku powiatu kolbuszowskiego jest takie zagęszczenie kursów pociągów, że komunikacja autobusowa mogłaby być wykonywana wyłącznie w godzinach południowych i późnowieczornych i nocnych. Zdecydowana większość mieszkańców tego powiatu (innych również) byłaby pozbawiona możliwości

wróć

Nr wniosku		Ni rtucji, lub imię i nazwisko oraz adres	i do kontaktu	/e-mail	ient do dnosi s wniosek, uwaga; nr rozdziału, strony lub treść	ść wnio ji	propozy y	ienie
11.08	22.06.2015 r.	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu 37-700 Przemyśl, ul. Dworskiego 113	Adam Olszak	614 047 726, info@pks-przemysl.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim Zasady ogólne pkt 13	Skreślić punkt sprzeczny z zapisami ustawy o publicznym transporcie zbiorowym	Skreślić pkt.13	Ustawa o publicznym transporcie zbiorowym nie daje Marszałkowi ani żadnemu innemu organizatorowi prawa do zabronienia lub ograniczenia wykonywania komunikacji w oparciu o potwierdzenie zgłoszenia. Jedyną przesłanką odmowy wydania potwierdzenia zgłoszenia zgodnie z art.33 jest zgłoszenie tego samego przedsiębiorcy o zamiarze wykonywania przewozu jeżeli w drodze decyzji administracyjnej cofnięte zostało temu przedsiębiorcy potwierdzenie zgłoszenia przewozu. Oznacza to, iż każdy przewoźnik któremu dotychczas nie cofnięto potwierdzenia zgłoszenia lub rozpoczynający działalność może bez żadnych ograniczeń uzyskać potwierdzenie zgłoszenia. Zgodnie z art. 34 ust 8 „Jeżeli organizator w terminie określonym w ust 1 lub ust 2 nie wyda przedsiębiorcy potwierdzenia zgłoszenia przewozów, przedsiębiorca ma prawo rozpocząć wykonywanie przewozu zgodnie ze zgłoszeniem o zamiarze wykonywania przewozu" Pozostawienie pkt 12 i 13 pozbawia większości mieszkańców województwa możliwości korzystania z komunikacji publicznej stawiając w sytuacji wyjątkowo uprzywilejowany przewozy kolejowe. Ponadto przewoźnicy wykonujący komunikację na zasadach komercyjnych będą w dużo lepszej sytuacji w stosunku do operatorów publicznego transportu zbiorowego.
11.09	22.06.2015 r.	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu 37-700 Przemyśl, ul. Dworskiego 114	Adam Olszak	615 047 726, info@pks-przemysl.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim Rozkłady jazdy pkt 39	Skreślić ten zapis	Skreślić pkt 39	Uzasadnienie tego wniosku zawarto w uzasadnieniu do pkt 12 i 13. Ponadto po skreśleniu pkt 12 i 13 zapis ten będzie bezprzedmiotowy
11.10	22.06.2015 r.	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu 37-700 Przemyśl, ul. Dworskiego 115	Adam Olszak	616 047 726, info@pks-przemysl.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim Zasady ogólne pkt 26	Skreślić warunek komunikowania autobusowej komunikacji publicznej z kursami pociągów regionalnych i dalekobieżnych na najbliższym zintegrowanym węźle przesiadkowym	Skreślić pkt. 26	Realizacja postulatu zawartego w tym punkcie oznacza powrót do modelu komunikacji publicznej realizowanego w latach sześćdziesiątych, siedemdziesiątych i osiemdziesiątych ubiegłego wieku. Ponadto ani a w planie transportowym ani w innym dokumencie nie zdefiniowano pojęcia zintegrowanych węzłów przesiadkowych. Nie określono gdzie one będą się znajdować.
11.11	22.06.2015 r.	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu 37-700 Przemyśl, ul. Dworskiego 116	Adam Olszak	617 047 726, info@pks-przemysl.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim Wykonywanie przewozów użyteczności publicznej pkt . 58, 60, 61, 62	W pierwszym postępowaniu na wybór operatora dopuścić autobusy z silnikami spełniającymi normy EURO3.	Zmienić zapisy w pkt. 58 na wnioskowane normy.	Przewoźnicy na Podkarpaciu nie dysponują i od 2017 r nie będą w stanie dysponować wyłącznie autobusami wyposażonych w silniki spełniającymi normy emisji spalin EURO4. A już warunkiem z „kosmosu" jest wymóg EURO6 . Cel szczytny jeśli chodzi o ekologię, ale nierealny do spełnienia (patrz informacje w Planie zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego - 4.1.2 Tabor autobusowy). Z jednej strony są to zagadnienia natury ekonomicznej – czy w ogóle stać będzie jakiegoś przewoźnika na poczynienie tak wielkich zakupów a po drugie na chwilę obecną dostępność autobusów z silnikami EURO6 jest ograniczona. Nie wszyscy producenci zdążyli przeprowadzić procedury homologacyjne. Należy przypuszczać, że ceny autobusów z silnikami EURO6 będą tw tej sytuacji wysokie.
12.01	22 czerwca 2015 roku	Sekcja Międzyregionalna Pracowników PKS NSZZ „Solidarność" Woj. Podkarpackiego 35-959 Rzeszów, Al. Wyzwolenia 6	Jacek Kucza, Zbigniew Opoń	1. 691221680 / mj-kucza@o2.pl, 2. 720321404 / zbigniew-opon@wp.pl	„Plan zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego". str. 41, tab. 16	Niewystarczająca minimalna ilość połączeń autobusowych ze stolicą województwa	Ustalenie ilości potrzebnych połączeń musi zostać poprzedzone rzetelnymi analizami rynku przewozowego.	Zaproponowane przez Marszałka ilości połączeń, w wielu przypadkach zamiast ograniczyć wykluczenie społeczne mieszkańców województwa – niestety pogłębi je, ponieważ linie kończą bieg w stolicy powiatu, który nie posiada (nie musi posiadać) własnego planu transport.
12.02	23 czerwca 2015 roku	Sekcja Międzyregionalna Pracowników PKS NSZZ „Solidarność" Woj. Podkarpackiego 35-959 Rzeszów, Al. Wyzwolenia 7	Jacek Kucza, Zbigniew Opoń	1. 691221680 / mj-kucza@o2.pl, 2. 720321404 / zbigniew-opon@wp.pl	Plan zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego. str.43, mapa 8	Uzupełnić sieć połączeń	Połączenie autobusowe: (obszar południowo-zachodni) Rzeszów-Krosno-Rzeszów przez Strzyżów	To połączenie jest bardzo potrzebne ze względu na uwarunkowania historyczne i gęstość zaludnienia na tym kierunku.
12.03	24 czerwca 2015 roku	Sekcja Międzyregionalna Pracowników PKS NSZZ „Solidarność" Woj. Podkarpackiego 35-959 Rzeszów, Al. Wyzwolenia 8	Jacek Kucza, Zbigniew Opoń	1. 691221680 / mj-kucza@o2.pl, 2. 720321404 / zbigniew-opon@wp.pl	Plan zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego.	Ujednolicenie wymogów dla wszystkich przewoźników wykonujących przewóz osób na współbieżnych liniach komunikacyjnych.	brak	Ujednolicenie standardów jest bezwzględnie konieczne, gdyż w innym przypadku wykonywanie przewozu osób w ramach publicznego transportu będzie na wstępie nieopłacalne, gdyż obecnie średni wiek autobusu wg. Plan zrównoważonego rozwoju mieści się w przedziale 21-30 lat, (str. 50 PZRPTZ) czyli autobusy te są „zamortyzowane" a publiczny przewoźnik z nowymi autobusami nie będzie w stanie konkurować cenowo, gdyż sam koszt amortyzacji nowego autobusu niejednokrotnie przewyższy wartość autobusu konkurencyjnego przewoźnika.

wróć

Nr wniosku	Data	Nazwa instytucji, imię i nazwisko oraz adres	Osoba do kontaktu	Telefon/e-mail	Dokument do którego odnosi się wniosek, uwaga, artykuł, rozdział, strony lub treść	Treść wniosku	Propozycja	Uzasadnienie
12.04	25 czerwca 2015 roku	Sekcja Międzyregionalna Pracowników PKS NSZZ „Solidarność" Woj. Podkarpackiego 35-959 Rzeszów, Al. Wyzwolenia 9	Jacek Kucza, Zbigniew Opoń	1. 691221680 / mj-kucza@o2.pl, 2. 720321404 / zbigniew-opon@wp.pl	Zasady organizacji rynku przewozów ..... str.2, ppkt.11,12. str.3, ppkt.13.	Zmiana wymogów dla komunikacji współbieżnej oraz złagodzenie rygorów czasowych wykonywanej komunikacji	W godzinach szczytowych tj. dojazdu do pracy i szkoły zmienić zapis: „nie później niż 30 minut" na: „10 minut" - tak przed jak i po odjeździe, również dla linii kolejowej nr 91	Tak długi okres pomiędzy kursem pociągu a autobusu spowoduje bezzasadność prowadzenia komunikacji autobusowej w trybie publicznym, gdyż pozbawi możliwości dojazdu młodzieży na czas do szkoły i pracy (praktyczna nauka zawodu), głównych beneficjentów tej komunikacji gdyż większość przystanków kolejowych leży poza centrami miejscowości, np. – Głogów Małopolski. Zaproponowane przez Marszałka zasady wykonywania publicznego transportu zbiorowego przez operatorów drogowych w sposób rażący naruszają warunki konkurencji poprzez oczywiste uprzywilejowanie przewoźników szynowych.
12.05	26 czerwca 2015 roku	Sekcja Międzyregionalna Pracowników PKS NSZZ „Solidarność" Woj. Podkarpackiego 35-959 Rzeszów, Al. Wyzwolenia 10	Jacek Kucza, Zbigniew Opoń	1. 691221680 / mj-kucza@o2.pl, 2. 720321404 / zbigniew-opon@wp.pl	Zasady organizacji rynku przewozów ..... str.3, pkt.18.	Dokonać wydłużenia pierwszego okresu koncesyjnego	Ustala się pierwszy okres koncesyjny na sześć lat, tj. od 01.01.2017, do 31.12.2022.	Okres koncesyjny obowiązujący minimum 6 lat daje większe szanse organizatorowi oraz operatorowi na profesjonalne zorganizowanie i wykonywanie publicznego transportu zbiorowego. Planowany okres 3-letni jest zdecydowanie za krótki i zbyt ryzykowny dla przewoźników. Nie wolno narażać mieszkańców naszego regionu na niepewność i niski poziom usług transportowych.
12.06	27 czerwca 2015 roku	Sekcja Międzyregionalna Pracowników PKS NSZZ „Solidarność" Woj. Podkarpackiego 35-959 Rzeszów, Al. Wyzwolenia 11	Jacek Kucza, Zbigniew Opoń	1. 691221680 / mj-kucza@o2.pl, 2. 720321404 / zbigniew-opon@wp.pl	Zasady organizacji rynku przewozów str.4, pkt.25	Dokonać zmiany w treści zdania	Zamiast: „...wyrażającą roczny przebieg..." zapisać: „ w roku"	To samo, ale znacznie prościej.
12.07	28 czerwca 2015 roku	Sekcja Międzyregionalna Pracowników PKS NSZZ „Solidarność" Woj. Podkarpackiego 35-959 Rzeszów, Al. Wyzwolenia 12	Jacek Kucza, Zbigniew Opoń	1. 691221680 / mj-kucza@o2.pl, 2. 720321404 / zbigniew-opon@wp.pl	Zasady organizacji rynku przewozów ..... str.7, pkt.46, str.10, pkt.59.	Usystematyzować surowość sankcji stosowanych na operatorów za nieprzestrzeganie warunków koncesji.	brak	Niewłaściwe jest np. natychmiastowe cofnięcie udzielonej koncesji za sam brak posiadania przez przewoźnika aktualnego badania technicznego pojazdu – (pkt.59) w porównaniu z: - cofnięciem koncesji za wypowiedzeniem, z powodu np. - złego stanu technicznego pojazdu, -przekroczenie norm emisji spalin.
12.08	29 czerwca 2015 roku	Sekcja Międzyregionalna Pracowników PKS NSZZ „Solidarność" Woj. Podkarpackiego 35-959 Rzeszów, Al. Wyzwolenia 13	Jacek Kucza, Zbigniew Opoń	1. 691221680 / mj-kucza@o2.pl, 2. 720321404 / zbigniew-opon@wp.pl	Zasady organizacji rynku przewozów ..... str.10, ppkt.60,61,62.	Zmiana wymogów oraz parametrów technicznych taboru	pkt.60. „ linia komunikacyjna o dł. 30 i więcej kilometrów: „ pojazd o ilości co najmniej 38 miejsc siedzących", pkt.61 i 62: Wymóg EURO 6 nie obowiązuje w 1 okresie koncesyjnym.	Wprowadzenie zaproponowanych zmian pozwoli na racjonalne i rozłożone w czasie osiągnięcie właściwego poziomu usług publicznego transportu zbiorowego na obszarze województwa podkarpackiego.
13.01	22.06.2015 r.	PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACJI SAMOCHODOWEJ SP. Z O.O. W LEŻAJSKU UL. NAD STOJADŁEM 1, 37-300 LEŻAJSK	Janusz Szklanny – Prezes Zarządu, Mariusz Zielnicki – Dyrektor ds. hadlu	17 24 20 138 / pks@pks.lezajsk.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim Zasady ogólne pkt 9, 10	Wymóg dotyczący posiadania autobusów przystosowanych do przewozu osób niepełnosprawnych ustalić nie wcześniej niż 2025 etapami wprowadzany do 2030 r.	Zapis jak w treści wniosku.	Biorąc doświadczenia z obecnych przewozów, gdzie z obserwacji w 90 % tabor obsługujący wszelkie kursy w różnych porach dnia defacto nie jest przystosowany do przewozu osób nie-pełnosprawnych i nie ma uwag co do tego typu usług, to jaki sens ma wprowadzenie w 100% taboru z przeznaczeniem dla osób niepełnosprawnych gdzie koszty poniesione przez operatora na zakup tegoż taboru z w/w przeznaczeniem są niewspółmierne do zysków z wykonywania tego typu usług, gdyby należało to wykonywać w ciągu całej doby.
13.02a	22.06.2015 r.	PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACJI SAMOCHODOWEJ SP. Z O.O. W LEŻAJSKU UL. NAD STOJADŁEM 1, 37-300 LEŻAJSK	Janusz Szklanny – Prezes Zarządu, Mariusz Zielnicki – Dyrektor ds. hadlu	18 24 20 138 / pks@pks.lezajsk.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim Zasady ogólne pkt 12	Zrezygnować z ograniczeń czasowych dotyczących wykonywania komunikacji autobusowej na liniach współbieżnych z przebiegiem linii.	To ograniczenie dotyczące punktu 12 jak też następnego 13 nie ma racji bytu i należy je wycofać	Komunikacja użyteczności publicznej choć przebiega współbieżnie z liniami kolejowymi, to jednak przewozi pasażerów z ościennych miejscowości, k nigdy nie korzystali i nie będą korzystać z usług kolei, stąd też ograniczenia czasowe są tu zupełnie zbędne.

wróć

Nr wniosku		Nazwa instytucji, lub imię i nazwisko oraz adres	Dane do kontaktu	e-mail	Element do którego odnosi się wniosek, uwaga; nr rozdziału, strony lub treść	Treść wniosku	Propozycja zmiany	Uzasadnienie
13.02b	22.06.2015 r.	PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACJI SAMOCHODOWEJ SP. Z O.O. W LEŻAJSKU UL. NAD STOJADŁEM 1, 37-300 LEŻAJSK	Janusz Szklanny – Prezes Zarządu, Mariusz Zielnicki – Dyrektor ds. hadlu	19 24 20 138 / pks@pks.lezajsk.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim Zasady ogólne pkt 13	Skreślić punkt sprzeczny z zapisami ustawy o publicznym transporcie zbiorowym	Skreślić pkt.13	Ustawa o publicznym transporcie zbiorowym nie daje Marszałkowi ani żadnemu innemu organizatorowi prawa do zabronienia lub ograniczenia wykonywania komunikacji w oparciu o potwierdzenie zgłoszenia. Jedyną przesłanką odmowy wydania potwierdzenia zgłoszenia zgodnie z art.33 jest zgłoszenie tego samego przedsiębiorcy o zamiarze wykonywania przewozu jeżeli w drodze decyzji administracyjnej cofnięte zostało temu przedsiębiorcy potwierdzenie zgłoszenia przewozu. Oznacza to, iż każdy przewoźnik któremu dotychczas nie cofnięto potwierdzenia zgłoszenia lub rozpoczynający działalność może bez żadnych ograniczeń uzyskać potwierdzenie zgłoszenia. Zgodnie z art. 34 ust 8 „Jeżeli organizator w terminie określonym w ust 1 lub ust 2 nie wyda przedsiębiorcy potwierdzenia zgłoszenia przewozów, przedsiębiorca ma prawo rozpocząć wykonywanie przewozu zgodnie ze zgłoszeniem o zamiarze wykonywania przewozu" Pozostawienie pkt 12 i 13 pozbawia większości mieszkańców województwa możliwości korzystania z komunikacji publicznej stawiając w sytuacji wyjątkowo uprzywilejowany przewozy kolejowe. Ponadto przewoźnicy wykonujący komunikację na zasadach komercyjnych będą w dużo lepszej sytuacji w stosunku do operatorów publicznego transportu zbiorowego
13.03	22.06.2015 r.	PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACJI SAMOCHODOWEJ SP. Z O.O. W LEŻAJSKU UL. NAD STOJADŁEM 1, 37-300 LEŻAJSK	Janusz Szklanny – Prezes Zarządu, Mariusz Zielnicki – Dyrektor ds. hadlu	20 24 20 138 / pks@pks.lezajsk.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim Zasady ogólne pkt 15	Na terenie województwa podkarpackiego tworzy się pięć obszarów koncesyjnych, z których obszar: a) pierwszy obejmuje powiaty: stalowowolski, niżański, leżajski, łańcucki, rzeszowski, m. Rzeszów	Wprowadzić co najmniej 10 obszarów koncesyjnych.	Wielkość terenu do obsługi przez jednego operatora z koncesją jest nie do zrealizowania w stosunku do istniejących potrzeb. Jeżeli obszar koncesyjny zawiera np. 5 dużych powiatów, to w dotychczasowym funkcjonowaniu poszczególnych podmiotów wykonujących usługi przewozu osób, teren ten jest zabezpieczony odpowiednio do istniejących potrzeb. Biorąc pod uwagę 1 operatora na całość, mogą wystąpić zakłócenia szczególnie w porannych szczytach przewozowych, gdzie czas dowozu jest ograniczony do najczęściej 2 godz. (6:00 – 8:00). Występuje tu największe obciążenie jeśli chodzi o wykorzystanie taboru i jego obsługi.
13.04	22.06.2015 r.	PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACJI SAMOCHODOWEJ SP. Z O.O. W LEŻAJSKU UL. NAD STOJADŁEM 1, 37-300 LEŻAJSK	Janusz Szklanny – Prezes Zarządu, Mariusz Zielnicki – Dyrektor ds. hadlu	22 24 20 138 / pks@pks.lezajsk.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim Zasady ogólne pkt 16	Na każdym z obszarów koncesyjnych może być realizowana autobusowa komunikacja użyteczności publicznej tylko na liniach komunikacyjnych określonych w Planie transportowym i przebiegających przez teren powiatów stanowiących obszar koncesyjny	Tego typu ograniczenie podziałem administracyjnym powinno być zniesione	Przez wiele lat komunikacja masowa obsługiwała potrzeby, które ściśle wiązały się z natężenia potoków pasażerskich w określonych kierunkach do określonych miejscowości, które to niekoniecznie związane były z podziałem administracyjnym danego terenu.
13.05a	22.06.2015 r.	PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACJI SAMOCHODOWEJ SP. Z O.O. W LEŻAJSKU UL. NAD STOJADŁEM 1, 37-300 LEŻAJSK	Janusz Szklanny – Prezes Zarządu, Mariusz Zielnicki – Dyrektor ds. hadlu	23 24 20 138 / pks@pks.lezajsk.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim Zasady ogólne pkt 18	Pierwszy okres koncesyjny dla wyłonionego operatora powinien być wydłużony do 10 lat.	Znaczące wydłużenie okresu koncesyjnego	Jeżeli plan transportowy jest czymś nowym niesprawdzonym to pierwszy okres powinien trwać dłużej niż 3 lata, ponieważ nakłady poniesione na realizację wszystkich propozycji, do których zobligowany zostaje operator są bardzo wysokie.
13.05b	22.06.2015 r.	PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACJI SAMOCHODOWEJ SP. Z O.O. W LEŻAJSKU UL. NAD STOJADŁEM 1, 37-300 LEŻAJSK	Janusz Szklanny – Prezes Zarządu, Mariusz Zielnicki – Dyrektor ds. hadlu	24 24 20 138 / pks@pks.lezajsk.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim Zasady ogólne pkt 25	Kryterium wyboru oferty wg największej zadeklarowanej pracy przewozowej – roczny przebieg autobusów jest do przyjęcia ale pod warunkiem wyboru operatora w trybie ustawy z dnia 29.01.2004 –Prawo zamówień publicznych.	Zmiana zapisu -Wybór operatora powinien zostać dokonany w trybie ustawy z dnia 29.01.2004 –Prawo zamówień publicznych z prawem do rekompensaty o której mowa w art. 52 ustawy z dnia 16.12.2010 O publicznym transporcie zbiorowym. Organizator powinien określić dla każdej linii w poszczególnych obszarach koncesyjnych graniczne wymagania zadań przewozowych które zapewniłyby podstawowe potrzeby przewozowe dla ludności z miejscowości zlokalizowanych przy danych liniach. Równocześnie zapewniając dostęp do komunikacji publicznej w której pasażer będzie miał zagwarantowane prawo do skorzystania z przysługujących mu ulg przewozowych.	Jeżeli wybór operatora będzie się odbywał w trybie ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi, to operator który zaoferuje największą pracę przewozową w danym obszarze będzie miał największą szansę szybkiego ogłoszenia upadłości. Wybór operatora powinien zostać dokonany w trybie ustawy z dnia 29.01.2004 –Prawo zamówień publicznych z prawem do rekompensaty o której mowa w art. 52 ustawy z dnia 16.12.2010 – O publicznym transporcie zbiorowym. Organizator powinien określić dla każdej linii w poszczególnych obszarach koncesyjnych graniczne wymagania zadań przewozowych które zapewniłyby podstawowe potrzeby przewozowe dla ludności z miejscowości zlokalizowanych przy danych liniach. Równocześnie zapewniając dostęp do komunikacji publicznej w której pasażer będzie miał zagwarantowane prawo skorzystania z przysługujących mu ulg przewozowych. Wynagrodzenie operatora za wykonanie tych usług powinno obok referencji i oceny potencjału techniczno – finansowego być kryterium wyboru

wróć

Nr wniosku		Nazwa instytucji, imię i nazwisko oraz adres	Dane do kontaktu	e-mail	Element do którego dnosi się wniosek, uwaga, nr rozdziału, strony lub treść	Treść wniosku	Propozycja	Uzasadnienie
13.05c	22.06.2015 r.	PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACJI SAMOCHODOWEJ SP. Z O.O. W LEŻAJSKU UL. NAD STOJADŁEM 1, 37-300 LEŻAJSK	Janusz Szklanny – Prezes Zarządu, Mariusz Zielnicki – Dyrektor ds. hadlu	25 24 20 138 / pks@pks.lezajsk.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim Zasady ogólne pkt. 19, Nabór operatora pkt 29	Wybór operatora powinien zostać dokonany w trybie ustawy z dnia 29.01.2004 –Prawo zamówień publicznych z prawem do rekompensaty o której mowa w art. 52 ustawy z dnia 16.12.2010 – O publicznym transporcie zbiorowym. Dla każdej linii komunikacyjnej w poszczególnych obszarach koncesyjnych na których będzie organizowany transport publiczny, Organizator powinien przedstawić wysokość wypłaconych w latach 2012-2014 rekompensat z tytułu stosowania ulg ustawowych w przewozach drogowych	brak	Wyłonienie operatora w trybie ustawy „o koncesji na roboty budowlane lub usługi" bez prawa dochodzenia rekompensaty z tytułu poniesionych przez operatora kosztów nie jest dobrym rozwiązaniem. Z punktu widzenia organizatora przewozów (Marszałka Województwa Podkarpackiego) jest to rozwiązanie tylko pozornie korzystne.Marszałek wprawdzie unika szeregu obowiązków związanych z organizacją przewozów ale pozbawia się możliwości kształtowania cen biletów co jest szczególnie istotne dla pasażerów. Natomiast z punktu widzenia operatora rozwiązanie „kosmicznie" niebezpieczne - całe ryzyko zostaje zrzucone na niego. Organizator stawia bardzo duże wymagania w każdym aspekcie w zamian nie oferując żadnych gwarancji po stronie przychodów. Na warunkach zaproponowanych w niniejszych zasadach organizacji przewozów drogowych do przetargu nie powinien przystąpić żaden przewoźnik, który zna specyfikę i uwarunkowania rynku przewozowego oraz umie liczyć pieniądze. Jedynym przywilejem z którego miałby korzystać Operator to prawo do rekompensaty z tytułu utraconych przychodów z tytułu stosowania ulg ustawowych i ulg organizatora. Jakie kwoty będą wchodzić w rachubę? Biorąc pod uwagę, że Organizator przewiduje połączenia transportem publicznym tylko stolicę województwa z miastami powiatowymi, będą to kwoty bardzo skromne. Na wyznaczonym obszarze koncesyjnym operator nie ma żadnych prawnych instrumentów ochronnych. Nie ma prawa wyłączności na obsługę pasażerów na tej linii. Przewozy komercyjne będą wykonywane na podstawie „potwierdzenia zgłoszenia przewozu" bez żadnych ograniczeń - busami i innym taborem któremu nie stawia się wymagań jak w przewozach użyteczności publicznej (bez malowania na kolor biały, bez klimatyzacji, bez EURO4 i EURO6, bez konieczności przewozu osób niepełnosprawnych, bez wymogów standardu informacji dla pasażera, bez ingerencji przez organizatora w rozkład jazdy, bez zachowania odstępu czasowego od pociągów itd.). Poza godzinami szczytu komercja nie będzie wykonywać przewozów a operator przewozić będzie powietrze, bo założoną ilość kilometrów trzeba wykonać. Zupełną niewiadomą jest potencjalna ilość pasażerów jaka w ptz może być przewieziona na danej linii. Uchwalony w roku 2014 „Plan zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego" nie został poprzedzony analizą popytu na usługi transportowe. Nikt nie zadał sobie trudu żeby sprawdzić na jakich liniach komunikacyjnych pasażerowie korzystają z komunikacji publicznej Bez tej wiedzy jak można przygotować ofertę?. Organizator w tym przypadku proponuje sprzedać Inflanty z pełnym ryzykiem przewoźnika.
13.06	22.06.2015 r.	PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACJI SAMOCHODOWEJ	Janusz Szklanny – Prezes Zarządu,	26 24 20 138 / pks@pks.lezajsk.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim	Skreślić ten zapis	Tego typu rozwiązanie nie ma racji bytu	Rozkład jazdy służy mieszkańcom na co dzień, gdyż mają stałe godziny pracy i nauki, stąd też renegocjacja jest bezcelowa. Osób korzystających z autobusów nie można na siłę uszczęśliwiać połączeniami kolejowymi, bo kolejowy rozkład jazdy nie jest dla nich wyznacznikiem.
13.07	22.06.2015 r.	PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACJI SAMOCHODOWEJ SP. Z O.O. W LEŻAJSKU UL. NAD STOJADŁEM 1, 37-300 LEŻAJSK	Janusz Szklanny – Prezes Zarządu, Mariusz Zielnicki – Dyrektor ds. hadlu	27 24 20 138 / pks@pks.lezajsk.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim Wykonywanie przewozów użyteczności publicznej pkt 43	Operator zobowiązany jest dostosować wszystkie pojazdy wykorzystywane do realizacji kursów użyteczności publicznej do: a. ujednolicenego oznakowania wg zatwierdzonego systemu identyfik. Wizualnej; b. standardów informacji dla pasażera c. standardów stanu i wyposażenia pojazdów zatwierdzonych przez organizora	Ujednolicenie na dany obszar koncesyjny tak – ale nie na całe województwo.	Wg dotychczasowych doświadczeń każda z firm, jakie pracują na rynku przewozów pasażerskich oznaczona jest własnym logiem, które w jednoznaczny sposób informuje do kogo należy dany pojazd i zatrudniony w nim kierowca. Sądzimy, że ujednolicenie oznakowania stosowane w całym województwie byłoby przyczyną wielu pomyłek pod adresem firmy, która wykonuje przewozy to na danym obszarze koncesyjnym i niekoniecznie jest zainteresowana uwagami na nie swój temat.
13.08	22.06.2015 r.	PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACJI SAMOCHODOWEJ SP. Z O.O. W LEŻAJSKU UL. NAD STOJADŁEM 1, 37-300 LEŻAJSK	Janusz Szklanny – Prezes Zarządu, Mariusz Zielnicki – Dyrektor ds. hadlu	28 24 20 138 / pks@pks.lezajsk.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim Wykonywanie przewozów użyteczności publicznej pkt 58	Do realizacji wojewódzkich przewozów użyteczności publicznej, operator zobowiązany jest używać pojazdy sprawne technicznie, z aktualnymi badaniami technicznymi potwierdzonymi przez uprawnioną stacji kontroli pojazdów. .... Pojazdy winny być wyposażonej w silniki spełniające normy spalin na poziomie EURO 4	Na pierwszy rzut należy wziąć pod uwagę pojazdy z silnikiem Euro 3, które wiekowo nie są stare i mogą służyć jeszcze ok. 10 lat – co jest dobrym okresem do sukcesywnej wymiany starszego taboru na nowy	Zrozumiałe jest, że musimy dbać o czystość środowiska, ale nagła g… wymiana taboru do poziomu Euro 4 jest nierealna ze względu na … koszty, które nie każda firma jest w stanie wziąć na siebie, stąd też p… wprowadzenia tego obowiązku od 01.01.2017 r. należy przesunąć … 01.01.2025 r. Podobnie dotyczyło by to punktu 61 i 62 bo na dzień dz… autobusach międzymiastowych nie stosuje się silników Euro 6.

wróć

Nr wniosku		Na[illegible]tucji, lub imię i nazwisko oraz adres	[illegible] do kontaktu	e-mail	[illegible]ent do [illegible]dnosi s[illegible] wniosek, uwaga; nr rozdziału, strony lub treść	[illegible]ć wnio[illegible]	[illegible]kropozy[illegible]	[illegible]enie
13.09	22.06.2015 r.	PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACJI SAMOCHODOWEJ SP. Z O.O. W LEŻAJSKU UL. NAD STOJADŁEM 1, 37-300 LEŻAJSK	Janusz Szklanny – Prezes Zarządu, Mariusz Zielnicki – Dyrektor ds. hadlu	29 24 20 138 / pks@pks.lezajsk.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim Wykonywanie przewozów użyteczności publicznej pkt 59	W przypadku stwierdzenia wykorzystania w wojewódzkich przewozach użyteczności publicznej pojazdu nie posiadającym	brak	brak
13.10	22.06.2015 r.	PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACJI SAMOCHODOWEJ SP. Z O.O. W LEŻAJSKU UL. NAD STOJADŁEM 1, 37-300 LEŻAJSK	Janusz Szklanny – Prezes Zarządu, Mariusz Zielnicki – Dyrektor ds. hadlu	30 24 20 138 / pks@pks.lezajsk.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim Wykonywanie przewozów użyteczności publicznej pkt 58, 60, 61, 62	W pierwszym postępowaniu za dopuszczalną normę uznać autobusy spełniające normę EURO 3	Zmienić zapisy określające dopuszczalne normy.	W chwili obecnej podkarpaccy przewoźnicy w bardzo małym procencie dysponują autobusami z silnikami EURO 4, więc wymóg mówiący o spełnieniu norm EURO 6 jest wzięty z „księżyca". Chwali się dbałość o środowisko ale wysuwanie żądań nierealnych do spełnienia mija się z celem. Po pierwsze dostęp do autobusów z silnikami EURO 6 będzie ograniczona (sprawy homologacyjne producentów) w związku z tym koszt zakupu tego typu autobusu będzie wysoki.
13.11 do 13.13	22.06.2015 r.	PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACJI SAMOCHODOWEJ SP. Z O.O. W LEŻAJSKU UL. NAD STOJADŁEM 1, 37-300 LEŻAJSK	Janusz Szklanny – Prezes Zarządu, Mariusz Zielnicki – Dyrektor ds. hadlu	31 24 20 138 / pks@pks.lezajsk.pl	Brak	Brak	Brak	brak
13.14	22.06.2015 r.	PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACJI SAMOCHODOWEJ SP. Z O.O. W LEŻAJSKU UL. NAD STOJADŁEM 1, 37-300 LEŻAJSK	Janusz Szklanny – Prezes Zarządu, Mariusz Zielnicki – Dyrektor ds. hadlu	32 24 20 138 / pks@pks.lezajsk.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim Wykonywanie przewozów użyteczności publicznej pkt 63	Od 01.01.2020 r. operator w realizacji wojewódzkich przewozach pas. w woj. podkarpackim winien wykorzystywać wyłącznie tabor w jednolitym kolorze białym.	Kolor biały tak ale nie od razu	Kolorystyka pojazdów podobnie jak i autobusy do przewozu osób niepełnosprawnych oraz jednostki napędowe pow. EURO 4 należy wymieniać na bieżąco ale przez dłuższy czas bo wiąże się to z kolejnym ponoszeniem dużych kosztów.
14.01	22.06.2015 r.	PKS Jasło SA 38-200 Jasło ul. Przemysłowa 6	Wojciech Czyż	604 232 860 wczyz@pksjaslo.com.pl	IV. Wykonywanie przewozów użyteczności publicznej pkt. 58,61,62	Zaproponowane normy emisji spalin stanowią zaporowe warunki dla większości potencjalnych koncesjonariuszy	Udzielając koncesji na pierwszy okres nie określać nory emisji spalin	Nowy system komunikacyjny stanowi wielką finansową niewiadomą, Przy zaproponowanych parametrach realizacja koncesji wymaga zakupu nowego taboru co jest bardzo ryzykowne ekonomicznie
14.02	22.06.2015 r.	PKS Jasło SA 38-200 Jasło ul. Przemysłowa 7	Wojciech Czyż	605 232 860 wczyz@pksjaslo.com.pl	I. Zasady ogólne pkt. 18	Trzyletni okres koncesji jest zbyt krótki	Dodać „... z możliwością przedłużenia do 6 lat"	Realizacja koncesji wymaga inwestycji które powinno się normalnie zamortyzować.
14.03	22.06.2015 r.	PKS Jasło SA 38-200 Jasło ul. Przemysłowa 8	Wojciech Czyż	606 232 860 wczyz@pksjaslo.com.pl	I. Zasady ogólne pkt. 19	Brak zabezpieczenia „rozsądnego zysku" dla operatora poprzez zapewnienie wypłaty rekompensaty tyko do wysokości utraconych przychodów z tytułu stosowania ulg ustawowych i to tylko w przypadku poniesienia straty.	Wprowadzenie zapisów gwarantujących operatorowi zbilansowaną realizację koncesji oraz comiesięczną wypłatę ewentualnej rekompensaty.	Na zaproponowanych zasadach tylko operator ponosi całkowite ryzyko ekonomiczne związane z realizacją koncesji.
14.04	22.06.2015 r.	PKS Jasło SA 38-200 Jasło ul. Przemysłowa 9	Wojciech Czyż	607 232 860 wczyz@pksjaslo.com.pl	I. Zasady ogólne pkt. 12	Dystansowanie czasowe zdecydowanie podnosi ryzyko ekonomiczne realizowanej koncesji	Rezygnacja z dystansowania czasowego różnych rodzajów przewozów	Przyjęte w opracowaniu zasady dystansowania czasowego odjazdów przewozów drogowych od przewozów kolejowych jest przejawem dyskryminacji oraz faworyzowania operatora kolejowego względem operatora drogowego. Takie dystansowanie odjazdów dyskryminujące jest również dla pasażerów ponieważ korzystający z przewozów kolejowych będą mieli lepiej dostosowane godziny odjazdów, a przecież pociągi nie będą wszędzie jeźdź[illegible] Ponadto regulowanie kolejnością odjazdów na danych trasach jest działani[illegible] bezprawnym organizatora ponieważ jedyny przewidziany w rozporządzeni[illegible] (WE) nr 1370/2007 sposób ochrony interesów organizatora i operatora jes[illegible] prawo wyłączności z którego, jak wiemy polski Ustawodawca zrezygnow[illegible]
14.05	22.06.2015 r.	PKS Jasło SA 38-200 Jasło ul. Przemysłowa 10	Wojciech Czyż	608 232 860 wczyz@pksjaslo.com.pl	I. Zasady ogólne pkt. 12	Nieprecyzyjne określenie: „o przebiegu współbieżny z przebiegiem linii kolejowej"	Doprecyzowanie określenia lub rezygnacja z całego zapisu.	Enigmatycze zapisy mogą być przedmiotem sporów w przyszłości.
14.06	22.06.2015 r.	PKS Jasło SA 38-200 Jasło ul. Przemysłowa 11	Wojciech Czyż	609 232 860 wczyz@pksjaslo.com.pl	II. Nabór operatora pkt 29.	Zmienić sposób wyłonienia operatora	Operatora wybierać w trybie przetargu na określoną stawkę za wozokilometr	Taki tryb pozwoli operatorowi na wstępie zbilansować działalność.

wróć

Nr wniosku		N ytucji, lub imię i nazwisko oraz adres	a do kontaktu	/e-mail	nent do odnosi s wniosek, uwaga; nr rozdziału, strony lub treść	ść wnic gi	propozy y	ienie
15.01	16.06.2015	Arriva sp. z.o.o. w Toruniu ul. Dąbrowskiego 8/24 87-100 Toruń	Malgorzata Gutowska	malgorzata.gutowska@arrivabus.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim (dalej ZOR) – pkt 6, 41	Przebieg linii komunikacyjnej powinien być określony w dokumentacji przetargowej przez organizatora. Organizator powinien udostępnić/zapewnić infrastrukturę konieczną do realizacji przewozu użyteczności publicznej (wynika to z art. 15 ust 1 pkt 3 lit b ustawy o publicznym transporcie zbiorowym	Przebieg linii komunikacyjnej (trasy i wszystkich przystanków na linii) określa organizator. Organizator udostępnia i zapewnia infrastrukturę do realizacji przewozów użyteczności publicznej na określonej przez siebie linii i określa warunki udostępnienia tej infrastruktury	Brak określenia przebiegu linii w dokumentacji przetargowej uniemożliwi porównanie ofert w przetargu. W przypadku, gdy dodatkowo – to operator miałby uzgadniać koszt stanie z infrastruktury przystankowej, mogłoby się okazać, że zaproponowany w ofercie przebieg linii nie jest możliwy do realizacji. Trudno zaś, żeby operator przed uzyskaniem zamówienia uzgadniał korzystanie z przystanków. Zadaniem organizatora jest udostępnienie przystanków i dworców do realizacji przewozów na linii użyteczności publicznej, szczególnie, że organizator ma w swoich kompetencjach także rozwój infrastruktury przystankowej.
15.02	16.06.2016	Arriva sp. z.o.o. w Toruniu ul. Dąbrowskiego 8/24 87-100 Toruń	Malgorzata Gutowska	malgorzata.gutowska@arrivabus.pl	ZOR – pkt. 9 i 10 i 11	Spełnienie tego warunku oznacza inwestycje w środki transportu. Wnioskujemy o usunięcie tego wymogu z oferty, o ile organizator nie dokona zmian trybu wyboru operatora i zasad finansowania przewozów użyteczności publicznej	Usunięcie pkt-u 9 i 10, ewentualnie przesunięcie realizacji tego wymogu w czasie np. na rok 2020, połączona ze zmianą sposobu trybu wyboru operatora (przetarg w trybie ustawy prawo zamówień publicznych a nie koncesja na usługi) i finansowania usług przez organizatora (odzyskanie całości poniesionych kosztów + rozsądny zysk)	Załącznik nr 2 do zestawienia
15.03	16.06.2017	Arriva sp. z.o.o. w Toruniu ul. Dąbrowskiego 8/24 87-100 Toruń	Malgorzata Gutowska	malgorzata.gutowska@arrivabus.pl	ZOR – pkt 12, 39	Warunek zachowania odstępu odjazdu autobusu od godzin kursowania pociągów powinien być usunięty	Usunąć pkt 12 i pkt 39	Zapis dodatkowo preferuje komunikację koleją, która już i tak korzysta z szerokich preferencji kosztem komunikacji autobusowej (warunki wyboru operatora kolejowego, warunki finansowania przewozów kolejowych, dotowanie operatora kolejowego, w przypadku, gdy samorząd posiada udziały w podmiocie operatora. Ograniczenia stawiane przez organizatora stanowią dodatkową barierę dla operatora na drodze do sprostania warunkom i standardom wymaganym przez organizatora, przy jednoczesnym utrzymaniu dodatniego wyniku finansowego działalności. Zapisy pkt 12 i 39 podnoszą ryzyko operatora po stronie przychodowej. Organizator stawia wysokie wymagania, przerzuca całe ryzyko przychodów na operatora i jeszcze dodatkowo wprowadza ograniczenia w konkurowaniu z przewoźnikiem kolejowym. Pkt 12 nie daje też gwarancji, że w przypadku zmiany rozkładu jazdy pociągu i konieczności „dostosowania" rozkładu jazdy autobusu zgodnie z pkt 12, operator będzie miał prawo renegocjacji warunków umowy na świadczenie usług. Może się okazać, ze konieczność zmiany rozkładu jazdy, wynikająca z dostosowania się do rozkładu jazdy koleją będzie mieć bardzo istotny wpływ na poziom przychodów. Operator będzie zmuszony do zmiany warunków, na których opierał się składając ofertę, bez prawa do renegocjowania warunków umowy (finansowych oraz zakresu przedmiotowego). Pkt 39 ZOR w takim przypadku przewiduje uprawnienia tylko dla organizatora, który wzywa operatora do renegocjacji warunków (słowo „wzywa" sugeruje już na wstępie przewagę organizatora w tych „negocjacjach". Z zapisu wynika, że zmiana nie może powodować zmniejszenia pracy przewozowej. Operator musi uwzględnić zmiany w rozkładzie jazdy przewoźnika kolejowego (dostosować się) i utrzymać wielkość pracy przewozowej niezależnie od zagrożeń dla rentowności prowadzonej działalności. Zapis jest w zasadzie równoznaczny z jednostronną zmianą warunków świadczenia usługi w czasie obowiązywania umowy. Operator nie będzie mieć żadnego wpływu na ewentualne zmiany w rozkładzie jazdy koleją.
15.04	16.06.2018	Arriva sp. z.o.o. w Toruniu ul. Dąbrowskiego 8/24 87-100 Toruń	Malgorzata Gutowska	malgorzata.gutowska@arrivabus.pl	ZOR – pkt 13	Wnioskujemy o usunięcie zapisu pkt 13	Wykreślenie pkt 13 i zniesienie ograniczeń w zakresie ustalania rozkładu jazdy przez przewoźnika oraz konieczności zachowania odstępu czasowego od godzin odjazdów pociągu oraz autobusu w przewozach użyteczności publicznej	Pkt 13 jest sprzeczny przepisami ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, w szczególności z przepisami rozdziału 3 oddział 3 Potwierdzenie zgłoszenia przewozu, z których nie wynika prawo do narzucania tego typu ograniczeń kształtowaniu rozkładu jazdy przez przewoźnika
15.05a	16.06.2019	Arriva sp. z.o.o. w Toruniu ul. Dąbrowskiego 8/24 87-100 Toruń	Malgorzata Gutowska	malgorzata.gutowska@arrivabus.pl	ZOR- pkt 18	Wnioskujemy o wydłużenie okresu koncesyjnego i określenie warunków, w których może nastąpić zmiana warunków koncesji, także w zakresie rzeczowym.	Wydłużenie okresu koncesyjnego tak, aby był adekwatny do wielkości nakładów inwestycyjnych koniecznych do realizacji usługi na warunkach określonych przez organizatora (patrz l.p. 2 powyżej)	Okres 3 lat nie jest adekwatny do wielkości nakładów inwestycyjnych, ja operator musi ponieść, aby uruchomić usługę na takich warunkach, które wyrażone w ZOR.

wróć

Nr wniosku		N ytucji, lub imię i nazwisko oraz adres	a do kontaktu	/e-mail	ent do odnosi s wniosek, uwaga; n rozdziału, strony lub treść	ść wnio i	propozy y	ienie
15.05b	16.06.2020	Arriva sp. z.o.o. w Toruniu ul. Dąbrowskiego 8/24 87-100 Toruń	Małgorzata Gutowska	malgorzata.gutowska@arrivabus.pl	ZOR – pkt 19 i 29, 30	Wnioskujemy o zmianę trybu wyboru operatora i zasad finansowania usługi, jeżeli organizator utrzyma zapisy dotyczące standardów usługi	Wprowadzenie zapisu, zgodnie z którym wybór operatora jest dokonywany w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz wprowadzenie zapisu zgodnie z którym operator poza prawem do pobierania opłat w związku z realizacją usługi będzie mieć prawo do rekompensaty z tytułu utraconych przychodów w związku ze stosowaniem ulg ustawowych i ulg ustanowionych przez operatora oraz poniesionych kosztów w związku ze świadczeniem usługi i rozsądnego zysku. Wykreślenie pkt 30	Narzucanie warunków świadczenia usługi użyteczności publicznej przez organizatora m.in. w zakresie rodzaju transportu, konkurencji z przewozami realizowanymi koleją, nie może mieć miejsca w sytuacji, gdy całe ryzyko ekonomiczne jest przerzucone na operatora, a jednocześnie w ZOR organizator nie zawarł żadnego zobowiązania ze swojej strony, chociażby do: - promocji (wskazanie na konkretne działania) usług w komunikacji publicznej, - ograniczenia w ruchu samochodów w centrach miast; - inwestycje w infrastrukturę drogową (w szczególności takie, które przyspieszą czas przejazdu komunikacją publiczną, wpłyną na likwidację korków) - inwestycje w infrastrukturę przystankową (wiaty i ławki na przystankach, rozbudowa sieci przystanków, monitoring na przystankach). Z zapisów Planu, ani z zapisów ZOR nie wynika, jakie działania Organizator zobowiązuje się zrealizować w ramach własnych działań, aby podnieść zainteresowanie komunikacją publiczną. Zasady finansowania przewozów użyteczności publicznej i wyboru operatora powinny być adekwatne do oczekiwań organizatora, jeśli chodzi o warunki świadczenia usługi, w tym dotyczące jakości i standardu taboru.
15.06	16.06.2021	Arriva sp. z.o.o. w Toruniu ul. Dąbrowskiego 8/24 87-100 Toruń	Małgorzata Gutowska	malgorzata.gutowska@arrivabus.pl	ZOR- pkt 24	Wnioskujemy o zniesienie ograniczenia liczby koncesji przyznanych jednemu operatorowi	Usunięcie pkt 24	Nie wiadomo, czym jest uzasadnione takie ograniczenie. Jeżeli zapis miałby służyć zachowaniu „równowagi" rynkowej i zapobieżeniu sytuacji, w ktorej ten sam podmiot objąłby wszystkie koncesje, to w takiej postaci, jak zapisano, będzie to pole do różnego rodzaju nadużyć i niejasności, szczególnie w przypadku przedsiębiorców – osób fizycznych (np. rejestrowanie firmy na członka rodziny – mąż/żona – w rozumieniu zapisu formalnie firma żony i firma męża to już dwa podmioty). Również w przypadku osób prawnych mogą występować analogiczne wątpliwości (spółki należące do tej samej grupy kapitałowej, powiązane kapitałowo, personalnie itp.)
15.07	16.06.2022	Arriva sp. z.o.o. w Toruniu ul. Dąbrowskiego 8/24 87-100 Toruń	Małgorzata Gutowska	malgorzata.gutowska@arrivabus.pl	ZOR- 25	Wnioskujemy o zmianę kryterium wyboru operatora W przypadku, gdy organizator nie dokona zmiany kryterium prosimy o doprecyzowanie w ZOR, w jaki sposób kryterium zadeklarowanej pracy przewozowej będzie stosowane do linii, na których organizator określa maksymalną liczbę kursów? Czy należy rozumieć, że kursy zadeklarowane powyżej liczby maksymalnych kursów nie byłyby objęte systemem refundacji do ulg ustawowych? Jeśli tak to wg jakiego kryterium będzie ustalane do których kursów przysługuje dopłata a do których nie?	Kryterium powinna być cena za 1 km przewozu oraz dodatkowe kryterium pozacenowe (np. liczba kierowców zatrudnionych na podstawie umów o pracę przy przewozach przez operatora na obszarze organizatora)	Brak miarodajnych danych porównawczych odnośnie poziomu dopłat, potoków pasażerskich, które stanowiłyby bazę dla prognozy przychodów, powoduje, że kryterium przyjęte w ZOR łączy się z dużym ryzykiem po stronie operatora. Kryterium powinno być dobrane adekwatnie do poziomu miarodajności i szczegółowości oraz adekwatności danych, które organizator jest w stanie podać oferentom dla celów opracowania oferty. Organizator w ZOR nie określa natomiast, jakie dane i czy w ogóle w zakresie jak wyżej udostępni. W tej sytuacji Organizator powinien określić przebieg linii i rozkład jazdy na liniach oraz rozliczać się z operatorem na podstawie ustalonej stawki za 1 km.
15.08	16.06.2023	Arriva sp. z.o.o. w Toruniu ul. Dąbrowskiego 8/24 87-100 Toruń	Małgorzata Gutowska	malgorzata.gutowska@arrivabus.pl	ZOR –cz. III	Wnioskujemy o zmianę zapisów części III. Organizator powinien określać przebieg linii oraz rozkłady jazdy na tych liniach. Przebieg linii oraz godziny kursowania powinny być elementem dokumentacji przetargowej Materiały przetargowe powinny określać liczbę zakontraktowanych km przewozowych i dopuszczalne granice odchyleń od tych wielkości. Niezależnie od wniosku jak wyżej, zwracamy uwagę na nieprecyzyjność zapisów pkt 34 i pkt 36. Wnioskujemy o zniesienie ograniczeń dla przewoźników w zakresie kształtowaniu rozkładu jazdy vs. rozkładu jazdy koleją.	Wprowadzenie zapisów, z których będą wynikać, że organizator podaje w warunkach udzielenia zamówienia przebieg linii, rozkład jazdy oraz zasady wprowadzania przez organizatora zmian w rozkładzie jazdy (np. w jakim terminie zmiana wchodzi w życie od daty zawiadomienia operatora, zmiana nie może powodować zmniejszenia/zwiększenia pracy przewozowej poza podaną w materiałach przetargowych liczbę km – uwzględniając dopuszczoną granicę odchyleń)	Wnioski zawarte w tym pkt są konsekwencją uwag do poprzednich pkt-ów oraz konsekwencją stanowiska, że przyjęte zasady wyboru operatora i zasady finansowania usługi użyteczności publicznej powinny być zmienione. Abstrahując od tego zasadniczego zastrzeżenia, co do trybu wyboru i przewidzianych zasad finansowania, zwracamy uwagę na nieprecyzyjność zapisów pkt 34 (brak terminu zatwierdzenia zmian rozkładu jazdy przez organizatora i sankcji za przekroczenie tego terminu) i pkt 36 – termin wejścia w życie zmian r.j określa organizator- czy organizator jest związany wnioskiem operatora? W jakim czasie organizator jest zobowiązany do określenia terminu wejścia w życie rozkładu jazdy lub zmian i jakie są sankcje za przekroczenie tego terminu?
15.09	16.06.2024	Arriva sp. z.o.o. w Toruniu ul. Dąbrowskiego 8/24 87-100 Toruń	Małgorzata Gutowska	malgorzata.gutowska@arrivabus.pl	ZOR- pkt 40	Wnioskujemy o wyjaśnienie brzmienia pkt 40	Zmiana zapisu pkt 40 przez określenie z jakimi konkretnie zasadami (wskazanie pkt-ów) ma być zgodny projekt rozkładu jazdy przedstawiony przez przewoźnika – czy chodzi o pkt 13 ZOR	Zapis nie jest wystarczająco precyzyjny

wróć

Nr wniosku	Data	Nazwa instytucji, lub imię i nazwisko oraz adres	Osoba do kontaktu	e-mail	Dotyczy: wniosek, uwaga, nr rozdziału, strony lub treść	Treść wniosku	Propozycja	Uzasadnienie
15.10	16.06.2025	Arriva sp. z.o.o. w Toruniu ul. Dąbrowskiego 8/24 87-100 Toruń	Malgorzata Gutowska	malgorzata.gutowska@arrivabus.pl	ZOR – pkt 43, 44, 58,60, 61 i 62	Wnioskujemy o skorelowanie oczekiwań organizatora odnośnie warunków i standardów usługi, obowiązków operatora, których wykonanie wiąże się z określonymi kosztami, z zasadami finansowania usługi, w szczególności usunięcie zapisów dotyczących parametrów taboru, w tym silników Euro 6 od 2020, jeśli ma być utrzymany wynikający z ZOR tryb wyboru operatora i finansowania usługi.	Proponujemy zmianę trybu wyboru operatora i zmianę zasad finansowania, jak to określiliśmy we wnioskach l.p. 2, 5, 7 powyżej	Jeżeli organizator zamierza zapewnić realizację przewozów użyteczności publicznej w ten sposób, że całe ryzyko ekonomiczne jest po stronie operatora, to nie może kształtować warunków świadczenia usługi w całkowitym oderwaniu od obecnych realiow rynkowych. Realia te wyglądają mniej więcej tak, jak to zostało przedstawione w Planie: - 87% taboru to tabor Euro 0 – 3, tabor Euro 4 to zaledwie 10% a Euro 6 – brak. Średni wiek taboru to 16 lat. Organizator wymaga więc inwestycji w tabor Euro 4, w 3 roku koncesyjnym (ostatnim- kiedy nie będzie żadnej gwarancji na kontynuację koncesji) 30% pojazdów ma mieć Euro 6, a od roku 2020 wszystkie (!) pojazdy mają mieć silniki Euro 6 i zastrzega że jedyną formą rekompensaty będzie refundacja utraconych przychodów z tytułu stosowania ulg ustawowych. Zwracamy uwagę, że koszt zakupu autobusu zapewniającego normalny poziom komfortu jazdy i bezpieczeństwa, a więc o liczbie m-c siedzących ok. 40, z silnikiem Euro 6 to obecnie wydatek w zależności od producenta ok. 700 tys. Zł. Koszty inwestycji trzeba więc będzie pokryć przychodami z opłat za przejazdy, co nieuchronnie prowadzi do podniesienia cen biletów.
15.11	16.06.2026	Arriva sp. z.o.o. w Toruniu ul. Dąbrowskiego 8/24 87-100 Toruń	Malgorzata Gutowska	malgorzata.gutowska@arrivabus.pl	ZOR – pkt 56	Wnioskujemy o usunięcie zapisu dającego prawo zobowiązania operatora do realizacji komunikacji na wskazanej linii na obszarze koncesyjnym, nawet jeśli nie będzie przewidziana w umowie	Usunięcie pkt 56	Ryzyko ekonomiczne usługi, przy założeniach ZOR określonych w projekcie, jest w 100% po stronie operatora. Organizator mógłby zobowiązać operatora do dodatkowej pracy przewozowej, jeśli operator otrzymałby pełny zwrot kosztów tej usługi + rozsądny zysk.
15.12	16.06.2027	Arriva sp. z.o.o. w Toruniu ul. Dąbrowskiego 8/24 87-100 Toruń	Malgorzata Gutowska	malgorzata.gutowska@arrivabus.pl	ZOR- część IV	Wnioskujemy, aby zapisy ZOR uzupełnić o informację, kto ustala ceny za usługi oraz, w jakich sytuacjach możliwa jest zmiana umowy także co do zakresu rzeczowego.	W przypadku utrzymania zasady finansowania usługi wyłącznie przez refundację kosztów ulg ustawowych, konieczne jest jednoznaczny zapis, że ceny usług ustala operator oraz, że sejmik województwa nie będzie korzystać z uprawnienia z art. 50a ust 3 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym. Proponujemy wprowadzenie zapisów umożliwiających zmianę umowy w przypadkach istotnych zmian okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawierania umowy: np. zmiany przepisów prawa (VAT, opłaty drogowe, wzrost minimalnego ustawowego wynagrodzenia), spadek liczby pasażerów średnio o 7 % w okresie trzech m-cy świadczenia usługi	Brak informacji, kto ustala ceny za usługi, i czy sejmik województwa będzie korzystać z uprawnień ustawowych do ustalenia cen za usługi. Otoczenie rynkowe jest dynamiczne, nawet przy zachowaniu należytej staranności, operator nie jest w stanie przewidzieć wszystkich czynników których pojawienie się, zniknięcie lub zmiana mogą niekorzystnie wpływać na zdolność do realizacji usługi.
15.13	16.06.2028	Arriva sp. z.o.o. w Toruniu ul. Dąbrowskiego 8/24 87-100 Toruń	Malgorzata Gutowska	malgorzata.gutowska@arrivabus.pl	Zasady organizacji systemu informacji dla pasażera – pkt 23 lit f	Z zapisu wynika, ze organizator przewiduje udzielanie ulg własnych organizatora w opłatach za bilety. W ZOR nie jest określona zasada rekompensowania operatorowi utraconych przychodów z powodu obowiązku stosowania takich ulg	Uzupełnienie ZOR o zapis określający prawo operatora do refundacji z tytułu utraconych przychodów w związku ze stosowaniem ulg organizatora.	Zagadnienie uchwalania/wprowadzania ulg samorządowych organizatora jest pominięte w ZOR.
16.01	18.06.2015	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.; Ul. Ofiar Katynia 30, 37-450 Stalowa Wola	Tadeusz Makowski	602102840; Tadeusz.makowski@pksstwola.com.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim pkt 6, 41	Przebieg linii komunikacyjnej powinien być określony w dokumentacji przetargowej przez organizatora. Organizator powinien udostępnić/zapewnić infrastrukturę konieczną do realizacji przewozu użyteczności publicznej (wynika to z art. 15 ust 1 pkt 3 lit b ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.	Przebieg linii komunikacyjnej (trasy i wszystkich przystanków na linii) określa organizator. Organizator udostępnia i zapewnia infrastrukturę do realizacji przewozów użyteczności publicznej na określonej przez siebie linii i określa warunki udostępnienia tej infrastruktury.	Brak określenia przebiegu linii w dokumentacji przetargowej uniemożliwi porównanie ofert w przetargu. W przypadku, gdy dodatkowo – to operator miałby uzgadniać korzystanie z infrastruktury przystankowej, mogłoby się okazać, że zaproponowany w ofercie przebieg linii nie jest możliwy do realizacji. Trudno zaś, żeby operator przed uzyskaniem zamówienia uzgadniał korzystanie z przystanków. Zadaniem organizatora jest udostępnienie przystanków i dworców do realizacji przewozów na linii użyteczności publicznej, szczególnie, że organizator ma w swoich kompetencjach także rozwój infrastruktury przystankowej.
16.02	18.06.2015	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.; Ul. Ofiar Katynia 30, 37450 Stalowa Wola	Tadeusz Makowski	602102840; Tadeusz.makowski@pksstwola.com.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim pkt 9 i 10 i 11	Spełnienie tego warunku oznacza inwestycje w środki transportu. Wnioskujemy o usunięcie tego wymogu z oferty, o ile organizator nie dokona zmian trybu wyboru operatora i zasad finansowania przewozów użyteczności publicznej.	Usunięcie pkt-u 9 i 10, ewentualnie przesunięcie realizacji tego wymogu w czasie np. na rok 2020, połączona ze zmianą sposobu trybu wyboru operatora (przetarg w trybie ustawy prawo zamówień publicznych a nie koncesja na usługi) i finansowania usług przez organizatora (odzyskanie całości poniesionych kosztów + rozsądny zysk)	Załącznik nr 3 do zestawienia

wróć

Nr wniosku		N ytucji, lub imię i nazwisko oraz adres	a do kontaktu	/e-mail	ent do wniosek, uwaga; nr rozdziału, strony lub treść	dnosi s ść wnio ji	opozy /	ienie
16.03	18.06.2015	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.; Ul. Ofiar Katynia 30; 37450 Stalowa Wola	Tadeusz Makowski	602102840; Tadeusz.makowski@pksstwola.com.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim pkt 12, 39	Warunek zachowania odstępu odjazdu autobusu od godzin kursowania pociągów powinien być usunięty	Usunąć pkt 12 i pkt 39	Zapis dodatkowo preferuje komunikację koleją, która już i tak korzysta z szerokich preferencji kosztem komunikacji autobusowej (warunki wyboru operatora kolejowego, warunki finansowania przewozów kolejowych, dotowanie operatora kolejowego, w przypadku, gdy samorząd posiada udziały w podmiocie operatora. Ograniczenia stawiane przez organizatora stanowią dodatkową barierę dla operatora na drodze do sprostania warunkom i standardom wymaganym przez organizatora, przy jednoczesnym utrzymaniu dodatniego wyniku finansowego działalności. Zapisy pkt 12 i 39 podnoszą ryzyko operatora po stronie przychodowej. Organizator stawia wysokie wymagania, przerzuca całe ryzyko przychodów na operatora i jeszcze dodatkowo wprowadza ograniczenia w konkurowaniu z przewoźnikiem kolejowym. Pkt 12 nie daje też gwarancji, że w przypadku zmiany rozkładu jazdy pociągu i konieczności „dostosowania" rozkładu jazdy autobusu zgodnie z pkt 12, operator będzie miał prawo renegocjacji warunków umowy na świadczenie usług. Może się okazać, że konieczność zmiany rozkładu jazdy, wynikająca z dostosowania się do rozkładu jazdy koleją będzie mieć bardzo istotny wpływ na poziom przychodów. Operator będzie zmuszony do zmiany warunków, na których opierał się składając ofertę, bez prawa do renegocjowania warunków umowy (finansowych oraz zakresu przedmiotowego). Pkt 39 Zasad organizacji rynku przewozów drogowych, w takim przypadku przewiduje uprawnienia tylko dla organizatora, który wzywa operatora do renegocjacji warunków (słowo „wzywa" sugeruje już na wstępie przewagę organizatora w tych „negocjacjach". Z zapisu wynika, że zmiana nie może powodować zmniejszenia pracy przewozowej. Operator musi uwzględnić zmiany w rozkładzie jazdy przewoźnika kolejowego (dostosować się) i utrzymać wielkość pracy przewozowej niezależnie od zagrożeń dla rentowności prowadzonej działalności. Zapis jest w zasadzie równoznaczny z jednostronną zmianą warunków świadczenia usługi w czasie obowiązywania umowy. Operator nie będzie mieć żadnego wpływu na ewentualne zmiany w rozkładzie jazdy koleją.
16.04	18.06.2015	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.; Ul. Ofiar Katynia 30; 37450 Stalowa Wola	Tadeusz Makowski	602102840; Tadeusz.makowski@pksstwola.com.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim pkt 18	Wnioskujemy o wydłużenie okresu koncesyjnego i określenie warunków, w których może nastąpić zmiana warunków koncesji, także w zakresie rzeczowym	Wydłużenie okresu koncesyjnego tak, aby był adekwatny do wielkości nakładów inwestycyjnych koniecznych do realizacji usługi na warunkach określonych przez organizatora (patrz I.p 2 powyżej)	Okres 3 lat nie jest adekwatny do wielkości nakładów inwestycyjnych, jakie operator musi ponieść, aby uruchomić usługę na takich warunkach, które zostały wyrażone w Zasadach organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim.
16.05	22.06.2015	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.; Ul. Ofiar Katynia 30; 37450 Stalowa Wola	Tadeusz Makowski	602102840; Tadeusz.makowski@pksstwola.com.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim pkt 19 i 29, 30	Wnioskujemy o zmianę trybu wyboru operatora i zasad finansowania usługi, jeżeli organizator utrzyma zapisy dotyczące standardów usługi.	Wprowadzenie zapisu, zgodnie z którym wybór operatora jest dokonywany w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz wprowadzenie zapisu zgodnie z którym operator poza prawem do pobierania opłat w związku z realizacją usługi będzie mieć prawo do rekompensaty z tytułu utraconych przychodów w związku ze stosowaniem ulg ustawowych i ulg ustanowionych przez operatora oraz poniesionych kosztów w związku ze świadczeniem usługi i rozsądnego zysku. Wykreślenie pkt 30	Narzucanie warunków świadczenia usługi użyteczności publicznej przez organizatora m.in. w zakresie rodzaju transportu, konkurencji z przewozami realizowanymi koleją, nie może mieć miejsca w sytuacji, gdy całe ryzyko ekonomiczne jest przerzucone na operatora, a jednocześnie w Zasady organizacji rynku przewozów drogowych organizator nie zawarł żadnego zobowiązania ze swojej strony, chociażby do: - promocji (wskazanie na konkretne działania) usług w komunikacji publicznej, - ograniczenia w ruchu samochodów w centrach miast; - inwestycje w infrastrukturę drogową (w szczególności takie, które przyspieszą czas przejazdu komunikacją publiczną, wpłyną na likwidację korków) - inwestycje w infrastrukturę przystankową (wiaty i ławki na przystankach, rozbudowa sieci przystanków, monitoring na przystankach). Z zapisów Pla... ani z zapisów Zasad organizacji rynku przewozów drogowych w przewoza... pasażerskich w województwie podkarpackim nie wynika, jakie działania Organizator zobowiązuje się zrealizować w ramach własnych działań, aby podnieść zainteresowanie komunikacją publiczną. Zasady finansowania przewozów użyteczności publicznej i wyboru operatora powinny być adekw... do oczekiwań organizatora, jeśli chodzi o warunki świadczenia usługi, w ty... dotyczące jakości i standardu taboru.

wróć

Nr wniosku		N: /tucji, lub imię i nazwisko oraz adres	ı do kontaktu	/e-mail	ient do dnosi s wniosek, uwaga; nr rozdziału, strony lub treść	ść wnio p	propozy r	ienie
16.06	22.06.2015	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.; Ul. Ofiar Katynia 30; 37450 Stalowa Wola	Tadeusz Makowski	602102840; Tadeusz.makowski@paksstwola.com.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim pkt 25	Wnioskujemy o zmianę kryterium wyboru operatora	Kryterium powinna być cena za 1 km przewozu oraz dodatkowe kryterium pozacenowe (np. liczba kierowców zatrudnionych na podstawie umów o pracę przy przewozach przez operatora na obszarze organizatora)	Brak miarodajnych danych porównawczych odnośnie poziomu dopłat, potoków pasażerskich, które stanowiłyby bazę dla prognozy przychodów, powoduje, że kryterium przyjęte w Zasadach organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim łączy się z dużym ryzykiem po stronie operatora. Kryterium powinno być dobrane adekwatnie do poziomu miarodajności i szczegółowości oraz adekwatności danych, które organizator jest w stanie podać oferentom dla celów opracowania oferty. Organizator w Zasadach organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim nie określa natomiast, jakie dane i czy w ogóle w zakresie jak wyżej udostępni. W tej sytuacji Organizator powinien określić przebieg linii i rozkład jazdy na liniach oraz rozliczać się z operatorem na podstawie ustalonej stawki za 1 km.
16.07	18.06.2015	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.; Ul. Ofiar Katynia 30; 37450 Stalowa Wola	Tadeusz Makowski	602102840; Tadeusz.makowski@paksstwola.com.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim cz.III	Wnioskujemy o zmianę zapisów części III. Organizator powinien określać przebieg linii oraz rozkłady jazdy na tych liniach. Przebieg linii oraz godziny kursowania powinny być elementem dokumentacji przetargowej. Materiały przetargowe powinny określać liczbę zakontraktowanych km przewozowych i dopuszczalne granice odchyleń od tych wielkości. Niezależnie od wniosku jak wyżej, zwracamy uwagę na nieprecyzyjność zapisów pkt 34 i pkt 36. Wnioskujemy o zniesienie ograniczeń dla przewoźników w zakresie kształtowaniu rozkładu jazdy vs. rozkładu jazdy koleją.	Wprowadzenie zapisów, z których będą wynikać, że organizator podaje w warunkach udzielenia zamówienia przebieg linii, rozkład jazdy oraz zasady wprowadzania przez organizatora zmian w rozkładzie jazdy (np. w jakim terminie zmiana wchodzi w życie od daty zawiadomienia operatora, zmiana nie może powodować zmniejszenia/zwiększenia pracy przewozowej poza podaną w materiałach przetargowych liczbę km – uwzględniając dopuszczoną granicę odchyleń)	Wnioski zawarte w tym pkt są konsekwencją uwag do poprzednich pkt-ów oraz konsekwencją stanowiska, że przyjęte zasady wyboru operatora i zasady finansowania usługi użyteczności publicznej powinny być zmienione. Abstrahując od tego zasadniczego zastrzeżenia, co do trybu wyboru i przewidzianych zasad finansowania, zwracamy uwagę na nieprecyzyjność zapisów pkt 34 (brak terminu zatwierdzenia zmian rozkładu jazdy przez organizatora i sankcji za przekroczenie tego terminu) i pkt 36 – termin wejścia w życie zmian r.j. określa organizator- czy organizator jest związany wnioskiem operatora? W jakim czasie organizator jest zobowiązany do określenia terminu wejścia w życie rozkładu jazdy lub zmian i jakie są sankcje za przekroczenie tego terminu?
16.08	18.06.2015	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.; Ul. Ofiar Katynia 30; 37450 Stalowa Wola	Tadeusz Makowski	602102840; Tadeusz.makowski@paksstwola.com.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim pkt 40	Wnioskujemy o wyjaśnienie brzmienia pkt 40	Zmiana zapisu pkt 40 przez określenie z jakimi konkretnie zasadami (wskazanie pkt-ów) ma być zgodny projekt rozkładu jazdy przedstawiony przez przewoźnika – czy chodzi o okt 13 Zasad organizacji rynku	Zapis nie jest wystarczająco precyzyjny.
16.09	18.06.2015	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.; Ul. Ofiar Katynia 30; 37450 Stalowa Wola	Tadeusz Makowski	602102840; Tadeusz.makowski@paksstwola.com.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim pkt 43, 44, 58, 60, 61 i 62	Wnioskujemy o skorelowanie oczekiwań organizatora odnośnie warunków i standardów usługi, obowiązków operatora, których wykonanie wiąże się z określonymi kosztami, z zasadami finansowania usługi, w szczególności usunięcie zapisów dotyczących parametrów taboru, w tym silników Euro 6 od 2020, jeśli ma być utrzymany wynikający z Zasad organizacji rynku tryb wyboru operatora i finansowania usługi.	Proponujemy zmianę trybu wyboru operatora i zmianę zasad finansowania, jakie to określiliśmy we wnioskach l.p. 2, 5, 7 powyżej.	Jeżeli organizator zamierza zapewnić realizację przewozów użyteczności publicznej w ten sposób, że całe ryzyko ekonomiczne jest po stronie operatora, to nie może kształtować warunków świadczenia usługi w całkowitym oderwaniu od obecnych realiów rynkowych. Realia te wyglądają mniej więcej tak, jak to zostało przedstawione w Planie: - 87% taboru to tabor Euro 0 – 3, tabor Euro 4 to zaledwie 10% a Euro 6 – brak. Średni wiek taboru to 16 lat. Organizator wymaga więc inwestycji w tabor Euro 4, w 3 roku koncesyjnym (ostatnim- kiedy nie będzie żadnej gwarancji na kontynuację koncesji) 30% pojazdów ma mieć Euro 6, a od roku 2020 wszystkie (!) pojazdy mają mieć silniki Euro 6 i zastrzega że jedyną formą rekompensaty będzie refundacja utraconych przychodów z tytułu stosowania ulg ustawowych. Zwracamy uwagę, ze koszt zakupu autobusu zapewniającego normalny poziom komfortu jazdy i bezpieczeństwa, a więc o liczbie m-c siedzących powyżej 30, z silnikiem Euro 6 to obecnie wydatek w zależności od producenta ok. 700 – 900 tyś zł. Koszty inwestycji trzeba więc będzie pokryć przychodami z opłat za przejazdy, co nieuchronnie prowadzi do podniesienia cen biletów.
16.10	18.06.2015	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.; Ul. Ofiar Katynia 30; 37450 Stalowa Wola	Tadeusz Makowski	602102840; Tadeusz.makowski@paksstwola.com.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim pkt 56	Wnioskujemy o usunięcie zapisu dającego prawo zobowiązania operatora do realizacji komunikacji na wskazanej linii na obszarze koncesyjnym, nawet jeśli nie będzie przewidziana w umowie.	Usunięcie pkt 56	Ryzyko ekonomiczne usługi, przy założeniach Zasad organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim określonych w projekcie, jest w 100% po stronie operat Organizator mógłby zobowiązać operatora do dodatkowej pracy przew jeśli operator otrzymałby pełny zwrot kosztów tej usługi + rozsądny zy

wróć

Nr wniosku		Nr [illegible]tucji, lub imię i nazwisko oraz adres	[illegible] do kontaktu	[illegible]/e-mail	[illegible]ent do [illegible]dnosi s wniosek, uwaga; nr rozdziału, strony lub treść	[illegible]ić wnio[illegible]i	[illegible]kropozy[illegible]	[illegible]enie
16.11	18.06.2015	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.; Ul. Ofiar Katynia 30; 37450 Stalowa Wola	Tadeusz Makowski	602102840; Tadeusz.makowski@pksstwola.com.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim część IV	Wnioskujemy, aby zapisy Zasad organizacji rynku uzupełnić o informację, kto ustala ceny za usługi oraz, w jakich sytuacjach możliwa jest zmiana umowy także co do zakresu rzeczowego.	W przypadku utrzymania zasady finansowania usługi wyłącznie przez refundację kosztów ulg ustawowych, konieczne jest jednoznaczny zapis, że ceny usług ustala operator oraz, że sejmik województwa nie będzie korzystać z uprawnienia z art. 50a ust 3 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym. Proponujemy wprowadzenie zapisów umożliwiających zmianę umowy w przypadkach istotnych zmian okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawierania umowy: np. zmiany przepisów prawa (VAT, opłaty drogowe, wzrost minimalnego ustawowego wynagrodzenia), spadek liczby pasażerów średnio o 7 % w okresie trzech m-cy świadczenia usługi.	Brak informacji, kto ustala ceny za usługi, i czy sejmik województwa będzie korzystać z uprawnień ustawowych do ustalenia cen za usługi. Otoczenie rynkowe jest dynamiczne, nawet przy zachowaniu należytej staranności, operator nie jest w stanie przewidzieć wszystkich czynników których pojawienie się, zniknięcie lub zmiana mogą niekorzystnie wpływać na zdolność do realizacji usługi.
16.12	18.06.2015	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A.; Ul. Ofiar Katynia 30; 37450 Stalowa Wola	Tadeusz Makowski	602102840; Tadeusz.makowski@pksstwola.com.pl	Zasady organizacji systemu informacji dla pasażera – pkt 23 lit f	Z zapisu wynika, ze organizator przewiduje udzielanie ulg własnych organizatora w opłatach za bilety. W zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim nie jest określona zasada rekompensowania operatorowi utraconych przychodów z powodu obowiązku stosowania takich ulg.	Uzupełnienie Zasad organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim o zapis określający prawo operatora do refundacji z tytułu utraconych przychodów w związku ze stosowaniem ulg organizatora.	Zagadnienie uchwalania/wprowadzania ulg samorządowych organizatora jest pominięte w Zasadach organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim.
17	22.06.2015	Starosta Rzeszowski 35-959 Rzeszów, ul. Grunwaldzkla 15	Janusz Haluk - Naczelnik Wydziału Komunikacji, Dróg i Transportu Starostwa Powiatowego w Rzeszowie	tel. 17 8671405, e-mail: komunikacja@powiat.rzeszow.pl	Zasad organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w Województwie Podkarpackim	Załącznik nr 4 do zestawienia	brak	brak
18.01	22 czerwca 2015 r.	MARCEL Marcin Chmielarski Ul. Podkarpacka 8A Rzeszów 35-082	Marcin Chmielarski	chmielarskim@gmail.com 604416661	Zasady ogólne pkt 12	Odstępy czasowe	Brak odstępów czasowych	Orzecznictwo w tej sprawie
18.02	23 czerwca 2015 r.	MARCEL Marcin Chmielarski Ul. Podkarpacka 8A Rzeszów 35-083	Marcin Chmielarski	chmielarskim@gmail.com 604416662	Zasady ogólne pkt 24	Ograniczenie jednej firmy do jednej koncesji	Brak ograniczeń	Orzecznictwo w tej sprawie
18.03	24 czerwca 2015 r.	MARCEL Marcin Chmielarski Ul. Podkarpacka 8A Rzeszów 35-084	Marcin Chmielarski	chmielarskim@gmail.com 604416663	Zasady ogólne pkt 58	Norma Euro 4	Norma Euro 5	Norma Euro 6 obowiązuje już dwa lata Pakiet klimatyczny Polski
18.04	25 czerwca 2015 r.	MARCEL Marcin Chmielarski Ul. Podkarpacka 8A Rzeszów 35-085	Marcin Chmielarski	chmielarskim@gmail.com 604416664	Zasady ogólne pkt 60	Ilość miejsc co najmniej 30	Ilość miejsc co najmniej 20	Bardziej efektywne, ekonomiczne i ekologiczne wykorzystanie taboru.

wróć

wróć

Załącznik nr 1

do zestawienia wniosków i uwag zgłoszonych w konsultacjach publicznych aktualizacji Planu Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego (do poz. 7.01 zestawienia)

Załącznik do formularza zgłaszania uwag i wniosków do projektu aktualizacji planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego województwa podkarpackiego

Uzasadniając wniosek pkt 1 i 2 Starosta Leżajski proponuje objęciem, jako linię o charakterze użyteczności publicznej w Planie zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego wszystkich zezwoleń wydanych przez Marszałka Województwa Podkarpackiego na niżej wyszczególnione linie komunikacyjne:

1. Linia komunikacyjna: 132591
   ŻOŁYNIA- ZMYSŁÓWKA- LEŻAJSK, D.A.
2. Linia komunikacyjna: 132600
   LEŻAJSK, D.A.-IWONICZ ZDRÓJ przez ŻOŁYNIA- RZESZÓW, D.A.- STRZYŻÓW, D.A.- KROSNO, D.A.
3. Linia komunikacyjna: 132852
   LEŻAJSK- KOLBUSZOWA- MIELEC
4. Linia komunikacyjna: 132850
   LEŻAJSK, D.A.- RZESZÓW, D.A. przez SOKOŁÓW MŁP.
5. Linia komunikacyjna: 132837
   BRZÓZA STADNICKA- ŻOŁYNIA- LEŻAJSK
6. Linia komunikacyjna: 132831
   LEŻAJSK, D.A.- RZESZÓW,D.A. przez WOLA ŻARCZYCKA- SOKOŁÓW MŁP.
7. Linia komunikacyjna: 132805
   LEŻAJSK, D.A.- ŁOWISKO, SZK. przez ŁOWISKO
8. Linia komunikacyjna: 132800
   RZESZÓW- LEŻAJSK- SARZYNA
9. Linia komunikacyjna: 132603
   RZESZÓW, D.A.- DĘBNO przez PRZEWORSK, D.A.- TRYŃCZA, ZAWISŁ.
10. Linia komunikacyjna: 132626
    RZESZÓW, D.A.- KRZESZÓW przez ŻOŁYNIA- TARNOGÓRA
11. Linia komunikacyjna: 132685
    LEŻAJSK,D.A.- KRZESZÓW- ŁAZÓW
12. Linia komunikacyjna: 132703
    RZESZÓW, D.A.- SIENIAWA, UD przez ŻOŁYNIA- LEŻAJSK, D.A.
13. Linia komunikacyjna: 132716
    NAKLIK- LIPINY GÓRNE- SZYSZKÓW- LEŻAJSK, D.A.
14. Linia komunikacyjna: 132740

LEŻAJSK- DĄBROWICA- CIEPLICE
15. Linia komunikacyjna: 132747
    STALOWA WOLA- LEŻAJSK-PRZEWORSK
16. Linia komunikacyjna: 132748
    LEŻAJSK- TRYŃCZA- JAROSŁAW
17. Linia komunikacyjna: 132776
    RZESZÓW, D.A.- TARNOGÓRA przez ŻOŁYNIA- LEŻAJSK, D.A.- LUCHÓW DOLNY II
18. Linia komunikacyjna: 132785
    LEŻAJSK- KURYŁÓWKA- KRZESZÓW
19. Linia komunikacyjna: 132790
    RZESZÓW, D.A.- BIŁGORAJ, D.A. przez ŻOŁYNIA- LEŻAJSK, D.A. – NAKLIK

Oraz proponuję wprowadzenie do planu nowych połączeń komunikacyjnych o charakterze użyteczności publicznej:

1. NISKO – KOPKI + KRZESZÓW DOLNY – KULNO – KURYŁÓWKA – LEŻAJSK
2. PRZEWORSK – TRYŃCZA – DĘBNO – LEŻAJSK
3. ŁAŃCUT – BIAŁOBRZEGI – BUDY ŁAŃCUCKIE – GRODZISKO DOLNE - LEŻAJSK

Proponowane połączenia pozwolą skomunikować Miasto Leżajsk które jest głównym generatorem ruchu w Powiecie Leżajskim z sąsiednimi powiatami i miejscowościami, z których dojeżdżają uczniowie Zespołu Szkół Licealnych, Zespołu Szkół Technicznych, pracownicy zatrudnieni w zakładach usługowych, przedsiębiorstw produkcyjnych oraz zapewni dostęp do szpitali i przychodni specjalistycznych osobom niepełnosprawnym oraz o ograniczonej zdolności ruchowej i innym osobom korzystającym codziennie z publicznego transportu zbiorowego.

wróć

Załącznik nr 2

do zestawienia wniosków i uwag zgłoszonych w konsultacjach publicznych aktualizacji Planu Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego (do poz. 15.02 zestawienia)

Przewoźnicy w przewozach regionalnych nie dysponują taborem do przewozu osób niepełnosprawnych. Przyznajemy, że nie jest to powód do zadowolenia, jeśli chodzi o standardy w komunikacji publicznej. Ten stan rzeczy jest jednak pochodną dotychczasowych zasad finansowania autobusowego. Linie regularne mają charakter komercyjny, a przewoźnicy poza refundacją utraconych przychodów z tytułu ulg ustawowych nie otrzymują żadnych innych dopłat do komunikacji. Przewoźników nie stać więc na inwestycje w niestandardowe pojazdy. Jak wynika z uchwalonego Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego (dalej: Plan), obecnie **zaledwie 1,6%** taboru jest przystosowana do przewozu osób niepełnosprawnych (prawdopodobnie zresztą jest to tabor wykorzystywany w tzw. przewozach regularnych specjalnych a nie komunikacji publicznej). O ile tabor na potrzeby komunikacji miejskiej jest standardowo przystosowany do przewozu osób niepełnosprawnych , to w komunikacji regionalnej nie jest to standardem. Zakup autobusów z „niestandardowym" wyposażeniem wiąże się z określonym wydatkiem w nowy pojazd z pewnością droższy, niż pojazd standardowy bez takiego wyposażenia. Założony przez organizatora sposób wyboru operatora i warunki finansowania (operator otrzyma tylko refundację utraconych przychodów z tytułu ulg ustawowych, do których przestrzegania jest zobowiązany), przewidujący przerzucenie całego ryzyka ekonomicznego na operatora, jest nieadekwatny do określonego przez organizatora poziomu jakości świadczenia usług i wymagań odnośnie warunków przewozu użyteczności publicznej. Z Planu wynika, że dla pasażera najważniejszym kryterium wyboru środka transportu jest cena, jednocześnie z Planu wynika, że:

- największy odsetek osób korzystających z komunikacji dotyczy osób z dochodami do 1500 zł,

-województwo podkarpackie jest w czołówce, jeżeli chodzi o wskaźnik bezrobocia,

- systematycznie maleje liczba osób korzystających z komunikacji publicznej (spadek dzietności wzrost liczby osób w wieku poprodukcyjnym), - województwo podkarpackie jest

w czołówce, jeśli chodzi o liczbę motorowerów i motocykli na mieszkańca i systematycznie wzrasta liczba zarejestrowanych samochodów. Wszystko to prowadzi do wniosku, ze założenie , iż operator może realnie zapewnić finansowanie oczekiwanego przez organizatora poziom usług wyłącznie przez wpływy z biletów nie ma podstaw w realiach rynku, szczególnie przy założonym 3 letnim okresie koncesyjnym. Koszty podniesienia standardu usługi musiałby ponieść pasażer, a już dziś obserwujemy bardzo dużą wrażliwość pasażerów na podwyżki cen biletów. Poza tym operator nie będzie mieć wyłączności, jeżeli chodzi o przewóz na danej linii, przewoźnicy z którymi będzie konkurować nie będą zobligowani do utrzymywania takich standardów, jak operator- ich koszt więc będą niższe. Jest to więc dodatkowe ryzyko. ZOR nie wprowadza żadnych ograniczeń, jeśli chodzi o rozkłady jazdy przewoźników vs. Rozkład jazdy autobusów na liniach użyteczności publicznej

wróć

Załącznik nr 3

do zestawienia wniosków i uwag zgłoszonych w konsultacjach publicznych aktualizacji Planu Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego (do poz. 16.02 zestawienia)

Przewoźnicy w przewozach regionalnych nie dysponują taborem do przewozu osób niepełnosprawnych.

Przyznajemy, że nie jest to powód do zadowolenia, jeśli chodzi o standardy w komunikacji publicznej. Ten stan rzeczy jest jednak pochodną dotychczasowych zasad finansowania przewozów autobusowych. Linie regularne mają charakter komercyjny, a przewoźnicy poza refundacją utraconych przychodów z tytułu ulg ustawowych nie otrzymują żadnych innych dopłat do komunikacji. Przewoźników nie stać więc na inwestycje w niestandardowe pojazdy. Jak wynika z uchwalonego Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego (dalej Plan), obecnie **zaledwie 1,6%** taboru jest przystosowana do przewozu osób niepełnosprawnych (prawdopodobnie zresztą jest to tabor wykorzystywany w tzw. przewozach regularnych specjalnych a nie komunikacji publicznej). O ile tabor na potrzeby komunikacji miejskiej jest standardowo przystosowany do przewozu osób niepełnosprawnych, to w komunikacji regularnej nie jest to standardem. Zakup autobusów z „niestandardowym" wyposażeniem wiąże się z określonym wydatkiem w nowy pojazd z pewnością droższy, niż pojazd standardowy bez takiego wyposażenia. Założony przez organizatora sposób wyboru operatora i warunki finansowania (operator otrzyma tylko refundację utraconych przychodów z tytułu ulg ustawowych, do których przestrzegania jest zobowiązany), przewidujący przerzucenie całego ryzyka ekonomicznego na operatora, jest nieadekwatny do określonego przez organizatora poziomu jakości świadczenia usług i wymagań odnośnie warunków przewozu użyteczności publicznej. Z Planu wynika, że dla pasażera najważniejszym kryterium wyboru środka transportu jest cena, jednocześnie z Planu wynika, że:

- największy odsetek osób korzystających z komunikacji dotyczy osób z dochodami do 1500 zł,
- województwo podkarpackie jest w czołówce, jeżeli chodzi o wskaźnik bezrobocia,
- systematycznie maleje liczba osób korzystających z komunikacji publicznej (spadek dzietności wzrost liczby osób w wieku poprodukcyjnym),

- województwo podkarpackie jest w czołówce, jeśli chodzi o liczbę motorowerów i motocykli na mieszkańca i systematycznie wzrasta liczba zarejestrowanych samochodów.

Wszystko to prowadzi do prowadzi do wniosku, że założenie, iż operator może realnie zapewnić finansowanie oczekiwanego przez organizatora poziomu usług wyłącznie przez wpływy z biletów nie ma podstaw w realiach rynku, szczególnie przy założonym 3 letnim okresie koncesyjnym. Koszty podniesienia standardu usługi musiałby ponieść pasażer, a już dziś obserwujemy bardzo dużą wrażliwość pasażerów na podwyżki cen biletów. Poza tym operator nie będzie mieć wyłączności, jeżeli chodzi o przewóz na danej linii, przewoźnicy z którymi będzie konkurować nie będą zobligowani do utrzymania takich standardów, jak operator- ich koszty więc będą niższe. Jest to więc dodatkowe ryzyko. Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim nie wprowadzają żadnych ograniczeń, jeżeli chodzi o rozkłady jazdy przewoźników vs. rozkład jazdy autobusów na liniach użyteczności publicznej.

wróć

Załącznik nr 4

do zestawienia wniosków i uwag zgłoszonych w konsultacjach publicznych aktualizacji Planu Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego (do poz. 17 zestawienia)

Proszę o wskazanie konkretnej podstawy prawnej oraz stosownego uzasadnienia do przyjęcia w pkt. 12 i pkt. 13 dokumentu: Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w Województwie Podkarpackim wskazanych tam interwałów czasowych:

- dla operatora komunikacji autobusowej na liniach o przebiegi współbieżnym z przebiegiem linii kolejowych przewozów regionalnych (minimum 30 minut przed i po odjeździe pociągu, a dla linii E30 - 15 minut),
- dla przewoźników nie będących operatorami - w przypadku linii biegnącej w tym samym kierunku nie później niż 20 minut przed odjazdem pociągu regionalnego lub autobusowej komunikacji użyteczności publicznej i nie wcześniej niż 15 minut po odjeździe pociągu regionalnego lub autobusowej komunikacji użyteczności publicznej.

Kwestia ta jest niezwykle istotna w kontekście stosowania art. 30 – 35 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, albowiem przesłanki wydania przez organizatora w drodze decyzji administracyjnej odmowy wydania potwierdzenia zgłoszenia przewozu mają charakter enumeratywny i trudno odnieść je pod względem formalno-prawnym do propozycji określonych w projekcie „Zasad organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w Województwie Podkarpackim".ności publicznej.



wróć

Załącznik nr 2
do Raportu
z przeprowadzonych w dniach
22.05.-22.06.2015
konsultacji publicznych aktualizacji
Planu Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego
dla Województwa Podkarpackiego

Uwagi i wnioski
otrzymane w formie tekstowej
w terminie konsultacji publicznych
aktualizacji
Planu Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego
dla Województwa Podkarpackiego
przeprowadzonych w dniach
22.05. - 22.06.2015 r.

wróć

Związek Zawodowy
Pracowników PKS w Rzeszowie S.A.
35-959 Rzeszów, Al. Wyzwolenia 6
tel. 86-21-9[illegible]

Rzeszów, dnia 18 czerwca 2015 r.

Szanowny Pan
Władysław Ortyl
Marszałek Województwa Podkarpackiego
Al. Łukasza Cieplińskiego 4
35-010 Rzeszów

Związek Zawodowy Pracowników PKS w Rzeszowie S.A. po zapoznaniu się z projektami Zasad Organizacji Rynku Przewozów Drogowych w Przewozach Pasażerskich w Województwie Podkarpackim wnosi o ponowną analizę zgodności z prawem i realnej możliwości wprowadzenia w życie takiej regulacji.

Siłowe przeforsowanie proponowanych zapisów spowoduje zniszczenie i likwidację naszego Pracodawcy, a jak sądzimy także innych konkurencyjnych przewoźników. Proponowane warunki jakie mają spełniać przewoźnicy przy ubieganiu się o koncesję są niemożliwe do zrealizowania.

Zaczynając od wymogów technicznych (silniki z normą EURO 4, a potem EURO 6, z przystosowaniem do przewozu osób niepełnosprawnych oraz choćby z klimatyzacją) sprowadzają się w praktyce do nałożenia i wymuszenia obowiązku zakupu całkowicie nowego taboru przewozowego. Istniejący przewoźnicy nie mają takich zasobów finansowych, aby sprostać tym wymogom. Czy zatem Panu Marszałkowi Województwa Podkarpackiego chodzi o wyeliminowanie z przewozów polskich przedsiębiorstw (przypominamy, że właścicielami naszej Spółki są lokalne samorządy, które powołały Spółkę właśnie dla zabezpieczenia potrzeb przewozowych swoich mieszkańców, w ramach zrównoważonych zasad przewozu, a nie zasad ściśle komercyjnych).

Niezrozumiałe jest stosowanie priorytetu komunikacji kolejowej. Komunikacja kolejowa i samochodowa powinny wzajemnie ze sobą funkcjonować, ale nie ma żadnych podstaw prawnych do uprzywilejowania przewozów kolejowych. Takie postępowanie Pana Marszałka narusza wprost zasadę poszanowania konkurencyjności i wolności prowadzenia działalności gospodarczej.

Także pozostałe zapisy – jak choćby przerzucenie na przewoźników kosztów przemalowania taboru samochodowego, przystosowania w zakresie informacji, ale także samodzielnego zabezpieczenia miejsc postojowych – jest nieuczciwe. Te koszty – jako dodatkowe wymogi – winien przejąć Urząd Marszałkowski jako organizator transportu.

Oczekujemy przeprowadzenia publicznej dyskusji nad projektem w/w Zasad i oczekujemy włączenia się do tej dyskusji przedstawicieli lokalnych samorządów (którym chyba najbardziej powinno zależeć na pełnym zaspokojeniu potrzeb przewozowych swoich mieszkańców), jak również radnych Województwa Podkarpackiego.

wróć

Wprowadzenie tak rygorystycznych zmian w zakresie Zasad Organizacji Rynku Przewozów Drogowych w Przewozach Pasażerskich wymaga najpierw osiągnięcia konsensu wszystkich stron oraz uwzględnienia poszanowania i zachowania istniejących miejsc pracy.

Z poważaniem

PRZEWODNICZĄCY
Związku Zawodowego Pracowników PKS
w Rzeszowie S.A.
Jerzy Tabisz

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wicemarszałkowie Województwa Podkarpackiego:
- Wojciech Buczak
- Maria Kurowska
3. Członkowie Zarządu Województwa Podkarpackiego:
- Stanisław Kruczek
- Lucjan Kuźniar
4. Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego:
- Bogdan Romaniuk
5. Zarząd Spółki PKS w Rzeszowie S.A.
6. Burmistrzowie i Wójtowie Gmin:
- Boguchwała
- Głogów Małopolski
- Czarna
- Chmielnik
- Trzebownisko
7. a/a

wróć

Starosta Ropczycko-Sędziszowski

WK.7140.1.2015

Ropczyce, 2015.06.22

Pan
Władysław Ortyl
Marszałek
Województwa Podkarpackiego

Szanowny Panie Marszałku

Starosta Ropczycko-Sędziszowski po zapoznaniu się z aktualizacją *„Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego"* z dnia 22.04.2014 r. jest zaniepokojony, że w aktualizowanym dokumencie nie uwzględniono wniosków zgłaszanych przez Konwent Burmistrzów, Wójtów i Starostę Powiatu Ropczycko-Sędziszowskiego z dnia 04.07.2014 r.

Przyjęty plan transportowy uwzględniający jedynie 6 par połączeń w ramach linii użyteczności publicznej Rzeszowa z Ropczycami i Sędziszowem Młp. jest rozwiązaniem bardzo restrykcyjnym, gdyż nie uwzględnia skomunikowania w ramach linii użyteczności publicznej powiatów sąsiadujących z Ropczycami. Pragniemy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 4, ust.1, pkt 25 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. Z 2011 r. Nr 5, poz.13 z późn. zm.) przewozy osób w ramach publicznego transportu zbiorowego wykonywane w granicach administracyjnych co najmniej dwóch powiatów i niewykraczające poza granice jednego województwa są wojewódzkimi przewozami pasażerskimi.

Wyłączenie z planu transportowego województwa dotychczasowych linii komunikacyjnych, które umożliwiały skomunikowanie powiatów sąsiadujących z Ropczycami oraz odległych od siedziby powiatu miejscowości z siedzibą województwa spowoduje znaczne trudności finansowe i komunikacyjne dla podróżujących mieszkańców naszego powiatu oraz powiatów sąsiadujących szczególnie dla uczniów, studentów i emerytów.

Budżet Powiatu Ropczycko-Sędziszowskiego jest za mały, aby przejąć na siebie zadania finansowania przewozów o charakterze użyteczności publicznej, w tym w znacznej części przerzuconych przez Województwo Podkarpackie jako organizatora publicznego transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych albo sieci komunikacyjnej w wojewódzkich przewozach pasażerskich.

Zauważamy, iż w planie transportowym bardzo duże środki przeznaczone są na finansowanie linii kolejowych, natomiast na wsparcie komunikacji autobusowej, z której korzysta przeważająca większość mieszkańców Województwa Podkarpackiego przeznacza się niewiele.

Jednym z głównych celów ustawy o publicznym transporcie zbiorowym jest zapewnienie komunikacji publicznej wszystkim mieszkańcom oraz objęcia siecią użyteczności publicznej tych połączeń, których funkcjonowanie bez dofinansowania przez samorządy byłoby zagrożone. Pomimo to Sejmik Województwa Podkarpackiego jako linie użyteczności publicznej zatwierdza tylko te połączenia, które są najbardziej rentowne, natomiast utrzymanie pozostałych połączeń na poziomie wojewódzkim przerzuca na samorządy powiatowe i gminne.

Starostwo Powiatowe w Ropczycach
ul. Konopnickiej 5
39-100 Ropczyce

tel. 17 22 18 306
fax 17 22 28 571

www. spropczyce.pl
e-mail: sekretariat@spropczyce.pl

wróć

W związku z zaistniałą sytuacją zwracam się ponownie do Pana Marszałka o uwzględnienie w *"Planie zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego"* połączeń autobusowych do objęcia siecią użyteczności publicznej dotychczasowych linii komunikacyjnych zgodnie z zezwoleniami Marszałka Województwa Podkarpackiego.

Połączenia autobusowe na ww. liniach regularnych w znacznym stopniu zaspokajają oczekiwania społeczne i zapewniają komunikację z siedzibą Województwa Podkarpackiego i powiatami sąsiadującymi.

Utrzymanie i objęcie siecią użyteczności publicznej wymienionych linii komunikacyjnych umożliwi mieszkańcom Gmin: Ropczyce, Sędziszów Młp., Iwierzyce, Wielopole Skrz. i Ostrów bezpośrednie połączenie z Rzeszowem, a także skomunikowanie sąsiadujących miejscowości z ościennych powiatów. Dotyczy to głównie kursów w godzinach rannych, popołudniowych i wieczornych, z których korzysta głównie młodzież dojeżdżająca do szkół, uczelni oraz pracownicy do zakładów pracy.

W przeciwnym wypadku z dniem 1 stycznia 2017 r. wiele miejscowości może zostać pozbawionych komunikacji publicznej, a zwłaszcza możliwości korzystania z ustawowych uprawnień do biletów ulgowych, które będą przysługiwały pasażerom tylko na liniach użyteczności publicznej.

Mając na względzie wyżej wymienione argumenty wnioskuję o ponowne przeanalizowanie *„Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego"* i przyjęcie rozwiązań satysfakcjonujących dla mieszkańców województwa i Powiatu Ropczycko-Sędziszowskiego.

Z poważaniem

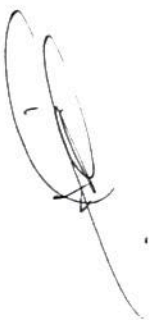
STAROSTA
Witold Darlak

Sporządził :Tadeusz Hulek

wróć

Załącznik nr 3
do Raportu
z przeprowadzonych w dniach
22.05.-22.06.2015
konsultacji publicznych aktualizacji
Planu Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego
dla Województwa Podkarpackiego

Zestawienie
uwag i wniosków
otrzymanych po terminie konsultacji publicznych
aktualizacji
Planu Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego
dla Województwa Podkarpackiego
przeprowadzonych w dniach
22.05. - 22.06.2015 r.



...P		Nr tucji, lub nazwisko oraz adres	...do kontaktu	...e-mail	...ent do k... lnosi si... wniosek, uwaga, nr rozdziału, strony lub treść	...wniosl	opozyc...	...l ...ie
1.01pt	23.06.2015	Starosta Rzeszowski 35-959 Rzeszów, ul. Grunwaldzkla 15	Janusz Haluk - Naczelnik Wydziału Komunikacji, Dróg i Transportu Starostwa Powiatowego w Rzeszowie	tel. 17 8671405, e-mail: komunikacja@powiat.rzeszow.pl	Plan zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego	Załącznik nr 1	brak	brak
1.02pt	23.06.2015	Starosta Rzeszowski 35-959 Rzeszów, ul. Grunwaldzkla 16	Janusz Haluk - Naczelnik Wydziału Komunikacji, Dróg i Transportu Starostwa Powiatowego w Rzeszowie	tel. 17 8671405, e-mail: komunikacja@powiat.rzeszow.pl	Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w Województwie Podkarpackim	Proszę o wskazanie konkretnej podstawy prawnej oraz stosownego uzasadnienia do przyjęcia w pkt. 12 i pkt. 13 dokumentu: Zasady organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w Województwie Podkarpackim wskazanych tam interwałów czasowych: - dla operatora komunikacji autobusowej na liniach o przebiegi współbieżnym z przebiegiem linii kolejowych przewozów regionalnych (minimum 30 minut przed i po odjeździe pociągu, a dla linii E30 - 15 minut), - dla przewoźników nie będących operatorami - w przypadku linii biegnącej w tym samym kierunku nie później niż 20 minut przed odjazdem pociągu regionalnego lub autobusowej komunikacji użyteczności publicznej i nie wcześniej niż 15 minut po odjeździe pociągu regionalnego lub autobusowej komunikacji użyteczności publicznej. Kwestia ta jest niezwykle istotna w kontekście stosowania art. 30 – 35 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, albowiem przesłanki wydania przez organizatora w drodze decyzji administracyjnej odmowy wydania potwierdzenia zgłoszenia przewozu mają charakter enumeratywny i trudno odnieść je pod względem formalno-prawnym do propozycji określonych w projekcie „Zasad organizacji rynku przewozów drogowych w przewozach pasażerskich w Województwie Podkarpackim".	brak	brak
2pt	23.06.2015	Firma Transportowo-Usługowa BESKID Niemiec Kazimierz Krośnieńska 78, 38-430 Miejsce Piastowe	Niemiec Kazimierz	601598719	USTAWA z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym	W związku z planowanym na 1.01.2017r wejściem ustawy dotyczącej regularnych przewozów osób zwracamy się z wnioskiem o odroczenie tego terminu na późniejszy bądź przekonstruowanie ustawy tak aby dawała równe szanse wszystkim przewoźnikom. Wniosek ten uzasadniamy tym że zarówno my jak i inni przewoźnicy nie zdołamy w tak krótkim czasie wymienić bądź dostosować taboru na taki jakiego wymaga nowa ustawa. Tak rygorystyczne warunki dotyczące normy emisji spalin oraz przystosowania każdego autobusu do przewozu osób niepełnosprawnych spowodują że zarówno my jak i inni przewoźnicy możemy popaść w duże problemy finansowe a nawet zbankrutować co z kolei wiąże się ze zwiększeniem bezrobocia. W obawie przed kontrolami Inspekcji Transportu Drogowego przewoźnicy zdecydują nie realizować przewozów na liniach regularnych co spowoduje chaos komunikacyjny w początkowym okresie obowiązywania ustawy.	brak	brak

wróć

LP		Na tucji, lub inuę i nazwisko oraz adres	do kontaktu	e-mail	nt do k lnosi się wniosek, uwaga; nr rozdziału, strony lub treść	wniosł	opozyc	ie
3pt	23.06.2015	Przewóz Osób "Dromader" Robert Wołczański ul. Spacerowa 30, 38-481 Rymanów Zdrój	Robert Wołczański	505182694 / robert.dromader@op.pl	USTAWA z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym	W związku z planowanym na 1.01.2017r wejściem ustawy dotyczącej regularnych przewozów osób zwracamy się z wnioskiem o odroczenie tego terminu na późniejszy bądź przekonstruowanie ustawy tak aby dawała równe szanse wszystkim przewoźnikom. Wniosek ten uzasadniamy tym że zarówno my jak i inni przewoźnicy nie zdołamy w tak krótkim czasie wymienić bądź dostosować taboru na taki jakiego wymaga nowa ustawa. Tak rygorystyczne warunki dotyczące normy emisji spalin oraz przystosowania każdego autobusu do przewozu osób niepełnosprawnych spowodują że zarówno my jak i inni przewoźnicy możemy popaść w duże problemy finansowe a nawet zbankrutować co z kolei wiąże się ze zwiększeniem bezrobocia. W obawie przed kontrolami Inspekcji Transportu Drogowego przewoźnicy zdecydują nie realizować przewozów na liniach regularnych co spowoduje chaos komunikacyjny w początkowym okresie obowiązywania ustawy.	brak	brak
4pt	23.06.2015	Międzynarodowy i Krajowy Przewóz Osób "ERA" Halina Forystek-Haśko Świerchowa 48, 38-223 Świerchowa	Krzysztof Haśko	604855893	USTAWA z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym.	W związku z planowanym na 1.01.2017r wejściem ustawy dotyczącej regularnych przewozów osób zwracamy się z wnioskiem o odroczenie tego terminu na późniejszy bądź przekonstruowanie ustawy tak aby dawała równe szanse wszystkim przewoźnikom. Wniosek ten uzasadniamy tym że zarówno my jak i inni przewoźnicy nie zdołamy w tak krótkim czasie wymienić bądź dostosować taboru na taki jakiego wymaga nowa ustawa. Tak rygorystyczne warunki dotyczące normy emisji spalin oraz przystosowania każdego autobusu do przewozu osób niepełnosprawnych spowodują że zarówno my jak i inni przewoźnicy możemy popaść w duże problemy finansowe a nawet zbankrutować co z kolei wiąże się ze zwiększeniem bezrobocia. W obawie przed kontrolami Inspekcji Transportu Drogowego przewoźnicy zdecydują nie realizować przewozów na liniach regularnych co spowoduje chaos komunikacyjny w początkowym okresie obowiązywania ustawy.	brak	brak
5pt	23.06.2015 r.	FIRMA PRZEWOZOWO-HANDLOWO-USŁUGOWA „KUBUŚ" LUCYNA BLOK 38-400 KROSNO, ul. KISIELEWSKIEGO 21	LUCYNA BLOK	605662860 fphu.kubus@interia.pl	USTAWA z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym	W związku z planowanym na 1.01.2017r wejściem ustawy dotyczącej regularnych przewozów osób zwracamy się z wnioskiem o odroczenie tego terminu na późniejszy bądź przekonstruowanie ustawy tak aby dawała równe szanse wszystkim przewoźnikom. Wniosek ten uzasadniamy tym że zarówno my jak i inni przewoźnicy nie zdołamy w tak krótkim czasie wymienić bądź dostosować taboru na taki jakiego wymaga nowa ustawa. Tak rygorystyczne warunki dotyczące normy emisji spalin oraz przystosowania każdego autobusu do przewozu osób niepełnosprawnych spowodują że zarówno my jak i inni przewoźnicy możemy popaść w duże problemy finansowe a nawet zbankrutować co z kolei wiąże się ze zwiększeniem bezrobocia. W obawie przed kontrolami Inspekcji Transportu Drogowego przewoźnicy zdecydują nie realizować przewozów na liniach regularnych co spowoduje chaos komunikacyjny w początkowym okresie obowiązywania ustawy.	brak	brak
6.01pt	30.06.2015	URZĄD GMINY SKOŁYSZYN	JÓZEF ZABA	13/ 4491731	pkt 60 zasad organizacji	Na linii powyżej 40 km autobus nie na każdym kursie musi mieć pojemność minimum 30 osób	brak	W różnych godzinach z autobusów korzystają różne ilości pasażerów
6.02pt	30.06.2015	URZĄD GMINY SKOŁYSZYN	JÓZEF ZABA	13/ 4491731	pkt 61-63 zasad organizacji	Wymogi taboru od 01.01 2020r.	Niższy standard niż zakłada plan	Wysokie koszty zakupu autobusu EURO 6

wróć

Załącznik nr 1

do zestawienia wniosków i uwag zgłoszonych po terminie w konsultacjach publicznych aktualizacji Planu Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego (do poz. 01pt zestawienia)

W nawiązaniu do spotkania konsultacyjno-informacyjnego w sprawie aktualizacji „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego", które odbyło się w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego w dniu 15.06.2015 r. Starosta Rzeszowski zaznacza:

Stanowisko Starosty Rzeszowskiego dotyczące ryzyka nieobjęcia przewozów o charakterze wojewódzkim na liniach łączących gminy Powiatu Rzeszowskiego z Miastem Rzeszów w planie transportowym Województwa Podkarpackiego oraz stosowne postulaty były podnoszone w korespondencji kierowanej do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego (OR.033.2.12.2013 z dnia 25.10.2013 r. oraz KT.7140.1.2014 z dnia 27.02.2014 r., a także do Ministerstwa Infrastruktury (KT.5410.143.2014 z dnia 23.06.2014 r.) - jeszcze na etapie tworzenia planu transportowego Województwa Podkarpackiego.

Należy podkreślić, że zgodnie z obecnym brzmieniem art. 7 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, określone w ustawie zadania organizatora, o których mowa poniżej, wykonuje, w przypadku:

1) gminy - wójt, burmistrz albo prezydent miasta;
2) związku międzygminnego - zarząd związku międzygminnego;
3) miasta na prawach powiatu - prezydent miasta na prawach powiatu;
4) powiatu - starosta;
5) związku powiatów - zarząd związku powiatów;
6) województwa - marszałek województwa.

Organizatorem publicznego transportu zbiorowego, właściwym ze względu na obszar działania lub zasięg przewozów, są natomiast:

1) gmina:

a) na linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej w gminnych przewozach pasażerskich,
b) której powierzono zadanie organizacji publicznego transportu zbiorowego na mocy

porozumienia między gminami - na linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej w gminnych przewozach pasażerskich, na obszarze gmin, które zawarły porozumienie;

2) związek międzygminny - na linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej w gminnych przewozach pasażerskich, na obszarze gmin tworzących związek międzygminny *(gminne przewozy pasażerskie - przewóz osób w ramach publicznego transportu zbiorowego wykonywany w granicach administracyjnych jednej gminy lub gmin sąsiadujących, które zawarły stosowne porozumienie lub które utworzyły związek międzygminny; inne niż przewozy powiatowe, wojewódzkie i międzywojewódzkie);*

3) powiat:

a) na linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej w powiatowych przewozach pasażerskich, *(powiatowe przewozy pasażerskie - przewóz osób w ramach publicznego transportu zbiorowego wykonywany w granicach administracyjnych co najmniej dwóch gmin i niewykraczający poza granice jednego powiatu albo w granicach administracyjnych powiatów sąsiadujących, które zawarły stosowne porozumienie lub które utworzyły związek powiatów; inne niż przewozy gminne, wojewódzkie i międzywojewódzkie);*

b) któremu powierzono zadanie organizacji publicznego transportu zbiorowego na mocy porozumienia między powiatami - na linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej w powiatowych przewozach pasażerskich, na obszarze powiatów, które zawarły porozumienie;

4) związek powiatów - na linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej w powiatowych przewozach pasażerskich, na obszarze powiatów tworzących związek powiatów;

5) **województwo:**

a) na linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej w wojewódzkich przewozach pasażerskich oraz w transporcie morskim *(wojewódzkie przewozy pasażerskie - przewóz osób w ramach publicznego transportu zbiorowego wykonywany w granicach administracyjnych co najmniej dwóch powiatów i niewykraczający poza granice jednego województwa, a w przypadku linii komunikacyjnych w transporcie kolejowym także przewóz do najbliższej stacji w województwie sąsiednim, umożliwiający przesiadki w celu odbycia dalszej podróży lub techniczne odwrócenie biegu pociągu, oraz przewóz powrotny; inne niż przewozy gminne, powiatowe i międzywojewódzkie),*

W powyższej kategorii wojewódzkich przewozów pasażerskich mieszczą się linie komunikacyjne zaczynające swój bieg na terenie Powiatu Rzeszowskiego, a kończące się w Rzeszowie i taki właśnie charakter ma zdecydowana większość linii publicznego transportu zbiorowego przebiegających przez teren Powiatu Rzeszowskiego.

Liniami tymi są następujące połączenia:

1. Rzeszów – Zabratówka – Wola Rafałowska
2. Rzeszów – Wola Rafałowska przez: Chmielnik
3. Rzeszów – Futoma – Dynów
4. Rzeszów – Nosówka, pętla p. Świlcza, Błędowa Zgłob.
5. Rzeszów – Hyżne, Nowa Wieś p. Chmielnik, Spółdz.
6. Rzeszów – Sokołów Małopolski przez Nienadówka – Trzebuska
7. Rzeszów – Łowisko przez Sokołów Małopolski
8. Rzeszów – Kąkolówka, Nawsie przez: Błażowa
9. Rzeszów – Bratkowice, las p. Rudną Wielką
10. Rzeszów - Trzebownisko, Zakład Ogrodniczy
11. Rzeszów – Szklary – Dynów, D. A.
12. Rzeszów – Wólka Hyżeńska – Grzegorzówka
13. Rzeszów – Wólka Niedźwiedzka
14. Rzeszów – Hyżne, Nowa Wieś skrz.
15. Rzeszów – Lecka przez: Błażowa
16. Rzeszów – Wola Zgłobieńska, rondo przez: Boguchwała
17. Rzeszów – Piątkowa – Dynów, D. A.
18. Rzeszów – Hucisko przez: Przewrotne
19. Rzeszów – Straszydle, leśniczówka przez: Tyczyn, skrz.
20. Rzeszów – Rzeszów, d. podm. przez: Głogów Młp.; Wysoka Głog., Leśnicz.;
21. Rzeszów – Niechobrz Góra
22. Rzeszów – Rudna Mała, pętla
23. Wola Zgłobieńska rondo – Rogoźnica, zakłady przez: Zgłobień, Bzianka oraz Rzeszów
24. Rzeszów – Jasionka, szkoła przez Tajęcina, pętla
25. Rzeszów – Górno p. Trzeboś, szk., Sokołów Młp.
26. Rzeszów – Łukawiec Dolny, pętla
27. Rzeszów – Wysoka Głogowska, Leśniczówka przez Rogoźnica, Tajęcina
28. Rzeszów – Zarzecze, most przez Boguchwałę linia 203
29. Rzeszów – Zarzecze, most przez Boguchwałę linia 203M
30. Rzeszów – Mogielnica, pętla przez Boguchwałę linia 233

31. Rzeszów – Mogielnica, pętla przez Boguchwałę linia 233M
32. Rzeszów – Mogielnica, pętla przez Boguchwałę linia 235
33. Rzeszów – Mogielnica, pętla przez Boguchwałę linia 235M
34. Rzeszów – Tajęcina przez Nowa Wieś
35. Rzeszów – Bircza
36. Rzeszów – Łubno
36. Rzeszów – Kąkolówka – Straszydle
37. Rzeszów – Dynów
38. Rzeszów – Tyczyn – Czerwonki „126C"
39. Rzeszów – Tyczyn – WSiZ Królka „126K"
40. Rzeszów – Tyczyn – Hermanowa „126H"
41. Rzeszów – Tyczyn – Czerwonki
42. Rzeszów - Kąkolówka
43. Rzeszów – Dynów
44. Rzeszów – Niechobrz, góra
45. Rzeszów – Mogielnica, pętla
46. Rzeszów – Lutoryż, pętla
47. Rzeszów – Lecka, góra
48. Rzeszów – Rogoźnica, Zelmer
49. Rzeszów - Matysówka - Chmielnik - Błędowa Tyczyńska - Zabratówka - Wola Rafałowska

Linie powyższe na mocy ustawy staną się liniami wojewódzkimi. Nie ujęcie tych linii w planie transportowym Marszałka powoduje, że przewoźnicy obsługujący te linie stracą możliwość ubiegania się o rekompensatę z tytułu utraconych przychodów z uwagi na stosowanie ulg ustawowych na bilety.

Należy podkreślić, że dopłata z budżetu państwa z tytułu stosowania ulg ustawowych dla wszystkich linii obejmujących Powiat Rzeszowski i Miasto Rzeszów za ubiegły rok wyniosła ok 4,5 mln zł i wyłączenie znacznej grupy przewoźników z możliwości korzystania z powyższej refundacji stanowi dla nich poważne ryzyko ekonomiczne.

Brak ujęcia tych linii w Planie Transportowym Województwa Podkarpackiego nie odbiera co prawda przewoźnikom możliwości wykonywania przewozów na tych trasach,

z tym, że będzie się to odbywało wyłącznie na zasadach komercyjnych tzn. bez istniejącej obecnie możliwości ubiegania o przekazanie rekompensaty od budżetu państwa z tytułu utraconych przychodów w związku ze stosowaniem ustawowych uprawnień do ulgowych przejazdów w publicznym transporcie zbiorowym.

Biorąc pod uwagę powyższe, kontynuowanie komunikacji wykonywanej na obecnie funkcjonujących liniach, wymusza na Powiecie Rzeszowskim zawarcie stosownego porozumienia z Rzeszowem, będącym miastem na prawach powiatu. Ze względu jednak na realizowany przez Miasto Rzeszów własny plan transportowy, który w swoich podstawowych założeniach promuje operatora jakim jest Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne – Rzeszów sp. z o.o. - osiągnięcie takiego porozumienia będzie bardzo trudne.

Brak natomiast udziału miasta Rzeszowa w ewentualnym porozumieniu rodzi konieczność tworzenia skomplikowanych konstrukcji linii komunikacyjnych, omijających miasto Rzeszów, albo też mało racjonalnych i uciążliwych dla pasażerów węzłów przesiadkowych przy granicach administracyjnych poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego.

W aktualnym stanie prawnym, jedynym skutecznym rozwiązaniem byłaby sytuacja, w której Marszałek Województwa dokona nowelizacji swojego Planu Transportowego, w której uwzględniono by wymienione powyżej linie komunikacyjne.

wróć

Załącznik nr 4
do Raportu
z przeprowadzonych w dniach
22.05.-22.06.2015
konsultacji publicznych aktualizacji
Planu Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego
dla Województwa Podkarpackiego

Uzgodnienia aktualizacji
Planu Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego
dla Województwa Podkarpackiego
przez Marszałków Województw
Małopolskiego, Świętokrzyskiego i Lubelskiego

DT-III.8050.041.2015.WT

wróć

Marszałek
Województwa Lubelskiego
Sławomir Sosnowski

Lublin, czerwca 2015 r.

DT-I.8050.6.2015.GSK

Pan
Władysław Ortyl
Marszałek Województwa Podkarpackiego

Szanowny Panie Marszałku,

W odpowiedzi na pismo znak: DT-III.8050.041.2015.WT z dnia 22 maja 2015 r. (data wpływu do tut. Urzędu: 27 maja 2015 r.) dotyczące uzgodnienia projektu aktualizacji „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego" przyjętego w drodze Uchwały nr LV/925/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 22 kwietnia 2014 r. w sprawie przyjęcia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego, na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 14 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. *o publicznym transporcie zbiorowym* (Dz. U. z 2011 r., Nr 5, poz. 13 z późn. zm.), uzgadniam w/w projekt aktualizacji planu transportowego.

Uzgodnienie dotyczy aktualizacji planu w wersji znajdującej się w dniu 2 czerwca 2015 r. (opublikowanego w dniu 21 maja 2015 r.) na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

Z poważaniem

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Sławomir Sosnowski

Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie
20-074 Lublin, ul. Spokojna 4, tel. 81 44 16 600, fax 81 44 16 602
marszałek@lubelskie.pl

DT-III.8050.041.2015.WT

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

wróć

WZT.IV.8050.27.2015

Kielce dn. 26.06.2015r.

01. 07. 2015
71187

DT-III

SEKRETARIAT SEKRETARZA
01. 07. 2015
Podpis 7345

3.07.2015

Pan Wojciech Buczak
Marszałek Województwa Podkarpackiego
al. Łukasza Cieplińskiego 4
35-010 Rzeszów

W odpowiedzi na pismo DT-III.8050.041.2015.WT z dnia 22 maja 2015r. w sprawie uzgodnienia projektu aktualizacji do „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego" informuję, że po zapoznaniu się z projektem uzgadniam jego treść w zakresie proponowanych zmian.

Jednocześnie nie wnoszę uwag do projektu zasad organizacji rynku przewozów drogowych, zasad organizacji systemu informacji dla pasażera i regulaminu przewozu osób w drogowych przewozach użyteczności publicznej.

WICEMARSZAŁEK
Jan Mackowiak

DT-III.8050.033.2015.WT

wróć

CZŁONEK ZARZĄDU
WOJEWÓDZTWA
MAŁOPOLSKIEGO
Jacek Krupa

Kraków, dnia 30.06.2015 r.

Nasz znak: TK-I.8050.3.7.2014

06. 07. 2015
7520

Szanowny Pan
Wojciech Buczak
Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

7317 e-Klu

W odpowiedzi na pismo nr DT-III.8050.041.2015.WT ws. aktualizacji Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego informuję, że zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 nr 5, poz. 12 z późn. zm.) uzgodnienie projektu planu transportowego przez marszałków sąsiednich województw dotyczy linii komunikacyjnych przebiegających na obszarze ich właściwości.

Projekt aktualizacji Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego uzupełnia dotychczasowy dokument o dodatkowe załączniki dotyczące wyłącznie przewozów drogowych i nie wprowadza zmian w zakresie przebiegu linii komunikacyjnych.

Jednocześnie proszę o uszczegółowienie nazwy załącznika „Zasady organizacji systemu informacji dla pasażera w przewozach pasażerskich w Województwie Podkarpackim" o informacje, że zawarte w nim zapisy nie dotyczą transportu kolejowego.

Z wyrazami
Szacunku

Otrzymują:
1. Adresat
2. a/a

ul. Basztowa 22
31-156 Kraków
adres korespondencyjny: ul. Racławicka 56, 30-017 Kraków

wróć

Załącznik nr 2 do Uchwały Nr 82/1878/15
Zarządu Województwa Podkar[illegible]
w Rzeszowie
z dnia 11 sierpnia 2015r.

wróć

REGULAMIN PRZEWOZU OSÓB W DROGOWYCH PRZEWOZACH UŻYTECZNOŚCI PUBLICZNEJ ORGANIZOWANYCH PRZEZ WOJEWÓDZTWO PODKARPACKIE

Niniejszy regulamin został wydany na podst. art. 4 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. Prawo przewozowe (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 50, poz. 601 ze zmianami) w związku z art. 46 ust. 1 pkt. 9 lit. a oraz art. 47 Ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 r. nr 5 poz. 13 ze zmianami).

Rozdział I

Przepisy ogólne

1. Regulamin przewozu zwany dalej regulaminem, określa:
   a) przepisy porządkowe oraz warunki przewozu pasażerów, bagażu, rzeczy i towarzyszących pasażerom zwierząt środkami transportu zbiorowego na liniach użyteczności publicznej organizowanych przez Województwo Podkarpackie,
   b) uprawnienia i obowiązki pasażerów wynikające z zawarcia umowy przewozu na liniach użyteczności publicznej organizowanych przez Województwo Podkarpackie,
   c) uprawnienia i obowiązki operatora dokonującego przewozów na liniach użyteczności publicznej organizowanych przez Województwo Podkarpackie,
2. Użyte w regulaminie określenia oznaczają:
   a) Organizator - Województwo Podkarpackie w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 r. Nr 5, poz. 13 ze zm.);

b) Operator – przedsiębiorca uprawniony do świadczenia usługi w zakresie publicznego transportu zbiorowego na liniach użyteczności publicznej o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 r. Nr 5, poz. 13 ze zm.);

c) przewóz - transport osób, bagażu i zwierząt wykonywany przez operatora;

d) pojazd - środek transportu wykorzystywany przez operatora do przewozu osób w publicznym transporcie zbiorowym na liniach komunikacyjnych użyteczności publicznej;

e) pasażer - osoba, która zawarła z operatorem umowę przewozu;

f) taryfa przewozowa – stawki opłat za bilety w przewozie osób, opłat za przewóz bagażu i rzeczy, opłat za przewóz zwierząt oraz opłat dodatkowych;

g) rozkład jazdy – zatwierdzony przez organizatora, określony na podstawie Prawa przewozowego plan kursów pojazdów na liniach komunikacji użyteczności publicznej;

h) bagaż podręczny – bagaż którego suma wymiarów długości, szerokości i wysokości nie przekracza 85 cm, a ciężar nie przekracza 3 kg, możliwy do przewozu na półce bagażowej na pokładzie autobusu w sposób nie uciążliwy dla innych pasażerów w ilości 1 sztuki oraz elementy wierzchniego okrycia;

i) bagaż podróżny – bagaż którego suma wymiarów długości, szerokości i wysokości nie przekracza 170 cm, a ciężar nie przekracza 30 kg, możliwy do przewozu w luku bagażowym w ilości 1 sztuki; bagażem podróżnym będzie każdy bagaż spełniający określone powyżej kryteria, nawet jeżeli pasażer nie zgłosi do przewozu bagażu podręcznego;

j) bagaż dodatkowy - bagaż którego suma wymiarów długości, szerokości i wysokości przekracza limit określony dla bagażu podróżnego; bagażem dodatkowym będzie każdy bagaż spełniający określone powyżej kryteria, nawet jeżeli pasażer nie zgłosi do przewozu bagażu podręcznego lub podróżnego.

k) punkt odprawy – przystanek lub dworzec autobusowy będący miejscem rozpoczęcia podróży,

3. Do przestrzegania postanowień niniejszego regulaminu zobowiązani są:

a. pasażerowie,

b. operator,

c. organizator.

4. 1. Regulamin udostępnia się:

a) w siedzibie operatora i organizatora,

b) na dworcach, z których realizowana jest komunikacja użyteczności publicznej,

c) na stronach internetowych operatora, organizatora i dworców, z których realizowana jest komunikacja użyteczności publicznej, o ile dworce te posiadają własne strony internetowe,

2. W każdym pojeździe realizującym przewozy użyteczności publicznej, na widocznym miejscu udostępnia się do publicznego wglądu, opracowany przez organizatora wyciąg z niniejszego regulaminu. Operator może w autobusie udostępnić także pełną treść regulaminu.

Rozdział II

Bilet – umowa przewozu

5. Umowa przewozu zostaje zawarta z chwilą zakupu biletu w przedsprzedaży, w kasie lub u kierowcy.
6. Zakup biletu u kierowcy, pasażer jest obowiązany zgłosić bezpośrednio po wejściu do autobusu, przed rozpoczęciem podróży.
7. Zakup biletu u kierowcy jest możliwy w przypadku wolnych miejsc.
8. Pasażer dokonując opłaty za bilet ma prawo żądać wydania biletu za który dokonał opłaty, a sprzedawca biletu zobowiązany jest wydać bilet za który pobrał opłatę lub wydać potwierdzenie opłaty w innej formie, równoważnej biletowi.
9. Pasażer uprawniony jest do przejazdu w dniu, na trasie i kursem określonym w zakupionym bilecie. Bilet jednorazowy nie upoważnia do przerw w podróży na trasie przewozu.
10. Rozpoczęcie podróży, bez posiadania biletu oznacza podróż bez biletu, ze wszystkimi konsekwencjami z tego wynikającymi.
11. Należność za przejazd pasażera bez biletu ustala się wg taryfy uwzględniającej uprawnienia do ulg, o ile pasażer jest w stanie udokumentować posiadanie uprawnień do ulgowych opłat. Jeżeli miejsca rozpoczęcia podróży przez pasażera

nie można ustalić, należność oblicza się za całą drogę przebytą przez autobus od przystanku początkowego tego kursu, w którym stwierdzono przejazd bez biletu i do przystanku najbliższego po miejscu stwierdzenia przejazdu bez biletu. Na przystanku najbliższym po miejscu stwierdzenia przewozu bez biletu, pasażer nie posiadający biletu zobowiązany jest opuścić autobus, o ile nie wykupi biletu na dalszy przejazd na zasadach ogólnych.

12. Operator w ramach własnej strategii handlowej oprócz ulg ustawowych może przyznać także ulgi o charakterze komercyjnym. Pasażer ma prawo wyboru rodzaju ulgi, tj. może dokonać zakupu biletu ulgowego lub biletu za cenę uwzględniającą ulgę o charakterze komercyjnym.
13. Uprawnienie ustanowienia własnych ulg przysługuje także organizatorowi.
14. Pasażer, który odmawia uiszczenia należności lub opłaty dodatkowej podczas kontroli w autobusie, może kontynuować podróż, o ile wylegitymuje się ważnym dokumentem tożsamości oraz podpisze zobowiązanie do zapłaty należnej kwoty w terminie 7 dni od daty podpisania zobowiązania. W przeciwnym razie osoby upoważnione do kontroli biletów mogą usunąć pasażera z autobusu, na najbliższym przystanku. Nie dotyczy to jednak osoby niepełnoletniej, w przypadku której osoby upoważnione do kontroli biletów zobowiązane są wezwać funkcjonariuszy policji i przekazać im nieletniego.
15. Należność nie uiszczona w terminie podlega egzekucji wraz z kosztami postępowania na zasadach ogólnych, określonych w innych przepisach prawa o egzekucji należności bezspornych.
16. Po rozpoczęciu podróży, pasażer nie może przekazywać biletu innej osobie.
17. Bilet uszkodzony, zniszczony, przerabiany lub nieczytelny jest nieważny.
18. Sprzedaż biletów ulgowych odbywa się za okazaniem uprawnienia do ulgi, z której pasażer zamierza skorzystać.
19. W zamian za bilet skradziony lub zagubiony operator nie wystawia duplikatów ani wtórników biletów. Nie dotyczy to biletów imiennych oraz biletów elektronicznych, posiadających możliwość identyfikacji danych personalnych pasażera.
20. Sprzedaży biletów dokonuje się w kolejności zgłoszeń pasażerów. Inwalidzi o widocznym kalectwie lub poruszający się na wózku inwalidzkim, kobiety ciężarne,

osoby z dziećmi do 7 lat, oraz osoby uprawnione na podstawie odrębnych przepisów (Posłowie, Senatorowie) mogą nabyć bilet poza kolejnością.

21. Posiadacz biletu elektronicznego zobowiązany jest pod rygorem uznania przejazdu za przejazd bez biletu, posiadać przy sobie w czasie przejazdu kartę, a ponadto dokonać rejestracji biletu w kasie rejestrującej niezwłocznie po wejściu autobusu. Nie spełnienie powyższych warunków skutkuje uznaniem przejazdu za przejazd bez biletu i podlega opłacie dodatkowej na zasadach określonych w niniejszym regulaminie.
22. W przypadku prowadzonej numeracji miejsc, pasażer zobowiązany jest zająć miejsce oznaczone numerem określonym na bilecie.
23. Bilet na przejazd jest jednocześnie biletem bagażowym na bagaż podręczny i bagaż podróżny umieszczony w luku bagażowym.
24. W przypadku braku możliwości przewozu rzeczy (np. rower, narty, itp.) poza bagażem podręcznym i podróżnym, jeżeli ich przewóz łącznie z pasażerem jest warunkiem odbycia podróży, kierowca może odmówić pasażerowi przewozu.
25. Przewóz bagażu dodatkowego wymaga uiszczenia opłaty za przewóz rzeczy.
26. W przypadku przewozu rzeczy, innych niż bagaż podręczny i podróżny, (np. rower, narty, itp.) pasażer zobowiązany jest dokonać dodatkowej opłaty za ich przewóz, zgodnie z obowiązującą taryfą za przewóz rzeczy.
27. Opłata za przejazd oraz opłata za przewóz rzeczy regulowana jest na podstawie cennika opłat zatwierdzonego przez Organizatora.
28. Operator zobowiązany jest do podania cennika opłat do publicznej wiadomości na dworcach i w pojazdach wykorzystywanych do realizacji komunikacji.
29. W przypadku odstąpienia przez podróżnego od przejazdu z powodu awarii autobusu, lub braku wolnych miejsc w przypadku zakupu biletu w przedsprzedaży, pasażerowi przysługuje zwrot pełnej kwoty biletu. Warunkiem zwrotu kwoty biletu jest zwrot oryginalnego biletu.
30. W przypadku wcześniejszego odjazdu autobusu lub odwołania przejazdu pasażerowi przysługuje zwrot pełnej kwoty opłaty za bilet w trybie reklamacji. Warunkiem zwrotu opłaty jest załączenie do reklamacji oryginalnego biletu.

31. W przypadku zwrotu opłaty za bilet, z przyczyn leżących po stronie pasażera koszty związane ze zwrotem kwoty biletu ponosi pasażer, natomiast w przypadku zwrotu opłaty za bilet z przyczyn leżących po stronie operatora, koszty te ponosi operator.
32. Nie przysługuje zwrot należności za bilet nie wykorzystany z przyczyn zawinionych przez pasażera i zwracany po terminie odjazdu autobusu, w którym powinien być wykorzystany, o ile wcześniej pasażer nie uzyskał potwierdzenia niewykorzystania;
33. Ustala się opłatę manipulacyjną na rzecz operatora, pobieraną przy każdorazowym zwrocie należności pasażera z przyczyn leżących po stronie pasażera w wysokości 20% wartości biletu.
34. Ujawnione w trakcie kontroli biletów bilety sfałszowane, podrobione lub przerobione, osoby upoważnione do kontroli zatrzymują i przekazują funkcjonariuszom policji wraz ze zgłoszeniem popełnienia wykroczenia. Osoby posługujące się takimi biletami traktuje się jak osoby odbywające podróż bez biletu, ze wszystkimi konsekwencjami z tego faktu wynikającymi.

Rozdział III

Obowiązki i uprawnienia operatora

35. Operator zobowiązany jest do:
    a. świadczenia usługi publicznego transportu zbiorowego w przewozach użyteczności publicznej w województwie podkarpackim w sposób i na zasadach określonych w:
        1. ustawie z dnia 15 listopada 1984 r. Prawo przewozowe (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 50, poz. 601 ze zmianami – dalej prawo przewozowe).
        2. umowie zawartej z województwem podkarpackim o świadczenie usług transportu użyteczności publicznej (dalej umowa),
        3. niniejszym regulaminie;
    b. zapewnienia pasażerom bezpiecznych i higienicznych warunków podróży, oraz komfortu wg standardów wykonywania przewozów użyteczności publicznej określonych w „Zasadach organizacji rynku przewozów autobusowych w województwie podkarpackim".

c. zamieszczania informacji dla pasażera w miejscach do tego przeznaczonych i w terminach umożliwiających pasażerom zapoznanie się z wykonywaną komunikacją przed rozpoczęciem podróży;

d. świadczenia usługi zgodnie z rozkładem jazdy zatwierdzonym przez organizatora;

e. przestrzegania zasad organizacji rynku przewozów w województwie podkarpackim;

f. zapewnienia sprawnej obsługi pasażerów, w tym także obsługi bagażu i przewozu zwierząt, w sposób godny i z poszanowaniem ich praw;

g. informowania pasażerów o przysługujących im prawach;

h. umożliwienia pasażerom zapoznania się z obowiązującym stanem prawnym wykonywania przewozów użyteczności publicznej i z niniejszym regulaminem – co najmniej w siedzibie firmy;

i. umożliwienia pasażerom składania reklamacji, wniosków i skarg, zarówno w pojeździe na trasie przewozu, jak i w siedzibie operatora oraz terminowego ich rozpatrywania w miarę możliwości zgodnie z intencją wnioskodawców i skarżących;

36. Jeżeli operator z jakiejkolwiek przyczyny leżącej po jego stronie nie jest w stanie wykonać lub dokończyć rozpoczętej usługi przewozu własnym taborem, zobowiązany jest na swój koszt zapewnić tabor zastępczy.

37. W przypadku podróży przerwanej z przyczyn leżących po stronie operatora, zobowiązany jest on zabezpieczyć na swój koszt tabor zastępczy i kontynuować podróż do miejsca przeznaczenia, lub wg wyboru pasażera, powrót do miejsca rozpoczęcia podróży. Do przyczyn zależnych od operatora nie zalicza się przyczyn wynikających z natężenia ruchu, kolizji i wypadków drogowych, w których nie uczestniczy pojazd operatora, którym pasażer odbywa podróż, warunków drogowych i atmosferycznych, poleceń i nakazów organów porządkowych i policji zobowiązujących kierowcę do incydentalnie odmiennego zachowania się na drodze lub incydentalnej zmiany trasy przewozu.

38. Operator uprawniony jest do kontroli biletów, a w przypadku stwierdzenia odbywania podróży bez biletu do nałożenia kary porządkowej.

39. W przypadku stwierdzenia odbywania podróży bez biletu przez osobę niepełnoletnią, odbywającą podróż samodzielnie, operator zobowiązany jest wezwać policję i przekazać dalsze postepowanie w kompetencje funkcjonariuszy policji. Działanie to nie wyklucza możliwości zastosowania kary porządkowej z tytułu braku biletu.
40. Operator uprawniony jest do zobowiązania pasażera do umieszczenia elementów bagażu podręcznego lub całego bagażu podręcznego w luku bagażowym, o ile jego przewożenie na pokładzie autobusu mogłoby stanowić zagrożenie dla innych pasażerów lub dla ich bagażu podręcznego, lub mogłoby stanowić zagrożenie uszkodzenia autobusu.
41. W przypadku stwierdzenia samodzielnej podróży przez osobę poniżej 13 roku życia, kierowca zobowiązany jest wezwać funkcjonariuszy policji i przekazać im dalsze działania wobec nieletniego. Podróż nieletniego może być kontynuowana pod warunkiem, że została uzgodniona przez opiekuna z kierowcą lub obsługą pokładową autobusu, przed rozpoczęciem podróży a nieletni wyraził zgodę na odbycie podróży pod opieką kierowcy lub obsługi pokładowej autobusu, o ile uprawdopodobniony został odbiór nieletniej osoby na przystanku końcowym podróży nieletniego przez kolejnego opiekuna, którego dane personalne oraz dane do identyfikacji zostały przekazane kierowcy lub personelowi pokładowemu autobusu. W przypadku gdyby podróżujący pod opieką kierowcy lub personelu pokładowego nieletni nie został na końcowym przystanku odebrany przez wskazanego opiekuna, kierowca lub personel pokładowy zobowiązany jest wezwać policję i przekazać nieletniego funkcjonariuszom.
42. Operator uprawniony jest do sprawdzenia, czy przekazany do przewozu bagaż podróżny oraz rzeczy nie zawierają rzeczy wyłączonych z przewozu środkami komunikacji publicznej z mocy prawa, t.j. zwłok lub szczątków ludzkich, materiałów niebezpiecznych, żrących, cuchnących. Operator dokonuje sprawdzenia w obecności podróżnego, a jeżeli jego obecność jest niemożliwa, w obecności co najmniej dwóch z pozostałych pasażerów, funkcjonariusza Straży Miejskiej lub Policji. W przypadku naruszenia zasad przewozu, pasażer ponosi koszty związane ze sprawdzeniem oraz koszty z tego wynikające. W przypadku braku możliwości ustalenia właściciela, operator zobowiązany jest powiadomić Policję i zastosować się do jej poleceń.

43. Rzeczy szczególnie cenne, jak gotówka, papiery wartościowe, biżuteria, elektronika, dzieła sztuki, rzeczy posiadające wartość artystyczną lub naukową, itp. pasażer zobowiązany jest przewozić wyłącznie jako bagaż podręczny i sam sprawować opiekę nad nimi.
44. Operator uprawniony jest do zatrzymania autobusu wyłącznie na przystankach i obiektach dworcowych wskazanych w rozkładzie jazdy. Operator może pominąć przystanek w sytuacji, gdy nikt z pasażerów nie sygnalizuje chęci opuszczenia autobusu albo na przystanku nie oczekuje żaden pasażer lub w autobusie brak wolnych miejsc, a kierowca wystawił z przodu pojazdu, na widocznym miejscu stosowną informacje o braku wolnych miejsc.
45. Operator zobowiązany jest wstrzymać odjazd autobusu ruszającego z przystanku, w celu zabrania spóźnionego pasażera sygnalizującego chęć przejazdu tym autobusem, o ile w autobusie są wolne miejsca.
46. Kierowca i obsługa pokładowa autobusu zobowiązani są do udzielenia pomocy osobie o ograniczonej zdolności ruchowej lub poruszającej się na wózku inwalidzkim w zajęciu miejsca w autobusie i umieszczeniu wózka inwalidzkiego w autobusie lub w luku bagażowym. Dotyczy to także matki z dzieckiem przewożonym w wózku.
47. Kierowca autobusu nie wyposażonego w sanitariat, zobowiązany jest na żądanie pasażera, zatrzymać autobus w najbliższym, uwidocznionym w rozkładzie jazdy miejscu posiadającym takie wyposażenie i wstrzymać odjazd autobusu do czasu powrotu pasażera.
48. Osobę, która w trakcie przejazdu doznała niedyspozycji lub ataku choroby, kierowca ma obowiązek dowieźć do najbliższego puntu pomocy medycznej, nawet opuszczając zaplanowaną trasę przewozu, lub wezwać pomoc medyczną do autobusu na trasie przewozu. W takim przypadku, kierowca może także na żądanie osoby dokonującej reanimacji przerwać jazdę i zatrzymać autobus, dbając jednak o minimalizację zagrożeń w ruchu drogowym oraz mając na względzie bezpieczeństwo innych pasażerów pozostających w autobusie. Inni pasażerowie zobowiązani są podporządkować się poleceniom kierowcy.
49. Kierowca upoważniony jest do sprzedaży biletów dopiero po zajęciu miejsc przez posiadaczy biletów zakupionych w kasie i w przedsprzedaży oraz w ilości posiadanych wolnych miejsc.

50. W przypadku braku miejsc w autobusie, kierowca zobowiązany jest do umieszczenia za przednią szybą w miejscu widocznym dla oczekujących na przystankach informacji o braku miejsc w autobusie.

Rozdział IV

Odpowiedzialność operatora

51. Operator ponosi wobec pasażera skutki prawne w przypadku odjazdu autobusu z punktu odprawy wcześniej, niż to zostało podane do publicznej wiadomości poprzez upubliczniony rozkład jazdy. Za aktualność podanego do publicznej wiadomości rozkładu jazdy odpowiada operator oraz zarządca przystanku.
52. Operator ponosi wobec pasażera odpowiedzialność odszkodowawczą w przypadku opóźnionego przyjazdu lub odwołania kursu przewidzianego w rozkładzie jazdy, o ile zdarzenia te wynikają z winy operatora.
53. Operator ponosi odpowiedzialność odszkodowawczą za uszkodzenie, ubytek lub utratę bagażu, jeżeli szkoda lub utrata bagażu nastąpiły z winy operatora. Operator zwolniony jest wobec pasażera z odpowiedzialności za bagaż podręczny będący pod opieką pasażera.
54. W przypadku wypłaty przez operatora odszkodowania za uszkodzenie lub utratę bagażu, wartość odszkodowania nie może przekraczać wartości bagażu.
55. Zakres i wysokość odszkodowania należnego podróżnemu poszkodowanemu z winy operatora ustala się na zasadach określonych przepisami Prawa przewozowego oraz Kodeksu Cywilnego.
56. Operator nie ponosi odpowiedzialności za szkody w przypadku gdy pasażer spóźni się do autobusu na przystanku początkowym lub po postoju przeznaczonym na przerwę lub odpoczynek po upływie czasu ogłoszonego przez kierowcę.
57. Bagaż podręczny i rzeczy pozostawione przez pasażera w autobusie, po zakończeniu podróży, nie jest objęty odpowiedzialnością operatora.

Rozdział V

Prawa operatora

58. Operator uprawniony jest do:
    a. wnioskowania zmian w realizowanej komunikacji,
    b. odmowy przewozu bagażu, jeżeli stanowiłoby to naruszenia prawa, lub gdy przedstawiony do przewozu bagaż stanowiłby zagrożenie dla bagażu innych podróżnych lub dla samych podróżnych, albo stanowiłby zagrożenie uszkodzenia pojazdu.
    c. kontroli biletów i uprawnień do ulg w opłatach za bilety. Uprawnienie to przysługuje także osobom upoważnionym przez operatora oraz przez organizatora, pod warunkiem, że osoby te legitymują się umieszczonym w widocznym miejscu identyfikatorem zawierającym co najmniej:
        - zdjęcie osoby uprawnionej,
        - imię i nazwisko osoby uprawnionej,
        - numer uprawnienia,
        - określenie instytucji uprawniającej do kontroli, którymi mogą być organizator oraz operator,
59. Operator może dysponować miejscami w autobusie, nawet w przypadku numerowania miejsc w przypadkach uzasadnionych zasadami współżycia społecznego, w szczególności gdy zmiany miejsca wymaga pasażer cierpiący na chorobę lokomocyjną, osoba niepełnosprawna lub matka z dzieckiem.
60. Operator może stosować kwity bagażowe na przewóz bagażu podróżnego lub rzeczy.
61. Operator może nie dopuścić do przewozu lub usunąć z autobusu osoby:
    a) odmawiające uiszczenia opłaty za bilet, lub opłaty za bagaż dodatkowy,
    b) pomimo upomnienia nie przestrzegające obowiązujących przepisów prawa, lub niniejszego regulaminu, lub nie podporządkowujące się zarządzeniom porządkowym kierowcy lub personelu pokładowego operatora,
    c) nietrzeźwe, zakłócające porządek w autobusie,
    d) znajdujące się w stanie który może być uciążliwy lub niebezpieczny dla współpasażerów lub obsługi,
    e) mogące zabrudzić inne osoby lub wnętrze autobusu.

    Osobom, które rozpoczęły podróż i zostały decyzją kierowcy lub personelu pokładowego z autobusu usunięte, przysługuje prawo zwrotu wartości biletu

z uwzględnieniem nie odbytej części podróży oraz po uregulowaniu opłaty manipulacyjnej w wysokości 20% wartości posiadanego biletu.

Rozdział VI

Prawa pasażera

62. W przypadku kursów wykonywanych taborem przystosowanym do przewozu osób o ograniczonej zdolności ruchowej lub poruszające się na wózkach inwalidzkich osoby spełniające ten warunek posiadające odpowiednie uprawnienia nadane przez właściwe instytucje zajmują miejsca w pierwszej kolejności przed innymi pasażerami.
63. Posiadacze biletów miesięcznych mają pierwszeństwo zajęcia miejsca w autobusie przed posiadaczami biletów jednorazowych.
64. Dzieci poniżej 13 roku życia mogą podróżować wyłącznie z opiekunem. Opiekunem może być wyłącznie osoba powyżej 13 roku życia.
65. Operator nie sprawuje i nie zapewnia opieki nad osobami niepełnoletnimi, w tym podróżującymi samodzielnie. Rodzice lub opiekunowie prawni ponoszą pełną odpowiedzialność cywilną za działania osób niepełnoletnich.
66. W przypadku poniesienia przez operatora w związku z przewozem osoby niepełnoletniej jakichkolwiek dodatkowych kosztów, operator będzie dochodził zwrotu tych kosztów od rodziców lub opiekunów prawnych osoby niepełnoletniej.
67. Pasażer ma prawo oczekiwać, że usługa przewozu świadczona przez operatora zostanie zrealizowana terminowo, zgodnie z podanym do publicznej wiadomości rozkładem jazdy, w godnych, schludnych i estetycznych warunkach, komforcie odpowiadającym standardom przewozów wojewódzkich i międzywojewódzkich określonym w zasadach organizacji rynku przewozów drogowych w województwie podkarpackim, z poszanowaniem godności i praw pasażera.
68. Pasażer ma prawo oczekiwać pomocy i wsparcia ze strony obsługi komunikacji, szczególnie pomocy przy zajęciu miejsca w pojeździe, umieszczeniu bagażu oraz w zakresie informacji o realizowanej komunikacji i połączeniach

skomunikowanych. Prawo to jednak nie może prowadzić do naruszenia przez kierowcę lub obsługę pasażerów zasad bezpiecznej jazdy i zachowania się w ruchu drogowym.

69. Jeżeli pasażer zrezygnował z odbywania podróży przed jej rozpoczęciem, przysługuje mu zwrot wpłaconej kwoty biletu, z tym, że jeżeli podróż zostanie odwołana w terminie późniejszym niż pół godziny przed planowanym odjazdem autobusu, operator może naliczyć opłatę manipulacyjną nie wyższą niż 20% ceny biletu.
70. Pasażer w ramach zakupionego biletu ma prawo do przewozu:
    - 1 sztuki bagażu podręcznego oraz okrycia wierzchniego,
    - 1 sztuki bagażu podróżnego,
    - 1 sztuki wózka inwalidzkiego, w tym także w luku bagażowym;
    - jednego dziecka do lat 4, o ile dziecko nie korzysta z osobnego miejsca do siedzenia,
    - 1 sztuki wózka dziecięcego, z tym, że przewóz wózka może wiązać się z umieszczeniem go w luku bagażowym, a decyzję w tym zakresie podejmuje kierowca,
    - psa przewodnika, o ile pasażer posiada odpowiednie uprawnienia,
    - 1 sztuki małych zwierząt, o ile zwierzęta te przewożone są w klatkach, lub na smyczy z kagańcem, lub w inny sposób zostały zabezpieczone na czas przewozu, a dla ich przewozu pasażer nie korzysta z odrębnego miejsca do siedzenia.
71. Pasażer upoważniony jest do zajęcia tylu miejsc w autobusie, ile biletów posiada i jest w stanie okazać na żądanie kierowcy lub osoby upoważnionej do kontroli biletów.
72. Pasażer ma prawo oczekiwać, że zgłoszony do przewozu razem z pasażerem bagaż dodatkowy, będzie zabrany w miarę posiadanego miejsca bagażowego, oraz o ile bagaż ten nie będzie stanowił zagrożenia uszkodzenia bagażu innych podróżnych, zagrożenia uszkodzenia autobusu oraz, że przewóz tego bagażu będzie dopuszczalny innymi przepisami prawa.

Rozdział VII

Obowiązki i odpowiedzialność pasażera

73. Pasażer zobowiązany jest:

a. do zakupienia biletu na planowany przejazd przed rozpoczęciem podróży, a najpóźniej bezpośrednio po wejściu do autobusu poprzez zakup biletu u kierowcy.
b. okazania kierowcy oraz osobom uprawnionym do kontroli biletów dokumentu potwierdzającego posiadanie uprawnień do ulg w opłacie za bilet, o ile z uprawnień tych przy zakupie biletu korzysta,
c. do zastosowania się do poleceń porządkowych kierowcy, niezakłócania warunków pracy kierowcy i podróży innym pasażerom,
d. zgłosić kierowcy chęć wydłużenia trasy przewozu najpóźniej na przystanku do którego posiada wykupiony bilet,
e. zachować czystość pojazdu oraz zachowywać się kulturalnie, z godnością i szacunkiem do współpasażerów i obsługi autobusu,
f. poddać się kontroli biletu przez uprawnione osoby, oraz udokumentowania uprawnień do ulgowej opłaty za przejazd o ile takowe posiada i z nich korzysta.

74. Pasażer otrzymując bilet, zobowiązany jest sprawdzić poprawność biletu w zakresie co najmniej zgłoszonej trasy przewozu, daty, godziny odjazdu autobusu z przystanku początkowego, uwzględnienia ulgi w opłacie biletowej z wykazaniem tej ulgi w treści biletu. Ewentualne reklamacje w tym zakresie pasażer zobowiązany jest zgłosić sprzedawcy bezpośrednio po zakupie biletu i nie później niż przed zajęciem miejsca w autobusie.
75. Pasażer zobowiązany jest do zajęcia miejsca we właściwym autobusie i wysiąść na właściwym przystanku.
76. Pasażer ponosi odpowiedzialność za przejazd bez ważnego biletu oraz za nie zgłoszenie wydłużenia trasy przejazdu. Kontynuowanie przewozu na trasie nie objętej posiadanym biletem traktuje się jako jazdę bez biletu.
77. Pasażer odpowiada i ponosi odpowiedzialność odszkodowawczą za zawinione przez siebie, przez osobę lub zwierzę pozostające pod jego opieką, bagaż osobisty uszkodzenia, zanieczyszczenia pojazdu, straty lub uszczerbki na zdrowiu osób trzecich i zobowiązany jest do naprawienia szkody w wysokości rzeczywistej szkody. Powyższe nie wyklucza możliwości dochodzenia od pasażera innych należności na zasadach określonych przepisami prawa.

78. W środkach komunikacji publicznej obowiązuje zakaz palenia tytoniu przez podróżnych i obsługę oraz spożywania napojów alkoholowych lub innych substancji psychoaktywnych (np. narkotyków).
79. W przypadku, gdy autokar jest wyposażony w pasy bezpieczeństwa Pasażer jest zobowiązany do ich zapięcia i używania zgodnie z przeznaczeniem.
80. W przypadku, gdy autokar jest wyposażony w pasy bezpieczeństwa, dziecko do lat 12 nieprzekraczające 150 cm wzrostu jest przewożone w foteliku ochronnym lub innym urządzeniu do przewożenia dzieci, odpowiadającym wadze i wzrostowi dziecka oraz warunkom technicznym. Rodzic lub opiekun podróżujący z dzieckiem zobowiązany jest do zapewnienia dziecku fotelika ochronnego. Dziecko powinno podczas całej podróży przebywać w zabezpieczonym foteliku ochronnym, niedozwolone jest przewożenie dzieci na rękach lub na kolanach. W przypadku zmiany przepisów ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. 1997 Nr 98 poz. 602 ze zmianami) w zakresie przewozu dzieci w fotelikach, przepis ten stosuje się odpowiednio.
81. W czasie jazdy, jak i na postoju pasażer zobowiązany jest zachować rozwagę i ostrożność, a w szczególności nie może otwierać drzwi i okien bez zgody kierowcy, wyrzucać z autobusu jakichkolwiek przedmiotów, oraz wskakiwać i wyskakiwać z autobusu będącego w ruchu.

Rozdział VIII

Przewóz bagażu, rzeczy i zwierząt

82. Pasażer może w autobusie przewozić bagaż podręczny, bagaż podróżny oraz bagaż dodatkowy i rzeczy, oraz drobne zwierzęta domowe w rozumieniu przepisów o ochronie zwierząt. Z wyjątkiem bagażu podręcznego i zwierząt, pozostały bagaż powinien być przewożony w luku bagażowym.
83. Za przewóz bagażu nie objętego opłatą za bilet, pasażer zobowiązany jest przed rozpoczęciem podróży dokonać opłaty za pozostałą część przewożonego bagażu i rzeczy.
84. Przewóz przez pasażera na pokładzie autobusu dodatkowej osoby lub jakiegokolwiek bagażu lub rzeczy nie może powodować tamowania przejścia innym pasażerom,

przeszkadzać i narażać ich na niewygodę lub niebezpieczeństwo, nie może angażować więcej miejsc siedzących niż miejsce zajmowane przez pasażera, oraz więcej miejsca niż miejsce przypadające na pasażera na przeznaczonej dla niego półce bagażowej oraz pod zajmowanym siedzeniem, wymagają trzymania przez pasażera w ręku, na kolanach lub na przeznaczonej dla jednego pasażera przestrzeni półki bagażowej. W przypadku, gdy warunki określone powyżej nie mogą być spełnione, przewożony bagaż należy umieścić w luku bagażowym, oraz dokonać stosowanej opłaty jak za przewóz rzeczy. W przypadku przewożenia dodatkowej osoby, dla której pasażer zajmuje dodatkowe miejsce, zobowiązany jest on wykupić dodatkowy bilet na miejsce zajmowane przez tę osobę. Przepisy dotyczące ulg w opłatach stosuje się odpowiednio.

84. W autobusie nie wolno przewozić:
    a) przedmiotów mogących wyrządzić szkodę innym pasażerom lub mieniu, lub utrudniać warunki odbywania podróży przez innych pasażerów lub obsługę autobusu,
    b) rzeczy i przedmiotów, których przewóz publicznym transportem zbiorowym jest zabroniony na mocy innych przepisów administracyjnych, celnych, sanitarno-porządkowych, w tym: materiałów chemicznych mogących stanowić zagrożenie poprzez posiadane właściwości i własności chemiczne, żrących, cuchnących, zapalnych, łatwopalnych, wybuchowych i pirotechnicznych, trujących, radioaktywnych, a także zwłok i ich szczątków oraz innych niebezpiecznych
    c) nabitej broni palnej, z wyjątkiem osób uprawnionych i w czasie wykonywania przez te osoby obowiązków służbowych.
85. Operator nie ponosi odpowiedzialności za bagaż podręczny przewożony przez pasażera pod własnym nadzorem, chyba, że szkoda powstała z winy operatora.
86. Operator wydając bagaż podróżny nie jest zobowiązany do sprawdzenia czy osoba odbierająca bagaż podróżny jest uprawniona do jego odbioru. W razie wątpliwości operator może żądać okazania danych personalnych osoby odbierającej. Nie dotyczy to przypadku stosowania kwitów bagażowych, w przypadku stosowania

których przyjmuje się, że osoba zgłaszająca się z kwitem bagażowym, jest osobą uprawnioną do odbioru bagażu przewożonego za tym kwitem przewozowym.

87. W przypadku stwierdzenia przez kierowcę lub obsługę pokładową lub obsługę techniczną operatora obecności na pokładzie autobusu rzeczy pozostawionych przez pasażerów po zakończonym kursie, operator zobowiązany jest wszcząć postępowanie jak w stosunku do rzeczy znalezionych. Operator może do tego wykorzystać panel komunikacji z pasażerami na swojej stronie internetowej. Operator upoważniony jest do sprawdzenia zawartości bagażu pozostawionego w pojeździe.
88. Operator upoważniony jest do wydania rzeczy pozostawionych w autobusie po zakończonym kursie, osobie która uprawdopodobni swoje prawo do tych rzeczy. Na tę okoliczność operator zobowiązany jest sporządzić notatkę służbową, opisującą okoliczności znalezienia rzeczy i jej zawartość, dane personalne osoby która uprawdopodobniła swoje prawa do znalezionej rzeczy, oraz te elementy identyfikacji, które posłużyły do potwierdzenia uprawnienia osoby do znalezionej rzeczy.
89. W razie stwierdzenia przez pasażera utraty bagażu, zobowiązany jest on do niezwłocznego powiadomienia kierowcy lub obsługi pokładowej autobusu o zaistniałej sytuacji, i uzyskać potwierdzenie zgłoszenia, a następnie złożyć reklamację na adres operatora.
90. Pasażer zobowiązany jest zabezpieczyć na czas przewozu przewożone zwierzęta w taki sposób, aby zwierzęta te nie stanowiły zagrożenia dla innych pasażerów oraz innych, jednocześnie przewożonych zwierząt, oraz aby zwierzęta te nie powodowały zanieczyszczenia pojazdu.
91. Jeden pasażer może przewieźć wyłącznie jedno zwierzę. Przed zajęciem miejsca w autobusie pasażer zobowiązany jest zgłosić kierowcy przewóz zwierzęcia i okazać ważny, potwierdzony przez lekarza weterynarii dokument o dobrostanie zdrowotnym zwierzęcia i odbyciu obowiązkowych szczepień o ile dotyczy, a w przypadku psa przewodnika certyfikat potwierdzający status psa asystującego.

Rozdział IX.

Opłaty, opłaty dodatkowe i kary

92. Operator zobowiązany jest podać cennik opłat do publicznej wiadomości, poprzez wywieszenie m.in. w pojeździe, którym wykonuje przewóz użyteczności publicznej.
93. Za przewóz rzeczy operator stosuje stawki określone w cenniku opłat.
94. Ustala się tytuły i stawki kar za:
    a) przejazd bez ważnego biletu w wysokości 200 złotych,
    b) zakup biletu na zasadach ulgowych bez posiadania prawa do ulgi w opłacie za bilet lub bez ważnego dokumentu uprawniającego do korzystania z ulgi w opłacie za bilet w wysokości 150 złotych,
    c) za naruszenie przepisów o przewozie rzeczy i zwierząt, a w szczególności za zabranie ze sobą do autobusu:
        - rzeczy wyłączonych z przewozu na mocy innych przepisów,
        - rzeczy dopuszczonych do przewozu w warunkach szczególnych, bez zachowania tych warunków
        - rzeczy i zwierząt za przewóz których niniejszy regulamin przewiduje opłatę dodatkową, bez uiszczenia tej opłaty,

        w wysokości 100 złotych,
    d) spowodowanie przez podróżnego nieuzasadnionego zatrzymania autobusu, lub zachowanie w stosunku do kierowcy w czasie jazdy mogące skutkować stworzeniem zagrożenia w ruchu drogowym lub stwarzające takie zagrożenie w wysokości 300 złotych.
95. Pasażer może zapłacić karę lub dokonać opłaty uzupełniającej bezpośrednio w pojeździe, lub osoba upoważniona do kontroli biletów może sporządzić wezwanie do zapłaty. Opłata dodatkowa podlega zwrotowi, a wezwanie do zapłaty umorzeniu, w przypadku udokumentowania przez pasażera bezzasadności opłaty lub kary i w terminie do 7 dni od daty zdarzenia lub sporządzenia wezwania w siedzibie operatora. W tym przypadku operator może zastosować opłatę manipulacyjną w wysokości 20% wartości biletu.
96. W przypadku uregulowania kary bezpośrednio po zdarzeniu, jednak nie później niż w ciągu 7 dni od zdarzenia, wysokość kary zmniejsza się o 20%.
97. W przypadku zakupu biletu ulgowego, bez uprawnień do jego zakupu lub bez możliwości udokumentowania uprawnienia do korzystania z ulgi w opłacie

za bilet pasażer poza karą zobowiązany jest uzupełnić opłatę za bilet do pełnej jego wysokości. W przypadku nie opłacenia części podróży, pasażer opłaca brakującą część opłaty.

98. W przypadku braku możliwości udokumentowania uprawnienia do ulgi w opłacie za bilet, pasażer może uprawnienie to udokumentować do 7 dni od zdarzenia w siedzibie operatora, pod warunkiem przekazania kierowcy lub osobom uprawnionym do kontroli biletów swoich danych personalnych i danych adresowych. W tym przypadku operator może zastosować opłatę manipulacyjną w wysokości 50 złotych.

Rozdział X.

Reklamacje

99. W przypadku składania reklamacji, pasażer zobowiązany jest dokładnie opisać zdarzenie, w stopniu umożliwiającym identyfikację daty, godziny kursu którego reklamacja dotyczy, oraz w miarę możliwości uzyskać potwierdzenie innych pasażerów, kierowcy, obsługi pokładowej autobusu lub funkcjonariusza Straży Miejskiej lub Policji, a w przypadku ich odmowy potwierdzenia zdarzenia, zawrzeć stosowną informację w treści reklamacji.
100. W przypadku gdy reklamacja dotyczy opłaty za bilet, do reklamacji pasażer zobowiązany jest załączyć oryginalny bilet.
101. W przypadku gdy reklamacja dotyczy uszkodzenia bagażu, pasażer zobowiązany jest dostarczyć do siedziby operatora bagaż cele dokonania oględzin.
102. Operator zobowiązany jest do rozpatrzenia reklamacji w terminie 30 dni od daty wpływu do jego siedziby. W przypadku braku możliwości rozpatrzenia reklamacji w tym terminie, operator powiadomi reklamującego oraz organizatora o przeszkodach uniemożliwiających terminowe rozpatrzenie reklamacji oraz sam wyznaczy termin jej rozpatrzenia.
103. Reklamacje można kierować pod adresem operatora lub organizatora.
104. Operator w każdym autobusie dokonującym przewozów użyteczności publicznej organizowanym przez Województwo Podkarpackie zamieści w widocznym miejscu adres własny oraz adres organizatora, właściwy do wnoszenia reklamacji. Pod pojęciem adresu przyjmuje się dane adresowe oraz kontakt telefoniczny.

105. W sprawach nieuregulowanych w niniejszym Regulaminie stosuje się odpowiednio właściwe przepisy ustaw i aktów wykonawczych do ustaw, w szczególności: ustawy z dnia 15.11.1984r. prawo przewozowe (Dz. U. 2000, Nr 50, poz. 601 z późn.zm.), ustawy z dnia 6.09.2000 o transporcie drogowym (Dz. U. 2007, Nr 125, poz. 874 z późn. zm.), ustawy z dnia 20.06.1992r o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego (Dz. U. 2002, Nr 175, poz. 1440 z późn. zm.), ustawy z dnia 23.04.1964r. kodeks cywilny (Dz. U. 1964, Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).
106. Regulamin przewozu wchodzi w życie od 1 stycznia 2017 r.



Załącznik nr 3 do Uchwały Nr [illegible]/15
Zarządu Województwa P[illegible]go
w Rzeszowie
z dnia 11 sierpnia 2015r.

wróć

ZASADY ORGANIZACJI SYSTEMU INFORMACJI DLA PASAŻERA W PRZEWOZACH DROGOWYCH W WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM

I.

Podmiot i przedmiot systemu informacji dla pasażera

1. Do stosowania zasad określonych poniżej zobowiązani są:
   a) operatorzy, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt. 8 Ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 r. nr 5 poz. 13 ze zmianami – dalej uoptz),
   b) przewoźnicy, o których mowa w art. 4 ust. pkt. 11 uoptz
   c) przewoźnicy drogowi, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt. 15 Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 1414 ze zmianami), o ile dotyczy.
2. System informacji pasażerskiej w przewozach o charakterze użyteczności publicznej w województwie podkarpackim składa się z:
   - informacji podawanej do publicznej wiadomości w środkach transportu;
   - informacji podawanej do publicznej wiadomości przez operatora;
   - informacji podawanej do publicznej wiadomości przez organizatora;
   - systemu identyfikacji wizualnej przewozów użyteczności publicznej.

II.

Informacja podawana do publicznej wiadomości w środkach transportu

3. Informacja dla pasażerów podawana w środkach transportowych zawiera, co najmniej:
   a) widoczne z zewnątrz pojazdu trwale zamocowane tablice kierunkowe, zawierające, co najmniej określenie przystanku końcowego,

b) widoczną z wewnątrz pojazdu trwale zamocowaną tablicę o zmiennej treści, podającą na bieżąco w trakcie podróży co najmniej nazwę najbliższego przystanku.

c) oznaczenie przewozu jako przewóz użyteczności publicznej,

d) oznaczenie pojazdu przystosowanego do przewozu osób niepełnosprawnych o ograniczonej zdolności ruchowej, o ile dotyczy,

e) oznaczenie organizatora przewozów użyteczności publicznej, wg zasad określonych w systemie identyfikacji wizualnej przewozów użyteczności publicznej w województwie podkarpackim,

f) oznaczenie operatora, wg jego systematyki i systemu identyfikacji wizualnej, o ile takowy stosuje, zatwierdzonego przez organizatora.

4. Widoczne z zewnątrz tablice kierunkowe umieszcza się co najmniej:
   - jedną widoczną z przodu pojazdu po prawej jego stronie,
   - jedną widoczną z boku pojazdu, umieszczoną po jego prawej stronie, możliwie najbliżej pierwszych drzwi wejściowych w miejscu zapewniającym jej ciągłą widoczność, w tym także po otwarciu drzwi.
5. Widoczne z przodu i z boku pojazdu tablice kierunkowe mogą być stałej lub zmiennej treści, świetlne lub podświetlane w warunkach ograniczonej widoczności oraz w nocy.
6. Operator zobowiązany jest zapewnić widzialność treści tablic kierunkowych, w dzień i w nocy z odległości co najmniej 50 metrów przez osoby nie używające szkieł korekcyjnych wzroku, i w warunkach pełnej przejrzystości powietrza.
7. Operator zobowiązany jest do oznaczenia wszystkich pojazdów używanych do realizacji przewozów użyteczności publicznej w województwie podkarpackim oznaczeniem organizatora, zgodnie z wzorami zamieszczonymi poniżej.
8. Wzory dotyczące wykonania oznakowania pojazdów, organizator zamieszcza na swojej stronie internetowej.
9. Oznaczenie Operatora zamieszcza się z lewej i prawej strony pojazdu i zawiera co najmniej:

   a) firmę pod którą działa operator,

   b) adres,

c) logo, o ile operator posiada i posługuje się znakiem graficznym. Treść oznaczenia i miejsce umieszczenia oznaczenia operatora na pojeździe zatwierdza organizator.

10. W przypadku pojazdu zastępczego, oznakowanie o którym mowa może być w formie przenośnej tablicy o stałej treści z dodatkowym napisem „Pojazd zastępczy".

III.

Informacja podawana do publicznej wiadomości przez operatora

11. Operator podaje do publicznej wiadomości rozkład jazdy oraz informacje z nim związane poprzez:
    a) przekazanie rozkładu jazdy zarządcom przystanków i obiektów dworcowych, z których realizuje komunikację, wraz z informacją od kiedy komunikacja zostanie uruchomiona lub zakończona,
    b) zamieszczenie na swojej stronie internetowej rozkładu jazdy wraz z informacją od kiedy komunikacja zostanie uruchomiona lub zakończona,
    c) przekazanie organizatorowi informacji od kiedy komunikacja zostanie uruchomiona lub zakończona.
12. Organizator przydziela operatorowi numer ewidencyjny operatora, składający się z oznaczenia numerem „18" odpowiadającym numerowi ewidencji statystycznej województwa podkarpackiego w systemie statystyki państwowej oraz numeru koncesji w zapisie pomijającym zera poprzedzające nr koncesji. Numer operatora poprzedza się literą „U" oraz pauzą.

13. Komunikację użyteczności publicznej w rozkładach jazdy oznacza się:
    a) w przypadku rozkładów jazdy zawierających wyłącznie kursy użyteczności publicznej poprzez umieszczenie w części nagłówkowej rozkładu jazdy określenia słownego o treści: „**X- przewozy użyteczności publicznej**", gdzie X jest numerem ewidencyjnym operatora,
    b) w przypadku zbiorczych rozkładów jazdy komunikacji realizowanej z danego przystanku lub dworca przez operatorów i przewoźników, numerem ewidencyjnym operatora, a wszystkie informacje dotyczące kursu umieszcza się na zielonym tle. Numer identyfikacyjny operatora

zamieszcza się na dole pola, poniżej określenia czasu realizacji komunikacji.

14. Organizator dopuszcza w przypadku realizacji międzywojewódzkich przewozów użyteczności publicznej wprowadzenie odrębnego oznaczenia przewozów o charakterze użyteczności publicznej ustalonego pomiędzy właściwymi województwami.
15. Spełniając określony w przepisach prawa obowiązek informacyjny w zakresie przekazania rozkładów jazdy zarządcom przystanków i obiektów dworcowych w celu podania ich do publicznej wiadomości, operator, zobowiązany jest do przekazania numeru ewidencyjnego operatora, swoich danych teleadresowych oraz numeru telefonu lub infolinii oraz zapewnić kontakt, co najmniej w czasie realizacji komunikacji.
16 Zarządca przystanku i obiektu dworcowego, zobowiązani są na każdym podawanym do publicznej wiadomości rozkładzie jazdy, w uwagach do rozkładu jazdy zawrzeć numer ewidencyjny operatora, jego dane adresowe oraz numer telefonu lub infolinii. W przypadku obiektów dworcowych podanie do publicznej wiadomości danych operatora może nastąpić w innym miejscu niż rozkład jazdy, jednak dane wszystkich operatorów winny być podane w jednym miejscu.
17. W przypadku zmiany danych teleadresowych operator ma obowiązek niezwłocznie, jednak nie później niż w ciągu 7 dni od daty ich zmiany poinformować o tym fakcie organizatora, zarządców przystanków i obiektów dworcowych z których korzysta, podając nowe dane teleadresowe.
18. Operator na swojej stronie internetowej zobowiązany jest zamieścić:
    a) swoje dane adresowe oraz numer telefonu do kontaktu w sprawach realizacji komunikacji użyteczności publicznej,
    b) dane teleadresowe organizatora przewozów użyteczności publicznej w województwie podkarpackim,
    c) rozkład jazdy realizowanej komunikacji użyteczności publicznej,
    d) cenniki opłat za przejazd, przewóz bagażu i rzeczy,
    e) wykaz ustawowych ulg w opłatach za bilety obowiązujących w przewozach użyteczności publicznej wraz z określeniem grup uprawnionych oraz podstawą prawną stosowania tych ulg,

f)) wykaz ulg samorządowych organizatora w opłatach za bilety obowiązujących w przewozach użyteczności publicznej wraz z określeniem grup uprawnionych oraz podstawą prawną stosowania tych ulg,

g) wykaz lub zasady udzielania ulg komercyjnych, o ile operator stosuje własne ulgi handlowe, lub inne działania marketingowo-promocyjne, wraz z określeniem okresu, zakresu i zasięgu ich obowiązywania,

h) Regulamin przewozu osób w drogowych przewozach użyteczności publicznej organizowanych przez Województwo Podkarpackie,

i) połączony ze skrzynką e-mailową operatora formularz do składania zapytań, wniosków, skarg, zażaleń i reklamacji,

j) komunikaty o odstępstwach w realizacji komunikacji użyteczności publicznej, oraz wszelkie inne informacje mające lub mogące mieć wpływ na decyzje pasażera związane z korzystaniem lub nie, z przewozów użyteczności publicznej.

19. Rozkład jazdy operator zamieszcza na swojej stronie internetowej w formie czytelnego skanu dokumentu zatwierdzonego przez organizatora. Niezależnie od tego, podanie rozkładu jazdy do publicznej wiadomości może nastąpić w formie wyszukiwarki połączeń zamieszczonej na stronie operatora, lub zamieszczonej na innej stronie lub innej platformie internetowej; w tym przypadku operator zobowiązany jest zamieścić na swojej stronie link do tej wyszukiwarki.

IV.

Informacja podawana do publicznej wiadomości przez organizatora

20. Organizator administruje stroną lub platformą internetową na której podaje do publicznej wiadomości:

a) swoje dane adresowe oraz numer telefonu do kontaktu w sprawach realizacji komunikacji użyteczności publicznej realizowanej w województwie podkarpackim,

b) dane teleadresowe operatorów przewozów użyteczności publicznej w województwie podkarpackim,

c) dane teleadresowe przewoźników, którym udzielił potwierdzenia zgłoszenia przewozu w województwie podkarpackim w wojewódzkich lub międzywojewódzkich przewozach pasażerskich,

d) rozkład jazdy realizowanej komunikacji użyteczności publicznej, ze wskazaniem który operator realizuje komunikację użyteczności publicznej na wskazanej linii komunikacyjnej,

e) rozkład jazdy komunikacji realizowanej przez przewoźników, którym organizator udzielił potwierdzenia zgłoszenia przewozu w wojewódzkich i międzywojewódzkich przewozach pasażerskich,

d) cenniki opłat za przejazd, przewóz bagażu i rzeczy, indywidualnie dla każdego operatora i przewoźnika,

e) wykaz ustawowych ulg w opłatach za bilety obowiązujących w przewozach użyteczności publicznej wraz z określeniem grup uprawnionych oraz podstawą prawną stosowania tych ulg,

f)) wykaz ulg samorządowych organizatora w opłatach za bilety obowiązujących w przewozach użyteczności publicznej wraz z określeniem grup uprawnionych oraz podstawą prawną stosowania tych ulg,

g) wykaz lub zasady udzielania ulg komercyjnych, o ile operator lub przewoźnik stosują własne ulgi handlowe, lub inne działania marketingowo-promocyjne, wraz z określeniem okresu, zakresu i zasięgu ich obowiązywania,

h) Regulamin przewozu osób w drogowych przewozach użyteczności publicznej organizowanych przez Województwo Podkarpackie,

i) połączony ze skrzynką e-mailową organizatora formularz do składania zapytań, wniosków, skarg, zażaleń i reklamacji,

j) komunikaty o odstępstwach w realizacji komunikacji użyteczności publicznej, oraz wszelkie inne informacje mające lub mogące mieć wpływ na decyzje pasażera związane z korzystaniem lub rezygnacją z przewozów użyteczności publicznej.

21. Rozkład jazdy organizator zamieszcza na swojej stronie internetowej w formie czytelnego skanu dokumentu zatwierdzonego przez organizatora. Niezależnie od tego, podanie rozkładu jazdy do publicznej wiadomości może nastąpić w formie wyszukiwarki połączeń zamieszczonej na stronie organizatora,

lub zamieszczonej na innej stronie lub innej platformie internetowej; w tym przypadku organizator zobowiązany jest zamieścić na swojej stronie link do tej wyszukiwarki.

V.

System identyfikacji wizualnej przewozów użyteczności publicznej – Wzory oznakowania pojazdów

Wzór nr 1

Przykład oznakowania pojazdów użyteczności publicznej organizowanych przez Województwo Podkarpackie



Wzór nr 1 a (na białym tle)



Wzór nr 2

Przykład oznakowania pojazdów użyteczności publicznej pojazdów przystosowanych do przewozu osób o ograniczonej zdolności ruchowej organizowanych przez Województwo Podkarpackie

Wzór nr 2



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Wzór nr 2a (na białym tle)



wróć

Załącznik nr 4 do Uchwały Nr 82/1878/15
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 11 sierpnia 2015r.

ZASADY ORGANIZACJI RYNKU PRZEWOZÓW DROGOWYCH W PRZEWOZACH PASAŻERSKICH W WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM

I. Zasady ogólne

1. Rynek przewozów zbiorowych w komunikacji drogowej na terenie województwa podkarpackiego, od 1 stycznia 2017 r. obsługują:
   a) przewoźnicy, o których mowa w art.4 ust.1. pkt. 11 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 r. nr 5 poz. 13 ze zmianami dalej – uoptz),
   b) operatorzy, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt. 8 uoptz,
   c) przewoźnicy drogowi, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt. 15 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 1414 ze zmianami – dalej uotd).
2. Dokumentami uprawniającymi do wykonywania publicznych przewozów drogowych są dokumenty o których mowa w art. 28 ust. 1, art. 30 ust. 1 uoptz,
3. Funkcje organizatora, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt. 9 uoptz w odniesieniu do zadań Marszałka Województwa Podkarpackiego w zakresie publicznych przewozów zbiorowych w transporcie drogowym wykonuje Oddział Organizacji Publicznego Transportu Drogowego, a w transporcie kolejowym Oddział Organizacji Publicznego Transportu Kolejowego.
4. Podstawą organizacji przewozów użyteczności publicznej w województwie podkarpackim jest Plan zrównoważonego rozwoju publicznego transportu

zbiorowego przyjęty Uchwałą nr XLV/925/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 22 kwietnia 2014 r. w sprawie przyjęcia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego" (Dz. U. Woj. Podkarpackiego z 2014 r. poz. 1540 ze zmianami), zwany dalej Planem transportowym.

5. Wykaz relacji na liniach komunikacyjnych, na których realizowane są przewozy użyteczności publicznej przez Województwo Podkarpackie określa Plan transportowy.
6. Przebieg linii komunikacyjnej określa organizator, na wniosek operatora. Linia komunikacyjna może mieć kilka wariantów przebiegu trasy przewozu.
7. Ilość kursów na linii komunikacyjnej określa organizator na wniosek operatora.
8. Jeżeli w Planie transportowym określona została maksymalna ilość kursów w ciągu doby, to ilość ta nie może być mniejsza niż 2 kursy w ciągu doby.
9. Realizacja kursów użyteczności publicznej oznacza, że taborem przystosowanym do przewozu osób o ograniczonej zdolności ruchowej winno być wykonywane co najmniej 2 kursy na dobę, w godzinach porannego i popołudniowego szczytu komunikacyjnego, na każdej linii komunikacyjnej realizowanej w ramach koncesji. Kursy taborem przystosowanym do przewozu osób o ograniczonej zdolności ruchowej mogą być wykonywane taborem o liczbie stałych miejsc siedzących nie mniejszej niż 10. W przypadku pojazdów o których mowa odstępów czasowych realizacji komunikacji od komunikacji kolejowej i innych operatorów nie stosuje się. Kursów wykonywanych taborem przystosowanym do przewozu osób o ograniczonej zdolności ruchowej o pojemności ilości miejsc siedzących dla pasażerów mniejszym niż 30 można nie zaliczać do ustalenia maksymalnej ilości kursów na liniach komunikacyjnych na których wymiar maksymalny jest określony w niniejszych „Zasadach" i w „Planie Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego". Decyzja o zaliczeniu kursów leży po stronie operatora.
10. Rozkład dobowy kursów użyteczności publicznej zapewnia dojazd do miejscowości przeznaczenia, co najmniej w godzinach szczytu porannego (w godz. 6-8),

popołudniowego (w godz. 14-16), i w godzinach 18-22, albo w godzinach szczytu porannego i w godzinach 18-22 w przypadku realizowania dwóch par kursów w ciągu doby, lub w dni wolne od pracy i świąteczne. Kursy o których mowa powyżej winny być wykonywane taborem przystosowanym do przewozu osób o ograniczonej zdolności ruchowej.

11. Tygodniowy i roczny rozkład kursów opracowuje się z uwzględnieniem natężenia potoków pasażerskich w poszczególne dni tygodnia, dni wolne od pracy i w dni świąteczne oraz okresów przerw w nauce w szkołach publicznych.

II. Nabór operatora

12. Obsługę autobusowych linii komunikacyjnych użyteczności publicznej w wojewódzkich przewozach pasażerskich powierza się operatorowi wyłonionemu w trybie ustawy z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. z 2009 r. nr 19 poz. 101 ze zmianami).
13. Naboru operatora można dokonać także w innych trybach dopuszczonych w uoptz. Decyzję w tym zakresie podejmuje Zarząd Województwa Podkarpackiego po wcześniejszym zabezpieczeniu środków finansowych w budżecie województwa.

14. Na terenie województwa podkarpackiego tworzy się pięć obszarów koncesyjnych, z których obszar:
    a. pierwszy obejmuje powiaty: stalowowolski, niżański, leżajski, łańcucki, rzeszowski, m. Rzeszów;
    b. drugi obejmuje powiaty: lubaczowski, przemyski, jarosławski, przeworski, łańcucki, rzeszowski, m. Rzeszów, m. Przemyśl;
    c. trzeci obejmuje powiaty: bieszczadzki, leski, sanocki, brzozowski, strzyżowski, rzeszowski, m. Rzeszów;
    d. czwarty obejmuje powiaty: jasielski, krośnieński, strzyżowski, rzeszowski, m. Rzeszów, m. Krosno;
    e. piąty obejmuje powiaty: tarnobrzeski, mielecki, kolbuszowski, dębicki, ropczycko-sędziszowski, rzeszowski, m. Rzeszów, m. Tarnobrzeg;

15. Na każdym z obszarów koncesyjnych może być realizowana autobusowa komunikacja użyteczności publicznej tylko na liniach komunikacyjnych określonych w Planie transportowym i przebiegających przez teren powiatów stanowiących obszar koncesyjny.
16. Na jednym obszarze koncesyjnym przydziela się jedną koncesję.
17. Ustala się pierwszy okres koncesyjny, wspólny dla wszystkich obszarów koncesyjnych na 3 lata t.j. na okres od 01.01.2017 – 31.12.2019 r.
18. Ustala się, że koncesje oraz ich zmiany będą przydzielane bezpłatnie i bez prawa dochodzenia rekompensaty z tytułu poniesionych przez operatora kosztów, z jednoczesnym prawem do rekompensaty z tytułu przychodów utraconych w wyniku stosowania ulg ustawowych i ulg ustalonych przez Organizatora na terenie jego właściwości, rozliczanych i wypłacanych na zasadach ogólnych oraz prawem do innych pożytków z prowadzonej działalności.
19. W przypadku udzielenia koncesji, operator zachowuje prawo do czerpania pożytków ze sprzedaży biletów, opłat dodatkowych oraz kar i odsetek, wynikających ze sprzedaży biletów na przejazd, przewóz bagażu i opłat dodatkowych. Operator ponosi wszelkie koszty związane z prowadzoną działalnością użyteczności publicznej.
20. Operatorem może być konsorcjum firm, z tym że konsorcjum zobowiązane jest wskazać lidera konsorcjum prowadzącego sprawy konsorcjum oraz konsorcjantów następnych, przejmujących zobowiązania konsorcjum w kolejności w jakiej zostali wymienieni, na wypadek gdyby lider konsorcjum lub kolejni konsorcjanci wycofali się z konsorcjum. Oddziały firmy wykazane w Krajowym Rejestrze Sądowym lub w Rejestrze Działalności Gospodarczej we wpisie dotyczącym tej firmy i będące na pełnym wewnętrznym rozrachunku gospodarczym traktowane są jak oddzielne podmioty
21. Postępowanie koncesyjne przeprowadza się indywidualnie dla każdego obszaru koncesyjnego.
22. Jeden wniosek o udzielenie koncesji może dotyczyć tylko jednego obszaru koncesyjnego.

23. Jeden podmiot lub jedno konsorcjum firm może uzyskać jedną koncesję.
24. Jako kryterium wyboru oferty ustala się największą spośród złożonych wniosków o udzielenie koncesji na konkretny obszar koncesyjny zadeklarowaną pracę przewozową wyrażającą roczny przebieg autobusów na wszystkich liniach komunikacyjnych i wszystkich kursach stanowiących przedmiot wniosku.
25. Kursy komunikacji użyteczności publicznej w transporcie drogowym, poza lokalnymi potrzebami transportowymi należy komunikować z kursami pociągów regionalnych i dalekobieżnych na najbliższym zintegrowanym węźle przesiadkowym albo na przystanku początkowym lub końcowym, jeżeli przystanek ten jest jednocześnie zintegrowanym węzłem przesiadkowym, albo z jednym z zintegrowanych węzłów przesiadkowych, jeżeli na trasie przewozu występuje więcej niż jeden zintegrowany węzeł przesiadkowy.
26. Pod pojęciem udzielenia koncesji, przyjmuje się udzielenie koncesji oraz zmianę koncesji w tej części, w jakiej koncesja została zmieniona.
37. Zmiana koncesji nie może powodować zmniejszenia zakresu pracy przewozowej poniżej wymiaru, jaki stanowił podstawę wyboru oferty i udzielenia koncesji.
28. Upoważnia się Zarząd Województwa Podkarpackiego do zawierania porozumień o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt. 5 lit. c, w zakresie realizacji międzywojewódzkiej komunikacji użyteczności publicznej.
29. W przypadku organizacji przez Województwo Podkarpackie międzywojewódzkich przewozów użyteczności publicznej niniejsze zasady stosuje się odpowiednio, z tym, że koncesje mogą być przydzielane indywidualnie do linii komunikacyjnych lub w zakresie zawartego porozumienia. Decyzję w tym zakresie podejmuje Zarząd Województwa Podkarpackiego. Decyzja o której mowa winna zawierać określenie linii komunikacyjnych lub sieci komunikacyjnej w międzywojewódzkich przewozach użyteczności publicznej na której lub na których planowana jest realizacja tej komunikacji.

III. Rozkład jazdy

30. Rozkład jazdy sporządza się wg zasad określonych przepisach wykonawczych do ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. Prawo przewozowe (Dz. U. z 2000 r. Nr 50, poz. 601 ze zmianami – dalej Prawo Przewozowe).
31. Rozkład jazdy przewozów użyteczności publicznej opracowuje operator i przedstawia do akceptacji i zatwierdzenia organizatorowi.
32. Rozkłady jazdy dokumentujące pracę przewozową określoną w umowie koncesji, jednak nie mniejszą niż wymiar pracy przewozowej będący podstawą wyboru oferty oraz zawierający co najmniej wszystkie linie komunikacyjne wykazane w planie transportowym w wymiarze minimalnym lub odpowiednio maksymalnym zaczynające się i kończące się w obszarze objętym koncesją, operator przedstawia organizatorowi do akceptacji i zatwierdzenia w terminie do 30 dni od dnia zawarcia umowy koncesji. W przypadku opóźnienia w terminie złożenia projektów rozkładów jazdy operator zapłaci karę umowną w wysokości 1000 zł. za każdy dzień opóźnienia.
33. Zmiany rozkładu jazdy proponuje operator i przedstawia do akceptacji i zatwierdzenia organizatorowi.
34. Wniosek o zmianę zaświadczenia operator składa na ujednoliconym formularzu organizatora.
35. Termin wejścia w życie rozkładu jazdy lub zmian w rozkładzie jazdy na wniosek operatora określa organizator.
36. Zmiany wykonywania komunikacji użyteczności publicznej dokonuje się w terminach określonych w przepisach wykonawczych do Prawa przewozowego. W uzasadnionych przypadkach, zmiany wykonywania komunikacji użyteczności publicznej można dokonać także w innych terminach, jeżeli dopuszczają to przepisy prawa i w porozumieniu z organizatorem.
37. Operator zachowuje prawo wnioskowania zmian w zakresie rzeczowym wykonywania umowy koncesji, jednak zmiany te nie mogą powodować obniżenia zakresu rzeczywiście wykonywanej pracy przewozowej poniżej wartości zawartej

w umowie koncesji. Zmiany o których mowa powyżej w zakresie pracy przewozowej, bez względu na ilość linii komunikacyjnych, których zmiany dotyczą odnosi się sumarycznie do ogółu pracy przewozowej zawartej w umowie koncesji.

38. W przypadku zmiany rozkładu jazdy pociągów regionalnych, jeżeli w wyniku zmiany wystąpią kolizje czasowe powodujące mniejsze odstępy czasu realizacji drogowych przewozów użyteczności publicznej w stosunku do czasów odjazdów pociągów regionalnych, o których mowa w niniejszych zasadach, organizator może wezwać operatora do renegocjacji umowy koncesji w zakresie dostosowania czasów odjazdów drogowej komunikacji użyteczności publicznej do czasów odjazdów pociągów regionalnych. Jeżeli w wyniku renegocjacji nastąpi zmiana zakresu wykonywanej komunikacji, to zmiana ta nie może powodować zmniejszenia pracy przewozowej poniżej wartości określonej w umowie koncesji, a zaświadczenie, o którym mowa w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 23 lutego 2011 r. w sprawie wysokości opłat za wydanie dokumentów związanych z wykonywaniem publicznego transportu zbiorowego oraz wzorów tych dokumentów (Dz. U. z 2011 r. nr 40 poz. 205 ze zmianami) wydaje się bezpłatnie.

IV. Wykonywanie przewozów użyteczności publicznej

39. Uzgodnienia zasad korzystania z obiektów dworcowych i przystanków spoczywa na operatorze.
40. Koszty wynikające z korzystania z przystanków i obiektów dworcowych związanych z wykonywaniem użyteczności publicznej obciążają operatora.
41. Operator do wniosku o zawarcie umowy koncesji załącza wykaz pojazdów dedykowanych do realizacji przewozów użyteczności publicznej w ramach koncesji.
42. Organizator dokonuje weryfikacji taboru zgłoszonego przez organizatora pod względem spełnienia wymagań określonych w niniejszych zasadach, oraz nadaje numer taborowy każdemu zgłoszonemu pojazdowi. Numer taborowy określa się oddzielnie dla każdego operatora, w kolejności rosnącej, począwszy od nr 1

w zapisie trzycyfrowym poprzedzonym cyfrą lub cyframi „zero", cyframi wysokości 10 cm, w kolorze czarnym (w przypadku innego koloru nadwozia niż kolor biały numer taborowy umieszcza się na białym prostokątnym tle). Numer taborowy podlega uwidocznieniu w sposób trwały na pojeździe, z tyłu po jego prawej stronie, w miejscu powtarzalnym we wszystkich pojazdach operatora. Numerów taborowych można nie przydzielać pojazdom stanowiącym rezerwę taborową.

43. Operator zobowiązany jest dostosować wszystkie pojazdy wykorzystywane do realizacji kursów użyteczności publicznej do:
    a. ujednoliconego oznakowania wg zatwierdzonego systemu identyfikacji wizualnej;
    b. standardów informacji dla pasażera;
    c. standardów stanu i wyposażenia pojazdów zatwierdzonych przez organizatora.
44. Operator za zgodą organizatora może oznakować pojazdy używane do realizacji komunikacji użyteczności publicznej własnym systemem identyfikacji wizualnej, jednak oznaczenia te nie mogą ingerować w miejsca przeznaczone dla systemu identyfikacji wizualnej organizatora.
45. Zamieszczenie na pojazdach wykorzystywanych do realizacji komunikacji użyteczności publicznej jakichkolwiek reklam i treści nie związanych z systemem identyfikacji wizualnej organizatora lub operatora zatwierdzonych przez organizatora oraz z informacją dla pasażera w zakresie o którym mowa w niniejszych „Zasadach", wymaga zgody organizatora. Za wyrażenie zgody na zamieszczenie reklam i innych treści o których mowa, organizator nie pobiera żadnej opłaty ani wynagrodzenia.
46. W przypadku wprowadzenia przez organizatora na terenie województwa podkarpackiego biletu zintegrowanego, operator zobowiązany będzie do dostosowania taboru do tego systemu i zastosowania standardów określonych przez organizatora. Sposób, tryb, warunki i terminy wdrożenia biletu zintegrowanego strony uzgodnią w trybie dwustronnych negocjacji.
47. Z tytułu:
    a) niewykonywania,

b) nienależytego wykonywania,

c) odstąpienia

d) cofnięcia

koncesji stosuje się kary umowne. Wysokość kar umownych określa umowa koncesji.

48. Organizator może cofnąć koncesję za wypowiedzeniem jeżeli operator nie przestrzega warunków koncesji w części związanej z realizacją warunków wykonywania komunikacji użyteczności publicznej. Dotyczy to wyposażenia, stanu technicznego pojazdów, wykonywanie komunikacji pojazdami o mniejszej liczbie miejsc siedzących niż ilość określona niniejszymi zasadami, brakiem lub z nieczynną klimatyzacją, o złym stanie technicznym, nie spełniających wymaganego limitu norm emisji spalin, nieestetycznymi z widocznymi ogniskami korozji, nie sprzątanych, nie w pełni wyposażonych w elementy informacji dla pasażera, nie oznakowanych wg wymogów organizatora, wykonywania komunikacji w innym zakresie pracy przewozowej niż zatwierdzona przez organizatora, albo po innej trasie przewozu z przyczyn nie leżących po stronie operatora i nie zgłoszonych organizatorowi w stosownym czasie jako czasowe odstępstwo (zakłócenie) od umowy koncesji, itp. Przed wypowiedzeniem umowy koncesji organizator zobowiązany jest wezwać operatora do usunięcia stwierdzonych odstępstw od warunków wykonywania komunikacji, wyznaczając okres na usunięcie stwierdzonych odstępstw, nie krótszy niż 14 dni.

49. W przypadku kiedy operator w wyznaczonym terminie nie usunie stwierdzonych odstępstw od określonych umową warunków wykonywania koncesji organizator wypowie umowę koncesji z okresem wypowiedzenia w wymiarze 3 miesięcy kalendarzowych, począwszy od miesiąca następującego po miesiącu w którym dokonano wypowiedzenia umowy koncesji.

50. Organizator może cofnąć koncesję w trybie natychmiastowym w przypadku:

a) naruszenia warunków udzielenia koncesji w zakresie rozkładów jazdy, t.j. zaniżonej częstotliwości realizacji komunikacji, lub stwierdzonych przypadków pomijania realizacji komunikacji na niektórych kursach,

b) naruszenia zakresu wykonywania komunikacji użyteczności publiczne, t.j. samowolnego skracania lub zmiany tras przewozu, oraz w przypadku zaprzestania realizacji komunikacji. Pod pojęciem zaprzestania realizacji komunikacji przyjmuje się brak realizacji na pełnej trasie przewozu z przyczyn leżących po stronie operatora co najmniej 30% kursów w wymiarze dobowym, w ciągu kolejnych 3 dni kalendarzowych.

51. W przypadku cofnięcia koncesji, Organizator może w trybie art. 22 ust. 1 pkt. 4 powierzyć wykonywanie komunikacji zastępczej, jednak zobowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu jednego miesiąca od cofnięcia koncesji ogłosić kolejne postępowanie koncesyjne lub przetarg publiczny.
52. Operator może, za zgodą Organizatora wykonywać przewozy użyteczności publicznej w wymiarze przekraczającym zakres będący podstawą udzielenia koncesji. Zmiany umowy koncesji nie mogą powodować zmniejszenia zakresu pracy przewozowej poniżej wymiaru stanowiącego podstawę wyboru oferty i zawartej umowy koncesji, oraz zasad na jakich koncesja została udzielona.
53. W realizacji przewozów użyteczności publicznej operator może korzystać z podwykonawstwa usługi, z tym że podwykonawca zobowiązany jest spełnić wszelkie wymagania dla operatora określone w umowie koncesji oraz w niniejszych zasadach. Operator zobowiązany jest wyposażyć podwykonawcę na czas świadczenia usługi w zaświadczenie wydane przez organizatora uprawniające do realizacji przewozów na linii komunikacyjnej, której przypadek dotyczy, wraz z umową zawartą z podwykonawcą lub własnym zaświadczeniem stwierdzającym zawarcie umowy podwykonawstwa. Zawarcie umowy podwykonawstwa operator zgłasza do akceptacji organizatorowi, nie później niż w ciągu 7 dni od jej zawarcia oraz nie później niż na 14 dni przed dniem wejścia jej w życie. Nie zgłoszenie organizatorowi korzystania z podwykonawstwa realizacji usług komunikacji użyteczności publicznej upoważnia organizatora do cofnięcia koncesji i wypowiedzenia umowy koncesji w trybie natychmiastowym.

54. W przypadku wystąpienia zakłóceń w realizacji przewozów użyteczności publicznej, operator zobowiązany jest niezwłocznie powiadomić organizatora o ich wystąpieniu.
55. W przypadku zakłóceń doraźnych z przyczyn niezależnych od operatora, trwających nie dłużej niż 7 dni, dopuszcza się za zgodą organizatora częściowe odstępstwo od rozkładu jazdy określonego umową koncesji w części zagrożonej doraźnym zakłóceniem. Obowiązki w zakresie informacji dla pasażera w tym zakresie spoczywają i obciążają operatora.
56. W przypadku zakłóceń z przyczyn niezależnych od operatora trwających ponad 7 dni, operator zobowiązany jest poza powiadomieniem organizatora wystąpić z wnioskiem o zmianę umowy koncesji. Wniosek ten nie może ograniczać zakresu pracy przewozowej poniżej wymiaru stanowiącego podstawę udzielenia koncesji.
57. W przypadku awarii pojazdu na trasie przewozu, operator może na miejsce awarii podstawić pojazd zastępczy nie spełniający wymogów określonych w niniejszych zasadach (z wyjątkiem stanu technicznego pojazdu dopuszczającego pojazd do ruchu), pod warunkiem, że pojazd ten będzie oznakowany jako pojazd zastępczy komunikacji użyteczności publicznej i tylko na odcinku do przystanku końcowego tego kursu lub do zjazdu do zajezdni po zakończeniu tego kursu w relacji „tam" i „spowrotem".
58. Organizator może zobowiązać operatora do realizacji komunikacji na wskazanej przez siebie trasie przewozu na obszarze koncesyjnym stanowiącym przedmiot koncesji, nawet jeżeli trasa ta nie została zawarta w umowie koncesji, pod warunkiem, że dodatkowa praca przewozowa stanowić będzie nie więcej niż 5 % pracy przewozowej stanowiącej podstawę udzielenia koncesji, z uwzględnieniem upływu czasu w ciągu roku.
59. Organizator uprawniony jest do kontroli realizacji umowy koncesji oraz kierowania do operatora wniosków pokontrolnych, stosowania kar umownych oraz cofnięcia koncesji.

60. Do realizacji wojewódzkich przewozów użyteczności publicznej, operator zobowiązany jest używać pojazdy sprawne technicznie, z aktualnymi badaniami technicznym potwierdzonymi przez uprawnioną stację kontroli pojazdów, w dobrym stanie estetycznym i czyste, bez widocznych oznak korozji i ubytków, wyposażonych w elementy informacji dla pasażera określone przez organizatora. Pojazdy winny być wyposażone w silniki spełniające normy emisji spalin na poziomie EURO 4.
61. W przypadku stwierdzenia wykorzystania w wojewódzkich przewozach użyteczności publicznej pojazdu nie posiadającego aktualnego badania technicznego potwierdzonego przez uprawniona stację diagnostyczną, Organizator zachowuje zastosowania określonych w umowie koncesji kar umownych lub prawo cofnięcia koncesji w trybie natychmiastowym.
62. W realizacji wojewódzkich przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim na liniach komunikacyjnych o długości 40 i więcej kilometrów operator winien wykorzystywać wyłącznie pojazdy o ilości co najmniej 30 miejsc siedzących i wyposażone w klimatyzację.
„63. Od 01.01.2019 r. operator w realizacji wojewódzkich przewozów pasażerskich w województwie podkarpackim winien wykorzystywać co najmniej 30% taboru wyposażonego w silniki o emisji spalin spełniających normę EURO 4.
64. Od 01.01.2025 r. operator w realizacji wojewódzkich przewozów pasażerskich w województwie podkarpackim winien wykorzystywać wyłącznie tabor spełniający normę emisji spalin EURO 6."
65. Od 1.01.2020 r. operator w realizacji wojewódzkich przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim winien wykorzystywać wyłącznie tabor w jednolitym kolorze białym. *Organizator może czasowo jednak nie dłużej niż do 31.12.2024 r. dopuścić pojazdy w innym kolorze, jednak nie starsze niż 15 lat oraz pod warunkiem estetycznego stanu wizualnego pojazdu. Zasada ta nie dotyczy pojazdów zakupionych przez operatora po dniu wejścia w życie niniejszych zasad. W tym przypadku oznaczenie emblematami systemu identyfikacji wizualnej stosuje się na białym tle w kształcie prostokąta.*

66. Operator zobowiązany jest do oznakowania pojazdów wykorzystywanych do realizacji przewozów użyteczności publicznej w województwie podkarpackim wg zatwierdzonego systemu identyfikacji wizualnej. Organizator zapewni i udostępni nieodpłatnie wytyczne w tym zakresie.
67. Organizator do realizacji przewozów użyteczności publicznej zobowiązany jest do wykorzystywania wyłącznie pojazdów oznakowanych wg zasad oznakowania pojazdów.
68. Operator zobowiązany jest utrzymywać rezerwę taboru w ilości gwarantującej sprawne i niezakłócone funkcjonowanie przewozów użyteczności publicznej w wojewódzkich przewozach użyteczności publicznej. Za optymalną uznaje się rezerwę w ilości min. 5% taboru wykorzystywanego do realizacji umowy koncesji.
69. Operator oraz przewoźnik mogą doraźnie odwołać wykonanie komunikacji z powodu klęski żywiołowej lub katastrofy powodującej niemożliwość wykonania komunikacji w czasie lub na trasie wynikających z zatwierdzonego rozkładu jazdy, ekstremalnie trudnych warunków podróży (gołoledź, śnieżyce, zaspy), jeżeli warunki te mogłyby spowodować zagrożenie dla zdrowia lub życia pasażerów, lub znacznie wydłużyłyby albo mogłyby wydłużyć czas podróży, albo operator nie miałby możliwości dokończenia przewozu na zamierzonej trasie, pod warunkiem, że powiadomią organizatora o zamiarze odwołania kursu lub kursów oraz niezwłocznie podadzą tę informację do publicznej wiadomości, co najmniej na swoich stronach internetowych oraz na znajdujących się na trasie przewozu obiektach dworcowych. W tych przypadkach, jeżeli operator jest jednocześnie operatorem obiektów dworcowych zobowiązany jest do zapewnienia opieki nad pasażerami którzy zmuszeni zostali do przerwania podróży, ze względu na te warunki, oraz zabezpieczyć pasażerom możliwość kontynuowania podróży po ustąpieniu tych warunków, w sposób i w terminach z nimi uzgodnionych.

V. Informacja dla pasażerów

70. Operator zobowiązany jest do podawania informacji dla pasażera o realizowanej komunikacji w wojewódzkich przewozach użyteczności publicznej zarządcom

przystanków i obiektów dworcowych, w sposób, terminach i na zasadach określonych w przepisach prawa.

71. Operator zobowiązany jest posiadać swoją stronę internetową oraz podawać rozkłady jazdy realizowanej komunikacji w wojewódzkich przewozach użyteczności publicznej do publicznej wiadomości poprzez ich zamieszczenie na swojej stronie internetowej. Zamieszczenie informacji, o której mowa może mieć formę skanu zatwierdzonego rozkładu jazdy wraz z zaświadczeniem, lub wyszukiwarki komunikacji i połączeń. W przypadku korzystania z wyszukiwarki połączeń umieszczonej pod innym adresem internetowym niż strona operatora, operator zobowiązany jest na swojej stronie zamieścić link do wyszukiwarki i opisać go jako wyszukiwarka komunikacji i połączeń w wojewódzkich przewozach użyteczności publicznej realizowanych na terenie województwa podkarpackiego.
72. Operator zobowiązany jest oznakować pojazdy wykorzystywane do realizacji komunikacji użyteczności publicznej w wojewódzkich przewozach pasażerskich w co najmniej dwie tablice kierunkowe (jedna z przodu pojazdu, jedna z boku pojazdu przy pierwszych drzwiach wejściowych), oznakowanych jako przewóz użyteczności publicznej, widoczne w dzień i w nocy z odległości co najmniej 20 metrów. W czasie od zmierzchu do świtu tablice kierunkowe winny być podświetlone i zapewniać dostateczna czytelność treści.
73. Koszty związane z podawaniem do publicznej wiadomości informacji o realizowanej komunikacji użyteczności publicznej przez operatora obciążają operatora.
74. Organizator podaje do publicznej wiadomości informację dla pasażera w postaci skanu zatwierdzonego rozkładu jazdy wraz z zaświadczeniem wydanym operatorowi na swojej stronie internetowej. Organizator może w informacji dla pasażera posługiwać się wyszukiwarką komunikacji i połączeń, w tym także połączeń kolejowych, a w przypadku gdy wyszukiwarka zamieszczona jest pod innym adresem niż strona organizatora, organizator na swojej stronie zamieści link i opisze go jako wyszukiwarka komunikacji i połączń przewozów użyteczności publicznej w wojewódzkich przewozach pasażerskich w województwie podkarpackim.

75. Koszty związane z organizowaniem przez organizatora informacji dla pasażera, organizator ponosi samodzielnie.

VI. Regulamin przewozu

76. Organizator opracowuje regulamin przewozu osób w drogowych przewozach użyteczności publicznej – zwany dalej regulaminem przewozu, obowiązujący operatorów wykonujących przewozy użyteczności publicznej w wojewódzkich przewozach pasażerskich na terenie województwa podkarpackiego.
77. Zatwierdzony regulamin przewozu organizator udostępnia na swojej stronie internetowej, w miejscu gdzie zamieszcza informację dla pasażera, oraz w obiektach dworcowych na terenie wykonywanej komunikacji w wojewódzkich przewozach pasażerskich użyteczności publicznej.
78. Organizator opracowuje wyciąg z Regulamin przewozu.
79. Operator zobowiązany jest udostępnić w miejscu widocznym w każdym pojeździe wykorzystywanym do realizacji wojewódzkich przewozów pasażerskich w komunikacji użyteczności publicznej w województwie podkarpackim wyciąg z Regulaminu przewozu.
80. Operator nie posiada uprawnień do jakichkolwiek zmian treści regulaminu przewozów, oraz wyciągu z Regulaminu przewozu.
81. Operator zobowiązany jest w przewozach użyteczności publicznej organizowanych przez Województwo Podkarpackie, stosować się do Regulaminu przewozu opracowanego i zatwierdzonego przez organizatora. Regulamin opracowany przez operatora, w przewozach użyteczności publicznej organizowanych przez Województwo Podkarpackie, nie ma zastosowania.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

PROJEKT

UCHWAŁA NR .....
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

z dnia .....

zmieniająca uchwałę w sprawie kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2013 r. poz. 596, z późn. zm.[1]), art. 49 ust. 2 i art. 91d pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2014 r. poz. 191),

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1.

W uchwale nr L/950/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 sierpnia 2010 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli wprowadza się następujące zmiany:

1) § 1 otrzymuje brzmienie:
„§ 1. Uchwała określa kryteria i tryb przyznawania nagród za osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze dla nauczycieli zatrudnionych w medyczno-społecznych centrach kształcenia zawodowego i ustawicznego, zespołach szkół specjalnych, placówce doskonalenia nauczycieli, bibliotekach pedagogicznych prowadzonych przez Województwo Podkarpackie zwane dalej „szkołą”.”,

2) w § 4:
   a) ust. 3 pkt 3 otrzymuje brzmienie:
   „3) dyrektor Departamentu Edukacji, Nauki i Sportu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego,”,
   b) ust. 3 pkt 4 otrzymuje brzmienie:
   4) rada pedagogiczna szkoły,”,
   c) po ust. 3 dodaje się ust. 3a do 3c - w brzmieniu:
   „3a. Przyznanie Nagrody Województwa Podkarpackiego jest poprzedzone zaopiniowaniem wniosków przez Komisję Opiniującą powołaną przez Zarząd Województwa Podkarpackiego w składzie:

[1] Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz.U. z 2013 r. poz. 465, z 2014 r. poz. 379, poz. 1072, poz. 379

1) czterech przedstawicieli Województwa Podkarpackiego,
2) przedstawiciel Sekcji Regionalnej Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność”,
3) przedstawiciel Związku Nauczycielstwa Polskiego.

3b. Komisja Opiniująca może wydawać swoje opinie tylko wtedy, jeżeli przy ich wydawaniu uczestniczyła co najmniej połowa składu Komisji.

3c. Po zakończeniu prac, Komisja Opiniująca sporządza protokół i przekazuje go wraz z wnioskami Zarządowi Województwa Podkarpackiego.”,

d) ust. 5 otrzymuje brzmienie:
„5. W przypadku, o którym mowa w § 3 ust. 1 do wniosku dołącza się opinię rady pedagogicznej szkoły.”,

e) w ust. 7 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:
„Przepisu ust. 3a do 3c i ust. 6 nie stosuje się.”,

f) w § 5 ust. 4 otrzymuje brzmienie:
„4. Nagroda, o której mowa w ust. 1 przyznawana jest z inicjatywy dyrektora szkoły. Kandydatów do nagrody może zgłosić rada pedagogiczna oraz zakładowa organizacja związkowa.”.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

UZASADNIENIE

Kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli określa uchwała nr L/950/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 sierpnia 2010 r.

Wprowadzone zmiany mają charakter porządkujący i związane są z likwidacją zakładów kształcenia nauczycieli i utworzeniem medyczno-społecznych centrów kształcenia zawodowego i ustawicznego prowadzonych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego.

Ponadto, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom nauczycielskich związków zawodowych, proponuje się aby przyznanie Nagrody Województwa Podkarpackiego poprzedzone było zaopiniowaniem wniosków przez Komisję Opiniującą powołaną przez Zarząd Województwa Podkarpackiego w składzie: czterech przedstawicieli Województwa Podkarpackiego, przedstawiciel Sekcji Regionalnej Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność”, przedstawiciel Związku Nauczycielstwa Polskiego.

Zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych organy samorządu terytorialnego zobowiązane są do kierowania projektów aktów prawnych w zakresie objętym zadaniami związków zawodowych do odpowiednich władz statutowych związku. Nauczycielskie związki zawodowe pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

wróć

UCHWAŁA NR **Projekt**
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia ..... 2015 roku

Zmieniająca uchwałę nr VI/107/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 marca 2015 r w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Podkarpackiego na rok 2015”.

Na podstawie art.14 ust.1 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r poz. 596 z późn. zm.), w związku z § 4 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 10 października 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków uzyskania dofinansowania realizacji zadań inwestycyjnych oraz zadań z zakresu rozwijania sportu, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (Dz. U. poz.1391),

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

W uchwale nr VI/107/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 marca 2015 r w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Podkarpackiego na rok 2015”.wprowadza się następujące zmiany:

1) Załącznik nr 1 otrzymuje brzmienie jak załącznik nr 1 do niniejszej uchwały,
2) Załącznik nr 2 otrzymuje brzmienie jak załącznik nr 2 do niniejszej uchwały

§ 2

Wykonanie Uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

wróć

UZASADNIENIE

W związku z zakończoną oceną formalną wniosków przez Ministerstwo Sportu i Turystyki oraz zgłoszonymi wnioskami niektórych beneficjentów o zmiany w dofinansowaniu w poszczególnych latach realizacji zadań będących w „Programie," uwolniona została kwota w wysokości **830 tys. zł na rok 2015. tj.:**

- Podkarpacka Organizacja Sportu nie złożyła wniosku – kwota 100 tys. zł,
- Wniosek Gm. Jaśliska został odrzucony z przyczyn formalnych - kwota 120 tys. zł,
- Wójt Gminy Łańcut prosi o zmniejszenie o 100 tys. zł dofinansowania w roku 2015.i przesunięcie jej na rok 2016.
- Burmistrz Gminy Boguchwała prosi o zmniejszenie proponowanego dofinansowania w roku 2015 o 180 tys. zł. i przesuniecie jej na rok 2016.
- Wójt Gminy Nowy Żmigród prosi o zmniejszenie dofinansowania w 2015 r. o kwotę 200 tys. zł ii przesunięcie jej na rok 2016.
- Miasto Dębica – MSiT przesunęło 50 tys. na rok 2016,a zadaniu „Budowa boiska wielofunkcyjnego przy SP nr 11 w Dębicy,
- Gmina Rymanów „„Budowa boiska wielofunkcyjnego" w Posadzie Górnej – MSiT przesunęło kwotę 50 tys. na rok 2016,
-- Województwo Podkarpackie „Budowa boisk sportowych i placu zabaw w Rymanowie Zdroju" Po przetargu oszczędności w dofinansowaniu w wys. 30 tys. zł.

W związku z powyższym proponuje się wprowadzenie następujących zmian:

w Programie na 2015 rok:

- zwiększyć dofinansowanie dla Gminy Tyrawa Wołoska na zadanie; „ Budowa sali gimnastycznej przy SP w Tyrawie Wołoskiej" o kwotę .400 tys. zł – zakończenie zadania nastąpi w bieżącym roku,
- zwiększyć dofinansowanie zadania pn." Budowa sali sportowej przy SP w Głowience Gmina Miejsce Piastowe" o kwotę 100 tys. zł – zakończenie zadania nastąpi w październiku bieżącego roku,
- przyjąć do dofinansowania zadanie pn. „:Budowa boiska wielofunkcyjnego i kortu tenisowego przy SP nr 10 w Dębicy" kwota na 2015 r – 100 tys. zł
- przyjąć do dofinansowania zadanie pn."Budowa sali gimnastycznej w Świerzowej Polskiej" Gmina Chorkówka – kwota 130 tys. zł.,
- przyjąć do dofinansowania zadanie pn."Budowa sali gimnastycznej przy SP w Głobikowej", Gmina Dębica - z kwotą dofinansowania w 2015 r. 100 tys. zł

wróć

Załacznik Nr 1 do uchwały
Sejmiku Województwa
Podkarpackiego nr ……. z
dnia ……. 2015 r.

Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Podkarpackiego r 015 rok

(Obejmujący zadania kontunuowane z lat ubiegłych i nowe do 2018 roku)

[tys. zł]

Lp.	Realizator zadania	Rodzaj zadania	Nazwa zadania	Termin Realizacji	Koszt całkowity	Udział środk.z dopł. do gier. Ogółem:	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Inwestycje kontynuowane													
1	Gmina Cisna	K	Przebudowa sali gimnastycznej 24x12m w Cisnej	2012-2015	2 005	1 403,20	0,00	0,00	900,00	503,20			
2	Gmina Chłopice	K	Budowa sali sportowej 30x15m w Chłopicach	2013-2016	2 818	1 800,00	0,00	50,00	750,00	800,00	200,00		
3	Gmina Głogów Młp	K	Bud.sali gimnast. przy S LO w Głogowie Młp.18x30m	2014-2016	2 615	550,00			200,00	200,00	150,00		
4	Miasto Jasło	K	Budowa sali gim. 12 x 24 przy SP nr 4 w Jaśle	2014-2015	1 860	600,00			50,00	250,00	300,00		
5	Gmina Kolbuszowa	K	Budowa sali gimnast 12x24m przy SP w Weryni	2014-2016	1 850	499,80				319,80	180,00		
6	Miasto Łańcut	K	Budowa hali sportowej 24m x44m z zapleczem przy ZS nr 1 w Łańcucie	2014-2015	4 223	1 397,00			0,00	400,00	997,00		
7	Gmina Miejsce Piastowe	K	Budowa sali sportowej 36x19m przy SP w Głowience	2010-2015	6 601	**1 060,00**	100,00	0,00	460,00	**500,00**			
8	Gmina Mielec	K	Budowa boisk sportowych w miejscowościach: Rzędzianowice, Trześń, Książnice i Chorzelów	2014 - 2015	860	150,00			81,00	69,00			
9	Nowa Dęba	K	Bud. sali gimnast. 15x28 przy SP nr 2 w Nowej Dębie	2014-2016	4 754	1 200,00			0,00	600,00	600,00		
10	Państwowa WSZ w Sanoku	K	Budowa hali widowiskowo - sportowej 44x27m w Sanoku	2012-2015	9 629	1 300,00	200,00	100,00	300,00	700,00			

wróć

Lp.	Realizator zadania	Rodzaj zadania	Nazwa zadania	Termin Realizacji	Koszt całkowity	Udział środk.z dopł. do gier. Ogółem:	2012	13	2014	2015	2016	2017	2018
11	Gmina Przecław	K	Budowa sali gimnastycznej 12m x24m przy Szkole Podstawowej w Rzemieniu	2014-2015	1 630	444,80			194,80	250,00			
12	Gmina Rożwienica	K	Budowa sali gimnastycznej 12x24 przy ZS w Węgierce	2014-2016	1 972	500,00			50,00	200,00	250,00		
13	Miasto Sanok	K	Bud. sali gimnast.12x24m przy Gimnazjum w Sanoku	2014-2015	2 700	700,00			80,00	320,00	300,00		
14	Gmina Sędziszów Młp.	K	Budowa boiska sportowego w Będziemyślu	2014-2016	1 868	400,00			50,00	150,00	200,00		
15	Gmina Tyrawa Wołoska	K	Budowa sali gimnastycznej 18x36m przy SP w Tyrawie Wołoskiej	2012-2015	3 783	**2 650,00**	100,00	150,00	1 205,00	**1 195,00**			
16	Gmina Wiązownica	K	Budowa sali gimnastycznej 14m x24m przy SP w Mołodyczu	2014-2016	1 573	400,00			50,00	150,00	200,00		
Razem						**15 054,80**	**400,00**	**300,00**	**4 370,80**	**6 607,00**	**3 377,00**		

Lp.	Realizator zadania	Rodzaj zadania	Nazwa zadania	Termin Realizacji	Koszt całkowity	Udział środk.z dopł. do gier. Ogółem:	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Inwestycje noworozpoczynane													
1	Gmina Adamówka	N	Budowa sali gimnastycznej 15x25 przy SP w Majdanie Sieniawskim	2015-2017	2 200	1 100,00				200,00	200,00	400,00	300,00
2	Gmina Cmolas	N	Modernizacja krytej plywalni w w Cmolasie	2015-2016	340	100,00				100,00			
3	Miasto Dębica	N	Budowa hali sportowej 28 x44 przy Gimn. nr 2 w Dębicy	2015-2016	4 505	1 200,00				150,00	200,00	850,00	
4	Gmina Głogów Małopolski	N	Budowa sali gimnast. 12x24 przy SP w Pogwizdowie Nowym	2015-2017	2 503	600,00				100,00	100,00	200,00	200,00
5	Miasto Jasło	N	Budowa hali 25x55 Podkarpackiego Centrum Sportów Walki w Jaśle	2015-2017	6 150	1 650,00				300,00	450,00	700,00	200,00
6	Gmina Krosno	N	Budowa sali gimnastycznej 30 x17 przy ZS nr 2 w Krośnie	2015-2016	3 918	900,00				100,00	200,00	600,00	
7	Gmina Nowy Żmigród	N	Budowa hali sportowej 24 x 44 przy ZS w Nowym Żmigrodzie	2013-2018	5 033	2 900,00				100,00	400,00	1 000,00	1 400,00
8	Gmina Pruchnik	N	Budowa przewiązki do sali gimnastyczną w Pruchniku	2015-2016	998	250,00				150,00	100,00		
9	Gmina Rakszawa	N	Przebudowa sali gimnastycznej 14x26 przy ZS Tekstylno - Gosp. w Rakszawie	2015	2 468	1 200,00				600,00	600,00		
10	Powiat Rzeszowski	N	Budowa manežu przy Zespole Szkół Techniczno - Weterynaryjnych w Trzcianie	2014-2015	1 966	600,00				400,00	200,00		
11	Gmina Wielopole Skrzyńskie	N	Budowa sali gim. 12x 24 przy SP w Gliniku	2014-2017	3 057	1 000,00				150,00	200,00	300,00	350,00

wróć

Lp.	Realizator zadania	Rodzaj zadania	Nazwa zadania	Termin Realizacji	Koszt całkowity	Udział środk.z dopł. do gier. Ogółem:	2012	13	2014	2015	2016	2017	2018
12	Gmina Boguchwała	N	Rozbudowa i przebudowa basenów w Boguchwale	2015-2018	20 156	2 500,00				120,00	480,00	900,00	1 000,00
13	Miasto Dębica	N	Budowa boiska wielofunkcyjnego przy SP nr 11 Dębicy	2015	450	120,00				70,00	50,00		
14	Gmina Haczów	N	Budowa boiska wielofunkcyjnego przy ZS w Jasionowie	2 015	600	150,00				150,00			
15	Miasto Jarosław	N	Remont kompleksu boisk na os. Kombatantów w Jarosławiu	2015	239	74,00				74,00			
16	Gmina Jarosław	N	Budowa boiska wielofunkcyjnego przy SP w Makowisku	2015	404	120,00				120,00			
17	Gmina Jedlicze	N	Wykonanie wielofunkcyjnego lodowiska sztucznie mrożonego w Jedliczu	2014-2015	2 027	500,00				180,00	320,00		
18	Gmina Lesko	N	Budowa kompleksu sportowego w Lesku - etap II	2015-2018	3 852	1 080,00				100,00	200,00	380,00	400,00
19	Miasto Przemyśl	N	Rozbudowa obiektu lekkoatletycznego "Juwenia" w Przemyślu	2015-2017	3284	900,00				150,00	200,00	350,00	200,00
20	Gmina Sędziszów Małopolski	N	Budowa sali gimnastycznej 12x24 przy SP nr 3 w Sędziszowie Małopolskim	2015-2017	3 476	600,00				50,00	100,00	450,00	
21	Gmina Rymanów	N	Budowa boiska wielofunkcyjnego w Posadzie Górnej	2015	325	100,00				50,00	50,00		
22	Miasto Rzeszów	N	Modernizacja boisk w pięciu rzeszowskich placówkach oświatowych	2014-2016	4 604	1 000,00				500,00	500,00		

wróć

Lp.	Realizator zadania	Rodzaj zadania	Nazwa zadania	Termin Realizacji	Koszt całkowity	Udział środk.z dopł. do gier. Ogółem:	2012	13	2014	2015	2016	2017	2018
23	Gmina Stalowa Wola	N	Budowa wielof. boiska sportowego przy SP nr 1 w Stalowej Woli	2015	453	120,00				120,00			
24	Gmina Ulanów	N	Budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego w miejscowości Kurzyna	2015	550	150,00				150,00			
25	Województwo Podkarpackie	N	Przebudowa boisk sport. i placu zabaw przy ZS Spec. w Rymanowie -Zdroju	2015	367	90,00				90,00			
26	Miasto Tarnobrzeg	N	Budowa kortów i budynku szatniowo-sanitarnego w Tarnobrzegu	2015 - 2016	1 206	300,00				200,00	100,00		
27	Gmina Łańcut	N	Budowa sali gimnastycznej 12 x24 przy Szkole Podstawowej i Gim. w miejscowości Handzlówka	2014-2017	4 432	600,00				100,00	200,00	300,00	
28	Miasto Dębica	N	Budowa boiska wielofunkcyjnego i kortu tenisowego przy Szkole Podstawowej nr 10 przy ul. Wagnera w Dębicy	2015	771	200,00				100,00	100,00		
29	Gmina Chorkówka	N	Budowa sali gimnast. 18x31 w Świerzowej Polskiej	2014-2015	2 295	130,00				130,00			
30	Gmina Dębica	N	Budowa sali gimnastycznej 15x24 przy Zespole Szkół w Głobikowej	2015-2017	4 081	700,00				100,00	200,00	400,00	
Razem noworozpoczynane						**20 934,00**	0,00	**0,00**	**0,00**	**4 904,00**	**5 150,00**	**6 830,00**	**4 050,00**
	OGÓŁEM					**35 988,80**	**400,00**	**300,00**	**4 370,80**	**11 511,00**	**8 527,00**	**6 830,00**	**4 050,00**

wróć

Załacznik Nr 2 do uchwały Sejmiku
Województwa Podkarpackiego nr …….
z dnia ……. 2015 r.

Lista rezerwowa do Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Podkarpackiego na 2015 rok

Lp.	Realizator zadania	Rodzaj zadania	Nazwa zadania	Termin Realizacji	Koszt całkowity	Udział środk.z dopł. do	Dofinansowanie w latach:			
							2015	2016	2017	2018
1	Gmina Krasne	N	Budowa hali sportowej 24x44 przy ZS w Malawie	2015-2017	5 137	1 500,00	100,00	100,00	600,00	700,00
2	Gmina Dukla	N	Budowa boiska do piłki nożnej plażowej i siatkówki plażowej na kompleksie sportowym w Dukli	2015	614	200,00	200,00			
3	Gmina Kuryłówka	N	Budowa boisk wielofunkcyjnych w Dąbrowicy i w Brzyskiej Woli	2015-2017	800	220,00	100,00	120,00		
Razem						**1 920,00**	**400,00**	**220,00**	**600,00**	**700,00**

wróć

RG-II.2501.10.271.2015.JT *PROJEKT*

UCHWAŁA
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia ..... 2015 roku

w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie w trybie bezprzetargowym powierzchni przeznaczonej pod działalność gospodarczą w budynku przy ul. Hetmańskiej 9 w Rzeszowie.

Działając na podstawie art. 18 pkt 19 lit a ustawy z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. poz.596 j.t. z późn. zm.), art. 43 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r. poz. 782 t.j.), § 19 ust. 3 Uchwały Nr XXVII/493/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 listopada 2012 r. w sprawie zasad gospodarowania mieniem Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk. z dnia 10 grudnia 2012 r., poz. 2958).

Sejmik Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala co następuje:

§1

Wyraża się zgodę dla Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie na wynajęcie w trybie bezprzetargowym części nieruchomości o powierzchni 7 m^2, znajdującej się w budynku przy ul. Hetmańskiej 9 w Rzeszowie dla firmy WWW OPROF Kinga Wereszczyńska.

§2

Umowa najmu przedmiotowej powierzchni zawarta zostanie na czas nieoznaczony.

§3

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych.

§4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RG-II.2501.10.271.2015.JT

UZASADNIENIE

Działając zgodnie z § 19 ust.3 Uchwały Nr XXVII/493/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 listopada 2012 r. w sprawie zasad gospodarowania mieniem Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk. z dnia 10 grudnia 2012 r., poz. 2958). Dyrektor Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie wystąpił z prośbą o wyrażenie zgody na bezprzetargowe wynajęcie na rzecz firmy WWW OPROF Kinga Wereszczyńska zlokalizowanej w budynku przy ul. Hetmańskiej 9 powierzchni 7 m^2 przeznaczonej pod prowadzenie działalności gospodarczej.

Zgodnie z §19 ust.3 Zasad, wojewódzka jednostka organizacyjna może wynająć pomieszczenia w trybie bezprzetargowym na czas dłuższy niż 3 lata jedynie po uzyskaniu wcześniej zgody Sejmiku Województwa.
Wymieniona powierzchnia stanowi własność Województwa Podkarpackiego i znajduje się w trwałym zarządzie Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie.

Wysokość czynszu zgodnie z aktualnie obowiązującą stawką dla podobnych pomieszczeń w tym budynku tj. 15,00 zł za 1m^2 netto wynosić będzie:
7 m^2 x 15,00 zł = 105,00 zł netto miesięcznie + 23% VAT;

Koszty eksploatacyjne wliczone w koszty czynszu.

wróć

-projekt-

Uchwała Nr
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia

w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu.

Działając na podstawie art. 48 ust. 6 pkt. 2 lit. b ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2015 r., poz. 618), art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.)

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

Wybiera się następujących przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu w kadencji 2015 r.- 2019 r.

1)
2)
3)
4)
5)

§ 2

Uchwałę przekazuje się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

wróć

Uzasadnienie

do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu.

W dniu 20 września 2015 r. upływa kadencja Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu. W związku z powyższym zachodzi konieczność powołania nowej Rady.

Zgodnie z obowiązującym Statutem tego podmiotu leczniczego w skład Rady Społecznej wchodzi pięciu przedstawicieli wybieranych przez Sejmik Województwa Podkarpackiego.

Wybór tych przedstawicieli umożliwi Zarządowi Województwa Podkarpackiego powołanie nowej Rady Społecznej w kadencji 2015 r.-2019 r.

Mając na uwadze powyższe podjęcie przedmiotowej uchwały Sejmiku jest w pełni uzasadnione.

wróć

Uchwała nr 13/2015
Rady Społecznej
Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej
w Tarnobrzegu
z dnia 26 czerwca 2015 r.

w sprawie: pozytywnego zaopiniowania ograniczenia działalności i zmian w strukturze organizacyjnej Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu

Działając na podstawie art. 48 ust. 2 pkt. 1 lit. b ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (tj. Dz.U. 2013 poz. 217) uchwala się :

§ 1

1. Rada Społeczna Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu pozytywnie opiniuje wniosek Dyrektora Szpitala w sprawie wykreślenia Dyspozytorni Medycznej ze struktury organizacyjnej Szpitala.
2. Uzasadnienie w sprawie ograniczenia działalności Szpitala w powyższym zakresie stanowi załącznik do niniejszej Uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Społecznej
WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA
im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu
Wojciech Brzezowski

wróć

wróć

Załącznik do uchwały

Uzasadnienie do Uchwały Nr 13/2015
Rady Społecznej
Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu

Wykreślenie Dyspozytorni Medycznej ze struktur organizacyjnych Szpitala.

W dniu 10 czerwca 2015 r. pomiędzy Wojewódzkim Szpitalem w Tarnobrzegu i Powiatową Stacją Pogotowia Ratunkowego Samodzielny Publiczny Zakład w Mielcu zostało zawarte porozumienie o przejęciu obowiązków dyspozytorni medycznej. Porozumienie miało na uwadze zapisy Planu Działania Systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego dla Województwa Podkarpackiego, dotyczące zmniejszenia liczby dyspozytorni medycznych do 5 w województwie podkarpackim, a zlokalizowanych w Rzeszowie, Krośnie, Sanoku, Przemyślu oraz Mielcu. Podpisanie porozumienia miało na celu zapewnienie sprawnego działania jednostek Systemu PRM w rejonach operacyjnych. Pogotowie w Mielcu zorganizowało zintegrowaną dyspozytornię medyczną, mającą możliwość dysponowania Zespołami Ratownictwa Medycznego (dalej: ZRM) na terenie powiatów: mieleckiego, kolbuszowskiego, tarnobrzeskiego oraz stalowowolskiego. Pogotowie Mielec zorganizowało bazę lokalową, łączność oraz zapewnia odpowiednią kadrę Dyspozytorni. Pogotowie Mielec gwarantuje organizację Dyspozytorni w sposób zapewniający spełnienie przez Dyspozytornię warunków określonych w ustawie z dnia 08 września 2006 roku o Państwowym Ratownictwie Medycznym (tj. Dz.U.2013 poz.757, ze zm.) i wydanych na jej podstawie przepisów wykonawczych oraz wytycznych NFZ, w szczególności w zakresie wyposażenia, sprzętu, bazy lokalowej, łączności i kadry.

Ze względu na fakt, iż na terenie Szpitala przestała funkcjonować Dyspozytornia Medyczna, Dyrekcja Wojewódzkiego Szpitala w Tarnobrzegu postanowiła wykreślić Dyspozytornię ze struktur organizacyjnych Zakładu.

Przewodniczący Rady Społecznej
WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA
im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu
Wojciech Brzezowski

wróć

Załącznik nr 1 do
Statutu Wojewódzkiego Szpitala
im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu

I. Wojewódzki Szpital w Tarnobrzegu

1. Izba Przyjęć,
2. Oddział Chorób Wewnętrznych i Gastroenterologii z Pracownią Elektrokardiografii,
3. Oddział Kardiologiczny z Intensywnym Nadzorem Kardiologicznym z Pracownią Echokardiografii i Diagnostyki Elektrokardiograficznej,
4. Oddział Położniczo - Ginekologiczny i Patologii Ciąży,
5. Oddział Anestezjologii i Intensywnej Terapii,
6. Oddział Reumatologiczny,
7. Oddział Pediatryczny,
8. Oddział Chirurgii Ogólnej z Pododdziałem Chirurgii Onkologicznej,
9. Oddział Chirurgii Dziecięcej i Urazowej,
10. Oddział Otolaryngologiczny z Pododdziałem Chirurgii Szczękowo-Twarzowej,
11. Oddział Noworodków, Wcześniaków i Patologii Noworodka,
12. Oddział Ortopedii i Traumatologii Narządu Ruchu,
13. Oddział Neurologii z Pododdziałem Udarowym,
14. Oddział Okulistyczny,
15. Blok Operacyjny,
16. Apteka,
17. Dział Higieny Szpitalnej,
18. Dział Statystyki Medycznej i Dokumentacji Chorych,
19. Stanowisko ds. Kontroli i Nadzoru Żywienia,
20. Stanowisko ds. Zakażeń Wewnątrzszpitalnych,
21. Pracownia Elektrofizjologii,
22. Pracownia Kontroli Stymulatorów i Kardiowerterów – Defibrylatorów
23. Szpitalny Oddział Ratunkowy:
    1) Szpitalny Oddział Ratunkowy;
    2) Ambulatorium Ogólne;
    3) Ambulatorium Chirurgiczne;
    4) Specjalistyczny zespół wyjazdowy "S";
    5) Podstawowe zespoły wyjazdowe "P";
24. Centrum Onkologiczne:
    1) Oddział Dzienny Chemioterapii;
    2) Oddział Onkologii Klinicznej;
    3) Poradnia Onkologiczna;
    4) Poradnia Leczenia Bólu;
25. Zakład Diagnostyki Obrazowej:
    1) Pracownia Densytometrii;
    2) Pracownia Mammografii;
    3) Pracownia Radiologii Ogólnej;
    4) Pracownia Radiologii Stomatologicznej;
    5) Pracownia Tomografii Komputerowej;
    6) Pracownia USG;
26. Zakład Patomorfologii
    1) Pracownia Histopatologii i Cytodiagnostyki;
    2) Prosektorium;
27. Pracownia Diagnostyki Endoskopowej,

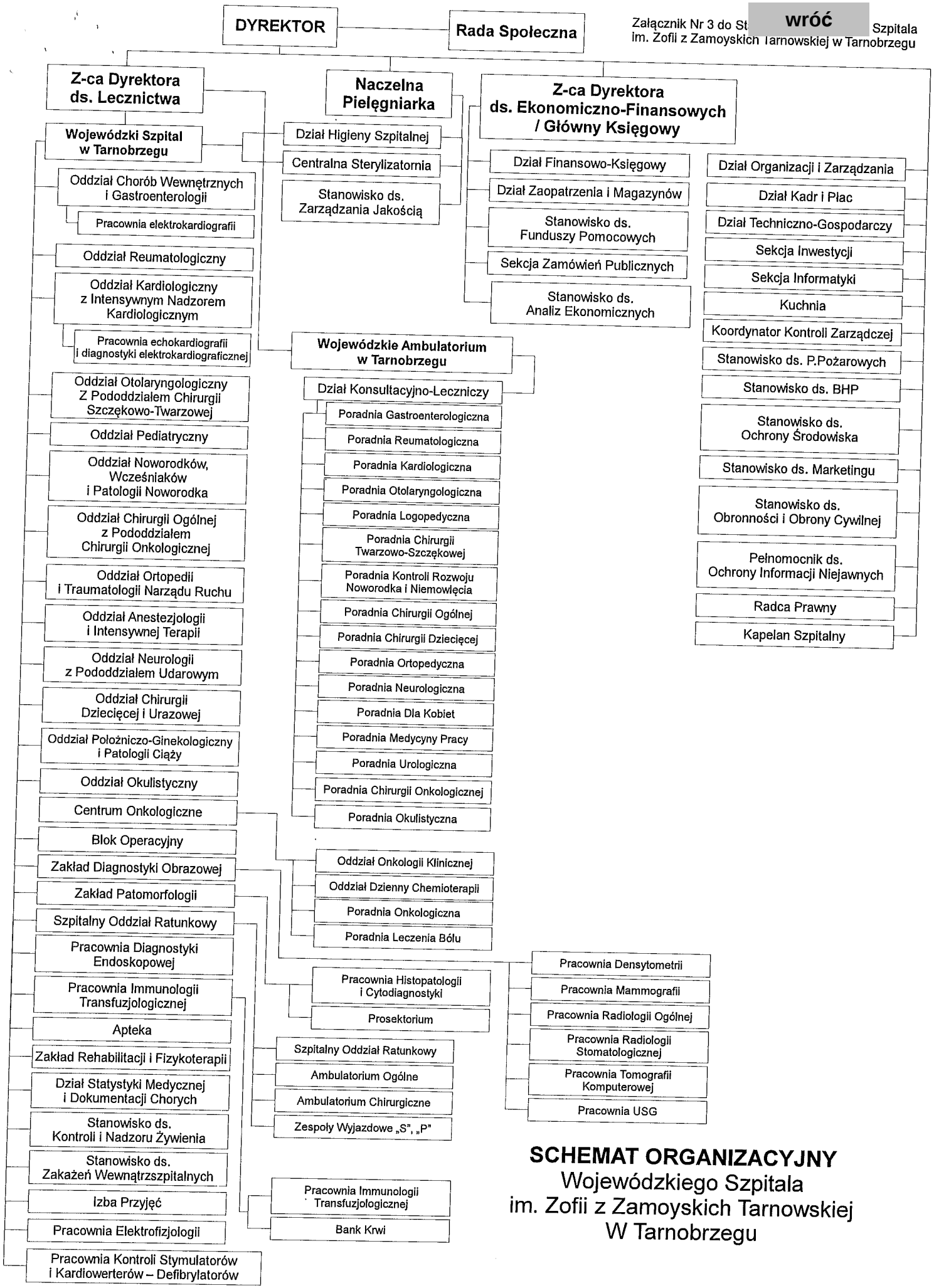
28. Pracownia Immunologii Transfuzjologicznej:
    1) Pracownia Immunologii Transfuzjologicznej;
    2) Bank Krwi;
29. Zakład Rehabilitacji i Fizykoterapii,
30. Centralna Sterylizatornia,

II. **Wojewódzkie Ambulatorium w Tarnobrzegu**

1. Dział Konsultacyjno – Leczniczy:
    1) Poradnia Chirurgii Ogólnej;
    2) Poradnia Chirurgii Dziecięcej;
    3) Poradnia Gastroenterologiczna;
    4) Poradnia dla Kobiet;
    5) Poradnia Kardiologiczna;
    6) Poradnia Kontroli Rozwoju Noworodka i Niemowlęcia;
    7) Poradnia Logopedyczna;
    8) Poradnia Medycyny Pracy;
    9) Poradnia Ortopedyczna;
    10) Poradnia Otolaryngologiczna;
    11) Poradnia Reumatologiczna;
    12) Poradnia Urologiczna;
    13) Poradnia Neurologiczna;
    14) Poradnia Chirurgii Twarzowo – Szczękowej;
    15) Poradnia Chirurgii Onkologicznej
    16) Poradnia Okulistyczna.

Załącznik Nr 3 do St[illegible] Szpitala
im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu

wróć



SCHEMAT ORGANIZACYJNY
Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej W Tarnobrzegu

wróć

wróć

-projekt-

Uchwała Nr
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia

w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Obwodzie Lecznictwa Kolejowego w Przemyślu Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej.

Działając na podstawie art. 48 ust. 6 pkt. 2 lit. a ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2015 r., poz. 618), art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia
5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2015 r., poz. 596 z późn. zm.).

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

Wybiera się następujących przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Obwodzie Lecznictwa Kolejowego w Przemyślu Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w kadencji 2015 r. - 2019 r.

1)

2)

3)

§ 2

Uchwałę przekazuje się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Obwodzie Lecznictwa Kolejowego w Przemyślu Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej.

W dniu 20 września 2015 r. upływa 4 - letnia kadencja Rady Społecznej przy, Obwodzie Lecznictwa Kolejowego w Przemyślu Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej. W związku z powyższym zachodzi konieczność powołania nowej Rady.

Zgodnie z obowiązującym Statutem tej jednostki w skład Rady Społecznej wchodzi trzech przedstawicieli wybieranych przez Sejmik Województwa Podkarpackiego.

Wybór tych przedstawicieli umożliwi Zarządowi Województwa Podkarpackiego powołanie nowej Rady Społecznej w kadencji 2015 r. - 2019 r.

wróć

-projekt-

Uchwała Nr
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia

w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie.

Działając na podstawie art. 42 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2015 r., poz. 618 z późn. zm.) i art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596
z późn. zm.)

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

W Statucie Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie nadanym uchwałą Nr III/52/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Zespołowi Specjalistycznemu w Rzeszowie, zmienionym uchwałą Nr V/86/15 z dnia 23 lutego 2015 r. wprowadza się następujące zmiany:

1) załącznik nr 1 do Statutu Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie otrzymuje brzmienie:

„I. Przychodnia przy ul. Warzywnej 3 w Rzeszowie.

1. Poradnie Specjalistyczne:

1) poradnia alergologiczna;
2) poradnia alergologiczna dla dzieci;
3) poradnia audiologiczno-foniatryczna;
4) poradnia chirurgii ogólnej;
5) poradnia chirurgii stomatologicznej i periodontologii;
6) poradnia chorób zakaźnych;
7) poradnia dermatologiczna;
8) poradnia diabetologiczna;
9) poradnia endokrynologiczna;
10) poradnia ginekologiczno-położnicza;
11) poradnia gruźlicy i chorób płuc;
12) poradnia leczenia zeza;
13) poradnia logopedyczna;
14) poradnia medycyny nuklearnej;
15) poradnia medycyny pracy.

16)poradnia neurologiczna;
17)poradnia okulistyczna;
18)poradnia onkologiczna;
19)poradnia otolaryngologiczna;
20)poradnia otolaryngologiczna dla dzieci;
21)poradnia preluksacyjna;
22)poradnia proktologiczna;
23)poradnia protetyki stomatologicznej;
24)poradnia reumatologiczna;
25)poradnia stomatologii zachowawczej;
26)poradnia urazowo-ortopedyczna;
27)poradnia dietetyki medycznej;
28)poradnia kardiologiczna.

2. Podstawowa Opieka Zdrowotna:

1) poradnia lekarza podstawowej opieki zdrowotnej
2) gabinet pielęgniarki podstawowej opieki zdrowotnej;
3) gabinet położnej podstawowej opieki zdrowotnej;
4) punkt szczepień;
5) gabinet zabiegowy;

3. Wydzielone Pracownie Specjalistyczne:

1) pracownia audiometrii;
2) pracownia badań holterowskich;
3) pracownia echokardiografii;
4) pracownia elektrokardiografii;
5) pracownia kardiotokografii;
6) pracownia kolposkopii;
7) pracownia perymetrii komputerowej;
8) pracownia pleoptyczno-ortoptyczna;
9) pracownia psychotechniczna;
10) pracownia spirometrii;
11) pracownia testów alergologicznych;
12) pracownia video stroboskopii;
13) pracownia prób wysiłkowych serca.

4. Zakład Medycznej Diagnostyki Laboratoryjnej:

1) pracownia alergologii;
2) pracownia analityki ogólnej;
3) pracownia bakteriologii;
4) **pracownia chemii klinicznej**;
5) pracownia chorób przenoszonych drogą płciową;
6) **pracownia ELSA i W-B;**
7) pracownia hematologii i koagulacji;
8) pracownia immunochemii;

9) pracownia mykologii;
10) punkt pobrań materiału do badań;
11) punkt wstępnej obróbki materiału;
12) pracownia parazytologii.

5. Zakład Diagnostyki Obrazowej:

1) pracownia radiodiagnostyki;
2) pracownia densytometrii;
3) pracownia ultrasonografii.

6. Zakład Medycyny Nuklearnej:
1) pracownia scyntygrafii;
2) pracownia radioizotopowa;
3) pracownia do przygotowywania radiofarmaceutyków.

7. Gabinety zabiegowe poradni specjalistycznych:
1) poradnia alergologii;
2) poradnia chirurgii ogólnej;
3) poradnia ginekologii;
4) poradnia otolaryngologii;
5) poradnia dermatologii;
6) poradnia ortopedii;
7) poradnia okulistyki.

8. Zakład rehabilitacji leczniczej:
1) pracownia masażu leczniczego;
2) pracownia fizykoterapii;
3) pracownia kinezyterapii;

9. Sterylizatornia.
10. Inspektor ochrony radiologicznej.
11. Specjalista ds. Jakości, Promocji Zdrowia i Epidemiologii.
12. Archiwum medyczne.

II. Przychodnia przy ul. Hetmańskiej 120 w Rzeszowie.

1. Poradnie Specjalistyczne:

1) poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci;
2) poradnia chirurgii onkologicznej;
3) poradnia medycyny sportowej;
4) poradnia nefrologiczna;
5) poradnia ortodontyczna;
6) poradnia psychologiczna;

7) poradnia stomatologii zachowawczej;
8) poradnia urologiczna;
9) poradnia zdrowia psychicznego dla dorosłych.

2. Wydzielone Pracownie Specjalistyczne:

1) pracownia badań urodynamicznych;
2) pracownia terapii sensorycznej;
3) pracownia endoskopii;
4) **pracownia ultrasonografii**;
5) pracownia uroflometrii;
6) pracownia EEG.

3. Gabinety zabiegowe poradni specjalistycznych:

1) poradnia chirurgii onkologicznej;
2) poradnia chirurgii dziecięcej;
3) poradnia urologii.”

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie.

Zgodnie z pismem Pana Mirosława Sosny Dyrektora Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie wszystkie proponowane zmiany do Statutu wynikają ze zdiagnozowanych potrzeb oraz mają na celu poprawę jakości i efektywności świadczonych przez WZS usług.

Zmiany w Statucie dotyczą załącznika nr 1 do Statutu i polegają na:

1) **Wykreśleniu poradni medycyny podróży i poradni wad postawy** z katalogu poradni świadczących usługi specjalistyczne w Przychodni przy ul. Warzywnej
3 w Rzeszowie.

Poradnia Medycyny podróży świadczy porady z zakresu profilaktyki chorób zakaźnych dla pacjentów wyjeżdżających za granicę. Porad udziela jeden lekarz, który przyjmuje również pacjentów w Poradni Chorób Zakaźnych. W związku z rosnącym zapotrzebowaniem na porady w Poradni Chorób Zakaźnych, lekarz nie może obsłużyć dodatkowych pacjentów w Poradni Medycyny Podróży. Jednocześnie nadal pozostaje możliwość uzyskania porady, czy szczepienia w związku z wyjazdem, w ramach Poradni Chorób Zakaźnych.

Poradnia Wad Postawy została utworzona na bazie Poradni Ortopedycznej dla wyodrębnienia grupy pacjentów z wadami postawy, celem ich sprawniejszego diagnozowania i leczenia. Niski kontrakt z NFZ skutkował niskim wymiarem godzin pracy lekarza w tej poradni. Po wejściu nowych wymagań odnośnie czasu pracy lekarzy w poradniach specjalistycznych, poradnia utraciła kontrakt z NFZ. Pacjenci z wadami postawy nadal mogą korzystać z porad w Poradni Ortopedycznej.

2) W strukturze Zakładu Medycznej Diagnostyki Laboratoryjnej w Przychodni przy ul. Warzywnej 3 w Rzeszowie następuje **zmiana nazwy: pracowni chemii klinicznej i hematologii na pracownia chemii klinicznej, pracowni wstępnej obróbki materiału na punkt wstępnej obróbki materiału**; **wykreślono pracownię cytodiagnostyki; dopisano: pracownię ELISA i W-B, pracownię hematologii i koagulologii, pracownię parazytologii.**

W ślad za pismem znak Lw.zmdl - 412/31/14 z dnia 30.09.2014r. dotyczącym zaprzestania działalności Pracowni Cytodiagnostyki z powodów obiektywnych (jeden cytolog z dn. 30.03.2015 r. przeszedł na emeryturę, drugi przebywa na długotrwałym zwolnieniu lekarskim) rozpoczęto wygaszanie działalności w tym zakresie. W pomieszczeniu dotychczas zajmowanym przez Pracownię Cytologii postanowiono zlokalizować (wyodrębnioną z Pracowni Chemii Klinicznej i Hematologii) Pracownię Hematologii i Koagulologii. Dotychczasowa Pracownia Chemii Klinicznej i Hematologii skupiająca 3 działy diagnostyki laboratoryjnej:

Chemia Kliniczna, Hematologia i Koagulologia, nie zapewniała komfortowych warunków pracy, zarówno z płaszczyzny pracowników jak i zgromadzonej aparatury. Powyższa zmiana organizacyjna poprawi warunki pracy personelu oraz warunki funkcjonowania sprzętu pomiarowego.

Pracownia ELISA i Western Blot ze względu na znaczący przyrost ilości badań wykonywanych tą techniką (m.in. diagnostyka boreliozy) wymagały wydzielenia z Pracowni Alergologii.

Pracownia Parazytologii została utworzona celem przejęcia badań parazytologicznych wykonywanych u Podwykonawcy (WSSE w Rzeszowie) ze względu na ich ilość. Ponadto mając na myśli dbałość o utrzymanie tej dziedziny diagnostyki laboratoryjnej w Zakładzie Medycznej Diagnostyki Laboratoryjnej zatrudniony został (na umowę zlecenie) jedyny na Podkarpaciu specjalista z laboratoryjnej parazytologii medycznej, który wiedzę i doświadczenie przekazuje pracownikowi naszego laboratorium.

Zmiana nazwy z Pracowni Wstępnej Obróbki Materiału na Punkt Wstępnej Obróbki Materiału wynika z potrzeby precyzyjnego określa przeznaczenie pomieszczenia.

3) W strukturze Zakładu Rehabilitacji Leczniczej w Przychodni przy ul. Warzywnej 3 w Rzeszowie następuje **wykreślenie ośrodka rehabilitacji dziennej.**

Ośrodek rehabilitacji dziennej w ramach Zakładu Rehabilitacji Leczniczej w Przychodni przy ul. Warzywnej 3 zaprzestał swojej działalności z chwilą niezakontraktowania z NFZ w lipcu 2014 r. programu po mastektomii rehabilitacji ogólnoustrojowej.

4) **Kolejna zmiana polega na wykreśleniu z katalogu Poradni Specjalistycznych w Przychodni przy ul. Hetmańskiej 120 w Rzeszowie poradni gastroenterologicznej**.

Mimo podejmowanych w latach wcześniejszych prób utworzenia poradni gastroenterologicznej, nigdy nie doszło do jej zorganizowania z uwagi na brak kontraktu z NFZ.

5) **Ponadto Dopisano pracownię ultrasonografii** do Wydzielonych Pracowni Specjalistycznych w Przychodni przy ul. Hetmańskiej 120 w Rzeszowie **oraz wykreślenie Zakładu Diagnostyki Obrazowej** z Przychodni przy ul. Hetmańskiej 120 w Rzeszowie.

Zakład Diagnostyki Obrazowej WZS zlokalizowany jest w Przychodni przy ul. Warzywnej 3, natomiast badania usg dla potrzeb poradni specjalistycznych Przychodni przy ul. Hetmańskiej 120 wykonuje znajdująca się w w/w lokalizacji pracownia ultrasonografii. Z uwagi na powyższe brak jest faktycznego uzasadnienia dla tworzenia drugiego ZDO w Przychodni przy ul. Hetmańskiej 120 z istnieniem, którego wiążą się rygory wynikające z przepisów prawa.

Uchwałą Nr 10/15 z dnia 6 maja 2015 r. Rada Społeczna Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie wydała pozytywną opinię w sprawie zmian w Statucie.

Mając na uwadze powyższe podjęcie przedmiotowej uchwały Sejmiku jest w pełni uzasadnione.

wróć

UCHWAŁA NR 10 /15
z dnia 6 maja 2015r
Rady Społecznej
przy Wojewódzkim Zespole Specjalistycznym w Rzeszowie

prawie: wydania opinii dotyczącej zmian Statutu Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego eszowie.

Działając na podstawie art. 23 oraz art. 48 ust. 2 pkt 1 lit b ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. ałalności leczniczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 217 ze zmianami)

Rada Społeczna zatwierdza co następuje :

§ 1

piniuje się pozytywnie zmiany Statutu Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego Rzeszowie.

/prowadzone zmiany w Statucie Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie stanowi ałącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2

vała podlega przekazaniu Zarządowi Województwa Podkarpackiego

§ 3

vała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY SPOŁECZNEJ
Mariusz Bednarz

.....
Przewodniczący Rady Społecznej przy WZS w Rzeszowie

RADA SPOŁECZNA
Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego
w Rzeszowie, ul. Warzywna 3

wróć

Wystąpienie do Rady Społecznej na podstawie art. 48 ust. 2 pkt 1 lit b) Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2013, poz. 217) o zaopiniowanie uchwały Nr 10/15 w sprawie zmiany Statutu Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie.

Wniosek: Podjęcie uchwały pozytywnie opiniującej zmiany Statutu Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie.

W Załączniku Nr 1 do Statutu WZS w Rzeszowie, w jednostce redakcyjnej oznaczonej jako:

I. Przychodnia przy ul. Warzywnej 3 w Rzeszowie ; 1. Poradnie Specjalistyczne – **wykreślenie** pkt. 16 poradnia medycyny podróży, **wykreślenie** pkt. 28 poradnia wad postawy oraz dostosowanie numeracji poradni do tak wprowadzonej zmiany.

II. Przychodnia przy ul. Warzywnej 3 w Rzeszowie; 4. Zakład Medycznej Diagnostyki Laboratoryjnej – pkt. 4 **zmiana nazwy** pracownia chemii klinicznej i hematologii na pracownia chemii klinicznej, pkt. 6 **wykreślenie** pracownia cytodiagnostyki, pkt. 10 **zmiana nazwy** pracownia wstępnej obróbki materiału na punkt wstępnej obróbki materiału, **dopisanie** w odpowiednim punkcie, według zgodności alfabetycznej pracownia ELISA i W-B, **dopisanie** w odpowiednim punkcie, według zgodności alfabetycznej pracownia hematologii i koagulologii, **dopisanie** w odpowiednim punkcie, według zgodności alfabetycznej pracowni parazytologii oraz dostosowanie numeracji pracowni do tak wprowadzonej zmiany,

III. Przychodnia przy ul. Warzywnej 3 w Rzeszowie; 8. Zakład Rehabilitacji Leczniczej – **wykreślenie** pkt. 4 ośrodek rehabilitacji dziennej.

IV. Przychodnia przy ul. Hetmańskiej 120 w Rzeszowie; 1. Poradnie Specjalistyczne - **wykreślenie** pkt. 3 poradnia gastroenterologiczna.

V. Przychodnia przy ul. Hetmańskiej 120 w Rzeszowie; 2. Wydzielone Pracownie Specjalistyczne - **dopisanie** w odpowiednim punkcie, według zgodności alfabetycznej pracownia ultrasonografii oraz dostosowanie numeracji pracowni do tak wprowadzonej zmiany.

VI. Przychodnia przy ul. Hetmańskiej 120 w Rzeszowie; **wykreślenie** 3. Zakład Diagnostyki Obrazowej.

wróć

UZASADNIENIE

Wszystkie wprowadzone zmiany wynikają ze zdiagnozowanych potrzeb oraz mają na celu poprawę jakości i efektywności świadczonych przez WZS usług.

Ad. I

Wykreślenie poradni medycyny podróży i poradni wad postawy z katalogu poradni świadczących usługi specjalistyczne w Przychodni przy ul. Warzywnej 3 w Rzeszowie.

Uzasadnienie

Poradnia Medycyny podróży świadczy porady z zakresu profilaktyki chorób zakaźnych dla pacjentów wyjeżdżających za granicę. Porad udziela jeden lekarz, który przyjmuje również pacjentów w Poradni Chorób Zakaźnych. W związku z rosnącym zapotrzebowaniem na porady w Poradni Chorób Zakaźnych, lekarz nie może obsłużyć dodatkowych pacjentów w Poradni Medycyny Podróży. Jednocześnie nadal pozostaje możliwość uzyskania porady, czy szczepienia w związku z wyjazdem, w ramach Poradni Chorób Zakaźnych.

Poradnia Wad Postawy została utworzona na bazie Poradni Ortopedycznej dla wyodrębnienia grupy pacjentów z wadami postawy, celem ich sprawniejszego diagnozowania i leczenia. Niski kontrakt z NFZ skutkował niskim wymiarem godzin pracy lekarza w tej poradni. Po wejściu nowych wymagań odnośnie czasu pracy lekarzy w poradniach specjalistycznych, poradnia utraciła kontrakt z NFZ. Pacjenci z wadami postawy nadal mogą korzystać z porad w Poradni Ortopedycznej.

Ad. II

W strukturze Zakładu Medycznej Diagnostyki Laboratoryjnej w Przychodni przy ul. Warzywnej 3 w Rzeszowie zmiana nazwy: pracowni chemii klinicznej i hematologii na pracownia chemii klinicznej, pracowni wstępnej obróbki materiału na punkt wstępnej obróbki materiału; wykreślenie pracowni cytodiagnostyki; dopisanie: pracowni ELISA i W-B, pracowni hematologii i koagulologii, pracowni parazytologii.

Uzasadnienie

W ślad za pismem znak Lw.zmdl - 412/31/14 z dnia 30.09.2014r. dotyczącym zaprzestania działalności Pracowni Cytodiagnostyki z powodów obiektywnych (jeden cytolog z dn. 30.03.2015 r. przeszedł na emeryturę, drugi przebywa na długotrwałym zwolnieniu lekarskim) rozpoczęto wygaszanie działalności w tym zakresie. W pomieszczeniu dotychczas zajmowanym przez Pracownię Cytologii postanowiono zlokalizować (wyodrębnioną z Pracowni Chemii Klinicznej i Hematologii) Pracownię Hematologii i Koagulologii. Dotychczasowa Pracownia Chemii Klinicznej i Hematologii skupiająca 3 działy diagnostyki laboratoryjnej: Chemia Kliniczna, Hematologia i Koagulologia, nie zapewniała komfortowych warunków pracy, zarówno z płaszczyzny pracowników jak i zgromadzonej aparatury. Powyższa zmiana organizacyjna poprawi warunki pracy personelu oraz warunki funkcjonowania sprzętu pomiarowego.

Pracownia ELISA i Western Blot ze względu na znaczący przyrost ilości badań wykonywanych tą techniką (m.in. diagnostyka boreliozy) wymagały wydzielenia z Pracowni Alergologii.

Pracownia Parazytologii została utworzona celem przejęcia badań parazytologicznych wykonywanych u Podwykonawcy (WSSE w Rzeszowie) ze względu na ich ilość. Ponadto mając na myśli dbałość o utrzymanie tej dziedziny diagnostyki laboratoryjnej w naszym Zakładzie Medycznej Diagnostyki Laboratoryjnej zatrudniony został (na umowę zlecenie) jedyny na Podkarpaciu specjalista z laboratoryjnej parazytologii medycznej, który wiedzę i doświadczenie przekazuje pracownikowi naszego laboratorium.

Zmiana nazwy z Pracowni Wstępnej Obróbki Materiału **na** Punkt Wstępnej Obróbki Materiału wynika z potrzeby precyzyjnego określa przeznaczenie pomieszczenia.

Ad. III

W strukturze Zakładu Rehabilitacji Leczniczej w Przychodni przy ul. Warzywnej 3 w Rzeszowie wykreślenie ośrodka rehabilitacji dziennej.

Uzasadnienie

Ośrodek rehabilitacji dziennej w ramach Zakładu Rehabilitacji Leczniczej w Przychodni przy ul.Warzywnej 3 zaprzestał swojej działalności z chwilą niezakontraktowania z NFZ w lipcu 2014 r. programu po mastektomii rehabilitacji ogólnoustrojowej.

Ad. IV

Wykreślenie z katalogu Poradni Specjalistycznych w Przychodni przy ul. Hetmańskiej 120 w Rzeszowie poradni gastroenterologicznej.

Uzasadnienie

Mimo podejmowanych w latach wcześniejszych prób utworzenia poradni gastroenterologicznej, nigdy nie doszło do jej zorganizowania z uwagi na brak kontraktu z NFZ.

Ad. V i Ad. VI

Dopisanie pracowni ultrasonografii do Wydzielonych Pracowni Specjalistycznych w Przychodni przy ul. Hetmańskiej 120 w Rzeszowie oraz wykreślenie Zakładu Diagnostyki Obrazowej z Przychodni przy ul. Hetmańskiej 120 w Rzeszowie.

Uzasadnienie

Zakład Diagnostyki Obrazowej WZS zlokalizowany jest w Przychodni przy ul. Warzywnej 3, natomiast badania usg dla potrzeb poradni specjalistycznych Przychodni przy ul. Hetmańskiej 120 wykonuje znajdująca się w w/w lokalizacji pracownia ultrasonografii. Z uwagi na powyższe brak jest faktycznego uzasadnienia dla tworzenia drugiego ZDO w Przychodni przy ul. Hetmańskiej 120 z istnieniem, którego wiążą się rygory wynikające z przepisów prawa.

DYREKTOR
Wojewódzkiego Zespołu
Specjalistycznego w Rzeszowie
Mirosław Sosna

-projekt-

Uchwała Nr
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia

w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu

Działając na podstawie art. 42 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2015 r., poz. 618) i art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.)

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ **1**

W Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu nadanym uchwałą Nr XXIX/553/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 stycznia 2013 r. w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu, zmienionego uchwałą Nr XLII/842/14 z dnia 27 stycznia 2014 r., Nr XLVIII/1023/14 z dnia 23 czerwca 2014r. wprowadza się następujące zmiany:

1) załącznik nr 1 do Statutu Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu otrzymuje brzmienie:

„I. Wojewódzki Szpital w Tarnobrzegu

1. Izba Przyjęć,
2. Oddział Chorób Wewnętrznych i Gastroenterologii z Pracownią Elektrokardiografii,
3. Oddział Kardiologiczny z Intensywnym Nadzorem Kardiologicznym z Pracownią Echokardiografii i Diagnostyki Elektrokardiograficznej,
4. Oddział Położniczo - Ginekologiczny i Patologii Ciąży,
5. Oddział Anestezjologii i Intensywnej Terapii,
6. Oddział Reumatologiczny,
7. Oddział Pediatryczny,
8. Oddział Chirurgii Ogólnej z Pododdziałem Chirurgii Onkologicznej,
9. Oddział Chirurgii Dziecięcej i Urazowej,
10. Oddział Otolaryngologiczny z Pododdziałem Chirurgii Szczękowo-Twarzowej,
11. Oddział Noworodków, Wcześniaków i Patologii Noworodka,
12. Oddział Ortopedii i Traumatologii Narządu Ruchu,
13. Oddział Neurologii z Pododdziałem Udarowym,
14. Oddział Okulistyczny,

15. Blok Operacyjny,
16. Apteka,
17. Dział Higieny Szpitalnej,
18. Dział Statystyki Medycznej i Dokumentacji Chorych,
19. Stanowisko ds. Kontroli i Nadzoru Żywienia,
20. Stanowisko ds. Zakażeń Wewnątrzszpitalnych,
21. Pracownia Elektrofizjologii,
22. Pracownia Kontroli Stymulatorów i Kardiowerterów – Defibrylatorów
23. Szpitalny Oddział Ratunkowy:
    1) Szpitalny Oddział Ratunkowy;
    2) Ambulatorium Ogólne;
    3) Ambulatorium Chirurgiczne;
    4) Specjalistyczny zespół wyjazdowy “S”;
    5) Podstawowe zespoły wyjazdowe “P”;
24. Centrum Onkologiczne:
    1) Oddział Dzienny Chemioterapii;
    2) Oddział Onkologii Klinicznej;
    3) Poradnia Onkologiczna;
    4) Poradnia Leczenia Bólu;
25. Zakład Diagnostyki Obrazowej:
    1) Pracownia Densytometrii;
    2) Pracownia Mammografii;
    3) Pracownia Radiologii Ogólnej;
    4) Pracownia Radiologii Stomatologicznej;
    5) Pracownia Tomografii Komputerowej;
    6) Pracownia USG;
26. Zakład Patomorfologii
    1) Pracownia Histopatologii i Cytodiagnostyki;
    2) Prosektorium;
27. Pracownia Diagnostyki Endoskopowej,
28. Pracownia Immunologii Transfuzjologicznej:
    1) Pracownia Immunologii Transfuzjologicznej;
    2) Bank Krwi;
29. Zakład Rehabilitacji i Fizykoterapii,
30. Centralna Sterylizatornia.

II. Wojewódzkie Ambulatorium w Tarnobrzegu

1. Dział Konsultacyjno – Leczniczy:
   1) Poradnia Chirurgii Ogólnej;
   2) Poradnia Chirurgii Dziecięcej;
   3) Poradnia Gastroenterologiczna;
   4) Poradnia dla Kobiet;
   5) Poradnia Kardiologiczna;
   6) Poradnia Kontroli Rozwoju Noworodka i Niemowlęcia;
   7) Poradnia Logopedyczna;
   8) Poradnia Medycyny Pracy;
   9) Poradnia Ortopedyczna;
   10) Poradnia Otolaryngologiczna;

11) Poradnia Reumatologiczna;
12) Poradnia Urologiczna;
13) Poradnia Neurologiczna;
14) Poradnia Chirurgii Twarzowo – Szczękowej;
15) Poradnia Chirurgii Onkologicznej
16) Poradnia Okulistyczna.”

2) załącznik nr 3 do Statutu otrzymuje brzmienie określone w załączniku do niniejszej uchwały.

§ **2**

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ **3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Uzasadnienie

do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu.

Pismem z dnia 29 czerwca 2015 r. dyrektor Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu zwrócił się z prośbą o dokonanie zmian w Statucie jednostki.

W dniu 10 czerwca 2015 r. pomiędzy Wojewódzkim Szpitalem w Tarnobrzegu i Powiatową Stacją Pogotowia Ratunkowego Samodzielny Publiczny Zakład w Mielcu zostało zawarte porozumienie o przejęciu obowiązków dyspozytorni medycznej. Porozumienie miało na uwadze zapisy Planu Działania Systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego dla Województwa Podkarpackiego, dotyczące zmniejszenia liczby dyspozytorni medycznych do 5 w województwie podkarpackim,
a zlokalizowanych w Rzeszowie, Krośnie, Sanoku, Przemyślu oraz Mielcu. Podpisanie porozumienia miało na celu zapewnienie sprawnego działania jednostek Systemu PRM w rejonach operacyjnych. Pogotowie w Mielcu zorganizowało zintegrowaną dyspozytornię medyczną, mającą możliwość dysponowania Zespołami Ratownictwa Medycznego (dalej: ZRM) na terenie powiatów: mieleckiego, kolbuszowskiego, tarnobrzeskiego oraz stalowowolskiego. Pogotowie Mielec zorganizowało bazę lokalową, łączność oraz zapewnia odpowiednią kadrę Dyspozytorni. Pogotowie Mielec gwarantuje organizację Dyspozytorni w sposób zapewniający spełnienie przez Dyspozytornię warunków określonych w ustawie z dnia 08 września 2006 roku o Państwowym Ratownictwie Medycznym (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 757, ze zm.) i wydanych na jej podstawie przepisów wykonawczych oraz wytycznych NFZ, w szczególności w zakresie wyposażenia, sprzętu, bazy lokalowej, łączności i kadry.

Ze względu na fakt, iż na terenie Szpitala przestała funkcjonować Dyspozytornia Medyczna, Dyrekcja Wojewódzkiego Szpitala w Tarnobrzegu postanowiła wykreślić Dyspozytornię ze struktur organizacyjnych Zakładu.

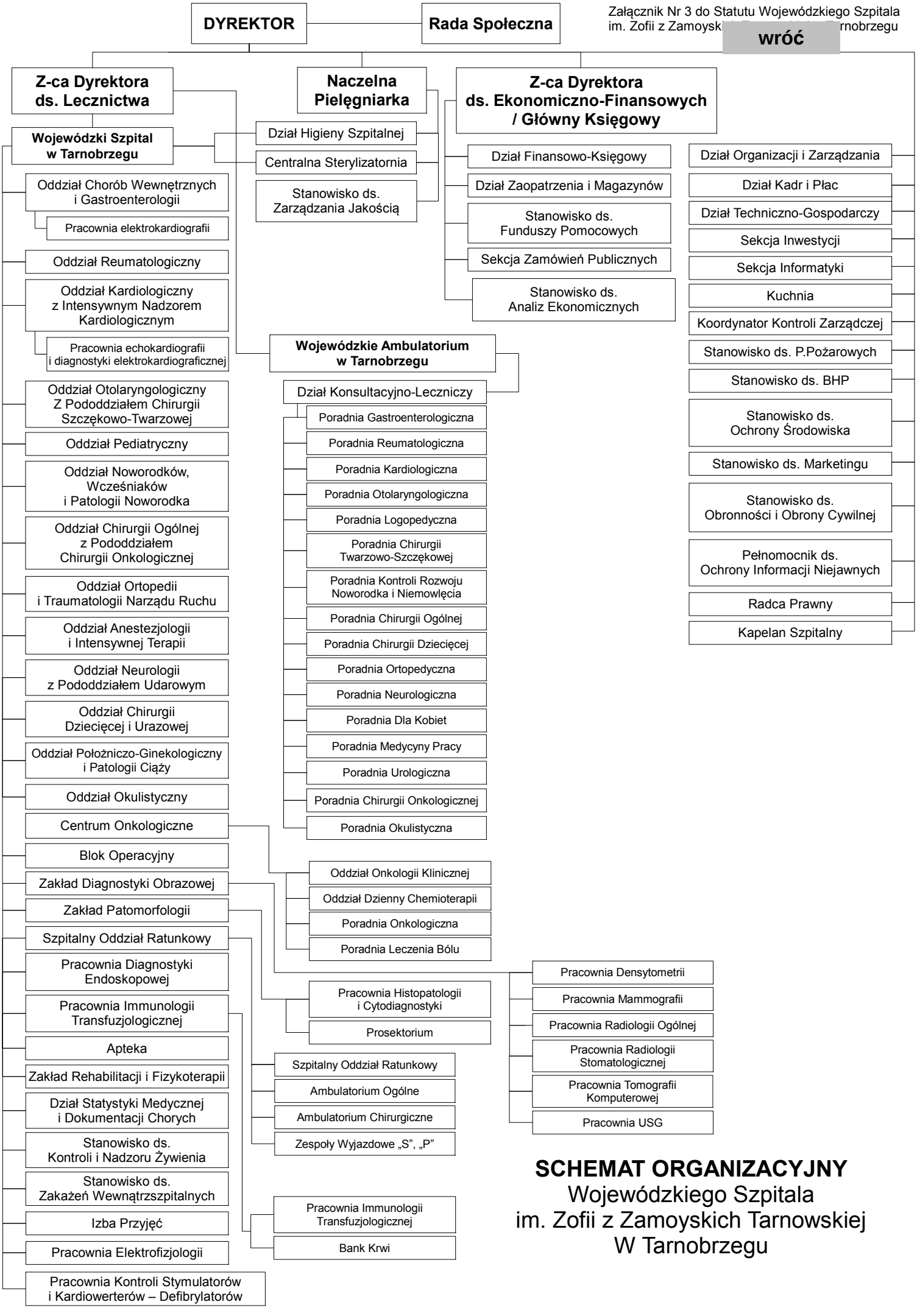
Uchwałą Nr 13/2015 z dnia 26 czerwca 2015 r. Rada Społeczna pozytywnie zaopiniowała ograniczenie działalności i zmiany w strukturze organizacyjnej Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu.

Mając na uwadze powyższe podjęcie przedmiotowej uchwały Sejmiku jest w pełni uzasadnione.

wróć

Załącznik Nr 3 do Statutu Wojewódzkiego Szpitala
im. Zofii z Zamoysk[illegible]rnobrzegu

wróć



SCHEMAT ORGANIZACYJNY
Wojewódzkiego Szpitala
im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej
W Tarnobrzegu

wróć

Uchwała nr 13/2015
Rady Społecznej
Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej
w Tarnobrzegu
z dnia 26 czerwca 2015 r.

w sprawie: pozytywnego zaopiniowania ograniczenia działalności i zmian w strukturze organizacyjnej Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu

Działając na podstawie art. 48 ust. 2 pkt. 1 lit. b ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (tj. Dz.U. 2013 poz. 217) uchwala się :

§ 1

1. Rada Społeczna Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu pozytywnie opiniuje wniosek Dyrektora Szpitala w sprawie wykreślenia Dyspozytorni Medycznej ze struktury organizacyjnej Szpitala.
2. Uzasadnienie w sprawie ograniczenia działalności Szpitala w powyższym zakresie stanowi załącznik do niniejszej Uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Społecznej
WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA
im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu
Wojciech Brzezowski

wróć

wróć

Załącznik do uchwały

Uzasadnienie do Uchwały Nr 13/2015
Rady Społecznej
Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu

Wykreślenie Dyspozytorni Medycznej ze struktur organizacyjnych Szpitala.

W dniu 10 czerwca 2015 r. pomiędzy Wojewódzkim Szpitalem w Tarnobrzegu i Powiatową Stacją Pogotowia Ratunkowego Samodzielny Publiczny Zakład w Mielcu zostało zawarte porozumienie o przejęciu obowiązków dyspozytorni medycznej. Porozumienie miało na uwadze zapisy Planu Działania Systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego dla Województwa Podkarpackiego, dotyczące zmniejszenia liczby dyspozytorni medycznych do 5 w województwie podkarpackim, a zlokalizowanych w Rzeszowie, Krośnie, Sanoku, Przemyślu oraz Mielcu. Podpisanie porozumienia miało na celu zapewnienie sprawnego działania jednostek Systemu PRM w rejonach operacyjnych. Pogotowie w Mielcu zorganizowało zintegrowaną dyspozytornię medyczną, mającą możliwość dysponowania Zespołami Ratownictwa Medycznego (dalej: ZRM) na terenie powiatów: mieleckiego, kolbuszowskiego, tarnobrzeskiego oraz stalowowolskiego. Pogotowie Mielec zorganizowało bazę lokalową, łączność oraz zapewnia odpowiednią kadrę Dyspozytorni. Pogotowie Mielec gwarantuje organizację Dyspozytorni w sposób zapewniający spełnienie przez Dyspozytornię warunków określonych w ustawie z dnia 08 września 2006 roku o Państwowym Ratownictwie Medycznym (tj. Dz.U.2013 poz.757, ze zm.) i wydanych na jej podstawie przepisów wykonawczych oraz wytycznych NFZ, w szczególności w zakresie wyposażenia, sprzętu, bazy lokalowej, łączności i kadry.

Ze względu na fakt, iż na terenie Szpitala przestała funkcjonować Dyspozytornia Medyczna, Dyrekcja Wojewódzkiego Szpitala w Tarnobrzegu postanowiła wykreślić Dyspozytornię ze struktur organizacyjnych Zakładu.

Przewodniczący Rady Społecznej
WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA
im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu
Wojciech Brzezowski

wróć

Załącznik nr 1 do
Statutu Wojewódzkiego Szpitala
im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu

I. Wojewódzki Szpital w Tarnobrzegu

1. Izba Przyjęć,
2. Oddział Chorób Wewnętrznych i Gastroenterologii z Pracownią Elektrokardiografii,
3. Oddział Kardiologiczny z Intensywnym Nadzorem Kardiologicznym z Pracownią Echokardiografii i Diagnostyki Elektrokardiograficznej,
4. Oddział Położniczo - Ginekologiczny i Patologii Ciąży,
5. Oddział Anestezjologii i Intensywnej Terapii,
6. Oddział Reumatologiczny,
7. Oddział Pediatryczny,
8. Oddział Chirurgii Ogólnej z Pododdziałem Chirurgii Onkologicznej,
9. Oddział Chirurgii Dziecięcej i Urazowej,
10. Oddział Otolaryngologiczny z Pododdziałem Chirurgii Szczękowo-Twarzowej,
11. Oddział Noworodków, Wcześniaków i Patologii Noworodka,
12. Oddział Ortopedii i Traumatologii Narządu Ruchu,
13. Oddział Neurologii z Pododdziałem Udarowym,
14. Oddział Okulistyczny,
15. Blok Operacyjny,
16. Apteka,
17. Dział Higieny Szpitalnej,
18. Dział Statystyki Medycznej i Dokumentacji Chorych,
19. Stanowisko ds. Kontroli i Nadzoru Żywienia,
20. Stanowisko ds. Zakażeń Wewnątrzszpitalnych,
21. Pracownia Elektrofizjologii,
22. Pracownia Kontroli Stymulatorów i Kardiowerterów – Defibrylatorów
23. Szpitalny Oddział Ratunkowy:
    1) Szpitalny Oddział Ratunkowy;
    2) Ambulatorium Ogólne;
    3) Ambulatorium Chirurgiczne;
    4) Specjalistyczny zespół wyjazdowy "S";
    5) Podstawowe zespoły wyjazdowe "P";
24. Centrum Onkologiczne:
    1) Oddział Dzienny Chemioterapii;
    2) Oddział Onkologii Klinicznej;
    3) Poradnia Onkologiczna;
    4) Poradnia Leczenia Bólu;
25. Zakład Diagnostyki Obrazowej:
    1) Pracownia Densytometrii;
    2) Pracownia Mammografii;
    3) Pracownia Radiologii Ogólnej;
    4) Pracownia Radiologii Stomatologicznej;
    5) Pracownia Tomografii Komputerowej;
    6) Pracownia USG;
26. Zakład Patomorfologii
    1) Pracownia Histopatologii i Cytodiagnostyki;
    2) Prosektorium;
27. Pracownia Diagnostyki Endoskopowej,

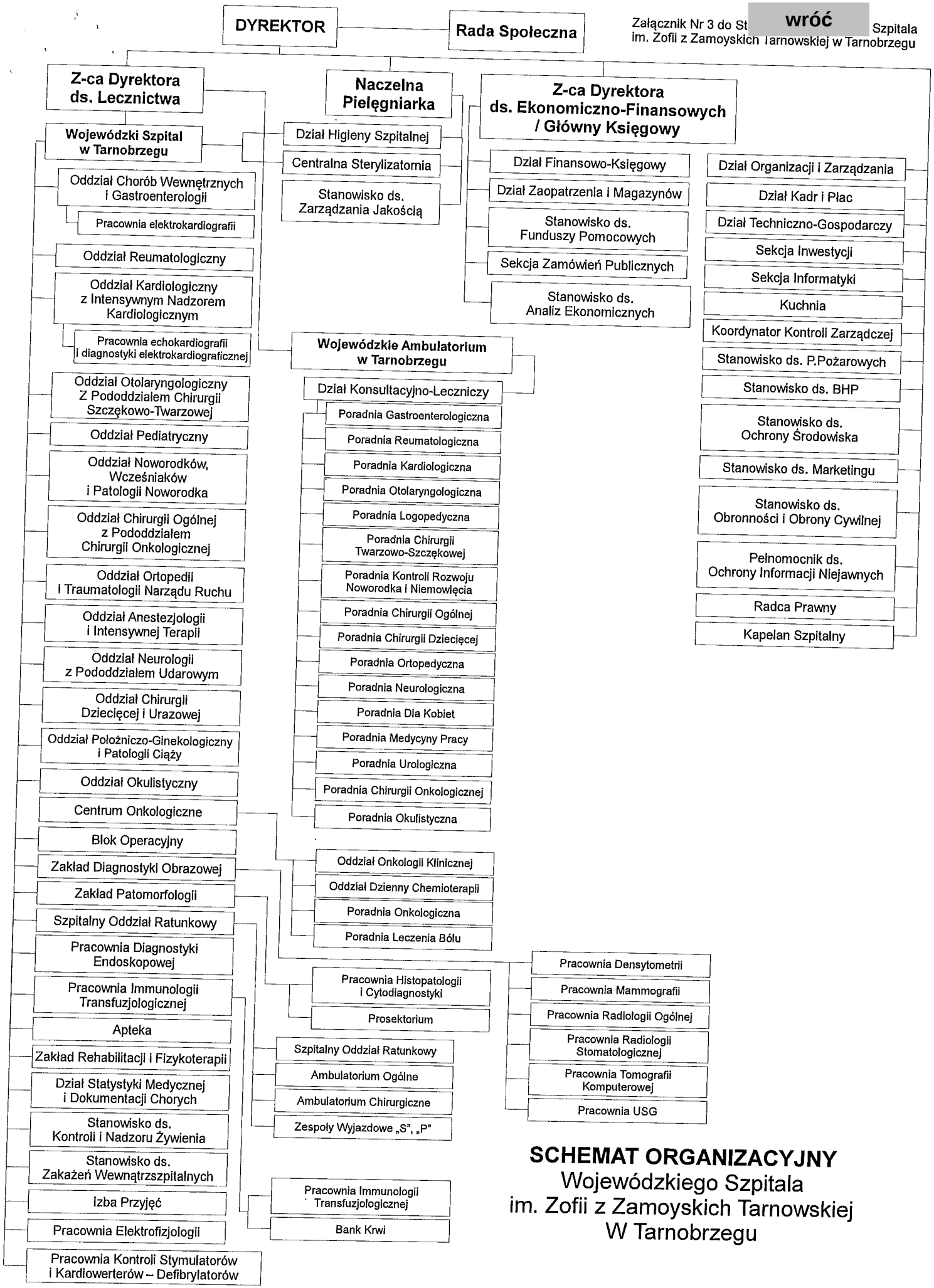
28. Pracownia Immunologii Transfuzjologicznej:
    1) Pracownia Immunologii Transfuzjologicznej;
    2) Bank Krwi;
29. Zakład Rehabilitacji i Fizykoterapii,
30. Centralna Sterylizatornia,

II. **Wojewódzkie Ambulatorium w Tarnobrzegu**

1. Dział Konsultacyjno – Leczniczy:
    1) Poradnia Chirurgii Ogólnej;
    2) Poradnia Chirurgii Dziecięcej;
    3) Poradnia Gastroenterologiczna;
    4) Poradnia dla Kobiet;
    5) Poradnia Kardiologiczna;
    6) Poradnia Kontroli Rozwoju Noworodka i Niemowlęcia;
    7) Poradnia Logopedyczna;
    8) Poradnia Medycyny Pracy;
    9) Poradnia Ortopedyczna;
    10) Poradnia Otolaryngologiczna;
    11) Poradnia Reumatologiczna;
    12) Poradnia Urologiczna;
    13) Poradnia Neurologiczna;
    14) Poradnia Chirurgii Twarzowo – Szczękowej;
    15) Poradnia Chirurgii Onkologicznej
    16) Poradnia Okulistyczna.

Załącznik Nr 3 do St[illegible] Szpitala
im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu

wróć



SCHEMAT ORGANIZACYJNY
Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej W Tarnobrzegu

wróć

wróć

/PROJEKT/

UCHWAŁA Nr
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia …….
w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie

Na podstawie art. 400p ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r. poz. 1232 z późn. zm.), art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.)

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

W Statucie Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie, stanowiącym załącznik do uchwały Nr XLII/800/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 stycznia 2010 r. w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie, zmienionej uchwałą Nr V/54/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 31 stycznia 2011 r. oraz uchwałą Nr X/158/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 czerwca 2011 r., wprowadza się następujące zmiany:

1) § 1 otrzymuje brzmienie:
„§ 1. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie zwany dalej „Wojewódzkim Funduszem” lub „samorządową osobą prawną”, działa na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013, poz. 1232 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą” oraz postanowień niniejszego Statutu.”.

2) § 2 ust. 2 otrzymuje brzmienie:
„2. Wojewódzki Fundusz jest jednostką sektora finansów publicznych – samorządową osobą prawną w rozumieniu art. 9 pkt. 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.)”.

3) w § 8 ust. 1 i 4 otrzymują brzmienie:
„1. Organy Wojewódzkiego Funduszu obradują na posiedzeniach podejmując uchwały w sprawach należących do ich właściwości. Rada Nadzorcza może podejmować uchwały w trybie pisemnym lub z wykorzystaniem środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość, pozwalających na identyfikację osób biorących udział w głosowaniu.”

„4. Z posiedzeń organów oraz z podejmowania przez Radę Nadzorczą uchwał w trybie pisemnym albo z wykorzystaniem środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość sporządzane są protokoły, które są przyjmowane w drodze uchwał na następnym posiedzeniu. Protokoły przechowuje Biuro Wojewódzkiego Funduszu.”.

4) w § 13 po ust. 5 dodaje się ust. 6 – 8 w brzmieniu:
„6. Podejmowanie uchwał przez Radę Nadzorczą w trybie pisemnym albo z wykorzystaniem środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość może być zarządzone w wyjątkowych sytuacjach, jeżeli konieczne jest pilne podjęcie uchwały przed najbliższym wyznaczonym terminem posiedzenia organu lub w przypadku wystąpienia potrzeb związanych z poważną awarią lub klęską żywiołową. Podejmowania uchwał w tym trybie nie stosuje się w sprawach wymagających głosowania tajnego.”
„7. Podejmowanie uchwał w trybie pisemnym albo z wykorzystaniem środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość zarządza Przewodniczący z własnej inicjatywy albo na pisemny wniosek Prezesa Zarządu lub zastępującego go Członka Zarządu.
„8. Podejmowaniem uchwał przez Radę Nadzorczą w trybie pisemnym albo przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość kieruje Przewodniczący.”.

5) w § 14 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:
„1a. W przypadkach, o których mowa w § 13 ust. 6, projekty uchwał, wraz z zawiadomieniem Przewodniczącego o zarządzonym trybie głosowania, porządku i terminie głosowania oraz dokumentami, stanowiącymi podstawę do ich podjęcia, a także innymi materiałami mogą być doręczone członkom Rady w formie pisemnej, elektronicznej lub faksem, najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień podejmowania uchwały. Głosy oddane po terminie głosowania oraz głosy, które wpłynęły po terminie głosowania, uważa się za nieoddane oraz nie wlicza się ich do kworum.”.

6) w § 14 ust. 5 otrzymują brzmienie:
„5. Członek Rady Nadzorczej głosujący przeciw uchwale może zgłosić do protokołu sprzeciw. W przypadku podejmowania uchwał w trybie pisemnym albo z wykorzystaniem środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość członek Rady Nadzorczej może zgłosić sprzeciw wraz z uzasadnieniem, w formie pisemnej, przekazując go Przewodniczącemu w terminie jednego dnia od dnia podjęcia uchwały. Z treścią uzasadnienia sprzeciwu Przewodniczący zapoznaje pozostałych członków Rady na następnym posiedzeniu.”.

7) załącznik do Statutu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie pn. „Szczegółowy schemat struktury organizacyjnej WFOŚiGW w Rzeszowie” otrzymuje brzmienie jak w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

1. Propozycja zmiany § 1 i § 2 ust. 2 ma na celu wskazanie pozycji Dziennika Ustaw, pod którą można znaleźć ustawę Prawo ochrony środowiska.

2. Propozycja zmiany § 8 ust. 1 i 4, § 13, § 14:

W treści Statutu proponuje się uwzględnić regulacje umożliwiające podejmowanie przez Radę Nadzorczą uchwał w trybie pisemnym albo z wykorzystaniem środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość. Takie głosowanie będzie mogło być zarządzone w wyjątkowych sytuacjach, w razie pilnej konieczności podjęcia przez Radę Nadzorczą uchwały przed najbliższym, wyznaczonym terminem posiedzenia tego organu lub w przypadku wystąpienia potrzeb, związanych z poważną awarią lub klęską żywiołową. Podejmowanie uchwał w tym trybie nie miałoby zastosowania w sprawach wymagających głosowania tajnego. Taki tryb głosowania zarządzałby Przewodniczący Rady Nadzorczej z własnej inicjatywy albo na pisemny wniosek Prezesa Zarządu lub zastępującego go członka Zarządu.
Przy tej formule głosowania projekty uchwał, wraz z zawiadomieniem Przewodniczącego Rady o zarządzonym trybie głosowania, porządku i terminie głosowania oraz dokumentami stanowiącymi podstawę do ich podjęcia, a także innymi materiałami, będą mogły być doręczone członkom Rady w formie pisemnej, elektronicznej lub faksem, najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień podejmowania uchwały. Głosy oddane po terminie głosowania oraz głosy, które wpłynął po terminie głosowania, uważa się za nieoddane oraz nie wlicza się ich do kworum.
Powyższy tryb gwarantuje podjęcie decyzji w bardzo krótkim czasie, z jednoczesnym zachowaniem ustawowych kompetencji organów funduszy. Rozwiązania takie przewiduje Statut Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie, nadany rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 7 grudnia 2010 r. (Dz. U. Nr 240, poz. 1609 z późn. zm.).
Powyższe rozwiązanie rekomendowane jest w ramach wspólnej strategii działania Narodowego Funduszu i wojewódzkich funduszy do 2020 r.

3. Propozycja zmiany § 8 Załącznika: „Szczegółowy schemat organizacyjny Biura WFOŚiGW w Rzeszowie”:
Istnieje potrzeba głębszych zmian struktury wewnętrznej Funduszu i szerszego dostosowania jego organizacji do nowych zadań, podejmowanych w realizacji zobowiązań ustawowych, a także w oparciu o współpracę z Narodowym Funduszem. Staje się to utrudnione w ramach dotychczasowej organizacji wewnętrznej Biura Funduszu, ustalonej przez Sejmik w 2010 r. Z uwagi na fakt, że samodzielność Zarządu Funduszu w zakresie tworzenia nowych działów jest wyłączona (§ 9 Statutu), projektowane zmiany wymagają przedłożenia Sejmikowi, celem

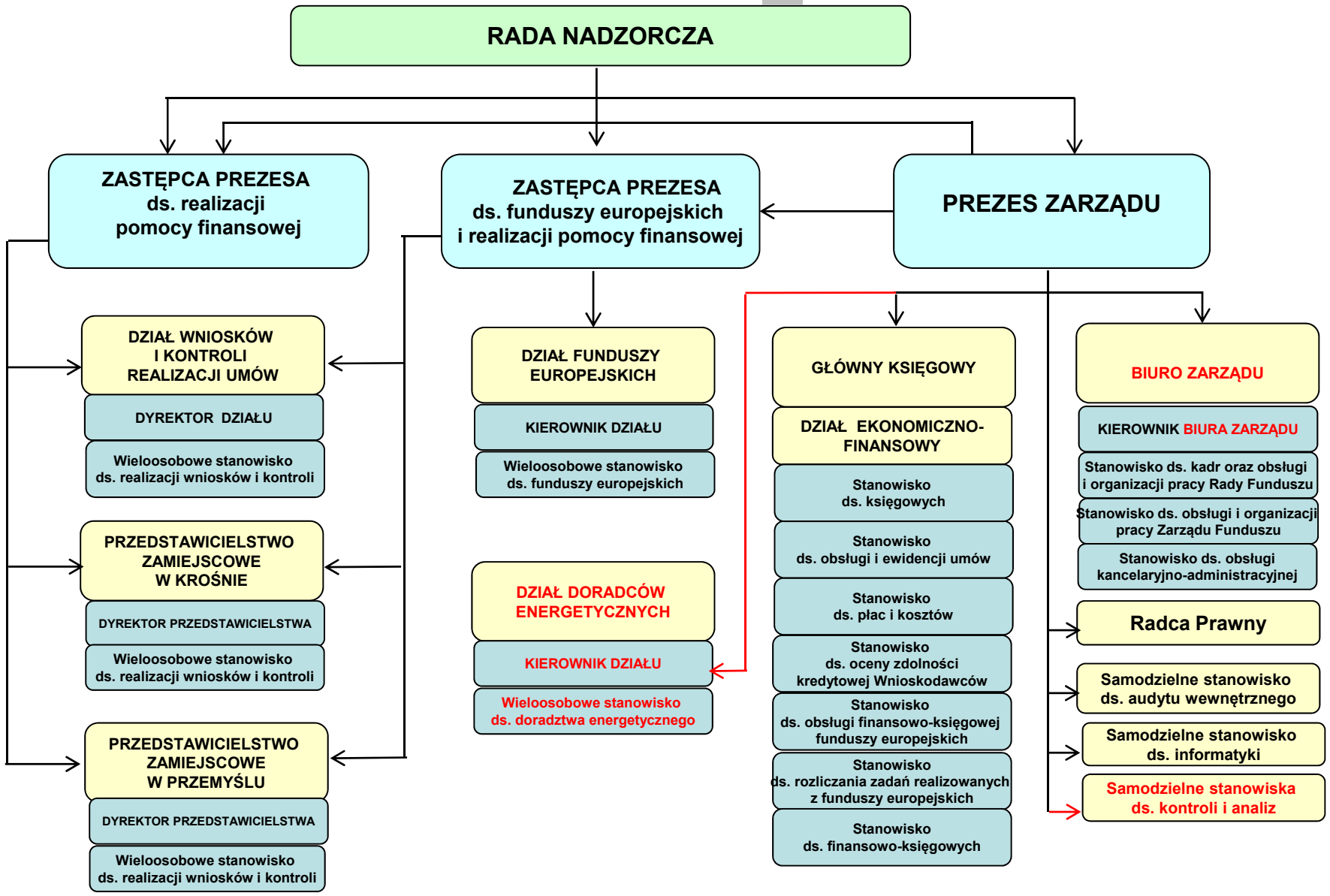
podjęcia uchwały w sprawie zmiany Statutu WFOŚiGW, konkretnie w tym przypadku schematu organizacyjnego, stanowiącego załącznik do Statutu.
Proponuje się utworzenie Działu Doradców Energetycznych, który realizował będzie zadania w ramach ogólnopolskiego systemu wsparcia doradczego dla sektora publicznego i mieszkaniowego oraz przedsiębiorców, w zakresie efektywności energetycznej oraz OZE.
Konieczne wydaje się również przeorientowanie działalności dotychczasowego Działu Organizacyjno-Administracyjnego, który aktualnie wykonuje w większości czynności o charakterze biurowym i obsługowym. Istnieje pilna potrzeba podjęcia w szerszym zakresie polityki informacyjnej, nakierowanej na pozyskiwanie beneficjentów i środków wspomagających fundusz statutowy, a także wykonywania czynności o charakterze analitycznym, służących do podejmowania decyzji przez Zarząd Funduszu i współpracy z instytucjami zewnętrznymi. Zadania te wprowadzone zostaną do zakresu działania tej komórki organizacyjnej, jednak zmiana nazwy działu na Biuro Zarządu, adekwatna do zwiększonego zakresu kompetencji, wymaga uwzględnienia w Schemacie Organizacyjnym, stanowiącym załącznik do Statutu.
Na podstawie § 9 Statutu, po szczegółowej analizie aktualności i efektywności rozwiązań wewnętrznych, zamierza się ponadto utworzyć dodatkowe, samodzielne stanowiska pracy do spraw kontroli i analiz, poprzez wyodrębnienie tych zadań i stanowisk z Działu Wniosków i Kontroli Realizacji Umów. Podyktowane to jest potrzebą większej przejrzystości wykonywanych zadań.

Sporządziła przy wykorzystaniu materiałów WFOŚiGW:
Natalia Soja 69 45

wróć

Szczegółowy schemat struktury organizacyjnej Biu WFOŚiGW w Rzeszowie

Załącznik



wróć

- PROJEKT -

UCHWAŁA NR …….

SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

z dnia ……. 2015 r.

w sprawie przystąpienia do realizacji Podkarpackiego Systemu Informacji Przestrzennej (PSIP)

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2013 r. poz. 596 z późn. zm.)

Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwala, co następuje:

§ 1

Przystępuje się do realizacji projektu Podkarpackiego Systemu Informacji Przestrzennej (PSIP).

§ 2

Województwo Podkarpackie zawrze porozumienie z jednostkami samorządu terytorialnego województwa podkarpackiego dotyczące wspólnego przygotowania i realizacji projektu PSIP.

§ 3

1. Projekt realizowany będzie wraz z jednostkami samorządu terytorialnego województwa podkarpackiego.

2. Województwo Podkarpackie będzie pełnić rolę Lidera projektu, zaś jednostki samorządu terytorialnego województwa podkarpackiego będą Partnerami.

3. W celu realizacji Projektu złożony zostanie wniosek o jego dofinansowanie ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020, oś II – Cyfrowe Podkarpackie.

4. W przypadku umieszczenia Projektu, o którym mowa w § 1, na liście rankingowej i otrzymaniu decyzji o przyznaniu dofinansowania, Sejmik Województwa Podkarpackiego zabezpieczy środki niezbędne na realizację w/w Projektu.

§ 4

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Potrzeba realizacji projektu polegającego na budowie w województwie podkarpackim Podkarpackiego Systemu Informacji Przestrzennej wynika z faktu, iż takie działania zostały w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 uznane za najważniejszy cel osi priorytetowej II - Cyfrowe Podkarpackie. Działania te wpisują się także w cele Europejskiej Agendy Cyfrowej oraz Strategii Europa 2020.

Realizacja projektu PSIP umożliwi starostom powiatowym oraz Marszałkowi województwa podkarpackiego wypełnienie wymogów wynikających z przedmiotowych ustaw i rozporządzeń, w tym w szczególności ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (Dz.U.2010.76.489) oraz Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa w sprawie ewidencji gruntów i budynków, nakładające (do 31 grudnia 2016 r.) wymóg utworzenia i utrzymywania teleinformatycznego zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach.

Potrzeba realizacji takiego projektu została także potwierdzona przez Konwent Powiatów Województwa Podkarpackiego, który 27 marca 2015 r., a następnie 20 kwietnia 2015 r. oraz 2 czerwca 2015 roku podejmował uchwały w tym temacie. Ponadto 24 września 2014 r. został podpisany List Intencyjny w sprawie współpracy na rzecz przygotowania i realizacji projektu Systemu Informacji Przestrzennej w województwie podkarpackim. Dokument ten został podpisany przez Głównego Geodetę Kraju, Marszałka Województwa Podkarpackiego, Wojewodę Podkarpackiego oraz przedstawicieli Związku Powiatów Województwa Podkarpackiego i Konwent Starostów województwa.

W dniu 22 kwietnia 2015 roku Zarząd Województwa Podkarpackiego przyjął uchwałę o rozpoczęciu prac przygotowujących przedmiotowy Projekt, a jego koordynację powierzył Departamentowi Społeczeństwa Informacyjnego. Projekt realizowany będzie w partnerstwie z wszystkimi powiatami województwa podkarpackiego.

Obecnie trwają prace mające na celu przygotowanie wniosku o dofinansowanie projektu Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP), umożliwi to sfinansowanie jego realizacji w ramach osi 2 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Informacja o stanie realizacji projektów systemowych w zakresie edukacji i nauki realizowanych przez Departament Edukacji i Nauki (Oddział nauki i projektów unijnych) oraz Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie – stan na 31 lipca 2015 r.

W 2015 roku Departament Edukacji, Nauki i Sportu (Oddział nauki i projektów unijnych) Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego realizuje 1 projekt systemowy finansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego. 31 grudnia 2013 r. zakończyła się realizacja projektu systemowego „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów" natomiast Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie realizuje 1 projekt systemowy i 4 projekty konkursowe finansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.
Projekty otrzymały dofinansowane w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013:

Projekty realizowane przez Departament Edukacji i Nauki:

Program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa podkarpackiego w roku szkolnym 2014/2015
(Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, poddziałanie 9.1.3 Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie uzdolnionych, POKL 2007-2013).

Cel projektu: Projekt ma na celu wsparcie rozwoju edukacyjnego uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych szczególnie uzdolnionych w zakresie nauk matematyczno-przyrodniczych, technicznych i zawodowych, którym niekorzystna sytuacja materialna utrudnia rozwój edukacyjny, poprzez udzielenie pomocy stypendialnej na okres od 01.06.2014 r. do 31.08.2015 r. W ramach projektu udzielono wsparcie stypendialne 1226 uczniom, w tym 494 uczniom szkół gimnazjalnych, 732 uczniom szkół ponadgimnazjalnych. Miesięczna wysokość stypendium wyniosła 300,00 zł brutto. Nad rozwojem edukacyjnym ucznia czuwał opiekun dydaktyczny.

Okres realizacji projektu: od 1.06.2014 r. do 31.08.2015 r.

Wartość projektu: 5 000 000,00 zł (85% EFS, 15 % BP). Od początku realizacji projektu zostały poniesione wydatki w kwocie 3.709.352,97 zł.

Najważniejsze zadania, osiągnięte rezultaty:
1) opracowano i zatwierdzono zasady udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom w roku szkolnym 2014/2015 w ramach projektu,
2) przygotowano aplikację informatyczną, tzw. generator wniosków za pomocą którego możliwe było wypełnienie wniosku o przyznane stypendium,
3) przygotowano dokumentację niezbędną do realizacji projektu,
4) informacja o rozpoczynającym się projekcie i przyjętych zasadach ubiegania się o stypendia w roku szkolnym 2014/2015 została przekazana do dyrektorów gimnazjów i szkół ponadgimnazjalnych z terenu województwa podkarpackiego

pisemnie jak również podczas spotkań zorganizowanych przez Kuratorium Oświaty w Rzeszowie,
5) przeprowadzono nabór wniosków o przyznanie stypendium,
6) zawarto umowy o przyznanie stypendium z 1226 uczniami/uczennicami lub ich opiekunami prawnymi i wypłacono uczniom przyznane stypendia na wskazane przez nich rachunki bankowe,
7) zawarto umowy zlecenie z opiekunami dydaktycznymi stypendystów,
8) zorganizowano konferencję podsumowującą realizacje projektu oraz jego wcześniejsze edycje,
9) zakupiono materiały promocyjne w ramach realizacji projektu, które zostały przekazane uczestnikom konferencji,
10) opracowano treść publikacji i przeprowadzono procedurę w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na wyłonienie wykonawcy,
11) rozstrzygnięto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na badanie ewaluacyjne w zakresie efektów realizacji projektu,
12) udzielano informacji i wyjaśnień osobom zainteresowanym wsparciem stypendialnym dla uczniów,
13) beneficjent systemowy jest w trakcie weryfikacji sprawozdań z realizacji IPR złożonych przez opiekunów dydaktycznych stypendystów. Po ich zweryfikowaniu zostanie wypłacone wynagrodzenie dla tych nauczycieli.

Projekt realizowany jest terminowo i zgodnie z założeniami przyjętymi we wniosku.

Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów
31 grudnia 2013 r. zakończyła się finansowa realizacja projektu pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów" przy czym nadal trwa monitorowanie rezultatów osiąganych w ramach projektu.
(Priorytet VIII Regionalne Kadry Gospodarki, działanie 8.2 Transfer wiedzy, poddziałanie 8.2.2 Regionalne Strategie Innowacji, PO KL 2007 – 2013).

Cel projektu: Projekt miał na celu wsparcie stypendialne doktorantów, którzy posiadali otwarty przewód doktorski, a ich dysertacje i badania naukowe sprzyjały rozwojowi jednego z sektorów gospodarki kluczowych dla rozwoju województwa podkarpackiego, określonych w Regionalnej Strategii Województwa Podkarpackiego na lata 2005-2013.
Celem ogólnym projektu było zwiększenie transferu wiedzy i wzmocnienie powiązań sfery B+R z przedsiębiorcami. Projekt miał służyć wzmocnieniu konkurencyjności, innowacyjności i rozwoju gospodarczego regionu. Cele szczegółowe projektu to:
- rozwój regionalnych kadr naukowych,
- wzrost liczby innowacji w regionie,
- wzrost powiązań pomiędzy sferami nauki, a regionalnymi przedsiębiorcami.

Okres realizacji projektu: od 1.10.2009 r. do 31.12.2013 r.

Wartość projektu:
Całkowita wartość projektu wynosiła 16 900 000,00 zł, w tym: EFS 15 632 500,00 zł, budżet państwa: 1 267 500 zł, wkład własny Województwa Podkarpackiego:

1 267 500,00 zł. Wydatki poniesione od początku realizacji projektu – 15 752 842,48 zł.

Najważniejsze zadania, osiągnięte rezultaty: Wsparcie stypendialne otrzymało 229 doktorantów, z których 175 już uzyskało stopień naukowy doktora z powodzeniem broniąc swojej rozprawy doktorskiej. 94 stypendystów już ostatecznie zakończyło udział w projekcie wywiązując się z wszystkich obowiązków wynikających z zawartej umowy o przekazywanie stypendium oraz Regulaminu programu stypendialnego, tj. obronili rozprawy doktorskie oraz przepracowali na terenie województwa podkarpackiego co najmniej okres na jaki zostało im przyznane stypendium. Ostatni uczestnicy projektu powinni pracować na terenie województwa podkarpackiego do końca marca 2017 roku, wówczas dopiero mogą zakończyć udział w projekcie.

Dotychczas łącznie 118 stypendystów zakończyło udział w projekcie (w tym: 94 ww. osoby, które zakończyły udział w projekcie zgodnie z planowaną ścieżką uczestnictwa, 23 osoby, z którymi rozwiązano umowy i 1 stypendysta, który zmarł w trakcie trwania projektu).

Od początku realizacji projektu w wyniku niewywiązania się z obowiązku terminowej obrony rozprawy doktorskiej, rozwiązano umowy z 22 stypendystami, nakładając na nich równocześnie obowiązek zwrotu otrzymanych środków. W przypadku jednej osoby rozwiązano umowę za porozumieniem stron, bez konieczności zwrotu przekazanego stypendium. Obecnie monitorowaniu podlega jeszcze 111 stypendystów (oczekiwanie na obronę pracy doktorskiej i/lub zakończenie wymaganego okresu pracy na terenie woj. podkarpackiego).

Przeprowadzono pięć naborów wniosków o przyznanie stypendium, dwa (w tym jeden uzupełniający) na rok akademicki 2009/10, oraz po jednym w latach akademickim 2010/11, 2011/12, 2012/13. Łącznie złożono 325 wniosków, które zostały poddane ocenie formalnej oraz merytorycznej dokonywanej przez dwóch niezależnych ekspertów. W ramach promocji projektu odbyły się dwie konferencje. Pierwsza w grudniu 2010 r. promująca projekt, natomiast druga w grudniu 2013 r. na zakończenie realizacji projektu. W konferencjach brali udział m.in. przedstawiciele podkarpackiej sfery biznesu oraz środowisk akademickich. Miały one za zadanie przybliżyć założenia i cele projektu, stworzyć okazję do nawiązania kontaktów pomiędzy przedstawicielami świata biznesu i nauki oraz przedstawienie informacji na temat osiągniętych rezultatów projektu. Na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego przeprowadzono również dwa badania ewaluacyjne. Pierwsze - dwuetapowe badanie ewaluacyjne mające za zadanie określić stopień realizacji założonych w projekcie wskaźników oraz dać odpowiedź na pytanie o efektywność wsparcia stypendialnego. Natomiast drugie na zakończenie realizacji projektu celem uzyskania informacji w zakresie zrealizowania założonych w projekcie wskaźników. W ramach realizacji projektu odnotowano 19 wdrożeń koncepcji innowacyjnych w przedsiębiorstwach regionu.

Projekt realizowany był / jest terminowo i zgodnie z założeniami przyjętymi we wniosku, przy czym, ze względu na mniejszą niż się spodziewano liczbą składanych wniosków nie udało się osiągnąć pełnej liczby zakładanych rezultatów dotyczących liczby przyznanych stypendiów dla doktorantów, tj. 233 osoby.

Projekty realizowane przez Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie

Edukacja skuteczna, przyjazna, nowoczesna - rozwój kompetencji kadry zarządzającej i pedagogicznej szkół i placówek oświatowych w województwie podkarpackim
(Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, działanie 9.4 Wysoko wykwalifikowane kadry systemu oświaty, PO KL 2007 – 2013)

Cel projektu: Dostosowanie kompetencji i kwalifikacji nauczycieli i kadry zarządzającej województwa podkarpackiego do wymagań nowej podstawy programowej poprzez przeszkolenie 5635 nauczycieli (w tym kadry zarządzającej).

Okres realizacji projektu: od 1.06.2011 r. do 30.06.2015 r.

Wartość projektu:
Całkowita wartość projektu wynosi 11.000.000,00, budżet Unii Europejskiej: 9.350.000,00 zł, budżet państwa: - , wkład własny Województwa Podkarpackiego: 1.650.000,00 zł (niepieniężny). Wydatki poniesione od początku realizacji projektu 9.319.252,66 zł, w tym wkład niepieniężny 1.380.821,33

Najważniejsze zadania, osiągnięte rezultaty:
Projekt obejmuje szkolenia podzielone na dwa sektory – kursy kwalifikacyjne (6 zadań) i kursy doskonalące (11 zadań).

W pierwszym sektorze rekrutacja została zamknięta. Zakończone zostały: kurs kwalifikacyjny – bibliotekoznawstwo, kurs instruktorów szachowych, kurs kwalifikacyjny z zakresu metodyki nauczania j. angielskiego w okresie wczesnoszkolnym, oligofrenopedagogika, terapia pedagogiczna oraz pierwsza pomoc.

W drugim sektorze rekrutacja również została zamknięta. Zakończone zostały kurs modułowy - doświadczenia i eksperymenty (fizyka, chemia, przyroda), kurs doskonalący - kadra zarządzająca, kurs doskonalący - tworzenie programów przedmiotów ogólnokształcących, kurs doskonalący nauczycieli kształcenia zawodowego, kursy doskonalące: j. angielski - poziom I-III, przygotowanie do e-kształcenia, kadra zarządzająca 0-3, pedagogika twórczości, kurs doskonalący – ewaluacja, „Klucz uczenia się", a także Coaching w edukacji.
Realizacja głównych wskaźników projektu kształtuje się następująco:

1. Liczba nauczycieli którzy uczestniczyli w doskonaleniu zawodowym i dokształcaniu: założona w projekcie wartość wskaźnika wynosi 5635 – osiągnięta wartość wskaźnika na koniec projektu wynosi 5947, co stanowi 105,54 proc. założonego wskaźnika.
2. Liczba nauczycieli z gmin wiejskich, którzy uczestniczyli w doskonaleniu zawodowym i dokształcaniu – założona w projekcie wartość wskaźnika wynosi 4300 - osiągnięta wartość wskaźnika na koniec projektu wynosi 4616 co stanowi 107,35 proc. założonego wskaźnika.

3. Liczba nauczycieli którzy uzyskali dodatkowe kwalifikacje do prowadzenia zajęć: założona w projekcie wartość wskaźnika wynosi 1320 – osiągnięta wartość wskaźnika na koniec projektu wynosi 1527, co stanowi 115,68 proc. założonego wskaźnika.
4. Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego, którzy uczestniczyli w doskonaleniu zawodowym i dokształcaniu: założona w projekcie wartość wskaźnika wynosi 300 – osiągnięta wartość wskaźnika na koniec projektu wynosi 347, co stanowi 115,67 proc. założonego wskaźnika.

Technologie cyfrowe jako systemowe narzędzie wspomagające realizację programów rozwojowych oraz podnoszące jakość i atrakcyjność oferty edukacyjnej szkół Podkarpacia

(Priorytet nr IX – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, działanie 9.1 – Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, poddziałanie: 9.1.2 - Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych, PO KL 2007 – 2013)

Cel projektu: Stworzenie warunków równych szans edukacyjnych poprzez udzielenie wsparcia na rzecz instytucji systemu oświaty oraz osób napotykających na bariery o charakterze środowiskowym, ekonomicznym, geograficznym i zdrowotnym utrudniające lub uniemożliwiające dostęp do usług edukacyjnych.

Okres realizacji projektu: od 01.02.2013 r. do 31.01.2015 r.

Wartość projektu:

Całkowita wartość projektu wynosi 5.787.336,75 zł, budżet Unii Europejskiej: 4.919.236,23 zł, budżet państwa: 138.205,52 zł (dotacja celowa), wkład własny Województwa Podkarpackiego: 729.895,00 zł (niepieniężny). Wydatki poniesione od początku realizacji projektu: 4.708.341,26 zł budżet Unii Europejskiej, 132.280,45 zł budżet państwa, 653.8150,50 zł wkład własny niepieniężny.

Najważniejsze zadania, osiągnięte rezultaty:

Najważniejsze zadania polegają na:

- wsparciu uczniów w zakresie wyrównania i uzupełnienia braków programowych (zajęcia dydaktyczno – wyrównawcze),
- wsparciu uczniów z zakresie podniesienia i rozbudowania zainteresowań edukacyjnych i poznawczych (zajęcia ukierunkowane na rozwój kompetencji kluczowych i zainteresowań).

Partnerami w projekcie jest 18 Jednostek Samorządu Terytorialnego. Grupę docelową projektu stanowi 31 szkół podstawowych oraz 1240 uczniów w klasach od IV do VI.

Na zakończenie projektu osiągnięto następujące główne wskaźniki:

a) Liczba uczniów/ennic, którzy zostali objęci dodatkowymi zajęciami w ramach projektu: 2017, co stanowi 162,66 % wartości docelowej wskaźnika;
b) Liczba uczniów, którzy uzupełnili braki programowe: 849, co stanowi 182,97 % wartości docelowej wskaźnika;

c) Liczba uczniów, którzy rozwinęli zainteresowania i udoskonalili posiadaną wiedzę: 818, co stanowi 179,29 % wartości docelowej wskaźnika;
d) Liczba uczniów objętych zajęciami dydaktyczno - wyrównawczymi: 1035, co stanowi 166,94 % wartości docelowej wskaźnika;
e) Liczba uczniów objętych zajęciami ukierunkowanymi na rozwój kompetencji kluczowych i zainteresowań: 982, co stanowi 158,39 % wartości docelowej wskaźnika.

Dodatkowo w obrębie realizacji projektu zostało przeszkolonych z wdrożonych na platformie e-learningowej systemów diagnozujących oraz kursów e-learningowych 383 nauczycieli z 31 szkół. Celem podniesienia jakości zarządzania pracą szkoły.

Od przedszkola do dorosłości – kompetentne szkoły w powiecie Jarosławskim
(Priorytet III - Wysoka jakość oświaty, działanie 3.5 – Kompleksowe wspomaganie rozwoju szkół, PO KL 2007 – 2013)

Cel projektu: Podniesienie jakości funkcjonowania systemu doskonalenia nauczycieli w powiecie Jarosławskim przez stworzenie i wdrożenie planów wspomagania 34 szkół i 6 przedszkoli spójnych z potrzebami szkół.

Okres realizacji projektu: od 01.09.2013 r. do 31.07.2015 r.

Wartość projektu:
Całkowita wartość projektu wynosi 1.964.231,10 zł Budżet dla PCEN - 335.910,00 zł, budżet Unii Europejskiej: 285.523,00 zł, budżet państwa: 50.387,00 zł, wkład własny Województwa Podkarpackiego: 0 zł. Wydatki poniesione od początku realizacji projektu 250.102,85 zł. budżet Unii Europejskiej, 44.135,79 zł budżet państwa.

Najważniejsze zadania, osiągnięte rezultaty:
Po stronie PCEN:

- Realizowanie rocznych planów wsparcia w 10 placówkach oświatowych (szkoły podstawowe, gimnazja) przez 4 osoby pełniące funkcje SOR,
- Prowadzenie 2 sieci tematycznych przez 2 osoby pełniące funkcje koordynatorów sieci.
- Nad całością odpowiedzialny jest koordynator projektu.

Podniesienie jakości funkcjonowania systemu doskonalenia nauczycieli w powiecie jarosławskim odbywało się poprzez stworzenie i wdrażanie planów wspomagania szkół spójnych z potrzebami placówek oraz 2 sieciami tematycznymi. Wykonano wszystkie szkolenia związane z zadaniami przeznaczonymi dla trenerów SORE (RPW) i Koordynatorami sieci (Plany Sieci), a zaplanowane zadania w Rocznych Planach Wspomagania i Plany Pracy sieci zostały zrealizowane.

Powiatowe Centrum Rozwoju Edukacji – profesjonalny system doskonalenia nauczycieli w powiecie lubaczowskim
(Priorytet III - Wysoka jakość oświaty, działanie 3.5 – Kompleksowe wspomaganie rozwoju szkół, PO KL 2007 – 2013)

Cel projektu: Podniesienie jakości funkcjonowania systemu doskonalenia nauczycieli w powiecie lubaczowskim przez objęcie 64 szkół i 4 przedszkoli kompleksowym wsparciem odpowiadającym ich potrzebom.

Okres realizacji projektu: od 01.11.2013 r. do 31.08.2015 r.

Wartość projektu:
Całkowita wartość projektu wynosi 955.935,28 zł. Budżet dla PCEN – 217.150,84 zł, budżet Unii Europejskiej: 184.578,21 zł, budżet państwa: 32.572,63 zł, wkład własny Województwa Podkarpackiego: 0 zł. Wydatki poniesione od początku realizacji projektu 66.460,72 zł budżet Unii Europejskiej, 11.728,36 zł budżet państwa.

Najważniejsze zadania, osiągnięte rezultaty:

Po zdiagnozowaniu potrzeb przez pięciu SORE i określeniu tematyki i zakresów szkoleń przeprowadzono szkolenia w formie wykładów, zajęć warsztatowych i ćwiczeń.
W ramach podnoszenia jakości funkcjonowania systemu doskonalenia nauczycieli w powiecie lubaczowskim objęto 23 szkoły podstawowe i 2 przedszkola kompleksowym wsparciem odpowiadającym im potrzebom. Każda placówka objęta została 22 godzinami szkoleń, co daje łączną liczbę 550 godzin. Prowadzone są lokalne sieci współpracy i samokształcenia. W sieci odbyło się 4 szkolenia po 4 godziny łącznie 16 godzin. Tak więc przeprowadzono w ramach projektu 566 godzin w tym: 181 wykładów i 385 ćwiczeń.
Szkoleniami objęto 287 nauczycieli szkół uczestników programu oraz 102 uczestników szkoleń w sieci. Co stanowi 100% zakładanych na tym etapie wskaźników.

Z matematyką przez świat. W poszukiwaniu nowych metod nauczania matematyki i przedmiotów pokrewnych
(Programu ERASMUS+, Akcja 2: Partnerstwa strategiczne, zadanie realizowane, w porozumieniu z Miastem Tarnobrzeg)

Cel projektu: Stworzenie otwartego środowiska dydaktycznego na dwóch poziomach: regionalnym i europejskim. Pozwoli to na systematyczną i twórczą wymianę myśli pedagogicznej pomiędzy czynnymi nauczycielami przedmiotów matematyczno-przyrodniczych z konsultantami metodycznymi i specjalistami od zarządzania oświatą na szczeblu lokalnym. Stworzy też warunki do współpracy z równorzędnymi podmiotami z zagranicy będącymi partnerami konsorcjum.

Okres realizacji projektu: od 01.09.2014 r. do 31.08.2016 r.

Wartość projektu:
Całkowita wartość projektu wynosi 220 179,00 EURO Budżet dla PCEN – 32504,00 EURO, tj. 108.212,32 zł budżet Unii Europejskiej, budżet państwa: -, wkład własny Województwa Podkarpackiego: -. Wydatki poniesione od początku realizacji projektu 66,42 zł.

wróć

Najważniejsze zadania, osiągnięte rezultaty:
W ramach realizacji zadań projektowych osoby zaangażowane w realizacje projektu:
udzielały merytorycznego i metodycznego wsparcia poprzez konsultacje dla nauczycieli Gimnazjum numer 3 w Tarnobrzegu w zakresie opracowywania i tworzenia zasobów merytorycznych/materiałów szkoleniowych, publikacji takich jak m.in. scenariusze zajęć, karty pracy itp.
udzielały wsparcia technicznego w zakresie tworzenia rezultatów pracy intelektualnej w tym prezentacji multimedialnych, albumów tematycznych, galerii zdjęć.
pracowały nad wytworzeniem rezultatu „Nowoczesne metody nauczania przedmiotów matematyczno-przyrodniczych".
Ponadto:
Odbyły się 2 międzynarodowe spotkania projektowe: 1 w Polsce - wizyta przedstawicieli strony włoskiej w Polsce, 2 we Włoszech - wizyta przedstawicieli strony polskiej we Włoszech.
Zorganizowano Festiwal nauki „Z matematyką przez świat".

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Maria Kurowska

Z-CA DYREKTORA DEPARTAMENTU
Edukacji, Nauki i Sportu
Katarzyna Kluczmenda

SPRAWOZDANIE Z WYJAZDÓW ZAGRANICZNYCH PRACOWNIKÓW URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO ORAZ PRZYJMOWANYCH OSÓB I DELEGACJI PRZEZ URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

II kwartał 2015
(w porządku chronologicznym)

1 kwietnia 2015 r., Rzeszów
Wizyta Ambasadora Ukrainy w Polsce Pana Andrija Deshychytsa

Osoby uczestniczące w delegacji:

Andrij Deszczyca – Ambasador Ukrainy w RP
Jerzy Krzanowski – Konsul Honorowy Ukrainy w Rzeszowie
Iryna Suchowicz – II Sekretarz Ambasady Ukrainy w RP
Ewelina Bryczek – Dyrektor Biura Konsula Honorowego w Rzeszowie

Osoby uczestniczące w delegacji po stronie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego

Władysław Ortyl – Marszałek Województwa Podkarpackiego
Katarzyna Sołek – Dyrektor Kancelarii Zarządu
Michał Tabisz – Dyrektor Departamentu Promocji i Współpracy Gospodarczej
Piotr Kwaśniak – Oddział Współpracy Międzynarodowej, Kancelaria Zarządu
Justyna Dec – Oddział Współpracy Międzynarodowej, Kancelaria Zarządu

W dniu 1 kwietnia br. Marszałek Województwa Podkarpackiego – Pan Władysław Ortyl spotkał się z Ambasadorem Ukrainy w Polsce – Panem Andrijem Deshychytsią. Była to pierwsza oficjalna wizyta Jego Ekscelencji w Województwie Podkarpackim.
Spotkanie miało charakter kurtuazyjny. Rozmawiano o dotychczasowej współpracy Województwa Podkarpackiego z partnerami z Ukrainy oraz o przyszłych kierunkach współdziałania. Marszałek Województwa Podkarpackiego wyraził słowa solidarności z Ukrainą w związku z kryzysem na wschodzie tego kraju oraz zadeklarował wolę podtrzymania współpracy z obwodami ukraińskimi. Jako istotne dziedziny kooperacji wskazał organizację szkoleń z zakresu przeprowadzania reformy samorządowej i funkcjonowania administracji w Polsce, współdziałanie w ramach tworzenia koncepcji Strategii Karpackiej, organizację współpracy z uczelniami wyższymi oraz wymiany studenckiej, a także realizację projektów finansowanych w ramach programów krajowych i europejskich, jak np. Polska pomoc rozwojowa czy Program Współpracy Transgraniczej PL-BY-UA. Pan Ambasador podziękował za zaangażowanie na rzecz organizacji wymiany doświadczeń związanych z reformą samorządu terytorialnego w Polsce i poprosił o możliwość wydelegowania polskich ekspertów w tej dziedzinie do wizyty w ukraińskich urzędach w celu przekazania praktycznej wiedzy z zakresu funkcjonowania administracji. Podkreślił także znaczenie rozwijania wzajemnych kontaktów w sferze gospodarczej, szczególnie w kontekście lokowania ukraińskich inwestycji na terenie Podkarpacia. Zdaniem Pana Ambasadora, który swoją funkcję pełni od października 2014 r., kluczową kwestią w zakresie

rozwijana polsko-ukraińskich kontaktów jest usprawnienie obsługi istniejących przejść granicznych i modernizacja przygranicznej infrastruktury drogowej. Szansą na realizację tego typu inwestycji po stronie ukraińskiej jest nie tylko realizacja projektów pozakonkursowych w nowej perspektywie finansowej Programu Współpracy Transgranicznej PL-BY-UA, lecz także otrzymanie środków finansowych z polskiego kredytu dla Ukrainy. Na zakończenie spotkania Pan Marszałek zaprosił Pana Ambasadora na wizytę Szefów Misji Dyplomatycznych akredytowanych w Polsce, która odbędzie się we wrześniu br. w województwie podkarpackim.

Koszty przyjęcia delegacji: bezkosztowa

13 – 29 kwietnia 2015 r., Bruksela (Belgia)
Praca w Przedstawicielstwie Województwa Podkarpackiego w Brukseli

Osoby uczestniczące w delegacji:

Adrian Biernacki – Oddział Współpracy Gospodarczej, Departament Promocji i Współpracy Gospodarczej

Podczas trwania delegacji:
- uczestniczono w spotkaniach grupy roboczej Domu Polski Wschodniej;
- współpracowano z koordynatorami w Komitecie Regionów w celu powołania Grupy Karpackiej;
- spotykano się z posłami do Parlamentu Europejskiego, reprezentującymi Województwo Podkarpackie;
- sfinalizowano formalności związane z wynajmem mieszkania w Brukseli zgodnie z uchwałą Zarządu 36/773/15;
- wykonywano bieżącą pracę w ramach Domu Polski Wschodniej i Przedstawicielstwa Województwa Podkarpackiego;
- uczestniczono w wydarzeniach, związanych z funkcjonowaniem Przedstawicielstwa Województwa Podkarpackiego w Brukseli (m.in konferencja nt. „Roli przedstawicielstw polskich regionów oraz ich funkcjonowanie w strukturach europejskich", która odbyła się w Domu Polski Wschodniej).

Koszt wyjazdu: 4795,98 zł

16 – 17 kwietnia 2015 r., Rzeszów
Udział w międzynarodowej konferencji oraz ceremonii podpisania porozumienia o współpracy w zakresie budowy szlaku drogowego Via Carpatia

Osoby uczestniczące w delegacji:

Török Dezső – Przewodniczący Zgromadzenia Ogólnego Komitatu Borsod-Abaúj Zemplén
Zoltán Török – Dyrektor Agencji Rozwoju Regionalnego Północnych Węgier
Péter Bobkó – Przedstawiciel Zgromadzenia Ogólnego Komitatu Borsod-Abaúj Zemplén
Štefan Bieľak – Zastępca Predsedy Kraju Preszowskiego
Margaréta Gajdošová – Departament Współpracy z Zagranicą (Kraj Preszowski)
Zdenko Trebuľa – Predseda Kraju Koszyckiego

Ondrej Bernat – Dyrektor Gabinetu Predsedy (Kraj Preszowski)
Julianna Orbán Máté – Dyrektor EGTC Via Carpatia
Jaroslav Tesliar – Dyrektor Agencji Rozwoju Regionalnego w Koszycach
Timea Popelyova – Dyrektor Agencji Rozwoju Regionalnego w Koszycach
Marta Fülöpová – Dyrektor Agencji Rozwoju Regionalnego w Koszycach
Ladislav Olexa – Dyrektor Departamentu Transportu (Kraj Koszycki)
Imrich Fülöp – Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego (Kraj Koszycki)
Zoltán Bartos – Dyrektor ds. Zarządzania i Utrzymania Dróg (Kraj Koszycki)

Osoby uczestniczące w delegacji po stronie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego

Władysław Ortyl – Marszałek Województwa Podkarpackiego
Katarzyna Sołek – Dyrektor Kancelarii Zarządu
Michał Tabisz – Dyrektor Departamentu Promocji i Współpracy Gospodarczej
Piotr Kwaśniak – Oddział Współpracy Międzynarodowej, Kancelaria Zarządu
Paulina Bąk – Jachna – Oddział Współpracy Międzynarodowej, Kancelaria Zarządu

Zorganizowana w Urzędzie Marszałkowskim międzynarodowa konferencja to kolejny etap promocji idei trasy Via Carpatia, która stałaby się strategicznym szlakiem transportowym wschodnich regionów Unii Europejskiej. Na konferencję przyjechały delegacje trzech zagranicznych regionów, uczestniczyli w niej posłowie do Parlamentu Europejskiego, parlamentarzyści, radni województwa, samorządowcy, przedstawiciele instytucji otoczenia biznesu oraz dziennikarze. Gospodarze czterech regionów zgodnym głosem mówili o potrzebie i szansach, jakie stoją przez obszarami, które miałaby połączyć Via Carpatia. Via Carpatia to przede wszystkim poprawa dostępności transportowej, szansa na wzrost inwestycji gospodarczych, a także większe bezpieczeństwo Europy Wschodniej. Droga ta ma szansę przyczynić się do szybszego rozwoju ekonomicznego regionów Polski Wschodniej oraz stać się milowym krokiem w stronę pobudzenia gospodarki na obszarach słabiej rozwiniętych krajów Unii Europejskiej. Podpisanie przez cztery regiony porozumienia było swoistym podsumowaniem konferencji. Jego sygnatariusze chcą budować bliższe relacje między swoimi regionami oraz wspólnie dążyć do powstania korytarza transportowego Via Carpatia, między innymi lobbując na rzecz tej inwestycji w swoich krajach oraz na forum europejskim.

Koszty przyjęcia delegacji: 13 260 zł

(21) 23 – 26 kwietnia 2015 r., Nottingam (W. Brytania)

Realizacja dwudniowej imprezy promocyjnej Województwa Podkarpackiego popularyzującej region jako destynację turystyczną wśród mieszkańców East Midlands

Osoby uczestniczące w delegacji:

Jerzy Borcz – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego
Dorota Chilik – Radna Województwa Podkarpackiego
Michał Tabisz – Dyrektor Departament Promocji i Współpracy Gospodarczej
Krzysztof Zajączkowski – Oddział Promocji, Departament Promocji i Współpracy Gospodarczej

Michał Mielniczuk – Biuro Prasowe**,** Kancelaria Zarządu
(Edgar Szewczyk) – Oddział Współpracy Gospodarczej, Departament Promocji i Współpracy Gospodarczej

W celu dotarcia z ofertą wypoczynkową regionu do zamieszkujących tę część Anglii, zorganizowano stoiska promocyjne oraz program rozrywkowo – artystyczny na jednym z głównych skwerów Nottingham w dniach 24 – 25 kwietnia 2015 r. Imprezie towarzyszyła degustacja regionalnych potraw oraz konkurs, którego nagrodami były m.in. bilety lotnicze z East Midlands do Rzeszowa oraz pobyty w podkarpackich hotelach. Wydarzenie jest jedną z form promocji Województwa wynikającą z umowy z przewoźnikiem lotniczym Ryanair Ltd.

Koszt wyjazdu: 67 364,85 zł

22 kwietnia 2015 r., Lwów (Ukraina)
Organizacja szkolenia z zakresu reformy administracyjnej i funkcjonowania samorządu terytorialnego dla przedstawicieli administracji z Obwodu Lwowskiego

Osoby uczestniczące w delegacji:

Bogdan Romaniuk – Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego
Katarzyna Sołek – Dyrektor Kancelarii Zarządu
Rafał Polak – Dyrektor Kancelarii Sejmiku
Waldemar Dzień – Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów
Justyna Dec – Oddział Współpracy Międzynarodowej, Kancelaria Zarządu
Izabela Fac –Oddziału obsługi radnych, sesji Sejmiku i współpracy zewnętrznej
Dariusz Kostępski – kierowca
Marek Antonik – kierowca

Województwo Podkarpackie w ramach prowadzonej współpracy międzyregionalnej z Ukrainą współorganizowało szkolenie z zakresu reformy decentralizacji oraz funkcjonowania samorządu terytorialnego w Polsce. Realizacja tej inicjatywy była odpowiedzią na zgłoszoną przez ukraińskich partnerów prośbę w sprawie organizacji spotkań służących wymianie doświadczeń z przedmiotowego zakresu. Wydarzenie to odbyło się w dniu 22 kwietnia br. we Lwowie. W szkoleniu wzięło udział ok. 500 przedstawicieli samorządów z Obwodu Lwowskiego oraz władz państwowych Ukrainy.
Ukraińskim partnerem wydarzenia była Lwowska Rada Obwodowa. Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego przygotowywał szkolenie przy współpracy z Podkarpackim Stowarzyszeniem Samorządów Terytorialnych. Zakres merytoryczny polskich prezentacji poruszał zagadnienia związane z funkcjonowaniem samorządu gminnego, powiatowego i wojewódzkiego, budżetem jednostek samorządu terytorialnego oraz reformą administracyjną w Polsce. Wiedzą i doświadczeniami w powyższym zakresie z uczestnikami szkolenia dzielili się: Pan Robert Godek – Starosta Strzyżowski, Pan Eugeniusz Galek – Wójt Gminy Cmolas, Pani Jolanta Tendelska – Z-ca Dyrektora Wydziału Organizacyjno - Administracyjnego Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego, Pan Rafał Polak – Dyrektor Kancelarii Sejmiku Urzędu Marszałkowskiego, Pan Waldemar Dzień – Z-ca

Dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Urzędu Marszałkowskiego oraz Pan Dawid Adamski – konsultant w Podkarpackim Parku Naukowo – Technologicznym „AEROPOLIS" Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego. Przedstawiane przez polskich prelegentów tematy cieszyły się dużym zainteresowaniem, czego dowodem były liczne pytania ze strony zgromadzonych słuchaczy.
Samorząd Województwa Podkarpackiego podczas przedsięwzięcia reprezentował Pan Bogdan Romaniuk – Przewodniczący Sejmiku. Pan Przewodniczący wspólnie z Panią Katarzyną Sołek – Dyrektor Kancelarii Zarządu spotkał się Panem Petro Kolidijem - Przewodniczącym Lwowskiej Rady Obwodowej. Podczas spotkania rozmawiano o przyszłych kierunkach współpracy Województwa Podkarpackiego oraz Obwodu Lwowskiego.

Koszt wyjazdu: 1054,96 zł

22 – 24 kwietnia 2015 r., Odessa (Ukraina)
Podpisanie Porozumienia w sprawie realizacji projektu Polskiej pomocy rozwojowej 2015 pn. „Odnawialne źródła energii szansą na poprawienie efektywności energetycznej na poziomie obwodów ukraińskich" pomiędzy Województwem Podkarpackim a Państwową Administracją Obwodu Odeskiego

Osoby uczestniczące w delegacji:

Maria Michur – Ziemba – Zastępca Dyrektora Departamentu Promocji i Współpracy Gospodarczej

Podpisano Porozumienie w sprawie realizacji projektu Polskiej pomocy rozwojowej 2015 pn. „Odnawialne źródła energii szansą na poprawienie efektywności energetycznej na poziomie obwodów ukraińskich" pomiędzy Województwem Podkarpackim a Państwową Administracją Obwodu Odeskiego, zgodnie z harmonogramem projektu, będącego załącznikiem nr 3 do umowy dotacji nr 139/PPR/JST/IN z dnia 22 kwietnia 2015r.

Koszt wyjazdu: 2 515,67 zł (wyjazd refundowany w całości)

27 kwietnia 2015 r., Iwano – Frankowsk (Ukraina)
Podpisanie Porozumienia w sprawie realizacji projektu Polskiej pomocy rozwojowej 2015 pn. „Odnawialne źródła energii szansą na poprawienie efektywności energetycznej na poziomie obwodów ukraińskich" pomiędzy Województwem Podkarpackim a Państwową Administracją Obwodu Lwowskiego i Państwową Administracją Obwodu Tarnopolskiego.

Maria – Michur Ziemba – Zastępca Dyrektora Departamentu Promocji i Współpracy Gospodarczej
Aleksander Wójcik – kierowca

Podpisano Porozumienie w sprawie realizacji projektu Polskiej pomocy rozwojowej 2015 pn. „Odnawialne źródła energii szansą na poprawienie efektywności energetycznej na poziomie obwodów ukraińskich" pomiędzy Województwem Podkarpackim a Państwową Administracją Obwodu Iwano – Frankowskiego, zgodnie z harmonogramem projektu, będącego załącznikiem nr 3 do umowy dotacji nr 139/PPR/JST/IN z dnia 22 kwietnia 2015r.

Koszt wyjazdu: 614 zł (tym refundacja 445,15 zł, kwota pokryta z budżetu województwa:169, 45 zł)

28 – 29 kwietnia 2015 r., Stary Smokowiec (Słowacja)

Udział w I posiedzeniu Komitetu Monitorującego Program INTERREG Polska – Słowacja 2014 – 2020

Osoby uczestniczące w delegacji:

Wojciech Buczak – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego
Maria Michur – Ziemba – Zastępca Dyrektora Departamentu Promocji i Współpracy Gospodarczej
Marek Rainer – Oddział Projektów Transgranicznych, Departamentu Promocji i Współpracy Gospodarczej

Podczas wyjazdu:

- zatwierdzono Regulamin Komitetu Monitorującego
- zatwierdzono podział budżetu na poszczególne instytucje (Pomoc Techniczna)
- zatwierdzono dokumenty niezbędne do uruchomienia naboru na koncepcje projektów flagowych, ustalenie terminu ogłoszenia naboru (Projekty flagowe)
- zatwierdzono dokument Strategia Komunikacji Programu
- zatwierdzono dokumenty: Elementy Podręcznika Programu: procedura skargowa, poradnik beneficjenta w zakresie działań informacyjno-promocyjnych
- przedstawiono propozycję i rozmawiano nad kwestiami związanymi z pakietem aplikacyjnym dotyczącym projektów standardowych (Formularz wniosku aplikacyjnego, zasady naboru ekspertów do oceny projektów, założenia do umowy o dofinansowanie oraz umowy partnerskiej)

koszty wyjazdu: 2 107,82 zł

3 – 9 maja 2015 r., Monachium (Niemcy)

Udział w targach Air Cargo Europe w Monachium. Prezentacja oferty Województwa Podkarpackiego i lotniska. Rozmowy B2B. Nawiązanie kontaktów.

Osoby uczestniczące w delegacji:

Michał Tabisz – Dyrektor Departamentu Promocji i Współpracy Gospodarczej
Mariusz Stec – Oddział Promocji Gospodarczej, Departament Promocji i Współpracy Gospodarczej

Podczas pobytu w Monachium przedstawiono aktualną ofertę cargo portu lotniczego Rzeszów Jasionka. Zaprezentowano spot reklamujący Województwo Podkarpackie „Podkarpackie po naszej myśli". Prowadzono rozmowy B2B dotyczące połączeń cargo Rzeszów – Miami. Nawiązano również kontakty dotyczące potencjalnej współpracy z innymi portami lotniczymi, przewoźnikami lotniczymi, spedytorami.

Koszt wyjazdu: 65 831, 95 zł (refundacja: 7230,00 zł, kwota pokryta z budżetu województwa: 58601,95 zł)

4 – 5 maja 2015 r., Graz (Austria)

Udział u obchodach Święta Konstytucji 3 Maja oraz uroczystości nadania Orderu Zasługi Rzeczypospolitej Polskiej dr Geroldowi Ortnerowi, Konsulowi Honorowemu RP w Graz

Osoby uczestniczące w delegacji:

Katarzyna Sołek – Dyrektor Kancelarii Zarządu
Piotr Kwaśniak – Oddział Współpracy Międzynarodowej, Kancelaria Zarządu
Kamil Pelc – kierowca

Podczas uroczystości związanej z obchodami Święta Konstytucji 3 Maja delegacja z Województwa Podkarpackiego odbyła krótkie spotkanie z Ambasadorem RP w Wiedniu Arturem Lorkowskim oraz Konsulem Generalnym RP w Wiedniu Andrzejem Kaczorowskim. Rozmawiano nt. istniejących relacji i współpracy polsko – austriackiej. Delegacja spotkała się również z przedstawicielami władz kraju związkowego Styria: Stefanem Börgerem – Kierownikiem Referatu ds. Europy i Stosunków Międzynarodowych oraz Ferdinandem Kreinerem odpowiedzialnym za kontakty międzynarodowe (ze szczególnym uwzględnieniem współpracy z polskimi regionami) i promocję. Omówiono możliwe przyszłe wspólne inicjatywy pomiędzy Województwem Podkarpackim i Styrią, w tym planowaną na październik 2015 r. misję gospodarczą przedsiębiorców branży motoryzacyjnej z Podkarpacia do Styrii.

Koszt wyjazdu: 3 133,26 zł

4 – 9 maja 2015 r., Wiedeń (Austria)
Udział w wizycie studyjnej poświęconej zagadnieniom ochrony środowiska

Osoby uczestniczące w delegacji:

Grażyna Szafran-Ciach – Oddział Instrumentów Środowiskowych, Departament Ochrony Środowiska
Małgorzata Szmuc – Oddział Instrumentów Środowiskowych, Departament Ochrony Środowiska

Celem wizyty było przybliżenie jej uczestnikom doświadczeń oraz wyzwań, przed jakimi stanęły władze Wiednia i Grazu, aby pomimo niekorzystnych uwarunkowań terenowych i problemów z niską emisją, w relatywnie krótkim czasie sprostać wymogom dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 2008/50/*WE w sprawie jakości powietrza i czystszego powietrza dla Europy.*
W czasie wyjazd studyjnego zapoznano się z:
1) Wiedeń:
- spalarnią odpadów komunalnych oraz biogazownią;
- inteligentnym systemem transportu publicznego w Aglomeracji Wiedeńskiej (ITS Wienna Region);
- polityką wspierającą ruch rowerowy w Wiedniu;
- stosowanymi w prawie austriackim modelami, pomiarami, regulacjami oraz technikami kontroli w zakresie emisji i imisji substancji do powietrza;
- naprawczymi planami ograniczenia emisji pyłów PM10 PM2,5 oraz benzo(a)pirenu.

2) Graz:

- projektem KAPA GS, który pomaga lokalnym samorządom Grazu, Klagenfurtu i Bolzano (Włochy) w redukcji stężeń PM10 i PM2,5, tworzeniem modeli symulacyjnych rozwoju sytuacji, szacowaniem stosunku kosztów do korzyści z podejmowanych działań oraz informowaniu opinii publicznej na temat aktualnych stężeń pyłów.

Koszt wyjazdu: 1012,06 zł

5 – 15 maja 2015 r., Belgia (Bruksela)
Praca w Przedstawicielstwie Województwa Podkarpackiego w Brukseli

Osoby uczestniczące w delegacji:

Adrian Biernacki – Oddział Współpracy Gospodarczej, Departament Promocji i Współpracy Gospodarczej

Podczas trwania delegacji:

- uczestniczono w spotkaniach grupy roboczej Domu Polski Wschodniej
- współpracowano z koordynatorami w Komitecie Regionów w celu powołania Grupy Karpackiej
- uczestniczono w wydarzeniu Dzień Otwartych Drzwi OPEN DOORS organizowanym w Komitecie Regionów
- uczestniczono w wydarzeniu promocyjnym Fete de Tervuren, organizowanym w ramach Domu Polski Wschodniej
- wykonywano bieżącą pracę w Przedstawicielstwie Województwa Podkarpackiego (koordynacja prac nad przygotowaniami do Targów Biznesowych w Luksemburgu oraz Brussels Innova 2015)

Koszt wyjazdu: 3233,22 zł

(11)12 – 14(17) maja 2015 r. Mediolan (Włochy)
Promocja potencjału gospodarczego i inwestycyjnego Województwa Podkarpackiego podczas Tygodnia Polski Wschodniej na Wystawie Światowej EXPO 2015 w Mediolanie

Osoby uczestniczące w delegacji:

Wojciech Buczak – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego
Katarzyna Sołek – Dyrektor Kancelarii Zarządu
(Edgar Szewczyk) – Oddział Współpracy Gospodarczej, Departament Promocji i Współpracy Gospodarczej

Podczas wyjazdu zaprezentowano Woj. Podkarpackie podczas konferencji nt. potencjału gospodarczego Polski Wschodniej w Mediolanie. Odbyto spotkania m.in. z przedstawicielami WPHI Ambasady RP w Rzymie, Konsulem Generalnym RP w Mediolanie, z firmami oraz instytucjami otoczenia biznesu oraz władzami regionów Lombardii i Marche. Prezentację potencjału gospodarczego Woj. Podkarpackiego kontynuowano przez cały okres trwania Tygodnia Polski Wschodniej w obrębie Polskiego Pawilonu EXPO 2015.

Koszt wyjazdu: 6 376,15 zł

15 – 17 maja 2015 r., Lwów, Tarnopol (Ukraina)
Podpisanie Porozumienia w sprawie realizacji projektu Polskiej pomocy rozwojowej 2015 pn. „Odnawialne źródła energii szansą na poprawienie efektywności energetycznej na poziomie obwodów ukraińskich" pomiędzy Województwem Podkarpackim a Państwową Administracją Obwodu Lwowskiego i Państwową Administracją Obwodu Tarnopolskiego

Osoby uczestniczące w delegacji:

Maria Michur – Ziemba – Zastępca Dyrektora Departamentu Promocji i Współpracy Gospodarczej
Józef Przyszły – kierowca

Podpisano Porozumienie w sprawie realizacji projektu Polskiej pomocy rozwojowej 2015 pn. „Odnawialne źródła energii szansą na poprawienie efektywności energetycznej na poziomie obwodów ukraińskich" pomiędzy Województwem Podkarpackim a Państwową Administracją Obwodu Lwowskiego i Państwową Administracją Obwodu Tarnopolskiego, zgodnie z harmonogramem projektu, będącego załącznikiem nr 3 do umowy dotacji nr 139/PPR/JST/IN z dnia 22 kwietnia 2015r.

Koszt wyjazdu: 3 475,97 zł (w tym refundacja 863,87 zł, kwota pokryta z budżetu województwa : 3 125,15 zł)

16 – 26 maja 2015 r., Mediolan (Włochy)
Obsługa stoiska promocyjnego Wschodniej Trasy Rowerowej GreenVelo – Województwa Podkarpackiego podczas Expo w Mediolanie

Osoby uczestniczące w delegacji:

Marek Fura – Oddział projektów infrastruktury komunikacyjnej, Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego
Tomasz Rusznica – Wieloosobowe Stanowisko ds. Organizacyjno – Technicznych, Departament Promocji i Współpracy Gospodarczej

Podczas wyjazdu zdobyto potencjalnych klientów indywidualnych oraz zorganizowanych. Po wyjeździe ukazało się kilka tekstów w prasie opisujących projekt. Nawiązano nowe kontakty z przedstawicielami województw Polski Wschodniej.

Koszt wyjazdu: 3421,60 zł (całość kosztów refundowana z projektu „Promocja i rozwój tras rowerowych w Polsce Wschodniej")

18 – 22 maja 2015 r. Japonia (Tokio)
Promocja Województwa Podkarpackiego podczas międzynarodowych targów IFIA/ Health Food Exposition JAPAN 2015 w ramach kampanii ECOEUROPE

Michał Tabisz – Dyrektor Departamentu Promocji i Współpracy Gospodarczej

W trakcie wyjazdu zostały nawiązane kontakty z przedstawicielami placówek dyplomatycznych i handlowych RP w Japonii: Ambasadorem Cyrylem Kozaczewskim, Piotrem Szostakiem, kierownikiem Wydziału Polityczno – Ekonomicznego w Ambasadzie RP oraz Elizą Klonowską – Siwak, Kierowniczką Wydziału Promocji Handlu i Inwestycji. Osobom tym, został przekazany pakiet materiałów informacyjnych (broszury, foldery, film video) nt. potencjału gospodarczego Województwa Podkarpackiego. Pozyskano informacje o specyfice japońskiego rynku, zwłaszcza w obszarze żywności i produktów ekologicznych. Przedstawiono również plany rozwoju portu lotniczego Rzeszów-Jasionka w zakresie międzynarodowego transportu cargo. Podczas targów IFIA/Health Food Exposition obejrzano stoiska producentów eko- żywności z Japonii oraz innych krajów (m.in. stan Iowa, USA). Nawiązano również cenne kontakty z producentami Eko-żywności z całej Polski oraz przedstawicielami organizacji ich zrzeszających, m.in. Piotrem Ziemannem, szefem Stowarzyszenia Rzeźników Wędliniarzy RP. Udział w targach był także okazją do bezpośrednich rozmów z prezesem Krajowej Izby Gospodarczej Andrzejem Arendarskim oraz Małgorzatą Szmidt z Japońskiej Organizacji Handlu Zagranicznego. Bezpośrednim efektem wizyty w Tokio była oferta działań promocyjnych ze strony firmy Silver Stone, wydającej we współpracy z Ambasadą RP w Tokio ilustrowany magazyn poświęcony Polsce. Planowana jest również organizacja wizyty studyjnej japońskich dziennikarzy na Podkarpaciu.

Koszt wyjazdu: 5 169, 50 zł

21 maja 2015 r., Stropkov (Słowacja)

Udział w międzynarodowej Konferencji „Zabytki UNESCO w Województwach Preszowskim i Podkarpackim"

Osoby uczestniczące w delegacji:

Agata Sarna – Oddział Turystyki, Departament Promocji i Współpracy Gospodarczej

W trakcie konferencji zostały podjęte rozmowy z Mironem Mikitą – prezesem Agencji Rozwoju Regionalnego ze Svidnika na temat złożenia wspólnego wniosku na realizację zadania z zakresu promocji obiektów UNESCO znajdujących się na pograniczu polsko – słowackim. Projekt będzie składany do Programu Współpracy Transgranicznej Rzeczpospolita Polska – Republika Słowacka po ogłoszeniu naboru (rok 2016).

Koszt wyjazdu: 302, 82 zł

21 maja 2015 r., Stará Ľubovňa (Słowacja)

Udział w XX posiedzeniu Polsko – Słowackiej Komisji Międzyrządowej ds. Współpracy Transgranicznej

Osoby uczestniczące w delegacji:

Władysław Ortyl – Marszałek Województwa Podkarpackiego
Piotr Kwaśniak – Oddział Współpracy Międzynarodowej, Kancelaria Zarządu
Tomasz Zimny – kierowca

Zadaniem Komisji, która istnieje od października 1996 r., jest m.in. określanie ogólnych kierunków i podstawowych założeń rozwoju współpracy transgranicznej pomiędzy Rzeczpospolitą Polską a Republiką Słowacką. W ramach Komisji funkcjonują tematyczne grupy robocze, a Marszałek Władysław Ortyl, wspólnie z Predsedą Kraju Preszowskiego Peterem Chudikiem jest współprzewodniczącym grupy roboczej ds. współpracy przygranicznej samorządu terytorialnego. Władysław Ortyl przedstawił na posiedzeniu Komisji raport z ostatniego posiedzenia grupy roboczej, które odbyło się 13 czerwca 2014 r. w Rzeszowie i podczas którego omówiono tematy dot. m.in. realizacji Programu Współpracy Transgranicznej PL – SK 2007 – 2013 oraz przedstawiono informację o stanie przygotowań nowego Programu Współpracy Transgranicznej INTERREG V-A Polska-Słowacja 2014 – 2020; realizacji Funduszu Mikroprojektów PWT PL – SK w latach 2007-2013;Marki Karpackiej – wspólnej strategii integracji i internacjonalizacji potencjału gospodarczego i turystycznego pogranicza polsko-słowackiego oraz Wirtualnego Programu Karpackiego jako narzędzia koordynacji współpracy terytorialnej na obszarze Karpat w perspektywie 2014-2020; promocji Województwa Podkarpackiego poprzez produkty tradycyjne i regionalne; programu wymiany słuchaczy policealnych szkół medycznych, nauczycieli szkół specjalnych oraz nauczycieli Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli oraz możliwości współpracy z partnerami słowackimi; wspólnych działań polsko – słowackich w zakresie upowszechniania kultury; dziedzictwa kulturowego Województwa Podkarpackiego i Kraju Preszowskiego oraz możliwości współpracy i wspólnych inicjatyw w aplikowaniu o środki europejskie.
Następne posiedzenie grupy roboczej ds. współpracy przygranicznej samorządu terytorialnego planowane jest w Kraju Preszowskim w II poł. 2015 r., a podczas XX posiedzenia Komisji Międzyrządowej zaproponowano, aby grupa ta poszerzyła w przyszłości swój zakres tematyczny o sprawy związane z planowaniem i zagospodarowaniem przestrzennym.

Koszt wyjazdu: 82.07 zł

21 – 23 maja 2015 r., Iwano – Frankowsk, Lwów, Tarnopol (Ukraina)

Pierwsza wizyta monitorująca przygotowanie partnerów ukraińskich do organizacji warsztatów zgodnie z zapisami Porozumienia w sprawie realizacji projektu Polskiej pomocy rozwojowej 2015 pn. „Odnawialne źródła energii szansą na poprawienie efektywności energetycznej na poziomie obwodów ukraińskich" pomiędzy Województwem Podkarpackim a Państwową Administracją Obwodu Iwano – Frankowskiego, Państwową Administracją Obwodu Lwowskiego i Państwową Administracją Obwodu Tarnopolskiego.

Osoby uczestniczące w delegacji:

Maria Michur – Ziemba – Zastępca Dyrektora Departamentu Promocji i Współpracy Gospodarczej
Marek Antonik – kierowca

Celem wizyty było podjęcie działań o charakterze monitorującym w zakresie realizacji przez ukraińskich partnerów projektu zobowiązań wynikających z podpisanej z Województwem Podkarpackim umowy partnerskiej o wspólnej realizacji projektu. Podczas wizyty ustalono, że partnerzy zapewnili zarówno pomieszczenia i sprzęt multimedialny niezbędny do przeprowadzenia

warsztatów, jak i osoby do współpracy i obsługi. Na podstawie przekazanych wstępnych list obecności uczestników w warsztatach eksperckich z zakresu OZE, stwierdzono, że partnerzy przeprowadzili odpowiednie działania informacyjne na temat możliwości uczestnictwa ww. warsztatach.
Wizyta odbyła się zgodnie z harmonogramem projektu, będącego załącznikiem nr 3 do umowy dotacji nr 139/PPR/JST/IN z dnia 22 kwietnia 2015r., pomiędzy Województwem Podkarpackim a Ministerstwem Spraw Zagranicznych.

Koszt wyjazdu: 3 659,61 zł (w tym refundacja: 511,24 zł, kwota pokryta z budżetu województwa: 3058,37 zł)

25 – 28 maja 2015 r., **Iwano – Frankowsk, Lwów, Tarnopol (Ukraina)**
Przeprowadzenie warsztatów eksperckich z zakresu Odnawialnych Źródeł Energii w ramach realizacji projektu Polskiej pomocy rozwojowej 2015 pn. „Odnawialne źródła energii szansą na poprawienie efektywności energetycznej na poziomie obwodów ukraińskich", zgodnie z harmonogramem projektu, będącego załącznikiem nr 3 do umowy dotacji nr 139/PPR/JST/IN z dnia 22 kwietnia 2015r., pomiędzy Województwem Podkarpackim a Ministerstwem Spraw Zagranicznych

Osoby uczestniczące w delegacji:

Maria Michur – Ziemba – Zastępca Dyrektora Departamentu Promocji i Współpracy Gospodarczej
Kinga Aleksandrowicz-Kostępska – Oddział Turystyki, Departamentu Promocji i Współpracy Gospodarczej
Irena Steciak – Oddział Programów Transgranicznych Departament Promocji i Współpracy Gospodarczej
Adam Pęzioł – Prezes Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie,
Andrzej Indycki – Dyrektor Działu Wniosków i Kontroli Realizacji Umów Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie,
Kinga Kalandyk – Wojewódzki Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie
Piotr Dudek – kierowca

Warsztaty eksperckie z zakresu Odnawialnych Źródeł Energii przeprowadzone były wspólnie z partnerami projektu: Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie oraz Państwową Administracją Obwodu Iwano – Frankowskiego, Państwową Administracją Obwodu Lwowskiego i Państwową Administracją Obwodu Tarnopolskiego.
Uczestnikami warsztatów byli przedstawiciele administracji obwodowych i rejonowych, przedstawiciele organizacji i instytucji, a także przedsiębiorców, zainteresowanych tematyką odnawialnych źródeł energii. Warsztaty zostały przeprowadzone w zakresie:

- Odnawialnych źródeł energii jako szansy zrównoważonego rozwoju regionu.
- Opracowywania dokumentów o charakterze strategicznym dla regionu na przykładzie Podkarpackiego Programu Rozwoju Odnawialnych Źródeł Energii.

- Mechanizmów finansowych wspierających działalność w obszarze efektywności energetycznej i oze.
- Efektywności energetycznej w budownictwie i energooszczędności w gospodarstwie domowym.
- Gospodarki niskoemisyjnej w regionach.
- Ograniczeń związanych z odnawialnymi źródłami energii.
- Zarządzaniem energią w gminie. Zarządzaniem energią - ISO 50001, korzyści wynikających z wdrożenia systemu.

Wsparcia merytorycznego w organizacji warsztatów oraz zapewnieniu ekspertów do ich prowadzenia udzielił Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. W dniu 26 maja br., warsztaty przeprowadzono w Centrum Europeistyki Tarnopolskiego Państwowego Uniwersytetu Ekonomicznego w Tarnopolu. W dniu 27 maja br. w budynku Państwowej Administracji Obwodu Iwano – Frankowskiego. W dniu 28 maja br., w budynku Państwowej Administracji Obwodu Lwowskiego.W warsztatach wzięło udział łącznie 120 osób.

Koszt wyjazdu: 15 358,83 zł (z tym refundacja: 10 671,35 zł, kwota pokryta z budżetu województwa: 4 687,48 zł)

25 – 28 maja 2015 r., Bruksela (Belgia)
Szkolenie w formie wizyty studyjnej w Brukseli z udziałem w cyklu seminariów pod nazwą „Urzędnicy bliżej Unii 2015”

Osoby uczestniczące w delegacji:

Anna Brzuszek – Oddział programowania perspektywy 2014 – 2020, Departament Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym
Joanna Matłosz – Oddział systemu realizacji RPO, Departament Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym

Udział w warsztatach pozwolił uczestnikom na nawiązanie i ugruntowanie kontaktów z przedstawicielami Instytucji Unii Europejskiej oraz Regionów UE w tym Komisji Europejskiej i Komitetu Ekonomiczno – Społecznego. Ponadto uczestnicy spotkania mieli okazję dowiedzieć się o perspektywach kariery w PE – stażach, praktykach i zatrudnieniu. Dodatkowo na szkoleniu zaprezentowany został przegląd nowych priorytetów polityki UE, jak również zastosowanie w praktyce rozwiązań zmierzających do zrównoważenia i spójności regionów państw członkowskich. W pierwszym dniu odbyło się spotkanie w DG Regio (Dyrekcja Generalna ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej), na którym Pan Tomasz Majszyk przedstawił główne założenia/uwarunkowania będące wynikiem negocjacji programów operacyjnych w perspektywie finansowej 2014-2020, jak również główne priorytety rozwoju UE na lata 2014-2020. Kolejne spotkanie miało miejsce w DG Comp (Dyrekcja Generalna ds. Konkurencji), na którym Pani Małgorzata Pitala przedstawiła prawne rozporządzenia dotyczące pomocy publicznej, m.in. w zakresie reformy unijnej polityki w dziedzinie pomocy publicznej. Kolejne spotkanie w DG EAC (Dyrekcja Generalna ds. Edukacji i Kultury), na

którym Pan Michał Rynkowski przedstawił kwestie związane z działalnością DG EAC w obszarze edukacji, kultury i sportu, priorytetami Horyzont 2020 w edukacji, jak również kwestie związane z programami zarządzanymi przez EAC w perspektywie 2014-2020, m.in. Erasmus+. Na spotkaniu w OLAF (Europejski Urząd ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych), Pan Mariusz Salnikow przedstawił zakres działalności OLAF, jego umiejscowienie wśród innych struktur unijnych. Przedmiotem spotkania były również zagadnienia związane z nowoczesnymi metodami kontroli. W następnym dniu miało miejsce spotkanie w Stałym Przedstawicielstwie Rzeczypospolitej Polskiej przy Unii Europejskiej w Brukseli z Panem Krzysztofem Kasprzykiem z Wydziału Polityki Regionalnej i Spójności. Temat spotkania obejmował swoim zakresem działania PRP w nowej perspektywie finansowej. Pan Kasprzyk poruszył również kwestie związane z tzw. „Planem Junckera" w kontekście uwarunkowań perspektywy 2014-2020. W PE spotkano się z Panią Danuta Hübner – pierwszą polską Komisarz w UE (ds. polityki regionalnej), obecnie Poseł do Parlamentu Europejskiego, Przewodniczącą Komisji Spraw Konstytucyjnych, Panem Jerzym Buzkiem – byłym przewodniczącym Parlamentu Europejskiego, obecnie posłem do Parlamentu Europejskiego, członkiem podkomisji bezpieczeństwa i obrony oraz delegacji do spraw stosunków ze zgromadzeniem parlamentarnym NATO oraz zastępcą w komisji spraw zagranicznych, delegacji do komisji współpracy parlamentarnej UE – Mołdawia jak i delegacji do zgromadzenia parlamentarnego Euronest., Panem Czesławem Siekierskim – Posłem do Parlamentu Europejskiego; Przewodniczącym Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz panem Marianem Apostołem, polskim urzędnikiem w Parlamencie Europejskim *(Intercultural and religious dialogue; Ukraine*), akredytowanym Konsultantem Funduszy Europejskim oraz znawcą systemów decyzyjnych w instytucjach Unii Europejskiej.

Uczestnicy szkolenia mieli możliwość wzięcia udziału w tzw. „Małej sesji" Parlamentu Europejskiego, na której gościł m.in. Pan Ban Ki-Moon, Sekretarz Generalny ONZ. Końcowy Projekt Porządku dziennego Sesji plenarnej obejmował swoim zakresem m.in.: przygotowania do szczytu G7, który odbędzie się 7-8 czerwca br.; decyzja o otwarciu, międzyinstytucjonalnych negocjacji w sprawie programu pomocy na rzecz dostarczania owoców i warzyw, bananów oraz mleka do placówek oświatowych i o udzieleniu mandatu negocjacyjnego – 2014/0014(COD). Trzeciego dnia odbyło się spotkanie w Parlamencie Europejskim wraz z możliwością udziału w posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (AGRI) Parlamentu Europejskiego pod przewodnictwem europosła Czesława Siekierskiego. Celem posiedzenia Komisji było głosowanie w sprawie sprawozdania przygotowanego przez Posła Jana Huitemę, dotyczącego redukcji krajowych emisji niektórych rodzajów zanieczyszczeń atmosferycznych oraz zmiany dyrektywy 2003/35/WE. Celem sprawozdania, do którego AGRI przygotowała opinię, było m.in. dostosowanie prawa unijnego do nowych międzynarodowych zobowiązań wynikających z przeglądu protokołu z Goteborga w 2012 r., Na koniec odbyło się spotkanie w Europejskim Komitecie Ekonomiczno – Społecznym w Brukseli (EKES), na którym Pan Roman Haken – czeski członek EKES, przedstawił główne założenia funkcjonowania EKES jako organu konsultacyjnego UE, zapewniającego fachowe doradztwo na rzecz głównych instytucji UE (Komisji Europejskiej, Rady UE, Parlamentu Europejskiego).

Koszt wyjazdu: 11 870, 04 zł

26 – 29 maja 2015 r., Bruksela (Belgia)

Wizyta studyjna w Domu Polski Wschodniej w Brukseli dotycząca polityki zdrowotnej Unii Europejskiej

Osoby uczestniczące w delegacji:

Bartłomiej Ćwikła - Biuro koordynacyjne Zarządu Województwa, Kancelaria Zarządu

W trakcie spotkania z Panem Andrzejem Rysiem omawiana była Polityka zdrowotna UE, tworzenie europejskich sieci referencyjnych, turystyka zdrowotna, polityki UE w zakresie bezpieczeństwa pacjentów i jakości ochrony zdrowia. W trakcie panelu który poprowadziła pani Katarzyna Głowacka - Rochebonne omawiane były kwestie związane z polityką zdrowotną UE i Europejskimi Funduszami Strukturalnymi i Inwestycyjnymi na lata 2014 – 2020. Pan Robert Otok przedstawił natomiast jak wygląda współpraca Unii Europejskiej i regionów w zakresie bezpieczeństwa zdrowotnego.

Koszt wyjazdu: 2103,88 zł

26 maja 2015 r., Rzeszów

Wizyta inwestorów z Japonii w Województwie Podkarpackim

Osoby uczestniczące w delegacji:

Yoshito Okada – Iotochu Corporation Warsaw Branch Yoshito Okada;
Koshi Okuda – JX Nippon Oil& Energy Europe Limited
Kazuhiro Abe – MUFG
Yuji Fujino – Chikura Industry Corporation
Isao Yoshino – MITSUI ZOSEN EUROPE LIMITED
Shoichi Sano – Interconnect Technologies Co., Ltd.
Hiroaki Yoshida – Bank of Tokyo-Mitshubishi UFJ

Osoby uczestniczące w delegacji po stronie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego

Władyslaw Ortyl – Marszałek Województwa Podkarpackiego
Wojeciech Buczak – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego
Michal Tabisz – Dyrektor Departamentu Promocji i Współpracy Gospodarczej
Wiesław Myśliwiec – Oddział Wspierania Rozwoju Gospodarczego, Departament Rozwoju Regionalnego
Aleksandra Sapena – Centrum Obsługi Inwestorów i Eksporterów
Marcin Dojnik – Centrum Obsługi Inwestorów i Eksporterów

Z przedstawicielami japońskich firm spotkał się marszałek Władysław Ortyl oraz wicemarszałek Wojciech Buczak. Marszałek Ortyl przekonywał japońskich biznesmenów, że Podkarpacie jest ambitnym województwem, które poszukuje inwestorów, województwem w którym rozwija się nie tylko przemysł lotniczy, ale także inne branże, takie jak np. informatyka czy przemysł motoryzacyjny.
Japończycy mówili na spotkaniu, jakie branże i instytucje reprezentują i czego oczekują po wizycie na Podkarpaciu. Część z nich bierze udział w misji, gdyż chce się zorientować, jakie posiadamy warunki do lokowania biznesu, aby móc przekazać te informacje innym firmom. Pozostali szukają już

potencjalnych partnerów do biznesu, gdyż chcą szybko rozpocząć działalność w Europie. Japończycy, jeżeli zainteresuje ich nasz region, zapewniali, że są gotowi udostępnić technologie i przeszkolić pracowników. Misję inwestycyjną zorganizowała Polska Agencja Informacji i Inwestycji Zagranicznych oraz japońska organizacja handlu zagranicznego JETRO. Oprócz Podkarpacia biznesmeni z Japonii odwiedzą także Lublin. Misja została zorganizowana w ramach PO Polska Wschodnia.

Koszty: bezkosztowa

28 – 30 maja 2015 r., Rzeszów

Udział w Międzynarodowych Targach Produktów i Żywności Wysokiej Jakości EKOGALA

Osoby uczestniczące w delegacji (Kraj Związkowy Saary):

Reinhold Jost - Minister Środowiska i Ochrony Praw Konsumentów w Rządzie Kraju Saary

Timo Albrecht – asystent ministra

Hans Bollinger – wieloletni koordynator kontaktów między Krajem Saary a Województwem Podkarpackim

Bruno Schmitt - Burmistrz Miasta Perl

Osoby uczestniczące w delegacji (Kraj Zlinski):

Ivan Mařák – Zastępca Hejtmana Kraju Zlinskiego (odpowiedzialny za sprawy planowania przestrzennego, środowiska i rozwoju obszarów wiejskich

Alena Žáčková – Wydział współpracy międzynarodowej, Urząd Wojewódzki Kraju Zlinskiego

Iveta Pernicka – tłumacz

Osoby uczestniczące w delegacji po stronie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego:

Maria Kurowska – Wicemarszałek Województwa

Lucjan Kuźniar – Członek Zarządu

Andrzej Kulig – Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska

Zofia Kochan – Dyrektor Departamentu Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem

Katarzyna Sołek – Dyrektor Kancelarii Zarządu

Piotr Kwaśniak –Oddział Współpracy Międzynarodowej, Kancelaria Zarządu

Magdalena Szpytma – Oddział Współpracy Międzynarodowej w Kancelarii Zarządu

Głównymi tematami spotkania Lucjana Kuźniara, członka Zarządu Województwa Podkarpackiego z Ivanem Marakiem, zastępcą Hejtmana Kraju Zlinskiego w dniu 29 maja 2015 r. były rozwój współpracy w obszarze winiarstwa oraz możliwość realizacji wspólnych projektów finansowanych m.in. ze środków Międzynarodowego Funduszu Wyszehradzkiego. W rozmowie podsumowano także dotychczasową współpracę międzyregionalną prowadzoną od 2004 r. Hejtman Marak zaprosił przedstawicieli województwa podkarpackiego na kolejną edycję regionalnych targów produktów i wyrobów rolnych PERLA ZLINSKA, które odbędą się na początku października br. w Zlinie. Najważniejszymi zagadnieniami poruszonymi podczas spotkania Marii Kurowskiej, Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego z delegacją z Kraju Związkowego Saary, w dniu 29 maja 2015 r. były ochrona środowiska, a zwłaszcza program sieci obszarów objętych ochroną przyrody Natura 2000,

energetyka, w tym Odnawialne Źródła Energii, jak również doświadczenia związane z rozwojem populacji wilka. W rozmowie z gośćmi z Niemiec Maria Kurowska zaprezentowała Województwo Podkarpackie jako region niezwykle bogaty pod względem przyrodniczym, czysty ekologicznie, a jednocześnie atrakcyjny pod względem gospodarczym, w którym dynamicznie rozwija się branża lotnicza, nowe technologie oraz przemysł informatyczny. Podczas spotkania omówiono ponadto dotychczasową współpracę Województwa Podkarpackiego i Kraju Saary. Minister Jost zaprosił przedstawicieli województwa podkarpackiego na przyszłoroczną edycję największych saarlandzkich targów SaarMesse, które odbędą się w kwietniu 2016 r., a także zadeklarował udział wystawców z Kraju Saary w kolejnej, jubileuszowej edycji targów EKOGALA. Przedstawiciele obydwu delegacji gościli również na Uniwersytecie Rzeszowskim, gdzie spotkali się z rektorem uniwersytetu, a także mieli możliwość zapoznania się z działalnością i funkcjonowaniem Centrum Innowacji i Transferu Wiedzy Przyrodniczo-Technicznej oraz Podkarpackiego Klastra Energii Odnawialnej.

Koszt przyjęcia delegacji: 2923,92 zł

28 maja – 4 czerwca 2015 r., Zlin (Czechy)
Udział w 55. Międzynarodowym Festiwalu Filmów dla dzieci i młodzieży

Osoby uczestniczące w delegacji:

Mariusz Stec – Oddział Współpracy Gospodarczej, Departament Promocji i Współpracy Gospodarczej

Zaprezentowano ofertę Województwa Podkarpackiego skierowaną do dzieci i młodzieży. Sprawowano opiekę nad dziećmi z podkarpackiej delegacji, które zasiadały w jury festiwalu. Wypełniono zobowiązania wynikające ze współpracy z regionem partnerskim.

Koszty wyjazdu : 2371,29 zł

2 czerwca 2015 r., Rzeszów
Wizyta konsula Generalnego Ukrainy Pana Wasyla Pawlyuka w Województwie Podkarpackim

Osoby uczestniczące w delegacji:

Wasyl Pawlyuk – Konsul Generalny Ukrainy
Jerzy Krzanowski – Konsul Honorowy Ukrainy w Rzeszowie
Ewelina Bryczek – kierownik Biura Konsulatu Honorowego w Rzeszowie

Osoby uczestniczące w delegacji po stronie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego:

Władysław Ortyl – Marszałek Województwa Podkarpackiego
Katarzyna Sołek – Dyrektor Kancelarii Zarządu
Piotr Kwaśniak – Oddział Współpracy Międzynarodowej, Kancelaria Zarządu
Justyna Dec – Oddział Współpracy Międzynarodowej, Kancelaria Zarządu

Marszałek Władysław Ortyl spotkał z Wasylem Pawlyukiem nowym Konsulem Generalnym Ukrainy w Lublinie. Spotkanie miało charakter kurtuazyjny. Rozmawiano o dotychczasowej współpracy Województwa Podkarpackiego z partnerami z Ukrainy oraz o przyszłych kierunkach współdziałania.
Marszałek przedstawił Konsulowi plany związane z podpisaniem porozumienia z Obwodem Zakarpackim oraz intensyfikacji współpracy z ukraińskimi urzędami i uczelniami w zakresie przekazywania polskich doświadczeń związanych z reformą administracyjną i funkcjonowaniem samorządu terytorialnego. Jako najważniejsze dziedziny kooperacji określił gospodarkę, turystykę, kulturę, organizację współpracy z uczelniami wyższymi oraz wymiany studenckiej, a także realizację projektów finansowanych w ramach programów krajowych i europejskich, jak np. Polska pomoc rozwojowa czy Program Współpracy Transgraniczej PL-BY-UA. Konsul zwrócił z kolei uwagę na konieczność intensyfikacji współpracy w kierunku usprawnienia polsko – ukraińskiego ruchu granicznego poprzez rozbudowę infrastruktury przygranicznej, wprowadzenie wspólnych odpraw granicznych oraz utworzenia nowego przejścia granicznego Smolnik – Boberka. Mając na względzie rozwój transgranicznej turystyki, przedstawił także pomysł utworzenia szynobusowego połączenia na trasie Przemyśl – Lwów. Na zakończenie spotkania poruszony został temat trudnej sytuacji na Ukrainie w związku z nadal istniejącym konfliktem na wschodzie tego kraju. Przy tej okazji marszałek wyraził wolę dalszego wspierania naszego ukraińskiego partnera w dążeniu do zreformowania ustroju państwowego poprzez wymianę doświadczeń i dobrych praktyk.
Podczas spotkania Konsulowi Generalnemu Ukrainy w Lublinie towarzyszył Konsul Honorowy Ukrainy w Rzeszowie - Jerzy Krzanowski oraz kierownik Biura Konsulatu Honorowego w Rzeszowie– Ewelina Bryczek.

Koszt przyjęcia delegacji: bezkosztowa

3 – 8 czerwca USA, Nowy Jork – Chicago
Udział w spotkaniach z organizacjami polonijnymi w Nowym Jorku i Chicago; Spotkanie z Zarządem Kongresu Polonii Amerykańskiej; Udział w Polsko – Północnoamerykańskich Warsztatach Gospodarczych w Chicago

Władysław Ortyl – Marszałek Województwa Podkarpackiego
Bogdan Romaniuk – Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego
Joanna Brill – Radna Sejmiku Województwa Podkarpackiego
Katarzyna Sołek – Dyrektor Kancelarii Zarządu
Michał Tabisz – Dyrektor Departamentu Promocji i Współpracy Gospodarczej

Celem wizyty były spotkania z przedstawicielami amerykańskiego biznesu oraz izb gospodarczych, z Kongresem Polonii Amerykańskiej, a także z liderami organizacji polonijnych, takich jak nowojorska Fundacja Kościuszkowska czy Centrum Polsko – Słowiańskie w Nowym Jorku, dyskusje o współpracy z amerykańskimi firmami jak również prezentacja potencjału Podkarpacia w polonijnych mediach. W Nowym Jorku Marszałek przekazał oficjalne zaproszenie dla prezesa Fundacji Kościuszkowskiej Johna Micgiela, do udziału w sesji Sejmiku, podczas której wręczona miała być pośmiertnie odznaka honorowa „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”, dla twórcy Fundacji

Kościuszkowskiej, pochodzącemu z Rakszawy Stefanowi Mierzwie. Delegacja województwa spotkała się też z Konsul Generalną RP w Nowym Jorku Urszulą Gacek. Rozmowa dotyczyła między innymi udziału Podkarpacia w Paradzie Pułaskiego oraz zaangażowania środowisk żydowskich ze Stanów Zjednoczonych w uroczystość otwarcia Muzeum Polaków Ratujących Żydów w 2016 roku.
W Chicago delegacja z Podkarpacia uczestniczyła w Polsko-Północnoamerykańskich Warsztatach Gospodarczych, które były okazją do bezpośrednich rozmów, z przedstawicielami Izb Gospodarczych łączących polski biznes z przedsiębiorcami z Ameryki Północnej, m. in. z Florydy, Seattle, Toronto i Chicago. Rozmowy te dotyczyły nowych możliwości współpracy gospodarczej z firmami z USA i Kanady.
Marszałek spotkał się również w Chicago z prezesem Kongresu Polonii Amerykańskiej Frankiem Spulą oraz liderami organizacji polonijnych, aby ponownie zachęcić do przyjazdu do Polski. Rozmowy dotyczyły idei organizacji w lipcu 2016 roku, na Podkarpaciu pierwszego w historii Forum Polonii z krajów Ameryki Północnej poza granicami tego kontynentu.
Pobyt w Chicago był także okazją do udziału w uroczystościach z okazji 25-lecia Stowarzyszenia Wspólnota Polska i 25-lecia Samorządności RP.
Marszałek był gościem Polskiego Radia 1030 am Chicago, czyli najstarszej i największej rozgłośni w USA nadającej programy w języku polskim. O potencjale inwestycyjnym Podkarpacia marszałek mówił także w POLVISON Chicago czyli działającej tam polskojęzycznej telewizji.

Koszty wyjazdu: 56 868, 84 zł

5 – 7 czerwca 2015 r., Suczawa (Rumunia)
Udział w obchodach 25 – lecia Związku Polaków w Rumunii

Jerzy Cypryś – Radny Województwa Podkarpackiego
Jacek Magdoń – Radny Województwa Podkarpackiego
Paulina Bąk – Jachna – Oddział Współpracy Międzynarodowej, Kancelaria Zarządu
Piotr Dudek – kierowca

W dniach 5 – 7 czerwca w Suczawie zorganizowano uroczystości związane z obchodami 25 – lecia Związku Polaków w Rumunii. Wśród licznie zgromadzonych gości znaleźli się miedzy innymi: Marek Szczygieł, Ambasador Rzeczypospolitej Polskiej w Bukareszcie, Maria Pańczyk – Poździej, Wicemarszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, przedstawiciele Polsko – Rumuńskiej Grupy Parlamentarnej z Wiceprzewodniczącym Jerzym Polaczkiem na czele, Paweł Cieślak, Radca w Ministerstwie Spraw Zagranicznych, Joanna Wójtowicz, Wicedyrektor Ośrodka Rozwoju Polskiej Edukacji za Granicą a także przedstawiciele rumuńskich władz centralnych i samorządowych. Województwo Podkarpackie podczas uroczystości reprezentowali Radni Województwa Jerzy Cypryś oraz Jacek Magdoń. Obchody w Domu Polskim w Suczawie rozpoczęła prezentacja najważniejszych wydarzeń z życia i działalności polskiej mniejszości. Następnie wysłuchano okolicznościowych przemówień a także zaprezentowano wystawę fotografii, które dokumentowały działalność Polonii na przestrzeni lat. Dzień zakończył się występami zespołów polonijnych „Sołonczanka" z Nowego Sołońca i „Mała Pojana" z Pojany Mikuli oraz Zespołu Artystycznego im. Cipriana

Porumbescu z Suczawy. Program wizyty obejmował również spotkania ze środowiskami polonijnymi i udział w uroczystościach w lokalnych w miejscowościach Kaczyce, Nowy Solonec i Pojana Mikula.

Koszty wyjazdu: 4 876, 55 zł

7 – 9 czerwca 2015 r., Saarbrücken (Niemcy)
Udział w spotkaniu roboczym dotyczącym współpracy międzyregionalnej między Województwem Podkarpackim a Krajem Saary, omówienie stanu przygotowań do wizyty delegacji saarlandzkiej w Województwie Podkarpackim, reprezentowanie Samorządu Województwa podczas koncertu Filharmonii Podkarpackiej w Saarbruecken

Osoby uczestniczące w delegacji:

Piotr Kwaśniak – Oddział Współpracy Międzynarodowej, Kancelaria Zarządu
Magdalena Szpytma – Oddział Współpracy Międzynarodowej, Kancelaria Zarządu

Podczas spotkania z pracownikami Ministerstwa Finansów i Europy (dr Martin Niedermayer – kierownik referatu współpracy trans granicznej SaarLorLux, Christin Malter, Katja Mayer) zatwierdzono ostatecznie program pobytu oficjalnej delegacji saarlandzkiej w Województwie Podkarpackim (w dniach 22 – 24 czerwca 2015 r.), omówiono ponadto możliwość nawiązania współpracy między obydwoma regionami w obszarze gospodarczym; pracownicy urzędu reprezentowali samorząd województwa podczas odbywającego się w ramach festiwalu Musikfestspiele Saar koncertu Filharmonii Podkarpackiej w Saarbrucken.

Koszty wyjazdu: 7 764,41 zł

7 – 11 czerwca 2015 r., Vancouver, Calgary (Kanada)
Udział w misji gospodarczej MSZ

Wojciech Buczak – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego
Katarzyna Stachowicz – Oddział Współpracy Gospodarczej, Departament Promocji i Współpracy Gospodarczej

W dniach 7 – 10 czerwca br., Wojciech Buczak, Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego wraz z towarzyszącymi mu przedstawicielami klastrów z naszego regionu uczestniczył w misji gospodarczej, organizowanej przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych. Na czele rządowej delegacji do kanadyjskich prowincji Kolumbia Brytyjska i Alberta stała Katarzyna Kacperczyk, Wiceminister Spraw Zagranicznych. Celem misji było stworzenie polskim i kanadyjskim podmiotom płaszczyzny do nawiązania współpracy gospodarczej i naukowo-badawczej. W Vancouver i Calgary Województwo Podkarpackie reprezentowane było przez przedstawicieli Stowarzyszenia Dolina Lotnicza, Klastra Informatyka Podkarpacka, Podkarpackiego Klastra Energii Odnawialnej oraz Stalowowolskiego Inkubatora Technologicznego. Wizyty w instytucjach rządowych obu prowincji, spotkania B2B oraz na Uniwersytecie Alberta służyły nawiązaniu bezpośrednich kontaktów i wymianie dobrych praktyk. Członkowie misji odwiedzili m.in. międzynarodowe siedziby KGHM i ORLEN stanowiące doskonałe przykłady polskich inwestycji oraz polsko – kanadyjskiej kooperacji. Wicemarszałek Buczak odbył

ponadto wiele cennych i owocnych rozmów m.in. z Konsulem Generalnym RP w Vancouver – Krzysztofem Olendzkim oraz Konsulem Honorowym RP w Calgary – Zdzisławem Potockim, którzy zadeklarowali swoje wsparcie w zacieśnieniu bezpośrednich relacji Podkarpacia z Kanadą. Podjęto m.in. rozmowy dotyczące partnerstwa Podkarpacia z Prowincją Alberta oraz Miasta Rzeszowa z kanadyjskim odpowiednikiem, wyspecjalizowanym w przemyśle lotniczym i informatycznym. Wspólnie z przedstawicielami Wydziału Promocji Handlu i Inwestycji w Montrealu podjęto konkretne ustalenia dotyczące planowanej na wrzesień br. przyjazdowej misji gospodarczej ze Stanów Zjednoczonych i Kanady na Podkarpacie. Bogaty program wizyty w Kanadzie obejmował również udział w Targach Global Petroleum Show związanych bezpośrednio z wiodącym w Kanadzie przemysłem paliwowo energetycznym. W czasie pobytu w Kanadzie nie zabrakło również wydarzeń związanych z prężnie działającym środowiskiem polonijnym. Delegacja z Podkarpacia brała udział w uroczystym otwarciu wystawy „Jak Polacy budowali Vancouver”**.**

Koszt wyjazdu: 39 808 zł

9 – 12 czerwca 2015 r., Odessa (Ukraina)

Druga wizyta monitorująca przygotowanie Państwowej Administracji Obwodu Odesskiego do organizacji warsztatów zgodnie z zapisami Porozumienia w sprawie realizacji projektu Polskiej pomocy rozwojowej 2015 pn. „Odnawialne źródła energii szansą na poprawienie efektywności energetycznej na poziomie obwodów ukraińskich”.

Osoby uczestniczące w delegacji:

Maria Michur – Ziemba – Zastępca Dyrektora Departamentu Promocji i Współpracy Gospodarczej

Celem wizyty było podjęcie działań o charakterze monitorującym w zakresie realizacji przez Państwową Administrację Obwodu Odesskiego zobowiązań wynikających z podpisanej z Województwem Podkarpackim umowy partnerskiej o wspólnej realizacji projektu. Podczas wizyty ustalono, że Partner zapewnił zarówno pomieszczenia i sprzęt multimedialny niezbędny do przeprowadzenia warsztatów, jak i osoby do współpracy i obsługi. Na podstawie przekazanych wstępnych list obecności uczestników w warsztatach eksperckich z zakresu OZE, stwierdzono, że Partner przeprowadził odpowiednie działania informacyjne na temat możliwości uczestnictwa ww. warsztatach. Wizyta odbyła się zgodnie z harmonogramem projektu, będącego załącznikiem nr 3 do umowy dotacji nr 139/PPR/JST/IN z dnia 22 kwietnia 2015r., pomiędzy Województwem Podkarpackim a Ministerstwem Spraw Zagranicznych.

Koszt wyjazdu: 4 476,25 zł (refundacja: 1 904,59 zł, kwota pokryta z budżetu województwa: 2 571,66 zł)

13 – 21 czerwca 2015 r., Paryż (Francja)
Promocja województwa podczas Targów Paris Air Show

Osoby uczestniczące w delegacji:

Władysław Ortyl - Marszałek Województwa
Katarzyna Stachowicz – Oddział Współpracy Gospodarczej, Departament Promocji i Współpracy Gospodarczej
Tomasz Leyko – Rzecznik Prasowy
Sebastian Kieszkowski – Biuro Prasowe
Marcin Dojnik – Centrum Obsługi Inwestora i Eksportera

W dniach 15 – 21 czerwca w Paryżu odbywała się jedna z największych imprez lotniczych na świecie Paris Air Show. Wśród blisko 2500 wystawców było wspólne stoisko Województwa Podkarpackiego, Rzeszowa i Doliny Lotniczej. Oficjalnego otwarcia stoiska dokonał marszałek Władysław Ortyl. Gościem uroczystości był ambasador Polski we Francji Andrzej Byrt. W otwarciu wzięli udział również wiceprezydent Rzeszowa Stanisław Sienko oraz prezes Doliny Lotniczej Marek Darecki liczni przedstawiciele firm Doliny Lotniczej oraz dziennikarze regionalni.
W trakcie otwarcia stoiska prezes Doliny Lotniczej Marek Darecki dokonał symbolicznego przyjęcia do klastra francuskiej firmy Mecafi. Na podkarpackim stoisku wystawione były m.in. modele (skala 1:10) śmigłowca Black Hawk oraz samolotu M28, produkowane w PZL Mielec, elementy silników z WSK Rzeszów, a także mniejsze elementy wyposażenia samolotów z firmy Poltra ze Stalowej Woli. Marszałek spotkał się również z przedstawicielami firm Hispano Suiza, Pratt&Whitney oraz Safran. Był także na stoisku firmy Sikorsky Aircraft i rozmawiał z wiceprezesem firmy na Europę Środkową i Azję Caroline Vandedrinck. Jednym z ważniejszych spotkań było to zorganizowane z przedstawicielami amerykańskiego Stanu Waszyngton, podczas którego omawiano możliwości przyszłej współpracy branżowej. Marszałek odbył również spotkanie z Urszulą Majorkiewicz, dyrektorem Polskiej Izby Przemysłowo-Handlowej we Francji. W trakcie pobytu w Paryżu Marszałek złożył także wizytę w polskiej Ambasadzie.
Pierwsze dni targów przeznaczone były na rozmowy biznesowe dla firm, inwestorów. Stoisko województwa podkarpackiego cieszyło się dużym zainteresowaniem zagranicznych kontrahentów. Organizatorzy oszacowali, że tegoroczną imprezę odwiedziło ponad 180 tysięcy zwiedzających.

Koszt wyjazdu: 134 051 zł

15 – 17 czerwca 2015 r., Szerencs (Węgry)
Udział w Dniach Komitatu Borsod – Abauj – Zemplen

Osoby uczestniczące w delegacji:

Wojciech Buczak – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego
Mateusz Werner – Asystent Marszałka
Paulina Bąk – Jachna – Oddział Współpracy Międzynarodowej, Kancelaria Zarządu
Krystian Zachwiej – kierowca

Delegacja województwa podkarpackiego na czele z wicemarszałkiem Wojciechem Buczakiem gościła na obchodach Dnia Komitatu Borsod-Abauj-Zemplen. Udział w uroczystościach został uzupełniony o spotkania mające na celu intensyfikację rozpoczętej niedawno współpracy przez Województwo Podkarpackie z węgierskimi partnerami. Wicemarszałek Wojciech Buczak uczestnicząc w głównych obchodach 16 czerwca, wziął udział w konferencji z udziałem węgierskich gospodarzy i zaproszonych gości na zamku w Szerencs. Oprócz delegacji podkarpackiej uczestniczyli w niej również przedstawiciele Samorządu Województwa Śląskiego, Kraju Koszyckiego oraz niemieckiego powiatu Rheingau-Taunus. Po konferencji nastąpiło otwarcie wystawy poświęconej Franciszkowi II Rakoczemu, po której rozpoczęły się niemal całodniowe występy artystyczne. Wśród występujących był również reprezentujący Podkarpacie zespół Zigi Jazz Band. Równolegle odbywały się spotkania między przedstawicielami poszczególnych samorządów i instytucji, w których brał udział wicemarszałek Buczak. Oprócz prezydenta Töröka rozmówcami przewodniczącego podkarpackiej delegacji byli burmistrz Sárospatak János Aros, wicerektor uniwersytetu w Miszkolcu Zsuzsanna Óváriné i przewodniczący powiatu Rheiungau – Taunus Gunter Retzmann.

Koszty wyjazdu: 4 299,02zł

16 – 19 czerwca 2015 r., Odessa (Ukraina)

Przeprowadzenie warsztatów eksperckich z zakresu Odnawialnych Źródeł Energii w ramach realizacji projektu Polskiej pomocy rozwojowej 2015 pn. „Odnawialne źródła energii szansą na poprawienie efektywności energetycznej na poziomie obwodów ukraińskich", zgodnie z harmonogramem projektu, będącego załącznikiem nr 3 do umowy dotacji nr 139/PPR/JST/IN z dnia 22 kwietnia 2015r., pomiędzy Województwem Podkarpackim a Ministerstwem Spraw Zagranicznych.

Osoby uczestniczące w delegacji:

Maria Michur-Ziemba – Zastępca Dyrektora Departamentu Promocji i Współpracy Gospodarczej
Irena Steciak – Oddział programów transgranicznych Departament Promocji i Współpracy Gospodarczej
Adam Pęzioł – Prezes Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie,
Andrzej Indycki – Dyrektor Działu Wniosków i Kontroli Realizacji Umów Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie

Kinga Kalandyk – Wojewódzki Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie

Warsztaty eksperckie z zakresu Odnawialnych Źródeł Energii przeprowadzone były wspólnie z partnerami projektu: Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie oraz Państwową Administracją Obwodu Odeskiego. Uczestnikami warsztatów byli przedstawiciele administracji obwodowych i rejonowych, przedstawiciele organizacji i instytucji, a także przedsiębiorców, zainteresowanych tematyką odnawialnych źródeł energii. Warsztaty zostały przeprowadzone w zakresie:

- Odnawialnych źródeł energii jako szansy zrównoważonego rozwoju regionu.

- Opracowywania dokumentów o charakterze strategicznym dla regionu na przykładzie Podkarpackiego Programu Rozwoju Odnawialnych Źródeł Energii.
- Mechanizmów finansowych wspierających działalność w obszarze efektywności energetycznej i oze.
- Efektywności energetycznej w budownictwie i energooszczędności w gospodarstwie domowym.
- Gospodarki niskoemisyjnej w regionach.
- Ograniczeń związanych z odnawialnymi źródłami energii.
- Zarządzaniem energią w gminie. Zarządzaniem energią - ISO 50001, korzyści wynikających z wdrożenia systemu.

Wsparcia merytorycznego w organizacji warsztatów oraz zapewnieniu ekspertów do ich prowadzenia udzielił Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.
W dniu 16 czerwca br., warsztaty przeprowadzono w budynku Państwowej Administracji Obwodu Odeskiego w Odessie. Akcja informacyjna o warsztatach, przeprowadzona przez partnera projektu wykazała, że jest szereg zainteresowanych osób tym tematem jednak, z uwagi na duże odległości nie mogliby oni dotrzeć na warsztaty w zaplanowanym terminie. W związku z powyższym, na prośbę Partnera przeprowadzono dodatkowe warsztaty w dniu 17 czerwca br., w miejscowości Kominternowo. W warsztatach wzięło udział łącznie 90 osób.

Koszt wyjazdu 22 589,11zł (w tym refundacja: 17 638,77 zł, kwota poryta z budżetu województwa: 4 950,34 zł)

16 – 19 czerwca 2015 r., Luksemburg
Targi Biznesowe GR Business Days organizowane we współpracy z Wydziałem Promocji Handlu i Inwestycji w Brukseli oraz Domem Polski Wschodniej

Adrian Biernacki – Oddział Współpracy Gospodarczej, Departament Promocji i Współpracy Gospodarczej

Podczas dwudniowych targów, które odbyły się w dn. 17 – 18 czerwca br., przeprowadzono szereg konferencji interaktywnych, sympozjów i panelów dyskusyjnych. Aktywni przedstawiciele polskich podmiotów mieli doskonałą okazję do zaprezentowania swoich usług oraz nawiązania kontaktów biznesowych. Było to możliwe dzięki sprawnie działającemu systemowi online, który umożliwiał zapisy B2B. Dzięki tej formule wystawcy odbyli kilkadziesiąt spotkań z potencjalnymi kontrahentami. Wysoki poziom merytoryczny prowadzonych rozmów oraz profesjonalne podejście z pewnością przyczynią się do ściślejszej współpracy gospodarczej przedstawicieli polskich firm oraz instytucji z partnerami zagranicznymi. Zaproszenie DPW do udziału w targach przyjęło siedem podmiotów z Polski Wschodniej: Politechnika Białostocka, Świętokrzyskie Centrum Innowacji i Technologii, Klaster Obróbki Metalu, Wschodni Klaster Budowlany, Olsztyński Park Naukowo-Technologiczny, Instytut Fizyki PAN oraz 3S Data Center.

Koszt wyjazdu 2117,09zł

18 czerwca 2015 r., Rzeszów
Wizyta delegacji z Chin. Podpisanie porozumienia o ustanowieniu partnerskich relacji między Województwem Podkarpackim a Regionem Autonomicznym Kuangsi - Czuang

Osoby uczestniczące w delegacji:

Chen Gang – Wicegubernator Regionu Autonomicznego Kuangsi-Czuang
Qin Weiguo – Zastępca Burmistrza Miasta Nanning
Shu Hua – Dyrektor Generalny, Komisja ds. Przemysłu i Technologii Informacyjnej Regionu Autonomicznego Kuangsi-Czuang
Huang Zhijian – Dyrektor, Urząd Regionu Autonomicznego Kuangsi-Czuang
Huang Yan - Dyrektor, Urząd Regionu Autonomicznego Kuangsi-Czuang
Qian Jingshan – Konsultant, Dział Inwestycji Zagranicznych Agencji Promocji Inwestycji Kuangsi-Czuang
Wu Yindeng – Prezes Zarządu LiuGong Dressta Machinery
Hou Yubo – Zastępca Prezesa LiuGong Dressta Machinery
Jacek Krzykwa – Dyrektor Departamentu Organizacyjno-Prawnego LiuGong Dressta Machinery
Tomasz Winiarski – Brand & PR Manager, LiuGong Dressta Machinery

Osoby uczestniczące w delegacji po stronie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego:

Władysław Ortyl – Marszałek Województwa
Wojciech Buczak – Wicemarszałek Województwa
Katarzyna Sołek – Dyrektor Kancelarii Zarządu
Michał Tabisz – Dyrektor Departamentu Promocji i Współpracy Gospodarczej
Piotr Kwaśniak – Oddział Współpracy Międzynarodowej, Kancelaria Zarządu
Mariusz Stec –Oddział Współpracy Gospodarczej, Departament Promocji i Współpracy Gospodarczej

Celem wizyty chińskiej delegacji było podpisanie Porozumienia o ustanowieniu partnerskich relacji pomiędzy Województwem Podkarpackim a Regionem Autonomicznym Kuangsi-Czuang. W ramach zawartej umowy partnerzy zobowiązują do wymiany praktyk i współpracy w obszarze gospodarki, handlu, nauki i techniki, kultury, edukacji, sportu, zdrowia, a także zasobów ludzkich w celu promowania wspólnego dobrobytu i rozwoju. W podpisanym porozumieniu oba regiony zobowiązują się także do utrzymywania regularnych kontaktów, które mają ułatwić wzajemne ustalenia dotyczące wymiany praktyk i współpracy oraz innych spraw będących przedmiotem wspólnego zainteresowania. W uroczystości podpisania porozumienia wzięli również udział przedstawiciele Liugong Dressta Machinery – firmy należącej do chińskiego koncernu Guanxi Liugong Machinery, który w 2012 roku kupił od Huty Stalowa Wola zakład produkujący maszyny budowlane i rozpoczął tam własną produkcję. Zakład zatrudnia obecnie 1400 pracowników, a jego urządzenia są sprzedawane do krajów na całym świecie. W ramach jednodniowej wizyty na Podkarpaciu goście z Chin zapoznali się również z ofertą inwestycyjną naszego regionu podczas spotkania z władzami Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego, które odbyło się w Inkubatorze Technologicznym PPNT Aeropolis.

Koszty przyjęcia delegacji: 1 148,51 zł

21 – 27 czerwca 2015 r., Bruksela (Belgia)
Wykonywanie pracy w przedstawicielstwie Województwa Podkarpackiego w Brukseli

Edgar Szewczyk – Oddział Współpracy Gospodarczej, Departament Promocji i Współpracy Gospodarczej

Wykonanie bieżącej pracy w Przedstawicielstwie Województwa Podkarpackiego związane było z udziałem w wydarzeniach i spotkaniach organizowanych w Brukseli, oraz monitorowaniem działań podejmowanych przez instytucje europejskie w sprawach ważnych z punktu widzenia interesów regionu.
Koszt wyjazdu: 2 478,08 zł

22 – 24 czerwca 2015 r., Rzeszów
Wizyta przedstawicieli Kraju Związkowego Saary

Osoby uczestniczące w delegacji:

Helma Kuhn-Theis – pełnomocnik ds. Europejskich w administracji rządowej Kraju Związkowego Saary
Christin Malter – Ministerstwo Finansów i Europy, Referat Prawa Europejskiego i Polityki Europejskiej

Osoby uczestniczące w delegacji po stronie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego

Wojciech Buczak – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego
Katarzyna Sołek – Dyrektor Kancelarii Zarządu
Piotr Kwaśniak – Oddział Współpracy Międzynarodowej, Kancelaria Zarządu
Magdalena Szpytma – Oddział Współpracy Międzynarodowej, Kancelaria Zarządu

Podczas spotkania w Urzędzie Marszałkowskim rozmawiano o sytuacji społeczno – ekonomicznej Podkarpacia i Kraju Saary, przedstawiono priorytetowe gałęzie przemysłu i gospodarki, a także problemy i wyzwania, z którymi zmagają się oba regiony. Omówiono również możliwości nawiązania szerszej współpracy w obszarze gospodarczym, kulturalnym i turystycznym, jak również realizację wspólnych przedsięwzięć poprzez brukselskie przedstawicielstwa obu regionów. W programie wizyty delegacji z Kraju Saary znalazły się także: wizyta na Uniwersytecie Rzeszowskim (spotkanie z rektorem uczelni oraz z pracownikami naukowymi), wizyta w Podkarpackim Urzędzie Wojewódzkim (spotkanie z Wojewodą Podkarpackim, Podkarpackim Kuratorem Oświaty oraz przedstawicielami podkarpackiej Policji), a także w Bieszczadzkim Oddziale Straży Granicznej w Przemyślu i w Strzeżonym Ośrodku dla Cudzoziemców. Przedstawiciele Kraju Saary spotkali się również z Wiceprezesem Stowarzyszenia Euroregion Karpacki.

Koszt przyjęcia delegacji: 1 226,00 zł

22 – 25 czerwca 2015 r., Kijów (Ukraina)
Współpraca transgraniczna Polska – Białoruś – Ukraina 2014 – 2020

Osoby uczestniczące w delegacji:

Teresa Gwizdak – Dyrektor Departamentu Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej

Dariusz Kostępski – kierowca

Opracowanie wspólnego programu w celu zmniejszenia ryzyka wystąpienia gruźlicy, stworzenie modelu dla szybkiej diagnozy i leczenia gruźlicy. Ustalenia były ustne bez podpisania dokumentu. Stosowana deklaracja zostanie podpisana przez Pana Marszałka.

Koszty wyjazdu: 1680, 48 zł

25 – 27 czerwca 2015 r., Belgia (Bruksela)
Udział w seminarium w ramach ewaluacji ex-post Programów Polityki Spójności 2007- 2013 nt. Efektywność energetyczna w budynkach publicznych i mieszkalnych w efekcie ewaluacji przeprowadzonej przez jej wykonawcę m.in. w tut. Urzędzie.

Osoby uczestniczące w delegacji:

Wojciech Magnowski – Zastępca Dyrektora Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego.

Przeprowadzenie seminarium służyło przekazaniu wstępnych ustaleń z przeprowadzonej ewaluacji w zakresie efektywności energetycznej w budynkach publicznych i mieszkalnych. W trakcie jej przebiegu doszło do prezentacji przykładów projektów oraz do wymiany doświadczeń realizacji tego rodzaju przedsięwzięć w różnych krajach UE pomiędzy jego uczestnikami.

Koszt wyjazdu 2185, 12 zł (zwrot kosztów przez organizatora: 1868, 66 zł, kwota pokryta z budżetu województwa : 316, 46 zł)

Podsumowanie wyjazdów zagranicznych pracowników Urzędu Marszałkowskiego i przyjmowanych delegacji przez Urząd Marszałkowski w II kwartale 2015

WYJAZDY ZAGRANICZNE	
Liczba wyjazdów zagranicznych	**31**
Główne destynacje	Ukraina (9), Bruksela (6), Słowacja (2), Niemcy (2), Austria (2), Włochy (2), Czechy (1), Rumunia (1) Węgry (1), W. Brytania (1), Kanada (1), Francja (1), Japonia (1), Luksemburg (1)
Łączny koszt wyjazdów	**489 049, 48 zł**
Koszty refundowane	**47 070,9 zł**
Koszty pokryte z budżetu województwa	**441 978, 58 zł**
PRZYJMOWANE DELEGACJE	
Liczba przyjętych delegacji	**8**
Delegacje zagraniczne reprezentowały	Ukraina (2), Niemcy (2), Chiny (1), Czechy (1), Japonia (1) , Słowacja (1)
Łączny koszt przyjęcia delegacji	**18 558,43 zł**

Informacja dotycząca stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013.

(stan na koniec II kwartału 2015 roku)

Samorząd Województwa Podkarpackiego poprzez Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich realizuje zadania delegowane w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, obejmujące wdrażanie kilku działań, zwanych dalej działaniami samorządowymi, tj.:

1. Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa (działanie 1.7. w Osi 1).
2. Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej (działanie 3.3. w Osi 3).
3. Odnowa i rozwój wsi (działanie 3.4. w Osi 3).
4. Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju (działanie 4.1 w Osi 4).
5. Wdrażanie projektów współpracy (działanie 4.2. w Osi 4).
6. Funkcjonowanie lokalnej grupy działania, nabywanie umiejętności i aktywizacja (działanie 4.3. w Osi 4).

Samorząd Województwa pełni funkcję podmiotu wdrażającego w oparciu o:

- ustawę z dnia 7 marca 2007 r. *o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich* (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 173), w ramach zadań delegowanych przez instytucję zarządzającą, której funkcję pełni Minister właściwy do spraw rozwoju wsi,
- umowę, podpisaną w dniu 29 stycznia 2009 r. pomiędzy Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Agencja Płatnicza) a Samorządem Województwa Podkarpackiego, która określa szczegółowy zakres zadań delegowanych przez

Agencję Płatniczą do Samorządu Województwa, sposób wykonywania tych zadań oraz rodzaj informacji i dokumentów towarzyszących, które przedłożone zostaną Agencji Płatniczej oraz terminy ich przedłożenia.

PODZIAŁ ŚRODKÓW PROW NA LATA 2007-2013 W RAMACH DZIAŁAŃ SAMORZĄDOWYCH

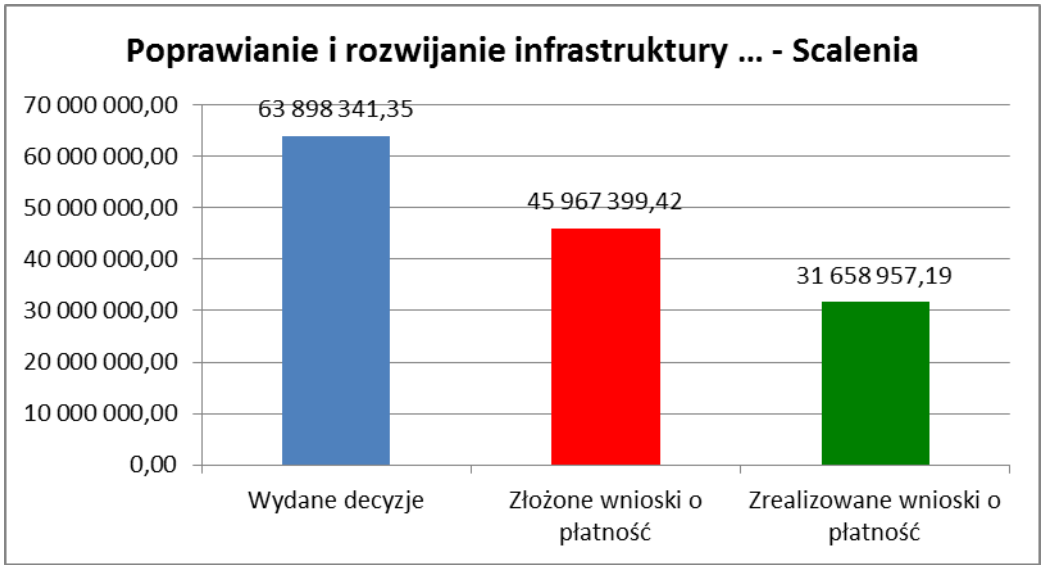
Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 kwietnia 2015 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie podziału środków Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 (Dz. U. 2015 poz. 579) limity środków przyznanych dla wnioskodawców z województwa podkarpackiego w ramach poszczególnych działań przedstawiają się następująco:

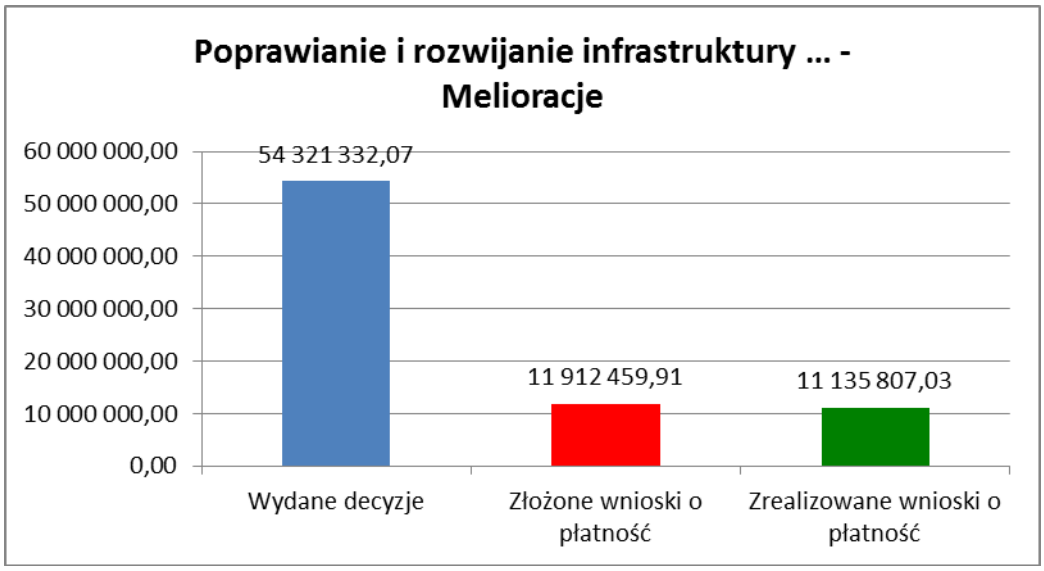
- działanie „Odnowa i rozwój wsi" – **128 968 124,24 zł***,
- działanie „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej" – **361 350 598,99 zł***,
- działanie 4.1 Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju (Odnowa i rozwój wsi) – **112 406 458,83 zł**,
- działanie 4.1 Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju („Małe projekty") – **38 417 983,59 zł**,
- działanie 4.2. Wdrażanie projektów współpracy – **4 378 491,57 zł**,
- działanie 4.3. Funkcjonowanie lokalnej grupy działania, nabywanie umiejętności i aktywizacja – **43 033 150,65 zł.**

Razem kwota limitu środków dla województwa podkarpackiego wynosi: **688 554 807,88 zł.**

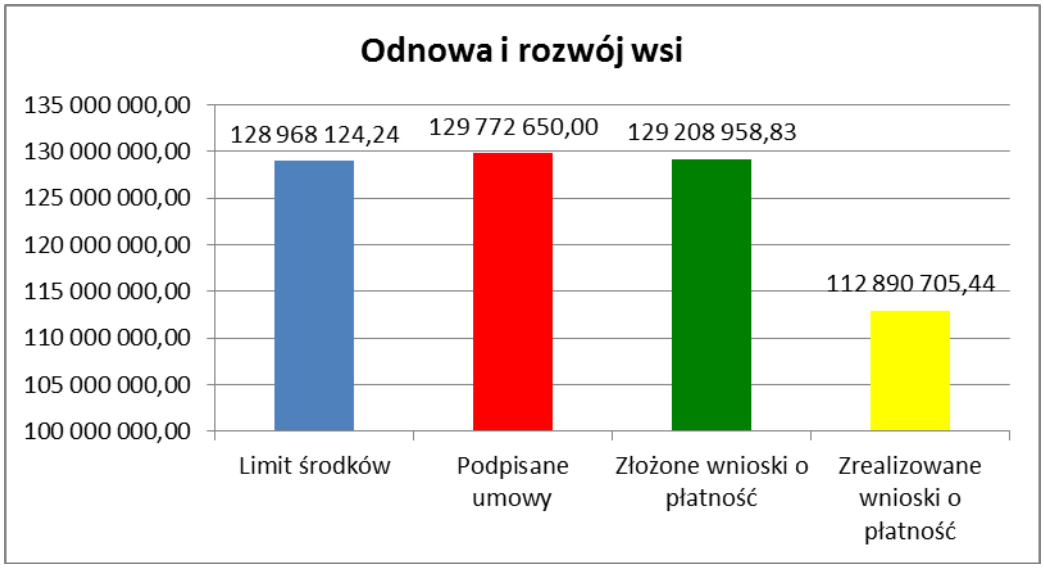
* Wyliczone według kursu Euro aktualnego na dzień: 29.06.2015 r.

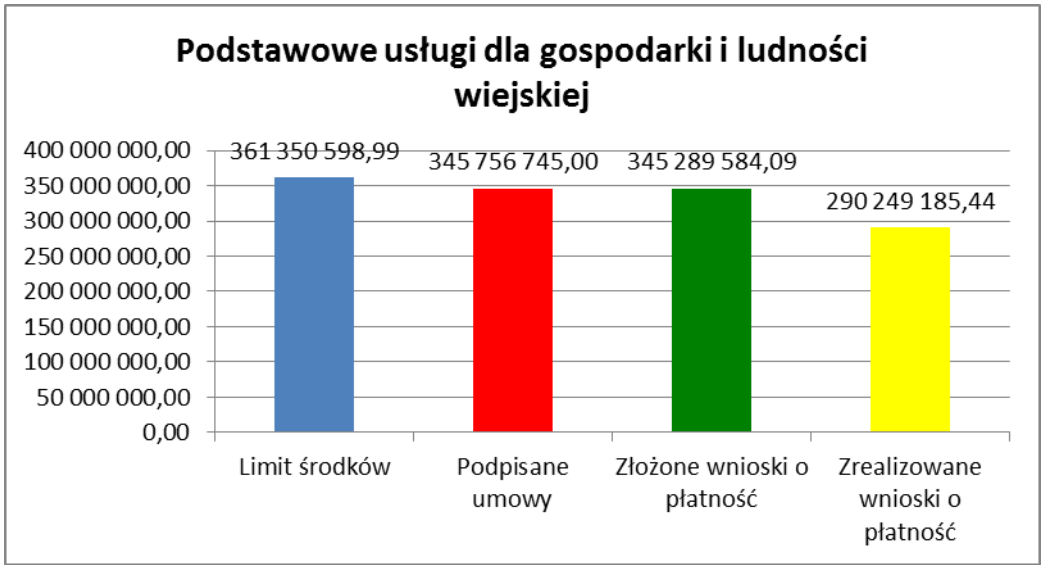
STAN WDRAŻANIA POSZCZEGÓLNYCH DZIAŁAŃ SAMORZĄDOWYCH PROW 2007-2013

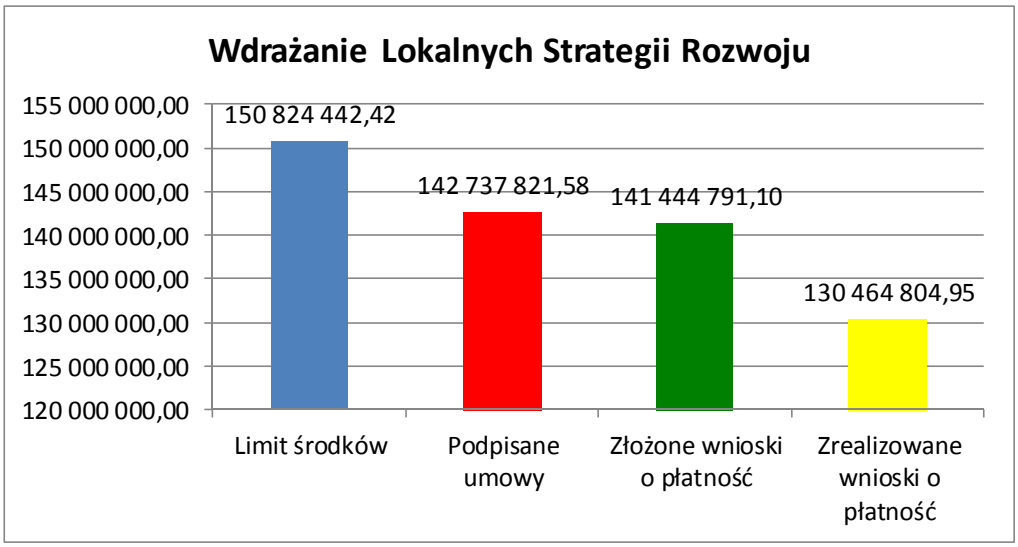


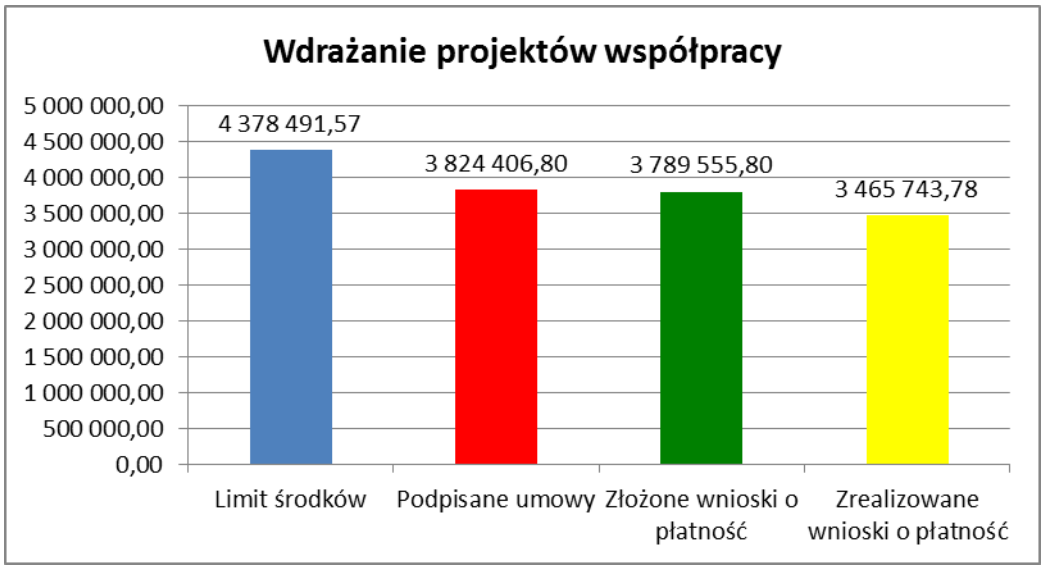


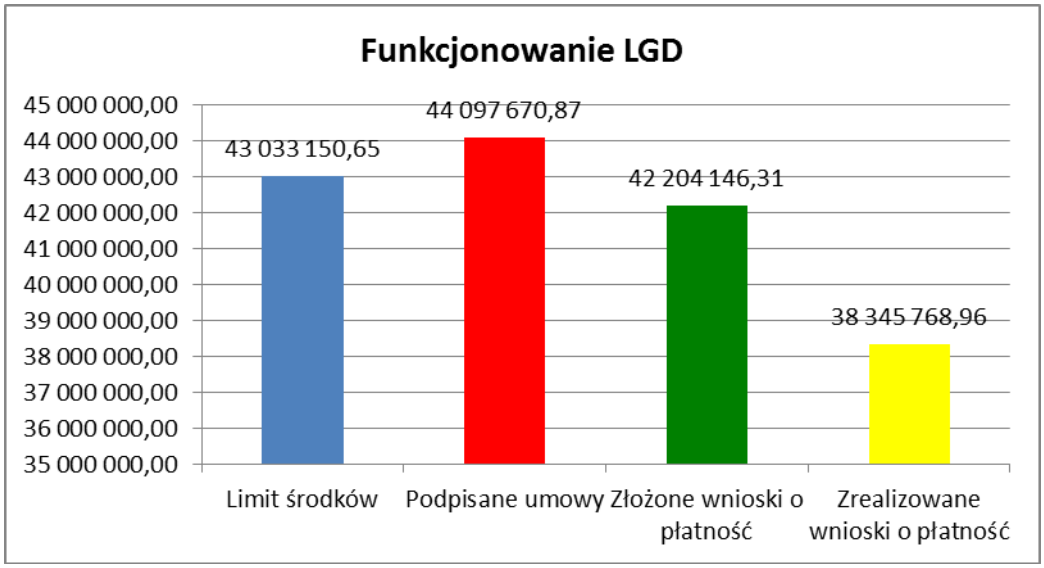
Dane liczbowe dla Osi I ukazują stan wdrażania odnoszący się do kosztów kwalifikowanych.


Odnowa i rozwój wsi
135 000 000,00
130 000 000,00
125 000 000,00
120 000 000,00
115 000 000,00
110 000 000,00
105 000 000,00
100 000 000,00
128 968 124,24
129 772 650,00
129 208 958,83
112 890 705,44
Limit środków
Podpisane umowy
Złożone wnioski o płatność
Zrealizowane wnioski o płatność


Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej
400 000 000,00
350 000 000,00
300 000 000,00
250 000 000,00
200 000 000,00
150 000 000,00
100 000 000,00
50 000 000,00
0,00
361 350 598,99
345 756 745,00
345 289 584,09
290 249 185,44
Limit środków
Podpisane umowy
Złożone wnioski o płatność
Zrealizowane wnioski o płatność


Wdrażanie Lokalnych Strategii Rozwoju
155 000 000,00
150 000 000,00
145 000 000,00
140 000 000,00
135 000 000,00
130 000 000,00
125 000 000,00
120 000 000,00
150 824 442,42
142 737 821,58
141 444 791,10
130 464 804,95
Limit środków
Podpisane umowy
Złożone wnioski o płatność
Zrealizowane wnioski o płatność


Wdrażanie projektów współpracy
5 000 000,00
4 500 000,00
4 000 000,00
3 500 000,00
3 000 000,00
2 500 000,00
2 000 000,00
1 500 000,00
1 000 000,00
500 000,00
0,00
4 378 491,57
3 824 406,80
3 789 555,80
3 465 743,78
Limit środków
Podpisane umowy
Złożone wnioski o płatność
Zrealizowane wnioski o płatność



*Dane liczbowe dla Osi III oraz IV odnoszą się do kwoty pomocy przyznanej na dofinansowanie operacji.

POSTĘP WDRAŻANIA

Tabela porównawcza monitorująca postęp wdrażania „działań samorządowych”
na przykładzie całkowitych kosztów operacji:

Nazwa działania		**Stan na koniec IV kwartału 2014 r.**	**Stan na koniec II kwartału 2015 r.**
Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa (działanie 1.7. w Osi 1) kod działania 125.	Ilość złożonych wniosków o przyznanie pomocy	24	24
		wartość: 237 440 556,22 zł	wartość: 237 440 556,22 zł
	Ilość podpisanych umów/wydanych decyzji	24	24
		wartość: 163 118 536,24 zł	wartość: 159 948 067,77 zł
	Ilość złożonych wniosków o płatność	61	69
		wartość: 47 145 970,64 zł	wartość: 66 819 380,37
	Ilość operacji zakończonych	6	7
		wartość: 19 439 557,77 zł	wartość: 23 024 083,47 zł
Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej (działanie 3.3. w Osi 3) – kod działania 321.	Ilość złożonych wniosków o przyznanie pomocy	369	388
		wartość: 1 311 433 860,74 zł	wartość: 1 329 504 995,62 zł
	Ilość podpisanych umów/wydanych decyzji	287	312
		wartość: 699 228 405,45 zł	wartość: 692 712 345,00 zł
	Ilość złożonych wniosków o płatność	330	402
		wartość: 591 067 073,37 zł	wartość: 692 963 242,56 zł
	Ilość operacji zakończonych	227	242
		wartość: 520 085 432,71 zł	wartość: 564 881 783,61 zł

Odnowa i rozwój wsi (działanie 3.4. w Osi 3) – kod działania 313, 322, 323.	Ilość złożonych wniosków o przyznanie pomocy	580	580
		wartość: 358 205 904,25 zł	wartość: 358 205 904,25 zł
	Ilość podpisanych umów/wydanych decyzji	472	496
		wartość: 241 081 579,29 zł	wartość: 247 873 024,75 zł
	Ilość złożonych wniosków o płatność	491	564
		wartość: 217 738 471,39 zł	wartość: 246 869 744,66 zł
	Ilość operacji zakończonych	396	429
		wartość: 201 031 043,93 zł	wartość: 215 199 045,69 zł
Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju (działanie 4.1 w Osi 4) – kod działania 4.1/413.	Ilość złożonych wniosków o przyznanie pomocy	3 972	3 972
		wartość: 380 730 343,13 zł	wartość: 380 730 343,13 zł
	Ilość podpisanych umów/wydanych decyzji	2 588	2 596
		wartość: 252 362 265,47 zł	wartość: 250 819 768,67 zł
	Ilość złożonych wniosków o płatność	2 432	2 661
		wartość: 209 482 125,15 zł	wartość: 248 042 227,71 zł
	Ilość operacji zakończonych	1 910	2 485
		wartość: 177 876 448,55 zł	wartość: 227 199 001,17 zł
Wdrażanie projektów współpracy (działanie 4.2. w Osi 4) – kod działania 4.21.	Ilość złożonych wniosków o przyznanie pomocy	31	31
		wartość: 4 698 495,31 zł	wartość: 4 698 495,31 zł
	Ilość podpisanych umów/wydanych decyzji	27	27
		wartość: 3 828 136,32 zł	wartość: 3 828 136,32 zł
	Ilość złożonych wniosków o płatność	64	67
		wartość: 3 483 734,93 zł	wartość: 3 798 070,23 zł
	Ilość operacji zakończonych	24	26
		wartość: 2 681 372, 22 zł	wartość: 3 370 658,12 zł

Funkcjonowanie lokalnej grupy działania, nabywanie umiejętności i aktywizacja (działanie 4.3. w Osi 4) kod działania 4.31.	Ilość złożonych wniosków o przyznanie pomocy	106	106
		wartość: 49 540 243,42 zł	wartość: 49 540 243,42 zł
	Ilość podpisanych umów/wydanych decyzji	93	93
		wartość: 44 057 494,96 zł	wartość: 44 097 670,87 zł
	Ilość złożonych wniosków o płatność	552	620
		wartość: 37 072 516,87 zł	wartość: 42 522 202,81 zł
	Ilość operacji zakończonych	62	62
		wartość: 9 684 480,41 zł	wartość: 9 684 480,41 zł

PERSPEKTYWA WDRAŻANIA DZIAŁAŃ SAMORZĄDOWYCH PROW 2007 – 2013 W WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM

1. Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa (działanie 1.7. w Osi 1) kod działania 125.

   W ramach przedmiotowego działania nie planuje się już ogłoszenia naborów wniosków. Dla schematu I – *Scalenie gruntów* wykorzystano ok. 92 % limitu dostępnych środków, natomiast w Schemacie II – *Gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi* limit dostępnych środków został wykorzystany na poziomie ok. 82 %. Wolne środki finansowe są wynikiem oszczędności przetargowych.

2. Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej (działanie 3.3. w Osi 3) – kod działania 321.
   Aktualnie trwa ocena złożonych do końca czerwca br. wniosków o płatność oraz ocena 19 wniosków o przyznanie pomocy na realizację operacji z zakresu budowy mikroinstalacji prosumenckich wykorzystujących odnawialne źródła energii, służących do wytwarzania energii, w szczególności energii elektrycznej lub cieplnej. Limit środków dostępnych w ramach działania został wykorzystany na poziomie 95,68%.

3. Odnowa i rozwój wsi (działanie 3.4. w Osi 3) – kod działania 313, 322, 323.

   Zawarto umowy o przyznanie pomocy ze wszystkimi wnioskodawcami, których wnioski przeszły pozytywną i znalazły się na liście rankingowej. Z uwagi na fakt, że 30 VI br. upłynął termin składania wniosków o płatność w ramach działania aktualnie trwa ich ocena. Limit dostępnych środków w ramach działania został wykorzystany na poziomie 100,62%*.

* Wyliczone według kursu Euro aktualnego na dzień: 29.06.2015 r.

4. Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju (działanie 4.1 w Osi 4) – kod działania 4.1/413.

   Obecnie trwają procedury związane z weryfikacją wniosków o płatność złożonych w ramach działania do 31marca br.
   Limit w ramach działania w zakresie „Odnowy i rozwoju wsi" został wykorzystany na poziomie 93,91%. W ramach „Małych Projektów" na poziomie 96,78%.

5. Wdrażanie projektów współpracy (działanie 4.2. w Osi 4) – kod działania 4.21.

   31 grudnia 2013 r. upłynął ostateczny termin w którym można było składać wnioski o przyznanie pomocy w ramach przedmiotowego działania. Aktualnie odbywa się proces weryfikacji wniosków o płatność według obowiązujących procedur. Dostępny limit środków wykorzystano na poziomie ok. 87%.

6. Funkcjonowanie lokalnej grupy działania, nabywanie umiejętności i aktywizacja (działanie 4.3. w Osi 4) kod działania 4.31.

   W ramach działania limit dostępnych środków został wykorzystany w całości.

UCHWAŁA Nr 84 / 1916 / 15
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 18 sierpnia 2015 r.

w sprawie przedstawienia informacji o przebiegu wykonania planów finansowych wojewódzkich jednostek organizacyjnych będących osobami prawnymi za I półrocze 2015 roku.

Na podstawie art. 266 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) oraz § 2 i § 4 Uchwały Nr X/162/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 27 czerwca 2011 r. w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze roku budżetowego oraz innych informacji przedkładanych Sejmikowi Województwa Podkarpackiego.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

Przedstawia się Sejmikowi Województwa Podkarpackiego oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Rzeszowie informacje o przebiegu wykonania planów finansowych za I półrocze 2015 roku:

1) Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Rzeszowie,
2) Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Krośnie,
3) Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Przemyślu,
4) Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Tarnobrzegu

stanowiące załączniki Nr 1 - 4 do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Do uchwały Nr ...../...../15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia …… sierpnia 2015 r. w sprawie przedstawienia informacji o przebiegu wykonania planów finansowych wojewódzkich jednostek organizacyjnych będących osobami prawnymi za I półrocze 2015 roku.

Przedmiotowa uchwała stanowi realizację obowiązku, jaki na zarząd jednostki samorządu terytorialnego nakłada przepis art. 266 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

wróć

WYKONANIE PLANU FINANSOWEGO
ZA I PÓŁROCZE 2015 ROKU
WOJEWÓDZKIEGO OŚRODKA RUCHU DROGOWEGO W RZESZOWIE.

	POZYCJA	Plan na 2015 r. w tys. zł	Wykonanie planu na 2015 r. / I półrocze 2015r./	Wykonanie w %
	A. Przychody ze sprzedaży i zrównane z nimi	**6 645**	**3 206**	***48,25***
	I. Przychody ze sprzedaży produktów	6 645	3 211	***48,32***
	II. Zmiana stanu produktów (zwiększenie - wartość dodatnia, zmniejszenie - wartość ujemna)	0	-5	***0,00***
	III. Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	0	0	***0,00***
	IV. Koszt wytworzenia świadczeń na własne potrzeby jednostki	0	0	***0,00***
	B. Koszty działalności operacyjnej	**6 693**	**3 253**	***48,60***
	I. Amortyzacja	570	269	***47,19***
	II. Zużycie materiałów i energii	459	180	***39,22***
	III. Usługi obce	323	150	***46,44***
	IV. Podatki i opłaty	98	61	***62,24***
	V. Wynagrodzenia	4 239	2 092	***49,35***
	VI. Świadczenia na rzecz pracowników	949	488	***51,42***
	VII. Pozostałe koszty rodzajowe	55	13	***23,64***
	VIII. Wartość sprzedanych towarów i materiałów	0	0	***0,00***
	C. Zysk/Strata ze sprzedaży (A-B)	**-48**	**-47**	***97,92***
	D. Pozostałe przychody operacyjne	**5**	**10**	***185,19***
	I. Przychody ze sprzedaży składników majątku trwałego (wynik)	3	0	***0,00***
	II. Dotacje	2	1	***50,00***
	III. Pozostałe przychody operacyjne	0	9	***2 250,00***
	E. Pozostałe koszty operacyjne	**3**	**0**	***0,00***
	I. Wartość sprzedanych składników majątku trwałego	0	0	***0,00***
	II. Pozostałe koszty operacyjne	3	0	***0,00***
	F. Zysk/Strata na działalności operacyjnej (C+D-E)	**-46**	**-37**	***81,14***
	G. Przychody finansowe	**72**	**38**	***52,78***
	I. Dywidendy z tytułu udziałów	0	0	***0,00***
	- w tym od jednostek zależnych i stowarzyszonych	0	0	***0,00***
	II. Odsetki uzyskane	72	38	***52,78***
	III. Pozostałe	0	0	***0,00***
	H. Koszty finansowe	**0**	**0**	***0,00***
	I. Odpisy aktualizujace wartość finansowego majątku trwałego oraz krótkoterminowych papierów wartościowych	0	0	***0,00***
	II. Odsetki do zapłacenia	0	0	***0,00***
	- w tym dla jednostek zależnych i stowarzyszonych	0	0	***0,00***
	III. Pozostałe			***0,00***
	I. Zysk/Strata brutto na działalności gospodarczej (F+G-H)	**26**	**1**	***3,79***
	J. Zyski nadzwyczajne	**0**	**0**	***0,00***
	K. Straty nadzwyczajne	**0**	**0**	***0,00***
	L. Zysk/Strata brutto (I+J-K)	**26**	**1**	***3,79***
	M. Obowiązkowe obciążenia wyniku finansowego	**2**	**0**	***18,30***
	I. Podatek dochodowy od osób prawnych lub osób fizycznych	2	0	***18,30***
	II. Pozostałe obowiązkowe obciążenia	0	0	***0,00***
	N. Zysk/Strata netto (L-M)	**24**	**1**	***2,60***

Rzeszów, dnia 20.lipca 2015 r.
Sporządził:

Irena Prucnal

Główny Księgowy
Irena Prucnal

Dyrektor
Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego
w Rzeszowie
Dyrektor
Marek Ząbek

wróć

wróć

WYKONANIE PLANU FINANSOWEGO
ZA I PÓŁROCZE 2015 ROKU
WOJEWÓDZKIEGO OŚRODKA RUCHU DROGOWEGO W RZESZOWIE.

	I Przychody wg źródeł ich uzyskania	Plan na 2015 r. w tys. zł	Wykonanie planu na 2015 r. / I półrocze 2015r./	Wykonanie w %
1.	Przychody z tyt.opłat za egzaminy państwowe.	6 058	3 024	***49,92***
2.	Przychody z tyt.kursów doksztalcając	446	157	***35,20***
	Przychody z tyt.najmu, dzierżawy i jazd próbnych	57	30	***52,63***
3.	Pozostałe przychody	161	48	***29,81***
	Ogółem przychody	**6 722**	**3 259**	***48,48***
	II Koszty działalności			
1.	Wynagrodzenia i składki od nich naliczane, w tym:	5188	2 580	***49,73***
	wynagrodzenia	4239	2 092	***49,35***
2.	Remonty	63	23	***36,51***
3.	Pozostałe koszty bieżące	1445	655	***45,33***
	Ogółem koszty	**6 696**	**3 258**	***48,66***
	III Nakłady na środki trwałe			
1.	termomodernizacja garażu i poczekalni	300		*0,00*
2.	modernizacja ogrodzenia	30		*0,00*
3.	budowa najazdu do parkowania	20		*0,00*
4.	remont nawierzchni placu egzaninacyjnego	505		*0,00*
5.	remont chodników i terenów zieleni	22		*0,00*
6.	remont piwnicy	10		*0,00*
7.	zakup motorowera	8		*0,00*
8.	wymiana komputerów i oprogramowania	54	29	*54,50*
9.	zakup ziemi na ODTJ	800		*0,00*
10	wykonanie dokumentacji projektowehj na ODTJ	200	0	*0,02*
	Ogółem nakłady inwestycyjne	**1 949**	**29**	***1,51***

Rzeszów dnia 20 lipca 2015 r.

Sporządził:
Irena Prucnal

Główny Księgowy
Irena Prucnal

Dyrektor
Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego
w Rzeszowie
.....
Dyrektor
Marek Ząbek

wróć

WYKONANIE PLANU FINANSOWEGO
ZA I PÓŁROCZE 2015 ROKU
WOJEWÓDZKIEGO OŚRODKA RUCHU DROGOWEGO W RZESZOWIE

	wyszczególnienie	stan na 01.01. 2015 r. w tys. zł	stan na 30.06. 2015 r. w tys. zł	stan na 31.12. 2015 r. w tys.zł.
1.	Zobowiązania długoterminowe	0	0	
	w tym wymagalne	0	0	
2.	Zobowiązania krótkoterminowe	276	202,9	
	w tym wymagalne		0	
3.	Należności	215	49	
	w tym wymagalne		2	
4.	Środki pieniężne w kasie i na rachunkach bankowych	3180	3025	

Rzeszów. dnia 20 lipca 2015 r.

Dyrektor
Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego
w Rzeszowie
Marek Ząbek
.....
Dyrektor

Sporządził:
Irena Prucnal

Główny Księgowy
Irena Prucnal

wróć



WOJEWÓDZKI OŚRODEK
RUCHU DROGOWEGO
38-400 KROSNO, ul. Tysiąclecia 7
tel./fax (0-13)43-689-62 tel. 43-659-63

wróć

Plan finansowy na 2015 i jego wykonanie na 30.06.2015 r

Lp	Wyszczególnienie	PLAN	30.06.2015 r.	% wykonania
A	**Przychody ze sprzedaży i zrównane z nimi, w tym**	**3 790 000,00**	**1 788 599,32**	**47,19**
	od jednostek powiązanych			
I	Przychody ze sprzedaży usług	3 790 000,00	1 788 599,32	47,19
II	Zmiana stanu produktów (zwiększenie - wartość dodatnia; zmniejszenie wartość ujemna)			
III	Koszt wytworzenia produktówna własne potrzeby			
IV	Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów			
B	**Koszty działalności operacyjnej**	**3 954 000,00**	**2 012 266,85**	**50,89**
I	Amortyzacja	430 000,00	208 738,99	48,54
II	Zużycie materiałów i energii	300 000,00	138 788,33	46,26
III	Usługi obce	264 000,00	135 520,65	51,33
IV	Podatki i opłaty	160 000,00	66 596,04	41,62
V	Wynagrodzenia	2 300 000,00	1 202 656,75	52,29
VI	Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	460 000,00	245 205,73	53,31
VII	Pozostałe koszty rodzajowe	40 000,00	14 760,36	36,90
VIII	Wartość sprzedanych towarów i materiałów			
C	**Zysk / strata ze sprzedaży (A - B)**	**-164 000,00**	**-223 667,53**	**136,38**
D	**Pozostałe przychody operacyjne**	**60 000,00**	**13 016,79**	**21,69**
I	Zysk ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych			
II	Dotacje			
III	Inne przychody operacyjne	60 000,00	13 016,79	21,69
E	**Pozostałe koszty operacyjne**	**40 000,00**	**2 851,59**	**7,13**
I	Strata ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych			
II	Aktualizacja wartości aktywów niefinansowych			
III	Inne koszty operacyjne	40 000,00	2 851,59	7,13
F	**Zysk / strata z działalności operacyjnej (C + D - E)**	**-144 000,00**	**-213 502,33**	**148,27**
G	Przychody finansowe	160 000,00	99 440,45	62,15
I	Dywidendy i udziały w zyskach, w tym			
	- od jednostek powiązanych			
II	Odsetki, w tym	160 000,00	99 440,45	62,15
	- od jednostek powiązanych		0,00	
III	Zysk ze zbycia inwestycji			
IV	Aktualizacja wartości inwestycji			
V	Inne			
H	Koszty finansowe	0,00	41,42	
I	Odsetki, w tym		41,42	
	- od jednostek powiązanych		0,00	
II	Strata ze zbycia inwestycji			
III	Aktualizacja wartości inwestycji			
IV	Inne			
I	**Zysk/strata z działalności gospodarczej (F+G-H)**	**16 000,00**	**-114 103,30**	-713,15
J	**Wynik zdarzeń nadzwyczajnych (J.I-J.II)**	**0,00**	**0,00**	
I	Zyski nadzwyczajne			
II	Straty nadzwyczajne			
K	**Zysk / strata brutto (I+/-J)**	**16 000,00**	**-114 103,30**	-713,15
L	**Podatek dochodowy**	**15 000,00**	**2 181,00**	14,54
M	**Pozostałe obwiązkowe zmniejszenie zysku (zwiększenie straty)**			
N	**Zysk / strata netto (K- L-M)**	**1 000,00**	**-116 284,30**	-11628,43

Sporządził

KIEROWNIK
WYDZIAŁU FINANSOWO-KSIĘGOWEGO
GŁÓWNY KSIĘGOWY

mgr Aleksandra Rydarowska-Guzik

DYREKTOR
WOJEWÓDZKIEGO OŚRODKA
RUCHU DROGOWEGO

wróć

W I półroczu 2015 roku Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Krośnie poniósł nakłady inwestycyjne o wartości 607.860,10 zł.

W pozycji tej mieści się:
- zakup prawa wieczystego użytkowania działki nr 4/5. Wydatkowane środki na zakup powyższej nieruchomości w I półroczu 2015 roku wynoszą 263.502,14 zł.
Powyższa nieruchomość zwiększyła wartość środków trwałych (grupa 010) na dzień 31.03.2015 o 264.002,14 zł,

- zakup prawo wieczystego użytkowania działek nr 4/6 i 4/58. Inwestycja w trakcie realizacji, na którą w bieżącym roku wydatkowano 344.348,51 zł,

- drobne opłaty związane z planowaną w przyszłości budową ODTJ stopnia podstawowego- 9,45 zł.

W I półroczu 2015 roku dokonano bieżących napraw (remontów) na kwotę 10.114,70 zł, w tym:
- remont nawierzchni placu manewrowego – 6.900,00 zł,
- bieżące naprawy samochodów – 1.649,60 zł,
- naprawy innych sprzętów – 1.565,10 zł.

Stan należności, zobowiązań i środków pieniężnych na dzień 30 czerwca 2015 roku w zł (wykonanie):

Należności długoterminowe:	**0,00**
w tym należności długoterminowe wymagalne:	0,00
Należności krótkoterminowe:	**16.427,82**
w tym:	
- należności od odbiorców:	1.023,82
- należności od prac. (pożyczka ZFŚS)	15.250,00
- pozostałe należności:	154,00

w tym należności krótkoterminowe wymagalne: 1.023,82 zł (należności od odbiorców).
Pozostałe należności regulowane są w terminach płatności.

Zobowiązania długoterminowe:	**0,00**
w tym zobowiązania długoterminowe wymagalne:	0,00
Zobowiązania krótkoterminowe:	**112.149,60**
w tym:	
- zobowiązania wobec dostawców:	27.486,26
- zobowiązania wobec ZUS, US:	84.163,34
- pozostałe zobowiązania	500,00

w tym zobowiązania krótkoterminowe wymagalne: 0,00zł
Wszystkie zobowiązania regulowane są w terminach płatności.

wróć

wróć

Stan środków pieniężnych na dzień 30 czerwca 2015 roku: **8.709.745,46**
w tym:

- kasa -	3.877,95
- ZFŚS -	7.518,96
- rachunek bieżący -	145.384,97
- rachunki depozytowe -	8.552.963,58

Krosno, 23.07.2015 r.
Sporządził:

KIEROWNIK
WYDZIAŁU FINANSOWO-KSIĘGOWEGO
GŁÓWNY KSIĘGOWY
mgr Aleksandra Bydarowska-Guzik

DYREKTOR
WOJEWÓDZKIEGO
BUDYNKÓW
Stanisław Stawarowski

wróć

Wykonanie planu działalności podstawowej WORD w Przemyślu za I półrocze 2015r

Lp	Wyszczególnienie	Wykonanie 2015-I półrocze	PLAN 2015
A	**Przychody ze sprzedaży i zrównane z nimi, w tym**	**988,90**	**2 455,50**
	od jednostek powiązanych		
I	Przychody netto ze sprzedaży produktów	988,90	2 455,50
II	Zmiana stanu produktów (zwiększenie -wartość dodatnia,zmniejszenie wartość		
III	Koszt wytworzenia produktów na własne potrzeby		
IV	Przychody netto ze sprzedaży towarów i usług		
B	**Koszty działalności operacyjnej**	**1 197,20**	**2 417,50**
I	Amortyzacja	63,80	127,30
II	Zużycie materiałów i energii	88,20	195,30
III	Usługi obce	63,30	116,30
IV	Podatki i opłaty	33,60	66,30
V	Wynagrodzenia	777,00	1 576,00
VI	Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	157,80	320,80
VII	Podróże służbowe	0,70	3,00
VIII	Pozostałe koszty rodzajowe	12,80	12,50
C	**Zysk / strata ze sprzedaży (A - B)**	**-208,30**	**38,00**
D	**Pozostałe przychody operacyjne**	**0,20**	**0,00**
I	Przychody ze sprzedaży aut i gruntu	0,00	0,00
II	Dotacje		
III	Inne przychody operacyjne	0,20	0,00
E	**Pozostałe koszty operacyjne**	**0,00**	**0,00**
I	Strata ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych		
II	Aktualizacja wartości aktywów niefinansowych		

wróć

III	Inne koszty operacyjne		
F	**Zysk / strata z działalności operacyjnej (C + D - E)**	**-208,10**	**38,00**
G	**Przychody finansowe**	**11,50**	**24,00**
I	Dywidendy i udziały w zyskach, w tym		
	- od jednostek powiązanych		
II	Odsetki, w tym		
	- od jednostek powiązanych		
III	Zysk ze zbycia inwestycji		
IV	Aktualizacja wartości inwestycji		
V	Inne odsetki od lokat	11,50	24,00
H	**Koszty finansowe**	**0,00**	**0,00**
I	Odsetki, w tym		
	- od jednostek powiązanych		
II	Strata ze zbycia inwestycji		
III	Aktualizacja wartości inwestycji		
IV	Inne		
I	**Zysk/strata z działalności gospodarczej (F+G-H)**		**62,00**
J	**Wynik zdarzeń nadzwyczajnych (J.I-J.II)**		
I	Zyski nadzwyczajne		0,00
II	Straty nadzwyczajne		0,00
K	**Zysk / strata brutto (I+/-J)**	**-196,60**	**62,00**
L	**Podatek dochodowy**		**0,00**
M	**Pozostałe obowiązkowe zmniejszenie zysku (zwiększenie straty)**		
N	**Zysk / strata netto (K- L-M)**	**-196,60**	**62,00**

Data sporządzenia: 22-07-2015

Sporządził M Gazdowicz

Zatwierdził

GŁÓWNY KSIĘGOWY
mgr Małgorzata Gazdowicz

Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego
w Przemyślu
37-700 Przemyśl, ul. Topolowa 7
tel./fax 16 675-06-58, 16 675-06-59
REGON 650960432, NIP 795-21-46-223

DYREKTOR
Marek Mazurek

wróć

Wykonanie planu za I półrocze 2015 r WORD w Przemyślu

Lp	Wyszczególnienie	PLAN 2015 w tys.zł	WYKONANIE na 30-06-2015	Wskaźnik procentowy wykonania %
A	Przychody ze sprzedaży i zrównane z nimi, w tym	2 455,50	988,90	40,3
	od jednostek powiązanych			
I	Przychody netto ze sprzedazy produktów	2455,5	988,9	40,3
II	Zmiana stanu produktów (zwiekszenie -wartośc dodatnia,zmniejsznie warość ujemna			0,0
III	Koszt wytworzenia produktów na wlane potrzeby			0,0
IV	Przychody netto ze sprzedazy towaró i usług			0,0
B	Koszty działalności operacyjnej	2 417,50	1 197,20	49,5
I	Amortyzacja	127,3	63,8	50,1
II	Zużycie materiałów i energii	195,3	88,2	45,2
III	Usługi obce	116,3	63,3	54,4
IV	Podatki i opłaty	66,3	33,6	50,7
V	Wynagrodzenia	1576	777	49,3
VI	Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	320,8	157,8	49,2
VII	Podróże służbowe	3	0,7	23,3
VIII	Pozostałe koszty rodzajowe	12,5	12,8	102,4
IX				
C	Zysk / strata ze sprzedaży (A - B)	38,00	-208,30	-548,2
D	Pozostałe przychody operacyjne	0,00	0,20	0,0
I	Zysk ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych	0,00		
II	Dotacje			0,0
III	Inne przychody operacyjne		0,2	
E	Pozostałe koszty operacyjne	0,00	0,00	0,0
I	Strata ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych	0,00	0,00	0,0
II	Aktualizacja wartości aktywów niefinansowych			
III	Inne koszty operacyjne			
F	Zysk / strata z działalności operacyjnej (C + D - E)	38,00	-208,10	-547,6
G	Przychody finansowe	24,00	11,50	47,9
I	Dywidendy i udziały w zyskach, w tym			
	- od jednostek powiązanych			
II	Odsetki, w tym			
	- od jednostek powiązanych			
III	Zysk ze zbycia inwestycji			
IV	Aktualizacja wartości inwestycji			
V	Inne odsetki od lokat	24	11,5	47,9
H	Koszty finansowe	0,00	0,00	0,0
I	Odsetki, w tym			
	- od jednostek powiązanych			
II	Strata ze zbycia inwestycji			
III	Aktualizacja wartości inwestycji			
IV	Inne	0,00	0,00	0,0
I	Zysk/strata z działalności gospodarczej (F+G-H)	62,00	-196,60	-317,1
J	Wynik zdarzeń nadzwyczajnych (J.I-J.II)	0,00	0,00	
I	Zyski nadzwyczajne			
II	Straty nadzwyczajne			
K	Zysk / strata brutto (I+/-J)	62,00	-196,60	-317,1
L	Podatek dochodowy			0,0
M	Pozostałe obwiązkowe zmniejszenie zysku (zwiększenie straty)			
N	Zysk / strata netto (K- L-M)	62,00	-196,60	-317,1

Data sporządzenia:22-07-2015

Sporządził M Gazdowicz

GŁÓWNY KSIĘGOWY
mgr Małgorzata Gazdowicz

Zatwierdził

Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego
w Przemyślu
37-700 Przemyśl, ul. Topolowa 7
tel./fax 16 675-06-58, 16 675-06-59
REGON 650960432, NIP 795-21-46-223

DYREKTOR
Marek Mazurek

wróć

Plan działalności podstawowej i nakładów inwestycyjnych WORD w Przemyślu za I półrocze 2015rok.w tys. zł.

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2015r za I półrocze	Plan 2015
A	Przychody ze sprzedaży i zrównane z nimi, Ogółem w tym:	1000,6	2 479,5
1	Przychody- działalność podstawowa za egzaminy	931,3	2 294,5
2	Przychody- kursy, szkolenia	36,3	111,0
3	Przychody - pozostała działalność	21,0	50,0
4	Dotacje		0
4	Przychody działalność fin. i operacyjna	12,0	24
B	Koszty działalności operacyjnej w podziale na wynagrodzenia i pochodne, remonty i pozostałe koszty w tym :	1197,2	2417,5
1	Wynagrodzenia	777,0	1 576,0
2	Pochodne od wynagrodzeń	157,8	320,9
3	Remonty	11,4	6,0
4	Pozostałe koszty	251,0	514,6
C	Nakłady inwestycyjne	0	0,00

Przemyśl dnia 22.07.2015
Sporządził M. Gazdowicz

GŁÓWNY KSIĘGOWY
mgr Małgorzata Gazdowicz

Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego
w Przemyślu
37-700 Przemyśl, ul. Topolowa 7
tel./fax 16 675-06-58, 16 675-06-59
REGON 650960432, NIP 795-21-46-223

DYREKTOR
Marek Mazurek

wróć

WOJEWÓDZKI OŚRODEK
RUCHU DROGOWEGO
ul. Sikorskiego 86 A
39-400 TARNOBRZEG
tel. 823-65-05

wróć

Plan finansowy na 2015 r. i wykonanie na 30.06.2015 r.

		Plan	*Wykonanie*	*%*
A. PRZYCHODY NETTO ZE SPRZEDAŻY I ZRÓWNANE Z NIMI, W TYM:	01	**5.080.000**	**2.649.379,67**	**52,15**
- od jednostek powiązanych	02			
I. Przychody netto ze sprzedaży produktów	03	5.079.000	2.602.296,52	51,24
II. Zmiana stanu produktów (zwiększenie- wartość dodatnia, zmniejszenie- wartość ujemna)	04		45.090,84	
III. Koszt wytworzenia świadczeń na własne potrzeby jednostki	05			
IV. Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów	06	1.000	1.992,31	199,23
B. KOSZTY DZIAŁALNOŚCI OPERACYJNEJ	07	**5.235.800**	**2.827.877,98**	**54,01**
I. Amortyzacja	08	435.000	219.370,57	50,43
II. Zużycie materiałów i energii	09	420.000	207.403,35	49,38
III. Usługi obce	10	240.000	138.579,03	57,74
IV. Podatki i opłaty, w tym:	11	250.000	133.510,69	53,40
- podatek akcyzowy	12			
V. Wynagrodzenia	13	3.100.000	1.735.008,95	55,97
VI. Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	14	650.000	358.153,49	55,10
VII. Pozostałe koszty rodzajowe	15	140.000	30.179,75	21,56
VIII. Wartość sprzedanych towarów i materiałów	16	800	5.672,15	709,02
C. ZYSK / STRATA ZE SPRZEDAŻY (A - B)	17	**-155.800**	**-178.498,31**	**114,57**
D. POZOSTAŁE PRZYCHODY OPERACYJNE	18	**55.000**	**5.151,76**	**9,37**
I. Zysk ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych	19			
II. Dotacje	20			
III. Inne przychody operacyjne	21	55.000	5.151,76	9,37
E. POZOSTAŁE KOSZTY OPERACYJNE	22	**20.000**	**15.193,88**	**75,97**
I. Strata ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych	23			
II. Aktualizacja wartości aktywów niefinansowych	24			
III. Inne koszty operacyjne	25	20.000	15.193,88	75,97
F. ZYSK / STRATA NA DZIAŁALNOŚCI OPERACYJNEJ (C+D-E)	26	**-120.800**	**-188.540,43**	**156,08**
G. PRZYCHODY FINANSOWE	27	**180.000**	**70.022,64**	**38,90**
I. Dywidendy i udziały w zyskach, w tym:	28			
- od jednostek powiązanych	29			
II. Odsetki, w tym:	30	180.000	70.022,64	38,90
- od jednostek powiązanych	31			
III. Zysk ze zbycia inwestycji	32			
IV. Aktualizacja wartości inwestycji	33			
V. Inne	34			
H. KOSZTY FINANSOWE	35			
I. Odsetki, w tym:	36			
- dla jednostek powiązanych	37			
II. Strata ze zbycia inwestycji	38			
III. Aktualizacja wartości inwestycji	39			
IV. Inne	40			
I. ZYSK/ STRATA / Z DZIAŁ. GOSPODARCZEJ (F+G-H)	41	**59.200**	**-118.517,79**	**200,20**
J. WYNIK ZDARZEŃ NADZWYCZAJNYCH (J.I. – J.II.)	42			
I. Zyski nadzwyczajne	43			
II. Straty nadzwyczajne	44			
K. ZYSK/ STRATA BRUTTO (I+J)	45	**59.200**	**-118.517,79**	**200,20**
L. PODATEK DOCHODOWY	46	**28.800**	**9.219**	**32,01**
POZOSTAŁE OBOWIĄZKOWE ZMNIEJSZENIA ZYSKU (ZWIĘKSZENIA STRATY)	47			
N. ZYSK/ STRATA / NETTO (K-L-M)	48	**30.400**	**-127.736,79**	**420,19**

Tarnobrzeg 20.07.2015r.

sporządzono miejscowość ,data

GŁÓWNY KSIĘGOWY
Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego
w Tarnobrzegu
Zofia ORZECHOWSKA

imię i nazwisko prowadzącego księgi

DYREKTOR
mgr Kamil Kalinka

imię i nazwisko kierownika

WOJEWÓDZKI OŚRODEK
RUCHU DROGOWEGO
ul. Sikorskiego 86 A
39-400 TARNOBRZEG
tel. 823-65-05

1. ***Plan i wykonanie przychodów wg źródeł ich uzyskania:***

Przychody	*Plan na 2015r*	*Wykonanie na 30.06.2015r.*	*%*
Razem przychody W tym:	**5.315.000**	**2.724.554,07**	**51,26**
Przychody za egzaminy	4.600.000	2.307.098,15	50,15
Przychody za kursy	295.000	135.310,00	45,87
Przychody ze sprzedaży usług SOP	80.000	88.461,85	110,58
Przychody z czynszu	14.000	6.849,30	48,92
Przychody ze sprzedaży towarów SOP	1.000	1.992,31	199,23
Przychody z jazda próbna	90.000	64.577,22	71,75
Przychody z operacji finansowych	180.000	70.022,64	38,90
Pozostałe przychody operacyjne	55.000	5.151,76	9,37
Zmiana stanu produktów	-	45.090,84	

2. ***Plan i wykonanie kosztów w podziale na:***

- wynagrodzenia i pochodne
- remonty
- pozostałe koszty

Koszty	*Plan na 2015r.*	*Wykonanie 30.06.2015r.*	*%*
Razem koszty W tym:	**5.255.800**	**2.843.071,86**	
Wynagrodzenia	3.100.000	1.735.008,95	55,97
Ubezpieczenia społeczne i inne narzuty na wynagrodzenia	650.000	358.153,49	55,10
Remonty	14.000	-	
Pozostałe koszty	1.491.800	749.909,42	50,27

wróć

wróć

3.Plan inwestycyjny na 2015r.	***10.000 zł***
1.Zakup programu Windows Serwer 2012 Standar + 50 licencji	*10.000 zł*
Wykonanie planu inwestycyjnego na 30.06.2015r.	***9.133,38 zł***
1.Zakup programu Windows Serwer 2012 + 35 licencji	*9.133,38 zł*
4.Stan zobowiązań i należności :	***163.904,36 zł***
Stan zobowiązań	***162.759,80 zł***
w tym wymagalne	*o*
Stan należności	***1.144,56 zł***
w tym wymagalne	*480,36 zł*

GŁÓWNY KSIĘGOWY
Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego
w Tarnobrzegu
Zofia ORZECHOWSKA

DYREKTOR
mgr Kamil Kalinka

wróć

Informacja na temat projektów:
„Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie”,
„Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – promocja”

- sierpień 2015 r. -

W ramach projektu „*Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej*” realizowanego w programie Rozwój Polski Wschodniej w Osi Priorytetowej V: Zrównoważony rozwój potencjału turystycznego opartego o warunki naturalne, Działanie V.2 Trasy rowerowe znajdują się dwa komponenty: „*Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie*” (komponent infrastrukturalny) oraz „*Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – promocja*” (komponent promocyjny).

Projekt opiera się na koncepcji stworzenia jednej, spójnej trasy rowerowej łączącej 5 województw Polski Wschodniej (warmińsko-mazurskie, podlaskie, lubelskie, podkarpackie i świętokrzyskie). Beneficjentami *komponentu infrastrukturalnego* są województwa Polski Wschodniej, a w przypadku *komponentu promocyjnego* – Województwo Świętokrzyskie, a pozostałe 4 województwa są Partnerami działającymi na zasadzie umów partnerskich. Wspólnie przyjęte założenia określiły przebieg trasy rowerowej (początek w Elblągu, koniec w okolicach miasta Końskie k. Kielc), długość (niecałe 2000 km) oraz nazwę promocyjną szlaku (Wschodni Szlak Rowerowy Green Velo).

Długość trasy przebiegającej przez województwo podkarpackie wynosi 432 km i przebiega przez powiaty lubaczowski, jarosławski, przemyski, Miasto Przemyśl, rzeszowski, Miasto Rzeszów, łańcucki, leżajski, niżański, stalowowolski i tarnobrzeski. Ponadto planowane jest utworzenie tzw. „Łącznika” niżańskiego, który będzie zapętlał szlak na granicy województw podkarpackiego i lubelskiego (połączy szlak w powiecie niżańskim i biłgorajskim). Nawierzchnia szlaku będzie zróżnicowana: lokalne drogi o nawierzchni bitumicznej o dobowym natężeniu ruchu kołowego poniżej 1000 samochodów/dobę, drogi nieutwardzone leśne i polne, miejskie ścieżki rowerowe.

1. Długość oznakowanej trasy w km – 458 km
2. Liczba miejsc obsługi rowerzystów (MOR) – 48 szt.
3. Liczba stojaków dla rowerów – 103 szt.
4. Liczba przebudowanych skrzyżowań – 63
5. Długość wybudowanych asfaltowych ścieżek rowerowych – 37 km
6. Długość przebudowanych dróg gruntowych – 65 km
7. Długość ciągów pieszo-rowerowych (adaptacja/przebudowa chodnika) – 6 km
8. Długość przebudowanych dróg bitumicznych – 11,5 km
9. Ilość wybudowanych obiektów inżynieryjnych – 5 szt.:
   - Ilość mostów – 2
   - Ilość kładek pieszo-rowerowych – 3
10. Ilość remontowanych obiektów inżynieryjnych - 2
11. Długość odcinków na zasadach ogólnych – 310 km

Do działań inwestycyjnych związanych z projektem „*Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie*” został oddelegowany Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich, który zajmuje się zamówieniami publicznymi, dokumentacją techniczną i realizacją projektu od strony adaptacji infrastruktury rowerowej. Całość trasy odcinka podkarpackiego została podzielona na 5 odcinków. Na każdym z odcinków planowane są wybrane inwestycje związane z utworzeniem trasy, które przebiegają według zasady „zaprojektuj i wybuduj”. Do wybranych inwestycji związanych z realizacją trasy należą:

- Oznakowanie trasy rowerowej na całej długości szlaku tabliczkami wg ogólnopolskiego standardu, planowane jest również umieszczenie tabliczek na łącznikach z innymi lokalnymi szlakami rowerowymi,
- Budowa MOR-ów (Miejsc Obsługi Rowerzystów), których na terenie województwa podkarpackiego będzie 48 sztuk (średnio co 20 km trasy), będą one wyposażone w kilka ujednoliconych konstrukcyjnie wiat, ławki, stół, stojak dla rowerów, kilka głównych MOR-ów będzie lepiej wyposażonych m.in. w ubikację czy teren zielony,
- Budowa 5 i remont 2 wybranych obiektów inżynierskich, np. most pieszo-jezdny dla rowerzystów na Sanie w Chyrzynie, kładka pieszo-rowerowa w Przemyślu oraz renowacja lub adaptacja istniejących.

Całość projektu „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie” ma być zrealizowany do końca października 2015 roku. Prace terenowe na poszczególnych odcinkach zostały rozpoczęte w maju 2015 r. Do końca lipca powinny być złożone zgłoszenia na realizacje inwestycji na trasach, do lipca uzyskane pozwolenia na budowę, a do sierpnia uzyskane decyzje ZRID na wybranych odcinkach.

Projekt „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – promocja” polega na koordynacji komponentu promocyjnego w ramach Wschodniego Szlaku Rowerowego Green Velo. Promocja trasy rowerowej polega na kreowaniu marki Green Velo poprzez tworzenie filmów promocyjnych, wydawniczych materiałów promocyjnych (ulotki, mapy, plakaty, foldery, przewodniki, atlasy rowerowe, itd.), organizowanie konferencji i spotkań konsultacyjnych. Ponadto w budżecie komponentu promocyjnego zaplanowano wydatkowanie powstania dwóch Witaczy na terenie województwa (obiekty małej architektury witające turystów rowerowych), oznakowania turystycznego (oznaczenia kierunkowe do zabytków, łączniki szlaków rowerowych) oraz portalu internetowego opisującego szlak. W każdym z województw uczestniczących w projekcie stworzone zostało stanowisko Konsultanta regionalnego, który odpowiada za koordynację działań promocyjnych danego województwa związanych z Wschodnim Szlakiem Rowerowym Green Velo.

wróć

Informacja ogólna dotycząca stanu realizacji projektu „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie”

-18.08.2015-

Liczba odcinków inwestycyjnych dla których złożono stosowny wniosek (zgłoszenie, pozwolenie, ZRID) w odniesieniu do liczby odcinków inwestycyjnych ogółem (szt.) – 134 / 165 (81 %)

Liczba odcinków inwestycyjnych dla których uzyskano stosowne decyzje w odniesieniu do liczby odcinków inwestycyjnych ogółem (szt.) – 94 / 165 (58 %)

Liczba odcinków w budowie w odniesieniu do liczby odcinków, które należy wybudować ogółem (szt.) – 100 / 165 (61 %)

Długość odcinków w budowie w odniesieniu do długości odcinków, które należy wybudować ogółem (km) – 86,4 / 134 (64 %)

Liczba obiektów inżynieryjnych w budowie w odniesieniu do liczby obiektów, które należy wybudować ogółem (szt.) – 5 / 7

Długość odcinków na których rozpoczęto znakowanie w odniesieniu do długości odcinków, które należy oznakować ogółem (km) – 0 / 458

Liczba Miejsc Obsługi Rowerzystów odebranych protokołem odbioru w odniesieniu do łącznej liczby Miejsc Obsługi Rowerzystów, które należy wybudować (szt.) – 0 / 48

Liczba zgłoszeń, która pozostała do uzyskania do końca realizacji projektu – 51

Planowane terminy uzyskania wszystkich zgłoszeń robót budowlanych na wszystkich odcinkach – sierpień 2015

Liczba pozwoleń na budowę, która pozostała do uzyskania do końca realizacji projektu – 4

Planowane terminy uzyskania wszystkich pozwoleń na budowę na wszystkich odcinkach – sierpień 2015

Liczba decyzji ZRID, która pozostała do uzyskania do końca realizacji projektu – 13

Planowane terminy uzyskania wszystkich decyzji ZRID na wszystkich odcinkach – I połowa września 2015

wróć

Informacja ogólna dotycząca stanu realizacji projektu „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej - województwo podkarpackie” w podziale na poszczególne odcinki inwestycyjne

	Długość wybudowanych odcinków (km)	Długość odcinków, które należy wybudować ogółem (km)	Długość odcinków ogółem inwestycyjnych i bezinwestycyjnych (km)
Odcinek I	23,75 (100%)	23,75	99,307
Odcinek II	13,03 (100%)	13,03	106,537
Odcinek III	20,869 (75%)	28	79,745
Odcinek IV	8,5 (71%)	12	70,762
Odcinek V	7,296 (20%)	36	72,287

Odcinek V (Krzeszów-Gorzyce, gr. województwa) – niski stan zaawansowania prac budowlanych wynika z problemów z pozyskaniem przez Wykonawcę (MPDiM) map podziałowych obrębów geodezyjnych w gminach Radomyśl nad Sanem i Zaleszany (odcinek inwestycyjny ok. 1800 m). Do końca sierpnia będzie uzyskana zdecydowana większość wniosków dotyczących wydania decyzji ZRID, natomiast ostatnie będą uzyskane początkiem września.

wróć

Stan na 20.08.2015	Odcinek I	Odcinek II	Odcinek III	Odcinek IV	Odcinek V	Łącznik niżański
Ilość wszystkich odcinków inwestycyjnych i bezinwestycyjnych	51	48	77	46	91	9
Ilość odcinków inwestycyjnych	19	19	38	16	64	2
Długość wszystkich odcinków (km)	99,307	106,537	79,745	70,762	72,287	27,5
Termin wykonania projektu	Umowny 30.10.2015	Umowny 30.10.2015	Umowny 30.10.2015	Umowny 30.10.2015	Umowny 30.10.2015	
Liczba odcinków inwestycyjnych dla których złożono stosowny wniosek w odniesieniu do liczby odcinków inwestycyjnych ogółem (szt.)	19	19	32 pozostało 6	14 pozostało 2	48 pozostało 16	
Liczba odcinków inwestycyjnych dla których uzyskano stosowne decyzje w odniesieniu do liczby odcinków inwestycyjnych ogółem (szt.)	19	6 pozostało 13	31 pozostało 7	11 pozostało 5	24 pozostało 40	
Liczba odcinków w budowie w odniesieniu do liczby odcinków, które należy wybudować ogółem (szt.)	19	13 pozostało 6	31 pozostało 7	11 pozostało 5	30 pozostało 34	
Długość odcinków w budowie w odniesieniu do długości odcinków, które należy wybudować ogółem (km)	23	13,6 pozostało 0,8	23,3 pozostało 4	10,8 pozostało 0,8	17,8 pozostało 18	
Długość odcinków odebranych protokołem odbioru w odniesieniu do długości odcinków, które należy wybudować ogółem (km)	4,930	5,750	14,008	3,500	2,392	
Liczba obiektów inżynieryjnych w budowie w odniesieniu do liczby obiektów, które należy wybudować ogółem (szt.)						
Długość odcinków na których rozpoczęto znakowanie w odniesieniu do długości odcinków, które należy oznakować ogółem (km)	77,44	0	0	0	0	
Liczba Miejsc Obsługi Rowerzystów odebranych protokołem odbioru w odniesieniu do łącznej liczby Miejsc Obsługi Rowerzystów, które należy wybudować (szt.)	0 \ 9	0 \ 11	0 \ 9	0 \ 9	0 \ 10	0/2
Liczba zgłoszeń, która pozostała do uzyskania do końca realizacji projektu	0	3 + 11 na MORy	9 na MORy	9 na MORy	16 +3 na MORY	
Liczba pozwoleń na budowę, która pozostała do uzyskania do końca realizacji projektu	0	0	2	0	0	
Liczba decyzji ZRID, która pozostała do uzyskania do końca realizacji projektu	0	0	2	0	7	

wróć

Informacja ogólna dotycząca stanu realizacji projektu „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej - województwo podkarpackie” w podziale na poszczególne obiekty inżynierskie

	Obiekt 88_2 Chyrzyna, gm. Krzywcza	Obiekt 91_1 Przemyśl	Obiekt 88_1 Bachów	Obiekt 96 Chałupki Dusowskie	Obiekt 90_1 Prałkowce, gm. Krasiczyn	Obiekt 90 Olszany, gm. Krasiczyn	Obiekt 12 Wola Rzeczycka
Liczba obiektów inżynieryjnych w budowie (szt.)	1	1	1	Obiekt zrealizowany	0	0	1
Stan postępu realizacji robót budowlanych na obiektach inżynierskich (%)	25 %	70 %	85 %	100 %	-	-	30 %

Obiekty 90_1 i 90 (Olszany i Prałkowce) uzyskają prawomocne pozwolenia na budowę 15.09.2015 r. Inwestycje są niezagrożone ze względu na niewielki zakres prac budowlanych.

wróć

Stan na 20.08.2015	Obiekt 88_2	Obiekt 91_1	Obiekt 88_1	Obiekt 96	Obiekt 90_1	Obiekt 90	Obiekt 12
Ilość wszystkich odcinków inwestycyjnych i bezinwestycyjnych	1	1	1	1	1	1	1
Ilość odcinków inwestycyjnych	1	1	1	1	1	1	1
Długość wszystkich odcinków (km)	0,49	0,5	0,179	0,029	0,025	0,04	0,265
Termin wykonania projektu	Umowny 30.10.2015	Umowny 30.10.2015	Umowny 30.10.2015	Umowny 30.10.2015	Umowny 30.10.2015	Umowny 30.10.2015	Umowny 30.10.2015
Liczba odcinków inwestycyjnych dla których złożono stosowny wniosek w odniesieniu do liczby odcinków inwestycyjnych ogółem (szt.)	1	1	1	1	0 pozostał 1	0 pozostał 1	1
Liczba odcinków inwestycyjnych dla których uzyskano stosowne decyzje w odniesieniu do liczby odcinków inwestycyjnych ogółem (szt.)	1	1	1	1	0 pozostał 1	0 pozostał 1	1
Liczba odcinków w budowie w odniesieniu do liczby odcinków, które należy wybudować ogółem (szt.)	1	1	1	1	0 pozostał 1	0 pozostał 1	1
Długość odcinków odebranych protokołem odbioru w odniesieniu do długości odcinków, które należy wybudować ogółem (km)	0	0	0	0	0	0	0
Liczba obiektów inżynieryjnych w budowie w odniesieniu do liczby obiektów, które należy wybudować ogółem (szt.)	1 \ 0	1 \ 0	1 \ 0	1 \ 0	0 \ 1	0 \ 1	1 \ 0
Długość odcinków na których rozpoczęto znakowanie w odniesieniu do długości odcinków, które należy oznakować ogółem (km)	0	0	0	0	0	0	0

wróć

UCHWAŁA Nr 74 / 1600 / 15
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 7 lipca 2015 r.

w sprawie przedstawienia korekty sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego instytucji kultury podległej Samorządowi Województwa za rok 2014.

Na podstawie art. 267 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

Przedstawia się Sejmikowi Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie korektę sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego za 2014 rok Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyślu - instytucji kultury podległej Samorządowi Województwa.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Projekt uchwały został przygotowany w związku z art. 267 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) nakładającym na Zarząd Województwa obowiązek przedstawienia organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego sprawozdań rocznych z wykonania planu finansowego instytucji kultury podległych Samorządowi Województwa.

Według wyjaśnień przedłożonych przez upoważnionego z-ce Dyrektora Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyślu sprawozdanie z wykonania planu finansowego zostało sporządzone na dzień 27 lutego 2015 r. natomiast w miesiącu marcu przeprowadzano dalszą weryfikację sald należności i zobowiązań do rocznego sprawozdania finansowego jednostki za 2014 rok, którego termin sporządzenia upływa z dniem 31 marca 2015 r. (zgodnie z art. 52 ust. 1 ustawy o rachunkowości). Wpływ jaki powyższe uzgodnienia miały na Sprawozdanie z wykonania planu finansowego za 2014 rok zostały przedstawione w tabelce poniżej.

Lp.	Wyszczególnienie	po korekcie	przed korektą	różnica	wyjaśnienia
II.	**Stan środków na początku roku**	**33 729,02**	**151 425,66**		omyłkowo podano stan środków na koniec 2014 roku
III.	**Przychody ogółem**	**5 852 101,70**	**5 851 594,15**	**507,55**	
5.5.	Pozostałe: rozlicz. inwentaryzacji i inne	42 266,93	41 759,38	507,55	różnica wynika z rozliczenia konta odsetki ustawowe tytułem nieterminowej zapłaty należności
IV	**Koszty ogółem**	**5 701 781,09**	**5 701 677,64**	**103,45**	zwrot niewykorzystanej dotacji do wystawy Podziemia archikatedry w kwocie 103,45 zł
6.	Remonty	378 209,74	379 209,74	-1 000,00	różnica wynika z przeoczenia w ewidencji księgowej -remonty i pozostałe usługi są jednym kontem syntetycznym
7.	Pozostałe usługi obce	391 847,56	390 987,56	860,00	1000,00 zł - 860,00 zł = 140,00 zł przeksięgowanie kosztów (NKUP) za noclegi
12.	Pozostałe koszty	137 557,96	137 314,51	243,45	140,00 zł + 103,45 zł = 243,45 zł
VI	**Wynik finansowy brutto**	**155 137,94**	**149 916,51**	**5 221,43**	nie uwzględniono zysków nadzwyczajnych w kwocie: 4.817,33 zł + różnica między przychodami i kosztami 404,10 zł
VII	**Podatek dochodowy**	**276,00**	**272,00**	**4,00**	doksięgowanie podatku dochodowego

W związku z powyższym zwiększeniu ulega wysokość zysku netto o kwotę 5.217,43 zł i wynosi obecnie + 154.861,94 zł.

MUZEUM NARODOWE
ZIEMI PRZEMYSKIEJ-MNZP
w PRZEMYŚLU
Pl. płk. Berka Joselewicza 1, 37-700 Przemyśl
tel. 016 679 [illegible] fax 016 679 30 10
NIP: 795-21-56-351, REGON: [illegible]

wróć

KOREKTA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO ZA IV 2014 ROKU

nazwa instytucji: Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej w Przemyślu

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie w 2013 r.	Plan po zmianach na 2014 r.	Wykonanie na 31.12. 2014 r.	% 5:4	Uwagi/komentarze
1	2	3	4	5	6	6
I.	LICZBA ZATRUDNIONYCH (W ETATACH)	70	*69,81*	68,25	97,77	
II.	STAN ŚRODKÓW FINANSOWYCH NA POCZĄTEK ROKU	93 303,07	*33 729,02*	33 729,02	100,00	
III.	PRZYCHODY OGÓŁEM	5 589 418,00	*5 989 288,00*	5 852 101,70	97,71	
1.	Dotacja organizatora, w tym:	3 570 654,00	*4 484 918,00*	4 335 440,57	96,67	
1.1.	dotacja podmiotowa na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów	3 295 235,00	*3 825 439,00*	3 825 439,00	100,00	
1.2.	remonty obiektów	186 992,00	*613 479,00*	466 501,37	76,04	
1.3.	wkład własny do projektów współfinansowanych przez podmioty zewnętrzne	73 667,00	*0,00*	0,00	0,00	
1.4.	dotacja celowa na realizację wskazanych zadań i programów	14 760,00	*46 000,00*	43 500,20	94,57	
2.	Inne dotacje i subwencje	246 383,00	*0,00*	0,00	0,00	
3.	Przychody własne, w tym:	363 229,00	*359 420,00*	360 621,97	100,33	
3.1.	Sprzedaż biletów	134 657,00	*122 000,00*	122 052,00	100,04	
3.2.	Sprzedaż wydawnictw własnych,obcych,żetonów	55 260,00	*66 600,00*	66 698,57	100,15	
3.3.	Wynajem budynków,piwnic,lokali	153 737,00	*149 000,00*	149 473,97	100,32	
3.4.	Dzierżawa sprzętu	5 987,00	*4 020,00*	4 022,00	100,05	
3.5.	Usługi fotograficzne i ksero	1 197,00	*1 500,00*	2 071,52	138,10	
3.6.	Pozostałe	12 391,00	*16 300,00*	16 303,91	100,02	
4.	Przychody finansowe	1 889,00	*1 300,00*	1 338,78	102,98	
5.	Inne przychody, w tym:	1 323 611,00	*1 062 650,00*	1 073 972,96	101,07	
5.1.	darowizny gotówkowe,rzeczowe i przekazy	43 591,00	*25 800,00*	25 858,00	100,22	
5.2.	sponsoring	3 614,00	*6 890,00*	6 890,23	100,00	
5.3.	Odpisy amortyzacyjne - poz.przychody operacyjne	1 173 547,00	*999 960,00*	998 957,80	99,90	
5.4.	Sprzedaż środków trwałych	94 071,00	*0,00*	0,00	0,00	
5.5.	Pozostałe: rozlicz.inwentaryzacji i inne	8 788,00	*30 000,00*	42 266,93	140,89	
6.	Refaktury za media	83 652,00	*81 000,00*	80 727,42	99,66	

wróć

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie w 2013 r.	Plan po zmianach na 2014 r.	Wykonanie na 31.12. 2014 r.	w tym z dotacji podmiotowej/celowej Organizatora	% 5:4	Uwagi / komentarze
1	2	3	4	5	6	7	8
IV	KOSZTY OGÓŁEM	5 629 642,76	5 826 962,00	5 701 781,09	4 335 440,57	97,85	
1.	Wynagrodzenia, w tym:	2 278 947,22	2 490 510,00	2 412 637,87	2 412 637,87	96,87	
1.1.	wynagrodzenia osobowe z tytułu umowy o pracę	2 202 720,22	2 424 330,00	2 367 926,87	2 367 926,87	97,67	
1.2	honoraria, w tym:	5 040,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
1.2.1.	dla pracowników	5 040,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
1.2.2.	osób nie będących pracownikami	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
1.3.	z tytułu umów zlecenia i o dzieło, w tym:	71 187,00	66 180,00	44 711,00	44 711,00	67,56	
1.3.1	dla pracowników	1 672,00	0,00	0,00		0,00	
1.3.2	osób nie będących pracownikami	69 515,00	66 180,00	44 711,00	44 711,00	67,56	
2.	Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	464 987,14	505 196,00	490 846,75	505 196,00	97,16	
3.	Amortyzacja	1 293 277,36	1 090 000,00	1 074 288,32	50 000,00	98,56	
4.	Zużycie materiałów	111 616,81	132 906,00	126 139,93	89 592,13	94,91	
5.	Energia	654 875,94	652 200,00	643 499,33	529 071,00	98,67	
6.	Remonty	213 027,63	379 210,00	378 209,74	466 501,37	99,74	
7.	Pozostałe usługi obce	520 315,30	391 000,00	391 847,56	228 548,53	100,22	
8.	Szkolenia własnych pracowników	1 140,80	8 000,00	7 154,66	7 154,66	89,43	
9.	Podróże służbowe	6 097,39	6 030,00	4 988,92	4 988,92	82,73	
10.	Podatki i opłaty	5 587,61	31 750,00	31 750,09	31 750,09	100,00	
11.	Koszty finansowe	1 672,47	2 860,00	2 859,96	0,00	100,00	
12.	Pozostałe koszty	78 097,09	137 300,00	137 557,96	10 000,00	100,19	
V.	WYNIKI ZDARZEŃ NADZWYCZAJNYCH	0,00	0,00	4 817,33			
1.	Zyski nadzwyczajne	0,00	0,00	4 817,33			
2.	Straty nadzwyczajne	0,00	0,00	0,00			
VI	WYNIK FINANSOWY BRUTTO	-40 224,48	162 326,00	155 137,94			
VII	PODATEK DOCHODOWY	503,00	300,00	276,00			
VIII	WYNIK FINANSOWY NETTO	-40 727,48	162 026,00	154 861,94			
IX.	ZOBOWIAZANIA	297 277,49	325 324,00	311 068,39			
1.	Zobowiązania krótkoterminowe	279 806,68	295 374,00	298 589,24			
1.1	z tytułu dostaw i usług	104 926,76	83 900,00	106 344,48			
1.2.	z tytułu wynagrodzeń	16 556,00	1 090,00	5 765,00			
1.3.	inne	158 323,92	210 384,00	186 479,76			
2.	Zobowiązania długoterminowe	17 470,81	29 950,00	12 479,15			
2.1.	z tytułu dostaw i usług	0,00	0,00	0,00			
2.2.	z tytułu wynagrodzeń	0,00	0,00	0,00			
2.3.	inne - kredyt na zakup samochodu	17 470,81	29 950,00	12 479,15			
3.	zobowiązania wymagalne			0,00			
X.	NALEŻNOŚCI	179 203,06	111 040,00	211 075,46			
	w tym wymagalne			49 414,28			
XI.	STAN SRODKÓW FINANSOWYCH NA KONIEC ROKU *	33 729,02	100,00	151 425,66			
*							

wróć

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie w 2013 r.	Plan po zmianach na 2014 r.	Wykonanie na 31.12 2014 r.	% 5:4	Uwagi / komentarze
1	2	3	4	5	6	7
	WYDATKI MAJĄTKOWE	183 381,98	216 800,00	215 360,30	99,34	
	w tym na prace przy obiektach zabytkowych	0,00	0,00	0,00	0,00	
1.	Dotacje z budżetu Województwa	0,00	130 350,00	129 045,04	99,00	
1.1.	Dotacje celowe na koszty realizacji inwestycji	0,00	0,00	0,00	0,00	
1.2.	Dotacje celowe na koszty zakupów inwestycyjnych:	0,00	6 350,00	6 350,00	100,00	
1.3.	przebudowa ogrodzenia kompleksu budynków dawnego Szpitala Wojewódzkiego przy ul. Rogozińskiego 30	0,00	40 000,00	38 695,04	96,74	
1.4.	Opracowanie projektu kosztorysu na realizację zadania pn.: Dostawa i montaż windy w budynku przy ul. Kościuszki 2	0,00	15 000,00	15 000,00	100,00	
1.5.	Współorganizacja wystawy pn.: Podziemia Archikatedry św. Jana Chrzciciela	0,00	69 000,00	69 000,00	100,00	
2.	Inne dotacje celowe na koszty realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych *	0,00	0,00	0,00	0,00	
3.	Inne środki na koszty realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych **	183 381,98	86 450,00	86 315,26	99,84	
3.1.	Zakup munduru wojskowego do wystawy Twierdza Przemyśl	3 828,51	0,00	0,00	0,00	
3.2.	samochód osobowo - towarowy	17 470,81	29 950,00	29 949,96	100,00	
3.3.	Zakup ekspozycji do wystawy Przemyśl i jego mieszkańcy	20 853,80	0,00	0,00	0,00	
3.3.1	ze środków MKiDN	12 194,80	0,00	0,00	0,00	
3.3.2	ze środków Urzedu Marszałkowskiego	8 659,00	0,00	0,00	0,00	
3.4.	Zakup sprzętu do digitalizacji ze środków MkiDN	20 978,86	0,00	0,00	0,00	
3.5.	Zakupy muzealiów	120 250,00	54 300,00	54 300,00	100,00	
3.5.1	ze środków MKiDN	79 900,00	25 000,00	25 000,00	100,00	
3.5.2	ze środków Urzędu Marszałkowskiego	21 470,00	0,00	0,00	0,00	
3.5.3	ze środków Fundacji BRE Bank	10 000,00	0,00	0,00	0,00	
3.5.4	z własnych środków muzealia	8 880,00	29 300,00	29 300,00	100,00	
3.5.5	z własnych środków muzealia	0,00	0,00	0,00	0,00	
3.6.	nakłady z własnych środków	0,00	2 200,00	2 065,30	0,00	
3.6.1	Opracowanie projektu kosztorysu na realizację zadania pn.: Dostawa i montaż windy w budynku przy ul. Kościuszki 2	0,00	1 000,00	928,50	92,85	
3.6.2	Współorganizacja wystawy pn.: Podziemia Archikatedry św. Jana Chrzciciela	0,00	1 200,00	1 136,80	94,73	

* wyszczególnić np.: RPO, PROW, MF EOG i NMF, POIiŚ

** wyszczególnić

Główny Księgowy
Muzeum Narodowego
Ziemi Przemyskiej

Przemyśl, dnia 14.05.2015 r.

.....

miejscowość, data

Zofia Adamczyk.....

podpisy

Z upoważnienia Dyrektora
Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej
w Przemyślu
mgr Marek Mikrut
Zastępca Dyrektora

wróć

wróć KS

KZ.I.0021.12.2015.AW

KANCELARIA SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
WPŁYNĘŁO 1234 12. 08. 2015 *
Podpis

INFORMACJA
z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji
w okresie od 17 czerwca 2015 r. do 11 sierpnia 2015 r.

W okresie objętym niniejszą informacją Zarząd Województwa Podkarpackiego obradował na posiedzeniach:
- nr 66 w dniu 19 czerwca 2015 r.,
- nr 67 w dniu 23 czerwca 2015 r.,
- nr 68 w dniu 24 czerwca 2015 r.,
- nr 69 w dniu 25 czerwca 2015 r.,
- nr 70 w dniu 26 czerwca 2015 r.,
- nr 71 w dniu 29 czerwca 2015 r.,
- nr 72 w dniu 30 czerwca 2015 r.,
- nr 73 w dniu 30 czerwca 2015 r.,
- nr 74 w dniu 7 lipca 2015 r.,
- nr 75 w dniu 13 lipca 2015 r.,
- nr 76 w dniu 14 lipca 2015 r.,
- nr 77 w dniu 21 lipca 2015 r.,
- nr 78 w dniu 21 lipca 2015 r.,
- nr 79 w dniu 28 lipca 2015 r.,
- nr 80 w dniu 4 sierpnia 2015 r.,
- nr 81 w dniu 7 sierpnia 2015 r.,
- nr 82 w dniu 11 sierpnia 2015 r.

Przedmiotem 66. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 19 czerwca 2015 r. były następujące tematy:

1. **Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- zawarcia umowy dotacji pomiędzy Województwem Podkarpackim a Wojewodą Podkarpackim o dofinansowanie zadań wynikających z ustawy o drogach publicznych,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2015 r.,
- Kadry Olimpijskiej Województwa Podkarpackiego w 2015 roku.

2. **Pozostałe tematy.**

1) Dyskusja na temat umowy wieloletniej o świadczenie usług publicznych w zakresie kolejowych przewozów pasażerskich do 2020 r.

Przedmiotem 67. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 23 czerwca 2015 r. były następujące tematy:

1. **Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**
- realizacji Planu Działania na lata 2014-2015 dla Sekretariatu Regionalnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich w Województwie Podkarpackim,

- ustalenia terminu i miejsca składania wniosków o przyznanie pomocy w ramach poddziałania „Wsparcie przygotowawcze" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020,
- opinii do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,
- zawarcia aneksu nr 3 do umowy nr DOA.III.273.86.2013 z dnia 28 sierpnia 2013 r. zawartej z firmą NEWAG S.A. na dostawę trójczłonowych zespołów trakcyjnych z napędem elektrycznym do obsługi połączeń wojewódzkich i międzywojewódzkich,
- zatwierdzenia zmian do Regulaminu Organizacyjnego Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Przemyślu,
- zmiany uchwały w sprawie przyjęcia zakresu rzeczowo-finansowego zadań budżetowych realizowanych przez Departament Edukacji, Nauki i Sportu oraz nadzorowanych jednostek budżetowych w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na rok 2015,
- wyrażenia zgody na zawarcie przez Dyrektora Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Krośnie umów najmu pomieszczeń,
- wyrażenia zgody dla dyrektora Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Ropczycach na nieodpłatne przekazanie księgozbioru z Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Ropczycach na rzecz Instytutu Filologii Angielskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego,
- wyrażenia zgody dla dyrektora Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Ropczycach na nieodpłatne przekazanie księgozbioru z Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Ropczycach na rzecz Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Rzeszowie,
- udzielenia pełnomocnictwa dyrektorowi Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Jaśle,
- udzielenia pełnomocnictwa dyrektorowi Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rzeszowie,
- udzielenia pełnomocnictwa dyrektorowi Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Sanoku,
- udzielenia pełnomocnictwa dyrektorowi Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Mielcu,
- udzielenia pełnomocnictwa dyrektorowi Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Łańcucie,
- udzielenia pełnomocnictwa dyrektorowi Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Stalowej Woli,
- udzielenia pełnomocnictwa dyrektorowi Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Przemyślu,
- wydłużenia terminu na obronę rozprawy doktorskiej przez uczestnika projektu pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów",
- zmiany uchwały nr 33/604/15 z dnia 3 marca 2015 r.

  Przedmiotowe zmiany dotyczą uchwały w sprawie udzielenia stypendiów dla słuchaczy uczących się w szkołach oraz zakładach kształcenia nauczycieli prowadzonych przez Województwo Podkarpackie. Polegają one na przyznaniu stypendium 2 słuchaczkom Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Łańcucie.
- rozłożenia na raty wierzytelności przypadających Województwu Podkarpackiemu,
- zasięgnięcia opinii Regionalnej Rady Ochrony Przyrody /2 uchwały/,

- reprezentowania Województwa Podkarpackiego na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.,
- reprezentowania Województwa Podkarpackiego na Zwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Podkarpackiej Agencji Energetycznej Sp. z o.o.,
- reprezentowania Województwa Podkarpackiego na Zwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
- reprezentowania Województwa Podkarpackiego na Zwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Portu Lotniczego „Rzeszów-Jasionka" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością /2 uchwały/,
- reprezentowania Województwa Podkarpackiego na Zwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników spółki „Przewozy Regionalne" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
- zatwierdzenia zmian w Programie Działalności Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale na 2015 rok,
- szczegółowych zasad i trybu przyznawania nagrody rocznej dyrektorowi Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego oraz wzoru wniosku o przyznanie nagrody rocznej,
- udzielenia pełnomocnictwa /3 uchwały/,
- zmiany uchwały Nr 297/7165/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 3 grudnia 2013 r. w sprawie udzielenia pełnomocnictwa.

  Przedmiotowe zmiany dotyczą odwołania pełnomocnictw udzielonych przez Województwo Podkarpackie dla 3 przedstawicieli spółki pod firmą Alcatel-Lucent Polska.

- zmiany zakresu rzeczowo-finansowego zadań realizowanych przez Departament Społeczeństwa Informacyjnego w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2015 r.,
- upoważnienia Sekretarza Województwa Podkarpackiego oraz Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego do podpisywania dokumentów związanych z realizacją projektu Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju pn. „System Informacji o Funduszach Europejskich",
- zaopiniowania wniosku upoważnionego przez Województwo Podkarpackie Pana Włodzimierza Mirka reprezentującego HAVE BUDOWNICTWO Sp. z o.o. ul. Działkowa 38, 59-220 Legnica,
- przekazania Sejmikowi Województwa Podkarpackiego „Informacji o realizacji kontraktów terytorialnych w 2014 roku",
- zabezpieczenia środków finansowych,
- zmiany zakresu rzeczowo-finansowego zadań realizowanych przez Departament Wspierania Przedsiębiorczości w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2015 rok,
- dokonania ponownej oceny strategicznej projektu nr WND-RPPK.01.03.00-18-044/13 pn. „Zbadanie możliwości śledzenia, identyfikacji i kontroli jakości przy użyciu 16-32 kanałowej kamery do obrazowania spektralnego w zakresie 400-1000 nm", złożonego przez Enformatic Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w ramach działania 1.3 Regionalny system innowacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- dokonania ponownej oceny strategicznej indywidualnego projektu kluczowego w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie

1.3 Regionalny system innowacji, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,

- przyjęcia stanowiska dotyczącego dalszego sposobu procedowania w zakresie projektu wybranego do dofinansowania Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 289/6929/13 z dnia 31 października 2013 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- przyjęcia stanowiska dotyczącego dalszego sposobu procedowania w zakresie projektu wybranego do dofinansowania Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 356/8441/14 z dnia 3 czerwca 2014 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- przyjęcia stanowiska dotyczącego dalszego sposobu procedowania w zakresie projektu wybranego do dofinansowania Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 396/9417/14 z dnia 17 września 2014 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- przyjęcia stanowiska dotyczącego wyrażenia zgody na zmianę terminu realizacji projektu pn. „Mechanizm kwalifikacji" realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- zabezpieczenia środków finansowych,
- upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązań.

2. **Wydanie decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego** w sprawie wygaśnięcia trwałego zarządu przysługującego Podkarpackiemu Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie do zabudowanej nieruchomości położonej w Tarnobrzegu przy ul. Sienkiewicza 159A, w obrębie ewidencyjnym 0012 Tarnobrzeg, oznaczonej w operacie ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 1507/37 o pow. 0,1056 ha, dla której prowadzona jest księga wieczysta KW nr TB1T/00056550/8 przez Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu, Wydział Ksiąg Wieczystych.

3. **Wydanie postanowień Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- uzgodnienia projektu VI zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Czudec,
- zaliczenia wpłaty 206 367,44 zł dokonanej w dniu 12 maja 2015 r. przez Beneficjenta – Przemyską Agencję Rozwoju Regionalnego S.A., na poczet należności głównej z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz odsetek od ww. należności, wynikającej z decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego –

Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 z dnia 8 lipca 2014 roku (nr: RPPPK.IZ.UMWPK-00389/13/01) utrzymującej w mocy decyzję ww. organu administracyjnego z dnia 23 kwietnia 2014 r. (nr: RPPPK.IZ.UMWPK-00389/13/00).

4. **Pozostałe tematy.**

1) Informacja w sprawie realizacji projektów w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat A Wsparcie kapitałowe funduszy Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 w związku ze zbliżającym się terminem zakończenia okresu realizacji projektów, tj. 30 czerwca 2015 r. oraz wątpliwościami dotyczącymi podstaw prawnych do kontynuacji ww. umów w „okresie 5 lat od daty zakończenia realizacji projektu", tj. do 30 czerwca 2020 r.
2) Informacja o stanie realizacji projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie".
3) Informacja dotycząca realizacji projektu pn. „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie" z wyszczególnieniem odcinków trasy, obiektów inżynierskich oraz łącznika pomiędzy województwami lubelskim i świętokrzyskim przez województwo podkarpackie.
4) Wnioski o dokonanie zmian w wykazie przedsięwzięć stanowiącym załącznik nr 2 do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.
5) Pismo Departamentu Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego dotyczące wniosku Dyrektora Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie o wyrażenie zgody na zwiększenie dofinansowania zadania pn. „Zaprojektowanie i wykonanie remontu przepustu w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 889 w miejscowości Karlików w km 24+410" o kwotę 145 981,41 zł.
6) Dyskusja na temat umowy wieloletniej o świadczenie usług publicznych w zakresie kolejowych przewozów pasażerskich i umowy wspólników.

Przedmiotem 68. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 24 czerwca 2015 r. był następujący temat:

1. **Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- przyjęcia autopoprawek do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2015 r.,
- przyjęcia autopoprawek do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2015-2025.

Przedmiotem 69. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 25 czerwca 2015 r. był następujący temat:

1. **Przyjęcie Informacji w sprawie dalszego procedowania w odniesieniu do projektów nr RPPK.01.01-1-558/13, RPPK.01.04-18-003/11, RPPK.01.04-18-114/11 realizowanych przez Zakłady Automatyki „Polna" S.A.**

Przedmiotem 70. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 26 czerwca 2015 r. był następujący temat:

1. **Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- odwołania pełnomocnictwa.
- udzielenia pełnomocnictwa.

Przedmiotem 71. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 29 czerwca 2015 r. był następujący temat:

1. **Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- przyjęcia autopoprawek 2 do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2015-2025,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2015 r.

Przedmiotem 72. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 30 czerwca 2015 r. były następujące tematy:

1. **Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- określenia zasad sprawowania nadzoru nad instytucjami kultury, których Organizatorem jest Województwo Podkarpackie,
- udzielenia upoważnienia,
- opinii do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,
- udzielenia pełnomocnictwa,
- zlecenia działań promocyjnych Województwa Podkarpackiego podczas Festiwalu Kultury Pogranicza Folkowisko 2015 – Wielka Wędrówka,
- zmiany zakresu rzeczowo - finansowego zadań nadzorowanych przez Departament Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2015 r.,
- zabezpieczenia środków finansowych,
- współorganizacji zadania pn. XVI Jarmark Galicyjski – Smaki Roztocza,
- przygotowania prezentacji żywności i produktów regionalnych podczas Zjazdu Sołtysów Województwa Podkarpackiego,
- zmiany Uchwały Nr 62/1344/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 02 czerwca 2015 r. w sprawie udzielenia dotacji w 2015 roku z budżetu Województwa Podkarpackiego na dofinansowanie zadań z zakresu pomocy społecznej w ramach Wojewódzkiego Programu Pomocy Społecznej na lata 2009 – 2015.
  Przedmiotowa zmiana uchwały dotyczy wykreślenia podmiotu, który poinformował o rezygnacji z udzielonej dotacji, tj. Zgromadzenia Sióstr Służebniczek Bogarodzicy Dziewicy Niepokalanie Poczętej w Dębicy.

- zmiany Uchwały Nr 422/9927/14 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 24 listopada 2014 r. w sprawie zatwierdzenia preliminarza kosztów działalności

obsługowo-rehabilitacyjnej na 2015 rok Zakładu Aktywności Zawodowej w Krośnie działającego przy ul. Armii Krajowej 3 oraz przy ul. Lwowskiej 21.

Przedmiotowa zmiana uchwały dotyczy przesunięć środków pomiędzy pozycjami preliminarza kosztów ww. ZAZ.

- udzielenia pełnomocnictwa Członkowi Zarządu Województwa Podkarpackiego,
- pokrycia ujemnego wyniku finansowego Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie za 2014 rok,
- pokrycia ujemnego wyniku finansowego Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie za 2014 rok,
- pokrycia ujemnego wyniku finansowego Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu za 2014 rok,
- pokrycia ujemnego wyniku finansowego Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu za 2014 rok,
- przeprowadzenia kontroli planowej w Wojewódzkim Zespole Specjalistycznym w Rzeszowie,
- przeprowadzenia kontroli doraźnej w Teatrze im. Wandy Siemaszkowej w Rzeszowie,
- zmiany wzoru Aneksu do Istotnych Postanowień Umowy związanej z realizacją Projektu „Podkarpacki System Informacji Medycznej" „PSIM",
- wyrażenia zgody na przedłużenie przez Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie umowy najmu pomieszczeń,
- decyzji o realizacji indywidualnego projektu kluczowego – własnego w ramach osi priorytetowych I – VII Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 – wersja: zaliczka do 100% dotacji,
- realizacji Rocznego planu działań informacyjnych i promocyjnych na 2015 rok dla RPO WP 2007-2013 i RPO WP 2014-2020,
- przyjęcia stanowiska dotyczącego dalszego sposobu procedowania w zakresie projektu wybranego do dofinansowania Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 282/5582/10 z dnia 21 maja 2010 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 /2 uchwały/,
- przyjęcia stanowiska dotyczącego dalszego sposobu procedowania w zakresie projektu wybranego do dofinansowania Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 289/6929/13 z dnia 31 października 2013 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- przyjęcia stanowiska dotyczącego dalszego sposobu procedowania w zakresie projektu wybranego do dofinansowania Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 356/8441/14 z dnia 3 czerwca 2014 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne

Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 /2 uchwały/,

- przyjęcia stanowiska dotyczącego dalszego sposobu procedowania w zakresie projektu wybranego do dofinansowania Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 396/9417/14 z dnia 17 września 2014 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- przyjęcia stanowiska dotyczącego dalszego sposobu procedowania w zakresie realizacji projektu kluczowego pn. „Regionalne Centrum Edukacji Zawodowej i Nowoczesnych Technologii w Strzyżowie" realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- przyjęcia stanowiska dotyczącego dalszego sposobu procedowania w zakresie zawarcia umów o dofinansowanie projektów w ramach IV edycji konkursu dla Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B - Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- zmiany Uchwały Nr 282/5582/10 z dnia 21 maja 2010 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B - Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

  Przedmiotowa zmiana uchwały dotyczy rozwiązania Umowy o dofinansowanie projektu pn. „Rozbudowa zakładu usługowo-produkcyjnego Techmet oraz zakup maszyn" nr UDA-RPPK.01.01.00-18-291/09-00, zawartej z TECHMET Andrzej Chmieliński z Rzeszowa.

- zmiany Uchwały Nr 356/8441/14 z dnia 3 czerwca 2014 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B - Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

  Przedmiotowa zmiana uchwały dotyczy rozwiązania Umowy o dofinansowanie projektu pn. „Wdrożenie innowacyjnych rozwiązań technologicznych i organizacyjnych w celu wzmocnienia konkurencyjności FRONTRES s.c." nr UDA-RPPK.01.01.00-18-553/13-00, zawartej w Rzeszowie z "Frontres" s.c. Marian Stępień, Jarosław Białek z Krasnego.
- zmiany Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat A - Wsparcie kapitałowe funduszy Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 – nabór 2010,

- zmiany Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat A - Wsparcie kapitałowe funduszy Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 – nabór 2012,
- zmian w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie,
- odwołania powierzenia wykonywania obowiązków dyrektora Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie,
- powierzenia wykonywania obowiązków dyrektora Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2015 r. /2 uchwały/,
- planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych Województwu Podkarpackiemu ustawami na 2015 r.,
- upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązań.

2. **Decyzje Zarządu Województwa Podkarpackiego** w sprawie ustanowienia trwałego zarządu na rzecz Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie /2 decyzje/.

3. **Postanowienia Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- uzgodnienia projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna V" w miejscowości Przedmieście Czudeckie w gminie Czudec,
- uzgodnienia projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Jasła dla obszaru „Kotlina - I",
- uzgodnienia projektu zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego zespołu budownictwa jednorodzinnego MAZURY VI zlokalizowanego przy ul. Mazury w Lubaczowie,
- uzgodnienia projektu zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego zespołu zabudowy jednorodzinnej zlokalizowanej przy ulicy Przemysłowej w Lubaczowie.

4. **Pozostałe tematy.**

1) Instrukcja do głosowania – uzupełnienie porządku obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego zwołanego na dzień 30 czerwca 2015 r.
2) Pismo dotyczące finansowania budowy chodników III pula.

Przedmiotem 73. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 30 czerwca 2015 r. był następujący temat:

1. **Podjęcie uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego** w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2015 r.

Przedmiotem 74. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 7 lipca 2015 r. były następujące tematy:

1. **Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- ogłoszenia o zamiarze bezpośredniego zawarcia umowy na świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w transporcie kolejowym,
- udostępnienia Operatorowi pojazdów szynowych do wykonywania wojewódzkich kolejowych przewozów osób na terenie Województwa Podkarpackiego,
- ustalenia miesięcznej stawki czynszu dzierżawnego za autobusy szynowe,
- przyjęcia pomocy rzeczowej od Gminy Sanok,
- przyjęcia pomocy rzeczowej od Gminy Lesko,
- opinii do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej /4 uchwały/,
- udzielenia upoważnienia /5 uchwał/,
- udzielenia pełnomocnictwa /6 uchwał/,
- udzielenia pełnomocnictwa dyrektorowi Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie /2 uchwały/,
- zlecenia działań promocyjnych Województwa Podkarpackiego podczas dwóch audycji „Poranek Wnet", które będą nadawane z województwa podkarpackiego na antenie Radia WNET,
- przedstawienia korekty sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego instytucji kultury podległej Samorządowi Województwa za rok 2014,
- powołania Komitetu Sterującego instytucji ochrony i promocji dziedzictwa Kresów dawnej Rzeczypospolitej pod roboczą nazwą Muzeum Dziedzictwa Kresów Dawnej Rzeczypospolitej,
- wyrażenia dyrektorowi Medyczno – Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Jaśle zgody na wykonywanie czynności przekraczających zakres pełnomocnictwa do czynności zwykłego zarządu,
- wydłużenia terminu na obronę rozprawy doktorskiej przez uczestnika projektu pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów",
- reprezentowania Województwa Podkarpackiego na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Tarnobrzeskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.,
- przyjęcia procedur związanych z obsługą wniosku o przyznanie pomocy dla działania 19 Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER; dla poddziałania 19.1 Wsparcie przygotowawcze w ramach PROW na lata 2014-2020,
- współorganizacji Podkarpackiego Dnia Wędliniarza,
- współorganizacji zadania pn. Karpacki Jarmark Turystyczny,
- współorganizacji Targów Rzemiosła, Przedsiębiorczości i Leśnictwa „AGROBIESZCZADY 2015",
- współorganizacji zadania pn. „Zachować dla przyszłych pokoleń. XI Spotkania folklorystyczne",
- powołania komisji konkursowej do opiniowania ofert w 2015 roku,
- powołania komisji ds. przygotowania propozycji podziału środków finansowych z budżetu Województwa Podkarpackiego przeznaczonych na dotacje celowe dla spółek wodnych w 2015 roku,
- przyznania nagrody rocznej dla dyrektora Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale,
- przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości położonej w miejscowości Chrewt, gmina Czarna,
- ogłoszenia konkursu na stanowisko zastępcy dyrektora do spraw lecznictwa Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie,

- przyznania dotacji celowej dla Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie,
- uznania za celową realizację zadania publicznego pod nazwą „Letnie przygody" przez Zgromadzenie Sióstr Służebniczek Bogarodzicy Dziewicy Niepokalanie Poczętej,
- ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację w 2015 roku zadań z zakresu wspierania dziecka, rodziny i systemu pieczy zastępczej w Województwie Podkarpackim określonych w Wojewódzkim Programie Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy Zastępczej na lata 2014 – 2020,
- zawarcia aneksu do umowy użyczenia lokalu na potrzeby Lokalnego Punktu Informacyjnego w Sanoku,
- udzielenia upoważnienia Dyrektorowi Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie do wykonywania wszelkich czynności związanych z pełnieniem przez Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie roli Instytucji Pośredniczącej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- zmiany Uchwały Nr 19/379/15 z dnia 27 stycznia 2015 r. w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na pokrycie wydatków wynikających z realizacji zadań Pomocy Technicznej Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 w roku 2015.

  Przedmiotowa zmiana uchwały dotyczy wydłużenia następujących terminów:
  a) *realizacji zadań w ramach Pomocy Technicznej Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 do września 2015 roku,*
  b) *refundacji środków zabezpieczonych w budżecie Województwa Podkarpackiego na ww. cel do dnia 31 października 2015 r.*

- zaopiniowania wniosku Przedsiębiorstwa Usług Technicznych WALKO (adres: 45-842 Opole, ul. Stefana Golachowskiego 18), z dnia 25 czerwca 2015 r., działającego z upoważnienia Państwowej Agencji Żeglugi Powietrznej pełnomocnika Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej dotyczącego realizacji inwestycji pod nazwą „Budowa Ośrodka radiolokacyjnego MSSR Dąbrowica" na działce nr ewid. 3992 w miejscowości Dąbrowica",
- zawarcia z Wojewódzkim Urzędem Pracy w Rzeszowie Porozumienia w sprawie powierzenia przetwarzania danych osobowych w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- przyjęcia Instrukcji realizacji projektów w osi priorytetowej X Pomoc techniczna RPO WP na lata 2014-2020,
- zatwierdzenia Instrukcji Wykonawczej IP WUP w realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- przyjęcia raportu z konsultacji społecznych projektu Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie EFS,
- zmiany Uchwały Nr 282/5582/10 z dnia 21 maja 2010 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna gospodarka działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B - Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

Przedmiotowa zmiana dotyczy skreślenia pozycji nr 106 w załączniku nr 1 do ww. uchwały, tj. projektu pn. „Rozwój PPH Granit poprzez podniesienie atrakcyjności turystycznej obiektu hotelarskiego i wdrożenie innowacji organizacyjno – menedżerskiej".

- dokonania ponownej oceny strategicznej projektu nr RPPK.01.01.00-18-264/13, złożonego w ramach Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B - Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- przyjęcia stanowiska dotyczącego dalszego sposobu procedowania w zakresie projektu wybranego do dofinansowania Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 289/6929/13 z dnia 31 października 2013 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- przyjęcia stanowiska dotyczącego dalszego sposobu procedowania w zakresie projektu wybranego do dofinansowania Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 356/8441/14 z dnia 3 czerwca 2014 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- przyjęcia stanowiska dotyczącego zwiększenia dofinansowania w projekcie kluczowym pn. „Przyrodniczo – Medyczne Centrum Badań Innowacyjnych" realizowanym w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2015 r. /2 uchwały/,
- zmiany uchwały Nr 63/1417/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 9 czerwca 2015 r. w sprawie upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązań.

Przedmiotowe zmiany uchwały dotyczą doprecyzowania nazw dwóch zadań, tj.:

a) *„Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa i Werynia w ciągu drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec–Leżajsk",*
b) *„Budowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin–Przeworsk–Grabownica Starzeńska na odcinku od węzła A4 "Przeworsk" do drogi krajowej 94 (Gwizdaj)".*

2. Przyjęcie projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Zarząd Województwa przyjął projekt uchwały Sejmiku Województwa, który przekazano pod obrady Sejmiku.

3. Wydanie postanowień Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- uzgodnienia projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 251/3/2013 w rejonie ul. Białogórskiej w Rzeszowie,

- uzgodnienia projektu Zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta „IWONICZ-ZDRÓJ" – etap I,
- wyznaczenia terminu rozprawy administracyjnej, wyznaczenia Członka Zarządu Województwa Podkarpackiego do kierowania i przeprowadzenia rozprawy administracyjnej oraz upoważnienia pracowników do dokonywania czynności materialno-technicznych związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem rozprawy administracyjnej w sprawie zwrotu przez Pana Arkadiusza Kuca, prowadzącego działalność pod nazwą „AREL" Arkadiusz Kuc środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich przyznanych na podstawie umowy o dofinansowanie projektu pn.: „Poprawa konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez inwestycje w branżę turystyczną" nr UDA-RPPK.01.01.00-18-831/09-00 z dnia 29 października 2010 r., /z późn. zm./.

4. **Wydanie decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego** w sprawie ustanowienia trwałego zarządu na nieruchomościach stanowiących własność Województwa Podkarpackiego, na rzecz Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie /8 decyzji/.

5. **Pozostałe tematy.**

1) Informacja na temat propozycji projektów flagowych w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska-Słowacja.
2) Informacja dotycząca projektu pn. Efektywne klastry – podstawą innowacyjności i źródłem trwałego rozwoju regionalnego realizowanego w ramach działania 1.3 Regionalny system innowacji, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 przez Wyższą Szkołę Zarządzania w Rzeszowie.
3) Informacja dotycząca projektu pn. Uzbrojenie terenów inwestycyjnych w miejscowości Zagórz" realizowanego w ramach działania 1.4 Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu Schemat A – Projekty inwestycyjne I osi priorytetowej RPO WP na lata 2007-2013 przez Gminę Zagórz.
4) Informacja dotycząca prac Zespołu ds. optymalizacji rozkładów jazdy i inwestycji towarzyszących poprawie oferty przewozowej, w tym propozycję zmiany obecnej oferty przewozowej poprzez zawieszenie wybranych kursów i uruchomienie dodatkowych połączeń kolejowych.

Przedmiotem 75. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 13 lipca 2015 r. był następujący temat:

1. **Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- wyrażenia woli zawarcia umowy pomiędzy Agencją Rozwoju Przemysłu S.A., Województwami, a Spółką „Przewozy Regionalne" Sp. z o.o.,
- reprezentowania Województwa Podkarpackiego na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników spółki „Przewozy Regionalne" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Przedmiotem 76. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 14 lipca 2015 r. były następujące tematy:

1. **Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- opinii do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,
- przyjęcia pomocy rzeczowej od Miasta Ropczyce,
- udzielenia pełnomocnictwa dyrektorowi Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie /29 uchwał/,
- udzielenia upoważnienia,
- udzielenia pełnomocnictwa /4 uchwały/,
- uchylenia Uchwały Nr 65/1443/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 16 czerwca 2015 r. w sprawie podpisania porozumienia z Gminą Miasto Rzeszów w sprawie określenia zasad współpracy przy organizacji wspólnego przedsięwzięcia Województwa i Miasta pn. Reklama wizualna i słowna Województwa Podkarpackiego oraz Miasta Rzeszowa w związku z organizacją Obozu stypendystów Fundacji "Dzieło Nowego Tysiąclecia" w Rzeszowie,
- koordynacji działań związanych z organizacją Podkarpackiej Jesieni Jazzowej,
- złożenia do Mennicy Polskiej S.A. zamówienia na pieczęcie urzędowe,
- wystąpienia do związków zawodowych zrzeszających nauczycieli w celu uzgodnienia zmian do regulaminu określającego dodatki do wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw,
- skierowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego do zaopiniowania przez związki zawodowe zrzeszające nauczycieli,
- wyrażenia zgody dla dyrektora Kolegium Nauczycielskiego im. Aleksandra Fredry w Przemyślu na nieodpłatne przekazanie wyposażenia z Kolegium Nauczycielskiego im. Aleksandra Fredry w Przemyślu na rzecz Zespołu Placówek Oświatowych w Mazurach, Szkoły Podstawowej im. gen. Bronisława Kwiatkowskiego w Mazurach,
- wyrażenia zgody dla dyrektora Kolegium Nauczycielskiego im. Aleksandra Fredry w Przemyślu na nieodpłatne przekazanie wyposażenia z Kolegium Nauczycielskiego im. Aleksandra Fredry w Przemyślu na rzecz Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Łańcucie,
- wyrażenia zgody dla dyrektora Kolegium Nauczycielskiego im. Aleksandra Fredry w Przemyślu na nieodpłatne przekazanie wyposażenia z Kolegium Nauczycielskiego im. Aleksandra Fredry w Przemyślu na rzecz Gimnazjum Nr 3 im. Szarych Szeregów w Przemyślu,
- wyrażenia zgody dla dyrektora Kolegium Nauczycielskiego im. Aleksandra Fredry w Przemyślu na nieodpłatne przekazanie wyposażenia z Kolegium Nauczycielskiego im. Aleksandra Fredry w Przemyślu na rzecz Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Nr 3 im. Kazimierza Wielkiego w Przemyślu,
- wyrażenia zgody dla dyrektora Kolegium Nauczycielskiego im. Aleksandra Fredry w Przemyślu na nieodpłatne przekazanie wyposażenia z Kolegium Nauczycielskiego im. Aleksandra Fredry w Przemyślu na rzecz Szkoły Podstawowej Nr 1 im. gen. Stanisława Dąbka w Lubaczowie,
- upoważnienia do dokonania odbioru przedmiotu zamówienia,

- zmiany zakresu rzeczowo - finansowego zadań nadzorowanych przez Departament Ochrony Środowiska w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2015 r.,
- reprezentowania Województwa Podkarpackiego na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Spółki „Uzdrowisko Horyniec" Sp. z o.o.,
- objęcia udziałów w spółce Port Lotniczy „Rzeszów – Jasionka" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
- współorganizacji XV edycji „Święta Chleba – od ziarenka do bochenka",
- współorganizacji zadania pn. „Festiwal Kultur i Kresowego Jadła",
- współorganizacji zadania pn. Festyn folklorystyczny przy Zagrodzie Etnograficznej w Rogach,
- współorganizacji zadania pn. „Gminne Święto chleba w Parku Buczyna w Górze Ropczyckiej",
- umieszczenia tablicy informacyjnej na działce 425/17 położonej w Tajęcinie gm. Trzebownisko,
- przeznaczenia do sprzedaży w drodze siódmego przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości położonej w miejscowości Potok, gmina Jedlicze, stanowiącej własność Województwa Podkarpackiego,
- przeznaczenia do sprzedaży w drodze czwartego przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości zabudowanej położonej w Przemyślu przy ul. Łukasińskiego,
- wyrażenia zgody dla Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu na zakup sprzętu medycznego,
- wyrażenia zgody dla Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie na zakup angiografu,
- zatwierdzenia zmian do Regulaminu organizacyjnego Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie,
- powołania komisji konkursowej do oceny ofert złożonych w ramach konkursu ofert na realizację w roku 2015 programu wojewódzkiego pod nazwą: „Wojewódzki Program Na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu na lata 2008-2020",
- Regionalnego Planu Działań na rzecz Zatrudnienia na 2015 rok,
- przyjęcia stanowiska dotyczącego wystąpienia z wnioskiem o wyrażenie zgody na wykorzystanie mechanizmu nadkontraktacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- zmiany Indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- realokacji środków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- podjęcia działań zmierzających do zastosowania tzw. „mechanizmu elastyczności" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- zmiany decyzji o realizacji projektu własnego pn. „Podkarpacki System Informacji Medycznej" „PSIM" nr RPPK.03.01.00-18-033/10 w ramach osi priorytetowych I – VII Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 – wersja: zaliczka do 100% dotacji,
- zmiany Uchwały Nr 49/1087/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie ustanowienia Komitetu

Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Przedmiotowe zmiany dotyczą powołania do prac Komitetu Monitorującego RPO WP 2014-2020 następujących przedstawicieli Stowarzyszenia Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego:

a) Pan Wiesław Dronka, Prezes Zarządu Stowarzyszenia Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego – członek Komitetu,

b) Pan Janusz Skotnicki – Członek Zarządu Stowarzyszenia Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego – zastępca członka Komitetu.

- przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- zmiany Instrukcji realizacji projektów w osi priorytetowej X Pomoc techniczna RPO WP na lata 2014-2020,
- przyjęcia stanowiska dotyczącego dalszego sposobu procedowania w zakresie projektu wybranego do dofinansowania Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 289/6929/13 z dnia 31 października 2013 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 /3 uchwały/,
- upoważnienia do podpisywania dokumentów związanych z realizacją projektów w ramach X Osi Priorytetowej Pomoc techniczna Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 /2 uchwały/,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2015 r.,
- upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązań.

2. **Wydanie decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego** w sprawie zwrotu przez Gminę Osiek Jasielski środków w kwocie 379 932,47 zł wraz z odsetkami przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich przyznanych na podstawie umowy o dofinansowanie projektu w ramach osi priorytetowych I-VII RPO WP na lata 2007-2013 dla projektu pn.: „Zwiększenie dostępności infrastruktury sportowej dla mieszkańców Gminy Osiek Jasielski" nr UDA-RPPK.05.03.00-18-068/09-00 z dnia 10 marca 2010 r. /z późn. zm./.

3. **Wydanie postanowień Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- uzgodnienia projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego terenu położonego w Boguchwale, Lutoryżu i Zarzeczu,
- uzgodnienia projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Grabiny 1/2013" w Gminie Czarna,
- uzgodnienia projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Czarna,
- uzgodnienia projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krosna,
- uzgodnienia projektu zmiany nr 2 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lubaczowa,

- wydłużenia terminu wydania decyzji w sprawie zwrotu przez firmę GÓR-HUT-1 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich przyznanych na podstawie umowy o dofinansowanie projektu w ramach osi priorytetowych I – VII Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 – wersja: refundacja pn. „Automatyczna linia kształtowania stalowych prętów zbrojeniowych stosowanych do konstrukcji betonowych" nr UDA-RPPK.01.01.00-18-236/08-00 z dnia 16 maja 2011 r. /z późn. zm./, wszczętej postanowieniem z dnia 19 maja 2015 r. /znak: WP.IV.0024.1.2015.AT/ do dnia 19 sierpnia 2015 r.

4. Informacje dla Zarządu Województwa Podkarpackiego:

1) Informacja dotycząca możliwości w zakresie zmiany Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.
2) Informacja dotycząca możliwości nadkontraktacji zgodnie z art.193 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych /j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn.zm./.
3) Informacja o zleceniach płatności ze środków europejskich przekazanych do Banku Gospodarstwa Krajowego oraz o płatnościach dokonanych na rzecz beneficjentów w miesiącu czerwcu 2015 r. w ramach RPO WP.
4) Zbiorcza informacja o zleceniach płatności przekazanych do Banku Gospodarstwa Krajowego oraz o płatnościach dokonanych przez BGK w miesiącu czerwcu 2015 r.
5) Informacja o zwrocie środków przekazanych na rachunek Ministra Finansów oraz informacja o zwrotach środków dokonanych przez beneficjenta PO KL na rachunek Ministra Finansów, dotyczących płatności ze środków europejskich zrealizowanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego.
6) Informacja w sprawie projektu „Budowa Centrum Wystawienniczo – Kongresowego Województwa Podkarpackiego."
7) Informacja w sprawie postępowania na dodatkowe wyposażenie Centrum Wystawienniczo – Kongresowego Województwa Podkarpackiego.

Przedmiotem 77. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 21 lipca 2015 r. były następujące tematy:

1. Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- opinii do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej /5 uchwał/,
- zmiany Uchwały Nr 33/591/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 3 marca 2015 r. w sprawie przyjęcia planu rzeczowo – finansowego Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie na 2015 r.

Przedmiotowa zmiana uchwały obejmuje zmiany wprowadzone uchwałami Zarządu Województwa Podkarpackiego oraz Sejmiku Województwa Podkarpackiego w okresie od 24.03.2015 r. do 14.07.2015 r.

- zatwierdzenia Regulaminu Organizacyjnego Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Rzeszowie,
- upoważnienia osoby do czynności związanych z realizacją Umowy nr OR-IV.273.1.22.2015.
- wyrażenia zgody na pokrycie ze środków budżetu Województwa Podkarpackiego wydatków związanych z kosztami wynagrodzenia stanowiska Konsultanta regionalnego oraz delegacji krajowych i zagranicznych w ramach realizacji projektu pn. „Trasy Rowerowe w Polsce Wschodniej – promocja",
- zmiany zakresu rzeczowo-finansowego zadań budżetowych realizowanych przez Departament Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2015 rok,
- zmiany uchwały w sprawie rozłożenia na raty wierzytelności przypadających Województwu Podkarpackiemu.

  Przedmiotowa zmiana dotyczy uchwały Nr 67/1504/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 23 czerwca 2015 r. Ma ona na celu korektę omyłki pisarskiej w roku daty dotyczącej odsetek. Pierwotnie zapisano: Odsetki jak od zaległości podatkowych na dzień 22 czerwca 2014 r. powinno być: Odsetki jak od zaległości podatkowych na dzień 22 czerwca 2015 r. Kwota odsetek określona w uchwale wyliczona została prawidłowo, tj. na dzień 22 czerwca 2015 r.

- wydłużenia terminu na obronę rozprawy doktorskiej przez uczestnika projektu pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów" /2 uchwały/,
- udzielenia pełnomocnictwa /3 uchwały/,
- odwołania upoważnienia dyrektora Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej im. Józefa Gwalberta Pawlikowskiego w Przemyślu,
- odwołania upoważnienia dyrektora Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Rzeszowie,
- zatwierdzenia regulaminu organizacyjnego Zespołu Parków Krajobrazowych w Przemyślu,
- zmiany regulaminu otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w 2015 r. w zakresie ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego,
- złożenia wniosku o dofinansowanie zadania,
- przyjęcia procedur w ramach PROW na lata 2014-2020,
- przyjęcia wzoru umowy o przyznanie pomocy w ramach poddziałania „Wsparcie przygotowawcze" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020,
- zatwierdzenia listy operacji w ramach Działania 321 „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej" w zakresie budowy mikroinstalacji prosumenckich wykorzystujących odnawialne źródła energii, służących do wytwarzania energii, w szczególności energii elektrycznej lub cieplnej, z przeznaczeniem na potrzeby własne objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013,
- przeniesienia przez beneficjenta posiadania dóbr objętych operacją w ramach Działania 413 „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju" w zakresie operacji odpowiadających warunkom przyznania pomocy w ramach Działania „Odnowa i rozwój wsi" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013,
- organizacji konkursu Piękna Wieś Podkarpacka 2015,

- współorganizacji „Jezuickiego Festynu Rodzinnego w Starej Wsi 2015”,
- wyrażenia zgody dla Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu na dokonanie cesji wierzytelności,
- wyrażenia zgody dla Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie na przyjęcie darowizny aparatury i sprzętu medycznego,
- zmiany zakresu rzeczowo-finansowego zadań budżetowych na 2015 r. realizowanych przez Departament Rozwoju Regionalnego,
- wyrażenia zgody na zmianę zakresu rzeczowego i finansowego w projekcie kluczowym nr RPPK.05.01.00-18-001/13 pn. „Zakład Nauk o Człowieku”, realizowanym przez Uniwersytet Rzeszowski w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- wydłużenia terminów realizacji oraz zmianę w zakresie rzeczowym indywidualnego projektu kluczowego pn. „Poprawa stanu bezpieczeństwa na terenie województwa podkarpackiego poprzez wyposażenie jednostek Policji w specjalistyczny sprzęt ...” dofinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- przyjęcia projektu Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- zmiany Uchwały Nr 356/8441/14 z dnia 3 czerwca 2014 r. z późn. zm. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna gospodarka działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B - Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

  Przedmiotowa zmiana dotyczy skreślenia pozycji nr 154 w załączniku nr 3 do ww. uchwały oraz rozwiązania Umowy o dofinansowanie projektu pn. „Rozszerzenie zakresu świadczonych usług przez zakup innowacyjnej kruszarki” nr UDA-RPPK.01.01.00-18-442/13-00, zawartej w Rzeszowie w dniu 6 listopada 2014 r. z "AGRO-HANDEL" Kania Adam z Nienadówki.

- przyjęcia stanowiska dotyczącego dalszego sposobu procedowania w zakresie projektu wybranego do dofinansowania Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 356/8441/14 z dnia 3 czerwca 2014 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- przyjęcia stanowiska dotyczącego dalszego sposobu procedowania w zakresie projektu wybranego do dofinansowania Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 396/9417/14 z dnia 17 września 2014 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- dokonania oceny strategicznej i wyboru indywidualnego projektu kluczowego do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi

priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu, Schemat A Projekty inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,

- prezentacji Województwa Podkarpackiego podczas Polsko-Ukraińskiego „Festiwalu Partnerstwa" we Lwowie,
- zmiany Uchwały Nr 49/1084/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wyboru ofert i udzielenia dotacji w ramach otwartego konkursu ofert na dofinansowanie w roku 2015 zadań własnych realizowanych przez organizacje z udziałem środków zewnętrznych.

Przedmiotowa zmiana uchwały dotyczy:
- *zwiększenia dotacji dla Fundacji Rozwoju Dobre Życie do kwoty 6 800,00 zł,*
- *wykreślenia 3 podmiotów, które zrezygnowały z otrzymanej dotacji.*

- podpisania porozumienia z Instytutem Pamięci Narodowej – Komisją Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu w Warszawie – Oddział IPN – KŚZpNP w Rzeszowie w sprawie pokrycia kosztów wykonania znaczków WIN,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2015 r.,
- wyboru ofert i udzielenia dotacji na realizację zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w zakresie ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego w 2015 r. zgodnych z założeniami Programu „Podkarpacki Naturalny Wypas",
- współorganizacji zadania pn. Powiatowe Święto Chleba,
- upoważnienia zastępcy dyrektora Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich,
- upoważnienia do składania oświadczeń woli związanych z prowadzeniem bieżącej działalności województwa /2 uchwały/,
- upoważnienia zastępcy dyrektora Departamentu programów Rozwoju Obszarów Wiejskich,
- przyjęcia Zasad naboru kandydatów na ekspertów oraz prowadzenia Wykazu kandydatów na ekspertów uczestniczących w wyborze projektów w ramach osi priorytetowych I-VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- zawarcia z Ministrem Infrastruktury i Rozwoju Porozumienia w sprawie powierzenia danych osobowych w ramach Centralnego systemu teleinformatycznego wspierającego realizację programów operacyjnych w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- reprezentowania Województwa Podkarpackiego na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna,
- przyjęcia stanowiska Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie wsparcia budowy Podkarpackiego Centrum Lekkiej Atletyki w Rzeszowie.

2. Przyjęcie projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Zarząd Województwa przyjął projekt uchwały Sejmiku Województwa, który przekazano pod obrady Sejmiku.

3. **Wydanie postanowień Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- uzgodnienia projektu III zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Radomyśl Wielki,
- uzgodnienia projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Boguchwała – dla terenu położonego w Boguchwale, Lutoryżu i Zarzeczu,
- uzgodnienia projektu III zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Gać,
- uzgodnienia projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Teren produkcyjny" w Gminie Gać,
- uzgodnienia projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego terenu położonego w miejscowości Podborze,
- uzgodnienia projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego odcinka trasy dwutorowej linii elektroenergetycznej 110 kV, łączącej GPZ Rzeszów EC z linią 110 kV relacji Rzeszów (Widełka) – Łańcut na terenie gminy Trzebownisko,
- wydania opinii dotyczącej udzielenia koncesji na wytwarzanie energii elektrycznej przedsiębiorcy: Lewandpol Łańcut Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Wysoka 49, powiat łańcucki, woj. podkarpackie.

4. **Pozostałe tematy.**

1) Informacja w sprawie planowanego przez Departament Europejskiego Funduszu Społecznego w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju konkursu na typ projektu: programy stypendialne i mobilności ponadnarodowe dla osób zaangażowanych w kreowanie i wdrażanie polityk publicznych w ramach Osi Priorytetowej IV Innowacje społeczne i współpraca ponadnarodowa, Działania 4.2 Programy mobilności ponadnarodowej.
2) Ogólna analiza z wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego na 2015 rok za I półrocze 2015 r.
3) Informacja dotycząca stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 /stan na koniec II kwartału 2015 roku/.

Przedmiotem 78. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 21 lipca 2015 r. był następujący temat:

1. **Podjęcie uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego** w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie ponownej oceny merytorycznej projektu kluczowego.

Przedmiotem 79. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 28 lipca 2015 r. były następujące tematy:

1. **Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- zmiany zakresu rzeczowo-finansowego zadań realizowanych przez Departament Promocji i Współpracy Gospodarczej w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2015 r.,
- udzielenia pełnomocnictwa /2 uchwały/,

- odwołania pełnomocnictwa,
- przyznania świadczeń pomocy zdrowotnej dla nauczycieli,
- złożenia do Mennicy Polskiej S.A. zamówienia na pieczęcie urzędowe,
- powołania komisji egzaminacyjnej dla nauczyciela ubiegającego się o awans na stopień nauczyciela mianowanego /9 uchwał/,
- zatwierdzenia zmian w planie finansowym Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale na rok 2015,
- wyrażenia zgody na zawarcie przez Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie umowy najmu pomieszczeń,
- wyrażenia zgody na zawarcie przez Dyrektora Podkarpackiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Rzeszowie umowy najmu pomieszczeń,
- wyrażenia zgody na odpłatne przekazanie sieci kanalizacyjnej,
- zmiany Uchwały Nr 59/1274/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 26 maja 2015 r. w sprawie podziału środków budżetu Województwa stanowiących dochód z tytułu wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej w roku 2015.

  Przedmiotowa zmiana uchwały dotyczy doprecyzowania źródeł finansowania dotacji dla dwóch beneficjentów: Gminy Raniżów i Gminy Cmolas.

- przyznania pomocy finansowej w formie dotacji celowych dla spółek wodnych w 2015 r.
- zgody na wykonanie zadania,
- upoważnienia na dokonanie czynności przekraczających zakres pełnomocnictwa,
- udzielenia upoważnienia,
- przeniesienia przez beneficjenta posiadania dóbr objętych operacją w ramach Działania „Odnowa i rozwój wsi" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013,
- przeniesienia przez beneficjenta posiadania dóbr objętych operacją w ramach Działania 413 „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju" w zakresie operacji odpowiadających warunkom przyznania pomocy w ramach Działania „Odnowa i rozwój wsi" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 /2 uchwały/,
- wyrażenia zgody dla Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie na zakup aparatury i sprzętu medycznego,
- zmiany Uchwały Nr 422/9932/14 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 24 listopada 2014 r. w sprawie zatwierdzenia preliminarza kosztów działalności obsługowo-rehabilitacyjnej Zakładu Aktywności Zawodowej w Starych Oleszycach na 2015 rok, zmienionej Uchwałą Nr 41/876/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 7 kwietnia 2015 r.

  Przedmiotowa zmiana uchwały polega na zwiększeniu wymiaru czasu pracy księgowej z 0,2 na 1 etat /z uwagi na rozwój Zakładu skutkujący koniecznością księgowania większej liczby dowodów księgowych/.

- zawarcia aneksu do umowy partnerskiej z dnia 27 września 2012 r.,
- udzielenia upoważnienia Dyrektorowi Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie do wykonywania wszelkich czynności i składania oświadczeń woli związanych z realizacją projektów w ramach X Osi Priorytetowej Pomoc techniczna

Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,

- wyrażenia zgody na zawarcie przez Dyrektora Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego w Rzeszowie umowy najmu pomieszczeń,
- przyjęcia zaktualizowanej Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej RPO WP,
- zmiany Opisu Systemu Zarządzania i Kontroli dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- zmiany Programu strategicznego rozwoju Bieszczad,
- potwierdzenia czynności,
- zmiany decyzji o realizacji indywidualnego projektu kluczowego-własnego w ramach osi priorytetowych I – VII Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 – wersja: zaliczka do 100% dotacji,
- wyrażenia zgody na zmianę zakresu rzeczowego i finansowego w projekcie kluczowym pn. „Zagospodarowanie zespołu zabytkowego Twierdzy Przemyśl w celu udostępnienia dla turystyki kulturowej, etap I", realizowanym przez Związek Gmin Fortecznych Twierdzy Przemyśl w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- przyjęcia Rocznego Planu Kontroli na rok obrachunkowy 2015/2016 dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- akceptacji Rocznego Planu Kontroli na rok obrachunkowy 2015/2016 Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie – Instytucji Pośredniczącej dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- przyjęcia projektu Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi VII - Regionalny Rynek Pracy /z wyłączeniem Działania 7.2 Poprawa sytuacji osób bezrobotnych na rynku pracy – projekty pozakonkursowe PUP/, Osi VIII – Integracja społeczna oraz Osi IX – Jakość edukacji i kompetencji w regionie,
- zmiany Uchwały Nr 282/5582/10 z dnia 21 maja 2010 r. /z późn. zm./ w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

  Przedmiotowa zmiana polega na skreśleniu pozycji nr 64 w załączniku nr 7 do ww. uchwały /w związku z decyzją o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPPK.01.01.00-18-805/09-00 pn.: „Budowa inteligentnego zaplecza hotelarsko – konferencyjnego Hotelu Fasada szansą na zaprezentowanie regionu europejskim elitom"/.

- wyrażenia zgody na dokonanie cesji wierzytelności z umowy o dofinansowanie projektu,
- wydłużenia terminu do zawarcia umowy o dofinansowanie realizacji projektu nr WND-RPPK.01.01.00-18-558/13 pn. „Zakup i wdrożenie innowacyjnego zautomatyzowanego wielofunkcyjnego stanowiska do prób typoszeregów

zaworów odcinających i regulacyjnych dla przesyłowych układów cieczowych i gazowych" złożonego przez Zakłady Automatyki „Polna" S.A.,
- zmiany Uchwały Nr 356/8441/14 z dnia 3 czerwca 2014 r. z późn. zm. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna gospodarka działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B - Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

  Przedmiotowa zmiana polega na skreśleniu pozycji nr 205 w załączniku nr 3 do ww. uchwały oraz rozwiązaniu Umowy o dofinansowanie projektu pn. „Inwestycja w maszyny budowlane szansą na dywersyfikację usług" nr UDA-RPPK.01.01.00-18-319/13-00, zawartej z Firmą Usługowo – Remontowo – Budowlaną Import Samochodów Stopa Michał.

- przyjęcia stanowiska dotyczącego dalszego sposobu procedowania w zakresie projektu wybranego do dofinansowania Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 396/9417/14 z dnia 17 września 2014 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- dokonania oceny strategicznej i wyboru indywidualnego projektu kluczowego do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu, schemat A Projekty inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- zmiany zakresu rzeczowo-finansowego zadań realizowanych przez Kancelarię Zarządu w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2015 r.,
- wyboru ofert i udzielenia dotacji w ramach otwartego konkursu ofert na dofinansowanie w roku 2015 zadań własnych realizowanych przez organizacje z udziałem środków zewnętrznych,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2015 r. /2 uchwały/,
- planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych Województwu Podkarpackiemu ustawami na 2015 r.,
- upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązań,
- przyjęcia oferty objęcia akcji Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna.

2. Zaopiniowanie projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Zarząd Województwa zaopiniował projekt uchwały Sejmiku Województwa, który przekazano pod obrady Sejmiku.

3. Przyjęcie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Zarząd Województwa przyjął 4 projekty uchwał Sejmiku Województwa, które przekazano pod obrady Sejmiku.

4. **Wydanie decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- ustanowienia trwałego zarządu na rzecz Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie /2 decyzje/,
- wygaszenia trwałego zarządu ustanowionego na rzecz Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie,
- określenia kwoty przypadającej do zwrotu oraz zobowiązania firmy GÓR-HUT-1 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością do zwrotu wskazanej kwoty wraz z odsetkami.

5. **Wydanie postanowień Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- uzgodnienia projektu III zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Gać,
- uzgodnienia projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Teren produkcyjny" w Gminie Gać,
- uzgodnienia projektu Zmiany Nr 1/2015 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Hyżne,
- uzgodnienia projektu Zmiany Nr 2/2015 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Hyżne,
- uzgodnienia projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Tarnobrzega,
- uzgodnienia projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego terenów wokół Jeziora Tarnobrzeskiego w Tarnobrzegu,
- uzgodnienia projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego terenu wsi Brzóza Królewska,
- uzgodnienia projektu zmiany Nr 209/21/2010 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 137/8/2006 w rejonie ulicy Zawiszy Czarnego – 1 w Rzeszowie –2,
- uzgodnienia projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 252/4/2013 przy al. W. Witosa w Rzeszowie,
- uzgodnienia projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 237/5/2012 przy al. W. Witosa i ul. J. Wiktora w Rzeszowie.

6. **Pozostałe tematy.**

1) Informacja na temat projektu „Szlak Kultury Wołoskiej".
2) Informacja w sprawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPPK.01.01.00-18-805/09-00 z dnia 17 sierpnia 2010 r. rozwiązanej Uchwałą Zarządu Podkarpackiego Nr 10/228/14 z dnia 30 grudnia 2014 r.
3) Wniosek o wyrażenie zgody na zwiększenie /przesunięcie/ środków finansowych w kwocie 3 461,04 zł z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Remont chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 992 Jasło – Ożenna – gr. państwa w km 16+265 – 16+564 str. lewa, w miejscowości Nowy Żmigród".

Przedmiotem 80. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 4 sierpnia 2015 r. były następujące tematy:

1. **Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- przystąpienia do Rządowego programu „Książki naszych marzeń",
- wydłużenia terminu na obronę rozprawy doktorskiej przez uczestnika projektu pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów",
- wyznaczenia likwidatora Kolegium Nauczycielskiego im. Aleksandra Fredry w Przemyślu,
- wyznaczenia likwidatora Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Dębicy,
- wyznaczenia likwidatora Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Nisku,
- wyznaczenia likwidatora Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Leżajsku,
- wyrażenia zgody dla dyrektora Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Rzeszowie na nieodpłatne przekazanie wyposażenia z Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Rzeszowie na rzecz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie,
- wyrażenia zgody dla dyrektora Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Rzeszowie na nieodpłatne przekazanie wyposażenia z Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Rzeszowie na rzecz Ośrodka Usług Pedagogicznych i Socjalnych Związku Nauczycielstwa Polskiego w Rzeszowie,
- wyrażenia zgody dla dyrektora Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Rzeszowie na nieodpłatne przekazanie wyposażenia z Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Rzeszowie na rzecz Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Łańcucie,
- wyrażenia zgody dla dyrektora Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Rzeszowie na nieodpłatne przekazanie wyposażenia z Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Rzeszowie na rzecz I Liceum Ogólnokształcącego im. ks. Stanisława Konarskiego w Rzeszowie,
- wyrażenia zgody dla dyrektora Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Rzeszowie na nieodpłatne przekazanie wyposażenia z Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Rzeszowie na rzecz Instytutu Filologii Angielskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego,
- wyrażenia zgody dla dyrektora Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Rzeszowie na nieodpłatne przekazanie księgozbioru z Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Rzeszowie na rzecz Instytutu Filologii Romańskiej Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie,
- wyrażenia zgody dla dyrektora Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Rzeszowie na nieodpłatne przekazanie księgozbioru z Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Rzeszowie na rzecz Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie,
- wystąpień do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie o dofinansowanie zadań związanych z gospodarką odpadami,
- udzielenia pełnomocnictwa,
- przyjęcia procedur związanych z przeprowadzaniem czynności kontrolnych w ramach działań związanych z inwestycjami w środki trwałe, podstawowymi

usługami i odnową wsi na obszarach wiejskich oraz „Leader" – delegowanych do samorządów województw – PROW 2014-2020,
- współorganizacji XVII edycji Rykowiska Galicyjskiego,
- współorganizacji XV edycji Pożegnania Wakacji w Rudawce Rymanowskiej,
- współorganizacji zadania pn. Pilźnieński Festiwal Pierogów,
- współorganizacji zadania pn. „Festiwal Twórczości Ludowej",
- współorganizacji zadania pn. „Smacznie i zdrowo",
- przyznania dotacji celowej dla Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie.
- przyznania dotacji podmiotowej dla Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego nr 1 im. F. Chopina w Rzeszowie,
- zmiany w składzie Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu oraz dokonania zmiany uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu,
- wyboru ofert i podziału środków finansowych z budżetu Województwa Podkarpackiego na realizację w 2015 roku zadań z zakresu Wojewódzkiego Programu Na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu na lata 2008-2020,
- zmiany uchwały nr 310/7425/14 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 stycznia 2014 r., zmienionej uchwałą nr 362/8649/14 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 24 czerwca 2014 r. w sprawie wprowadzenia zasad realizacji programu wspierającego rodziny wielodzietne z Województwa Podkarpackiego zwanego „Wojewódzką Kartą Dużej Rodziny".

Przedmiotowe zmiany mają na celu uporządkowanie i uatrakcyjnienie istniejących rozwiązań. Modyfikacja obejmuje poszerzenie katalogu osób, którym ma przysługiwać Karta /o osoby dotknięte umiarkowanym stopniem niepełnosprawności/. Zmiany dotyczą również doprecyzowania istniejących zapisów dotyczących okresu obowiązywania Kart.

- zatwierdzenia raportów kwartalnych dotyczących nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności,
- zatwierdzenia Aneksu nr 1 do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Podkarpackiego,
- zmiany Listy rezerwowej Indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach działania 5.2 schemat A RPO WP,
- zmiany Indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- rozpatrzenia wezwania z dnia 2 lipca 2015 r. Pani Tatiany Skuba prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Tatiana Skuba Firma „ORION", ul. Krakowska 443, 35-111 Rzeszów do usunięcia naruszenia prawa,
- zmiany uchwały w sprawie udzielenia pełnomocnictwa.

Przedmiotowa zmiana dotyczy uchwały Nr 74/1623/15 z dnia 7 lipca 2015 r. Pełnomocnictwo udzielone zostało pracownikom Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Rzeszowie w celu realizacji zadania pn. „Budowa parkingu

dla potrzeb Centrum Wystawienniczo-Kongresowego Województwa Podkarpackiego". Polega ona na poprawie nazwy zadania poprzez zastąpienie zwrotu „w rejonie" na zwrot „dla potrzeb".

- wyrażenia zgody na rozszerzenie zakresu rzeczowego oraz zmianę zakresu finansowego w projekcie kluczowym nr RPPK.03.01.00-18-004/14 realizowanym przez Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- dokonania oceny strategicznej i wyboru indywidualnego projektu kluczowego pn.: „Zwiększenie dostępności do diagnostyki nowotworowej w Powiecie Sanockim poprzez zakup aparatu USG dla Szpitala Specjalistycznego w Sanoku" do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej V Infrastruktura publiczna, działania 5.2. Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej, schematu A – Infrastruktura ochrony zdrowia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- przyjęcia stanowiska dotyczącego wprowadzenia zmian w projekcie kluczowym pn. „Przyrodniczo – Medyczne Centrum Badań Innowacyjnych" realizowanym w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- zmiany Uchwały Nr 356/8441/14 z dnia 3 czerwca 2014 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B - Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

  Przedmiotowa zmiana dotyczy skreślenia pozycji nr 79, 108 w Załączniku Nr 3 do ww. uchwały oraz odstąpienia od dofinansowania projektów i podpisania Umowy o dofinansowanie następujących firm:
  a) *Przedsiębiorstwo ORGANIC Sp. z o.o. realizujące projekt pn. „Wzrost konkurencyjności Spółki ORGANIC poprzez inwestycję w innowacyjną linię technologiczną do liofilizowania" nr - WND-RPPK.01.01.00-18-506/13;*
  b) *Józef Kucharski "Drewex" Zakład Produkcyjno - Handlowo - Usługowy realizujący projekt pn. „Wzrost konkurencyjności Firmy Drewex poprzez utworzenie nowej linii produkcyjnej desek podłogowych 3d" nr - WND-RPPK.01.01.00-18-402/13.*

- realizacji Rocznego planu działań informacyjnych i promocyjnych na 2015 rok dla RPO WP 2007-2013 i RPO WP 2014-2020,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2015 r.,
- upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązań.

2. Przyjęcie projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Zarząd Województwa przyjął projekt uchwały Sejmiku Województwa, który przekazano pod obrady Sejmiku.

3. Wydanie postanowień Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- utrzymania w mocy postanowienia Zarządu Województwa Podkarpackiego nr WP – IX.0024.3.2013.NP z dnia 23 czerwca 2015 r.,
- uzgodnienia projektu zmiany nr 3 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Leżajsk,
- uzgodnienia projektu III zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 2/2004 terenu Rynku wraz z otoczeniem w mieście Kolbuszowa,
- wydłużenia terminu wydania decyzji w sprawie zwrotu przez Panią Zofię Pasek prowadzącą działalność pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa DE-LUX środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich.

4. **Wydanie decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego** w sprawie ustanowienia trwałego zarządu na rzecz Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie /16 decyzji/,

5. **Pozostałe tematy.**

1) Informacja w sprawie Beneficjenta - INTER-MEDIC Sp. z o.o. będącego w upadłości likwidacyjnej, który otrzymał dofinansowanie na realizuję projektu nr WND-RPPK.01.01.00-18-404/09.
2) Podjęcie decyzji w sprawie propozycji złożonej przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie dotyczącej przeprowadzenia remontu chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 872 rz. Wisła - Baranów Sandomierski - Majdan Królewski - Nisko w km 9+149 - 9+450 w m. Skopanie.
3) Wnioski o dokonanie zmian w wykazie przedsięwzięć stanowiącym załącznik nr 2 do wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego.

Przedmiotem 81. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 7 sierpnia 2015 r. był następujący temat:

1. **Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- opinii do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej /4 uchwały/,
- wyrażenia zgody na finansowanie w całości ze środków budżetu Województwa Podkarpackiego wydatków związanych z realizacją zadania pn. „Budowa drogi obwodowej Mielca w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 985 Nagnajów – Dębica – przebiegającej od miejscowości Tuszów Narodowy w km 20+636 od ulicy Dębickiej w km 38+522 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi”,
- wyrażenia zgody na finansowanie w całości ze środków budżetu Województwa Podkarpackiego wydatków związanych z realizacją zadania pn. „Budowa drogi wojewódzkiej Nr 867 Sieniawa – Hrebenne na obszarze województwa podkarpackiego, odcinek Prusie – granica województwa km 74+119 ÷ 76+297”,
- wyrażenia zgody na zawarcie przez Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie umowy najmu pomieszczeń,
- wyrażenia zgody na zawarcie przez Dyrektora Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego w Rzeszowie umowy najmu pomieszczeń.

Przedmiotem 82. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 11 sierpnia 2015 r. były następujące tematy:

1. **Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:**

- przyjęcia „Raportu z przeprowadzonych w dniach 22.05.-22.06.2015 konsultacji publicznych aktualizacji Planu Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego",
- stanowiska Zarządu Województwa Podkarpackiego dotyczącego pozbawienia kategorii drogi powiatowej Nr 2261R Radoszyce - granica państwa swojej kategorii, celem zaliczenia jej do kategorii drogi wojewódzkiej,
- stanowiska Zarządu Województwa Podkarpackiego dotyczącego pozbawienia drogi powiatowej Nr 2233R ulicy Matejki w Sanoku kategorii drogi powiatowej, celem zaliczenia jej do kategorii drogi gminnej,
- stanowiska Zarządu Województwa Podkarpackiego dotyczącego pozbawienia kategorii drogi powiatowej dróg: al. Tadeusza Rejtana - od ul. Lwowskiej do al. Powstańców Warszawy, ulicy gen. Stanisława Maczka od ul. Lubelskiej do ulicy Ciepłowniczej i ul. Ciepłowniczej - od ul. Stanisława Maczka do działki nr 1181 obr. 217, na terenie miasta Rzeszowa,
- przyjęcia pomocy rzeczowej od Gminy Tuszów Narodowy,
- udzielenia pełnomocnictwa dyrektorowi Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie /2 uchwały/,
- zmiany zakresu rzeczowo-finansowego zadań realizowanych przez Departament Promocji i Współpracy Gospodarczej w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2015 r.,
- zmiany Uchwały Nr 30/538/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 24 lutego 2015 r. w sprawie przyznania dotacji na realizację zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w dziedzinie kultury fizycznej w 2015 roku.

  Przedmiotowa zmiana dotyczy zmniejszenia o 3 000 zł kwoty łącznej ww. uchwały /z uwagi na rezygnację z realizacji zadań publicznych przez Ludowy Klub Sportowy ZIMOWIT oraz Podkarpackie Stowarzyszenie Turystyczno-Sportowe NSZZ „SOLIDARNOŚĆ" w Rzeszowie/.

- przyjęcia „Instrukcji postępowania w zakresie weryfikacji zobowiązań wynikających z postanowień umowy o przyznaniu pomocy w działaniu 19 Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER poddziałanie 19.1 Wsparcie przygotowawcze objęte PROW na lata 2014-2020",
- przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości położonej w Brzozowie, będącej własnością Województwa Podkarpackiego,
- zmiany Uchwały Nr 59/1274/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 26 maja 2015 r. w sprawie podziału środków budżetu Województwa stanowiących dochód z tytułu wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej w roku 2015.

  Przedmiotowa zmiana uchwały dotyczy zwiększenia Gminie Tryńcza, ustalonej stawki jednostkowego dofinansowania na realizację zadania związanego z budową i modernizacją dróg dojazdowych do gruntów rolnych na obiektach poscaleniowych w obr. Gorzyce, dz. o nr ew. 1358 i Jagiełła, dz. o nr ewid. 907,

932, 942 o kwotę 35 000 zł niewykorzystaną przy realizacji zadania związanego z budową i modernizacją drogi dojazdowej do gruntów rolnych w obr. Tryńcza, dz. o nr ewid. 365/2.

- wyrażenia zgody na odpłatne zbycie ogrodzenia,
- zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie,
- zmiany zakresu rzeczowo-finansowego zadań realizowanych przez Kancelarię Sejmiku w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2015 r.,
- zmiany Uchwały Nr 289/6929/13 z dnia 31 października 2013 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

  Przedmiotowa zmiana uchwały dotyczy rozwiązania Umowy nr UDA-RPPK.01.01.00-18-233/13-00 o dofinansowanie projektu pn.: „Wprowadzenie cyfrowych usług telekomunikacyjnych", zawartej z TV-RAM s. c. Ryszard Nepelski i spółka.

- przyjęcia stanowiska dotyczącego dalszego sposobu procedowania w zakresie projektu wybranego do dofinansowania Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 289/6929/13 z dnia 31 października 2013 r., w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2015 r.,
- upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązań,
- współorganizacji VII Parady Konnej w Żarówce,
- wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie wspólnej realizacji zadania pn. „Budowa odcinka drogi wojewódzkiej pomiędzy granicą Rzeszowa a węzłem Rzeszów Południe (Kielanówka) drogi ekspresowej S19".

2. Przyjęcie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Zarząd Województwa przyjął 10 projektów uchwał Sejmiku Województwa, które przekazano pod obrady Sejmiku.

3. Wydanie postanowień Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- uzgodnienia projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Fort Ostrów",
- uzgodnienia projektu Zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Oczka Wodne I/05",
- uzgodnienia projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 233/1/2012 w rejonie al. Wyzwolenia w Rzeszowie,

- wydania opinii dotyczącej udzielenia koncesji na wytwarzanie ciepła Przedsiębiorcy: Poltino Energia Leżajsk Spółka Akcyjna z siedzibą w Leżajsku,

4. Wydanie decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- ustanowienia trwałego zarządu na rzecz Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie /9 decyzji/,
- utrzymania w mocy decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego nr RPPK.IZ.UMWPK_-O0600/14/00 z dnia 7 stycznia 2015 r.,
- uchylenia w całości decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 14 lipca 2014 r., nr RPPK.IZ.UMWPK_-O0514/14/01 i umorzenia postępowania pierwszej instancji w całości.

5. Pozostałe tematy.

1) Informacja o stanie realizacji projektów systemowych w zakresie edukacji i nauki realizowanych przez Departament Edukacji i Nauki (Oddział nauki i projektów unijnych) oraz Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie – stan na 31 lipca 2015 r.
2) Sprawozdanie z wyjazdów zagranicznych pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego oraz przyjmowanych osób i delegacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego.
3) Zbiorcza informacja o zleceniach płatności przekazanych do Banku Gospodarstwa Krajowego oraz płatnościach dokonanych przez BGK w miesiącu lipcu 2015 r.
4) Informacja o zwrotach środków dokonanych przez beneficjenta PO KL na rachunek Ministra Finansów, dotyczących płatności ze środków europejskich zrealizowanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego.
5) Wnioski o dokonanie zmian w wykazie przedsięwzięć stanowiącym załącznik nr 2 do wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego.
6) Zestawienie wniosków złożonych przez Departamenty Urzędu do zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2015 r. na sesję Sejmiku w miesiącu sierpniu br.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Treść podjętych uchwał znajduje się na stronie internetowej Województwa Podkarpackiego: http://www.bip.podkarpackie.pl/index.php/uchwaly-zarzadu

Ponadto Członkowie Zarządu – w ramach upoważnień udzielonych im przez Marszałka Województwa – sprawowali bieżący nadzór nad działalnością poszczególnych Departamentów Urzędu Marszałkowskiego oraz wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Informację niniejszą opracowano w Kancelarii Zarządu na podstawie protokołów posiedzeń Zarządu Województwa Podkarpackiego.

Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego
o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego
podjętych na X sesji w dniu 29 czerwca 2015 r.

Wszystkie uchwały zostały w ustawowym terminie przekazane do legalizacji organom nadzoru. Uchwały wymagające publikacji zostały przekazane do Redakcji Dziennika Urzędowego Województwa Podkarpackiego.

1) **Uchwały realizowane w Departamencie Budżetu i Finansów:**

- Nr X/170/15 w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2015 r. – o kwotach dochodów i wydatków wynikających ze zmian zawiadomiono wg właściwości dyrektorów departamentów Urzędu oraz dyrektorów jednostek organizacyjnych,
- Nr X/171/15 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2015-2025 – o zmianach w WPF wynikających z uchwały zawiadomiono wg właściwości dyrektorów departamentów Urzędu oraz dyrektorów jednostek organizacyjnych.

2) **Uchwały realizowane w Departamencie Geodezji, Gospodarki Mieniem i Rolnictwa:**

- NR X/183/15 w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie w trybie bezprzetargowym pomieszczenia garażowego znajdującego się w budynku przy ul. Hetmańskiej 9 w Rzeszowie - uchwałę przekazano do PZMiUW w Rzeszowie w celu wykonania (wynajęcie w trybie bezprzetargowym pomieszczenia garażowego o pow. 15,0 $m^{2,}$ znajdującego się w budynku przy ul. Hetmańskiej 9 w Rzeszowie na rzecz firmy 360 Circus Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Lenartowicza 6 w Rzeszowie),
- NR X/184/15 w sprawie przeznaczenia do sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego oraz wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty - wykaz o przeznaczeniu do sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego został wywieszony na tablicy ogłoszeń Urzędu Marszałkowskiego, na stronie internetowej Urzędu oraz przesłany do Urzędu Gminy Dębica i Starostwa Powiatowego w Dębicy,
- NR X/185/15 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości gruntowej, położonej w Krempnej, stanowiącej własność Województwa Podkarpackiego, na rzecz Gminy Krempna - wykaz o przeznaczeniu do sprzedaży nieruchomości gruntowej, położonej w Krempnej został wywieszony na tablicy ogłoszeń Urzędu Marszałkowskiego, na stronie internetowej Urzędu oraz przesłany do Urzędu Gminy Krempna i Starostwa Powiatowego w Jaśle.
- NR X/186/15 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości położonej w miejscowości Chrewt,

gmina Czarna - uchwała w trakcie realizacji, 07.07.2015r. podjęta została uchwała Zarządu w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego przedmiotowej nieruchomości, podano do publicznej wiadomości informację o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży.

- NR X/189/15 w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie pomieszczeń Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie - uchwała została przekazana do realizacji do Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.

3) Uchwała realizowana w Departamencie Ochrony Środowiska:

- Nr X/182/15 w sprawie wyznaczenia aglomeracji Uherce Mineralne – uchwała została przekazana przy piśmie z dnia 2 lipca 2015 r., znak: OS-II.0006.2.2015.PC Wójtowi Gminy Olszanica oraz Prezesowi Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej.

4) Uchwały realizowane w Departamencie Edukacji, Nauki i Sportu:

- Nr X/173/15 w sprawie utworzenia Podkarpackiego Centrum Kształcenia Ustawicznego w Przemyślu,
- Nr X/174/15 w sprawie utworzenia Podkarpackiego Centrum Kształcenia Ustawicznego w Rzeszowie,
- Nr X/175/15 w sprawie utworzenia Podkarpackiego Centrum Kształcenia Ustawicznego w Mielcu,
- Nr X/176/15 w sprawie utworzenia Podkarpackiego Centrum Kształcenia Ustawicznego w Jaśle
- Nr X/177/15 w sprawie utworzenia Podkarpackiego Centrum Kształcenia Ustawicznego w Łańcucie,
- Nr X/178/15 w sprawie utworzenia Podkarpackiego Centrum Kształcenia Ustawicznego w Stalowej Woli,
- Nr X/179/15w sprawie utworzenia Podkarpackiego Centrum Kształcenia Ustawicznego w Sanoku,

Podkarpackie Centra Kształcenia Ustawicznego utworzone zostały z dniem 1 września 2015 r. na bazie istniejących już Medyczno-Społecznych Centrów Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego. Podkarpackie Centra Kształcenia Ustawicznego są placówkami kształcenia ustawicznego, umożliwiającymi uzyskanie i uzupełnianie wiedzy, umiejętności i kwalifikacji zawodowych. Centrum będzie mogło prowadzić kształcenie ustawiczne we wskazanych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 stycznia 2012 r., formach pozaszkolnych tj. kwalifikacyjny kurs zawodowy, kurs umiejętności zawodowych, kurs kompetencji ogólnych, kursy inne niż wymienione wyżej,

umożliwiające uzyskiwanie i uzupełnienie wiedzy, umiejętności i kwalifikacji zawodowych. Ze względów organizacyjnych oraz finansowych włączone nowo utworzone Podkarpackie Centra Kształcenia Ustawicznego do istniejących Medyczno-Społecznych Centrów Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Sanoku, Stalowej Woli, Łańcucie, Jaśle, Mielcu, Rzeszowie i Przemyślu, które posiadają odpowiedni sprzęt, pomoce dydaktyczne, kadrę pedagogiczną oraz wieloletnie doświadczenie w prowadzeniu działalności dydaktyczno-wychowawczej. Dzięki proponowanym zmianom od dnia 1 września 2015 r. Medyczno-Społeczne Centra Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego będą mogły prowadzić nie tylko kształcenie w zawodach medycznych, społecznych i pokrewnych dla młodzieży (w formie stacjonarnej), dorosłych (w formie zaocznej i stacjonarnej), ale również kształcenie ustawiczne dorosłych poprzez prowadzenie dodatkowo kursów umiejętności zawodowych, kursów umożliwiających uzyskiwanie i uzupełnianie wiedzy, umiejętności i kwalifikacji zawodowych. Zaproponowane rozwiązanie zgodne jest ze Strategią rozwoju województwa – Podkarpackie 2020, która w części dotyczącej edukacji jako jeden z kierunków działań wskazuje kształtowanie i promocje postaw związanych z uczeniem się przez całe życie, w tym zwiększenie dostępu do różnorodnych form edukacji pozaformalnej.

- Nr X/180/15 zmieniająca uchwałę w sprawie zasad udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom w roku szkolnym 2014/2015. Zgodnie z przedmiotową uchwałą w Regulaminie przyznawania stypendiów uaktualniono nazwę Departamentu EN,
- Nr X/181/15 zmieniająca uchwałę w sprawie programu stypendialnego pn. Stypendia Marszałka Województwa Podkarpackiego. W wyniku podjętej uchwały dokonano zmian w zasadach przyznawania stypendium. Na tej podstawie zostaną wprowadzone zmiany w Regulaminie programu stypendialnego pn. Stypendia Marszałka Województwa Podkarpackiego oraz jego załącznikach.

5) Uchwały realizowane w Departamencie Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego:

- NR X/192/15 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2015. Uchwała jest w trakcie realizacji. Sporządzono umowę w trzech egzemplarzach, która po podpisaniu przez przedstawicieli Urzędu Marszałkowskiego została przesłana do Starosty Sanockiego celem podpisania i odesłania dwóch egzemplarzy. Wysyłki dokonano w dniu 21 lipca 2015 r.
- NR X/195/15 zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa

podkarpackiego. Uchwała jest w trakcie realizacji. Przygotowano wszystkie projekty umów na zmienione zakresy prac, część umów już zawarto.

6) Uchwała realizowana w Departamencie Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej:

- Nr X/187/15 zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu - Zarząd Województwa Podkarpackiego 4 sierpnia 2015 r. przyjął uchwałę Nr 80/1853/15 w sprawie zmiany w składzie Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu oraz dokonania zmiany uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy niniejszym podmiocie leczniczym.

7) Uchwała realizowana w Biurze Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych:

- Nr X/196/15 w sprawie wyrażenia zgody na objęcie udziałów Portu Lotniczego „Rzeszów-Jasionka" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. W celu wykonania uchwały: w dniu 30 czerwca 2015 roku Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki Port Lotniczy „Rzeszów-Jasionka" Sp. z o.o. podjęło uchwałę Nr 16/2015 w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki z kwoty 478 642,00 zł do kwoty 484 642 600,00 zł, poprzez utworzenie 60 000 nowych udziałów, o wartości nominalnej 100,00 zł każdy. Następnie Zarząd Województwa Podkarpackiego w dniu 14 lipca 2014 roku podjął uchwałę Nr 76/1687/15 w sprawie objęcia przedmiotowych 60 000,00 udziałów w Spółce Port Lotniczy „Rzeszów-Jasionka" Sp. z o.o. za wkład pieniężny w kwocie 6 000 000,00 zł (słownie: sześć milionów złotych). W dniu 21 lipca 2015 roku w imieniu Województwa Podkarpackiego Pani Maria Kurowska, Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego oraz Pan Lucjan Kuźniar Członek Zarządu Województwa Podkarpackiego złożyli oświadczenie
  o objęciu 60 000 udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki, pokrywając je wkładem pieniężnym w kwocie 6 000 000,00 złotych. W dniu 27 lipca 2015 roku Województwa Podkarpackiego przelało kwotę 6 000 000,00 złotych na rzecz Portu Lotniczego „Rzeszów-Jasionka" Sp. z o.o. za obejmowane udziały.

8) Uchwała realizowana w Regionalnym Ośrodku Polityki Społecznej w Rzeszowie:

- Nr X/193/15 w sprawie zmiany Uchwały NR V/89/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 lutego 2015 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego jednostce samorządu terytorialnego. Została sporządzona stosowna umowa i wysłana do podpisu do strony. Po podpisaniu umowy zostaną uruchomione środki. Odpowiedzialnym za realizację tejże umowy jest Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej – Oddział Pomocy Społecznej i Analiz.

9) Uchwały realizowane w Departamencie Dróg i Publicznego Transportu Drogowego

- Nr X/194/15 w sprawie współfinansowania opracowania Studium Wykonalności dla zadania „Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej - PKA" – w trakcie realizacji,
- Nr X/188/15 z dnia 29 czerwca 2015 r. w sprawie wspólnej realizacji zadania pn. „Budowa odcinka drogi wojewódzkiej pomiędzy granicą Rzeszowa a węzłem Rzeszów Południe (Kielanówka) drogi ekspresowej S19". – w trakcie realizacji.

10) **Uchwała realizowana w Departamencie Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich:**

- Nr X/190/15 *w sprawie zakresu i wysokości pomocy finansowej dla jednostek samorządu terytorialnego w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2011-2016 w roku 2015*. Obecnie trwa podpisywanie umów o dofinansowanie z beneficjentami (81 gmin), którym Semik Województwa przyznał w/w uchwałą pomoc finansową. Do 30 października br. beneficjenci mają czas na zrealizowanie zadań oraz przedłożenie Samorządowi Województwa rozliczeń z ich realizacji. Wówczas, po pozytywnym zweryfikowaniu dokumentacji zostanie wypłacona pomoc finansowa.

Rzeszów, 2015-08-

Dokument przygotowano na podstawie informacji uzyskanych z Departamentów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

wróć