

**Informacja o stopniu realizacji
Strategii rozwoju województwa
- *Podkarpackie 2020* oraz
Strategii rozwoju województwa
- *Podkarpackie 2030***



Podkarpackie

Regionalne Obserwatorium
Terytorialne

Rzeszów, listopad 2021

Zatwierdził:

dr Paweł Wais –Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego

Opracowano przez:

Departament Rozwoju Regionalnego – Regionalne Obserwatorium Terytorialne

Spis treści

WSTĘP	5
I. STRATEGIA ROZWOJU WOJEWÓDZTWA – PODKARPACKIE 2020.....	8
Dziedzina 1. KONKURENCYJNA I INNOWACYJNA GOSPODARKA.....	8
Sytuacja gospodarcza	8
Wskaźniki Strategii.....	27
Priorytet tematyczny 1.1. Przemysł.....	27
Priorytet tematyczny 1.2. Nauka, badania i szkolnictwo wyższe.....	29
Priorytet tematyczny 1.3. Turystyka	33
Priorytet tematyczny 1.4. Rolnictwo	36
Priorytet tematyczny 1.5. Instytucje otoczenia biznesu	39
Dziedzina 2. KAPITAŁ LUDZKI I SPOŁECZNY	42
Sytuacja społeczna	42
Wskaźniki Strategii.....	54
Priorytet tematyczny 2.1. Edukacja.....	54
Priorytet tematyczny 2.2. Kultura i dziedzictwo kulturowe	56
Priorytet tematyczny 2.3. Społeczeństwo obywatelskie.....	58
Priorytet tematyczny 2.4. Włączenie społeczne	59
Priorytet tematyczny 2.5. Zdrowie publiczne.....	60
Priorytet tematyczny 2.6. Sport powszechny.....	61
Dziedzina 3. SIEĆ OSADNICZA.....	62
Sytuacja ogólna.....	62
Wskaźniki Strategii.....	72
Priorytet tematyczny 3.1. Dostępność komunikacyjna.....	72
Priorytet tematyczny 3.2. Dostępność technologii informacyjnych	75
Priorytet tematyczny 3.3. Funkcje metropolitalne Rzeszowa	76
Priorytet tematyczny 3.4. Funkcje obszarów wiejskich	77
Priorytet tematyczny 3.5. Spójność przestrzenna i wzmacnianie funkcji biegunów wzrostu	80
Dziedzina 4. ŚRODOWISKO I ENERGETYKA	86
Sytuacja ogólna.....	86
Wskaźniki Strategii.....	93
Priorytet tematyczny 4.1. Zagrożenia oraz usuwanie ich negatywnych skutków	93
Priorytet tematyczny 4.2. Ochrona środowiska	95
Priorytet tematyczny 4.3. Bezpieczeństwo energetyczne i racjonalne wykorzystanie energii	96
PODSUMOWANIE	98
WNIOSKI.....	110

II.	STRATEGIA ROZWOJU WOJEWODZTWA – PODKARPACKIE 2030.....	111
	Informacja ogólna	111
	Załącznik 1: MONITORING WSKAŹNIKÓW STRATEGII ROZWOJU WOJEWÓDZTWA – PODKARPACKIE 2020	113
	Załącznik 2: MONITORING WSKAŹNIKÓW STRATEGII ROZWOJU WOJEWÓDZTWA – PODKARPACKIE 2030	153

WSTĘP

Na samorządzie województwa spoczywa odpowiedzialność za szeroko pojęty rozwój regionu. Wynika to z przepisów prawa (ustawa o samorządzie województwa, ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju), jak też i z dokumentów programowych przyjętych przez samorząd województwa (strategia rozwoju województwa, programy rozwoju, regionalny program operacyjny, inne programy wojewódzkie).

Realizując obowiązek ustawowy, Sejmik Województwa Podkarpackiego w dniu 28 września 2020 r. podjął uchwałę Nr XXVII/458/20 w sprawie przyjęcia *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030* (SRW 2030), która wyznacza kierunki rozwoju województwa od 2021 roku. Strategia jest kontynuacją realizowanej jeszcze w 2020 r. *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2020* (SRW 2020), przyjętej Uchwałą nr XXXVII/697/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w dniu 26 sierpnia 2013 r.

Oprócz programowania oraz wdrażania, ważnym elementem procesu rozwoju regionalnego, łączącym te dwie fazy, jest monitorowanie, które pozwala na nadzór i korygowanie prowadzonych działań, a jednocześnie daje możliwość racjonalnego zaplanowania i uszczegółowienia działań przyszłych. System monitoringu i ewaluacji umożliwia obserwację i analizę najważniejszych procesów społeczno-gospodarczych zachodzących w regionie.

Głównym elementem strukturalnym systemu monitorowania i ewaluacji SRW 2020 było Regionalne Obserwatorium Terytorialne funkcjonujące w Departamencie Rozwoju Regionalnego. Monitorowanie i ocena całości interwencji publicznej mającej wpływ terytorialny, odbywała się w oparciu o utworzony system współpracy i wymiany informacji pomiędzy głównymi podmiotami zaangażowanymi w realizację polityki rozwoju. Wśród tych podmiotów obok instytucji statystyki publicznej (Główny Urząd Statystyczny, Urząd Statystyczny w Rzeszowie) znajdowały się instytucje publiczne i inne podmioty uczestniczące w realizacji SRW 2020 jak m.in. uczelnie, stowarzyszenia, klastry.

Zgodnie z przyjętym w SRW 2020 systemem monitorowania *Informacja o stopniu realizacji Strategii rozwoju województwa - Podkarpackie 2020* opracowywana była corocznie, natomiast w cyklu rocznym i trzyletnim przygotowywane były raporty z realizacji SRW. Pierwszym dokumentem przedstawiającym w sposób kompleksowy informację o stanie realizacji SRW był *Raport roczny z realizacji strategii rozwoju województwa - Podkarpackie 2020*, przyjęty przez Zarząd Województwa Podkarpackiego i przedstawiony Sejmikowi Województwa w styczniu 2015 r. Raport jest dostępny na stronie ROT pod linkiem: <https://rot.podkarpackie.pl/images/Grafika/Menu%20glowne/Aktualnosci/Opracowanie%20zlecane/Raport%20roczny%20z%20realizacji%20SRW%20-%20Podkarpackie%202020.pdf>

W 2017 r. przygotowany został przez niezależny podmiot zewnętrzny pełny raport z realizacji SRW, wykorzystujący w znacznie szerszym, niż dotychczas zakresie, dostępne narzędzia badawcze. Był to trzyletni *Raport z realizacji Strategii rozwoju województwa-Podkarpackie 2020 za okres 2013-2016 z odniesieniem do nowych elementów modelu programowania polityki rozwoju* zaprezentowany 27 marca 2017 r. na XXXIV Sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego. Raport jest dostępny na stronie ROT pod linkiem:

https://rot.podkarpackie.pl/images/assets/files/bazawiedzy/badania_zewnetrzne/Ocena_Strategii-Rozwoju_-Podkarpackie2020.pdf

W 2019 r. został opracowany również przez niezależny podmiot zewnętrzny kolejny raport trzyletni, tym razem obejmujący lata 2016-2019: *Raport z realizacji Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2020 za okres 2016-2019*. Raport został zaprezentowany na konferencji pt. Zrównoważony rozwój województwa podkarpackiego, która odbyła się 16 września 2020 r. Raport jest dostępny na stronie ROT pod linkiem:

Celem niniejszej Informacji jest ocena stopnia realizacji *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2020* od momentu uchwalenia. Jest to ostatnia Informacja dotycząca *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2020*, tym razem oceniająca wskaźniki od wartości bazowej do wartości docelowej¹. Ocena została dokonana na podstawie zmian wskaźników monitoringowych. Opracowanie wynika z potrzeby weryfikacji postępów w realizacji Strategii.

Uchwalona w 2013 r. *Strategia rozwoju województwa - Podkarpackie 2020* zawierała w każdym prioryecie tematycznym wskaźniki monitoringowe. We wskaźnikach określono wartość bazową i wartość docelową. Wartość bazowa obrazowała poziom danego wskaźnika, w zależności od dostępności danych, w roku 2010 (w przypadku 13 wskaźników, tj. 7,5%), w roku 2011 (w przypadku 128 wskaźników, tj. 74,0%) lub w roku 2012 (w przypadku 32 wskaźników, tj. 18,5%). Wartość docelową oszacowano dla wskaźników na rok 2020.

Wskaźniki przyjęte do monitorowania *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2020* pochodziły przede wszystkim z Głównego Urzędu Statystycznego (115), a także ze źródeł własnych (58). Rokiem bazowym dla większości wskaźników była ich aktualność w roku przyjęcia *Strategii* (2013), zaś docelową wartością był szacowany poziom w roku 2020.

Informacja prezentuje wybrane wskaźniki w podziale na 4 dziedziny działań strategicznych Strategii:

1. Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka,
2. Kapitał ludzki i społeczny,
3. Sieć osadnicza,
4. Środowisko i energetyka.

Przedkładana informacja zawiera wartości wskaźników monitoringowych dostępnych do 30 września 2021 r. ze źródeł GUS i źródeł własnych.

Każda z dziedzin zawiera informację na temat sytuacji ogólnej od 2013 r. do 2020 r.², w tym pozycji województwa na tle innych regionów kraju³ oraz prezentację wartości wybranych wskaźników przyjętych w SRW 2020 od wartości bazowej do wartości docelowej.

Wskaźniki SRW 2020 zostały przedstawione w formie tekstowego porównania oraz w formie wykresu. Na wykresie zaznaczono, oprócz wartości danego wskaźnika w poszczególnych latach, wartość bazową i zakładaną w 2020 r. wartość docelową. Ze względu na szeroki zakres podjętej w informacji tematyki i jej wielowątkowość, w opracowaniu znalazły się tylko wybrane wskaźniki zawierające możliwie aktualne dane.

¹ W miarę dostępności danych (lub z ostatniego najbardziej aktualnego roku).

² Wszystkie dane pochodzą z bazy GUS/BDL. Ich aktualność jest uzależniona od aktualności w bazie GUS/BDL.

³ W przypadku produktu krajowego brutto ukazano podział kraju na 17 regionów, w pozostałych wskaźnikach – na 16 regionów (zgodnie z danymi GUS).

Najbardziej aktualne dane dotyczące większości wskaźników odnoszą się do roku 2020 (108, tj. 62,4%). Ponadto za 2019 r. pozyskano dane dla 30 wskaźników (17,4%), za 2018 r. dla 19 wskaźników (11%) oraz za 2015 r. dla 2 wskaźników (1,2%)⁴. Natomiast w przypadku 14 wskaźników (8,1%) „trudno powiedzieć”⁵.

Należy mieć na względzie fakt, iż poszczególne instytucje publiczne posiadają różne i właściwe sobie metodologie gromadzenia i przetwarzania danych, co wpływa na czas ich udostępniania.

Informacja zawiera także podsumowanie każdej dziedziny działań strategicznych oraz zawartych w nich priorytetów tematycznych. W priorytetach tematycznych oceniono osiągnięcie szacowanej na 2020 r. wartości docelowej wskaźników.

W informacji znajdują się również wnioski będące wynikiem analizy wszystkich wskaźników monitoringowych SRW 2020.

Do Informacji dołączono tabelę zawierającą wartości wskaźników monitoringowych SRW 2020 (Załącznik 1).

Ponadto od 2018 r. informacja o monitoringu *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2020* była umieszczana w corocznym *Raporcie o stanie województwa podkarpackiego* przedstawianym sejmikowi województwa do 31 maja.

W 2021 r. w związku z zakończeniem okresu obowiązywania *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2020* dokonano ewaluacji ex-post tego dokumentu. Raport ewaluacyjny jest dostępny na stronie ROT pod linkiem:

https://rot.podkarpackie.pl/images/assets/files/bazawiedzy/badania_zewnetrzne/Ewaluacja_ex-post_Strategii_rozwoju_wojew%C3%B3dztwa_-_Podkarpackie_2020.pdf

Równolegle z realizacją SRW 2020 trwały prace nad nową Strategią – SRW 2030. Informacje o realizacji *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2020* z lat wcześniejszych były skorelowane z pracami nad nową *Strategią rozwoju województwa - Podkarpackie 2030*.

W nowej SRW 2030 określono również wskaźniki monitoringowe. Będą one przedmiotem opracowywanych corocznie od 2022 r. raportów monitoringowych prezentujących zmiany wartości wskaźników SRW 2030 wraz z analizą i odniesieniem do scenariuszy rozwoju.

W związku z tym, że *Strategia rozwoju województwa – Podkarpackie 2030* została uchwalona w 2020 r. w załączeniu do niniejszej Informacji przedstawiono tabelę zawierającą najbardziej aktualne wartości tych wskaźników.

⁴ Dostępność danych GUS co 5 lat (liczba odprawionych pasażerów transportem kolejowym - przewozy wewnątrz województwa oraz przewozy poza województwo).

⁵ m.in. zakończone projekty (Krajowy Ośrodek Wiodący), likwidacja (PAE), zakończenie monitorowania przez GUS (liczba uczniów szkół podstawowych i gimnazjalnych przypadających na 1 komputer z dostępem do internetu, liczba gospodarstw agroturystycznych/miejsc noclegowych), brak danych (wyniki egzaminów gimnazjalnych - egzaminy wygaszone).

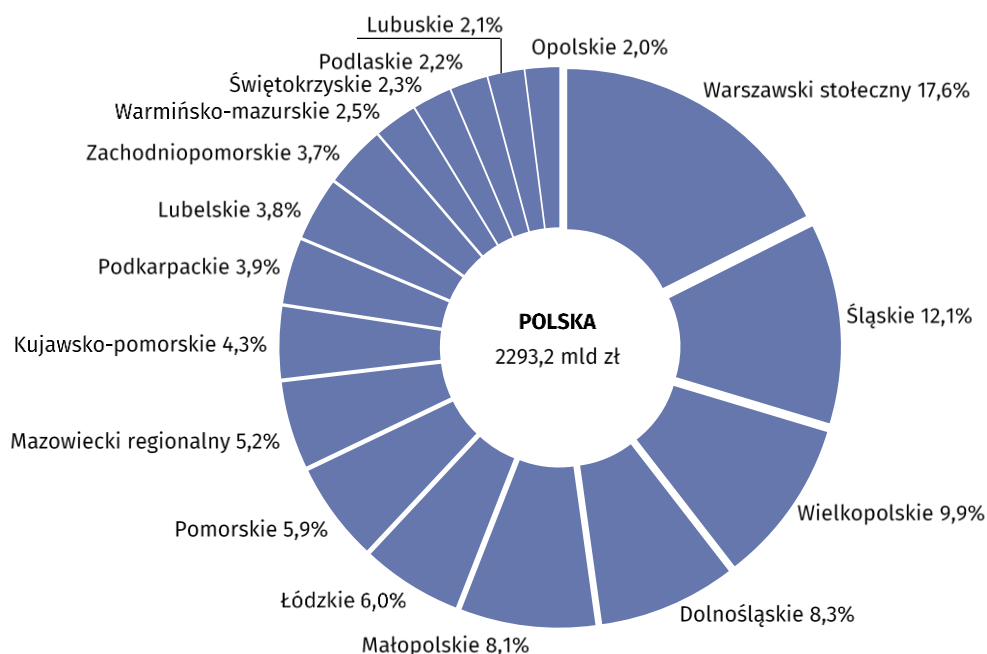
I. STRATEGIA ROZWOJU WOJEWÓDZTWA – PODKARPACKIE 2020

Dziedzina 1. KONKURENCYJNA I INNOWACYJNA GOSPODARKA

Sytuacja gospodarcza

- **Stabilny poziom PKB ogółem.** W 2019 r. wartość wytworzonego w województwie podkarpackim **produktu krajowego brutto** (w cenach bieżących) wyniosła **89 832 mln zł**, co lokowało województwo na **10. miejscu** w kraju wśród 17 regionów. Produkt krajowy brutto wytworzony w podkarpackim stanowił **3,9%** wytworzonego ogółem w kraju. W porównaniu z 2018 r. w województwie podkarpackim odnotowano **wzrost** produktu krajowego brutto o **8,2%** (był to **8. wzrost** w skali kraju), przy średniej krajowej wynoszącej 8,1%⁶. W 2018 r.⁷ wartość wytworzonego PKB brutto (w cenach bieżących) w podkarpackim wyniosła **83 062 mln zł**, co stanowił 3,9% wytworzonego ogółem w kraju (**9. miejsce** w kraju). W porównaniu do 2013 r. był to **wzrost o 28,1%**. Wzrosła również pozycja województwa podkarpackiego (z 10. miejsca w 2013 r.).

Wykres 1. Udział regionów w tworzeniu produktu krajowego brutto w 2019 r. (ceny bieżące)



Źródło: Produkt krajowy brutto i wartość dodana brutto w przekroju regionów⁸ w 2019 r., Informacje sygnałne z 30.09.2021 r., GUS, s.1.

- **Stabilny poziom PKB na 1 mieszkańca.** W 2019 r. w województwie podkarpackim wartość **produktu krajowego brutto na 1 mieszkańca** wyniosła **42 225 zł**, co lokowało województwo na **15. miejscu** wśród 17

⁶ Produkt krajowy brutto i wartość dodana brutto w przekroju regionów w 2019 r., Informacje sygnałne z 30.09.2021 r., GUS, s.1.

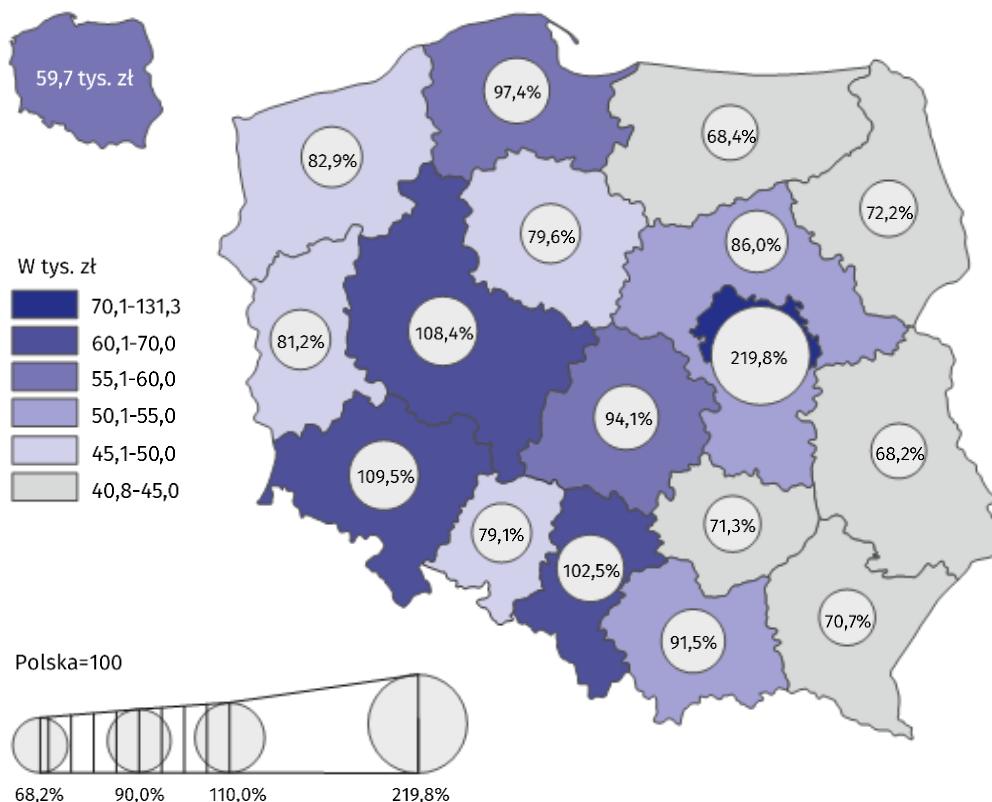
⁷ Na podstawie danych GUS-BDL. Są to dane w podziale na 16 województw. Najbardziej aktualne dane dotyczą roku 2018.

⁸ Zgodnie z Klasyfikacją Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych (NUTS 2021) obowiązującą od 1 stycznia 2021 r. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32019R1755&from=PL>

regionów. Stanowiło to jednak jedynie **70,7%** poziomu tego wskaźnika w kraju. W porównaniu z 2018 r. poziom PKB na 1 mieszkańca w województwie podkarpackim **wzrósł o 8,2% (8. miejsce w kraju)**.

W 2018 r.⁹ wartość PKB na 1 mieszkańca wynosiła **39 019 zł** (14. miejsce wśród województw), co stanowiło **70,6%** poziomu tego wskaźnika w kraju. W porównaniu z 2013 r. poziom wskaźnika wzrósł o 28,1% (z 30 451 zł w 2013 r.). Poprawiła się również pozycja województwa podkarpackiego na tle kraju (z 15. miejsca w 2013 r.).

Mapa 1. Produkt krajowy brutto na 1 mieszkańca według regionów w 2019 r. (ceny bieżące)



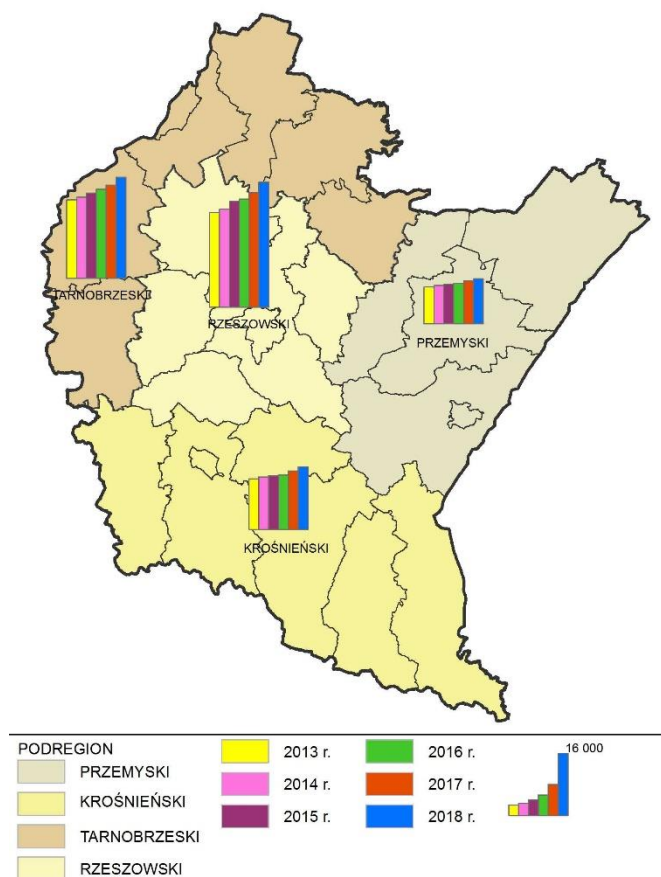
Źródło: Produkt krajowy brutto i wartość dodana brutto w przekroju regionów¹⁰ w 2019 r., Informacje sygnałne z 30.09.2021 r., GUS, s.2.

- **Zróżnicowania wewnątrzregionalne: północ i zachód – południe i wschód.** W województwie podkarpackim zaznacza się dysproporcja między poszczególnymi podregionami, widoczna w poziomie wskaźników: produkt krajowy brutto ogółem oraz produkt krajowy brutto na 1 mieszkańca.
- W 2018 r. z **83 062 mln zł** produktu krajowego brutto wytworzonego w województwie podkarpackim, **37,51%** (31 156 mln zł) przypadało na **podregion rzeszowski**, **30,26%** (25 140 mln zł) na **podregion tarnobrzeski**. Na **podregion krośnieński** przypadało **18,7%** (15 541 mln zł), a na **podregion przemyski** **13,51%** (11 225 mln zł).
- Porównując dane za 2018 r. z danymi za 2013 r. **najwyższy wzrost** produktu krajowego brutto zanotowano w **podregionie rzeszowskim (o 32,37%)**. W podregionie tarnobrzeskim wzrost wyniósł 28,66%, a w podregionie krośnieńskim 23,32%. **Najniższy przyrost** PKB zanotowano w **podregionie przemyskim (22,65%)**.

⁹ Na podstawie danych GUS-BDL. Są to dane w podziale na 16 województw. Najbardziej aktualne dane dotyczą roku 2018.

¹⁰ Zgodnie z Klasyfikacją Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych (NUTS 2021) obowiązującą od 1 stycznia 2021 r. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32019R1755&from=PL>

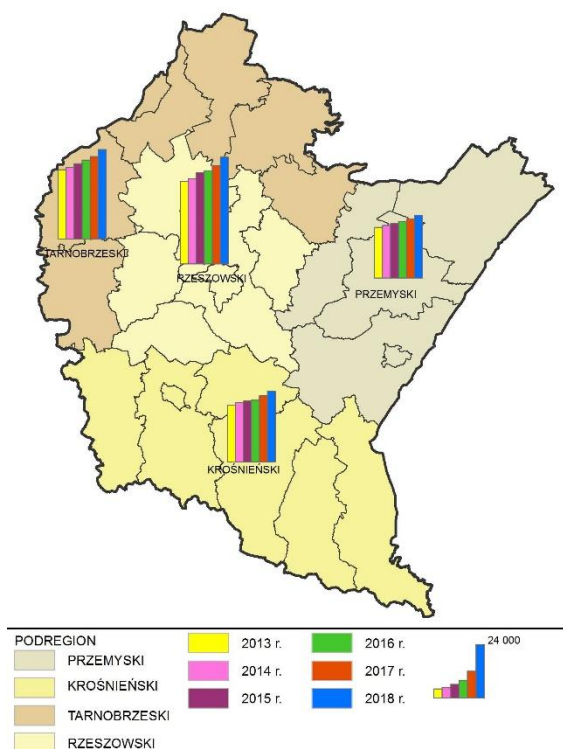
Mapa 2. Produkt krajowy brutto (w cenach bieżących) w latach 2013-2018 w podregionach województwa podkarpackiego [mln zł]



Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

- **Najwyższą wartość PKB** w przeliczeniu na 1 mieszkańca zarejestrowano w **podregionie rzeszowskim**. Wyniosła ona **48 721 zł**, co stanowiło **124,86%** PKB na 1 mieszkańca w województwie. W podregionie tarnobrzelskim wartość tego wskaźnika wyniosła 40 821 zł (104,61% PKB na 1 mieszkańca w województwie), a w podregionie krośnieńskim 32 231 zł (82,60% wartości tego wskaźnika w podkarpackim). **Najniższe PKB** w przeliczeniu na 1 mieszkańca zanotowano w **podregionie przemyskim: 28 690 zł (73,52%** PKB na 1 mieszkańca w województwie).
- W 2018 r. w porównaniu z 2013 r. **najwyższy wzrost** wartości PKB na 1 mieszkańca zanotowano w **podregionie tarnobrzelskim** (o 29,55%) i w **podregionie rzeszowskim** (o 29,54%), a **najniższy w podregionie przemyskim** (o 24,33%). W podregionie krośnieńskim PKB na 1 mieszkańca wzrósł o 24,41%.

Mapa 3. Produkt krajowy brutto (w cenach bieżących) na 1 mieszkańca w latach 2013-2018 w podregionach województwa podkarpackiego [zł]



Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

- **Wzrost wartości dodanej brutto¹¹.** Wartość dodana brutto w 2018 r. w województwie podkarpackim wyniosła **72 723 mln zł** (9. miejsce w kraju) i **była wyższa**, niż w roku poprzednim o 7,55%. W skali kraju wzrost ten wyniósł 6,29%.
- **Dominujący udział działalności przemysłowej¹².** Największy udział w tworzeniu wartości dodanej brutto w 2018 r. w województwie podkarpackim miały **podmioty prowadzące działalność przemysłową (31,1% WDB w województwie, w kraju podmioty takie wytworzyły 25,8% WDB krajowego)**. W porównaniu z 2013 r. był to **wzrost o 7,24%**, co lokowało województwo na **3. miejscu** w kraju.
- W skali kraju najwyższy udział w tworzeniu WDB wypracowały podmioty prowadzące działalność w usługach¹³ (63,7%). W województwie podkarpackim podmioty prowadzące działalność **w usługach** wypracowały **59,6% WDB województwa**. **Najniższy** udział w WDB w województwie podkarpackim miało **rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo (1,7%)¹⁴**. Również w skali kraju najniższy udział w tworzeniu WDB miało rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo (2,6%).
- W 2018 r. w porównaniu z 2013 rokiem w podkarpackim, tak jak w innych 12 regionach w kraju, wystąpił wzrost udziału jednostek prowadzących działalność w budownictwie w tworzeniu wartości dodanej brutto.
- W województwie podkarpackim w 2018 r. w porównaniu z 2013 r., podobnie jak w pozostałych 15 regionach, zanotowano **spadek udziału rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa w WDB**. W 2018 r. jego poziom stanowił 73,92% poziomu z 2013 r. (w kraju 76,47%).

¹¹ Wartość dodana brutto, czyli wartość wszystkich wyrobów i usług wytworzonych przez wszystkie podmioty, pomniejszona o koszty związane z ich wytworzeniem.

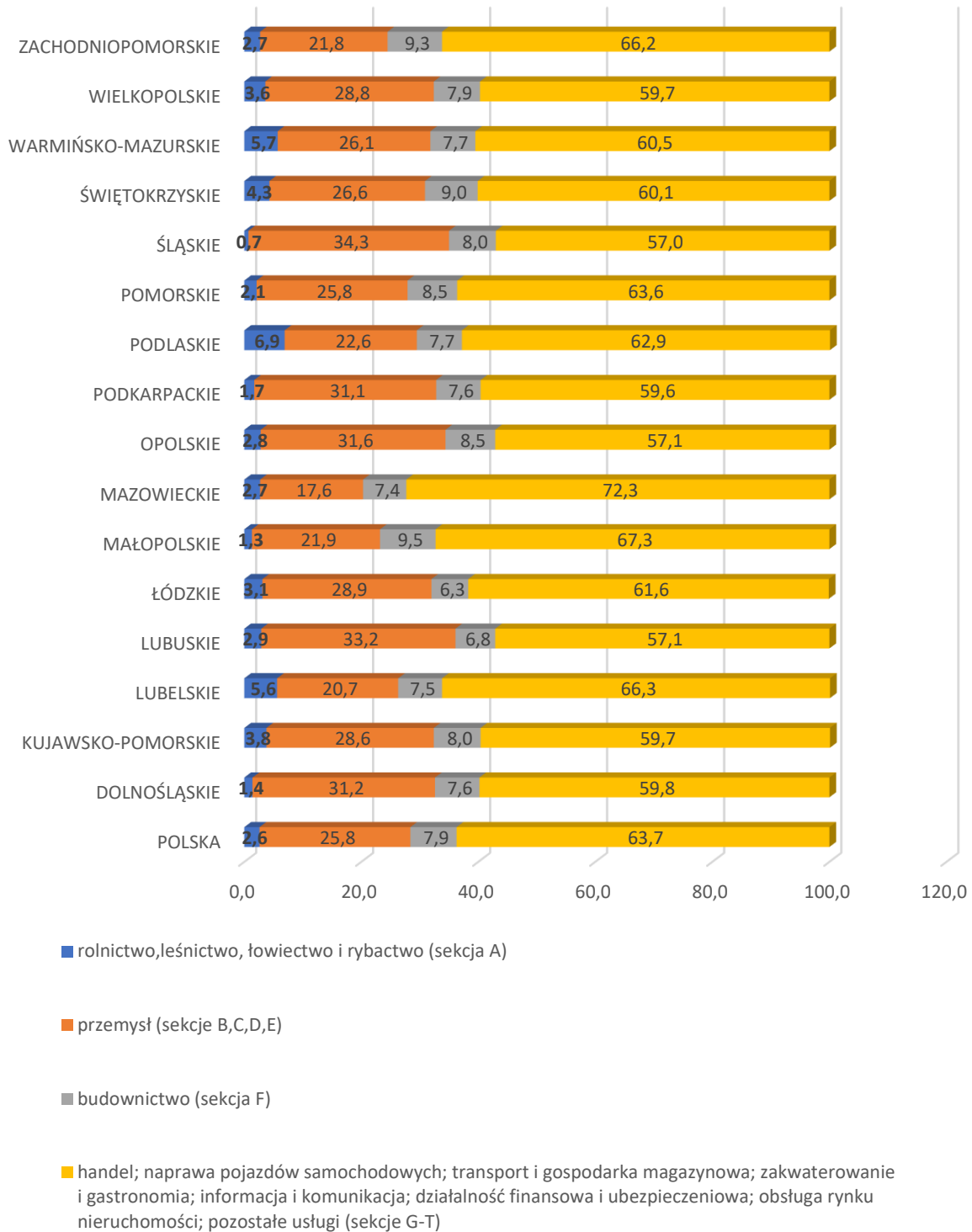
¹² Sekcje B, C, D, E.

¹³ Usługach obejmujących: handel; naprawę pojazdów samochodowych; transport i gospodarkę magazynową; zakwaterowanie i gastronomię;

informację i komunikację; działalność finansową i ubezpieczeniową; obsługę rynku nieruchomości; pozostałe usługi – (sekcje G-T).

¹⁴ Sekcja A.

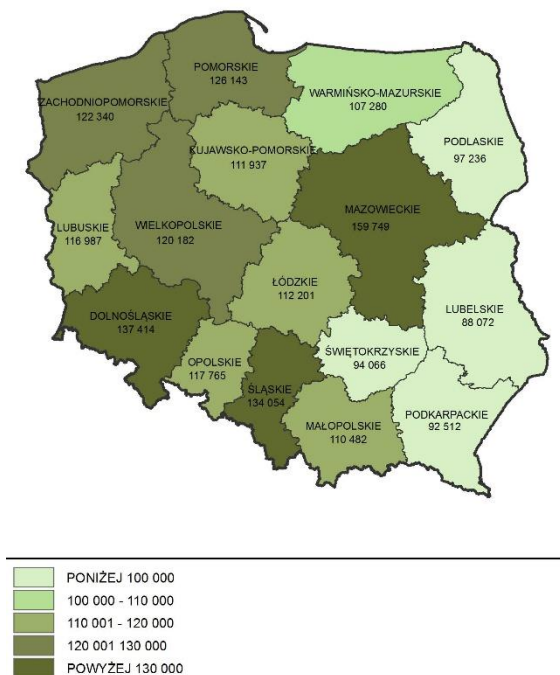
Wykres 2. Wartość dodana brutto według rodzajów działalności i regionów w 2018 r. (ceny bieżące)



Opracowanie własne ROT na podstawie danych GUS-BDL

- Poprawiająca się wydajność pracy.** Wydajność pracy mierzona wartością dodaną brutto na 1 pracującego w województwie podkarpackim w 2018 roku w porównaniu z rokiem 2013 nieznacznie wzrosła. W 2018 r. w województwie podkarpackim stanowiła **74,93% średniej krajowej**, a w 2013 r. **74,18% średniej krajowej**. Województwo podkarpackie znalazło się w grupie siedmiu województw w których **nastąpił wzrost** wartości dodanej brutto na 1 pracującego.

Mapa 4. Wartość dodana brutto (w cenach bieżących) na 1 pracującego według województw w 2018 r. [zł]



PL=123 451

Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

- **Podobna, jak w skali kraju, struktura branżowa gospodarki.** Struktura branżowa gospodarki województwa podkarpackiego **nie różni się znacząco od struktury krajowej**. W latach 2013-2020 dominujący udział w liczbie podmiotów gospodarki narodowej wpisanych do rejestru REGON, posiadały przedsiębiorstwa funkcjonujące w sektorze **handlu, budownictwa oraz przetwórstwa przemysłowego**. W 2020 r. na 188 360 podmiotów wpisanych do REGON z województwa podkarpackiego, podmioty funkcjonujące w handlu, transporcie, gastronomii i komunikacji¹⁵ stanowiły 35,30% (w kraju 34,87%), w budownictwie¹⁶ 15,39% (w kraju 13,42%), a w przemyśle¹⁷ 9,41% (w kraju 8,32%). Podmioty zarejestrowane w podkarpackim stanowiły 4,04% podmiotów zarejestrowanych ogółem w kraju¹⁸.
- **Wysoki na tle kraju udział nakładów wewnętrznych na działalność B+R w PKB.** W 2018 r. wskaźnik intensywności prac B+R, czyli **udział nakładów na B+R w PKB**, kształtował się w województwie na poziomie 1,10% (**4. pozycja w kraju**).

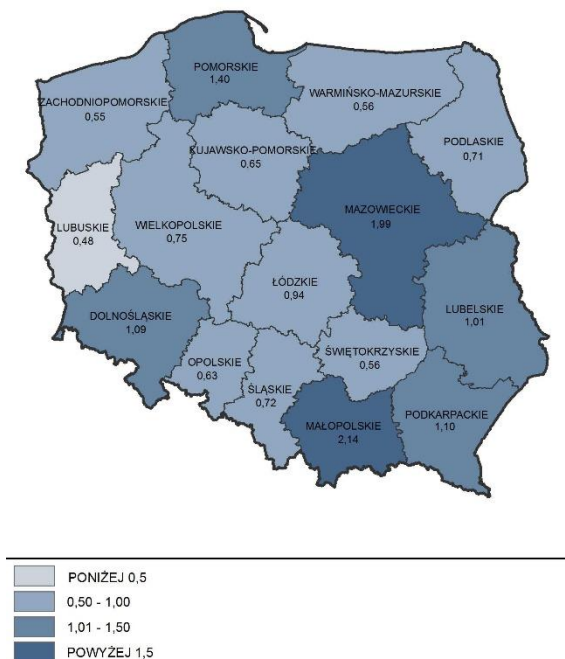
¹⁵ Sekcje G-J, a w samym handlu (w sekcji G) 22,25% (w kraju 21,34%).

¹⁶ Sekcja F.

¹⁷ Sekcja C, a łącznie sekcja B-E: 10,09% (w kraju 8,67%).

¹⁸ Mimo nieznacznych różnic pomiędzy danymi dotyczącymi województwa podkarpackiego, a danymi dotyczącymi kraju, w podkarpackim zaznacza się przewaga podmiotów gospodarczych wpisanych do REGON w budownictwie i w przemyśle.

Mapa 5. Nakłady wewnętrzne na działalność B+R w relacji PKB (ceny bieżące) według województw w 2018 r. [%]

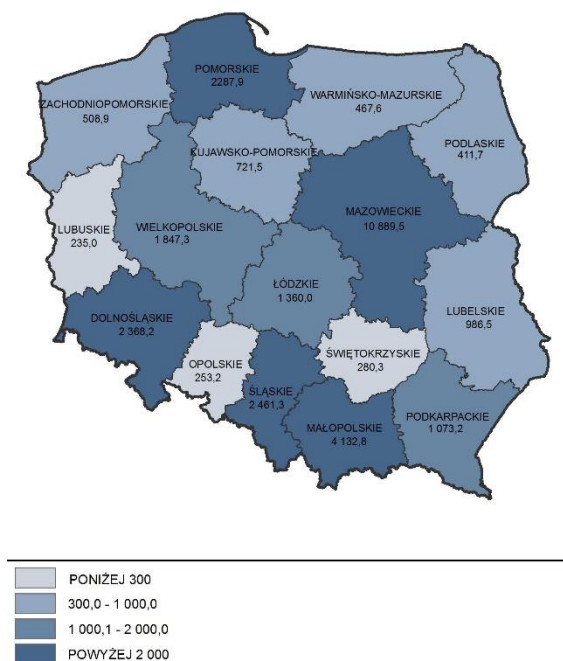


PL=1,21

Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

- **Wzrost nakładów na badania i prace rozwojowe.** Od 2017 r. **rosną nakłady wewnętrzne na badania i prace rozwojowe**. W 2017 r. ich wartość wzrosła o 3,6% w porównaniu z rokiem poprzednim (do 790,5 mln zł), a w 2019 r. już o 17,08% w porównaniu do 2018 r. (do kwoty 1 073,2 mln zł). Województwo zajmowało w tych latach **8. miejsce** w kraju pod względem nakładów wewnętrznych na działalność B+R.

Mapa 6. Nakłady wewnętrzne na B+R ogółem według województw w 2019 r. [mln zł]

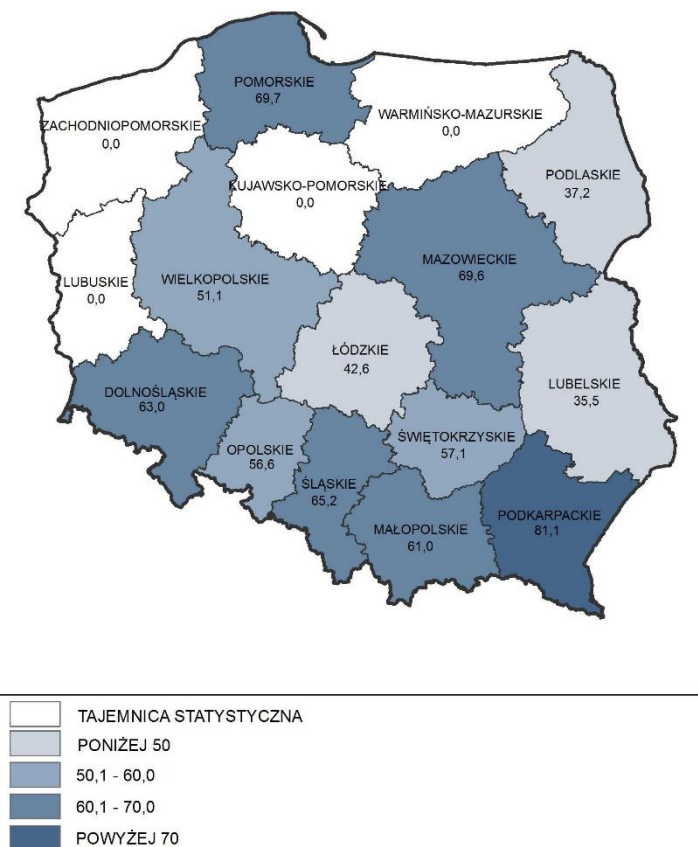


PL=30 284,8

Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

- **Szczególna rola przedsiębiorstw w B+R.** Województwo podkarpackie to jedyne województwo w Polsce, gdzie **o sile sektora B+R decyduje sektor przedsiębiorstw**, a nie sektor państwowych instytucji badawczych i uczelni wyższych. W 2019 r. **81,1% nakładów wewnętrznych na działalność B+R** poniesionych było przez **sektor przedsiębiorstw**, podczas gdy średnia krajowa wynosiła w tym zakresie 62,8%. Wynik ten plasował województwo podkarpackie na **1. miejscu w kraju**.

Mapa 7. Udział nakładów sektora przedsiębiorstw na działalność B+R w nakładach na działalność B+R ogółem według województw w 2019 r. [%]

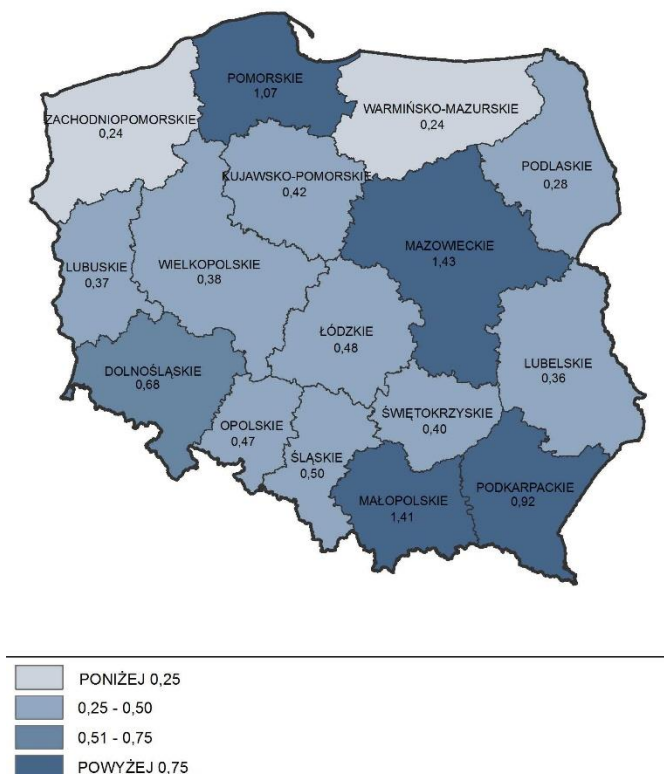


PL=62,8

Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

- **Korzystne finansowanie badań naukowych i prac rozwojowych.** Korzystnie przedstawia się pozycja województwa podkarpackiego pod względem nakładów wewnętrznych na działalność B+R sektora przedsiębiorstw w relacji do PKB. W 2018 r. z wartością wskaźnika 0,92% zajmowało ono **4. lokatę** wśród województw i przewyższało średnią dla kraju wynoszącą 0,80%.

Mapa 8. Nakłady wewnętrzne na działalność B+R sektora przedsiębiorstw w relacji do PKB według województw w 2018 r. [%]



PL = 0,80

Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

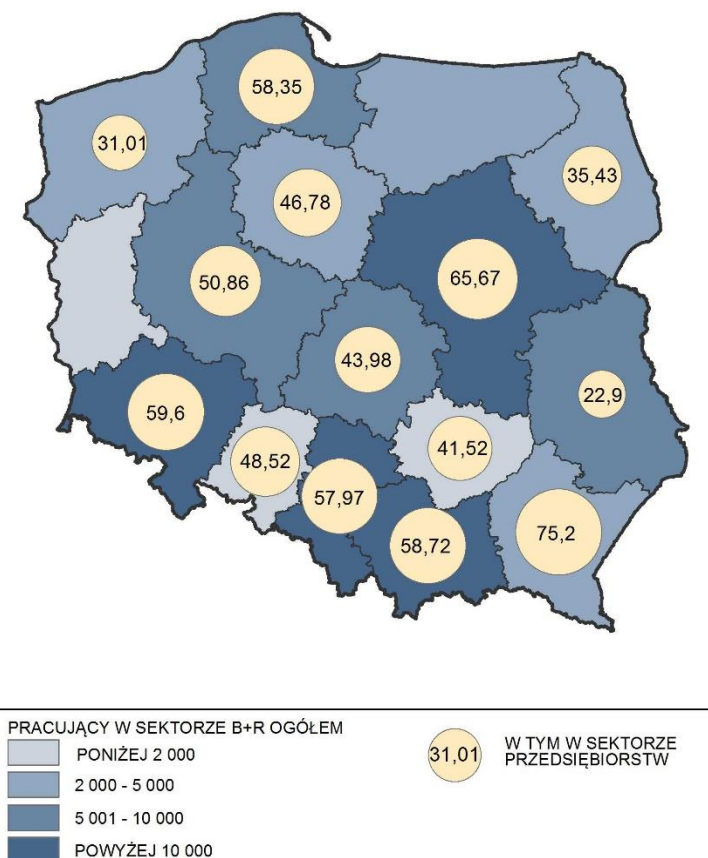
- Korzystna struktura pracujących w B+R** potwierdza bardzo korzystną sytuację w województwie podkarpackim. W 2019 r. z personel wewnętrzny B+R liczył **4 885,7 pracowników**¹⁹ z których **75,2%** tj. 3 674,1 osób pracowało w sektorze przedsiębiorstw. Wynik ten w skali kraju **wyróżniał się szczególnie (1. miejsce w kraju)**, drugi najwyższy odsetek wynosił 65,7% (mazowieckie). Ogółem w kraju wartość wskaźnika wyniosła 136 563,8 EPC, z których 77 849 EPC (57,0%) w sektorze przedsiębiorstw. W porównaniu z 2016 r.²⁰ w województwie podkarpackim wartość wskaźnika **spadła o 14,41%** (w skali kraju wzrost o 22,16%). Podkarpackie było **jedynym w kraju** województwem w którym wystąpił spadek wartości wskaźnika. Podobna sytuacja wystąpiła w sektorze przedsiębiorstw. Porównując dane z 2019 r. do danych z 2016 r. w skali kraju zanotowano wzrost wartości wskaźnika o 39,6%, a w skali województwa **spadek o 11,58%** (jedyne w kraju województwo w którym zanotowano spadek²¹).

¹⁹ Wg GUS/BDL – personel wewnętrzny B+R ogółem w EPC (ekwiwalenty pełnego czasu pracy czyli stosunek godzin pracy rzeczywiście przepracowanych w związku z działalnością B+R w danym okresie sprawozdawczym (zazwyczaj w roku kalendarzowym) do całkowitej liczby godzin formalnie przepracowanych w tym samym okresie przez osobę lub grupę).

²⁰ Wskaźnik mierzony przez GUS od 2016 r.

²¹ W przypadku dwóch województw: w 2019 r. brak danych (tajemnica statystyczna).

Mapa 9. Personel wewnętrzny B+R ogółem oraz w sektorze przedsiębiorstw w 2019 r.

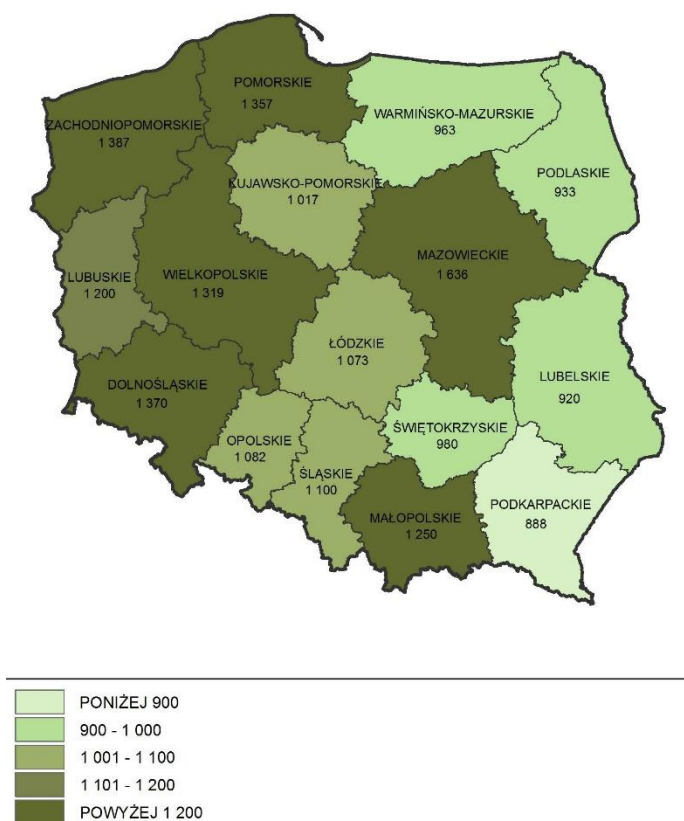


PL=136 563,8 (personel wewnętrzny B+R ogółem),
PL=77 849 (w tym w sektorze przedsiębiorstw)

Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

- **Niski poziom przedsiębiorczości.** W 2020 r. w województwie podkarpackim liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON na 10 tys. ludności, była **najniższa w kraju** (888 podmiotów, przy średniej dla Polski: 1 219).
- Następuje **wzrost liczby podmiotów gospodarczych**. Porównując dane z 2020 r. do danych z 2013 r. zanotowano, iż liczba podmiotów gospodarczych w województwie podkarpackim **wzrosła o 18,40%**. W skali kraju wzrost ten wyniósł 15,32%.

Mapa 10. Podmioty gospodarki narodowej wpisane do rejestru REGON na 10 tys. ludności według województw w 2020 r.



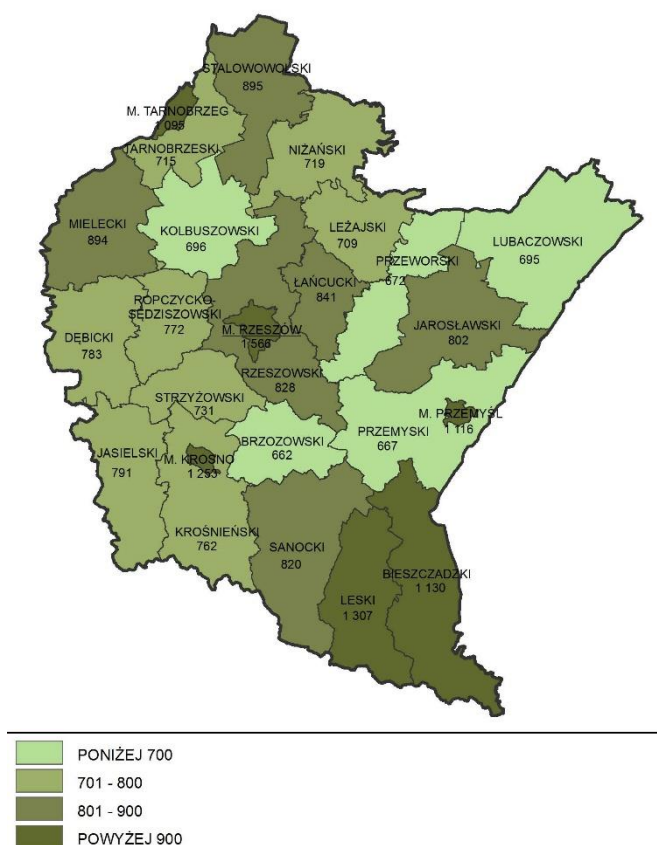
PL=1 219

Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

- **Podobna jak w skali kraju, struktura podmiotów gospodarczych.** Struktura podkarpackich podmiotów gospodarczych **nie różni się znacząco** od struktury przedsiębiorstw w innych województwach, a także na tle kraju. W 2020 r. dominującą rolę w strukturze przedsiębiorstw w województwie podkarpackim, wynoszącą 96,3% wszystkich podmiotów stanowiły te, w których liczba pracujących nie przekraczała 9 osób²².
- **Terytorialne zróżnicowanie przedsiębiorczości.** Wskaźnik przedsiębiorczości (podmioty wpisane do REGON na 10 tys. mieszkańców) przybiera wyższe wartości dla **zachodniej części regionu**. Zgodnie z oczekiwaniami można także zaobserwować wysoką liczbę podmiotów gospodarczych w **głównych miastach regionu**. Względnie wysoką wartość wskaźnika zidentyfikowano także w powiatach, na obszarze których zlokalizowane są **Mielec, Stalowa Wola, Jarosław i Sanok**. Wysoki poziom wskaźnika w **powiatach bieszczadzkim i leskim** spowodowany jest m.in. niską liczbą mieszkańców.

²² Liczba pracujących: 10-49 - Polska 2,9%, województwo podkarpackie 3,0%, 50-249 - Polska 0,6%, województwo podkarpackie 0,7%, 250-999 - Polska 0,07%, województwo podkarpackie 0,08%, 1000 i więcej - Polska 0,01%, województwo podkarpackie 0,01%.

Mapa 11. Podmioty wpisane do rejestru REGON na 10 tys. ludności według powiatów województwa podkarpackiego w 2020 r.



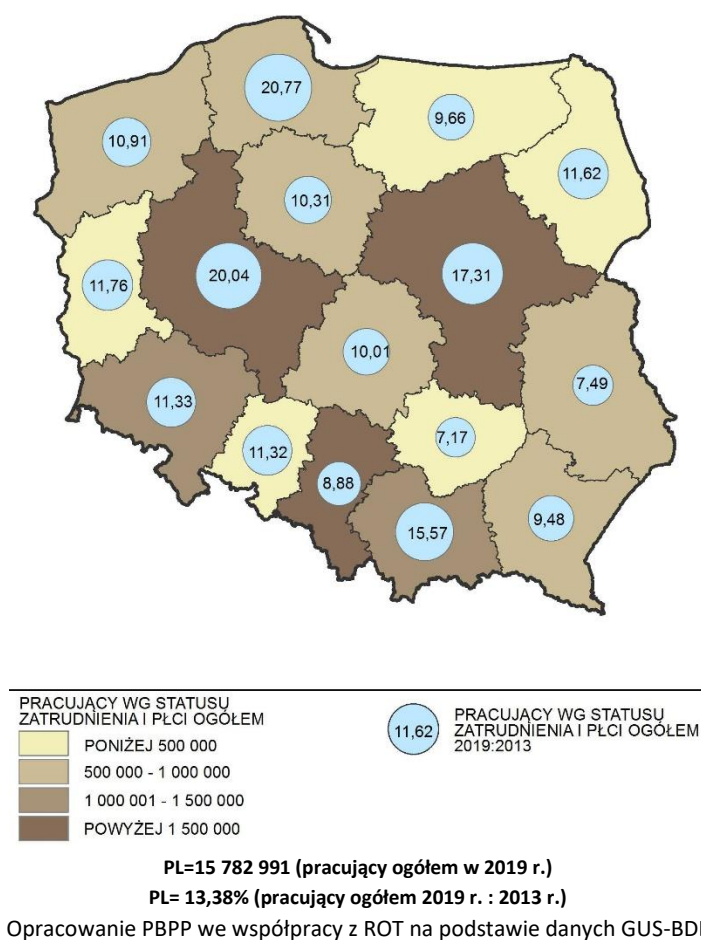
województwo podkarpackie=888

Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

- **Średni udział pracujących²³ wśród mieszkańców województwa.** W 2019 r. w podkarpackim liczba pracujących ogółem wynosiła **815 258 osób**, co stanowiło **5,16% pracujących w kraju** (9. miejsce). Porównując dane z 2019 r. do danych z roku 2013 liczba pracujących **wzrosła** w województwie podkarpackim **o 9,48%**, co było **12. wynikiem** w skali kraju. Średnia dla kraju w tym zakresie wyniosła 13,38%.

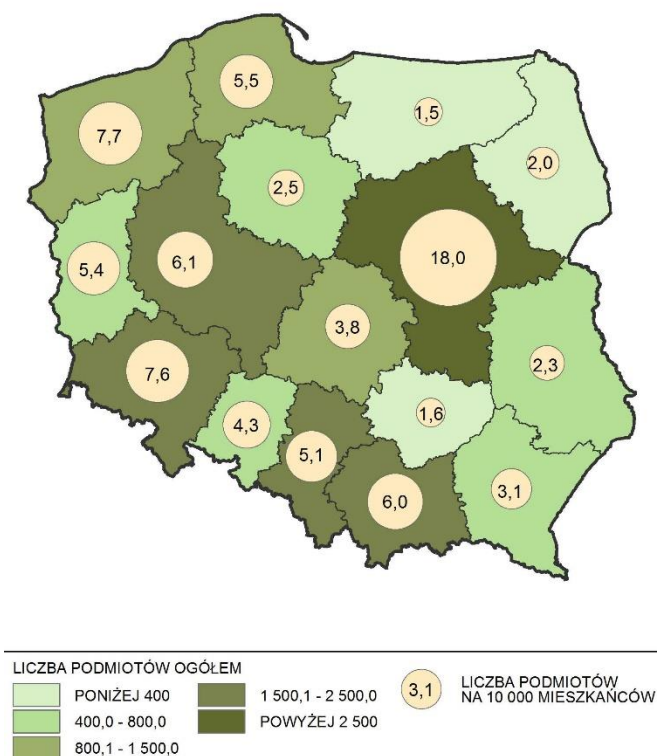
²³ Miernik GUS/BDL: Pracujący wg statusu zatrudnienia i płci (z grupy: Pracujący wg innego podziału niż PKD)

Mapa 12. Pracujący ogółem wg województw w 2019 r.



- **Średni na tle kraju udział kapitału zagranicznego.** W 2019 r. w województwie podkarpackim funkcjonowało 663 przedsiębiorstw z udziałem kapitału zagranicznego, co stanowiło 2,62% takich przedsiębiorstw w kraju (9. miejsce). Jednakże w porównaniu z rokiem 2013 zanotowano w podkarpackim **najwyższy w kraju wzrost** liczby takich przedsiębiorstw **(o 43,81%)**. Województwo podkarpackie znalazło się w grupie pięciu województw w kraju, w których zanotowano wzrost w tym zakresie. Średnio w kraju w 2018 r. w porównaniu z 2013 r. liczba podmiotów z udziałem kapitału zagranicznego spadła o 3,33%.
- **Rosnący udział podmiotów z kapitałem zagranicznym.** W 2019 r. liczba podmiotów z udziałem kapitału zagranicznego w przeliczeniu na 10 tys. mieszkańców wyniosła w podkarpackim 3,1, co było wartością znacznie **poniżej średniej dla kraju** (która wynosiła 6,6). Jednakże w porównaniu z 2013 r. w podkarpackim odnotowano wzrost wartości tego wskaźnika **o 40,9%**, co było **najwyższym wzrostem w skali kraju** (w kraju zanotowano spadek w tym zakresie o 2,94%).

Mapa 13. Liczba podmiotów z udziałem kapitału zagranicznego ogółem oraz w przeliczeniu na 10 tys. mieszkańców według województw w 2019 r.

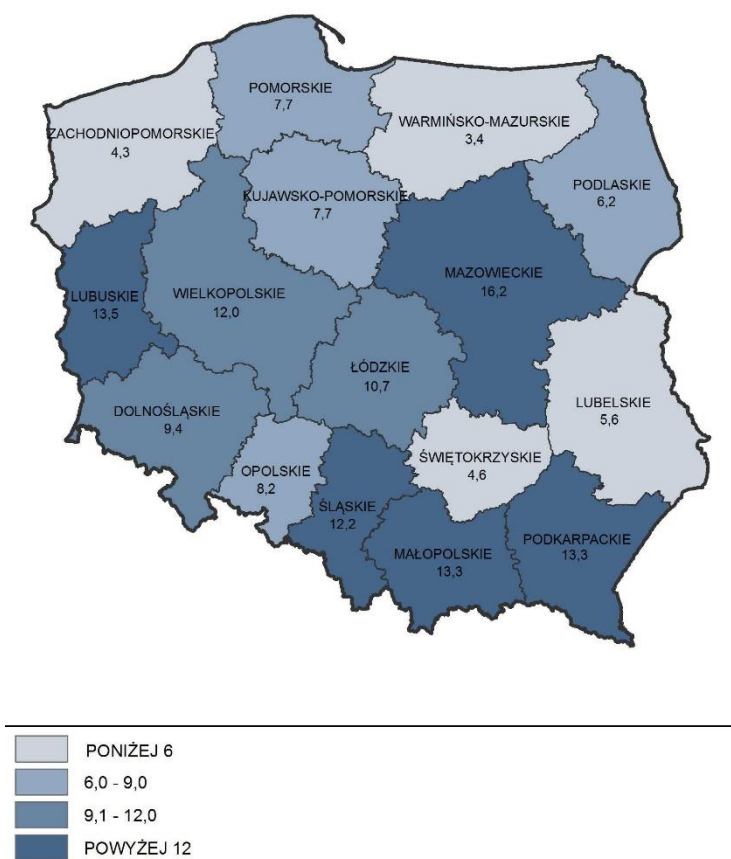


PL=25 256 ogółem, 6,6/10 tys. mieszkańców,
województwo podkarpackie=663 ogółem, 3,1/10 tys. mieszkańców

Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

- **Duży udział wyrobów nowych lub istotnie ulepszonych.** Przedsiębiorstwa przemysłowe w województwie podkarpackim charakteryzują się **dużym udziałem wyrobów nowych lub istotnie ulepszonych** w wartości sprzedaży wyrobów ogółem. Udział ten w 2019 r. w podkarpackim wynosił 13,3%, co lokowało województwo na **3. pozycji w kraju** (średnia dla kraju wynosiła 11,5%). W porównaniu z 2013 r. w podkarpackim zanotowano wzrost, zarówno wartości tego wskaźnika (z 12,32%), jak i poprawę miejsca województwa w skali kraju (z 4. miejsca w 2013 r.).

Mapa 14. Udział produkcji sprzedanej wyrobów nowych/istotnie ulepszonych w przedsiębiorstwach przemysłowych w wartości sprzedaży wyrobów ogółem według województw w 2019 r. [%]

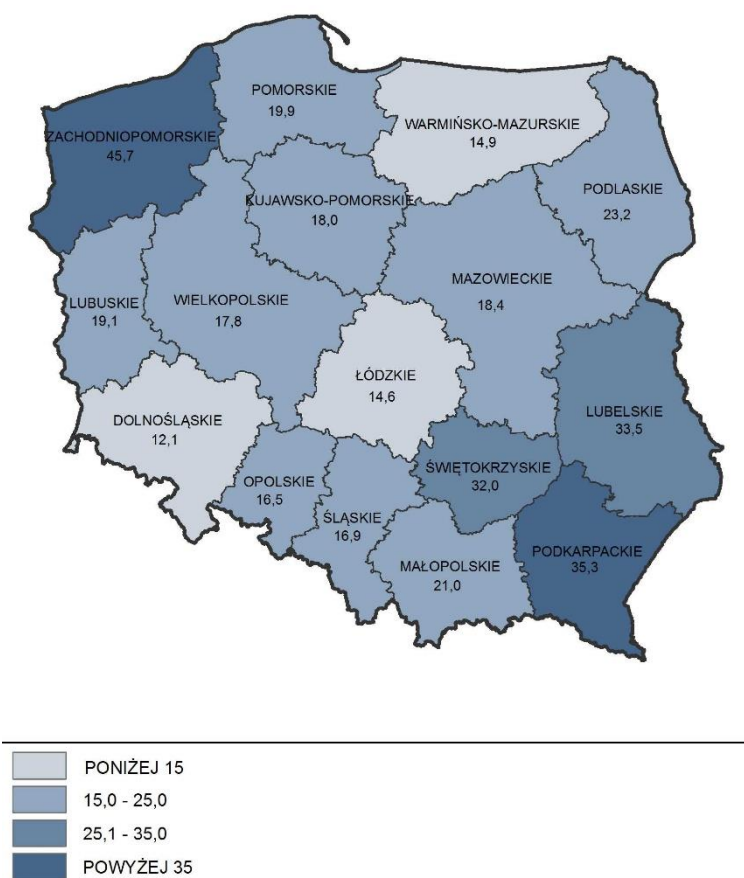


PL=11,5

Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

- **Szczególna rola współpracy pomiędzy przedsiębiorstwami.** Województwo podkarpackie zajmuje **wysoką pozycję** pod względem udziału przedsiębiorstw przemysłowych współpracujących w ramach inicjatywy klastrowej lub w innych sformalizowanych rodzajach współpracy, w % przedsiębiorstw aktywnych innowacyjnie (o liczbie pracujących 10-249). W 2019 r. wskaźnik ten wyniósł 35,3%, co pozwoliło uplasować się województwu podkarpackiemu **na 2. miejscu w kraju**. W Polsce wartość tego wskaźnika wyniosła 20,5%.

Mapa 15. Udział przedsiębiorstw przemysłowych współpracujących w ramach inicjatywy klastrowej lub innej sformalizowanej współpracy, w % przedsiębiorstw aktywnych innowacyjnie²⁴ według województw w 2019 r.[%]



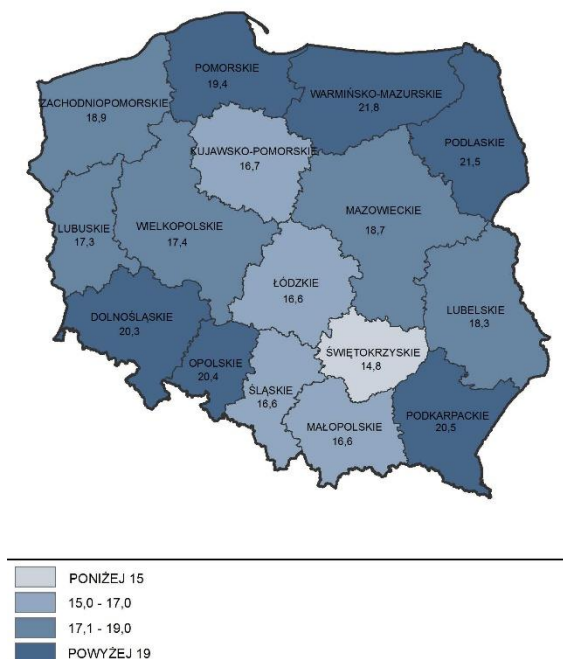
PL=20,5

Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

- Szczególne znaczenie inwestycji w środki trwałe.** W 2018 r. województwo podkarpackie charakteryzowało się nieznacznie wyższą w skali kraju stopą inwestycji (20,5%). W rankingu województw wynik ten uplasował województwo podkarpackie na 3. miejscu. W tym czasie stopa inwestycji dla Polski wynosiła 18,2%. Analizując dane od 2013 r. daje się zauważyć w skali kraju, po początkowym wzroście (w 2013 r. 18,8%, w 2014 r. 19,8%, w 2015 r. 20,1%), od 2016 r. spadek stopy inwestycji w gospodarce narodowej (w 2016 r. 18,1%, w 2017 r. 17,6%). W 2018 r. nastąpił ponowny wzrost wartości tego wskaźnika (do 18,2%). W województwie podkarpackim następował coroczny spadek stopy inwestycji (w 2013 r. 23,9%, w 2014 r. 22,5%, w 2015 r. 21,0%, w 2016 r. 18,6%). Od 2017 r. notowany jest wzrost wartości tego wskaźnika. W 2018 r. osiągnął on poziom 20,5%, co lokowało województwo na 3. miejscu w kraju.

²⁴ Przedsiębiorstwa o liczbie pracujących 10-249

Mapa 16. Stopa inwestycji²⁵ w gospodarce narodowej według województw w 2018 r. [%]



PL=18,2

Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

- **Znaczny odsetek pracujących w rolnictwie.** W województwie podkarpackim w 2019 r. pracujący w rolnictwie stanowili **jedną trzecią wszystkich pracujących** (biorąc pod uwagę odsetek pracujących wg grup sekcji PKD)²⁶. Jednocześnie w podkarpackim, podobnie jak w skali kraju, występuje **spadek odsetka pracujących w rolnictwie** (w podkarpackim proces ten jest nieco szybszy)²⁷.
- W 2020 r. w województwie podkarpackim odsetek pracujących wg sektorów ekonomicznych²⁸ przedstawiał się następująco: **sektor rolnictwo 9,7% (8. miejsce w kraju)**, **sektor przemysłowy 37,2% (2. Miejsce w kraju)**, **sektor usługowy 53,1% (14. miejsce w kraju)**. W latach 2013-2020 obserwowany był, zarówno w kraju, jak i w województwie podkarpackim, **spadek odsetka pracujących w sektorze rolniczym**. W 2013 r. w podkarpackim 17,9% pracowało w sektorze rolniczym (w kraju 12,0%). **Wzrastał** natomiast odsetek pracujących **w sektorze przemysłowym**. W 2013 r. w sektorze przemysłowym pracowało w podkarpackim 30,4%, a w kraju 30,5%. Jednocześnie w skali kraju wzrastał odsetek pracujących **w sektorze usługowym** (w 2013 r. 57,5%, w 2020 r. 58,7%), a w podkarpackim **ulegał wahaniom** (do 2016 r. wzrastał i w 2020 r. znów zaczął wzrastać i wynosił: w 2013 r. 51,8%, w 2020 r. 53,1%).
- **W podkarpackim występują jedno z najbardziej rozdrobnionych gospodarstw rolnych w kraju**²⁹. W 2020 r. średnia wielkość powierzchni gruntów rolnych w gospodarstwie rolnym w województwie podkarpackim wynosiła 4,94 ha. Średnia dla kraju wyniosła w tym zakresie 11,04 ha. Zarówno

²⁵ Stopa inwestycji to stosunek wartości nakładów brutto na środki trwałe do wartości Produktu Krajowego Brutto (GUS/BDL)

²⁶ Oprócz niniejszych danych GUS/BDL publikuje także dane dotyczące odsetka pracujących wg sektorów ekonomicznych (w podziale na sektor rolniczy, sektor przemysłowy, sektor usługowy) na podstawie Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności. Jest to inny wskaźnik niż wg sekcji PKD.

²⁷ W **2013 r.** w województwie podkarpackim 32,8% pracowało w rolnictwie (w kraju 17,1%), w **2014 r.** 32,3% (w kraju 16,8%), w **2015 r.** 32,1% (w kraju 16,5%), w **2016 r.** 31,3% (w kraju 16,0%), w **2017 r.** 30,5% (w kraju 15,5%), w **2018 r.** 30% (w kraju 15,3%) w **2019 r.** 29,7% (w kraju 15,1%).

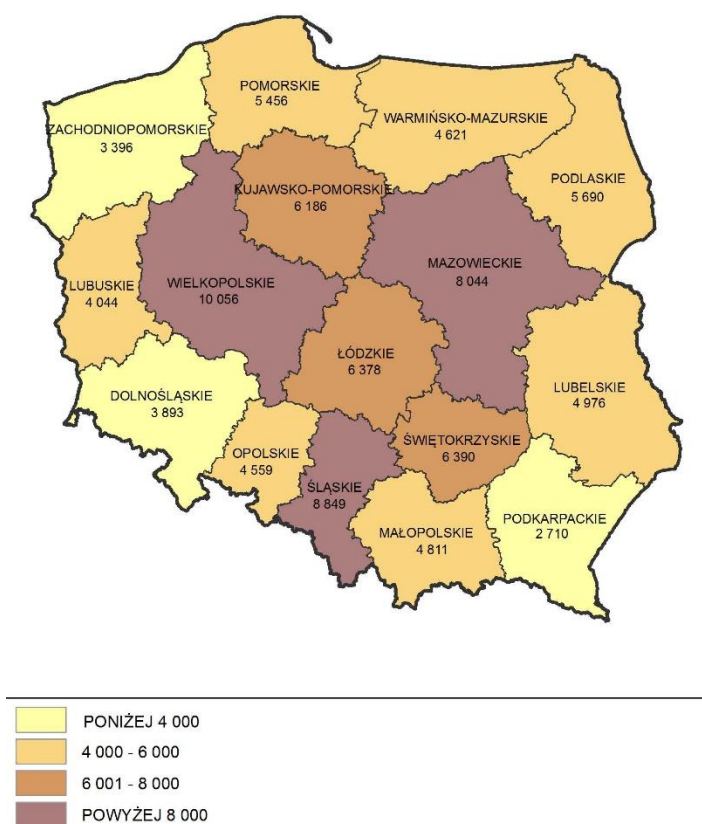
²⁸ na podstawie Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności

²⁹ na podstawie ogłoszeń Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa

w województwie podkarpackim, jak i w skali kraju **zwiększa się średnia powierzchnia gruntów rolnych** w gospodarstwach rolnych. W porównaniu z 2013 rokiem średnia powierzchnia gruntów rolnych w gospodarstwie rolnym w województwie podkarpackim wzrosła o 8,33% (z 4,56 ha). W kraju odnotowano w tym czasie wzrost o 6,35% (z 10,38 ha).

- **Niski poziom towarowości gospodarstw rolnych.** Poziom produkcji towarowej rolnictwa w przeliczeniu na 1 ha użytków rolnych w województwie podkarpackim jest **najniższy w Polsce**. W 2019 r. średnia krajowa wartość produkcji rolniczej towarowej wynosiła 6 080 zł na 1 ha użytków rolnych, zaś w województwie podkarpackim była ponad **dwukrotnie niższa (2 710 zł)**. Porównując dane z 2019 r. do danych z roku 2013 w województwie podkarpackim zanotowano **spadek** wartości tego wskaźnika o **1,45%** (z 2 750 zł). W skali kraju nastąpił wzrost o 14,45% (z 5 312 zł). Podkarpackie pod względem wielkości produkcji rolniczej w 2019 r. w porównaniu z 2013 r. znalazło się w grupie pięciu województw, w których nastąpił spadek wartości tej produkcji.

Mapa 17. Produkcja rolnicza towarowa (w cenach stałych roku poprzedniego) na 1 ha użytków rolnych według województw w 2019 r. [zł]

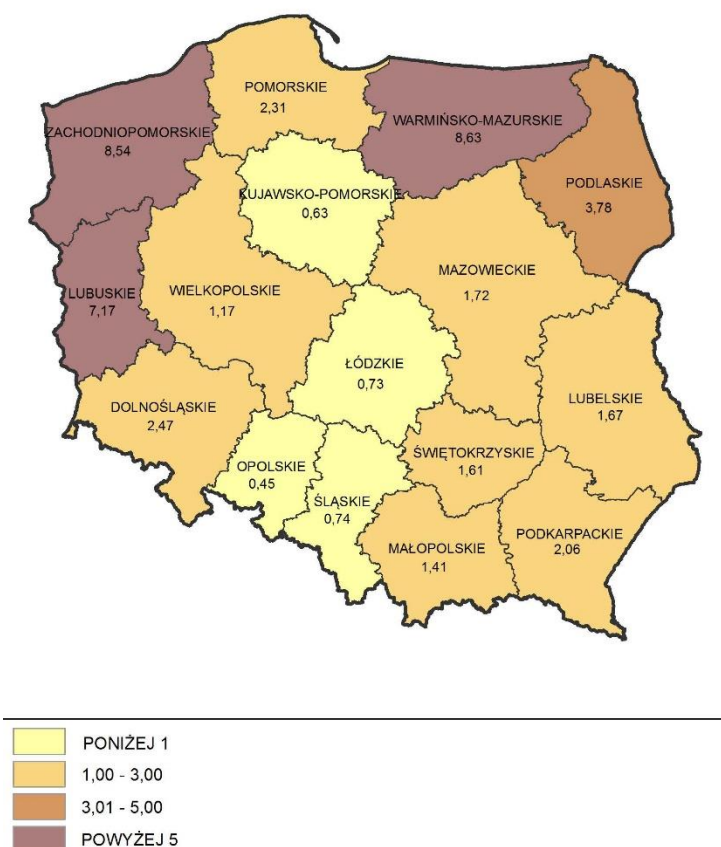


PL=6 080

Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

- **Zmniejszający się udział powierzchni certyfikowanych gospodarstw ekologicznych.** Województwo podkarpackie w 2019 r. zajmowało 7. miejsce w kraju pod względem udziału powierzchni certyfikowanych gospodarstw ekologicznych w użytkach rolnych ogółem (2,06%, przy średniej dla kraju wynoszącej 2,66%). W 2013 r. w województwie podkarpackim wartość wskaźnika wyniosła 4,43% co lokowało województwo na 3. miejscu w kraju (w kraju udział ten wyniósł 2,96%). W 2019 r. w porównaniu z 2013 r. we wszystkich województwach zmniejszyła się powierzchnia certyfikowanych gospodarstw rolnych, jednakże w województwie podkarpackim spadek ten był największy (o 53,49%).

Mapa 18. Udział powierzchni certyfikowanych gospodarstw ekologicznych w użytkach rolnych ogółem według województw w 2019 r. [%]

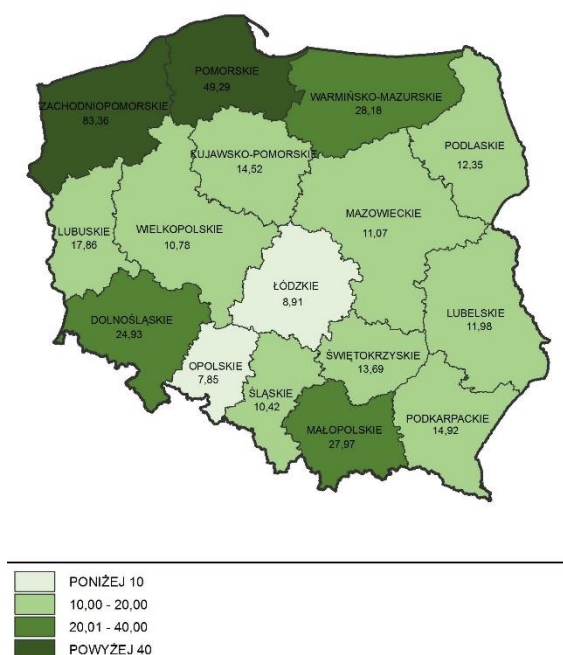


PL=2,66

Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

- Wzrastająca liczba miejsc noclegowych w turystycznych obiektach noclegowych.** W 2020 r. w podkarpackim na 1 000 ludności przypadało 14,92 miejsc noclegowych (7. miejsce w kraju), przy średniej dla kraju wynoszącej 20,21. W porównaniu z 2013 r., w kraju zanotowano **wzrost wartości** tego wskaźnika o 14,44%, a w podkarpackim o **24,54%**. Wartość wzrostu dla województwa podkarpackiego lokowała podkarpackie na 3. miejscu w kraju. Należy jednak zauważyć, iż analizując dane od 2013 r. rok 2020 był pierwszym, w którym zanotowano, zarówno w kraju, jak i w województwie podkarpackim spadek wartości tego wskaźnika w porównaniu do roku poprzedniego.

Mapa 19. Miejsca noclegowe na 1 000 ludności według województw w 2020 r.



PL=20,21

Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

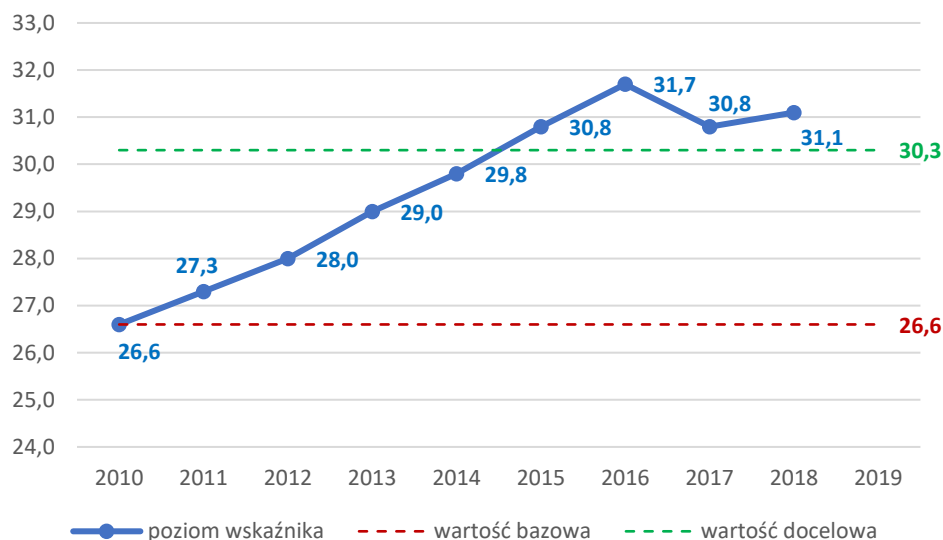
- **Wzrastająca liczba udzielonych noclegów i stopień wykorzystania miejsc noclegowych.** W 2019 r. w województwie podkarpackim w turystycznych obiektach noclegowych (od stycznia do grudnia) udzielono **3 602 108 noclegów**, co stanowiło 3,85% noclegów udzielonych w kraju. W porównaniu z 2013 rokiem liczba udzielonych noclegów **wzrosła** w podkarpackim **o 56,81% (3. miejsce w kraju)**, przy średniej ogólnopolskiej wynoszącej 48,25%. W skali kraju zanotowano w tych latach wzrost na poziomie 48,25%. Stopień wykorzystania miejsc noclegowych w turystycznych obiektach noclegowych w 2019 r. w podkarpackim wyniósł **34,8% (wzrost z 30,2% w 2013 r.)**. W skali kraju wskaźnik ten osiągnął wartość 40,6% (w 2013 r. 33,8%).
- **W związku z pandemią COVID-19 specyfika roku 2020 w zakresie udzielonych noclegów i stopnia wykorzystania miejsc noclegowych.** W 2020 r. w województwie podkarpackim (od stycznia do grudnia) w turystycznych obiektach noclegowych udzielono **2 113 632 noclegów**, co stanowiło **spadek** w porównaniu do roku poprzedniego **o 41,32%**. Noclegi udzielone w podkarpackim stanowiły 4,11% noclegów udzielonych w kraju. W skali kraju spadek liczby udzielonych noclegów w porównaniu do 2019 r. wyniósł 44,95%. **Zmniejszył się również stopień wykorzystania miejsc noclegowych: w podkarpackim do 25,4%, w kraju do 26%.**

Wskaźniki Strategii

Priorytet tematyczny 1.1. Przemysł

- **Wzrastał udział przemysłu w tworzeniu wartości dodanej brutto województwa.** W okresie od 2010 r. udział przemysłu w tworzeniu wartości dodanej brutto województwa podkarpackiego corocznie wzrastał do 2016 r. Poziom osiągnięty w 2016 r. stanowił już 104,6% stanu zakładanego w 2020 r. W 2017 r. nastąpił spadek wartości wskaźnika o 2,8% w porównaniu do roku poprzedniego. Kolejny rok przyniósł wzrost udziału przemysłu w wartości dodanej brutto o prawie 1% w porównaniu do 2017 r. Od 2015 r. corocznie rejestrowano wartość wskaźnika powyżej zakładanej w 2020 r. wartości docelowej.

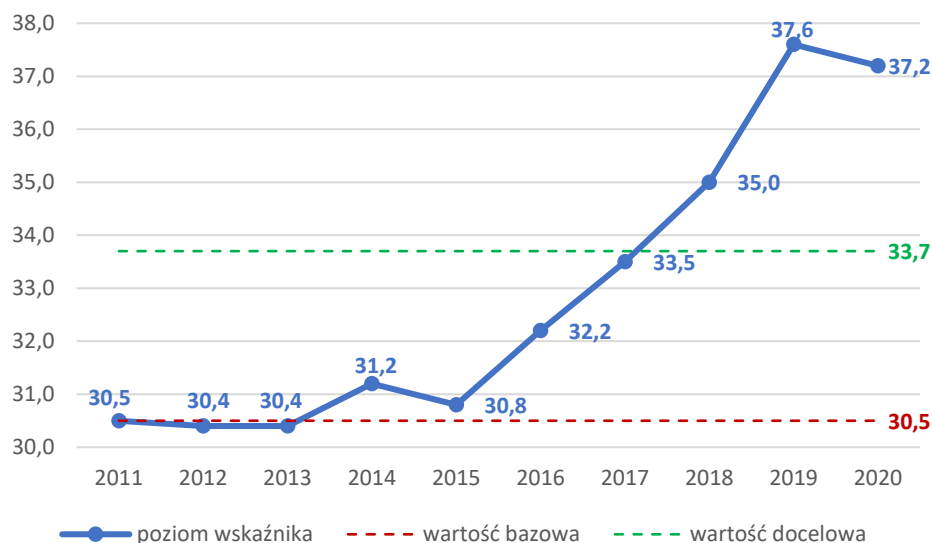
Wykres 3. Udział przemysłu (sekcje B, C, D, E) w tworzeniu wartości dodanej brutto województwa [%]



Opracowanie własne na podstawie danych GUS-BDL

- **Od kilku lat wzrost stały odsetka pracujących w przemyśle.** W 2012 r. i w 2013 r. utrzymywał się na takim samym poziomie, jednakże był to spadek w stosunku do 2011 r. W kolejnym: 2014 r. zanotowano wzrost odsetka pracujących w przemyśle do ponad 31%. Wartość tego wskaźnika w 2015 r. spadła do 30,8%, stanowiąc 91,4% zakładanej wartości w 2020 r. Od 2016 r. notowany jest coroczny wzrost wartości tego wskaźnika. W 2019 r. osiągnął poziom o 11,6% wyższy od zakładanego w 2020 r. W 2020 r. nastąpił spadek odsetka pracujących w przemyśle, jednakże jego poziom był o 10,4% wyższy od zakładanej wartości docelowej.

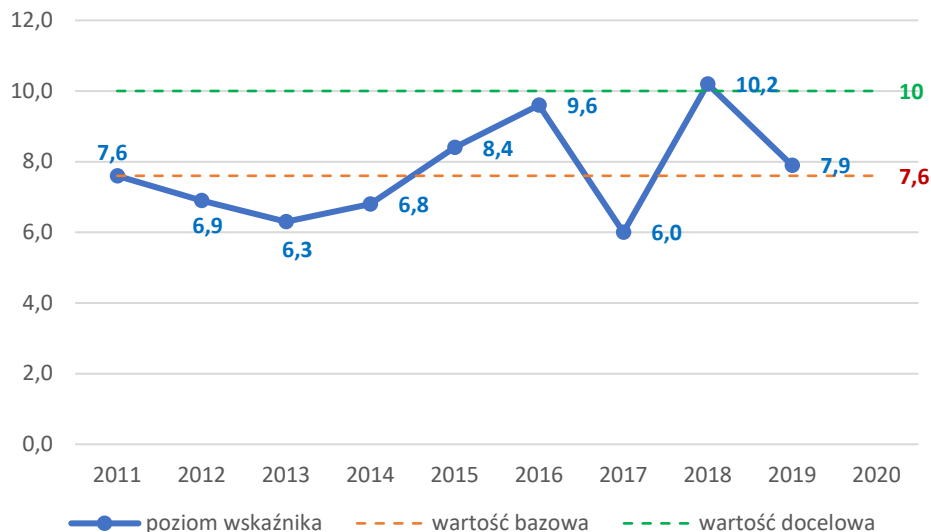
Wykres 4. Odsetek pracujących w II sektorze gospodarki [%]



Opracowanie własne na podstawie danych GUS-BDL

- **Od 2014 r. rośnie odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej.** W okresie od 2011 r. wartość wskaźnika spadała. Dopiero w 2014 r. zanotowano wzrost odsetka przedsiębiorstw, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej. Taka tendencja utrzymywała się do 2016 r. W 2017 r. nastąpił spadek wartości tego wskaźnika o 37,5% w porównaniu do roku poprzedniego. W 2018 r. osiągnięta wartość wskaźnika stanowiła już 102% zakładanej wartości w 2020 r. W 2020 r. nastąpił spadek wartości wskaźnika do poziomu 7,9%, co jednak było wartością nieznacznie wyższą, niż zakładana wartość docelowa. Strategia przewidywała w 2020 r. wzrost wartości tego wskaźnika o 31,6% w porównaniu z 2011 r.

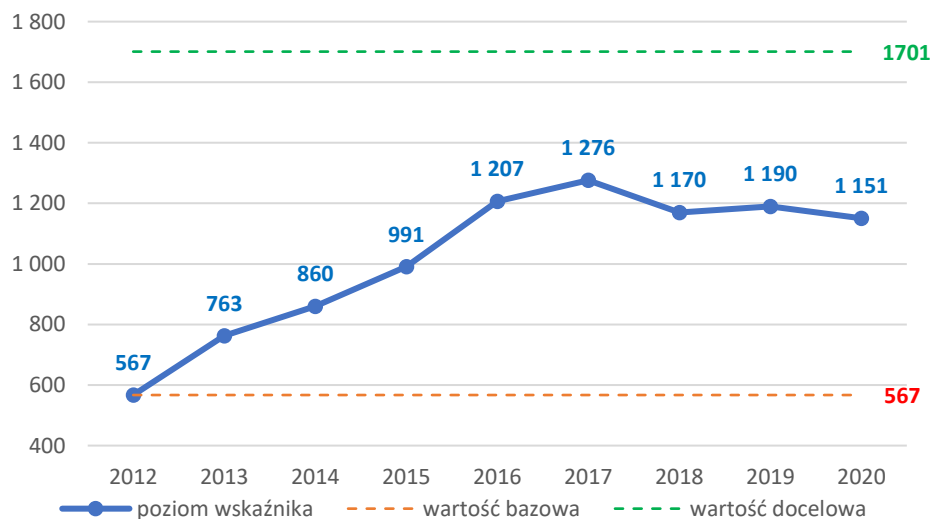
Wykres 5. Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej [%]



Opracowanie własne na podstawie danych GUS-BDL

- **Do 2017 r. systematycznie wzrastała w województwie liczba członków klastrów.** Do 2017 r. wzrastała liczba członków klastrów w województwie podkarpackim, osiągając wartość 1 276. W 2018 r. zanotowano zmniejszenie liczby członków klastrów. W 2020 r. liczba członków klastrów zmniejszyła się do 1 151. Pomimo spadku jaki zaobserwowano od 2018 r. liczba członków klastrów była znacznie wyższa niż wartość bazowa. Strategia rozwoju województwa przewidywała w tym zakresie w 2020 r. potrojenie liczby członków klastrów z 2012 roku, tj. osiągnięcie liczby 1 701.

Wykres 6. Liczba członków klastrów działających w województwie podkarpackim



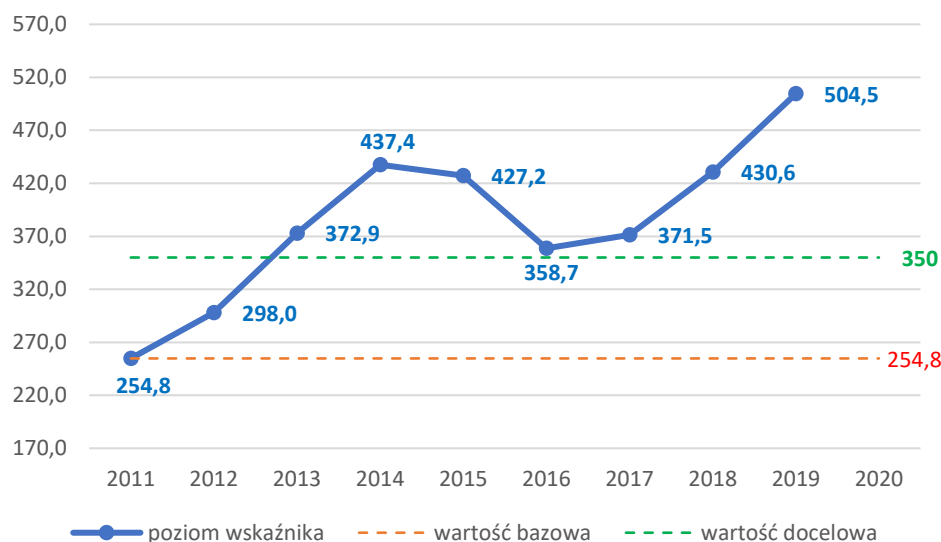
Opracowanie własne na podstawie źródeł własnych

Priorytet tematyczny 1.2. Nauka, badania i szkolnictwo wyższe

- Od 2017 r. ponowny wzrost nakładów na działalność B+R na 1 mieszkańca. Nakłady te od 2011 r. corocznie wzrastały, osiągając najwyższą wartość w 2014 r. Wzrost pomiędzy 2012 r. a 2011 r. wyniósł 16,9%, natomiast pomiędzy 2013 r. a 2012 r. już 25,1%, pomiędzy 2014 r. a 2013 r. jedynie 17,3%. W 2015 r. zanotowano spadek, w porównaniu z rokiem poprzednim, o 2,3% nakładów wewnętrznych na działalność B+R na 1 mieszkańca. W 2016 r. był to już spadek o 16% w porównaniu z 2015 r. Od 2017 r. notowany jest

wzrost nakładów na działalność B+R na 1 mieszkańca. W 2019 r. wartość wskaźnika przekroczyła o 44,1% zakładaną wartość w 2020 r.

Wykres 7. Nakłady wewnętrzne na działalność B+R na 1 mieszkańca [zł]

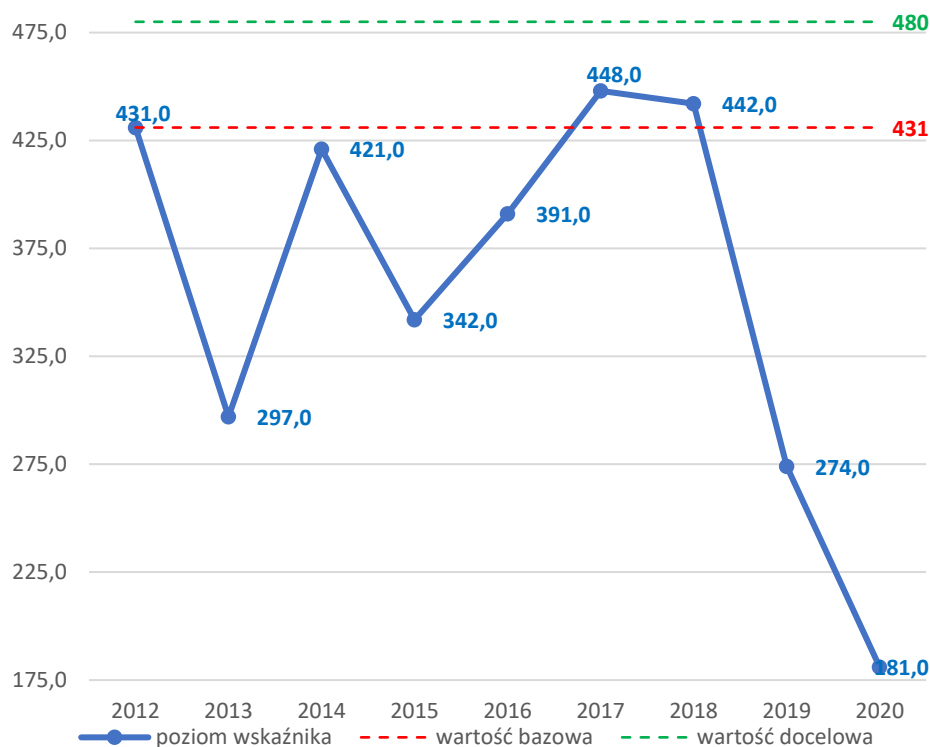


Opracowanie własne na podstawie danych GUS-BDL

- **Liczba zespołów badawczych na uczelniach podlegała wahaniom³⁰.** W 2013 r. w porównaniu z 2012 r. liczba zespołów badawczych (na podstawie danych z 4 uczelni) znacząco spadła. W 2014 r. zanotowano ich wzrost, jednakże nie był to jeszcze poziom roku 2012. W 2015 r. zanotowano spadek o 18,8% w porównaniu do roku wcześniejszego. Wartość wskaźnika w 2015 r. stanowiła 71,3% zakładanej wartości dla 2020 r. W 2016 r. zanotowano wzrost wskaźnika o 16% w stosunku do roku poprzedniego. W 2017 r. również zanotowano wzrost wartości tego wskaźnika (o 14,6% w porównaniu z rokiem poprzednim). Tym samym wskaźnik przekroczył wartość bazową z 2012 r. i stanowił już 93,3% zakładanej wartości w 2020 r. W 2018 r. nastąpił spadek wartości wskaźnika o 1,3% w porównaniu z rokiem poprzednim. W kolejnych dwóch latach notowano spadek wartości wskaźnika. W 2020 r. stanowił on zaledwie 42% wartości bazowej z 2012 r.

³⁰ Dane pozyskane z URz, PRz, WSiZ, WSPiA i dotyczą tylko tych uczelni

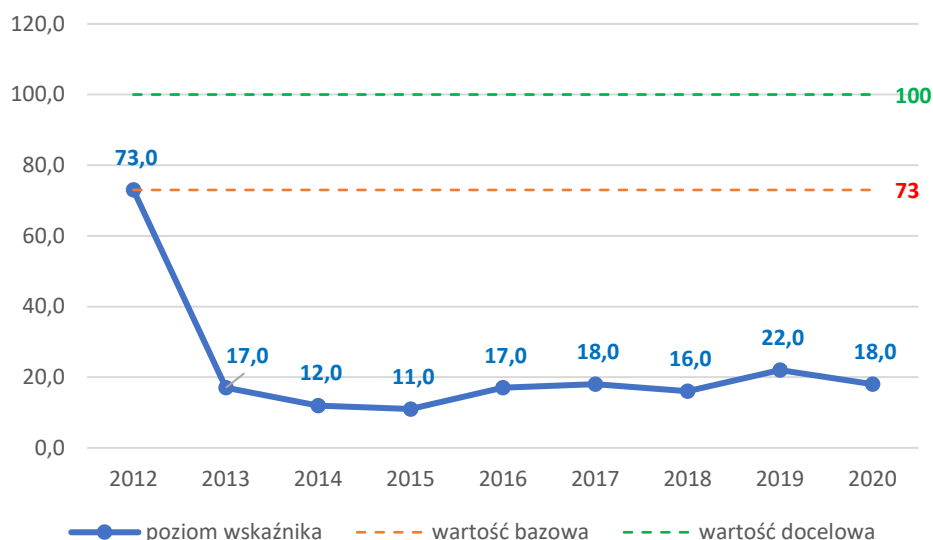
Wykres 8. Liczba zespołów badawczych ogółem



Opracowanie własne na podstawie źródeł własnych

- **Od 2016 r. tendencja wzrostowa liczby międzynarodowych zespołów badawczych.** Pomiędzy rokiem 2012 a 2013 nastąpiło zmniejszenie się liczby międzynarodowych zespołów badawczych o 76,7%. W kolejnych latach zanotowano wahania wskaźnika z lekką tendencją wzrostową. W 2020 r. liczba międzynarodowych zespołów badawczych stanowiła 18% zakładanej wartości docelowej.

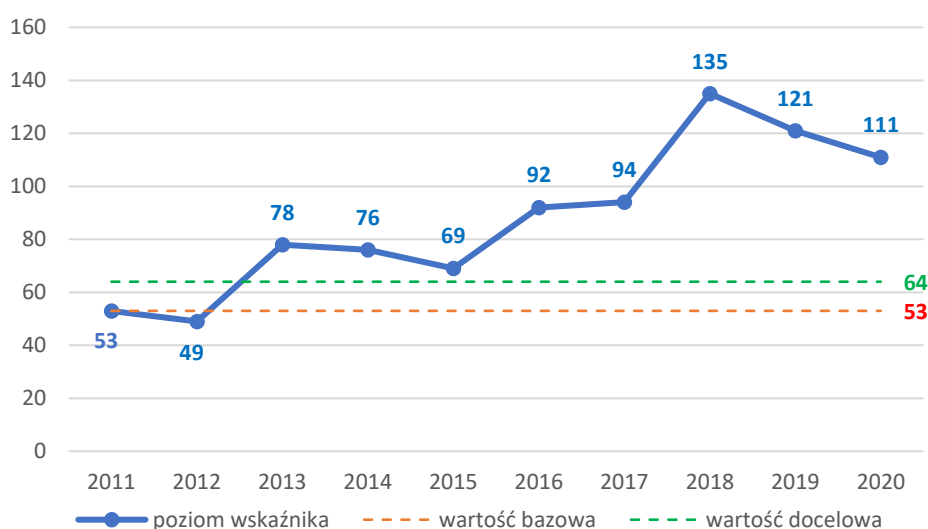
Wykres 9. Liczba międzynarodowych zespołów badawczych



Opracowanie własne na podstawie źródeł własnych

- **Wzrosła liczba udzielonych patentów na wynalazki krajowe.** O ile w 2012 r. zanotowano spadek udzielonych patentów w stosunku do 2011 r., o tyle już w następnych latach corocznie przekraczana była zakładana na rok 2020 wartość wskaźnika. W 2015 r. nastąpił największy w analizowanym okresie spadek, a w 2018 r. największy wzrost liczby udzielonych patentów na wynalazki krajowe. Od 2019 r. obserwowany jest spadek wartości wskaźnika. Jednakże osiągnięty poziom w 2020 r. przekroczył o 73,4% zakładaną wartość docelową.

Wykres 10. Liczba udzielonych patentów na wynalazki krajowe przez Urząd Patentowy RP



Opracowanie własne na podstawie danych GUS – BDL

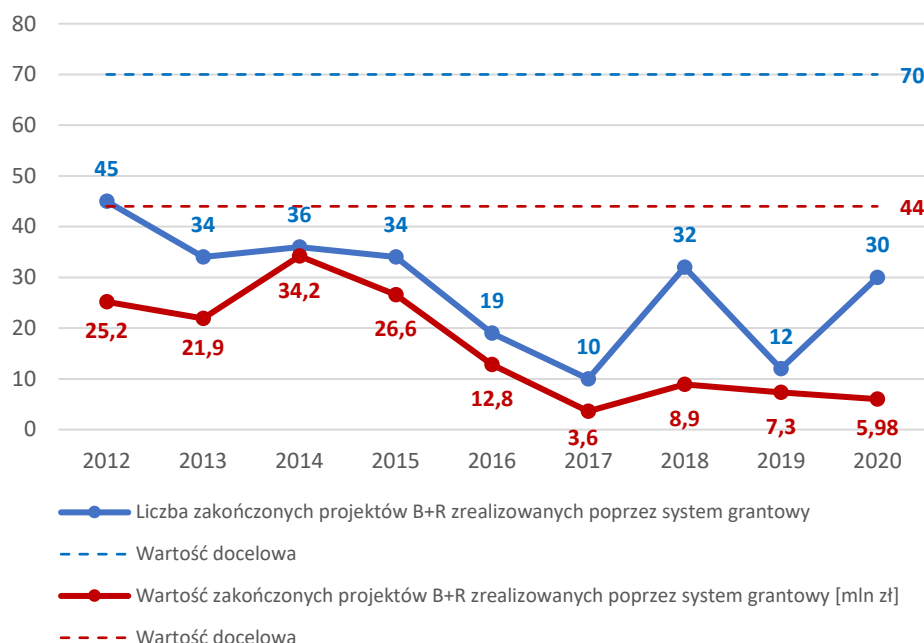
- **Spadała liczba zakończonych projektów B+R zrealizowanych przez system grantowy³¹.** Liczba ta w podkarpackich uczelniach wyniosła w 2012 r.: 45. W kolejnych latach liczba zakończonych projektów B+ zrealizowanych przez system grantowy ulegała wahaniom. W żadnym roku nie osiągnęła jednak poziomu

³¹ Dane dla wszystkich uczelni z województwa podkarpackiego. Jednakże należy mieć na względzie, że wsparcie projektów badawczych, integrację potencjału badawczego regionu ułatwiające współpracę na linii nauka-przemysł realizuje również Podkarpackie Centrum Innowacji Sp. z o.o. W 2020 r. 25 zespołów prowadziło prace badawczo-rozwojowe ukierunkowane na opracowanie technologii o wysokim potencjale do komercjalizacji. Łączna wartość realizowanych projektów wyniosła prawie 14 mln zł.

wartości bazowej. W 2020 r. wskaźnik osiągnął wartość 30. Strategia przewidywała w tym zakresie wzrost w 2020 r. o 55,6% w stosunku do 2012 r. liczby zakończonych projektów B+R zrealizowanych przez system grantowy.

- Podobna tendencja jak liczba zakończonych projektów B+R zrealizowanych w systemie grantowym, ulegała ich wartość. We wszystkich podkarpackich uczelniach w 2012 r. wyniosła 25,2 mln zł. W 2020 r. osiągnęła poziom 5,98 mln zł. Strategia przewidywała wzrost wartości takich projektów w 2020 r. do 44 mln zł.

Wykres 11. Liczba oraz wartość zakończonych projektów B+R zrealizowanych poprzez system grantowy

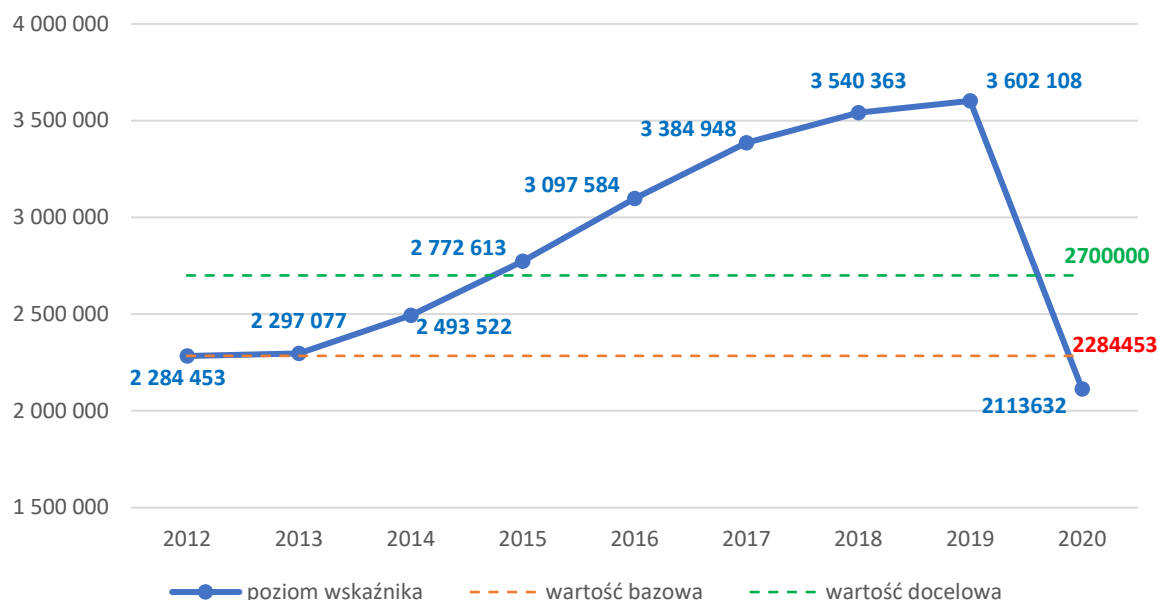


Opracowanie własne na podstawie źródeł własnych

Priorytet tematyczny 1.3. Turystyka

- **Rosła corocznie do 2019 r. liczba udzielonych noclegów w turystycznych obiektach noclegowych.** Już w 2015 r. przekroczyła zakładaną w 2020 r. wartość docelową. W 2019 r. wartość wskaźnika stanowiła 133,4% zakładanej wartości docelowej na 2020 r. W 2020 r. nastąpiło gwałtowne zmniejszenie liczby noclegów udzielonych w turystycznych obiektach noclegowych (o 41,3% w porównaniu z 2019 r.). Niewątpliwie wpływ na taką sytuację miała pandemia COVID-19. Poziom wskaźnika osiągnięty w 2020 r. był o 7,5% niższy od zakładanej wartości docelowej.

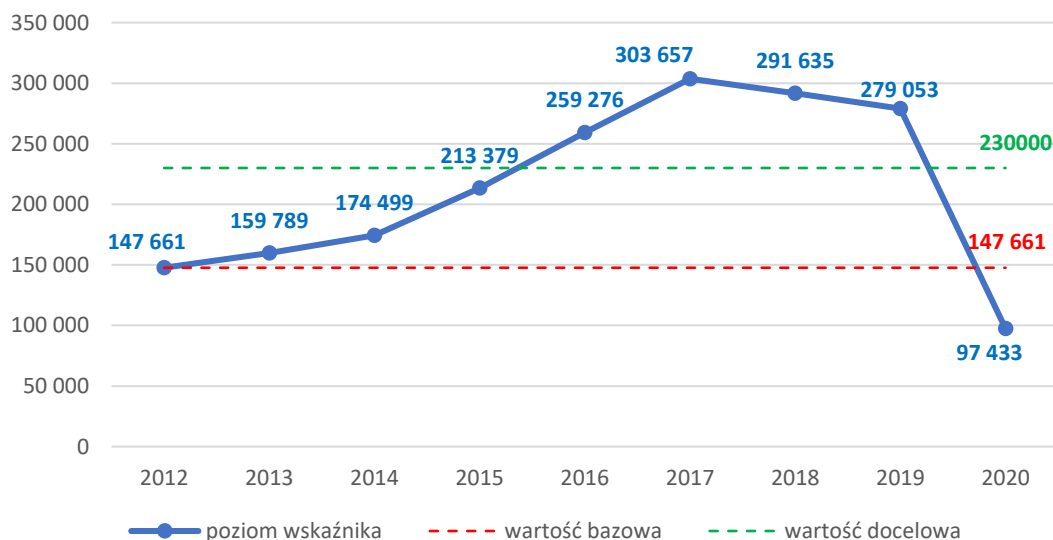
Wykres 12. Udzielone noclegi ogółem w turystycznych obiektach noclegowych



Opracowanie własne na podstawie danych GUS-BDL

- **Do 2017 r. rosła liczba udzielonych noclegów turystom zagranicznym w turystycznych obiektach noclegowych.** Liczba udzielonych noclegów turystom zagranicznym w turystycznych obiektach noclegowych na terenie województwa podkarpackiego do 2017 r. corocznie wzrastała. Już w 2016 r. przekroczyła zakładaną na 2020 r. wartość docelową. W 2017 r. osiągnięty poziom wskaźnika stanowił 132% zakładanej wartości docelowej. Od 2018 r. obserwowano spadek wartości tego wskaźnika, w 2020 r. był to spadek gwałtowny (o 65,1% w porównaniu do roku poprzedniego). Niewątpliwie w 2020 r. istotny wpływ na tak gwałtowny spadek liczby udzielonych noclegów turystom zagranicznym, miała pandemia. Jednocześnie osiągnięty w 2020 r. poziom wskaźnika był o ponad 34% niższy od wartości bazowej z 2012 r. Strategia przewidywała wzrost liczby udzielonych w 2020 r. noclegów turystom zagranicznym do 230 000 (o 64,2% w porównaniu do 2012 r.)

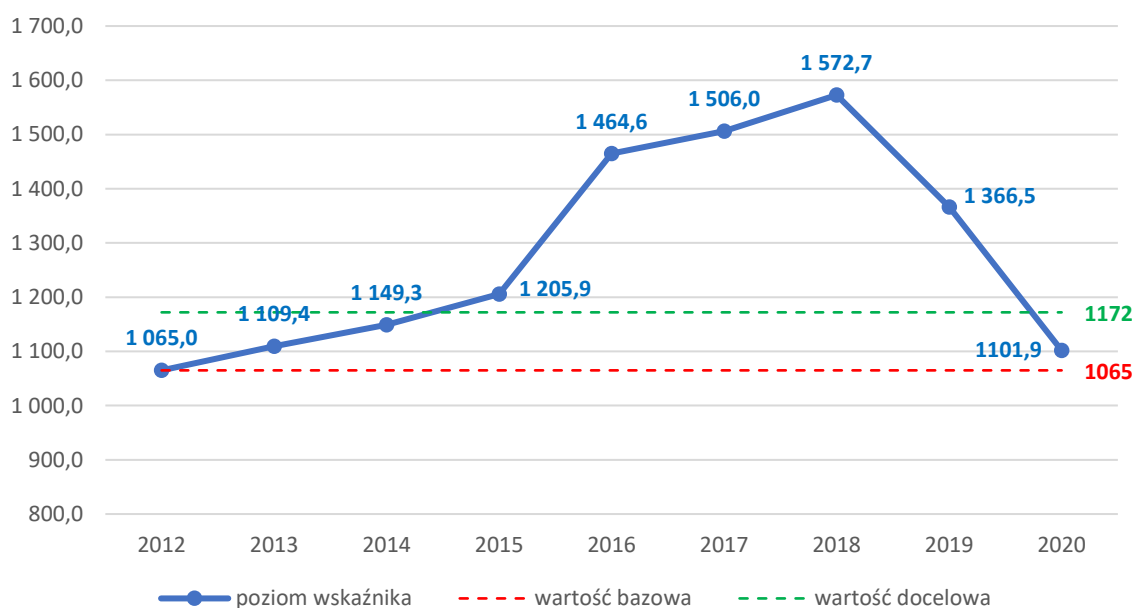
Wykres 13. Udzielone noclegi turystom zagranicznym w turystycznych obiektach noclegowych



Opracowanie własne na podstawie danych GUS-BDL

- **Do 2018 r. rosła frekwencja odwiedzających w 10 wybranych dużych atrakcjach turystycznych regionu³².** Frekwencja ta od 2012 r. corocznie zwiększała się. Już w 2015 r. przekroczyła zakładany na 2020 r. poziom. Frekwencja w 2018 r. na poziomie 1 572,7 tys. stanowiła 134,2% zakładanej w 2020 r. wartości. Od 2019 r.³³ notowany jest spadek frekwencji odwiedzających w wybranych atrakcjach turystycznych regionu (w 2019 r. o 13,1% w porównaniu do roku poprzedniego). W 2020 r. był to spadek w porównaniu do 2019 r. o 13,6%. Mimo, że atrakcja turystyczna jaką jest Bieszczadzki Park Narodowy zanotowała w 2020 r. wzrost liczby turystów o 21,9% w porównaniu do 2019 r. to w pozostałych atrakcjach zanotowano spadek liczby odwiedzających. Na taką sytuację niewątpliwie miała wpływ pandemia COVID-19, w szczególności w przypadku takich atrakcji jak Podziemna Trasa Turystyczna w Rzeszowie, w której liczba odwiedzających spadła o 99,1% w porównaniu do 2019 r. Osiągnięty poziom wskaźnika w 2020 r. stanowił 94% zakładanej wartości docelowej. Strategia przewidywała wzrost frekwencji w 2020 r. o 10% w porównaniu z 2012 r. (tj. do 1 172 tys. osób).

Wykres 14. Roczna frekwencja odwiedzających w 10 wybranych dużych atrakcjach turystycznych regionu [tys.]

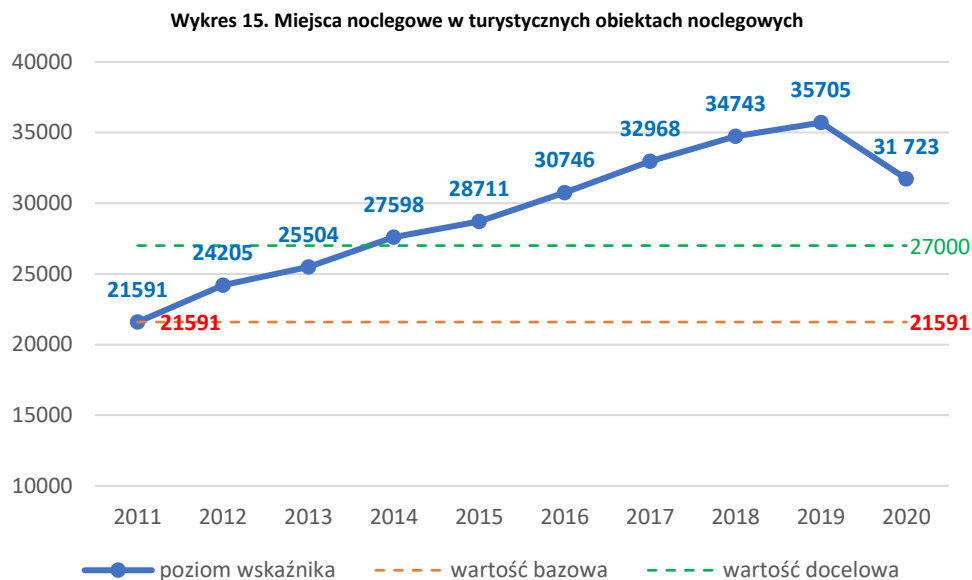


Opracowanie własne na podstawie źródeł własnych

- **Do 2019 r. rosła liczba miejsc noclegowych w turystycznych obiektach noclegowych.** Liczba miejsc noclegowych w turystycznych obiektach noclegowych, licząc od 2011 r., zwiększała się w każdym kolejnym roku. Już w 2014 r. wartość tego wskaźnika przekroczyła zakładaną w 2020 r. wartość docelową. W 2019 r. liczba miejsc noclegowych była wyższa o 32,2% od zakładanej w Strategii wartości w 2020 r. W 2020 r. nastąpił spadek liczby miejsc noclegowych o 11,2% w porównaniu do roku poprzedniego, stanowiąc jednocześnie 117,5% zakładanej wartości docelowej.

³² Wybrane atrakcje o frekwencji powyżej 30 tys. odwiedzających rocznie to: Bieszczadzki Park Narodowy, Skansen Archeologiczny w Trzcinicy, Muzeum Przemysłu Naftowego i Gazowniczego w Bóbrce, Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku, Bieszczadzka Kolejka Leśna, Arboretum w Bolestraszcach, Muzeum Ziemi Przemyskiej w Przemyśle, Muzeum Zamek w Łańcutie, Podziemna Trasa Turystyczna w Rzeszowie, Centrum Dziedzictwa Szkła w Krośnie.

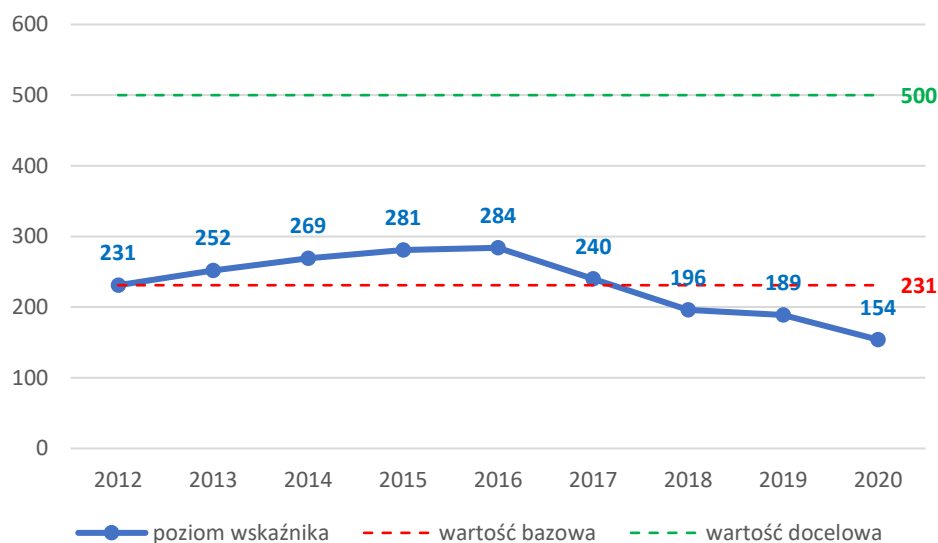
³³ Istotny wpływ na spadek frekwencji miały inwestycje i remonty prowadzone w Muzeum – Zamek w Łańcutie, których kumulacja wystąpiła w 2019 r.



Opracowanie własne na podstawie danych GUS-BDL

- **Spadła liczba podmiotów zrzeszonych w klastrach turystycznych, Podkarpackiej Regionalnej Organizacji Turystycznej oraz Lokalnych Organizacjach Turystycznych³⁴.** Liczba ta w 2012 r. wyniosła 231. Do 2016 r. następował coroczny wzrost wartości wskaźnika. Od roku 2017 zauważalny był z kolei coroczny spadek monitorowanej liczby. W 2020 r. liczba monitorowanych podmiotów spadła do 154. Strategia przewidywała w 2020 r. wartość tego wskaźnika na poziomie 500.

Wykres 16. Liczba podmiotów zrzeszonych w klastrach turystycznych, Podkarpackiej Regionalnej Organizacji Turystycznej oraz Lokalnych Organizacjach Turystycznych



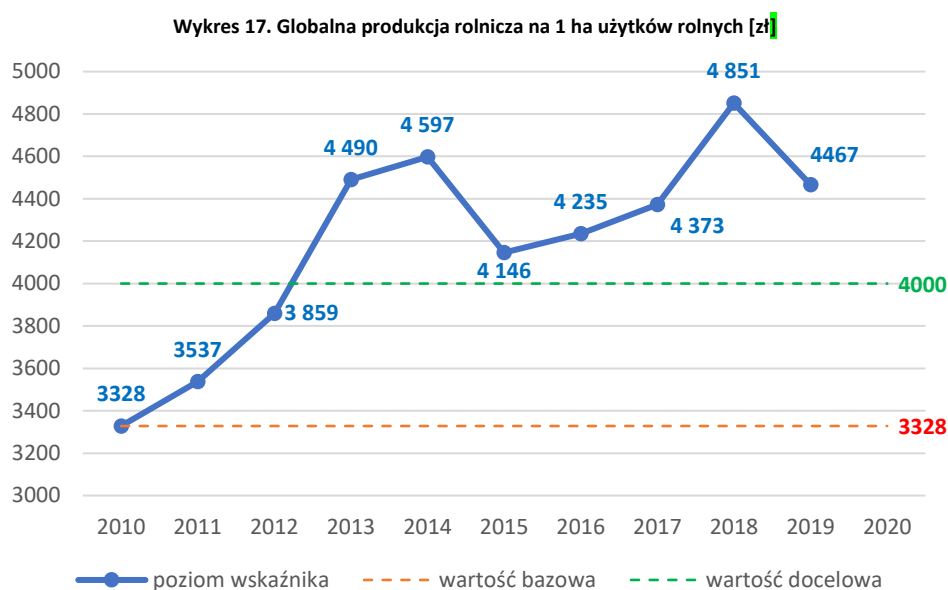
Opracowanie własne na podstawie danych GUS-BDL

Priorytet tematyczny 1.4. Rolnictwo

- **Okresowy wzrost produkcji rolniczej.** Analizując dane od 2010 r., produkcja rolnicza w województwie podkarpackim rosła do 2014 r., a po spadku w 2015 r. ponownie rosła do 2018 r. W 2018 r. wartość wskaźnika przekroczyła o 21,3% założoną w Strategii wartość docelową. Pomimo wahań, już w 2013 r. wartość wskaźnika

³⁴ Na podst. źródeł własnych

przekroczyła założoną na 2020 r. wartość docelową. Globalna produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych w 2019 r. zmniejszyła się o 7,9% w porównaniu do roku 2018 r. Jednakże była wyższa niż zakładana na 2020 r. wartość docelowa o 467 zł (o 11,7%).



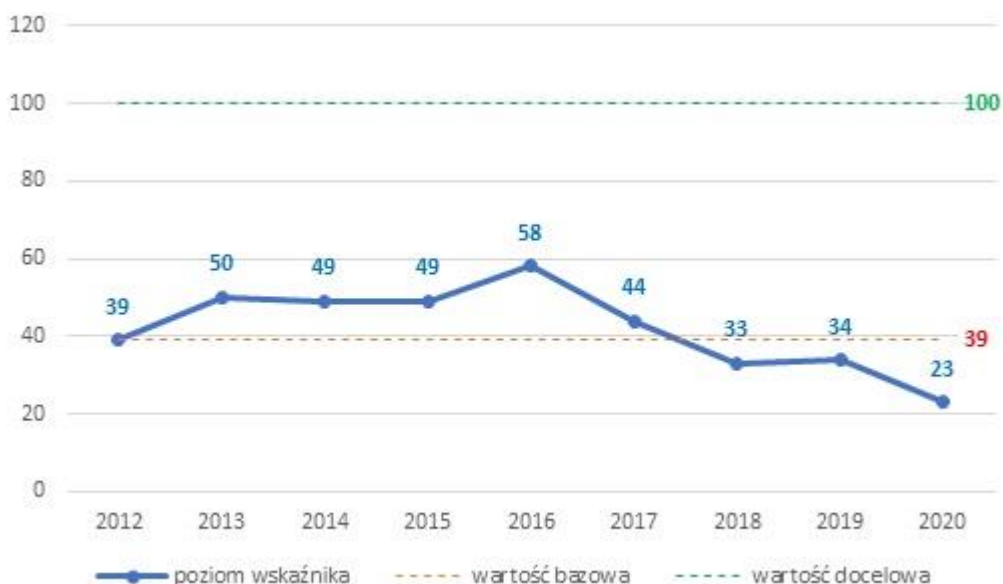
Opracowanie własne na podstawie danych GUS-BDL

- Okresowy wzrost liczby grup producenckich.** Analizując dane od 2020 r. wzrost liczby grup producentów owoców i warzyw w podkarpackim wystąpił w 2013 r., w 2016 r. i w 2019 r. W 2019 r. w podkarpackim zanotowano najniższy wzrost w analizowanym okresie (o jedną grupę w porównaniu do roku poprzedniego): zarejestrowano 28 grup producentów rolnych³⁵ oraz 6 uznanych organizacji producentów³⁶, czyli łącznie 34. Spadek liczby grup producenckich zanotowano natomiast w 2014 r., w 2017 r. i w 2020 r. Jednakże w 2018 r. zanotowano spadek liczby grup producenckich poniżej zakładanej wartości docelowej, natomiast poziom wskaźnika osiągnięty w 2020 r. był najniższym od 2012 r. (stanowił zaledwie 59% wartości zakładanej). Strategia przewidywała wzrost w 2020 r. liczby grup producenckich (grupy producentów rolnych oraz grupy producentów owoców i warzyw) do 100.

³⁵ Zgodnie z art.9 ustawy z dnia 15 września 2000 r. o grupach producentów rolnych i ich związkach oraz o zmianie innych ustaw (Dz. U. z 2018 r., poz.1026 ze zm.) grup wpisanych do prowadzonego przez Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Regionalnego ARiMR rejestru Grup Producentów Rolnych.

³⁶ Zgodnie z art.2b ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu (Dz.U. z 2021 r., poz. 618) uznanych organizacji producentów wpisanych do prowadzonego przez Prezesa ARiMR rejestru wstępnie uznanych grup producentów, uznanych organizacji producentów i ich zrzeszeń oraz ponadnarodowych organizacji producentów i ich zrzeszeń.

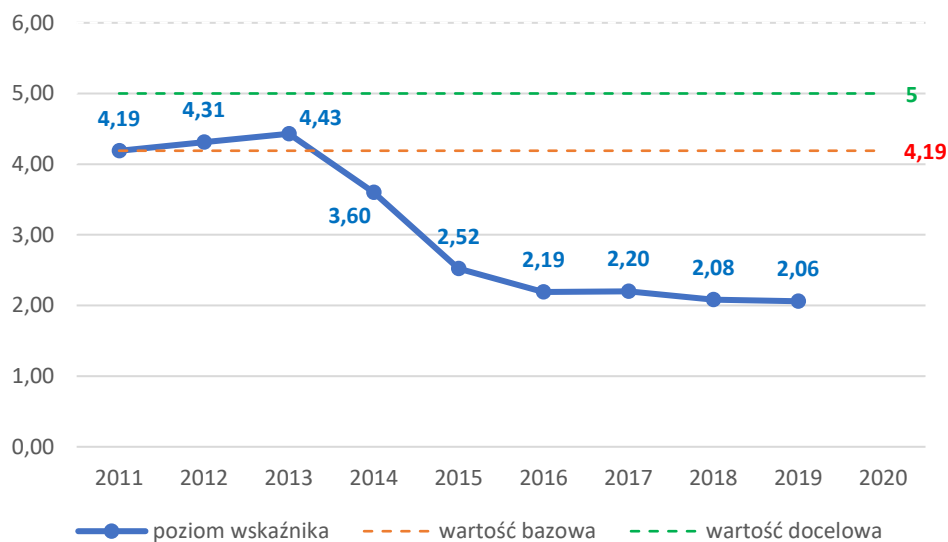
Wykres 18. Liczba grup producenckich (grupy producentów rolnych oraz grupy producentów owoców i warzyw)



Opracowanie własne na podstawie źródeł własnych

- Zmniejszył się udział powierzchni ekologicznych użytków rolnych z certyfikatem w gospodarstwach ekologicznych w powierzchni użytków rolnych ogółem.** W województwie podkarpackim udział powierzchni ekologicznych użytków rolnych w gospodarstwach ekologicznych (z certyfikatem) w ogólnej powierzchni użytków rolnych wynosił w 2011 r. 4,19%. Do 2013 r. notowano wzrost wartości tego wskaźnika. Poziom osiągnięty w 2013 r. stanowił 88,6% zakładanej wartości docelowej w 2020 r. W latach 2014-2016 obserwowano największy spadek w tym zakresie. Od 2017 r. nastąpiło wypłaszczenie trendu. Jednakże poziom wskaźnika osiągnięty w 2019 r. (2,06%) stanowił zaledwie 41,2% zakładanego w 2020 r. poziomu.

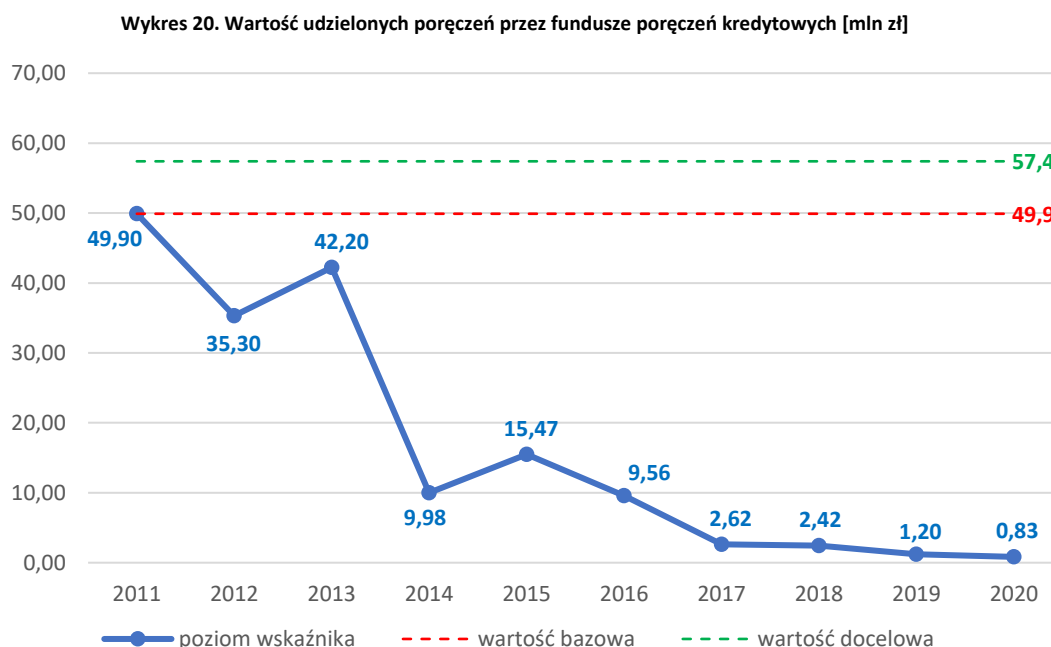
Wykres 19. Udział powierzchni ekologicznych użytków rolnych w gospodarstwach ekologicznych posiadających certyfikat w ogólnej powierzchni użytków rolnych [%]



Opracowanie własne na podstawie danych GUS-BDL

Priorytet tematyczny 1.5. Instytucje otoczenia biznesu

- **Znacznie spadła wartość poręczeń udzielonych przez fundusze poręczeń kredytowych³⁷.** Wartość ta wyniosła w podkarpackim w 2011 r. 49,9 mln zł. Wzrost wartości wskaźnika, w porównaniu z rokiem poprzednim, zanotowano w 2013 r. i w 2015 r. Spadek wystąpił natomiast w 2012 r., w 2014 r., a od 2016 r. występował corocznie. W 2020 r. wskaźnik osiągnął poziom zaledwie 0,83 mln zł, co stanowiło 1,4% zakładanej wartości docelowej. Strategia przewidywała w 2020 r. wzrost wartości wskaźnika o 15% (do 57,4 mln zł)

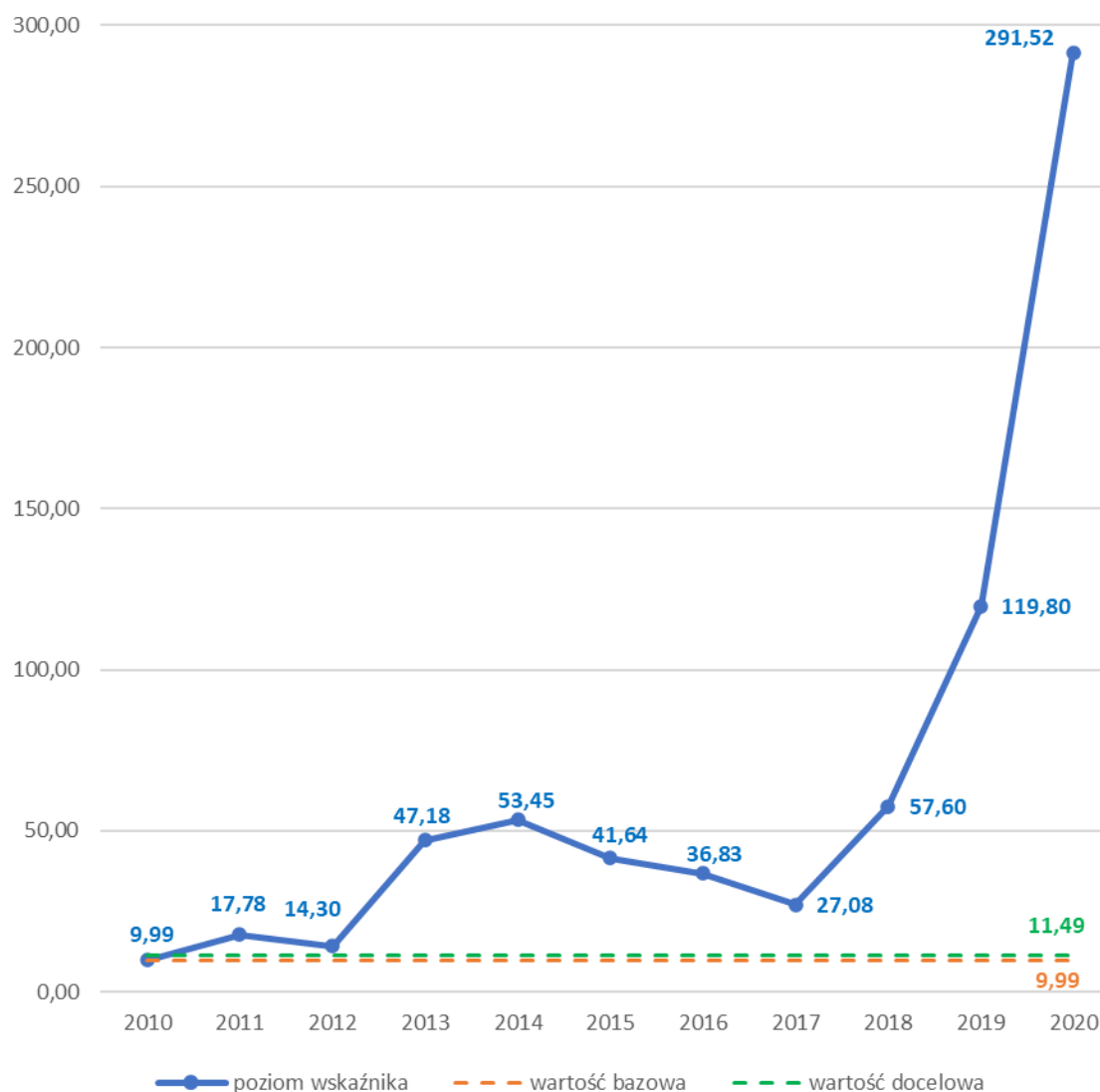


Opracowanie własne na podstawie źródeł własnych

- **Od 2018 r. znaczący wzrost wartości udzielonych pożyczek.** W 2010 r. w województwie podkarpackim fundusze pożyczkowe udzieliły pożyczek o wartości 9,99 mln zł. W latach 2011-2017 wartość wskaźnika ulegała wahaniom. Od 2018 r. nastąpił wzrost wartości tego wskaźnika. W 2020 r. wartość udzielonych pożyczek przez fundusze pożyczkowe wyniosła 291,52 mln zł, co było wynikiem wielokrotnie przewyższającym założoną wartość w 2020 r. Strategia przewidywała w 2020 r. wzrost wartości udzielonych pożyczek przez fundusze pożyczkowe o 15% w porównaniu ze stanem z 2010 r. czyli do poziomu 11,49 mln zł.

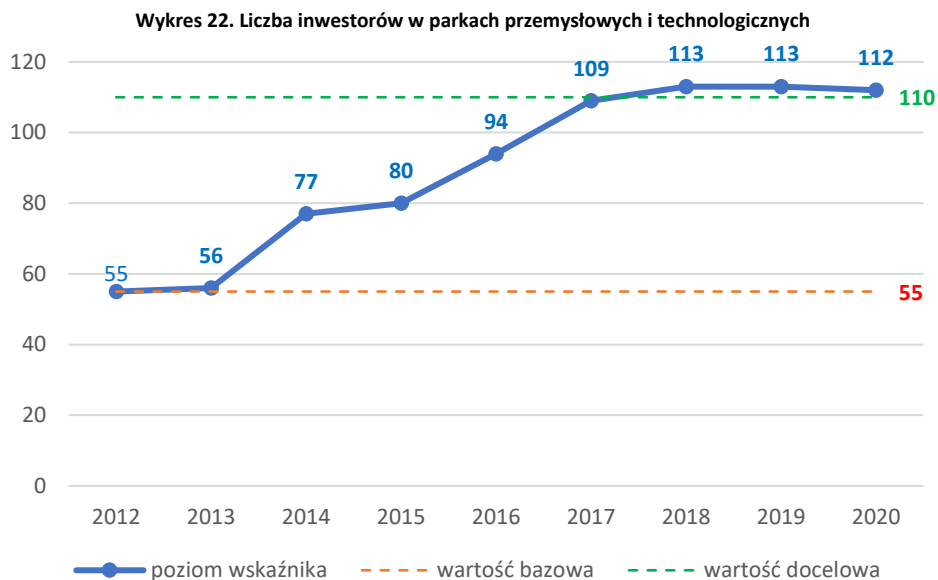
³⁷ Zwiększyła się atrakcyjność innych instrumentów (np. pożyczek), co było ogólną tendencją na rynku

Wykres 21. Wartość udzielonych pożyczek przez fundusze pożyczkowe [mln zł]



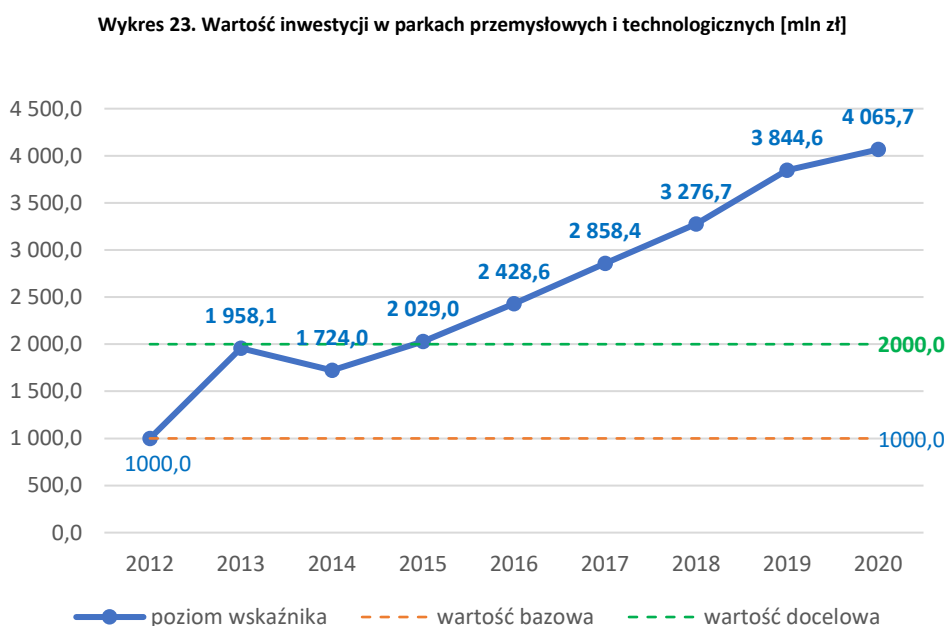
Opracowanie własne na podstawie źródeł własnych

- Do 2018 r. rosła liczba inwestorów w parkach przemysłowych i technologicznych. W podkarpackim w 2012 r. w parkach przemysłowych i technologicznych liczba inwestorów wynosiła 55. Do roku 2018 obserwowano corocznie wzrost wartości wskaźnika (113 inwestorów w 2018 r.). Ponadto już w 2013 r. wskaźnik osiągnął poziom wyższy niż zakładany w 2020 r. Po braku zmiany w 2019 r. (nadal 113 inwestorów), w 2020 r. wartość wskaźnika zmniejszyła się o jednego inwestora. Strategia przewidywała w 2020 r. co najmniej podwojenie liczby inwestorów w parkach przemysłowych i technologicznych (czyli co najmniej 110 inwestorów).



Opracowanie własne na podstawie źródeł własnych

- Rosła wartość inwestycji w parkach przemysłowych i technologicznych.** W roku 2012 wartość inwestycji wyniosła ok. 1 000 mln zł. W następnym roku wartość inwestycji wzrosła do prawie 2 mld zł. W kolejnych latach, po spadku w 2014 r. do poziomu nieco powyżej 1,7 mld zł, wartość inwestycji w parkach przemysłowych i technologicznych corocznie wzrastała. W 2020 r. osiągnęła wartość 4 065,7 mln zł. Strategia przewidywała w 2020 r. w porównaniu z 2012 r. co najmniej podwojenie wartości nakładów (tj. do poziomu około 2 mld zł).



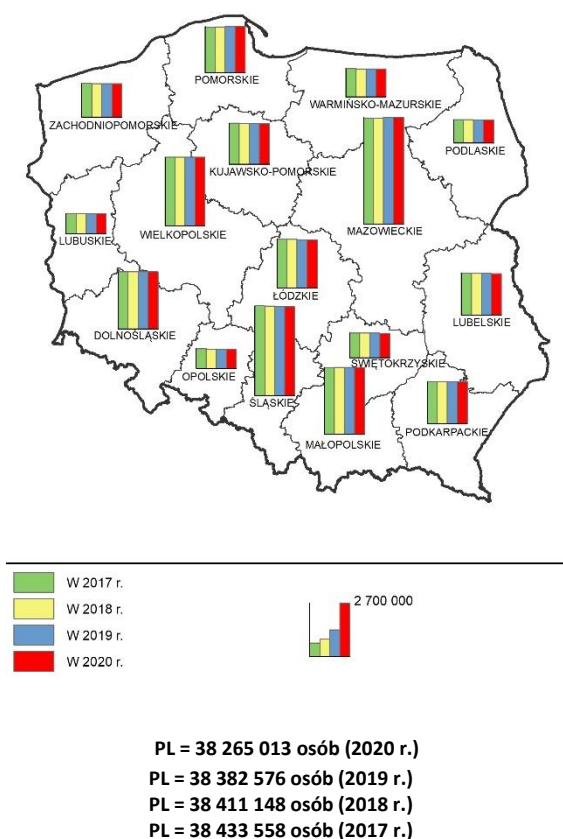
Opracowanie własne na podstawie źródeł własnych

Dziedzina 2. KAPITAŁ LUDZKI I SPOŁECZNY

Sytuacja społeczna

- Średni potencjał pod względem liczby ludności w porównaniu do innych województw. W 2020 r. województwo podkarpackie zamieszkiwało **2 121 229 osób**, co stanowiło 5,54% ogółu ludności Polski i plasowało go na **8. miejscu** wśród województw.
- **Stabilna, w porównaniu z pozostałymi województwami, liczba mieszkańców.**
W 2020 r. w porównaniu z 2017 r. liczba ludności w województwie podkarpackim **zmniejszyła się o 0,37%** (w kraju o 0,43%). Województwo znalazło się w grupie dwunastu województw w których wystąpiła taka sytuacja, z tym że w województwie podkarpackim zanotowano **najmniejszy spadek** (o 7 909 osób). W skali kraju liczba ludności zmniejszyła się o 168 545 osób. W województwie podkarpackim w 2020 r. w porównaniu z 2013 r. zanotowano zmniejszenie się liczby ludności również o **0,37%** (w kraju o 0,60%).

Mapa 20. Liczba ludności według województw w latach 2017-2020 [osoby]



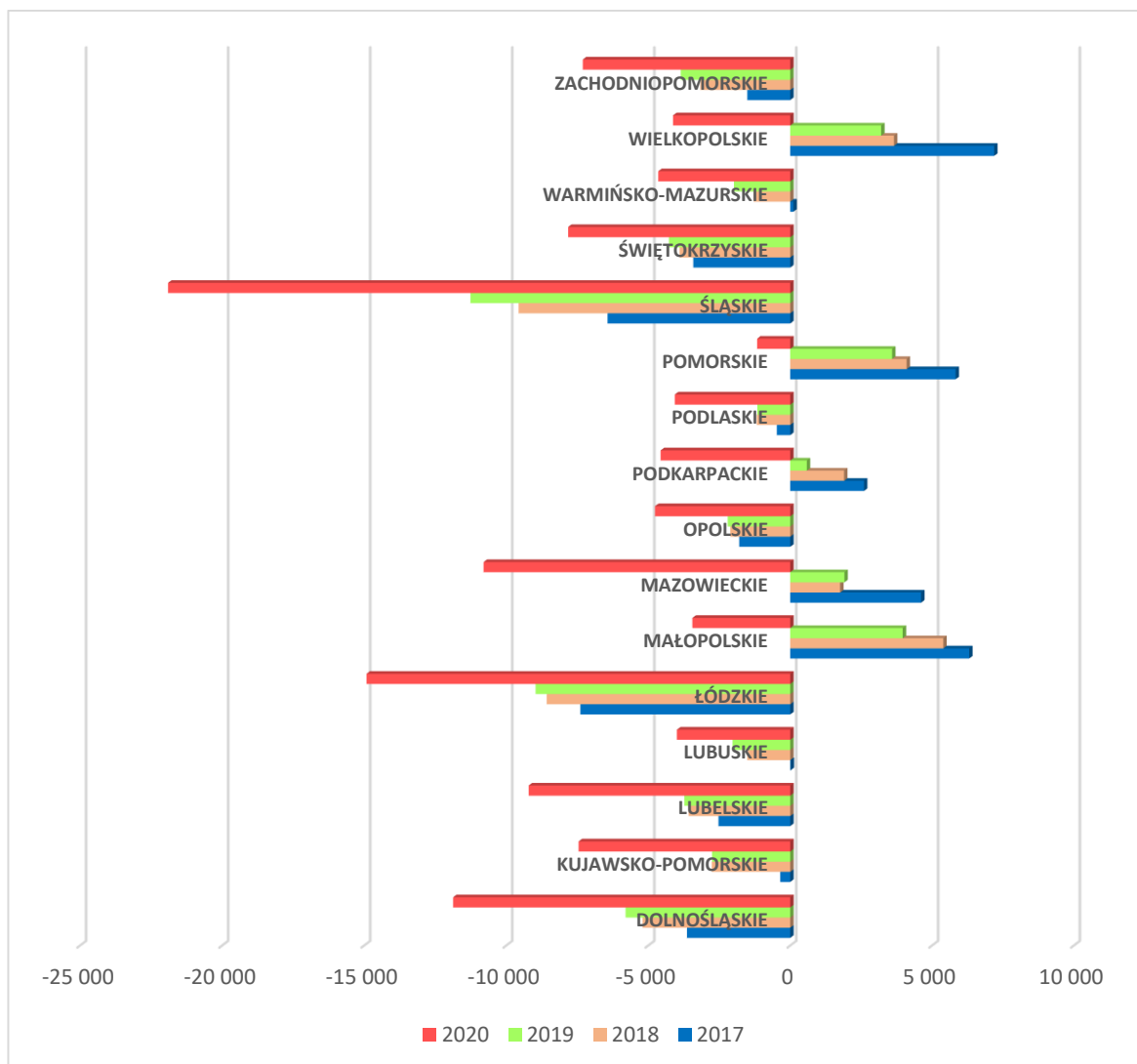
Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

- **Województwo podkarpackie do 2019 r. charakteryzowało się dodatnim przyrostem naturalnym³⁸.** W latach 2013-2019 województwo podkarpackie było **jednym z pięciu regionów**, które charakteryzowały się **nieprzerwanie dodatnim przyrostem naturalnym**. W skali kraju w tym czasie, corocznie notowano ujemny przyrost naturalny (największy w 2019 r. wynoszący -34 755 osób). W 2020 r. we wszystkich województwach w kraju **wystąpił ujemny przyrost naturalny** wynoszący łącznie -122 046 osób. W województwie podkarpackim

³⁸ Różnica między liczbą urodzeń żywych a liczbą zgonów w danym okresie (na podst. GUS – BDL).

wartość wskaźnika wyniosła **-4 565 osób**, co lokowało województwo na **6. miejscu w kraju** (korzystniejsza sytuacja wystąpiła w pięciu województwach)³⁹.

Wykres 24. Przyrost naturalny w województwie podkarpackim na tle kraju w latach 2017 – 2020 [osoby]



PL = -122 046 osób (2020 r.)

PL = -34 755 osób (2019 r.)

PL = -26 022 osoby (2018 r.)

PL = -870 osób (2017 r.)

Opracowanie własne na podstawie danych GUS-BDL

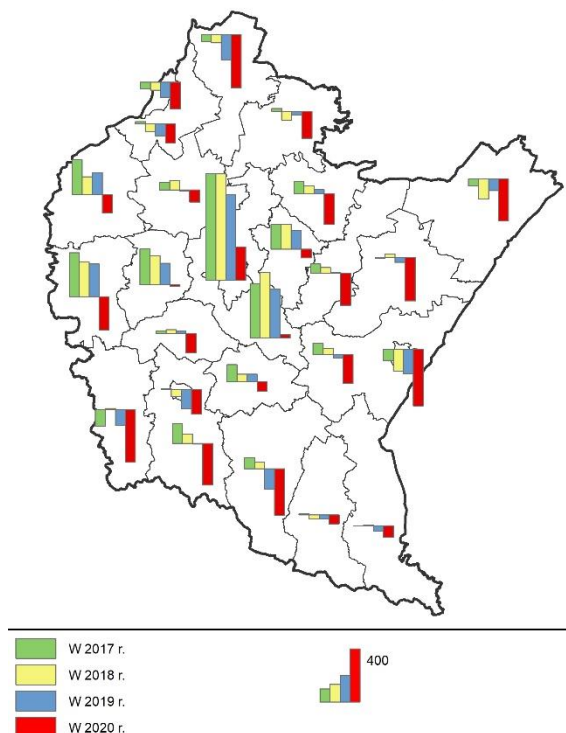
- W latach 2013-2020 w **powiatach województwa podkarpackiego** notowano **wahania w zakresie przyrostu naturalnego**. Do 2019 r. dodatni przyrost naturalny występował w poszczególnych latach w: **od dziesięciu do osiemnastu powiatów**. W 2020 r. dodatni przyrost naturalny wystąpił jedynie w **dwóch powiatach** województwa podkarpackiego (**rzeszowskim**: 24 osoby i **m. Rzeszów**: 247 osób).
Od 2013 r. do 2019 r. **najniższe** wartości tego wskaźnika w województwie występowały w powiecie **m. Przemyśl** (w pięciu latach: najniższe w 2015 r. wynoszące -235 osób). Natomiast w 2017 r. najniższy przyrost naturalny wystąpił w **powiecie jasielskim** (-123 osoby), a w 2018 r. w **powiecie stalowowolskim** (-187 osób).

³⁹ Ze względu na zbyt duże różnice w danych odstąpiono od prezentacji procentowej spadku wartości wskaźnika.

Najniższą wartość wskaźnika w 2020 r. zanotowano w powiatach: **m. Przemyśl** (-422 osoby), **stalowowolskim** (-396 osób) i w **jasielskim** (-393 osoby).

W latach 2013-2019 **nieprzerwanie dodatni** przyrost naturalny występował w **siedmiu powiatach** województwa podkarpackiego: brzozowskim, dębickim, łańcuckim, mieleckim, ropczycko-sędziszowskim, rzeszowskim i m. Rzeszów.

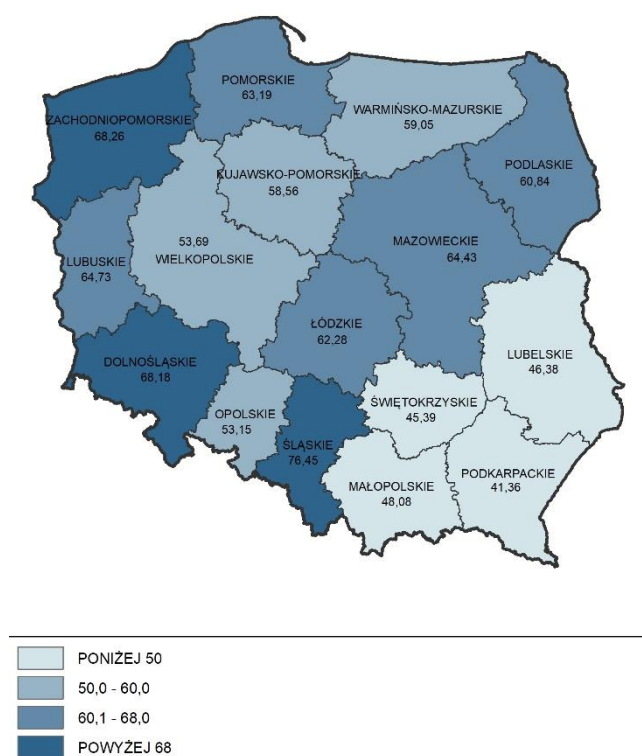
Mapa 21. Przyrost naturalny w powiatach województwa podkarpackiego w latach 2017-2020 [osoby]



Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

- **Najmniej zurbanizowane województwo w kraju.** W latach 2013-2020 w kraju **corocznie spadał** odsetek ludności **mieszkającej w miastach** w % ogółu ludności (od 60,42% w 2013 r.). W 2020 r. **59,86%** Polaków zamieszkiwało w miastach. W województwie podkarpackim **współczynnik urbanizacji** przyjmował **najniższą wartość w kraju**. W 2020 r. jego wartość wyniosła **41,36%**. W latach od 2013 do 2020 w województwie podkarpackim wartość wskaźnika również corocznie spadała (z wyjątkiem 2014 r. i 2019 r. kiedy zanotowano wzrost w porównaniu do roku poprzedniego). Jednakże we wszystkich wymienionych latach województwo podkarpackie było **najstąbiej zurbanizowanym województwem w kraju**.

Mapa 22. Współczynnik urbanizacji według województw w 2020 r. [%]

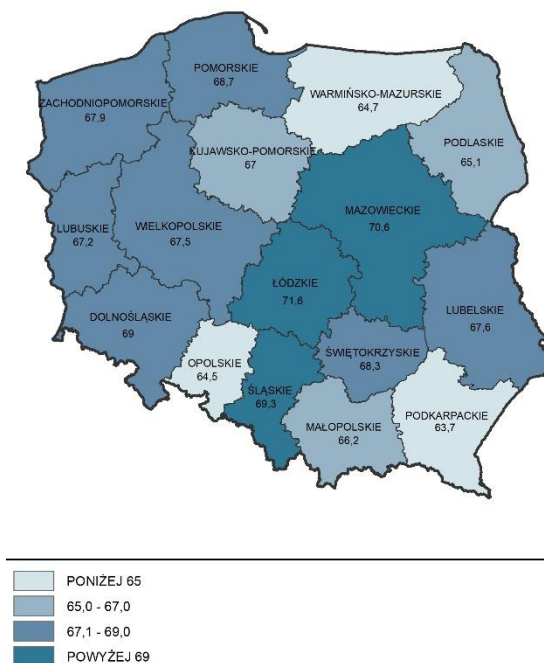


Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

- Korzystna struktura wiekowa mieszkańców województwa.** Województwo podkarpackie należy do grupy województw o **najkorzystniejszej strukturze wiekowej mierzonej współczynnikiem obciążenia demograficznego**⁴⁰. W 2020 r. wartość współczynnika wyniosła **63,7 osób**, przy średniej ogólnopolskiej 68,0 osób. Była to **najniższa wartość** wskaźnika w skali kraju. W latach 2013-2020 występował w województwie podkarpackim **coroczny wzrost wartości tego wskaźnika** (od 57,6 osób w wieku nieprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym w 2013 r.). Podobna tendencja występowała w skali kraju (od 57,6 osób w 2013 r.).

⁴⁰ Ludność w wieku nieprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym

Mapa 23. Wskaźnik obciążenia demograficznego według województw w 2020 r.

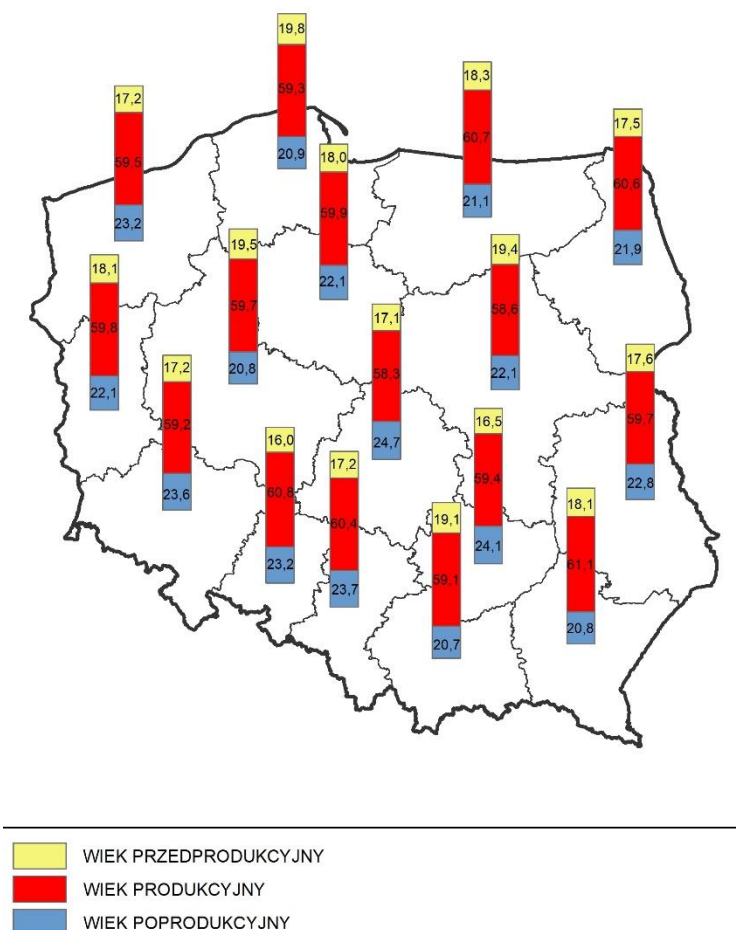


PL=68,0

Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

- **Znaczna liczba ludności w wieku produkcyjnym.** W 2020 r. w województwie podkarpackim największą grupę, w podziale na ekonomiczne grupy wieku, stanowiły osoby w **wieku produkcyjnym (61,1%)**. Był to najwyższy odsetek w skali kraju. Udział tej grupy wiekowej w % ludności ogółem stanowił w kraju 59,5%. W podkarpackim w latach 2013-2020 **spadał corocznie odsetek osób w wieku produkcyjnym** (od 63,7% w 2013 r.). Podobna tendencja występowała również w kraju (od 63,4% w 2013 r.), jednakże w podkarpackim był **to spadek wolniejszy** (o 4,08%), niż w skali kraju (o 6,15%).
- **Jeden z najniższych w kraju, odsetek mieszkańców w wieku poprodukcyjnym.** W 2020 r. osoby w **wieku poprodukcyjnym** stanowiły w podkarpackim **20,8%**. Średnia dla kraju wyniosła w tym zakresie 22,3%. W województwie podkarpackim, podobnie jak w skali kraju, w latach 2013-2020, **wzrastał corocznie odsetek osób w wieku poprodukcyjnym**. W województwie podkarpackim od 17,2% w 2013 r., a w kraju od 18,4%. Jednakże w podkarpackim proces ten przebiegał wolniej. W przeciągu wymienionych lat odsetek osób w wieku poprodukcyjnym wzrósł o **20,93%**. W skali kraju odsetek osób w wieku poprodukcyjnym zwiększył się w tym czasie o 21,19%.
- **Korzystny na tle kraju odsetek ludności w wieku przedprodukcyjnym.** W 2020 r. najmniejszą grupę stanowiły, zarówno w kraju jak i w podkarpackim, osoby w **wieku przedprodukcyjnym (18,1%,** co klasyfikowało województwo na **6. miejscu** w kraju – średnia dla kraju wynosiła 18,2%). W latach 2013-2020 w województwie podkarpackim występował **spadek odsetka osób w wieku przedprodukcyjnym** (od 19,1% w 2013 r. – 4. miejsce w kraju). W skali kraju po wahaniach, poziom wskaźnika osiągnięty w 2020 r. był poziomem z 2013 r. W podkarpackim poziom wskaźnika z 2020 r. był spadkiem o 5,23% w porównaniu z 2013 r.

Mapa 24. Udział ludności w województwach według ekonomicznych grup wieku w % ludności ogółem w 2020 r. [%]

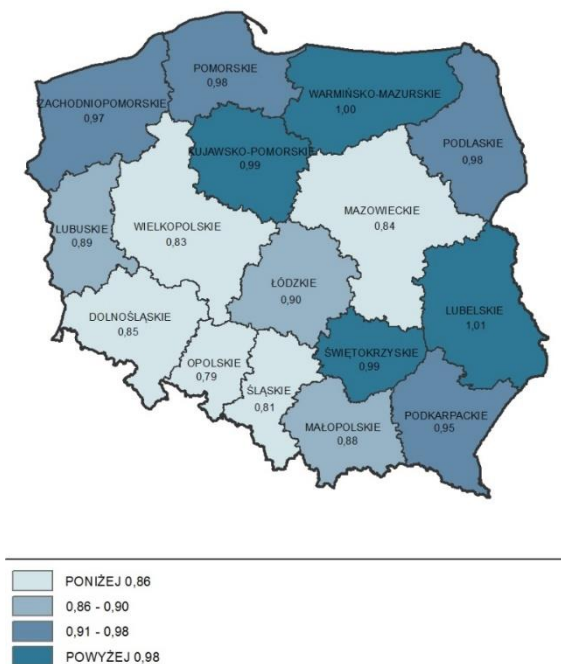


PL=18,2 w wieku przedprodukcyjnym,
 PL=59,5 w wieku produkcyjnym,
 PL=22,3 w wieku poprodukcyjnym.

Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

- Pozytywne zmiany w zakresie edukacji przedszkolnej.** W 2013 r. wartość wskaźnika określająca liczbę dzieci w wieku 3-5 lat przypadającą na jedno miejsce w placówce wychowania przedszkolnego w podkarpackim wynosiła 1,40 (6. miejsce w kraju, przy średniej w tym zakresie w kraju na poziomie 1,24). W kolejnych latach, zarówno średnio w kraju jak i w województwie podkarpackim, wartość wskaźnika spadała. Poprawiała się więc sytuacja w tym zakresie. W 2018 r. wartość wskaźnika dla podkarpackiego wyniosła 0,95, co lokowało województwo na 8. miejscu w kraju (średnia dla kraju wyniosła 0,89). Należy jednak podkreślić, iż porównując wartości wskaźnika z 2013 r. do 2018 r. w województwie podkarpackim nastąpiła największa w skali kraju procentowa poprawa w tym zakresie. Zmniejszyła się wartość wskaźnika o 32,1%, gdy w skali kraju zanotowano spadek o 28,2%.

Mapa 25. Liczba dzieci w wieku 3-5 przypadająca na jedno miejsce w placówce wychowania przedszkolnego według województw w 2018 r.

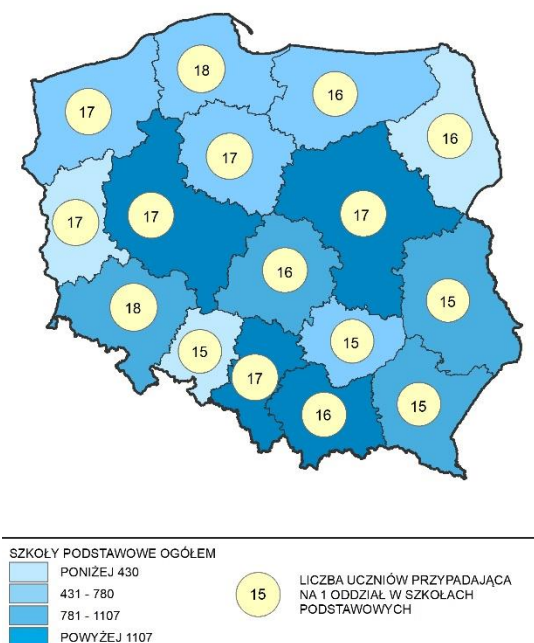


PL=0,89

Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

- **Dobra w skali kraju dostępność do szkół podstawowych.** W 2019 r. w województwie podkarpackim funkcjonowało 1 107 szkół podstawowych (5. miejsce w kraju), co stanowiło 7,63% ogółu szkół podstawowych w kraju. Województwo podkarpackie znalazło się w grupie czterech województw w których liczba uczniów przypadających na 1 oddział w szkole podstawowej wynosiła 15.

Mapa 26. Szkoły podstawowe oraz uczniowie przypadający na 1 oddział w szkołach podstawowych według województw w 2019 r.

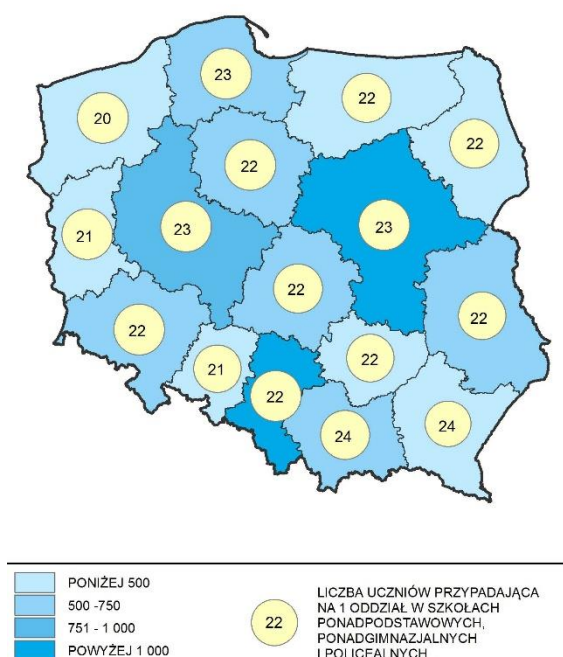


PL=14 502 szkoły podstawowe,

PL=17 uczniów/1 oddział w szkołach podstawowych

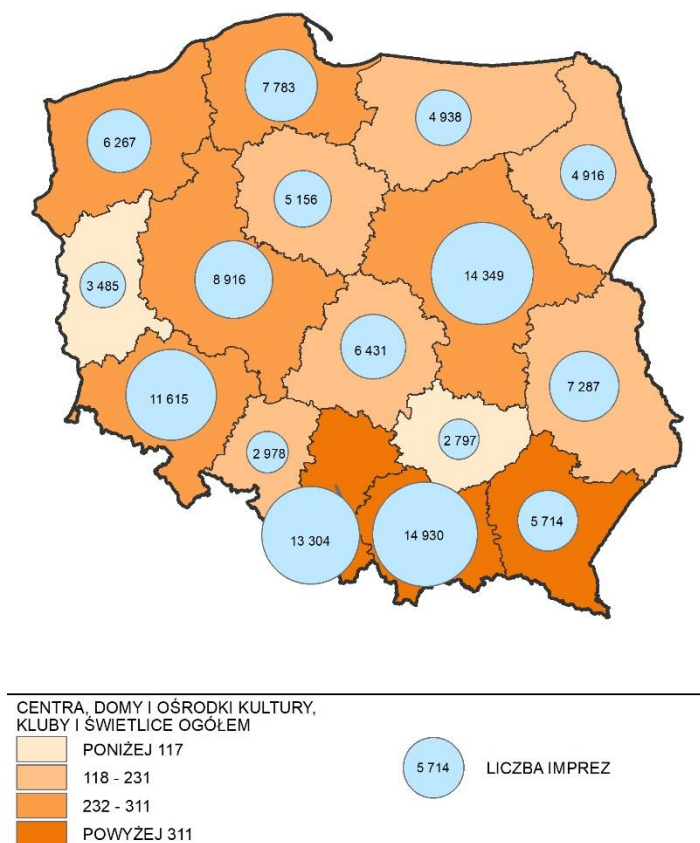
Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

- **Jedna z najniższych w kraju, dostępność do szkół ponadgimnazjalnych.** W 2019 r. na 9 289 szkół ponadpodstawowych, ponadgimnazjalnych i policealnych ogółem w kraju, 5,1% stanowiły szkoły zlokalizowane w województwie podkarpackim (475 szkół, co lokowało województwo na 10. miejscu). Podkarpackie było jednym z dwóch województw w kraju, w których na 1 oddział w takich szkołach przypadało 24 uczniów. W 2019 r. w porównaniu z 2013 rokiem wartość wskaźnika spadła w kraju z 24 do 23, a w podkarpackim z 26 do 24.



- **Duża liczba instytucji kultury.** W 2020 r. w województwie podkarpackim funkcjonowało łącznie 355 centrów, domów i ośrodków kultury, klubów i świetlic, co stanowiło 8,78% takich instytucji w kraju. Wynik lokował województwo na **2. miejscu**. W porównaniu z 2013 r. liczba tych instytucji zwiększyła się w województwie o 17 (czyli o 5,0%). W skali kraju również nastąpiło zwiększenie liczby instytucji kultury (o 139, czyli o 3,6%%). Instytucje te zorganizowały w 2020 r. w podkarpackim 5 714 imprez, co stanowiło 4,72% takich imprez w kraju (10. miejsce). W porównaniu do 2019 r. liczba imprez spadła w podkarpackim o 56,0%, a w kraju o 50,43%. W 2019 r. (w roku sprzed pandemii) w porównaniu do 2013 r. liczba imprez wzrosła: w podkarpackim o 2,39%, a w kraju o 18,31%

Mapa 28. Centra, domy i ośrodki kultury, kluby i świetlice ogółem oraz imprezy według województw w 2020 r.



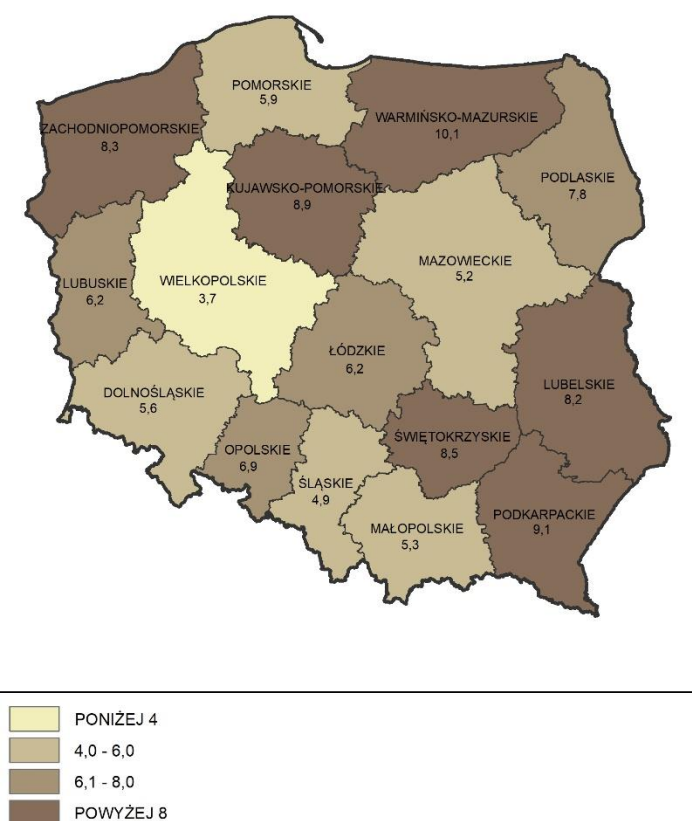
PL=4 040 centrów, domów i ośrodków kultury, klubów i świetlic,

PL=120 866 imprez

Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

- Do 2019 r. systematyczny spadek stopy bezrobocia rejestrowanego.** Poziom bezrobocia rejestrowanego w województwie podkarpackim w ostatnim okresie **systematycznie spadał**. W 2013 r. osiągnął poziom **16,3%**, a w 2019: **7,9% r.** W skali kraju występowała również tendencja spadkowa: w 2013 r. 13,4%, a w 2019 r. 5,2%. W 2020 r. stopa bezrobocia w województwie podkarpackim wzrosła do **9,1%** i jednocześnie przy zestawieniu ze średnią krajową na poziomie 6,2%, była wynikiem niekorzystnym (**2. miejsce w kraju**) za województwem warmińsko-mazurskim (10,1%).

Mapa 29. Stopa bezrobocia rejestrowanego według województw w 2020 r. [%]



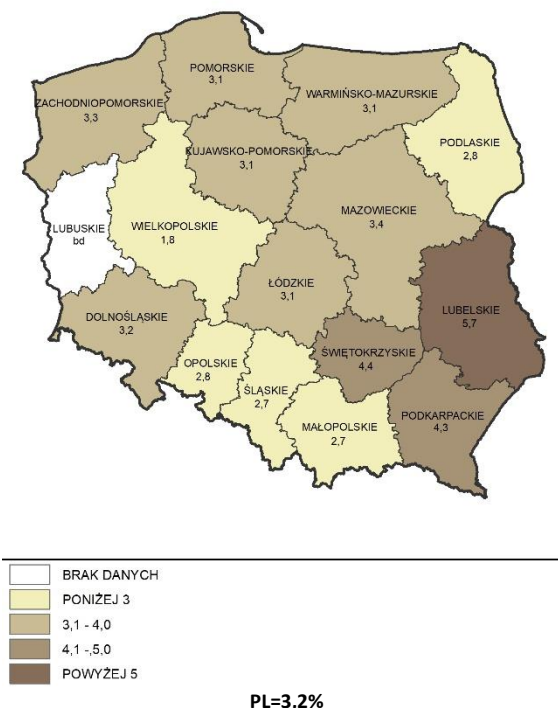
PL=6,2%

Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

- **Stopa bezrobocia wg badania BAEL⁴¹.** W ostatnich latach w województwie podkarpackim, podobnie jak w skali kraju, **spada stopa bezrobocia**. W **2013 r.** w podkarpackim stopa bezrobocia wyniosła **14,3%** (w kraju 10,3). W **2020 r.** wskaźnik osiągnął w podkarpackim wartość **4,3%**. Średnio w kraju stopa bezrobocia wyniosła 3,2%. Mimo corocznych spadków, podkarpackie w wymienionych latach, charakteryzowało się **najwyższą stopą bezrobocia w kraju**.

⁴¹ GUS/BDL publikuje także dane dotyczące stopy bezrobocia na podstawie Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności.

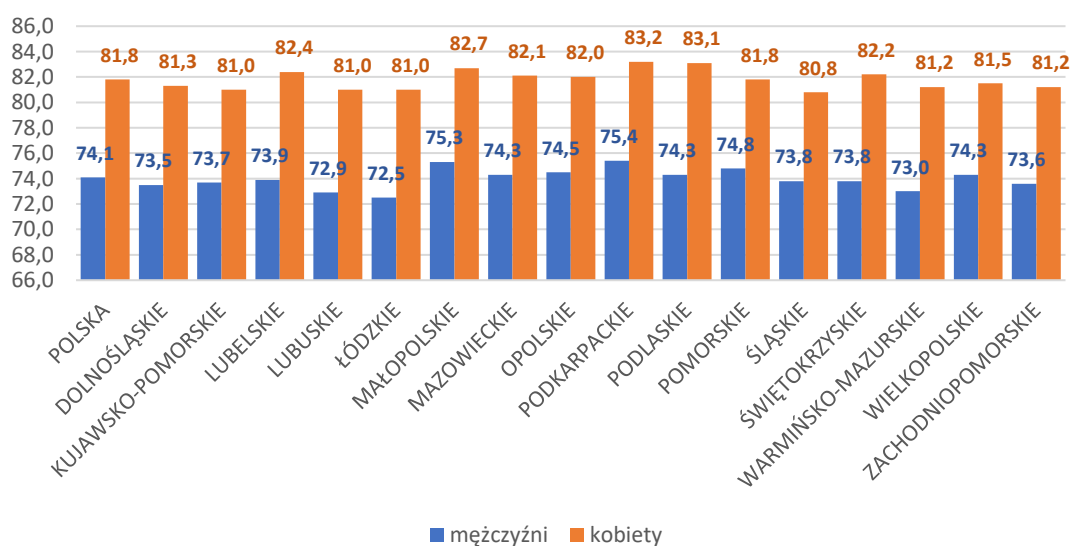
Mapa 30. Stopa bezrobocia według województw w 2020 r. [%]



Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

- **Najdłuższe trwanie życia**⁴². W 2019 r. w województwie podkarpackim średnia **długość trwania życia mężczyzn była najdłuższa w kraju** – wynosiła **75,4 lat** (to o 2,9 lat więcej, niż w województwie z najniższą wartością). Zróżnicowanie średniego trwania życia kobiet w przekroju wojewódzkim było mniejsze, a maksymalna różnica wynosiła 2,4 roku. Podobnie jak to miało miejsce w przypadku mężczyzn, również **najdłużej żyły mieszkanki województwa podkarpackiego (83,2 lata)**. W porównaniu z 2013 r. życie mieszkających w województwie podkarpackim kobiet i mężczyzn **wydłużyło się** z 74,8 do 75,4 lat (mężczyźni) i z 82,4 do 83,2 lat (kobiety).

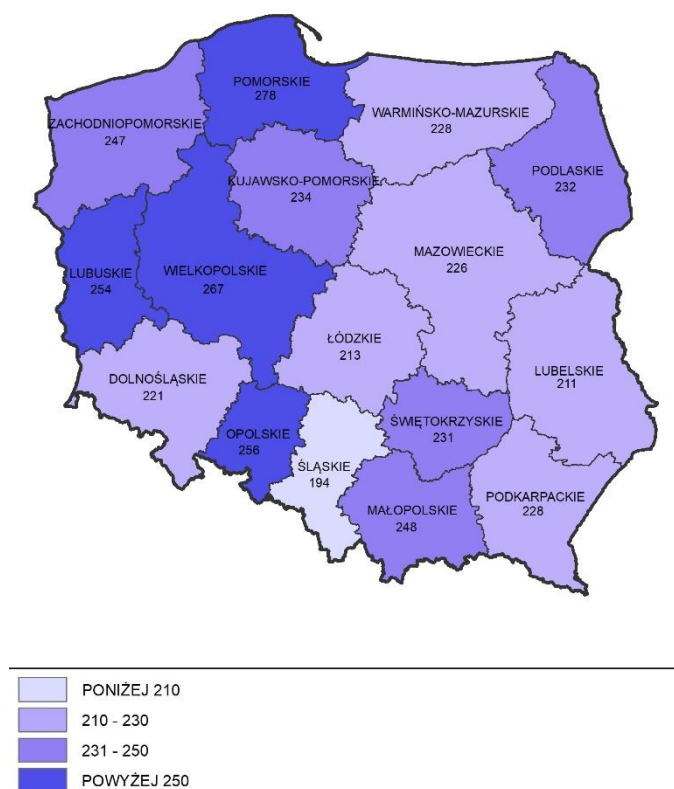
Wykres 25. Przeciętne dalsze trwanie życia kobiet i mężczyzn według województw w 2019 r. [lata]



⁴² Z danych opublikowanych przez GUS za 2020 r. wynika, iż długość życia mężczyzn wynosiła **73,7 lat (2. miejsce w kraju za województwem małopolskim)**, a kobiet **81,8 lat (2. miejsce w kraju za województwem podlaskim)**

- **Podobna jak w skali kraju dostępność pacjentów do szpitali.** W 2019 r. średnio w Polsce na 1 łóżko w szpitalach ogólnych przypadało 230 osób. W województwie podkarpackim zanotowano nieznacznie lepszą sytuację. Tutaj na łóżko w szpitalach ogólnych przypadało **228 osób (10. miejsce w kraju** łącznie z warmińsko-mazurskim). W porównaniu z 2013 r. wartość wskaźnika pogorszyła się (z 209 osób na łóżko), poprawiło się natomiast miejsce województwa podkarpackiego w rankingu województw (z 7. miejsca). W skali kraju w 2013 r. na jedno łóżko w szpitalach przypadało 205 osób.

Mapa 31. Liczba ludności na łóżko w szpitalach ogólnych według województw w 2019 r.



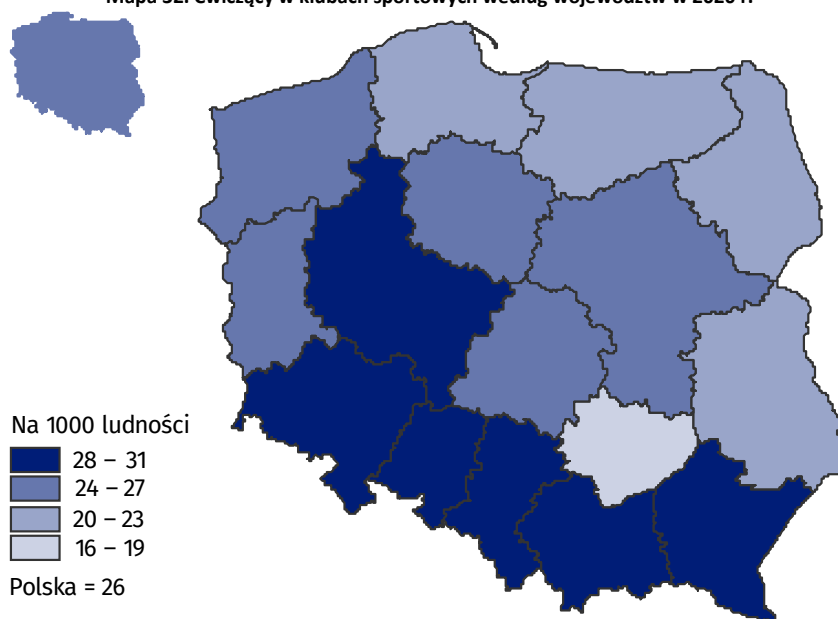
PL=230

Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

- **Największa w kraju liczba uprawiających sport.** W 2018 r. **36 osób na 1 000 mieszkańców** województwa podkarpackiego ćwiczyło w klubach sportowych. Był to już po raz kolejny **najwyższy wynik w skali kraju**. Podobnie przedstawiała się sytuacja w grupie osób do lat 18. Tutaj również w kolejnym roku z rzędu, w 2018 r. wskaźnik określający młodzież do lat 18 ćwiczącą w klubach sportowych na 1 000 osób w wieku do lat 18, stanowił **najwyższy wynik w kraju** (128 osób na 1 000 osób w wieku do 18 lat). W **roku 2020⁴³** w województwie podkarpackim liczba ćwiczących na 1 000 ludności zmniejszyła się do **31**. Była to najwyższa wartość wskaźnika w kraju (dotyczyła jeszcze dwóch województw).

⁴³ Na podstawie: Kultura fizyczna w Polsce w 2020 roku. Informacje sygnałowe, GUS – 15.07.2021 r.

Mapa 32. Ćwiczący w klubach sportowych według województw w 2020 r.



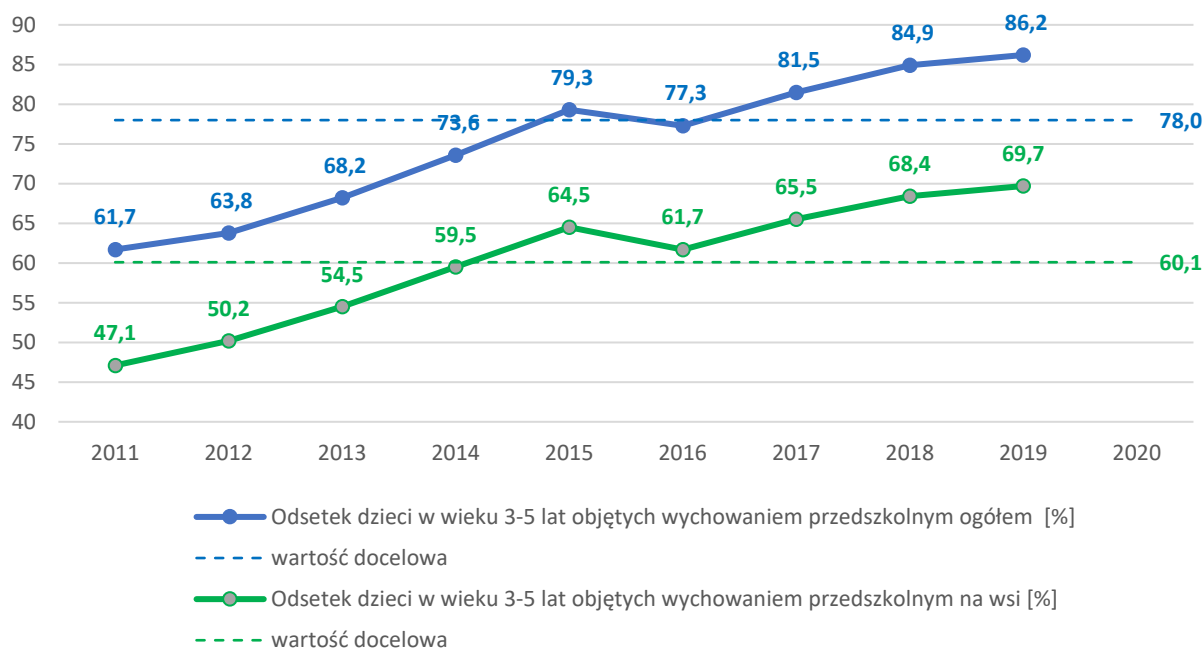
Źródło: Kultura fizyczna w Polsce w 2020 roku. Informacje sygnałowe, GUS – 15.07.2021 r., s. 4.

Wskaźniki Strategii

Priorytet tematyczny 2.1. Edukacja

- **Wzrost odsetka dzieci w wieku 3-5 lat objętych wychowaniem przedszkolnym ogółem.** W 2011 r. wychowaniem przedszkolnym objęto już 61,7% dzieci w wieku 3-5 lat. W kolejnych latach (z wyjątkiem roku 2016) następuje coroczne **zwiększenie odsetka dzieci w tej grupie wiekowej objętych wychowaniem przedszkolnym**. W 2019 r. było to już 86,2%. Założona w Strategii na 2020 r. wartość docelowa została osiągnięta w 2017 r. (z wyjątkiem roku 2016) co utrzymywało się w latach następnych.
- **Wzrost odsetka dzieci w wieku 3-5 lat objętych wychowaniem przedszkolnym na wsi.** W 2011 r. wychowaniem przedszkolnym na wsi objęto 47,1% dzieci w tej grupie. W kolejnych latach (z wyjątkiem 2016 r.) następowało coroczne zwiększenie odsetka dzieci w tej grupie wiekowej objętych wychowaniem przedszkolnym na wsi. W 2019 r. wartość wskaźnika wyniosła 69,7%. Strategia przewidywała, iż w 2020 r. 60,1% dzieci w tym wieku będzie objętych wychowaniem przedszkolnym na wsi. Wartość docelowa wskaźnika została osiągnięta w 2015 r. Po spadku w 2016 r., od 2017 r. przekraczała corocznie zakładaną w 2020 r. wartość docelową.

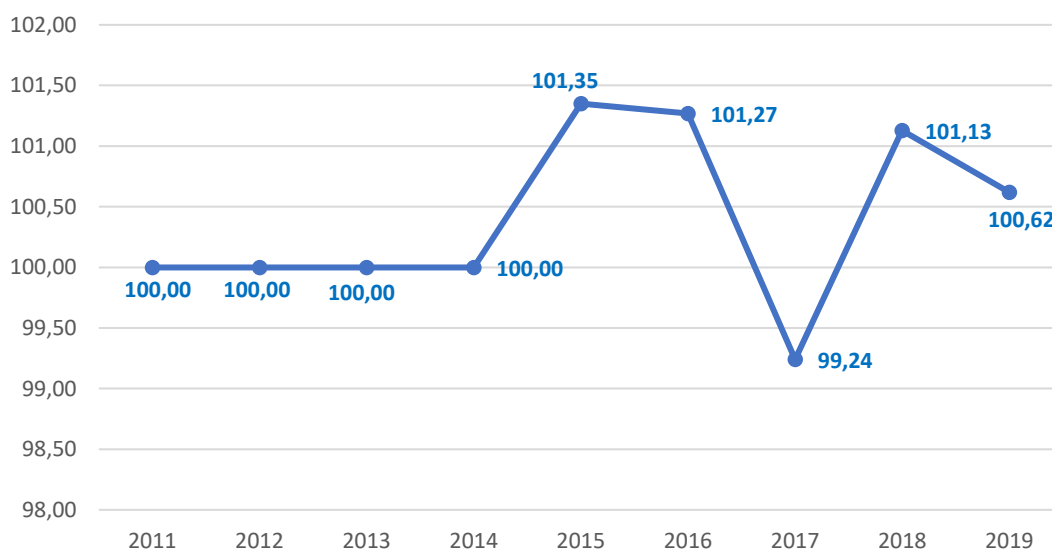
Wykres 26. Odsetek dzieci w wieku 3-5 lat objętych wychowaniem przedszkolnym ogółem oraz na wsi [%]



Opracowanie własne na podstawie danych GUS-BDL

- **Wysoki poziom zdawalności egzaminu maturalnego.** W analizowanym okresie od 2011 r. do 2014 r. zdawalność matur w województwie podkarpackim utrzymywała się na poziomie średniej krajowej. Od 2015 r. wyniki egzaminu utrzymywały się na poziomie powyżej średniej krajowej (z wyjątkiem 2017 r.). Najwyższe wyniki z egzaminu maturalnego w podkarpackim zanotowano w 2015 r. (101,35 przy średniej krajowej = 100). Strategia zakładała w tym zakresie utrzymanie poziomu powyżej średniej krajowej.

Wykres 27. Zdawalność matur (Polska = 100)

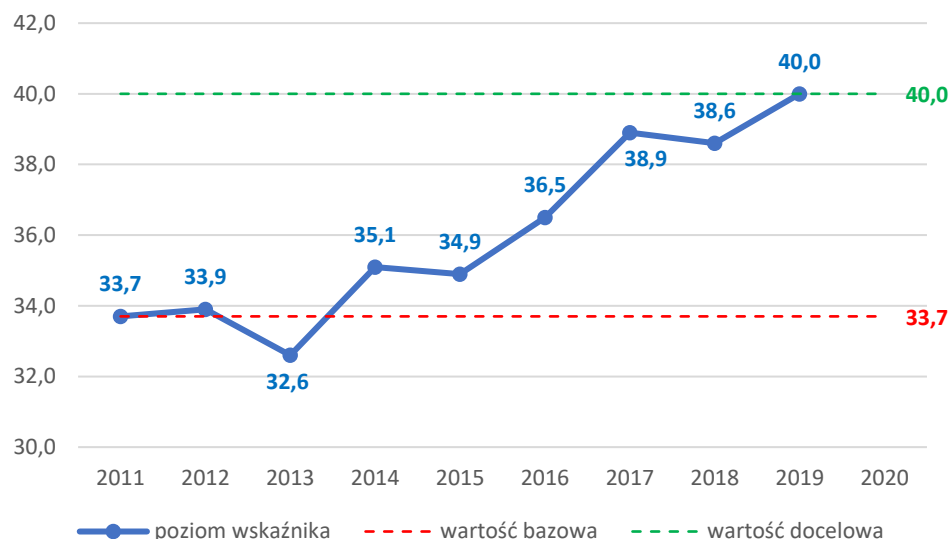


Opracowanie własne na podstawie danych GUS-BDL

- **Udział absolwentów techników w ogólnej liczbie absolwentów szkół ponadgimnazjalnych podlegał wahaniom z tendencją do wzrostu.** W 2011 r. w województwie podkarpackim absolwenci techników stanowili 33,7% absolwentów szkół ponadgimnazjalnych (zasadniczych zawodowych, techników i liceów ogólnokształcących). Z niewielkimi wahaniami wartość tego wskaźnika corocznie wzrastała, osiągając

w 2019 r. poziom 40%. Wartość wskaźnika z 2019 r. była równa wartości docelowej określonej w Strategii na 2020 r. Strategia przewidywała w 2020 r. wzrost udziału absolwentów techników w ogólnej liczbie absolwentów szkół ponadgimnazjalnych (zasadniczych zawodowych, techników i liceów ogólnokształcących) do 40%.

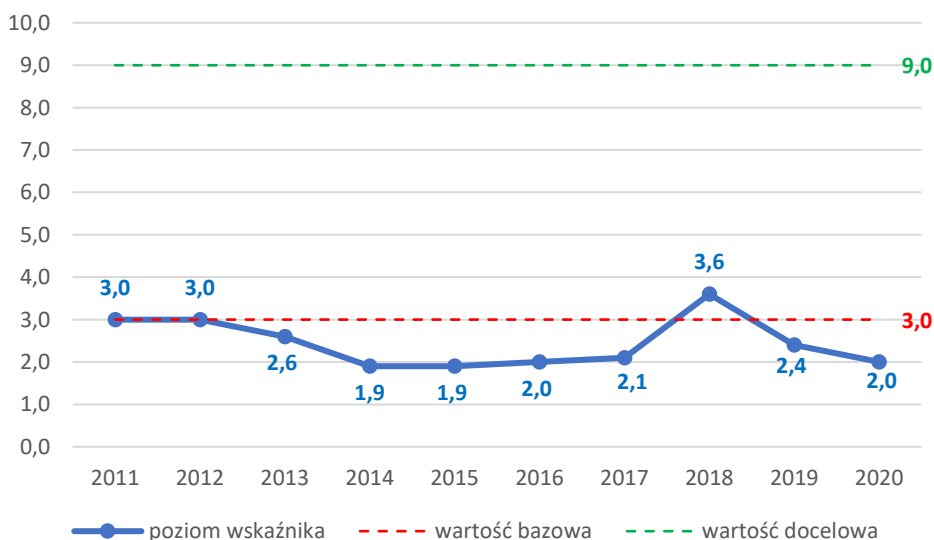
Wykres 28. Udział absolwentów techników w ogólnej liczbie absolwentów szkół ponadgimnazjalnych (zasadniczych zawodowych, techników i liceów ogólnokształcących) [%]



Opracowanie własne na podstawie danych GUS-BDL

- **Udział osób dorosłych uczestniczących w kształceniu i szkoleniu utrzymywał się na niskim poziomie.** W województwie podkarpackim w 2011 r. udział ten wyniósł 3,0%. W następnym roku utrzymał się również na tym samym poziomie. Od 2013 r. poziom wskaźnika jedynie w 2018 r. wzrósł powyżej wartości bazowej z 2011 r. osiągając wartość 3,6%. W 2020 r. 2,0% osób dorosłych uczestniczyło w kształceniu i szkoleniu. Strategia przewidywała, iż w 2020 r. osoby dorosłe uczestniczące w kształceniu i szkoleniu będą stanowiły 9%.

Wykres 29. Osoby dorosłe uczestniczące w kształceniu i szkoleniu [%]



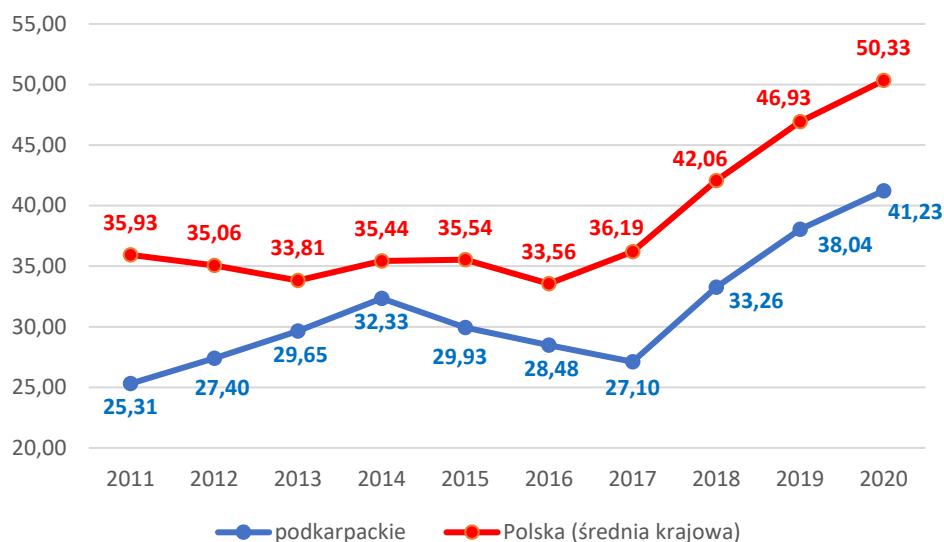
Opracowanie własne na podstawie danych GUS-BDL

Priorytet tematyczny 2.2. Kultura i dziedzictwo kulturowe

- **Wydatki budżetu województwa podkarpackiego na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego na 1 mieszkańca rosły w stosunku do wartości bazowej (z 25,31 tys. zł w 2011 r.), zbliżając się tym samym do**

poziomu średniej krajowej. W 2014 r. wydatki województwa podkarpackiego stanowiły już 91,2% średnich wydatków w kraju. Od 2015 r. wartość tego wskaźnika, zarówno dla kraju jak i województwa podkarpackiego, zaczęła spadać. Zwiększał się również dystans pomiędzy wydatkami podkarpackiego, a średnią krajową w tym zakresie. W 2015 r. wydatki budżetu województwa podkarpackiego stanowiły 84,2% średniej krajowej. W kolejnym roku podobnie, a mianowicie 84,9%. Od 2017 r. średnia dla kraju wydatków budżetów województw na 1 mieszkańca zaczęła wzrastać, w podkarpackim taka sytuacja miała miejsce od 2018 r. W 2020 r. wydatki budżetu województwa podkarpackiego na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego **na 1 mieszkańca** wzrosły do **41,23 tys. zł**, co stanowiło 81,9% średniej krajowej w tym zakresie. Strategia przewidywała w 2020 r. wzrost wartości tego wskaźnika do poziomu średniej krajowej.

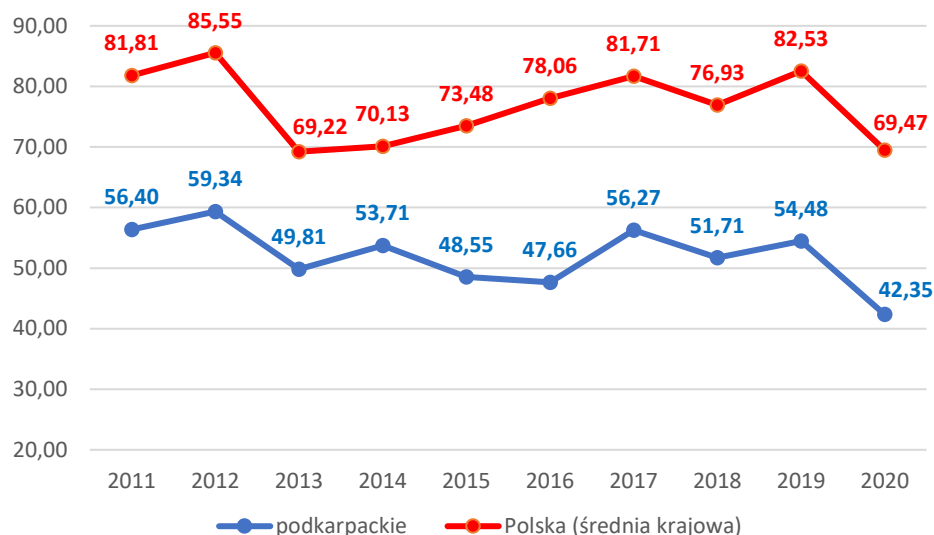
Wykres 30. Wydatki budżetu województwa na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego na 1 mieszkańca [tys. zł]



Opracowanie własne na podstawie danych GUS-BDL

- Spadły przeciętne miesięczne wydatki na kulturę i rekreację na 1 osobę w gospodarstwie domowym.** Na niskim poziomie, w porównaniu ze średnimi wydatkami w kraju, plasowały się przeciętne miesięczne wydatki na kulturę i rekreację na 1 osobę w gospodarstwie domowym w województwie podkarpackim. Ponadto, licząc od 2011 r., kwota przeznaczana na te wydatki ulegała wahaniom. Najbardziej wartość wskaźnika dla województwa podkarpackiego zbliżyła się do wartości średniej krajowej w 2014 r. stanowiąc jej 76,6%. W 2020 r. kwota 42,35 zł na 1 osobę w podkarpackim stanowiła 61,0% średniej krajowej w tym zakresie. Na przestrzeni lat 2011 – 2020 wartość wskaźnika w województwie podkarpackim spadła z 56,40 zł do 42,35 zł. W kraju pomiędzy tymi latami zanotowano spadek z 81,81 zł do 69,47 zł. Strategia przewidywała w 2020 r. wzrost wartości wskaźnika w województwie podkarpackim do poziomu średniej krajowej.

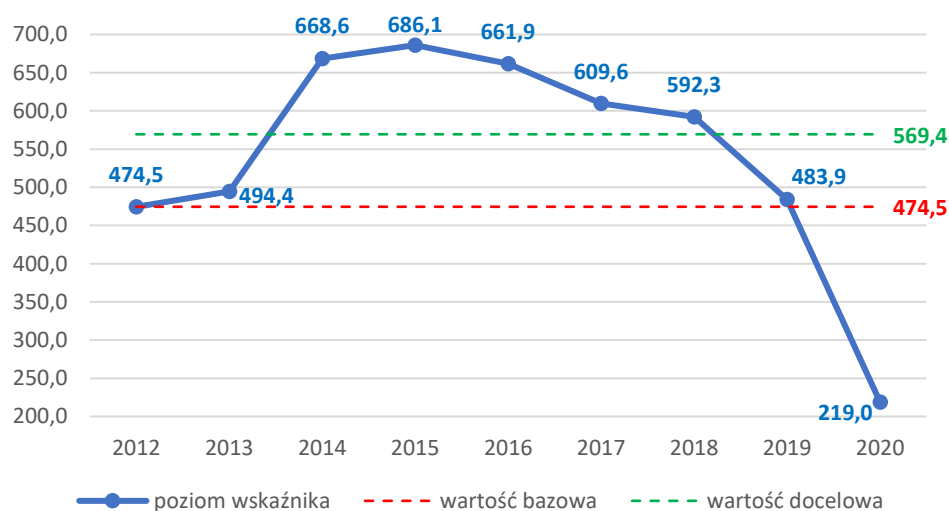
Wykres 31. Przeciętne miesięczne wydatki na kulturę i rekreację na 1 osobę w gospodarstwie domowym [zł]



Opracowanie własne na podstawie danych GUS-BDL

- **Od 2016 r. zmniejszająca się liczba zwiedzających muzea i oddziały muzealne na 1 000 ludności.** W województwie podkarpackim w 2012 r. wartość wskaźnika wyniosła 474,5. Gwałtowny, bo, aż 41% wzrost zwiedzających, w porównaniu z 2012 r., zanotowano w 2014 r. W tym roku przekroczona została zakładana na 2020 r. wartość docelowa. W kolejnym roku liczba zwiedzających wzrosła o 2,6% w porównaniu do 2014 r. Wartość wskaźnika z 2015 r. stanowiła 120,5% zakładanej wartości w 2020 r. Była to najwyższa wartość w analizowanym okresie. Od 2016 r. corocznie spadała wartość tego wskaźnika. W 2019 r. zanotowano już poziom wskaźnika poniżej zakładanej w 2020 r. wartości docelowej. W 2020 r., w porównaniu do roku poprzedniego, nastąpił gwałtowny spadek wartości wskaźnika (o 83,9%) do poziomu znacznie niższego, niż wartość bazowa z 2012 r. Do takiej sytuacji niewątpliwie mogła przyczynić się pandemia COVID-19. Strategia przewidywała w 2020 r. wzrost o 20% wartości wskaźnika z 2012 r. (tj. do 569,4).

Wykres 32. Zwiedzający muzea i oddziały muzealne na 1 000 ludności

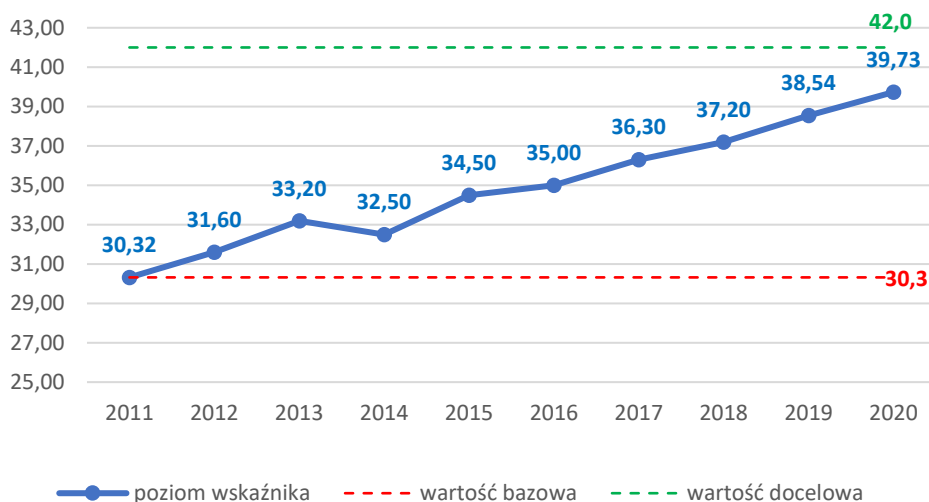


Opracowanie własne na podstawie danych GUS-BDL

Priorytet tematyczny 2.3. Społeczeństwo obywatelskie

- **Systematycznie rośnie liczba organizacji pozarządowych.** Liczba organizacji pozarządowych na 10 tys. mieszkańców w badanych latach corocznie wzrastała (z wyjątkiem 2014 r.). W 2020 r. osiągnęła poziom 39,73, co stanowiło 94,6% zakładanej na 2020 r., liczby. Strategia przewidywała, iż w 2020 r. takich organizacji na 10 tys. mieszkańców będzie w podkarpackim 42.

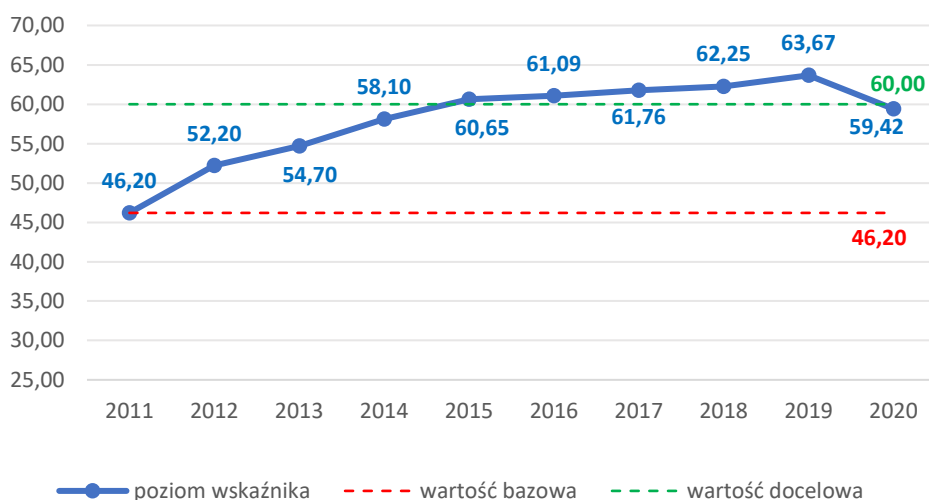
Wykres 33. Liczba organizacji pozarządowych na 10 tys. mieszkańców [szt.]



Opracowanie własne na podstawie danych GUS-BDL

- **Do 2019 r. wzrastał odsetek osób przekazujących 1% podatku na rzecz Organizacji Pożytku Publicznego.** W 2011 r. wynosił on 46,2%, w kolejnych latach corocznie wzrastał. Już w 2015 r. przekroczył zakładaną na 2020 r. wartość docelową. W 2019 r. osiągnął poziom 63,67% - przy zakładanym w Strategii w 2020: 60% udziale. Osiągnięty w 2019 r. poziom tego wskaźnika stanowił 106,1% zakładanego na 2020 r. poziomu. W 2020 r. nastąpiło zmniejszenie się odsetka osób przekazujących 1% podatku na rzecz OPP do poziomowi nieco poniżej zakładanej wartości docelowej.

Wykres 34. Odsetek osób przekazujących 1% podatku na rzecz OPP [%]



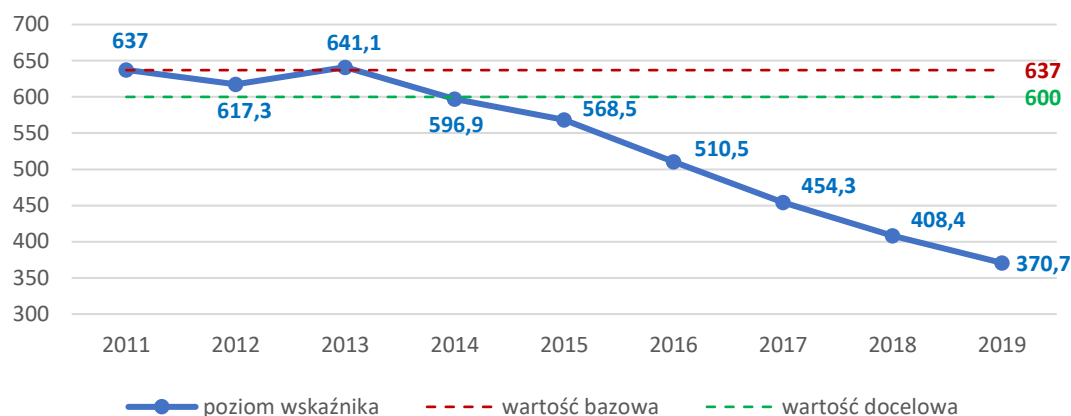
Opracowanie własne na podstawie danych GUS-BDL

Priorytet tematyczny 2.4. Włączenie społeczne

- **Spadała liczba osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej⁴⁴.** Pomimo wzrostu w 2013 r., w porównaniu z 2011 i 2012 r., liczby osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej na 10 tys. ludności, w kolejnych latach liczba ta corocznie zmniejszała się. Zakładana wartość docelowa wskaźnika została przekroczona już w 2014 r. W 2020 r. osiągnęła poziom 370,7 osób na 10 tys. ludności, co było najbardziej korzystnym poziomem w analizowanym okresie. Strategia przewiduje, iż w 2020 r. wartość tego wskaźnika spadnie do 600 osób.

⁴⁴ Niewątpliwie wpływ na zmniejszenie się liczby osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej miały programy socjalne.

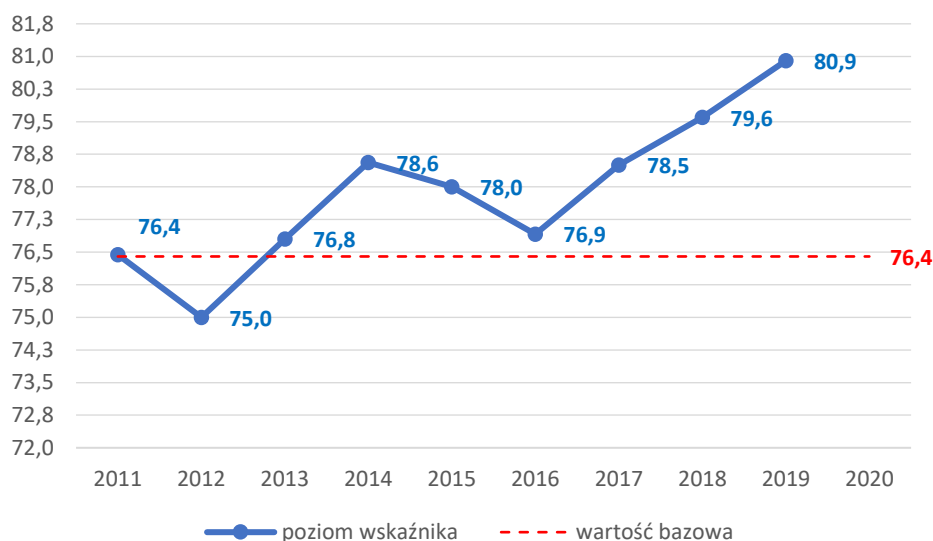
Wykres 35. Liczba osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej na 10 tys. ludności



Opracowanie własne na podstawie danych GUS-BDL

- W województwie podkarpackim utrzymuje się nadal najniższy w kraju przeciętny miesięczny dochód rozporządzalny na 1 osobę w gospodarstwie domowym (Polska=100). W okresie od 2011 r.: w 2012, w 2015 i w 2016 r. nastąpił spadek wartości tego wskaźnika w porównaniu z rokiem poprzednim. W pozostałych latach obserwowany był coroczny wzrost wartości wskaźnika. Jednocześnie corocznie wskaźnik dla województwa podkarpackiego stanowił najniższą wartość w kraju. Strategia przewiduje zmianę pozycji województwa podkarpackiego w rankingu województw o 1 miejsce w górę w 2020 r.

Wykres 36. Przeciętny miesięczny dochód rozporządzalny na 1 osobę w gospodarstwie domowym [Polska = 100]

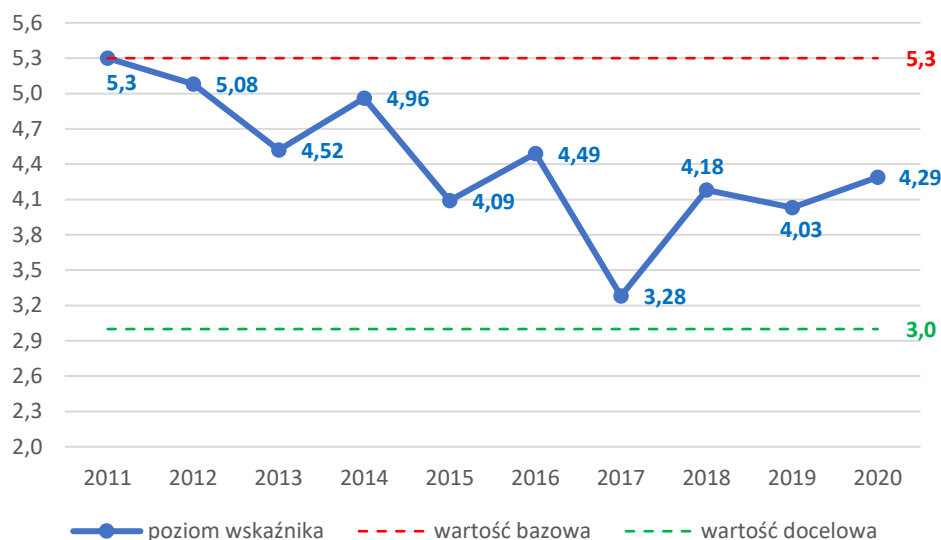


Opracowanie własne na podstawie danych GUS-BDL

Priorytet tematyczny 2.5. Zdrowie publiczne

- Wahaniom, z tendencją do zmniejszania się, ulegała liczba zgonów niemowląt. W 2011 r. wartość wskaźnika wyniosła 5,3. Analizując dane za kolejne lata (do 2020 r.) w pięciu latach zanotowano spadek wartości wskaźnika, w porównaniu do roku poprzedniego, a w czterech latach wzrost (w porównaniu do roku poprzedniego). Najbliższą założonej wartości docelowej z 2020 r. wartość, wskaźnik osiągnął w 2017 r. (3,3 na 1 000 urodzeń żywych). W 2020 r. wartość wskaźnika wyniosła 4,29 na 1 000 urodzeń żywych. Strategia zakładała, iż w 2020 r. liczba zgonów niemowląt na 1 000 urodzeń żywych spadnie do 3,0.

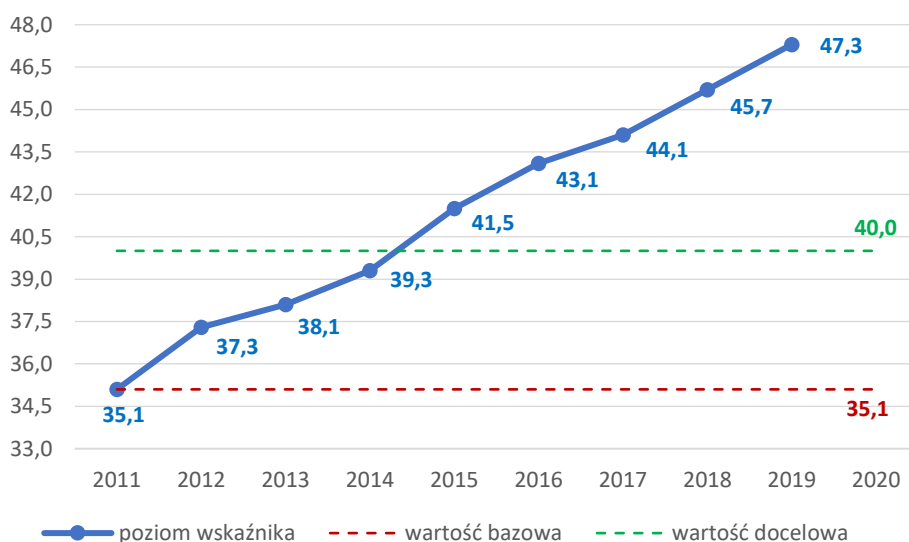
Wykres 37. Zgony niemowląt na 1 000 urodzeń żywych



Opracowanie własne na podstawie danych GUS-BDL

- **Rosła liczba lekarzy.** W podkarpackim corocznie zwiększała się liczba lekarzy w przeliczeniu na 10 tys. ludności. W 2015 r. wartość wskaźnika przekroczyła zakładaną w 2020 r. wartość docelową. W 2019 r. stanowiła już 118,25% wartości docelowej określonej na 2020 r. Zakładano, iż w 2020 r. w województwie podkarpackim na 10 tys. ludności będzie przypadało 40 lekarzy.

Wykres 38. Liczba lekarzy na 10 tys. ludności (personel pracujący ogółem)



Opracowanie własne na podstawie danych GUS-BDL

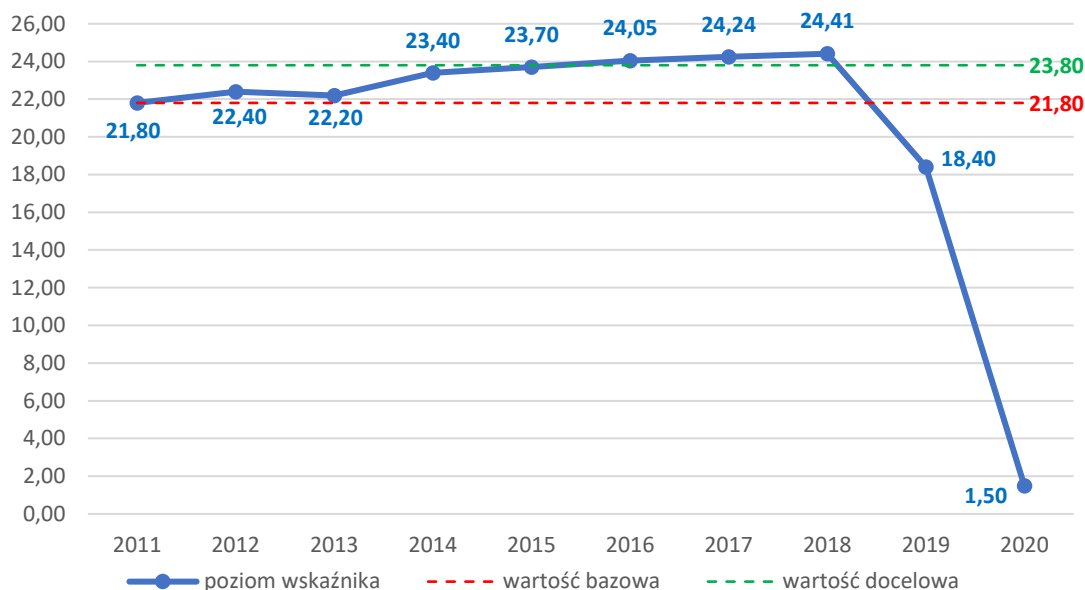
Priorytet tematyczny 2.6. Sport powszechny

- **Do 2018 r. wzrastał odsetek populacji mieszkańców do lat 19 uczestniczącej w imprezach sportu szkolnego.** W 2011 r. 21,80% mieszkańców województwa podkarpackiego do lat 19 uczestniczyło w imprezach sportu szkolnego. W kolejnych latach (z wyjątkiem 2013 r.) wartość wskaźnika corocznie wzrastała, przekraczając już w 2016 r. zakładaną wartość docelową (określoną dla 2020 r.). W 2019 r. nastąpił spadek o 24,6% w porównaniu do roku poprzedniego, wartości tego wskaźnika, stanowiąc zaledwie 77,3% wartości docelowej przewidzianej w 2020 r.⁴⁵ Jeszcze większy spadek zanotowano w 2020 r., kiedy

⁴⁵ W związku z faktem, iż jeden z elementów obliczania tego wskaźnika dotyczy roku szkolnego 2019/2020 wartość jest zdecydowanie niższa, niż

wartość wskaźnika wyniosła zaledwie 1,50%⁴⁶. Strategia przewidywała wzrost wartości tego wskaźnika w 2020 r. do poziomu 23,8%.

Wykres 39. Odsetek populacji mieszkańców województwa do lat 19 uczestniczącej w imprezach sportu szkolnego [%]



Opracowanie własne na podstawie źródeł własnych

- **Wzrastał stopień wykorzystania infrastruktury sportowej⁴⁷.** Stopień wykorzystania infrastruktury sportowej w województwie podkarpackim (boiska wielofunkcyjne) wynosił w 2010 r. 71%. W 2014 r. wzrósł do 74%, a w 2018 r. do 76,9%. Wartość wskaźnika w 2019 r. stanowiła 96,1% zakładanej wartości w 2020 r. Strategia przewidywała, iż w 2020 r. stopień wykorzystania boisk wielofunkcyjnych wyniesie 80%.

Dziedzina 3. SIEĆ OSADNICZA

Sytuacja ogólna

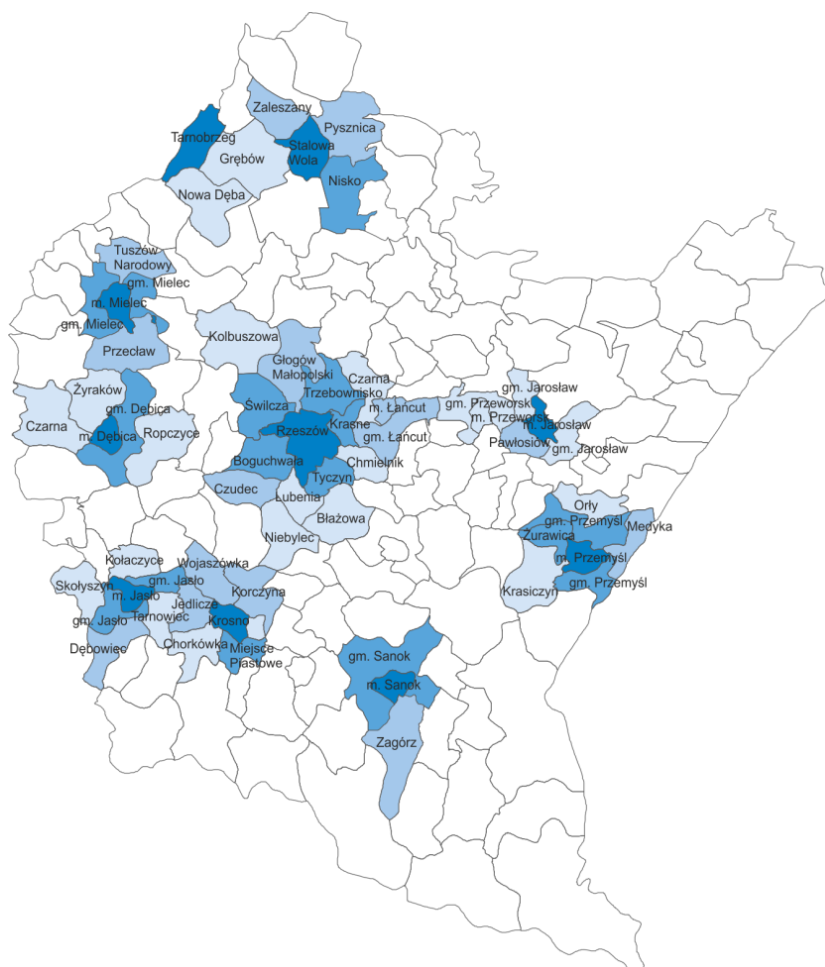
- Na miejską sieć osadniczą województwa podkarpackiego składa się **51 miast**. W 2020 r. przeważały miasta małe z liczbą ludności do 10 tys. (33 miasta).
- W 16 miastach liczba ludności mieściła się w przedziale pomiędzy 10 a 60 tys. mieszkańców.
- W grupie miast o liczbie ludności powyżej 10 tys. do 20 tys. znajdowało się 8 miast: Leżajsk, Lubaczów, Łańcut, Nisko, Nowa Dęba, Przeworsk, Ropczyce, Sędziszów Małopolski.
- Miasta o liczbie ludności powyżej 20 tys. do 30 tys. w województwie podkarpackim nie występowały.
- Liczba ludności do 40 tys. występowała w 3 miastach: Jarosław, Jasło, Sanok.
- Również w 3 miastach (Dębica, Krosno, Tarnobrzeg) liczba ludności mieściła się w granicy do 50 tys. mieszkańców.
- Jedynie w 2 miastach województwa (Przemyślu, Stalowej Woli) liczba ludności wynosiła do 60 tys.
- Tylko w jednym mieście – Mielcu, liczba ludności przekroczyła 60 tys. mieszkańców.
- **Rzeszów** – stolica województwa – na koniec 2019 r. liczył 196 208 mieszkańców.
- Szczególną rolę w rozprzestrzenianiu się procesów rozwojowych w regionie pełnią ośrodki subregionalne i bieguny wzrostu. *Strategia rozwoju województwa – Podkarpackie 2020* wskazuje dziewięć regionalnych biegunów wzrostu, z których część docelowo tworzyć ma układy bipolarne.

w latach poprzednich (od marca 2020 r. odwołana została część imprez z powodu pandemii).

⁴⁶ W kolejnym roku ponownie na wartość wskaźnika wpłynęła pandemia.

⁴⁷ Dostępność danych GUS co 4 lata.

Mapa 33. Obszary najsilniejszego oddziaływania biegunów wzrostu⁴⁸



Źródło: Miasta wraz z obszarami funkcjonalnymi oraz bieguny wzrostu w województwie podkarpackim. Raport końcowy, IBERiS, Rzeszów 2019, s. 84.

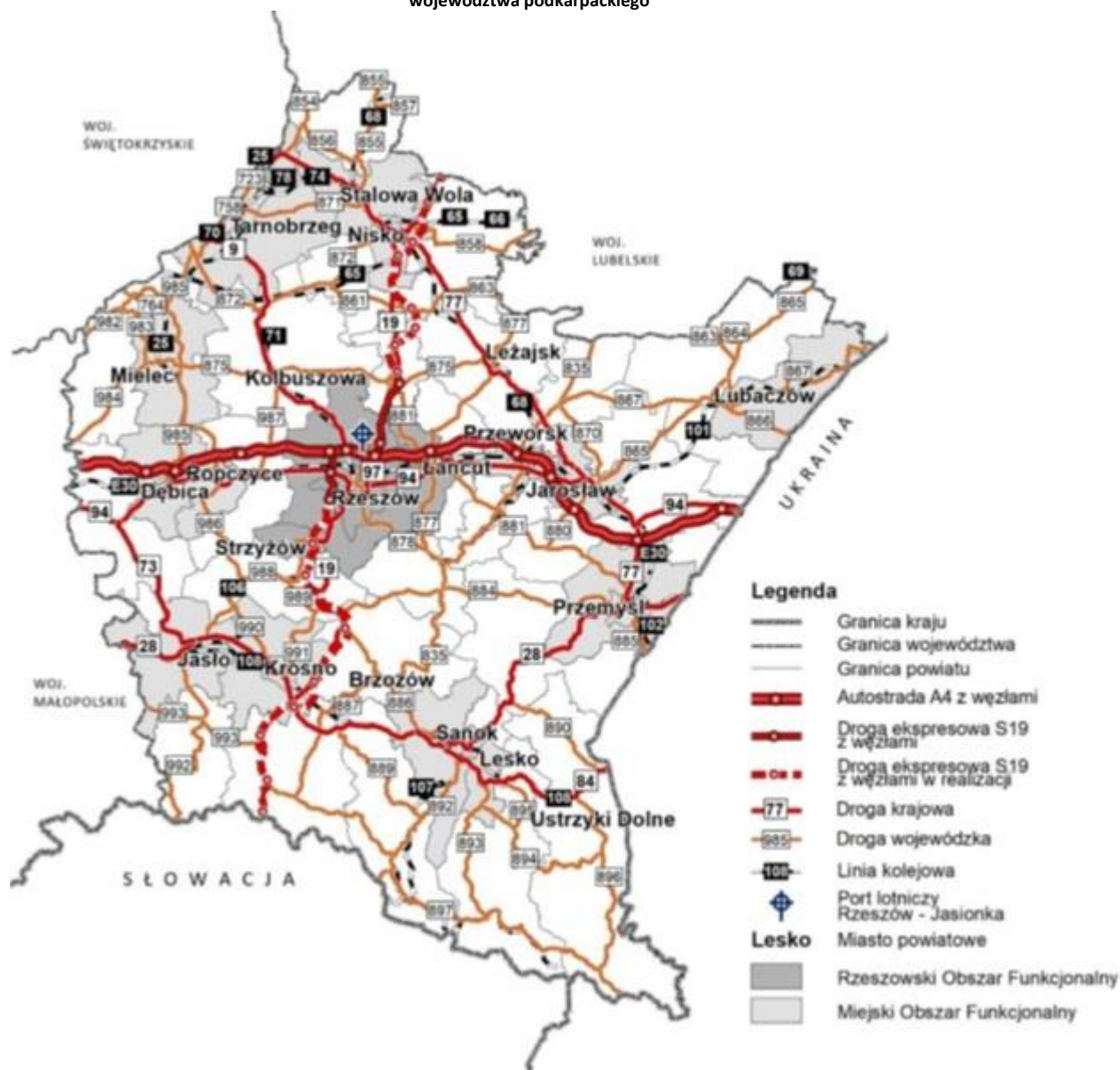
- **Poprawiająca się dostępność komunikacyjna województwa podkarpackiego.** Województwo podkarpackie należy do regionów o średnio rozbudowanej sieci dróg krajowych i wojewódzkich. Jednak województwo dynamicznie nadrabia zaległości. Atutem poprawiającym dostępność komunikacyjną regionu jest obecność autostrady A4. Trwają prace przy S19⁴⁹.

⁴⁸ im ciemniejszy kolor, tym oddziaływanie silniejsze

⁴⁹ Aktualny stan realizacji S19 w województwie podkarpackim:

- 39,6 km - oddane do ruchu (od węzła Sokołów Małopolski do węzła Rzeszów Południe oraz odcinek Lasy Janowskie – Zdziary oddany w październiku 2021 r.),
- 75,1 km - w realizacji (w systemie Buduj oraz Projektuj i buduj),
- 54,1 km - w przygotowaniu (jeden odcinek na etapie przetargu, trzy odcinki na etapie realizacji koncepcji programowej)- na podst. danych z GDDKiA.

Mapa 34. Powiązania sieci komunikacyjnej z Rzeszowskim Obszarem Funkcjonalnym oraz pozostałymi obszarami funkcjonalnymi na tle województwa podkarpackiego



Źródło: *Diagnoza stanu systemu transportowego w województwie podkarpackim*, Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie, Rzeszów 2020/2021, s. 91.

- W 2019 r. długość dróg publicznych⁵⁰ w województwie podkarpackim wynosiła **21 340,3 km** (12. Miejsce w kraju). Stanowiły one **5,0% ogółu dróg publicznych**⁵¹ w kraju. W porównaniu z 2013 r. ich długość zwiększyła się o 1 118,6 km.
- W województwie podkarpackim zwiększyła się **długość autostrad**⁵² z 91,3 km w 2013 r. do **152,5 km** w 2016 r. **Od 2016 r.** długość autostrady nie zmieniła się⁵³. W 2019 r. województwo znalazło się na **6. miejscu w kraju** pod względem długości autostrad, które w podkarpackim stanowiły 9,1% takich dróg w kraju.

⁵⁰ Drogi o nawierzchni twardej i gruntowej.

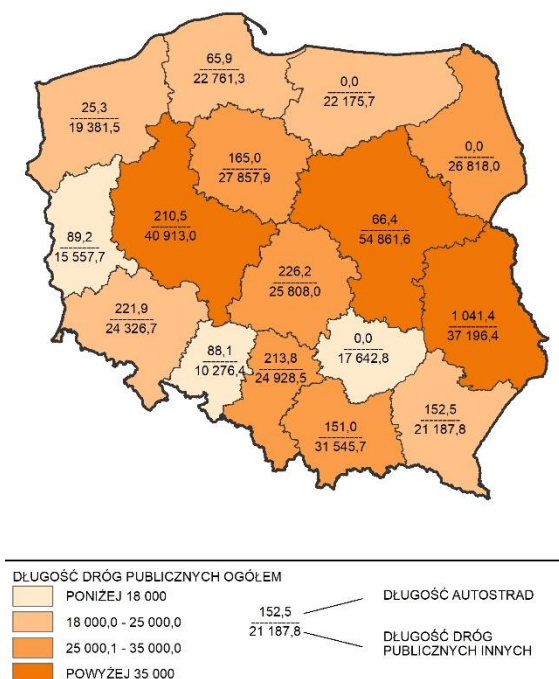
⁵¹ Ze względu na funkcje w sieci drogowej, drogi publiczne dzielą się na następujące kategorie: drogi krajowe, drogi wojewódzkie, drogi powiatowe i drogi gminne.

⁵² Autostrady i drogi ekspresowe to również drogi krajowe.

⁵³ W 2016 r. oddano do ruchu ostatni odcinek autostrady A4 na terenie województwa podkarpackiego.

W podkarpackim zwiększyła się również długość **dróg ekspresowych** z 11,0 km w 2013 r. **do 30 km w 2017 r.** Od 2017 r. do 2020 r. długość tych dróg nie zmieniała się⁵⁴. W 2019 r. długość dróg ekspresowych w podkarpackim stanowiła **1,23%** takich dróg w kraju (15. miejsce w kraju). Wyodrębniając autostrady⁵⁵ z dróg publicznych, długość innych dróg⁵⁶ w kraju wyniosła 423 239 km, a w województwie podkarpackim: 21 187,8 km, co stanowiło 5,0% takich dróg w kraju (12. miejsce w kraju).

Mapa 35. Długość dróg publicznych ogółem, w tym autostrad według województw w 2019 r. [km]



PL= 424 914,8 (ogółem), 1 675,8 (autostrady), 423 239,0 (inne drogi)

Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

- W województwie podkarpackim w 2019 r. było **17 304,4 km dróg publicznej o twardej nawierzchni**, co stanowiło 5,6% takich dróg w kraju (9. miejsce). Struktura dróg publicznych w województwie podkarpackim nie odbiegała znacząco od struktury w kraju. **Największy odsetek** w podkarpackim, podobnie jak w kraju, **stanowiły drogi gminne: 47,2%** dróg publicznych w województwie (w kraju 46,7%). **Drogi powiatowe** w województwie podkarpackim stanowiły **37,5%** dróg publicznych w województwie (w kraju również odsetek ten wyniósł 37,4%). Zdecydowanie mniejszy odsetek dróg publicznych stanowiły w podkarpackim, podobnie jak w skali kraju, **drogi wojewódzkie: 10,0% dróg publicznych w województwie** i 9,5% dróg publicznych w kraju. Najmniejszy udział w drogach publicznych miały **drogi krajowe**⁵⁷. W podkarpackim odsetek takich dróg wyniósł **5,4%** dróg publicznych w województwie, a w kraju 6,3%. W porównaniu z 2013 r. dróg publicznych o nawierzchni twardej **wzrosła** w województwie podkarpackim o **8,8%** (z 15 897,8 km).

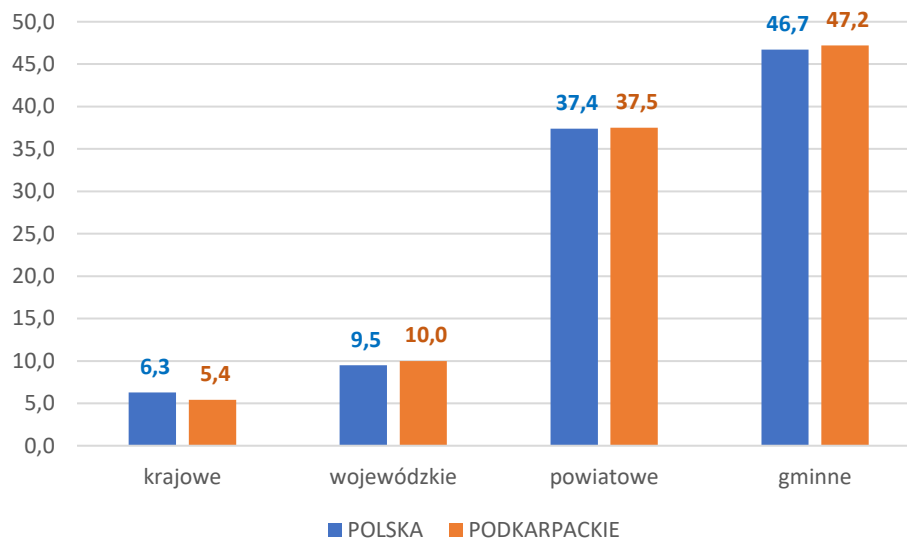
⁵⁴ Jednak należy mieć na względzie, że w październiku 2021 r. oddano do ruchu odcinek S19: Lasy Janowskie – Zdziary o długości 9,6 km. Długość drogi ekspresowej S19 w województwie podkarpackim zwiększyła się do 39,6 km.

⁵⁵ Autostrady nie występują w czterech województwach (lubelskim, podlaskim, świętokrzyskim, warmińsko-mazurskim).

⁵⁶ Drogi publiczne bez autostrad. Drogi publiczne (o nawierzchni twardej i gruntowej) można podzielić też na autostrady i inne drogi (na podst. GUS-BDL).

⁵⁷ Należą do nich również autostrady i drogi ekspresowe

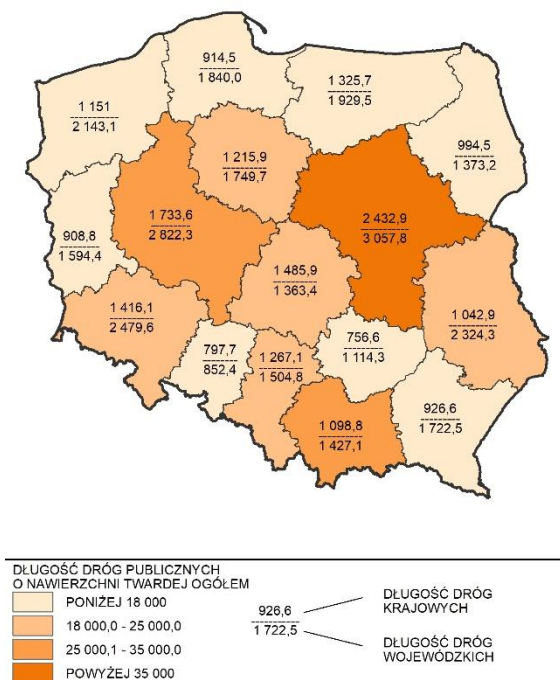
Wykres 40. Struktura dróg publicznych o nawierzchni twardej w województwie podkarpackim na tle kraju w 2019 r. [%]



Opracowanie własne na podstawie danych GUS-BDL

- **Średnio rozbudowana sieć dróg krajowych i wojewódzkich.** W 2019 r. przez teren województwa podkarpackiego przebiegało ogółem 2 649,1 km dróg krajowych i wojewódzkich (o nawierzchni twardej), co stanowiło 5,4% takich dróg w kraju. Długość dróg krajowych wynosiła 926,6 km, co plasowało województwo na 12. miejscu w kraju (4,8% takich dróg w kraju), a długość dróg wojewódzkich 1 722,5 km (9. miejsce w kraju), co stanowiło 5,9% takich dróg w kraju.

Mapa 36. Drogi publiczne o nawierzchni twardej (w tym drogi krajowe i wojewódzkie) według województw w 2019 r. [km]



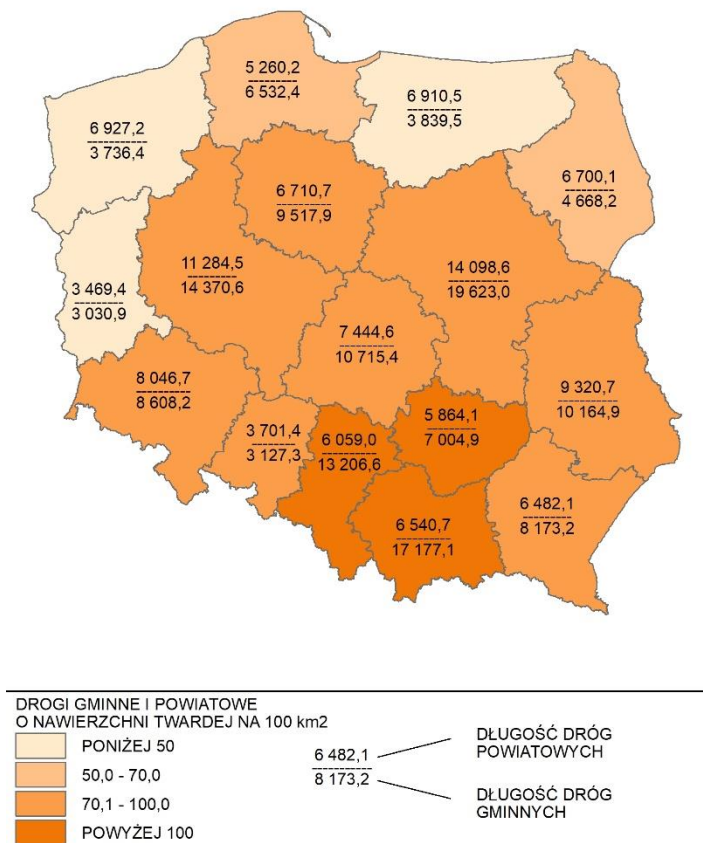
PL= 307 065,9 (ogółem),
PL=19 450,6 (krajowe), PL=29 298,4 (wojewódzkie)

Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

- **Stosunkowo dobrze rozbudowana sieć dróg lokalnych: powiatowych oraz gminnych.** W 2019 r. przez teren województwa podkarpackiego przebiegało 14 655,3 km dróg lokalnych o nawierzchni twardej:

6 482,1 km powiatowych i 8 173,2 km gminnych. Gęstość dróg powiatowych i gminnych (o nawierzchni twardej) wynosiła w województwie podkarpackim w 2019 r. 82,1 km na 100 km² (9. miejsce w kraju). Gęstość ta była nieco niższa, niż średnia krajowa, która wynosiła 82,6 km.

Mapa 37. Drogi powiatowe i gminne na 100 km² według województw w 2019 r. [km]

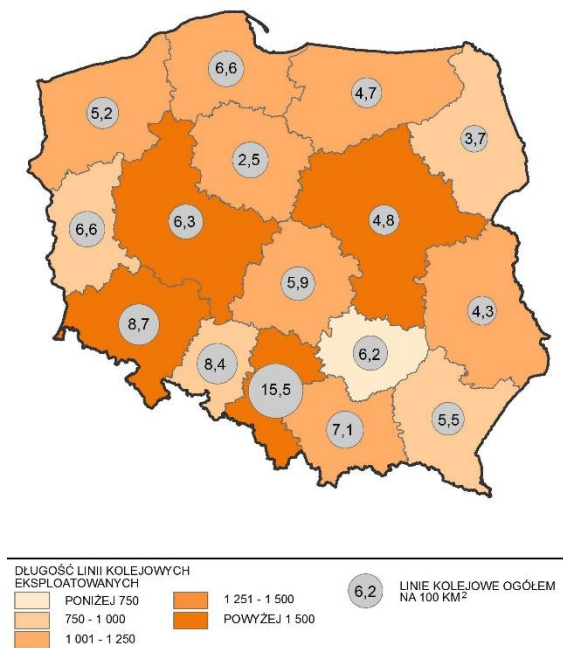


PL=82,6

Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

- Utrzymująca się stała długość linii kolejowych.** Województwo podkarpackie cechuje średnio rozbudowana sieć kolejowa – w roku 2020 czynnych było 978 km linii kolejowych (12. miejsce w kraju). W porównaniu z 2013 r. było to zwiększenie o 54 km (z 924 km w 2013 r.). W okresie 2014-2020 (po zmniejszeniu w 2017 r. do 895 km) długości linii kolejowych nie zmieniała się. W 2020 r. gęstość linii kolejowych wynosiła w podkarpackim 5,5 km na 100 km² (12. miejsce w kraju), przy średniej dla kraju wynoszącej 6,2 km na 100 km².

Mapa 38. Długość i gęstość linii kolejowych według województw w 2020 r. [km]



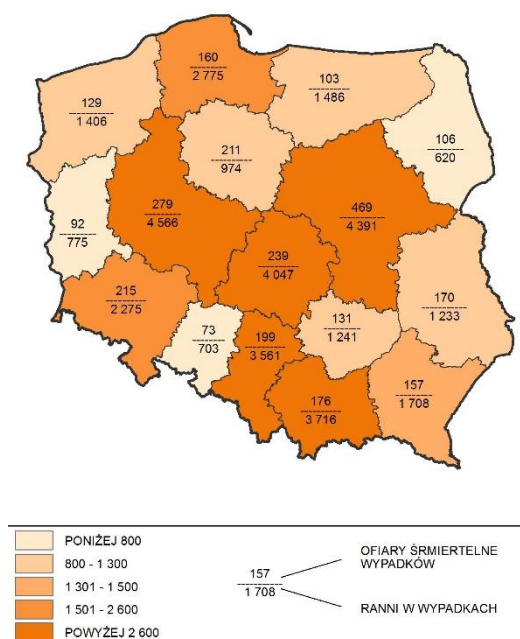
PL=19 422,

PL= 6,2 km na 100 km²

Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

- **Poprawiający się stan bezpieczeństwa na drogach.** W roku 2019 na terenie województwa podkarpackiego odnotowano 1 481 wypadków drogowych, w których poszkodowanych było 1 708 osób, a zginęło 157. Widoczny jest **wyraźny spadek liczby wypadków** w stosunku do roku 2013 (1 807), co skutkowało zmniejszeniem liczby osób rannych (2013 r. 2 251 osób rannych), wzrosła natomiast liczba ofiar śmiertelnych (w 2013 r. 151 ofiar śmiertelnych).

Mapa 39. Wypadki drogowe i ich ofiary według województw w 2019 r.

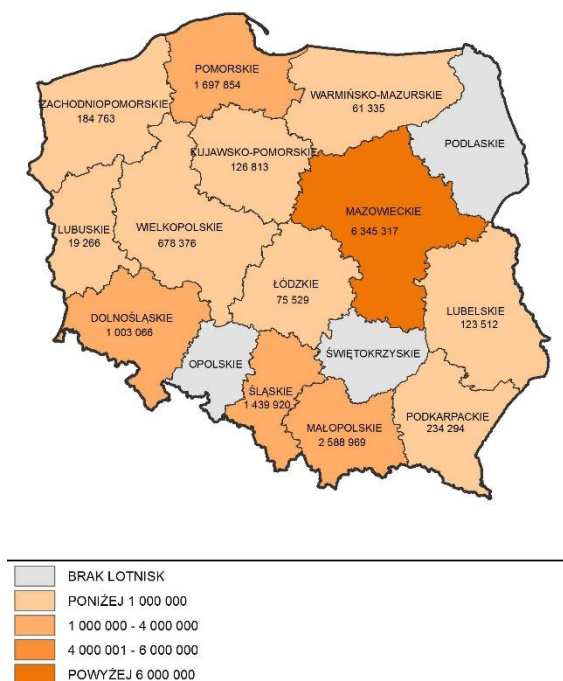


PL=30 288 (wypadki), 2 909 (zabici), 35 477 (ranni)

Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

- **Zwiększający się do 2018 r. ruch pasażerów na lotnisku Rzeszów – Jasionka.** W 2018 r. lotnisko Rzeszów – Jasionka obsłużyło 771 297 osób (wyjazdy i przyjazdy), co stanowiło 1,7 % ruchu pasażerskiego w kraju. W porównaniu z 2013 r. ruch pasażerów na lotnisku w Jasionce wzrósł o 30,74%. Ponadto od 2013 r. do 2018 r. obserwowano coroczny wzrost liczby pasażerów na tym lotnisku. W 2019 r. w porównaniu z 2018 r. nastąpił spadek o 0,05% liczby pasażerów (do 770 888 osób – przyjazdy i wyjazdy). W 2020 r. w porównaniu z rokiem poprzednim, liczba pasażerów na lotnisku w Jasionce spadła o 69,6% (do 234 294 osób), w skali kraju zanotowano spadek o 70,23%. Na taką sytuację niewątpliwie miała wpływ pandemia COVID-19.

Mapa 40. Ruch pasażerów w portach lotniczych (wyjazdy i przyjazdy) w 2020 r. [osoba]

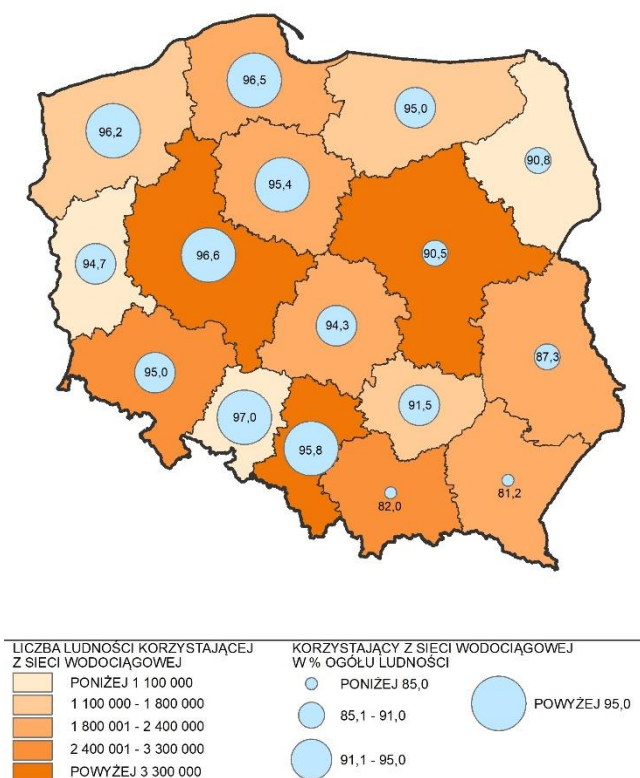


PL=14 579 014

Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

- **Średnia w kraju długość czynnej sieci wodociągowej.** W 2020 r. długość czynnej sieci wodociągowej wynosiła **15 919,1 km** (11. miejsce w kraju), co stanowiło 5,08% sieci w kraju (kraj 313 409,6 km). W porównaniu z 2013 r. długość sieci wodociągowej **w podkarpackim wzrosła o 12,16%** (z 14 192,3 km). W skali kraju zanotowano w tym okresie wzrost długości czynnej sieci wodociągowej o 8,95%.
- **Rosnąca liczba ludności korzystającej z sieci wodociągowej.** W 2019 r. w podkarpackim **1 727 479 osób** korzystało z sieci wodociągowej. Osoby te stanowiły 4,9% ludności korzystającej z wodociągu w kraju. W 2019 r. w porównaniu z 2013 r. wzrosła, w skali kraju o 4,45%, liczba osób korzystających z wodociągu. W województwie podkarpackim zanotowano **wzrost o 6,15% liczby osób korzystających z wodociągu (2. miejsce w kraju, po małopolskim)**. W 2019 r. w województwie podkarpackim **81,2%** ogółu ludności województwa korzystało z wodociągu. Był to najniższy odsetek w kraju. Średnia dla kraju w tym zakresie wynosiła 92,2%. Jednakże w porównaniu z 2013 r. nastąpił w podkarpackim wzrost odsetka ludności korzystającej z wodociągu **o 6,3%** (z 76,4% w 2013 r.). W kraju w 2019 r. w porównaniu z 2013 r. odsetek osób korzystających z wodociągu wzrósł o 4,8% (z 88,0% w 2013 r.). W województwie podkarpackim występuje zróżnicowanie pod względem odsetka ludności korzystającej z wodociągu. W 2019 r. zróżnicowane w tym zakresie wyniosło od 23,3% w powiecie brzozowskim do 98,4% w powiecie m. Tarnobrzeg.

Mapa 41. Ludność korzystająca z sieci wodociągowej w 2019 r.

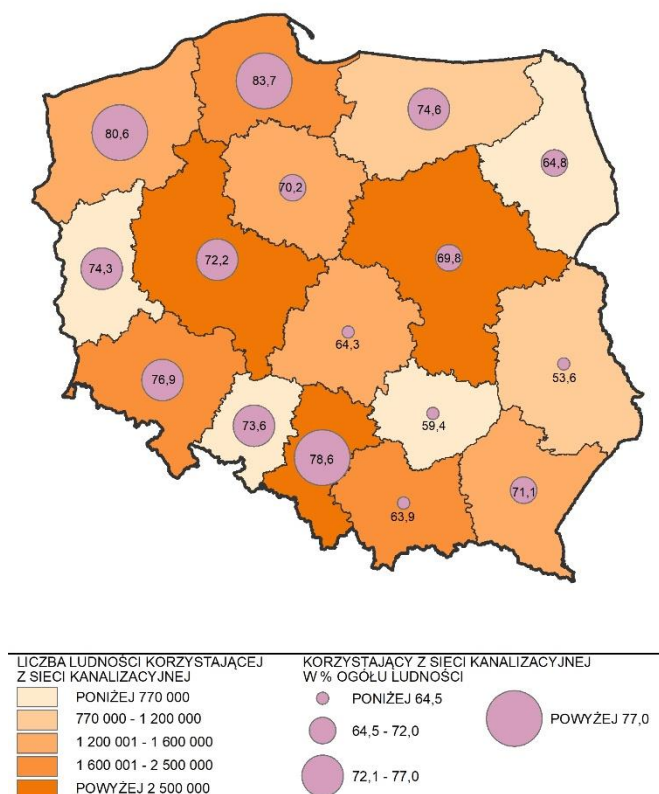


PL=35 387 128 osób (korzystający z sieci),
PL=92,2% (% ogółu ludności)

Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

- **Najdłuższa w kraju sieć kanalizacyjna.** W 2020 r. **długość czynnej sieci kanalizacyjnej** wynosiła w podkarpackim **18 356,2 km (1. miejsce w kraju)**, co stanowiło **10,82% sieci w kraju**. W porównaniu z 2013 r. długość sieci wzrosła o **21,8%** (z 15 073,9 km). W skali kraju zanotowano wzrost o 27,6%.
- W 2019 r. z sieci kanalizacyjnej korzystało w województwie podkarpackim **1 513 201 osób, co stanowiło 5,5% korzystających z kanalizacji w kraju**. W porównaniu z 2013 r. liczba ludności korzystającej z kanalizacji **wzrosła w województwie podkarpackim o 13,5%** (z 1 332 811 osób w 2013 r.). W skali kraju zanotowano wzrost o 9,04% liczby osób korzystających z sieci kanalizacyjnej w 2019 roku w porównaniu z rokiem 2013. W 2019 r. **71,1% ludności województwa podkarpackiego korzystało z sieci kanalizacyjnej**, co lokowało województwo na **9. miejscu w kraju**. Średnia dla kraju wyniosła w tym zakresie 71,2%. W porównaniu z 2013 r. odsetek ludności korzystającej z kanalizacji w **podkarpackim zwiększył się o 13,6%** (z 62,6%). Taki wzrost klasyfikował województwo na 2. miejscu w kraju (po małopolskim) , przy średniej krajowej wynoszącej 9,4.

Mapa 42. Ludność korzystająca z sieci kanalizacyjnej w 2019 r.



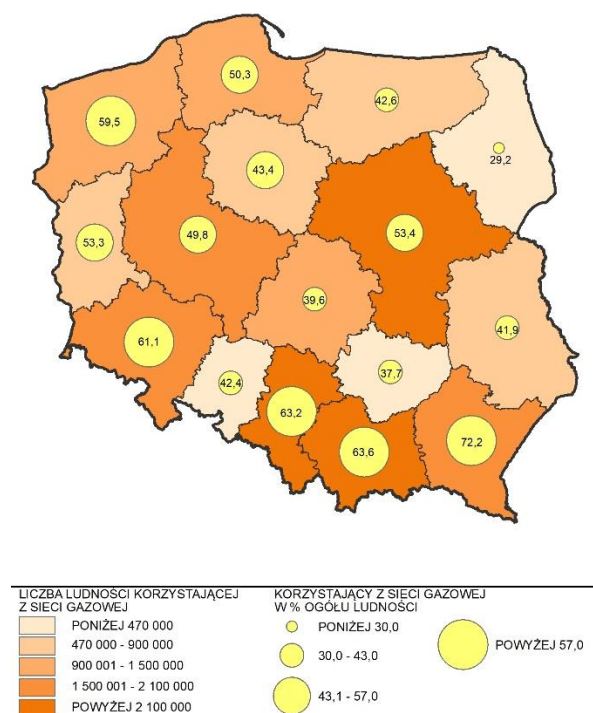
PL=27 313 405 osób (korzystający z sieci),

PL=71,2% (% ogółu ludności)

Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

- Bardzo dobrze rozwinięta sieć gazowa.** W 2019 r. w województwie podkarpackim długość czynnej sieci gazowej wynosiła **20 375 928 m (2. miejsce w kraju, za małopolskim (24 474 609 m))**, co stanowiło 12,9% długości czynnej sieci ogółem w kraju. W 2019 r. w porównaniu z 2013 r., długość sieci gazowej wzrosła w podkarpackim zaledwie o 7,7% (16. miejsce w kraju). W kraju odnotowano w tym czasie przyrost sieci gazowej o 12,9%. W 2019 r. **1 546 219 osób w województwie podkarpackim korzystało z sieci gazowej, co stanowiło 7,6% (6. miejsce w kraju)** korzystających z takiej sieci w kraju. W porównaniu z 2013 r. w województwie podkarpackim liczba ludności korzystającej z sieci gazowej **wzrosła o 0,4%**. Podkarpackie znalazło się w grupie dziewięciu województw w których zanotowano wzrost w tym zakresie (najniższy w podkarpackim 0,04%). W skali kraju, w porównaniu z 2013 r., zanotowano wzrost liczby ludności korzystającej z sieci gazowej o 0,7%. W województwie podkarpackim w 2019 r. **72,7% ludności korzystało z instalacji gazowej** (w kraju 52,9%). Był to **najwyższy odsetek wśród wszystkich województw**. W porównaniu z 2013 r. województwo podkarpackie znalazło się wśród dziewięciu województw w których zwiększył się odsetek ludności korzystającej z instalacji gazowej (w podkarpackim najniższy o 0,1%).

Mapa 43. Ludność korzystająca z sieci gazowej w 2019 r.



PL=20 297 536 osób (korzystający z sieci),
PL=52,9% (% ogółu ludności)

Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

- **Jedna z największych w kraju, liczba gospodarstw domowych posiadających dostęp do Internetu.** Komputer osobisty z szerokopasmowym dostępem do Internetu, a więc z łączem faktycznie umożliwiającym sprawne korzystanie z Internetu, posiadało w 2017 r., aż **74,9% gospodarstw domowych**. Była to **najwyższa wartość w kraju** (średnia krajowa wynosiła 53,8%). W województwie podkarpackim, w porównaniu z 2013 rokiem, **wzrósł o 10,8% odsetek** gospodarstw domowych posiadających komputer osobisty z szerokopasmowym dostępem do Internetu. Od 2018 r. **urządzenie z dostępem do Internetu⁵⁸ posiadało w podkarpackim 78,4% gospodarstw domowych** (w kraju 75,6%), co lokowało województwo na **1. miejscu** wśród województw. W 2020 r. wartość wskaźnika wzrosła w podkarpackim **do 87,9%** (w kraju do 85,1%) – **2. miejsce**.

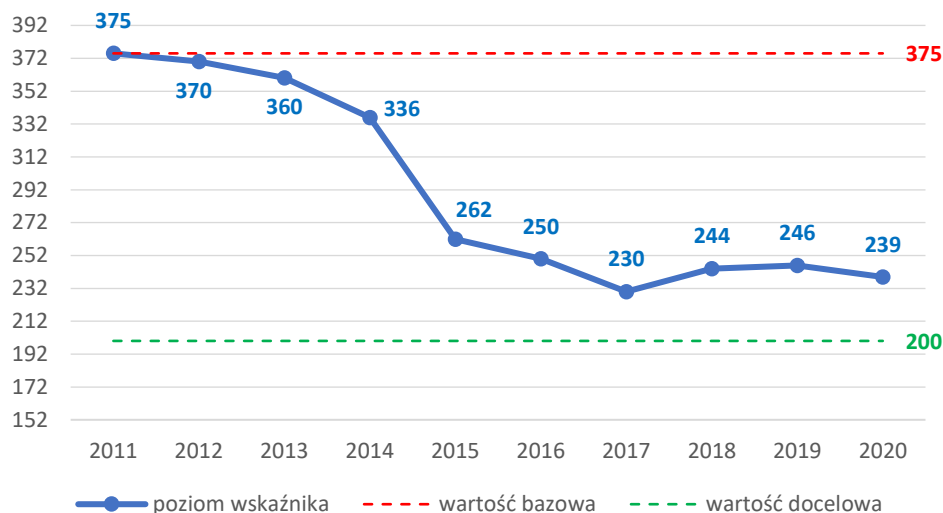
Wskaźniki Strategii

Priorytet tematyczny 3.1. Dostępność komunikacyjna

- **Skróceniu uległ czas dojazdu koleją z Rzeszowa do Warszawy.** W 2011 r. czas dojazdu koleją z Rzeszowa do Warszawy wynosił 375 minut. W kolejnych latach uległ skróceniu. W 2017 r. wyniósł już 230 minut. W następnych dwóch latach zanotowano nieznaczne wydłużenie czasu przejazdu: do 246 minut w 2019 r. W 2020 r. czas dojazdu koleją z Rzeszowa do Warszawy wyniósł 239 minut. Strategia zakładała, iż w 2020 r. dojazd koleją na tej trasie będzie możliwy w 200 minut.

⁵⁸ Od 2018 r. GUS monitoruje nowy wskaźnik z nową metodologią

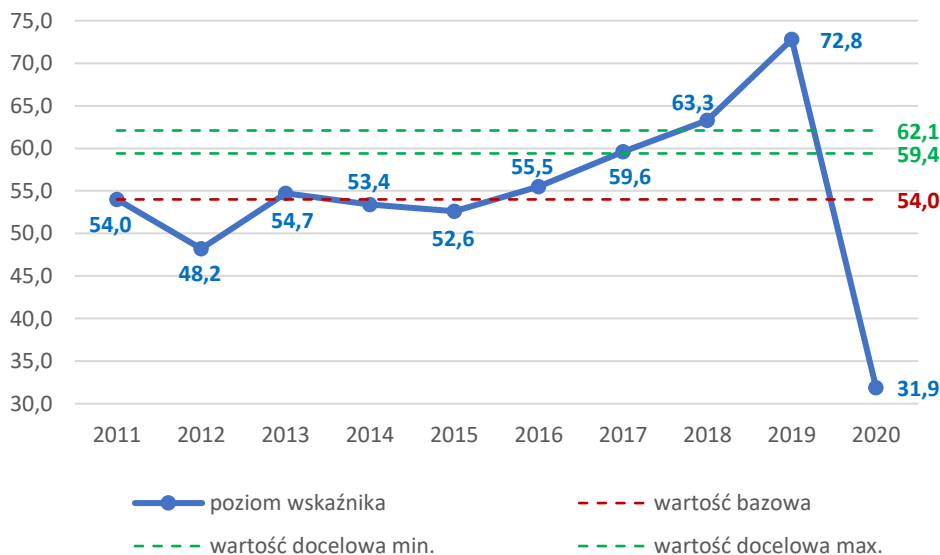
Wykres 41. Czas dojazdu koleją z Rzeszowa do Warszawy [minuty]



Opracowanie własne na podstawie danych PKP

- **Do 2019 r. rosła liczba pasażerów przewiezionych środkami komunikacji miejskiej.** W 2011 r. w województwie podkarpackim środkami komunikacji miejskiej przewieziono 54,0 mln osób. W kolejnych latach do 2019 r. liczba ta zwiększała się (z wyjątkiem 2012 r. i 2015 r.). W 2017 r. została już przekroczona zakładana na 2020 r., wartość docelowa. W 2019 r. osiągnięto najwyższy, w analizowanym okresie, poziom tego wskaźnika (72,9 mln przewiezionych pasażerów). W roku 2020 r. nastąpił drastyczny spadek liczby przewiezionych pasażerów środkami komunikacji miejskiej (o 56,2% w porównaniu do roku poprzedniego). Niewątpliwie na taką sytuację miała wpływ pandemia. Strategia przewidywała w 2020 r. wzrost liczby przewiezionych pasażerów środkami komunikacji miejskiej o 10-15% w porównaniu z 2011 r. czyli o 5,4-8,1 mln osób (do 59,4 – 62,1 mln osób).

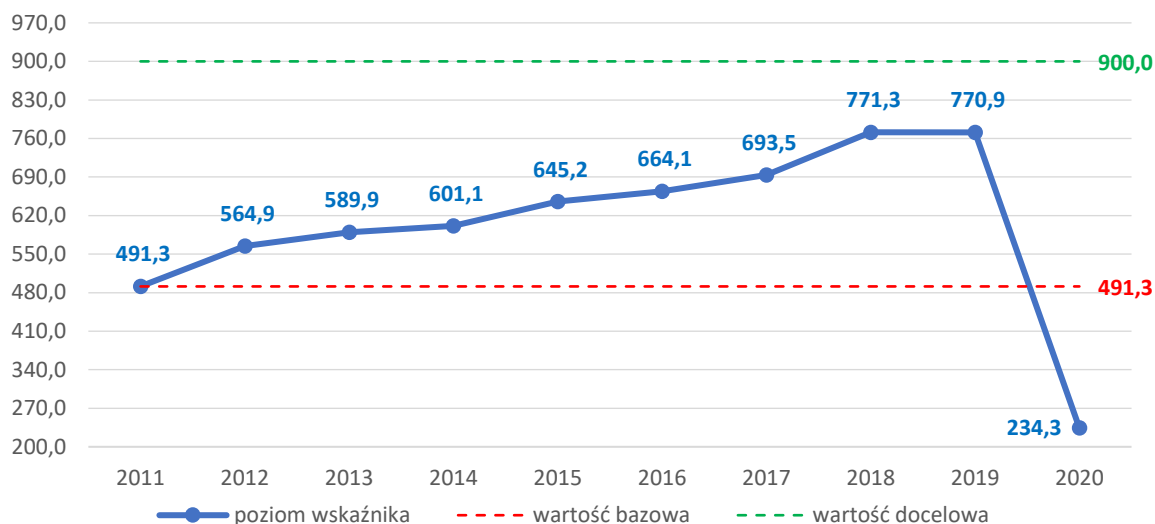
Wykres 42. Przewozy pasażerów środkami komunikacji miejskiej [mln osób]



Opracowanie własne na podstawie GUS - BDL

- **Do 2019 r. rosła liczba pasażerów obsługiwanych w porcie lotniczym Rzeszów - Jasionka.** W 2011 r. w porcie lotniczym w województwie podkarpackim obsłużono ponad 491 tys. pasażerów. W kolejnych latach liczba ta corocznie wzrastała. W 2019 r. stanowiła 85,7% przewidywanej liczby w 2020 r. W 2020 r. nastąpił gwałtowny spadek liczby obsługiwanych pasażerów w tym porcie lotniczym (o 69,6% w porównaniu do 2019 r.) do 234,3 tys. osób. Niewątpliwie na taką sytuację miała wpływ pandemia. Strategia przewidywała wzrost w tym zakresie do 900 tys. pasażerów w 2020 r.

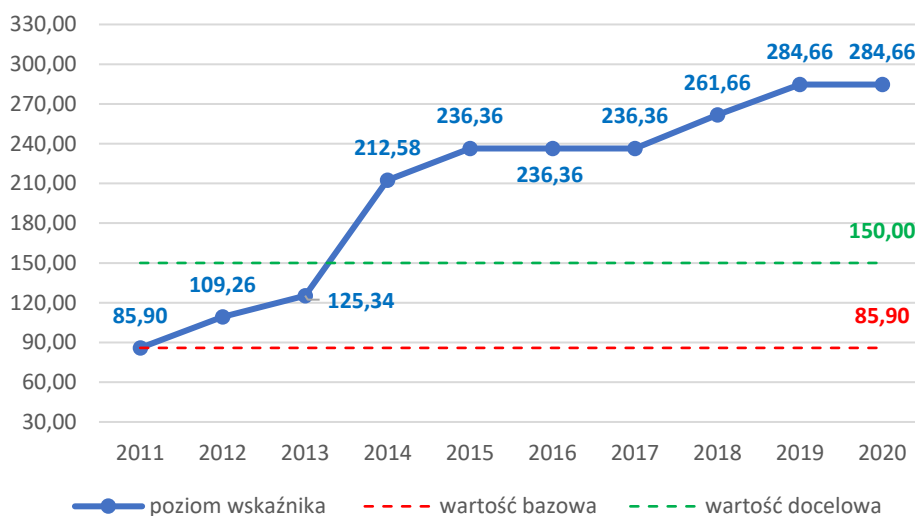
Wykres 43. Liczba obsłużonych pasażerów w portach lotniczych - przyjazdy i wyjazdy [tys.]



Opracowanie własne na podstawie źródeł własnych

- **Znacznie zwiększyła się długość rozbudowanych dróg wojewódzkich.** Długość rozbudowanych dróg wojewódzkich uległa zwiększeniu. Już w 2014 r. przekroczyła o 62,6 km zakładaną w 2020 r. wartość docelową. W 2020 r. długość rozbudowanych dróg wojewódzkich wyniosła 284,66 km.

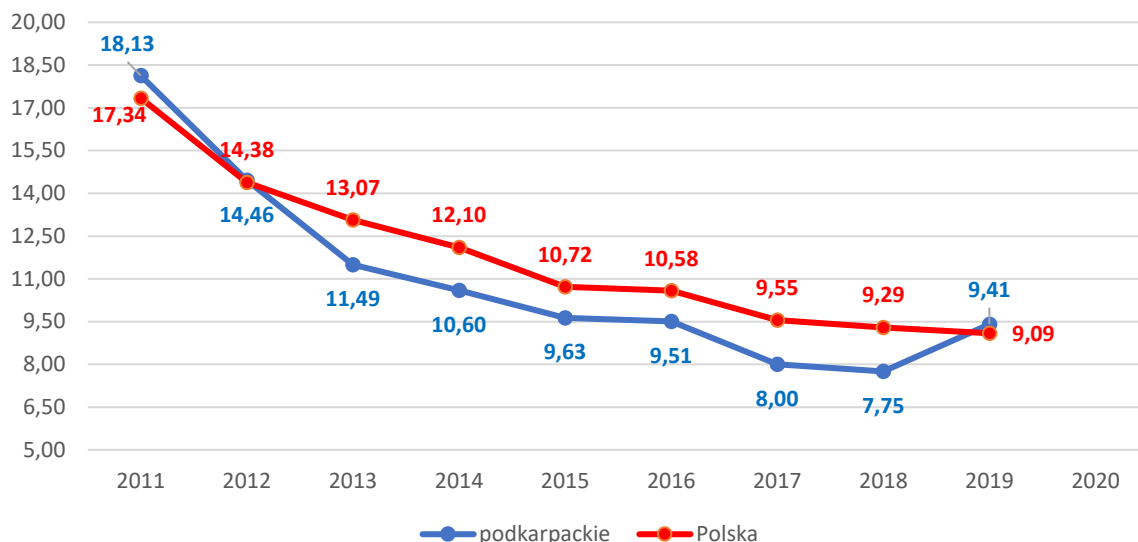
Wykres 44. Długość rozbudowanych dróg wojewódzkich (kat. 10t/oś) [km]



Opracowanie własne na podstawie źródeł własnych

- **Do 2018 r. corocznie spadała liczba ofiar śmiertelnych w wypadkach drogowych.** Liczba ofiar śmiertelnych w wypadkach drogowych na 100 tys. pojazdów w województwie podkarpackim w 2011 r. była wyższa, niż średnia krajowa w tym zakresie (18,13 wobec 17,34). W latach następnych wartość wskaźnika w podkarpackim zmniejszała się (zmniejszała się również średnia krajowa), i już w 2013 r. osiągnęła poziom poniżej średniej krajowej. W 2018 r. wartość wskaźnika dla województwa podkarpackiego spadła do poziomu 7,75 (przy średniej dla kraju wynoszącej 9,29). W 2019 r. nastąpiło dla województwa podkarpackiego, po raz pierwszy w analizowanym okresie, zwiększenie wartości tego wskaźnika (do 9,09). Jednocześnie (podobnie jak w 2011 r.) wartość wskaźnika dla województwa podkarpackiego przekroczyła średnią dla kraju, która nadal spadała. Strategia przewidywała, iż w 2020 r. wartość tego wskaźnika dla województwa podkarpackiego spadnie do poziomu średniej krajowej.

Wykres 45. Liczba ofiar śmiertelnych w wypadkach drogowych na 100 tys. pojazdów

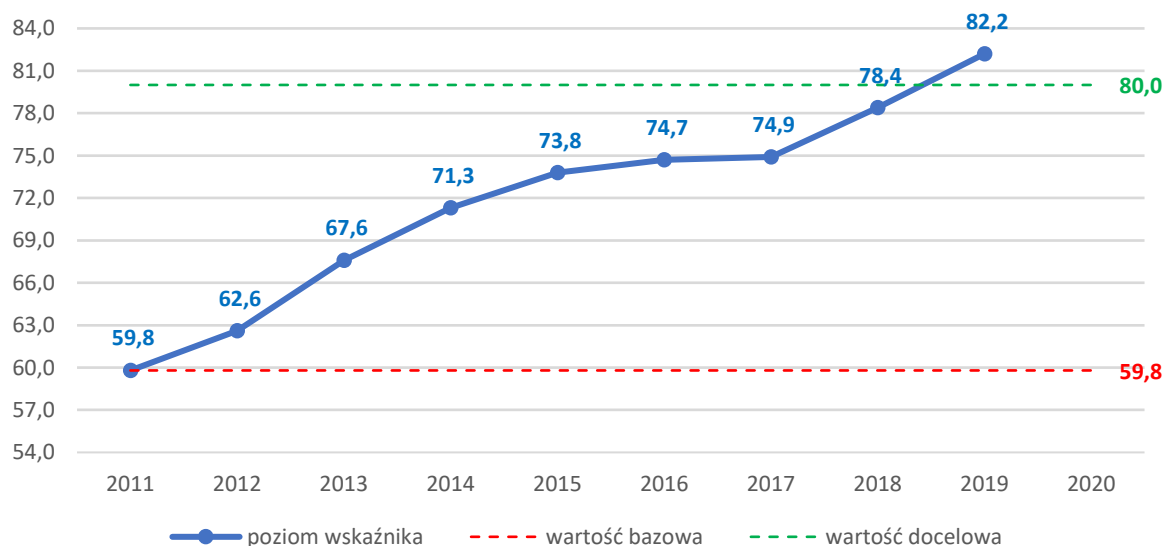


Opracowanie własne na podstawie danych GUS-BDL

Priorytet tematyczny 3.2. Dostępność technologii informacyjnych

- **Wzrastał odsetek gospodarstw domowych wyposażonych w komputer osobisty z dostępem do Internetu szerokopasmowego/urządzenie z dostępem do Internetu.** W województwie podkarpackim w analizowanym okresie, corocznie wzrastał odsetek gospodarstw domowych wyposażonych w komputer osobisty z dostępem do Internetu szerokopasmowego/urządzenie z dostępem do Internetu. W 2011 r. odsetek ten stanowił 59,8% gospodarstw domowych, a w 2019 r. już 82,2%. Strategia przewidywała, iż w 2020 r. odsetek omawianych gospodarstw domowych wyniesie 80%.

Wykres 46. Odsetek gospodarstw domowych wyposażonych w komputer osobisty z dostępem do Internetu szerokopasmowego/ urządzenie z dostępem do Internetu ⁵⁹ [%]

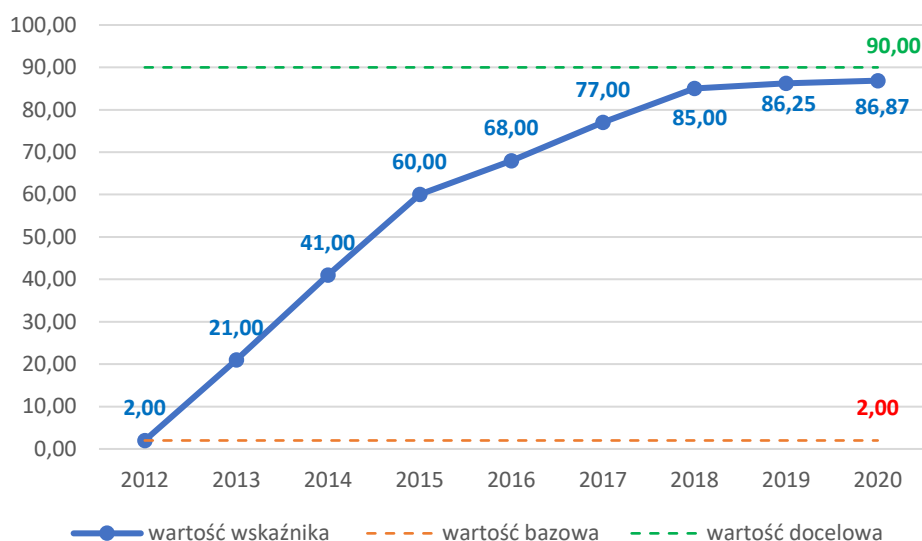


Opracowanie własne na podstawie danych GUS-BDL

⁵⁹ Do 2017 r.: Odsetek gospodarstw domowych wyposażonych w komputer osobisty z dostępem do Internetu szerokopasmowego, od 2018 r.: Odsetek gospodarstw domowych wyposażonych w urządzenie z dostępem do Internetu.

- **Rosła liczba gmin objętych systemem GIS.** W województwie podkarpackim w 2020 r. takich gmin było 86,87%. Strategia zakładała w tym zakresie, iż w 2020 r. w podkarpackim gminy objęte systemem GIS stanowić będą 90%.

Wykres 47. Liczba gmin objętych systemem GIS [%]

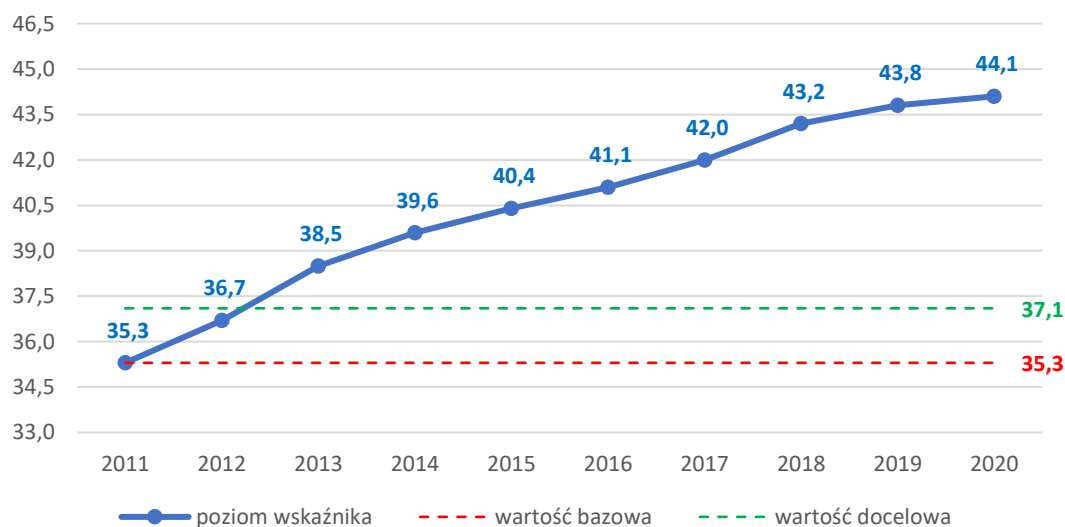


Opracowanie własne na podstawie danych PBPP w Rzeszowie

Priorytet tematyczny 3.3. Funkcje metropolitalne Rzeszowa

- **W MOF Rzeszowa wzrastał udział podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON w usługach wyższego rzędu w ogólnej liczbie podmiotów.** Już w 2013 r. wskaźnik przekroczył założoną w Strategii wartość dla 2020 r. W 2020 r. z wartością 44,1% przekroczył o 18,9% zakładaną wartość docelową.

Wykres 48. Udział podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON w usługach wyższego rzędu w ogólnej liczbie podmiotów [%]



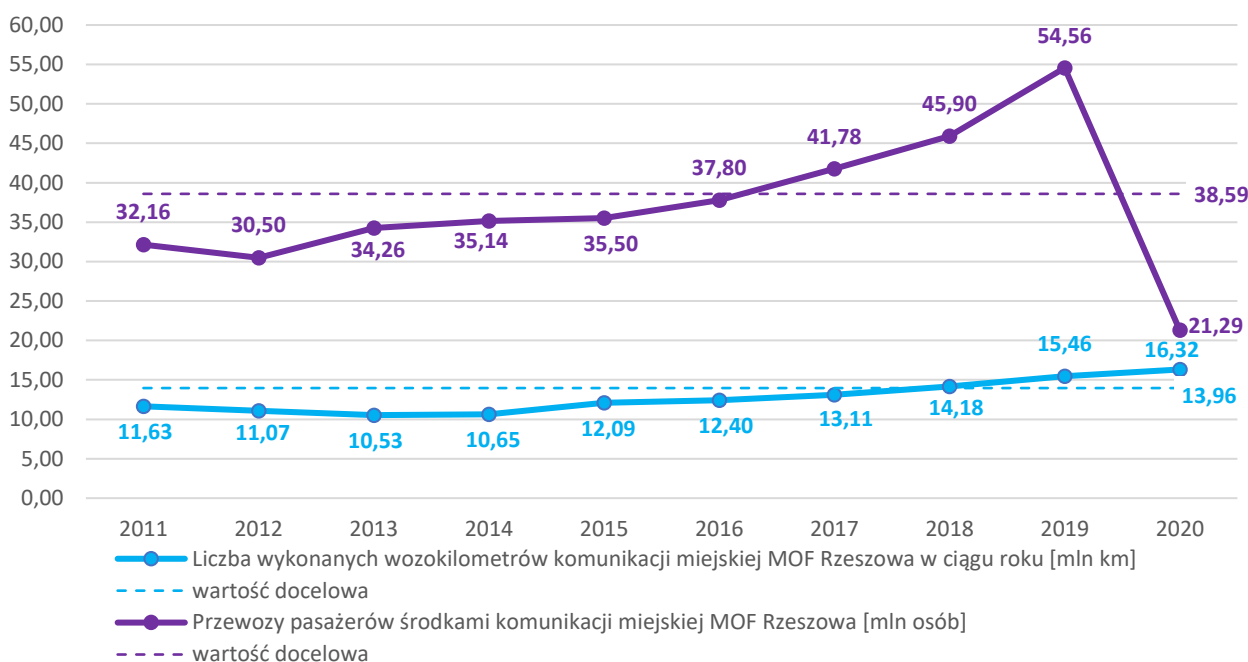
Opracowanie własne na podstawie danych GUS-BDL

- **Wzrastała liczba wykonanych wozokilometrów w komunikacji miejskiej MOF Rzeszowa.** W 2011 r. wykonano 11,63 mln wozokilometrów w komunikacji miejskiej MOF Rzeszowa. W następnych dwóch latach (do 2013 r.) liczba ta zmniejszała się w porównaniu do roku poprzedniego. W 2015 r. wzrosła, przekraczając wartość bazową z 2011 r. W kolejnych latach następowało coroczne zwiększenie liczby wykonanych wozokilometrów. W 2018 r. wartość wskaźnika przekroczyła założoną w 2020 r. wartość docelową. W 2020 r. w komunikacji miejskiej MOF Rzeszowa wykonano 16,32 mln wozokilometrów. Strategia przewidywała

w tym zakresie w 2020 r. wzrost liczby wykonanych wozokilometrów o 20% w porównaniu z 2011 r. (tj. do 13,96 mln km).

- **Do 2019 r. corocznie wzrastała liczba pasażerów przewiezionych środkami komunikacji miejskiej MOF Rzeszowa** (z wyjątkiem 2012 r.). W 2017 r. została przekroczona wartość docelowa, a w 2019 r. osiągnięta najwyższa wartość tego wskaźnika (54,56 mln osób) w analizowanym okresie. W 2020 r. nastąpiło gwałtowne zmniejszenie się liczby przewiezionych pasażerów środkami komunikacji miejskiej MOF Rzeszowa do poziomu 21,29 mln osób (o 61% w porównaniu do roku poprzedniego). Niewątpliwie na taką sytuację miała wpływ pandemia. Strategia przewidywała wzrost wartości tego wskaźnika w 2020 r. o 20% w porównaniu z 2011 r. (do 38,59 mln osób).

Wykres 49. Liczba wykonanych wozokilometrów w komunikacji miejskiej [mln km] oraz przewozy pasażerów środkami komunikacji miejskiej MOF Rzeszowa [mln osób]

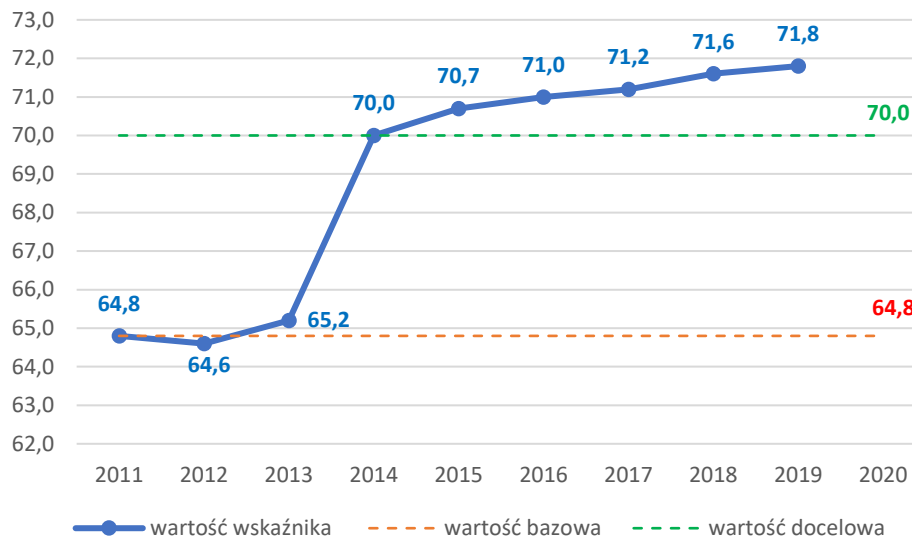


Opracowanie własne na podstawie źródeł własnych

Priorytet tematyczny 3.4. Funkcje obszarów wiejskich

- **Wzrastał odsetek ludności korzystającej z sieci wodociągowej na wsi.** W 2011 r. 64,8% ludności na wsi korzystało z sieci wodociągowej. W latach następnych corocznie wzrastała wartość tego wskaźnika. Najwyższy wzrost zanotowano w 2014 r. w porównaniu z 2013 r. (o 7,4%). Także w 2014 r. osiągnięto już, założoną w Strategii na 2020 r., wartość docelową. W 2019 r. w podkarpackim 71,8% ludności korzystało z sieci wodociągowej na wsi, co przewyższało o 2,6% założoną wartość docelową (na 2020 r.).

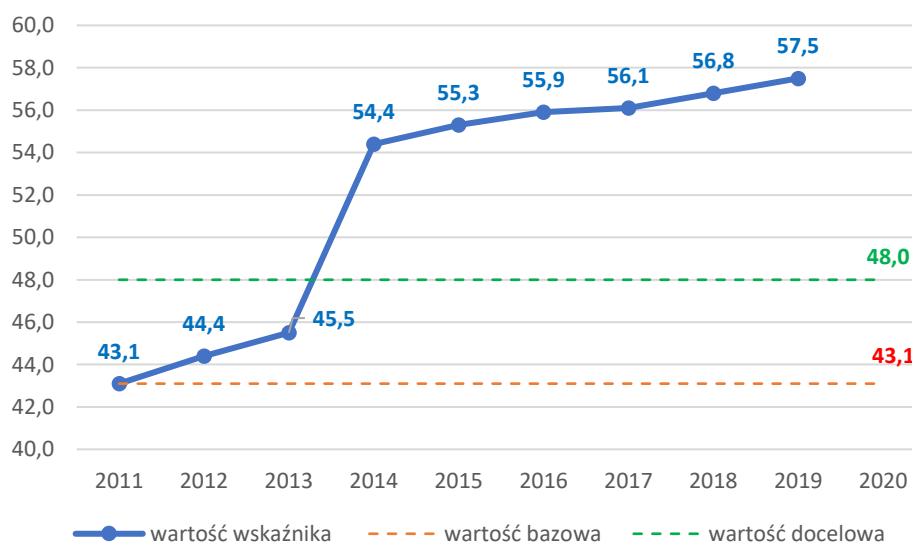
Wykres 50. Odsetek ludności korzystającej z sieci wodociągowej na wsi [%]



Opracowanie własne na podstawie danych GUS-BDL

- Wzrastał odsetek ludności korzystającej z sieci kanalizacyjnej na wsi.** W 2011 r. w województwie podkarpackim korzystało z sieci kanalizacyjnej na wsi 43,1% ludności. W kolejnych latach corocznie notowano wzrost w tym zakresie. Najwyższy wzrost wartości tego wskaźnika zanotowano pomiędzy 2013 i 2014 rokiem (tj. o 19,6%). W 2014 r. wskaźnik przekroczył założoną na 2020 r. wartość docelową (48%). W 2019 r. 57,5% ludności województwa podkarpackiego zamieszkałej na wsi korzystało z sieci kanalizacyjnej, co o 19,8% przewyższało założoną w Strategii wartość docelową na 2020 r.

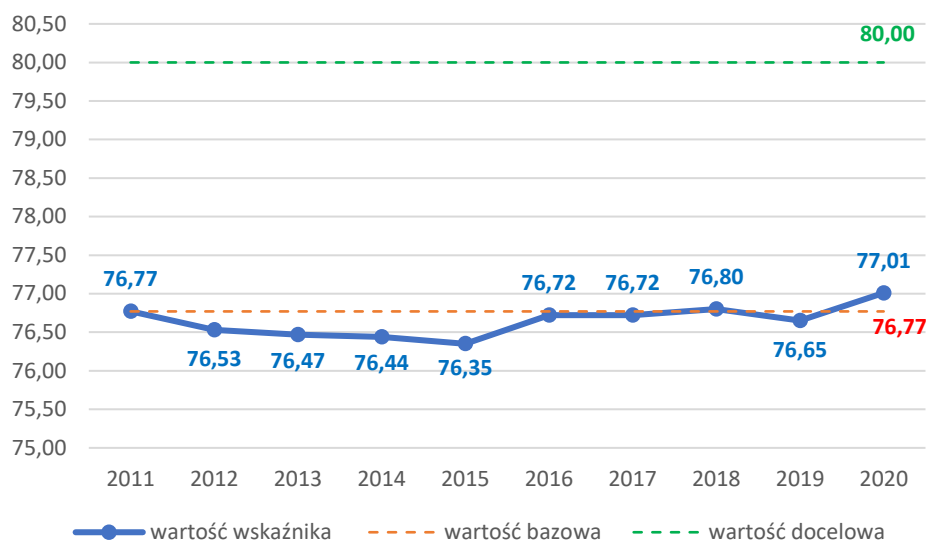
Wykres 51. Odsetek ludności korzystającej z sieci kanalizacyjnej na wsi [%]



Opracowanie własne na podstawie danych GUS-BDL

- W ostatnim roku wzrosła liczba podmiotów wpisanych do rejestru REGON na wsi.** W podkarpackim w 2011 r. na 10 tys. ludności na wsi do rejestru REGON był wpisanych 76,77 podmiotów. W kolejnych latach (do 2015 r.) wartość wskaźnika zmniejszała się. Od 2016 r. następował wzrost liczby takich podmiotów (z wyjątkiem 2019 r.). W 2020 r. nastąpiło zwiększenie wartości wskaźnika do 77,01. Strategia przewidywała w 2020 r. wzrost w tym zakresie do wartości 80.

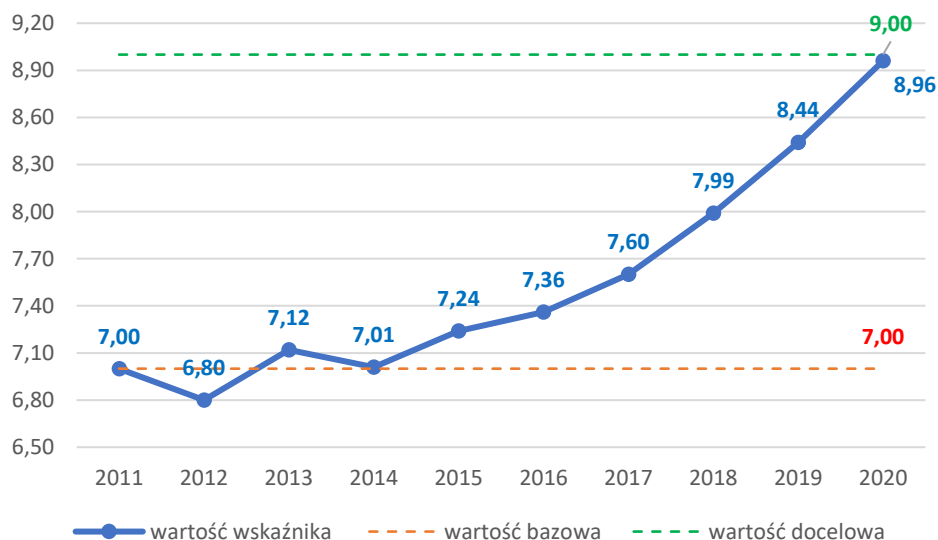
Wykres 52. Podmioty wpisane do rejestru REGON na 10 tys. ludności na wsi [polska wieś =100]



Opracowanie własne na podstawie danych GUS-BDL

- Rosła liczba osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą z siedzibą na obszarach wiejskich.** W 2011 r. w województwie podkarpackim wartość wskaźnika – osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą na 100 osób w wieku produkcyjnym na wsi, wynosiła 7,0. W kolejnych latach corocznie obserwowano wzrost w tym zakresie (z wyjątkiem 2012 r. i 2014 r.). W 2020 r. wskaźnik osiągnął poziom 8,96. Strategia przewidywała wzrost tego wskaźnika w 2020 r. do 9,0.

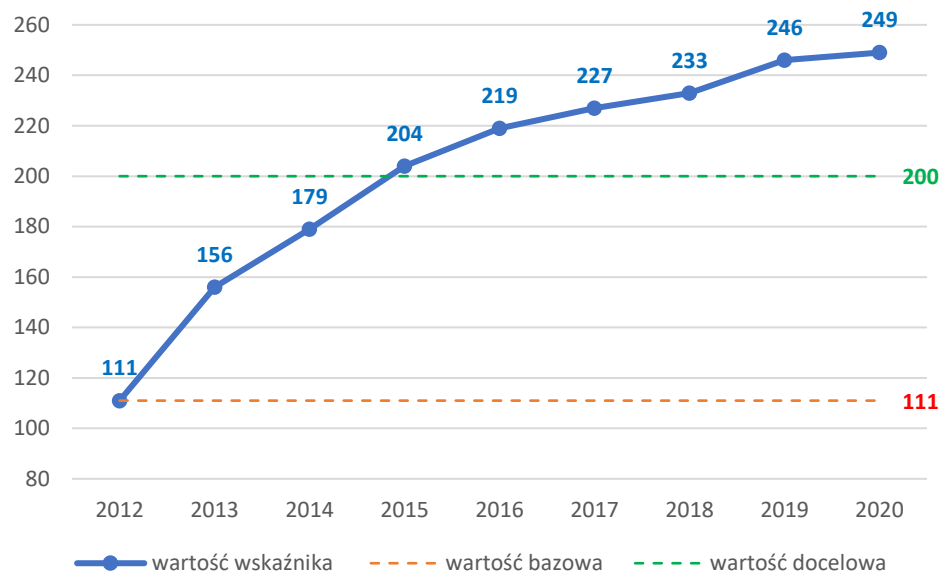
Wykres 53. Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą na 100 osób w wieku produkcyjnym na wsi



Opracowanie własne na podstawie danych GUS-BDL

- Rosła liczba produktów tradycyjnych.** W województwie podkarpackim w 2011 r. na liście Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi było zarejestrowanych 111 produktów tradycyjnych. W kolejnych latach corocznie notowano wzrost tej liczby. Już w 2015 r. liczba produktów tradycyjnych była wyższa, niż zakładana w 2020 r. wartość docelowa (zakładano 200 takich produktów). W 2020 r. na liście produktów tradycyjnych znajdowało się 249 produktów z województwa podkarpackiego.

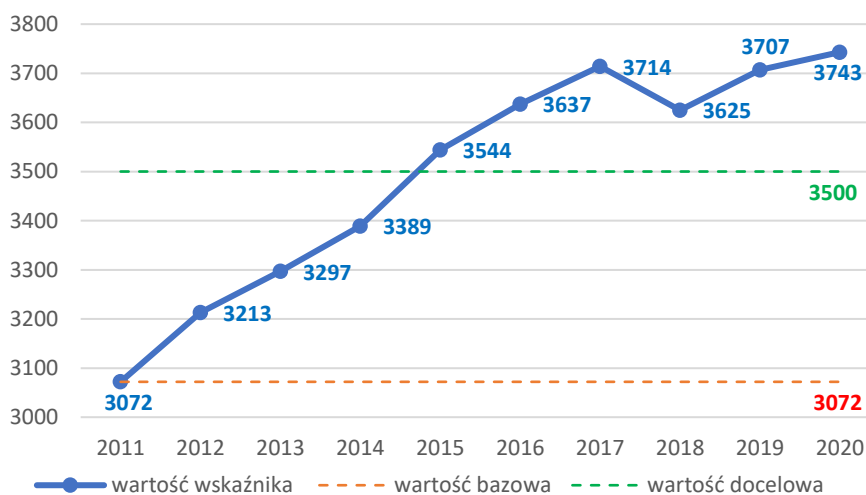
Wykres 54. Liczba produktów tradycyjnych zarejestrowanych na liście Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi



Opracowanie własne na podstawie listy Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi

- **Rosła liczba stowarzyszeń, organizacji społecznych wpisanych do rejestru REGON z siedzibą na obszarach wiejskich.** W podkarpackim, w analizowanym okresie, wskaźnik ten charakteryzował się corocznym wzrostem (z wyjątkiem roku 2018). Założoną na 2020 wartość docelową wskaźnik osiągnął już w 2015 r. W 2020 r. z poziomem 3 743 stanowił 106,9% założonej wartości na 2020 r. Strategia przewidywała w 2020 r. wzrost tej liczby do 3 500, czyli w porównaniu z 2011 r. o 13,9%

Wykres 55. Liczba stowarzyszeń, organizacji społecznych wpisanych do rejestru REGON na wsi

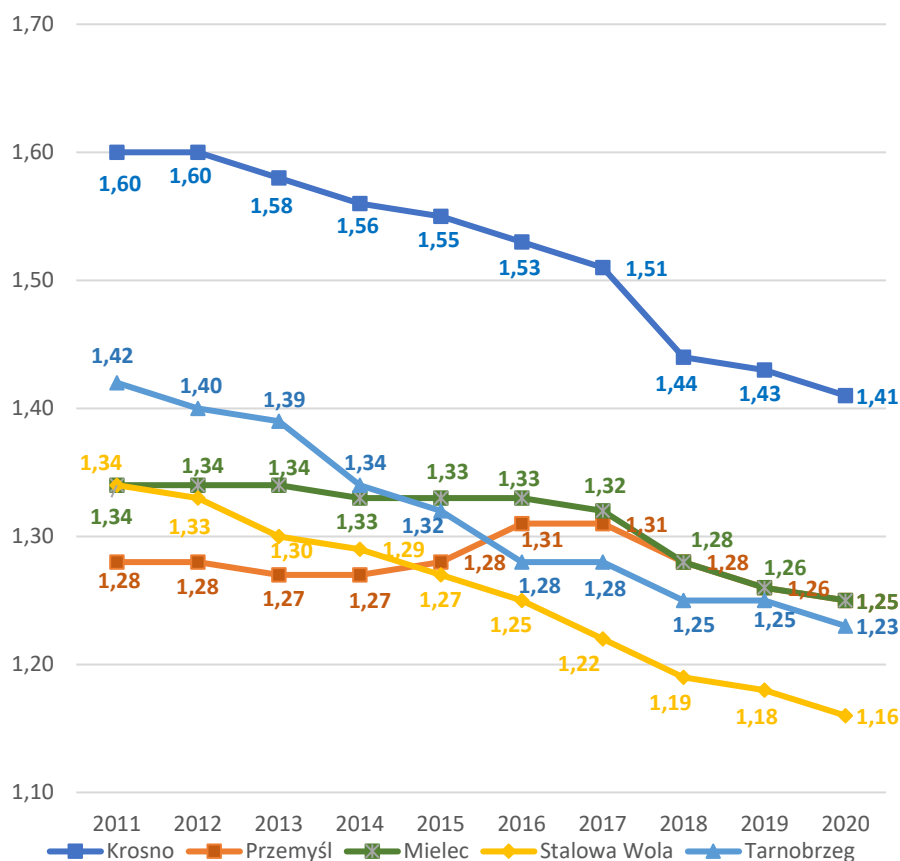


Opracowanie własne na podstawie danych GUS-BDL

Priorytet tematyczny 3.5. Spójność przestrzenna i wzmacnianie funkcji biegunów wzrostu

- Spadała liczba podmiotów wpisanych do rejestru REGON w większości miast subregionalnych w stosunku do średniej w województwie. Jednocześnie liczba faktyczna podmiotów gospodarczych zwiększała się. W 2011 r. w województwie podkarpackim wpisano do rejestru REGON 151 091 podmiotów gospodarczych, a w 2020 r. już 188 360, co stanowiło wzrost o 24,7%.

Wykres 56. Podmioty wpisane do rejestru REGON na 10 tys. ludności w miastach subregionalnych w stosunku do średniej w województwie



Opracowanie własne na podstawie danych GUS-BDL

- W **Krośnie** liczba podmiotów wpisanych do rejestru REGON na 10 tys. ludności, w stosunku do średniej w województwie, przez pierwsze dwa lata analizowanego okresu była stała (1,60). W kolejnych latach notowano **coroczne zmniejszanie się liczby tych podmiotów**, aż do 1,41 w 2020 r. W 2020 r. wysokość osiągniętego wskaźnika stanowiła 88,12% poziomu wskaźnika z 2011 r. W 2020 r. w porównaniu z 2011 r. wartość wskaźnika zmniejszyła się **o 11,9%**.

Faktyczna liczba podmiotów gospodarki narodowej wpisanych do REGON w 2011 r. w **Krośnie** wynosiła **5 380**, a w 2020 r. zanotowano **wzrost do 5 755**.

- W **Przemyślu** w latach 2010 i 2011 wartość wskaźnika wyniosła 1,28, w kolejnych dwóch latach zanotowano spadek do 1,27. W 2015 r. wskaźnik osiągnął poziom z 2011 r. Natomiast w kolejnych dwóch latach wartość wskaźnika wzrosła do najwyższego poziomu w analizowanych okresie (1,31). Od roku 2018 notowany jest coroczny spadek wartości wskaźnika (do 1,25 w 2020 r.). Poziom wskaźnika osiągnięty w 2020 r. stanowił 97,7% wartości wskaźnika z 2011 r. W 2020 r. w porównaniu z 2011 r. wartość wskaźnika zmniejszyła się **o 2,3%**.

Liczba podmiotów wpisanych do REGON w 2011 r. w **Przemyślu** wynosiła **5 901**, a w 2020 r. **6 671**.

- W **Mielcu** w 2011 r. wartość wskaźnika wyniosła 1,34. Taki poziom utrzymywał się do 2013 r. Od 2014 r. nastąpił spadek wartości wskaźnika do 1,33, który z kolei utrzymywał się do 2016 r. Od 2017 r. obserwowany był coroczny spadek wartości wskaźnika: do 1,25 w 2020 r. Poziom wskaźnika osiągnięty w 2020 r. stanowił 93,3% poziomu z 2011 r. W 2020 r. w porównaniu z 2011 r. wartość wskaźnika zmniejszyła się **o 6,7%**.

W **Mielcu** w 2011 r. w REGON zarejestrowano **5 859 podmiotów**, a w 2020 r. **6 474 podmioty**.

- W **Stalowej Woli** wartość wskaźnika w 2011 r. wyniosła 1,34. Począwszy od 2012 r. **corocznie** notowany był **spadek liczby podmiotów** wpisanych do rejestru REGON na 10 tys. ludności w stosunku do średniej

w województwie. W 2020 r. wskaźnik osiągnął poziom 1,16, co stanowiło 86,6% wartości z 2011 r. W 2020 r. w porównaniu z 2011 r. wartość wskaźnika zmniejszyła się o **13,4%**.

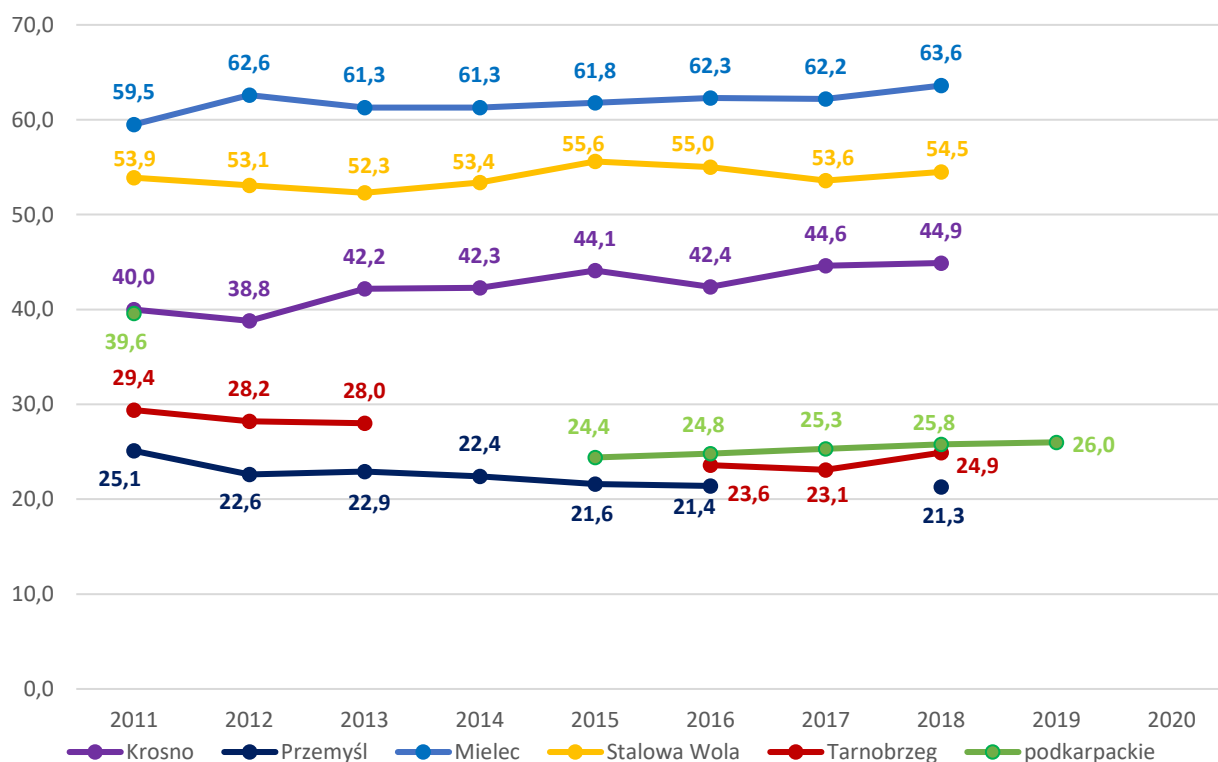
W **Stalowej Woli** w 2011 r. zarejestrowano w REGON **6 189 podmiotów**, a w 2020 r. **6 171 podmioty**.

- W **Tarnobrzegu** również notowano **coroczne zmniejszanie się** liczby podmiotów gospodarczych wpisanych do REGON na 10 tys. ludności w stosunku do średniej w województwie. Porównując rok 2019 do 2011 spadek wartości tego wskaźnika wyniósł 11,97%. Poziom wskaźnika osiągnięty w 2019 r. stanowił 88,02% zakładanego poziomu w 2020 r. W 2020 r. w porównaniu z 2011 r. wartość wskaźnika zmniejszyła się o **13,4%**.

W **Tarnobrzegu** w 2011 r. wpisano do REGON **4 924 podmioty gospodarcze**, a w 2020 r. **4 075 podmiotów**.

- **Strategia przewidywała, iż we wszystkich miastach subregionalnych w 2020 r. będzie utrzymana wartość wskaźnika z 2011 r. (podmioty wpisane do rejestru REGON na 10 tys. ludności w miastach subregionalnych w stosunku do średniej w województwie).**
- **Wahaniom ulegał w województwie podkarpackim odsetek pracujących w sekcjach B–F (przemysł i budownictwo)⁶⁰.** Odsetek ten w podkarpackim wynosił w 2011 r. 39,6%. W 2015 r.⁶¹ zanotowano spadek wartości tego wskaźnika do poziomu 24,4%. W kolejnych latach poziom wskaźnika wzrastał osiągając w 2019 r. poziom 26,0%.

Wykres 57. Odsetek pracujących w sekcjach B-F w ogólnej liczbie pracujących w miastach subregionalnych [%]



Opracowanie własne na podstawie danych GUS-STRATEG

- W **Przemysłu** w 2011 r. odsetek pracujących w sekcjach B-F wynosił 25,1%. Od 2012 r. następował corocznie (z wyjątkiem 2013 r.) spadek wartości wskaźnika. W 2018 r. osiągnął poziom 21,3%. **Strategia zakładała w 2020 r. wzrost poziomu z 2011 r. tego wskaźnika (czyli wzrost powyżej 25,1%).**
- W **Tarnobrzegu** 2011 r. odsetek pracujących w sekcjach B-F wynosił 29,4%. W kolejnych latach (do 2017 r.) następowało zmniejszenie się wartości tego wskaźnika (do 23,1% w 2017 r.)⁶². W 2018 r. wskaźnik wzrósł

⁶⁰ Odsetek pracujących w sekcjach B-F w ogólnej liczbie pracujących w miastach subregionalnych [%]

⁶¹ Od 2012 r. do 2014 r. dane objęte tajemnicą statystyczną (GUS-STRATEG)

⁶² W 2014 r. i w do 2015 r. dane objęte tajemnicą statystyczną (GUS-STRATEG).

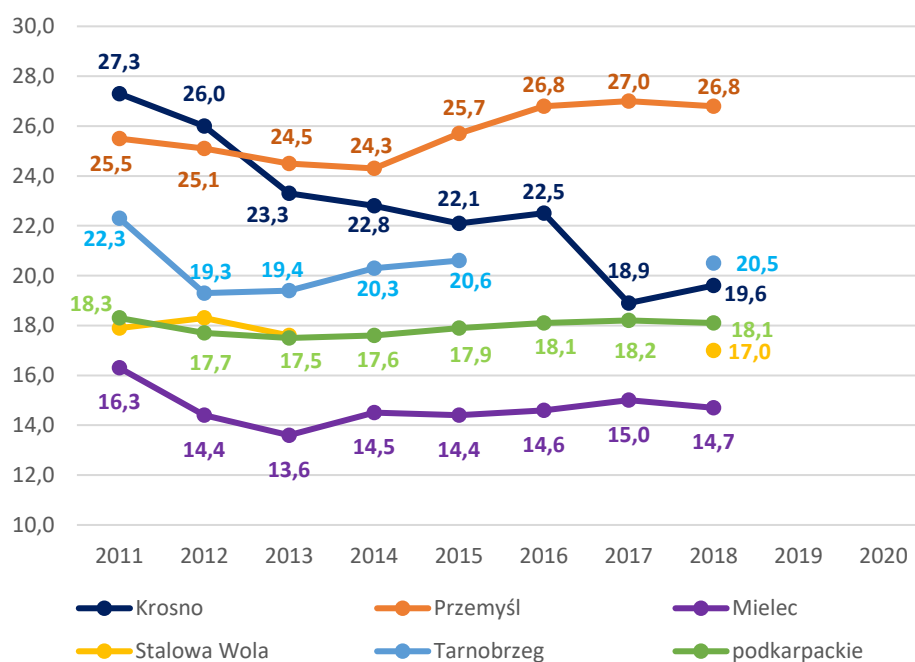
do 24,9%. **Strategia zakładała w 2020 r. wzrost wartości tego wskaźnika powyżej wartości dla 2011 r. (czyli wzrost powyżej 29,4%).**

- W **Krośnie** odsetek pracujących w sekcjach B-F w 2011 r. wyniósł 40,0%. Po spadku wartości w 2012 r. i w 2015 r. (w porównaniu do roku poprzedniego) następował coroczny wzrost wartości wskaźnika. W 2018 r. osiągnął poziom 44,9%. **Strategia zakładała w 2020 r. utrzymanie poziomu tego wskaźnika z 2011 r. (tj. 40%).**
- W **Mielcu** w 2011 r. odsetek pracujących w sekcjach B-F utrzymywał się na poziomie 59,5% (**najwyższym wśród miast subregionalnych** w województwie). W kolejnych latach ulegał **nieznacznym wahaniom**. W 2018 r. osiągnął poziom wyższy o 6,9% w porównaniu do roku 2011 (66,4%). **Strategia zakładała w 2020 r. utrzymanie wartości z 2011 r. tego wskaźnika (tj. 59,5%).**
- Wysoki poziom odsetka zatrudnionych w sekcjach B-F utrzymywał się również w **Stalowej Woli**. W 2011 r. odsetek ten stanowił 53,9%. W kolejnych latach notowano **niewielkie wahania** w zakresie wartości tego wskaźnika. W 2018 r. wskaźnik osiągnął wartość 54,5%. **Strategia zakładała w 2020 r. utrzymanie wartości tego wskaźnika z 2011 r. (tj. 53,9%).**

Strategia przewidywała, iż odsetek pracujących w sekcjach B–F (przemysł i budownictwo) w Krośnie, Mielcu i Stalowej Woli w 2020 r. utrzyma się na takim samym poziomie jak w 2011 r. Natomiast w Przemysłu oraz Tarnobrzegu wskaźnik ten w 2020 r. będzie wyższy od wartości bazowej.

- W województwie podkarpackim wystąpiły wahania w zakresie odsetka pracujących w sekcjach G-J (handel, naprawa pojazdów samochodowych, transport i gospodarka magazynowa, zakwaterowanie i gastronomia, informacja i komunikacja)⁶³. W 2011 r. w podkarpackim odsetek ten wyniósł 18,3%. W kolejnych latach ulegał nieznacznym wahaniom. W 2018 r. osiągnął poziom 18,1%.

Wykres 58. Odsetek pracujących w sekcjach G-J w ogólnej liczbie pracujących w miastach subregionalnych [%]



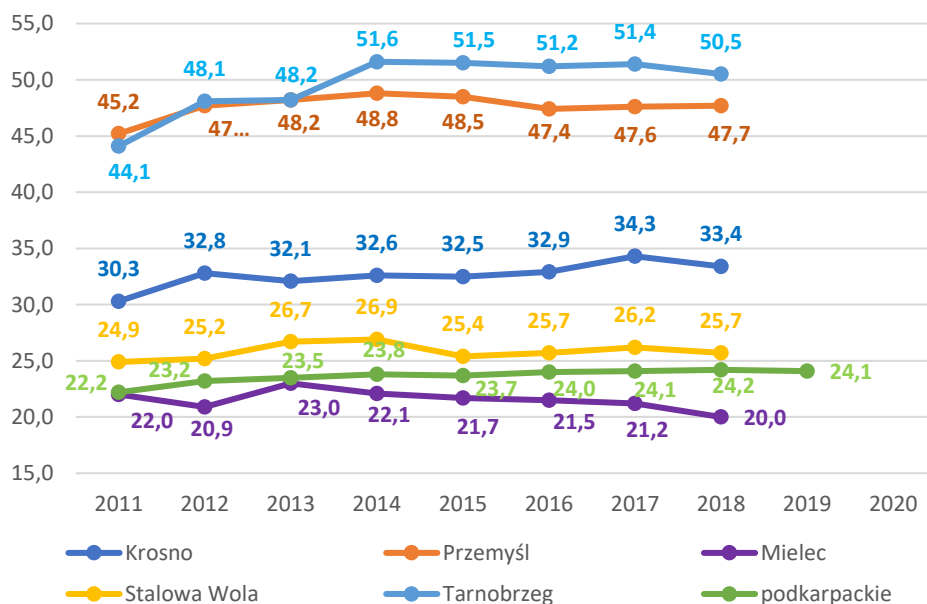
Opracowanie własne na podstawie danych GUS-STRATEG

- W **Krośnie** w 2011 r. odsetek pracujących w sekcjach G-J wynosił 27,3%. W kolejnych latach, w porównaniu do roku poprzedniego, (z wyjątkiem 2016 r. i 2018 r.) corocznie notowano spadek wartości tego wskaźnika. W 2018 r. osiągnął on poziom 19,6%. **Strategia przewidywała w 2020 r. spadek wartości wskaźnika w porównaniu z 2011 r. (czyli spadek poniżej 27,3%).**

⁶³ Odsetek pracujących w sekcjach G-J w ogólnej liczbie pracujących w miastach subregionalnych [%]

- W **Przemyślu** w 2011 r. w sekcjach G-J pracowało 25,5%. W kolejnych latach (do 2014 r.) corocznie notowano spadek wartości wskaźnika (do 24,3%). Od 2015 r. do 2017 r. notowano natomiast corocznie wzrost poziomu wskaźnika (do 27,0%). W 2018 r. nastąpił nieznaczny spadek odsetka pracujących w sekcjach G-J (do 26,8%). **Założona w Strategii wartość docelowa przewidywała w 2020 r. wzrost wartości wskaźnika w porównaniu z 2011 r. (tj. wzrost powyżej 25,5%).**
- Odsetek pracujących w sekcjach G-J w **Mielcu** w 2011 r. wynosił 16,3%. W kolejnych latach ulegał wahaniom osiągając w 2018 r. poziom 14,7%. **Strategia przewidywała w 2020 r. spadek wartości wskaźnika w porównaniu z 2011 r. (tj. spadek poniżej 16,3%).**
- W **Stalowej Woli** w 2011 r. odsetek pracujących w sekcjach G-J wynosił 17,9%. W kolejnych latach ulegał wahaniom, osiągając w 2018 r. poziom 17,0%⁶⁴. **Strategia przewidywała w 2020 r. spadek wartości wskaźnika w porównaniu z 2011 r. (tj. spadek poniżej 17,9%).**
- W **Tarnobrzegu** odsetek pracujących w sekcjach G-J w 2011 r. wynosił 22,3%. W kolejnych latach również ulegał wahaniom⁶⁵. W analizowanym okresie nie osiągnął już poziomu z 2011 r. W 2018 r. wartość wskaźnika wyniosła 20,5%. **Założona w Strategii wartość przewiduje w 2020 r. wzrost wartości wskaźnika w porównaniu z 2011 r. (wzrost powyżej 22,3%).**
- **Strategia przewidywała, iż odsetek pracujących w sekcjach G-J (handel, naprawa pojazdów samochodowych, transport i gospodarka magazynowa, zakwaterowanie i gastronomia, informacja i komunikacja) w Krośnie Mielcu i Stalowej Woli w 2020 r. będzie niższy od poziomu zanotowanego w 2011 r. Natomiast w Przemyślu oraz Tarnobrzegu wskaźnik ten w 2020 r. będzie wyższy od wartości bazowej z 2011 r.**
- W województwie podkarpackim notowano wzrost odsetka pracujących w sekcjach M-U (pozostałe usługi)⁶⁶. W województwie podkarpackim odsetek ten w 2011 r. wyniósł 22,2%. Po nieznacznym obniżeniu do 23,7% w 2015 r., w kolejnych latach (do 2018 r.) następował coroczny wzrost zatrudnionych w sekcjach M-U (do 24,2%). W 2019 r. nieznacznie obniżył się osiągając poziom 24,1%.

Wykres 59. Odsetek pracujących w sekcji M-U w ogólnej liczbie pracujących w miastach subregionalnych(%)



Opracowanie własne na podstawie danych GUS-STRATEG

- W 2011 r. odsetek osób pracujących w sekcji M-U w **Krośniu** stanowił 30,3% pracujących w miastach subregionalnych. W kolejnych latach wartość wskaźnika ulegała wahaniom. W żadnym roku nie spadła

⁶⁴ Od 2014 r. do 2017 r. dane objęte tajemnicą statystyczną (GUS-STRATEG).

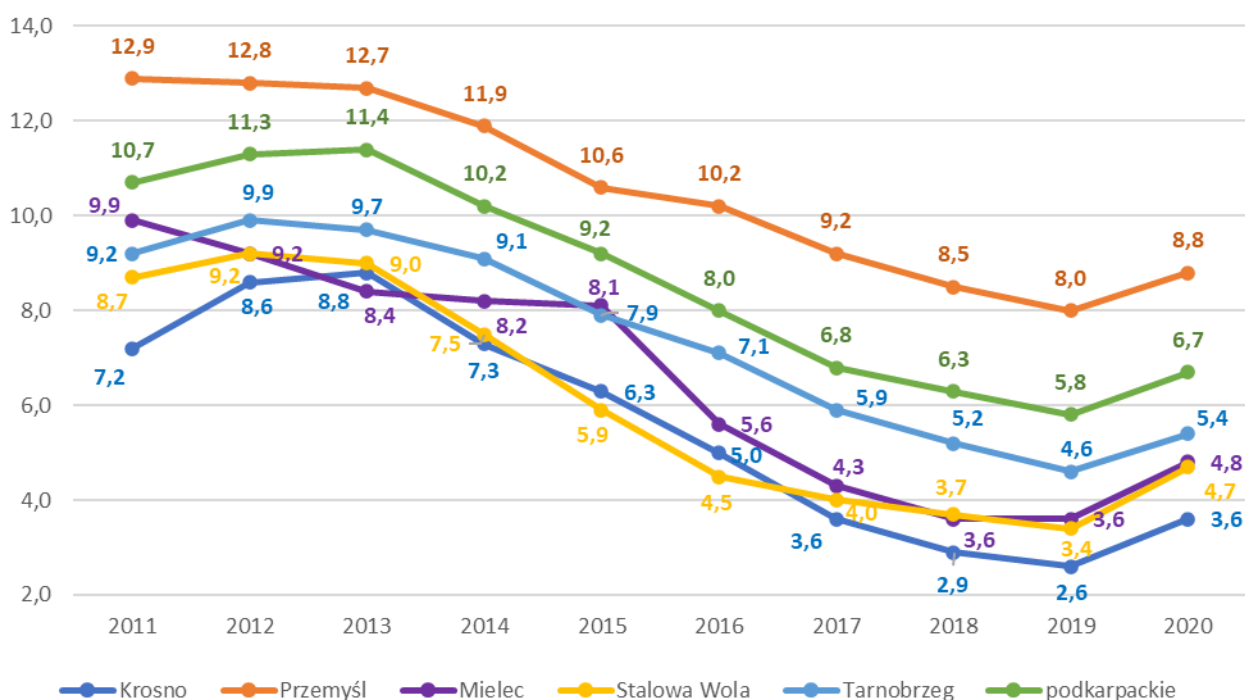
⁶⁵ W 2016 r. do 2017 r. dane objęte tajemnicą statystyczną (GUS-STRATEG).

⁶⁶ Odsetek pracujących w sekcjach M-U w ogólnej liczbie pracujących w miastach subregionalnych [%]

poniżej wartości bazowej z 2011r. W 2018 r. osiągnęła wartość 33,4%. **Strategia przewidywała w 2020 r. wzrost wartości tego wskaźnika w porównaniu z 2011 r. (tj. wzrost z 30,3%).**

- W **Przemyślu** w 2011 r. wartość wskaźnika wyniosła 45,2%. W kolejnych latach (do 2014 r.) odsetek pracujących w sekcji M-U wzrastał. Począwszy od 2015 r. notowano wahania w poziomie tego wskaźnika. W 2018 r. wartość wskaźnika wyniosła 47,7%. Tutaj również w żadnym roku analizowanego okresu nie spadła poniżej wartości z 2011 r. Najbardziej zbliżyła się w 2016 r., gdy osiągnęła poziom 47,4%. **Strategia przewidywała w 2020 r. spadek wartości tego wskaźnika w porównaniu z 2011 r. (tj. spadek z 45,2%).**
- W **Mielcu** w 2011 r. wartość wskaźnika wyniosła 22,0%. W kolejnych latach (z wyjątkiem 2013 r.) notowano coroczny spadek wartości wskaźnika. W 2018 r. wskaźnik osiągnął poziom 20,0%. **Strategia przewidywała w 2020 r. wzrost wartości tego wskaźnika w porównaniu z 2011 r. (tj. wzrost z 22%).**
- Odsetek pracujących w sekcji M-U w **Stalowej Woli** w 2011 r. wynosił 24,9%. W kolejnych latach, w porównaniu do roku poprzedniego, obserwowano coroczny wzrost wartości wskaźnika (z wyjątkiem 2015 r. i 2018 r.). W 2018 r. wskaźnik osiągnął poziom 25,7%. **Strategia przewidywała w 2020 r. wzrost wartości tego wskaźnika w porównaniu z 2011 r. (tj. wzrost z 24,9%).**
- W **Tarnobrzegu** w 2011 r. wskaźnik osiągnął poziom 44,1%. W 2012 r. wzrósł do 48,1%, a w kolejnych latach corocznie ulegał wahaniom. W 2018 r. osiągnął poziom 50,5%. **Strategia przewidywała w 2020 r. spadek wartości tego wskaźnika w porównaniu z 2011 r. (tj. spadek z 44,1%).**
- **Strategia przewidywała, iż odsetek pracujących w sekcjach M-U (pozostałe usługi) w Krośnie, Mielcu i Stalowej Woli w 2020 r. będzie wyższy od poziomu zanotowanego w 2011 r. Natomiast w Przemyślu oraz Tarnobrzegu wskaźnik ten w 2020 r. będzie niższy od wartości bazowej z 2011 r.**
- **Spadł udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym.** W województwie podkarpackim w 2011 r. udział ten wyniósł 10,7%. W pierwszych latach analizowanego okresu corocznie wzrastał (do 11,4% w 2013 r.). Od 2014 r. do 2019 r. wartość wskaźnika corocznie spadała (do 5,8% w 2019 r.). W 2020 r. wskaźnik wzrósł do poziomu 6,7%.

Wykres 60. Udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym [%]



Opracowanie własne na podstawie danych GUS-BDL

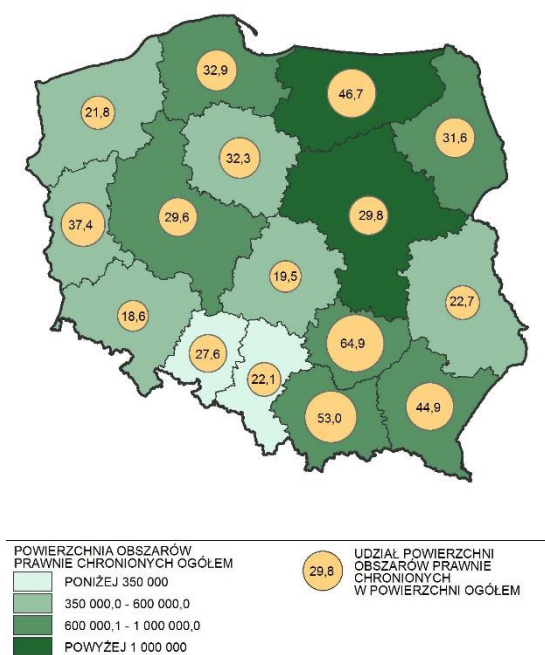
- Udział bezrobotnych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym w 2011 r. w **Przemysłu** wynosił 12,9%. Począwszy od 2012 r. do 2019 r. wartość wskaźnika corocznie spadała (do 8,0%). W 2020 r. wartość wskaźnika wzrosła do 8,8%. Jednakże taka wartość była korzystniejsza niż określona jako wartość docelowa. **Strategia w tym zakresie przewidywała w 2020 r. spadek wartości wskaźnika do 10%.**
- Podobna sytuacja wystąpiła również w Mielcu. Wartość tego wskaźnika w **Mielcu** w 2011 r. wyniosła 9,9%. W kolejnych latach (do 2019 r.) corocznie zmniejszał się (do 3,6%). W 2020 r. wartość wskaźnika wzrosła do 4,8%. Taka wartość była korzystniejsza niż określona jako wartość docelowa. **Strategia przewidywała w 2020 r. utrzymanie wartości tego wskaźnika z 2011 r. (tj. 9,9%).**
- W **Stalowej Woli** wartość wskaźnika w 2011 r. wyniosła 8,7%. W kolejnych latach, po wzroście w 2012 r., corocznie do 2019 r., następował spadek wartości tego wskaźnika. W 2019 r. udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym wyniósł 3,4%. W 2020 r. wartość wskaźnika wzrosła do 4,7%. Taka wartość była korzystniejsza niż określona jako wartość docelowa **Strategia przewidywała w 2020 r. utrzymanie wartości tego wskaźnika z 2011 r. (tj. 8,7%).**
- Podobna tendencja wystąpiła w **Tarnobrzegu**. W 2011 r. udział bezrobotnych wyniósł 9,2%. W 2012 r. zanotowano wzrost wartości tego wskaźnika do 9,9%. W kolejnych latach (do 2019 r.) wartość wskaźnika zmniejszała się. W 2019 r. osiągnęła wartości 4,6%. W 2020 r. wartość wskaźnika wzrosła do 5,4%. Taka wartość była korzystniejsza niż określona jako wartość docelowa. **Strategia przewidywała w 2020 r. utrzymanie wartości wskaźnika z 2011 r. (tj. 9,2%).**
- W **Krośnie** w 2011 r. udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym wynosił 7,2%. W kolejnych dwóch latach następował wzrost wartości wskaźnika (do 8,8% w 2013 r.). Od 2015 r. do 2019 r. corocznie następowało zmniejszanie wartości tego wskaźnika (do 2,6% w 2019 r.). W 2020 r. udział bezrobotnych wzrósł do 3,6%. Taka wartość była korzystniejsza niż określona jako wartość docelowa. **Strategia przewidywała w 2020 r. utrzymanie wartości tego wskaźnika na poziomie roku 2011, czyli na poziomie 7,2%.**

Dziedzina 4. ŚRODOWISKO I ENERGETYKA

Sytuacja ogólna

- **Duża powierzchnia obszarów prawnie chronionych w województwie podkarpackim.** Według stanu na rok 2020, w Polsce obszary prawnie chronione zajmowały łącznie 10 106 401,24 ha. Powierzchnia była zróżnicowana w poszczególnych województwach. Całkowita powierzchnia obszarów chronionych w **województwie podkarpackim** w 2019 r. wynosiła 801 230,00 ha, co stanowiło **piątą wartość w skali kraju**. Obszary prawnie chronione stanowiły w podkarpackim 7,9% takich obszarów w kraju. W 2020 r. udział powierzchni obszarów chronionych na Podkarpaciu wynosił **44,9%**, co lokowało województwo na **4. miejscu** w kraju. Średnia w Polsce w tym zakresie wynosiła 32,3%. Udział obszarów chronionych w ogólnej powierzchni województwa podkarpackiego od 2013 r. nie uległ zmianie.

Mapa 44. Obszary prawnie chronione [ha] i ich udział w powierzchni ogółem według województw w 2020 r. [%]



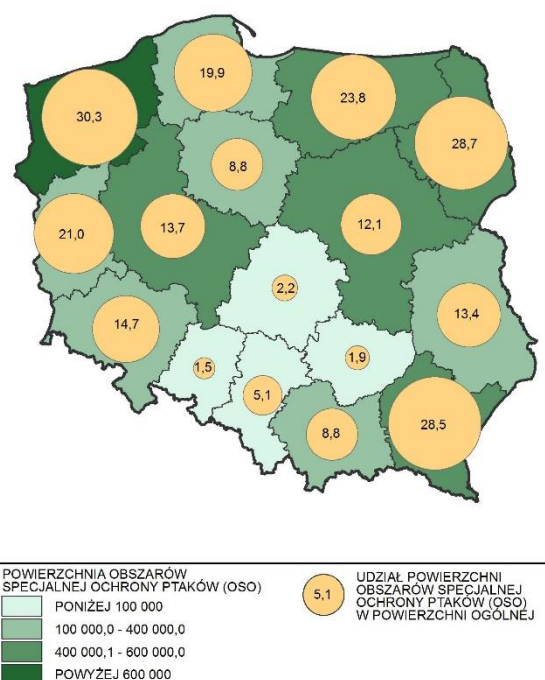
PL=10 106 401,24

PL = 32,3

Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

- **Znaczny Obszar Natura 2000.** W 2019 roku Obszary Natura 2000 obejmowały w województwie podkarpackim: **Obszary Specjalnej Ochrony Ptaków 28,5% powierzchni województwa (507 776,5 ha)** oraz **Specjalne Obszary Ochrony Siedlisk – 19,8% powierzchni województwa (352 229,8 ha).**

Mapa 45. Obszary specjalnej ochrony ptaków (OSO): powierzchnia [ha] oraz % powierzchni ogólnej według województw [%] w 2020 r.

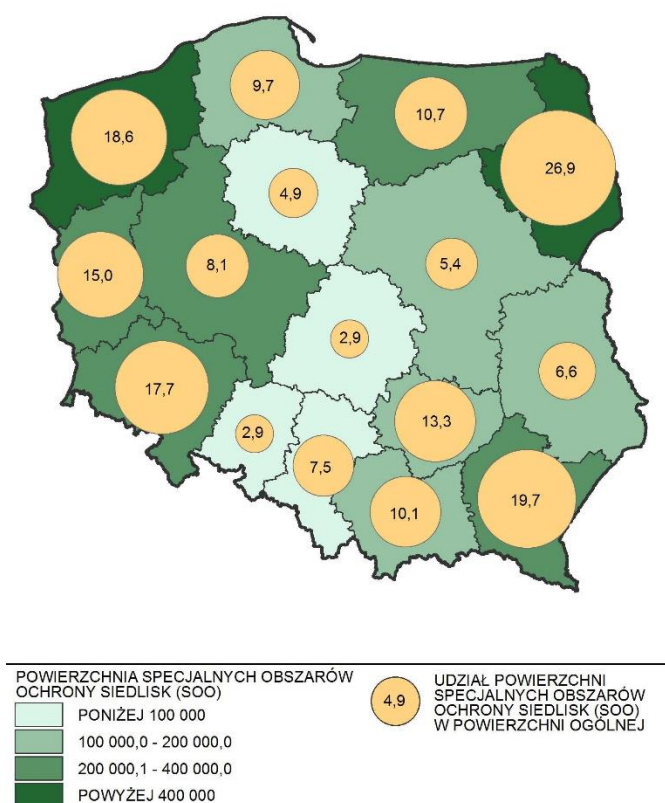


PL=4 912 825,5 – powierzchnia,

PL=15,7 - % powierzchni ogólnej

Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

Mapa 46. Specjalne obszary ochrony siedlisk (SOO): powierzchnia [ha] oraz % powierzchni ogólnej według województw [%] w 2020 r.



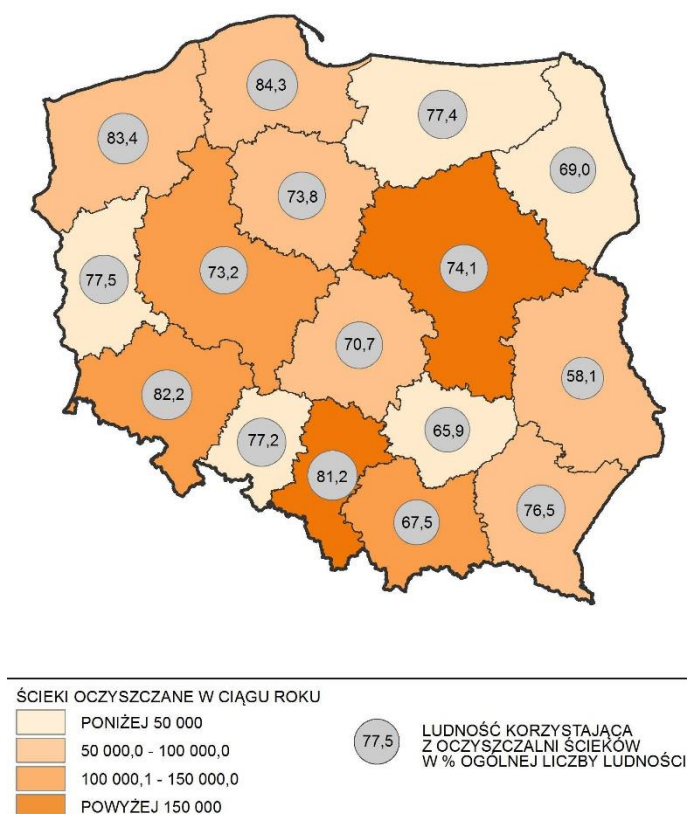
PL=3 492 124,9 – powierzchnia

PL=11,2 - % powierzchni ogólnej

Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

- **Wzrost odsetka ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków.** W województwie podkarpackim, procentowy udział korzystających z oczyszczalni ścieków w ogólnej liczbie ludności w latach 2013-2020 **corocznie wzrastał: od 69,9% w 2013 r. do 76,5% w 2020 r.** Od 2018 r. wartość wskaźnika dla województwa podkarpackiego **przekraczała średnią dla kraju** (w 2020 r. o 2,3%). W 2020 r. odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków w podkarpackim lokował województwo na **8. miejscu w kraju**.
- **Zwiększająca się ilość oczyszczonych ścieków komunalnych.** Województwo podkarpackie w 2020 r. zajęło 10. miejsce wśród wszystkich województw w Polsce pod względem objętości oczyszczanych ścieków komunalnych w ciągu roku. Osiągnięty wynik (**64 423 dam³**) był jednak ponad 3,4-krotnie niższy, niż lidera w tej kategorii. W 2020 roku w porównaniu z 2013 rokiem w województwie podkarpackim **zwiększyła się o 12,47%** objętość oczyszczonych ścieków komunalnych, co lokowało województwo na **3. miejscu w kraju**. Średnia dla kraju wyniosła w tym zakresie 7,19%.

Mapa 47. Ścieki komunalne oczyszczone w ciągu roku [dam³] oraz odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków [%] w 2020 r.



PL=1 333 857 – ścieki oczyszczone

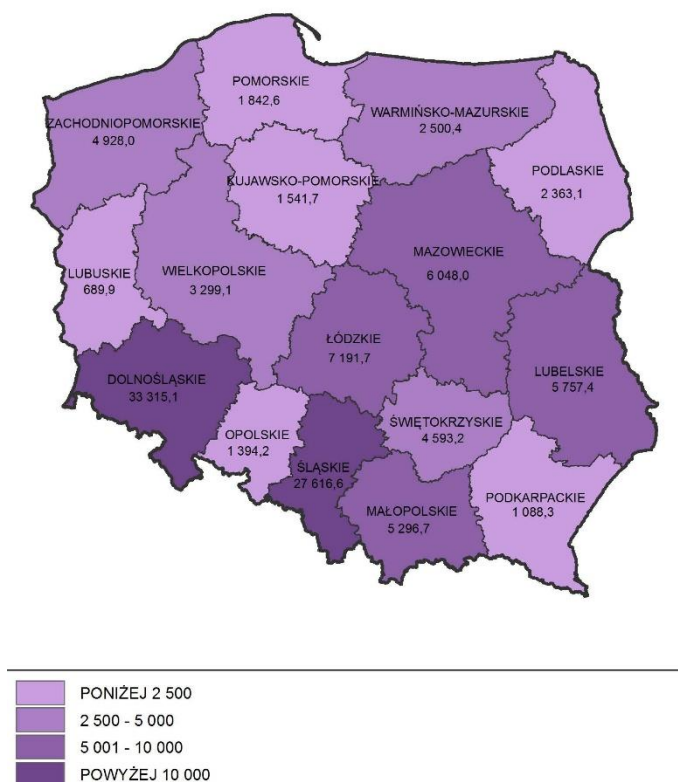
PL=74,8 – odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków

Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

- **Zauważalny w ostatnich dwóch latach, wzrost ilości odpadów innych, niż komunalne.** W 2020 r. w województwie podkarpackim wytworzono 1 088,3 tys. ton odpadów⁶⁷, co stanowiło 0,99% odpadów wytworzonych w kraju (15. miejsce w kraju). W porównaniu z 2013 rokiem **ilość odpadów spadła w podkarpackim o 34,02%**. Był to jeden z **największych spadków w skali kraju (3. miejsce w kraju)**. Województwo podkarpackie znalazło się w grupie dwunastu województw w których nastąpiło zmniejszenie się ilości wytworzonych odpadów. W skali kraju w 2020 r. w porównaniu z 2013 r. nastąpił spadek ilości wytworzonych odpadów o 16,17%.

⁶⁷ Dotyczy odpadów wytworzonych w ciągu roku (z wyłączeniem odpadów komunalnych)

Mapa 48. Odpady wytworzone w ciągu roku ogółem⁶⁸ według województw w 2020 r. [tys. t]



PL=109 466

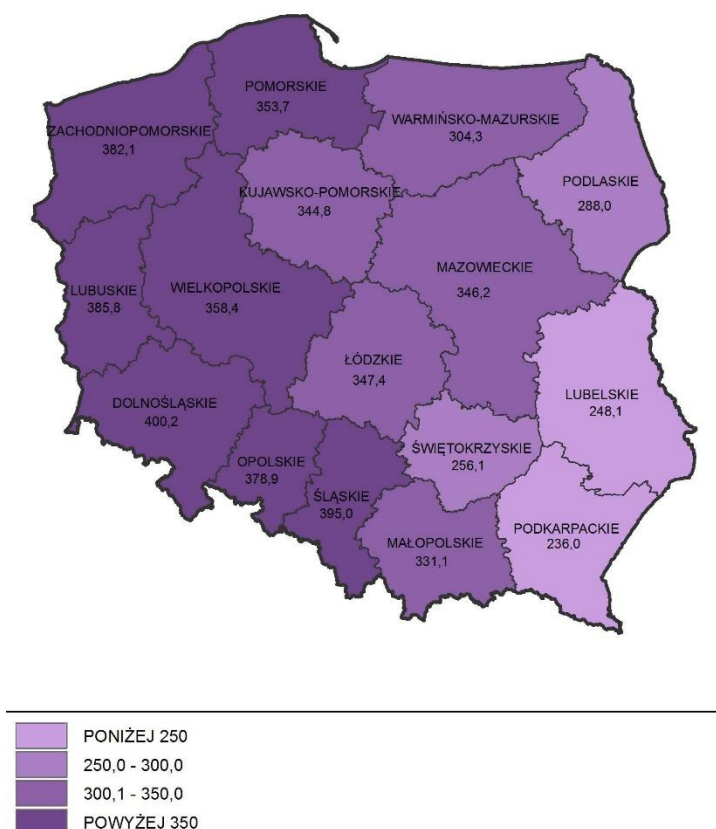
Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

- **Najmniejsza w kraju ilość odpadów komunalnych wytworzonych przez mieszkańców.** W 2020 r. masa wytworzonych odpadów komunalnych przez jednego mieszkańca na terenie województwa podkarpackiego wyniosła **236 kg (16. miejsce w kraju)**. Średnia wartość tego wskaźnika dla kraju wyniosła 342 kg. W 2020 r. w porównaniu z 2015 r.⁶⁹ w województwie podkarpackim **wzrosła** ilość odpadów komunalnych wytworzonych przez jednego mieszkańca o **20,40%**. Był to siódmy wzrost wśród wszystkich województw. W skali kraju w 2020 r. w porównaniu z 2013 r. masa wytworzonych odpadów komunalnych przez jednego mieszkańca wzrosła o 20,84%.

⁶⁸ Z wyłączeniem odpadów komunalnych

⁶⁹ Wskaźnik mierzony przez GUS od 2015 r.

Mapa 49. Masa wytworzonych odpadów komunalnych przez jednego mieszkańca według województw w 2020 r. [kg]

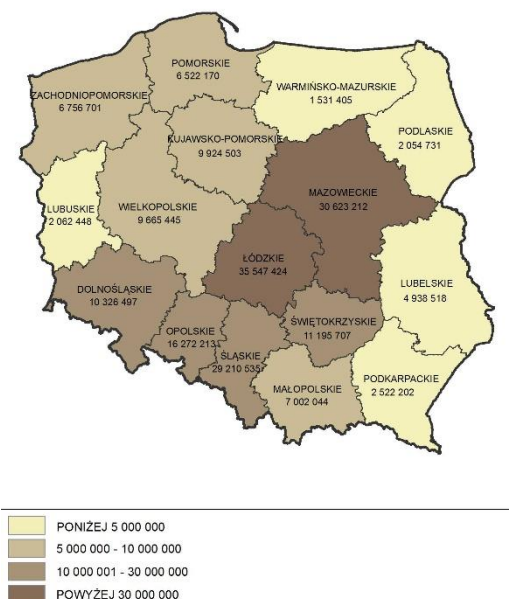


PL=342

Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

- **Jedna z najniższych w kraju emisji zanieczyszczeń gazowych.** W 2020 r. w województwie podkarpackim wyemitowanych zostało **2 522 202 t/r zanieczyszczeń gazowych z zakładów szczególnie uciążliwych**, co stanowiło **1,35% takich zanieczyszczeń w kraju** (13. miejsce w kraju). W 2020 r. w porównaniu z 2013 r. emisja zanieczyszczeń gazowych w województwie podkarpackim **zmniejszyła się o 22,26%** (średnio w kraju emisja zanieczyszczeń gazowych zmniejszyła się o 14,4%). Podkarpackie należało do grupy dziewięciu województw, w których nastąpiło zmniejszenie emisji zanieczyszczeń gazowych w 2020 roku w porównaniu z 2013 rokiem.

Mapa 50. Emisja zanieczyszczeń gazowych⁷⁰ według województw w 2020 r. [t/r]

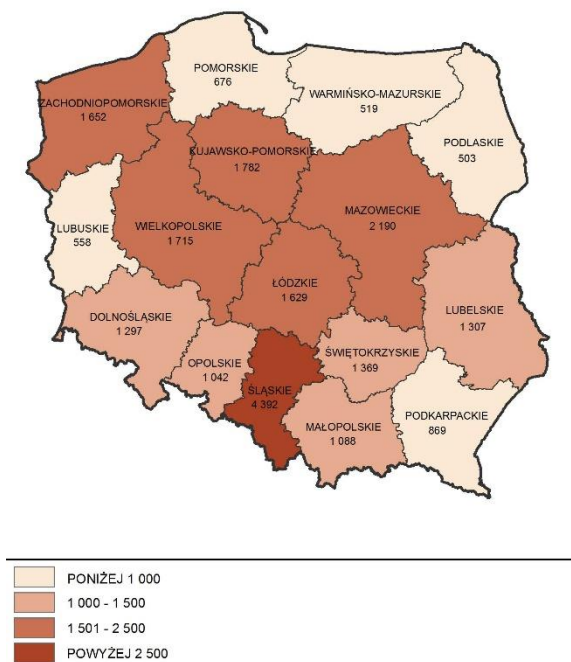


PL=186 155 755

Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

- **Małe zanieczyszczenie powietrza.** W 2020 r. w podkarpackim wyemitowanych zostało **869 t/r zanieczyszczeń pyłowych** z zakładów szczególnie uciążliwych, co stanowiło **3,84%** takich zanieczyszczeń w kraju. W 2020 r. w porównaniu z 2013 r. w podkarpackim zanotowano **spadek emisji zanieczyszczeń pyłowych o 48,85%** (10. miejsce w kraju). W 2020 r. w porównaniu z 2013 r. zanotowano w skali kraju zmniejszenie się emisji zanieczyszczeń pyłowych o 54,38%.

Mapa 51. Emisja zanieczyszczeń pyłowych⁷¹ według województw w 2020 r. [t/r].



PL=22 588

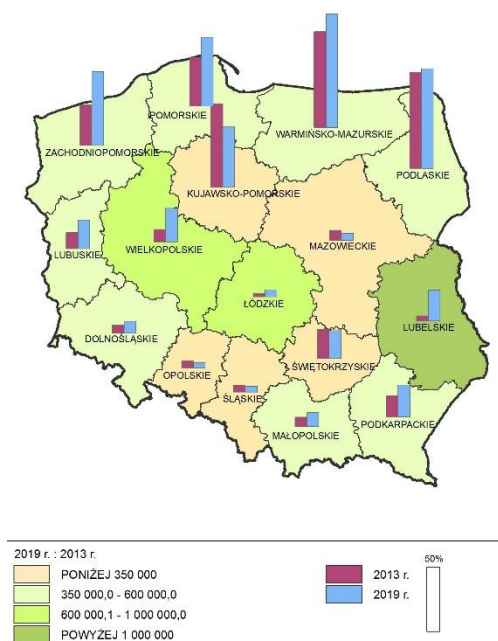
Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

⁷⁰ Dotyczy zakładów szczególnie uciążliwych

⁷¹ Dotyczy zakładów szczególnie uciążliwych

- **Znaczny udział energii odnawialnej w produkcji energii elektrycznej.** W 2019 r. w województwie podkarpackim udział energii odnawialnej w produkcji energii elektrycznej ogółem wyniósł **24,0% (7. miejsce w kraju)**. W 2019 r. w porównaniu z 2013 rokiem w województwie podkarpackim udział energii odnawialnej w produkcji energii elektrycznej ogółem **wzrósł o 49,06% (7. wzrost w skali kraju)**. Województwo podkarpackie znalazło się w grupie jedenastu województw w których wystąpił wzrost udziału energii odnawialnej w produkcji energii elektrycznej ogółem.

Mapa 52. Udział energii odnawialnej w produkcji energii elektrycznej ogółem w 2013 r. i w 2019 r. [%]



PL=10,4 w 2013 r.

PL= 15,5 w 2019 r.

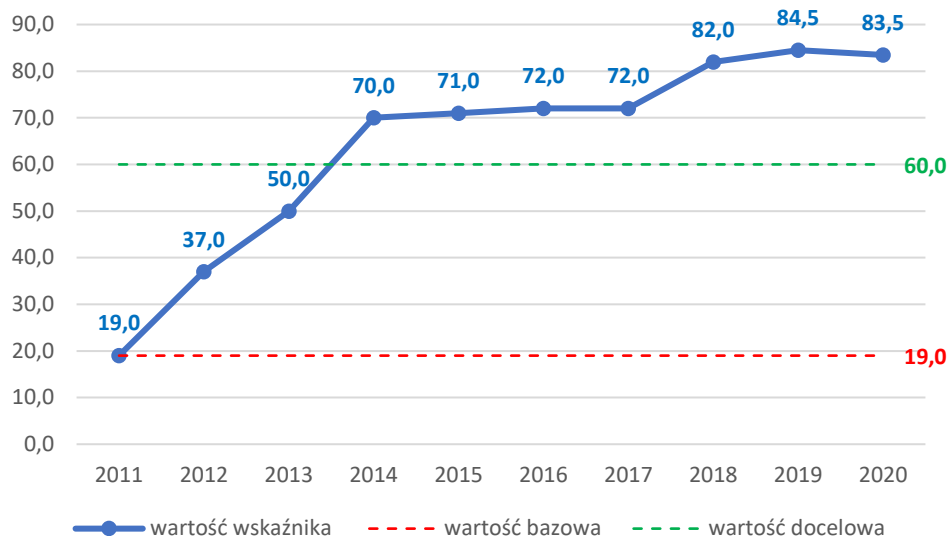
Opracowanie PBPP we współpracy z ROT na podstawie danych GUS-BDL

Wskaźniki Strategii

Priorytet tematyczny 4.1. Zagrożenia oraz usuwanie ich negatywnych skutków

- **Wzrastał odsetek jednostek OSP włączonych do KSRG.** Odsetek jednostek ratowniczych ochotniczej straży pożarnej włączonych do krajowego systemu ratownictwa gaśniczego spełniających minimalny standard wyposażenia wynosił w 2011 r. w podkarpackim 19%. W latach następnych wzrastał, przekraczając już w 2014 r. poziom założony dla 2020 r. W 2019 r. już 84,5% jednostek OSP włączonych do krajowego systemu ratownictwa gaśniczego spełniało minimalny standard wyposażenia. Odsetek ten stanowił 140,8% poziomu zakładanego w 2020 r. W 2020 r. wartość wskaźnika zmniejszyła się do 83,5%.

Wykres 61. Odsetek jednostek ratowniczych ochotniczej straży pożarnej włączonych do krajowego systemu ratownictwa gaśniczego (KSRG) spełniających minimalny standard wyposażenia [%]

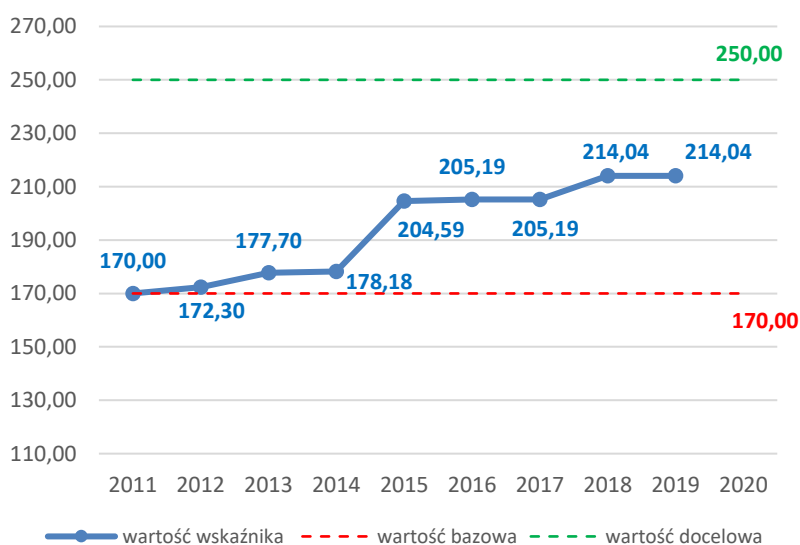


Opracowanie własne na podstawie danych z Komendy Wojewódzkiej PSP w Rzeszowie

- **Utrzymujący się poziom zabezpieczenia ludności przed powodzią.** Liczba ludności zabezpieczonej/chronionej przed powodzią z terenów narażonych na występowanie tego zjawiska wynosiła w 2011 r. 170 tys. osób.

W latach następnych liczba ta nieznacznie zwiększała się. W 2015 r. zanotowano najwyższy wzrost poziom wskaźnika (o 14,8%) w porównaniu z rokiem poprzednim. W 2019 r. podobnie jak w roku poprzednim liczba ludności zabezpieczonej przed powodzią z terenów narażonych na występowanie tego zjawiska wynosiła 214,04 tys. osób, stanowiąc 85,6% szacowanego poziomu w 2020 r. W 2020 r. wartość wskaźnika uległa zwiększeniu do 235,53 tys. osób, co stanowiło 94,25 zakładanej wartości docelowej. Strategia przewidywała w 2020 r. wzrost wartości tego wskaźnika o 27,1% w porównaniu ze stanem z 2011 r. (do 250 tys. osób).

Wykres 62. Liczba ludności zabezpieczonej/chronionej przed powodzią z terenów narażonych na występowanie tego zjawiska [tys. osób]

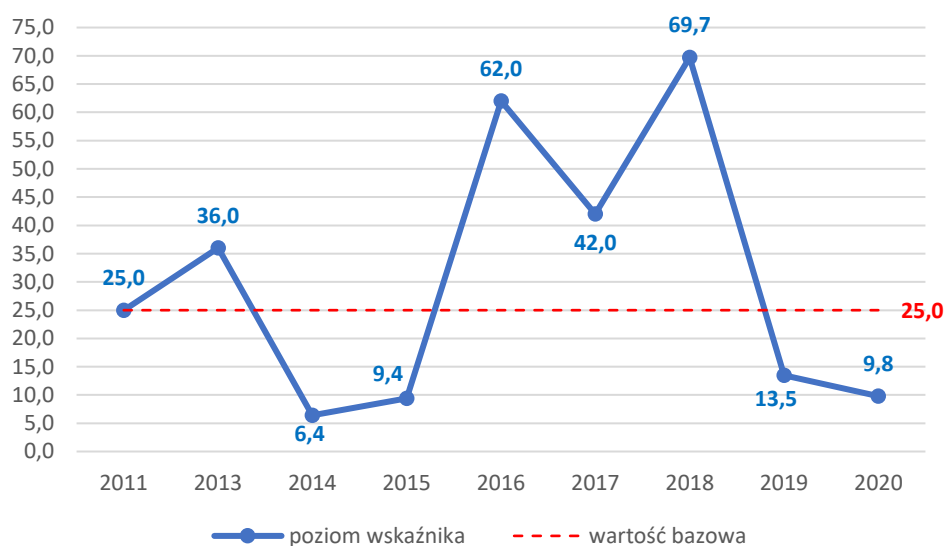


Opracowanie własne na podstawie danych z Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie

Priorytet tematyczny 4.2. Ochrona środowiska

- **Spadek odsetka powierzchni obszarów województwa podkarpackiego, na których występowały przekroczenia standardów jakości powietrza.** Odsetek ten w 2011 r. wyniósł 25%. W 2013 roku poziom tego wskaźnika wzrósł do 36%. W 2014 r. odsetek powierzchni obszarów, na których wystąpiły przekroczenia standardów jakości powietrza stanowił zaledwie 6,4%. W kolejnym roku odsetek ten wzrósł do 9,4%. Rok 2016 przyniósł gwałtowny wzrost do 62%. W 2017 r. zanotowano spadek wartości tego wskaźnika do 42%. W kolejnym roku zanotowano ponownie gwałtowny wzrost, aż do 69,7%. W 2019 r. przekroczenia standardów jakości powietrza występowały jedynie na 13,5%, a w 2020 r. na 9,8% powierzchni województwa. Wahania w zakresie wartości tego wskaźnika uzależnione są w dużej mierze od warunków meteorologicznych występujących w sezonie zimowym. Gdy okres zimowy charakteryzuje się wyższymi temperaturami powietrza, zmniejsza się zapotrzebowanie na ciepło w sektorze komunalno-bytowym, co ma wpływ na obniżenie emisji zanieczyszczeń. Strategia przewiduje w tym zakresie utrzymanie lub zmniejszenie wartości wskaźnika z 2011 r. tj. 25%.

Wykres 63. Odsetek powierzchni obszarów, na których występują przekroczenia standardów jakości powietrza [%]

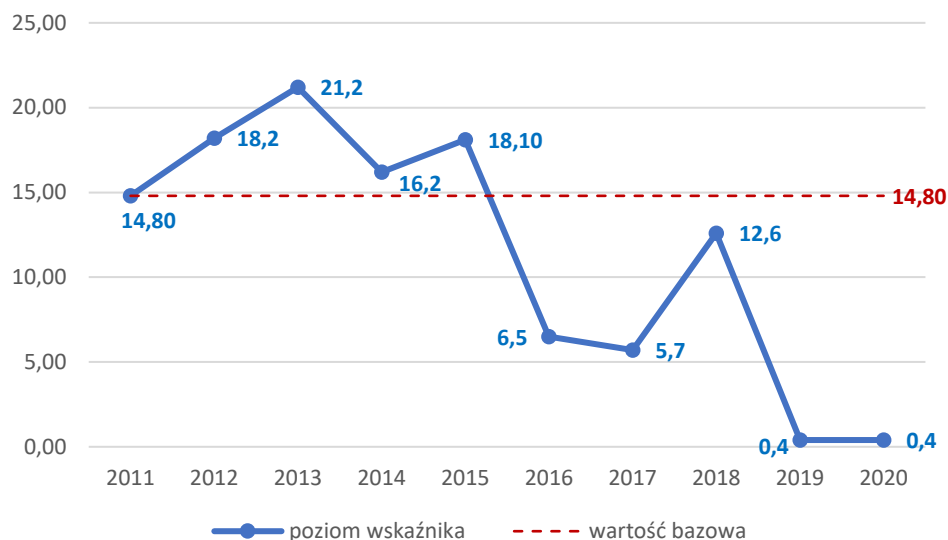


Opracowanie własne na podstawie źródeł własnych

- W 2011 r. odsetek wód powierzchniowych w dobrym stanie w województwie podkarpackim wynosił 14,8%. W kolejnych dwóch latach zwiększał się (do 21,2% w 2013 r.). W latach od 2014 nastąpiły wahania wartości wskaźnika, tym że od 2016 r. były to duże wahania. W 2020 r. wskaźnik osiągnął poziom 0,1%. Jednakże należy zauważyć, iż w tych latach w stosunku do 2011 r. **wzięto pod uwagę różne jednolite ciekł wodne (wobec czego dane nie są porównywalne)**⁷². Strategia przewidywała w tym zakresie w 2020 r. wzrost odsetka wód powierzchniowych w dobrym stanie w porównaniu z 2011 r. (czyli poziom wskaźnika powyżej 14,8%).

⁷² Ponadto nastąpiła zmiana przepisów prawnych, jednakże wartość wskaźnika z 2020 r. nie jest optymistyczna. Zakładany poziom w Strategii na 2020 r. (wzrost wartości wskaźnika z 2011 r. tj. wzrost z poziomu 14,8%) nie został osiągnięty.

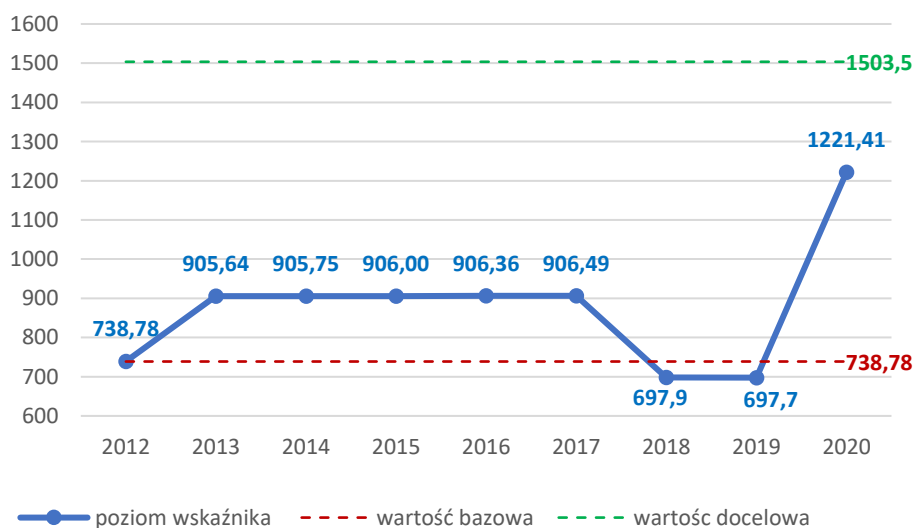
Wykres 64. Odsetek wód powierzchniowych w dobrym stanie [%]



Opracowanie własne na podstawie danych źródeł własnych

- **Zwiększyła się powierzchnia obszarów form ochrony przyrody objęta ochroną czynną.** W 2012 r. wyniosła ona ponad 738 km². W kolejnych pięciu latach corocznie utrzymywała się na zbliżonym poziomie. W 2018 r. w związku z dostosowaniem do zmienionej sytuacji prawnej wartość wskaźnika wyniosła 697,9 km². Na podobnym poziomie utrzymał się wskaźnik w 2019 r. W 2020 r. wartość wskaźnika zwiększyła się do 1 221,41 km². Strategia przewidywała istnienie w 2020 r. w województwie podkarpackim ponad 1 503 km² takich obszarów⁷³.

Wykres 65. Powierzchnia obszarów form ochrony przyrody objęta ochroną czynną [km²]



Opracowanie własne na podstawie danych z Regionalnego Wydziału Monitoringu Środowiska w Rzeszowie

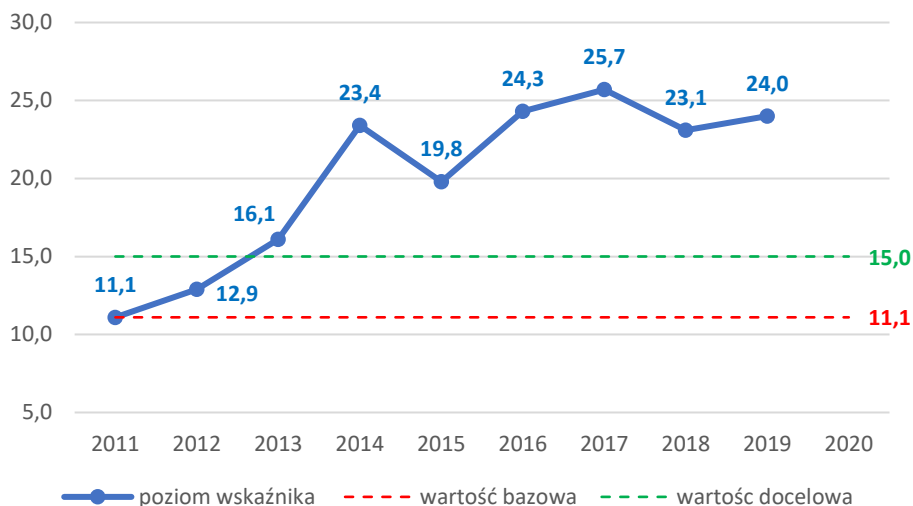
Priorytet tematyczny 4.3. Bezpieczeństwo energetyczne i racjonalne wykorzystanie energii

- **Po wzroście w latach 2012 – 2014 udziału produkcji energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych, w 2015 r. nastąpił spadek** do poziomu 19,8%. W następnych dwóch latach wartość wskaźnika wzrastała osiągając w 2017 roku poziom 25,7%. W 2018 r. nastąpił spadek udziału produkcji energii elektrycznej ze źródeł

⁷³ Wartość wskaźnika została dostosowana do zmienionych przepisów prawnych.

odnawialnych w produkcji energii elektrycznej ogółem o 10,1% w porównaniu do roku poprzedniego. W 2019 zanotowano ponownie wzrost wartości wskaźnika (do 24,0%). Jednakże już w 2013 r. wartość wskaźnika przekroczyła założoną w Strategii na 2020 rok wartość docelową. Strategia przewidywała w 2020 r. udział produkcji energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych w produkcji energii elektrycznej ogółem w województwie podkarpackim na poziomie 15%.

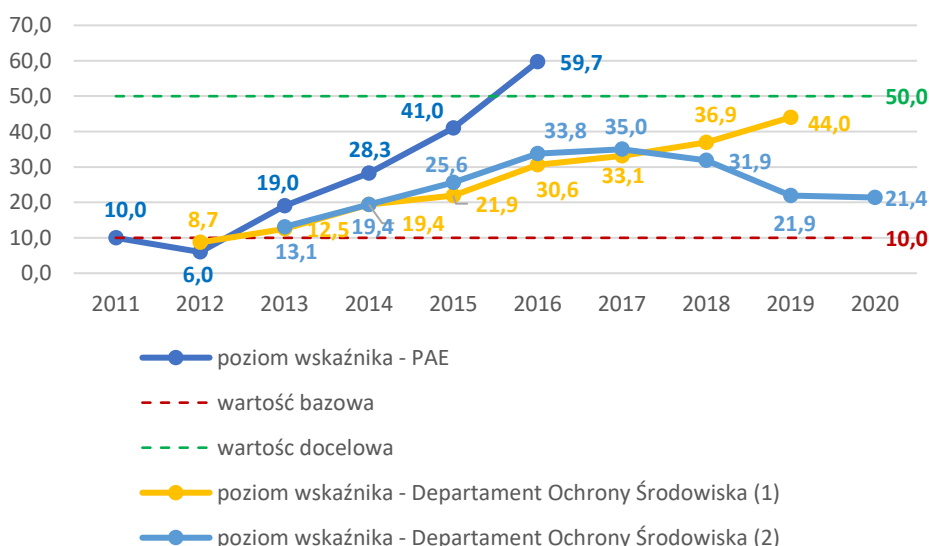
Wykres 66. Udział produkcji energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych w produkcji energii elektrycznej ogółem [%]



Opracowanie własne na podstawie danych GUS-BDL

- **Wzrastał w województwie podkarpackim odsetek gmin posiadających plany zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe.** Założona wartość bazowa tego wskaźnika w 2011 r. była wartością szacunkową (10%). W kolejnych latach corocznie wzrastała wartość wskaźnika⁷⁴. Na podstawie danych z Departamentu Ochrony Środowiska UMWP sytuacja w zakresie odsetka gmin posiadających plany zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe była dynamiczna⁷⁵. Strategia rozwoju przewidywała, że w 2020 r. 50% gmin z podkarpackiego będzie posiadało plany zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe.

Wykres 67. Odsetek gmin posiadających plany zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe [%]



Opracowanie własne na podstawie źródeł własnych

⁷⁴ Dane z PAE były pozyskiwane do 2016 r. (likwidacja PAE).

⁷⁵ m.in. poprzez zmiany sytuacji prawnej.

PODSUMOWANIE

- Oceniając wartości wskaźników z ostatniego dostępnego roku do wartości docelowej szacowanej na 2020 r. należy mieć na uwadze to, iż wartość docelowa była określana w 2013 r. Z dzisiejszego punktu widzenia można stwierdzić, że niektóre wartości docelowe były szacowane bardzo ambitnie (np. liczba zespołów badawczych w tym międzynarodowych na uczelniach, liczba osób dorosłych uczestniczących w kształceniu i szkoleniu, czy liczba zbudowanych wielofunkcyjnych, wysokostandardowych kompleksów rekreacyjno-wypoczynkowych i leczniczych z bazą noclegową o standardzie 3 gwiazdek i wyżej), a inne nieco ostrożnie (np. liczba i wartość udzielonych pożyczek przez fundusze pożyczkowe, liczba osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej, odsetek ludności korzystającej z sieci wodociągowej, kanalizacyjnej czy długość dróg zamiejskich o twardej nawierzchni ulepszonej, a także udział produkcji energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych w produkcji energii elektrycznej ogółem).
- Okres jaki upłynął od daty przyjęcia *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2020* niósł obiektywne uwarunkowania, których nie można było przewidzieć w 2013 r. takie jak zmiany przepisów prawnych, co szczególnie miało wpływ na wskaźniki dotyczące ochrony środowiska (odsetek wód dobrym stanie czy plany ochrony i plany zadań ochronnych dla form ochrony przyrody), czy zmiany organizacyjne (np. likwidacja PAE, zmiany kompetencyjne pomiędzy UMWP a ARiMR), zakończenie realizacji projektów w ramach których pozyskiwano wartości wskaźników (np. instytucje KSU, liczba klastrów i liczba członków klastrów). W wartościach wskaźników daje się również zauważyć negatywny wpływ pandemii. Wiele wskaźników mających tendencję wzrostową, w 2020 r. zanotowało gwałtowny spadek wartości. Taka sytuacja dotyczyła m.in. udzielonych noclegów w turystycznych obiektach noclegowych, frekwencji w atrakcjach turystycznych, liczby zwiedzających muzea, liczby obsłużonych pasażerów w porcie lotniczym, przewozów pasażerów środkami komunikacji miejskiej.
- Dokonując porównania poziomu wskaźnika z ostatniego dostępnego roku do poziomu szacowanego w 2020 r., na **173 wskaźniki monitoringowe**, w przypadku **65 (tj. 37,6%)** już **osiągnięto lub przekroczono założoną wartość**. W przypadku **94 wskaźników (tj. 54,3%)** szacowanej wartości docelowej w 2020 r. jeszcze **nie osiągnięto**. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że w przypadku 38 wskaźników zanotowano trend pozytywny⁷⁶. Z kolei w przypadku 14 wskaźników (tj. 8,1%) trudno dokonać takiej oceny⁷⁷.
- Jednocześnie dokonując oceny osiągnięcia wartości docelowej wskaźników warto zauważyć, iż **spośród 108 wskaźników** dla których są dostępne **dane za 2020 r.** wartość docelową osiągnięto w przypadku 40 wskaźników (37,0%), w przypadku 68 wskaźników wartości docelowej nie osiągnięto (63,0%). Spośród **30 wskaźników** dla których najbardziej aktualne **dane dotyczą 2019 r.**, w przypadku 15 wskaźników (50%) założoną na 2020 r. wartość docelową osiągnięto, i również w przypadku 15 wskaźników (50%) założonej na 2020 r. wartości docelowej nie osiągnięto. W przypadku **21 wskaźników** dla których najbardziej aktualne dane dotyczą **roku 2018 i roku 2015**, dla 9 wskaźników (42,9%) osiągnięto wartość docelową szacowaną na 2020 r., a w przypadku 12 wskaźników (57,1%) wartości tej nie osiągnięto. Jednocześnie istnieje grupa **14 wskaźników**, dla których „**trudno powiedzieć**”.

⁷⁶ Do wskaźników w których nie osiągnięto wartości docelowej, a występował trend pozytywny należą m.in.: średnia wielkość powierzchni gruntów rolnych w gospodarstwie rolnym, roczna frekwencja odwiedzających w 10 wybranych dużych atrakcjach turystycznych regionu, liczba organizacji pozarządowych na 10 tys. mieszkańców, odsetek osób przekazujących 1% podatku na rzecz OPP, odsetek zgonów z powodu chorób układu krążenia, przeciętne trwanie życia kobiet/mężczyzn.

⁷⁷ Przede wszystkim ze względu na brak danych lub braku możliwości porównania.

W podziale na 4 dziedziny działań strategicznych, porównując w **19 priorytetach** wartości wskaźników z ostatniego dostępnego roku do wartości docelowej w 2020 r., uzyskano następujące wyniki:

- w **6 priorytetach** przeważają wskaźniki w których **osiągnięto lub przekroczono wartość docelową**,
- w **11 priorytetach** przeważają wskaźniki w których **jeszcze nie osiągnięto wartości docelowej** (jednakże w przypadku 8 priorytetów dominowały wskaźniki z pozytywnym trendem)⁷⁸,
- w **1 priorytecie** przeważają wskaźniki w których „**trudno powiedzieć**”⁷⁹,
- w **1 priorytecie** jest **równa liczba wskaźników**, które osiągnęły lub przekroczyły wartość docelową jak i tych które jej jeszcze nie osiągnęły⁸⁰.

Każdą z czterech dziedzin Strategii przedstawiono na wykresie poprzez jej priorytety. W każdym z priorytetów dokonano oceny wskaźników, porównując dane z ostatniego dostępnego roku do danych szacowanych w roku 2020 r.⁸¹

W podziale na poszczególne dziedziny i priorytety sytuacja przedstawia się następująco:

DZIEDZINA 1. KONKURENCYJNA I INNOWACYJNA GOSPODARKA

Priorytety:

- 1.1. Przemysł,
- 1.2. Nauka, badania i szkolnictwo wyższe,
- 1.3. Turystyka,
- 1.4. Rolnictwo,
- 1.5. Instytucje otoczenia biznesu.

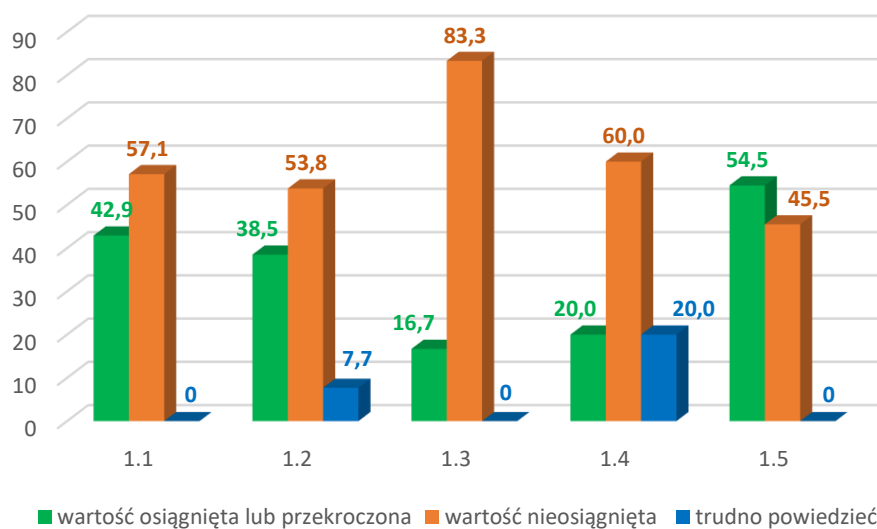
⁷⁸ Do priorytetów w których mimo nie osiągnięcia wartości docelowej przeważał trend pozytywny należały: 1.3. Turystyka, 2.3. Społeczeństwo obywatelskie, 2.4. Włączenie społeczne, 2.5. Zdrowie publiczne, 2.6. Sport powszechny, 3.1. Dostępność komunikacyjna, 3.3. Funkcje metropolitalne Rzeszowa, 4.2. Ochrona środowiska.

⁷⁹ Priorytet 2.1. Edukacja

⁸⁰ Priorytet 3.2. Dostępność technologii informacyjnych. Należy jednak nadmienić, iż dominowały wskaźniki z trendem pozytywnym.

⁸¹ Uwaga: przedstawiona za pomocą wykresu ocena wskaźników w poszczególnych priorytetach jest oceną danych z ostatniego dostępnego roku w porównaniu do danych szacowanych w 2020 r. Czyli punktem odniesienia jest szacunek na 2020 r. Jednocześnie warto podkreślić, iż z punktu widzenia roku bieżącego, szacowanie danych docelowych w 2020 r. w momencie uchwalania *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2020*, było bardzo trudne. Nie zawsze zastosowane metody, takie jak przedłużenie trendu kilkuletniego, okazały się właściwe. W przypadku wskaźników, w których wartości docelowe założone na 2020 r. zostały szybko osiągnięte lub przekroczone, szacowanie było zbyt ostrożnościowe. Natomiast w przypadku wskaźników, w których nie udało się osiągnąć w 2020 r. wartości docelowych, założone szacunki były przedstawione zbyt ambitnie oraz były zależne od innych czynników, których nie dało się przewidzieć.

Wykres 68. Wartość wskaźnika a wartość docelowa w 2020 r. – odsetek wskaźników w priorytetach [%]



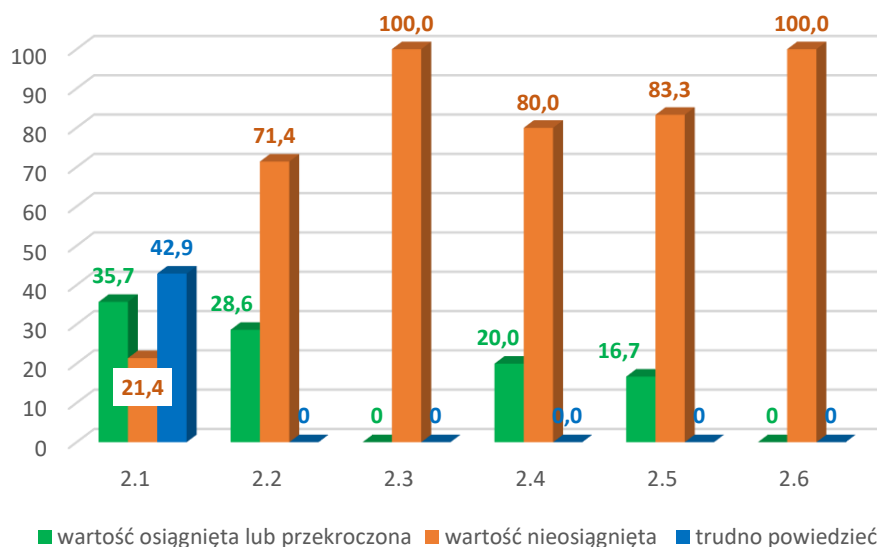
Opracowanie własne na podstawie źródeł własnych

DZIEDZINA 2. KAPITAŁ LUDZKI I SPOŁECZNY

Priorytety:

- 2.1. Edukacja,
- 2.2. Kultura i dziedzictwo kulturowe,
- 2.3. Społeczeństwo obywatelskie,
- 2.4. Włączenie społeczne,
- 2.5. Zdrowie publiczne,
- 2.6. Sport powszechny.

Wykres 69. Wartość wskaźnika a wartość docelowa w 2020 r. – odsetek wskaźników w priorytetach [%]



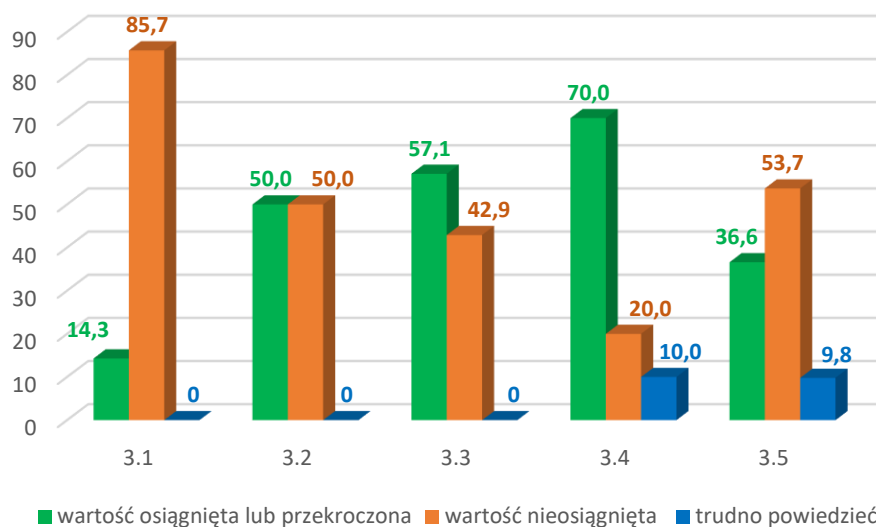
Opracowanie własne na podstawie źródeł własnych

DZIEDZINA 3. SIEĆ OSADNICZA

Priorytety:

- 3.1. Dostępność komunikacyjna,
- 3.2. Dostępność technologii informacyjnej,
- 3.3. Funkcje metropolitalne Rzeszowa,
- 3.4. Funkcje obszarów wiejskich,
- 3.5. Spójność przestrzenna i wzmacnianie funkcji biegunów wzrostu.

Wykres 70. Wartość wskaźnika a wartość docelowa w 2020 r. – odsetek wskaźników w priorytetach [%]



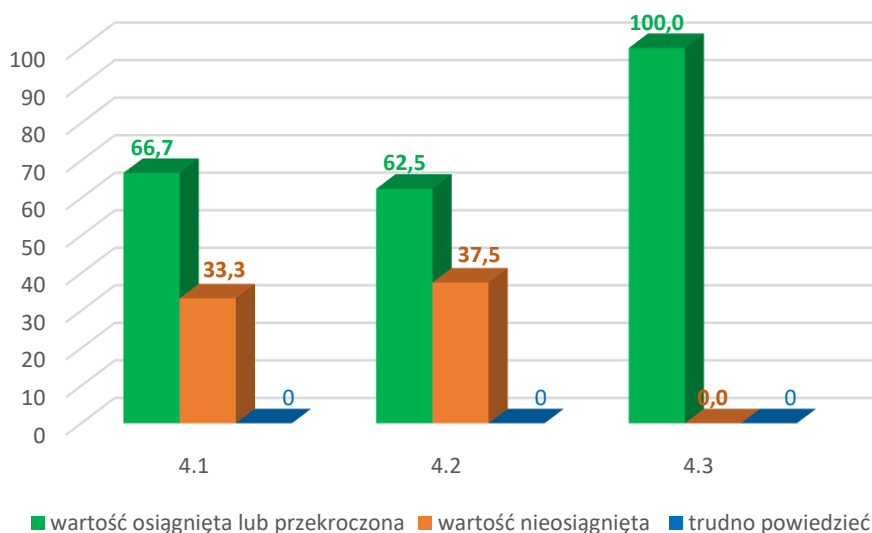
Opracowanie własne na podstawie źródeł własnych

DZIEDZINA 4. ŚRODOWISKO I ENERGETYKA

Priorytety:

- 4.1. Zapobieganie i przeciwdziałanie zagrożeniom oraz usuwanie ich negatywnych skutków,
- 4.2. Ochrona środowiska,
- 4.3. Bezpieczeństwo energetyczne i racjonalne wykorzystanie energii.

Wykres 71. Wartość wskaźnika a wartość docelowa w 2020 r. – odsetek wskaźników w priorytetach [%]



Opracowanie własne na podstawie źródeł własnych

Osiągnięcie lub przekroczenie wartości docelowej

Najwięcej korzystnych zmian można zaobserwować w odniesieniu do działań ukierunkowanych na rozwój **środowiska i energetyki, konkurencyjnej i innowacyjnej gospodarki oraz sieci osadniczej**. W szczególności w zakresie **bezpieczeństwa energetycznego oraz zapobiegania i przeciwdziałania zagrożeniom, przemysłu, rozwoju instytucji otoczenia biznesu**. Zmiany korzystne dotyczą również **funkcji metropolitalnych Rzeszowa**. Na uwagę zasługują ponadto korzystne zmiany w zakresie **obszarów wiejskich**.

Priorytety tematyczne, w których dostrzeżono najwięcej wskaźników ze **zmianami korzystnymi**

1.5. Instytucje otoczenia biznesu

- liczba i wartość udzielonych pożyczek przez fundusze pożyczkowe,
- liczba i wartość inwestycji w parkach przemysłowych i technologicznych,
- liczba wykonanych usług doradczych o charakterze proinnowacyjnym oraz w zakresie finansowania zwrotnego (pożyczki, poręczenia) świadczona przez podmioty Krajowej Sieci Innowacji (KSU).

3.3. Funkcje metropolitalne Rzeszowa

- udział podmiotów gospodarczych wpisanych do REGON w usługach wyższego rzędu w ogólnej liczbie podmiotów,
- liczba podmiotów gospodarki narodowej zarejestrowanych w rejestrze REGON na 10 tys. mieszkańców,
- liczba wykonanych wozokilometrów i liczba przewiezionych pasażerów w komunikacji miejskiej,
- długość dróg publicznych o nawierzchni twardej ulepszonej – łącznie krajowe, wojewódzkie, powiatowe i gminne w gminach zaliczonych do MOF.

3.4. Funkcje obszarów wiejskich

- odsetek ludności korzystającej z sieci wodociągowej i kanalizacyjnej na wsi,
- drogi zamiejskie o twardej nawierzchni ulepszonej,
- stopa bezrobocia osób w wieku 15 lat i więcej na wsi wg BAEL,
- liczba gmin uczestniczących w Podkarpackim Programie Odnowy Wsi,
- liczba produktów tradycyjnych zarejestrowanych na liści MRiRW,
- liczba stowarzyszeń i organizacji społecznych na wsi.

4.1. Zapobieganie i przeciwdziałanie zagrożeniom oraz usuwanie ich negatywnych skutków

- odsetek jednostek ratowniczych państwowej straży pożarnej spełniających minimalny standard wyposażenia,
- odsetek jednostek ratowniczych ochotniczej straży pożarnej włączonych do krajowego systemu ratownictwa gaśniczego spełniających minimalny standard wyposażenia.

4.2. Ochrona środowiska

- odsetek powierzchni obszarów, na których występują przekroczenia standardów jakości powietrza,
- odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków,
- poziom ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania w stosunku do odpadów wytworzonych w 1995 r.,
- powierzchnia obszarów prawnie chronionych,
- liczba zatwierdzonych planów ochrony i planów zadań ochronnych dla form ochrony przyrody.

4.3. Bezpieczeństwo energetyczne i racjonalne wykorzystanie energii

- udział produkcji energii ze źródeł odnawialnych w produkcji energii elektrycznej ogółem,
- odsetek strat energii elektrycznej u dostawców.

Priorytety tematyczne, w których dostrzeżono zarówno wskaźniki ze **zmianami korzystnymi** jak i **mniej korzystnymi** jednakże większość wskaźników zanotowała trend pozytywny

3.2. Dostępność technologii informacyjnych

- Odsetek gospodarstw domowych wyposażonych w komputer osobisty z dostępem do internetu szerokopasmowego/urządzeniem z dostępem do internetu.
- Średnia liczba usług świadczonych on-line przez JST w ramach PSeAP co najmniej na poziomie 3.
- Liczba gmin objętych systemem GIS.

Nieosiągnięcie wartości docelowej

Priorytety tematyczne, w których dostrzeżono najwięcej wskaźników ze zmianami mniej korzystnymi (wraz z wybranymi przykładami):

1.1. Przemysł

- Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych ponoszących nakłady na działalność innowacyjną – przedsiębiorstwa o liczbie pracujących 10 osób i więcej.

Wskaźnik w analizowanym okresie ulegał wahaniom. W jednym roku (w 2018) osiągnął zakładaną wartość docelową. Jednakże mimo spadku wartości w 2019 r. województwa podkarpackie lokowało się na 2. miejscu w kraju. W analizowanym okresie (od 2011 r.) kilka razy było liderem wśród województw.

- Liczba klastrów i liczba członków klastrów działających w województwie podkarpackim.

Mimo, że wskaźniki dotyczące klastrów w poszczególnych latach ulegały wahaniom oraz nie osiągnęły zakładanych wartości docelowych, klastry zaznaczają swoją obecność w gospodarce województwa. Niewątpliwie, dynamiczna sytuacja w tym zakresie jest związana, z jednej strony z weryfikacją członków, a z drugiej z oferowanymi formami wsparcia takich inicjatyw. Pozytywnym faktem jest to, iż zauważa się w województwie grupę klastrów istniejących od kilku lat, ze stałą lub zwiększającą się liczbą członków. Są to klastry będące formą współpracy jednej branży, ale także współpracy różnych środowisk.

1.2. Nauka, badania i szkolnictwo wyższe

- Liczba zespołów badawczych ogółem.
- Liczba międzynarodowych zespołów badawczych.
- Liczba zleceń badawczych dla uczelni.
- Wartość zleceń badawczych dla uczelni.
- Liczba studentów studiujących na kierunkach zamawianych.
- Liczba zakończonych projektów B+R zrealizowanych przez system grantowy.
- Wartość zakończonych projektów B+R zrealizowanych przez system grantowy.

Nieosiągnięcie wartości docelowych w siedmiu wskaźnikach dotyczących uczelni może być związane ze zbyt ich ambitnym określeniem. Wśród tych wskaźników, w analizowanym okresie, wartość docelową przekroczył jedynie wskaźnik: liczba zleceń badawczych dla uczelni (w latach od 2016 do 2019).

Wartość docelowa w 2020 r. została przekroczona tylko w jednym wskaźniku dotyczącym uczelni: udział samodzielnych pracowników naukowych w ogólnej liczbie nauczycieli akademickich w podstawowym miejscu pracy (już od 2018 r. wartość docelowa została osiągnięta).

1.3. Turystyka

- Liczba zbudowanych wielofunkcyjnych, wysokostandardowych kompleksów rekreacyjno-wypoczynkowych i leczniczych z bazą noclegową o standardzie 3 gwiazdek i wyżej.

Wskaźnik oszacowany zbyt optymistycznie (6 takich kompleksów w 2020 r.). W 2014 r. zbudowany został jeden taki kompleks i nadal taki jest stan w tym zakresie – to decyzje prywatnych inwestorów.

- Udzielone noclegi w turystycznych obiektach noclegowych.
- Udzielone noclegi turystom zagranicznych w turystycznych obiektach noclegowych.

- Roczna frekwencja odwiedzających w 10 wybranych dużych atrakcjach turystycznych regionu. Wskaźniki dotyczące udzielonych noclegów czy frekwencji od kilku lat przekraczały zakładaną na 2020 r. wartość docelową. Jednakże w 2020 r. w związku z pandemią, ich poziom gwałtownie obniżył się, nie osiągając zakładanej wartości docelowej.

- Liczba podmiotów zrzeszonych w klastrach turystycznych, Podkarpackiej regionalnej Organizacji Turystycznej oraz Lokalnych Organizacji Turystycznych.

Wartość szacunkowa wskaźnika była określona zbyt optymistycznie (500 podmiotów). Najwyższy poziom jaki osiągnął wskaźnik w okresie od 2012 r. do 2020 r. to 284 podmioty (w 2016 r.).

1.4. Rolnictwo

- Średnia wielkość powierzchni gruntów rolnych w gospodarstwie rolnym.

Mimo, że założona na 2020 r. wartość docelowa wskaźnika nie została osiągnięta (4,94 ha wobec założonych 5,00 ha) to w województwie podkarpackim w analizowanym okresie następował coroczny jej wzrost. Nadal jednak w podkarpackim występują jedne z najbardziej rozdrobnionych gospodarstw rolnych w kraju (bardziej rozdrobnione są jedynie w województwie małopolskim).

- Liczba grup producenckich.

Wskaźnik oszacowany na 2020 r. zbyt optymistycznie (100 grup producenckich). Najwyższą wartość w latach od 2012 r. do 2020 r. osiągnął wskaźnik w 2016 r. (58 grup producenckich).

- Udział powierzchni ekologicznych użytków rolnych z certyfikatem w gospodarstwach ekologicznych w powierzchni użytków rolnych ogółem w gospodarstwach rolnych.

Na nieosiągnięcie wartości docelowej w tym wskaźniku wpływ niewątpliwie miały czynniki zewnętrzne (środki finansowe?). Zauważalne jest bowiem do 2013 r. zwiększanie się takiej powierzchni (do 4,43%), a od 2014 coroczne jej zmniejszanie. W 2019 r. wskaźnik osiągnął poziom zaledwie 2,06%.

2.2. Kultura i dziedzictwo kulturowe

- wydatki budżetu województwa i budżetów gmin na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego na 1 mieszkańca.

Mimo, że wydatki nominalnie na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego rosły, zarówno w budżecie województwa, jak i w budżetach gmin z terenu województwa podkarpackiego, nie spowodowało to wzrostu wartości tego wskaźnika do poziomu średniej krajowej. Jedynie w 2018 r. wydatki budżetów gmin na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego na 1 mieszkańca w województwie podkarpackim przekroczyły nieznacznie średnią dla kraju w tym zakresie (193,89 zł wobec 193,54 zł średniej dla kraju).

- Przeciętne miesięczne wydatki na kulturę i rekreację na 1 osobę w gospodarstwie domowym.

Strategia zakładała w zakresie tego wskaźnika wzrost do poziomu średniej krajowej.

- Liczba widzów i słuchaczy w teatrach i instytucjach muzycznych na 1000 mieszkańców.

Założona w Strategii na 2020 r. wartość docelowa nie została osiągnięta. Od kilku lat obserwowana była tendencja wzrostowa wskaźnika, ale w 2020 r. nastąpił gwałtowny spadek. Na taką sytuację wpływ miała pandemia.

- Zwiedzający muzea i oddziały muzealne na 1000 mieszkańców.

Zakładany na 2020 r. poziom wskaźnika został przekroczony już w 2014 r. Rok 2019 r. był pierwszym rokiem, w którym w zakresie tego wskaźnika zanotowano wartość poniżej zakładanej w 2020 r. W kolejnym roku nastąpiło gwałtowne zmniejszenie się wartości wskaźnika (o 54,7% w porównaniu do 2019 r.). Zakładana na 2020 r. wartość docelowa nie została osiągnięta. Zasadniczy wpływ na taką sytuację miała pandemia.

2.3. Społeczeństwo obywatelskie

- Frekwencja w wyborach do organów jednostek samorządu terytorialnego.

W 2018 r. wartość wskaźnika na poziomie 53,18% pozwoliła na sklasyfikowanie województwa podkarpackiego na 8. miejscu w kraju przy średniej ogólnopolskiej frekwencji wynoszącej 54,90%. Szacunek na 2020 r. przewidziany w Strategii na poziomie 65,0% był wobec powyższego nieco za ambitny.

- Liczba organizacji pozarządowych na 10 tys. mieszkańców.

Wskaźnik co roku zwiększał swoją wartość. Osiągnięty poziom w 2020 r. stanowił 94,6% zakładanej wartości na ten rok.

- Odsetek mieszkańców przekazujących 1% podatku na rzecz OPP.

Wartość tego wskaźnika wzrastała corocznie, przekraczając już w 2015 r. zakładaną na 2020 r. wartość docelową. W 2020 r. nastąpił spadek wartości wskaźnika w porównaniu do roku poprzedniego. Był to również spadek poniżej zakładanej na 2020 r. wartości docelowej. Tak sytuacja była spowodowana zmianą sytuacji prawnej.

2.4. Włączenie społeczne

- Przeciętny miesięczny dochód rozporządzalny na 1 osobę w gospodarstwie domowym (Polska =100).

Pomimo, iż wartość tego wskaźnika wzrastała od 2017 r., a w 2019 r. osiągnęła już poziom 80,9 to nie uzyskano zmiany pozycji w rankingu województw o 1 miejsce w górę (zakładanego poziomu na 2020 r.). Województwo podkarpackie od kilku lat zajmuje w zakresie tego wskaźnika 16. miejsce w kraju.

- Stopa bezrobocia rejestrowanego.

W zakresie wartości tego wskaźnika od 2014 r., jego poziom obniża się corocznie. Jednakże wartość wskaźnika spada również, zarówno w skali kraju, jak i w poszczególnych województwach. W 2011 r. województwo podkarpackie klasyfikowano na 13. miejscu w kraju. W 2020 r. było to już 15. miejsce wśród wszystkich województw. Do 2020 r. nie udało się więc osiągnąć założonej na 2020 r. wartości docelowej, która przewidywała zmianę pozycji w rankingu województw o 2 miejsca w górę.

2.5. Zdrowie publiczne

- Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych.

Wartość wskaźnika w 2011 r. wyniosła dla podkarpackiego 5,3%. W kolejnych latach nie osiągnięto już tak niekorzystnego poziomu. W 2017 r. jako w jedynym roku analizowanego okresu, liczba zgonów niemowląt na 1000 urodzeń żywych w podkarpackim, była niższa, niż średnia dla kraju. W pozostałych latach dane dla podkarpackiego były wyższe, niż średnia dla kraju. Najbliżej założonej na 2020 r. wartości wskaźnika, z poziomem 3,3, podkarpackie było w 2017 r. (15. miejsce w kraju). W 2020 r. wartość wskaźnika wyniosła 4,29 (w kraju 3,57), co było najbardziej niekorzystnym wynikiem w skali kraju (1. niechlubne miejsce). Prawdopodobnie pandemia mogła mieć wpływ na taką sytuację, jednakże na 2. miejscu w kraju z wartością wskaźnika wynoszącą 4,96 (przy średniej dla kraju 4,22) było województwo podkarpackie już w 2014 r.

3.1. Dostępność komunikacyjna

- Czas dojazdu koleją z Rzeszowa do Warszawy, do Krakowa, do Przemyśla.

Od 2011 r. czas dojazdu z Rzeszowa do wymienionych miejscowości uległ zdecydowanemu skróceniu. W żadnym jednak przypadku do 2020 r. nie osiągnął założonej na 2020 r. wartości docelowej. Skrócenie czasów przejazdu do wartości docelowych jest ciągle wyzwaniem.

- Czas dojazdu koleją do Rzeszowa z Tarnobrzega, Jasła i z Zagórza.

W 2020 r. czas dojazdu koleją do Rzeszowa z Tarnobrzega i z Jasła nie osiągnął zakładanych wartości docelowych. W latach wcześniejszych wielokrotnie był osiągany założony na 2020 r. czas dojazdu. Natomiast na trasie z Zagórza do Rzeszowa w 2020 r. nie były wykonywane przejazdy.

3.5. Spójność przestrzenna

- Podmioty wpisane do rejestru REGON na 10 tys. ludności w miastach subregionalnych w stosunku do średniej w województwie – Krosno, Mielec, Przemyśl, Stalowa Wola, Tarnobrzeg.

Widoczny w województwie podkarpackim⁸² na tle kraju, najniższy poziom przedsiębiorczości zanotowano również w miastach subregionalnych. Wskaźnik określający liczbę podmiotów wpisanych do rejestru REGON na 10 tys. ludności w miastach subregionalnych w stosunku do średniej w województwie w 2020 r. nie osiągnął w żadnym z wymienionych miast wartości z 2011 r. Strategia przewiduje w 2020 r. utrzymanie wartości wskaźnika na poziomie 2011 r.

Jednakże dla porównania: dane za 2011 r. i dane za 2020 r. przedstawiają się następująco:

W 2011 r. liczba podmiotów wpisanych do REGON wynosiła: w Krośnie - 5 380, w Mielcu – 5 859, w Przemyślu – 5 901, w Stalowej Woli – 6 189, a w Tarnobrzegu – 4 924 podmioty. Ogólna liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do REGON w 2011 r. w województwie podkarpackim wynosiła 151 091. W 2020 r. liczba podmiotów wpisanych do REGON wynosiła: w Krośnie - 5 755, w Mielcu – 6 714, w Przemyślu – 6 671, w Stalowej Woli – 6 171, a w Tarnobrzegu – 5 075. Ogólna liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do REGON w 2020 r. w województwie podkarpackim wynosiła 188 360.

Na mniej korzystne wartości wskaźników w poszczególnych Priorytetach tematycznych w zdecydowanej większości Samorząd województwa nie miał wpływu. Od momentu uchwalenia *Strategii rozwoju* w 2013 r. sytuacja społeczno-gospodarcza, zarówno w województwie podkarpackim jak i w kraju, była dynamiczna. Wartości wskaźników uzależnione były od czynników obiektywnych. Do takich należały np. zmiany przepisów prawnych. Niewątpliwie istotnym czynnikiem warunkującym wartości wskaźników była pandemia COVID-19.

Wydrebniono także Priorytety tematyczne, w których dostrzeżono najwięcej wskaźników nie podlegających ocenie⁸³.

Podsumowanie poszczególnych Dziedzin (w tym Priorytetów) *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2020*:

I. KONKURENCYJNA I INNOWACYJNA GOSPODARKA

1.1

- Województwo podkarpackie ambitnie nadrabia zaległości do innych województw. Niezależnie od tego, że inne województwa również rozwijają się, podkarpackie stało się liderem tempa rozwoju, czego przykładem jest m.in. wzrost PKB.
- Rośnie udział przemysłu w gospodarce regionu.
- Następują pozytywne zmiany w przemyśle, w szczególności w przemyśle nowoczesnych technologii.
- Doceniana jest i wzrasta współpraca w zakresie działalności innowacyjnej wśród przedsiębiorstw przemysłowych.
- Swoją obecność w gospodarce województwa zaznaczają klastry, które stają się ważną formą współpracy zarówno w ramach jednej branży jak i różnych środowisk.
- W województwie podkarpackim widoczne są zróżnicowania wewnątrzregionalne: północ i zachód – południe i wschód. Szczególnie zaznacza się dominacja podregionu rzeszowskiego i tarnobrzckiego nad podregionami przemyskim i krośnieńskim.

⁸² W 2020 r. do rejestru REGON na 10 tys. ludności było wpisanych 888 podmiotów. Był to najniższy wynik w kraju (średnia dla kraju wynosiła 1 219 podmiotów na 10 tys. ludności).

⁸³ Dotyczą one następujących wskaźników w Prioryecie 2.1 EDUKACJA:

- Średnie wyniki egzaminu gimnazjalnego.
- W wyniku likwidacji gimnazjów, egzaminy gimnazjalne zostały wygaszone w 2020 r.
- Liczba uczniów szkół podstawowych przypadających na 1 komputer z dostępem do internetu przeznaczony do użytku uczniów. W związku z coraz powszechniejszym dostępem do internetu od 2013 r. GUS nie monitoruje, ani liczby uczniów szkół podstawowych, ani szkół gimnazjalnych, przypadających na 1 komputer z dostępem do internetu.

- Wyzwaniem jest niewątpliwie najniższa w kraju przedsiębiorczość mierzona liczbą podmiotów wpisanych do rejestru REGON.

1.2

- Następują pozytywne zmiany w zakresie nauki, badań i szkolnictwa wyższego, potwierdzone decyzjami Urzędu Patentowego RP.
- W województwie jest kadra naukowa i personel pracujący w B+R.
- Wyzwaniem staje się działalność badawcza uczelni.

1.3

- Wzrasta znaczenie turystyki w gospodarce regionu, rośnie liczba miejsc noclegowych i udzielonych noclegów.
- W 2020 r. widoczny negatywny wpływ pandemii na turystykę regionu.

1.4

- Dają się zauważyć pozytywne zmiany w rolnictwie, zwiększa się średnia wielkość powierzchni gruntów rolnych w gospodarstwach rolnych, rośnie globalna produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych.
- Zmniejszające się znaczenie certyfikatu ekologicznych użytków rolnych w gospodarstwach ekologicznych w powierzchni użytków rolnych ogółem w gospodarstwach rolnych.

1.5

- Rozwija się zorganizowany w województwie system wsparcia dla przedsiębiorców.
- Wzrasta znaczenie instytucji otoczenia biznesu w rozwoju gospodarki. Zmienia się zapotrzebowanie podmiotów gospodarczych na usługi przez nie oferowane (pożyczki zamiast poręczeń, usługi doradcze o charakterze proinnowacyjnym). Szczególnie pomocne okazały się w okresie pandemii (fundusze pożyczkowe).
- Rośnie liczba inwestorów i wartość inwestycji w parkach przemysłowo-technologicznych.

II. KAPITAŁ LUDZKI I SPOŁECZNY

2.1

- Skuteczna polityka województwa podkarpackiego w zakresie edukacji, czego potwierdzeniem są wyniki egzaminów zewnętrznych czy odsetek dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym.
- Wyzwaniem jest zwiększenie odsetka absolwentów szkół kształcących w zawodzie, zamiast absolwentów szkół ogólnokształcących.
- Wyzwaniem jest również zwiększenie odsetka osób dorosłych uczestniczących w kształceniu i szkoleniu.

2.2.

- Zmniejszają się wydatki w budżetach samorządów na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego. Zmniejszają się również wydatki na ten cel w gospodarstwach domowych.
- Zmniejsza się również aktywność mieszkańców województwa w zakresie korzystania z instytucji kultury. Widoczny w tym zakresie jest negatywny wpływ pandemii.
- Zauważalny jest, zarówno w skali kraju jak i w województwie, spadek osób korzystających z bibliotek publicznych. Tutaj również zauważalny jest negatywny wpływ pandemii.

2.3

- Rośnie aktywność mieszkańców województwa podkarpackiego przejawiająca się w we wzroście liczby organizacji pozarządowych czy wzroście odsetka mieszkańców przekazujących 1% podatku na rzecz OPP.

2.4

- Niepokojąca w województwie podkarpackim sytuacja w zakresie włączenia społecznego. Mimo wzrostu, nadal najniższy w kraju dochód rozporządzalny w kraju. Również, mimo spadku stopy bezrobocia rejestrowanego, pogarszająca się pozycja województwa na tle kraju.

- Optymistyczne jest tutaj znacznie zmniejszenie się liczby osób korzystających z pomocy społecznej.

2.5

- Zauważalne są efekty w zakresie zmniejszenia się odsetka zgonów z powodu chorób układu krążenia, natomiast narasta coraz bardziej problem zgonów z powodu chorób nowotworowych.
- Niepokojącym faktem w ochronie zdrowia są zgony niemowląt.
- Wyróżniającą się na tle kraju długość życia mieszkańców województwa, zarówno kobiet jak i mężczyzn.
- W województwie notowana jest ponadto systematycznie wzrastająca liczba lekarzy.

2.6

- Słabe wyniki w sporcie dzieci młodzieży mimo rozwiniętej infrastruktury, dużej ilości klubów sportowych, dużej liczby ćwiczących i uprawiających sport.
- Negatywny wpływ pandemii na uczestnictwo w imprezach sportu szkolnego.
- Wyzwaniem jest wzrost konkurencyjności reprezentacji województwa we współzawodnictwie sportowym dzieci i młodzieży.

III. SIEĆ OSADNICZA

3.1

- Pomimo działań w zakresie infrastruktury kolejowej wyzwaniem nadal jest konkurencyjność transportu kolejowego.
- Wzrastające znaczenie transportu środkami komunikacji miejskiej. Tutaj również zauważalny jest negatywny wpływ pandemii.
- Negatywny wpływ pandemii położył się również cieniem na corocznie zwiększającą się liczbę obsłużonych pasażerów w porcie lotniczym.
- Optylizmem napawa zwiększająca się długość rozbudowanych dróg wojewódzkich.
- Wyzwaniem w 2019 r. stał się gwałtowny wzrost liczby ofiar śmiertelnych w wypadkach drogowych w województwie.

3.2

- Zdecydowanie zwiększyła się dostępność technologii informacyjnych zarówno dla gospodarstw domowych jak i przedsiębiorstw.
- Bardziej dostępne cyfrowo stały się instytucje publiczne, co okazało się szczególnie pomocne w dobie pandemii.

3.3

- Wyraźnie, w skali województwa, zaznaczają się funkcje metropolitalne Rzeszowa.

3.4

- Zdecydowanej poprawie uległy warunki życia mieszkańców wsi.
- Rośnie aktywność osób mieszkających na wsi.
- Mimo zmian pozytywnych zachodzących w rolnictwie, jest to nadal dziedzina wymagająca interwencji.

3.5

- Szczególna rola miast i dziewięciu regionalnych biegunów wzrostu w rozprzestrzenianiu się procesów rozwojowych w regionie.

IV. ŚRODOWISKO I ENERGETYKA

4.1

- Województwo jest coraz bardziej przygotowane, aby zapobiegać i przeciwdziałać zagrożeniom oraz usuwać ich ewentualne skutki.
- Zdecydowanej poprawie uległ poziom wyposażenia straży pożarnej, zarówno OSP jak i PSP.

4.2

- Poprawia się jakość powietrza w województwie. Coraz częściej przekroczenia jakości powietrza występują na mniejszej powierzchni województwa.
- Wzrasta odsetek mieszkańców korzystających z oczyszczalni ścieków. Coraz mniej jest składowanych odpadów komunalnych ulegających biodegradacji.
- Coraz większym problemem staje się stan wód powierzchniowych w dobrym stanie.

4.3

- Wzrasta bezpieczeństwo energetyczne i racjonalne wykorzystanie energii.
- Rośnie ilość energii elektrycznej produkowanej ze źródeł odnawialnych, poprawia się stan infrastruktury energetycznej.
- Dynamiczna sytuacja występuje w gminach województwa podkarpackiego w zakresie planów zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe.

WNIOSKI

Wyniki prowadzonych analiz wskazują na zauważalny postęp jaki dokonał się od momentu przyjęcia *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2020*. O fakcie tym świadczą zmiany w wartościach wskaźników monitorujących oraz wyniki analiz prowadzonych w Regionalnym Obserwatorium Terytorialnym (własne analizy jak i badania ekspertów zewnętrznych).

Zauważalny jest w 2020 r. wpływ pandemii na wartości wskaźników monitoringowych. W szczególności wpływ ten dotyczy turystyki. Gwałtowne spadki wartości wskaźników zanotowano również m.in. w zakresie liczby pasażerów w komunikacji miejskiej oraz komunikacji lotniczej.

W opracowanym raporcie trzyletnim – *Raporcie z realizacji Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2020* za okres 2016-2019⁸⁴ przez niezależnych ewaluatorów, dobrze oceniono poziom realizacji celu głównego, *Strategii rozwoju województwa*, którym jest efektywne wykorzystanie zasobów wewnętrznych i zewnętrznych dla zrównoważonego i inteligentnego rozwoju społeczno-gospodarczego drogą do poprawy jakości życia mieszkańców. Nastąpiła wyraźna poprawa jakości życia mieszkańców. Poprawiła się ich sytuacja materialna, bardzo wyraźnie spadło bezrobocie. W regionie zainwestowano również w jakość usług publicznych. Działania realizowane w ramach poszczególnych priorytetów tematycznych wskazanych w *Strategii* wpływały w dużym zakresie na zmiany sytuacji społeczno-gospodarczej województwa.

Zdaniem ekspertów województwo realizuje **scenariusz szans**. Województwo rozwijało się bardzo dynamicznie w sferze gospodarczej, charakteryzowało się stabilnością populacji, nastąpiła wyraźna poprawa dostępności komunikacyjnej regionu, poprawiła się jakość bazy oświatowej, poprawiła się sytuacja materialna mieszkańców regionu.

W opracowanym w 2021 r. przez zewnętrzną firmę raporcie *Ewaluacja ex-post Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2020*⁸⁵ stwierdzono, że rozwój województwa podkarpackiego przebiegał w oparciu o realizację **scenariusza szans**. Województwo podkarpackie rozwijało się bardzo dynamicznie w sferze gospodarczej, zwłaszcza w obszarze przemysłu innowacyjnego. Rozwijała się sfera naukowo-badawcza oraz zakres jej współpracy z sektorem przedsiębiorstw. Nastąpiła też wyraźna poprawa dostępności komunikacyjnej regionu, a także poprawiła się sytuacja materialna mieszkańców regionu.

Istotnym zakłóceniem w dotychczasowym rozwoju społeczno-gospodarczym województwa i nie do końca obecnie możliwym do oszacowania jest pandemia koronawirusa, która doprowadziła do kryzysu gospodarki światowej, europejskiej i polskiej w wyniku lockdown-u i licznych ograniczeń w wymianie handlowej i łańcuchach dostawczych towarów, a także w usługach.

⁸⁴ Raport z realizacji Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2020 za okres 2016-2019. Raport końcowy, Rzeszów 2019.

⁸⁵ Ewaluacja ex-post Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2020. Raport końcowy, Rzeszów 2021.

II. STRATEGIA ROZWOJU WOJEWODZTWA – PODKARPACKIE 2030

Informacja ogólna

W dniu 28 września 2020 r. Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwałą Nr XXVII/458/20 przyjął *Strategię rozwoju województwa – Podkarpackie 2030 (SRW 2030)*. *Strategia obowiązuje w latach 2021 – 2030. SRW 2030 została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego z dnia 13 października 2020 r. w pozycji 3871 oraz wydana w formie publikacji.*

SRW 2030 w zapisach kierunkowych kontynuuje zapisy *Strategii – Podkarpackie 2020*. SRW 2030 definiuje kierunki zrównoważonego rozwoju województwa, cele oraz działania do podjęcia przy uwzględnieniu uwarunkowań społeczno-gospodarczych województwa i uwarunkowań zewnętrznych. W proces tworzenia SRW 2030 udało się zaangażować podmioty reprezentujące różne środowiska, co zwiększyło synergę działań ukierunkowanych na rozwój.

SRW 2030 opiera się na utrzymaniu korzystnej trajektorii rozwojowej regionu i stopniowym niwelowaniu różnicowań rozwojowych na poziomie subregionalnym, co będzie wpływać na wzrost spójności wewnątrzregionalnej i poziomu życia mieszkańców. Mocno również akcentuje wzmacnianie konkurencyjności regionu, a zaprojektowane działania są ukierunkowane terytorialnie. Istotne było również trafne odczytanie intencji wynikających z europejskich i krajowych priorytetów gospodarczych oraz kolejnych generacji dokumentów strategicznych tj. Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju (SOR) oraz Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2030 (KSRR 2030), które zakładają przebudowanie priorytetów polityki regionalnej Polski na rzecz rozwoju zrównoważonego przestrzennie.

Strategia dostrzega także konieczność minimalizowania negatywnego wpływu kryzysu spowodowanego przez pandemię COVID-19 w sektorach gospodarki oraz w aspekcie społecznym tj. wzrost bezrobocia i zwiększenie poziomu ubóstwa, a także podejmuje próbę wskazania instrumentów zabezpieczających kwestie budowania odporności na zakłócenia procesów rozwojowych, a także szeroko rozumianego bezpieczeństwa.

W SRW 2030 określono cztery obszary tematyczne jako odpowiedź na wyzwania regionalne tj. *Gospodarka i nauka, Kapitał ludzki i społeczny, Infrastruktura dla zrównoważonego rozwoju i środowiska, Dostępność usług*. W dokumencie wskazano także obszar horyzontalny - *Terytorialny wymiar Strategii* ukierunkowany na obszary strategicznej interwencji (OSI), których delimitację wyznacza poziom rozwoju społeczno-gospodarczego. OSI zostały wyróżnione poprzez integrację dwóch podejść: krajowego i regionalnego, co warunkuje, iż OSI wyznaczone na obu tych poziomach są względem siebie komplementarne.

Wśród Obszarów Strategicznej Interwencji wskazanych na poziomie krajowym, znalazły się m.in. obszary zagrożone trwałą marginalizacją, miasta średnie tracące funkcje społeczno – gospodarcze oraz Wschodnia Polska. SOR w województwie podkarpackim wskazuje 11 miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze: Przemyśl, Sanok, Jasło, Jarosław, Mielec, Krosno, Dębica, Nisko, Stalowa Wola, Tarnobrzeg, Przeworsk. Z kolei do obszarów zmarginalizowanych zaliczono 65 gmin (marginalizacja społeczna, marginalizacja ekonomiczna, marginalizacja z kumulacją problemów społeczno - ekonomicznych).

Samorząd Województwa, poza OSI krajowymi, do objęcia specjalnym wsparciem wskazał następujące regionalne obszary strategicznej interwencji: Rzeszów i Rzeszowski Obszar Funkcjonalny; subregionalne bieguny wzrostu i miejskie obszary funkcjonalne (Przemyśl, Krosno, Tarnobrzeg, Stalowa Wola, Mielec, Jasło,

Lubaczów, duopol Dębica-Ropczyce, duopol Jarosław-Przeworsk, duopol Sanok-Lesko)⁸⁶; miasta powiatowe i małe; obszary wiejskie; obszary zagrożone trwałą marginalizacją w województwie (łącznie 96 gmin); obszar Bieszczad oraz obszar gmin „Błękitnego Sanu”.

Niezbędnym elementem każdej strategii rozwoju, jest system monitorowania i ewaluacji. System w SRW 2030 został oparty o wartości wskaźnikowe, pozwalające dokonać oceny skuteczności realizacji celów: głównego i obszarów tematycznych oraz celów szczegółowych. Głównym elementem strukturalnym systemu monitorowania i ewaluacji pozostaje Regionalne Obserwatorium Terytorialne funkcjonujące w Departamencie Rozwoju Regionalnego, które będzie współpracowało w tym obszarze z pomiotami z sektora statystyki publicznej, podmiotami z sektora nauki i badań oraz stowarzyszeniami i organizacjami pozarządowymi, klastrami i innymi podmiotami zaangażowanymi w politykę rozwoju.

W ramach prowadzonego systemu monitoringu będą opracowywane corocznie od 2022 r. raporty monitoringowe prezentujące zmiany wartości wskaźników SRW 2030 wraz z analizą i odniesieniem do scenariuszy rozwoju. *Pierwszy raport monitoringowy SRW 2030 zostanie opracowany w listopadzie 2022 roku.* W cyklu trzyletnim, zlecane będzie opracowanie raportu monitoringowego, który będzie uwzględniał perspektywę zewnętrzną na trajektorię rozwoju województwa.

Ponadto, tak jak dotychczas, elementem systemu monitoringu będzie również coroczny Raport o stanie województwa, który zawiera m.in.: informację dotyczącą postępów w realizacji strategii, programów operacyjnych i rozwoju realizowanych przez zarząd województwa.

W związku z tym, że *Strategia rozwoju województwa – Podkarpackie 2030* została uchwalona w 2020 r., w załączeniu do niniejszej Informacji przedstawiono tabelę zawierającą najbardziej aktualne wartości wskaźników monitoringowych (Załącznik 2: MONITORING WSKAŹNIKÓW STRATEGII ROZWOJU WOJEWÓDZTWA – PODKARPACKIE 2030).

⁸⁶ Obszary funkcjonalne zostały wskazane na podstawie opracowania: Piróg K., *Miasta wraz z obszarami funkcjonalnymi oraz bieguny wzrostu w województwie podkarpackim*, przeprowadzonego na zlecenie Regionalnego Obserwatorium Terytorialnego, Rzeszów 2019r.

Załącznik 1: MONITORING WSKAŹNIKÓW STRATEGII ROZWOJU WOJEWÓDZTWA – PODKARPACKIE 2020

Lp.	Wskaźnik	Poziom terytorialny	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2020	Źródło
														Wartość docelowa	
1.1	Priorytet tematyczny 1.1. Przemysł														
1.	Udział przemysłu (sekcje B, C, D, E) w wartości dodanej brutto – według siedziby lokalnej jednostki działalności [%]	podkarpackie	26,6	27,3	28,0	29,0	29,8	30,8	31,7	30,8	31,1			30,3	GUS
2.	Produkcja sprzedana przemysłu na 1 mieszkańca (Polska=100)	podkarpackie	.	56,34	56,87	58,39	57,09	56,78	60,60	60,90	59,51	63,00		60	GUS
3.	Odsetek pracujących w sektorze przemysłowym wg BAEL [%]	podkarpackie	.	30,5	30,4	30,4	31,2	30,8	32,2	33,5	35,0	37,6	37,2	33,7	GUS
4.	Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej [%]	podkarpackie	.	7,6	6,9	6,3	6,8	8,4	9,6	6,0	10,2	7,9		10	GUS
5.	Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych ponoszących nakłady na działalność innowacyjną - przedsiębiorstwa o liczbie pracujących 10 osób i więcej [%]	podkarpackie	.	16,7	14,4	15,8	14,8	14,4	19,7	15,9	23,8	18,6		20	GUS
6.	Liczba klastrów działających w województwie podkarpackim	podkarpackie	.	.	19	21	22	27	30	30	27	27	26	co najmniej podwojenie liczby klastrów	Źródła własne, PARP

7.	Liczba członków klastrow działających w województwie podkarpackim	podkarpackie	.	.	567	763	860	991	1207	1276	1170	1190	1151	co najmniej potrojenie liczby członków klastrow	Źródła własne, PARP
----	---	--------------	---	---	-----	-----	-----	-----	------	------	------	------	------	---	---------------------

Lp.	Wskaźnik	Poziom terytorialny	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2020	Źródło
														Wartość docelowa	
1.2	Priorytet tematyczny 1.2. Nauka, badania i szkolnictwo wyższe														
1.	Nakłady na działalność B+R na 1 mieszkańca [zł]	podkarpackie	.	254,8	298,0	372,9	437,4	427,2	358,7	371,5	430,6	504,5		350	GUS
2.	Udział samodzielnych pracowników naukowych w ogólnej liczbie nauczycieli akademickich w podstawowym miejscu pracy [%]	podkarpackie	.	.	25	22,4	25,6	25,6	26,6	26,43	31,6	28,2	29,6	28	4 uczelnie: UR, PR, WSliZ, WSPiA
3.a	Liczba zespołów badawczych ogółem	podkarpackie	.	.	431	297	421	342	391	448	442	274	181	480	4 uczelnie: UR, PR, WSliZ, WSPiA
3.b	Liczba międzynarodowych zespołów badawczych	podkarpackie	.	.	73	17	12	11	17	18	16	22	18	100	4 uczelnie: UR, PR, WSliZ, WSPiA
4.a	Liczba zgłoszeń wynalazków krajowych w Urzędzie Patentowym RP	podkarpackie	.	120	103	113	110	193	232	198	202	211	249	wzrost o 20%	GUS
4.b	Liczba udzielonych patentów na wynalazki krajowe przez Urząd Patentowy RP	podkarpackie	.	53	49	78	76	69	92	94	135	121	111	wzrost o 20%	GUS
5.	Liczba zleceń badawczych dla uczelni	podkarpackie	.	.	365	391	326	422	610	512	531	554	452	500	4 uczelnie: UR, PR, WSliZ, WSPiA
6.	Wartość zleceń badawczych dla uczelni [mln zł]	podkarpackie	.	.	54,9	4,72	5,4	5,7	8,5	7,55	8,66	12,01	14,78	100	4 uczelnie: UR, PR, WSliZ, WSPiA

7.	Liczba jednostek o statusie Krajowego Naukowego Ośrodka Wiodącego (projekt zakończony)	podkarpackie	.	.	0 ^c	0 ^c	0 ^c	0 ^c	0 ^c	Projekt zakończony				3	MNiSW
8.	Zatrudnieni w B+R [EPC] (do 2015 r.). Pracujący w B+R [EPC] (od 2016 r.)	podkarpackie	.	2851,3	3832,0	4329,8	5925,7	5441,3	5708,4	5361,4	5702,7	4885,7		3500	GUS
9.	Liczba studentów studiujących na kierunkach zamawianych	podkarpackie	.	.	7098	7990	8458	7083	.	.	370 ^x	571 ^{xx}	274 ^{xxx}	10000	Źródła własne
10.a	Liczba zakończonych projektów B+R zrealizowanych poprzez system grantowy	podkarpackie	.	.	45	34	36	34	19	10	32 ^x	12 ^{xx}	30 ^{xxx}	70	Źródła własne
10.b	Wartość zakończonych projektów B+R zrealizowanych poprzez system grantowy [mln zł]	podkarpackie	.	.	25,2	21,9	34,2	26,6	12,8	3,6	8,9 ^x	7,3 ^{xx}	5,98 ^{xxx}	44	Źródła własne

* nie udało się skontaktować z 4 uczelniami z terenu województwa (sprawa istnienia szkoły)

xx nie udało się skontaktować z 8 uczelniami z terenu województwa (sprawa istnienia szkoły)

xxx nie udało się skontaktować z 1 uczelnią z terenu województwa

Lp.	Wskaźnik	Poziom terytorialny	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2020	Źródło
														Wartość docelowa	
1.3	Priorytet tematyczny 1.3. Turystyka														
1.	Liczba zbudowanych wielofunkcyjnych, wysoko standardowych kompleksów rekreacyjno-wypoczynkowych i leczniczych z bazą noclegową o standardzie 3 gwiazdek i wyżej	podkarpackie	.	.	0	0	1	1	1	1	1	1	1	6	Źródła własne
2.	Udzielone noclegi w turystycznych obiektach noclegowych (od 2012 r.	podkarpackie	.	.	2284453	2297077	2493522	2772613	3097584	3384948	3540363	3602108	2113632	2 700 tys.	GUS

	zmiana metodologii obliczania wskaźnika - GUS)														
3.	Udzielone noclegi turystom zagranicznym w turystycznych obiektach noclegowych (od 2012 r. zmiana metodologii obliczania wskaźnika - GUS)	podkarpackie	.	.	147661	159789	174499	213379	259276	303657	291635	279053	97433	230 tys.	GUS
4.	Roczna frekwencja odwiedzających w 10 wybranych dużych atrakcjach turystycznych regionu [tys.]	podkarpackie	.	.	1065	1109,4	1149,3	1205,9	1464,6	1506,0	1572,7	1366,5	1101,9	Wzrost o 10% (tj. do 1172)	Źródła własne
5.	Miejsca noclegowe w turystycznych obiektach noclegowych (od 2012 r. zmiana metodologii obliczania wskaźnika - GUS)	podkarpackie	.	21591	24205	25504	27598	28711	30746	32968	34743	35705	31 723	27 tys.	GUS
6.	Liczba podmiotów zrzeszonych w klastrach turystycznych, Podkarpackiej Regionalnej Organizacji Turystycznej oraz Lokalnych Organizacjach Turystycznych	podkarpackie	.	.	231	252	269	281	284	240*	196*	189*	154*	500	Źródła własne

* bez danych z jednego LOT

Lp.	Wskaźnik	Poziom terytorialny	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2020	Źródło
														Wartość docelowa	
1.4	Priorytet tematyczny 1.4. Rolnictwo														
1.	Średnia wielkość powierzchni gruntów rolnych w gospodarstwie rolnym [ha]	podkarpackie	.	.	4,56	4,6	4,63	4,71	4,73	4,77	4,83	4,90	4,94	5	ARiMR
		Polska			10,38	10,42	10,48	10,49	10,56	10,65	10,81	10,95	11,04		
2.	Globalna produkcja rolnicza na 1 ha użytków rolnych [zł]	podkarpackie	3328	3537	3859	4490	4597	4146	4235	4373	4851	4467		4000	GUS
3.	Liczba podmiotów działających w sektorze rolno-spożywczym	podkarpackie	868	841	843	.	.	.	.	.	.			1000	GUS
			1423	1412	1437	1480	1520	1517	1519	1544	1493				GUS/STRATEG
4.	Liczba grup producenckich (grupy producentów rolnych oraz grupy producentów owoców i warzyw)	podkarpackie	.	.	39	50	49	49	58	44	33	28* + 6**	23	100	Dep. Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem UMWP/ ARiMR
5.	Udział powierzchni ekologicznych użytków rolnych z certyfikatem w gospodarstwach ekologicznych w powierzchni użytków rolnych ogółem w gospodarstwach rolnych [%]	podkarpackie	.	4,19	4,31	4,43	3,60	2,52	2,19	2,20	2,08	2,06		5	GUS

- Zgodnie z art.9 ustawy z dnia 15 września 2000 r. o grupach producentów rolnych i ich związkach oraz o zmianie innych ustaw (Dz. U. z 2018 r., poz.1026 ze zm.) **grup** wpisanych do prowadzonego przez Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Regionalnego ARiMR rejestru *Grup Producentów Rolnych*.

** Zgodnie z art.2b ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu (Dz.U. z 2021 r., poz. 618) **uznanych organizacji producentów** wpisanych do prowadzonego przez Prezesa ARiMR rejestru *wstępnie uznanych grup producentów, uznanych organizacji producentów i ich zrzeszeń oraz ponadnarodowych organizacji producentów i ich zrzeszeń*

Lp.	Wskaźnik	Poziom terytorialny	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2020	Źródło
														Wartość docelowa	
1.5	Priorytet tematyczny 1.5. Instytucje otoczenia biznesu														
1.	Wartość udzielonych poręczeń przez fundusze poręczeń kredytowych [mln zł]	podkarpackie	.	49,9	35,3	42,2	9,98	15,47	9,56	2,62	2,42	1,20	0,831	wzrost o 15%	Krajowe Stowarzyszenie Poręczeń Kredytowych, źródła własne
2.	Liczba udzielonych poręczeń przez fundusze poręczeń kredytowych	podkarpackie	.	232	214	271	64	171	85	58	51	21	23	wzrost o 15%	Krajowe Stowarzyszenie Poręczeń Kredytowych, źródła własne
3.	Wartość udzielonych pożyczek przez fundusze pożyczkowe [mln zł]	podkarpackie	9,99	17,78	14,30	47,18	53,45	41,64	36,83	27,08	57,60	119,8	291,52	wzrost o 15%	Polski Związek Funduszy Pożyczkowych, źródła własne
4.	Liczba udzielonych pożyczek przez fundusze pożyczkowe	podkarpackie	118	160	127	324	776	658	588	431	620	968	1310	wzrost o 15%	Polski Związek Funduszy Pożyczkowych, źródła własne
5.	Liczba wykonanych usług doradczych o charakterze ogólnym świadczona przez podmioty zaliczone do KSU	podkarpackie	.	1830	2070 ¹	5942 ¹	4945 ¹	2882 ²	1627 ²	653 ³	600 ³	604 ³	876 ^{3a}	wzrost o 10%	PARP, źródła własne

6.	Liczba wykonanych usług szkoleniowych świadczona przez podmioty zaliczone do KSU	podkarpackie	.	688	273 ¹	341 ¹	741 ¹	1715 ²	402 ²	288 ³	287 ³	881 ³	213 ^{3a}	wzrost o 10%	PARP, źródła własne
7.	Liczba wykonanych usług doradczych o charakterze proinnowacyjnym KSU świadczona przez podmioty Krajowej Sieci Innowacji KSU	podkarpackie	.	126	44 ¹	93 ¹	190 ¹	116 ²	112 ²	175 ³	222 ³	231 ³	287 ^{3a}	wzrost o 20%	PARP, źródła własne
8.	Liczba wykonanych usług doradczych w zakresie finansowania zwrotnego (pożyczki, poręczenia) świadczona przez podmioty Krajowej Sieci Innowacji KSU	podkarpackie	.	0	125 ¹	324 ¹	476 ¹	493 ²	391 ²	192 ³	134 ³	385 ³	653 ^{3a}	100	PARP, źródła własne
9.	Liczba inwestorów w parkach przemysłowych i technologicznych	podkarpackie	.	.	55	56	77	80	94 ^a 53 ^b 13 ^c	109 ^a 62 ^b 47 ^c	113 ^a	113	112	co najmniej podwojenie liczby inwestorów	Źródła własne
10.	Wartość inwestycji w parkach przemysłowych i technologicznych [mln zł]	podkarpackie	.	.	ok. 1000,0	1958,1	1724,0	2029	2428,6	2858,4	3276,67	3844,6	4065,7	co najmniej podwojenie wartości nakładów	Źródła własne
11.	Udział podmiotów gospodarczych pozostających na rynku przez minimum 2 lata po opuszczeniu Inkubatora w liczbie inkubowanych	podkarpackie	.	.	0	28,5	29,9	25,4	25,9	36,1 [^]	34,3 ⁴	41,5 ⁵	39,1 ⁵	osiągnięcie poziomu min. 90%	Źródła własne

[illegible]¹ dane otrzymane z PARP,

³ dane pozyskane przez UMWP (brak danych z 2 instytucji),

^{3a} dane pozyskane przez UMWP (brak danych z 3 instytucji)

Wskaźnik 9):

^a ogółem,^b posiadający zezwolenie,

^c nie posiadający zezwolenia.

Wskaźnik 11):

^abez danych z 1 podmiotu,

⁴ bez danych z 2 podmiotów,⁵bez danych z 3 podmiotów.

Lp.	Wskaźnik	Poziom terytorialny	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2020	Źródło
														Wartość docelowa	
2.1	Priorytet tematyczny 2.1. Edukacja														
1.a	Odsetek dzieci w wieku 3-5 lat objętych wychowaniem przedszkolnym w mieście [%]	podkarpackie	.	84,3	84,5	89,3	95,2	102	101,2	106,1	109,7	110,6		95	GUS
1.b	Odsetek dzieci w wieku 3-5 lat objętych wychowaniem przedszkolnym na wsi [%]	podkarpackie	.	47,1	50,2	54,5	59,5	64,5	61,7	65,5	68,4	69,7		60,1	GUS
1.c	Odsetek dzieci w wieku 3-5 lat objętych wychowaniem przedszkolnym [%]	podkarpackie	.	61,7	63,8	68,2	73,6	79,3	77,3	81,5	84,9	86,2		78	GUS

2.a	Średnie wyniki egzaminów gimnazjalnych w części humanistycznej (Polska=100) (zmiana metodologii obliczania wskaźnika)	Średni wynik egzaminu gimnazjalnego w części humanistycznej z języka polskiego (Polska=100)	podkarpackie	.	106,64	103,08	101,61	102,94	101,61	102,61	102,10	103,27	103,40	Egzaminy gimnazjalne zostały wygaszone	utrzymanie obecnego poziomu powyżej średniej krajowej	GUS
		Średni wynik egzaminu gimnazjalnego w części humanistycznej z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie (Polska=100)				101,64	101,72	101,69 (historia)	101,56 (historia)	101,70	102,11	102,25	101,47			
2.b	Średnie wyniki egzaminów gimnazjalnych w części matematyczno-przyrodniczej (Polska=100) (zmiana metodologii obliczania wskaźnika)	Średni wynik egzaminu gimnazjalnego w części matematyczno-przyrodniczej z zakresu matematyki (Polska=100)	podkarpackie	.	103,22	104,26	104,17	104,25	104,16	103,17	104,35	102,88	103,12	Egzaminy gimnazjalne zostały wygaszone	utrzymanie obecnego poziomu powyżej średniej krajowej	GUS
		Średni wynik egzaminu gimnazjalnego w części matematyczno-przyrodniczej z zakresu przedmiotów przyrodniczych (Polska=100)				102	105,08	101,92 (przyroda)	102,0 (przyroda)	102,89	101,89	101,71	101,05			

2.c	Zdawalność matur (Polska =100)	podkarpackie	.	100	100	100	100	101,35	101,27	99,24	101,13	100,62		utrzymanie obecnego poziomu powyżej średniej krajowej	GUS
3.a	Liczba uczniów szkół podstawowych (bez specjalnych) przypadających na 1 komputer z dostępem do Internetu przeznaczony do użytku uczniów [osoby]	podkarpackie	.	7,95	7,55	GUS nie monitoruje								6	GUS
3.b	Liczba uczniów gimnazjów (bez specjalnych) przypadających na 1 komputer z dostępem do Internetu przeznaczony do użytku uczniów [osoby]	podkarpackie	.	9,2	8,66	GUS nie monitoruje								8	GUS
4.a	Udział absolwentów zasadniczych szkół zawodowych w ogólnej liczbie absolwentów szkół ponadgimnazjalnych (zasadniczych szkół zawodowych, techników i liceów ogólnokształcących) [%]	podkarpackie	.	16,9	16,0	15,3	11,2	15,0	15,7	13,2	13,6	12,9		20	GUS
4.b	Udział absolwentów techników w ogólnej liczbie absolwentów szkół ponadgimnazjalnych (zasadniczych zawodowych,	podkarpackie	.	33,7	33,9	32,6	35,1	34,9	36,5	38,9	38,6	40,0		40	GUS

	techników i liceów ogólnokształcących) [%]														
4.c	Udział absolwentów liceów ogólnokształcących w ogólnej liczbie absolwentów szkół ponadgimnazjalnych (zasadniczych zawodowych, techników i liceów ogólnokształcących) [%]	podkarpackie	.	49,5	50,1	52,1	53,7	50,1	47,8	47,9	47,8	47,0		40	GUS
5.	Osoby dorosłe uczestniczące w kształceniu i szkoleniu [%]	podkarpackie	.	3,0	3,0	2,6	1,9	1,9	2,0	2,1	3,6	2,4	2,0	9	GUS

Lp.	Wskaźnik	Poziom terytorialny	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2020	Źródło
														Wartość docelowa	
2.2	Priorytet tematyczny 2.2. Kultura i dziedzictwo kulturowe														
1.a	Wydatki budżetu województwa na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego na 1 mieszkańca [tys. zł]	podkarpackie	.	25,31	27,40	29,65	32,33	29,93	28,48	27,10	33,26	38,04	41,23	wzrost do poziomu średniej krajowej	GUS
		Polska		35,93	35,06	33,81	35,44	35,54	33,56	36,19	42,06	46,93	50,33		

1.b	Wydatki budżetów powiatów na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego na 1 mieszkańca [tys. zł]	podkarpackie	.	4,54	5,93	5,84	5,06	4,76	4,97	5,23	10,94	7,86	6,65		
		Polska		4,81	4,72	4,31	4,50	4,38	4,20	4,71	6,17	6,48	5,43		
1.c	Wydatki budżetów gmin na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego na 1 mieszkańca [tys. zł]	podkarpackie	.	112,3	111,34	116,14	114,77	109,83	107,10	124,77	193,89	168,27	154,34		
		Polska		136,16	139,45	142,19	162,22	141,55	137,27	153,45	193,54	199,83	187,01		
2.	Przeciętne miesięczne wydatki na kulturę i rekreację na 1 osobę w gospodarstwie domowym [zł]	podkarpackie	.	56,4	59,34	49,81	53,71	48,55	47,66	56,27	51,71	54,48	42,35	wzrost do poziomu średniej krajowej	GUS
		Polska		81,81	85,55	69,22	70,13	73,48	78,06	81,71	76,93	82,53	69,47		
3.	Czytelnicy bibliotek publicznych na 1000 mieszkańców	podkarpackie	.	164	168	169	162	159	156	151	150	149	129	wzrost do poziomu średniej krajowej	GUS
		Polska		168	168	167	164	162	159	157	155	156	128		
4.	Liczba widzów i słuchaczy w teatrach i instytucjach muzycznych na 1000 mieszkańców	podkarpackie	.	114,85	103,98	105,58	105,88	88,40	99,55	95,90	97,99	110,58	23,11	wzrost	GUS
5.	Zwiedzający muzea i oddziały muzealne na 1000 ludności	podkarpackie	.	.	474,5	494,4	668,6	686,1	661,9	609,6	592,3	483,9	219,0	wzrost o 20%	GUS

Lp.	Wskaźnik	Poziom terytorialny	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2020	Źródło
														Wartość docelowa	

2.3	Priorytet tematyczny 2.3. Społeczeństwo obywatelskie														
1.	Frekwencja w wyborach do organów jednostek samorządu terytorialnego (I tura) [%]*	podkarpackie	50,75	.	.	.	50,72	-	-	-	53,18	-	-	65	PKW/GUS
2.	Liczba organizacji pozarządowych na 10 tys. mieszkańców [szt.]	podkarpackie	.	30,32	31,6	33,2	32,5	34,5	35,0	36,3	37,2	38,54	39,73	42	Stowarzyszenie Klon/Jawor
3.	Odsetek osób przekazujących 1% podatku na rzecz OPP [%]	podkarpackie	.	46,2	52,2	54,7	58,1	60,65	61,09	61,76	62,25	63,67	59,42	60	Izba Skarbowa

*wskaźnik GUS obowiązywał do 2010 r., od 2014 r. I tura dotyczy wyborów organów wykonawczych w gminach (wójt, burmistrz, prezydent miasta)

Lp.	Wskaźnik	Poziom terytorialny	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2020	Źródło
														Wartość docelowa	
2.4	Priorytet tematyczny 2.4. Włączenie społeczne														
1.	Wskaźnik zagrożenia ubóstwem po transferach społecznych [%]	podkarpackie	.	21,3	1	1	1	1	1	1	1	19,4		17,7	GUS
2.	Wskaźnik zatrudnienia osób w wieku 15 lat i więcej [%]	podkarpackie	.	49,3	48,8	48,1	46,9	48,0	50,6	51,8	51,4	51,4	51,6	57	GUS
3.	Liczba osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej na 10 tys. ludności	podkarpackie	.	637	617,3	641,1	596,9	568,5	510,5	454,3	408,4	370,7	338,5	600	GUS

4.	Przeciętny miesięczny dochód rozporządzalny na 1 osobę w gospodarstwie domowym (Polska = 100)	podkarpackie	.	76,4	75,0	76,8	78,6	78,0	76,9	78,5	79,6	80,9		zmiana pozycji w rankingu województw o 1 miejsce w górę	GUS
		miejsce w rankingu województw		16	16	16	16	16	16	16	16	16			
5.	Stopa bezrobocia rejestrowanego [%]	podkarpackie	.	15,5	16,4	16,3	14,6	13,2	11,5	9,6	8,7	7,9	9,1	zmiana pozycji w rankingu województw o 2 miejsca w górę	GUS
		miejsce w rankingu województw		13	13	12	13	14=15	14	14	14	13=14	15		

¹wypełnienie pozycji wg GUS jest niemożliwe lub niecelowe

Lp.	Wskaźnik	Poziom terytorialny	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2020	Źródło
														Wartość docelowa	
2.5	Priorytet tematyczny 2.5. Zdrowie publiczne														
1.a	Odsetek zgonów z powodu nowotworów [%]	podkarpackie	.	23,1	23,5	23,1	23,2	23,5	25,8	25,1	25,6	25,2		17	GUS
1.b	Odsetek zgonów z powodu chorób układu krążenia [%]	podkarpackie	.	50,3	50,6	50,6	46,1	53,4	46,7	43,1	43,2	42,8		40	GUS
2.	Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych	podkarpackie	.	5,3	5,08	4,52	4,96	4,09	4,49	3,28	4,18	4,03	4,29	3	GUS
3.a	Przeciętne trwanie życia kobiet [lata]	podkarpackie	.	82	82,1	82,4	82,8	82,5	83,0	83,1	83,2	83,2		84	GUS
3.b	Przeciętne trwanie życia mężczyzn [lata]	podkarpackie	.	74,1	74,3	74,8	75,1	74,9	75,4	75,6	75,6	75,4		76	GUS
4.	Liczba lekarzy na 10 tys. ludności (personel pracujący ogółem)	podkarpackie	.	35	37*	38	39	41	43	44	46			40	GUS
				35	37,3	38,1	39,3	41,5	43,1	44,1	45,7	47,3			

*zmiana metodologiczna

Lp.	Wskaźnik	Poziom terytorialny	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2020	Źródło
														Wartość docelowa	

2.6	Priorytet tematyczny 2.6. Sport powszechny														
1.	Liczba punktów zdobytych przez reprezentantów województwa podkarpackiego w systemie współzawodnictwa sportowego dzieci i młodzieży	podkarpackie	.	.	4794,5 2	5105,7 4	4840,9 1	4871,3 8	5225,4 2	5081,4 8	4987,5 1	4607,2 5		8000	Polska Federacja Sportu Młodzieżowego
												1209,6 *	4468,49 *		
2.	Odsetek populacji mieszkańców województwa do lat 19 uczestniczącej w imprezach sportu szkolnego [%]	podkarpackie	21,8	21,8	22,4	22,2	23,4	23,7	24,05	24,24	24,41	18,4	1,5	23,8	Zarząd Wojewódzkiego o Szkolnego Związku Sportowego
3.	Młodzież do lat 18 ćwicząca w klubach sportowych na 1000 osób w wieku do lat 18 (obliczanie wskaźnika co 2 lata)	podkarpackie	114	.	110	.	116	.	127		128			200	GUS
4.	Stopień wykorzystania infrastruktury sportowej w województwie	podkarpackie	71	.	71	.	74	.	.		76,9			80	GUS

	(boiska uniwersalne) [%]														
--	--------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

*inna metodologia

L.p.	Wskaźnik	Poziom terytorialny	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2020	Źródło
														Wartość docelowa	
3.1	Priorytet tematyczny 3.1. Dostępność komunikacyjna														
1.a	Czas dojazdu koleją z Rzeszowa do Warszawy [min]	podkarpackie	.	375	370	360	336	262	250	230	244	246	239	200	PKP
1.b	Czas dojazdu koleją z Rzeszowa do Krakowa [min]	podkarpackie	.	230	191	230	209	120	110	92	99	100	95	80	PKP
1.c	Czas dojazdu koleją z Rzeszowa do Przemyśla (granica państwa) [min]	podkarpackie	.	90	89	85	85	68	67	73	64	65,4	63	50	PKP
2.a	Łączna długość czynnych linii kolejowych [km]	podkarpackie	.	1024	1024	924	978	978	978	895	978	978		1029	GUS
2.b	Długość zelektryfikowanych eksploatowanych linii kolejowych [km]	podkarpackie	.	355	365	355	367	367	369	369	370	392		436	GUS
3.a	Ilość odprawionych	podkarpackie	4,929	.	.	.	.	3,175	.					5,2	GUS

	pasażerów (wyjazdy) transportem kolejowym [mln osób] (dostępność danych GUS co 5 lat)														
3.b	Ilość odprawionych pasażerów (wyjazdy) transportem kolejowym - przewozy wewnątrz województwa (mln osób) (dostępność danych GUS co 5 lat)	podkarpackie	3,25	.	.	.	.	2,490	.	.	.	.	.	3,7	GUS
4.a	Czas dojazdu koleją do Rzeszowa z Tarnobrzega [min]	podkarpackie	.	82	75	63	68	50	48,5	48	55	78	72,4	70	PKP
4.b	Czas dojazdu koleją do Rzeszowa z Jasła [min]	podkarpackie	.	118	90	86	84	70	68	99	68	58	76	70	PKP
4.c	Czas dojazdu koleją do Rzeszowa z Zagórza [min]	podkarpackie	.	270	239	240	197	174	183	191	196	Nie odnotowano przejazdów tą trasą	Nie odnotowano przejazdów tą trasą	120	PKP
5.	Przewozy pasażerów środkami komunikacji	podkarpackie	.	54	48,2	54,7	53,4	52,6	55,5	59,6	63,3	72,8	31,9	wzrost o 10-15%	GUS

	miejskiej [mln osób]														
6.	Liczba obsłużonych pasażerów w portach lotniczych - przyjazdy i wyjazdy [tys.]	podkarpackie	.	491,3	564,9	589,9	601,1	645,2	664,1	693,5	771,3	770,9	234,3	900	GUS
7.	Długość rozbudowanych dróg wojewódzkich (kat. 10t/oś) [km]	podkarpackie	.	85,9	109,26	125,34	212,58	236,36	236,36	236,36	261,66	284,66	284,66	150	Dep. Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego UMWP
8.	Liczba ofiar śmiertelnych w wypadkach drogowych na 100 tys. pojazdów	podkarpackie	.	18,13	14,46	11,49	10,60	9,63	9,51	8,00	7,75	9,41		zmniejszenie do poziomu średniej krajowej	GUS
		POLSKA	.	17,34	14,38	13,07	12,10	10,72	10,58	9,55	9,29	9,09			

L.p.	Wskaźnik	Poziom terytorialny	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2020	Źródło
														Wartość docelowa	
3.2	Priorytet tematyczny 3.2. Dostępność technologii informacyjnych														
1.	Odsetek gospodarstw domowych wyposażonych w komputer osobisty z dostępem do Internetu szerokopasmowego	podkarpackie	.	59,8	62,6	67,6	71,3	73,8	74,7	74,9	78,4	82,2		80	GUS

	(od 2018 r. zmiana metodologii - urządzenie z dostępem do Internetu) [%]														
2.	Liczba gmin objętych systemem GIS [%]	podkarpackie	.	.	2	21	41	60	68	77	85	86,25	86,87	90	PBPP
3.	Przedsiębiorstwa (powyżej 9 pracujących) posiadające własną stronę internetową [%]	podkarpackie	.	59,4	61,4	58,8	60,3	56,5	62,5	62,7	57,3	64,3	63,5	80	GUS
4.	Średnia liczba usług świadczonych on-line przez JST w ramach PSeAP co najmniej na poziomie 3	podkarpackie	.	.	0	0	0	0	0	197	278	152	278	50	Dep. Społeczeństwa Informacyjnego UMWP

L.p.	Wskaźnik	Poziom terytorialny	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2020	Źródło
														Wartość docelowa	
3.3	Priorytet tematyczny 3.3. Funkcje metropolitalne Rzeszowa														
1.	Gęstość zaludnienia	Miejski Obszar Funkcjonalny Rzeszowa	.	337	339	340	342	343	345	344	346	343	345	wzrost o 5% (354)	GUS

2.	Udział podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON w usługach wyższego rzędu w ogólnej liczbie podmiotów [%]	Miejski Obszar Funkcjonalny Rzeszowa	.	35,3	36,7	38,5	39,6	40,4	41,1	42,0	43,2	43,8	44,1	wzrost o 5% (37,1)	GUS
3.	Liczba podmiotów gospodarki narodowej zarejestrowanych w rejestrze REGON na 10 tys. mieszkańców	Miejski Obszar Funkcjonalny Rzeszowa	.	958	986	1029	1062	1088	1111	1142	1155	1195	1249	wzrost o 10% (1053,8)	GUS
4.a	Liczba wykonanych wozokilometrów komunikacji miejskiej MOF Rzeszowa w ciągu roku [mln km]	Miejski Obszar Funkcjonalny Rzeszowa	.	11,63	11,07	10,53	10,65	12,09	12,4	13,11	14,18	15,46	16,32	wzrost o 20% (13,96)	MPK, MKS
4.b	Przewozy pasażerów środkami komunikacji miejskiej MOF Rzeszowa [mln osób]	Miejski Obszar Funkcjonalny Rzeszowa	.	32,16	30,5	34,26	35,14	35,50	37,8	41,78	45,90	54,56	21,29	wzrost o 20% (38,59)	MPK, MKS
5.	Udział powierzchni objętej obowiązującymi planami zagospodarowania przestrzennego w powierzchni	Miejski Obszar Funkcjonalny Rzeszowa	.	2,8	3,2	3,4	3,7	3,9	3,9	4,1	4,3	4,4		wzrost do poziom 5%	GUS

	geodezyjnej ogółem [%]														
6.	Drogi publiczne o nawierzchni twardej ulepszonej – łącznie krajowe, wojewódzkie, powiatowe i gminne w gminach zaliczonych do MOF [km]	Miejski Obszar Funkcjonalny Rzeszowa	.	.	1424,2* 1369,1	1411,2	1378,7	1384,5	1411,3	1453,0	1457,1	1462,3	1555,8	1550	Dane uzyskane z gmin, zarządów dróg powiatow ych, PZDW, GDDKiA oddział w Rzeszowie

*dane zebrane w procesie przygotowywania Strategii

L.p.	Wskaźnik	Poziom terytorialny	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2020	Źródło
														Wartość docelowa	
3.4	Priorytet tematyczny 3.4. Funkcje obszarów wiejskich														
1.	Odsetek ludności korzystającej z sieci wodociągowej na wsi [%]	podkarpackie	.	64,3	64,6	65,2	70,0	70,7	71,0	71,2	71,6	71,8		70	GUS
2.	Odsetek ludności korzystającej z sieci kanalizacyjnej na wsi [%]	podkarpackie	.	43,1	44,4	45,5	54,4	55,3	55,9	56,1	56,8	57,5		48	GUS

3.	Drogi zamieszkane o twardej nawierzchni ulepszonej na 100 km2 [km]	podkarpacki e	64,5	65,9	68,0	69,3	70,6	71,5	72,7	73,8	73,6	75,3		65	GUS
4.a	Podmioty wpisane do rejestru REGON na 10 tys. ludności na wsi (polska wieś = 100)	podkarpacki e	.	76,77	76,53	76,47	76,44	76,35	76,72	76,72	76,80	76,65	77,01	80	GUS
4.b	Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą na 100 osób w wieku produkcyjnym na wsi	podkarpacki e	.	7	6,80	7,02	7,12	7,24	7,36	7,60	7,99	8,44	8,96	9	GUS
5.	Stopa bezrobocia osób w wieku 15 lat i więcej na wsi wg BAEL [%]	podkarpacki e	.	11,7	12,9	13,9	13,7	12,2	10,5	8,9	7,0	5,6	4,7	7	GUS
6.	Liczba gospodarstw agroturystycznych /miejsc noclegowych	podkarpacki e	.	.	908 gosp. agr./ 7866 miejsc noclego wych	956 gosp. agr./ 8331 miejsc noclegow ych	985 gosp. agr./ 8516 miejsc noclegow ych.	.	.					1300 gosp. agr./ 14000 miejsc noclegowyc h	GUS UWAGA: Liczone SA KWATERY ! (od 2013 r)
	Liczba kwater agroturystycznych wg EOT/liczba miejsc noclegowych w	podkarpacki e			908/ 7866	956/8331	985/8516	943/...	1027/...	902/...	920/ 8565				GUS STRATEG

	kwaterach agroturystycznych wg EOG														
7.	Liczba gmin uczestniczących w Podkarpackim Programie Odnowy Wsi [%]*	podkarpackie	.	32% tj.46 jst	32% tj.46 jst	61,1% tj.88 jst	66% tj.95 jst	66% tj.95 jst	75% tj.108 jst	100% tj. 97 jst	100% tj. 97 jst	100% tj.97 jst	100% tj.97 jst	95%, tj.137 jst	Dep. PROW UMWP
			Gminy, które otrzymały pomoc (spośród 97)							71,1%, tj. 69 jst	73,2% tj. 71 jst	78,4%, tj.76 jst	73,2%, tj.71 jst		
			Inicjatywa „Uniwersytet Samorządności” (spośród 21 gmin)**									76,2%, tj. 16 jst	76,2% tj. 16 jst		
8.	Liczba produktów tradycyjnych zarejestrowanych na liście Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi	podkarpackie	.	.	111	156	179	204	219	227	233	246	249	200	Rejestr Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi
9.	Liczba stowarzyszeń, organizacji społecznych wpisanych do rejestru REGON na wsi	podkarpackie	.	3072	3213	3297	3389	3544	3637	3714	3625	3707	3743	3500	GUS

*Do programu mogą zostać włączone gminy wiejskie i miejsko – wiejskie: 144 samorządy z terenu województwa podkarpackiego (Podkarpacki Program Odnowy Wsi na lata 2011 – 2016). Od 2017 r. liczba gmin uczestniczących w Programie jest stała i wynosi 97 i tak będzie do końca Programu (do 2020 r.). Natomiast co roku ogłaszany jest nabór na dofinansowanie zadań. Pomoc otrzymują te gminy, które złożą wnioski o pomoc.

** W Podkarpackim Programie Odnowy Wsi realizowana jest inicjatywa „Uniwersytet Samorządności”. Zgodnie z warunkami inicjatywę realizuje jedna gmina z każdego powiatu (w ramach naboru inicjatywa może być realizowana w 21 gminach z 21 powiatów województwa podkarpackiego).

L.p.	Wskaźnik	Poziom terytorialny	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2020	Źródło
														Wartość docelowa	
3.5	Priorytet tematyczny 3.5. Spójność przestrzenna i wzmacnianie funkcji biegunów wzrostu														
1.a	Gęstość zaludnienia	Miejski Obszar Funkcjonalny Krosna	.	273	273	273	273	273	272	273	273	272	271	wzrost o 5%	GUS
1.b	Gęstość zaludnienia	Miejski Obszar Funkcjonalny Mielca	.	238	238	239	238	238	238	239	239	239	239	wzrost o 5%	
1.c	Gęstość zaludnienia	Miejski Obszar Funkcjonalny Przemyśla	.	213	213	212	212	211	210	210	209	208	206	wzrost o 5%	
1.d	Gęstość zaludnienia	Miejski Obszar Funkcjonalny Stalowej Woli	.	236	235	234	234	233	232	231	230	229	227	wzrost o 5%	

1.e	Gęstość zaludnienia	Miejski Obszar Funkcjonalny Tarnobrzegu	.	170	169	169	168	168	167	166	165	165	163	wzrost o 5%	
2.a	Podmioty wpisane do rejestru REGON na 10 tys. ludności w miastach subregionalnych w stosunku do średniej w województwie	Krosno	.	1,60	1,60	1,58	1,56	1,55	1,53	1,51	1,44	1,43	1,41	utrzymanie obecnej wysokości wskaźnika	GUS
2.b	Podmioty wpisane do rejestru REGON na 10 tys. ludności w miastach subregionalnych w stosunku do średniej w województwie	Przemyśl	.	1,28	1,28	1,27	1,27	1,28	1,31	1,31	1,28	1,26	1,25	utrzymanie obecnej wysokości wskaźnika	
2.c	Podmioty wpisane do rejestru REGON na 10 tys. ludności w miastach subregionalnych w stosunku do	Mielec	.	1,34	1,34	1,34	1,33	1,33	1,33	1,32	1,28	1,26	1,25	utrzymanie obecnej wysokości wskaźnika	

	średniej w województwie														
2.d	Podmioty wpisane do rejestru REGON na 10 tys. ludności w miastach subregionalnych w stosunku do średniej w województwie	Stalowa Wola	.	1,34	1,33	1,30	1,29	1,27	1,25	1,22	1,19	1,18	1,16	utrzymanie obecnej wysokości wskaźnika	
2.e	Podmioty wpisane do rejestru REGON na 10 tys. ludności w miastach subregionalnych w stosunku do średniej w województwie	Tarnobrzeg	.	1,42	1,40	1,39	1,34	1,32	1,28	1,28	1,25	1,25	1,23	utrzymanie obecnej wysokości wskaźnika	
3.a.1	Odsetek pracujących w sekcjach B-F [%]	podkarpackie	.	39,6	Tajemnica statystyczna	Tajemnica statystyczna	Tajemnica statystyczna	24,4	24,8	25,3	25,8	26,0		.	GUS
3.a.2	Odsetek pracujących w sekcjach B-F [%]	Krosno	.	40	38,8	42,2	42,3	44,1	42,4	44,6	44,9			bez zmian	
3.a.3	Odsetek pracujących	Przemyśl	.	25,1	22,6	22,9	22,4	21,6	21,4					wzrost	

	w sekcjach B-F [%]									Tajemnica statystyczna	21,3				
3.a.4	Odsetek pracujących w sekcjach B-F [%]	Mielec	.	59,5	62,6	61,3	61,3	61,8	62,3	62,2	63,6			utrzymanie	
3.a.5	Odsetek pracujących w sekcjach B-F [%]	Stalowa Wola	.	53,9	53,1	52,3	53,4	55,6	55,0	53,6	54,5			utrzymanie	
3.a.6	Odsetek pracujących w sekcjach B-F [%]	Tarnobrzeg	.	29,4	28,2	28,0	Tajemnica statystyczna	Tajemnica statystyczna	23,6	23,1	24,9			wzrost	
3.b.1	Odsetek pracujących w sekcjach G-J [%]	podkarpackie	.	18,3	17,7	17,5	17,6	17,9	18,1	18,2	18,1	18,3		.	
3.b.2	Odsetek pracujących w sekcjach G-J [%]	Krosno	.	27,3	26,0	23,3	22,8	22,1	22,5	18,9	19,6			spadek	
3.b.3	Odsetek pracujących w sekcjach G-J [%]	Przemyśl	.	25,5	25,1	24,5	24,3	25,7	26,8	27,0	26,8			wzrost	
3.b.4	Odsetek pracujących w sekcjach G-J [%]	Mielec	.	16,3	14,4	13,6	14,5	14,4	14,6	15,0	14,7			spadek	

GUS

3.b.5	Odsetek pracujących w sekcjach G-J [%]	Stalowa Wola	.	17,9	18,3	17,6	Tajemnica statystyczna	Tajemnica statystyczna	Tajemnica statystyczna	Tajemnica statystyczna	17,0			spadek	
3.b.6	Odsetek pracujących w sekcjach G-J [%]	Tarnobrzeg	.	22,3	19,3	19,4	20,3	20,6	Tajemnica statystyczna	Tajemnica statystyczna	20,5			wzrost	
3.c.1	Odsetek pracujących w sekcji M-U [%]	podkarpackie	.	22,2	23,2	23,5	23,8	23,7	24,0	24,1	24,2	24,1		.	GUS
3.c.2	Odsetek pracujących w sekcji M-U [%]	Krosno	.	30,3	32,8	32,1	32,6	31,5	32,9	34,3	33,4			wzrost	
3.c.3	Odsetek pracujących w sekcji M-U ([%]	Przemyśl	.	45,2	47,7	48,2	48,8	48,5	47,4	47,6	47,7			spadek	
3.c.4	Odsetek pracujących w sekcji M-U [%]	Mielec	.	22,0	20,9	23,0	22,1	21,7	21,5	21,2	20,0	20,0		wzrost	
3.c.5	Odsetek pracujących w sekcji M-U [%]	Stalowa Wola	.	24,9	25,2	26,7	26,9	25,4	25,7	26,2	25,7	25,7		wzrost	
3.c.6	Odsetek pracujących w sekcji M-U [%]	Tarnobrzeg	.	44,1	48,1	48,2	51,6	51,5	51,2	51,4	50,5	50,5		spadek	
4.a	Udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności	podkarpackie	.	10,7	11,3	11,4	10,2	9,2	8,0			5,8		.	GUS

	w wieku produkcyjnym [%]									6,8	6,3		6,7	
4.b	Udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym [%]	Krosno	.	7,2	8,6	8,8	7,3	6,3	5,0	3,6	2,9	2,6	3,6	bez zmian
4.c	Udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym [%]	Przemyśl	.	12,9	12,8	12,7	11,9	10,6	10,2	9,2	8,5	8,0	8,8	spadek do 10%
4.d	Udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym [%]	Mielec	.	9,9	9,2	8,4	8,2	8,1	5,6	4,3	3,6	3,6	4,8	bez zmian
4.e	Udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym [%]	Stalowa Wola	.	8,7	9,2	9,0	7,5	5,9	4,5	4,0	3,7	3,4	4,7	bez zmian

4.f	Udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym [%]	Tarnobrzeg	.	9,2	9,9	9,7	9,1	7,9	7,1	5,9	5,2	4,6	5,4	bez zmian	
5.a	Wydatki na 1 mieszkańca na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego w miastach subregionalnych (gminy miejskie-Polska=100)	Krosno	.	130,3	129,2	114,8	101,9	114,2	137,6	132,8	169,9	322,5	137,1	powyżej 100%	GUS
5.b	Wydatki na 1 mieszkańca na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego w miastach subregionalnych (gminy miejskie-Polska=100)	Przemyśl	.	134,0	105,2	178,1	51,2	50,4	50,7	47,0	46,8	37,4	39,7	powyżej 100%	
5.c	Wydatki na 1 mieszkańca na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego w miastach subregionalnych	Mielec	.	65,6	59,2	59,4	64,0	75,9	88,0	88,8	175,4	141,6	82,9	powyżej 100%	

	(gminy miejskie-Polska=100)														
5.d	Wydatki na 1 mieszkańca na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego w miastach subregionalnych (gminy miejskie-Polska=100)	Stalowa Wola	.	77,3	87,0	87,2	80,6	91,9	108,0	104,6	102,2	149,8	91,7	powyżej 100%	
5.e	Wydatki na 1 mieszkańca na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego w miastach subregionalnych (gminy miejskie-Polska=100)	Tarnobrzeg	.	106,6	64,4	79,5	61,1	74,9	75,5	68,3	91,9	61,7	66,3	powyżej 100%	
6.	Przeciętny przebieg 1 wozu w ciągu doby w miejskiej komunikacji autobusowej	podkarpackie	.	143	143	131	126	148	150	149	143	171		wzrost o 20 %	GUS

	w województwie [km]														
7.	Linie komunikacji miejskiej [km]	podkarpackie	.	3221	3295	3530	2967,8	2964,8	2888,7	2912,8	2961,3	3139,8		wzrost o 5 %	GUS

L.p.	Wskaźnik	Poziom terytorialny	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2020	Źródło
														Wartość docelowa	
4.1	Priorytet tematyczny 4.1. Zapobieganie i przeciwdziałanie zagrożeniom oraz usuwanie ich negatywnych skutków														
1.	Odsetek jednostek ratowniczych państwowej straży pożarnej spełniających minimalny standard wyposażenia [%]	podkarpackie	.	28	30	30	40	48	48	52	81,5	85,2	85,7	80	Komenda Wojewódzka PSP w Rzeszowie
2.	Odsetek jednostek ratowniczych ochotniczej straży pożarnej włączonych do krajowego systemu ratownictwa gaśniczego	podkarpackie	.	19	37	50	70	71	72	72	82	84,5	83,5	60	Komenda Wojewódzka PSP w Rzeszowie

	spełniających minimalny standard wyposażenia [%]														
3.	Liczba ludności zabezpieczonej /chronionej przed powodzią z terenów narażonych na występowanie tego zjawiska [tys. osób]	podkarpackie	.	170	172,3	ok.177,7	178,18	204,59	205,19	205,19	214,04	214,04	235,53	250	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych

L.p.	Wskaźnik	Poziom terytorialny	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2020	Źródło
														Wartość docelowa	
4.2	Priorytet tematyczny 4.2. Ochrona środowiska														
1.	Odsetek powierzchni obszarów, na których występują przekroczenia standardów jakości powietrza [%]	podkarpackie	.	25	b.d.	36	6,4	9,4	62,0	42,0	69,7	13,5	9,8	utrzymanie lub zmniejszenie	Dziennik Urzędowy Woj. Podkarpackiego
2.	Odsetek ludności korzystającej	podkarpackie	.	66,2	68,7	69,9	71,5	72,4	73,4	73,9	74,7	75,6	76,5	75	GUS

	z oczyszczalni ścieków [%]														
3.	Odsetek wód powierzchniowych w dobrym stanie [%]	podkarpackie	.	14,8	18,2	21,2	16,2	18,1	6,5 ¹	5,7	12,6	0,4 ¹	0,4 ¹	wzrost wartości wskaźnika	WIOŚ w Rzeszowie/Departament Monitoringu Środowiska Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie
4.	Poziom ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania w stosunku do odpadów wytworzonych w 1995 r. [%]*	podkarpackie	.	69	b.d.	65,35	81	89	99	89	92	96	bd	35**	Dep. Ochrony Środowiska UMWP
5.	Powierzchnia obszarów prawnie chronionych [ha]	podkarpackie	.	797648	797639	800560	800704	801228	801271	801235	801285	801255	801230	utrzymanie	GUS
6.	Liczba zatwierdzonych planów ochrony i planów zadań ochronnych dla form ochrony przyrody	podkarpackie	.	.	0 ^c	0 ^c	11	13	28	55	70 ¹	68	82	77	RDOŚ w Rzeszowie

7.	Powierzchnia form ochrony przyrody objęta planami [km2]	podkarpackie	.	.	0 ^c	0 ^c	1602,31	1916,53	656,99	679,98	1456,3 ¹	1444,8	2010,47	9822,34	RDOŚ w Rzeszowie
8.	Powierzchnia obszarów form ochrony przyrody objęta ochroną czynną [km2]	podkarpackie	.	.	738,78	905,64	905,75	906,00	906,36	906,49	697,9 ¹	697,7	1221,41	1503,5	RDOŚ w Rzeszowie

¹dostosowane do zmienionej sytuacji prawnej

** Zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie poziomów ograniczenia składowania masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji - poziom ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania w danym roku jest osiągnięty jeżeli jest mniejszy niż wartość wskazana w rozporządzeniu.

**Wyjaśnienia dotyczące wskaźnika 4. Poziom ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania w stosunku do odpadów wytworzonych w 1995 r. [%]:*

Nazwa wskaźnika	2011 r. wartość bazowa	2012 r.	2013 r.	2014 r.	2015 r.	2016 r.	2017 r.	2018 r.	2019 r.	2020 r.	2020 r. wartość docelowa
Dopuszczalny poziom masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania w stosunku do masy tych odpadów wytworzonych w 1995 r. [%]	69	75	50	50	50	45	45	-	-	35	35
Osiągnięty w województwie poziom masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania w stosunku do masy tych odpadów wytworzonych w 1995 r. [%]	-	53	35	19	11	1	11	-	-	-	
Poziom ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania w stosunku do odpadów wytworzonych w 1995 r. [%]	-	-	-	-	-	-	45	40	40	35	35

Osiągnięty w województwie Poziom ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania w stosunku do odpadów wytworzonych w 1995 r. [%]	-	-	-	-	-	-	11	8	4	bd	Zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie poziomów ograniczenia składowania masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji - poziom ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania w danym roku jest osiągnięty jeżeli jest mniejszy niż wartość wskazana rozporządzeniu.
Procent redukcji odpadów komunalnych ulegających biodegradacji-o tyle zostało ograniczone składowanie odpadów		b.d.	65,35	81	89	99	89	92	96	bd	Został wyliczony następująco np. 2014 rok: 100%-19%=81%

L.p.	Wskaźnik	Poziom terytorialny	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2020	Źródło
														Wartość docelowa	
4.3	Priorytet tematyczny 4.3. Bezpieczeństwo energetyczne i racjonalne wykorzystanie energii														
1.	Udział produkcji energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych w produkcji energii elektrycznej ogółem [%]	podkarpackie	.	11,1	12,9	16,1	23,4	19,8	24,3	25,7	23,1	24,0		15	GUS
2.a	Odsetek strat energii elektrycznej u dostawcy PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów [%]	podkarpackie	.	.	4,61	4,58	4,55	4,12	4,24	4,01	3,82	3,69	3,72	4,5	PGE Dystrybucja SA Oddział Rzeszów (75 % pow. województwa)
2.b	Odsetek strat energii elektrycznej u dostawcy PGE Dystrybucja S.A. Oddział Zamość [%]	podkarpackie	.	.	6,32	6,47	6,56	6,20	5,93	5,60	5,28	5,0	5,17	7,5	PGE Dystrybucja SA Oddział Zamość (20 % pow. województwa)
2.c	Odsetek strat energii elektrycznej u dostawcy TAURON Dystrybucja Oddział Tarnów [%]	podkarpackie	.	.	5,49	5,57	5,14	4,67	4,10	4,01	3,67	3,30	3,77	5,33	TAURON Dystrybucja Oddział Tarnów
3.	Odsetek gmin posiadających	podkarpackie	.	10*	6	19	28,3	41,0	59,7	. ²	. ²	. ²	. ²	50	PAE

plany zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe [%]				8,7	12,5	19,4	21,9	30,6	33,1	36,9	44,0			Departament Ochrony Środowiska
					13,1	19,4	25,6	33,8	35,0	31,9	21,9	21,4		Departament Ochrony Środowiska**

¹dostosowane do zmienionej sytuacji prawnej

² brak możliwości pozyskania wskaźnika ze względu na likwidację PAE

*wartość szacunkowa

**** Corocznie przedkładane jest sprawozdanie do Ministerstwa – obecnie sprawozdawczość przejęło – Ministerstwo Klimatu i Środowiska. Sprawozdanie to zawiera dane z całego kraju z podziałem na województwa odnośnie opracowanych projektów założeń zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe jak i przyjętych założeń, a także projektów planów i planów zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe.**

Legenda:

	- wartość bazowa wskaźnika
--	----------------------------

"." - zupełny brak informacji, wypełnienie jest niemożliwe lub niecelowe lub dane jeszcze nie dostępne

Załącznik 2: MONITORING WSKAŹNIKÓW STRATEGII ROZWOJU WOJEWÓDZTWA – PODKARPACKIE 2030

Wskaźniki dla Obszaru tematycznego 1. Gospodarka i nauka

Lp.	Nazwa wskaźnika	Wartość wskaźnika bazowa	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	Wartość wskaźnika szacunkowa 2030	Źródło danych
1	Nakłady na działalność B+R na 1 mieszkańca [zł]	371,5 (2017 r.)		371,5	430,6	504,5												486	GUS/BDL
2	Liczba zgłoszeń wynalazków krajowych w Urzędzie Patentowym RP	202 (2018 r.)			202	211	249											400	GUS/BDL
3	Pracujący w B+R [EPC]	5361,4 (2017 r.)		5361,4	5702,7	4885,7												6200	GUS/BDL
4	Liczba klastrów działających w województwie podkarpackim	28 (2017 r.)		28	27	27	26											32	Źródła własne
5	Liczba członków klastrów działających w województwie podkarpackim	1236 (2017 r.)		1236	1170	1190	1151											1854	Źródła własne
6	Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach w relacji do PKB [%]	2,39 (2016 r.)	2,39	2,06	Tajemnica stat.													2,56	GUS/BDL
7	Udział przychodów netto ze sprzedaży produktów	9,0 (2018 r.)			9,0	9,1												10	GUS/BDL

	innowacyjnych w przedsiębiorstwach przemysłowych w przychodach netto ze sprzedaży ogółem [%]																	
8	Udział przychodów netto ze sprzedaży produktów innowacyjnych na eksport w przedsiębiorstwach przemysłowych w przychodach netto ze sprzedaży ogółem [%]	5,4 (2018 r.)			5,4	6,0											5,7	GUS/BDL
9	Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych ponoszących nakłady na działalność innowacyjną – przedsiębiorstwa o liczbie pracujących 10 osób i więcej [%]	23,8 (2018 r.)			23,8	18,6											20	GUS/BDL
10	Nieoczyszczone ścieki przemysłowe i komunalne [dam3]	881,4 (2018 r.)			881,4	876,1	1057,1										220,4	GUS/BDL
11	Odpady zebrane selektywnie w relacji do ogółu odpadów [%]	27,4 (2018 r.)			27,4	29,5	37,2										87,6	GUS/BDL

Wskaźniki dla Obszaru tematycznego 2. Kapitał ludzki i społeczny

Lp.	Nazwa wskaźnika	Wartość wskaźnika bazowa	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	Wartość wskaźnika szacunkowa 2030	Źródło danych
1	Odsetek dzieci w wieku 3-5 lat objętych wychowaniem przedszkolnym [%]	84,9 (2018 r.)			84,9	86,2												90	GUS/BDL
2	Zdawalność matur (Polska =100)	101,13 (2018 r.)			101,13	100,62												101,14	GUS/BDL
3	Udział absolwentów szkół branżowych 1 stopnia w ogólnej liczbie absolwentów szkół ponadpodstawowych i ponadgimnazjalnych (szkół branżowych 1 stopnia, techników i liceów ogólnokształcących) [%]	od 2020 r.																20	GUS/BDL
4	Udział absolwentów techników w ogólnej liczbie absolwentów szkół ponadpodstawowych i ponadgimnazjalnych (szkół branżowych 1 stopnia, techników i liceów ogólnokształcących) [%]	od 2020 r.																35	GUS/BDL

5	Udział absolwentów liceów ogólnokształcących w ogólnej liczbie absolwentów szkół ponadpodstawowych i ponadgimnazjalnych (szkół branżowych 1 stopnia, techników i liceów ogólnokształcących) [%]	od 2020 r.																45	GUS/BDL
6	Osoby dorosłe uczestniczące w kształceniu i szkoleniu [%]	3,6 (2018 r.)			3,6	2,4	2,0											4,2	GUS/BDL
7	Liczba lekarzy na 10 tys. ludności	44 (2017 r.)		44	45,7	47,3												48	GUS/BDL
8	Udzielone porady lekarskie specjalistyczne w ramach ambulatoryjnej opieki zdrowotnej [tys.]	5461,6 (2017 r.)		5461,6	5315,5	5356,5												6500,0	GUS/Rocz nik
9	Zgony niemowląt na 1000 urodzeń żywych	4,2 (2018 r.)			4,2	4,0	4,3											3,2	GUS/BDL
10	Kuracjusze leczenia stacjonarnie w sanatoriach [tys.]	45710 (2017 r.) 45,7		45710 45,7	50,8	50,2												51300	GUS/Rocz nik
11	Wydatki budżetu województwa na kulturę i ochronę dziedzictwa	33,26 (2018 r.)			33,26	38,04	41,23											39,9	GUS/BDL

	narodowego na 1 mieszkańca [tys. zł]																	
12	Wydatki budżetów powiatów na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego na 1 mieszkańca [tys. zł]	10,94 (2018 r.)			10,94	7,86	6,65										15,5	GUS/BDL
13	Wydatki budżetów gmin na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego na 1 mieszkańca [tys. zł]	193,89 (2018 r.)			193,89	168,27	154,34										250	GUS/BDL
14	Imprezy organizowane przez centra, domy i ośrodki kultury, kluby i świetlice ogółem	13065 (2018 r.)			13065	12985	5714										13195	GUS/BDL
15	Stopa bezrobocia rejestrowanego [%]	8,8 (2018 r.)			8,8	7,9	9,1										6,1	GUS/BDL
16	Liczba bezrobotnych na 1 ofertę pracy	49 (2018 r.)			49	75	69										16,3	GUS/BDL
17	Odsetek osób przekazujących 1% podatku na rzecz OPP [%]	62,25 (2018 r.)			62,25	63,67	59,42										75	Izba Skarbowa
18	Odsetek ludności w wieku 15 lat i więcej posiadający wykształcenie wyższe [%]	21,9 (2018 r.)			21,9	22,7	23,1										35,0	GUS/BDL
19	Liczba osób korzystających ze świadczeń pomocy	408 (2018 r.)			408	370,7	338,5										300	GUS/BDL

	społecznej na 10 tys. ludności																	
20	Przeciętny miesięczny dochód rozporządzalny na 1 osobę w gospodarstwie domowym (Polska = 100)	79,6 (2018 r.)			79,6	80,9											83,5	GUS/BDL
21	Młodzież do lat 18 ćwicząca w klubach sportowych na 1000 osób w wieku do lat 18 (obliczanie wskaźnika co 2 lata)	127 (2016 r.)	127		128												130	GUS/BDL Rocznik statystyczny
22	Przeciętne miesięczne wydatki na kulturę i rekreację na 1 osobę w gospodarstwie domowym [zł]	51,71 (2018 r.)			51,71	54,48	42,35										54,8	GUS/BDL
23	Liczba klubów sportowych łącznie z klubami wyznaniowymi i uczniowskimi klubami sportowymi	1345 (2018 r.)			1345		1236										1370	GUS/BDL (co 2 lata)
24	Długość ścieżek rowerowych [km]	615,9 (2018 r.)			615,9	644,6	675,5										1850	GUS/BDL

Wskaźniki dla Obszaru tematycznego 3. Infrastruktura dla zrównoważonego rozwoju i środowiska

Lp.	Nazwa wskaźnika	Wartość wskaźnika bazowa	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	Wartość wskaźnika szacunkowa 2030	Źródło danych
1	Udział produkcji energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych w produkcji energii elektrycznej ogółem [%]	25,7 (2017 r.)		25,7	23,1	24,0												35	GUS/BDL
2	Łączna długość czynnych linii kolejowych [km]	978 (2018 r.)			978	978	978											1024	GUS/BDL
3	Długość zelektryfikowanych eksploatowanych linii kolejowych [km]	369 (2017 r.)		369	370	392	398											384,8	GUS/BDL
4	Drogi publiczne o twardej nawierzchni na 100 km ² [km]	95,7 (2018 r.)			95,7	97,0	98,7											107,2	GUS/BDL
5	Linie komunikacji miejskiej [km] - podkarpackie	2961,3 (2018 r.)			2961,3	3139,8	3067,2											3227,8	GUS/BDL
6	Przeciętny przebieg 1 wozu w ciągu doby w miejskiej komunikacji autobusowej w województwie [km]	143 (2018 r.)			143	171	162											130,0	GUS/BDL

7	Przewozy pasażerów środkami komunikacji miejskiej na 1 mieszkańca	29,74 (2018 r.)			29,74	34,22	15,01											30,0	GUS/BDL
8	Drogi publiczne o twardej nawierzchni na 10 tys. ludności [km]	80,3 (2018 r.)			80,3	81,3	83,0											88,3	GUS/BDL
9	Miejsca noclegowe w turystycznych obiektach noclegowych na 1 tys. ludności	16,32 (2018 r.)			16,32	16,78	14,92											24,5	GUS/BDL
10	Nakłady na środki trwałe na 1 mieszkańca służące gospodarce wodnej [zł]	52,37 (2018 r.)			52,37	102,96	93,30											57,6	GUS/BDL
11	Odsetek jednostek ratowniczych państwowej straży pożarnej spełniających minimalny standard wyposażenia [%]	81,5 (2018 r.)			81,5	85,2	85,7											99,0	Komenda Wojewódzka PSP
12	Odsetek jednostek ratowniczych ochotniczej straży pożarnej włączonych do krajowego systemu ratownictwa	82 (2018 r.)			82	84,5	83,5											99,0	Komenda Wojewódzka PSP

	gaśniczego spełniających minimalny standard wyposażenia [%]																		
13	Zanieczyszczenia gazowe zatrzymane lub zneutralizowane w urządzeniach do redukcji zanieczyszczeń w % zanieczyszczeń wytworzonych [%]	31,8 (2018 r.)			31,8	47,2	44,9											31,8	GUS/BDL
14	Pożary upraw rolnych łąk, rzysk i nieużytków [ha]	948 (2018 r.)			948	2043	1448											790	GUS/BDL
15	Powierzchnia istniejących dzikich wysypisk (odpady komunalne) [m2]	5097 (2017 r.)		5097	19577	18121												1132	GUS/BDL

Wskaźniki dla Obszaru tematycznego 4. Dostępność usług

Lp.	Nazwa wskaźnika	Wartość wskaźnika bazowa	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	Wartość wskaźnika szacunkowa 2030	Źródło danych
1	Odsetek gospodarstw domowych wyposażonych w komputer osobisty z dostępem do Internetu szerokopasmowego (2017 r.)/ urządzenie z dostępem do Internetu (od 2018 r.)[%]	74,9 (2017 r.)		74,9	78,4	82,2	87,9											89,8	GUS/BDL

2	Przedsiębiorstwa sektora niefinansowego wykorzystujące Internet w kontaktach z administracją publiczną/Przedsiębiorstwa sektora posiadające dostęp do Internetu [%]	94,2 (2017 r.)		94,2	94,3	96,8	97,8											97,9	GUS/BDL
3	Udział powierzchni objętej obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego w powierzchni ogółem [%]	9,1 (2018 r.)			9,1	9,1	9,2											10,9	GUS/BDL
4	Wskaźnik wykrywalności sprawców przestępstw stwierdzonych przez policję ogółem	76,7 (2018 r.)			76,7	77,2	80,4											84,3	GUS/BDL