

Protokół Nr IV/15
sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 26 stycznia 2015 r.

IV sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego V kadencji odbyła się w dniu 26 stycznia 2015 roku w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy Al. Ciepłińskiego 4 w Rzeszowie.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 10.00.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego – pan Bogdan Romaniuk otworzył obrady sesji.

Następnie poprosił radnych o powstanie i odmówienie Modlitwy za Ojczyznę Ks. Piotra Skargi.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził, że na sali jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Zawiadomienie o zwołaniu sesji Sejmiku stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku powitał licznie zgromadzonych gości, przedstawicieli prasy, radia i telewizji oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że na jego ręce w dniu 19 stycznia 2015 r. wpłynęło pismo Marszałka Województwa o wprowadzenie do porządku obrad informacji na temat projektów: „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie”, „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – promocja”. W związku z faktem, że informacja niniejsza wpłynęła w terminie dłuższym niż 7 dni jej wprowadzenie do porządku obrad nie wymagało głosowania. Przewodniczący zaproponował aby umieścić ją jako jeden z pierwszych punktów informacyjnych porządku obrad sesji.

Ponadto w terminie krótszym niż 7 dni wpłynęły projekty uchwał w sprawie:

- zmiany Uchwały Nr LII/988/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 października 2010 r. w sprawie warunków i trybu wspierania rozwoju sportu w Województwie Podkarpackim,

- wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna,
- zmiany uchwały numer II/13/14 z dnia 15 grudnia 2014 roku w sprawie powołania składu osobowego Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego,
- zmiany uchwały numer II/12/14 z dnia 15 grudnia 2014 roku w sprawie powołania składu osobowego Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego

oraz

- Informacja o stanie realizacji projektu Budowa Centrum Wystawienniczo-Kongresowego Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował aby wnioskowane projekty uchwał realizować po punkcie 17) porządku obrad sesji a informację o stanie realizacji projektu Budowa Centrum Wystawienniczo-Kongresowego Województwa Podkarpackiego jako punkt 23) porządku obrad sesji.

Marszałek Władysław Ortyl złożył wniosek o wprowadzenie uchwały w sprawie apelu Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie planów Ministerstwa Zdrowia umożliwienia sprzedaży bez recepty substancji niszczących życie przed narodzeniem.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował aby niniejszy punkt realizowany był jako punkt 24) porządku obrad sesji.

Następnie radni przystąpili do głosowania nad złożonymi wnioskami do porządku obrad sesji.

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LII/988/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 października 2010 r. w sprawie warunków i trybu wspierania rozwoju sportu w Województwie Podkarpackim radni głosowali jednomyślnie (25 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna radni również głosowali jednomyślnie (27 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu w sprawie zmiany uchwały numer II/13/14 z dnia 15 grudnia 2014 roku w sprawie powołania składu osobowego Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego radni głosowali jednomyślnie (28 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu w sprawie zmiany uchwały numer II/12/14 z dnia 15 grudnia 2014 roku w sprawie powołania składu osobowego Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego radni również głosowali jednomyślnie (27 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad informacji o stanie realizacji projektu Budowa Centrum Wystawienniczo-Kongresowego Województwa Podkarpackiego radni również głosowali jednomyślnie (26 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu w sprawie apelu Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie planów Ministerstwa Zdrowia umożliwienia sprzedaży bez recepty substancji niszczących życie przed narodzeniem głosowało 24 radnych, głosów przeciw nie było, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Po przegłosowaniu zmian porządek obrad IV sesji przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołów z II i III sesji SWP.
3. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2015 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2015 – 2025.
5. Wystąpienie gen. dyw. rez. prof. Bogusława Packa – Pełnomocnika Ministra Obrony Narodowej ds. Społecznych Inicjatyw Proobronnych.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2015 r.
8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Zarządu Województwa Podkarpackiego związane z realizacją programu stypendialnego „Nie zagubić talentu”.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Podkarpackiego do składu Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w statucie Filharmonii Podkarpackiej im. Artura Malawskiego w Rzeszowie.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały numer III/29/14 z dnia 29 grudnia 2014 roku w sprawie powołania składu osobowego Komisji Gospodarki i Infrastruktury Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wykazu miejscowości położonych na terenach podgórskich i górskich w województwie podkarpackim.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyrażenia woli realizacji projektu systemowego pn. „Edukacja skuteczna, przyjazna,

nowoczesna – rozwój kompetencji kadry zarządzającej i pedagogicznej szkół i placówek oświatowych w województwie podkarpackim” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

14. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu im. Św. Ojca Pio w Przemyśle.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Specjalistycznym Psychiatrycznym Zespole Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu.
16. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Specjalistycznemu Psychiatrycznemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LII/988/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 października 2010 r. w sprawie warunków i trybu wspierania rozwoju sportu w Województwie Podkarpackim.
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna.
20. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę numer II/13/14 z dnia 15 grudnia 2014 roku w sprawie powołania składu osobowego Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
21. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę numer II/12/14 z dnia 15 grudnia 2014 roku w sprawie powołania składu osobowego Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
22. Informacja na temat projektów: „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie”, „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – promocja”.
23. Informacja o stanie realizacji projektu Budowa Centrum Wystawienniczo-Kongresowego Województwa Podkarpackiego.
24. Podjęcie uchwały w sprawie planów Ministerstwa Zdrowia umożliwienia sprzedaży bez recepty substancji niszczących życie przed narodzeniem.
25. Informacja dotycząca organizowania przez Województwo Podkarpackie kolejowych przewozów pasażerskich w 2015 r.
26. Informacja na temat stanu negocjacji RPO WP 2014-2020 z Komisją Europejską
27. Opis stanu realizacji projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej na lata 2007 – 2013.
28. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 2 grudnia 2014 r. do 13 stycznia 2015 r.

- 29. Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na LIX sesji w dniu 13 listopada 2014 r., I sesji w dniu 28 listopada 2014 r. oraz II sesji w dniu 15 grudnia 2014 r.
- 30. Interpelacje i zapytania radnych.
- 31. Wnioski i oświadczenia radnych.
- 32. Zamknięcie sesji.

Przyjęcie protokołów z II i III sesji SWP.

Protokoły z II i III sesji zostały przesłane radnym w wersji elektronicznej.

W związku z brakiem uwag do ich treści Przewodniczący Sejmiku poddał je pod głosowanie.

Radni głosowali jednomyślnie za przyjęciem protokołów (28 głosami za), w związku z powyższym protokoły z II i III sesji zostały przyjęte.

Po przyjęciu protokołów przez Sejmik Przewodniczący Sejmiku poinformował, że o głos poprosili obecni na sesji Poseł na Sejm RP – pani Krystyna Skowrońska oraz Senator Andrzej Matusiewicz.

Poseł Krystyna Skowrońska stwierdziła, że bardzo ważną kwestią poruszaną na dzisiejszym posiedzeniu Sejmiku jest uchwalenie budżetu Województwa Podkarpackiego. Jednym ze składników przychodów województwa są subwencje. Wielokrotnie na sali obrad oraz w przestrzeni medialnej ze strony władz samorządu województwa przekazywana była nieprawdziwa informacja dotycząca subwencji dla województwa. Dotyczy to tzw. „Janosikowego”. Problem ten wiele razy był poruszany na sesji, rozmawiano o wyroku Trybunału Konstytucyjnego, który wskazał potrzebę oraz kierunek nowelizacji ustawy. Gdyby nie dokonano nowelizacji to byłibyśmy po 18 miesiącach od terminu wyroku TK a zatem w IV kwartale 2015 roku bez żadnej subwencji. Pani Poseł poinformowała, że wielokrotnie prosiła ówczesnego Przewodniczącego Sejmiku oraz Marszałka aby w tej debacie i dyskusji uczestniczyli, jednak dzisiaj to już historia. W październiku 2014 roku uchwalono ustawę o dochodach jednostek samorządu terytorialnego i również po tym terminie wielokrotnie Marszałek Województwa Podkarpackiego zabierał głos wskazując, że województwo traci. Różnica w wyliczeniu pomiędzy kwotą przekazaną dla województwa w roku 2014 i 2015 jest różna. Niemniej jednak jest to identyczna kwota jak kwota w obowiązujących poprzednio przepisach ustawowych. Na posiedzeniu plenarnym Sejmu po bardzo niezdecydowanych głosach na terenie województwa poprosiła Ministra Finansów o udzielenie odpowiedzi Marszałkowi Województwa w tej sprawie. Pani Poseł wyraziła nadzieję, że takie pismo Marszałek otrzymał, ona takie pismo otrzymała i Minister Mączyński wskazuje w nim, że według

starych przepisów i według przyjętej nowelizacji ustawy kwota jaką otrzyma województwo łącznie w części regionalnej wyrównawczej wynosiłaby 214 milionów 436 tysięcy 339 złotych. Według nowego rozwiązania województwo otrzymuje taką samą kwotę, z tym że część regionalna jest niższa bo wynosi 75 milionów 625 tysięcy złotych ale wyrównanie w tym zakresie dla województwa to dotacja celowa w kwocie 19 milionów 506 tysięcy złotych. Tak więc według starych i nowych przepisów kwota dla województwa jest identyczna. Wskaźnik dochodów na 1 mieszkańca uległ zmianie tj. wzrósł i w 2013 roku, który jest podstawą wyliczenia wynosił on 72,16 zł i jest to różnica pomiędzy wyliczeniem podstawy. Różnice w wyliczeniu dochodów dają bezpośrednie przełożenie na wyliczenie tego wskaźnika. Ponadto były zmiany w zakresie subwencji, którą otrzymywało łącznie województwo podkarpackie i tak w 2010 roku subwencja łączna wynosiła 281 milionów złotych, w 2011 roku 241 milionów złotych, w 2013 roku 228 milionów złotych i wzrosła do 261 milionów złotych w 2014 roku. Kryteria i sposób wyliczania tej subwencji nie uległy zmianie w tym czasie. Pani Poseł stwierdziła, że informacja jaką przekazuje Marszałek Województwa iż w sposób niekorzystny nastąpiły rozwiązania przyjęte w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego jest nieprawdziwa. Przeznaczona kwota wynika z sytuacji jaka jest w województwie. Poinformowała również, że rozszerzono również zakres tej dotacji bo miała ona być pierwotnie jedynie na inwestycje a ma rozszerzony zakres działania i jest również na utrzymanie dróg. Pani Poseł podkreśliła, że myśli iż rozwiązanie to konieczne w związku z wyrokiem TK nie zmienia w stosunku do poprzednich wyliczeń nic, sposób planowania był znany władzom województwa podkarpackiego w świetle obowiązujących przepisów sprzed wyroku TK. Poinformowała, że przekazała na ręce Przewodniczącego Sejmiku taką informację aby mógł się nią podzielić z radnymi.

Pismo Ministra Finansów przywoływane przez Poseł Krystynę Skowrońska stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Pani Poseł zwróciła się z apelem aby władze województwa oraz radni zaangażowali się w proces konsultacji w przypadku przedłożenia nowego projektu ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Ważne jest bowiem aby racje naszego województwa w zderzeniu z racjami innych regionów mogły być przedłożone.

Pani Poseł poruszyła również kwestię realizacji inwestycji CWK. Zwróciła się z prośbą do Przewodniczącego Sejmiku aby można było otrzymać odpowiedź od Zarządu w sprawie postępów realizacji inwestycji. Radni PO, PSL i SLD wypowiadali się w kwestii potrzeby realizacji inwestycji, jednak słyszy się różne opinie w sprawie prowadzonych kontroli w RARR oraz samej inwestycji. Poinformowała, że w dniu 5 stycznia br. w TV Regionalnej była informacja o prowadzonym postępowaniu przez CBA. Prosiła Przewodniczącego aby można było otrzymać taką informację. Poinformowała, że korzysta z tej formy bowiem wielokrotnie prosiła Zarząd o informacje związane z Kontraktem Regionalnym i ich nie otrzymała. Pani Poseł

poruszyła również kwestię protestów kolejowych. Poinformowała, że część linii kolejowych była rewitalizowana i tak się składa iż na nich zmniejszana jest ilość pociągów. Protestują zarówno mieszkańcy, jak i pracownicy Przewozów Regionalnych. Pani Poseł prosiła również o udzielenie pisemnej odpowiedzi w sprawie Regionalnego programu Operacyjnego w zakresie drogi nr 984 Mielec – Tarnów, Mostu na rzece Wisłocy i drogi do Tarnowa i Mielca. Problem ten był wielokrotnie dyskutowany w Powiecie Mieleckim i pojawiały się propozycje dotyczące przebiegu drogi nr 984 i lokalizacji mostu na rzece Wisłocy. Pojawiają się w tej kwestii dyskusje odnośnie innego przebiegu linii i mieszkańcy Powiatu Mieckiego są tym zaniepokojeni oraz tym, że realizacja projektu może być przesunięta w czasie.

Pani Poseł prosiła aby Przewodniczący Sejmiku był strażnikiem wypowiedzi, które są nieprawdziwe, szczególnie w zakresie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego i przekazywanej subwencji.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę, że informacje dotyczące CWK i Przewozów Regionalnych znajdują się w porządku obrad sesji, są informacjami ogólnodostępnymi i na pewno pani Poseł na pewno je otrzyma.

Senator Andrzej Matusiewicz poinformował, że jego informacja odnośnie subwencji regionalnej będzie odmienna od tej, która została przedstawiona przez panią Poseł. TK stwierdził niezgodność przepisów o subwencji regionalnej z przepisami ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego ponieważ nie były ustalone czytelne kryteria kiedy subwencja regionalna ma być przyznana. W związku z powyższym nastąpiła nowelizacja ustawy i ustalono nowe kryteria. W ich wyniku według oświadczenia Minister Finansów, która w odpowiedzi na jego pytanie na posiedzeniu Komisji Samorządu Terytorialnego już po uchwaleniu przez Sejm wyraźnie powiedziała i można to obejrzeć na retransmisji, że Województwo Podkarpackie traci na tym 42 miliony złotych i kwota ta ma być zrekompensowana w jakiejś części w dotacji przeznaczonej na budowę, przebudowę czy modernizację dróg wojewódzkich. O tym jednak nie będzie decydował Marszałek i Zarząd Województwa lecz Wojewoda Podkarpacki. Jest to ograniczenie samorządu terytorialnego. Pan Senator zaznaczył, że uważa iż przepis odnośnie dotacji może być skutecznie zaskarżony skargą do TK jeśli tylko znajdzie się odpowiednia liczba posłów i senatorów aby taką skargę złożyć. Jest konstytucyjna zasada ochrony praw samorządu terytorialnego. Ponadto ustawa odnośnie subwencji regionalnej będzie obowiązywać tylko na lata 2015 -2016 a później ma być nowa szeroka nowelizacja przepisów w tym zakresie. Jeśli chodzi natomiast o ustawę o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego to należy przypomnieć, że jest projekt obywatelski podpisany przez ponad 100 tysięcy osób uprawnionych do głosowania, który wpłynął do Sejmu w 2012 roku i w grudniu tego samego roku przeszedł I czytanie w Sejmie i został skierowany do podkomisji i przez rok 2013 o 2014 większość sejmowa nie doprowadziła do jego procedowania mimo zadłużenia

samorządów. W projekcie tym jest wzrost o kilka % dochodów w partycypacji poszczególnych samorządów w podatku dochodowym od osób prawnych, od osób fizycznych, jest nowy rodzaj podatku tj. opłata ekologiczna i dotyczy to gmin górskich w naszym terenie, gdzie 2/5 czy 3/5 obszaru gminy stanowi park narodowy i mają one bardzo niskie dochodu i niski poziom budżetu. Projekt ten zakłada również możliwość partycypacji w podatku VAT a należy przypomnieć iż do tej pory cały VAT wpływa do budżetu państwa. Są kraje Unii Europejskiej , gdzie samorządy lokalne partycypują w podatku VAT. Drugą alternatywą w projekcie jest możliwość zwrotu podatku VAT od wszelkich inwestycji gminnych, do tej pory 23% odprowadzane jest do Urzędu Skarbowego i te 23% zostawałoby w budżecie danego samorządu i byłyby to środki z przeznaczeniem na konkretne inwestycje komunalne. Pan Senator zwrócił się do Posła Skowrońskiej, że należy się postarać aby doszło do II czytania projektu bo kończy się już kadencja.

Marszałek Władysław Ortyl podkreślił, że on nie kłamał i takie oświadczenie na ręce Przewodniczącego złożył. Podkreślił, że to co zostało umieszczone w tym budżecie po stronie dochodów jest zgodne z metryczką otrzymaną z Ministerstwa Finansów i RIO również nie zwracało uwagi w tym aspekcie. Parlamentarzyści mają natomiast prawo interpretacji pewnych zjawisk i informacji i tutaj jest nadinterpretacja. Marszałek jeszcze raz podkreślił, że województwo ma zaniżoną subwencję i dochody i złożył w tej kwestii oświadczenie iż nie kłamie i nie rozpowszechnia nieprawdziwe informacje, jak zarzucała to pani Poseł. Marszałek ponadto oświadczył, że wprawie kolei i CWK pani Poseł nie pytała i żadnych pism w tej sprawie nie ma, zatem urząd nie zalega z żadną odpowiedzią i nie tutaj żadnej zwłoki ze strony Urzędu. Marszałek prosił o sprostowanie tych informacji domagając się aby pani Poseł uczyniła to publicznie na sali obrad. Prosił o podanie dat pism i w jakich sprawach one były. Pan Marszałek zwrócił się do pani Poseł aby uczestniczyła w obradach sesji, gdzie będą realizowane punkty dotyczące CWK i kolei.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że dyskusja ta nie była zaplanowana i grzecznościowo udzielił głosu pani Poseł oraz panu Senatorowi. Przypomniawszy, że przed Sejmikiem uchwalenie budżetu województwa dlatego prosi o kończenie dyskusji.

Posła Krystyna Skowrońska podkreśliła, że zgodnie z ustawą o wykonywaniu mandatu posła i senatora Przewodniczący Sejmiku obowiązany jest udzielić głosu posłowi i senatorowi w każdej chwili. Zwróciła uwagę, że nie jest to grzeczność tylko wykonanie obowiązku ustawowego. Ponadto jeśli chodzi o ustawę o dochodach jest to Marszałek nie zrozumiał o co wносиła i co przekazała. Poinformował, że w informacji otrzymanej od Ministra Finansów wynika, że w żadnym przypadku Województwo Podkarpackie nie otrzymuje mniej subwencji i dotacji. Kwota ta jest identyczna, chociaż subwencja wyrównawcza w 2015 roku jest mniejsza ale wyrównana jest dotacją z pewnym przeznaczeniem. Są to środki przeznaczone dla Województwa

Podkarpackiego. Jeśli Marszałek ma inne wskaźniki, które zostały ujęte w budżecie na 2015 rok to prosi o pismo w tej sprawie. Stwierdziła, że nie ma za co przepraszać bo o informacje w sprawie CWK i kontroli w RARR oraz kolei bo informacja w zakresie Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Podkarpackiego była zdawkowa a poza tym jest przekonana, że projekt kontraktu powinien być znany samorządom i w tym zakresie wszyscy narzekają na brak informacji. Pani Poseł poinformowała, że ma zaplanowany dzisiaj kalendarz lecz jeśli będzie mogła to będzie uczestniczyć w częściach, gdzie omawiane będą tematy, o których mówiła. Ponadto sesja jest transmitowana i może również skorzystać z tego źródła informacji.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że szanując zapisy ustaw słowo powinien dopuszcza formę grzecznościową.

Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2015 r.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że przyjęcie uchwały budżetowej odbywa się w oparciu o uchwałę Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 sierpnia 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego i procedura przewiduje następujący porządek:

- 1) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem przez Marszałka lub wskazaną osobę,
- 2) odczytanie opinii Komisji Budżetu, Mienia i Finansów,
- 3) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej ,
- 4) odczytanie wniosków do projektu uchwały budżetowej złożonych przez radnych i komisje,
- 5) odczytanie stanowiska Zarządu w sprawie opinii Komisji Budżetu, Mienia i Finansów i przedstawienie autopoprawek Zarządu,
- 6) dyskusja i głosowanie nad wnioskami i poprawkami nie uwzględnionymi w autopoprawkach,
- 7) głosowanie nad projektem uchwały wraz z przyjętymi autopoprawkami.

Marszałek Władysław Ortyl przypomniał, że projekt budżetu Województwa Podkarpackiego oraz WPF zostały przyjęte przez Zarząd w dniu 14 listopada 2014 r. Podczas sesji Sejmiku w dniu 15 grudnia 2014 r. zostały omówione ogólne założenia i wybrane problemy obejmujące źródła dochodów i rodzaje wydatków. W dniach od 17 – 29 grudnia 2014 r. została przeprowadzona procedura opiniowania przez komisje Sejmiku, wszystkie komisje zaopiniowały projekt budżetu. Został on również

pozytywnie zaopiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Rzeszowie. Zarząd po zapoznaniu się z opiniami komisji, wnioskiem radnego i opinią RIO przyjął w dniu 7 stycznia br. stanowisko w sprawie opinii i wniosków komisji sejmikowych oraz radnych i opracował autopoprawki zawierające uwagę zawartą w opinii RIO.

Marszałek przedstawił najważniejsze założenia do budżetu na 2015 rok. Podkreślił, że projekt budżetu został tak opracowany aby zapewnić finansowanie realizacji zadań bieżących nałożonych na Zarząd Województwa, umożliwić dokończenie rozpoczętych przedsięwzięć w ramach perspektywy 2007 – 2013 oraz przygotować lub rozpocząć realizację nowej perspektywy finansowej na lata 2014 - 2020.

Marszałek wniósł o przyjęcie przez Sejmik projektu uchwały wraz z autopoprawkami.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Mienia i Finansów – Jerzy Cypryś przedstawił opinię komisji w sprawie projektu uchwały budżetowej.

Opinia komisji w tej sprawie stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Następnie głos zabrała **Skarbnik Województwa Podkarpackiego – Janina Jastrząb**, która przedstawiła opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie:

- projektu uchwały budżetowej Województwa Podkarpackiego na 2015 rok z dnia 16 grudnia 2014 r,
- opinii o możliwości sfinansowania deficytu budżetu wynikającego z projektu budżetu Województwa Podkarpackiego na 2015 rok z dnia 16 grudnia 2014 r,
- projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2015 – 2025.

Opinie niniejsze stanowią odpowiednio załączniki nr 6, 7 i 8 do protokołu.

Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie projektu uchwały budżetowej Województwa Podkarpackiego na 2015 rok jest pozytywna przy uwzględnieniu uwagi zawartej w uchwale RIO.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że był złożony tylko jeden wniosek do projektu budżetu złożony przez Klub Radnych PSL. Przewodniczący Sejmiku przedstawił treść niniejszego wniosku. Poinformował, że dotyczy on ustalenia planu wydatków w dziale 754 – Bezpieczeństwo Publiczne i Ochrona Przeciwpowodziowa przeznaczonych na Program „PRZYJAZNA REMIZA” w kwocie 450.000,-zł.

Następnie głos zabrał **Marszałek Województwa**, który poinformował, że Zarząd Województwa Podkarpackiego zapoznał się z opiniami wszystkich Komisji Sejmikowych, wnioskiem o dokonanie zmiany projektu budżetu Województwa Podkarpackiego na 2015r. oraz zbiorczą opinią Komisji Budżetu, Mienia i Finansów, dokonał również ponownej analizy projektu budżetu Województwa Podkarpackiego na 2015r. Biorąc pod uwagę potrzebę zabezpieczenia w budżecie Województwa na

2015r. środków na kontynuację projektów współfinansowanych z budżetu Unii Europejskiej, a także konieczność zapewnienia zrównoważonego finansowania zadań nałożonych na Samorząd Województwa, Zarząd Województwa na tym etapie postanowił nie dokonywać zmian w projekcie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2015r. Jednakże po rozliczeniu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2014r. zostanie dokonana ponowna analiza kwot dochodów i wydatków zapisanych w uchwale budżetowej i wówczas Zarząd rozważy zarówno możliwość zmian kwot wydatków zapisanych w budżecie, jak też ujęcie w budżecie nowych zadań. Propozycje te zostaną przedstawione Sejmikowi Województwa Podkarpackiego w projektach uchwał zmieniających budżet. Zarząd Województwa negatywnie zaopiniował wniosek złożony do projektu budżetu. Komisja Budżetu, Mienia i Finansów również negatywnie zaopiniowała niniejszy wniosek. Zarząd postanowił nie uwzględniać wniosku.

Stanowisko Zarządu w sprawie opinii i wniosków komisji Sejmiku oraz radnych stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Marszałek poinformował również, że zgodnie z opinią RIO Zarząd opracował i przyjął autopoprawki do projektu budżetu na 2015 rok. I tak zgodnie z nimi:

1. W Projekcie Uchwały Budżetowej Województwa Podkarpackiego na 2015 r. § 6 otrzymuje brzmienie:

„ 1. Ustala się limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów długoterminowych na finansowanie planowanego deficytu budżetu województwa w kwocie: **118.987.466,-zł.**

2. Ustala się limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu w kwocie: **40.000.000,-zł.**”

Dyskusja i głosowanie nad wnioskami i poprawkami nie uwzględnionymi w autopoprawkach.

Przewodnicząca Klubu Radnych PO - Teresa Kubas – Hul przypomniła, że w trakcie debaty nad projektem budżetu zwracała uwagę na słabości budżetu licząc na to, że Zarząd Województwa przygotuje autopoprawkę w tym zakresie. Radna podkreśliła, że jest to budżet bardzo słaby. Radna porównała wydatki w budżecie Miasta Rzeszowa i budżecie samorządu Województwa. W budżecie Miasta Rzeszowa wynoszą one 1 miliard 320 milionów złotych a w budżecie województwa 1 miliard 285 milionów złotych. Mimo tego, że dochody z PIT i CIT wzrosły zadłużenie województwa sięgnęło ponad 410 milionów złotych. Wzrosło ono z powodu tego, że deficyt finansowy na 2015 rok wynosi 133 miliony złotych i źródłem jego pokrycia jest długoterminowy kredyt w wysokości 118 milionów złotych. Radna poinformowała, że dokonała również szczegółowej analizy wydatków inwestycyjnych zamieszczonych w wieloletnim planie inwestycyjnym. Stwierdziła, że od momentu kiedy PiS przejął

władzę wydatki te spadają. Rosną natomiast wydatki jednoroczne. Świadczy to o tym, że obecny Zarząd nie ma wizji rozwoju województwa, nie planuje realizacji inwestycji wieloletnich. Realizowane są jedynie inwestycje, które zostały wprowadzone w poprzednich latach do wieloletniego planu inwestycyjnego i są tutaj obawy bowiem są trzy poważne projekty bardzo zagrożone. Jeśli chodzi o wydatki na inwestycje drogowe to najmniejsze wydatki w porównaniu do kilku poprzednich lat, z drugiej strony największe wydatki związane z bieżącą obsługą Zarządu, upominkami, organizacją różnego rodzaju spotkań. Są to większe środki niż na budowę chodników. Jedynie 800 tysięcy złotych jest na przygotowanie programów funkcjonalno – użytkowych pod przyszłe inwestycje ale są środki na domki rekreacyjne, samochody w łącznej wysokości 1 miliona złotych. Na poprzedniej sesji Sejmiku mówiono, że budżet jest tak słaby bo województwo Podkarpackie bardzo straciło w wyniku nowelizacji ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Radna przytoczyła odpowiedź Minister Majszczyk, która wyjaśnia iż na nowych rozwiązaniach przewidzianych w ustawie nie straci żadne województwo, w tym również Województwo Podkarpackie a część województw zyskuje. Minister Majszczyk dokonała porównania wysokości dotacji części regionalnej i wyrównawczej wyliczonej w oparciu o ustawę przed zmianą i po zmianie. Przedstawiła również bardzo szczegółowe wyliczenie jak kształtowała się wielkość subwencji ogólnej i wyrównawczej. Od 2010 roku wielkość subwencji spada bo wzrasta dochód podatkowy na 1 mieszkańca na terenie województwa.

Radna kończąc swoje wystąpienie podkreśliła, że radni jej klubu mają świadomości, że budżet jest słaby ale wsłuchują się w słowa Zarządu Województwa i liczą na to, że zechce on rozmawiać w trakcie roku budżetowego z opozycją. W związku z tym w głosowaniu nad budżetem radni jej klubu wstrzymają się do głosu.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał, że do projektu budżetu złożono tylko jeden wniosek więc fala krytyki jest nieuzasadniona.

Wicemarszałek Wojciech Buczak zaznaczył, że dzisiaj nie ma debaty budżetowej a wypowiedź radnej tak można potraktować. Deklarował rozmowę i dialog w trakcie roku budżetowego. Jeśli będą takie możliwości to będą nowe projekty i inwestycje, w tym również drogowe.

Radna Teresa Kubas – Hul poinformowała, że mając jak zachowuje się opozycja tj. odrzucanie wszystkich zgłaszanych wniosków doszli do wniosku, że nie będą składać pojedynczych wniosków. Radna poinformowała, że bardzo precyzyjnie wypowiadała się na poprzedniej sesji odnośnie zadań zapisanych i nie zapisanych w projekcie budżetu i miała nadzieję, że Zarząd Województwa wsłucha się w jej głos i dokona korekty rzeczy najważniejszych. Jednak tak się nie stało więc pozwoliła sobie dzisiaj w imieniu klubu głos. Ponadto stwierdziła, że oszczędne gospodarowanie prawdą, które miało miejsce na ostatniej sesji Sejmiku wymagało wyjaśnienia bo byli

informowani, że Województwo Podkarpackie straciło kwotę 30, 39 milionów złotych z tego tytułu iż uległa zmianie ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, chciała więc wykazać, że bez względu na to czy liczone byłoby to pod zapisami starej czy znowelizowane ustawy łączna wartość subwencji nie uległa by zmianie.

Radny Wiesław Lada poinformował, że Klub Radnych PSL jako jedyny zgłosił wnioski do projektu budżetu, które zostały jednak negatywnie zaopiniowane ale ma nadzieję, że w trakcie roku budżetowego powinny być wzięte pod uwagę. Przypomniał, że klub liczy 9 osób, wnioski były klubowe i powinny być wzięte pod uwagę. Poinformował, że reprezentowany przez niego klub wstrzyma się w głosowaniu nad projektem budżetu.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie wniosek do projektu budżetu złożony przez Klub radnych PSL.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że wniosek nie uzyskał większości więc poprawka do budżetu nie została przyjęta.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką Zarządu.

Za podjęciem uchwały w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2015 r. wraz z autopoprawkami głosowało 18 radnych, 11 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr IV/56/15 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku złożył gratulacje Zarządowi Województwa w związku z przyjęciem uchwały budżetowej przez Sejmik.

Marszałek Władysław Ortyl podziękował Sejmikowi za przyjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2015 r.

Zwrócił się z prośbą o ogłoszenie przerwy w obradach do godziny 13.15 w związku z uroczystościami upamiętniającymi zasługi Ś.P. Marszałka Sejmu Stanisława Zająca dla powstania i rozwoju Uniwersytetu Rzeszowskiego, na które chciałby się udać.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2015 – 2025.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 26 radnych, głosów przeciw nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr IV/56/15 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

W związku z prośbą zgłoszoną przez Marszałka Województwa Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie wniosek Marszałka.

Radni jednogłośnie (27 głosami za) przyjęli wniosek o ogłoszenie przerwy.

Przewodniczący Sejmiku o godzinie 11.45 ogłosił przerwę w obradach do godziny 13.15.

Po przerwie o godzinie 13.30 wznowiono obrady i przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad sesji.

Wystąpienie gen. dyw. rez. prof. Bogusława Packa – Pełnomocnika Ministra Obrony Narodowej ds. Społecznych Inicjatyw Proobronnych.

Przewodniczący Sejmiku – Bogdan Romaniuk przedstawił życiorys gen. dyw. rez. prof. Bogusława Packa – Pełnomocnika Ministra Obrony Narodowej ds. Społecznych Inicjatyw Proobronnych. Poinformował, że Bogusław Pacek urodził się 17 czerwca 1954 roku w Chlebowie. Z dniem 20 sierpnia 2012 został wyznaczony przez Ministra Obrony Narodowej na komendanta-rektora Akademii Obrony Narodowej w Warszawie-Rembertowie. Jest twórcą Wszechnicy Bezpieczeństwa i Wszechnicy Obronności. Wydał 10 książek i ok. 200 artykułów naukowych i popularnonaukowych. Był organizatorem wielu konferencji naukowych, kierownikiem i uczestnikiem wielu programów badawczych. Felietonista „Polski Zbrojnej” W czerwcu 2014 po ukończeniu 60. roku życia został przeniesiony w stan spoczynku, przeszedł do cywila i odszedł z funkcji rektora-komendanta AON. Pozostaje w AON jako cywilny wykładowca na Wydziale Bezpieczeństwa Narodowego. Jest doradcą Ministra Obrony Narodowej. 30 czerwca 2014 odebrał nominację profesorską z rąk Prezydenta RP. Od września 2014 pełni funkcję doradcy NATO ds. reformy wojskowego systemu edukacyjnego Ukrainy. W listopadzie 2014 Minister Obrony Narodowej powierzył mu dodatkowe obowiązki pełnomocnika ds. społecznych inicjatyw proobronnych.

Pełnomocnik Ministra Obrony Narodowej ds. Społecznych Inicjatyw Proobronnych – Bogusław Pacek stwierdził, że dzisiaj w Polsce jak nigdy od wielu lat w każdym domu częściej mówi się o bezpieczeństwie i obronności. Zadaje się sobie pytania na ile Polska jest bezpieczna i na ile rodziny mogą czuć się bezpieczne. Pierwszym powodem takich pytań jest wojna i ogromny kryzys na Ukrainie. Poinformował, że jest Przewodniczącym międzynarodowego zespołu złożonego z przedstawicieli kilkunastu państw, który stara się pomóc Ukraińcom w dostosowaniu ich systemu edukacji uniwersyteckiej na wysokim poziomie w części

wojskowej. Czynione jest to od dwóch lat i są w Kijowie, Lwowie, Charkowie, Sewastopolu i Odessie. Jest to ważne doświadczenie, które sprawia iż z większą śmiałością niż zwykły obywatel wypowiada się na temat Ukrainy. Ma ciągły kontakt z politykami, oficerami. Druga przyczyna to państwo islamskie o wojna terroryzmu ze współczesną cywilizacją. Austriacy, Niemcy, Francuzi są zmartwieni bo prawie każdy z nich wie dobrze iż średnio 1000 walczących fanatyków pochodzi z każdego z tych państw. Polska ma kilka etapów ci do obronności – etap wojenny historyczny, powojenny, później długi okres bezkrwawej walki i różnych zmagających także niepodległościowych oraz czas po 199-0 roku, kiedy obronność nabrała innego wymiaru. Sytuacja była taka, że w Polsce była duża i mocna armia, na którą wydawany był duży % budżetu i wcielano do niej obywateli ponieważ był powszechny obowiązek obrony. Wojsko było dobrze przygotowane ale średnio rocznie uciekało z niego według rejestrów około jedna dywizja ludzi. Złym rozwiązaniem było to, że żołnierze szli do wojska przymusowo i należało to zmienić. Służy temu profesjonalizacja armii. Uzawodowienie wyzwoliło fenomen, jakiego nie było od 1945 roku – chęć obrony swojego kraju i wstąpienia do wojska. Jeśli mówi się o armii to należy zawsze myśleć o tej, która jest potrzebna do działania a nie reprezentowania. Prawdziwa armia to ta, którą państwo jest w stanie wystawić na wojnę a nie ta, która jest w koszarach. Armia polska ma 120 tysięcy etatów. Jeśli mówi się o polskiej obronie narodowej i przygotowaniu armii to należy mówić o części militarnej na czas pokoju i na czas wojny. Słuszna jest krytyka aby ćwiczeń było więcej, aby były one poważne, trwały więcej dni itp. Jednak nawet największa armia nie obroni sama swojego państwa bo wszędzie państwa broni cały naród, czego przykładem jest dzisiaj Ukraina gdzie konflikt bez wsparcia państwa i narodu zakończyłby się w ciągu miesiąca lub dwóch tygodni. Są też doświadczenia z Afganistanu, Iraku. Okazało się, że najsilniejsze armie świata nie osiągnęły pełnego sukcesu ze względu na opór społeczny, partyzantkę itp. Jest wiele sfer pozamilitarnych, które muszą być gotowe do obrony państwa tj. magazyny, zasoby, dobrze przygotowany Marszałek w zakresie swojej odpowiedzialności, wójt . Za państwo odpowiadają wszyscy i muszą być narzędzia do jego obrony. Należy szkolić ludzi. Ogromnym zadaniem państwa w okresie konfliktu jest obrona ludności. Państwa broni wojsko ale także ludzie cywilni. Ogromne znaczenie mają organizacje proobronne, takie jak Związek Strzelecki. W Polsce jest takich związków 8. Na Sali obrad jest Komendant Główny takiego związku , który liczy 1700 osób. Taka liczba osób odpowiednio wyszkolonych i wyposażonych może być przydatna w odpowiednich gminach i powiatach zarówno w sytuacji kryzysowej, jak i w czasie wojny. Obecnie następuje pochylenie się nad tematem organizacji pozarządowych. Wiele sfer ich działalności można byłoby poprawić tak aby skutecznie to służyło państwu. Takich związków w Polsce jest 8, ale jeden z nich ma aż 140 jednostek, więc nie jest to ruch mały. Może zdarzyć się iż ruch ten będzie rozszerzony i obejmie wiele gmin i powiatów w Polsce. Ruch ten jest bardzo ważne. Istotną kwestią jest również wychowanie młodzieży. Dawniej normą polskiej szkoły był zawód nauczyciela traktowany jako powołanie i oczekiwano od niego wychowywania

młodzieży. Dzisiejsza szkoła również wychowuje młodzież i czyni to maksymalnie dobrze jak może ale społeczeństwo się zmieniło i dzisiaj dyrektorowi szkoły trudno powiedzieć aby w szkole prowadził wiele dodatkowych zajęć w godzinach popołudniowych czy w weekendy. Jest harcerstwo, organizacje proobronne, które wnoszą wiele dobrego dla młodzieży. Teraz chodzi o to aby wyzwolić ruch oddolny i pomóc skoordynować działalność szkół w których jest ponad 35 tysięcy młodzieży w mundurach. Poinformował, że jego funkcja jest społeczna, jest związany z Ministrem Obrony Narodowej bo jest jego doradcą od wielu lat. Przyjął 4 zasady swojej działalności tj. apolityczność, apartyjność, przestrzeganie prawa, transparentność. Poinformował, że proponują organizacjom federalizowanie i konsolidację z zastrzeżeniem autonomii po to aby można było zadbać o ich szkolenie, wyposażenie i współpracę z wojskiem. Docelowo wyobraża sobie, że jednostka strzelecka będzie miała podpisaną umowę z mocy MON z najbliższą jednostką wojskową, który będzie zobowiązany wspomagać podmiot, który chce działać proobronnie.

Radny Stanisław Bartnik przypomniał, że Sejmik przyjął rezolucję w dniu 25 stycznia 2010 w sprawie nauki w klasach wojskowych szkół ponadgimnazjalnych, poszerzenia możliwości kształcenia wyższego, zdobywania zawodu w służbach mundurowych i wielu uregulowań, które należałoby dokonać jeśli chodzi o Związek Strzelecki „Strzelec”. Radny poinformował, że Sejmik wówczas wskazywał na takie sprawy jak: opracowanie przez MEN podstaw programowych oraz planów nauczania do przedmiotów wojskowych i zlecenie opracowania odpowiednich podręczników, podpisanie porozumienia pomiędzy MON a MEN o szerszej pomocy wojska dla klas wojskowych, częściowe dofinansowanie szkół, udzielenie pomocy szkołom w zakresie korzystania z placówek i ćwiczeń poligonów, prowadzenie części zajęć przez kadrę oficerską, kwalifikowanie najlepszych kandydatów do zawodowych jednostek wojskowych, określenie jasnych zasad współpracy i przynależności uczniów do jednostek strzeleckich „Strzelec” aby uniknąć rozbicia w sferze tradycji w przepisach regulaminowych, z czym dzisiaj mamy do czynienia oraz stworzenie możliwości nadawania absolwentom klas wojskowych stopni wojskowych strzeleckich. Radny wyjaśnił, że dzisiaj na Podkarpaciu jest ponad 30 szkół, w których prowadzone są klasy wojskowe. Ruch ten jest rzeczywiście oddolny. Umundurowanie strzelców zazwyczaj kupowane jest z środka rodziców. W sprawie tej w 2010 roku złożył interpelację sejmową Poseł na Sejm RP – Marek Rząsa i on posiada odpowiedź w tej sprawie od ówczesnych ministrów MON i MEN, z których wynika iż nie są zainteresowani kwestią wsparcia prawnego dla klas wojskowych. Radny podkreślił, że Sejmik Województwa Podkarpackiego w odpowiednim czasie sygnalizował problemy i wychodził naprzeciw pomocy klasom wojskowym lecz nie spotkało się to z rzeczywistą pomocą odpowiednich resortów, być może ulegnie to teraz zmianie.

Wicemarszałek Wojciech Buczak podziękował generałowi za obecność na sesji oraz na Podkarpaciu, gdzie mógł się przekonać iż jest to bastion patriotyzmu również wśród młodzieży. Poinformował, że Samorząd Województwa jednomyślnie wsparł

budowę pomnika Łukasza Cieplińskiego, pięknie rozwija się Związek Strzelecki „Strzelec”. W różny sposób można wesprzeć młodzież, która ma wiele patriotyzmu. Będzie inicjatywa ze strony samorządu i są już konkretnie nazwane samorządowe jednostki szkoleniowe obrony terytorialnej, tak aby oprócz chwalebnej działalności strzeleckiej zachęcić i pomóc młodzieży formalnie niezorganizowanej aby mogli dokształcać się w tej dziedzinie i umożliwić im realizowanie swojego patriotyzmu. Można pomagać takiej młodzieży zarówno ze środków na promocję i turystykę można wesprzeć młodzież marsz żołnierzy wykłętych. Są to ludzie gotowi na poświęcenie. Wicemarszałek apelował do radnych aby nasze województwo dało w tej dziedzinie przykład innowacyjności. Kwestie te są domeną państwa ale jest również obowiązek moralny aby je wspierać. Wicemarszałek jeszcze raz podziękował generałowi za obecność na sesji i wyraził aprobatę, że istnieje takie stanowisko jak Pełnomocnik Ministra Obrony Narodowej ds. Społecznych Inicjatyw Proobronnych.

Gen. dyw. rez. prof. Bogusław Pacek – Pełnomocnik Ministra Obrony Narodowej ds. Społecznych Inicjatyw Proobronnych poinformował, że jest po wielu spotkaniach z Ministerstwem Edukacji, wiedzą co szkoła może a czego nie może. Poinformował również, że w dniach 20-21 marca br. odbędzie się w Warszawie kongres szkół mundurowych i kongres organizacji strzeleckich i proobronnych, gdzie będą przedstawione propozycje w zakresie mundurów, programu, podręczników. Jeśli chodzi o pomoc dla organizacji to musi być inna według określonej logiki związanej z realizacją.

Radny Jacek Magdoń poinformował, że działa w „Strzelcu” od 25 lat i tyle lat strzelcy czekali na słowa, które padły ze strony generała w imieniu Ministra Obrony Narodowej. W imieniu młodzieży strzeleckiej podkreślił, że z nadzieją czekają na decyzje dotyczące zagospodarowania potencjału ruchu strzeleckiego w systemie obrony państwa. Byłoby to powrotem do systemu, który funkcjonował w okresie II Rzeczypospolitej, kiedy patriotyzm nie był marnowany. Radny podziękował generałowi za przybycie na sesję Sejmiku oraz zadeklarował chęć dalszej współpracy i współdziałania.

Przewodniczący Sejmiku również podziękował generałowi za wystąpienie na sesji Sejmiku. Podkreślił, że deklaracja złożona przez Marszałka napawa optymizmem.

Informacja o Związku Strzeleckim „Strzelec” oraz celach jego statutowej działalności stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał, iż zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa i § 15 ust. 1 Statutu Województwa Podkarpackiego

Sejmik Województwa Podkarpackiego wybiera ze swego grona Wiceprzewodniczących Sejmiku bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Sejmiku w głosowaniu tajnym.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał o kolizji pomiędzy udziałem w składzie Komisji Skrutacyjnej a kandydowaniem na poszczególne funkcje i w związku z tym radni, którzy przewidują kandydowanie na Wiceprzewodniczącego Sejmiku nie powinni wchodzić w skład komisji.

Poinformował, że w związku z wymogiem przeprowadzenia głosowania tajnego w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego konieczne będzie powołanie Komisji Skrutacyjnej. Zaproponował aby składała się ona z 5 radnych. Poprosił o zgłaszanie kandydatów do jej składu.

Radny Wiesław Lada z ramienia Klubu Radnych PSL wskazał radnego Stanisława Bartmana oraz radną Marię Pospoliak.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS – Jerzy Cypriś zgłosił do składu komisji radnego Wojciecha Zajęca oraz radną Dorotę Chilik.

Radna Iwona Kołek zgłosiła kandydaturę radnego Marka Ordyczyńskiego.

Radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji Skrutacyjnej.

W związku z powyższym Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Skrutacyjnej.

Za ww. składem głosowało 26 radnych (jednogłośnie).

Radna Teresa Kubas – Hul w imieniu Klubu Radnych PO poprosiła o 10 minut przerwy.

W związku z brakiem głosów sprzeciwu ze strony radnych Przewodniczący Sejmiku o godzinie 14.10 ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie o godzinie 14.26 wznowiono obrady.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej – Maria Pospolitak przedstawiła tryb i zasady wyboru Wiceprzewodniczącego Województwa Podkarpackiego.

Stanowią one załącznik nr 13 do protokołu.

Sejmik drogą głosowania jednogłośnie (25 głosami za) przyjął niniejsze zasady.

Następnie Przewodniczący Sejmiku Poprosił o zgłaszanie kandydatów na Wiceprzewodniczącego Sejmiku.

Radna Teresa Kubas – Hul w imieniu Klubów Radnych PO zgłosiła kandydaturę radnego Macieja Lewickiego.

Radny Maciej Lewicki wyraził zgodę na kandydowanie.

Radny Jan Tarapata w imieniu Klubu Radnych PSL zgłosił kandydaturę radnego Władysława Stępnia.

Radny Władysław Stępień wyraził zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS – Jerzy Cypriś poprosił o 5 minut przerwy celem odbycia spotkania klubowego.

Wobec braku zgłoszeń innych kandydatów lista zgłoszeń została zamknięta.

W związku z brakiem głosów sprzeciwu ze strony radnych Przewodniczący Sejmiku ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie o godzinie 14.50 wznowiono obrady i członkowie Komisji Skrutacyjnej przeprowadzili głosowanie nad wyborem Wiceprzewodniczącego Sejmiku.

Rozdali karty do głosowania i radni przystąpili do głosowania.

Następnie miała miejsce krótka przerwa celem obliczenia głosów przez Komisję Skrutacyjną.

Po przerwie Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej odczytała Protokół Komisji, *który stanowi załącznik nr 14 o niniejszego protokołu.*

Karty do głosowania stanowią załącznik nr 15 do protokołu.

Następnie Przewodniczący Sejmiku odczytał treść uchwały Sejmiku o wyborze Wiceprzewodniczącego Sejmiku, na którego wybrano radnego Władysława Stępnia.

Uchwała Nr IV/58/15 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Następnie głos zabrał nowo wybrany Wiceprzewodniczący Sejmiku, który podziękował za obdarzenie go zaufaniem i wybór na funkcję. Zaznaczył, że ma to dla niego duże znaczenie, tym bardziej, że jest to już jego ostatnia kadencja w działalności publicznej. Podkreślił, że będzie pracował rzetelnie na rzecz społeczeństwa Podkarpacia.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2015 r.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że zgodnie z § 17 statutu Województwa Podkarpackiego Sejmik działa zgodnie z uchwalonym planem pracy. W razie potrzeby może również dokonywać jego zmian i uzupełnień. Niniejszy plan pracy obejmuje m.in. tematy zaproponowane przez Zarząd Województwa Podkarpackiego, departamenty Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego oraz wynikające z planów pracy komisji stałych Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Zarząd Województwa Podkarpackiego, który wniósł do treści załącznika autopoprawki, które zostały przedłożone radnym

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z poprawkami Zarządu.

W jego wyniku Uchwała Nr IV/59/15 została podjęta jednogłośnie (24 głosami za) i stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Zarządu Województwa Podkarpackiego związane z realizacją programu stypendialnego „Nie zagubić talentu”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Mieczysław Miazga poinformował, że Komisja Rewizyjna na swoim posiedzeniu rozpatrywała skargę pana Wojciecha Michno i stwierdziła, że Zarząd nie złamał żadnych uregulowań

Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezzasadną.

W związku z powyższym Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych, głosów przeciw nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr IV/60/15 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Podkarpackiego do składu Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o zgłaszanie kandydatur do składu Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego.

Radna Maria Pospolita zgłosiła kandydaturę Wiesława Lady, który jak zaznaczyła posiada wiedzę i doświadczenie aby zasiadać w składzie Rady.

Radny wyraził zgodę na kandydowanie.

Członek Zarządu Województwa – Lucjan Kuźniar zgłosił kandydaturę Adama Skiby – zastępcy Dyrektora Departamentu Geodezji, Gospodarki Mieniem i Rolnictwa.

Przewodniczący Sejmiku ogłosił kilka minut przerwy celem przygotowania kart do głosowania.

Po przerwie radny Wiesław Lada wycofał swoją kandydaturę.

W związku z powyższym nie było potrzeby przeprowadzenia głosowania jawnego imiennego na kartach do głosowania i po wyrażeniu zgody na kandydowanie przez zastępcę dyrektora – Adama Skibę Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Zgoda na kandydowanie stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

W związku z brakiem kolejnych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr IV/61/15 została podjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w statucie Filharmonii Podkarpackiej im. Artura Malawskiego w Rzeszowie.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr IV/62/15 została podjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały numer III/29/14 z dnia 29 grudnia 2014 roku w sprawie powołania składu osobowego Komisji Gospodarki i Infrastruktury Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że projekt uchwały zakłada powołanie do składu komisji jego osoby.

W związku z brakiem uwag do projektu uchwały Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr IV/63/15 została podjęta jednogłośnie (24 głosami za) i stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Podjęcie uchwały sprawie zmiany wykazu miejscowości położonych na terenach podgórskich i górskich w województwie podkarpackim.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

W związku z brakiem uwag do projektu uchwały Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr IV/64/15 została podjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyrażenia woli realizacji projektu systemowego pn. „Edukacja skuteczna, przyjazna, nowoczesna – rozwój kompetencji kadry zarządzającej i pedagogicznej szkół i placówek oświatowych w województwie podkarpackim” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr IV/65/15 została podjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 24 protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu im. Św. Ojca Pio w Przemyślu.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

Członek Zarządu – Stanisław Kruczek zgłosił kandydatów do składu Rady w osobach:

Bożena Ryczan, Małgorzata Kondracka, Anna Bogdanowicz, Piotr Pilch, Krzysztof Majcher.

Zgody kandydatów stanowią odpowiednio załączniki nr 25 do nr 29 do protokołu.

W związku z brakiem zgłoszeń kolejnych kandydatów oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, głosów przeciw nie było, 5 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr IV/66/15 stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Specjalistycznym Psychiatrycznym Zespole Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

Członek Zarządu – Stanisław Kruczek zgłosił kandydatów do składu Rady w osobach:

Marcin Zaborniak, Błażej Piliszko, Marek Kisielewicz, Bożena Łanowy, Józef Lis.

Zgody kandydatów stanowią odpowiednio załączniki nr 31 nr 35 do protokołu.

W związku z brakiem zgłoszeń kolejnych kandydatów oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, głosów przeciw nie było, 5 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr IV/67/15 stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr IV/69/15 została podjęta jednogłośnie (24 głosami za) i stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LII/988/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 października 2010 r. w sprawie warunków i trybu wspierania rozwoju sportu w Województwie Podkarpackim.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr IV/70/15 została podjęta jednogłośnie (21 głosami za) i stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

Radna Teresa Kubas – Hul stwierdziła, że cieszy ją fakt iż będzie realizowana kolejna inwestycja na terenie PPNT, z opisu funkcji wynika, że jest to dobry projekt ale powinna być podjęta uchwała dotycząca podwyższenia kapitału celem wniesienia wkładu własnego do realizowanego projektu. Ostatnio media głośno rozpisywały się o problemach występujących w RARR w związku z tym ma pytania i wątpliwości w tej kwestii, na które odpowiedzi mógłby udzielić Prezes RARR obecny na sesji Sejmiku.

Marszałek Władysław Ortyl prosił o doprecyzowanie pytań o jakie kłopoty chodzi. Jeśli radna ma na myśli kłopoty z CWK to kwestie te będą omawiane w punkcie dotyczącym przedłożenia informacji na ten temat. Marszałek proponował aby nie wyprzedzać tej sprawy bowiem zostanie przedstawiona kompleksowa informacja.

Radna Teresa Kubas – Hul poinformowała, że nie chodzi jej o CWK. Z doniesień medialnych wynika, że w RARR lub w stosunku do RARR są prowadzone postępowania wyjaśniające dotyczące nieprawidłowości przy wykorzystaniu funduszy europejskich. Stwierdziła, że ma nadzieję iż nie dotyczy to CWK. Radna prosiła o poinformowanie, że jeśli taka sytuacja jest to jakiego obszaru ona dotyczy. Stwierdziła, że ma świadomość, że jeśli trwa jakieś postępowanie to nie można udzielić zbyt wielu informacji ale prosi o ogólne aby można było być spokojnym o losy agencji.

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że trwa postępowanie prokuratorskie w sprawie trybu wyłonienia RARRR jako wykonawcy projektu pn. Centrum Wystawienniczo – Kongresowe, czyli cały system wyboru RARR i przebiegu tego

procesu. Dotyczy to okresu, kiedy obecny Zarząd nie sprawował jeszcze władzy. Poinformował, że czekają na dalsze rozstrzygnięcia w tej sprawie.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr IV/71/15 została podjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę numer II/13/14 z dnia 15 grudnia 2014 roku w sprawie powołania składu osobowego Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że projekt uchwały zakłada powołanie do składu komisji radnego Macieja Lewickiego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr IV/72/15 została podjęta jednogłośnie (24 głosami za) i stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę numer II/12/14 z dnia 15 grudnia 2014 roku w sprawie powołania składu osobowego Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że projekt uchwały zakłada powołanie do składu komisji radnego Macieja Lewickiego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr IV/72/15 została podjęta jednogłośnie (24 głosami za) i stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Informacja na temat projektów: „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie”, „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – promocja”.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 42 do niniejszego protokołu.

Radna Lidia Błądek stwierdziła, że trasy rowerowe budzą emocje zarówno w społeczeństwie, jak i wśród radnych ponieważ od kilku miesięcy mówi się iż jest to

jeden z trzech zagrożonych projektów. Radna zwróciła się z pytaniem do Zarządu Województwa co się dzieje z trasami rowerowymi. Poinformowała, że złożyła to również jako interpelację, pytała kiedy był ogłoszony pierwszy przetarg na budowę tras rowerowych, jakie były warunki przetargu, według jakiego projektu miały być wówczas realizowane trasy rowerowe, jaka była najkorzystniejsza oferta, dlaczego doszło do unieważnienia przetargu. Na początku było na ten cel około 90 milionów złotych, później Zarząd podzielił inwestycję na pięć odcinków i ciekawa jest dlaczego, ile było w tej sprawie przetargów i dlaczego Zarząd je unieważniał. Radna pytała również czy zmieniano w międzyczasie projekt budowy tras rowerowych, jeśli tak to w jakim zakresie i dlaczego, kiedy były ogłaszane kolejne przetargi i jakie były ich warunki., według jakiego projektu miały być realizowane trasy rowerowe i jakie były najkorzystniejsze oferty. Radna pytała ile środków finansowych wydatkowano dotychczas na wszystkie inwestycje związane z budową i przygotowaniem tras rowerowych. Radna prosiła o szczegółowe zestawienie. Pytała również na jakim etapie jest obecnie realizacja tego okrojonego projektu i czy do końca roku zdąży się z tym aby mieszkańcy Podkarpacia mogli jeździć chociaż jakimś z odcinków tych tras rowerowych.

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że historia tras rowerowych w Polsce Wschodniej jest bardzo długa. Poinformował, że radnej zostaną przedłożone szczegółowe informacje w tej sprawie. Wyjaśnił, że pierwszy przetarg został unieważniony ponieważ znacznie przekroczył koszty, jakie były przewidziane na ten projekt przy jednoczesnej niemożliwości pokrycia zwiększonych środków zarówno po stronie budżetu województwa i instytucji zarządzającej środkami programu Polski Wschodniej czy Ministerstwa Rozwoju i Infrastruktury czy instytucji pośredniczącej tj. PARP. Po analizie zakresu rzeczowego tras rowerowych, ich przebiegu i jakości oraz zakresu inwestycji Zarząd stwierdził, że projekty te są zbyt rozbudowane. Były tam drogi, które nie spełniały funkcji tylko i wyłącznie tras rowerowych lecz były normalnymi drogami, którymi mógł jeździć ciężki sprzęt. Było to dobre z punktu widzenia gminy czy powiatu ale z punktu widzenia projektu i jego wydolności finansowej nie mogło to mieć miejsca. Jako kuriozum można podać przebieg trasy rowerowej przez przejazd kolejowy, który był kompletnie odnowiony tak jakby inwestycja miała dotyczyć właśnie jego. Przy rozliczeniu projektu obiekt ten i tak byłby niekwalifikowany bo nie wchodził w zakres i dlatego trzeba było odchudzić projekt po raz pierwszy. Później zapadła decyzja o podziale na projekty mniejsze – etapy dążąc do tego aby doszło do sytuacji takiej aby do projektu nie musiało się zgłaszać poważne i potężne konsorcjum spoza kraju, bo takie zgłoszenia były do pierwszej próby podejścia, chcieli aby byli to wykonawcy krajowi lub regionalni. Efekt ten po kilku przymiarkach uzyskano i wygląda to obecnie tak, że są podpisane wszystkie umowy, są zabezpieczone środki na wykonanie tras rowerowych, są one promowane. Ponadto wygenerowano środki na tzw. bypass pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a Województwem Lubelskim bowiem przy perturbacjach przetargowych obawiano się, że być może nie uda się tego

rozstrzygnąć i wykonać w obecnym roku i wtedy byłaby sytuacja, że projekt nie szedł by przez Podkarpacie. Projektowanie tego łącznika trwa i po przetargu też będzie on wykonywany. Było to robione z punktu widzenia bezpieczeństwa całego projektu. Marszałek poinformował, że projekt został podzielono na odcinki ale także wyłączono również z przetargu obiekty inżynieryjne np. przejścia nad drogą, kładki itp. po to aby jeśli doszłoby do braku środków na jakiś element to można byłoby zwrócić się do Sejmiku o środki na dany element. Marszałek poinformował, że radna otrzyma szczegółową informację, która zostanie również przesłana do wiadomości wszystkim radnym. Marszałek poinformował również, że są wybrani podwykonawcy m.in. firmy z Wiązownicy, Radymna, Boguchwały, Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów z Rzeszowa, Skanska, Konsorcjum Stal – Tech z Radymna, Eurovia, Dro-met z Jarosławia, Prokom z Sosnowca. W momencie kiedy ruszy sezon budowlany i drogowy można będzie bardziej precyzyjnie określić na ile terminy i stan zaawansowania uspokoi lub zaniepokoi. Projekt należy do zagrożonych dlatego Zarząd oraz merytoryczny departament i PZDW przykładają do niego ogromną uwagę.

Po zrealizowaniu powyższego punktu porządku obrad sesji Przewodniczący Sejmiku powrócił do projektu uchwały, który omyłkowo nie został zrealizowany jako punkt 16) porządku obrad.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Specjalistycznemu Psychiatrycznemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr IV/68/15 została podjęta jednogłośnie (20 głosami za) i stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Informacja o stanie realizacji projektu Budowa Centrum Wystawienniczo-Kongresowego Województwa Podkarpackiego.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 44 do niniejszego protokołu.

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że w związku z tym iż sytuacja jest bardzo dynamiczna to do ostatniej chwili czekano z przedstawieniem informacji w tej sprawie radnym. Poinformował również, że w ocenie Zarządu nastąpił taki moment, kiedy bardzo rygorystycznie należy skierować się do wykonawcy o wdrożenie

programu naprawczego i wybór podwykonawcy na konstrukcje stalową kopuły nad CWK i dotyczy to głównie części wystawienniczej. W ubiegłym tygodniu takie żądanie zostało skierowane do wykonawcy. W trakcie realizacji inwestycji było widać dobre zaawansowanie na części kongresowej i brak postępu robót jeśli chodzi o część wystawienniczą. Zasadniczy problem jaki zgłaszał wykonawca to fakt wystąpienia w jego ocenie katastrofy budowlanej na tej inwestycji i w związku z tym twierdził, że nie może wykonywać konstrukcji. W czerwcu ubiegłego roku otrzymał jednoznaczne polecenie od Samorządu Województwa wykonania zgodnie z dokumentacją. Mając na uwadze fakt istnienia wątpliwości w stosunku do tego co zgłaszał wykonawca zlecono ekspertyzę w tej sprawie, zgodnie z sugestią PARP chciano aby była to ekspertyza z poziomu akademickiego, końcem roku ubiegłego pojawiła się jednoznaczna informacja, że konstrukcja statycznie i dynamicznie jest poprawna. Były również zgłaszane zastrzeżenia odnośnie zabezpieczenia przeciwpożarowego i w tym względzie również uzyskano potwierdzenie, że te elementy są poprawne. W związku z tym, że coraz krytyczniej wygląda sprawa terminów w tym momencie za bezwzględnie konieczne uznano aby RARR prowadząca inwestycję w imieniu Samorządu Województwa zwróciła się z kategorycznym żądaniem programu naprawczego i wyboru podwykonawcy konstrukcji stalowej. Termin upływa w czwartek i wtedy będzie wiadomo jak zachowa się wykonawca. Jutro umówione jest spotkanie z Minister Wendel ponieważ musi być plan awaryjny w tym względzie. Dzisiaj zostało zorganizowane spotkanie z podwykonawcami inwestycji, będą również kolejne. Jeśli chodzi o awaryjny plan Zarządu to jest on obdarzony ryzykiem co do funkcjonowania i zakończenia inwestycji. Zostanie on przedstawiony na spotkaniu w ministerstwie celem uzyskania odniesień i opinii oraz wspólnej pracy w tej sprawie.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Władysław Stępień stwierdził, że w czasie debaty budżetowej oraz przed uchwaleniem budżetu województwa na 2015 rok płynęły zewsząd informacje iż budżet jest słaby po stronie dochodów. W poprzedniej kadencji były wątpliwości odnośnie rozmachu inwestycji i kosztów ponoszonych z tego tytułu w budżecie województwa w związku z tym ma pytanie do Marszałka czy nie byłoby szansy samoograniczenia się odnośnie CWK na obecnym etapie celem uzyskania na inne ważne cele społeczne i gospodarcze kilkunastu milionów złotych.

Radna Teresa Kubas – Hul zwróciła się z wnioskiem do Przewodniczącego Sejmiku oraz z prośbą do Przewodniczących Komisji Gospodarki i Infrastruktury oraz Rozwoju Regionalnego aby pochyliły się nad projektem ze względu na powagę tematu i później udzieliły takich informacji na posiedzeniu Sejmiku. Stwierdziła, że sesja to nie miejsce i czas aby rozmawiać o szczegółowych sprawach.

Radny Jan Tarapata stwierdził, że wniosek radnej jest zasadny. Poinformował, że komisje odbyły takie spotkanie, podczas którego analizowano niniejsze sprawy oraz przeciwności. Radny poinformował, że niepokoi go jedna rzecz związana z inwestycją bo prasa podaje, że przekazanie dokumentacji pomiędzy RARR a

wykonawca nie odbyło się i jedni zaprzeczają a drudzy potwierdzają to nie można zrozumieć dlaczego brakuje komunikacji i trzeba poprzez media załatwiać takie sprawy, wydaje się to niepoważne. Należy wyjaśnić sytuację czy wykonawca jest w stanie poradzić sobie z inwestycją czy też jest ona tak trudna, że wykonawca nie jest w stanie jej zrealizować. Sprawa musu zostać wyjaśniona oraz podjęta stosowna decyzja. Jeśli chodzi o trudność wykonania i groziłoby to zachwianiem zakończenia inwestycji to należałoby pomyśleć o zmianach, które pozwolą w łatwiejszy sposób wykonać i zakończyć inwestycję. Radny zaznaczył, że chodzi o olbrzymie środki.

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że kiedy startowano z niniejszym tematem na Sejmiku decyzja była zero – jedynkowa tj. korzystamy ze środków lub nie, robimy lub nie. Nie było wtedy już pola manewru na przeprojektowywanie, uzyskiwanie nowych pozwoleń na budowę. Stwierdził, że Podkarpacie powinno mieć taką inwestycję bo podniesie to rangę województw i będą mogły odbywać się imprezy rangi międzynarodowej, byłoby to więc skazanie się na marginalizację w tym względzie. Inne województwa mają takie obiekty, być może skromniejsze i mniej atrakcyjne architektoniczne. Jeśli chodzi i prośbę radnej odnośnie zajęcia się sprawą przez komisję to jest to dobra propozycja bo należy o tym rozmawiać. Marszałek poinformował, że dokumentacja jest przekazana wykonawcy. Sytuacja z wykonawcą wygląda tak, że do tej pory jeszcze nie rozliczył się on za tzw. białą wannę, znowelizowany strop lecz nie jest to największy problem na dziś. Dzisiaj największym problemem jest brak wyboru podwykonawcy, który mógłby produkować i montować konstrukcję stalową nad częścią wystawienniczą. Marszałek poinformował, że na sali obrad obecni są Prezes RARR, główny architekt i projektant obiektu – pan Sobolewski, Inżynier Kontraktu, którzy mogą złożyć szczegółowe wyjaśnienia.

Radna Teresa Kubas – Hul zwróciła się z prośbą aby o problemach związanych z inwestycją rozmawiać na posiedzeniach komisji, organizować mniej konferencji prasowych i przekazów medialnych bo jeśli w ciszy i spokoju będzie to rozwiązywane to uda się zakończyć inwestycję. Radna poinformowała, że musi opuścić obrady i dlatego w tym miejscu ma apel aby w przypadku wszystkich projektów, które są współfinansowane ze środków unii europejskiej problemy rozwiązywać w ciszy i spokoju bo to zdecydowanie lepiej się im przysłuży z tego względu iż Komisja Europejska czyta prasę i czasem nierzetelne i niedokładne informacje wzbudzają wątpliwości co może to doprowadzić do tego, że w ostatnim roku realizacji programu i projektu mogą być kłopoty.

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że Zarząd w tej sprawie nie prowokuje żadnych artykułów ani konferencji. Kiedy pojawiają się jednak takie kwestie to należy je dementować. Marszałek poprosił o zabranie głosu przez Prezesa RARR.

Prezes Zarządu Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego – Janusz Fudała poinformował, że dokumentacja projektowa została przekazana wykonawcy w grudniu 2013 roku łącznie z wszelkimi czynnościami, które były następstwem rozstrzygnięcia przetargu i od tamtego momentu wykonawca prawidłowo prowadził prace budowlane. Na podstawie dokumentacji projektowej wykonawca doprowadził do zbudowania części żelbetowych obiektu. Konstrukcja stalowa części kongresowej została przykryta szkłem a w chwili obecnej trwają prace instalacyjne i wygląda to tak, że z jednej strony wykonawca nie kwestionował dokumentacji w części, w której prowadził prace tj. kongresowej, tylko dokumentacja dotycząca części wystawienniczej była przez wykonawcę kwestionowana a nawet nie dokumentacja tylko rozwiązania projektowe. Wykonawca przedstawiał, że są poważne wątpliwości bo dotyczą one bezpieczeństwa obiektu. Sporządzona kilkumiesięczna weryfikacja dokumentacji projektowej wykazała, że rozwiązania założone przez projektantów w pierwotnym projekcie były prawidłowe. Oczywiście w międzyczasie następowały uzupełnienia lub nieznaczne korekty projektantów lecz jest to naturalny proces w procesie budowlanym. W chwili obecnej wykonawca przyjął do wiadomości, że konstrukcja na części wystawienniczej jest bezpieczna i teraz nie kwestionuje już nieprawidłowych rozwiązań i zgadza się, że projekt jest prawidłowy a spór przeniósł się na płaszczyznę czy został sporządzony jakiś projekt zamienny czy RARR ma przekazać jakiś nowy projekt wykonawcy. RARR stoi na stanowisku, że wykonawca ma wszystko co jest potrzebne do kontynuowania prac budowlanych i domaga się wybudowania części wystawienniczej na podstawie dokumentacji projektowej otrzymanej w dniu 23 grudnia 2013 roku. RARR jako zamawiający nie ma więcej instrumentów aby pomóc wykonawcy i zrobić wszystko aby rozwiązać wszelkie wątpliwości wykonawcy zarówno co do konstrukcji, jak i co do farby ppoż. RARR stoi na stanowisku, że wszelkie działania powinny być obecnie po stronie wykonawcy.

Podjęcie uchwały w sprawie planów Ministerstwa Zdrowia umożliwienia sprzedaży bez recepty substancji niszczących życie przed narodzeniem.

Członek Zarządu – Stanisław Kruczek zwrócił się z prośbą o przyjęcie apelu w przedmiotowej sprawie. Zaznaczył, że trwa dyskusja w tej sprawie na forum kraju. Komisja Europejska pozwoliła krajom członkowskim aby podjęły suwerenne decyzje. Podkarpacie jako region o wartościach tradycyjnych powinien zabrać w tej sprawie głos.

Członek Zarządu przedstawił radnym projekt uchwały.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych, głosów przeciw nie było, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr IV/74/15 stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Informacja dotycząca organizowania przez Województwo Podkarpackie kolejowych przewozów pasażerskich w 2015 r.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 46 do niniejszego protokołu.

Wicemarszałek Województwa – Wojciech Buczak poinformował, że radni otrzymali stosowny materiał więc przybliży jedynie kwestie, które uległy zmianie od ostatniej sesji Sejmiku. Przypomniał, że w związku z nie rozstrzygnięciem pierwszego przetargu we wrześniu ubiegłego roku został ogłoszony kolejny w grudniu 2014 roku z założeniem, że Samorząd Województwa będzie finansował przewozy przez 10 miesięcy kwota około 42 miliony złotych z zawieszeniem ponad 20 pociągów na niektórych liniach. Decyzja ta była spowodowana tym, że jedyna firma która wzięła udział w przetargu tj. spółka Przewozy Regionalne zaproponowała kwotę wyższą o 11 milionów złotych od tej, która może być przeznaczona na ten cel w budżecie województwa. W decyzji o zawieszeniu pociągów wzięto pod uwagę te, którymi podróżuje najmniej pasażerów i równocześnie zdecydowano o podjęciu działań w kierunku zmotywowania przewoźnika oraz samorządów, na terenie których położone są linie aby zachęcić pasażerów do korzystania z pociągów a nie innych środków komunikacji. Poinformował, że miały miejsce trzy spotkania z wójtami, burmistrzami z terenu linii 101 Jarosław – Lubaczów – Horyniec, linii 108 Jasło – Krosno – Zagórz oraz linii 68 Przeworsk – Leżajsk – Stalowa Wola. Odbędzie się jeszcze spotkanie z samorządowcami z terenu Rzeszowa, Kolbuszowej i Tarnobrzega oraz Lubaczowa. Odbyły się również spotkania ze związkami zawodowymi działającymi w spółkach kolejowych. Spotkań tych było kilka, ostatnie z nich odbyło się w dniu 21 stycznia br. z inicjatywy Samorządu Województwa w związku z zapowiedzią pikiet pod Urzędem Marszałkowskim i pokazało ono, że albo nie ma informacji albo nie jest ona przyjmowana jakie są intencje samorządu oraz jakie powody zawieszenia niektórych pociągów. Spotkanie to zakończyło się podpisaniem porozumienia intencyjnego, w którym Samorząd Województwa potwierdza to co ogłaszał wcześniej tj. , że zamierza przywrócić jedną parę pociągów na linii Jarosław – Horyniec. Rozważane są również takie przywrócenia na innych liniach. Związkowcy podjęli decyzję o odwołaniu pikiet. Zdecydowano o powołaniu zespołu mieszanego składającego się z przedstawicieli UMWP – głównie pracownicy z Departamentu Dróg, Transportu Publicznego i Zbiorowego, przedstawicieli kierownictwa PKP PLK, Spółki Przewozy Regionalne oraz przedstawiciele związków zawodowych i jednostek samorządu terytorialnego. Zespół ma zbierać postulaty i propozycje odnośnie rozwiązań tak aby w pociągach było więcej pasażerów. Zamiar zarządu jest taki aby wspólnie z gminami, powiatami i

szefostwem spółki Przewozy Regionalne i PLK podjąć działania aby lepiej wyglądał rozkład jazdy pociągów, był dostosowany pod potrzeby pasażerów - uczniów , pracowników i tych, którzy korzystają z busów i autobusów a korzystniej byłoby dla nich korzystać z pociągów. Ze spotkań z samorządowcami wynika, że samorządy chętnie dołożą ze swoich budżetów niewielkie kwoty do tzw. Wojewódzkiego Funduszu Kolejowego, z którego można byłoby pomóc niektórym gminom w odnowieniu infrastruktury, dworców i przystanków, które są obecnie w opłakanym stanie. I tak np. na trasie Rzeszów – Jasło na 23 przystanki trzy z nich są w stanie dopuszczalnym. Sprawa rozkładów jazdy wymaga głębokiej analizy. Wicemarszałek poinformował, że Samorząd Województwa nie tylko zawiesza kursy pociągów lecz je także uruchamia – 20 pociągów na wyremontowanych liniach, gdzie pasażerów jest na tyle, że rentowność przekracza 20,30% . Samorząd Województwa zadeklarował, że będzie pokrywał 75% kosztów a 25% to będą koszty innych samorządów i pasażerów. Wyraził przekonanie, że za jakiś czas dyskutując o kolei można będzie powiedzieć iż warto było podjąć trudne i niepopularne decyzje. Nie może być bowiem tak jak do tej pory.

Radny Marek Ordyczyński wyraził pogląd, że szkoda iż przed podjęciem decyzji o zawieszeniu linii nie dokonano stosownych analiz odnośnie obłożenia poszczególnych połączeń. Radny poruszył kwestie linii 68. Faktem jest, że zawieszono 6 połączeń lecz zabrakło wcześniej racjonalności i faktycznie były pociągi o obłożeniu kilkudziesięciu czy kilkunastu osób ale są również pociągi szczególnie w godzinach porannych i popołudniowych, które niezbędne do tego aby normalnie funkcjonowała młodzież. Jako przykład można podać młodzież z Powiatu Leżajskiego dojeżdżającą na trasie Rozwadów, Stalowa Wola do Przeworska, gdzie dokonano likwidacji połączeń porannych a nie ma alternatywy w postaci transportu autobusowego i spowodowało to całkowity problem przemieszczania się młodzieży. Nie można pozwolić na to, że zawieszenie linii zamyka dostęp młodzieży do szkoły, tym bardziej że nie każdego stać na to aby dowozić je do placówki szkolnej. Radny poinformował, że liczy na to iż część linii zostanie przywrócona. Poinformował, że zgłosi interpelację odnośnie przywrócenia niezbędnych połączeń umożliwiających normalne funkcjonowanie młodzieży z Powiatu Leżajskiego.

Radny Jan Tarapata zwrócił uwagę, że sprawa przewozów regionalnych jest kwestią omawianą od dłuższego czasu. Należy zadać sobie pytanie czy przewozy regionalne są potrzebne, odpowiedź jest twierdząca i należy dbać o to aby były one na dobrym poziomie. Radny poinformował, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki i Infrastruktury rozmawiano na temat spółki własnej Samorządu Województwa i jest to również klucz do rozwiązania pewnych problemów. Wicemarszałek Buczak przekazał na posiedzeniu komisji, że toczą się rozmowy dotyczące rozwiązań funkcjonowania Przewozów Regionalnych jako spółki centralnej i spółek jej podległych i będzie tutaj jakieś rozwiązanie przez Agencję Rozwoju Przemysłu, rząd przewiduje dofinansowanie na pokrycie strat spółki Przewozy Regionalne. W najbliższym czasie będzie konieczność podjęcia decyzji bo nie da się dalej

funkcjonować jak do tej pory bo samorząd kupuje pociągi, płaci za remonty i utrzymanie a cały czas ma problem jak sfinansować przewozy regionalne.

Kwestia napełnienia to szybkość przemieszczania się, cena za bilet, parkingi w stacjach docelowych to rzeczy, które są potrzebne aby zachęcić pasażerów do korzystania z przewozów regionalnych. Zaniedbanie tematu doprowadzi do degradacji województwa. Muszą być decyzje, które doprowadzą do tego, że przewozy regionalne będą na dobrym poziomie. Od przyszłego roku będzie obowiązywał plan transportu autobusowego, który będzie musiał współgrać z koleją. Należy zastanowić się nad tym aby pociągi kursowały w określonych godzinach a pozostałe przewozy aby były uzupełniane transportem samochodowym. Nie wiadomo czy kwota 42 milionów złotych, którą ma samorząd jest dużą kwotą czy nie, do tej pory żądano od Przewozów Regionalnych aby wykazały rzeczywiste koszty do udźwignięcia przez samorząd i nigdy do końca nie przekazano takie ostatecznego rozliczenia. Radny pytał o linię L 25, stwierdził, że Mielec dzisiaj jest odcięty od krwioobiegu i jeśli przewozy nie będą tam funkcjonować i tory nie będą remontowane to rzeczywiście nastąpi gradacja tego środowiska.

Wicemarszałek Województwa – Wojciech Buczak poinformował, że linia L 25 Dębica - Mielec – Tarnobrzeg jest w stanie takim, że jedynie pociąg towarowy może się tam przemieszczać i była ona tak naprawdę skazana już na śmierć. Dzięki determinacji wielu ludzi, nie tylko z Mielca kierunek jest taki aby linia została ożywiona i wyremontowana. Jest ona przewidziana do remontu w perspektywie 2014 – 2020, a koszt wyniesie 124 miliony złotych. W rozmowach z PKP PLK Zarząd Województwa jest informowany, że mają tyle prac do wykonania iż nie są w stanie ich przerobić. Zarząd zaproponował ryzykowne rozwiązanie tj. zgłosił gotowość wykonywania tego remontu jako zastępczy wykonawca na majątku PKP PLK. Trwają na ten temat rozmowy i powinien być ich pozytywny skutek. Jest nadzieja na remont linii i nie skazanie jej na likwidację jak było do tej pory.

Pani Poseł Krystyna Skowrońska stwierdziła, że chciałaby aby Wicemarszałek Buczak powiedział w tej sprawie prawdę. Poinformowała, że linia L 25 nie była remontowana od 29 lat i należy sprostować słowa Wicemarszałka, że była ona skazana na śmierć. Wszystkie zainteresowane środowiska, szczególnie gospodarcze wskazywały na potrzebę rewitalizacji linii. Odbyły się w tej sprawie dwa ważne spotkania w Mielcu, w tym jedno z udziałem przedstawiciela ministerstwa. Jeśli linia ma być realizowana i wszyscy dołożyli starań to nie może być po żadnej stronie sugestii, że linia była skazana na niebyt.

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że ma przykład klasycznej niemożności, która trwa na linii Rzeszów – Kolbuszowa – Tarnobrzeg, gdzie prawie trzeci rok czeka się z elektryfikacją bo spółki wywodzące się z PKP nie mogą ruszyć z przetargiem. W budżecie są środki na inwestycje, co roku prolongowane lecz nie można podjąć działań. Zarząd Województwa mając na uwadze ten przypadek zgłosił chęć inwestorstwa zastępczego bo interesuje go wydanie środków i zrealizowanie

inwestycji nie do roku 2023 lecz wcześniej bo w 2018 roku będzie sprawdzanie ile wydano środków z RPO i będzie dzielona rezerwa wykonania i samorząd musi w tym uczestniczyć a przy braku aktywności można nie dostać premii. Linia L 25 była skazana na niebyt i mógł ja spotkać los taki jak linię Rzeszów – Kolbuszowa – Tarnobrzeg, która już zarastała i tylko mocna wola samorządów i współdziałanie parlamentarzystów w 2005 roku doprowadziły do skierowania środków i rozpoczęła się intensywna praca nad ożywieniem linii.

Marszałek poinformował, że wykonano studium wykonalności, poczyniono montaż finansowy lecz był problem ze źródłem finansowania inwestycji. Dopiero aktywność Zarządu końca poprzedniej kadencji spowodowała, że w programie Polski Wschodniej pojawił się priorytet Infrastruktura kolejowa, którego do tej pory nie było, gdzie alokowano środki i tam jest źródło finansowania inwestycji. W związku z tym można myśleć pozytywnie o zrobieniu infrastruktury kolejowej do Warszawy aby można było szybko docierać do stolicy.

Informacja na temat stanu negocjacji RPO WP 2014-2020 z Komisją Europejską.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 47 do niniejszego protokołu.

Radna Lidia Błądek stwierdziła, że RPO to bardzo ważny dokument i program i w jego przygotowaniu powinni mieć możliwość uczestniczenia bardziej aktywnie radni Sejmiku. Poinformowała, że ona ostatnio otrzymała listę dróg wojewódzkich lecz nie można uznać za konsultację powiadamianie radnych o swoich decyzjach to Nie może być tak, że Zarząd lub Marszałek określa co będzie w RPO a Sejmik musi zadowolić się jedynie informacjami. Takie marginalizowanie roli radnych nie powinno mieć miejsca. Stwierdziła, że bardzo ważne jest przygotowanie projektów kluczowych na listę indykatywną a o tym się praktycznie nie rozmawia na forum Sejmiku więc ona chciała rozpocząć dyskusje na ten temat bo nie wie do tej pory co ta lista zawiera i jakie były konsultacje w tej sprawie. Radna stwierdziła, że nie rozumie dlaczego Marszałek lekceważy mieszkańców z powiatów Nisko, Stalowa Wola, Tarnobrzeg. W WPI od wielu lat ujęte są dwie drogi, które miały być realizowane, jedna z nich była na liście indykatywnej RPO 2007 – 2014 i nie została zrealizowana. Chodzi o drogi nr 861 Bojanów – Jeżowe – Kopki i nr 858 Nisko – Harasiuki w kierunku Biłgoraja, które nie były remontowane od kilkadziesiąt lat i ich stan jest fatalny. Radna zaproponowała, że osobiście pokaże Marszałkowi jak te drogi wyglądają. Podkreśliła, że są to ważne szlaki komunikacyjne mające charakter ponadregionalny, łączą z innymi województwami, prowadzą do ciekawych przyrodniczo miejsc np. na Roztocze i jest pełne uzasadnienie aby znalazły się na liście indyktywnej. Modernizacja drogi nr 861 już powinna się rozpocząć bo w miejscowości Jeżowe planowany jest zjazd z projektowanej S 19 na tę drogę, dlatego należy wyprzedzić budowę S 19 by właściwie przygotować obsługę m.in. tej

budowy. W terenie tym występuje słaba dostępność w transporcie publicznym dlatego realizacja inwestycji mieści się we wszelkich założeniach RPO. Za przemawia również fakt, iż na terenie tym nie ma innego dostępu do innej infrastruktury np. kolei dlatego wnioskuję aby Zarząd te dwie drogi wpisał na listę indykatywną nowego RPO do realizacji do 2020 roku. Prosiła aby Marszałek nie zmieniał zdania i nie lekceważył radnych bo jeśli o czymś się rozmawia to chciałaby aby słowo było dotrzymywane i pewne inwestycje były realizowane. W północnej części Podkarpacia nie zrealizowano żadnej poważnej inwestycji na drogach wojewódzkich poza drogą ze Stalowej Woli na Olbięcin. Nie ma również chodników przy drogach wojewódzkich, występuje fatalny stan bezpieczeństwa i tak dużej nie może być. Radna poinformowała, że chce również zgłosić na listę indykatywną budowę dwóch ośrodków szkolenia lotniczego w Krośnie i Turbii k/ Stalowej Woli. Byłyby to centra szkolenia na potrzeby rozwijającego się przemysłu lotniczego i lotnictwa, zwłaszcza polotów nie tylko z Polski ale również z innych krajów co dałoby również możliwości dochodów w przyszłości. Są tutaj tradycje, dobre warunki do realizacji tego typu przedsięwzięć, to tutaj w Bezmiechowej na terenie Bieszczadów powstała w 1930 roku słynna szkoła szybowcowa a w Ustianowej na terenie Bieszczad była wojskowa szkoła szybowcowa i już naukowcy z Politechniki Lwowskiej stwierdzili, że są tam do tego idealne warunki. Radna stwierdziła, że widzi funkcjonowanie tych centrów w oparciu o ścisłą współpracę z Politechniką Rzeszowską lub innymi uczelniami. Powstaną też dwa mniejsze lotniska. Radna apelowała do Marszałka aby wrócić do tego co było dobre, aby łączyć tradycje i nowoczesność. Poinformowała, że ostatnio wymieniła na ten temat poglądy z Prezydentem Krosna, który również ma wizję związaną z rozwojem tych terenów polotniskowych w podobnym kierunku. Radna stwierdziła, że od właściwego przygotowania RPO i dobrze przygotowanej listy indykatywnej, od tego jakie zostaną wyznaczone priorytety zależy m.in. rozwój gospodarczy regionu, zwiększenie zatrudnienia i fundusze te powinny wspierać rozwój województwa nie tylko zrównoważony – zgodny z prawami przyrody ale również równoważny we wszystkich regionach województwa, powinny wytyczać priorytety rozwoju na przyszłość. Z dotychczasowej realizacji RPO na lata 2007 – 2014 powinny zostać wyciągnięte wnioski i nie należy wykreślać projektów kluczowych, czego nie dokonało rządzące PSL, SLD i PO a Marszałek próbuje to uczynić wykreślając dwie ważne inwestycje drogowe na terenie powiatów Niska, Stalowej Woli gdzie mieszkańcy tak licznie zagłosowali na PiS. Stwierdziła, że nie jest to w porządku tym bardziej, że wiele razy na ten temat rozmawiała z Marszałkiem. Poinformowała, że wójtowie i burmistrzowie nic nie wiedzą o wykreśleniu i są zbulwersowani i zaskoczeni. Trzecią sprawą, którą chciałaby aby wpisano na listę indykatywną, a która przyczyni się w przyszłości do rozwoju Podkarpacia –agroturystyki, zmniejszenia bezrobocia jest budowa kilku basenów geotermalnych w różnych miejscowościach województwa. Podkarpacie w 80% leży na wodach geotermalnych, są opracowania profesorów z AGH na temat. Należy wykorzystać to naturalne bogactwo dla dobra wszystkich. Przyczyni się do rozwoju województwa, tworzenia nowych miejsc pracy, poprawy jakości życia,

rozwoju turystyki. Należy więc stworzyć ku temu podstawy,. Radna podała jako przykład Uniejów, Bukowinę Tatrzańską i Białkę Tatrzańską. Przypomniała, że już w poprzedniej kadencji proponowała Sejmikowi wyjazd do Uniejowa aby można było zobaczyć jak poprawi się poziom życia mieszkańców w tym terenie. Wiadomo, że takie przedsięwzięcie jest kosztowne więc należałoby poszukać formy organizacyjno – prawnej, która pozwoliłaby na realizację takich inwestycji. Radna stwierdziła, że należałoby poczynić w tym temacie konsultacje z gminami. Kolejna inwestycja, która powinna się znaleźć na liście indykatywnej to realizacja programu Błękitny San. Chodzi o to aby porozmawiać z gminami, które wybudowały oczyszczalnie 20, 30 lat temu i wymagają one modernizacji, tym bardziej że stan sieci kanalizacyjnej został rozbudowany, są inne technologie i należy wszystko unowocześniać. Jest to związane z ochroną środowiska i zasługuje na uwagę Zarządu. Radna poinformowała, że nie widzi tego w RPO, w Kontrakcie Terytorialnym znajduje się na liście rezerwowej. Radna apelowała do Marszałka aby było więcej rozmów i konsultacji o tym co jest ważne. Poinformowała, że ona stara się bardzo dużo rozmawiać z ludźmi. Zwróciła uwagę, że gdyby CWK zbudowano za mniejsze środki zostałyby jeszcze na obwodnicę Niska i Stalowej Woli, o którą ona tak walczy. Radna zwróciła się do Marszałka aby rozmawiał i konsultował z radnymi i przedstawicielami samorządów w terenie. Pytała dlaczego Marszałek wykreśla tak dwie ważne drogi i niszczy wcześniejsze ustalenia, prosiła o wpisanie dróg na listę indykatywną.

Radny Andrzej Nepelski przypomniał, że podczas debaty budżetowej mówił o dostępności komunikacyjnej Powiatu Lubaczowskiego. Tylko 30% dróg przebiegających przez ten powiat jest zmodernizowanych a pozostałe są w fatalnym stanie. Ostatnio w TV Rzeszów na konferencji prasowej oraz w mailu do rannych zostały przekazane pierwsze wstępne wybrane projekty drogowe do realizacji w najbliższym czasie w ramach RPO na lata 2014 – 2020. W komunikacie tym jest sześć projektów, m.in. dwa z Powiatu Lubaczowskiego tj. rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław – Oleszyce – Cieszanów – Bełzec, budowa obwodnicy miasta Oleszyce i miasta Cieszanów oraz rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 867 Sieniawa - Oleszyce – Hrebenne, budowa obwodnicy miasta Lubaczów. Radny zwrócił się z pytaniem co oznacza stwierdzenie – wybrane projekty drogowe do realizacji w najbliższym czasie. Pytał o jaką perspektywę czasową chodzi, gdyż on spotyka się już z zachwytem miast takich jak Lubaczów, Oleszyce i Cieszanów.

Wiceprzewodniczący Sejmiku - Władysław Stępień przypomniał, że 27 września 2013 r. on wspólnie z radnymi Cholewińskim i Tofilem z udziałem radnej Lidii Błądek zorganizowali spotkanie z udziałem samorządów Niska, Stalowej Woli i Tarnobrzega w sprawie konsultacji inwestycji, na które oczekują samorządy tych terenów. Zostały sformułowane wnioski, które przekazano służbom Marszałka. Postanowiono również, że za jakiś czas nastąpi kolejne spotkanie dlatego chce poprzeć inicjatywę aby Marszałek zorganizował takie spotkanie, tym bardziej, że są nowe władze samorządowe po ostatnich wyborach.

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że na konferencji prasowej pokazano planowane inwestycje drogowe do ogłoszenia przetargu w 2015 roku. RPO nie jest jeszcze zatwierdzone więc nie można mówić o planie, wykazie itp. Jednak nie można czekać z pewnymi działaniami aby uruchamiać pewne inwestycje. Poinformował, że inwestycje na drogach będą rozpoczynane na drogach na obwodnicach miast dlatego na konferencji prasowej pojawiła się inwestycja drogowa związana z obwodnicą Cieszanowa, Lubaczowa, Oleszyc, Sokołowa, Kolbuszowej, Strzyżowa oraz Brzozowa. Są to inwestycje, które rodzą najwięcej problemów, najdłużej się je wykonuje i wymagają one wielu uzgodnień a jednocześnie są to odcinki, które rozwiązują w sposób bezpośredni i najszybszy problemy mieszkańców w tych miastach. Przed zatwierdzeniem programu można i należy przygotowywać się do ogłoszenia przetargu. Marszałek zwrócił się do radnego Nepelskiego stwierdzając, że jego rozsądek i doświadczenie jest na pewno takie iż studzi emocje. Może się zdarzyć, że dana inwestycja będzie miała ogłoszony przetarg pod koniec roku lub w połowie roku i wtedy wykonanie może nie zakończyć się w 2016 roku. Marszałek poinformował, że ponadto Samorząd Województwa będzie zajmował się wjazdami i zjazdami z autostrad, dlatego pokazuje się okolice Przeworska, drogę do Sieniawy, gdzie będzie ostatecznie wykończony tak wjazd i zjazd. Odcinek autostrady od Jarosławia do Rzeszowa ma być oddany w tym roku więc chcą zdążyć i udrożnić go. Drugim miejscem, które jest realizowane pod względem zjazdów i wjazdów jest widoczna inwestycja wiaduktu i ronda przed lotniskiem. Marszałek poinformował, że dzisiaj nie wolno mówić jakie inwestycje są na wykazie oraz, że jakichś nie ma. Są to na razie kolejne przybliżenia. Poinformował również, że będą kolejne weryfikacje zasadności realizacji inwestycji z samorządami w terenie. Jeśli chodzi o Błękitny San to w rejonie Stalowej Woli jest olbrzymia dziura bo Prezydent Miasta nie widział potrzeby jego uruchamiania. Jest to projekt wpisany na listę rezerwową do Kontraktu Terytorialnego i w tej chwili ma wartość hipotetyczną 1 miliard 400 milionów lecz takiego wymiaru kwotowego i zakresu merytorycznego nie będzie miał. Zarząd stoi za tym projektem bo będzie on rozwijał wschodnie i północne części województwa lecz nie chce aby zakończył się na oczyszczalni, ujęciu wody bo jest potrzebny rozwój turystyki i gospodarki i o te elementy musu być poszerzony. Samorząd Województwa otrzymał życzenia i zamiary samorządów ale muszą być one zweryfikowane i sam musi opracować i rozpiścić projekty dopiero z takim projektem można będzie wrócić do negocjacji Kontraktu Terytorialnego wskazując kilka źródeł finansowania tj. z PO Infrastruktura i Środowisko, RPO, z PROW oraz montaż w ramach WFOŚ i Krajowego FOŚ. Można starać się również o środki z budżetu państwa i samorządu województwa Jest to bardzo złożony projekt, który musu być zracjonalizowany. Marszałek poinformował, że chce aby projektem zajął się Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska ponieważ wymaga on wiele pracy. Marszałek jeszcze raz podkreślił, że informację, która przekazano na konferencji prasowej oraz przesłano radnym to inwestycje planowane do ogłoszenia przetargów. Zamiarem zarządu Województwa jest również wykonanie złożonej operacji z obwodnicą Brzozowa, o której mówił w trakcie debaty budżetowej.

Radna Lidia Błądek poinformowała, że wie co to jest Kontrakt Terytorialny i jakie ma źródła finansowania, co to jest RPO i PROW, natomiast Marszałek uciekł od tematu i próbuje zagadać radnych oraz słuchających przez internet. Stwierdziła, że obwodnice z autostrad są wpisane w Kontrakcie Terytorialnym, drogi krajowe to kompetencja rządu a ona pyta o drogi wojewódzkie bo Marszałek przede wszystkim o nie powinien się martwić. Marszałek uciekł od tematu budowy S 19, najprawdopodobniej na odcinek od Sokołowa będzie jeszcze w tym roku ogłoszony przetarg i być może w przyszłym roku ruszy budowa i pojawia się pytanie jak wtedy Marszałek widzi zjazdy na drogi wojewódzkie. Radna podkreśliła, że należy rozmawiać o tym co należy do kompetencji Samorządu Województwa. Pieniądze na obwodnice będą z innych źródeł i jest to głównie domena GDDKiA. Radna stwierdziła, że pytała o konkrety i nie otrzymała na nie odpowiedzi. Marszałek nie odpowiedział dlaczego nie konsultuje z radnymi listy indykatywnej i nie informuje o tym radnych, stwierdziła, że powinien zwrócić się do radnych z pytaniem co każdy z nich chciałby na niej widzieć. Powinno odbyć spotkanie radnych i rozmowa z nimi na ten temat. Radna stwierdziła, że droga 861 i 858 bardzo ważne drogi i nie wyobraża sobie aby zostały one wykreślone. Pytała jakie Marszałek ma wobec z nich zamiary i czy usuwa je z panów do realizacji, pytała również o zjazd z S 19 na drogę 861 np. w Jeżowie. Jeśli chodzi o Błękitny San to wie co to za program i, że może być realizowany z różnych programów ale ona mówiła aby wybrać te gminy i oczyszczalnie, które można sfinansować z RPO. Stwierdziła, że jest realistką i myśli iż program nie będzie zrealizowany w takim zakresie jak został zapisany w perspektywie do 2020 roku ale są pewne sprawy które można zrealizować i można rozmawiać z wójtami, burmistrzami i radnymi i im więcej rozmów tym lepsza współpraca. Marszałek nie może zaskakiwać takimi informacjami, jak ta o inwestycjach, które Zarząd zamierza zrealizować w najbliższym czasie w ramach RPO. Nie może również wykreślić dwóch dróg, które są przygotowywane do realizacji.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę radnym, że w porządku obrad zawarty jest punkt pn. *Interpelacje i zapytania radnych* i jeśli radni nie są zadowoleni z odpowiedzi Marszałka to można złożyć zapytania lub pisemne interpelacje w niniejszym punkcie.

Radny Jan Tarapata poruszył temat przeprawy mostowej Mielec Połaniec. Gazety piszą w tej sprawie błędnie, że most i dalsza część jest nieprzejezdna. Cały przebieg drogi kończył się na rondzie w Połańcu, potem był zjazd na drogę krajową i dalsza część tej drogi jest kontynuowana obwodnicą Osieka i drogą Osiek – Staszów i tak to wygląda dla ruchu ciężarowego. Jeśli chodzi o ruch osobowy to jest on prosto przez rondo w Połańcu przez Rytwiany do Staszowa. Poinformował, że rozmawiał z Marszałkiem Jarubasem na temat ograniczenia jeśli chodzi o przejazd przez Rytwiany i Samorząd Województwa Świętokrzyskiego przygotowuje rozwiązania dotyczące barier ochronnych i w przyszłości ta druga droga też będzie dopuszczona.

Jeśli inwestycja zostanie zakończona to jest to piękny przebieg drogi i połączenie się później z drogą krajową nr 7 i dojazd do centrum kraju. Radny zapewniał, że w przyszłości do Warszawy, Łodzi i Kielc będzie się jeździć właśnie tą drogą. Podkreślił, że jest to cenna inwestycja dla Województwa Podkarpackiego.

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że żadna lista indykatywna nie została jeszcze ustalona więc nic nie można było z niej skreślić. Kontrakt Terytorialny był regularnie wysyłany radnym łącznie z wykazem inwestycji. Podkreślił, że tak jak wcześniej mówił należy spotkać się z nowymi samorządami aby dokonać stosownych weryfikacji.

Opis stanu realizacji projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej na lata 2007 – 2013.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 48 do niniejszego protokołu.

Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 2 grudnia 2014 r. do 13 stycznia 2015 r.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 49 do niniejszego protokołu.

Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na LIX sesji w dniu 13 listopada 2014 r., I sesji w dniu 28 listopada 2014 r. oraz II sesji w dniu 15 grudnia 2014 r.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 50 do niniejszego protokołu.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radna Lidia Błądek poinformowała, że zadowala ją odpowiedź Marszałka na kwestie dotyczące tras rowerowych i rozumie dlaczego wykluczył pewne zadania.

Radna zwróciła się z pytaniem do Marszałka czy prawdą jest, że zwolnił z pracy pana Stanisława Stachurę – Dyrektora Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie – dobrego fachowca, i dlaczego?

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że odpowiedź zostanie udzielona w formie pisemnej. Poinformował, że pan Stachura od 9 miesięcy przebywał na zwolnieniu lekarskim, teraz zakończył zwolnienie.

Radny Jan Tarapata poinformował, że jego zapytanie dotyczy spraw drogowych. Stwierdził, że w budżecie województwa jest bardzo skromna kwota na odnowę dróg i za 500 tysięcy złotych w zasadzie nic nie można zrobić. Radny pytał o drogę 982 Jaślany – Krzemienica – Gałuszowice, gdzie w części początkowej od Jaślan do miejscowości Młodochów droga jest bardzo zniszczona i wymaga natychmiastowej naprawy. Były uzgodnienia, że po zakończeniu budowy obwodnicy droga zostanie przywrócona do używalności. Nie wymaga to dużych nakładów ale trzeba położyć nakładkę na odcinku 2 km. Taka sama sytuacja jest na drodze nr 983 pomiędzy końcówką Województwa Małopolskiego, od miejscowości Otałęż jest około 2 km dogi, która została zniszczona również przez tę budowę. Kolejną kwestią, która powinna być rozpatrzona przez Zarząd to sprawa wniosków, które były opiniowane przez Komisję Bezpieczeństwa i niekiedy komisje uczestniczyły na miejscu w niektórych miejscowościach – jeśli chodzi o przejścia dla pieszych na drogach wojewódzkich. W niektórych gminach są wykonane dokumentacje i ich czas biegnie dlatego należałoby podjąć decyzje co z tym dalej bo zagrożenie bezpieczeństwa w niektórych punktach dróg wojewódzkich jest bardzo duże i należałoby przewidzieć jakieś środki aby potrzeby, które są w tym zakresie zostały w jakiś sposób rozwiązane.

Radna Iwona Kołek poinformowała, że 11 grudnia 2014 roku Inkubator technologiczny Sp. z o.o. ze Stalowej Woli skierował do Marszałka pismo dotyczące Regionalnej Strategii Innowacji na lata 2014 – 2020, w którym postuluje się uwzględnienie w tej strategii jako jednego z priorytetów przemysłu obróbki metali, elektromaszynowego i obronnego. Jest to sprawa zasadnicza dla wielu przedsiębiorstw z północnej części województwa, w ich przyszłych staraniach o środki unijne na rozwijanie innowacyjnych technologii i produktów. Radna stwierdziła, że przemysł w naszym województwie to nie tylko firmy z Doliny Lotniczej ale także coraz nowocześniejsza produkcja zbrojeniowa, maszyny budowlane i obróbka metali. Rzeczą niedopuszczalną byłoby gdyby te gałęzie gospodarki mające ogromny wpływ na kondycję ekonomiczną województwa zostały w efekcie pozbawione dostępu do unijnych pieniędzy na innowacje. Radna zwróciła się z prośbą o udzielenie odpowiedzi dlaczego do tej pory Inkubator technologiczny nie uzyskał odpowiedzi na swoje wystąpienie oraz jakie jest stanowisko Marszałka w tej sprawie. Prosiła o odpowiedź w formie ustnej oraz pisemnej.

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że sprawdzi sprawę odpowiedzi na pismo. Zaznaczył, że Samorząd Województwa nie pilnuje tylko i wyłącznie firm przemysłu lotniczego, z inspiracji Zarządu powstaje klaster motoryzacyjny ponieważ w województwie jest bardzo dużo firm tej branży. Przemysł – obróbka skrawaniem nie funkcjonuje samodzielnie lecz mieści się w przemyśle motoryzacyjnym, obronnym, lotniczym. W tej chwili Strategia Innowacji jest przedmiotem badań ewaluacyjnych, po jego zakończeniu Zarząd będzie przyjmował strategię i musi być to uczynione jak najszybciej bo bez tego dokumentu nie można udzielać pomocy firmom, które czekają na system dotacji. Ważnym wyzwaniem jest stan przygotowań

do wdrażania RPO i dokument - RSI musi również tam być zatwierdzony. Marszałek poinformował, że radna otrzyma odpowiedź w formie pisemnej.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Wiesław Lada w imieniu Klubu Radnych PSL złożył trzy wnioski w sprawie:

- wznowienia realizacji programu Bezpieczne Boisko Sportowe,
- poparcia starań dyrektora Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Dębicy dotyczących utworzenia ośrodka rehabilitacyjno – edukacyjno – wychowawczego o zasięgu wojewódzkim dla osób z upośledzeniem umysłowym na bazie Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Dębicy,
- opracowania programu, który zahamuje emigrację młodych ludzi do pracy za granicę.

Wnioski niniejsze stanowią odpowiednio załączniki nr 51, 52 i 53 do protokołu.

Radny poinformował, że jego klub w głosowaniu nad budżetem województwa wstrzymał się od głosu i czeka na realizację składanych wniosków i ma nadzieję, że kolejny budżet zostanie przyjęty jednogłośnie po uwzględnieniu wniosków składanych przez opozycję.

Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Sejmiku – Bogdan Romaniuk zamknął obrady IV sesji Sejmiku.

Sesja zakończyła się o godzinie 17.35.

**Przewodniczący Sejmiku
Województwa Podkarpackiego**

Bogdan Romaniuk

Protokołowała:

Iwona Kielbasa

