

Protokół Nr VI/15
sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 30 marca 2015 r.

VI sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego V kadencji odbyła się w dniu 30 marca 2015 roku w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy Al. Ciepłińskiego 4 w Rzeszowie.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 10.20.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego – pan Bogdan Romaniuk otworzył obrady sesji.

Następnie poprosił radnych o powstanie i odmówienie Modlitwy za Ojczyznę Ks. Piotra Skargi.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził, że na sali jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Zawiadomienie o zwołaniu sesji Sejmiku stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku powitał licznie zgromadzonych gości, przedstawicieli prasy, radia i telewizji oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że na jego ręce wpłynął projekt uchwały w sprawie: przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego podjęcia działań na rzecz zapewnienia finansowania ze środków Banku Światowego inwestycji z zakresu ochrony przeciwpowodziowej w zlewniach Wisłoki i Wisły Sandomierskiej, który został pozytywnie zaopiniowany przez Zarząd Województwa Podkarpackiego. Zaproponował aby niniejszy punkt realizowany był jako punkt 4) porządku obrad sesji.

Poinformował również, że Marszałek stosownymi pismami zwrócił się o wprowadzenie do porządku obrad sesji:

- projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Gminy Borowa,
- projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Podkarpackiego na rok 2015”,

- informacji nt. przebiegu prac nad Kontraktem Terytorialnym dla Województwa Podkarpackiego,
- informacji dotyczącej realizacji projektu pn. „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie ” z wyszczególnieniem odcinków trasy, obiektów inżynierskich oraz łącznika pomiędzy województwami lubelskim i świętokrzyskim przez województwo podkarpackie.
- informacji o przebiegu wykonania planów finansowych wojewódzkich jednostek organizacyjnych będących osobami prawnymi za 2014 r.
- sprawozdania rocznego z wykonania planów finansowych instytucji kultury podległych samorządowi województwa za rok 2014.
- informacji o stanie realizacji projektu „Budowa Centrum Wystawienniczo – Kongresowego Województwa Podkarpackiego”.

Radny Jan Tarapata zwrócił uwagę, że projekt uchwały dotyczący zmian w budżecie umieszczony jest pod koniec porządku obrad sesji a są one dosyć poważne i nie można debatować nad tymi sprawami pod koniec sejmiku. Zwrócił się do Przewodniczącego Sejmiku aby przenieść kwestie dotyczące zmian w budżecie na początek porządku obrad i realizować jako punkt 4) a punkt dotyczący odnawialnych źródeł energii realizować w miejsce projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego. Podkreślił, że są to sprawy bardzo ważne, które powinny być realizowane na początku posiedzenia Sejmiku.

Wicemarszałek Wojciech Buczak zwrócił uwagę, że wszystkie punkty porządku obrad sesji są ważne, w tym również pod koniec sesji. Radni powinni obradować do końca sesji i nie opuszczać ich do czasu zamknięcia sesji. Stwierdzi, że nie należy traktować tego w ten sposób, że dane w kwestie w zależności od ich ważności umieszczane są na początku lub końcu obrad sesji. Wicemarszałek wnioskował aby nie uwzględniać wniosku złożonego przez radnego Tarapatę.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że była w tej kwestii rozmowa na posiedzeniu Komisji Gospodarki i Infrastruktury i on zadeklarował, że uwzględni propozycję radnego Tarapaty. Poinformował, że uczyni to w kolejnym porządku obrad sesji. Zwrócił się z pytaniem do radnego czy w związku z wnioskiem przedstawiciela Zarządu jego wniosek jest formalny czy jest to jedynie sugestia.

Radny poinformował, że jest to jedynie sugestia na przyszłość.

W związku z powyższym Przewodniczący Sejmiku podda pod głosowanie propozycje zgłoszonych zmian do porządku obrad sesji proponując jednocześnie umieszczenie ich jako określone punkty porządku obrad sesji.

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego podjęcia działań na rzecz zapewnienia finansowania ze środków Banku Światowego inwestycji z zakresu

ochrony przeciwpowodziowej w zlewniach Wisłoki i Wisły Sandomierskiej – jako punkt 4) porządku obrad sesji radni głosowali jednomyślnie (32 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Gminy Borowa – jako punkt 17) porządku obrad sesji radni również głosowali jednomyślnie (31 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu w sprawie w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Podkarpackiego na rok 2015” – jako punkt 16) porządku obrad sesji radni głosowali jednomyślnie (32 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad sprawozdania rocznego z wykonania planów finansowych instytucji kultury podległych samorządowi województwa za rok 2014 – jako punkt 43) radni głosowali jednomyślnie (31 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad informacji o stanie realizacji projektu „Budowa Centrum Wystawienniczo – Kongresowego Województwa Podkarpackiego” – jako punkt 44) porządku obrad sesji radni głosowali jednomyślnie (29 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad informacji o przebiegu wykonania planów finansowych wojewódzkich jednostek organizacyjnych będących osobami prawnymi za 2014 r. – jako punkt 45) porządku obrad sesji radni głosowali jednomyślnie (32 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad informacji dotyczącej realizacji projektu pn. „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie ” z wyszczególnieniem odcinków trasy, obiektów inżynierskich oraz łącznika pomiędzy województwami lubelskim i świętokrzyskim przez województwo podkarpackie – jako punkt 46) porządku obrad sesji radni głosowali jednomyślnie (32 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad informacji nt. przebiegu prac nad Kontraktem Terytorialnym dla Województwa Podkarpackiego – jako punkt 47) porządku obrad sesji radni głosowali jednomyślnie (29 głosami za).

Po przegłosowaniu zmian porządek obrad VI sesji przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu V sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
3. Debata nt. stanu przygotowania i realizacji inwestycji przeciwpowodziowych na terenie województwa podkarpackiego.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego podjęcia działań na rzecz zapewnienia finansowania ze środków Banku Światowego inwestycji z zakresu ochrony przeciwpowodziowej w zlewniach Wisłoki i Wisły Sandomierskiej.

5. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Podkarpackiego do realizacji projektu pn. „Odnawialne źródła energii szansą na poprawienie efektywności energetycznej na poziomie obwodów ukraińskich” w ramach programu „Polskiej pomocy rozwojowej 2015”.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie Porozumienia o współpracy między Województwem Podkarpackim, Krajem Koszyckim, Krajem Preszowskim oraz Komitatem Borsod-Abaúj-Zemplén na rzecz budowy korytarza transportowego Via Carpatia.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wskazania przedstawicieli Sejmiku Województwa Podkarpackiego do Rady Działalności Pożytku Publicznego Województwa Podkarpackiego.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie zabudowanej nieruchomości położonej w Julinie.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem przez Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej w Przemyślu części nieruchomości położonej przy ul. Kościuszki 2 w Przemyślu.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości przez Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej w Przemyślu.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLVIII/987/14 z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości pomiędzy Województwem Podkarpackim a Gminą Miasto Rzeszów.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w statucie Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia regulaminu udzielania stypendiów dla słuchaczy osiągających najlepsze wyniki w nauce oraz znajdujących się w trudnych warunkach materialnych, uczących się w szkołach, zakładach kształcenia nauczycieli oraz kolegium pracowników służb społecznych prowadzonych przez Województwo Podkarpackie.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wysokości odpłatności za naukę w szkołach prowadzonych przez Województwo Podkarpackie oraz sposobu wnoszenia opłat.
16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Podkarpackiego na rok 2015”.
17. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Gminy Borowa.
18. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektu w partnerstwie z Gminą Miejską Przemyśl.
19. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Godowa oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Godowa.
20. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Lesko oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Lesko.

21. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowych aglomeracji Strzyżów i Wysoka Strzyżowska oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Strzyżów.
22. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Nowa Sarzyna oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Nowa Sarzyna.
23. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Nowa Dęba oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Nowa Dęba.
24. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/792/13 z dnia 28 października 2013 r. w sprawie Parku Krajobrazowego Pogórza Przemyskiego.
25. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/997/14 z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego.
26. Podjęcie uchwały w sprawie Zmysłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
27. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Podkarpackiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2015.
28. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Specjalistycznym Psychiatrycznym Zespole Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu.
29. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu im. Św. Ojca Pio w Przemyśle.
30. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Klinicznemu Szpitalowi Wojewódzkiemu Nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie.
31. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Klinicznemu Szpitalowi Wojewódzkiemu Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.
32. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Podkarpackiemu Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie.
33. Podjęcie uchwały w sprawie woli połączenia Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Św. Ojca Pio w Przemyśle i Szpitala Miejskiego w Przemyśle.
34. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały numer II/8/14 z dnia 15 grudnia 2014 roku w sprawie powołania składu osobowego Komisji Rozwoju Regionalnego Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
35. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały numer II/13/14 z dnia 15 grudnia 2014 roku w sprawie powołania składu osobowego Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
36. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2015 r.
37. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2015 – 2025.

38. Opis stanu realizacji projektu „Sieć szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie”.
39. Informacja dotycząca obrotu nieruchomościami pozostającymi w zasobie wojewódzkim za 2014 rok.
40. Informacja o realizacji projektu „Sieć Centrów Obsługi Inwestorów i Eksporterów (COIE)” w województwie podkarpackim.
41. Informacja na temat przyjęcia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.
42. Sprawozdanie roczne z wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za 2014 rok.
43. Sprawozdanie roczne z wykonania planów finansowych instytucji kultury podległych samorządowi województwa za rok 2014.
44. Informacja o stanie realizacji projektu „Budowa Centrum Wystawienniczo – Kongresowego Województwa Podkarpackiego”.
45. Informacja o przebiegu wykonania planów finansowych wojewódzkich jednostek organizacyjnych będących osobami prawnymi za 2014 r.
46. Informacja dotycząca realizacji projektu pn. „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie ” z wyszczególnieniem odcinków trasy, obiektów inżynierskich oraz łącznika pomiędzy województwami lubelskim i świętokrzyskim przez województwo podkarpackie.
47. Informacja nt. przebiegu prac nad Kontraktem Terytorialnym dla Województwa Podkarpackiego.
48. Sprawozdanie z realizacji Programu Działalności Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale za 2014 rok.
49. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 7 lutego 2015 r. do 17 marca 2015 r.
50. Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na IV sesji w dniu 26 stycznia 2015 r. i V sesji w dniu 23 lutego 2015 r.
51. Interpelacje i zapytania radnych.
52. Wnioski i oświadczenia radnych.
53. Zamknięcie sesji.

Przyjęcie protokołu z V sesji SWP.

Protokół z V sesji został przesłany radnym w wersji elektronicznej.

W związku z brakiem uwag do jego treści Przewodniczący Sejmiku poddał go pod głosowanie.

Radni głosowali jednomyślnie za przyjęciem protokołu (32 głosami za), w związku z powyższym protokół został przyjęty.

Debata nt. stanu przygotowania i realizacji inwestycji przeciwpowodziowych na terenie województwa podkarpackiego.

Ocena stanu przygotowania i realizacji inwestycji przeciwpowodziowych na terenie województwa podkarpackiego stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Członek Zarządu Województwa – Lucjan Kuźniar poinformował, że na Sali obrad obecny jest przedstawiciel Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie Oddział w Rzeszowie – kierownika Zarządu zlewni Wisłoki i Wisłoka pan Zbigniew Sokół. Podkreślił, że powódź nawiedza prawie wszystkie kraje Unii Europejskiej. W ostatnim czasie obszarem szkód była również Europa Środkowa, w tym Polska, która jest jednym z najbardziej poszkodowanych krajów a w niej Województwo Podkarpackie. Obserwacje dowodzą, że od listopada do kwietnia dochodzi do powodzi na obszarze nizinnym a od maja do września powódź zagraża terenom wyżynnym i górskim. Województwo Podkarpackie położone jest na obszarze dorzecza Górnej Wisły i jej prawobrzeżnych dopływów tj. Wisłoki, Łęgu oraz Sanu z Wisłokiem. Ciekły wodny województwa charakteryzuje znaczna nieregularność dopływów i zmienna prędkość nurtu, ma to związek z panującymi okresowo warunkami atmosferycznymi doprowadzającymi do tzw. wezbrań i niżówek poziomu wody. Główne ryzyko zalania występuje w dolinach największych rzek tj. Wisły, Sanu, Wisłoka i Wisłoki. Lokalnie dużym zagrożeniem są też małe rzeczki i potoki, często o wartkim charakterze nurtu wodnego. Wynika z tego oczywisty wniosek, że na znacznym terenie województwa jest możliwość wystąpienia powodzi. Zjawisko to ma miejsce stosunkowo często. Województwo nawiedzają powodzie co kilka lat mające charakter regionalnej i subregionalnej klęski żywiołowej. Skutkuje to wysokimi stratami materialnymi w infrastrukturze komunalnej, komunikacyjnej, zabudowie mieszkaniowej, gospodarstwach rolnych oraz infrastrukturze produkcyjnej i usługowej. Największe szkody miały miejsce w latach 1997 i 2001 oraz 2010. W ostatniej powodzi największe straty wystąpiły na terenie powiatów: mieleckiego, tarnobrzckiego, dębickiego, jasielskiego, ropczycko – sędziszowskiego. Zagrożenie powodziami stanowi problem wielu województw w Polsce, niemniej region Województwa Podkarpackiego należy do grupy tych, gdzie szkody bywają jednymi z największych. Dlatego też analizując sytuację związaną z zagrożeniami powodziowymi oraz istniejący stan infrastruktury przeciwdziałającej, Samorząd Województwa od początku swego funkcjonowania dostrzegał potrzebę podejmowania działań zapobiegawczych w tym zakresie. Świadczy o tym fakt podjęcia tej tematyki w kolejnych strategiach rozwoju województwa jako oddzielnych kierunków działań. Problematyka ta jest również przedmiotem obrad Sejmiku, wystąpień Zarządu i Marszałka w sprawach pozyskiwania środków na inwestycje z zakresu ochrony przed powodzią. Obecnie Zarząd czyni usilne starania mające na celu zapewnienie finansowania ze środków Banku Światowego inwestycji z zakresu ochrony przeciwpowodziowej w zlewniach Wisłoki i Wisły Sandomierskiej, które to inwestycje mają priorytetowe i strategiczne znaczenie dla województwa. Podjęcie w dniu dzisiejszym debaty jest wyrazem głębokiej troski o bezpieczeństwo

mieszkańców województwa w kontekście zagrożenia powodzią. Poinformował, że w ostatnim czasie miała miejsce wizyta u Wiceministra Środowiska zainspirowana przez Wiceprzewodniczącego Sejmiku – Władysława Stępnia oraz dyrektor PZMiUW – Małgorzatę Wajdę, która zakończyła się satysfakcjonującym uzgodnieniem, że będą środki na zadanie, które nie może być sfinansowane ze środków Krajowego Funduszu Ochrony Środowiska sugerującego wcześniej iż przeznaczy takie środki.

Małgorzata Wajda – p.o. dyrektora Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie poinformowała, że tragiczna powódź z 2010 roku spowodowała, że Samorząd Województwa podjął uchwałę o wskazaniu 29 najbardziej priorytetowych zadań z dziedziny ochrony przed powodzią. Chodziło o skoncentrowanie się na najpilniejszych i najbardziej istotnych zadaniach chroniących największe obszary zurbanizowane, tam gdzie ryzyko przerwania wałów było największe. Pani dyrektor dokonała prezentacji multimedialnej przedstawiając stopień zaawansowania inwestycji. Przypomniała, że uchwała została podjęta w 2012 roku, w tej chwili inwestycje są w określonym miejscu a do końca 2019 roku jest jeszcze trochę czasu. Radni sami dokonają oceny czy postęp w tej materii jest zadowalający czy też nie.

Przywołana wyżej prezentacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Marszałek Władysław Ortyl stwierdził, że ważną kwestią pojawiającą się w trakcie debaty jest uchwała z 24 września 2012 roku, która pokazała priorytety i uporządkowała sprawy dotyczące bezpieczeństwa przeciwpowodziowego. Priorytety te są konsekwentnie realizowane przez PZMiUW w Rzeszowie. Pan Marszałek podziękował za przybycie na sesję przedstawicieli samorządów, którzy jak zaznaczył bezpośrednio zetknęli się z powodzią lub czują się nią zagrożeni. Podnoszone są kwestie inwestycyjne i źródła finansowania ale należy również mówić o nowelizacji prawa wodnego, które w tej chwili jest przygotowywane. Stara się ono regulować i porządkować kwestie związane z prawem wodnym, organizacją gospodarki wodnej lecz nie do końca tak się dzieje. Jedną z kwestii budzących niepokój Zarządu jest sprawa braku rozporządzenia, które pokazywałoby jakie śródlądowe wody powierzchniowe będą przyporządkowane naszemu województwu. Jeszcze bardziej niepokojące jest stwierdzenie wynikające z ustawy, że samorządy poradzą sobie samodzielnie z nakładami finansowymi na utrzymanie i zarząd wód wraz z urządzeniami z nimi związanymi. W momencie braku rozporządzenia i braku wykazu sugerowanie, że samorząd będzie mógł samodzielnie dysponować środkami i utrzymywać oraz eksploatować urządzenia budzi ogromne zaniepokojenie. Mankamenty te należy wyeliminować z ustawy. Zwrócił się w tej kwestii do obecnego na sali obrad Posła Bogdana Rzońcy, dziękując mu jednocześnie za wkład i zaangażowanie w tematykę przeciwpowodziową. Marszałek poinformował, że Konwent Marszałków RP obradujący kilka tygodni wcześniej w Małopolsce wyraził m.in. obawy, które on prezentuje dzisiaj.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Władysław Stępień podkreślił, że po każdej z powodzi, które nawiedziły województwo w latach 1997, 2001 i 2010 były refleksje, nowe decyzje i bardziej intensywne działania. Ludzie po powodziach mówili jednak tak, że rok, dwa po wszystkich o nich dbają, zabiegają o odbudowę infrastruktury, pomagają uzyskać rekompensaty a potem się o nich zapominają. Po powodzi w 2010 roku zjawisko to przestało funkcjonować. Rząd dał praktycznie tyle środków ile było potrzeba. Tylko w widłach Wisły i Sanu po dwóch powodziach w 2010 roku wydano na odbudowę infrastruktury prawie 900 milionów złotych. Natomiast na realizację zadań przyjętych przez Sejmik potrzeba jeszcze 300 milionów złotych aby wykonać to co jeszcze nie zostało zrobione. Warto zabezpieczyć wały tak aby były skuteczne po to aby nie wydawać później pięć razy więcej środków z budżetu państwa. Radny podkreślił, że jest wdzięczny wszystkim radnym poprzednich i obecnej kadencji angażujących się zarówno w przygotowania, jak i realizację celów, których oczekują ludzie. Nie mają oni już dzisiaj argumentu, aby powiedzieć, że władza o nich zapomniła. Nie zapomnieli bowiem ani władze rządowe ani samorządowe różnych szczebli. Jest to nowa jakość, którą należy utrzymać, wzbogacać i bardziej skutecznie realizować. On z perspektywy 4 lat bycia radnym może powiedzieć publicznie, że władze i pracownicy PZMiUW są najlepszym zarządem tego typu w Polsce. Jednym z przykładów na to jest fakt, że nikt w Polsce z terenów powodziowych nie przygotował tak szybko i dużo inwestycji przeciwpowodziowych, które są realizowane. Na sali obrad obecni są wójtowie gmin Zaleszany, Gorzyce i Radomyśla, z których to gmin wiele osób pracuje w Federal Mogul Gorzyce i gdzie jest prawie 3 tysiące miejsc pracy. W 2010 na wale na Łęgu w Przyborowie walczyło ponad 1000 osób i udało się fabrykę uratować, właściciele z Nowego Jorku planowali ją przenieść do Australii i gdyby nie błyskawiczne działania PZMiUW, ówczesnego Ministra Skarbu – Jana Burego i wielu posłów podkarpackich tamtej kadencji, to nie byłoby szybkiego zabezpieczenia prawego wału na Łęgu i mogłoby nie być fabryki, prawie 3 tysiące miejsc pracy zostało uratowanych. Przykładów takich jest wiele. Radny zaznaczył, że zarówno Zarządy poprzedniej kadencji oraz obecny wzorowo wykonuje swoje powinności wobec społeczeństwa. Radny podkreślił, że zaproponowana dzisiaj uchwała jest poparciem i dodatkowym argumentem dla Wiceministra Gawłowskiego, który bardzo dobrze traktuje podkarpackie potrzeby z zakresu inwestycji przeciwpowodziowych. Radny poinformował, że na posiedzeniu komisji była dyskusja na temat czy należy sięgać po środki bo jest to zadanie rządowe ale jest tam pewna pula środków, po które sięgają samorządowcy, 5 sejmików wojewódzkich i wiele organizacji samorządowych, które chcą aby robić na ich terenie a nie na Podkarpaciu. Radny podkreślił, że najbliższe tygodnie będą decydujące, jest materiał przekazany przez dyrektora PZMiUW do ministra, będzie uchwała Sejmiku. Zwrócił się z prośbą do parlamentarzystów z terenu Podkarpacia aby pytali czy rząd wprowadził Wisłę I i dorzecze Wisłoki do finansowania z pożyczki Banku Światowego. Nie ma szans na dotację z Narodowego Funduszu, który deklarował środki ale niestety zmiana prawa spowodowała, że będą środki na gospodarkę wodną ale nie na inwestycje przeciwpowodziowe. Rady stwierdził, że

jako wieloletni poseł na Sejm ubolewa, że każda nowa ustawa to zarazem coraz więcej komplikacji zamiast uproszczeń.

Radna Teresa Kubas – Hul podziękowała za merytoryczną prezentację przedstawioną przez dyrektora Wajdę. Radna pytała jakie są zasady finansowania inwestycji przeciwpowodziowych ze środków Banku Światowego i czy Samorząd Województwa przyjmując bardzo optymistyczny wariant, że te dwie najważniejsze inwestycje zostaną uwzględnione, otrzyma 100% środków czy będzie musiał wygospodarować środki własne oraz czy są jakieś kryteria naboru projektów i kiedy ewentualnie taka procedura naboru projektów do banku Światowego mogłaby mieć miejsce. Radna pytała również czy i w jakiej wysokości są zarezerwowane środki w RPO 2014 -2020 na inwestycje z zakresu ochrony przeciwpowodziowej oraz jakie inwestycje Zarząd Województwa planuje zgłosić aby można byłoby je zrealizować przy współfinansowaniu z tych środków. Radna pytała również jakie inwestycje zostały zgłoszone do Kontraktu Terytorialnego i jakie są losy tych inwestycji oraz czy Zarząd ma wiedzę na jakim etapie jest przedsięwzięcie budowy zbiornika Kąty Myscowa i czy jest szansa na jego realizację.

Posel na Sejm RP – Bogdan Rzońca poinformował, że w sprawach związanych z gospodarką wodną dzieje się bardzo dużo w Polsce ale niestety przy dużej ciszy medialnej na ten temat. Kwestie organizacyjne związane z gospodarką wodną cieszą się popularnością w momencie kiedy jest powódź, kiedy jej nie ma trwają różnego rodzaju reformy. Obecnie jest ich tak dużo, że chyba nie wiadomo w jaki jest to miejscu jeśli chodzi o reorganizację zarządzania gospodarką wodną. Był etap kiedy były modne master plany i w Sejmie mówiono, że są to te projekty i inwestycje, które będą oceniane kluczowo przez rząd po to aby poprzez analizę master planów wskazać wyraźnie, które inwestycje są niezbędne i muszą znaleźć się w wieloletnich programach do sfinansowania aby zabezpieczyć Polskę przed stratami powodziowymi a nie leczyć Polskę z takich strat. Teraz nie wiadomo dokładnie na ile mamy z wypowiedziami rządu na temat master planów, na ile mamy już skatalogowaną listę rankingową inwestycji niezbędnych do wykonania w Polsce i nie chodzi tylko o wały bo podstawową kwestią dla Podkarpacia jest budowa zbiorników wodnych. Najistotniejszą jednak kwestią, w stosunku do której należy wywołać dyskusję w niemal każdym województwie jest sprawa taka, że samorządy województw mogą zostać zdegradowane do administrowania ciekami wodnymi a od Marszałków uciekną kluczowe decyzje do góry – do nowo powołanych struktur. Dzisiaj jest pytanie na ile każdy Sejmik ma być gospodarzem województwa, bo takie były założenia reformy samorządowej, a niestety w świetle przygotowywanych ustaw dotyczących gospodarki wodnej, realizacji ramowej dyrektywy wodnej te ważne zadania będą wychodziły do rządu. Pan Poseł zwrócił się z prośbą do Marszałka Województwa aby w trakcie mającego odbyć się spotkania wszystkich Marszałków Województw poszedł wyraźny sygnał jakie zadania zostaną postawione Marszałkom i Sejmikom po zmianach ustaw. Jest również dużo nowych informacji odnośnie kompetencji starosty oraz gminy w kwestii gospodarki wodnej. Nie wiadomo skąd

wójtowie będą mieli środki na ten cel. Pan Poseł poinformował, że składał w tym temacie kilka interpelacji, na które oczekuje odpowiedzi. Podkreślił, że podnoszone na sesji kwestie są kluczowe, nie może być bowiem tak iż kraj jest w permanentnej reformie i zastanawianiu się czy będzie powódź czy nie. Pan Poseł poruszył kwestie budowy zbiornika Kąty Myscowa., odnośnie którego Minister Gawłowski mówi, że zostanie wybudowany do 2021 roku a po roku czasu zmienia się koncepcja i ten sam minister mówi, że nie będzie budowy zbiornika ponieważ nie wpłynie to na poprawę stanu jakości wód, nie ma natomiast ani słowa o bezpieczeństwie i stratach, które dotyczyły Dębicy, Jasło, Mielec i inne miejscowości . Zwrócił się z prośbą aby w tym lub kolejnym stanowisku poświęcić tej inwestycji czas i zaprosić Ministra Gawłowskiego, odpowiedzi pisemne na temat zbiornika Kąty Myscowa wzajemnie się wykluczają i śmie twierdzić, że wszystkie wieloletnie prace i wielomilionowe nakłady na budowę zbiornika zostaną odłożone ad calendas graecas. Bardzo źle byłoby gdyby inwestycji nie było ale jeszcze gorszy jest brak konkretnej i jednoznacznej wiedzy czy inwestycja będzie realizowana czy nie. Ważne kwestie, co do których oczekuje się odpowiedzi to: co z gospodarką wodą w Polsce i w jakim kierunku ona zmierza, jakie kluczowe inwestycje z punktu zabezpieczenia przeciwpowodziowego są istotne – a budowa zbiorników jest tutaj bardzo ważna i przydałaby się obecność stosownego ministra, który odpowiedziałby na te kluczowe pytania. Sejmik również musi wiedzieć jaką rolę będzie odgrywał w przyszłości jeśli chodzi o realizację zadań z zakresu bezpieczeństwa przeciwpowodziowego. Obecnie sytuacja jest niezwykle skomplikowana, sama budowa wałów jest oczywiście pewnym minimum ale nie zabezpieczy Podkarpacia przed powodzią. Pan Poseł wskazał konieczność debaty na temat zbiornika Kąty Myscowa, kierunku w jakim zmierza kwestia gospodarki wodnej w Polsce oraz kosztów jakie poniosą mieszkańcy gmin za ewentualną kolejną decentralizację zadań z obszarów gospodarki wodnej oraz czy wójtowie będą mieli środki na opiekowanie się ciekami wodnymi.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak stwierdził, że z wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Sejmiku – Władysława Stępnia i Posła Bogdana Rzońcy można mieć obraz zaniepokojenia i chaosu odnośnie realizacji inwestycji przeciwpowodziowych. Nie tak dawno, bo w połowie marca pojawiło się zaniepokojenie, że wały w rejonie Dębicy i Tarnobrzega nie mają finansowania. Stwierdził, że jeśli w państwie jest taka niepewność, to słowa Posła odnośnie przyszłości mogą budzić dalsze niepokoje. Podziękował za przygotowanie stanowiska oraz za to, że dzisiaj można skoncentrować się na inwestycjach, które zostały przyjęte jako priorytetowe w 2012 roku. Jeśli finansowanie z Banku Światowego jest możliwe to to, że nie będzie 60 milionów złotych z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska jest decyzją państwową i taką samą decyzją powinno być pozyskanie środków z innego źródła. Poinformował, że jeśli z jakiegoś względu nie byłoby kredytu to zapewnia, że radni będą bardzo ostro upominać się o realizację inwestycji i nie będzie ich obchodzić zmiana prawa i czy RDOŚ będzie blokował każdą nawet najmniejszą rzeczkę, czy RZGW nie będzie pozwalać na wycinanie

drzew, gdzie ewidentnie są blokowane mosty. Są to problemy państwa. Problem Sejmiku jest taki aby inwestycje były realizowane, dobrze się dzieje, że wiele udało się już uczynić w tej kwestii i on dziękuje za Zawierzbie – Żyraków, chociaż nie jest zadowolony, że drugi etap będzie z rezerwy lecz myśli, że zostanie to zrealizowane bo chodzi o niewielką kwotę. Jeśli chodzi o kwotę 14 milionów złotych na wał od mostu kolejowego do Kędzierza to nie zrobienie tego będzie kwalifikować się do podstawowego zaniedbania w rządzeniu państwem, w tym również w Sejmiku. Poinformował, że jego oczekiwaniem jest wniosek o jak najszybsze wprowadzenie do budżetu województwa realizacji zadań wnioskowanych w stanowisku i wprowadzenie do WPF tak aby na ewentualną powódź w 2016 wały były gotowe.

Radny Jacek Magdoń stwierdził, że Powiat Ropczycko – Sędziszowski w latach 2009 – 2010 został dotknięty kilkoma falami powodziowymi, które przeszły dolinami rzek Wielopolka i Budzisz. Nie jest to sytuacja nowa, lecz powtórka z 1934 roku, kiedy miasto Ropczyce zostało całe zalane. Zmiany, które nastąpiły po 5 latach od tych ciężkich wydarzeń to: monitoring, dzięki któremu można dowiedzieć się szybciej o zagrożeniu, udrożnienie koryt rzek, dzięki którym woda szybciej przepływa przez ten teren i szybciej dotrze do sąsiadów na północy. Radny podkreślił, że niezbędne są dalsze inwestycje w infrastrukturę, będące obecnie na etapie planowania. Poinformował, że sprawie tej była poświęcona wizyta w Sędziszowie przedstawiciela Zarządu Województwa – Lucjana Kuźniara oraz dyrektor PZMiUW. Ponadto na Konwencji Wójtów i Burmistrzów z udziałem Starosty w Ropczycach omawiany był problem osuwiska na drodze wojewódzkiej 986, które jest następstwem powodzi. Radny podziękował za wizyty, które przytaczał. Poinformował, że na sali obrad obecni są Starosta Ropczycko Sędziszowski oraz Burmistrz Sędziszowa, którzy są bardzo zainteresowani omawianą tematyką. Radny zaznaczył, że sam doświadczył powodzi i podkreślił, że bez inwestycji w infrastrukturę przeciwpowodziową niemożliwy jest rozwój Podkarpacia. Powódź niszy dorobek wielu pokoleń, są to wydarzenia mające charakter cykliczny. Radny prosił o priorytetowe traktowanie sprawach powodziowych, tak aby można było o nich mówić tylko w kontekście historycznym.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Władysław Stępień stwierdził, że popiera inicjatywę Posła Rzońcy. Poinformował, że w Klubie PSL rozmawiano już z przedstawicielami Parlamentu, którzy gotowi są do zorganizowania debaty na temat zbiornika Kąty Myscowa z udziałem Ministra Gawłowskiego, który na pewno chętnie pojawi się na Podkarpaciu. Zwrócił się z prośbą aby nie łączyć jednak sprawy wprowadzenia Wisły I i dorzecza Wisłoki ze zbiornikiem Kąty Myscowa ponieważ w tej kwestii trwają już debaty od 20 lat i rzeczywiście rząd ma zmienne stanowisko w tej sprawie, zbiornik będzie kosztował ponad 2 miliardy złotych i nie ma chętnych na wyłożenie tak ogromnych pieniędzy. Radny jeszcze raz prosił aby oddzielnie podejść do debaty na temat zbiornika Kąty Myscowa.

Radny Jan Tarapata zwrócił uwagę, że zgadza się ze swoimi przedmówcami, że nie jest ważne źródło finansowania potrzebne na realizację przedsięwzięć przeciwpowodziowych. Przypomniawszy, że na początku poprzedniej kadencji w 2010 roku radni odwiedzili miejsca po powodzi i widzieli skalę zniszczeń w miejscowościach. Poinformował, że ma na myśli inwestycję, która nie ma w tej chwili finansowania jeśli chodzi o Wisłokę, Kanał Kiełkowski, suchy zbiornik przeciwpowodziowy w miejscowości Kiełków. Inwestycja ta jest niezmiernie ważna i nie ma znaczenia źródło jej finansowania lecz jej wykonanie. Podkreślił, że Powiat Mieleski w przypadku większych opadów „siedzi” jak na przysłowiowej beczce prochu obawiając się zagrożenia wodą. Radny poruszył również kwestię osuwisk na brzegach Wisłoki, zaznaczył iż jest to jedna z najpilniejszych spraw do zrealizowania. Zwrócił się z prośbą do PZMiUW, RZGW i RDOŚ aby inwestycja została zrealizowana w jak najkrótszym czasie bo w przypadku wysokiej wody może się zdarzyć, że cały wał po prawej stronie za mostem w Wisłoce pójdzie łącznie z wodą i cała Wola Mieleska zostanie zalana. Radny poruszył również kwestię inwestycji Nowego Brnia od miejscowości Otałęż. Przypomniawszy, że poruszał już tę kwestię w 2014 roku oraz poinformował, że nasza strona od trony Wisły w miejscowości Otałęż jest wyremontowana natomiast zostaje 250 m pomiędzy miejscowością Breń a Wisłą po stronie małopolskiej, co niweczy sprawę. Prosił aby wrócić do tej sprawy i uzgodnić kwestię modernizację 250 m z Województwem Małopolskim.

Marszałek Władysław Ortyl odniósł się do kwestii poruszonych przez radnych. Poinformował, że patrząc na środki i źródła finansowania na zadania związane z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym należy ich poszukiwać w PO Infrastruktura i Środowisko oraz RPO, gdzie jest kwota prawie 20 milionów EURO na te potrzeby. Jeśli chodzi o Kontrakt Terytorialny to Samorząd Województwa zgłaszał projekty, w stanowisku negocjacyjnym z września 2014 roku nie było jednak możliwości dyskusji bowiem uniemożliwiała to sprawa master planów i uwarunkowań strony rządowej. Stwierdził, że temat ten pojawi się w trakcie renegocjacji i będzie przychylny rządowi w tej kwestii. Marszałek podkreślił, że zabezpieczenie przeciwpowodziowe w kontekście społecznym jest bardzo ważne ale istotna jest również kwestia takiego zabezpieczenia dla przedsiębiorców. Jako przykład podał firmę Hispano Suiza z Sędziszowa, która została całkowicie zatopiona gwałtownym wezbraniem wód i po tym fakcie jej przedstawiciele zwrócili się z pytaniem czy będzie robione zabezpieczenie przeciwpowodziowe aby sytuacja znów się nie powtórzyła. Dzięki deklaracji i wiarygodności Samorządu Województwa w tej kwestii nastąpiło otwarcie kolejnego zakładu grupy Safran w Sędziszowie. Jeśli chodzi o zbiornik Katy Myscowa to żaden rząd nie powinien na niego patrzeć jako zbiornik dla Podkarpacia. Nie może być on jedynie traktowany jako zabezpieczenie przeciwpowodziowe ale argumentem powinien być również deficyt wody w kraju i w takich warunkach powinny być budowane takie zbiorniki. Na inwestycje o charakterze przeciwpowodziowym wywołała Sejmiku z 2012 roku należy konsekwentnie realizować od górnych biegów rzeki i tak aby nie było takich sytuacji

jak na rzece Breń, o czym mówił radny Tarapata. Marszałek poinformował, że w tej ostatniej kwestii były już rozmowy z Województwem Małopolskim i ma nadzieję, że przyniesie to korzystny skutek. Marszałek zauważył, że w trakcie dyskusji przytacza się określenie - zbiornik suchy, poinformował, że jest to konsekwencja tego co wymusza KE, która uważa iż nie tylko wały są ważne ale również naturalne rozlewanie się wód chociaż nie w każdym przypadku może to mieć miejsce.

Radny Wiesław Lada stwierdził, że cieszy go fakt współpracy wszystkich instytucji w kwestii zabezpieczenia przeciwpowodziowego. Radny poruszył kwestię podnoszenia się dna rzek, gdzie jak zauważył przywożony jest żwir i kamienie. Pojawia się więc pytanie czy w związku z tym wały wystarczą. Stwierdził, że dno Wisłoka cały czas się podnosi.

Małgorzata Wajda – p.o. dyrektora Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie odniosła się do pytań radnej Teresy Kubas – Hul. Poinformowała, że PO Infrastruktura i Środowisko nie jest zbyt pewnym źródłem finansowania bo podobno jest 7 milionów na całą perspektywę dla Polski. Nasze zadania oceniane są wstępnie na 300 milionów więc raczej tutaj nie otrzyma się środków a później będzie za późno aby sięgać po środki z Banku Światowego. Poinformowała, że w tej chwili trwają rokowania pomiędzy rządem polskim a Bankiem Światowym odnośnie wkładu własnego i % ten będzie określony, spodziewają się, że jeśli będzie wymagany wkład własny to i tak zabezpieczy to rząd bowiem zadanie ochrony przeciwpowodziowej jest zadaniem z zakresu administracji rządowej zleconej Samorządowi Województwa. Podobnie było po powodzi w 2001 roku, kiedy województwo dostało pożyczkę z Europejskiego banku Inwestycyjnego w wysokości 100 milionów, której nie zwracało – były to sprawy rządowe. Jeśli chodzi o Kontrakt Terytorialny to były zgłaszane zadania ale dublują się one z Bankiem Światowym. Jeśli chodzi o pytanie dotyczące RPO WP to jest to kwota około 100 milionów złotych, więc jest to niewystarczające a poza tym są jeszcze inne mniejsze zdania. Pani dyrektor odniosła się również do kwestii poruszonych przez radnych Tarapatę i Ladę. Poinformowała, że Wisłoka została opisana w literaturze jako rzeka, która silnie eroduje i powoduje wcinanie się koryta rzeki w osady natomiast na terenach obwałowanych obserwuje się pewien dziwny proces zamulania międzywał, podnoszenia się nie samego koryta lecz międzywał. Wystąpiło to właśnie na Łęgu. Jeśli chodzi o wyrwę na rzece Wisłocy przy Woli Mieleckiej to w porozumieniu z RZGW zostanie wykonany odcinek, który sąsiaduje bezpośrednio z naszym wałem i dzisiaj ma być otwarcie ofert i zawarcie umowy w tej sprawie, natomiast jutro nastąpi przekazanie placu budowy. Zostały podjęte w tej sprawie natychmiastowe działania. Jeśli chodzi o Nowy Breń to Zarząd Województwa w ubiegłym roku dwukrotnie występował pisemnie do Marszałka Województwa Małopolskiego, jednak na razie bezskutecznie. W związku z tym jeszcze raz zostanie przygotowane kolejne wystąpienie celem przyspieszenia tej sprawy.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego podjęcia działań na rzecz zapewnienia finansowania ze środków Banku Światowego inwestycji z zakresu ochrony przeciwpowodziowej w zlewniach Wisłoki i Wisły Sandomierskiej.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Władysław Stępień poinformował, że zabiera głos w kwestii redakcyjnej bowiem jest zadanie Wisła I i dobrze byłoby dopisać aby wprowadzić etap I i utrzymać etap II , wprowadzić dorzecze Wisłoki.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z poprawką zaproponowaną przez radnego.

W związku z brakiem głosów sprzeciwu ze strony radnych Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały wraz z poprawką.

W jego wyniku Uchwała Nr VI/95/15 została podjęta jednogłośnie – 28 głosami za i stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Podkarpackiego do realizacji projektu pn. „Odnawialne źródła energii szansą na poprawienie efektywności energetycznej na poziomie obwodów ukraińskich” w ramach programu „Polskiej pomocy rozwojowej 2015”.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VI/96/15 została podjęta jednogłośnie – 29 głosami za i stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie Porozumienia o współpracy między Województwem Podkarpackim, Krajem Koszyckim, Krajem Preszowskim oraz Komitatem Borsod-Abaúj-Zemplén na rzecz budowy korytarza transportowego Via Carpatia.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Infrastruktury oraz Komisję Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji.

Marszałek Władysław Ortyl przypomniał, że na sesji w dniu 23 lutego br. Sejmik zajmował się kwestią podpisania porozumienia i wystąpiono do Ministra Spraw Zagranicznych o zgodę na jego podpisanie. W dniu 6 marca br. minister wyraził taką i zgodę i jeśli Sejmik dzisiaj również wyrazi zgodę to jest wola Zarządu aby w Rzeszowie w dniu 17 kwietnia br. odbyła się konferencja na temat Via Carpatii, w

trakcie którego zostanie podpisane uroczyście porozumienie. Wstępny termin ustalony jest z partnerami ze Słowacji i Węgier.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VI/97/15 została podjęta jednogłośnie – 26 głosami za i stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

Radna Teresa Kubas – Hul poinformowała, że ma kilka pytań. Przypomniała, że na sesji Sejmiku w dniu 26 stycznia 2015 roku podejmowano uchwałę o podwyższeniu kapitału o kwotę 6 milionów 702 tysiące złotych., w tym 4 miliony 736 tysięcy złotych były to środki pieniężne. Dzisiaj przedkłada się projekt uchwały o podwyższeniu kapitału o kwotę 2 miliony 947 tysięcy złotych. Zakres zadań przewidziany do realizacji to budowa hali, budowa CAR-PORTÓW, doposażenie kompleksu, akredytacja laboratorium, opracowanie strategii funkcjonowania i rozwoju parku. Radna stwierdziła, że w związku z tym, że już wielokrotnie podejmowano tego typu uchwały ma kilka kompleksowych pytań w odniesieniu do całej inwestycji. Radna pytała ile łącznie środków Samorząd Województwa przeznaczył do tej pory na realizację PPNT, czy były prowadzone kontrole Urzędu Marszałkowskiego a jeśli tak to kiedy i jakie były ich wyniki. W związku z tym, że część inwestycji realizowanych jest w majątku obcym np. laboratoria to ma pytanie kto jest właścicielem takiego majątku i w jaki sposób zostały uregulowane relacje pomiędzy właścicielem terenów a majątkiem, który powstaje w wyniku realizacji tego projektu. Pytała również czy Agencja dokonywała sprzedaży jakiegokolwiek części majątku PPNT i jaki to był majątek, za ile i jakie było przeznaczenie tych środków bo należy przypomnieć iż całe przedsięwzięcie było w 100% finansowane ze środków publicznych, były to środki unijne plus wkład własny Samorządu Województwa Podkarpackiego, więc rozumie, że jeśli była sprzedawana część majątku to środki te były przeznaczane na rozwój parku w kolejnych etapach a nie na pokrycie ewentualnych strat, które występowały w Agencji. Kolejne pytania to: jakie są koszty związane z utrzymaniem parku, radna stwierdziła, że myśli iż rok 2014 i prognoza na 2015 to pokaże, jakie są źródła finansowania tych kosztów, jakie przychody są osiąganę przez RARR z tytułu zarządzania majątkiem parku. W związku z tym, że jednym z elementów kolejnego zadania jest opracowanie strategii funkcjonowania i rozwoju parku ma pytanie bo z sektorowego programu operacyjnego – wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw taki dokument powstał i jakie były losy tego dokumentu, czy służył on do celów

zarządczych czy zweryfikowano i oceniono co udało się w oparciu o ten dokument zrealizować a jeśli nie to dlaczego. Skoro teraz przystępuje się do opracowania takiego dokumentu to na jakiej podstawie. Kolejne pytanie to jakie były koszty związane ze zleceniem na zewnątrz opracowania różnego rodzaju opinii, dokumentów, ekspertyz w związku z realizacją PPNT, kto kiedy był wykonawcą, jakie były koszty poszczególnych zleceń, jaka była zasadność wykonywania tych ekspertyz. Radna zwróciła uwagę, że ze względu na to, że w uzasadnieniu do projektu uchwały nie ma żadnych informacji dotyczących badania zgodności uchwały z zasadami udzielania pomocy publicznej, to czy to tylko i wyłącznie przeoczenie, pytała czy taka analiza pod kątem dopuszczalności udzielania pomocy publicznej była przeprowadzona i czy jej wynik jest pozytywny.

Marszałek Władysław Ortyl stwierdził, że mógłby radną odesłać do punktu Interpelacje i zapytania radnych ale oczywiście będzie odpowiadał w tej sprawie ale jeśli nie byłoby to przeszkodą to na następnej sesji można podjąć debatę na temat PNT, bo jest to interesujący temat. Marszałek odnosząc się do pytań radnej poinformował, że w przypadku każdorazowej pomocy publicznej spółce z o.o. i akcyjnej muszą badać i wykaz ekspertyz zostanie przekazany w uzupełniającej pisemnej informacji. Marszałek poinformował, że jest to kolejny etap rozwoju parku jako jednego z najlepszych miejsc do inwestowania w województwie. Skrzyżowania autostrady i drogi ekspresowej S 19 – inwestycji jeszcze nieskończonych ale oddziałujących w znacznym stopniu na to miejsce czyni je miejscem, o które należy dbać i je rozwijać. Są jeszcze środki i gotowość dokumentacyjna i projektowa aby absorbować fundusze, które są jeszcze w PARP i taka decyzja Zarządu na wniosek RARR w kwocie prawie 3 milionów złotych padła i Zarząd chce nabyć akcje zwykłe imienne. Przy tej okazji muszą być oczywiście wykonane strategie i dokumenty programowe i oczywistym jest, że nie wykonuje się tutaj działań przypadkowych. Aktualna wartość projektu pn. Rozbudowa Parku Naukowo – Technologicznego to ponad 83 miliony złotych inwestowanych w ten obszar. Ostatnio odbyły się dwa spotkania z Wójtem Gminy Trzebownik w sprawie kosztów funkcjonowania Parku. RARR płaci za odśnieżanie dróg, pielęgnowanie trawników, doprowadzanie wody dla inwestorów itp., które nie są w gestii ani RARR- u ani Samorządu Województwa a nie zostały odpowiednio uregulowane i należy doprowadzić do tego aby była również partycypacja gminy w kosztach stałych. Gminy pobierają podatki natomiast nie partycypują w kosztach i jest to jedna z zaległych spraw. Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego ocenia stan zagospodarowania i porządku przestrzennego, gdzie od kilku lat sprawy toczą się spontanicznie i nie ma wyznaczonych miejsc do parkowania, miejsc na usługi publiczne czy usługi hotelowe a nie powinno to mieć miejsca. Marszałek podkreślił, że PNT jest najlepszym miejscem do inwestowania na Podkarpaciu i w Polsce i aplikuje do jednego z najlepszych miejsc do inwestowania w Europie. Jest to skrzyżowanie infrastrukturalne bowiem jest lotnisko, uczelnia, usytuowane tam światowej sławy marki i korporacje dynamicznie rozwijające się i należy o to dbać.

Należy mieć jednak również na uwadze, że radni często pytają dlaczego Samorząd Województwa tylko w to miejsce inwestuje. Marszałek poinformował, że wydał dyspozycję RARR aby nie rozprzestrzeniać się organizacyjnie po województwie i tworzyć oddziały wysunięte w Krośnie, Przemyślu, Przeworsku itp. i zlikwidować to a RARR ma zafunkcjonować projektowo w podobnym stylu, jak w okolicach lotniska w Jasionce, należy znaleźć takie miejsca, które są atrakcyjne do inwestowania. Samorząd Województwa widzi w tym również interes aby wspólnie z innymi samorządami zając się takimi projektami i inwestycjami. Ma to nosić znamiona rozwoju zrównoważonego. Samorządów nie można jednak do niczego zmusić, jest to dobra wola oraz negocjacje i również Samorząd Województwa złożył oświadczenie, że chce remontować drogę lotniskową, której właścicielem jest gmina Trzebownisko. Nie mówią tak jak Prezydent Rzeszowa, że jak wchłonie trzebownisko to wtedy wyremontuje drogę. Marszałek prosił o rozwinięcie odpowiedzi na pytania przez przedstawicieli departamentów.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę, że Marszałek zasugerował debatę na jednym z kolejnych Sejmików i jeśli byłaby zgoda radnej Teresy Kubas – Hul to może te szczegółowe pytania przenieść na kolejny Sejmik.

Radna Teresa Kubas – Hul poinformowała, że zanim odniesie się do propozycji Przewodniczącego Sejmiku to ustosunkuje się do wypowiedzi Marszałka. Stwierdziła, że nigdy nie miała wątpliwości, że PPNT jest jednym z najlepszych przedsięwzięć, które udało się zrealizować na terenie Województwa Podkarpackiego oraz , że środki, które przeznaczano na ten cel są dobrze ulokowane. Ze względu na to, że RARR jest w 100% spółką akcyjną podległą Samorządowi Województwa oraz, że przeznaczone są na realizację przedsięwzięcia środki publiczne radni co jakiś czas mają prawo wiedzieć. Poinformowała, że nie przesądza niczego i prosi aby nie doszukiwać się drugiego dna w pytaniach, które zadała. Stwierdziła, że myśli iż wszyscy radni chcą o tym wiedzieć.

Radna prosiła o udzielenie jej odpowiedzi w formie pisemnej. Poinformowała, że będzie wdzięczna za debatę, która odbyłaby się na kolejnej sesji i myśli, że odpowiedzi na pytania pozwolą na merytoryczną dyskusję i ma nadzieję, że odpowiedzi będą na tyle satysfakcjonujące, że te wątki nie będą musiały być poruszane podczas debaty.

Przewodniczący Sejmiku podziękował radnej za przychylenie się do propozycji Marszałka odnośnie debaty na temat RARR i PPNT oraz w związku z brakiem zgłoszeń kolejnych mówców zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VI/98/15 została podjęta jednogłośnie – 25 głosami za i stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wskazania przedstawicieli Sejmiku Województwa Podkarpackiego do Rady Działalności Pożytku Publicznego Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że w związku z odwołaniem z Rady Działalności Pożytku Publicznego Województwa Podkarpackiego radnych Stanisława bartnika, Janusza Koniecznego, Jerzego Borcza oraz Władysława Stępnia, Sejmik zobowiązany jest do wyłonienia czterech przedstawicieli.

Radna Teresa Kubas – Hul zwróciła uwagę, że odczytując nazwiska radnych, którzy do tej pory byli członkami Rady Przewodniczący Sejmiku uświadomił wszystkim radnym iż w poprzedniej kadencji była dobra praktyka, że były reprezentowane wszystkie kluby i poinformowała, że mając nadzieję iż będzie ona nadal zachowana, w imieniu Klubu Radnych PO zgłasza kandydaturę radnej Joanny Frydrych.

Radna wyraziła zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS – Jerzy Cyprys zgłosił w imieniu klubu kandydatury radnej Ewy Draus i Jerzego Borcza. Poinformował, że Klub Radnych PiS zawsze był otwarty na współpracę i czekał na nią długo.

Radni wyrazili zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Klubu Radnych PSL – Wiesław Łada zgłosił kandydaturę radnej Marii Pospolitek.

Radna wyraziła zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący odczytał kandydatury radnych i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VI/99/15 została podjęta jednogłośnie – 29 głosami za i stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie zabudowanej nieruchomości położonej w Julinie.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej. Komisja Gospodarki i Infrastruktury nie wyraziła opinii w stosunku do niniejszego projektu uchwały.

Radna Teresa Kubas – Hul stwierdziła, że jest bardzo zaniepokojona niniejszym projektem uchwały. Zwróciła uwagę, że w projekcie uchwały jest informacja, że bez przetargu za bardzo niską stawkę czynszu dzierżawnego zamierza się wyrazić zgodę na wydzierżawienie części Zespołu Parkowo- Pałacowego w Julinie Podkarpackiej

Organizacji Promocji Sportu w Rzeszowie. W uzasadnieniu do projektu uchwały nie ma żadnych informacji na temat sytuacji Finansowej Podkarpackiej Organizacji Promocji Sportu oraz zadań, które ona wykonuje. Radna wyraziła obawę w tej kwestii. Przypomniała, że kiedyś była koncepcja uratowania i przebudowy całego Zespołu Parkowo – Pałacowego w Julinie. Był pomysł na stworzenie Akademii Julińskiej. Radni i Zarząd pod kierunkiem PiS zrezygnował z realizacji tego pomysłu i ma do tego prawo ale radni mają prawo oczekiwać nowego pomysłu. Wyraziła nadzieję, że dzisiaj na sesji usłyszy jaka jest koncepcja rozwoju i ratowania tego pięknego Zespołu Parkowo – Pałacowego w Julinie. Były, są i będą środki na ten cel tylko należy się pochylić nad przygotowaniem koncepcji i złożyć wnioski. Radna poinformowała, że swego czasu Wiceminister Kultury goszcząca na terenie naszego województwa wypowiadała się z pełnym uznaniem o tej inwestycji i z żalem rozmawiano dlaczego wniosek nie został złożony wtedy kiedy można było pozyskać środki europejskie. Radna zaznaczyła, że Samorząd Województwa stać na 15% wkład w realizację tego przedsięwzięcia. Stwierdziła, że jej obawa jest bardzo poważna bo jeżeli nastąpi wydzielenie części majątku i zostanie podpisana umowa dzierżawy na 30 lat, to może się okazać, że mając ciekawą koncepcję związaną z wykorzystaniem tego majątku będzie ona niemożliwa do realizacji ze względu na podjęcie dzisiaj przedmiotowej uchwały. Radna poinformowała, że w żaden sposób nie przekonują jej argumenty, że 301 złotych miesięcznie uratuje sytuację finansową Muzeum Zamku w Łańcucie. Stwierdziła, że jest przekonana iż nawet radni mogą przekazać na ten cel środki w wysokości 301 zł ze swoich diet. Radna podkreśliła, że przed przystąpieniem do głosowania nad projektem uchwały oczekuje jasnej deklaracji jaka jest koncepcja Zarządu co do zagospodarowania majątku w Julinie. Przypomniała, że ona wielokrotnie poruszała ten temat, kiedy docierały informacje o próbie sprzedaży majątku, Marszałek składał deklaracje, że nie ma mowy o żadnej sprzedaży i , że jest pomysł na wykorzystanie majątku.

Radna Lidia Błądek poinformowała, że w pełni popiera opinię radnej Teresy Kubas – Hul. Stwierdziła, że jej również nie przekonuje to, że 301 zł miesięcznie za dzierżawę zabytkowego Zespołu Parkowo – Pałacowego w Julinie uratuje sytuację finansową. Poinformowała, że niepokoi ją również okres dzierżawy wynoszący 30 lat i , że odbędzie się to w trybie bezprzetargowym. Radna zwróciła się z pytaniem do Marszałka jakie będą szczegóły umowy, kto będzie ponosił koszty napraw, inwestycji, jakie koszty będzie ponosił dzierżawca a jakie właściciel bo jak zaznaczyła dzierżawa to prawo do używania rzeczy i pobierania pożytków. Radna pytała czy Podkarpacka Organizacja Promocji Sportu będzie mogła podnajmować nieruchomości i czerpać z tego pożytki, czy będzie mogła z tytułu organizowanych imprez czerpać dochody. Radna prosiła o szczegóły umowy i jeśli jest projekt umowy to prosi o doręczenie jego kserokopii radnym i ogłoszenie przerwy w tym celu. Radna zwróciła uwagę, że oddaje się na 30 lat tak piękną posiadłość wpisaną prawdopodobnie do rejestru zabytków. Przeczytała treść projektu uchwały i prosiła aby nie pouczać jej w kwestii prawa własności bo doskonale wie czym jest prawo

użytkowania wieczystego i odrębna własność budynków na niej posadowionych. Z projektu uchwały wynika jasno, że wraz z prawem własności budynków posadowionych na działce dla Podkarpackiej Organizacji Promocji Sportu na prowadzenie zespołu szkół, które na pewno jest celem szlachetnym ale aby nie było tak jak w przypadku RARR, kiedy niedawno Sejmik podwyższał kapitał i przeznaczał środki na RARR i dzisiaj znowu przeznacza się dla niej środki. Dzierżawca ma określone w umowie prawa i obowiązki, dlatego chciałaby znać szczegóły umowy aby móc zabrać głos i ustosunkować się w tej kwestii oraz dlaczego nie ogłoszono przetargu

Marszałek Władysław Ortyl odniósł się do wypowiedzi radnych. Poinformował, że w dalszym ciągu Zarząd Województwa uważa, że jest to ważny i interesujący obiekt, którego nie chce sprzedawać. Podkreślił, że Zarząd nigdy nie planował i nie zamierzał sprzedawać Zespołu w Julinie, wyrażał jedynie troskę aby coś z Julinem zrobić. Jest tam miejsce nie tylko na Akademię Julińską, dom spotkań polsko – ukraińskich i inne aktywności, w tym te zaproponowane przez Podkarpacką Organizację Promocji Sportu. Jest to swoista perełka, którą należy się szczyć i o nią dbać. Pałac ten w momencie uruchomienia autostrady i drożności zjazdu do Łańcuta będzie bardziej lepiej usytuowany komunikacyjnie. Faktycznie Wiceminister oglądała przytaczaną nieruchomość ale nie było jasnych i czytelnych deklaracji, że jest gotowość na finansowanie inwestycji. Należy pamiętać, że Samorząd Województwa wspólnie z ministerstwem prowadzi Zamek w Łańcucie, w zasobach którego jest pałac w Julinie. Podkreślił, że Pałac w Julinie nie jest zabytkiem tylko reliktem przeszłości komuny zbudowanym z betonu, azbestu. Zlokalizowane są tam również inne szkodliwe materiały. Organizacja promocji Sportu chce w wyniku przebudowy utworzyć Zespół Szkół, w skład którego wchodziłoby gimnazjum i Liceum o profilu sportowym. Nie kłóci się to z planami Zarządu i jeśli zacznie coś się dziać wokół Pałacu to przyciągnie to również inne rzeczy tam trafiać. Nie może tam być jednej rzeczy lecz wiele różnego rodzaju aktywności dlatego Zarząd odniósł się pozytywnie do wniosku POPS. Były koncepcje utworzenia tam pola golfowego ale nie zostało to wzięte pod uwagę ze względu na to, że nie byłoby to szeroko dostępne publicznie. Pan Marszałek podkreślił, że dzierżawa nie koliduje z działalnością Muzeum i jest w tej kwestii pozytywna opinia dyrektora jednostki oraz merytorycznego departamentu. Jeśli chodzi o procedurę bezprzetargową to jeśli ktoś się zgłasza i jest szansa aby zagospodarować ruinę to należy zastanowić się w jakiej procedurze to wydzierżawić. Jest to uchwała intencyjna i wcześniej nie było w zwyczaju aby przed podejmowaniem uchwały przez Sejmik przedkładać mu umowę. Jeśli Sejmik zobowiąże Zarząd do tego typu działań i trybu to będzie to czynione. Nie powinno być natomiast obaw w kwestii zabezpieczenia Samorządu Województwa w umowie, departament prowadzący sprawę stosuje w nich standardowe zapisy dlatego on nie przewiduje błędów w umowie.

Wicemarszałek Województwa – Wojciech Buczak wyjaśnił, że dyskusja wynika z nieporozumienia bo nie ma mowy o tym, że Samorząd Województwa chce sprzedać lub wydzierżawić pałacyk w Julinie oraz obiekty obok niego. Projekt uchwały zakłada wydzierżawienie obiektów, które zostały wybudowane przed laty obok. Dyrektor Zamku w Łańcucie zadbał o to aby obiekty oddzielić od pałacyku parawanem zieleni i dobrze się stało, że w ogóle zgłosił się oferent, który chce wydzierżawić ten obiekt tj. stalowe baraki obudowane płytami. Rozwiązuje to problem Samorządu Województwa. Wicemarszałek stwierdził, że oczywiście najlepiej jest nic nie robić i jeśli pojawia się propozycja rozwiązania problemu to szuka się wad. Poinformował, że on nie widzi żadnych zagrożeń a wręcz odwrotnie zgoda na wydzierżawienie obiektu będzie pozytywną sprawą. Przed Zarządem i radnymi decyzje co z właściwym pałacykiem i terenem wokół niego i na ten temat są dobre koncepcje i propozycje lecz za wcześnie by o nich mówić. Pałacyk mimo wielu lat zaniedbań i różnych koncepcji nadal stoi i Zarząd uczyni wszystko aby go uratować a pomysły prezentowane w ostatnim czasie przez dyrektora Muzeum Zamku w Łańcucie są korzystne.

Radny Marek Ordyczyński stwierdził, że kwestia czy chodzi o główny budynek czy część działki ma mimo wszystko wpływ na całość i ostateczną koncepcję wykorzystania terenu. Związanie się umową dzierżawy na 30 lat, w przypadku kiedy inwestor ma zamiar utworzyć Zespół Szkół oraz pozyskać środki nie zapewniają wiarygodności czy faktycznie je pozyska oraz utworzy. Radny pytał co się stanie jeśli faktycznie samorząd zwiąże się umową dzierżawy na 30 lat a inwestor nie zrealizuje planów oraz co będzie jeśli okaże się, że w stosunku do głównego budynku Zarząd lub dyrektor Zamku znajdą koncepcję zagospodarowania i mimo wszystko będzie dzierżawca, który powie iż dysponuje prawomocną uchwałą oraz umową dzierżawy i co Zarząd może wtedy uczynić aby unieważnić umowę zawartą na 30 lat. Radny wyraził swoje zaniepokojenie i stwierdził, że wolałby aby nie Muzeum lecz Zarząd i radni mogli wypracować i zaakceptować kompleksową koncepcję zagospodarowania tego jednego z najcenniejszych obiektów zabytkowych kultury Podkarpacia.

Radny Wiesław Lada stwierdził, że idea bardzo mu się podoba i należy ją poprzeć, należy bowiem dać szansę Podkarpackiej Federacji Sportu, która skupia wszystkie związki. Stwierdził, że wie iż będzie problem z dofinansowaniem i powstaniem szkoły ale jeśli nie dostaną szansy to nie będzie można się o tym przekonać. Inna kwestią jest to aby zabezpieczyć się w umowie na jej ewentualne rozwiązanie.

Wiceprzewodniczący Sejmiku - Jerzy Borcz stwierdził, że oczywiście można przyrzeć się umowie. To, że Samorząd wiąże się na 30 lat może nic nie oznaczać bo mogą tam być zapisy, że w przypadku kiedy dzierżawca nie wywiązuje się z umowy, to można ją zerwać jednostronnie. Radny prosił jeśli to możliwe o przekazanie radnym wydruk z geoportalu tak aby radni mogli zobaczyć co podlega dzierżawie.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że myśli iż prośba jest możliwa do spełnienia bowiem na sali obrad obecna jest dyrektor merytorycznego departamentu, która to będzie mogła przedstawić.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak stwierdził, że on jak i na pewno większa część radnych jest zadowolona z wyjaśnień Zarządu i na pewno zostanie zachowana należyta staranność przy pospisywaniu umowy. Zwrócił uwagę, że nie będzie szkód bowiem jest to teren oddzielony od części zabytkowej. Radny złożył wniosek o zakończenie dyskusji i głosowanie nad projektem uchwały.

Przewodniczący Sejmiku wyjaśnił, że wniosek Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesława Łączaka będzie mógł być procedowany lecz musi udzielić jeszcze głosu radnym, którzy zgłosili wcześniej swoje głosy do dyskusji.

Radna Teresa Kubas – Hul odniosła się do kwestii poruszonych przez Wicemarszałka Buczaka. Stwierdziła, że nie jest tak iż od lat o czymś się mówi bo gdyby zechciał dochować należytej staranności to znalazłby dokumenty opracowane jeszcze przez RARR, kiedy ona jeszcze w niej pracowała. Wtedy powstała gotowa koncepcja łącznie z wnioskiem i studium wykonalności ale władze wtedy nie pozwoliły na jej realizację. Ponadto długo pracowano nad Akademią Julińską, została przygotowana koncepcja i kiedy było blisko końca i możliwości podjęcia decyzji co do realizacji przedsięwzięcia zdarzyło się tak, że nastąpiła zmiana władzy w Samorządzie Województwa. Stwierdziła, że opozycja ma prawo krytykować pomysły, oceniać i odrzucać ale powinna pokazać swoje. Radna stwierdziła, że jeśli mówi się iż ma się coś (jakiś pomysł) to ona jest przekonana iż nie ma nic. Dzisiaj łatwiej byłoby podejmować decyzję gdyby była znana koncepcja wykorzystania majątku, nie powinno się psuć Zespołu Pałacowo Parkowego. Na terenie województwa jest wiele obiektów, które można zaadoptować na szkoły. Radna poinformował, że była wielokrotnie w Julinie a ma wrażenie iż wiele z osób wypowiadających się nawet tam nie było. Zwróciła uwagę, że we wszystkich koncepcjach, które były przez nich przedstawiane, część budynków z lat 50 była przewidziana do wyburzenia. Teraz kiedy zostanie ta część wydzierżawiona i dzierżawca poniesie nakłady a Samorząd Województwa rozwiąże umowę, to właściciel majątku będzie prawdopodobnie zobowiązany do zwrotu kosztów związanych z podwyższeniem standardy tych obiektów. Radna podkreśliła, że nie ma żadnej koncepcji, nie wiadomo co na tym terenie będzie docelowo realizowane. Dzisiaj radni mają podjąć uchwałę wyrażającą zgodę na wydzierżawienie na 30 lat organizacji, o której nic nie wiadomo. Radna stwierdziła, że zagłosowanie za wyrażeniem zgody na wydzierżawienie części majątku bez szczegółowej koncepcji co do wykorzystania całości kompleksu Zespołu Pałacowo – Parkowego będzie działaniem nieodpowiedzialnym oraz działaniem na szkodę Samorządu Województwa. Podkreśliła, że należy pochylić się nad tym przepięknym Zespołem Pałacowo – Parkowym bo to, że jest w tej chwili nabywca na pawilony, które powinny być wyburzone nie powinno przekreślać tego, że obok stoi piękny pałacyk modrzewiowy, wobec którego przechodzi się obojętnie.

Radna kończąc swoją wypowiedź zaznaczyła, że Samorząd Województwa wydawał wiele środków na różne cele więc na pewno stać go na to aby znaleźć je na współfinansowanie tego przedsięwzięcia.

Członek Zarządu Województwa – Lucjan Kuźniar stwierdził, że nie powinno się rezygnować z takiej okazji bo po wielu latach zastoju i niszczenia obiektów znalazł się ktoś kto ma koncepcję , która może być trafna. Mówienie o niskiej kwocie za dzierżawę jest nieuzasadnione bo w tej chwili nie przynosi to żadnych zysków a dodatkowo trzeba ponosić jeszcze opłaty, co generuje koszty dla Muzeum. Ważne jest czy ktoś ma koncepcję i czy jest ona dobra aby uratować ten obiekt. Wspólnym zadaniem jest nawet wspomoczenie instytucji, która ma jakieś plany aby mogła znaleźć środki na wkład własny aby to zagospodarować. Poinformował, że miał okazję obejrzeć Zespół Parkowo Pałacowy w Julinie i nie ma zagrożenia historycznego kompleksu z powodu zagospodarowania tego nowszego. Jest zgoda Konserwatora Zabytków na podział działki, około 2 ha podlegałoby wydzierżawieniu, natomiast około 7 ha pozostałoby przy kompleksie historycznym wraz z zabytkowym pałacem.

Dyrektor Departamentu Geodezji, Gospodarki Mieniem i Rolnictwa – Zofia Kochan dokonała prezentacji działki będącej przedmiotem dzierżawy. Wyjaśniła, że jest to działka o numerze nr 5/14 z obiektami współczesnymi, natomiast działka o powierzchni 7 ha pozostanie we władaniu Muzeum Zamku w Łańcucie. Jest również projekt umowy przygotowany przez dyrektora Muzeum Zamku w Łańcucie, w treści której jest zabezpieczenie utrzymania działki i ponoszenia konsekwencji. Może być jeszcze dodany punkt, że umowa zostanie rozwiązana jeśli w odpowiednim czasie szkoła nie będzie inwestowała na działce. Poinformowała, że z informacji przekazanych od dyrektora Muzeum wynika, że szkoła chce zainwestować tam kwotę 5 milionów złotych i wybudować nową bursę. Wyjaśniła, że zgoda Konserwatora Zabytków na podział działki była wydana pod warunkiem, że część zabytkowa pozostanie na dużej działce a mniejsza może zostać zagospodarowana do celów współczesnych. Niniejsza zgoda została wydana w 2012 roku, kiedy była dyskusja na temat Akademii Julińskiej.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z pytaniem do wnioskodawcy zakończenia dyskusji czy wyraża zgodę na udzielenie głosu radnemu Cyprysowi, który zgłosił się do dyskusji już po zgłoszeniu wniosku.

Wnioskodawca wyraził zgodę.

Radny Jerzy Cypriś stwierdził, że z ogromną ciekawością można przysłuchiwać się niniejszej dyskusji, której źródłem jest troska o mienie województwa. W dyskusji należy jednak opierać się na faktach a nie emocjach, które mogą być źródłem pewnych nieodpowiedzialnych słów, bo słowa o działaniach na szkodę województwa są słowami trochę nad wyraz. Radny zaznaczył, że w szczegółowym uzasadnieniu do projektu uchwały jest napisane, że z wnioskiem zwraca się dyrektor Muzeum

Zamku w Łańcucie, który znany jest z troski o powierzone mu mienie. Radny stwierdził, że nie przypuszcza aby był on tak nieodpowiedzialny aby nie próbował podjąć pewnych działań celem ożywienia majątku. Kolejne akapity pokazują, że są wszystkie wymagane zgody oraz, że jest pewna koncepcja podmiotu zwracającego się. Oczywiście jak każde z działań jest to obarczone pewnym ryzykiem ale dzisiaj nie radni mają wskazywać danemu podmiotowi gdzie ma konkretną koncepcję realizować ponieważ być może koncepcja narodziła się w obrębie tegoż ośrodka i klimat dworku może sprzyjać realizacji tejże koncepcji. Rolą prawników będzie zabezpieczenie umowy tak aby majątek nie podlegał dalszej degradacji. Dzisiaj należy podjąć uchwałę w trosce o zagospodarowanie mienia województwa bowiem dalsze pozostawianie w próżni tego terenu może być działaniem na szkodę mienia województwa. To, że przez wiele lat nie udało się wypracować pomimo różnych koncepcji świadczy o tym, że jest to trudna sprawa i jeśli pojawia się podmiot podejmujący ryzyko to warto dać mu szansę tym bardziej, że Samorząd Województwa będzie się temu bacznie przyglądał.

Wnioskodawca zakończenia dyskusji – Wiceprzewodniczący sejmiku – Czesław Łączak wyraził zgodę na udzielenie głosu radnej Teresie Kubas – Hul.

Radna Teresa Kubas – Hul odniosła się do zdania przytoczonego przez Przewodniczącego Klubu Radnych PiS stwierdzając, że nie może się z nim zgodzić bowiem radni bo radni dzisiaj wyrażają zgodę na oddanie w dzierżawę części majątku Zespołu Pałacowo – Parkowego w Julinie bez przetargu. Stwierdziła, że rozumiałaby gdyby przeprowadzono kilkanaście postępowań, które zakończyłyby się niepowodzeniem i nie byłoby chętnych, bo wtedy można byłoby rozważać, że działka jest zbędna i może na niej powstać Zespół Szkół Sportowych i nie należy tego wykluczać natomiast nie wolno tak jak dzisiaj przedkładać radnym Sejmiku uchwałę na zasadzie takiej aby nie interesowali się niczym. Członek zarządy wypowiedział niepokojące słowa, że w wąskim gronie o tym wiadomo. Radna stwierdziła, że zostawia to bez komentarza.

W związku z brakiem innych zgłoszeń, Przewodniczący Sejmiku zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Sejmiku – Czesława Łączaka o wycofanie wniosku o zamknięcie dyskusji bowiem i tak nie ma zgłoszeń kolejnych mówców.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak wycofał swój wniosek.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** w związku z brakiem zgłoszeń kolejnych mówców zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, 7 radnych było przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr VI/100/15 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem przez Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej w Przemyślu części nieruchomości położonej przy ul. Kościuszki 2 w Przemyślu.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Infrastruktury.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 26 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr VI/101/15 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości przez Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej w Przemyślu.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Infrastruktury.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VI/102/15 została podjęta jednogłośnie – 24 głosami za i stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLVIII/987/14 z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości pomiędzy Województwem Podkarpackim a Gminą Miasto Rzeszów.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Infrastruktury oraz Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VI/103/15 została podjęta jednogłośnie – 27 głosami za i stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w statucie Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VI/104/15 została podjęta jednogłośnie – 27 głosami za i stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia regulaminu udzielania stypendiów dla słuchaczy osiągających najlepsze wyniki w nauce oraz znajdujących się w trudnych warunkach materialnych, uczących się w szkołach, zakładach kształcenia nauczycieli oraz kolegium pracowników służb społecznych prowadzonych przez Województwo Podkarpackie.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VI/105/15 została podjęta jednogłośnie – 26 głosami za i stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wysokości odpłatności za naukę w szkołach prowadzonych przez Województwo Podkarpackie oraz sposobu wnoszenia opłat.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VI/106/15 została podjęta jednogłośnie – 25 głosami za i stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Podkarpackiego na rok 2015”.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Mienia i Finansów - Jerzy Cypriś poinformował, że w imieniu komisji zgłasza wniosek o dokonanie zmiany w załączniku nr 2 do projektu uchwały w ten sposób aby z miejsca 4 na miejsce 1 przesunąć inwestycję Miasta Dębica – budowa boiska wielofunkcyjnego i kortu tenisowego przy Szkole Podstawowej nr 10 przy ul. Wagnera w Rzeszowie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały wraz ze zgłoszoną poprawką.

W jego wyniku Uchwała Nr VI/107/15 wraz z poprawką została podjęta jednogłośnie – 25 głosami za i stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Gminy Borowa.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VI/108/15 została podjęta jednogłośnie – 27 głosami za i stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektu w partnerstwie z Gminą Miejską Przemyśl.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VI/109/15 została podjęta jednogłośnie – 26 głosami za i stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Godowa oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Godowa.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VI/110/15 została podjęta jednogłośnie – 27 głosami za i stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Lesko oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Lesko.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VI/111/15 została podjęta jednogłośnie – 27 głosami za i stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowych aglomeracji Strzyżów i Wysoka Strzyżowska oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Strzyżów.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

Radny Wiesław Lada pytał dlaczego nie ma Wysokiej Strzyżowskiej i czy jest to połączone ze Strzyżowem czy w ogóle wykreślone.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z pytaniem do radnych czy może przejść do realizacji kolejnych punktów porządku obrad a odpowiedź zostanie udzielona przez dyrektora departamentu po jego przybyciu na salę obrad.

W związku z brakiem głosów sprzeciwu ze strony radnych Przewodniczący Sejmiku przystąpił do realizacji punktu pn.

Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Nowa Sarzyna oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Nowa Sarzyna.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VI/113/15 została podjęta jednogłośnie – 26 głosami za i stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Nowa Dęba oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Nowa Dęba.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VI/114/15 została podjęta jednogłośnie – 27 głosami za i stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/792/13 z dnia 28 października 2013 r. w sprawie Parku Krajobrazowego Pogórza Przemyskiego.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VI/115/15 została podjęta jednogłośnie – 27 głosami za i stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Po zrealizowaniu niniejszego punktu na sali obrad pojawił się **dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska – Andrzej Kulig**, który odniósł się do zadanego wcześniej pytania przez radnego Wiesława Ladę.

Poinformował, że likwidacja aglomeracji i powołanie nowej aglomeracji wynika z potrzeby dostosowania do przepisów rozporządzenia dotyczącego wyznaczania aglomeracji. Po dokonaniu analizy aglomeracji we wszystkich przypadkach wątpliwości czy są spełnione wymogi dotyczące aglomeracji wynikające z aktualnego rozporządzenia wystąpiono do gmin. Gminy, które uznały, że aglomeracje nie mają

odpowiedniej gęstości mieszkańców na projektowanych sieciach kanalizacyjnych wystąpiły z wnioskiem o zmianę aglomeracji. Najczęściej zmiany te polegają na wykreśleniu aglomeracji. W tym wypadku były dwie aglomeracje, z których jedna spełniała wymogi w pewnym zakresie obszarowym a druga nie spełniała i wówczas wyznacza się tę, która spełnia a skreśla tę, która nie spełnia się nie wyznacza i nie ma kanalizacji na tym obszarze.

Następnie radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VI/112/15 została podjęta jednogłośnie – 28 głosami za i stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/997/14 z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VI/116/15 została podjęta jednogłośnie – 28 głosami za i stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że przed obradami sesji Sejmiku zwrócił się do niego **radny Rady Miejskiej w Dukli – Mariusz Folcik** z prośbą o zabranie głosu.

Radny w imieniu lokalnej społeczności oraz działających na jego terenie stowarzyszeń i organizacji podziękował za podjęcie uchwały, która jak stwierdził po części jest ich zadaniem statutowym działających tam stowarzyszeń i organizacji. Zaznaczył, że obszar ten rozciąga się u podnóża Góry Cergowskiej, gdzie niejednokrotnie przebywał Jan Paweł II. Przebiegają tam również dwa szlaki tj. szlak Architektury Drewnianej i Szlak Naftowy. Radni podejmując uchwałę pokazali swoją wielkość.

Podjęcie uchwały w sprawie Zmysłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VI/117/15 została podjęta jednogłośnie – 27 głosami za i stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Podkarpackiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2015.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów oraz Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej - Wojciech Zając zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu uchwały jest m.in. informacja iż wpłynęły dotychczas dwa wnioski o dofinansowanie kosztów utworzenia zakładu aktywności zawodowej i wnioskodawcami są Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Jaśle, które wnioskuje o utworzenie zakładu w jaśle i zatrudnienie 21 osób niepełnosprawnych. Dalej jest informacja, że jeżeli wystąpią oszczędności poprzetargowe na środkach przeznaczonych na dofinansowanie robót budowlanych to przeznaczyć je na dofinansowanie utworzenia nowego zakładu aktywności zawodowej w Jaśle. Są to wnioski Wojewódzkiej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych. Radny podkreślił, że chce uwrażliwić Zarząd na to zadanie. Poinformował, że jasielskie Koło Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym rozpoczęło swoją działalność we wrześniu 1994 roku i obejmuje opieką i wsparciem osoby niepełnosprawne intelektualnie z terenu miasta i okolicznych gmin Powiatu Jasielskiego. Obecnie obejmuje ono opieką 75 osób w wieku od 15 do 50 lat. W grudniu 1998 roku stowarzyszenie otrzymało od władz miasta budynek przy ul. Floriańskiej 170 w Jaśle, w którym od maja 1990 roku działa warsztat terapii zajęciowej jako placówka pobytu dziennego. Z terapii tek korzysta 55 osób w wieku od 19 do 50 lat, część z jej uczestników jest gotowych do podjęcia pracy w zakładzie aktywności zawodowej jako następnego kroku do w miarę samodzielnego i godnego życia. Utworzenie zakładu aktywności zawodowej przez jasielskie koło ma priorytetowe znaczenie dla działalności na rzecz osób niepełnosprawnych w całym powiecie, wychodzi tym samym naprzeciw osobom niepełnosprawnym nie tylko z tego stowarzyszenia ale również Stowarzyszenia Osób Niepełnosprawnych „Podkarpacie”. Zaznaczyć należy, że po długich staraniach stowarzyszenie otrzymało drugi budynek przy ul. Wincentego Pola z przeznaczeniem na uruchomienie zakładu aktywności zawodowej. Pozytywna decyzja dotycząca rozpoczęcia działalności przez zakład aktywności zawodowej ma decydujące znaczenie czy życie osób niepełnosprawnych nabierze sensu i czy stowarzyszenie utrzyma budynek. Radny poinformował, że rozmawiał w tej sprawie przed obradami sesji z Marszałkiem Kruczkim i jest w tej kwestii pozytywna wola Zarządu lecz chce jeszcze raz zwrócić uwagę na tę sprawę i jeśli pojawią się środki prosi o przychyłność.

W związku z brakiem kolejnych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VI/118/15 została podjęta jednogłośnie – 28 głosami za i stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Specjalistycznym Psychiatrycznym Zespole Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że na jego ręce wpłynęło zgłoszenie pana Jerzego Mitkowskiego.

Zgoda na kandydowanie stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu.

Członek Zarządu – Stanisław Kruczek poinformował, że pan Jerzy Mitkowski osobą z wyższym wykształceniem prawniczym, pełni funkcję Radcy Prawnego.

Radny Wiesław Lada w imieniu Klubu Radnych PSL zgłosił kandydaturę radnego Jana Burego.

Radny wyraził zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Sejmik musi dokonać wyboru jednego przedstawiciela.

Radny Wiesław Lada poinformował, że jeżeli w następnym głosowaniu Marszałek Kruczek nie będzie zgłaszał kandydata to oni teraz wycofają swojego.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że w związku z tym, że nie ma zgłoszenia o zabranie głosu przez Marszałka Kruczka, prosi o zgłaszanie kandydatów do składu Komisji Skrutacyjnej celem przeprowadzenia głosowania jawnego imiennego.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS – Jerzy Cypriś zgłosił kandydaturę radnego Jerzego Magdonia.

Przewodniczący Klubu Radnych PSL - Wiesław Lada zgłosił kandydaturę radnej Joanny Bril.

Przewodnicząca Klubu Radnych PO – Teresa Kubas- Hul zgłosiła kandydaturę radnego Marka Ordyczyńskiego.

Radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący Sejmiku ogłosił 5 minut przerwy celem przedstawienia zasad i trybu głosowania jawnego imiennego oraz przygotowania kart do głosowania.

Po przerwie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Skrutacyjnej.

Za zaproponowanym składem radni głosowali jednomyślnie (27 głosami za)

Następnie Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej – Joanna Bril przedstawiła zasady i tryb głosowania, *które stanowią załącznik nr 31 do niniejszego protokołu.*

Zasady niniejsze zostały przyjęte w głosowaniu przez Sejmik – jednomyślnie – 29 głosami za.

Następnie Komisja Skrutacyjna przeprowadziła głosowanie jawne imienne i po kilkuminutowej przerwie Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej odczytała Protokół Komisji Skrutacyjnej, zgodnie z którym do składu Rady Społecznej wybrano pana Jerzego Mitkowskiego.

Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu.

Karty do głosowania stanowią załącznik nr 33 do niniejszego protokołu.

W międzyczasie Przewodniczący Sejmiku poinformował, że po punkcie dotyczącym połączenia szpitali w Przemyślu ogłosi ½ godziny przerwy w obradach.

Po zaprezentowaniu Protokołu Komisji Skrutacyjnej Przewodniczący Sejmiku poinformował, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr VI/119/15 stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu im. Św. Ojca Pio w Przemyślu.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

Członek Zarządu – Stanisław Kruczek poinformował, że do składu rady proponuje kandydaturę pana Krzysztofa Dobrowolskiego, który jak poinformował jest wieloletnim Naczelnikiem Urzędu Poczтового w Przemyślu.

Zgoda na kandydowanie stanowi załącznik nr 35 do niniejszego protokołu.

Radny Wiesław Lada w imieniu Klubu Radnych PSL zgłosił kandydaturę radnego Andrzeja Nepelskiego.

Radny wyraził zgodę na kandydowanie.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Władysław Stępień pytał czy nie ma przy podejmowaniu uchwał sprzeczności odnośnie podejmowania uchwał w sprawie wyboru do Rad Społecznych.

Członek Zarządu – Stanisław Kruczek wyjaśnił, że szpitale nie są jeszcze połączone i na razie jest uzupełnienie składu Rady Społecznej. W kolejnym punkcie

zostanie podjęta uchwała deklaratoryjna odnośnie połączenia Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Św. Ojca Pio w Przemyślu i Szpitala Miejskiego w Przemyślu. W obydwu szpitalach Rady funkcjonują do czasu formalnego ewentualnego połączenia.

Przewodnicząca Klubu Radnych PO – Teresa Kubas- Hul stwierdziła, że zawsze dobrą tradycją było to, że jeśli dany radny wyrażał chęć pracy w radzie Społecznej to radni solidarnie wybierali jego kandydaturę. Przy wyborze do Rady Pożytku Publicznego Przewodniczący Klubu Radnych PiS wyraził, się, że dobrze iż zgłaszają swoich kandydatów, co czynią teraz i mają nadzieję, że oprócz deklaracji będą czyny.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Sejmik musi dokonać wyboru jednego przedstawiciela.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że radny Marek Ordyczyński musiał opuścić obrady sesji a w związku z tym, że brał udział w pracach Komisji Skrutacyjnej konieczne będzie uzupełnienie jej składu i prosił o zgłaszanie kandydatów.

Przewodnicząca Klubu Radnych PO – Teresa Kubas- Hul zgłosiła kandydaturę radnej Iwony Kołek.

Radna wyraziła zgodę na pracę w Komisji Skrutacyjnej.

Radni pracujący w poprzednim składzie również wyrazili zgodę na udział w komisji.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie uzupełniony skład Komisji Skrutacyjnej.

Za zaproponowanym składem radni głosowali jednomyślnie (29 głosami za)

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej – Joanna Bril przedstawiła zasady i tryb głosowania, *które stanowią załącznik nr 36 do niniejszego protokołu.*

Zasady niniejsze zostały przyjęte w głosowaniu przez Sejmik – jednomyślnie – 29 głosami za.

Następnie Przewodniczący Sejmiku ogłosił kilka minut przerwy celem przygotowania kart do głosowania.

Radna Teresa Kubas – Hul zwróciła uwagę, że nie zgłaszała radnej Iwony Kołek do składu Rady Społecznej lecz do Komisji Skrutacyjnej i jest błąd na karcie do głosowania.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej – Joanna Bril zaproponowała wykreślenie z karty nazwiska Iwony Kołek.

Radni przystali na niniejszą propozycję i nie wyrazili w tej sprawie sprzeciwu.

W związku z powyższym Komisja Skrutacyjna dokonała wykreślenia z kart nazwiska radnej Iwony Kołek i przeprowadziła głosowanie jawne imienne.

Po kilkuminutowej przerwie Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej odczytała Protokół Komisji Skrutacyjnej, zgodnie z którym do składu Rady Społecznej wybrano pana Krzysztofa Dobrowolskiego.

Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik nr 37 do niniejszego protokołu.

Karty do głosowania stanowią załącznik nr 38 do niniejszego protokołu.

Po zaprezentowaniu Protokołu Komisji Skrutacyjnej Przewodniczący Sejmiku poinformował, że uchwała została podjęta i odczyta jej treść.

Uchwała Nr VI/120/15 stanowi załącznik nr 39 do protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Klinicznemu Szpitalowi Wojewódzkiemu Nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

Członek Zarządu – Stanisław Kruczek omówił trzy kolejne uchwały. Podkreślił, że są one historycznym punktem na mapie uruchomienia na Wydziale Medycznym UW Kierunku Lekarskiego. Zmianie ulegają statuty szpitali prowadzonych przez Samorząd Województwa i w Szpitalu Wojewódzkim nr 1, Szpitalu Wojewódzkim nr 2 wprowadza się nazwę kliniczny za czym idą również zmiany na oddziałach.

Prorektor ds. Rozwoju Uniwersytetu Rzeszowskiego – profesor Czesław Puchalski podkreślił, że URz bardzo cieszy ten historyczny moment i bierze na siebie cały ciężar organizacyjny a podjęcie dzisiaj uchwał przybliży jednoznacznie do uruchomienia Kierunku Lekarskiego z dniem 1 października 2015 roku. Poinformował, że ze strony Uniwersytetu wielkie inwestycje są zamykane, ostatecznie planuje się to uczynić pod koniec czerwca br. Ponadto podwojeniu uległa kadra i ciągle są nowe zgłoszenia. Sprawia to, że dawane są dobre warunki do pracy badawczej i naukowej bo obszar ten ma takie wymagania a nie było wcześniej takiego zaplecza. Jeśli chodzi o kadrę naukową to są to wybitni specjaliści, którzy po raz pierwszy trafiają na Podkarpacie i dzięki temu warunki w zakresie kształcenia oraz zdrowotności na pewno zdecydowanie się poprawią. Prorektor w imieniu Rektora URz oraz środowiska medycznego URz poinformował, że gwarantuje iż proces ten w pełni się rozwija i z dniem 1 października będą kształceni lekarze. Podziękował Marszałkowi oraz radnym za wsparcie inicjatywy, przychylność ta jest obserwowana na co dzień.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VI/121/15 została podjęta jednogłośnie – 30 głosami za i stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Klinicznemu Szpitalowi Wojewódzkiemu Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VI/122/15 została podjęta jednogłośnie – 30 głosami za i stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Podkarpackiemu Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VI/123/15 została podjęta jednogłośnie – 30 głosami za i stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie woli połączenia Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Św. Ojca Pio w Przemyślu i Szpitala Miejskiego w Przemyślu.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

Członek Zarządu Województwa – Stanisław Kruczek poinformował, że w uzasadnieniu do projektu uchwały przedstawiono harmonogram dojścia do połączenia szpitali. Dzisiaj nie zostaną przedstawione szczegółowe analizy oraz koszty związane z połączeniem. W najbliższym czasie zostanie powołany specjalny zespół roboczy. Poinformował również, że merytoryczna debata na ten temat odbędzie się prawdopodobnie we wrześniu i planowane połączenie nastąpiłoby do końca roku. Jeśli chodzi o konsolidację to wiadomo, że wszystkie duże placówki

służby zdrowia mają obecnie duże kłopoty finansowe, co pokazuje również sprawozdanie roczne z wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za 2014 rok. Niektóre placówki wykazują stratę i wyjściem z sytuacji jest konsolidacja lub prywatyzacja placówek. Połączenie wskazanych podmiotów w uchwale budzi największe obawy ze strony pracowników bo sama konsolidacja stworzy na pewno problemy organizacyjne. Połączenie szpitali ma wymiar związany z RPO bo środki na służbę zdrowia są stosunkowo niskie jak na kontrakt dla naszego województwa, bo na ponad 8 miliardów złotych kontraktu na służbę zdrowia będzie do dyspozycji w naszych programach jedynie kwotę około 200 milionów złotych a należy przypomnieć iż przeprowadzony wstępny nabór przekroczył kwotę 800 milionów złotych. W perspektywie 2014 – 2020 wsparcie będą miały te podmioty, które wpiszą się w mapę potrzeb zdrowotnych, która zostanie opracowana przy udziale Samorządu Województwa. Województwo ma taką mapę potrzeb i połączenie szpitali się w nią wpisuje ale niezależnie od tego Komisja Europejska jako warunek wydawania środków na służbę zdrowia postawiła opracowanie przez rząd polski takiej mapy potrzeb zdrowotnych, chodzi m.in. o racjonalizację wydatków z przyszłej perspektywy.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VI/124/15 została podjęta jednogłośnie – 29 głosami za i stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Po zrealizowaniu powyższego punktu porządku obrad sesji Przewodniczący Sejmiku zarządził o godzinie 14.55 ½ godziny przerwy w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Sejmiku wznowił obrady i przystąpiono do realizacji kolejnych punktów porządku obrad sesji.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały numer II/8/14 z dnia 15 grudnia 2014 roku w sprawie powołania składu osobowego Komisji Rozwoju Regionalnego Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że projekt uchwały zakłada rozszerzenie składu osobowego komisji o radną Joannę Bril, która na poprzedniej sesji objęła mandat radnej Województwa Podkarpackiego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VI/125/15 została podjęta jednogłośnie – 21 głosami za i stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały numer II/13/14 z dnia 15 grudnia 2014 roku w sprawie powołania składu osobowego Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że projekt uchwały zakłada rozszerzenie składu osobowego komisji o radną Joannę Bril, która na poprzedniej sesji objęła mandat radnej Województwa Podkarpackiego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VI/126/15 została podjęta jednogłośnie – 21 głosami za i stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2015 r.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów oraz Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VII/127/15 została podjęta jednogłośnie – 21 głosami za i stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2015 – 2025.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów, Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska oraz Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

Radna Teresa Kubas – Hul zwróciła się z pytaniem kiedy Zarząd Województwa zaproponuje zmiany w WPF poprzez wprowadzenie nowych inwestycji współfinansowanych z RPO, kiedy odbędzie się dyskusja na temat kluczowych i priorytetowych projektów do realizacji przez Samorząd Województwa ze środków nowej perspektywy finansowej w związku z zatwierdzeniem RPO. Radna zwróciła się z prośbą do Przewodniczącego Sejmiku aby na jednej z sesji odbyła się debata na początku jej obrad na temat RPO pod kątem kluczowych zadań do realizacji tam gdzie wnioskodawcą będzie Samorząd Województwa.

Wicemarszałek Wojciech Buczak odniósł się do pytań radnej. Poinformował, że jeśli chodzi o wnioski do WPF to będzie to proces ciągły bo nie da się tego zrobić tak aby zaplanować na najbliższej czy też kolejnej sesji podjęcie uchwały i decyzji w tej sprawie. Projekty będą w różny sposób procedowane, i tak np. jeśli chodzi o inwestycje drogowe to decyzje w tej sprawie będą zapadać pod koniec roku, kiedy zostanie opracowany Regionalny Plan Transportowy. Harmonogram wdrażania RPO zakłada, że w II i IV kwartale tego roku będą prowadzone nabory i z tego będą później wynikać wnioski do budżetu i WPF. Wyraził przekonanie, że na każdej sesji Sejmiku będą dyskusje o ważnych projektach. Poinformował, że jeśli chodzi o RPO to w ubiegłym tygodniu odbyło się spotkanie w siedzibie UMWP z udziałem samorządowców, które wzbudziło bardzo duże zainteresowanie. Rusza proces informacji oraz decyzji, będzie to jednak rozciągnięte w czasie.

Radna Lidia Błądek pytała kto opracowuje plan transportowy, o którym mówił Wicemarszałek Buczak oraz czy Zarząd ma zamiar konsultować go z radnymi. Rozumie bowiem, że intencją wypowiedzi radnej Teresy Kubas – Hul było aby radni brali udział w wypracowaniu tej koncepcji. Jest bardzo dużo środków na drogi i do końca obecnej kadencji powinny być zbudowane wszystkie drogi wojewódzkie. Radna poinformowała, że 9 marca br. na stronie internetowej województwa pojawiła się wstępna lista projektów drogowych przewidzianych do realizacji w ramach RPO WP na lata 2014 – 2020 i ona jest bardzo rozczarowana bo drogi, które są pilne do realizacji i wiążą się z budową S 19 są przewidziane do realizacji w 2020 roku, natomiast w 2015 roku najwięcej miejsca zajmuje pozycja budowy drogi Lisia Góra – Mielec. Pytała co to za droga. Radna stwierdziła, że na kolejnej sesji po przyjęciu porządku obrad powinna odbyć się debata na temat mapy drogowej naszego województwa. Radna podkreśliła, że chciałaby wiedzieć kto i na jakiej podstawie przyznawał punkty i w oparciu o jakie kryteria. Zwróciła uwagę, że dla większości projektów dróg są opracowane już plany funkcjonalno – użytkowe, więc można ogłaszać przetargi zaprojektuj – buduj, nie rozumie więc dlaczego trzeba czekać do 2010 roku, kiedy już nie będzie środków. Radna złożyła wniosek formalny aby na sesji po przyjęciu protokołu odbyła się debata na temat opracowania planu rozwoju dróg w Województwie Podkarpackim. Zwróciła uwagę, że jest określony plan krajowy i w niego powinny się wpisywać inwestycje województwa. Odcinek S 19 do Sokołowa będzie rozpoczęty jeszcze w tym roku, od Sokołowa do granicy województwa w przyszłym roku i nie wyobraża sobie, że po drodze 861 przez wieś będą jeździć tiry niszcząc ją, należy zrobić równoległą drogę, która wiedzie z Niska przez Zarzecze w kierunku Harasiuk i Biłgoraja. Radna podkreśliła, że wspomniane przez nią drogi są bardzo ważne i wpisują się we wszystkie kryteria więc nie rozumie dlaczego uzyskały tak mało punktów. Radna stwierdziła, że temat jest drażliwy dlatego powinna się odbyć otwarta debata, Zarząd nie powinien uciekać od tego tematu. Zarząd został wybrany przez radnych i oni chcą odpowiadać za to co będzie robił Sejmik i Zarząd a to co będzie robił Zarząd powinien określać Sejmik.

Radna Teresa Kubas – Hul stwierdziła, że nie zgadza się z wypowiedzią Wicemarszałka. Sejmik przyjął strategię rozwoju województwa, w której wyznaczył kierunki rozwoju i kolejnym etapem powinno być określenie projektów, które chce się realizować tak aby zapisy tego dokumentu nie były martwe i jeśli może zgodzić się z tym, że sukcesywnie do WPF będą wprowadzane inwestycje, to nie może zgodzić się z tym aby podczas obrad sesji Sejmiku nie odbyła się debata na temat kluczowych przedsięwzięć we wszystkich obszarach, nie tylko w obszarze przebudowy i modernizacji infrastruktury komunikacyjnej. Jest to właściwy moment aby o takich kluczowych projektach we wszystkich obszarach rozmawiać aby mieć czas, aby te projekty, które radni wspólnie uznają za najważniejsze z punktu widzenia rozwoju województwa można było dobrze przygotować do realizacji. Odwlekanie w czasie takiej debaty świadczy o tym, że Zarząd Województwa nie ma koncepcji rozwoju województwa. Radna apelowała o merytoryczną debatę.

Wicemarszałek Wojciech Buczak odniósł się do kwestii poruszonych przez radną Teresę Kubas – Hul. Stwierdził, że nie wie dlaczego stwierdziła, że się z nim nie zgadza bo on nie twierdzi iż nie powinno być debaty ona temat ważnych inwestycji, w tym drogowych. Zarząd na pewno nie blokuje i opóźnia takiej debaty. Prosił aby z góry nie zakładać, że należy nie zgadzać się z każdą jego wypowiedzią. Jeśli chodzi o kwestię poruszoną przez radną Lidię Błądek odnośnie inwestycji drogowych to bardzo chcieliby mieć tyle środków aby wybudować wszystkie drogi ale nie ma tyle pieniędzy i nie będzie aby wszystkie potrzeby w tym zakresie zrealizować. To co będzie możliwe Zarząd Województwa zrealizuje. W nowej perspektywie z RPO nie będzie można aż tak wiele środków skierować na ten cel bo są pewne uwarunkowania, w nowej perspektywie nie jest skierowany główny nacisk na inwestycje drogowe. Dyskusja na ten temat będzie, kryteria oceny doboru będą przyjmowane w sposób transparentny i prosi radnych o bardziej życzliwe podejście do tematu.

Marszałek Władysław Ortyl wyraził wolę debaty i zaznaczył, że jest to słuszne wołanie Sejmiku o jego współudział w zakresie spraw związanych z komunikacją i infrastrukturą drogową i kolejową. Plan rozwoju transportu musi być opracowany i przyjęty przez Zarząd i powstanie on zgodnie z założeniami. Przypomniał, że o drogach mówi się wiele na posiedzeniach Sejmiku, prowadzone były konsultacje, radni otrzymali wykaz inwestycji wstępnie proponowanych do RPO. Tak więc debata i dyskusja na temat cały czas się toczy i konkluzja jest taka, że debata na temat dróg. nie rozpoczyna się dzisiaj. Marszałek poinformował, że przygotowywana jest przez PZDW dokumentacja, która czeka na realizację i jest ona wynikiem wsłuchiwania się w propozycje Zarządu, debaty na komisjach Sejmiku. Zarząd Województwa bierze pod uwagę potrzeby w tym zakresie bo muszą być określone kryteria i są one najważniejsze bo będą wpuszczały projekty do planu transportowego. Jeśli projekty nie spełnią kryteriów to nie będzie ich w planie. Wszystko co do tej pory pokazywano radnym to były plany i zamiary z mniejszymi lub bardziej precyzyjnymi kryteriami. Teraz przechodzi się na etap bardziej przygotowawczy jeśli chodzi o plan

transportowy. Marszałek stwierdził, że ma poczucie jak by dopiero dzisiaj rozpoczynała się dyskusja na temat dróg, ich identyfikacji i wskazywania do budowy a tak nie jest. Podobnie jest w kwestii remontów, nakładek. Remonty są kosztem bieżącym, były środki europejskie ale trzeba było robić nowe duże inwestycje drogowe a układ remontów bieżących został w pewnym sensie zaniedbany o odsunął się w czasie bo priorytetem były te wielkie inwestycje ze środków europejskich. Obecnie minimalna potrzeba tych środków wynosi 13 milionów złotych. Nakładki na drogach są niezmiernie ważne i będzie to wykonywane. W obecnej perspektywie są obostrzenia i pojawia się niejako zdenerwowanie, że po roku 2020 nie da się już nic zrobić, co nie jest prawdą. Z punktu widzenia Samorządu Województwa jest dobrze natomiast z punktu widzenia powiatów sytuacja wygląda trochę gorzej. Wszyscy upatrują, że się zmieszczą się w RPO ale niestety nie da się tego zapewnić. Marszałek poruszył również kwestię wadliwych zjazdów i wjazdów na autostrady. Jest to wpisane do Kontraktu Terytorialnego na listę podstawową i na razie nie zostało przeniesione do programu rozwoju transportu na poziomie kraju, o co Zarząd walczy i upomina się w ministerstwie. Wszyscy oczekują, że z RPO zostaną wykonane zjazdy i zjazdy z RPO, ale niestety nie da się tego uczynić bowiem praktycznie wszystkie środki musiałby zostać przeznaczone na ten cel. Zarząd może zgodzić się na współfinansowanie ale nie ma zgody na kompleksowe finansowanie. Wyraził nadzieję, że Sejmik podzieli opinię w tej kwestii.

Radny Jan Tarapata zwrócił uwagę, że w § 25 o § 26 projektu uchwały są błędy pisarskie, mówiące o tym iż zmniejsza się upoważnienie Zarządu Województwa. Radny stwierdził, że zdanie powinno brzmieć, że zmienia się upoważnienie Zarządu Województwa. Poinformował, że należy dokonać takiej poprawki.

Skarbnik Województwa – Janina Jastrząb wyjaśniła, że zmniejsza się limit i chodzi o urealnienie zobowiązań. Sformułowanie wskazane w przytoczonych przez radnego zapisach projektu uchwały jest prawidłowe. Skutkiem zmiany upoważnienia jest zmniejszenie.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że wypowiedź Skarbnika Województwa potwierdza zasadność sformułowania jak w projekcie uchwały.

Radny Jan Tarapata stwierdził, że nie jest to sformułowane prawidłowo.

Przewodniczący Sejmiku zaznaczył, że jeśli zapis nie będzie prawidłowy to na pewno Regionalna Izba Obrachunkowa w Rzeszowie zwróci na to uwagę. Ponieważ wcześniej nie było tego typu uwag należy uznać, iż jest to poprawny zapis.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały w wersji zaproponowanej przez Zarząd.

W jego wyniku Uchwała Nr VII/128/15 została podjęta jednogłośnie – 23 głosami za i stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Opis stanu realizacji projektu „Sieć szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie”.

Niniejsza informacja stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Informacja dotycząca obrotu nieruchomościami pozostającymi w zasobie wojewódzkim za 2014 rok.

Niniejsza informacja stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Informacja o realizacji projektu „Sieć Centrów Obsługi Inwestorów i Eksporterów (COIE)” w województwie podkarpackim.

Niniejsza informacja stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Informacja na temat przyjęcia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Niniejsza informacja stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Sprawozdanie roczne z wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za 2014 rok.

Niniejsza informacja stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Radna Teresa Kubas – Hul stwierdziła, że z przekazanych radnym informacji wynika iż placówki podległe Samorządowi Województwa wygenerowały łączną stratę za 2014 rok na kwotę około 60 milionów złotych. Radna zwróciła się z pytaniem do Zarządu co zamierza zrobić aby w przyszłości ograniczyć straty generowane przez placówki i czy są już wstępne wyliczenia ile środków Samorząd Województwa będzie zmuszony zabezpieczyć w budżecie województwa na ten rok tak aby straty wynikające z zapisów ustawy zostały pokryte z budżetu Samorządu Województwa.

Marszałek Władysław Ortyl wyjaśnił, że strata ta jest wyższa niż w roku ubiegłym i wpłynęło na to kilka czynników, część z nich jest usprawiedliwiona, część z nich nie. Sytuacja związana z finansowaniem służby zdrowia w naszym województwie nie odbiega rażąco od innych województwa a czasem straty generowane w naszych szpitalach są mniejsze niż w innych województwach. Zarząd na pewno chce podejmować działania zmierzające do poprawy i chociażby dzisiejsza uchwała intencyjna dotycząca połączenia szpitali jest jednym z kroków w tym kierunku. Wdrożony Podkarpacki System Informacji Medycznej pozwoli na bieżąco śledzić w tym roku sytuację finansową w szpitalach podległych Samorządowi Województwa.

Porządkowanie finansów pod kątem PSIM było trudnością dla szpitali ale pozwoliło na jednolite podchodzenie szpitali do systemu rozliczeń. W przypadkach drastycznej straty skierowano z Zarządu pismo zobowiązujące dyrektorów jednostek do przygotowania planów działań naprawczych. Zarząd przygotowany był na stratę w wysokości około 5 milionów złotych a w tej chwili jest ona dwukrotnie wyższa. Zarząd nie chce dopuścić do komercjalizacji szpitali więc ta strata musi być przez niego pokryta. W poprzednim roku były protesty średniego personelu medycznego, które doprowadziły do deklaracji dyrekcji szpitali o zwiększeniu zarobków, bo w wielu przypadkach zarobki pielęgniarek są drastycznie niskie. Rzutuje to w konsekwencji na wyniki finansowe jednostek w ubiegłym roku. Ponadto dostosowanie szpitali do wymogów klinicznych w związku z zamiarem utworzenia Kierunku Lekarskiego na URz nie jest również operacją bezkosztową. Koszt ten nie jest pokrywany przez uczelnię. Marszałek podkreślił, że wielkość straty zaskoczyła Zarząd ale wskazane czynniki niejako to tłumaczą. W przyszłym roku Zarząd nie będzie finansował inwestycji jeśli nie będzie wiedział jaka jest wielkość straty. W tym roku nie było takiej dyscypliny bo strata spadała, czego teraz nie było.

Radny Władysław Stępień stwierdził, że jak słusznie zauważył Marszałek sytuacja finansowa szpitali i placówek służby zdrowia pogarsza się. System jest niewydolny i ciągle brakuje pieniędzy a przybysza wiele usług w wielu przypadkach nieplanowanych, które trzeba realizować bo społeczeństwo jest rozgoryczone oczekiwaniem na realizację swoich celów związanych z wizytą w jednostkach służby zdrowia. Poinformował, że dwukrotnie w trakcie jego pracy w Parlamencie Sejm podejmował ustawy, które pozwalały na nowe podejście do finansów szpitali. Zwrócił się do Marszałka z sugestią aby na Konwencji Marszałków podjąć rezolucję do Rządu RP lub do Parlamentu RP aby podjąć jakieś kroki w zakresie długów w skali kraju. Zwrócił uwagę, że oddłuża się wiele innych dziedzin gospodarki wydając z budżetu państwa miliardy złotych ratując sytuację wielu grup społecznych i być może w ten sposób należałoby potraktować służbę zdrowia, która nie zawiniła obecnej sytuacji. Rady pytał czy Marszałek Kruczek widzi jakieś zagrożenia realizacji porozumień podpisanych w ubiegłym roku, w związku z protestami w naszych szpitalach m.in. w Tarnobrzegu, których realizacja następuje w tym roku, aby nie doszło do eskalacji protestów.

Radna Teresa Kubas – Hul pytała jakie skutki finansowe dla poszczególnych placówek przyniosły podwyżki dla personelu średniego w skali roku – aby można było mieć świadomość o jakiej skali problemów się mówi.

Radna poinformowała, że oczekuje odpowiedzi w formie pisemnej.

Członek Zarządu – Stanisław Kruczek odniósł się do pytania Wiceprzewodniczącego Sejmiku – Władysława Stępnia. Poinformował, że ostateczną decyzję podejmuje dyrektor prowadzący placówkę, który ma wiedzę co do jej finansów. Poinformował, że w Tarnobrzegu, jak i w innych placówkach gdzie nastąpiły podwyżki, porozumienia są zagrożone ponieważ budżet się nie bilansuje.

NFZ nie podniósł stawek kontraktowych na 2015 rok, dodatkowo w niektórych placówkach wprowadzenie pakietu onkologicznego w niektórych placówkach spowodowało zamieszanie i NFZ wybrną z tego w ten sposób, że aneksował i w niektórych placówkach wypłacił za leczenie onkologiczne według starych zasad. Na pewno dyrektorzy jednostek chcieliby zrealizować porozumienia ponieważ dysproporcje w płacach pomiędzy średnim personelem medycznym a lekarzami są tak duże w niektórych szpitalach, że są przyczyną eskalacji roszczeń pracowników niższego szczebla. Poinformował, że radna Teresa Kubas – Hul otrzyma odpowiedź w formie pisemnej. Wyjaśnił, że placówki podpisały różne porozumienia. Poinformował, że Ogólnopolski Związek Pielęgniarek i Położnych nakazał wszystkim organizacjom związkowym wchodzenie w spór zbiorowy z dyrektorami placówek leczniczych, co ma miejsce w naszym szpitalu w Krośnie. Tam gdzie zostały podpisane porozumienia sprawa wszczynania sporów zbiorowych jest oddalona w czasie bo wiązałoby się to z zerwaniem porozumień. Dyrektorzy szpitali również są w trudnej sytuacji bo dając podwyżki doprowadzają swoje jednostki do braku bilansowania się jej budżetu. Jeśli nie zmieniają się koszty pracy w Polsce, które zabijają nie tylko przedsiębiorców ale również szpitale, edukację to nadal będą problemy. W różny sposób obchodzi się zatrudnienie na umowę o pracę bo są lekarze kontraktowi, NZOZ, pracujące w sposób pomijający Kodeks Pracy. Sytuacja wygląda inaczej w krajach Unii Europejskiej, gdzie np. W Niemczech lekarze zatrudniani są na wyłączność danej kliniki. Należy szereg takich kwestii uregulować, jak również sprawę średniego personelu medycznego, którego sytuacja jest dramatyczna.

Sprawozdanie roczne z wykonania planów finansowych instytucji kultury podległych samorządowi województwa za rok 2014.

Niniejsza informacja stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Radna Teresa Kubas – Hul poinformowała, że szczegółowo zapoznała się z wynikami finansowymi placówek kultury podległych Samorządowi Województwa i z wielkim uznaniem należy odnieść się do tych funkcjonujących na terenie miasta Przemyśla, które wszystkie mają dodatni wynik finansowy. Natomiast niepokój budzi ujemny wynik finansowy pozostałych placówek kultury. Ten oscylujący blisko 0 zdarza się i będzie miał miejsce w przyszłości. Natomiast z niepokojem patrzy na straty sięgające około miliona złotych lub więcej. Radna pytała co Zarząd Województwa zamierza uczynić aby w przyszłości te placówki kultury, które mają bardzo wysokie straty, ograniczały je. Jeśli straty będą rosły to należy mieć świadomość, że należy zabezpieczyć dodatkowe środki w budżecie województwa dla tych placówek.

Wicemarszałek Wojciech Buczak poinformował, że nie ma milionowych strat. Najtrudniejsza sytuacja jest w Teatrze im. Wandy Siemaszkowej w Rzeszowie raz

Filharmonii. Straty wynikają z tego, że w budżecie województwa założono mniejsze niż należałoby przyznać środki na funkcjonowanie tych jednostek i jest w tej kwestii dylemat Zarządu na co kierować środki budżetowe. Jeśli chodzi o funkcjonowanie placówek to on jest bardzo zadowolony z poziomu artystycznego, jaki one prezentują i tak np. Teatr im. Wandy Siemaszkowej będzie wystawiał w najbliższym czasie sztukę „Balladyna” w Opolu po raz pierwszy id 40 lat. Poziom Filharmonii Podkarpackiej jest również znakomity, która słynie z tego iż ma w skali kraju proporcjonalnie najliczniejszą widownię w kraju.. Jest więc dylemat czy narzucić kierownictwu jednostek kultury czynienie radykalnych oszczędności aby wyniki były przynajmniej na 0 lub pozwolić na jak najlepsze funkcjonowanie i poziom artystyczny. Dyrektorzy jednostek postulują o zwiększenie dotacji w budżecie i on również będzie o to zabiegał lecz należy mieć świadomość iż wszystkie oczekiwania nie zostaną spełnione. Są to specyficzne jednostki i działalność taka wymaga dotacji. Wpływy z biletów Teatru i Filharmonii są dobre i jest przekonany, że będą jeszcze lepsze.

Informacja o stanie realizacji projektu „Budowa Centrum Wystawienniczo – Kongresowego Województwa Podkarpackiego”.

Niniejsza informacja stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że z Wykonawca uznał, że dokumentacja jest dobra ale rozpoczęła się w tej chwili kolejna faza tj. roszczeń Wykonawcy o prace dodatkowe, zamienne i różnego rodzaju świadczenia, które zwiększyłyby wartość kontraktu. W tej chwili trwa procedura uznawania lub nieuznawania tych roszczeń. Była jedna bardzo niebezpieczna sytuacja, w której wykonawca stwierdził, że w przypadku kiedy nie otrzyma środków za prace dodatkowe przerwie prace i nie podejmował czynności na budowie przez pewien okres czasu. Zarząd w odwecie zagroził, że rozstanie się z Wykonawcą ponieważ takie sytuacje nie powinny mieć miejsca. Do dzisiaj Wykonawca nie wskazał Podwykonawcy części konstrukcji stalowej a jest to jeden z warunków przedstawionych przez niego w programie naprawczym. Na chwilę obecną wykonawca nie wywiązuje się z harmonogramu, który został przyjęty w aneksie do umowy. Najbliższe dni zdecydują co będzie dalej z kontraktem. Marszałek poinformował, że procedura dochodzenia do kwoty roszczeń o dodatkowe prace jest taka, że Wykonawca zgłasza, Zamawiający się do tego odnosi i jeśli nie ma porozumienia to może nastąpić całkowite odrzucenie lub częściowo zaakceptowanie i wtedy ta, będąca przedmiotem sporu kończy się postępowaniem sądowym. Jeśli chodzi o kwotę, która została przewidziana na inwestycję jest stała i gdyby do jej zmiany to Sejmik i PARP musiałyby być o tym poinformowane. Marszałek podkreślił, że sytuacja jest napięta i należy o inwestycję walczyć.

Prezes RARR – Janusz Fudała poinformował, że zazwyczaj w toku robót budowlanych występują prace, które nie są przewidziane w dokumentacji

projektowej. Tutaj też było kilka przypadków wykonania prac rysunków uzupełniających. Wykonawca zgłosił kilkanaście takich prac i są to prace uzupełniające, dodatkowe lub zamiennie. Wszystkie te prace zostały wycenione przez Wykonawcę i złożone w jego ofercie i w trybie klauzuli 3.5 FIDIC podlegają negocjacjom, które mają miejsce. Ogólne roszczenia Wykonawcy od początku trwania kontraktu wynoszą około 20 milionów złotych a związane z robotami dodatkowymi i uzupełniającymi oraz zamiennymi – to kwota 5 milionów złotych brutto. Jeśli Wykonawca zmieści się w terminie wykonania robót budowlanych to nie będzie kwestii roszczeń związanych z przedłużeniem czasu na wykończenia. Pan Prezes poinformował, że od długiego czasu trwają weryfikacje w tym zakresie, Zespół Inżyniera Kontraktu dokonuje weryfikacji wycen i kosztorysów Wykonawcy i wydaje się, że kwota wokół której oscylują ocenione roszczenia Wykonawcy oscyluje wokół kwoty ponad 3 milionów złotych brutto. Może to być to ta kwota i wtedy zaistnieje konieczność w trybie zamówień uzupełniających lub w trybie zwiększenia kwoty. Poinformował również, że w trakcie procesu budowlanego była kwestia zmiany pewnego stanu prawnego bowiem weszły w życie przepisy europejskie dotyczące znaków CE i wtedy też wygasła aprobatą na farbę pewnego producenta, który był przewidziany w dokumentacji projektowej i wygaśnięcie aprobaty zaskutkowało koniecznością dokonania kolejnych obliczeń powtórnie celem dostosowania ich do nowej aprobaty opartej na eurokodach. Każde z roszczeń Wykonawcy, które Zamawiający może uznać za zasadne jest weryfikowane pod kątem konieczności wprowadzenia robót oraz pod kątem rozliczenia finansowego. Zamawiający stoi na stanowisku, że Wykonawca nie ma prawa zgodnie z FIDIK wstrzymywać się z wykonywaniem robót a Wykonawca stoi na stanowisku, że chce mieć najpierw uzgodnioną cenę dopłaty za roboty dodatkowe, uzupełniające zamiennie i od tego uzależnia dalszą kontynuację prac.

Informacja o przebiegu wykonania planów finansowych wojewódzkich jednostek organizacyjnych będących osobami prawnymi za 2014 r.

Niniejsza informacja stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Informacja dotycząca realizacji projektu pn. „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie ” z wyszczególnieniem odcinków trasy, obiektów inżynierskich oraz łącznika pomiędzy województwami lubelskim i świętokrzyskim przez województwo podkarpackie.

Niniejsza informacja stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Informacja nt. przebiegu prac nad Kontraktem Terytorialnym dla Województwa Podkarpackiego.

Niniejsza informacja stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Sprawozdanie z realizacji Programu Działalności Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale za 2014 rok.

Niniejsza informacja stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 7 lutego 2015 r. do 17 marca 2015 r.

Niniejsza informacja stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na IV sesji w dniu 26 stycznia 2015 r. i V sesji w dniu 23 lutego 2015 r.

Niniejsza informacja stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Andrzej Nepelski złożył interpelację w sprawie wstępnej listy projektów drogowych przewidzianych do realizacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020.

Powyższa interpelacja stanowi załącznik nr 61 do niniejszego protokołu.

Radna Joanna Frydrych poinformowała, że WIOŚ w Rzeszowie realizuje bardzo ważne zadania związane z ochroną środowiska a jednym z ważniejszych zadań jest monitoring środowiska. Od stanu środowiska zależy zdrowie i życie mieszkańców regionu. Po raz pierwszy od wielu lat zdarzyło się, że Prezes WFOŚiGW odmówił przyznania środków na bieżącą działalność. 1 sierpnia 2014 roku WFOŚiGW poinformował WIOŚ o przyznaniu dotacji celowej w kwocie 300 tysięcy złotych a 16 marca 2015 roku Prezes WFOŚiGW odmówił przyznania tych środków. Radna stwierdziła, że chce zainteresować Zarząd zaistniałą sytuacją oraz pytała dlaczego zaistniała taka sytuacja.

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że Prezes nie odmówił lecz nie zgodził się aby w taki sposób w dalszym ciągu finansować WIOŚ. Samorząd nie może

finansować kosztów bieżących funkcjonowania instytucji rządowej. Samorząd Województwa może badać i monitorować czyste powietrze w dwóch uzdrowiskach podległych samorządowi województwa i ponosić z tego tytułu koszty lecz nie może finansować kosztów bieżących. Marszałek poinformował, że nie chce w tej chwili rozwijać w tej kwestii tematu bo jest to złożona sytuacja lecz musi zaprzeczyć, że nieprawdą jest iż odmówiono środków tylko stwierdzono, że na takich warunkach jak do tej pory nie jest to możliwe w myśl zapisów ustawy o finansach publicznych.

Radna Joanna Frydrych zwróciła uwagę, że kwota 300 tysięcy złotych została zaplanowana w budżecie WIOŚ, co do której zapewnienie było przekazane pismem z dnia 1 sierpnia 2014 roku. Radna stwierdziła, że rozumie iż nie może on finansować działań związanych z zadaniami rządowymi ale może to zostać zaplanowane w budżecie na 2016 rok, teraz jest 2015 rok i wydaje się, że zabraknie środków na monitorowanie.

Przewodniczący Sejmiku poinformował radną, że Marszałek odniósł się częściowo do pytanie radnej i jest przekonany iż pełna odpowiedź zostanie radnej udzielona w formie pismennej.

Radna Iwona Kołek nawiązała do swojego zapytania z dnia 26 stycznia 2015 roku dotyczącego RSI Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020. Poinformowała, że wiadomo jej iż po jej pytaniu miały miejsce działania dotyczące Stalowej Woli, o których jej nie poinformowano. Poinformowała również, że oczekuje iż w przyszłości będzie na bieżąco informowana o tego typu działaniach. Jeśli chodzi o otrzymaną odpowiedź to należy stwierdzić iż jest ona niezadowolająca. Po pierwsze zbyt mało konkretna bo w dalszym ciągu nie wiadomo kto, kiedy i w jaki sposób miałby naprawić błąd polegający na tym, że rozwój przemysłu elektromaszynowego nie znalazł się jako wiodąca specjalizacja we wspomnianej strategii. Po drugie odpowiedź jest wymijająca bo za taką należy uznać stwierdzenie, że lotnictwo i kosmonautyka zostały opisane jako wiążąca w procesie wykorzystania funduszy pomocowych również z przemysłem obronnym a szerzej z przemysłem elektromaszynowym. Oznacza to, że przemysł elektromaszynowy będzie miał co najmniej mniejsze szanse na pozyskanie środków na innowacje. Ponadto radna stwierdziła, że jej zdaniem pismo zawiera sprzeczne stwierdzenia bo z jednej strony jest mowa o tym, że dokument może podlegać modyfikacjom a z drugiej strony mówi się o tym, że ewentualne zmiany mogą skutkować zwrotem środków. Radna zwróciła się z pytaniem jakie jest naprawdę stanowisko Marszałka w tej sprawie. Przypomniała, że na mającej niedawno miejsce konferencji w Stalowej Woli z udziałem kandydata PiS- na Prezydenta było pełno zachwytów nad potencjałem przemysłowym i naukowo – badawczym Stalowej Woli. Poinformowała, że liczy na to iż nie był to tylko zachwyt obliczony na wybory. Społeczeństwo Stalowej Woli i innych ośrodków przemysłu elektromaszynowego oczekują na poważne traktowanie.

Radna Joanna Frydrych poinformowała, że WIOŚ w Rzeszowie realizuje bardzo ważne zadania związane z ochroną środowiska a jednym z ważniejszych zadań jest

monitoring środowiska. Od stanu środowiska zależy zdrowie i życie mieszkańców regionu. Po raz pierwszy od wielu lat zdarzyło się, że Prezes WFOŚiGW odmówił przyznania środków na bieżącą działalność. 1 sierpnia 2014 roku WFOŚiGW poinformował WIOŚ o przyznaniu dotacji celowej w kwocie 300 tysięcy złotych a 16 marca 2015 roku Prezes WFOŚiGW odmówił przyznania tych środków. Radna stwierdziła, że chce zainteresować Zarząd zaistniałą sytuacją oraz pytała dlaczego zaistniała taka sytuacja.

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że Prezes nie odmówił lecz nie zgodził się aby w taki sposób w dalszym ciągu finansować WIOŚ. Samorząd nie może finansować kosztów bieżących funkcjonowania instytucji rządowej. Samorząd Województwa może badać i monitorować czyste powietrze w dwóch uzdrowiskach podległych samorządowi województwa i ponosić z tego tytułu koszty lecz nie może finansować kosztów bieżących. Marszałek poinformował, że nie chce w tej chwili rozwijać w tej kwestii tematu bo jest to złożona sytuacja lecz musi zaprzeczyć, że nieprawdą jest iż odmówiono środków tylko stwierdzono, że na takich warunkach jak do tej pory nie jest to możliwe w myśl zapisów ustawy o finansach publicznych.

Radna Joanna Frydrych zwróciła uwagę, że kwota 300 tysięcy złotych została zaplanowana w budżecie WIOŚ, co do której zapewnienie było przekazane pismem z dnia 1 sierpnia 2014 roku. Radna stwierdziła, że rozumie iż nie może on finansować działań związanych z zadaniami rządowymi ale może to zostać zaplanowane w budżecie na 2016 rok, teraz jest 2015 rok i wydaje się, że zabraknie środków na monitorowanie.

Przewodniczący Sejmiku poinformował radną, że Marszałek odniósł się częściowo do pytanie radnej i jest przekonany iż pełna odpowiedź zostanie radnej udzielona w formie pisemnej.

Radna Iwona Kołek nawiązała do swojego zapytania z dnia 26 stycznia 2015 roku dotyczącego RSI Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020. Poinformowała, że wiadomo jej iż po jej pytaniu miały miejsce działania dotyczące Stalowej Woli, o których jej nie poinformowano. Poinformowała również, że oczekuje iż w przyszłości będzie na bieżąco informowana o tego typu działaniach. Jeśli chodzi o otrzymaną odpowiedź to należy stwierdzić iż jest ona niezadowolająca. Po pierwsze zbyt mało konkretna bo w dalszym ciągu nie wiadomo kto, kiedy i w jaki sposób miałby naprawić błąd polegający na tym, że rozwój przemysłu elektromaszynowego nie znalazł się jako wiodąca specjalizacja we wspomnianej strategii. Po drugie odpowiedź jest wymijająca bo za taką należy uznać stwierdzenie, że lotnictwo i kosmonautyka zostały opisane jako wiążąca w procesie wykorzystania funduszy pomocowych również z przemysłem obronnym a szerzej z przemysłem elektromaszynowym. Oznacza to, że przemysł elektromaszynowy będzie miał co najmniej mniejsze szanse na pozyskanie środków na innowacje. Ponadto radna stwierdziła, że jej zdaniem pismo zawiera sprzeczne stwierdzenia bo z jednej strony jest mowa o tym, że dokument może podlegać modyfikacjom a z drugiej strony mówi

się o tym, że ewentualne zmiany mogą skutkować zwrotem środków. Radna zwróciła się z pytaniem jakie jest naprawdę stanowisko Marszałka w tej sprawie. Przypomniała, że na mającej niedawno miejsce konferencji w Stalowej Woli z udziałem kandydata PiS- na Prezydenta było pełno zachwytów nad potencjałem przemysłowym i naukowo – badawczym Stalowej Woli. Poinformowała, że liczy na to iż nie był to tylko zachwyt obliczony na wybory. Społeczeństwo Stalowej Woli i innych ośrodków przemysłu elektromaszynowego oczekują na poważne traktowanie.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Władysław Stępień odniósł się do problemu poruszonego przez radną Joannę Frydrych. Stwierdził, że jeśli faktycznie jest tak, że w najbliższym czasie nie może finansować w sposób bezpośredni dotacji dla WIOŚ a wcześniej to deklarował to przedstawiciel Zarządu powinien doprowadzić do podpisania porozumienia pomiędzy Zarządem Funduszu i Zarządem WIOŚ aby kwota 300 tysięcy złotych na 2015 rok została przekazana w inny sposób aby nie było ubytku w zakresie badania środowiska, powietrza itp. i mogło to być czynione bez żadnych przerw.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Członek Zarządu Województwa – Stanisław Kruczek poinformował, że radni mogli zapoznać się z treścią dokumentu – oświadczenie radnych Województwa Podkarpackiego w sprawie sprzeciwu dotyczącego jakichkolwiek działań mogących skutkować ograniczeniem wolności słowa poprzez cenzurowanie publicznych wypowiedzi przedstawicieli kościoła katolickiego. W dalszej treści oświadczenia jest informacja, że przed Sądem Okręgowym w Przemyśle toczy się sprawa z powództwa cywilnego przeciwko Arcybiskupowi Józefowi Michalikowi. Powódka twierdzi, że Arcybiskup naruszył jej dobra osobiste w kazaniu wygłoszonym w dniu 16 października 2013 roku we Wrocławiu. Tekst kazania jest publicznie znany więc możliwe jest wyrobienie sobie poglądu na temat tego postępowania. W tym konkretnym kazaniu hierarcha nie wskazuje żadnej osoby. Niemożliwe jest uznanie, że takie kazanie może naruszyć czyjeś dobra osobiste. Arcybiskup nie wypowiedział się we wrocławskiej Katedrze jako osoba prywatna lecz jako hierarcha kościoła katolickiego. Jego działanie należy rozpatrywać również na gruncie przepisów prawnych regulujących stosunki pomiędzy państwem a kościołem. Władza sądownicza z dużą roztropnością powinna rozstrzygać kwestię głoszenia kazań aby unikać zarzutu o kontrolę treści nauczania, zwłaszcza gdy kazanie to dotyczy treści ogólnych. Sprawa toczy się na terenie województwa dlatego też czują się upoważnieni do zabrania głosu i zwrócenia uwagi iż z punktu widzenia gwarancji prawnych najwyższej rangi doszło do sytuacji co najmniej dwuznacznej, która powinna być natychmiast zbadana i wyjaśniona. W takim przypadku nie chodzi wyłącznie o Arcybiskupa Józefa Michalika jako osobę prywatną ale o prawa wszystkich katolików. Marszałek poinformował radnych, że jest możliwość podpisania się pod oświadczeniem.

Przewodniczący Klubu Radnych PSL – Wiesław Lada poinformował, że do reprezentowanego przez niego klubu dołączyła radna Joanna Bril.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że zgodnie z ustawą o samorządzie województwa radni powinni złożyć do dnia 30 kwietnia 2015 roku.

Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Sejmiku – Bogdan Romaniuk zamknął obrady VI sesji Sejmiku.

Sesja zakończyła się o godzinie 17.05.

**Przewodniczący Sejmiku
Województwa Podkarpackiego**

Bogdan Romaniuk

Protokołowała:

Iwona Kielbasa