

Protokół Nr XIII/15
sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 28 września 2015 r.

XIII sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego V kadencji odbyła się w dniu 28 września 2015 roku w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy Al. Cieplickiego 4 w Rzeszowie.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 11.20.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego – pan Bogdan Romaniuk otworzył obrady sesji.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził, że na sali jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Zawiadomienie o zwołaniu sesji Sejmiku stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Następnie poprosił radnych o powstanie i odmówienie Modlitwy za Ojczyznę Ks. Piotra Skargi.

Przewodniczący Sejmiku powitał licznie zgromadzonych gości, przedstawicieli prasy, radia i telewizji oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że na jego ręce wpłynęły dodatkowe materiały na sesję Sejmiku.

W dniu 22 września br. wpłynął wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał w sprawie:

- wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „Indywidualizacja procesu nauczania z uwzględnieniem wsparcia stypendialnego szansą na dalszy rozwój uczniów ponadgimnazjalnych szkół zawodowych – rok szkolny 2015/2016” i określenia zasad udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom ponadgimnazjalnych szkół zawodowych w roku szkolnym 2015/2016.

- wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „Indywidualizacja procesu nauczania z uwzględnieniem wsparcia stypendialnego szansą na dalszy rozwój uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne - rok szkolny 2015/2016” i określenia zasad udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne w roku szkolnym 2015/2016.
- wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego spółki „Uzdrowisko Rymanów” Spółka Akcyjna

oraz informacji:

- Informacja Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego w Rzeszowie na temat stanu prac nad zmianą Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030 wraz z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego,
- Informacja ogólna dotycząca stanu realizacji projektu „trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie”.
- Informacja o stanie realizacji projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie”.

Ponadto w dniu 23 września 2015 roku wpłynął wniosek Marszałka o wprowadzenie do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu oraz autopoprawek do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2025 i autopoprawek do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2015 r.

Natomiast w dniu sesji wpłynął wniosek o wprowadzenie do porządku obrad:

- projektu uchwały Sejmiku zmieniającego Uchwałę nr VI/107/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 marca 2015 r. w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Podkarpackiego na rok 2015” zmienionej uchwałą nr XII/216/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 31 sierpnia 2015 r.,
- informacji o stanie realizacji projektu Budowa Centrum Wystawienniczo-Kongresowego Województwa Podkarpackiego,
- projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLV/925/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 22 kwietnia 2014 r. w sprawie przyjęcia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego” /projekt uchwały przedłożony na XII sesję w dniu 31 sierpnia br.)

oraz

- autopoprawek 2 do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2015 r.,
- autopoprawek 2 do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2015 - 2025.

Radna Teresa Kubas – Hul stwierdziła, że radni nie otrzymali materiałów do wielu punktów wprowadzanych na sesję Sejmiku. Złożyła wniosek aby wszyscy radni otrzymali materiały, które nie zostały zamieszczone na stronie Sejmiku lub nie przekazano ich w wersji papierowej przed sesją.

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że radni otrzymają materiały jeśli nie było to uczynione. Wyjaśnił, że niektóre kwestie tradycyjnie już dostarczane są w ostatniej chwili aby były jak najbardziej aktualne i aby można było porównać dynamikę rozwoju sytuacji, szczególnie dotyczy to projektów krytycznych. Jedyną rzeczą, która jest dosyć późno dana jest informacja ogólna dotycząca stanu realizacji i przygotowań oraz terminach realizacji modernizacji wałów przeciwpowodziowych Wisła I i Wisła II. Związane jest to z wizytą w ubiegłym tygodniu Banku Światowego, w trakcie której postulowano włączenie Wisły I do programu, co znalazło zrozumienie ekspertów banku i w tej chwili jest deklaracja, że problemy związane z Wisłą I zostaną wprowadzone do umowy i działań związanych z Bankiem Światowym. Marszałek poinformował, że wizyta została bardzo dobrze przygotowana, ekspercki banku potwierdzili bardzo dobry stan przygotowania PZMiUW w Rzeszowie, gdzie znajduje się jednostka zarządzania programem> Marszałek poinformował, że radni otrzymali komplet materiałów i jeśli będzie potrzeba ogłoszenia przerwy celem zapoznania się z nimi to zostanie to uczynione.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się do radnej Teresy Kubas – Hul, że radni otrzymali komplet materiałów.

Radny Władysław Stępień zwrócił się do radnych aby przyjęli argumentację w kwestii punktu dotyczącego przygotowań i terminów realizacji inwestycji Wisła I i Wisła II ponieważ w tej sprawie są bieżące ustalenia. Prosił aby nie było wątpliwości w kwestii dostarczenia niniejszego materiału w dniu sesji.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie propozycje zgłoszonych zmian do porządku obrad sesji proponując jednocześnie umieszczenie ich jako określone punkty porządku obrad sesji.

Za wprowadzeniem do porządku autopoprawek do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2015 r. radni głosowali jednomyślnie (27 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad autopoprawek 2 do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2015 r. radni głosowali jednomyślnie (28 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad autopoprawek do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2025 radni głosowali jednomyślnie (28 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad autopoprawek 2 do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2025 radni głosowali jednomyślnie (29 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „Indywidualizacja procesu nauczania z uwzględnieniem wsparcia stypendialnego szansą na dalszy rozwój uczniów ponadgimnazjalnych szkół zawodowych – rok szkolny 2015/2016” i określenia zasad udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom ponadgimnazjalnych szkół zawodowych w roku szkolnym 2015/2016 radni głosowali jednomyślnie (29 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „Indywidualizacja procesu nauczania z uwzględnieniem wsparcia stypendialnego szansą na dalszy rozwój uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne - rok szkolny 2015/2016” i określenia zasad udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne w roku szkolnym 2015/2016 radni głosowali jednomyślnie (28 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego spółki „Uzdrowisko Rymanów” Spółka Akcyjna radni głosowali jednomyślnie (29 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu radni głosowali jednomyślnie (27 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały zmieniającego Uchwałę nr VI/107/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 marca 2015 r. w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Podkarpackiego na rok 2015” zmienionej uchwałą nr XII/216/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 31 sierpnia 2015 r. radni głosowali jednomyślnie (28 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLV/925/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 22 kwietnia 2014 r. w sprawie przyjęcia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego” radni głosowali jednomyślnie (28 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad Informacji Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego w Rzeszowie na temat stanu prac nad zmianą Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030 wraz z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego radni głosowali jednomyślnie (28 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad Informacji ogólnej dotyczącej stanu realizacji projektu „trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie” radni głosowali jednomyślnie (28 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad Informacji o stanie realizacji projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie” radni głosowali jednomyślnie (28 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad informacji o stanie realizacji projektu Budowa Centrum Wystawienniczo-Kongresowego Województwa Podkarpackiego radni głosowali jednomyślnie (28 głosami za).

Po przegłosowaniu zmian porządek obrad XIII sesji przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu XII sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego V kadencji.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2015 r. + AUTOPOPRAWKI + AUTOPOPRAWKI 2.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2015 – 2025 + AUTOPOPRAWKI + AUTOPOPRAWKI 2.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Żurawica.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVI/658/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 13 lipca 2009 roku i wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości położonej w Tajęcinie.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie w trybie bezprzetargowym lokalu użytkowego w budynku przy al. Łukasza Cieplińskiego 4 w Rzeszowie.

9. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Ośrodku Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia w Stalowej Woli.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „Indywidualizacja procesu nauczania z uwzględnieniem wsparcia stypendialnego szansą na dalszy rozwój uczniów ponadgimnazjalnych szkół zawodowych – rok szkolny 2015/2016” i określenia zasad udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom ponadgimnazjalnych szkół zawodowych w roku szkolnym 2015/2016.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „Indywidualizacja procesu nauczania z uwzględnieniem wsparcia stypendialnego szansą na dalszy rozwój uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne - rok szkolny 2015/2016” i określenia zasad udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne w roku szkolnym 2015/2016.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego spółki „Uzdrowisko Rymanów” Spółka Akcyjna.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu.
14. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę nr VI/107/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 marca 2015 r. w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Podkarpackiego na rok 2015” zmienionej uchwałą nr XII/216/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 31 sierpnia 2015 r.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLV/925/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 22 kwietnia 2014 r. w sprawie przyjęcia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego”.
16. Informacja Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego w Rzeszowie na temat stanu prac nad zmianą Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030 wraz z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego.
17. Informacja ogólna dotycząca stanu realizacji projektu „trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie”.
18. Informacja o stanie realizacji projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie”.
19. Informacja o stanie realizacji projektu Budowa Centrum Wystawienniczo-Kongresowego Województwa Podkarpackiego.
20. Informacja o stanie przygotowań i terminach realizacji modernizacji wału przeciwpowodziowego Wisła I i Wisła II.

21. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za I półrocze 2015 r.
22. Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego.
23. Informacja na temat zamiaru połączenia Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Przemyśle Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej ze Szpitalem Miejskim w Przemyśle.
24. Informacja o realizacji scaleń gruntów na terenie województwa podkarpackiego.
25. Informacja o sytuacji na rynku pracy oraz działaniach na rzecz łagodzenia negatywnych skutków bezrobocia w celu zapobiegania patologiom społecznym.
26. Informacja nt. przebiegu prac nad Kontraktem Terytorialnym dla Województwa Podkarpackiego.
27. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 12 sierpnia 2015 r. do 15 września 2015 r.
28. Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XI sesji w dniu 28 lipca 2015 r. i XII sesji w dniu 31 sierpnia 2015 r.
29. Interpelacje i zapytania radnych.
30. Wnioski i oświadczenia radnych.
31. Zamknięcie sesji.

Przyjęcie protokołu XII sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Protokół z XII sesji został przesłany radnym w wersji elektronicznej.

W związku z brakiem uwag do jego treści Przewodniczący Sejmiku poddał go pod głosowanie.

Za przyjęciem protokołu głosowało 27 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny był przeciw.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego V kadencji.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał, że zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa i § 15 ust. 1 Statutu Województwa Podkarpackiego Sejmik Województwa Podkarpackiego wybiera ze swego grona Wiceprzewodniczących Sejmiku bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Sejmiku w głosowaniu tajnym i zaproponował

aby dla przeprowadzenia tajnego głosowania wybrać pięcioosobową Komisję Skrutacyjną. Uprzedził, iż istnieje kolizja pomiędzy udziałem w składzie komisji skrutacyjnej a kandydowaniem na poszczególne funkcje, wobec tego radni, którzy przewidują kandydowanie na Wiceprzewodniczącego Sejmiku nie powinni wchodzić w skład komisji skrutacyjnej w tym głosowaniu.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się do radnych o zgłaszanie kandydatur do Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS – Jerzy Cypriś zgłosił radnego Jacka Magdonia.

Przewodnicząca Klubu Radnych PO – Teresa Kubas – Hul zgłosiła radną Iwonę Kołek.

Przewodniczący Klubu Radnych PSL – Wiesław Lada zgłosił kandydaturę radnej Joanny Bril i zaproponował aby Komisja Skrutacyjna składała się z trzech osób.

W związku z powyższym Przewodniczący Sejmiku po wyrażeniu zgody przez radnych na udział w pracach komisji poddał ww. skład radnych pod głosowanie.

Za ww. składem Komisji Skrutacyjnej radni głosowali jednomyślnie – 30 głosami za.

Radna Joanna Bril przedstawiła zasady i tryb wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku, które *stanowią załącznik nr 4 do protokołu*.

Zasady niniejsze zostały przyjęte w głosowaniu przez Sejmik jednomyślnie – 29 głosami za.

Następnie Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z prośbą do radnych o zgłaszanie kandydatur na Wiceprzewodniczącego Sejmiku.

Przewodnicząca Klubu Radnych PO – Teresa Kubas – Hul zgłosiła kandydaturę Macieja Lewickiego.

Przewodniczący Klubu Radnych PSL – Wiesław Lada zgłosił kandydaturę radnej Marii Pospolitek.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS – Jerzy Cypriś poinformował, że reprezentowany przez niego klub nie zgłasza żadnego kandydata i jednocześnie wniósł o 5 minut przerwy w obradach sesji.

Radni wyrazili zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Sejmiku zarządził 10 minut przerwy celem przygotowania kart do głosowania.

Po przerwie radni Komisja Skrutacyjna przeprowadziła głosowanie nad wyborem Wiceprzewodniczącego Sejmiku.

Po obliczeniu głosów Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej – Joanna Bril odczytała protokół komisji, informując iż Wiceprzewodniczącym Sejmiku został wybrany radny Maciej Lewicki.

Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Karty do głosowania stanowią załącznik nr 6 do protokołu.

W związku z dokonaniem wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego Przewodniczący Sejmiku odczytał uchwałę w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku, pogratulował radnemu Maciejowi Lewickiemu wyboru na funkcję Wiceprzewodniczącego Sejmiku i poprosił go o zajęcie miejsca przy stole prezydialnym.

Uchwała Nr XIII/223/15 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2015 r. + AUTOPOPRAWKI + AUTOPOPRAWKI 2.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

W jego wyniku *Uchwała Nr XIII/224/15 została podjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 8 do protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2015 – 2025 + AUTOPOPRAWKI + AUTOPOPRAWKI 2.

Radny Wiesław Lada w imieniu Klubu Radnych PSL stwierdził, że należałoby realizować postulaty, które były przedmiotem dyskusji na początku roku i w roku ubiegłym. Stwierdził, że są kolejne zmiany w budżecie i brak postulatów m.in. – Przyjazna Remiza, dotyczących boisk sportowych i pierwszej pracy. Radny zwrócił się z prośbą aby przy kolejnych zmianach w budżecie te wnioski klubu zostały wzięte pod uwagę.

Przewodniczący Sejmiku poinformował radnego, że traktuje jego głos jako głos do punktu dotyczącego zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

W jego wyniku *Uchwała Nr XIII/225/15 została podjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 9 do protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Żurawica.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XIII/226/15 została podjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 10 do protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVI/658/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 13 lipca 2009 roku i wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości położonej w Tajęcinie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XIII/227/15 została podjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 11 do protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie w trybie bezprzetargowym lokalu użytkowego w budynku przy al. Łukasza Cieplińskiego 4 w Rzeszowie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XIII/228/15 została podjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 12 do protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Ośrodku Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia w Stalowej Woli.

Członek Zarządu Województwa – Stanisław Kruczek poinformował, że do Departamentu Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej wpłynęły trzy zgłoszenia do składu Rady:

Maria Dekert,

Izabela Fac,

Barbara Krawczyk.

Poinformował, że kandydaci wyrazili wymaganą zgodę na kandydowanie do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Ośrodku Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia w Stalowej Woli.

Radna Ewa Draus zwróciła się z prośbą o przedstawienie kandydatów do składu Rady Społecznej.

Członek Zarządu Województwa – Stanisław Kruczek poinformował, że pani Maria Dekert od 36 lat pracy zawodowej związana jest z pomocą psychologiczną i edukacją, szczególnie jako psychoterapeuta, pani Izabela Fac jest kierownikiem w Kancelarii Sejmiku a pani Barbara Krawczyk jest p.o. dyrektora ROPS w Rzeszowie.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XIII/229/15 została podjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 13 do protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „Indywidualizacja procesu nauczania z uwzględnieniem wsparcia stypendialnego szansą na dalszy rozwój uczniów ponadgimnazjalnych szkół zawodowych – rok szkolny 2015/2016” i określenia zasad udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom ponadgimnazjalnych szkół zawodowych w roku szkolnym 2015/2016.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XIII/230/15 została podjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 14 do protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „Indywidualizacja procesu nauczania z uwzględnieniem wsparcia stypendialnego szansą na dalszy rozwój uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne - rok szkolny 2015/2016” i określenia zasad udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne w roku szkolnym 2015/2016.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XIII/231/15 została podjęta jednogłośnie (24 głosami za) i stanowi załącznik nr 15 do protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego spółki „Uzdrowisko Rymanów” Spółka Akcyjna.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XIII/232/15 została podjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 16 do protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu.

Radna Teresa Kubas – Hul stwierdziła, że projekt niniejszej uchwały związany jest z podjętą wcześniej uchwałą dotyczącą zmian w budżecie i środki z zaciąganego kredytu mają być zaciągane m.in. na uregulowanie zobowiązań w przypadku realizacji trzech ważnych projektów. Radna pytała czy wynika to wyłącznie z tego, że środki zostaną wypłacone wykonawcom do końca roku a będą certyfikowane w I kwartale 2016 roku.

Skarbnik Województwa – Janina Jastrząb wyjaśniła, że uchwała dotyczy zabezpieczenia środków własnych, do czego obliguje umowa dofinansowania, chodzi o zabezpieczenie 10% na płatności końcowe. Przewiduje się, że będzie to kredyt krótkoterminowe. Kwota jest duża, bo prawie 39 milionów złotych. Podejmowane są działania mające na celu jej obniżenie

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XIII/233/15 została podjęta jednogłośnie (24 głosami za) i stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę nr VI/107/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 marca 2015 r. w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Podkarpackiego na rok 2015” zmienionej uchwałą nr XII/216/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 31 sierpnia 2015 r.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej – Anna Schmidt – Rodziewicz zwróciła się z prośbą o ogłoszenie 5 minut przerwy celem zaopiniowania przez komisję projektu uchwały.

W związku z powyższym Przewodniczący Sejmiku ogłosił przerwę.

Po przerwie o godzinie 13.00 wznowiono obrady i Przewodniczący Sejmiku przystąpił do realizacji porządku obrad sesji.

Poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XIII/234/15 została podjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLV/925/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 22 kwietnia 2014 r. w sprawie przyjęcia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego”.

Radna Teresa Kubas – Hul zwróciła się z prośbą aby powtórzyć prezentację, która miała miejsce na posiedzeniu komisji ponieważ jest to bardzo ważny dokument rozwiązujący problemy transportu publicznego na terenie województwa.

Wicemarszałek Wojciech Buczak poinformował, że propozycja radnej może być zrealizowana i uczynią to pracownicy merytorycznego departamentu. Wicemarszałek podkreślił, że sprawa jest niezwykle ważna i projekt był szeroko konsultowany w wielu różnych środowiskach, zarówno samorządowych jak i pracowników firm przewozowych, czego skutkiem jest proponowana zmiana planu. Propozycje, które

były możliwe do ujęcia zostały wniesione. Podkreślił, że nowe rozwiązania są bezpieczne dla budżetu województwa.

Radny Wiesław Lada prosił aby uwzględnić miasto Jasło, które jest skomunikowane z Rzeszowem przez miasto Strzyżów a warto byłoby jeszcze rozważyć możliwość skomunikowania przez Dębicę i Brzostek. Poinformował, że mieszkańcy Brzostka są źle skomunikowani i gdyby powstało takie połączenie komunikacyjne to byłiby oni usatysfakcjonowani.

Wicemarszałek Wojciech Buczak poinformował, że nie ma problemu jeśli chodzi o przebieg tras bo będą to określać sami przewoźnicy. Samorząd Województwa nie narzuca przebiegu tras. System będzie zorganizowany tak, że jeśli chodzi o przewozy publiczne z ulgami, to Samorząd Województwa narzuca pewne ograniczenia ale jeśli chodzi o szczegółowy przebieg poszczególnych tras autobusowych będą określać przewoźnicy.

Przewodniczący Sejmiku poinformował radnych, że pracownicy departamentu nie są jeszcze gotowi do przedstawienia prezentacji i zwrócił się z pytaniem czy może procedować kolejny punkt porządku obrad.

W związku z twierdzącą odpowiedzią Rady Prawnego i brakiem sprzeciwu ze strony radnych, Przewodniczący Sejmiku przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad sesji.

Informacja Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego w Rzeszowie na temat stanu prac nad zmianą Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030 wraz z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Informacja ogólna dotycząca stanu realizacji projektu „trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie”.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Informacja o stanie realizacji projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie”.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Informacja o stanie realizacji projektu Budowa Centrum Wystawienniczo-Kongresowego Województwa Podkarpackiego.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Radna Teresa Kubas – Hul poinformowała, że w informacji, którą otrzymali radni, w punkcie: Operator CWK jest informacja, że 31 lipca br. została podpisana umowa z zewnętrznym podmiotem na ekspertyzę zaprezentowanych przez HKO Sp. z o.o. modeli biznesowych zarządzania obiektem. Radna pytała kto wykonywał ekspertyzę i jakie są z niej wnioski.

Radna Lidia Błądek zwróciła się z pytaniem do Marszałka kiedy nastąpi zakończenie inwestycji. Pytała również o ogłoszenie przetargu przez RARR na budowę CWK z 2013 roku, gdzie była mowa iż wykonanie obejmuje również różne instalacje m.in. system sygnalizacji przeciwpożarowej, ostrzegawczy, systemy sygnalizacji włamania i napadu, audiowizualny i elektroniczny system obsługi klienta. Radna zaznaczyła, że na stronie internetowej nie ma szczegółowych warunków specyfikacji zamówienia, więc nie mogła sprawdzić czy to co było w ogłoszeniu przetargowym z 2013 roku nie pokrywa się z tym, co podjęto 25 maja br., kiedy przeznaczono na zakup wyposażenia multimedialnego 21 milionów 861 tysięcy złotych. Radna pytała czy multimedia z przeznaczonej na ten cel kwoty 21 milionów złotych pokrywają się z tym, co było w ogłoszeniu o przetargu z 2013 roku, czy też są to różne multimedia i czy był ogłoszony przetarg na wykonanie multimediiów z maja br.

Marszałek Władysław Ortyl wyjaśnił, że kwestie dotyczące ekspertyzy wyjaśni dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego. Wyjaśnił, że operator przedłożył założenia i model biznesowy operowania na CWK ale Zarząd potrzebował eksperta zewnętrznego, który dokonałby oceny modelu biznesowego operowania. Strona kosztowa ma bardzo duży wpływ na to jak będzie wyglądał ten model. Zarządowi zależało również na tym aby popatrzeć na to w kategoriach operowania długoterminowego. Model ten wygląda różnie w zależności od perspektywy czasowej. Marszałek podkreślił, że ekspertyza ta jego zdaniem była bardzo potrzebna. Jest powołany specjalny zespół, który zajmuje się z tymi sprawami. Marszałek poinformował również, że model ten nie uwiarygodnił się ekspertyzą i w najbliższym czasie będzie miało miejsce spotkanie z operatorem, którego celem będą rozmowy mające na celu rozwianie wątpliwości, będzie uczestniczył w nich również ekspert. Jeśli chodzi o kwestię podniesioną przez radną Lidię Błądek, to rzeczy te nie pokrywają się.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego – Marta Matczyńska poinformowała, że autorem ekspertyzy jest pan Bacher, który jest również ekspertem oceniającym projekty w RPO starej perspektywy z zakresu przedsiębiorczości i jednocześnie jest bardzo dobrze zorientowany w kwestiach związanych ze światem

wystawienniczym. Wyjaśniła, że zespół negocjacyjny podnosił od jesieni ubiegłego roku, że z modelu biznesowego wynikało, że są zaniżone przychody i wydaje się, że zakładano zbyt mało imprez organizowanych „własnymi siłami”. Jeśli chodzi o wysokość kosztów utrzymania badanych przez RARR i wskazanych przez operatora należy się zgodzić, natomiast kwestia przychodów jest odrębną sprawą. W zależności od tego na jaki okres koncesjonariusz – operator otrzyma od Zarządu Województwa koncesję a ustawa przewiduje pomiędzy 8 a 15 lat, to inaczej się go rozlicza. Dyrektor departamentu poinformowała, że pan Bacher wykonał analizę obecnego rynku targowo – wystawienniczego w Polsce, pokazał jakie są średnie ceny i jak się ma to do obranego modelu, policzył według swojej wiedzy koszty utrzymania budynku, energię i wszelkie inne media. Przez pierwsze 5 lat są obostrzenia bo mogą odbywać się tam tylko targi, wystawy i sympozja a nie może odbyć się nic innego, co mogłoby przynieść zysk ponieważ jest to w okresie trwałości projektu. Biznes jest tak ułożony, że na początku trochę straci, później zarobi a po okresie trwałości będzie miał inne możliwości i będzie się zerował. Jeśli chodzi o pierwsze 5 lat i później to się to różnie układa w latach. Poinformowała, że departament posiada to w formie tabeli w wersji elektronicznej i można to przekazać radnym, jeśli Marszałek wyrazi zgodę. Pani dyrektor poinformowała ponadto, że w ramach tych samych środków co za zlecenie ekspertyzy dodatkowo był wykonany suplement, który pokazałby nie tylko 15 lat ale również inne układy biznesowe, i zespół negocjacyjny zaznajomi się z tą ekspertyzą i będzie spotkanie w przyszłym tygodniu celem analizy materiału a potem będzie miała miejsce kolejna tura negocjacji z kandydatem na operatora, z udziałem eksperta, który będzie mógł wspomóc w kontrargumentach. Pani dyrektor zaznaczyła, że już jest czas na wybór operatora aby mógł on zadziałać, tak aby w ukończonym obiekcie w przyszłym roku można było coś organizować.

Marszałek Władysław Ortyl odniósł się jeszcze do terminu, o który pytała radna Lidia Błądek informując, że w tej chwili skorygowany harmonogram jest przestrzegany i Zarząd jest przekonany iż w terminie da się to zrobić. Nie myśli natomiast o przecinaniu wstęg.

Radna Teresa Kubas – Hul zwróciła się z prośbą o przekazanie radnym w wersji elektronicznej dokumentu, o którym mówiła dyrektor departamentu lub wniosków końcowych jeśli zostały one wypracowane.

Informacja o stanie przygotowań i terminach realizacji modernizacji wału przeciwpowodziowego Wisła I i Wisła II.

Dyrektor PZMiUW w Rzeszowie – pani Małgorzata Wajda wyjaśniła, że temat dotyczy kontynuacji działań związanych z kontynuowaniem inwestycji i odniesieniem się do terminów wskazanych w uchwale Sejmiku z 2012 roku.

Informacja zaprezentowana przez panią dyrektor stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Radny Władysław Stępień stwierdził, że uchwała z 2012 roku o poprawie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego mieszkańców Województwa Podkarpackiego nie jest realizowana w terminie. Wisła I miała się rozpocząć w 2014 roku a Wisła II w 2015 roku. Dzisiaj pani dyrektor przekazała radnym, że przebudowa Wisy II może rozpocząć się w 2017 roku i oznacza to, że mamy Wisłę sandomierską – 3 tysiące 200 metrów, które wykonano w 2015 roku, Wisłę I tarnobrzeską – niecałe 10 km, która być może rozpocznie się w przyszłym roku ale kiedy przysłaby fala powodziowa to przez Wisłę II woda wleje się do Województwa Podkarpackiego. Jeśli Wisła II rozpocznie się w 2017 roku to będzie to tragedia i katastrofa. Informacja o rozpoczęciu budowy w 2017 roku dla ludzi, którzy doświadczyli powodzi jest porażająca. Radny stwierdził, że Bank Światowy nie mógł powiedzieć, że procedury przygotowawcze będą trwały dwa lata a tak poinformowała dyrektor PZMiUW a nie mógł tak uczynić bo przedstawiciel rządu – profesor Zalewski przekazał mu coś innego. Radny zwrócił się do Marszałka i Przewodniczącego Sejmiku, że w związku z tą sytuacją uda się w niedługim czasie do Wrocławia aby wyjaśnić różnicę w spojrzeniu na sprawy proceduralne. Radny podkreślił, że dla niego oraz posłów PSL takie postępowanie jest nie do przyjęcia. Zaznaczył, że należy uczynić wszystko aby remont prawego wału Wisły II rozpoczął się pod koniec przyszłego roku. Inwestycja opiewa na kwotę ponad 150 milionów złotych i jest kluczem do bezpieczeństwa. W ostatnich latach na wałach cofkowych wykonano ogromne roboty, w sposób sprawny wykonano dokumentację na wszystkie inwestycje, za co ciągle publicznie chwalił służby podkarpackie i w dalszym ciągu to podtrzymuje. Nie może być jednak tak, że radni na sesji dowiadują się o jakichś budkach dla ptaków przy Wiśle II. Komisja Rolnictwa, która w 2013 roku postanowiła, że co miesiąc ma być ona powiadamiana o postępie prac inwestycyjno - modernizacyjnych na wałach przeciwpowodziowych o żadnych budkach nie słyszała. Radny zaznaczył, że RDOŚ jest instytucją, która czyni wszystko aby rząd i samorządy nie mogły nic zrobić. Dziwne jest to, że radni dowiadują się, że do dzisiaj RDOŚ nie wydał decyzji środowiskowej. Poinformował, że domaga się aby wszelkie pozwolenia na Wisłę II zostały przygotowane do końca pierwszego półrocza 2016 roku, łącznie z pozwoleniem na realizację inwestycji. Radny poinformował w imieniu Klubu Radnych PSL, że wybiera się do prof. Zalewskiego z informacją, którą otrzymali radni celem uzgodnienia z nim kto ma rację w kwestii procedur, bo profesor poinformował go, że zostanie uczynione wszystko aby procedury powołania Inżyniera Kontraktu trwały nie dłużej niż trzy miesiące a dyrektor PZMiUW ciągle mówi o roku czasu i jest to duża rozbieżność. Radny zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Komisji Rolnictwa aby od następnego posiedzenia komisji powrócono do formuły, że przedstawiciele PZMiUW informują komisję o postępie spraw proceduralnych związanych z Wisłą I i Wisłą II. Radny kończąc swoje wystąpienie zwrócił się z prośbą aby Sejmik jeszcze raz dokonał analizy realizacji uchwały z 24 września 2012 roku. Zapowiedział również,

że reprezentowany przez niego klub przygotowuje projekt nowelizacji tej uchwały z urealnieniem terminów, których oczekują w stosunku do realizacji Wisły I i Wisły II i kategorycznym domaganiem się rozpoczęcia inwestycji Wisły I i Wisły II w 2016 roku.

Marszałek Władysław Ortyl stwierdził, że wydarzyło się coś dobrego kilka dni temu w czasie wizyty Banku Światowego i aby nie było ono tak duże, radny robi zarzuty. Marszałek poinformował, że Zarząd pracuje już nad zmianą wspomnianej uchwały aby była ona bardziej realna i odzwierciedlała uwarunkowania, który pojawiły się w międzyczasie. Zaznaczył, że ustawa dotycząca RDOŚ została podjęta przez kolegów radnego Stępnia. RDOŚ jest rzeczywiście instytucją trudną i jej regulacje powinny być zmienione tak aby odpowiadały parametrom i uwarunkowaniom, jakie narzuca Komisja Europejska. Marszałek zwrócił się z prośbą do Sejmiku aby ten nie pomijał Zarządu w jego obowiązkach a taką procedurę radny Stępień chce narzucić. Jeśli komisja zażyczy sobie tego to Zarząd będzie na każde posiedzenie przedstawiał informację z realizacji tej uchwały i będzie zwracał się również w tej kwestii do PZMiUW oraz Wojewody lecz prosi o nie pomijanie w tej kwestii Zarządu. Marszałek poinformował radnego, że może udać się do Wrocławia ale Zarząd zamierza zaprosić prof. Zalewskiego celem omówienia dalszego postępowania i oceny „na chłodno” sytuacji. Marszałek poinformował również, że Zarząd przygotowuje się do kolejnej wizyty za około pół roku dotyczącej Wisłoki ponieważ jest wielki problem w Jaśle i Dębicy. Nie chce aby padały pytania od dziennikarzy - co się stało i czy Zarząd Województwa Świętokrzyskiego lepiej lobbował, że dostał wyższe wały. Marszałek zaznaczył, że nie jest to kwestia lepszego czy gorszego lobbowania, lepszego czy gorszego Zarządu lecz dobrej albo złej decyzji. Tutaj podjęto złą decyzję. W przypadku wałów nie można sobie wyobrazić lobbowania. Należy pracować i oczekiwać od decydentów w tych sprawach, mądrych decyzji. Nie może być tutaj decyzji „sera szwajcarskiego”, Bank Światowy został uświadomiony w tej kwestii i zresztą jego przedstawiciele przyznali iż nie byli świadomi jaki mógł by być ogrom skutków ewentualnych decyzji. Marszałek podkreślił, że rzeczywiście należy zmienić uchwałę i przenieść ją na obecną rzeczywistość. Poinformował, że Zarząd miał wielki dylemat czy podpisywać umowę, kiedy nie była tam wpisana Wisła I ale uczynił to z nadzieją, że po wizycie zostanie wzięta pod uwagę logika i tak też się stało. Marszałek podkreślił, że mówi tutaj o sprawach, na których powinno zależeć przede wszystkim rządowi bo w przypadku powodzi na pomoc muszą iść miliardowe środki z budżetu państwa. Poinformował, że dyrektor Wajda mówiła o zapisach, które są w regulacjach ale Zarząd będzie podejmował działania aby skrócić procedury. Kończąc swoje wystąpienie Marszałek poinformował, że kierunek po spotkaniu jest dobry, w jego trakcie zaznaczano bardzo duży wymiar społeczny, podkreślano bardzo dobre gleby, przemysł i uznane marki światowe oraz olbrzymie zaangażowanie mieszkańców w trakcie zagrożenia powodzią.

Radny Władysław Stępień stwierdził, zwracając się do Marszałka iż nie może zrozumieć, że on mu pomaga a Marszałkowi a ten zarzuca mu coś innego. Zaznaczył, że będzie to czynił nawet wtedy kiedy Marszałek nie będzie tego chciał. Podkreślił, że nikt go nie zniechęci do pracy. Radny poinformował, że ci co uchwalili RDOŚ niebyli jego kolegami i nigdy nie będą ponieważ uchwalono głupotę, której nie rozumieją ludzie. Instytucja ta hamuje rozwój inwestycyjny kraju. Jeśli chodzi o pytania dziennikarzy to nie wie dlaczego kierowali je oni do Marszałka ale jego opinia jest taka, że skoro Województwo Świętokrzyskie wykonało 3 km wału i chwali się tym a nasze województwo ma w sumie do wykonania 26 km to jest to nieporównywalna sprawa. Nasze województwo musi wykonać wał aż do Województwa Lubelskiego i rzeczywiście wymaga to wielkich przygotowań. Radny podkreślił, że należy maksymalnie skrócić wszystkie procedury aby nie hamować sprawy i oczekiwać ludzi w kwestii poprawy bezpieczeństwa powodziowego.

Radny Jan Tarapata poruszył kwestię 300 m wału na Brniu od Słupi do Wisły, które jest własnością Województwa Małopolskiego. Po stronie naszego województwa jest wyremontowany wał ale brakuje tych 300 m w miejscowości Otałęż. Jest to bardzo kwestia, którą należy dopilnować i omówić z Województwem Małopolskim.

Informacja o przebiegu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za I półrocze 2015 r.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Wicemarszałek Wojciech Buczak zwrócił się z prośbą aby realizować punkt 15) porządku obrad sesji.

Jan Dereń – Kierownik w Departamencie Dróg, Transportu Publicznego i Zbiorowego dokonał prezentacji multimedialnej

Stanowi ona załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

Radny Jan Tarapata stwierdził, że plan transportu jest faktycznie dosyć obszerny. Poruszył kwestię zapisów dotyczących spalin. Stwierdził, że jeśli od stycznia 2017 roku dopuszcza się autobusy, które nie wymagają EURO to należy zauważyć iż ostatnia produkcja jest z 2005 roku i w momencie rozpoczęcia całej procedury

będziemy mieć autobusy, które nie spełniają żadnych norm. Biorąc pod uwagę komfort podróży nie zapewnimy tego w tych autobusach. Kolejną kwestią jest okres udzielenia zezwolenia dla operatora. Jeśli autobusy mają mieć odpowiedni stan techniczny i komfort to należy zapewnić okres karencji dla zezwoleń bo nikt nie będzie kupował lub brał w leasing samochodu, co do którego będzie miał pewność obłożenia na okres 3 lat. Minimalnie powinien być przyjęty okres 5 lat bo w modelu biznesowym można to amortyzować. Jeśli chodzi o organizację przewozów to organizator ma w tej kwestii swobodę tj. godziny przewozów, ich częstotliwość itp. Nie do końca tak być powinno bo będą takie dni i godziny, gdzie dostępność autobusów będzie duża a w innych godzinach i w pewnych porach dnia nie będzie można z autobusów korzystać Ponadto jeśli daje się organizatorowi wolną rękę to pozostawienie koloru autobusu w białej barwie nie jest do końca dobre. Powinna to być reklama Województwa Podkarpackiego i powinna być określona kolorystyka przez województwo, tak jak czynią to inne miasta. Białe nie do końca spełnia.

Wicemarszałek Wojciech Buczak zwrócił uwagę, że Plan zrównoważonego rozwoju transportu został już przyjęty przez Sejmik a teraz przyjmowane są zmiany, które były poddawane konsultacjom. Pan Wicemarszałek wyjaśnił, że okres 3 letni jest kompromisem. Należy przede wszystkim uwzględnić interes mieszkańców ale należy patrzeć na te sprawy realnie, tak aby przewoźnicy mogli spełnić wymogi i stąd złagodzenie warunku odnośnie emisji spalin. Jeśli chodzi o kolorystykę to docelowo będzie ona podobna do autobusów szynowych malowanych w barwach marki podkarpackiej.

Radny Marek Ordyczyński pytał jaka będzie dalsza procedura odnośnie całego planu transportowego. Zaznaczył ogromną rolę starostów ponieważ w 2016 roku będą musiały powstać plany na poziomie powiatów i gmin. Radny pytał jaki jest pomysł na dalsze procedowanie i koordynację na terenie całego Województwa Podkarpackiego. Zwrócił uwagę, że w zaprezentowanym planie jest zaledwie 150 połączeń a obecnie funkcjonuje ich ponad 600. Z wypowiedzi przedstawiciela departamentu wynika, że było bardzo dużo zaproszeń do samorządów lecz ich zaangażowanie nie było zbyt duże, dlatego też jest zagrożenie na ile dobrze praca ta zostanie przez nie wykonana, tak aby w 2017 roku kiedy system publicznego transportu publicznego ulegnie diametralnej zmianie Samorząd Województwa nie miał problemów.

Radny Jan Tarapata zwrócił uwagę, że koszt zakupu autobusu z dobrym wyposażeniem waha się w granicach od 650 – 800 tysięcy złotych i jeśli przyjmuje się model biznesowy to musi być on taki iż przyjmuje się kontrakt na dany okres czasu i w tym okresie musi się to zbilansować. Wtedy będą do dyspozycji autobusy nowej generacji i ten, kto otrzyma koncesję zapewni iż autobus spełni określone wymogi. Nie nastąpi poprawa warunków komfortu jazdy i organizacji kiedy będzie wielu chętnych do przewozów przysłowiowym autosanem, który zostanie tylko

przemalowany a będzie słaby technicznie. Jeśli zostaną postawione pewne bariery techniczne i zostanie odpowiednio przygotowany model biznesowy, to wynik tego będzie taki iż będą dobrze funkcjonujący przewoźnicy na dobrym sprzęcie.

Kierownik Jan Dereń odniósł się do wystąpień radnych. Poinformował, że po to jest 3 letni okres koncesyjny aby w tym okresie odstąpić od jakichkolwiek działań inwestycyjnych po stronie operatora ponieważ w tej chwili średni wiek autobusu w naszym województwie wynosi 18 lat. Warunki można postawić ale pojawia się pytanie dla kogo będzie organizowany system. Poza tym po to obiera się horyzont 25 aby docelowo pokazać w jaką stronę idzie województwo. Norma EURO 4 to 1012 rok a od 2014 roku jest EURO 6 lecz obecnie na Podkarpaciu z tym ostatnim silnikiem jest zaledwie kilka sztuk. Jeśli chodzi o godziny odjazdów to po to jest zastrzeżenie, że operator wnioskuje do zatwierdzenia przez organizatora aby zapanować nad tym aby kursy były po południu, w niedzielę i święta. Dlatego też jest 6 kursów a nie 4, tak aby kursy były rano, w południe i po południu. Jeśli chodzi o kolorystykę, to kolor biały nie wymaga żadnych dodatkowych dopłat przy zakupie i jest on zawsze w ofercie sprzedaży a jednocześnie jest to system identyfikacji z dalekich odległości. Jeśli chodzi o rolę starostów to jest ona duża, w tej chwili finalizowany jest przez województwo pewien etap, po zamknięciu kształtu systemu mimo braku takiego obowiązku będą organizowane spotkania ze starostami aby przedstawić im nowy system i zapoznać ich z przyjętymi rozwiązaniami aby mieli oni świadomość swoich ról i potrzeb a jednocześnie aby postawić się do ich dyspozycji celem pomocy w organizacji tego systemu.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Jerzy Borcz stwierdził, że dobrze iż są określone wymogi przyszłym przewoźnikom, natomiast kontrole techniczne taboru należy pozostawić odpowiednim instytucjom. Wydaje się, że kontrole będą coraz bardziej ścisłe i nad bezpieczeństwem przewozu pasażerów nie będzie czuwać jedynie województwo lecz odpowiednie inspekcje. Przewoźnik będzie miał coraz większą trudność aby przemalować jakiegoś wraka i dopuścić go do ruchu.

Radny podziękował departamentowi za merytoryczne przygotowanie prezentacji.

Radny Wiesław Lada stwierdził, że prezentacja była bardzo potrzebna jednak szkoda, że nie miała ona miejsca wcześniej aby uświadomić jakie zadanie stoi przed województwem aby skomunikować wszystkie miasta powiatowe i gminy. Jeśli chodzi o kolor biały autobusu to jest to sprawa do dyskusji i barwy województwa powinny być decydujące w tej kwestii.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLV/925/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 22 kwietnia 2014 r. w sprawie przyjęcia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa

Podkarpackiego”. uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLV/925/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 22 kwietnia 2014 r. w sprawie przyjęcia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego”.

Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, głosów przeciw nie było, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XIII/235/15 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Po zrealizowaniu powyższego punktu porządku obrad sesji Przewodniczący Sejmiku o godzinie 14.50 ogłosił ½ godziny przerwy w obradach sesji.

Po przerwie o godzinie 15.30 Przewodniczący Sejmiku wznowił obrady i przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad sesji.

Informacja na temat zamiaru połączenia Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Przemyślu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej ze Szpitalem Miejskim w Przemyślu.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Członek Zarządu – Stanisław Kruczek poinformował, że w dniu 30 marca br. Sejmik podjął uchwałę w sprawie połączenia Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Przemyślu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej ze Szpitalem Miejskim w Przemyślu. Jednocześnie w międzyczasie odbył się konkurs na stanowisko dyrektora w Szpitalu im. Św. Ojca Pio w Przemyślu i kandydaci w trakcie konkursu mieli m.in. za zadanie przedstawić racjonalizację opieki zdrowotnej na terenie miasta Przemyśla. Głównym założeniem przyjętej koncepcji jest rozciągnięcie w czasie połączenia szpitali, celem byłby jeden silny szpital publiczny w Przemyślu i pośrednim krokiem byłoby połączenie Szpitala Miejskiego nr 2 w Przemyślu z OLK w Przemyślu. Głównym argumentem jest złagodzenie skutków społecznych połączenia szpitali. Drugim argumentem przemawiającym za takim rozwiązaniem jest fakt, że w okresie przejściowym będzie można dokonać renegocjacji z wierzycielami.

Dyrektor Szpitala Wojewódzkiego w Przemyślu – Piotr Ciompa dokonał prezentacji na temat projektu koncentracji podmiotów publicznej ochrony zdrowia w Przemyślu, *która stanowi załącznik nr 29 do protokołu.*

Pan dyrektor podkreślił, że dominującą perspektywą połączenia szpitali powinien być interes pacjenta z terenu miasta Przemyśla i okolic, więc prosi również radnych o przyjęcie takiej filozofii oceny.

Lucyna Podhalicz – dyrektor Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Przemyśle Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej poinformowała, że oprócz pełnionej funkcji dyrektora szpitala jest również Wiceprzewodniczącą Rady Miasta Przemyśla więc patrzy na ten problem szerzej mając świadomość iż wyzwanie jest olbrzymie. Stwierdziła, że koncepcja przedstawiona przez dyrektora Ciompę ma dużo znamion koncepcji optymalnej wprowadza jednak pewne wątpliwości. Stwierdziła, że ma świadomość iż od strony prawnej połączenie dwóch jednostek jest najprostsze, nie wymaga skomplikowanych procedur i czasu. Zastawiający jest jednak pośpiech i pojawia się pytanie czy pewne rzeczy nie zostaną przeoczone a mogą to być np. koszty połączenia i czy nie będą one większe niż ewentualny zysk z restrukturyzacji długów szpitala. W tej chwili OLK ma dobrą kondycję finansową, inwestuje w remonty i zysk wypracowany w tym roku nie będzie w takiej skali jak to prezentowano, remonty muszą być prowadzone ponieważ do końca roku poradnie i gabinety powinny być dostosowane do wymogów sanitarnych. Ponadto jeśli chodzi o koszty wyrównywania wynagrodzeń to jest pytanie czy w pewnej perspektywie nie wpłyną one na to, że województwo będzie musiało wydać więcej środków na efekt połączenia dwóch jednostek. Jeśli chodzi o kwestie społeczne to są obawy odnośnie zatrudnienia, ponoszenie kosztów społecznych przez OLK pewnych błędnych decyzji i przerzucanie ich na placówkę dobrze funkcjonującą rodzi poczucie niesprawiedliwości. Mówi się również o konkurencji szpitali i dwa szpitale wojewódzkie przez rok czy dwa będą ze sobą na pewno konkurować i jest to nieuniknione więc jest tutaj pewna luka w tej koncepcji. Kończąc swoje wystąpienie pani dyrektor zwróciła się z prośbą aby dobrze policzyć koszty przyłączenia do OLK Szpitala Miejskiego aby nie okazało się, że będą one nieopłacalne. Należy myśleć również o pacjencie.

Wiceprezydent Miasta Przemyśla przypomniał, że około 1,5 roku temu zabierał głos w trakcie obrad sesji w punkcie dotyczącym potrzeb zdrowotnych i wtedy już zwrócił uwagę, że zapisy, które wyłączają szpitale powiatowe z możliwości rozwojowych i możliwości aplikowania o środki unijne mogą spowodować kłopoty szpitali z ich przetrwaniem. Wtedy już zaczęto się zastanawiać co Szpital Miejski i Samorząd Miasta Przemyśla powinien uczynić w takiej sytuacji. Pomysł, który zrodził się na przełomie 2014 i 2015 roku odnośnie połączenia szpitala miejskiego i szpitala wojewódzkiego „wstrzelił się” w tę ideę. Ponadto zdobyto doświadczenie przez dwa lata prowadzenia Szpitala Miejskiego w Przemyśle, który powstał w wyniku przejęcia 114. Szpitala Wojskowego i przyłączenia go do niewielkiej przychodni dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnej. Poinformował, że mówi o tym ponieważ podobny mechanizm jest zaproponowany w nowej koncepcji i miasto ma dobre doświadczenia w tej kwestii. Poinformował również, że Prezydent Miasta oraz Rada Miasta Przemyśla nie ma podejścia do tej sprawy, że chce się pozbyć problemu. Chcą współpracy z Samorządem Województwa, pomóc szpitalom w okresie

restrukturyzacji, projekt porozumienia zawiera propozycje Prezydenta w ramach tych działań. Miasto chce być partnerem i wyraża wolę aby proces ten zakończył się dobrem dla pacjentem i załóg. Połączenie z OLK ma poważne zalety przede wszystkim finansowe. Szpital Miejski generuje straty ale nadal ma rezerwy finansowe i straty można pokryć z tzw. funduszu zakładu, ponadto ma 2-2,5 miliona złotych oszczędności i gdyby doszło do połączenia go wprost ze Szpitalem Wojewódzkim to najbardziej zadowolone z tego faktu byłyby firmy windykacyjne. Dlatego też proponowane dzisiaj rozwiązanie ma zalety bo z jednej strony wchodzi się w etap racjonalizacji reorganizacji służby zdrowia w Przemyślu a z drugiej strony daje się Szpitalowi Wojewódzkiemu czas aby uzdrowił on relacje z partnerami finansowymi. Ponadto jeśli jest jeden podmiot tworzący dwóch szpitali, to są rozmowy o wspólnej dyrekcji i wtedy nie można mówić o konkurencji tych jednostek, na pewno jest to o wiele łatwiejsze w sytuacji kiedy jest jeden właściciel. Kończąc swoje wystąpienie Wiceprezydent Przemyśla wyraził nadzieję, że na kolejnej sesji Sejmiku będzie p[odjęcie uchwały w sprawie połączenia Szpitala Miejskiego i jednostki wojewódzkiej.

Członek Zarządu – Stanisław Kruczek stwierdził, że należy dzielić obawy pracowników OLK Przemyśl. Poinformował, że proces rozpoczęto od konsultacji, które odbyły się w Urzędzie Miasta Przemyśla z udziałem radnych, związków zawodowych oraz Rad Społecznych trzech jednostek, których dotyczy ta sprawa. Odbyło się również spotkanie z ramienia Zarządu Województwa z pracownikami przychodni. Oczywiście nie udało się rozwiązać wszystkich obaw pracowników. W mediach przemyskich pojawiła się informacja, że przychodnia jest likwidowana lecz tak się nie stanie, bo wręcz zostanie ona wzmocniona po połączeniu. Województwo musi realizować ten kierunek ponieważ mapa potrzeb zdrowotnych ma m.in. za zadanie uporządkowanie zadłużonego lecznictwa szpitalnego i doprowadzenie do tego aby nie było konkurencji. Pan Marszałek poruszył kwestię sytuacji w służbie zdrowia na terenie Tarnobrzega, Rzeszowa i Krosna, informując iż sytuacja Tarnobrzega jest również bardzo trudna i występuje tu konkurencja, w Rzeszowie powstały natomiast szpitale, które leczą tylko i wyłącznie procedury, które są bardzo opłacalne a cały ciężar spoczywa na szpitalach, które mają bardzo duże nadwykonania i w związku z tym rosnące zadłużenie. Najlepsza sytuacja jest w Krośnie bo jest tam jeden duży szpital, który nie ma konkurencji. W tej chwili najszybciej można podjąć działania w Przemyślu, gdzie propozycja będzie miała łagodne skutki przekształceń a w perspektywie będą duże efekty finansowe. Sytuacja w Przemyślu powinna się ustabilizować przy braku konkurencji pomiędzy oddziałami, które w sytuacji dublowania się zostaną zlokalizowane w jednej jednostce, część zabiegowa zostanie przeniesiona do szpitala im. Św. Ojca Pio a część zachowawcza być może zostanie z niego przeniesiona. Marszałek kończąc swoje wystąpienie podkreślił, że połączenie da możliwość uporządkowania na terenie miasta Przemyśla. Zaznaczył, że do kolejnej sesji Sejmiku będzie czas na

dokonanie dokładnych obliczeń i dokończenie konsultacji ze związkami zawodowymi, Radami Społecznymi oraz pracownikami.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że rozumie iż Zarząd Województwa będzie pracował nad projektem uchwały w sprawie połączenia jednostek.

Informacja o realizacji scaleń gruntów na terenie województwa podkarpackiego.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Informacja o sytuacji na rynku pracy oraz działaniach na rzecz łagodzenia negatywnych skutków bezrobocia w celu zapobiegania patologiom społecznym.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Informacja nt. przebiegu prac nad Kontraktem Terytorialnym dla Województwa Podkarpackiego.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 12 sierpnia 2015 r. do 15 września 2015 r.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XI sesji w dniu 28 lipca 2015 r. i XII sesji w dniu 31 sierpnia 2015 r.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radni nie złożyli żadnych interpelacji ani zapytań.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Radni nie złożyli żadnych wniosków ani oświadczeń.

Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Sejmiku – Bogdan Romaniuk zamknął obrady XIII sesji Sejmiku.

Sesja zakończyła się o godzinie 16.20.

**Przewodniczący Sejmiku
Województwa Podkarpackiego**

Bogdan Romaniuk

Protokołowała:

Iwona Kielbasa