

**Protokół Nr XII/15**  
**sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego**  
**z dnia 31 sierpnia 2015 r.**

XII sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego V kadencji odbyła się w dniu 31 sierpnia 2015 roku w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy Al. Cieplickiego 4 w Rzeszowie.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 11.25.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego – pan Bogdan Romaniuk otworzył obrady sesji.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził, że na sali jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

*Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.*

*Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.*

*Zawiadomienie o zwołaniu sesji Sejmiku stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.*

Następnie poprosił radnych o powstanie i odmówienie Modlitwy za Ojczyznę Ks. Piotra Skargi.

Przewodniczący Sejmiku powitał licznie zgromadzonych gości, przedstawicieli prasy, radia i telewizji oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że na jego ręce wpłynęły dodatkowe materiały na sesję Sejmiku.

W dniu 19 sierpnia br. wpłynął wniosek Marszałka Województwa o wprowadzenie do porządku obrad debaty pn. „Infrastruktura komunikacyjna”. Wniosek niniejszy wpłynął w terminie dłuższym niż 7 dni, w związku z czym wprowadzenie niniejszego punktu do porządku obrad sesji nie wymaga procedury głosowania.

Ponadto wpłynął wniosek Marszałka o wprowadzenie do porządku obrad sesji projektów uchwał w sprawie:

- zmiany uchwały Nr XXIV/410/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2012 roku w sprawie Planu Gospodarki Odpadami dla

Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego z 2012 r. poz. 1829 z późn. zm.),

- zaciągnięcia kredytu długoterminowego

i informacji:

- nt. stanu przygotowania do wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020
- o stanie realizacji projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo Podkarpackie”

oraz

autopoprawek do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2025 i autopoprawek do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2015 r.

a także uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie przedstawienia informacji o przebiegu wykonania za I półrocze 2015 r. planów finansowych instytucji kultury podległych Samorządowi Województwa.

W dniu 27 sierpnia br. wpłynął wniosek o wprowadzenie do porządku obrad:

- Informacji o stanie realizacji projektu Budowa Centrum Wystawienniczo-Kongresowego Województwa Podkarpackiego,
- Informacji z wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za I półrocze 2015 roku.

oraz autopoprawek 2 do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2015 r.

Natomiast w dniu sesji wpłynął wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktów w brzmieniu:

- Informacja Wojewody Podkarpackiego o skutkach suszy,
- Sejmiku Województwa Podkarpackiego upamiętniające 35. rocznicę podpisania Porozumień Sierpniowych.

Przewodniczący Sejmiku poinformował ponadto, że ze strony Zarządu Województwa wpłynął wniosek o wycofanie punktu - Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody

na wynajęcie w trybie bezprzetargowym powierzchni przeznaczonej pod działalność gospodarczą w budynku przy ul. Hetmańskiej 9 w Rzeszowie.

**Marszałek Województwa Podkarpackiego – Władysław Ortyl** zwrócił się z prośbą o wprowadzenie dodatkowych projektów uchwał i informacji.

Zwrócił się również z prośbą aby punkt pn. „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLV/925/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 22 kwietnia 2014 r. w sprawie przyjęcia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego” został przekwalifikowany na informację w sprawie zmiany tej uchwały. Poinformował, że przychyła się do wniosku Komisji Gospodarki i Infrastruktury odnośnie ściągnięcia niniejszego punktu z porządku obrad i szanując decyzję radnych w tej kwestii proponuje aby punkt był realizowany jako informacja, co ułatwi pracę komisji oraz podjęcie uchwały na kolejnej sesji.

Przewodniczący Sejmiku odczytał wniosek Komisji Gospodarki i Infrastruktury w tej sprawie.

*Wniosek niniejszy stanowi załącznik nr 4 do protokołu.*

**Radny Andrzej Nepelski** w imieniu Klubu Radnych PSL złożył wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 2) dotyczącego odwołania Wiceprzewodniczącego Sejmiku – Władysława Stępnia. Podkreślił, że materiały jakie otrzymali radni na dzisiejszą sesję i uzasadnienie do podjęcia uchwały w tej sprawie nie wyczerpują znamion uzasadnienia. W uzasadnieniu do projektu uchwały jest stwierdzenie o utracie zaufania. Stwierdził, że on i radni z jego klubu nie są w stanie zrozumieć na czym polega ta utrata zaufania, czy jest to utrata zaufania do człowieka, jego postawy moralnej i obywatelskiej czy utarta zaufania do jego działalności jako radnego. Zwrócił uwagę, że pan Stępień znany jest jako doświadczony radny angażujący się na rzecz województwa dlatego też uzasadnienie do projektu uchwały nie spełnia przesłanek do odwołania z funkcji. Ponadto uchwała ta podejmowana byłaby w dniu obchodów 35. rocznicy podpisania Porozumień Sierpniowych, Prezydent RP na obchodach tej rocznicy w Szczecinie apelował na rzecz łączenia, wspólnej pracy a nie dzielenia a odwołanie Wiceprzewodniczącego Sejmiku to pewnego rodzaju dzielenie Sejmiku. Poza tym formacja polityczna powołuje się na słowa Jana Pawła II – „działajmy jeden z drugim a nie jeden przeciwko drugiemu”. Radny stwierdził, że odwołanie Wiceprzewodniczącego Sejmiku – Władysława Stępnia jest działaniem destrukcyjnym i wbrew temu, o czym mówią ideały Solidarności i przytoczone słowa Jana Pawła II.

**Radny Stefan Bieszczad** poinformował, że zamierzał złożyć wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 18) ale w związku z wnioskiem Marszałka w tej kwestii wycofuje swój wniosek.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że kwestia ta w związku z wnioskiem Marszałka będzie głosowana. Zwrócił się z prośbą do Radny Prawnego o wyjaśnienie czy wniosek radnego jest zasadny w kontekście już wprowadzonego punktu do porządku obrad sesji.

**Radca Prawny – Wiesław Durda** odniósł się do kwestii wniosku złożonego przez radnego Nepelskiego. Poinformował, że § 35 Regulaminu Sejmiku mówi, że wnioski do porządku obrad polegające na wycofaniu z porządku obrad punktu z porządku obrad mogą zgłaszać w formie pisemnej na ręce Przewodniczącego Sejmiku Komisje, kluby oraz radni do rozpoczęcia sesji.

Jedynie Zarząd jest uprawniony do składania wniosków do czasu przyjęcia porządku obrad sesji.

Wniosek komisji dotyczący planu transportowego został przedłożony przed posiedzeniem Sejmiku dlatego był przedmiotem rozpatrzenia. .

**Przewodniczący Klubu Radnych PiS – Jerzy Cypryś** zabierając głos poinformował, że rezygnuje z wystąpienia ponieważ zamierzał podjąć temat poruszony przez Radcę Prawnego i poinformować, że wniosek jest bezzasadny i nie ma prawa być głosowany.

**Radny Wiesław Lada** stwierdził, że do tej pory takie wnioski były zgłaszane i przyjmowane i nie rozumie dlaczego dzisiaj jest inaczej w stosunku do tego projektu uchwały. Przewodniczący Sejmiku zawsze pyta czy są uwagi do porządku obrad. Zwrócił się do Przewodniczącego Sejmiku aby zadbał o to aby zostało to przegłosowane. Radny stwierdził, że uzasadnienie do projektu uchwały jest banalne. Pytał jacy radni utracili zaufanie do radnego Stępnia. Poinformował, że oni mają zaufanie do Wiceprzewodniczącego Sejmiku i chcą aby punkt został ściągnięty z porządku obrad sesji.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Statut i Regulamin Sejmiku zobowiązują go do przestrzegania przepisów i § 35 Regulaminu wyraźnie mówi iż zmiany do porządku obrad kluby i radni mogą zgłaszać do rozpoczęcia Sejmiku.

**Radny Wiesław Lada** stwierdził, że Marszałek również zgłaszał zmiany do porządku obrad sesji i nie czynił tego na piśmie a również jest radnym. Klub Radnych w liczbie

9 radnych ma również prawo zgłosić wniosek w trakcie sesji. Zwrócił uwagę, że porządek obrad nie był jeszcze głosowany i można to zmienić, o co prosi.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że rzeczywiście Marszałek zgłaszał wniosek w imieniu Zarządu odnośnie punktu, który jest w porządku obrad sesji ale Marszałek czynił to w imieniu Zarządu i jest to zgodne z regulacjami prawnymi.

**Radny Andrzej Nepelski** stwierdził, że w takim razie pytanie Przewodniczącego Sejmiku odnośnie uwag do porządku obrad sesji na każdym posiedzeniu Sejmiku jest bezzasadne.

Prosił o nie pytanie o uwagi do porządku obrad sesji.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że jego pytanie rozciąga się na Zarząd, który ma takie prawo.

**Radca Prawny – Wiesław Durda** stwierdził, że pytanie to jest zasadne ponieważ ponad 90% uchwał jest zgłaszanych przez Zarząd ale inicjatywa uchwałodawcza przysługuje również innym podmiotom i § 19 regulaminu Sejmiku mówi, że projektodawca może wycofać wniesiony przez siebie projekt aż do otwarcia sesji lub wnieść do niego autopoprawki o charakterze formalnym aż do uchwalenia uchwały. Tak więc nie jest to na pewno zapis bezprzedmiotowy, dotyczy to uchwał,. Których gospodarzem jest podmiot, który w tym momencie może w swoim projekcie dokonać korekt lub go wycofać.

**Radny Wiesław Lada** stwierdził, że dzisiaj prawo stosowane jest co do przecinka. Poinformował, że w tym miejscu chce przypomnieć jak została zwołana sesja nadzwyczajna oraz jak radni otrzymują materiały na sesję, kiedy to nie do końca przestrzegane są przepisy prawa, natomiast w tym przypadku artykułuje się wszystko co do miejsca po przecinku.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że gdyby było tak jak mówi radny to Wojewoda niejednokrotnie jako organ nadzoru kwestionowałby to a sytuacje takie nie miały miejsca.

**Radny Wiesław Lada** poinformował, że oni nie zgłaszali nic do Wojewody ponieważ są ludźmi i wiedzą, że czasem są pewne niedociągnięcia. Zwrócił się w imieniu Klubu Radnych PSL o przegłosowanie zgłaszanej przez nich zmiany do porządku obrad sesji.

Przewodniczący Sejmiku wyjaśnił, że musi stosować się do przepisów Statutu i Regulaminu i § 35 wyraźnie mówi, że wniosek ten powinien być zgłoszony przez klub w formie pisemnej na 7 dni przed sesją.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie propozycje zgłoszonych zmian do porządku obrad sesji proponując jednocześnie umieszczenie ich jako określone punkty porządku obrad sesji.

Za wprowadzeniem do porządku obrad stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego upamiętniającego 35. rocznicę podpisania Porozumień Sierpniowych radni głosowali jednomyślnie (31 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku Informacja Wojewody Podkarpackiego o skutkach suszy – jako punkt 4) porządku obrad radni głosowali jednomyślnie (31 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad autopoprawek 1 do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2015 r. radni głosowali jednomyślnie (31 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad autopoprawek 2 do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2015 r. radni głosowali jednomyślnie (32 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad autopoprawek do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2025 radni głosowali jednomyślnie (32 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego – jako punkt 11) porządku obrad głosowali jednomyślnie (30 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad debaty pn. „Infrastruktura komunikacyjna” radni głosowali jednomyślnie (31 głosami za).

Radny Czesław Łączak pytał dlaczego urządzenie do głosowania wyświetla, że radny jest nieobecny zamiast informacji, że głos nie został przez niego oddany. Urządzenie kwalifikuje radnych obecnych jako osoby nieobecne.

Dyrektor Kancelarii Sejmiku – Rafał Polak poinformował, że radni, którzy mają wyciągniętą kartę wyświetlają się jako nieobecni. Radna Bril ma wyjętą kartę, wyświetla się jako nieobecna i faktycznie nie ma jej na sesji a radny Bartman chyba również miał wyciągniętą kartę.

Zwrócił się do radnego Bartmana aby wyciągnął kartę, włożył ją ponownie i na pewno będzie ona działała.

Kontynuując głosowanie zmian do porządku obrad Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie przekwalifikowanie punktu 22) na informację.

Radni głosowali jednomyślnie (32 głosami za) za niniejszym wnioskiem.

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV/410/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2012 roku w sprawie Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego z 2012 r. poz. 1829 z późn. zm.) radni głosowali jednomyślnie (31 głosami za)

Za wprowadzeniem do porządku obrad informacji o stanie projektu Budowa Centrum Wystawienniczo-Kongresowego Województwa Podkarpackiego radni głosowali jednomyślnie (31 głosami za)

Za wprowadzeniem do porządku obrad informacji o stanie realizacji projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo Podkarpackie” radni głosowali jednomyślnie (32 głosami za)

Za wprowadzeniem do porządku obrad informacji nt. stanu przygotowania do wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 radni głosowali jednomyślnie (32 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad informacji z wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za I półrocze 2015 roku radni głosowali jednomyślnie (32 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad informacji o przebiegu wykonania za I półrocze 2015 r. planów finansowych instytucji kultury podległych Samorządowi Województwa radni głosowali jednomyślnie (32 głosami za).

**Po przegłosowaniu zmian porządek obrad XII sesji przedstawiał się następująco:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołów X i XI sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
3. Stanowisko Sejmiku Województwa Podkarpackiego upamiętniające 35. rocznicę podpisania Porozumień Sierpniowych.
4. Informacja Wojewody Podkarpackiego o skutkach suszy.
5. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Władysława Stępnia z funkcji Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego

6. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego V kadencji
7. Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego upamiętniającego 70. rocznicę powstania Zrzeszenia „Wolność i Niezawisłość”.
8. Podjęcie uchwały w sprawie poparcia dla inicjatywy nadania Autostradzie A-4 nazwy „Autostrada Pamięci Żołnierzy Wyklętych”.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2015 r. + AUTOPRAWKI + AUTOPOPRAWKI 2
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2015-2025. + AUTOPRAWKI
11. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego
12. Debata pn. „Infrastruktura komunikacyjna”
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli realizacji projektów w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska-Słowacja 2014-2020 oraz Programu Wiedza Edukacja Rozwój – programy stypendialne i mobilności ponadnarodowej dla osób zaangażowanych w kreowanie i wdrażanie polityk publicznych w ramach Osi Priorytetowej IV Innowacje społeczne i współpraca ponadnarodowa
14. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Zaleszany oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Zaleszany.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany obszaru aglomeracji Sokołów Małopolski.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego.
17. Podjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia treści statutu Muzeum – Zamek w Łańcucie.
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zwrotu nieruchomości położonej w Kozodrzy do Zasobu Własności Rolnej Skarby Państwa.
19. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lubaczowskiemu.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały XXXV/649/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 24 czerwca 2013 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Województwo Podkarpackie oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.
21. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLVIII/900/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 31 maja 2010 r. w sprawie powierzenia Gminie Miasto Rzeszów wykonania zadania pod nazwą „Przygotowanie i realizacja budowy łącznika drogi wojewódzkiej Nr 878 Rzeszów - Dylągówka w zakresie realizacji odcinka pozamiejskiego”.

22. Informacja w sprawie zmiany Uchwały Nr XLV/925/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 22 kwietnia 2014 r. w sprawie przyjęcia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego”.
23. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV/410/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2012 roku w sprawie Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego z 2012 r. poz. 1829 z późn. zm.).
24. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli.
25. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr VI/107/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 marca 2015 r w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Podkarpackiego na rok 2015”.
26. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu.
27. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Obwodzie Lecznictwa Kolejowego w Przemyśle Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej.
28. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie.
29. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu.
30. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
31. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji Podkarpackiego Systemu Informacji Przestrzennej (PSIP).
32. Informacja o stanie realizacji projektów systemowych w zakresie edukacji i nauki realizowanych przez Departament Edukacji i Nauki.
33. Sprawozdanie z wyjazdów zagranicznych pracowników urzędu marszałkowskiego województwa podkarpackiego oraz przyjmowanych osób i delegacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
34. Informacja dotycząca stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 (stan na koniec II kwartału 2015 r.).
35. Informacja o przebiegu wykonania planów finansowych wojewódzkich jednostek organizacyjnych będących osobami prawnymi za I półrocze 2015 r.
36. Informacja o stanie projektu Budowa Centrum Wystawienniczo-Kongresowego Województwa Podkarpackiego
37. Informacja o stanie realizacji projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo Podkarpackie”

38. Informacja na temat projektu „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie”
39. Informacja nt. stanu przygotowania do wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020
40. Korekta sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego instytucji kultury podległej Samorządowi Województwa za rok 2014.
41. Informacja z wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za I półrocze 2015 roku.
42. Informacja o przebiegu wykonania za I półrocze 2015 r. planów finansowych instytucji kultury podległych Samorządowi Województwa.
43. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji okresie od 17 czerwca 2015 r. do 11 sierpnia 2015 r.
44. Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na X sesji w dniach 29 czerwca 2015 r.
45. Interpelacje i zapytania radnych.
46. Wnioski i oświadczenia radnych.
47. Zamknięcie sesji.

#### **Przyjęcie protokołów X i XI sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.**

**Radny Wiesław Lada** zwrócił się z prośbą o dostarczenie radnym aktualnego porządku obrad z naniesionym do niego zmianami.

Protokoły z X i XI sesji zostały przesłane radnym w wersji elektronicznej.

W związku z brakiem uwag do ich treści Przewodniczący Sejmiku poddał je pod głosowanie.

Radni głosowali za przyjęciem protokołów jednomyślnie - 31 głosami za.

#### **Stanowisko Sejmiku Województwa Podkarpackiego upamiętniające 35. rocznicę podpisania Porozumień Sierpniowych.**

**Wicemarszałek Województwa – Wojciech Buczak** przedstawił radnym projekt stanowiska.

Następnie wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W wyniku głosowania uchwała Nr XII/198/15 została podjęta jednogłośnie (32 głosami za) i stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.*

### **Informacja Wojewody Podkarpackiego o skutkach suszy.**

**Przedstawiciel Wojewody Podkarpackiego – Marian Drzał** przedstawił aktualną sytuację na temat suszy na terenie Podkarpacia. Podkreślił, że zjawisko to od kilku miesięcy ma również miejsce w innych regionach kraju. Województwo Podkarpackie nie zostało również pominięte w tej kwestii i zgodnie z krajowym monitoringiem tego zjawiska prowadzonym przez Instytut Uprawy, Nawożenia i Gleboznawstwa w Puławach dopiero w kolejnym 9. Raporcie, który miał miejsce 20 sierpnia br. Województwo zostało wykazane jako to, które jest objęte suszą. Nie czekając jednak na raport wszędzie tam, gdzie rolnicy widzieli skutki tego zjawiska w gospodarstwach zalecono podjęcie szacowania strat. W każdej gminie funkcjonują powołane przez Wojewodę komisje gotowe do podjęcia tego typu działań. Około 18 lipca br. rozpoczęło się składanie wniosków w gminach: Horyniec Zdrój, Czarna Dębicka, Żyraków i Osiek Jasielski. Łącznie zgłosiło się 60 rolników i najwięcej (37) było wniosków z Czarnej Dębickiej. Po nasileniu skali zjawiska 25 sierpnia br. rząd przyjął pakiet działań tj. Program Pomocy dla rolników poszkodowanych z tytułu suszy. Przedstawiciel Wojewody poinformował, że obecnie zgłoszenia są z 45 gmin, łącznie rolnicy zgłosili ponad tysiąc wniosków o wyszacowanie. W tej chwili straty szacowane są na około 7,1 miliona złotych i należy spodziewać się zwiększenia tej kwoty. Średnie starty w plonach kształtują się na poziomie od 40 – 60 %. Najwyższe straty notuje się obecnie w owocach miękkich (maliny – straty rzędu 50%). Poinformował również, że obecnie trwa szacowanie strat przez komisje, które mają na to czas zgodnie z ustawodawstwem 60 dni. W najbliższym czasie będzie znana większość wyników z prac komisji, które będą przekazywane do ministerstwa. Przedstawiciel Wojewody przypomniał, że w skali kraju wydzielone zostało 490 milionów złotych na pomoc, przede wszystkim na tzw. pomoc socjalną, która będzie przekazywana rolnikom, którzy będą mieli protokół szacunków strat i będzie to warunek ubiegania się o każdą pomoc. Formy pomocy socjalnej warunkowane będą przekroczeniem straty w wysokości co najmniej 30% średniej wartości produkcji z trzech ostatnich lat. W tej chwili widać, że w wielu gospodarstwach bariery takie zostaną przekroczone. Wartość pomocy socjalnej w przeliczeniu na hektar będzie od 800 do 400 złotych, przy czym są to wielkości dla tych rolników, którzy mają co najmniej połowę upraw ubezpieczoną przynajmniej od jednego ryzyka. W przeciwnym razie pomoc ta będzie ograniczona o 50%.

**Członek Zarządu Województwa – Lucjan Kuźniar** podziękował za informację przekazaną ze strony Wojewody podkreślając, że to państwo odpowiada w sytuacjach zagrożenia. Zaznaczył, że Samorząd Województwa nie ma środków,

które mógłby przekazać na taki cel, posiada jednak rezerwę w kwocie 2 miliony 300 tysięcy złotych na wypadek klęsk żywiołowych. Poinformował, że Województwo Podkarpackie nie ucierpiało do tej pory z powodu suszy tak jak niektóre inne województwa i skutki te są mniejsze szczególnie w I fazie tj. do żniw. Z informacji, które napłynęły od specjalistów wynika, że plony rzepaku i zbóż nie były znacząco niskie jak w innych województwach. Są oczywiście negatywne skutki suszy, jak obniżone poziomy wód w rzekach, stawach i brak wody pitnej w studniach. W II etapie późniejszym widać bardziej negatywne skutki suszy. Zalecenia, jakie należy wdrożyć obecnie to: racjonalne gospodarowanie zasobami wodnymi i maksymalne oszczędzanie wody. Jest sugestia aby magazynować wodę do podlewania, oprysków, mycia sprzętów i nie wykorzystywać w tym celu wody pitnej. Członek Zarządu poinformował, że 27 sierpnia br. odbyła się narada w Ministerstwie Rolnictwa, gdzie zaprezentowano projekt Narodowego Programu Odnowy Melioracji i Odnowy Retencji. W programie tym zakłada się przede wszystkim odtwarzanie małych stawów w miejscowościach, oczek wodnych oraz rozważa się wykorzystanie suchych zbiorników przeciwpowodziowych do gromadzenia wody na wypadek suszy. Do tej pory koncentrowano się bowiem głównie na zjawisku powodzi a dzisiaj jednoznacznie padła propozycja odbudowy urządzeń i wykorzystania urządzeń na wypadek powodzi i suszy. Poza tym padła sugestia zatrzymywania wody już w górach, bo ta która spłynie w doliny szybko spływa do morza i nie jest właściwie wykorzystania i najważniejsza sugestia aby nawiązać lepszą współpracę z jednostkami, od których zależą inwestycje przeciwpowodziowe tj. RDOŚ i organizacje ekologiczne.

**Radny Stanisław Bartman** podkreślił, że sytuacja w podkarpackim rolnictwie staje się bardzo poważna i szkody z dnia na dzień szkody są coraz większe. Zwrócił się z prośbą do Marszałka, aby przekazać środki z rezerwy dla rolników. Podkreślił, że najgorsza sytuacja jest w gospodarstwach produkujących mleko bowiem brakuje im paszy i dodatkowo najlepsze gospodarstwa mają nałożony kaganiec w postaci kar za przekroczenie limitu mleka, więc może dojść w nich do wygaszenia produkcji. Jeśli by to nastąpiło to nie będzie łatwego powrotu do hodowli. Radny poinformował, że z radością wysłuchał słów Marszałka na Dożynkach Diecezjalnych w Rzeszowie, że Sejmik zajmie się sprawami suszy i zastanowi się jak pomóc gospodarstwom.

**Radny Marek Ordyczyński** poinformował, że pakiet pomocowy przyjęty przez Radę Ministrów będzie realizowany poprzez możliwość składania wniosków w Biurach Powiatowych ARiMR przez rolników spełniających stosowne kryteria. Radny poinformował również, że pakiet został przekazany do Komisji Europejskiej i ARiMR niedługo określi termin przyjmowania wniosków. Wnioski będą przyjmowane do 30 września br. Wraz z pakietem pomocowym przyjęto program pomocy rządowej dla producentów czarnej porzeczki w związku na niską cenę jej skupu. Pomoc będzie polegała na dopłacie w wysokości 600 zł do upraw czarnej porzeczki i będzie można

składać wnioski do 30 września br., tak aby w październiku pomoc ta została wypłacona. Radny poinformował, że radni Klubu PO P popierają aby znaleźć dodatkowe środki w budżecie Samorządu Województwa dla najbardziej poszkodowanych rolników.

**Radna Ewa Draus** zwróciła uwagę, że w informacji Wojewody Podkarpackiego zawarta była treść, że dopiero będą decyzje odnośnie dokładnego pakietu pomocowego i niektóre elementy pomocy rolnikom przy suszy będą uzupełnione. Radna zwróciła się z prośbą aby radni otrzymali zwięzłą informację pisemną od Wojewody jaki jest pakiet. Radna zaznaczyła również, że Sejmik nie może zastępować polityki krajowej a jedynie ją uzupełniać w dziedzinach, które są specyficzne dla Województwa Podkarpackiego, należy zatem rozważnie podchodzić do podziału rezerwy ponieważ zostało jeszcze kilka miesięcy do końca roku.

Podkreśliła, że zasadniczym problemem teraz jest gospodarowanie wodą i program retencji. Powraca się ciągle do problemu retencji Górnej Wisły, który podejmowany jest od wielu lat a gorzej jest z jego realizacją. Zbiorniki retencyjne powinny gromadzić wodę i w okresach suszy uzupełniać jej braki. Problemem jest system gospodarowania wodą i wiele organizacji ekologicznych mogłoby uzupełniać działania samorządowe w zakresie uświadamiania, oszczędności i możliwości pozyskiwania oszczędności w gospodarowaniu wodą. Kluczową kwestią jest Program rządowy dotyczący dorzecza Górnej Wisły obejmujący małą i dużą retencję aby po raz kolejny nie stawać przed tego typu klęskami.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak** stwierdził, że wydaje się iż rolnicy z terenu Województwa Podkarpackiego nie ubezpieczyli swoich gospodarstw i dlatego zapowiedzi rządowe odnośnie pomocy przejdą bokiem obok tych małych gospodarstw. Radny poinformował, że zabiera głos bo chciałby wysłuchać dalszej dyskusji na ten temat i zwrócić uwagę, że z jednej strony jest oczekiwanie pomocy ze strony budżetu województwa a z drugiej strony, jak słusznie wskazuje radny Stanisław Bartman są kary za przekroczenie kwot mlecznych. Byłoby nieroztropne gdyby rząd wraz z Komisją Europejską chociaż z tego nie odciążył rolników. Wyraził przekonanie, że kary dla hodowców krów mlecznych nie będą nakładane.

**Przedstawiciel Wojewody Podkarpackiego – Marian Drzał** odnosząc się do wystąpień swoich przedmówców poinformował, że podziela zdanie przedstawiciela Zarządu odnośnie budowy małej retencji i jest to temat, który od wielu przewija się w różnych programach. Poinformował, że kiedyś budowane były systemy melioracyjne jako systemy nawadniające – odwadniające i nie zawsze było to dobrze przyjmowane przez właścicieli terenów, na których urządzenia te funkcjonowały. Przyjęło się, że system melioracji to tylko i wyłącznie system odprowadzania wody. Jest to jednak wielki błąd i należy zmienić w tej kwestii świadomość, m.in.

wspomniany przez radną Ewę Draus program Górnej Wisły w tej chwili funkcjonuje ale został uchylony w ubiegłym roku w związku z tym, że należy go dostosować do prawa unijnego. W tej chwili kończą się prace związane z przygotowywaniem tzw. planów zarządzania ryzykiem powodziowym i planów gospodarowania wodami, Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej informuje, że do końca roku programy te mają być przyjęte. Uwzględniają one wszystkie propozycje jeśli chodzi o małą retencję i duże zbiorniki. W bardzo dobrym kierunku zmierzają głosy odnośnie gromadzenia, retencjonowania wody, bo faktycznie jest z tym duży problem.

**Marszałek Władysław Ortyl** podziękował za bardzo szybką reakcję Wojewody odnośnie informacji na temat suszy ponieważ faktycznie poprosił o nią wczoraj podczas dożynek. Wyraził nadzieję, że radna otrzyma ze strony Wojewody informację pisemną na ten temat. Pan Marszałek poinformował, że chciałby aby popatrzeć na ten problem w kategoriach takich jak odnosimy się np. do Krempnej. Jest to potencjalnie duży zbiornik, który mógłby rozwiązać wiele problemów powodziowych i tych związanych z suszą. Należy argumentować to tak, że jest to rzecz, która nie dotyczy wyłącznie Podkarpacia lecz jest dla ogólnego bilansu wody w całym kraju. Pan Marszałek odniósł się również do kwestii rezerwy budżetowej informując, że przyłącza się do głosu radnej Ewy Draus. Stwierdził, że straty i możliwości pomocy są bilansowane i dopiero wtedy Zarząd odniesie się w tej materii i on składa taką deklarację. Podkreślił, że w takich trudnych sytuacjach samorząd Województwa nie raz już pomagał i podobnie będzie w tym przypadku.

### **Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Władysława Stępnia z funkcji Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego**

**Przewodniczący Sejmiku** przypomniał, że zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy o samorządzie województwa Sejmik Województwa Podkarpackiego odwołuje Wiceprzewodniczącego Sejmiku na wniosek co najmniej  $\frac{1}{4}$  ustawowego składu Sejmiku województwa. Odwołanie następuje bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Sejmiku w głosowaniu tajnym.

W dniu 21 sierpnia br. wpłynął wniosek grupy radnych o odwołanie Wiceprzewodniczącego Sejmiku - Władysława Stępnia.

**Przewodniczący Klubu Radnych PSL – Wiesław Lada** poinformował, że oczekuje sprawozdania Wiceprzewodniczącego Sejmiku – Władysława Stępnia w okresie sprawowania przez niego funkcji, nie mniej jednak projekt uchwały Sejmiku w tej kwestii jest dla nich nie do przyjęcia ponieważ radny Stępień ma ich pełne zaufanie i nie wiedzą czym mógł się narazić iż jest projekt uchwały o jego odwołaniu. Jego

aktywność i merytoryczność może być przykładem dla innych radnych. Powinien być on przykładem dla wszystkich radnych jak załatwiać sprawy dla Podkarpacia na szczeblu lokalnym i w Warszawie. Radny stwierdził, że sam od niego wiele się uczy, jego aktywności i merytoryczności. Zwrócił się z apelem aby nie odwoływać radnego Stępnia z pełnionej funkcji ponieważ jest to koniec jego kariery samorządowej. Jest on przydatny dla Sejmiku, Województwa Podkarpackiego i powinien sprawować funkcję Wiceprzewodniczącego do końca kadencji. Radny apelował o odrzucenie uchwały w głosowaniu. Zwrócił się również z pytaniem do Przewodniczącego Sejmiku i Marszałka Województwa Podkarpackiego czy utracili oni zaufanie do Wiceprzewodniczącego Stępnia. Zwrócił uwagę, że przy wyborze na tę funkcję otrzymał chyba więcej głosów z PiS niż z PSL, pytał co się wydarzyło, że nastąpiła tak radykalna zmiana iż stracił zaufanie. Radny poinformował, że chce się tego dowiedzieć od Przewodniczącego Sejmiku, Marszałka oraz radnych.

**Radny Stanisław Bartman** poinformował, że sprawuje funkcję radnego trzecią kadencję i zawsze starał się być grzecznym radnym bo wie, że sprawy Podkarpacia powinny być załatwiane na komisjach a nie sesji Sejmiku. Stwierdził, że kiedy w styczniu głosowano nad kandydaturą radnego Stępnia to nie przyszło mu do głowy iż w tej kadencji będzie on odwoływany. Radny pytał co się stało, że tak wartościowego radnego chce się sponiewierać. Radny przypomniał, że Władysław Stępień pełnił funkcję Posła na Sejm RP, radnego Sejmiku, jest człowiekiem oddanym swoim wyborcom, otrzymał prawie 15 tysięcy głosów . Pytał czy 14 radnych w opozycji Sejmiku jest niczym i czy mogą mieć jednego człowieka w Prezydium. Radny prosił o zastanowienie się w tej sprawie. Stwierdził, że nie będzie powoływał się na słowa Jana Pawła II oraz słowa Prezydenta ale prosi radnych o to aby być razem.

**Przewodniczący Sejmiku** przytoczył § 6 Regulaminu Sejmiku mówiący, że radny ma prawo i obowiązek brać czynny udział w pracach Sejmiku, komisjach oraz jednostkach organizacyjnych, do których został wybrany lub desygnowany. Jest obowiązany utrzymywać stałą więź z mieszkańcami województwa, organizacjami społecznymi a w szczególności przyjmować zgłaszane przez nich skargi, postulaty, wnioski oraz przedstawiać je organom województwa do rozpatrzenia. Radny nie jest związany instrukcjami wyborców.. W swej działalności winien kierować się dobrem mieszkańców województwa, dbać o jego rozwój i ochronę środowiska naturalnego. Zobowiązany jest również do zachowania tajemnicy służbowej. Przewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę, że śledząc zapisy całego statutu i regulaminu nigdzie nie jest zapisane, że radny ma obowiązek pełnienia funkcji Przewodniczącego, Wiceprzewodniczącego, członka Zarządu czy Marszałka. Przewodniczący Sejmiku przypomniał, że Sejmik podjął w 2014 roku uchwałę w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącej Sejmiku Lidii Błądek, której projekt został podpisany przez Kluby Radnych PO, PSL, i SLD.

**Radna Maria Pospolita** stwierdziła, że kiedy zgłaszano kandydata na Wiceprzewodniczącego Sejmiku starali się wybrać osobę, która łączy opozycję i drugą stronę. Stwierdziła, że wydawało się im, że tą osobą jest radny Władysław Stępień ponieważ jest on człowiekiem niezmiernie lubianym i powszechnie szanowanym i potrafiącym zrobić wszystko dla wspólnego dobra – dla dobra Podkarpacia i jego mieszkańców. Radna poinformowała, że o zamiarze odwołania Wiceprzewodniczącego dowiedziała się z mediów i nie mogła w to uwierzyć. Stwierdziła, że nie rozumie co się stało, że człowieka tak doświadczonego, życzliwego i pomocnego odwoływać z funkcji Wiceprzewodniczącego. Przewodniczący Sejmiku powiedział, że nie wszyscy radni muszą pełnić dane funkcje i dobrze ale skoro piękną tradycją jest aby przedstawiciel opozycji zasiadał w fotelu Wiceprzewodniczącego to dlaczego nie może być to pan Władysław Stępień. Radna stwierdziła, że podziwia jego działania podjęte po wyborze go na funkcję Wiceprzewodniczącego Sejmiku. Poinformowała, że nie potrafi się pogodzić z zamiarem odwołania radnego z funkcji.

**Radny Andrzej Nepelski** poinformował, że od ponad 30 lat pracuje w szkole z młodzieżą, której zadaniem jest m.in. kształtowanie postaw obywatelskich, patriotyzmu i jej aktywności społecznej. Na jego stwierdzenia kierowane do młodzieży, że reforma samorządowa jest jedną z niewielu, która się udała bo mieszkańcy mają realny wpływ na wybory i funkcjonowanie samorządu odpowiada ona często, że – oni i tak zrobią swoje. Jeśli Wiceprzewodniczący Sejmiku zostanie odwołany, to będzie musiał powiedzieć młodzieży iż ma rację – oni i tak zrobią swoje, nieważne co pomyślą wyborcy. Radny przypomniał, że kiedy formowano składy komisji Sejmiku, nikt z opozycji nie otrzymał funkcji Przewodniczącego komisji – widocznie nie mieli zaufania ze strony większości ale należy podkreślić, wszyscy radni nie znaleźli się w Sejmiku przypadkowo, bo mają za sobą kilka lub kilkanaście tysięcy głosów i działają na rzecz rozwoju województwa. Radny przypomniał, że przy wniosku o zdjęcie punktu z porządku obrad pytał jakie są merytoryczne przesłanki odwołania Wiceprzewodniczącego Sejmiku. Podkreślił, że jako człowiek cechuje się wysoką kulturą i postawą moralną, budzi wielką sympatię pracowników Urzędu - i nie ma tutaj żadnego uzasadnienia. Radny wyraził pełen szacunek wobec postawy moralnej Wiceprzewodniczącego, jego wielkiego doświadczenia.

Zwrócił się do Przewodniczącego Sejmiku i Marszałka aby nie obawiali się, tych, którzy mają swoje zdanie. Obawiać należy się tych, którzy ślepo popierają i są bezkrytyczni.

**Radny Jan Tarapata** podkreślił ogromne zaangażowanie Wiceprzewodniczącego w kwestię zabezpieczenia przeciwpowodziowego. Przypomniał, że w IV kadencji Sejmiku opracowano katalog rzeczy do zrealizowania w zakresie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego. Zaznaczył, że kwestie te dla Wiceprzewodniczącego Sejmiku, który pełnił wtedy funkcję Przewodniczącego Komisji Rolnictwa były

priorytetowe a zaangażowanie w tej dziedzinie nadal jest ogromne. Podkreślił, że pod jego przewodnictwem i z jego wielką chęcią udało się osiągnąć wiele rzeczy. Radny prosił o wskazanie bardziej pracowitego radnego wśród radnych Sejmiku. Podkreślił jeszcze raz, że jest to człowiek, który włożył wiele wysiłku w realizację wielu ważnych zadań. Jego zasługi dla Podkarpacia są bardzo duże. Radny prosił o podanie merytorycznego uzasadnienia odwołania Wiceprzewodniczącego. Prosił o rozważenie w tej sprawie.

**Radny Władysław Stępień** podziękował radnym z PSL za wsparcie oraz radnym z PO i PiS. Stwierdził, że jest powiedzenie - Łaska pańska na pstrym koniu jedzie ale on zmieniłby je na - Łaska większości na pstrym koniu jedzie i jest to aktualne bo w stosownym momencie Przewodniczący Klubu Radnych PiS namawiał go aby kandydował na funkcję Wiceprzewodniczącego Sejmiku po dwukrotnym nieudanym wyborze na tę funkcję. Radny przypomniał, że w wyborze na tę funkcję otrzymał 8 głosów z PiS i został wybrany na funkcję Wiceprzewodniczącego Sejmiku - wtedy powiedział też, że dziękuje za to wszystkim i z jeszcze większą energią będzie pracował na rzecz Podkarpacia. Radny przypomniał, że w lutym br. minęło 32 lata jego działalności publicznej. Przypomniał, że miał zaszczyt prowadzić I sesję Sejmiku V kadencji i wtedy powiedział, że jego marzeniem jest aby Sejmik tej kadencji wzniósł się ponad podziałami politycznymi i uczynił coś wspólnego dla Podkarpacia, tym bardziej iż władze Sejmiku patrzą nieprzychylnie na koalicję rządzącą w Warszawie, co ma niebagatelne znaczenie. Poinformował, że starał się jako człowiek bliski koalicji rządzącej, wykorzystać swoją pozycję i wesprzeć działania Zarządu aby pewne ważne sprawy mogły być przybliżone do realizacji. Podkreślił, że przed wyborem na funkcję Wiceprzewodniczącego Sejmiku również pracował w takiej formule. Radny zaznaczył, że zawsze pracował nie pytając nikogo o poglądy polityczne. Każdy jest dla niego sojusznikiem jeśli ma pomysł i wyzbywa się ideologii na czas jego realizacji. Wiceprzewodniczący Sejmiku podkreślił, że nie zdarzyło się nigdy aby inicjował coś bez porozumienia z członkami Zarządu lub Marszałkiem i dyrektorami departamentów. Wie kto jest inicjatorem jego odwołania i jakie są tego argumenty ale z szacunku dla wyborców tego nie ujawni. Poinformował, że we wrześniu zbliża się wizyta Banku Światowego i może zagwarantować iż przygotowuje tę wizytę w Tarnobrzegu. Stwierdził, że bez względu na to co się dzisiaj wydarzy nie powstrzyma go to od dalszej pracy.

Podziękował radnym za współpracę. Podkreślił, że obojętnie od wyniku głosowania nadal będzie pracował dla dobra Podkarpacia.

**Radna Lidia Błądek** zwróciła się do Przewodniczącego Sejmiku, że to co powiedział Przewodniczący Sejmiku przy rozpoczynaniu punktu porządku obrad ona uważa za niedozwoloną manipulację i nadużycie ze strony Przewodniczącego. Przypomniała, że podany przez niego przykład odwołania dotyczył całego Prezydium tj. Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących z PiS i chodziło wtedy o coś innego

ponieważ to nie ona była w kręgu zainteresowania. Chodziło o pozbawienie PiS władzy w Prezydium. Zwróciła się z prośbą do Przewodniczącego Sejmiku aby nie robił pod jej adresem personalnych wycieczek. Radna odniosła się również do poruszonych przez Przewodniczącego Sejmiku kwestii dotyczących obowiązków radnych stwierdzając, że radni mają również swoje prawa tj. m.in. prawo piastowania stanowisk w Zarządzie, Prezydium i komisjach. Radna zwróciła się z pytaniem dlaczego Przewodniczący Sejmiku korzysta z tego prawa a innym go odmawia. Stwierdziła, że jest to niestosowne i wybiórcze traktowanie sprawy. Przewodniczący Sejmiku powinien dbać o to aby zachowywać bezstronność a nie manipulować obradami i opinią publiczną. Radna podkreśliła, że bardzo ceni sobie współpracę z radnym Stępnem, która datuje się od 1993 roku, kiedy to oboje byli w Sejmie i udało się im wiele zrobić dla Województwa Tarnobrzieskiego, północnej części Podkarpacia. Radna zaznaczyła, że przyłącza się do wszystkich pozytywnych opinii na temat Wiceprzewodniczącego Sejmiku, który cieszy się powszechnym szacunkiem i autorytetem. Jest bardzo zaangażowany w sprawy Podkarpacia i bez względu na kto z danej opcji zwróci się do niego o pomoc będzie działał dla dobra Podkarpacia. Radna stwierdziła, że nie wie o co chodzi w tej sprawie, zaufanie bliżej nieokreślonych osób panu Stępnowi nie jest potrzebne bo ma on zaufanie wielu tysięcy wyborców. Stwierdziła, że może chodzi o wizytę Banku Światowego, którą zorganizował radny Stępień. Radna apelowała aby wznieść się ponad podziałami politycznymi i nie odwoływać Wiceprzewodniczącego Sejmiku. Poinformowała, że ona na pewno nie będzie głosować za odwołaniem.

**Przewodniczący Sejmiku** odniósł się do wystąpienia radnej informując, że nie będzie polemizował w tej kwestii, chce jedynie przytoczyć § 9 Regulaminu mówiący, że radny jest obowiązany być członkiem co najmniej dwóch komisji stałych, przewodniczącym tylko jednej komisji i jest obowiązany złożyć Przewodniczącemu pisemne oświadczenie o swoim stanie majątkowym zgodnie z obowiązującą ustawą itd. Nigdzie nie ma zapisu zobowiązującego radnych do tego aby być Przewodniczącym, Wiceprzewodniczącym, Marszałkiem lub członkiem Zarządu.

**Radna Teresa Kubas – Hul** stwierdziła, że ze zdumieniem przyjęła informację iż na posiedzeniu Sejmiku będzie próba odwołania Wiceprzewodniczącego Sejmiku. Zdumienie jej było jeszcze większe po zapoznaniu się z uzasadnieniem do projektu uchwały. Argument pierwszy, który został podniesione w uzasadnieniu: utrata zaufania. Radna zwróciła się z prośbą do Przewodniczącego Sejmiku o odczytanie nazwisk wszystkich wnioskodawców projektu uchwały. Pytała jakim prawem radni podpisujący się pod projektem uchwały wypowiadają się w jej imieniu oraz jej kolegów i koleżanek. Poinformowała, że oni nie utracili zaufania do Wiceprzewodniczącego Sejmiku a są radnymi Sejmiku. Stwierdziła, że - czyżby zabrakło odwagi wnioskodawcom projektu uchwały aby wpisać w uzasadnieniu, że jest to utrata zaufania radnych Klubu PiS. Może warto podkreślić, że to tylko ta

grupa, która się podpisała utraciła zaufanie. Prosiła aby każdy podpisujący się pod projektem uchwały uzasadnił jakie były przesłanki ku temu, że utracił zaufanie do Wiceprzewodniczącego Sejmiku, rozumie bowiem iż każdy podpisując się pod projektem uchwały świadomie złożył oświadczenie woli o utracie zaufania. Radna poinformowała, że chciałyby się dowiedzieć jakie były podstawy i przesłanki. Kolejnym argumentem, który został podniesiony w uzasadnieniu jest niedostateczna realizacja zadań wynikających z ustawy o samorządzie województwa oraz statutu. Padło wiele słów o zadaniach przypisanych radnym ale my nie odwołujemy radnego. Radnego zaufaniem obdarzyli wyborcy. Dzisiaj próbuje się odwołać Wiceprzewodniczącego Sejmiku więc należy popatrzeć na zapisy ustawy o samorządzie województwa, statutu i regulaminu w kontekście zadań powierzonych Przewodniczącemu Sejmiku i Wiceprzewodniczącym, do których należy m.in. organizowanie pracy Sejmiku, sesji, prowadzenie obrad, reprezentowanie Sejmiku na zewnątrz. Do zadań tych Przewodniczący może wyznaczyć Wiceprzewodniczącego więc przez domniemanie należy traktować, że jeśli Przewodniczący chce się podzielić wykonywaniem tych zadań powierza je Wiceprzewodniczącemu Sejmiku. Radna zwróciła się z pytaniem do Przewodniczącego Sejmiku czy powierzył Wiceprzewodniczącemu Sejmiku jakieś zadania, których się nie podjął lub wykonał jakieś powierzone nierzetelnie. Radna zwróciła się z apelem i wnioskiem do Przewodniczącego Sejmiku aby miał odwagę i publicznie na sesji dokonał oceny pracy Wiceprzewodniczącego – Władysława Stępnia. Poinformowała, że ona pełniła funkcję Przewodniczącej i wie jak dobrze pracował radny Stępień a komisja pod jego przewodnictwem była bardzo aktywna. Radny Stępień bardzo zajmował jej czas ale w dobrym tego słowa znaczeniu bo zawsze podkreślał wagę spraw związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym i rolnictwem. Radna kończąc swoje wystąpienie podkreśliła, że chce aby Przewodniczący Sejmiku odczytał nazwiska wszystkich radnych, którzy podpisali się pod projektem uchwały i aby każdy z radnych, który się podpisał przekazał informację jakie były przesłanki ku temu, że utracili zaufanie do Wiceprzewodniczącego oraz jakie zapisy statutu i ustawy o samorządzie województwa były niedostatecznie wypełniane przez Wiceprzewodniczącego. Radna wniosowała również aby Przewodniczący Sejmiku dokonał publicznej oceny pracy Wiceprzewodniczącego Sejmiku.

**Przewodniczący Klubu Radnych PiS – Jerzy Cypryś** stwierdził, że ze zdziwieniem słucha debaty i nie dziwią go ciepłe głosy radnych ponieważ wypowiadali się przedstawiciele klubów radnych PO, PSL, które znane są z tego iż wolą zajmować się same sobą. Stwierdził, że takie jest uprawnienie radnych, że jednych radnych się powołuje a innych odwołuje i dziwnie brzmią słowa przedmówców w kontekście wydarzeń z czerwca 2014 r. Radny podkreślił, że radny nie jest pozbawiany mandatu radnego, tylko uważają iż funkcję Wiceprzewodniczącego Sejmiku powinien sprawować ktoś inny. Przez szacunek do radnego Stępnia nie chcą aby debata ta

przekształciła się w sąd nad nim lub formacją, która reprezentuje. Stwierdził również, że Województwo Podkarpackie nie upadnie jeśli radny Władysław Stępień przestanie być Wiceprzewodniczącym Sejmiku.

**Przewodniczący Sejmiku** odniósł się do wypowiedzi radnej Teresy Kubas – Hul. Przypomniał, że uprawnionym do złożenia wniosku o odwołanie Wiceprzewodniczącego Sejmiku jest  $\frac{1}{4}$  ustawowego składu Sejmiku i wniosek taki wpłynął. Przewodniczący Sejmiku nawiązał do wypowiedzi radnej Lidii Błądek odnośnie przywołanego przez niego wcześniej jej odwołania i przypomniał uzasadnienie odwołania Przewodniczącego Sejmiku, że odwołania dokonuje się ze względu na utratę zaufania przez radnych Klubu PSL, SLD i PO. Radna jest jednak w błędzie bo Wiceprzewodniczący Janusz Magoń nie został wtedy odwołany.

**Radna Iwona Kołek** poinformowała, że przyłącza się do głosów radnych nie mając oczywiście na myśli radnego Cyprysia. Podkreśliła, że los radnego jest dla niej szczególnie ważny bo jest on radnym z jej okręgu i wspólnie podejmują wiele inicjatyw. Stwierdziła, że argument utraty zaufania przez radnych Sejmiku kompletnie do niej nie trafia. Poinformowała, że ona nie utraciła zaufania i jest zaskoczona i zbulwersowana propozycja usunięcia go z pełnionej funkcji. Radna prosiła aby nie odwoływać radnego Stępnia z funkcji Wiceprzewodniczącego Sejmiku

**Radna Anna Schmidt – Rodziewicz** odniosła się do wypowiedzi radnych Lidii Błądek i Kubas – Hul. Radne podniosły argument ogromnego zaufania wyborców, jakim cieszy się Wiceprzewodniczący Stępień i nikt tego nie kwestionuje. Jeśli chodzi o mandat społeczny to przedstawicielom klubów PSL, PO, że największym zaufaniem na Podkarpaciu cieszy się PiS. To PiS wygrał wybory i to daje mandat i legitymację społeczną aby decydować m.in. o kształcie i formie funkcjonowania Prezydium Sejmiku. Radna zwróciła się z pytaniem w jakim trybie radna Teresa Kubas – Hul wzywa radnych, którzy podpisali się pod wnioskiem o odwołanie.

**Przewodniczący Klubu Radnych PiS – Jerzy Cypryś** złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że w sprawach osobowych nie można składać takiego wniosku.

**Radny Marek Ordyczyński** stwierdził, że radny Cypryś mówił o sądzie nad Wiceprzewodniczącym Sejmiku ale nie wszyscy radni złożyli taki wniosek i oni jako koledzy radni znający radnego Stępnia mają prawo wygłosić swoje opinie. Poinformował, że niedługo współpracuje z radnym Stępnem jako radny ale od wielu lat zna pana Stępnia i wie, że przedkładał on zawsze interes publiczny nad interes

prywatny. Poinformował, że jest zdziwiony tym wnioskiem i jednocześnie bardzo zażenowany, że ma to miejsce w dniu 35. Rocznicy podpisania porozumień sierpniowych, kiedy Sejmik podejmuje stanowisko w tej sprawie.

**Radna Teresa Kubas – Hul** zwróciła się do Przewodniczącego Sejmiku aby miał cywilną odwagę powiedzieć to, o co prosiła we wcześniejszej wypowiedzi. Zwróciła się również do Przewodniczącego Klubu Radnych PiS aby nie dziwił się, że jest dyskusja bo podnoszą rękę na bardzo dobrego Wiceprzewodniczącego Sejmiku nie mając odwagi cywilnej podać powodów, które skłoniły radnych do podpisania się pod wnioskiem. Radna stwierdziła, że każdemu można powiedzieć, że zostało wobec niego utracone zaufanie i w sposób niedostateczny realizuje zadania. To Klub PiS zajmuje się sam sobą, jeszcze w poprzedniej kadencji miało miejsce odwołanie Członka Zarządu – Jana Burka, gdzie zapowiadano kontrole i upublicznienie raportu a do dzisiaj nie wiadomo i wtedy też utracono zaufanie. Nie tak dawno utracili zaufanie do członka Zarządu – Lucjana Kuźniara i kilka tygodni temat ten żył w mediach. Dzisiaj znów zajmują się własną sprawą tj. sprawą radnej Lidii Błądek. Podsumować należy to tak, że jak dane osoby są niewygodne i niepotrzebne to należy je tak potraktować ale na tym cierpi województwo. Wiele województw ogłosiło wiele naborów w ramach RPO a u nas ogłoszono tylko jeden nabór i w dodatku finansowany z Europejskiego Funduszu Społecznego. Radna stwierdziła, że wie iż Marszałek na łamach prasy skarży się, że znowu ten niedobry rząd nie przygotował rozporządzeń ale to nieprawda bo wiele województw ogłosiło nabory. W naszym województwie nie ma natomiast czasu aby przygotować stosowne dokumenty. Radna zaznaczyła, że może podać wiele przykładów zaniedbań.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę radnej, że w tej chwili realizowany jest punkt dotyczący odwołania Wiceprzewodniczącego Sejmiku i w związku z tym prosi o odnośnienie się w tym temacie.

**Radna Teresa Kubas – Hul** prosiła aby jej nie pouczać. Poinformowała, że odpowiada na zarzut, który został jej postawiony przez Przewodniczącego Klubu radnych PiS. Radna stwierdziła, że jest wiele przykładów zajmowania się sobą, z powodu których cierpi województwo i będą pokazywać ich coraz więcej. Przewodniczący Sejmiku użył sformułowania, że -ktoś inny może zastąpić jego miejsce i pojawia się pytanie – kto? Jakiego człowieka szukają, z jaką wiedzą i doświadczeniem. Radna przypomniła, że dopiero za trzecim razem dokonano wyboru Wiceprzewodniczącego, bo radni opozycji sami chcą zdecydować kto będzie Wiceprzewodniczącym Sejmiku. Radna stwierdziła, że województwo faktycznie nie upadnie ale morale wielu radnych może upaść podczas dzisiejszego głosowania. Radna stwierdziła również, że Przewodniczący Sejmiku lubi powoływać się na uzasadnienia odwołania Przewodniczących, Wiceprzewodniczących więc może odniósłby się również do próby jej odwołania.

**Marszałek Władysław Ortyl** poinformował, że przyłącza się do wniosku radnego o zamknięcie listy mówców. Odnosił się do wypowiedzi radnych. Poinformował, że miały miejsce sytuacje, kiedy Wiceprzewodniczący Stępień powoływał się, że ma pełnomocnictwa Zarządu i Marszałka, dyrektora PZMiUW do reprezentowania w danych sprawach. Nie było jednak takich pełnomocnictw ani w formie ustnej ani pisemnej. Poinformował również, że on jako Marszałek, który odpowiada za kontakty i umowę z Bankiem Światowym nie może milczeć i zgodzić się z tym, że radny mówi – my przygotujemy wizytę Banku Światowego. Radny ma oczywiście prawo i obowiązek wspierać wizytę i być aktywnym ale nie ma prawa stwarzać wrażenie, że to on przygotował umowę, którą przedłożył Zarządowi itp. Nie można czynić takich rzeczy i stwarzać wrażenia iż Zarząd nie jest w stanie przygotować tej sprawy. Marszałek stwierdził również, że radni nie działają w próżni politycznej i prosi aby nie stwarzać wrażenia, że Klub PiS nie może używać wszelkich mechanizmów demokracji, które są legalne. Regulacje ustawowe i statutowe przywoływane przez przewodniczącego Sejmiku są jak najbardziej na miejscu. Marszałek stwierdził, że wszyscy widzą jak wygląda zaufanie do formacji, które kiedyś sprawowały władzę na Podkarpaciu i należy to brać pod uwagę. Podkreślił, że on nie jest przełożonym dla Wiceprzewodniczącego, można określić iż jest nim wyborca, który odniesie się do tego. Marszałek poinformował, że w porządku obrad jest punkt dotyczący bieżącej informacji na temat RPO i wtedy nastąpi odniesienie do nieprawdziwych informacji wypowiedzianych przez radną Teresę Kubas – Hul.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z prośbą o domykanie listy mówców i poinformował, że zgodnie z regulaminem nie może poddać pod głosowanie wniosku radnego Cyprysia o zamknięcie dyskusji.

**Radny Wiesław Lada** poinformował, że przychyła się do wniosków o kończenie dyskusji i zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Klubu Radnych PiS aby nie używał słów, że bez Władysława Stępnia województwo będzie funkcjonować. Radny podziękował również radnej Annie Schmidt – Rodziewicz za przypomnienie, że PiS wygrał wybory ale nie ma on jeszcze 100% poparcia na Podkarpaciu i opozycji należą się proporcjonalnie określone stanowiska.

**Radny Władysław Stępień** zwrócił się do Marszałka aby nie przywoływał demonów z przeszłości ponieważ upoważnienie, o które toczy się śledztwo w PiS miało miejsce w poprzednie kadencji Sejmiku. Poinformował, że on miał upoważnienie od Marszałka Mirosława Karapyty ora Komisji Rolnictwa, co zostało już kilkakrotnie wyjaśnione I nie ma to nic wspólnego z obecną sytuacją. Jeśli chodzi o wizytę Banku Światowego to on mówił wyraźnie, że będą uczestniczyć w przygotowaniach.

Radny poinformowała, że żadnym oświadczenie Marszałek nie zniechęci go do pracy.

**Radna Teresa Kubas – Hul** zwróciła się z apelem aby udzielić jej odpowiedzi na zadane pytania. Odpowiadając na pytanie radnej Anny Schmidt – Rodziejewicz jaka jest podstawa żądania przez nią – to radna jest radną niecały rok i rozumie, że jeszcze nie wszystkie zapisy statutu, regulaminu i ustawy utkwily jej w pamięci a regulamin pracy Sejmiku określa, że projekt uchwały prezentowany jest przez wnioskodawców a tutaj są nimi radni Klubu PiS. Dlatego, że z uzasadnienia do projektu uchwały nic nie wynika i nie ma informacji a był kiedyś dobry obyczaj, że jeżeli wnioskodawcą była grupa radnych to taki projekt wraz z podpisami radnych zamieszczany był na stronie Sejmiku, to chcą się dowiedzieć kto podpisał się pod projektem. Radna zwróciła się z apelem aby wnioskodawcy zaprezentowali projekt uchwały i uzasadnienie. Poinformowała, że jej pytanie podyktowane było tym, że stwierdzenia utrata zaufania i niedostateczne wykonywanie zadań są nieprecyzyjne a ona chciałaby podjąć właściwą decyzję.

**Radna Anna Schmidt – Rodziejewicz** odniosła się do wypowiedzi radnej Teresy Kubas - Hul. Stwierdziła, że rzeczywiście współpracują ze sobą od pół roku i w związku z tym chce się przedstawić informując, że nazywa się Anna Schmidt – Rodziejewicz. Poinformowała, że jej pytanie było podyktowane tym, że wydaje się jej iż na wniosek radnej odpowiedzi może udzielić Przewodniczący Klubu w imieniu radnych, którzy podpisali się pod wnioskiem, natomiast radna wezwała każdego radnego z osobna do przedstawienia takiej opinii i ona wyraziła wątpliwość odnośnie trybu procedowania tej sprawy.

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że pod wnioskiem o odwołanie Wiceprzewodniczącego Sejmiku podpisali się następujący radni: Jerzy Cypriś, Czesław Łączak, Wojciech Zająć, Anna Schmidt – Rodziejewicz, Bogdan Romaniuk, Stanisław Bartnik, Stanisław Bajda, Maria Kurowska, Stanisław Kruczek, Jacek Magdoń, Wojciech Buczak, Ewa Draus, Władysław Ortyl.

**Radna Teresa Kubas – Hul** przeprosiła radną, że źle sformułowała jej nazwisko stwierdzając, że czasem się tak zdarza. Poinformowała, że poprosiła każdego z radnych o udzielenie odpowiedzi bo szef Klubu Radnych nie udzielił odpowiedzi na zadane przez nią pytania i rozumie, że za chwilę uczyni to i wtedy wszyscy radni podpisani pod tym wnioskiem będą się w pełni identyfikowali ze słowami szefa klubów w tym zakresie.

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że pod wnioskiem podpisał się również radny Mieczysław Miazga.

**Przewodniczący Klubu Radnych PiS – Jerzy Cypriś** poinformował, że wniosek spełnia wszystkie wymogi, posiada wszystkie cechy aby mógł być procedowany. Stwierdził, że nie wyobraża sobie aby ktoś zwłaszcza z innego klubu rozliczał radnych z takiej a nie innej motywacji.

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący zarządził przeprowadzenie głosowania dotyczącego odwołania Wiceprzewodniczącego Sejmiku – pana Władysława Stępnia.

W tym celu została powołana Komisja Skrutacyjna w następującym składzie radnych:

1. Jacek Magdoń,
2. Iwona Kołek,
3. Maria Pospolita.

Skład Komisji Skrutacyjnej został wybrany jednogłośnie 30 głosami za.

Następnie Przewodniczący Sejmiku o godzinie 14.00 ogłosił 10 minut przerwy w obradach sesji.

Po przerwie o godzinie 14.15 wznowiono obrady i Przewodniczący Sejmiku kontynuował procedowany punkt porządku obrad.

**Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej – Maria Pospolita** przedstawiła zasady i tryb głosowania nad odwołaniem Wiceprzewodniczącego Sejmiku – Władysława Stępnia.

*Zasady niniejsze stanowią załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.*

W związku z brakiem uwag do ich treści Przewodniczący sejmiku zarządził głosowanie nad ich przyjęciem.

Zasady zostały przyjęte jednogłośnie (31 głosami za).

Następnie Komisja Skrutacyjna przeprowadziła głosowanie i po obliczeniu głosów w trakcie krótkiej przerwy w obradach jej Przewodnicząca odczytała Protokół Komisji Skrutacyjnej, zgodnie z którym Wiceprzewodniczący Sejmiku – Władysław Stępień został odwołany z pełnionej funkcji.

*Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik nr 7 do protokołu.*

*Karty do głosowania stanowią załącznik nr 8 do protokołu.*

Następnie Przewodniczący sejmiku odczytał uchwałę w sprawie odwołania Władysława Stępnia z funkcji Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego i podziękował Wiceprzewodniczącemu Sejmiku za współpracę.

*Uchwała Nr XII/199/15 została podjęta jednogłośnie (32 głosami za) i stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.*

### **Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego V kadencji**

Przewodniczący Sejmiku zaproponował aby głosowanie w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku zostało przeprowadzone przez Komisję Skrutacyjną w takim samym składzie, jak w poprzednim punkcie porządku obrad sesji.

**Przewodnicząca Klubu Radnych PO – Teresa Kubas – Hul** w imieniu klubu złożyła wniosek o 15 minut przerwy.

**Przewodniczący Klubu Radnych PSL – Wiesław Lada** złożył wniosek o ½ godziny przerwy .

**Przewodniczący Klubu Radnych PiS – Jerzy Cypryś** również złożył wniosek o przerwę.

W związku z powyższym Przewodniczący Sejmiku o godzinie 14.30 ogłosił 45 minut przerwy.

Po przerwie o godzinie 15.15 Przewodniczący Sejmiku wznowił obrady i przystąpił do realizacji porządku obrad sesji.

W związku z brakiem zgłoszeń kandydatów na funkcję Wiceprzewodniczącego Sejmiku, Przewodniczący Sejmiku zamknął niniejszy punkt i przystąpił do realizacji kolejnego punktu.

**Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego upamiętniającego 70. rocznicę powstania Zrzeszenia „Wolność i Niezawisłość”.**

**Wicemarszałek Województwa – Wojciech Buczak** przedstawił radnym projekt stanowiska.

Następnie wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W wyniku głosowania uchwała Nr XII/200/15 została podjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie poparcia dla inicjatywy nadania Autostradzie A-4 nazwy „Autostrada Pamięci Żołnierzy Wyklętych”.**

**Wicemarszałek Województwa – Wojciech Buczak** przedstawił radnym projekt stanowiska.

Pan Wicemarszałek poinformował, że Komitet Społeczny upamiętnienia Żołnierzy Wyklętych zwrócił się do wszystkich samorządów województw położonych na trasie autostrady A-4, parlamentarzystów i społeczeństwa z tego terenu o wsparcie oddolnej inicjatywy aby autostradzie A-4 nadać imię Pamięci Żołnierzy Wyklętych. Wicemarszałek podkreślił, że jest to bardzo cenna inicjatywa. Zwrócił się z prośbą do radnych aby podpisali się pod wnioskiem wspierającym inicjatywę. Poinformował, że Samorząd Województwa Podkarpackiego jako pierwszy podjąłby uchwałę w tej sprawie. Poinformował również, że za niniejszą inicjatywą idzie propozycja aby poszczególnym węzłom autostradowym nadawać imiona osób szczególnie związanym z działalnością Zrzeszenia „WiN”, na naszym terenie można byłoby je uczcić imionami członków IV Zarządu Głównego WiN.

**Grzegorz Piątkowski - Prezes Fundacji Prudentia et Progressus** poinformował, że Fundacja 16 lipca br. podjęła inicjatywę aby autostradę A-4 nazwać „Autostradą Pamięci Żołnierzy Wyklętych”. Podkreślił, że Żołnierze Wyklęci wykazali niezwykle bohaterstwo, oni stanęli do walki, nie zeszli z tego pola i zostali zamordowani przez władze komunistyczne. Przekazali oni jednak lekcję wartości jakie powinny być włączone aby budować Polskę silną, niezależną i niepodległą. Wartości te to Bóg, Honor i Ojczyzna.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W wyniku głosowania uchwała Nr XII/200/15 została podjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2015 r. + AUTOPOPRAWKI + AUTOPOPRAWKI 2.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały wraz z autopoprawkami.

*W wyniku głosowania uchwała Nr XII/202/15 została podjęta jednogłośnie (32 głosami za) i stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2015-2025. + AUTOPOPRAWKI.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały wraz z autopoprawkami.

*W wyniku głosowania uchwała Nr XII/203/15 została podjęta jednogłośnie (30 głosami za) i stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W wyniku głosowania uchwała Nr XII/204/15 została podjęta jednogłośnie (30 głosami za) i stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.*

## **Debata pn. „Infrastruktura komunikacyjna”.**

**Marszałek Władysław Ortyl** dokonał prezentacji multimedialnej na temat infrastruktury komunikacyjno – drogowej i kolejowej.

*Prezentacja niniejsza stanowi załącznik nr 15 do protokołu.*

**Radna Teresa Kubas – Hul** poinformowała, że od kilku sesji porusza temat rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 869 od węzła S-19 Jasionka do węzła drogi krajowej nr 9 w Rudnej. Stwierdziła, że w zaprezentowanym materiale i prezentacji Marszałka jest informacja iż etap I , II i III - przewidywane źródło finansowania to Program Operacyjny Polska Wschodnia na lata 2014 -2020. Radna przypomniała, że prosiła o materiały dotyczące planowanego zakresu prac na etapie I,II III, IV – jest na etapie realizacji, a jeśli chodzi o V to z informacji wynika, że Zarząd Województwa zaniechał jego realizacji. Radna podkreśliła, że chce przypomnieć iż mówi o inwestycji, która ma skomunikować tereny PPNT , dwie strefy- zarówno strefy przylotniskowej i w Rogoźnicy oraz ma być rozwiązaniem przyszłościowym pod ewentualne CARGO na lotnisku w Jasionce. Radna poinformowała, że z informacji w przekazanych materiałach nasuwają się jej ciekawe wnioski, które zaprezentuje za jakiś czas ale aby mogła to w pełni rzetelnie zobrazować, prosi o uzupełnienie przesłanego jej materiału o informację związaną z dofinansowaniem tego projektu z obecnej perspektywy finansowej z RPO. Przypomniała, że w poprzedniej kadencji Sejmik wprowadził do WPF zadanie w systemie w V etapach, etap IV – Wybuduj jest obecnie w realizacji. Radna stwierdziła, że po zapoznaniu się z dostarczonymi materiałami zmiany są olbrzymie i aby wyciągnąć w sposób właściwy wnioski prosi o przekazanie również na płytce CD :

- wniosku o pomoc,
- Studium Wykonalności,
- dotychczasowe wnioski o płatność,
- całą Korespondencję z tym związaną.

Jeśli zakres tego projektu od złożenia do chwili obecnej był zmieniany to prosi o całą korespondencję w tej sprawie oraz stosowne umowy lub decyzje.

Radna podkreśliła, że po takiej kompleksowej analizie materiału na jednej z najbliższych sesji zaprezentuje swoje wnioski. Radna zwróciła się z prośbą do Zarządu Województwa aby pochylił się jeszcze raz pochylił się nad zakresem etapu I,II, i III oraz rozważył możliwość realizacji etapu V, gdzie jak podkreśliła można wykorzystać istniejące obiekty, które powstały jako infrastruktura towarzysząca przy budowie autostrady i drogi S 19, właściwie podpisane porozumienie z GDKIA stworzyłoby również takie możliwości. Radna prosiła

Zarząd o ponowną weryfikację, zapewniła, że ona również to uczyni i podzieli się nią z radnymi i opinią publiczną.

**Radna Dorota Chilik** podkreśliła konieczność inwestowania w drogi w Bieszczadach, które są wizytówką województwa. Poruszyła kwestię dwóch dróg tj. nr 887 relacji Brzozów – Rymanów- Daliowa oraz 835 Lublin – Sieniawa – Przeworsk. Zaznaczyła, że szczególny nacisk należy położyć na odcinek Dynów – Niebocko – Jabłonka do Grabownicy. Biorąc pod uwagę dwie inwestycje tj. obwodnicę Dynowa i Brzozowa można zauważyć iż te dwie inwestycje można połączyć i stworzyć odnogę, która pomoże wzmocnić ruch turystyczny i nie tylko. Przypomniała, że Rzeszów jest miastem innowacji ale funkcjonuje tutaj mnóstwo małych firm rodzinnych i nie tylko z zakresu turystyki, gastronomii jeśli nie będzie udrożnienia terenu to będzie kłopot. Radna nadmieniła, że cały czas toczy się proces i temat podstrefy w Brzozowie, co jest wielką szansą dla tego regionu, i dobrze byłoby mówić o tych terenach nie tylko o takich, na których panuje bezrobocie ale takich, gdzie następuje rozwój. Dodatkowym autem byłby fakt udrożnienia pięknych terenów. Nie bez znaczenia jest również bezpieczeństwo. Nacisk kładzie się Jak można udrożnić teren Radna poinformowała, że będzie walczyła o dwie drogi, o których wspomniała wcześniej. Prosiła o wzięcie pod uwagę niniejszych tematów. Zaznaczyła, że strategia rozwoju Bieszczad zakłada udrożnienie i wzmocnienie tych terenów więc należy dbać o to, bo jest to wizytówka województwa. Miejsca same się promują ale jeśli turysta zagraniczny będzie musiał jechać 3 godziny w Bieszczady z Rzeszowa, to już tutaj więcej nie wróci. Radna poinformowała również, że odnośnie drogi 887 cztery gminy Brzozów, Haczów, Rymanów i Jaślicka oficjalnie spotkały się i zadeklarowały się na dołożenie do opracowanie dokumentacji technicznej i wniesienie tego jako wkład własny.

**Radna Lidia Błądek** zwróciła się do Marszałka dziękując mu za to, że uwzględnił chociaż w części to o czym mówił od bardzo dawna. Podziękowała za drogę 861 prosząc jednocześnie aby została ona cała zrealizowana do Bojanowa aż do Kopek, co jest bardzo ważne bo wiąże się ona z ważnym węzłem na S 19. Ważne jest aby przed 2018 rokiem wykonać wszystkie odcinki i nie dzielić tego na etapy. Radna podziękowała również za odcinek drogi 858 Zarzecze – Biłgoraj, prosiła o jej poszerzenie z oszczędności po przetargach. Wielkim łącznikiem drogi 861 od Krzeszowa po Tarnogród, Cieszanów jest droga 863 od Krzeszowa- Tarnogród – Cieszanów w kierunku granicy wschodniej. Priorytetem w założeniach RPO jest budowa dróg wojewódzkich, które prowadzą bezpośrednio lub pośrednio do autostrady, drogi ekspresowej, dróg krajowych lub przejść granicznych lub wypełniają luki w sieci dróg pomiędzy miastami subregionalnymi i ośrodkami wojewódzkimi. Radna podkreśliła również znaczenie dla północy województwa drogi 856 Antoniów – Radomyśl – Dąbrowa Rzeczycka oraz 854 Annopol – granica województwa – szczególnie Antoniów – Gorzyce, gdzie dalej

jest przeprawa promowa. Radna zaznaczyła, że tutaj dobrym rozwiązaniem byłby most. Radna podkreśliła, że potrzeb jest wiele stwierdzając, że za miliard złotych można to zrobić. Radna podniosła temat drogi w Mielcu, tzw. do Lisiej Góry stwierdzając, że są tam fragmenty, które należy poprawić ale nie musi się budować nowych szlaków i wykonywać szerokiego zakresu robót. Radna zwróciła się do Marszałka, że na niektórych inwestycjach można poczynić ograniczenia i zadowolić tym samym wszystkich. Radna stwierdziła, że należy myśleć o wszystkich mieszkańcach. Należy mieć świadomość, że jeśli drogi te nie zostaną zbudowane w tej perspektywie to później będzie bardzo ciężko. Radna pytała kiedy będzie przetarg na budowę obwodnicy Niska i Stalowej Woli, która jest ważnym łącznikiem S-19.

**Radny Andrzej Nepelski** stwierdził, że drogi zawsze budzą emocje. Wyraził uznanie, że zaplanowano obwodnice Oleszyc, Cieszanowa i Lubaczowa ale trzeba będzie do nich dojechać. Mówiąc o rozwoju uzdrowiska w Horyńcu Zdroju należy uznać za niezbędną rewitalizację linii kolejowej nr 101. Jest ważna inwestycja z punktu widzenia gospodarczego i z punktu widzenia rozwoju turystyki i promocji Roztocza, o czym ostatnio Marszałek dużo mówi

Radny pytał jaki jest stan prac odnośnie łączników z punktu widzenia Ministerstwa Infrastruktury (fiszki zostały złożone przez powiaty i co będzie się działo z tym dalej?).

**Radny Dariusz Sobieraj** poinformował, że wszyscy radni i parlamentarzyści z rejonu, o którym mówiła radna Chilik otrzymali list burmistrzów Brzozowa i Rymanowa oraz wójtów Jaślisk i Haczowa w sprawie drogi Daliowa – Brzozów, która rzeczywiście została przesunięta na dalszy plan, a jest ona bardzo ważna. Równie ważna jest droga Lutcza – Krosno, która została przesunięta poza rok 2018, i jest to główna droga, którą poruszają się wszyscy z Krosna do Rzeszowa i jest to trochę wyłączenie miasta Krosna. Prezydent Miasta Krosna walczy o łącznik kolejowy, są wstępne opinie samorządów, trudno powiedzieć jednak czy będzie to realizowane. Kolejną kwestią jest trasa Grabownica – Dynów, która jest najbardziej zniszczona, szczególnie na terenie gminy Dydnia. Radny stwierdził, że drogi, o których mówi są bardzo ważne dla jego regionu i przesunięcie realizacji po 2018 roku to trochę za późno. Jeśli chodzi o drogi Polska Słowacja i Tylawa Komańcza to ważne są również w tej kwestii przeprawy w kierunku Nowego Żmigrodu i na granice państwa. Ważna jest również obwodnica Nowego Żmigrodu. Radny podkreślił, że Program rozwoju Bieszczadów bez dróg dojazdowych upadnie. Kwestia ta jest niezwykle ważna z punktu widzenia gospodarki leśnej bowiem drogi nie są dostosowane do wywozu drewna. A gospodarka ta jest ważnym punktem gospodarki narodowej.

**Radny Wiesław Lada** poruszył kwestię finansowania budowy łączników autostradowych. Stwierdził, że służą one wszystkim mieszkańcom województwa i nie może być tak, że jeśli w danym powiecie jest dwa lub trzy łączniki to jest to finansowane lub współfinansowane przez Sejmik lub tylko ze środków danego powiatu. Wyraził opinię, że środki na ten cel powinny być z Sejmiku i dotacji. Radny pytał o modernizację drogi kolejowej Dębica - Mielec w kierunku Tarnobrzega. Pytał czy w tej perspektywie finansowej uda się zrealizować tę inwestycję. Pytał również czy jest możliwość wybudowania obwodnic w Kołaczycach i Brzostku, gdzie jest duże natężenie ruchu z Krakowa w kierunku Bieszczad

**Radna Joanna Frydrych** stwierdziła, że w prezentacji przedstawionej przez Marszałka zostało ujętych wiele ważnych odcinków drogowych na terenie Jasła i Krosna. Poinformowała, że dołącza się do głosu radnej Chilik odnośnie drogi relacji Brzozów – Daliowa, gdzie stan nawierzchni jest fatalny oraz drogi Lutcza – Krosno, o której mówił radny Sobieraj ponieważ jest to najkrótszy odcinek najkrótszy z Krosna do Rzeszowa. Poprawa tego odcinka skróciłaby czas dojazdu mieszkańców Krosna do Rzeszowa i poprawiłaby jej bezpieczeństwo Radna zwróciła się z prośbą do Zarządu o pochylenie się nad odcinkiem drogi 14 km Turaszówka – Twierdza, gdzie natężenie ruchu jest bardzo duże, zwłaszcza zimą i zdarza się tam wiele wypadków. Radna prosiła o włączenie tego odcinka do dokumentu.

**Radny Jerzy Borcz** zauważył, że droga nr 991 znalazła się w dokumencie, chociaż na liście rezerwowej. Poinformował radnych, że jest optymistą w kwestii dróg. Radny poruszył również kwestię drogi z Lutczy do Krosna . Droga ta powinna powstać dawno tylko nie była mocno lobbowana bo cały czas była kwestia S-19. Podkreślił, że droga ta jest najlepszym sposobem komunikowania się pomiędzy Rzeszowem i Krosnem.

**Radny Jan Tarapata** podziękował radnej Lidii Błądek, która stwierdziła, że droga 984 wymaga interwencji. Stwierdził, że nie jest wymysłem Powiatu Mieckiego, że droga musi być zrobiona tylko należy zwrócić uwagę, że Mielec ma takie położenie, że nie ma drogi krajowej a jest ośrodkiem przemysłowym wytwarzającym największą wartość dodaną w Województwie Podkarpackim. Należy mieć na uwadze, że trzeba tam wwozić materiały i wywozić towary. Radny zaznaczył, że dzisiaj sytuacja wygląda tak, że droga 984 jest blokadą dostępu do Mielca od strony Tarnowa. Dzisiaj bez tej drogi i modernizacji mostu, Mielec przestanie się rozwijać. Radny podkreślił również znaczenie obwodnicy Radomyśla Wielkiego.

**Radna Ewa Draus** stwierdziła, że bardzo dużo można dyskutować w zakresie potrzeb drogowych, jednak największe znaczenie mają drogi krajowe i

międzynarodowe. Pominąwszy budowę autostrady A4 można zauważyć, że w ciągu ostatnich 8 lat było bardzo niewiele inwestycji na drogach krajowych. Droga S -19 powinna być inwestycją i priorytetem GDDKiA. Brak inwestycji na drogach krajowych powoduje, że ruch samochodów przenosi się na coraz bardziej zmodernizowane drogi wojewódzkie, na których ruch się wzmacnia. Trudno więc aby Samorząd Województwa mógł wyręczyć działania krajowe w tym zakresie a plan krajowy ujmuje jedynie obwodnicę Sanoka. Radna stwierdziła, że należy skierować wyraźny sygnał do osób, które piastują miejsca w Sejmie aby skorygować projekt dróg krajowych i autostrad. Radna apelowała do Zarządu aby jasno kierował postulatami w tym zakresie. Radna poruszyła również kwestię zjazdów z autostrad. Podkreśliła, że powiaty nie mają środków na ten cel. Wyraziła opinię, że są to inwestycje krajowe, budując autostradę województwo ponosi wszelkie koszty i uciążliwości zadaniem programów krajowych jest to aby zjazdy z autostrady przynosiły korzyści dla naszego województwa, które najpóźniej przystąpiło do budowy łączników i w innych województwach w kraju programy rządowe finansowały zjazdy więc nie ma powodu aby jedno z najbiedniejszych województw w całości je finansowało. Samorząd może je współfinansować, pomagać w dokumentacji ale nie może brać całego ciężaru budowy łączników. Ponadto drogi powiatowe mają określoną nośność i starosta nie może wybudować drogi o takiej nośności, jaka powinna być z autostrady. Powiat przekroczyłby swoje uprawnienia budując zjazdy z autostrady. Jest to kolejny argument aby zjazdów nie finansowały powiaty. Należy w tej kwestii szukać kompromisu i porozumienia z rządem. Radna poruszyła również kwestię dróg po stronie sąsiadów województwa. Jest piękne przejście graniczne w Budomierzu, będzie budowane kolejne przejście , jest autostrada ale kończy się ona na granicy, więc nie ma tu efektów rozwoju województwa. Radna zwróciła się z prośbą do Zarządu aby wystąpił w ramach międzyresortowego zespołu dotyczącego budowy przy Ministerstwie Administracji aby postulować z nowych unijnych programów drogi po drugiej stronie granicy tak aby nasze przejścia dokądś prowadziły i dały efekt rozwojowy dla Lubaczowa, Przemyśla i Bieszczad. Jeśli przejścia graniczne będą żyły i zostanie tam skierowany ruch to stworzy to również nowe miejsca pracy. Radna zaznaczyła, że obecnie ważne ciągi komunikacyjne krajowe koncentrują się na Województwie Lubelskim, które ma z tego korzyści. Dlatego ważne jest postulowanie budowy dróg po drugiej strony granicy, są ten cel przeznaczone fundusze transgraniczne i powinny być one wydatkowane w pierwszej kolejności na ten cel. Radna pytała czy mapa dotycząca przystanków kolejowych jest docelowa czy na podstawie starych ponieważ ona postulowała już w tej kwestii, bowiem przystanki te były budowane kiedy była budowana kolej a teraz zabudowa i z kolei za tym potrzebny w tym zakresie uległy zmianie. Prosiła aby w mapkach pokazywanych w przyszłości uwzględniać już propozycje.

**Radny Stefan Bieszczad** poinformował, że solidaryzuje się ze swoją przedmówczynią w kwestii zjazdów z autostrad. Stwierdził, że najbardziej słuszny wydaje mi się sposób współfinansowania realizacji tych zadań ze źródeł centralnych. Radny podniósł kwestię zjazdu z autostrady w miejscowości Pustynia, zwrócił się z prośbą do Zarządu o przyspieszenie i wypracowanie właściwej decyzji jeśli chodzi o rozwiązanie komunikacyjne z drogą wojewódzką pomiędzy Dębicą a Mielcem. Chodzi o przyjęcie ostatecznej koncepcji i realizację.

**Marszałek Władysław Ortyl** poinformował, że wszystkie informacje, o które prosiła radna Teresa Kubas – Hul zostaną jej przekazane i rozumie iż zostało to złożone w trybie interpelacji. Marszałek odniósł się do wystąpień radnych informując, że koncepcje są cały czas analizowane. Jeśli chodzi o V odcinek Rudna Jasionka, Zarząd widzi to jako połączenie drogowe i skomunikowanie obszarów przemysłowych w tym rejonie jako jedna z kolejnych alternatyw a nie jako jedyna. Zarząd zastanawia się czy jest to w tej chwili konieczność i Zarząd podchodzi tak do każdej inwestycji zakreślając plany, patrzy jak się to rozwija. Marszałek poinformował radną, że przekaże informacje w tej kwestii na płytce CD, jeśli natomiast chodzi o korespondencje w tym zakresie to ma obawy ponieważ był już taki przypadek przekazania korespondencji Przewodniczącemu Sejmiku odnośnie CWK i później było z tego wiele kłopotów natury prawnej. Marszałek odniósł się do wypowiedzi radnej Chilik informując, że Zarządowi nie są obce kwestie małych rodzinnych firm, którymi cechuje się Powiat Bieszczadzki, Ustrzyki, Lesko itp. Zarząd dostrzega również aktywność w Zagórzu i Sanoku oraz potrzeby Roztocza. Widzi również strategie dotyczące rozwoju Bieszczad oraz Błękitnego Sanu. Podkreślił, że obszary te objęte podstrategiami objęte będą punktami preferencyjnymi w RPO. Poinformował, że Zarząd analizuje drogi i podejmuje szereg innych działań. Jeśli chodzi o kwestię obwodnicy Niska i Stalowej Woli, to Zarząd walczył o te kwestie ale nie może powiedzieć kiedy będzie przetarg bo jest to sprawa GDDKiA oraz Ministerstwa Infrastruktury. Jeśli chodzi o zjazdy z autostrad i zebrane fiszki, to zostały one przekazane do ministerstwa, gdzie podlegają weryfikacji i Zarząd czeka na ocenę. Zarząd wykonał prawie studium wykonalności wszystkich miejsc związanych z obwodnicami, które rozrysowano przestrzennie i czeka na dalsze losy w tej sprawie. Jeśli chodzi o kwestie finansowania zjazdów z autostrad to Zarząd również uważa, że jest to powinność państwa, ale kwestia montażu finansowego jest analizowana i Zarząd rozmawiał również w tym temacie z powiatami. Zarząd czyni wiele analiz w tym temacie. Wiadomo, że powiaty nie mają środków na zjazdy z autostrad ale Zarząd podejmuje z nimi na te tematy. Jeśli chodzi o kwestie poruszane przez radnego Sobieraja to kończona jest koncepcja opracowywana przez gminy skupione wokół Krosna, ogłoszony jest przetarg na studium wykonalności łącznika z kilkoma wariantami i teraz należy czekać. Jeśli chodzi o mosty w Bieszczadach to wiadomo jaki był tam duży problem i temat

został doraźnie rozwiązany. Jeśli chodzi o mosty to Zarząd chce w pierwszej kolejności zająć się tymi z Bieszczad ponieważ jest tam ograniczony ruch w okresie natężenia ruchu turystycznego. Zarząd podjął rozmowy w tym temacie z leśnikami oraz firmami przewozowymi pokazując swój plan oraz możliwości w tym zakresie. Jeśli chodzi o Grabownicę i Dynów to będzie to realizowane w zakresie bieżących napraw. Jeśli chodzi o kwestię finansowania łączników poruszoną przez radnego Ladę to faktycznie są one użytkowane przez wszystkich, Dębica ma je aż dwa więc potrzeby w tym zakresie są większe, przydałby się jeszcze łącznik w Pilźnie, bo jest to trudna sprawa dla tamtego terenu. Jeśli Samorząd Województwa będzie miał możliwości to dołoży środki na finansowanie łączników. Jeśli chodzi o drogę Turaszówka – Twierdza to jest ona ujęta lecz dopiero po 2018 roku. Jeśli chodzi o S 19 to Zarząd podjął wiele wysiłków aby zdjąć odium blokady jeśli chodzi o decyzje środowiskowe w okolicach Dukli, gdzie był przewidziany zbiornik mokry, w tej chwili jest blisko podjęcia decyzji środowiskowej i jest przyjęty raport w tej sprawie. Po decyzji środowiskowej odcinek zostanie podzielony na Kielanówka – Babica i Babica – Granica Państwa. Zarząd w tej chwili czeka na potwierdzenie tego w kontrakcie. Jeśli chodzi o apel Ewy Draus aby walczyć o drogi krajowe i międzynarodowe to jest to słuszne. Marszałek kończąc swoje wystąpienie poinformował, że Zarząd jest koncepcyjnie przygotowany w kwestii spraw przestrzennych i uruchamia stosowne narzędzia ale bardzo ważną sprawą jest również kompromis uczestników danych inwestycji. Jeśli chodzi o mapki dotyczące przystanków kolejowych, to Zarząd bazuje na tym co rysuje PLK. Poinformował, że tworzony Fundusz Kolejowy będzie służył tworzeniu nowych przystanków w nowych skupiskach ludności w nowych osiedlach. Marszałek poinformował również, że rozmawiał w Ministerstwie Administracji na temat dotyczący dróg za przejściami granicznymi aby wsparcia dla Ukrainy warunkować ich realizacją po drugiej stronie. Temat ten również był przekazywany ministrowi Schetynie w trakcie spotkania polsko – ukraińskiej Grupy Roboczej.

**Radna Teresa Kubas – Hul** poinformowała, że w prezentacji przedstawionej przez Marszałka była informacja o planowanej realizacji inwestycji Etap I, II i III i w związku z tym, że przez wiele sesji była zapewniana iż zakres przewidywany do realizacji był zgodny z PFU będącym podstawą wyboru wykonawcy projektu i uzyskania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej i w informacjach, które zostały jej przekazane wcześniej nie było wszystkich danych na ten temat dlatego nie jest to interpelacja tylko zapytanie. Radna stwierdziła, że niepokoi ją wypowiedź Marszałka odnośnie udostępnienia tego co będzie możliwe zgodnie z prawem ponieważ po analizie otrzymanych już informacji jest zaniepokojona zakresem prac, który jest przewidywany do realizacji oraz podejmowanymi decyzjami. Dlatego też aby w sposób rzetelny i obiektywny mogła wyciągnąć wnioski co do zakresu rzeczowego planowanego do realizacji potrzebuje

dodatkowych informacji. Radna poinformowała, że potrzebuje dodatkowych informacji na poruszany temat i prosi o nie w trybie zapytania.

**Radna Lidia Błądek** poinformowała, że podziękowała Marszałkowi za drogi 861 i kawałek drogi 863 i prosiła o więcej więc nie było samych pochwał. Przypomniała, że mówiła o potrzebie rozważenia dalszej rozbudowy drogi 863, 858, 856, 854.

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli realizacji projektów w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska-Słowacja 2014-2020 oraz Programu Wiedza Edukacja Rozwój – programy stypendialne i mobilności ponadnarodowej dla osób zaangażowanych w kreowanie i wdrażanie polityk publicznych w ramach Osi Priorytetowej IV Innowacje społeczne i współpraca ponadnarodowa.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W wyniku głosowania uchwała Nr XII/205/15 została podjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Zaleszany oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Zaleszany.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W wyniku głosowania uchwała Nr XII/206/15 została podjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany obszaru aglomeracji Sokołów Małopolski.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W wyniku głosowania uchwała Nr XII/207/15 została podjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W wyniku głosowania uchwała Nr XII/208/15 została podjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia treści statutu Muzeum – Zamek w Łańcucie.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W wyniku głosowania uchwała Nr XII/209/15 została podjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zwrotu nieruchomości położonej w Kozodrzy do Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W wyniku głosowania uchwała Nr XII/210/15 została podjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lubaczowskiemu.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W wyniku głosowania uchwała Nr XII/211/15 została podjęta jednogłośnie (29 głosami za) i stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały XXXV/649/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 24 czerwca 2013 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Województwo Podkarpackie oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W wyniku głosowania uchwała Nr XII/212/15 została podjęta jednogłośnie (29 głosami za) i stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLVIII/900/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 31 maja 2010 r. w sprawie powierzenia Gminie Miasto Rzeszów wykonania zadania pod nazwą „Przygotowanie i realizacja budowy łącznika drogi wojewódzkiej Nr 878 Rzeszów - Dylągówka w zakresie realizacji odcinka pozamiejskiego”.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W wyniku głosowania uchwała Nr XII/213/15 została podjęta jednogłośnie (29 głosami za) i stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.*

**Informacja w sprawie zmiany Uchwały Nr XLV/925/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 22 kwietnia 2014 r. w sprawie przyjęcia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego”.**

**Wicemarszałek Wojciech Buczak** poinformował, że projekt uchwały wymaga dyskusji na posiedzeniu komisji. Zwrócił się z prośbą aby posiedzenia komisji nie zwoływać w dniu sesji.

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV/410/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2012 roku w sprawie Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego z 2012 r. poz. 1829 z późn. zm.).**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W wyniku głosowania uchwała Nr XII/214/15 została podjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W wyniku głosowania uchwała Nr XII/215/15 została podjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr VI/107/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 marca 2015 r w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Podkarpackiego na rok 2015”.**

**Radny Dariusz Sobieraj** zwrócił się z pytaniem odnośnie inwestycji na kwotę 150 tysięcy złotych dotyczącą Jaślisk. Pytał dlaczego inwestycja nie została ujęta.

**Wicemarszałek Województwa – Maria Kurowska** poinformowała, że Zarząd bardzo zabiegał o inwestycję, jednak została przekazana informacja z ministerstwa iż inwestycja nie została przyjęta. Projekt mimo wątpliwości został złożony, jednak spotkał się on z odmową. Podjęcie uchwały pozwoli jednak na wprowadzenie kilku innych inwestycji, których do tej pory nie było w programie. Wchodzi m.in. Chorkówka, Głobikowa, sala gimnastyczna w Dębicy. Pani Wicemarszałek podkreśliła, że Zarząd Województwa stara się dbać o biedne samorządy.

**Radny Dariusz Sobieraj** stwierdził, że rzeczywiście są środki na najbiedniejsze samorządy, czynione są również starania przez Ministra Ulijasza aby było więcej środków dla Chorkówki. Radny pytał czy w kwestii Jaślisk wina jest po stronie ministerstwa czy też Urząd Gminy nie miał pozwolenia na budowę.

**Dyrektor Departamentu Edukacji, Nauki i Sportu – Krystyna Lech** wyjaśniła, że wniosek został odrzucony z przyczyn formalnych.

Następnie po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W wyniku głosowania uchwała Nr XII/216/15 została podjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu.**

**Członek Zarządu – Stanisław Kruczek** zgłosił kandydatów do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu w osobach:

1. Bożena Kapuściak
2. Helena Dzieciuch
3. Bogdan Romaniuk
4. Jacek Maślanka
5. Janusz Paruzel.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Sejmik powinien wybrać do składu Rady Społecznej Szpitala 5 przedstawicieli.

**Radny Wiesław Lada** zwrócił się z prośbą o przedstawienie zgłoszonych kandydatur, poza kandydaturą Przewodniczącego Sejmiku.

**Członek Zarządu – Stanisław Kruczek** przedstawił kandydatów. Poinformował, że pani Bożena Kapuściak posiada wykształcenie wyższe, ukończyła Akademię Pedagogiczną w Krakowie, wieloletnia dyrektor SP nr 11 w Tarnobrzegu i Zespołu Kolegiów Nauczycielskich w Tarnobrzegu, Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Tarnobrzega, Prezes Akcji Katolickiej, Koordynator Katolickiego Centrum Pomocy Rodzinie. Pani Helena Dzieciuch – Zastępca Dyrektora Departamentu Organizacyjno – Prawnego w UMWP, Jacek Maślanka – mgr ekonomii, ukończył Akademię Ekonomiczną w Krakowie, członek Rady Nadzorczej SKOK „Siarkopol” w Tarnobrzegu, członek Rady Nadzorczej Rejonu Dróg Miejskich Sp. z o. o w Tarnobrzegu, radny Rady Miasta Tarnobrzeg, członek Zarządu Miasta w latach 1998 – 2002 i Przewodniczący Komisji Rewizyjnej w kadencji 2002 – 2006, Janusz Paruzel - absolwent SGH w Warszawie – Wydział Handlu Zagranicznego, pełnił wiele funkcji, był m.in. Prezesem Zarządu w spółkach takich jak: „Wisan” „Grupa Lubawa” , pełnił również funkcję Prezesa Zarządu w spółkach samorządowych, prowadzi aktywną działalność społeczną.

*Zgody kandydatów stanowią odpowiednio załączniki nr 28,29,30,31 i 32 do protokołu.*

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W jego wyniku uchwała Nr XII/217/15 została podjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Obwodzie Lecznictwa Kolejowego w Przemysłu Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej.**

**Członek Zarządu – Stanisław Kruczek** zgłosił kandydatów do składu Rady Społecznej przy Obwodzie Lecznictwa Kolejowego w Przemysłu Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w osobach:

1. Barbara Mrozek,
2. Bogdan Wojcieszko,
3. Bogusław Zaleszczyk.

**Członek Zarządu – Stanisław Kruczek** przedstawił zgłoszonych kandydatów.

*Zgody kandydatów stanowią odpowiednio załączniki nr 34,35 i 36 do protokołu.*

**Radny Wiesław Lada** pytał czy oni mogą również zgłosić kandydatów i ich wniosek zostanie wzięty pod uwagę przy następnym obsadzaniu.

**Radna Teresa Kubas – Hul** poinformowała, że jest radną trzecią kadencję i zawsze było tak, że to radni zgłaszali kandydatów do Rad Społecznych i nigdy nie były one upolitycznione. Radna pytała czy, żeby zgłosić jakiegokolwiek kandydata do jakiegokolwiek Rady Społecznej musi mieć on legitymację partyjną PiS.

**Radna Ewa Draus** odniosła się do pytania przedmówczyni informując, że w poprzedniej kadencji ona również kandydowała, podobnie jak radny Janusz Ciółkowski i nie zostali wybrani w trakcie sprawowania władzy przez opozycję.

**Radny Jerzy Borcz** poinformował, że on doświadczył również takiej sytuacji bo brał udział aż w trzech turach głosowania i wszedł do składu Rady Społecznej Szpitala w Krośnie.

**Radny Wiesław Lada** pytał czy w poprzedniej kadencji był przypadek, że członkowie tzw. opozycji zasiadali w składach Rad Społecznych.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że każdy radny ma prawo zgłosić kandydata Pisemnie na jego ręce wpłynęły tylko trzy zgłoszenia, gdyby były inne poddano by je procedurze.

**Wicemarszałek Wojciech Buczak** odniósł się do wypowiedzi radnego Lada. Poinformował, że wielokrotnie jako Przewodniczący Klubu składał interpelacje w tej sprawie – kiedy były „czystki” w Radach Społecznych. W trakcie kadencji rady byli odwoływani jej członkowie. Nie jest tak, że nigdy tak nie było. Były takie procedury i oby one należały do przeszłości. Obecnie Marszałek Kruczek zwrócił się do radnych o zgłaszanie kandydatów do składu Rady i zgłoszono ich w liczbie równej liczbie miejsc mandatowych. Marszałek podkreślił, że w przeszłości były w kwestii obsadzania do składu Rad Społecznych działania czysto polityczne a teraz ich nie ma.

**Radny Wiesław Lada** stwierdził, że nie wie czy były czystki czy też nie ale teraz wygląda, że tak jest. Poinformował, że nie zgłaszają kandydatów bo wiedzą, że oni i tak nie wygrają.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W jego wyniku uchwała Nr XII/218/15 została podjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 37 do niniejszego protokołu.*

#### **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W wyniku głosowania uchwała Nr XII/219/15 została podjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 38 do niniejszego protokołu.*

#### **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W wyniku głosowania uchwała Nr XII/220/15 została podjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 39 do niniejszego protokołu.*

#### **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W wyniku głosowania uchwała Nr XII/221/15 została podjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 40 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji Podkarpackiego Systemu Informacji Przestrzennej (PSIP).**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W wyniku głosowania uchwała Nr XII/222/15 została podjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 41 do niniejszego protokołu.*

**Informacja o stanie realizacji projektów systemowych w zakresie edukacji i nauki realizowanych przez Departament Edukacji i Nauki.**

*Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 42 do niniejszego protokołu.*

**Sprawozdanie z wyjazdów zagranicznych pracowników urzędu marszałkowskiego województwa podkarpackiego oraz przyjmowanych osób i delegacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego**

*Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 43 do niniejszego protokołu.*

**Informacja dotycząca stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 (stan na koniec II kwartału 2015 r.).**

*Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 44 do niniejszego protokołu.*

**Informacja o przebiegu wykonania planów finansowych wojewódzkich jednostek organizacyjnych będących osobami prawnymi za I półrocze 2015 r.**

*Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 45 do niniejszego protokołu.*

**Informacja o stanie projektu Budowa Centrum Wystawienniczo-Kongresowego Województwa Podkarpackiego**

*Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 46 do niniejszego protokołu.*

**Radna Teresa Kubas – Hul** pytała jaki jest aktualny stan w związku z wyborem operatora oraz o środki na zwiększenie nakładów na realizację projektu w dwóch obszarach tj. w związku z budową obiektu i na dodatkowe wyposażenie Centrum. Radna pytała czy te postępowania zostały już przeprowadzone i rozstrzygnięte i jeśli tak, to kto je wygrał.

**Wicemarszałek Województwa – Wojciech Buczak** poinformował, że szczegółowo na pytania odpowie dyrektor Matczyńska. Poinformował, że zaprasza wszystkich radnych na budowę, która zostanie oddana w terminie. Apelował aby w tej sprawie działać wspólnie bo była to decyzja trudna i ryzykowna.

**Radna Lidia Błądek** zwróciła uwagę, że na jednej z ostatnich sesji przeznaczono 21 milionów złotych na multimedia i ona popatrzyła na ogłoszenie przetargu o budowie na BIP i tam również były multimedia. Radna pytała czym się różni zakres rzeczowy tego co było ogłoszone, czy był nowy przetarg, czy uzupełnienie nowej umowy. Prosiła o przedstawienie szczegółów w tej kwestii.

**Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego – Marta Matczyńska** odniosła się do wystąpień radnych. Jeśli chodzi o wybór operatora to od września ubiegłego roku było 6 tur negocjacji, ostatnia miała miejsce w czerwcu. Do ustalenia pozostały jeszcze najważniejsze rzeczy tj. okres na jaki będzie udzielona koncesja (ustawa przewiduje 8- 15 lat) oraz związane z tym wynagrodzenie dla koncesjonariusza. Ostatnie rozmowy były w czerwcu a w okresie wakacyjnym została zlecona ekspertyza do oceny modelu biznesowego, który przedstawił operator. Ekspertyza wpłynęła do urzędu w ostatni piątek, ekspert jest nawet chętny uczestniczyć w negocjacjach bo jest specjalistą w tej dziedzinie. Poinformowała również, że Inżynier Kontraktu prowadzi negocjacje z Wykonawcą ponieważ pojawia się trochę robót dodatkowych, za które należy zapłacić. Jeśli chodzi o pytanie radnej Lidii Błądek dotyczące przetargów na wyposażenie obiektu, to są to odrębne przetargi od przetargów na roboty budowlane. Poinformowała, że wartość zaktualizowana obiektu w WPF to 157 milionów złotych. Roboty budowlane kosztują mniej. W projekcie unijnym było planowane 6 milionów złotych na wyposażenie tj. multimedia itp. Przyszły operator przedstawił to wyposażenie i musi być ono na odpowiednim poziomie. Uruchomiono przetargi, które są podzielone na zakupy i na usługi aby nie ponosić dodatkowych kosztów gdyby inwestycja przesunęła się w czasie.

**Radna Lidia Błądek** poinformowała, że ona pytała o multimedia a nie o wyposażenie. Kiedy Sejmik podejmował decyzję o przyznaniu dodatkowych 21 milionów złotych takie wyszczególnienie na multimedia było więc ma pytanie czy jest to to samo, czy jakieś poszerzenie i o co chodzi oraz jaka jest różnica pomiędzy tym

co ogłoszono w przetargu na budowę CWK – czy w tym już było jakie multimedia mają być wykonane a tym co jest teraz.

**Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego – Marta Matczyńska** poinformowała, że pierwsze przetargi na multimedia zostały ogłoszone teraz w lipcu. Chodzi o profesjonalne nagłośnienie sali kongresowej, ekrany przy każdej sali, pylony zewnętrzne, oświetlenie ledowe, oświetlenie budynku, wyposażenie sal konferencyjnych, wyposażenie sali kongresowej w kabiny dla tłumaczy oraz wyposażenie kuchni.

**Radna Lidia Błądek** stwierdziła, że w pierwszym przetargu RARR była mowa jakie multimedia mają być zainstalowane i ma pytanie czy te, które będą montowane teraz to uzupełnienie, powtórzenie czy coś nowego.

**Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego – Marta Matczyńska** wyjaśniła, że tamten przetarg obejmował roboty budowlane, może w robotach budowlanych muszą być wykonane sieci służące do podłączenia multimedialnych. Natomiast samo wyposażenie jest przedmiotem odrębnych 6 przetargów.

**Informacja o stanie realizacji projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo Podkarpackie”**

*Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 47 do niniejszego protokołu.*

**Informacja na temat projektu „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie”**

*Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 48 do niniejszego protokołu.*

**Informacja nt. stanu przygotowania do wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020**

*Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 49 do niniejszego protokołu.*

**Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak** zwrócił uwagę na sprawę, która jego zadaniem jest istotna z punktu widzenia rozwoju przedsiębiorczości, a która była przedmiotem zainteresowania w Powiecie Dębickim. Poinformował, że on złożył

wniosek o zmianę zapisów w kryteriach przyjmowania wniosków do realizacji jeśli chodzi o wymogi % realizacji obłożenia dotychczasowych stref ekonomicznych z 80% na 50% oraz zapisaniem kryterium wyboru, uznania, że teren jest wykorzystany z możliwością z możliwością przyjęcia przyrzeczenia dzierżawy czy użytkowania. Najważniejszą kwestią jest dopuszczenie do strefy ekonomicznej gruntów nie tylko będących własnością starającego się o utworzenie ale aby mogłyby być to również grunty Skarbu Państwa, w tym wypadku ANR SP. Radny poinformował, że Zarząd do tej pory oficjalnie nie odpowiedział czy propozycja ta została uwzględniona czy też nie. Wyraził nadzieję, że Zarząd przychyli się do projektu i uszanuje, że własności gruntów tak prywatnych, jak i państwowych będą traktowane na równi z samorządowymi. Nie może być ograniczeniem dla tworzenia stref to, że grunty na etapie tworzenia stref i starania się o dofinansowanie nie są własnością samorządu, w tym wypadku Gminy Dębica. Każda sprzedaż gruntów, które deklarowane są do strefy, środki przekazywane się do ANR więc nie ma tutaj jakiegokolwiek niebezpieczeństwa.

Pozostawienie tego stanu rzeczy będzie wyrazem dyskryminacji przez Zarząd Powiatu Dębickiego i Gminy Wiejskiej Dębica, który czyni od dawna starania. Radny stwierdził ponadto, że preferowane są zintegrowane inwestycje terytorialne ale przy wyborze wniosków w trybie pozakonkursowym dopuszczony jest jedynie Rzeszowski Obszar Funkcjonalny i jest to nierówne traktowanie podmiotów i poszczególnych obszarów Województwa Podkarpackiego. Dlatego też te wnioski o naprawienie zapowiadanych procedur czy wprowadzania ograniczeń przy przyjmowaniu wniosków.

Radny poinformował, że na sali obrad jest obecna reprezentacja Samorządu Gminy Dębica więc prosi o umożliwienie zabranie głosu Wójtowi Gminy Dębica, który zabrałby głos we wspomnianej sprawie bardzo ważnej dla lokalnej społeczności.

**Radna Lidia Błądek** poruszyła kwestię możliwości tworzenia nowych sanatoriów i wykorzystania wód geotermalnych. Zwróciła uwagę, że wydatkowanie środków unijnych przekłada się tutaj bezpośrednio na zasobność portfela mieszkańców Podkarpacia a tym samym na poziom życia mieszkańców. W takie zadania samorząd powinien inwestować. Radna poinformowała, że Województwo Świętokrzyskie planuje budowę w Świętej Katarzynie budowę nowych sanatoriów i wykorzystanie wód geotermalnych, zastanawiają się nad tworzeniem spółki. Radna podkreśliła, że podczas ostatniego posiedzenia komisji Sejmiku zorganizowanego w Urzędzie Miasta Rzeszowa mówiono o promocji, że generalnie jest tutaj turystyka biznesowa a należy zastanowić się co ich może przyciągnąć do tego terenu. Radna zauważyła, że 90% Podkarpacia leży na wodach geotermalnych i należy pomyśleć o rozwoju tej kwestii. Radna pytała czy prawdą jest, że na wniosek Marszałka w naszym RPO wpisane jest, że samorząd będzie inwestował w istniejące sanatoria i nie będzie tworzył nowych. Radna stwierdziła, że jest zdumiona takimi

ograniczeniami i jeśli jest to prawda, to należy to renegocjować i przywrócić zasady obowiązujące w innych województwach. Należy pomyśleć jak wprowadzić w RPO inwestycje, jest tu wiele możliwości i chodzi przede wszystkim o wykorzystanie wód geotermalnych, gdyby Podkarpacie miało 10 dodatkowych miejsc sanatoryjnych to byłoby miejscem na mapie Europy, gdzie warto byłoby przyjeżdżać. Istnieje również zapotrzebowanie na domy dla ludzi starszych, gdzie mogliby wypoczywać. Radna stwierdziła, że martwi ją iż w RPO brakuje podejścia aby wydatkować środki unijne tak – aby pieniądź robił pieniądź. Radna poinformowała, że oczekuje takiej polityki.

**Radny Władysław Stępień** stwierdził, że miejsce takie jak Dębica potrzebuje wsparcia. Podkreślił, że doświadczenia z innych stref ekonomicznych Podkarpacia oraz parków technologicznych można byłoby przenieść na grunt dębicki. Poinformował, że popiera filozofie przedstawioną przez Wiceprzewodniczącego Sejmiku – Czesława Łączaka. Zaznaczy, że rolą Samorządu Województwa jest branie samorządu powiatowego i gminnego „pod rękę” i sięgać po to co się regionowi należy. Radny podkreślił, że Dębicy należy się pomoc. Jeśli chodzi o sanatorium i wykorzystanie wód geotermalnych to należy również to jak najbardziej poprzeć.

**Radny Stefan Bieszczad** zwrócił się z pytaniem dotyczącym zakresu wniesionych uwag do szczegółowego opisu osi priorytetowych RPO. Stwierdził, że jego zaniepokojenie budzi w szczególności nieuwzględnienie wniosku dotyczącego możliwości wnioskowania o dofinansowanie dla stref aktywności gospodarczej na terenie nie będącym własnością gminy a należących do Skarbu Państwa. W uzasadnieniu do nieuwzględnienia tego wniosku pojawia się informacja, że tereny takie nie mają potencjału do udostępnienia dla inwestorów. Radny stwierdził, że nie może zgodzić się z taką argumentacją ponieważ tereny, o które zamierza wnioskować Dębica określane są przez Agencję Rozwoju Przemysłu jako jedna z najkorzystniejszych lokalizacji dla rozwoju biznesu w naszym województwie. Niezrozumiałe jest również argumentowanie takich zapisów stanowiskiem uzgodnionym z Komisją Europejską ponieważ inne województwa nie czynią takich obwarowań co do własności gruntów. Radny poinformował, że z jego wiedzy wynika iż przyszli inwestorzy deklarują gotowość realizacji swojej inwestycji na terenie Zawady i szacowana wielkość zatrudnienia w tym miejscu to około 2 tysiące miejsc pracy. Koszt uzbrojenia terenu to 16,5 miliona złotych. Kolejnym ograniczeniem jest postawienie warunku zagospodarowania w 100% istniejących w gminie terenów inwestycyjnych. Taki wymóg jest dla Dębicy jest praktycznie blokadą. Radny również podniósł również kwestię uzdrowiska w Latoszynie. Zwrócił się z prośbą do Marszałka o silne i skuteczne wsparcie dla rozwoju przedsiębiorczości w poruszonych przez niego tematach.

**Radny Wiesław Lada** stwierdził, że temat uzdrowiska w Latoszynie oraz strefy ekonomicznej pojawił się już wcześniej i szkoda, że doszło do tego, że na sesję

przyjechała delegacja z Dębicy ponieważ temat mógł być wcześniej załatwiony. Radny podziękował innym radnym za wsparcie we wspomnianych przez niego tematach. Zwrócił się z prośbą do Marszałka w powyższych tematach.

**Radna Ewa Draus** poinformowała, że wspiera wnioski swoich przedmówców. Stwierdziła, że strefy ekonomiczne są najlepszym narzędziem przyczyniającym się do rozwoju gospodarczego i Dębica spełnia wszelkie warunki do jej funkcjonowania. Zwróciła się do Marszałka, że na pewno wie, że gdyby nie było strefy w Mielcu to inaczej toczyłaby się historia tego miasta. Radna stwierdziła, że dotychczasowe doświadczenia w tej kwestii można przenieść na teren Dębicy. Rysuje się tutaj bardzo dobra strefa aktywności gospodarczej. Wszelkie inicjatywy oddolne wskazujące na potencjał, jaki istnieje w Gminie Dębica należy dobrze wykorzystać.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku – Jerzy Borcz** stwierdził, że zważywszy na to jak ogromną rolę odegrały strefy ekonomiczne w rozwoju poszczególnych miast czuje się w obowiązku powiedzieć, że ze strony właściciela gruntu – ANR jest ogromne wsparcie dla tej inicjatywy. Jako właściciel wspierają te działania z prostej przyczyny tj. takiej, że inwestycje podnoszą wartość gruntu. Jeśli chodzi zaś o wartości takie jak miejsca pracy to jest poza dyskusją. Zwrócił się do Zarządu aby fakt, że gmina nie jest właścicielem gruntu nie było przeszkodą do składania wniosków, w przeciwnym wypadku gmina musiałaby kupić grunty w drodze przetargu. Należy podejść do tematu tak aby inwestycja mogła się tam rozpocząć i być realizowana ze środków unijnych ponad podziałami politycznymi.

**Radny Jan Tarapata** stwierdził, że czasem zapomina się o wielu rzeczach, które powinny być proste. Radny stwierdził, że należałoby podejść do tematu tak przeprowadzić procedurę a wtedy inwestor zajmie się kwestią uregulowania własności gruntów. Radny stwierdził, że Dębica ma najlepsze położenie jeśli chodzi o możliwość ściągnięcia inwestora i inwestycji. Ma ona bardzo dobre położenie komunikacyjne, zjazd z autostrady, dobrą kolej, szybkie połączenie z Rzeszowem. Inwestor w zasadzie ma wszystko i jest go czym zachęcić. Dlatego należy uczynić wszystko aby teren zaczął żyć i aby znalazły się na ten cel środki i aby sprawy własnościowe w tym nie przeszkodziły. Radny podniósł również kwestię uzdrowiskowe przywołując ich funkcjonowanie na Węgrzech, gdzie jak podkreślił udało się wykorzystać bogactwo ziemi. Polacy tam jeżdżą i zostawiają pieniądze. Radny stwierdził, że każda inicjatywa napędzenia koniunktury zainteresowania jest właściwa.

**Radna Teresa Kubas – Hul** poinformowała, że interesuje się sprawą uzdrowiska w Latoszynie od wielu lat. Pracując w RARR, kiedy tworzone strategię rozwoju gminy zagadnienie to było traktowane jako jedno z priorytetowych przedsięwzięć, które

mieć wpływ na rozwój Gminy Dębica. Na spotkaniach z wójtem dyskutowano na temat koncepcji realizacji współfinansowania tego przedsięwzięcia łącznie z analiza możliwości jego realizacji w systemie partnerstwa publiczno – prywatnego. Radna stwierdziła, że nie może zgodzić się z tym iż w ramach RPO uzdrowisko nie może być współfinansowane. Podkreśliła, że ma świadomość wielu ograniczeń ale te w zakresie infrastruktury uzdrowiskowej nie dotyczą Latoszyna. Latoszyn uzyskał status obszaru ochrony uzdrowiskowej 27 czerwca 2012 roku i ograniczenia nie odnoszą się wprost do Latoszyna. Problem leży gdzie indziej bo na etapie przygotowywania RPO z nazwy wpisano uzdrowiska i zapomniano o uzdrowisku w Latoszynie. Radna stwierdziła, że nie ma potrzeby wracać dlaczego tak się stało i proponuje aby Marszałek wystąpił do Komisji Europejskiej o zmianę zapisów RPO poprzez dodanie uzdrowiska Latoszyn i to otworzy drogę do uzyskania funduszy europejskich. Radna podkreśliła, że mając wsparcie ze strony radnych i eurodeputowanych warto o to walczyć ponad podziałami politycznymi.

**Wójt Gminy Dębica Stanisław Rokosz** podziękował Przewodniczącemu Sejmiku, że zauważył ich delegację. Poinformował, że delegacja przyjechała tutaj z nadzieją. Podkreślił, że dzięki współpracy z Sejmikiem Gmina Dębica zyskała bardzo dużo i w ostatniej kadencji pozyskali 80 milionów złotych samych środków unijnych. Wójt przybliżył osiągnięcia gminy w zakresie pozyskania środków unijnych. Poinformował, że pierwsza podstrefa została utworzona na obrzeżach Gminy Dębica. Wójt zwrócił się o wsparcie dotyczące strefy ekonomicznej. Podniósł również kwestię uzdrowiska w Latoszynie prosząc o wsparcie w tej sprawie. Podziękował radnym za wsparcie zadania budowy sali gimnastycznej. Przeprosił rzecznika Marszałka ponieważ jak poinformował przyjechali z młodzieżą szkolną wcześniej i wystraszyli go ale pięknie przyjęła dzieci Wicemarszałek Kurowska.

**Marszałek Władysław Ortyl** zwracając się do delegacji z Dębicy stwierdził, że prośby muszą znajdować odzwierciedlenie w ustawodawstwie, które przypisane jest do wdrażania środków europejskich. Należy pamiętać, że nie można otrzymać funduszy poprzez protesty i oczernianie Marszałka bo to nie od niego zależy. Marszałek przypomniał, że na temat Latoszyna podejmował rozmowy z Ś.P. Grażyną Gęsicką już w 2007 roku. Wizyta ta skutkowała tym aby stwarzać możliwości do finansowania rozwoju takich miejsc i aktywności. Chodzi o aktywność społeczną w danym miejscu popartą realnymi możliwościami i inicjatywami. Dzisiaj ciężko czynić inwestycje z jednego źródła finansowania. Marszałek podkreślił, że Latoszyn miał na uwadze w trakcie negocjacji RPO . Rzecz rozbiła się o rafy związane z negocjacjami w Brukseli, które prowadził rząd, umowa partnerstwa zablokowała źródło finansowania dla tej koncepcji ale go nie wyeliminowała bo uzdrowisko to nie tylko budynek a do innych rzeczy nie ma zakazów, tylko należy usiąść do stołu a nie korespondować z Marszałkiem za pomocą gazet, uchwał i napastliwe sformułowania.

Marszałek poinformował, że poprosił parlamentarzystów aby zapytali Ministerstwo Infrastruktury czy można finansować Latoszyn i jest w tej materii wiele do zrobienia. Marszałek podkreślił, że wszyscy mówili o Latoszynie ale dopiero obecny Zarząd jako pierwszy skierował specjalne środki na uzdrowiska i chciał to również uczynić dla Latoszyna ale na tym etapie to bezpośrednie finansowanie się nie udało. Jeśli będzie taka wola to można to będzie zrobić poprzez zmianę umowy partnerstwa i może to uczynić rząd. Podkreślił, że takie renegotiacje są możliwe. Poinformował, że odpowiedzi parlamentarzystów w sprawie Latoszyna zostaną przekazane radnym. Marszałek podkreślił, że są różne ścieżki finansowania, należy w tej kwestii opracować mądra koncepcję i jest to gra na kilka lat, nie da się tego uczynić jednym dofinansowaniem. Marszałek jako przykład podał SSE w Mielcu, która jak podkreślił została przygotowane nie na szczeblu centralnym lecz przez ludzi „na dole”, którzy opracowali ustawę i stosowne regulacje. Rzeczywistość wygląda tak, że trzeba samemu brać sprawy w swoje ręce. Marszałek zachęcał do takich działań w sprawie Dębicy zaznaczając, że wśród samorządowców są na pewno takie osoby, które mogą sprostać temu zadaniu a Samorząd Województwa jest gotów w tym wesprzeć. Jeśli chodzi o inwestowanie w okolicach zjazdu w Zawadzie to faktycznie jest to jedno z najlepszych miejsc na Podkarpaciu. Sprawa gruntu jest swoistą barierą bo inwestycja musi mieć miejsce na ziemi, której jest się właścicielem lub trzeba mieć prawo do dysponowania gruntem i ponieważ Wiceprzewodniczący Sejmiku – Jerzy Borch zadeklarował współpracę, to Zarząd będzie podejmował rozmowy i może uda się to załatwić na miejscu. Marszałek zwrócił się do Wójta Gminy Dębica informując go, że jego rzecznik się nie wystraszył tylko ktoś się ośmieszył, bo niedopuszczalne jest wykorzystywanie dzieci aby Marszałek dał środki na salę gimnastyczną. Marszałek podkreślił, że zostało to bardzo niesmacznie odebrane przez media a on osobiście jest bardzo zbulwersowany tą sytuacją chociaż nie było go wtedy na miejscu w urzędzie. Pan Marszałek zaznaczył, że wielką nadzieję widzi w nowym Prezydencie RP – Andrzeju Dudzie oraz zmianie przyszłego rządu.

Pan Marszałek podkreślił, że finansowanie stref w tej perspektywie finansowej jest bardzo rygorystycznie obwarowane i mimo sprzeciwów na negocjacjach nie uzyskano wsparcia z rządu. Powiedziane zostało, że nikt nie może otrzymać dofinansowania jeśli w poprzedniej perspektywie finansowej miał wsparty obszar jeśli chodzi o rozwój infrastruktury i nie wykorzystał tego w 100% i niestety jest taki zapis. Ponadto są zapisy, że nie można wpuszczać dużych firm i jeśli w przeciągu trwałości projektu nie zostanie w 100% wykorzystany obszar to za 20% czy 30% niewykorzystania uzbrojonego terenu musi nastąpić zwrot z odsetkami do programu. Mniejsze miejscowości nie podejmą tego ryzyka bo zwrot środków może oznaczać poważne kłopoty dla ich budżetów. Jest to wspieranie lokomotyw rozwoju i taka jest filozofia obecnego rządu, Marszałek stwierdził, że taki model nie jest dobry i musi zostać zmieniony. Marszałek podkreślił, że Zarząd uczyni wszystko aby teren w Zawadzie był obszarem inwestycyjnym, zależy mu również na uzdrowisku w Latoszynie tylko pewne zapisy w tym momencie to uniemożliwiają. Dialog i

współpraca pomogą osiągnąć cel, wymaga to jednak współpracy wielu instytucji i ludzi w wielu obszarach.

Marszałek podziękował delegacji z Dębicy za przybycie na sesję. Poinformował, że denerwuje go iż w prasie były różne informacje na jego temat ale nie jest to przyczyna iż nie chce dać danych środków bo to nie jest dla wójta, starosty itp. tylko dla Podkarpacia. Odniósł się do kwestii geotermii poruszanej przez radną Lidę Błądek informując iż jest ona w RPO. Geriatria też jest możliwa, ale najpierw musi być przygotowana przez rząd krajowa mapa potrzeb zdrowotnych, która zapowiadana jest na 1 kwietnia przyszłego roku ale do tej nie można składać wniosków. Przypomniął, że nasze województwo opracowało taką mapę potrzeb dla Województwa Podkarpackiego, jako pierwsze z województw, co było innowacyjne. Jest to w tej chwili poważny materiał do wykorzystania.

Marszałek zwrócił się do radnej Teresy Kubas – Hul, że nie chodzi o to, że nie została wymieniona nazwa uzdrowiska.

Marszałek kończąc swoje wystąpienie wyraził nadzieję na pozytywny finał inwestycji, nad którymi dyskutowano.

Przewodniczący Sejmiku podziękował Marszałkowi za zabranie głosu podkreślając, że w tych wyjaśnieniach wybrzmiała nadzieja dla Gminy Dębica.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak** stwierdził, że sesja rozpoczęła się od stanowiska na okoliczność 35. Rocznicy porozumień gdańskich i prosi aby Marszałek przyjął do wiadomości, że gdyby nie niezwykłość w działaniach z 1980 roku zagrożona czasem szyderstwem prokuratorem i więzieniem, to nie doświadczano by tych zmian. Stwierdził, że nie na miejscu było przywołanie dzieci z Głobikowej, że zakłócały spokój w Urzędzie. Było to działanie niezwykłe ale nie się nikomu nie stało a bo skutek w tej drobnej sprawie jest pozytywny. Radny stwierdził, że końcówka wypowiedzi Marszałka napawa optymizmem ale przekaz ze strony radnych jest również oczywisty. Radni oczekują od całego Zarządu takich działań aby przeszkody, które stoją na drodze realizacji projektów rozwojowych, o których mówiono zostały usunięte. Zapytania posłów są dobre ale Sejmik nie będzie bazował na odpowiedzi Ministra. Sejmik nie musi posiłkować się wyjaśnieniami dla parlamentarzystów. Radny wyraził nadzieję, że będzie liczyć się działanie i zapisy, które negują tworzenie stref w takim układzie zostaną zmienione i wtedy można będzie dziękować Marszałkowi za to co realnie uczynił.

**Radny Wiesław Lada** stwierdził, że cieszą go brawa ze strony gości z Dębicy, jednak jego niepokoi go podniesiony głos Marszałka. Ludzie przyjechali tutaj aby usłyszeć dobre słowa i znaleźć rozwiązanie swoich problemów a Marszałek wystąpił jak trybun ludowy, krzycząc na ludzi. Radny podkreślił również, że jego Klub deklaruje współpracę, jednak do tej pory nie doszło do spotkania z Marszałkiem. Poinformował, że nadal podtrzymuje deklarację w tej kwestii celem poruszenia

różnych problemów z terenu województwa. Nie można jednak rozwiązywać problemów grożąc palcem do mieszkańców.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku – Jerzy Borcz** poinformował, że deklaruje Marszałkowi i Wójtowi przychylność dla sprawy i ma nadzieję, że będzie dobre rozwiązanie tej sprawy. Poinformował również, że emocjonalność wypowiedzi Marszałka bardzo mu odpowiadała ponieważ przez emocje przebija szczerość pokazania dobrej woli i pomocy samorządowi gminy Dębica. Zwrócił się do radnego Lady, że nie był to krzyk. Stwierdził, że będąc IV kadencję radnym nie słyszał do tej pory równie merytorycznego i emocjonalnego wystąpienia.

**Radna Teresa Kubas – Hul** stwierdziła, że nie może tak jak Wiceprzewodniczący Sejmiku złożyć gratulacji Marszałkowi. Stwierdziła, że sesja Sejmiku to nie wiec wyborczy i, że żaden pełnomocnik żadnego ugrupowania politycznego nie powinien być Marszałkiem. Na sesji Sejmiku nie powinno mieć miejsce mieszanie polityki z samorządnością.

**Przewodniczący Sejmiku** przypomniał radnej, że realizowany jest pn. Informacja nt. stanu przygotowania do wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 i ewentualne uwagi na temat wystąpień może zgłosić w sprawach różnych.

**Radna Teresa Kubas – Hul** zwróciła uwagę, że Przewodniczący Sejmiku nie przerywał Marszałkowi. Radna poinformowała, że w obszarze funduszy europejskich pracuje długo i ma świadomość wielu ograniczeń ale myśli iż w przypadku uzdrowiska Latoszyn wystąpiło nieporozumienie ponieważ w umowie partnerstwa mówi się o nowych uzdrowiskach a Latoszyn takim nie jest. Jeśli chodzi o kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje to deklarowana przez Wiceprzewodniczącego Sejmiku – Jerzego Borcza daleko idąca współpraca ANR jest potrzebna. Przypomniała, że kiedy zaczynano realizację I etapu PPNT to RARR nie była właścicielem uzbrajanej ziemi. Była podpisana umowa użyczenia, która musiała być obwarowana pewnymi zapisami związanymi z trwałością projektu. Radna stwierdziła, że temat ten nie powinien być żadnym problemem i powinien być łatwy do rozwiązania. Inną kwestią są dodatkowe ograniczenia. Jeśli na danym terenie jest uzbrojona specjalna strefa i jest ona wolna to w pierwszej kolejności trzeba ją zapełnić. Jeśli jest decyzja o pozyskiwaniu funduszy europejskich na kompleksowe uzbrojenie terenu pod potrzeby inwestorów to w okresie trwałości trzeba zapewnić, że teren będzie wykorzystany przez potencjalnych inwestorów i należy rozbudować Centrum Obsługi Inwestora, które współpracowałoby z instytucjami pozyskującymi inwestorów. Radna apelowała aby zapisy, które są na etapie przygotowywania szczegółowych osi priorytetowych były przyjazne dla

potencjalnych beneficjentów w tym zakresie. Radna apelowała również aby wzmacniać a nie likwidować Centrum Obsługi Inwestora w RARR. Stwierdziła, że jeden poważny kluczowy inwestor przyciąga za sobą sieć innych inwestorów.

**Radny Wiesław Lada** poinformował, że zauważył dobre elementy w wystąpieniu Marszałka ale również to, że miał podniesiony głos. Zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Borcza, że tym się różnią między sobą iż on dostrzega zarówno dobre jak i złe strony wystąpień Marszałka i radnych a on zauważa tylko dobre strony i chyba nie doczeka się słów krytyki.

**Radny Władysław Stępień** poinformował, że chciałby aby zostało zapamiętane to co powiedział radny Łączak. Nie można rządzić województwem opierając się na odpowiedziach przedstawianych w interpelacjach parlamentarzystów tylko należy samemu organizować negocjacje i proponować zmiany w przepisach wykorzystując do tego wszystkie możliwości oraz europarlamentarzystów, którzy mają dobra pozycję w strukturach Unii Europejskiej. Zwrócił się do Marszałka, że nie powinien podchodzić emocjonalnie do tego, że ktoś o nim źle pisze bo na tym polega demokracja.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił radnemu uwagę, że w tej chwili realizowana jest informacja dotycząca RPO i prosi o nie odnoszenie się na temat wystąpienia Marszałka.

**Radny Władysław Stępień** poinformował, że on w tej chwili chce mówić o dialogu Gminy Dębica z władzami Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał radnemu, że jest realizowana przedmiotowa informacja i radny może rozmawiać na podnoszony temat w sprawach różnych.

**Radny Władysław Stępień** poinformował, że chciał jedynie zwrócić Marszałkowi uwagę aby nie obrażał się jeśli ludzie negatywnie patrzą na pewne zjawiska. Zwrócił się do Przewodniczącego Sejmiku, że nigdy by mu nie przerwał wypowiedzi.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę, że jego rolą jest pilnowanie porządku obrad sesji.

**Radny Jerzy Cypriś** stwierdził, że wystąpienie Marszałka zawierało rzetelną i pełną informację opartą na różnych źródłach. Poinformował, że interpelacje poselskie również służą temu aby ta decyzja Marszałka była odpowiedzialna. Należy

oczywiście iść do przodu ale w pełnej prawdzie decyzji i informacji. Szczera prawda pozwoli na wykonanie zamierzeń. Z wystąpienia Marszałka wynika, że jest pełna wola zrealizowania pewnych zadań i doświadczenie Marszałka jest gwarantem, że będzie to realizowane w sposób odpowiedzialny. Szereg działań Marszałka wynika z tego, że RPO w naszym województwie czasem powinien nazywać się Regionalnym Programem Odpowiedzialności za słowa.

Przewodniczący Sejmiku poinformował radnego Stępnia informując go, że zgodnie z Regulaminem Przewodniczący Sejmiku może zwrócić uwagę radnemu i taka była jego intencja.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku – Jerzy Borcz** zwrócił się do radnego Lady, że będzie wspierał wszystkie jego inicjatywy ale nie powinien mieć on do niego pretensji, że chwali to jak ktoś dobrze mówi.

**Radny Wiesław Lada** stwierdził, że nigdy nie ma pretensji w stosunku do mądrych wypowiedzi.

**Radna Ewa Draus** wnioskowała aby kończyć debatę o debacie.

**Marszałek Władysław Ortyl** podziękował za dyskusję. Poinformował, że w polityce i w pracy na nikogo się nie obraża. Poinformował, że dzisiejsza dyskusja dotyczyła RPO w kontekście Dębicy. Stwierdził, że nikomu nie groził tylko trzy razy wskazał w konkretnym kierunku tj. na Warszawę ji prosi o taki zapis w protokole. Jeśli ktoś poczuł się dotknięty jego emocjami to przeprasza.

**Korekta sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego instytucji kultury podległej Samorządowi Województwa za rok 2014.**

*Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 50 do niniejszego protokołu.*

**Informacja z wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za I półrocze 2015 roku.**

*Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 51 do niniejszego protokołu.*

**Informacja o przebiegu wykonania za I półrocze 2015 r. planów finansowych instytucji kultury podległych Samorządowi Województwa.**

*Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 52 do niniejszego protokołu.*

**Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji okresie od 17 czerwca 2015 r. do 11 sierpnia 2015 r.**

*Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 53 do niniejszego protokołu.*

**Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na X sesji w dniach 29 czerwca 2015 r.**

*Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 54 do niniejszego protokołu.*

**Interpelacje i zapytania radnych.**

**Radny Stanisław Bartman** złożył interpelację w sprawie uchwały Nr IV/64/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 16 stycznia 2015 roku w sprawie zmiany wykazu miejscowości położonych na terenach podgórskich i górskich w Województwie Podkarpackim.

*Interpelacja niniejsza stanowi załącznik nr 55 do niniejszego protokołu.*

**Radna Ewa Draus** złożyła zapytanie w sprawie realizacji programu „Trasy Rowerowe” w Województwie Podkarpackim.” Radna pytała jakie są faktyczne koszty od 2007 roku, od czasu wdrażania oraz jakie były zmiany w zakresie rzeczowym.

**Radna Joanna Frydrych** stwierdziła, że w związku z tym iż w różnych mediach można spotkać się z różnymi ogłoszeniami promocyjnymi i nie tylko, prosi o przygotowanie zestawienia wszystkich kosztów wydatków za 2014 i 2015 rok w związku z zamieszczeniem ogłoszeń w mediach – prasa, radio, telewizja, portale internetowe. Radna prosiła aby w takim zestawieniu uwzględnić nr faktury, datę wystawienia, nazwę wystawcy, wartość, tryb wyboru oraz źródła finansowania.

**Radny Tomasz Bury** złożył interpelację w sprawie Programu Funkcjonalno – Użytkowego dla przebudowy drogi wojewódzkiej nr 835 na odcinku Sieniawa do łącznika drogi wojewódzkiej z węzłem „Przeworsk” oraz bezpieczeństwa użytkowników drogi 835.

*Interpelacja niniejsza stanowi załącznik nr 56 do niniejszego protokołu.*

### **Wnioski i oświadczenia radnych.**

Radni nie złożyli wniosków i oświadczeń.

### **Zamknięcie sesji.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Sejmiku – Bogdan Romaniuk zamknął obrady XII sesji Sejmiku.

Sesja zakończyła się o godzinie 19.50.

**Przewodniczący Sejmiku  
Województwa Podkarpackiego**

**Bogdan Romaniuk**

**Protokołowała:**

**Iwona Kielbasa**

