

Protokół Nr XVI/15
sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 30 listopada 2015 r.

XVI sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego V kadencji odbyła się w dniu 30 listopada 2015 roku w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy Al. Cieplickiego 4 w Rzeszowie.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 11.15.

Przewodniczący Sejmiku poprosił radnych o powstanie i odmówienie Modlitwy za Ojczyznę Ks. Piotra Skargi.

Następnie Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego – pan Jerzy Borcz otworzył obrady sesji.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził, że na sali jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Zawiadomienie o zwołaniu sesji Sejmiku stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku powitał licznie zgromadzonych gości, przedstawicieli prasy, radia i telewizji oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

Ponadto odczytał listy gratulacyjne skierowane w imieniu Sejmiku na ręce nowo wybranego Marszałka Sejmu RP – Marka Kuchcińskiego i Premier Rządu RP – Beaty Szydło.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że na jego ręce wpłynęły dodatkowe materiały na sesję Sejmiku tj. projekty uchwał w sprawie:

- zmiany uchwały Nr XXXVII/687/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 2 września 2009 r. w sprawie nadania Statutu Zespołowi Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie,

- zmiany uchwały Nr XXXVII/686/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 2 września 2009 r. w sprawie nadania Statutu Zespołowi Parków Krajobrazowych w Przemyśle,
- funkcjonowania ratownictwa medycznego,
- zmiany uchwały numer II/13/14 w sprawie powołania składu osobowego Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego,
- zmiany uchwały numer II/6/14 w sprawie powołania składu osobowego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego,
- zmiany uchwały numer II/9/14 w sprawie powołania składu osobowego Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji Sejmiku Województwa Podkarpackiego,
- zmiany uchwały numer II/12/14 w sprawie powołania składu osobowego Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego,
- zmiany uchwały numer II/11/14 w sprawie powołania składu osobowego Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego,
- zmiany uchwały numer II/2/14 w sprawie powołania składu osobowego Komisji Gospodarki i Infrastruktury Sejmiku Województwa Podkarpackiego,
- zmiany uchwały numer II/7/14 w sprawie powołania składu osobowego Komisji Budżetu, Mienia i Finansów Sejmiku Województwa Podkarpackiego,
- udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla JST na terenie województwa podkarpackiego,
- przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2016 rok,
- zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2016 rok,
- zmian w Statucie Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Rzeszowie Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej,
- płatności Narodowego Funduszu Zdrowia za zrealizowane świadczenia medyczne przez podmioty lecznicze w roku 2015 ponad limity zawarte w kontraktach,
- przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego wyrażającego sprzeciw w związku z pominięciem Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu w planowanych działaniach na rzecz rozwoju onkologii,

informacji:

- Informację o stanie realizacji projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie”,
- Informację dotyczącą realizacji projektu pn. „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie” z wyszczególnieniem odcinków trasy, obiektów inżynierskich oraz łącznika pomiędzy województwami lubelskim i świętokrzyskim przez województwo podkarpackie,

oraz

- autopoprawek i autopoprawek 2 do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2015 r.,
- autopoprawek i autopoprawek 2 do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2015 – 2025,
- autopoprawek do projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXV/451/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 24 września 2012 r. w sprawie poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w województwie podkarpackim.

Ponadto z Zarządu wpłynął wniosek o wycofanie z porządku obrad sesji punktu 28 tj. „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla JST na terenie województwa podkarpackiego”.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował aby projekty uchwał dotyczące zmian w składach komisji Sejmiku umieścić w porządku obrad po punkcie 4), natomiast pozostałe projekty uchwał po dotychczasowym punkcie 27) porządku obrad sesji. Informacje zaproponował umieścić po dotychczasowym punkcie 33) porządku obrad sesji.

Poinformował również, że autopoprawki i autopoprawki 2 do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2015 r. będą realizowane w punkcie dotyczącym przedmiotowego projektu uchwały.

Autopoprawki i autopoprawki 2 do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2025 będą realizowane w punkcie dotyczącym przedmiotowego projektu uchwały.

Również autopoprawki do projektu w sprawie zmiany Uchwały Nr XXV/451/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 24 września 2012 r. w sprawie

poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w województwie podkarpackim będą realizowane w punkcie dotyczącym przedmiotowego projektu uchwały.

W związku z brakiem innych wniosków do porządku obrad sesji, Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/687/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 2 września 2009 r. w sprawie nadania Statutu Zespołowi Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie.

Za wprowadzeniem do porządku obrad ww. projektu uchwały radni głosowali jednomyślnie (24 głosami za).

W związku z propozycją ze strony radnych aby wszystkie propozycje zmian do porządku obrad przegłosować drogą jednego głosowania i opinią Radcy Prawnego – Wiesława Durdy, że można to przeprowadzić w przypadku gdy radni mają świadomość iż głosują wszystkie poprawki odczytane przez Przewodniczącego Sejmiku i nie wyrażają sprzeciwu w tej kwestii, Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie porządek obrad wraz z wniesionymi poprawkami.

Za porządkiem obrad wraz z poprawkami głosowało 25 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Po przegłosowaniu zmian porządek obrad XVI sesji przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołów XIV i XV sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
3. Złożenie ślubowania radnych Anny Huk, Ewy Leniart, Jacka Kotuli i Sławomira Miklicza.
4. Debata nad projektem budżetu Województwa Podkarpackiego na 2016 r.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały numer II/13/14 w sprawie powołania składu osobowego Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały numer II/6/14 w sprawie powołania składu osobowego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały numer II/9/14 w sprawie powołania składu osobowego Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały numer II/12/14 w sprawie powołania składu osobowego Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały numer II/11/14 w sprawie powołania składu osobowego Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały numer II/2/14 w sprawie powołania składu osobowego Komisji Gospodarki i Infrastruktury Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały numer II/7/14 w sprawie powołania składu osobowego Komisji Budżetu, Mienia i Finansów Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2015 r. + AUTOPOPRAWKI + AUTOPOPRAWKI 2.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2015 – 2025 + AUTOPOPRAWKI + AUTOPOPRAWKI 2.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/73/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczek oraz udzielenia pożyczki długoterminowej Specjalistycznemu Zespołowi Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Województwa Podkarpackiego za 2015 i 2016 rok
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały numer II/15/14 z dnia 15 grudnia 2014 roku w sprawie powołania składu osobowego Komisji Głównej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały numer II/17/14 z dnia 15 grudnia 2014 roku w sprawie wyboru delegatów do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej.
18. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej ulic na terenie miasta Rzeszowa.
19. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej dróg wojewódzkich na terenie powiatu rzeszowskiego.
20. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej odcinków dróg wojewódzkich na terenie powiatu rzeszowskiego.
21. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej drogi wojewódzkiej na terenie powiatu leżajskiego.
22. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej dróg wojewódzkich na terenie powiatu leżajskiego.
23. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2016.

24. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Zarszyn z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2016.
25. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Krosno.
26. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Podkarpackiego Szpitala Psychiatrycznego im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy.
27. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Podkarpackiego Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie.
28. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Wojewódzkiego Programu Pomocy Społecznej na lata 2016 – 2023”.
29. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr VI/107/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 marca 2015 r. w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Podkarpackiego na rok 2015”, zmienionej uchwałą nr XII/216/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 31 sierpnia 2015 r. i zmienionej uchwałą nr XIII/234/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 września 2015 r..
30. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dla Gminy Rymanów dotacji na zadanie własne służące zachowaniu funkcji leczniczych uzdrowiska Rymanów Zdrój.
31. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXV/451/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 24 września 2012 r. w sprawie poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w województwie podkarpackim + AUTOPOPRAWKI.
32. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie do naboru wniosków o dofinansowanie projektów pozakonkursowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego 2014-2020, Oś Priorytetowa VIII - Integracja społeczna, Działanie 8.6 - Koordynacja sektora ekonomii społecznej w województwie podkarpackim.
33. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie programu stypendialnego pn. Stypendia Marszałka Województwa Podkarpackiego.
34. Podjęcie uchwały w sprawie Programu Współpracy Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2016.
35. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla JST na terenie województwa podkarpackiego.
36. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/687/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 2 września 2009 r. w sprawie nadania Statutu Zespołowi Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie.

37. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/686/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 2 września 2009 r. w sprawie nadania Statutu Zespołowi Parków Krajobrazowych w Przemyślu.
38. Podjęcie uchwały w sprawie funkcjonowania ratownictwa medycznego.
39. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2016 rok.
40. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2016 rok.
41. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Rzeszowie Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej.
42. Podjęcie uchwały w sprawie płatności Narodowego Funduszu Zdrowia za zrealizowane świadczenia medyczne przez podmioty lecznicze w roku 2015 ponad limity zawarte w kontraktach.
43. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego wyrażającego sprzeciw w związku z pominięciem Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu w planowanych działaniach na rzecz rozwoju onkologii.
44. Informacja nt. projektów pozakonkursowych planowanych do realizacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.
45. Informacja o stanie wdrażania Osi I Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 oraz na lata 2014-2020.
46. Sprawozdanie z wyjazdów zagranicznych pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego oraz przyjmowanych osób i delegacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego – III kwartał 2015 r.
47. Informacja na temat realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 – stan na dzień 30 września 2015 r.
48. Informacja o realizacji Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2020 (SRW).
49. Informacja o stanie realizacji projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie”.
50. Informacja dotycząca realizacji projektu pn. „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie” z wyszczególnieniem odcinków trasy, obiektów inżynierskich oraz łącznika pomiędzy województwami lubelskim i świętokrzyskim przez województwo podkarpackie.
51. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 14 października 2015 r. do 17 listopada 2015 r.

- 52. Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XIV sesji w dniu 26 października 2015 r. i XV sesji w dniu 30 października 2015 r.
- 53. Interpelacje i zapytania radnych.
- 54. Wnioski i oświadczenia radnych.
- 55. Zamknięcie sesji.

Przyjęcie protokołów XIV i XV sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Protokoły z XIV i XV sesji zostały przesłane radnym w wersji elektronicznej.

W związku z brakiem uwag do ich treści Przewodniczący Sejmiku poddał je pod głosowanie.

Za przyjęciem protokołów radni głosowali 26 głosami za, bez głosów sprzeciwu, przy 1 głosie wstrzymującym.

Złożenie ślubowania radnych Anny Huk, Ewy Leniart, Jacka Kotuli i Sławomira Miklicza.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że w związku z wygaszeniem mandatów radnych Województwa Podkarpackiego pani Joanny Frydrych, Anny Schmidt – Rodziejewicz, Wojciecha Buczaka oraz Mieczysława Miazgi postanowieniami Komisarza Wyborczego w Rzeszowie, skład Sejmiku zostanie uzupełniony o nowych radnych, którzy złożą dzisiaj ślubowanie.

Postanowienia Komisarza Wyborczego w Rzeszowie w sprawie wygaszenia mandatów radnych Wojciecha Buczaka, Joanny Frydrych, Mieczysława Miazgi, Anny Schmidt – Rodziejewicz stanowią odpowiednio załączniki nr 4, 5, 6 i 7 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że skład Sejmiku zostanie uzupełniony o panie Annę Huk, Ewę Leniart oraz panów Jacka Kotulę i Sławomira Miklicza, którzy wyrazili zgodę na objęcie mandatu radnego Województwa Podkarpackiego.

Następnie Przewodniczący Sejmiku dokonał uroczystego wręczenia postanowień Komisarza Wyborczego w Rzeszowie nowym radnym.

Zwrócił się z prośbą aby po odczytaniu przez niego roty ślubowania, każdy z radnych, po wywołaniu jego nazwiska, powstał z miejsca podnosząc prawą rękę powiedział słowo „ślubuję”. Poinformował, że ślubowanie może być złożone z dodaniem słów „tak mi dopomóż Bóg”.

Pani Anna Huk, Ewa Leniart, Jacek Kotula i Sławomir Miklicza złożyli ślubowanie.

Debata nad projektem budżetu Województwa Podkarpackiego na 2016 r.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał, że zgodnie z uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Województwa Podkarpackiego debata budżetowa odbywa się w określonym porządku. Po odbyciu w dniu dzisiejszym debaty i dokonaniu podziału budżetu według zakresu odpowiadającego poszczególnym komisjom celem zaopiniowania, komisje w ciągu 7 dni wyrażą na piśmie swoje opinie, złożą ewentualne propozycje poprawek i prześlą je do Komisji Budżetu, Mienia i Finansów. W ciągu 5 dni od otrzymania opinii od wszystkich komisji, Komisja Budżetu, Mienia i Finansów sformułuje zbiorczą opinię o projekcie uchwały i prześle ją Zarządowi oraz Przewodniczącemu wraz z opiniami poszczególnych komisji Sejmiku. Następnie Zarząd opracuje stanowisko w sprawie zgłaszanych wniosków zawartych w zbiorczej opinii komisji budżetu oraz wniosków złożonych w trakcie debaty. W przypadku uwzględnienia wniosków Zarząd opracuje autopoprawki do projektu uchwały budżetowej, które wraz z uzasadnieniem zostają niezwłocznie przekazane Przewodniczącemu.

Radna Teresa Kubas – Hul zwróciła się z prośbą o przekazanie radnym zmienionego porządku obrad sesji.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że radni właśnie otrzymują zmieniony porządek obrad sesji.

Marszałek Władysław Ortyl omówił główne założenia do projektu uchwały budżetowej.

Skarbnik Województwa – pani Janina Jastrząb dokonała prezentacji multimedialnej na temat projektu uchwały budżetowej.

Prezentacja niniejsza stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Wystąpienia klubowe:

Przewodniczący Klubu Radnych PSL – Wiesław Lada poinformował, że w imieniu reprezentowanego przez niego klubu głos zabierze radny Władysław Stępień.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS – Jerzy Cypriś stwierdził, że zaprezentowany projekt budżetu świadczy o odpowiedzialnej i rozważnej rozwojowej polityce Samorządu Województwa. Jest wynikiem równoważenia spadku dochodów, wzrastających kwot obsługi zadłużenia oraz najważniejszych zadań Samorządu Województwa. Podkreślił, że jednocześnie projekt musi uwzględniać uwarunkowania, w których jest tworzony i musi być na tyle elastyczny aby w ciągu jego trwania pewne inwestycje mogły być wprowadzane. Radny zwrócił uwagę na obsługę zadłużenia w wysokości 93 milionów złotych, która w sposób znaczący obciąża budżet oraz na to

iż budżet jest nadwyżkowy a nie deficytowy oraz na fakt, że teraz jest ciągły spadek dochodów województwa od 2010 roku, czego nie wyrównują dochody z PIT i CIT. Dlatego też budżet ten musi uwzględniać powyższe uwarunkowania. Radny poinformował w imieniu klubu, że udziela rekomendacji niniejszemu projektowi budżetu.

Przewodnicząca Klubu Radnych PO – Teresa Kubas - Hul stwierdziła, że budżet jest bardzo trudny, na jedno półrocze. Stwierdziła również, że jest to budżet fatalny będący efektem trzyletnich rządów obecnej koalicji w Samorządzie Województwa. Radna podkreśliła, że wielokrotnie mówiła iż przesuwanie terminu realizacji inwestycji na kolejne lata z jednoczesnym rozdysponowywaniem środków wolnych musi się tak skończyć. Budżet na 2016 rok to efekt tych działań. Radna zarzuciła brak długofalowego planowania, brak przygotowania nowych inwestycji do realizacji, o co wielokrotnie apelowano, dobrze iż w poprzednich latach zaplanowano tak dużo inwestycji więc okres trzech ostatnich lat był kontynuacją realizacji wcześniej zaplanowanych przedsięwzięć. O nieprzygotowaniu tych inwestycji do realizacji świadczy chociażby fakt, że dzisiaj w wystąpieniu szefa klubu Radnych PiS wybrzmiało iż będą pewne inwestycje, pewne środki wprowadzone do budżetu w trakcie roku a także wysokość rezerw budżetowych, gdzie po raz kolejny wprowadzona jest kwota ponad 8 milionów złotych na współfinansowanie pewnych projektów i być może nastąpi taki moment, w którym dowiemy się o jakiego rodzaju pewne projekty chodzi. O wysokości budżetu świadczy również brak inicjatywy ze strony Zarządu w zakresie pozyskiwania środków zewnętrznych na realizację różnego rodzaju przedsięwzięć w ramach programów krajowych i inicjatyw wspólnotowych. Ponadto o budżecie świadczy zachwiana struktura pomiędzy dochodami i wydatkami w relacji dochody i wydatki bieżące do wydatków majątkowych i chyba nie było tak złej struktury. Rozwój gospodarczy naszego regionu nie jest zły ponieważ dochody z PIT i CIT rosną a zawdzięczamy to przedsiębiorcom i mieszkańcom województwa, którzy aktywnie rozwijają działalność gospodarczą. Nadwyżka operacyjna spada z roku na rok – są to środki wolne, które można przeznaczyć na realizację inwestycji. Kiedy i jak można mówić, że województwo rozwija się gdy wolne środki na inwestycje spadają. Rośnie wskaźnik zadłużenia i jest to efekt przedłużania terminów realizacji projektów. Radna stwierdziła, że nie miałaby żalu gdyby środki te przeznaczano na ważne prorozwojowe inwestycje a przekazywano je na realizację projektów punktowych, które doprowadziły do obecnej sytuacji. Jeśli chodzi o wydatki majątkowe to warto zastanowić się jak środki te zostały podzielone i tak na kolej - tylko 2 miliony złotych, na drogi – 72 miliony złotych (w tym 58 milionów to fundusze europejskie) , kultura – 2,3 miliona złotych, sport - 0, ochrona przeciwpowodziowa – około 3 milionów złotych, usuwanie skutków klęsk żywiołowych – 20 milionów złotych, z tym, że jest to realizacja inwestycji rozpoczętych jeszcze w 2011 roku, turystyka – 790 tysięcy złotych, nauka – 1 milion złotych, zdrowie – 21 milionów złotych – ale tylko 7 milionów złotych to wydatki inwestycyjne dla wszystkich jednostek wojewódzkich.

Radna zwróciła ponadto uwagę, że skoro jest tak mało zadań to dlaczego koszty bieżącego utrzymania Urzędu marszałkowskiego wzrosły aż o 20 milionów złotych z 66 milionów złotych planowanych do osiągnięcia na koniec 2015 roku do 85,7 miliona złotych zaplanowanych w budżecie na 2016 rok. Radna kończąc swoje wystąpienie odniosła się do wypowiedzi Przewodniczącego Klubu Radnych PiS zaznaczając, że rzeczywiście budżet Miasta Rzeszowa ma się dobrze, bo pamięta iż kiedy porównywano go z budżetem Samorządu Województwa to zawsze dochody i wydatki tego drugiego były o około 100 milionów złotych wyższe. Radna poinformowała, że budżet Miasta Rzeszowa to wydatki ponad miliard złotych a wydatki Samorządu Województwa to niecałe 700 milionów złotych i w tym tylko 166 milionów złotych to wydatki majątkowe, co brzmi to smutno.

Radny Władysław Stępień w imieniu Klubu Radnych PSL złożył gratulacje nowym radnym. Radny stwierdził, że jest to budżet nędzy i rozpaczy zaznaczając, że w nędzy można żyć jeśli jest ona przejściowa a w tym wypadku tak prawdopodobnie będzie. Zaznaczył, że gdyby w obecnym rządzie był chociaż jeden minister z Podkarpacia to nasz region miałby szansę na szybkie pokonanie tej przejściowej nędzy. Radny stwierdził, że nędza budżetowa przejawia się tym iż w roku 2014, kiedy jeszcze rządziła poprzednia koalicja budżet na 2014 rok wyniósł po stronie dochodów ponad miliard 400 milionów złotych a wydatki 1 miliard 433 miliony złotych przy deficycie 27 milionów złotych była to odpowiedzialność, że przy tak ogromnych dochodach i wydatkach był tak mały deficyt. Dochody i wydatki w stosunku do planowanego obecnie budżetu były wyższe o 700 milionów złotych. W roku 2015 budżet był również imponujący ponieważ był to rok wyborczy, jednak deficyt wzrósł z kwoty 27 milionów złotych do 133 milionów złotych. Marszałek w swoim wystąpieniu wspominał, że około 100 milionów złotych będzie jako inwestycje wsparte przez budżet unijny ale on myśli iż będzie to więcej ponieważ na Podkarpaciu jest przygotowanych dobrze wiele inwestycji i jak „ruszą” środki unijne to dochody budżetu województwa znacznie wzrosną, z czego należy się cieszyć. Gdyby nie było jednak dotacji z UE to sytuacja dzisiaj wyglądałaby inaczej na Podkarpaciu i dlatego należy cieszyć się, że Polska weszła do Unii Europejskiej. Warto o tym pamiętać. Radny w imieniu klubu pytał co będzie z długami szpitali, które wynoszą kilkadziesiąt milionów złotych a w budżecie jest tylko 10 milionów złotych, tym bardziej że nie ma żadnych mechanizmów powodujących zmniejszenie ich długów. W dalszym ciągu ogromną pozycją są dopłaty do przewozów regionalnych PKS, PKP – jest to kwota ponad 106 milionów złotych – radny pytał czy istnieje szansa aby ktoś zwiększył tę dotację w zamian za województwo. Radny pytał również dlaczego na starcie jest ciągle tak mało środków na spółki wodne – 369 tysięcy złotych a np. na składkę do PROT - 650 tysięcy złotych. Radny podkreślił, że dobrze iż mimo trudności nadal realizowany jest program – Podkarpacka Wołowina, która jest od 5 lat sztandarowym programem PSL. Podniósł również kwestię przeznaczenia 1 miliona złotych na budowę chodników, zaznaczył, że jego klub jest gotów złożyć konstruktywną poprawkę podniesienia tej kwoty do wysokości 2 miliona złotych i gdyby była

deklaracja ze strony radnych PiS, że taka poprawka zostałaby zaakceptowana podczas prac nad budżetem, to podjęli by próbę zdjęcia z kilkunastu pozycji budżetowych po parę złotych aby zwiększyć tę kwotę z miliona do dwóch milionów złotych. Radny zaznaczył, że czeka na pozytywne sygnały ze strony Marszałka w tej kwestii. Radny pytał również jaka będzie technika prac nad budżetem tzn. czy jakiegolwiek poprawki będą rozpatrywane pozytywnie czy będzie to czynione dopiero po rozliczeniu roku budżetowego 2015. Radny stwierdził, że mimo kłopotów finansowych budżetu są spore wydatki na modernizację klimatyzacji, na komputery, samochody itp. – kwota prawie 3 milionów złotych i prawdopodobnie jest to niezbędne skoro zostało ujęte w tak słabym budżecie. Radny prosił o wyjaśnienie kwestii zakupu akcji uzdrowiska Rymanów na kwotę 8 milionów 800 tysięcy złotych. Radny zwrócił uwagę, że załącznik nr 1 do WPF jest nieczytelny. Radny poinformował również, że w dniu 6 marca 2015 roku Marszałek odpisał Klubowi PSL na 6 propozycji klubowych zgłoszonych na początku kadencji dotyczących programów: pomocy małym i średnim przedsiębiorcom, Bezpieczne Boisko, Przyjazna Remiza oraz kanalizacji w Bieszczadach w rejonie Zalewu Solina. Pan Marszałek odnosząc się do kwestii Programu Bezpieczne Boisko poinformował, że Zarząd rozważa możliwość powrotu do realizacji Programu, więc on ma pytanie jak długo te rozważania będą trwały. Kończąc swoje wystąpienie radny poinformował, że Klub Radnych PSL sformułuje ostateczną opinię na temat poparcia budżetu po zakończeniu prac w komisjach.

Marszałek Władysław Ortyl odniósł się do wystąpień klubowych. Stwierdził, że nie można mówić o projekcie budżetu, że jest on efektem trzyletnich rządów PiS w Sejmiku ale należy powiedzieć iż na nim odcisnęło swoje piętno 8 lat rządów Platformy Obywatelskiej. Jeśli chodzi o cały układ zwiększonych wydatków bieżących i w obrębie urzędu to należy przypomnieć, że ten rok jest takim, w którym zaczyna wchodzić nowa pomoc techniczna z RPO na lata 2014 -2020 i jest to kwota 30 milionów złotych. Kwota ta nie będzie tylko na wynagrodzenia lecz również na szkolenia, wyposażenie i dopracowanie projektów. Nie można mówić, że Zarząd nie pracuje nad projektami. W tej chwili tworzona jest komórka, która będzie się zajmowała projektami własnymi i grupa osób, która się w niej znajdzie złożyła kilka projektów w kooperacji z naszymi jednostkami i samorządami, PSST. Dotyczy to głównie projektów poza programem RPO. Marszałek zaznaczył, że uważa i zawsze powtarza iż miarą sukcesu Podkarpacia nie będzie tylko i wyłącznie wydatkowanie środków z RPO lecz zdobycie środków z innych programów. Pierwszy raz w budżecie mamy do czynienia z nadwyżką budżetową i pierwszy raz zmusiła do tego sytuacja finansowa, Zarząd nie chce kredytu spłacać kredytem i pokazano nadwyżkę ponieważ to się wydaje myśleniem po gospodarstwu. Patrząc na środki wydatkowane na melioracje i zabezpieczenie przeciwpowodziowe to Samorząd Województwa jest w obrębie zadania rządowego, które realizuje, zostało to przeniesione a budżet jest spuścizną tego rządu, który odszedł. Wizerunek Podkarpacia poprawia się, była konferencja związana z marketingiem samorządowym i Podkarpacia osiąga dobry

systematyczny wzrost, ostatni wzrost był o 10%. Nie jest prawdą, że Zarząd bez planu zadłuża się i realizuje inwestycje punktowo. Planem i pomysłem obecnego Zarządu jest plan budowy obwodnic w województwie i rozpoczynane są wszelkie inwestycje drogowe od obwodnic miast, które stwarzają najwięcej problemów. Nie są to inwestycje punktowe, ponieważ później pomiędzy obwodnicami będą realizowane inwestycje drogowe, które są łatwiejsze. Jeśli chodzi o 2 miliony złotych na kolej to Samorząd Województwa nie jest inwestorem na kolei, bo właścicielem infrastruktury jest PLK, która będzie beneficjentem projektów zaplanowanych w infrastrukturze kolejowej z Polski Wschodniej i z RPO. Zarząd jest inicjatorem pomysłu, którego realizacja będzie się rozpoczynać tj. . Wojewódzkiego Funduszu Kolejowego. Nie ma takiej inicjatywy w żadnym województwie. Marszałek wyraził opinię, projekt będzie się rozwijał i będzie służył temu aby środki na te cele się zwiększały. Przykład tego projektu będzie na pewno wdrażany w innych województwach. Jeśli chodzi o wnioski opozycji do projektu budżetu to będą one traktowane z jak największą powagą. Jeśli chodzi o kwestie związane z opiniami odnośnie przystąpienia do Unii Europejskiej, to sceptycy i ci co mają inne zdanie są również bardzo potrzebni bo unia musi również wiedzieć, że Polska nie czyniła z tego z wielkim optymizmem. Jeśli chodzi o długi szpitali to gdyby doszło do sytuacji takiej, że nadwykonania zrealizowane w naszych szpitalach zostały pokryte z NFZ to troski z pokryciem straty nie byłoby, być może jest to klucz do naprawy sytuacji. Zarząd nie jest jednak bierny i dokonuje w Przemyśle poważnej zmiany w strukturze funkcjonowania dwóch szpitali i przyszły rok powinien przynosić pierwsze efekty w tym zakresie a kolejne lata dadzą efekt pozytywny. Będą również wprowadzone zmiany w zasadach finansowania służbie zdrowia na poziomie kraju. Zarząd będzie również wyciągał w najbliższym czasie w niektórych przypadkach wnioski kadrowe ponieważ nie może być tak, że jest dyscyplina finansowa prowadzona jest swobodnie traktowana w szpitalach. W naszym województwie władze sprawuje Prawo i Sprawiedliwość, które na sztandarach i w programie ma zapisane iż nie będzie prywatyzować i komercjalizować szpitali, dlatego też przygotowywane są nadwyżki na spłatę zadłużenia, chociaż należy zaznaczyć, że nie neguje ono prywatnej służby zdrowia. Jeśli chodzi o PKP to oprócz Wojewódzkiego Funduszu Kolejowego wprowadzono zrationalizowaną sieć połączeń komunikacyjnych oraz przygotowano taką dotację dla PKP, że zmieścili się oni z ofertą, która została do nas złożona. Pan Marszałek przypomniał, że obecny rok rozpoczynał się od zmian w zakresie pasażerskich połączeń kolejowych, miały miejsce strajki, protesty, powołany został specjalny zespół racjonalizujący działania w tym zakresie, uruchomiona została wielka aktywność samorządów w tym zakresie, czego przykładem jest Wojewódzki Fundusz Kolejowy oraz aktywność obywatelską. Obszar ten jest pozytywnym przykładem naprawy, która rzutuje na nasz budżet. Jeśli chodzi o spółki wodne i porównanie do PROT, to są to nieporównywalne działania i zadania. Wiele dobrego jeśli chodzi o gospodarkę wodną jest w RPO a także WFOŚiGW nakierowany jest w tym roku na poprawę małej retencji i gospodarki wodnej, ponieważ susza, która miłą miejsce w

tym roku obnażyła pewne rzeczy i dobrze byłoby aby niniejszy problem został zauważony przez obecny rząd. Zarząd rozważa i rozważy możliwości zwiększenia środków na różnego rodzaju pozycje, m.in. na chodniki ale dzisiaj milion złotych jest rzeczywiście na miejsca, które są najbardziej krytyczne z punktu widzenia bezpieczeństwa. Nie wyklucza się, że w ciągu roku będą jeszcze zwiększenia w tym zakresie, na chwilę obecną są to optymalne kwoty. Kwota 2,5 miliona złotych nie jest na utrzymanie CWK lecz na budowę parkingu, który nie został zaprojektowany we właściwej wielkości. Inwestycję należy szybko wykonać. Jeśli chodzi o technikę głosowania nad poprawkami to Sejmik pochyli się nad każdą z nich i zdecyduje o tym w głosowaniu. Jeśli chodzi o akcje Uzdrowiska Horyniec i Rymanów to Samorząd Województwa na różnych etapach zdecydował, że przyjmuje je do swojego zasobu i była to pewna droga i filozofia aby nie prywatyzować uzdrowisk, w umowie o komunalizacji jest zapis, że Samorząd Województwa musi prowadzić działania, które będą rozwijały te spółki, które przez kilka lat w ogóle nie były doinwestowywane. Musiał być tam pokazany program rozwoju uzdrowisk i stąd też te kwoty. Muszą być podwyższone standardy w uzdrowiskach aby mógł być lepszy kontrakt z NFZ, które stawia takie warunki a jest konkurencja w postaci innych uzdrowisk prywatnych. Uzdrowiska nie mają wielkich mocy kredytowych i Samorząd Województwa jako właściciel musi kupować akcje a tym samym wprowadzać kapitał, który będzie służył ich rozwojowi. Jeśli chodzi o program rozwoju wołowiny to myśli, że PSL go popiera i w jego odczuciu jest to inicjatywa Sejmiku i Zarządu i będzie on rozwijany i korygowany w ten sposób aby efekty były jak największe. Marszałek stwierdził, że nie ma wrażenia, że właścicielem tego programu jest PSL ale może mylić się w tej kwestii. Jeśli chodzi o pomoc dla małych i średnich przedsiębiorstw to rzeczywiście bardzo ważna sprawa i jest to tkanka bardzo związana z rozwojem gospodarczym, małe i średnie przedsiębiorstwa będą również rozwijane z Europejskiego Funduszu Społecznego, w części zawartej w RPO i stąd będą uruchamiane dotacje na mikroprzedsiębiorstwa w wysokości 30 tysięcy złotych. Pan Marszałek zaznaczył, że przeznaczono wysokie kwoty na przedsiębiorczość w ramach RPO i są nawet głosy głosy, że to za zbyt dużo środków i nie uda się tego zaabsorbować, był to też pewien wynik sparametryzowanych wymogów, które przedstawiła Komisja Europejska. Jeśli chodzi o program „Bezpieczne Boiska” to w dalszym ciągu trwa analiza i w jakimś układzie one są. Część inwestycji, które były w poprzednich latach w jakiejś części pokryło potrzeby z tym związane, dzisiaj ważne jest czy wchodzić w ten program czy przeznaczać środki na inne ważne sprawy. Jeśli chodzi o „przyjazną Remizę” to Zarząd się nie zastanawia, uważa bowiem iż środki, które są inwestowane w rozwój ochotniczych straży pożarnych są wystarczające. Jeśli chodzi o kanalizację Zalewu Solina to Zarząd przychylił się do tej kwestii i inicjatywa w postaci Programu „Błękitny San” jest miejscem, która pokazuje jak będzie realizowana infrastruktura związana z ochroną środowiska wzdłuż całego Sanu rozpoczynając od jego źródeł i jest to związane ze zbiornikiem w Solinie. W tym roku poziom wód w Solinie obniżył się dramatycznie, prawie do około 7 metrów i w pewnym momencie były protesty

mieszkańców aby nie spuszczać wody bo odslaniały się dzikie spusty do zbiornika. Marszałek przypomniał, że przygotowany był projekt dla eurotrofizacji zbiornika Solińskiego i niewiele brakowało do jego realizacji ale niestety od 2000 roku nikt się tym nie zajął co jest złe. Błękitny San daje taką szansę i Zarząd będzie chciał pozyskać środki na ochronę związaną ze środowiskiem wzdłuż całego Sanu i Solny. Marszałek podkreślił, że na pewno nie będzie to program PiS i PSL lecz program Samorządu Województwa i obecny Zarząd z wielką nadzieją patrzy na obecny rząd i niezależnie czy jest w nim jego osoba czy też nie, skład obecnego rządu jest bardzo dobry i województwo będzie miało szansę dostrzeżenia go z racji programu zrównoważonego rozwoju kraju ponieważ należy ono do województw słabszych. Personalnie również na pewno będzie lepiej ponieważ będzie uczciwiej, bez awantur, korupcji i podsłuchów.

Dyskusja.

Radny Sławomir Miklicz stwierdził, że debata nad projektem budżetu w pewnych aspektach stała się również debatą polityczną. Stwierdził, że w jednym musi się zgodzić z Marszałkiem jeśli chodzi o budżet bo faktycznie wyglądał on w ostatnich latach bardzo dobrze m.in. dlatego, że Polska i nasze województwo uzyskiwały ogromne środki z Unii Europejskiej. Rząd PO i PSL negocjował środki i dzięki temu województwo mogło tak szeroko z nich korzystać zarówno w ramach RPO, jak i innych programów krajowych. Radny zaznaczył, że zakładał, że sytuacja może się zmienić ale nie przypuszczał, że tak szybko. Radny pytał czy Zarząd wystąpił do Ministra Finansów aby objąć korektą subwencje dla województwa. Odniósł się do wystąpienia Przewodniczącego Klubu radnych PiS stwierdzając, że w projekcie budżetu nie ma czego demolować należy wziąć się do pracy i go poprawić. Radny podniósł kwestię inwestycji w służbie zdrowia stwierdzając, że od 2,5 roku nie ma ona szczęścia, stwierdził, że pamięta czasy kiedy na inwestycje jednostek służby zdrowia przeznaczano blisko 100 milionów złotych a teraz jest 7 milionów złotych. Kwota ta jest kroplą w morzu potrzeb. Zarząd Województwa nie proponuje nic aby wpłynąć na wyniki finansowe służby zdrowia, w zasadzie oprócz zadań które podjęto parę lat temu nic się dzieje. Warto inwestować w jednostki służby zdrowia, żeby przekładało się to na jakość i poszerzanie usług a tym samym większe kontrakty. Jeśli chodzi o wyniki finansowe to widać pewną niespójność, jest rezerwa celowa w wysokości 10 milionów złotych a prognozowane straty szpitali wynoszą 15 milionów złotych, radny pytał skąd ta różnica i być może już na tym etapie trzeba było zaplanować większą rezerwę celową. W zestawieniu z inwestycjami na służbę zdrowia bardzo imponująco wygląda promocja jednostek samorządu terytorialnego – 11 milionów złotych i jest to również bardzo ważne ale powinny być wyważone proporcje. Radny pytał w związku z kwotą 700 tysięcy złotych przeznaczoną na kampanie informacyjno- promocyjne realizowane przez kluby sportowe - jakie kluby uzyskały dane kwoty i w jakiej wysokości. Radny pytał również o CWK i wydatki związane z rozliczeniem przez Zarząd Województwa jako instytucja zarządzająca

RPO – 2,5 miliona złotych. Skarbnik Województwa wyjaśniła, że są to środki w związku z kończącą się perspektywą. Radny prosił o przybliżenie tej kwestii. Zwrócił się również z pytaniem do Marszałka odnośnie środków na zarządzanie CWK, z informacji uzyskanych od Marszałka wynika, że do końca roku przetarg zostanie rozstrzygnięty i Samorząd Województwa będzie ponosił koszty więc należałoby zapisać jakąś kwotę w budżecie. Radny pytał również o nową inicjatywę tj. Muzeum Dziedzictwa Kresów Dawnej Rzeczypospolitej - co to za inicjatywa i skąd nowe muzeum w Województwie Podkarpackim. Radny zaznaczył również, że dochody z tytułu podatków wzrosły i o tym mówiła Przewodnicząca Klubu Radnych PO, a mówiąc o tym budżecie miała na myśli brak planowania i brak pewnej konsekwencji, która doprowadziła do tego, że budżet na obecnym etapie tak właśnie wygląda. Wyraził opinię, że może chociaż trochę uda się poprawić budżet w komisjach i on wiąże nadzieję ze słowami Marszałka, że traktuje opozycję z najwyższą powagą a on może zadeklarować, że bardzo poważnie podejdzie chociażby do kwestii związanych ze służbą zdrowia tak aby zaowocowało to pozytywnie dla mieszkańców Podkarpacia.

Radny Andrzej Nepelski stwierdził, że ten i kolejne budżety zdecydują o tym czy rzeczywiście nastąpi zrównoważony rozwój województwa podkarpackiego i czy nastąpi wzrost gospodarczy. Poinformował, że zabiera głos jako reprezentant powiatów o najniższym wskaźniku wzrostu gospodarczego i wysokiej stopie bezrobocia, o których Marszałek kiedyś powiedział, że przewidziano ekstra środki w RPO. Wszyscy zdają sobie sprawę, że warunkiem wzrostu gospodarczego regionu i zrównoważonego rozwoju województwa jest infrastruktura drogowa. Radny podniósł kwestię obwodnic Lubaczowa, Oleszyc i Cieszanowa. Wartość środków, która została na nie przeznaczona do końca 2018 roku to łączna kwota 47 milionów złotych, z tym, że na 2016 rok przeznaczono w budżecie na obwodnice Oleszyc i Cieszanowa 800 tysięcy złotych, drogę Oleszyc – Lubaczów – 680 tysięcy złotych i 400 tysięcy złotych na obwodnicę Lubaczowa. Radny pytał czy nie należało przyspieszyć realizacji tych inwestycji. Zaznaczył, że większość środków przewidziano na lata 2017 – 2018. Biorąc pod uwagę zrównoważony rozwój, większe środki powinny być przeznaczone na początkowy okres tej perspektywy. Pytał również w jaki sposób skalkulowano koszty budowy obwodnicy Lubaczowa ok. 3,5 km, która obejmuje m.in. budowę mostu, w WPF zapisano kwotę 10 milionów złotych a specjaliści twierdzą, że kwota ta nie zabezpieczy budowy realizacji inwestycji. Dobrze, że budowane są obwodnice ale problem pojawia się przy dojeździe do miast ponieważ do obwodnicy również trzeba dojechać. Radny przypomniał, że w opublikowanej przez Marszałka wstępnej liście projektów drogowych przewidzianych do realizacji w ramach RPO na lata 2014 – 2020 były m.in. rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław – Bełżec od miejscowości Jarosław do skrzyżowania z drogą powiatową w miejscowości Zapałów w WPF jest to 2018 rok i II połowa 2020 roku, rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław – Bełżec od miejscowości Jarosław do miejscowości Oleszyc. Radny pytał czy mając

na względzie kompleksowe podejście do tych inwestycji nie należało zapisać w budżecie 2016 roku środków na opracowanie dokumentacji projektowej i czy inwestycje te nie powinny zaczynać się w tym samym czasie. Radny z racji swojego członkostwa w Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej oraz Rozwoju Regionalnego odniósł się do merytorycznych działów budżetu. Jeśli chodzi o dział 921 to zaplanowane środki w stosunku do roku poprzedniego to minus 13 milionów złotych 826 tysięcy złotych – stan na 31 sierpnia 2015 r., z czego w dziale – teatry jest to kwota mniejsza o 118 tysięcy 750 złotych, w rozdziale – filharmonie – kwota mniejsza o 535 tysięcy złotych, w rozdziale – domy kultury – kwota mniejsza o 158 tysięcy złotych, w rozdziale – pozostałe instytucje kultury – kwota mniejsza o 454 tysiące złotych, w rozdziale biblioteki – kwota mniejsza o 119 tysięcy 700 złotych, w dziale – muzea – kwota mniejsza o 8 milionów 576 tysięcy 793 złotych, ochrona zabytków i opieka nad zabytkami – kwota mniejsza o 1 milion 500 tysięcy złotych i w dziale - pozostała działalność sytuacja jest odmienna ponieważ jest to plus 517 tysięcy 38 złotych, z tym, że kwota 450 tysięcy złotych jest na zadanie - Muzeum Dziedzictwa Kresów Dawnej Rzeczypospolitej, pomoc finansowa dla gminy Zarszyn w celu modernizacji Domu Ludowego w Pastwiskach – kwota 200 tysięcy złotych. Radny zwrócił się z pytaniem do Marszałka czy nie uważa, że zmniejszenie środków finansowych na kulturę i dziedzictwo narodowe przyczyni się do obniżenia jej rangi i ograniczenia misji, którą pełni oraz czy uzasadnione jest powoływanie do życia Muzeum Dziedzictwa Kresów Dawnej Rzeczypospolitej i Regionalnego Centrum Pamięci Kardynała Karola Wojtyły w sytuacji tak drastycznego ograniczenia środków na istniejące instytucje kultury. Radny podkreślił, że wojewódzkie instytucje kultury pracują na bardzo wysokim poziomie i jest on możliwy tylko dlatego, że pracują tam ludzie z pasją, o czym można się przekonać na posiedzeniach merytorycznej komisji Sejmiku, otrzymując jednak za swoją pracę minimalne wynagrodzenia. Płace pracowników kultury są żenujące i chodzi o to aby ci ludzie z pasją nie odchodzili z tych instytucji. Radny poruszył również następującą kwestię: w Lubaczowie bardzo dobrze funkcjonuje Muzeum Kresów i czy nie należałoby go dofinansować i rozszerzyć jego działalność o zagadnienia, które planuje się w związku z uruchomieniem Muzeum Dziedzictwa Kresów Dawnej Rzeczypospolitej. Jeśli chodzi o Muzeum Kardynała Kardynała Karola Wojtyły to należy zacytować jego słowa, które mówił pod koniec życia – „nie budujcie mi pomników po mojej śmierci”. Radny poinformował, że na posiedzeniu Komisji Edukacji poparł ten wniosek ale później pojawiła się refleksja na ten temat, więc może należałoby się pochylić nad tym tematem jeszcze raz, można byłoby podjąć inwestycję wspólnymi środkami gmin. Radny podniósł również kwestię szkół zawodowych, na które zapisano niższą kwotę o 1 milion 342 tysiące 801 złotych, pytał czy nie spowoduje to obniżenia poziomu nauczania i wyposażenia szkół i czy nie rozmija się to z polityką państwa, która traktuje ten dział szkolnictwa priorytetowo. Radny poruszył ponadto środki zaplanowane w dziale transport i łączność na naprawy, przeglądy i rewizje pojazdów szynowych na kwotę 2 miliony 95 tysięcy a w tym samym rozdziale na modernizację

pojazdów szynowych(inwestycje) zapisano kwotę 2 miliony 400 tysięcy. Pytał czy w tej kwocie mieszczą się przeglądy pojazdów szynowych, o których była mowa w audycji redaktora Weissa w programie I Polskiego Radia – pn. Pociąg widmo, chodzi o puste przejazdy szynobusu z Horyńca do Rzeszowa, gdzie zachodzi konieczność dokonania co trzeci dzień przeglądu technicznego w Rzeszowie. Jest to pusty przejazd i nie można zabrać pasażerów ponieważ od Horyńca do Rzeszowa ten pojazd szynowy nie ma przeglądu technicznego i nie może być dopuszczony do ruchu. Z relacji uzyskanych przez redaktora Weissa wynika, że ten typ szynobusu musi mieć przeglądy co trzy dni, czego nie ma przy innych szynobusach. Zastanawiające jest, że przy tak małych środkach stać województwo na takie puste przejazdy i czy nie należałoby przy modernizacji zadbać o to aby nie było potrzeby tak częstych przeglądów a przejazdy kolejowe mogły być z udziałem pasażerów. Radny podkreślił, że temat jest bardzo ważny i prosi o udzielenie odpowiedzi czy są zapewnione środki na co trzydniowe przeglądy czy też podjęto inne rozwiązanie tej sprawy. Radny odniósł się również do działu 754 – bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa i tak na Komendę Wojewódzką Policji jest o 200 tysięcy mniej, na straż graniczną – 50 tysięcy mniej, na straż pożarną – 200 tysięcy mniej, a biorąc pod uwagę priorytetowe traktowanie bezpieczeństwa przez rząd, położenie województwa oraz sytuację międzynarodową nie powinno się zmniejszać środków finansowych. Kwota 550 tysięcy nie jest tak duża ale wizerunkowo nasze województwo powinno tych kwot nie obniżać. Radny kończąc swoje wystąpienie stwierdził, że projekt budżetu na 2016 rok nie stwarza warunków do wzrostu gospodarczego a podejmowane działania inwestycyjne nie zapewniają zrównoważonego rozwoju całego województwa i zachodzi obawa, że po zakończeniu perspektywy finansowej 2014 - 2020 nasze województwo będzie województwem dwóch prędkości pod względem poziomu życia obywateli a obniżenie środków na kulturę spowoduje degradację instytucji kultury.

Radna Maria Pospolita odniosła się do wypowiedzi radnego Andrzeja Nepelskiego. Podkreśliła, że niepokojący jest spadek środków na instytucje kultury. Podobnie jak radny uczestniczy w pracach Komisji Edukacji i miała możliwość zapoznania się z zakresem działań placówek podległych Samorządowi Województwa. Praca dyrektorów i pracowników tych instytucji budzi podziw a wielość zadań i obowiązków powinna przekładać się na większe środki a jest odwrotnie. Potrzeby są znacznie większe niż oferuje to projekt budżetu. Radna poinformowała, że nie może zgodzić się z opinią radnego odnośnie inicjatywy w miejscowości Pastwiska w gminie Zarszyn. Jest to inicjatywa oddolna przede wszystkich dwóch rodzin, które są w posiadaniu pięknych osobistych pamiątek po Ojcu Świętym Janie Pawle II i chcą je przekazać swojemu środowisku. Dlatego też powstała idea aby nie budować jakiegoś muzeum tylko rozbudować i wyremontować istniejący Dom Ludowy i stworzyć tam Muzeum poświęcone nie tylko Janowi Pawłowi II ale również Kardynałowi Wyszyńskiemu. Jest to istotne dla tego środowiska ponieważ Jan Paweł II był kilkakrotnie w tej miejscowości i miał kontakty

z mieszkańcami wsi a tak naprawdę gmina zabiega o jednorazową dotację w wysokości 200 tysięcy złotych w 2016 roku i będzie utrzymywana w całości przez gminę. Zostanie ona w pełni wyposażona przez darczyńców, którzy zadeklarowali zakup mebli i innych sprzętów niezbędnych do funkcjonowania. Placówka ma być centrum kultury dla miejscowości, mają tam odbywać się zajęcia dla dzieci i młodzieży oraz imprezy o charakterze kulturalnym i religijnym. Radna stwierdziła, że wniosek gminy nie powinien być odrzucony.

Radny Andrzej Nepelski w uzupełnieniu swojej wypowiedzi pytał jaki jest stan prac nad łącznikami autostradowymi i czy w najbliższych latach planowana jest jej modernizacja linii kolejowej nr 101.

Marszałek Władysław Ortyl odniósł się do wypowiedzi radnych. Poinformował, że rzeczywiście pojawiły się aspekty polityczne ale były one odpowiedzią na zaczepki polityczne opozycji. Stwierdził, że sytuacja budżetowa jest konsekwencją ośmiu ostatnich lat i dobrze, że zostało to zatrzymane. Wśród samorządowców jest kreowana opinia, że rząd który odszedł był jednym z najbardziej antysamorządowych. Samorząd ma wiele zadań, na które nie ma w pełni pokrycia środków z budżetu. Kilka samorządów wojewódzkich i nie tylko przystąpiło do sporu z rządem bo niemożliwe jest przekazywanie zadań, na które nie ma środków. Jeśli chodzi o inwestycje na służbę zdrowia w wysokości 7 milionów złotych to nie są to jedyne środki z budżetu, które będą kierowane na ten cel, są znaczne środki na ten cel w RPO i samorząd chce również wspierać szpitale kliniczne, podejmowana jest walka o to aby mogły one skorzystać z funduszy, które są dedykowane Programowi Operacyjnemu Infrastruktura i Środowisko. Pan Marszałek poinformował, że można byłoby wpisywać wiele inwestycji z RPO do budżetu ale konieczna jest mapa potrzeb zdrowotnych na poziomie kraju a ma to się stać 1 kwietnia. Przypomniął, że nasze województwo jako jedyne samo przygotowało taką mapę. Jeśli chodzi o niespójność prognozowanej straty 15 milionów złotych i 10 milionami, które są w rezerwie, to Zarząd będzie walczył aby strata ta była jak najmniejsza i jeśli NFZ uruchomi finansowanie nadwykonań to sytuacja polepszy się. Jeśli chodzi o promocje jednostek gospodarczych to w RPO jest 2 miliony EURO na promocję gospodarczą i prosi aby tego nie negować, bo jest to bardzo dobry projekt. Jeśli chodzi o rozliczenie kończącej się perspektywy finansowej to kwota 2,5 miliona złotych to sprawa aferalna – chodzi o Resbex. Jeśli chodzi o zarządzanie CWK to trwa postępowanie, nie jest ono jeszcze zakończone, prowadzone są negocjacje z potencjalnym operatorem i rzeczywiście może okazać się, że będą potrzebne środki na operowanie ale niedobrze byłoby w tej chwili wskazywać kwotę. Marszałek zapewnił również, że poważnie traktował i traktuje opozycję. Odnosząc się do uwag radnego Nepelskiego poinformował, że nie chciałby używać stwierdzenia „ściany wschodniej” odnośnie naszego województwa i powiatów. Powiaty, o których mówił radny są rzeczywiście słabiej rozwinięte ale nie może zgodzić się z tym, że Zarząd nie wdraża zrównoważonego rozwoju i wcześniej nie było takich inwestycji, jako przykład można

podać inwestycje w zakresie obwodnic. Zarząd dwa lata temu podjął decyzję, że chce promować Roztocze i intensywność promocji tego terenu można porównać do promocji Bieszczadów. Prosił aby nie mówić, że zapomina się o tej części województwa. Stwierdził, że nie chce przesądzać wysokości 10 milionów złotych na obwodnicę Lubaczowa i jest to przedmiotem analizy. Celem jest realizacja inwestycji i jeśli będzie z mało środków to trzeba będzie szukać rozwiązań. Zarząd preferuje wykonywanie inwestycji w systemie zaprojektuj – wybuduj, co jest tańsze niż w systemie pełnego przetargu. Jeśli chodzi o przytaczane zmniejszenia to niestety taka jest rzeczywistość, która wynika z dochodów. W zakresie wydatków na edukację zmniejszenia wynikają z faktu, że zlikwidowano kolegia. Jeśli chodzi o kwestię kresów to należy przypomnieć, że uchwała intencyjna w tej sprawie była podjęta w tamtej kadencji i mówiła o tym, że zmierza się do budowania takiej instytucji i nie jest to próba zawładnięcia Muzeum Kresów w Lubaczowie, jest to inicjatywa, która ma stworzyć korporację zbiorów muzeów, które posiadają w swoich zbiorach pamiątki kresowe. Są to rzeczy rozproszone, nikt nie odda ich do jednego miejsca i nie będą podejmowane takie działania ale inicjatywa jest ważna z racji sąsiedztwa naszego województwa z kresami. Na dzisiaj będzie to muzeum wirtualne, które będzie ukazywać zbiory krajowe oraz dziedzictwo, które jest poza granicami naszego kraju tj. na Ukrainie, Białorusi i Litwie. Muzeum w Lubaczowie jest cenną inicjatywą i ma być wprowadzone w tą korporację na zasadzie dobrowolności tutaj na zasadzie dobrowolności. Jeśli ta inicjatywa dotycząca kresów rozwinie się to nie może zostać ona przedmiotem finansowania tylko i wyłącznie Samorządu Województwa ponieważ nie jest to do końca jego sprawa i spodziewają się wsparcia rządu. Jeśli chodzi o inicjatywę związaną z miejscem pamięci Kardynała Wyszyńskiego, Jana Pawła II to inicjatorem jest gmina Zarszyn a Samorząd Województwa wspiera kwotą 200 tysięcy. Nie jest to charakter pomnika lecz miejsca, w którym będzie się odbywała edukacja i popularyzacja dzieła nauki Św. Jana Pawła II. Marszałek podkreślił, że warto aby to dziedzictwo i nauka były w tym miejscu promowane. Jeśli chodzi o pociąg widmo to rzeczywiście po przeanalizowaniu przez Zarząd zakupów dokonywanych do tej pory to niektóre rzeczy usługowe są zbędne i Zarząd stara się eliminować niektóre sprawy, stara się również aby firma zgodziła się na przeszkolenie specjalistów z Przewozów Regionalnych, którzy mogliby na miejscu zajmować się obsługą. Są to trudne kwestie i jest tu wiele kosztów. Pierwszy poziom tych przeglądów jest realizowany i finansowany przez przewoźnika tj. Przewozy Regionalne natomiast drugi i trzeci poziom z kwoty zarezerwowanej w budżecie województwa i Samorząd musi być na to stać. Jeśli chodzi o zmniejszenia na kulturę, to jest to problem ogólnokrajowy, Zarząd analizuje sytuację i trzeba będzie pochylić się nad tą sprawą. Rzeczywiście należy się zgodzić z poglądem iż środki są skromne. Jeśli chodzi o łączniki autostradowe to Zarząd chce wrócić do negocjacji w ramach Kontraktu Terytorialnego ponieważ jest to tutaj zapisane jako źródło finansowania. Kontrakt Terytorialny został uśpiony pod koniec kadencji poprzedniego rządu i będą starania aby przywrócić go do prac bo jest on dobrym instrumentem.

Jeśli chodzi o kwestie poruszone przez radną Pospolita to Marszałek poinformował, że odniósł się już do zmniejszeń w działach dotyczących kultury natomiast Pastwiska to inicjatywa, którą należy poprzeć i rozwinąć.

Przewodniczący Sejmiku po wyczerpaniu głosów w dyskusji działając na podstawie § 8 ust. 3 pkt. 4 Uchwały Nr L/967/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 sierpnia 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Województwa Podkarpackiego z późn. zm. dokonał następującego tematycznego podziału projektu uchwały budżetowej na 2015 r. według zakresu zadań odpowiadającego poszczególnym Komisjom Sejmiku Województwa Podkarpackiego w celu zaopiniowania:

- 1. Komisja Budżetu, Mienia i Finansów – wszystkie działy,**
- 2. Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej – działy:**
 - 851 – ochrona zdrowia
 - 852 – pomoc społeczna
 - 853 – pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej
 - 757 – obsługa długu publicznego
 - 758 – różne rozliczenia
- 3. Komisja Rozwoju Regionalnego – działy:**
 - 150 – przetwórstwo przemysłowe
 - 500 – handel
 - 710 – działalność usługowa
 - 720 – informatyka
 - 730 – nauka
 - 750 – administracja publiczna
 - 758 – różne rozliczenia
- 4. Komisja Gospodarki i Infrastruktury – działy:**
 - 400 – wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę
 - 600 – transport i łączność
 - 700 – gospodarka mieszkaniowa
 - 720 – informatyka
 - 750 – administracja publiczna
- 5. Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska – działy:**
 - 010 – rolnictwo i łowiectwo
 - 050 – rybołówstwo i rybactwo
 - 710 – działalność usługowa

- 900 – gospodarka komunalna i ochrona środowiska
- 925 – ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody

6. Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej – działy:

- 730 – nauka
- 758 – różne rozliczenia
- 801- oświata i wychowanie
- 803 – szkolnictwo wyższe
- 854 – edukacyjna opieka wychowawcza
- 921 – kultura i ochrona dziedzictwa narodowego
- 926 – kultura fizyczna i sport

7. Komisja Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji – działy:

- 630 – turystyka
- 720 – informatyka
- 750 – administracja publiczna

8. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Zatrudnienia – działy:

- 600 – transport i łączność
- 752 – obrona narodowa
- 754 – bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpowodziowa
- 758 – różne rozliczenia
- 853 – pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej

9. Komisja Główna – działy:

- 750 – administracja publiczna
- 757 – obsługa długu publicznego
- 758 – różne rozliczenia

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały numer II/13/14 w sprawie powołania składu osobowego Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Radny Sławomir Miklicz stwierdził, że do projektu uchwały wdarła się pewna niezręczność ponieważ jest w niej już wpisane nazwisko Przewodniczącego komisji. Stwierdził, że jest to niedopatrzenie i niezręczność aby przed wyborem wpisywać nazwisko wybranego.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że jest to projekt.

Radny Jerzy Cypriś w imieniu Klubu Radnych PiS poinformował, że zgłasza na Przewodniczącego komisji kandydaturę radnego Stanisława Bartnika.

Zaproponował również kandydaturę radnej Ewy Huk do składu komisji.

Radny Sławomir Miklicz stwierdził - cóż to zbieg okoliczności.

Radny Wiesław Lada zwrócił się z prośbą aby po niniejszym punkcie porządku obrad sesji ogłosić przerwę.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że zwyczajowo po odbyciu debaty budżetowej ogłaszana była przerwa, lecz obecnie jest taka sytuacja, że konieczne jest odbycie posiedzeń komisji w nowo wybranych składach i w związku z tym ogłosi przerwę po przyjęciu przez Sejmik uchwał dotyczących zmian w składach komisji.

W związku z brakiem kolejnych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że radna Anna Huk również głosowała za podjęciem niniejszej uchwały lecz nie mogła oddać głosu za pomocą urządzenia w związku z jego chwilową awarią.

Uchwała Nr XVI/256/15 stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały numer II/6/14 w sprawie powołania składu osobowego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że zgodnie z § 40 ust. 2 Statutu Województwa Podkarpackiego w skład Komisji Rewizyjnej wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów radnych, z wyjątkiem radnych pełniących funkcje Przewodniczącego, Wiceprzewodniczących Sejmiku oraz radnych będących członkami Zarządu. W związku z tym, że radnym Joannie Frydrych oraz Mieczysławowi Miazdze wygaszone zostały mandaty radnego przestali oni być również członkami komisji sejmikowych. Wg Statutu Województwa Podkarpackiego Komisja Rewizyjna powinna liczyć 7 osób dlatego też zaistniała konieczność uzupełnienia jej składu osobowego, w tym wyboru przewodniczącego Komisji.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z prośbą o zgłaszanie kandydatów na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS – Jerzy Cypriś zgłosił kandydaturę radnej Anny Huk.

Przewodnicząca Klubu Radnych PO – Teresa Kubas – Hul zgłosiła kandydaturę radnego Sławomira Miklicza. Radna przypomniała, że radny Sławomir Miklicz był radnym poprzednich kadencji Sejmiku, był członkiem Zarządu Województwa i bardzo dobrze zna problematykę Samorządu Województwa. Zgodnie z deklaracjami złożonymi wcześniej, że jeśli zostanie zgłoszona wcześniej osoba z jej klubu na funkcję Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej to klub, który ma większość w Sejmiku to poprze. Radna stwierdziła, że ma nadzieję iż tak się stanie. Ponadto biorąc pod uwagę, że komisja ma specyficzny charakter i sprawuje funkcję kontrolną, to dla higieny pracy radnych Sejmiku dobrze byłoby aby funkcję tę piastował radny z opozycji. Radna wyraziła przekonanie, że radny Sławomir Miklicz zostanie obdarzony zaufaniem jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Radni wyrazili zgodę na kandydowanie na funkcję Przewodniczącego komisji.

Następnie Przewodniczący Komisji poinformował, że w związku z tym iż zgłoszono dwie kandydatury na funkcję Przewodniczącego komisji konieczne będzie przeprowadzenie głosowania jawnego imiennego.

Zwrócił się z prośbą o zgłaszanie kandydatów na Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej, która przeprowadzi głosowanie.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS – pan Jerzy Cypriś zgłosił kandydaturę radnego Jacka Magdonia.

Przewodnicząca Klubu Radnych PO – pani Teresa Kubas - Hul zgłosiła kandydaturę radnej Iwony Kołek.

Przewodniczący Klubu Radnych PSL – pan Wiesław Lada zgłosił kandydaturę radnego Władysława Stępnia.

Radni wyrazili zgodę na kandydowanie.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie skład Komisji Skrutacyjnej.

Za ww. składem radni głosowali jednomyślnie (25 głosami za).

Po wyborze Komisji Skrutacyjnej Przewodniczący Sejmiku ogłosił o godzinie 15.00 przerwę celem przygotowania kart do głosowania.

Po przerwie o godzinie 15.05 wznowiono obrady i Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej – Radna Iwona Kołek przedstawiła zasady i tryb głosowania nad wyborem Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Zasady niniejsze stanowią załącznik nr 10 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poddał je pod głosowanie, Sejmik przyjął je jednogłośnie (28 głosami za).

Następnie Komisja Skrutacyjna przeprowadziła głosowanie zgodnie z przyjętymi przez Sejmik zasadami.

Po obliczeniu głosów Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej odczytała Protokół Komisji Skrutacyjnej, *który stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.*

Karty do głosowania stanowią załącznik nr 12 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że w związku z przeprowadzonym głosowaniem i jego wynikami na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej została wybrana radna Anna Huk.

Przewodniczący Sejmiku poinformował również, że należy jeszcze dokonać wyboru członka Komisji Rewizyjnej i w związku z tym zwraca się o zgłaszanie kandydatów.

Przewodnicząca Klubu Radnych PO – pani Teresa Kubas – Hul stwierdziła, że reprezentowanemu przez nią klubowi jest niezmiernie przykro iż mimo zapowiedzi, które wskazywały na to iż rządzący radni Sejmiku poprą kandydaturę na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej z opozycji a tak się nie stało, świadczy to o tym, że słowa jedno a czyny drugie. W związku z tym, że radny Sławomir Miklicz nie został obdarzony zaufaniem, radni nie chcą aby pracował w Komisji Rewizyjnej i był Przewodniczącym komisji to ona w imieniu klubu prosi o 15 minut przerwy.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę, że Przewodnicząca Klubu Radnych PO wyciągnęła za daleko idący wniosek iż radni nie chcą aby radny Sławomir Miklicz w ogóle pracował w komisji. Radny nieznacznie przegrał głosowanie ale nie oznacza to, że wykluczona jest jego praca w komisji.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS – Jerzy Cypriś odniósł się do wypowiedzi radnej Teresy Kubas – Hul, która jak stwierdził sugerowała, że nie dotrzymuje się słowa. Radny stwierdził, że każde wydarzenie i zjawisko ma swoje miejsce w określonym czasokresie i z chwilą kiedy ktoś nie skorzysta z zaproszenia w określonym czasie, to trudno aby coś trwało wiecznie. Radny zauważył, że ręce wyciągnięte do współpracy zawsze są tylko należy w odpowiednim czasie ją podjąć.

Przewodniczący Klubu Radnych PSL – pan Wiesław Lada zwrócił się z prośbą o ½ godziny przerwy.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie wniosek radnej Teresy Kubas – Hul.

Za wnioskiem głosowało 10 radnych, 15 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wniosek zgłoszony przez radną upadł.

Przewodniczący Sejmiku jeszcze raz zwrócił się z prośbą o zgłaszanie kandydatów do składu Komisji Rewizyjnej przypominając, że komisja powinna pracować w 7 osobowym składzie.

Radni nie zgłosili kandydatów do składu Komisji Rewizyjnej i Przewodniczący Sejmiku zamknął niniejszy punkt porządku obrad.

Uchwała Nr XVI/257/15 stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały numer II/9/14 w sprawie powołania składu osobowego Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS – Jerzy Cypriś poinformował, że do składu komisji zgłasza kandydatury radnej Ewy Leniart i radnego Jacka Kotuli.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że ponadto jest zgłoszenie radnego Sławomira Miklicza do pracy w składzie komisji.

W związku z brakiem głosów w dyskusji i innych zgłoszeń do składu komisji, Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

W jego wyniku uchwała Nr XVI/258/15 została podjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały numer II/12/14 w sprawie powołania składu osobowego Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że projekt uchwały zakłada powołanie do składu komisji radnych Sławomira Miklicza i Jacka Kotuli.

W związku z brakiem głosów w dyskusji i innych zgłoszeń do składu komisji, Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

W jego wyniku uchwała Nr XVI/259/15 została podjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały numer II/11/14 w sprawie powołania składu osobowego Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że projekt uchwały zakłada powołanie do składu komisji radnej Ewy Leniart.

W związku z brakiem głosów w dyskusji i innych zgłoszeń do składu komisji, Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

W jego wyniku uchwała Nr XVI/260/15 została podjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały numer II/2/14 w sprawie powołania składu osobowego Komisji Gospodarki i Infrastruktury Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że projekt uchwały zakłada powołanie do składu komisji członka Zarządu Województwa – Lucjana Kuźniara..

W związku z brakiem głosów w dyskusji i innych zgłoszeń do składu komisji, Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

W jego wyniku uchwała Nr XVI/261/15 została podjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały numer II/7/14 w sprawie powołania składu osobowego Komisji Budżetu, Mienia i Finansów Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

W jego wyniku uchwała Nr XVI/262/15 została podjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Wicemarszałek Województwa – Bogdan Romaniuk zwrócił się z pytaniem czy w składzie Komisji Rewizyjnej nie powinny być przedstawiciele wszystkich klubów radnych Sejmiku i czy w razie braku przedstawiciela jednego z klubów komisja będzie mogła prawnie obradować nad budżetem.

Radca Prawny Wiesław Durda wyjaśnił, że skład niniejszej komisji określony jest konkretnie na 7 osób. Przepis określa minimalne wymogi co do składu komisji. W tej

chwili sytuacja wygląda tak, że z jednej strony nie ma w składzie komisji przedstawiciela Klubu Radnych PO a z drugiej strony poprzez nie zgłoszenie i nie przegłosowanie dzisiaj uchwały jest o jedną osobę mniej w komisji. Dla prawnika jest to dylemat mniejszego zła. Czy mniejszym złem jest wykreowanie komisji, której skład jest sprzeczny ze statutem województwa tj. bez przedstawiciela jednego z klubów, czy mniejszym złem jest doprowadzenie do siedmioosobowego składu ale naruszającego zapisy statutu, pozostawienie nieobsadzonego stanowiska i dążenie do tego aby poprzez kolejne sesje doprowadzić do tego aby skład był zgodny ze statutem. Jest to dylemat, który prawnicy mogą różnie interpretować. Poinformował, że jego zdaniem ważniejszy jest skład komisji i umożliwienie klubom by miały swoich przedstawicieli niż liczebność, o której się mówi. Zwrócił uwagę, że na kolejnej sesji zapewne pojawi się projekt uchwały, który będzie zmierzał do doprowadzenia do właściwego składu komisji.

Radna Teresa Kubas – Hul poinformowała, że Klub Radnych PO był i jest zainteresowany aby zgłosić kandydaturę ale głosami radnych, kiedy poprosili o przerwę aby to skonsultować to, zostali pozbawieni tej możliwości. Ponadto stwierdziła, że uchwała w treści przedstawionej radnym nie została podjęta. Radna poinformował, że uważa iż uchwała w sprawie zmiany składu Komisji rewizyjnej w ogóle nie została podjęta. Zwróciła uwagę, że jej klub miał dobre intencje, potrzebował jednak przerwy aby zastanowić się w tej kwestii, jednak odmówiono mu takiego prawa.

Radca Prawny Wiesław Durda stwierdził, że jeśli dobrze zrozumiał to Przewodnicząca Klubu Radnych PO wyraziła stanowisko, że wybór Przewodniczącego komisji nie był skuteczny ponieważ bo planowany był projekt uchwały, który zawierał zarówno wykreowanie Przewodniczącego oraz członka komisji. Poprzez głosowanie wybrano Przewodniczącego komisji, natomiast nie doszło do głosowania w kwestii wyboru członka komisji ze względu na brak kandydata. Wydaje się, że jest możliwe wybieranie członków komisji etapami. Wskutek tego głosowania i ogłoszenia dokonanego przez komisję uprawnione jest spisanie uchwały o wyborze Przewodniczącego komisji ponieważ uchwała w tym zakresie została podjęta.

Przewodniczący Sejmiku – Jerzy Borcz zwrócił się z pytaniem do Radcy Prawnego czy gdyby radni Klubu PO zechcieli przemyśleć swoją decyzję w trakcie najbliższej przerwy a Sejmik wyraziłby zgodę na powrót do punktu, który został już zamknięty czy można byłoby tak uczynić bo wybrnięto by z patowej sytuacji i Sejmik mógłby nie zajmować się sam sobą ale bardziej istotnymi sprawami dla wyborców.

Przewodniczący Sejmiku ogłosił o godzinie 15.40 45 minutową przerwę, w trakcie której odbyłyby się m.in. posiedzenia Komisji Budżetu, Mienia i Finansów oraz Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

Po przerwie o godzinie 16.45 Przewodniczący Sejmiku wznowił obrady i przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad sesji.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2015 r. + AUTOPOPRAWKI + AUTOPOPRAWKI 2.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały wraz z autopoprawkami.

W jego wyniku uchwała Nr XVI/263/15 została podjęta jednogłośnie (20 głosami za) i stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2015 – 2025 + AUTOPOPRAWKI + AUTOPOPRAWKI 2.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały wraz z autopoprawkami.

W jego wyniku uchwała Nr XVI/264/15 została podjęta jednogłośnie (20 głosami za) i stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/73/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczek oraz udzielenia pożyczki długoterminowej Specjalistycznemu Zespołowi Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku uchwała Nr XVI/265/15 została podjęta jednogłośnie (21 głosami za) i stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Województwa Podkarpackiego za 2015 i 2016 rok.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku uchwała Nr XVI/266/15 została podjęta jednogłośnie (20 głosami za) i stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały numer II/15/14 z dnia 15 grudnia 2014 roku w sprawie powołania składu osobowego Komisji Głównej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Sejmik powołuje komisje określone w Statucie Województwa, w celu sprawnego i terminowego wykonywania swoich zadań. Zgodnie z § 48 ust. 1 Statutu Województwa Podkarpackiego powołuje się komisje stałe Sejmiku, w tym Komisję Główną, w skład której wchodzi Przewodniczący, Wiceprzewodniczący i Przewodniczący Klubów Radnych.

Na XII sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego z funkcji wiceprzewodniczącego Sejmiku odwołany został radny Władysław Stępień. Na tej samej sesji na funkcję tę wybrano radnego Macieja Lewickiego. Dodatkowo, na XV sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego przyjęto rezygnację radnego Bogdana Romaniuka z funkcji przewodniczącego Sejmiku. Na tej samej sesji na funkcję przewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego wybrano radnego Jerzego Borcza. Na skutek powyższych decyzji dotyczących zmian personalnych w Prezydium Sejmiku zaistniała potrzeba uregulowania składu osobowego Komisji Głównej Sejmiku, co uzasadnia podjęcie proponowanej uchwały

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku uchwała Nr XVI/267/15 została podjęta jednogłośnie (21 głosami za) i stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały numer II/17/14 z dnia 15 grudnia 2014 roku w sprawie wyboru delegatów do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że zgodnie z § 13 ust.1 Statutu Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej członkowie Związku są reprezentowani przez swoich delegatów, którymi są Marszałek Województwa, Przewodniczący Sejmiku Województwa i dwóch radnych województwa wybranych przez Sejmik Województwa. W związku z wyborem na posła do Sejmu RP, w dniu 4 listopada 2015 roku Komisarz Wyborczy w Rzeszowie wygasił panu Wojciechowi Buczakowi mandat radnego województwa podkarpackiego. W związku z powyższym utracił on również możliwość reprezentowania Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Związku

Województw Rzeczypospolitej Polskiej. Zaistniała zatem konieczność uzupełnienia składu delegacji stałej samorządu województwa podkarpackiego w Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z prośbą o zgłaszanie kandydata na delegata do Zgromadzenia Ogólnego ZWRP.

Radna Dorota Chilik zgłosiła kandydaturę radnego Jerzego Cyprysia.

Radny Sławomir Miklicz zgłosił kandydaturę radnej Teresy Kubas – Hul. Przypomniał, że radna była już delegatem do ZWRP, była Przewodniczącą Konwentu i ma ogromne doświadczenie w tym zakresie. Podkreślił, że będzie godnie ona godnie reprezentować nasz Sejmik jako delegat do ZWRP.

Radni wyrazili zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że w przypadku zgłoszenia większej liczby kandydatów konieczne będzie przeprowadzenie głosowania jawnego imiennego.

Radny Wiesław Lada pytał dlaczego radni muszą głosować za pomocą kart do głosowania skoro jest to głosowanie jawne imienne i można byłoby przeprowadzić głosowanie za pomocą systemu do głosowania..

Radca Prawny Wiesław Durda wyjaśnił, że trudno byłoby ustalić czy ktoś nie głosował dwa razy. Teoretycznie weryfikacja mogłaby być ale może się zdarzyć iż ktoś mógłby oddać głos dwa razy.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z prośbą o zgłaszanie kandydatur do składu Komisji Skrutacyjnej.

Radny Jerzy Cyprys zgłosił kandydaturę radnej Doroty Chilik.

Radna Teresa Kubas – Hul zgłosiła kandydaturę radnego Sławomira Miklicza.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Stanisław Bajda zgłosił kandydaturę radnego Stanisława Bajdy.

Radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji Skrutacyjnej.

W związku z powyższym Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad zaproponowanym składem Komisji Skrutacyjnej.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Skrutacyjnej.

Za ww. składem radni głosowali jednomyślnie (20 głosami za).

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej – Dorota Chilik przedstawiła zasady i trybu wyboru delegatów do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej.

Zasady niniejsze stanowią załącznik nr 24 do protokołu.

Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy celem przygotowania kart do głosowania.

Następnie Komisja Skrutacyjna wydała karty do głosowania i przeprowadziła głosowanie jawne imienne.

Karty do głosowania stanowią załącznik nr 25 do protokołu.

Po przeprowadzeniu głosowania Komisja Skrutacyjna dokonała obliczenia wyników głosowania, które przedstawiła jej Przewodnicząca .

Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku – Jerzy Borcz odczytał uchwałę, zgodnie z którą na delegata do ZWRP wybrano radnego Jerzego Cyprysia.

Uchwała Nr XVI/268/15 stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej ulic na terenie miasta Rzeszowa.

Przewodnicząca Klubu Radnych PO - Terasa Kubas-Hul zgłosiła pytanie dotyczące wszystkich punktów w sprawie zmiany kategorii drogi z wojewódzkiej na innej kategorii drogę. Poprosiła o zaprezentowanie jakich dróg to dotyczy oraz zapytała, które drogi wojewódzkie tracą status na rzecz jakich dróg. Zwróciła się również z prośbą o wyjaśnienie czy samorządy mają świadomość, że będą zmuszane do tego aby pokrywać koszty utrzymania dróg.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk odpowiadając na zapytanie radnej Teresy Kubas-Hul poinformował, że poruszamy się w ustawie o drogach publicznych i zgodnie z jej nowelizacją wcześniejszy paragraf tejże ustawy brzmiał „Odcinek drogi zastąpiony nowo wybudowanym odcinkiem drogi z chwilą oddania go do użytkowania zostaje pozbawiony dotychczasowej kategorii i zaliczony zostaje do kategorii drogi gminnej”. Był to zapis starej ustawy. Natomiast po nowelizacji brzmienie tego artykułu jest następujące „Odcinek drogi krajowej zastąpiony nowo wybudowanym odcinkiem drogi z chwilą oddania go do użytkowania zostaje pozbawiony dotychczasowej kategorii i zaliczony do kategorii drogi wojewódzkiej” . W tej sprawie trwały negocjacje z poszczególnymi samorządami w naszym województwie i akurat z tymi, których dotyczą te projekty uchwał i tak jak radna Teresa Kubas-Hul pyta o uchwałę 1 w sprawie pozbawienia kategorii drogi

wojewódzkiej dróg wojewódzkich na terenie powiatu rzeszowskiego dotyczy to działek w miejscowości Zaczernie, następnie uchwała rady gminy w tej sprawie korzysta z tego przepisu i oczywiście podjęła taką uchwałę przekazując tę drogę w zasób dróg wojewódzkich. Niemniej jednak Sejmik ma zgodnie z tą ustawą 30 dni na to aby ewentualnie przyjąć tę drogę albo po prostu scedować ją na powiat, tak ustawa to reguluje. Ta uchwała dotyczy odcinka drogi zlokalizowanego na terenie gminy Trzebownisko i uchwałą tą przekazujemy zarządowi powiatu rzeszowskiego. I gdy popatrzymy na kolejne projekty uchwał, analogicznie można mówić o pozbawieniu drogi wojewódzkiej odcinków na terenie powiatu leżajskiego jak również na terenie powiatu rzeszowskiego.

Radna Terasa Kubas-Hul ponowiła pytanie stwierdzając, że się trochę pogubiła po tej odpowiedzi. Stwierdziła, że rozumie, że zgodnie z zapisami ustawy o drogach publicznych te drogi mają status dróg wojewódzkich i Sejmik jest władny ku temu, żeby podjąć uchwałę w sprawie pozbawienia kategorii drogi dróg wojewódzkich. I tak raz Marszałek mówi, że jest to uzgodnione z gminami i gminy to wiedzą, drugi raz, że powiat przejmuje, więc ona się całkowicie pogubiła. Zwróciła się z prośbą, żeby po kolei droga po drodze zaprezentować, która to jest droga i kto przejmuje tę drogę, czy powiat czy gmina i jakie jest stanowisko gmin w tej sprawie bądź powiatów jeśli ta droga staje się drogą powiatową ponieważ ma obawy bo jeśli chodzi o część tych dróg wie, o jakie chodzi. Stwierdziła, że ma obawy, że samorządy gminne nie będzie stać na to, żeby te drogi utrzymać a zwłaszcza, żeby je utrzymać w takiej kategorii utrzymania, w jakiej do tej pory były. Mimo tego, że utraciły one status dróg wyższego rzędu to są bardzo kluczowe ciągi komunikacyjne na terenie naszego województwa. I jeżeli to jest tak że jest to uzgodnienie z powiatami czy też gminami i powiaty to w zgodzie i w konsensusie przejmują, deklarują utrzymanie to ona nie ma wątpliwości natomiast jeśli tak nie jest, to jej obawy za bardzo daleko idące.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk stwierdził, że być może nie został do końca dobrze zrozumiany. Tak więc z mocy ustawy drogi te stają się drogami powiatowymi i w zależności od tego czy powiat chce przyjąć czy nie jeśli nie przejmuje przekazuje je dalej do gminy. Inną rzeczą jest to czy stać będzie inne samorządy, żeby te drogi utrzymywać. Należy sobie zadać pytanie i w tym duchu przygotowano te projekty uchwał, w tym sensie, że to samo można powiedzieć o tym, że nie stać województwa na utrzymanie tych dróg. Chyba, że radna ma odmienne zdanie.

Radna Terasa Kubas-Hul jeszcze raz prosiła aby po kolei zaprezentować Sejmikowi, o które drogi chodzi i która gmina tę drogę przejmuje. Stwierdziła, że nie zgadza się z tym, że stać jest gminę a nie stać budżetu samorządu województwa. Budżet samorządu województwa jest zdecydowanie większy niż budżet gminy bardzo często budżety gmin to kwoty rzędu 20, 30, 40, 50 mln to już jest duża gmina a odejmując zadania własne, które gmina realizuje i wydatki stałe, które gmina

ponosi, to wolna kwota może być przeznaczona na innego rodzaju zadania, bardzo często jest to 1 milion, 2 miliony. Gminy te środki bardzo starannie wykorzystują na wkład własny przy realizacji projektów unijnych, więc jest przekonana, że jesteśmy w stanie udźwignąć koszty utrzymania tych dróg. Natomiast obarczenie gmin tymi zadaniami spowoduje kłopoty. Jeszcze raz zwróciła się z prośbą aby przedstawić drogę po drodze, którą gmina przejmuje i jaka jest jej długość.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk odpowiedział radnej odnośnie uchwały pierwszej. Odcinek drogi wojewódzkiej na terenie gminy Trzebownik dotyczy działki w Zaczerniu, pow. 1,3 ha i druga działka 1,2 ha które zostały zaliczone do dróg wojewódzkich w związku z uchwałą rady gminy Trzebownik. Czyli najpierw gmina Trzebownik skorzystała z zapisu ustawowego cedując to na województwo. I teraz oczywiście decyzją Sejmiku jest to czy się z tą decyzją zgadzamy. Zarząd przygotował uchwałę Sejmiku o treści, że my nie zgadzamy się na to, żeby odcinek drogi był drogą wojewódzką tylko przekazujemy również zgodnie z nowelizacją na własność powiatu. I to dotyczy poszczególnych uchwał. Pytanie brzmi, że tu Sejmik powinien sobie zadać pytanie, a Zarząd przygotowując te uchwały proponuje by nie obciążać budżetu województwa utrzymywaniem tych dróg, w dalszej perspektywie chodzi tu o remonty.

Radna Terasa Kubas-Hul stwierdziła, że jest to ożywiona dyskusja dlatego, że podejmowane są bardzo ważne uchwały. Nie są to uchwały natury porządkowej. Otóż jedna z tych dróg, o których mowa, to droga, która jest od granic miasta Rzeszowa do węzła autostradowego, która do tej pory była drogą krajową. Ta droga stanie się drogą gminną z woli radnych Sejmiku. Intencją ustawodawcy, bo oto zabiegały samorządy gminne było to, żeby drogi które kiedyś były drogami krajowymi w takim przypadku stały się drogami wojewódzkimi. W momencie kiedy ten odcinek drogi był trochę taki niczyi dlatego, że z mocy prawa stał się drogą gminną był olbrzymi problem z przejezdnością tych dróg. Radna stwierdziła, że jest przekonana, że radni województwa powinni dbać o interes całego województwa i również o mieszkańców województwa tak aby drogi, które kiedyś były drogami krajowymi z mocy ustawy stały się drogami wojewódzkimi teraz z taką możliwością, że dając takie prerogatywy Sejmikowi, że może to oddać z powrotem jednostce samorządu terytorialnego niższego szczebla, żebyśmy bardzo roztropnie do tego podeszli. Radna stwierdziła, że ubolewa, że na dzisiejszą sesję odnośnie tych punktów nie zostali zaproszeni wójtowie, burmistrzowie, prezydenci aby wypowiedzieć się w tym zakresie bo łatwo jest podjąć uchwałę i powiedzieć tak zabierzcie to sobie to nie jest nasz problem. To jest nasz problem, bo to jest problem mieszkańców.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Czesław Łączak stwierdził, że myśli iż Zarząd przygotował uchwały w interesie województwa i myśli, że nie jest tak znowu odległy czas, żeby nie skojarzyć choćby nawet mamy przed sobą miasto Rzeszów i

samorząd województwa. Stwierdził, że nie tak dawno usłyszano, że miasto Rzeszów ma bardzo wysoki budżet i myśli, że czeka na takie drogi, które powinno przejąć w swoją gestię, tak jak niejednokrotnie słyszymy, że chce przyjmować całe gminy, więc to co to jest jedna czy pięć dróg na miasto Rzeszów. Radny prosił aby przegłosować ten projekt uchwały. Radny kończąc swoją wypowiedź złożył wniosek o zamknięcie dyskusji w tej sprawie.

Przewodniczący Sejmiku Jerzy Borcz zwrócił uwagę, że do głosu zgłosiło się już przynajmniej trzech dyskutantów. Udzielił głosu Wicemarszałkowi Bogdanowi Romaniukowi.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk poinformował, że dla zobrazowania dzisiejszych decyzji posłuży się też uchwałą dotyczącą Leżajska i obwodnicy Leżajska. Do momentu kiedy droga krajowa przebiegała przez miasto Leżajsk ta droga była drogą krajową i w momencie kiedy zrobiono obwodnicę z mocy ustawy ta droga, która przebiegała przez miasto Leżajsk stała się drogą gminą. Gmina podjęła decyzję po nowelizacji ustawy, że przekazuje jako drogę wojewódzką i teraz w uzasadnieniu do dzisiejszych uchwał jest taki fragment uzasadnienia, że przekazywany przez gminę województwa odcinek drogi gminnej nie koresponduje z definicją drogi wojewódzkiej, nie stanowi połączenia między miastami, nie ma znaczenia dla województwa, nie jest drogą obronną, nie stanowi odcinka drogi niezbędnego dla zachowania połączenia sieci dróg wojewódzkich. Ponadto utaj oprócz argumentów finansowych dochodzą również argumenty merytoryczne.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że udzieli jeszcze głosu dwóm dyskutantom a następnie podda pod głosowanie wniosek formalny Wiceprzewodniczącego Sejmiku Czesława Łączaka o zamknięcie dyskusji w tym punkcie.

Radny Sławomir Miklicz stwierdził, że nie podziela opinii Wiceprzewodniczącego Łączaka, że jak Zarząd coś przygotował to trzeba tak głosować bo w skrócie można tak powiedzieć, że od tego jesteśmy, żeby podejmować uchwały, radny stwierdził, że chce przypomnieć, że ciałem uchwałodawczym w województwie jest Sejmik Województwa Podkarpackiego i to on podejmuje tę decyzję na wniosek. Tak więc Sejmik ponosi też odpowiedzialność za swoje decyzje i on podobnie jak radna Teresa Kubas-Hul uważa, że w takich sytuacjach gdy oddajemy „drogi” pod zarząd powiatu to budzi to pewne niebezpieczeństwo i pewne niedomówienia. Są to owszem, tak jak Wicemarszałek Romaniuk mówił kwestie finansowe ale również kwestie bezpieczeństwa i kwestie inwestycyjne w przyszłości. Powiaty jak wszyscy wiemy mają ogromne problemy z drogami, nie ma co porównywać nawet budżetu Samorządu Województwa i poziomu utrzymywania tych dróg przez województwo a przez powiaty i to musi być wzięte pod uwagę. Faktycznie szkoda, że nie ma na sesji

przedstawicieli tych powiatów czy gmin, żeby mogliby się wypowiedzieć na ten temat tych uchwał, którymi przekazujemy drogi dlatego też on osobiście będzie przeciwny takiemu rozwiązaniu w momencie kiedy nie ma opinii drugiej strony. Są to ważne sprawy wbrew pozorom i działanie tutaj może budzić poczucie działania z pozycji siły i akurat nie musi to być wcale dobre dla mieszkańców, należy popatrzeć na to troszkę szerzej niż tylko poprzez takie władcze pozbycie się dróg bo to są jednak sprawy ważne dla przejezdności, bezpieczeństwa, ważne dla mieszkańców.

Przewodnicząca Terasa Kubas-Hul poinformowała, że najpierw odniesie się do wypowiedzi a potem złoży wniosek formalny. Poinformowała, że nie podziela opinii i zdania Wiceprzewodniczącego Czesława Łączaka. O ile możemy dyskutować w przypadku miasta Rzeszowa to gdybyśmy dokładnie wiedzieli o jakie ulice chodzi, Pan marszałek powiedział, że chodzi o gminę Trzebownisko a tutaj mówimy o mieście Rzeszowie więc kompletnie się pogubiła bo tutaj należy mówić przy punkcie 18 miasto Rzeszów, ulice na terenie miasta więc nie na terenie gminy Trzebownisko. Natomiast gdyby radni mieli precyzyjne informacje o jakie ulice chodzi to ona nie wyklucza, budżet miasta Rzeszowa jest zdecydowanie większy niż budżet Samorządu Województwa i być może utrzymując inne ulice miasto Rzeszów tego zadania by się podjęło. Stwierdziła, że myśli, że można było o tym rozmawiać w drodze konsensusu, ustaleń, rozmów a nie w drodze siłowej tak jak dzisiaj próbuje się te uchwały podjąć. Tak do końca radni nie zostali poinformowani jakich gmin to dotyczy, oprócz tego, że dowiedziała się, że Trzebownisko jest w Rzeszowie, bo przy punkcie 18 mówimy o drogach wojewódzkich i ulicach na terenie miasta Rzeszowa i Pan Marszałek mówi o Trzebownisku. Radna złożyła wniosek formalny aby skierować wszystkie projekty uchwał od 18 do 22 do prac w komisji. Sejmik może się zająć tymi sprawami na najbliższym posiedzeniu zapraszając jednocześnie samorządowców. Stwierdziła, że wielokrotnie Zarząd Województwa deklarował rozmowy i rozstrzyganie takich wątpliwości, zwłaszcza jeśli dotyczą one spraw Samorządu Województwa i w drodze rozmów, konsensu do takiej sytuacji też w tym przypadku można doprowadzić. A wtedy radni odpowiedzialnie i bardzo świadomie będą mogli podejmować decyzje. Radna zwróciła się z apelem aby radni poparli jej wniosek formalny. Radna stwierdziła, że zdaje sobie sprawę, że jest zdecydowana większość na tej sali, jeżeli tak się nie stanie to będą traktowali podjęcie tych uchwał jako siłowe rozwiązanie w przypadku samorządu niższego szczebla.

Przewodniczący Sejmiku Jerzy Borcz poddał pod głosowanie wniosek formalny Wiceprzewodniczącego Czesława Łączaka o zamknięcie dyskusji w tym punkcie.

Za zamknięciem dyskusji opowiedziało się szesnastu radnych, przeciw było trzech radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

W związku z powyższym Przewodniczący Sejmiku zamknął dyskusję w niniejszym punkcie porządku obrad sesji.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał formalny wniosek o skierowanie projektów uchwał od punktu 18 do 22 włącznie do prac w Komisji Gospodarki i Infrastruktury.

8 radnych głosowało za, 12 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

W związku z powyższym wniosek radnej Teresy Kubas-Hul nie uzyskał większości.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie podjęcia uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej ulic na terenie miasta Rzeszowa.

16 radnych głosowało za, 3 radnych było przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XVI/269/15 stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej, dróg wojewódzkich na terenie powiatu rzeszowskiego

Radna Teresa Kubas-Hul zwróciła się z prośbą o precyzyjne zaprezentowanie o jakie drogi chodzi łącznie z dostarczeniem radnym mapy z zaznaczeniem, o jakich drogach prowadzona jest dyskusja, na terenie, jakich gmin w odniesieniu do punktu 19 ponieważ jej powierzchnia drogi i numer działki nic nie mówi.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk stwierdził, iż był przekonany o tym, że w projektach uchwały są uzasadnienia do każdego projektu uchwały. Odniósł się do uchwały dotyczącej pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej ulic na terenie miasta Rzeszowa i dodał, że dotyczy to ulic Warszawskiej (na odcinku od Al. Wyzwolenia do granicy miasta z wsią Miłocin) jak również Al. Wyzwolenia (na odcinku od Lubelskiej do Al. Gen. Leopolda Okulickiego) jak również Al. Gen. Leopolda Okulickiego (od Al. Wyzwolenia do ul. Krakowskiej).

Przewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę, że Pan Wicemarszałek Bogdan Romaniuk odnosi się do punktu, który już został przegłosowany.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk odpowiedział, że **radna Teresa Kubas-Hul** pytała właśnie o uchwałę, która dotyczy miasta Rzeszów.

Przewodnicząca Klubu Radnych PO - Terasa Kubas-Hul odpowiedziała, że chodziło jej o uchwałę dot. Powiatu Rzeszowskiego.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk odniósł się do bieżącej uchwały i poprosił Pana Dyrektora o zaprezentowanie odcinka dróg dot. tej uchwały na mapie.

Dyrektor merytorycznego departamentu poinformował, że również nie ma mapy ale, że chodzi o odcinek drogi od granicy Rzeszowa od ul. Lubelskiej przez Zaczernie, aż do łącznika, który został wybudowany z s-19 i to jest ten fragment o Zacherskiej.

Radny Stanisław Bieszczad poinformował, że Komisja Gospodarki Infrastruktury zajmowała się tymi projektami i przegłosowała wprowadzić z jednym głosem wstrzymującym ale za. Stwierdził, że komisja uzyskała wnikliwą informację od pracowników, którzy się tym tematem zajmują na co dzień. Stwierdził, że złożony wcześniej wniosek o ponowne zajęcie się tymi projektami uznał za bezprzedmiotowy. Poinformował, że w ten sposób bronimy interesu budżetu województwa, bo jeśli nie mamy środków na utrzymanie tych dróg to życzymy aby inny samorząd zechciał te drogi utrzymywać.

Przewodnicząca Klubu Radnych PO - Terasa Kubas-Hul stwierdziła, że jest to droga dojazdowa do Portu Lotniczego Rzeszów Jasionka i do Podkarpackiego Parku Naukowo-Technologicznego. Stwierdziła, że poprzedniej zimy jechała tą drogą bo zwrócili się z tym do niej przedsiębiorcy, ponieważ tam nie można było dojechać.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Czesław Łączak złożył wniosek o zamknięcie dyskusji w tym punkcie.

Radny Sławomir Miklicz zwrócił uwagę, że Wiceprzewodniczący Sejmiku Czesław Łączak za chwilę będzie zgłaszał wnioski formalne jeszcze przed rozpoczęciem dyskusji. Poinformował, że jest zdania, że lepiej jest każdy temat przedyskutować i podjąć właściwe decyzje. Stwierdził, że omawiana droga powinna być drogą wojewódzką bo jest to droga o strategicznym znaczeniu dla tego województwa i jego zdaniem dyskusja ze starostą nt. tj. drogi tym bardziej powinna być zasadna. Stwierdził również, że Sejmik nie powinien obecnie takiej uchwały podejmować. Nadmienił, że pierwotny wniosek, który był zgłoszony aby uchwały powrócić do komisji i aby były tam rozpatrywane jest jak najbardziej zasadny, tym bardziej, że pozwoliłoby to do zapoznania się nie tylko radnym komisji merytorycznej ale również innym radnym. Stwierdził również, że powinniśmy się zastanowić i nie głosować większością tylko powinniśmy podejść do tego bardzo racjonalnie.

Przewodniczący Sejmiku odpowiedział radnemu Mikliczowi, że nikt z radnych nie jest w stanie pracować we wszystkich komisjach. Poinformował, że jako radni pracujemy

w różnych komisjach i powinniśmy mieć do siebie odrobinę zaufania. Dodał, że dla radnych opinie merytoryczne komisji są bardzo istotne choćby dlatego, że radni zasiadają w danych komisjach ze względu na swoje zainteresowania, pasję czy wykształcenie. Stwierdził, że głębsza dyskusja powinna się była odbyć na etapie prac komisji przy czym jeżeli radni mają wątpliwości co do pewnych uchwał mogą z głosem doradczym uczestniczyć w pracach w każdej komisji.

Następnie został poddany pod głosowanie wniosek formalny Wiceprzewodniczącego Sejmiku Czesława Łączaka.

16 radnych głosowało za zamknięciem, 5 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Dyskusja została zamknięta.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

14 radnych głosowało za, 4 radnych było przeciw, 5 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XVI/270/15 stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej odcinków dróg wojewódzkich na terenie powiatu rzeszowskiego.

Przewodnicząca Klubu Radnych PO - Terasa Kubas-Hul poprosiła o zaprezentowanie o jaki odcinek drogi tym razem chodzi i wyraziła ubolewanie, że Pan Wiceprzewodniczący za każdym razem kiedy dyskutujemy nad ważnymi sprawami dla województwa zgłasza wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. Dodała, że te czasy, w których odbierano głos i nie można było mówić już minęły i że na ostatniej sesji sejmiku Pan Przewodniczący obiecywał nam, że każdy będzie miał możliwość do swobodnej wypowiedzi bo przecież to dotyczy punktów merytorycznych.

Radny Andrzej Nepelski zaprotestował przeciwko ciągłemu zamykaniu dyskusji w poszczególnych punktach dlatego, że to są bardzo ważne sprawy dla Województwa Podkarpackiego dot. poszczególnych gmin. Dodał, że dziś zdecydujemy czy powiatu przejmą te drogi i czy stać te powiaty, żeby je utrzymywać i że powinniśmy dyskutować. Poinformował, że dochody gmin są w tej chwili w opłakanym stanie a to powoduje, że jeżeli dołożymy im kolejne zadania to te powiaty będą mieć problemy z rozwojem.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Czesław Łączak stwierdził, że nie potrzebnie próbuje się blokować uchwały, zwłaszcza, że przy okazji dyskusji nad budżetem województwa Pani Teresa Kubas-Hul, że zadania, które nie powinny być prowadzone przez samorząd wojewódzki doprowadziły ten budżet do kiepskiego

stanu. Chciałbym tu tylko przypomnieć Sokolniki i Centrum Kongresowo-Wystawiennicze i to jest wielki sukces Platformy i PSL-u że teraz mamy takie problemy.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS - Jerzy Cypryś poinformował, że otrzymaliśmy pakiet uchwał w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej i czy pierwszej uchwale jest zapytanie o szczegóły wyjaśnienia mimo, że wszyscy otrzymali materiały związane z dzisiejszą sesją i każdy miał możliwość szczegółowego zapoznania się z uzasadnieniem, w którym dość szczegółowo jest opisana procedura, która została dochowana zarówno z poszczególnych samorządów gminnych jak również ze strony samorządu województwa w sensie komunikacji z poszczególnymi powiatami. Dodał, że nie rozumie tej dyskusji biorąc pod uwagę, że urząd dotrzymał wszystkich formalności i że może jest wynikiem tego, że nie wszyscy doczytali te otrzymane materiały.

Radny Sławomir Miklicz zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Łączaka, żeby nie mierzył każdego swoją miarą w kontekście tych prób zablokowania czegoś i poprosił o wyjaśnienie o jakich problemach w związku z CWK mówił. Dodał, że nie tak dawno Marszałek Władysław Ortyl wychwalał tą inwestycję.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał wszystkim, że jesteśmy w punkcie dot. pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej odcinków dróg wojewódzkich na terenie powiatu rzeszowskiego i zaapelował aby koncentrować się wokół tego tematu.

Przewodnicząca Klubu Radnych PO - Terasa Kubas-Hul zwróciła się z prośbą o zaprezentowanie odcinków dróg, które zostaną przejęte przez gminę. Dodała również, że z wielką przykrością przyjęła słowa wypowiedziane przez Pana Wiceprzewodniczącego Sejmiku i że w sprawach ważnych dla województwa nie zabraknie jej odwagi aby o tym mówić. Odpowiedziała, również Przewodniczącemu Klubu PiS Jerzemu Cyprysowi, że z wielką starannością czyta materiały na sesje i być może on ma dostęp do innych materiałów niż ona gdyż wielokrotnie prosiła o dostęp do materiałów uchwał zarządu wraz z uzasadnieniem ale odsyłano ją do zarządu aby zwróciła się w trybie dostępu do informacji publicznej. Poinformowała, że to uzasadnienie jest tak lakoniczne, że chciałyby widzieć uchwałę i uzasadnienie zarządu i to gwarantuje jej statut i regulamin sejmiku. Dodała, że oczekiwała, że zostanie przedstawiony slajd na którym będą przedstawione drogi wraz z analizą finansową związaną z utrzymaniem. Stwierdziła, że trzeba było zrobić połączone posiedzeniem komisji w tej sprawie aby tak ważne rzeczy zaprezentować.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk zadeklarował, że materiały dot. dróg będą lepiej przygotowane i przyznał, że uzasadnienie jest lakonicznie oraz że sam ma trudności w rozeznaniu, o które odcinki dróg chodzi. Poinformował, że obecna uchwała dotyczy drogi krajowej nr 9 od węzła w kierunku drogi warszawskiej.

Przewodnicząca Klubu Radnych PO - Terasa Kubas-Hul stwierdziła, że z przedstawionego projektu uchwały trudno wyciągnąć jakikolwiek wniosek. Dodała, że chodzi o odcinek drogi od granic miasta Rzeszowa jak kończy się droga dwupasmowa do węzła autostradowego centralnego. Stwierdziła, że skoro obie drogi, dawne drogi krajowe staną się drogami gminnymi biorąc pod uwagę stopień utrzymania dróg gminnych w porównaniu z drogami krajowymi czy wojewódzkimi to te drogi będą nieprzejezdne.

Radny Andrzej Nepelski zwrócił się do marszałka z wnioskiem formalnym o wycofanie podejmowanych projektów dot. dróg i przekazania ich do pracy w komisji gdyż sam Pan Marszałek przyznał, że ma trudności w rozeznaniu o które drogi chodzi. Stwierdził, że musimy mieć na względzie to, że obniża się kategorie utrzymania tych dróg i jeżeli to będą drogi gminne to będzie to 4 bądź 5 kategoria utrzymania i przy trudnych warunkach atmosferycznych to będzie praktycznie droga nieprzejezdna.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS - Jerzy Cypriś stwierdził, że uchwała mówi o przekazaniu dróg powiatowi a nie gminie. Dodał, że zgadza się z Przewodniczącą Teresą Kubas-Hul, że warto byłoby żeby przy tego typu uchwałach były załączniki graficzne, które stwarzają nam pewien wizualny obraz co wypełniłoby naszą wyobraźnię natomiast dodał, że wszyscy wiemy i widać to podczas wystąpienia pani Przewodniczącej, o które drogi chodzi nawet bez tego załącznika graficznego. Poinformował, że zarząd wszystkie formalności dot. tej uchwały dokonał.

Przewodnicząca Klubu Radnych PO - Terasa Kubas-Hul stwierdziła, że Pan Marszałek nawet nie był w stanie powiedzieć o jakie odcinki drogi chodzi dopiero po informacji Pana dyrektora, można było wyciągnąć wniosek o który odcinek drogi chodzi. Dodała, że powiaty nie mają środków i jest przekonana, że bardziej stać samorząd województwa żeby tego typu infrastrukturę utrzymywać. Nadmieniła, że Należało dokonać szczegółowej analizy kosztów utrzymania i następnie poszukać źródeł finansowania tych kosztów a nie zmieniać statusu drogi. Przewodnicząca zgłosiła również wniosek formalny o przekazanie omawianego projektu uchwały do Komisji Infrastruktury.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk stwierdził, że nie widzi potrzeby wycofania tego projektu uchwały ponieważ te projekty były procedowane na komisjach i uchwały były negocjowane z poszczególnymi samorządami.

Wiceprzewodniczący Czesław Łączak stwierdził, że Pani Radna zmierza do tego, żeby przekazać jeszcze nie podjęte projekty uchwał do komisji budżetu dlatego, że Pani radna mówi o finansowaniu i może tu jest jakaś racja, żeby rozpatrzyć gdzie i jakie subwencje są lepsze czy na drogi wojewódzkie czy powiatowe i być może to jest ta kategoria problemu, którą Pani Radna Teresa Kubas-Hul chce zaprezentować. Dodał, że uważa, że zarząd dokonuje uporządkowania sytuacji dróg

zwłaszcza na terenach takich jak Rzeszów czy powiat, które powinny być w ich władaniu. W materii utrzymywaniu dróg tak starosta jak i wójt wiedzą jak utrzymać stan drogi i na pewno nie grozi nam, że jakiś odcinek będzie nie przejezdny.

Radny Stanisław Bajda stwierdził, że musiały być spełnione procedury i uzgodnienia, rozmowy i wyciągnięte wnioski i w wyniku tej procedury tej dyskusji zarząd podjął taką decyzję. Dodał, że nie można twierdzić, że gminy są biedne bo gmina Trzebownisko jest bogata dzięki działaniu samorządu wojewódzkiego. Proszę jeszcze o informacje, kiedy były konstelacje, jak trwały i czym się zakończyły.

Radca Prawny Wiesław Durda stwierdził, że radna Teresa Kubas-Hul wносиła już wniosek formalny o obejmujący punkty od 18 do 22 czyli wszystkie, które dotyczyły zmiany kategorii drogi wojewódzkiej i zwrócił uwagę, że regulamin sejmiku w paragrafie 40, ust. 4 zawiera zapis, że odrzucony w głosowaniu wniosek formalny pozostający w związku z daną sprawą nie może być zgłoszony ponownie w czasie tej samej sesji. Gdyby dot. poszczególnych uchwał mógłby być powtarzany przy każdym projekcie uchwały, przy każdym punkcie natomiast on dotyczył wszystkich punktów. W związku z tym mecenas stwierdził, że w tym przypadku zachodzi sytuacja o niemożliwości zgłoszenia ponownie tego wniosku formalnego odnoszącego się do któregośkolwiek z punktów objętych poprzednio przegłosowanym wnioskiem.

Przewodnicząca Klubu Radnych PO - Terasa Kubas-Hul stwierdziła, że nie podziela opinii Pana mecenasa. Stwierdziła, że składała wniosek innej treści ten konkretny projekt uchwały.

Radny Sławomir Miklicz poinformował, że uważa, że błędnie głosowaliśmy wcześniejszy wniosek bo powinniśmy każdą uchwałę głosować osobno natomiast w opinii radnego wniosek zgłoszony przez Przewodniczącą Teresę Kubas-Hul nie stoi w kolizji z tym wnioskiem, który był wcześniej procedowany.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że dyskusja jest bezprzedmiotowa, bo wcześniej już poinformował, że podda ten wniosek pod głosowanie.

Wniosek formalny radnej Teresy-Kubas-Hul w wyniku głosowania - 4 głosy za, 14 przeciw i 4 głosy wstrzymujące nie przeszedł.

Następnie został poddany pod głosowanie projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej odcinków dróg wojewódzkich na terenie powiatu rzeszowskiego.

13 radnych głosowało za, 5 radnych było przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XVI/271/15 stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej drogi wojewódzkiej na terenie powiatu leżajskiego.

Radny Marek Ordyczyński stwierdził, że ten punkt jak i poprzedni budzi wątpliwości i radny wyraził obawy co do tego, że faktycznie przekazanie samorządowi powiatowemu czy gminy w tym wypadku gminy miasta Leżajsk ponieważ obwodnica przebiega przez miasto to w opinii radnego projekt będzie potężnym wyzwaniem finansowym dla samorządów czy to powiatowego czy dla miasta. Przypomniał, że sytuacja finansowa miasta czy powiatu jest nienajlepsza. Poinformował, że rozmawiał ze starostą powiatu Leżajskiego i jest jeszcze inne rozwiązanie w tej kwestii i ta uchwała może stanowić duży problem dla samorządu powiatowego. Stwierdził, że chciałby poznać stanowisko powiatu czy też miasta Leżajsk.

Radny Stanisław Bartnik stwierdził, że podziela uwagi odnośnie utrzymania tej drogi po zmianie kategorii na powiatową i poprosił o zaprezentowanie wyniku konsultacji, które jak mówił Pan dyrektor były wcześniej przed przygotowaniem tej uchwały w przypadku dróg w powiecie Leżajskim prowadzone.

Radny Andrzej Nepelski poparł wniosek radnego Bartnika, który zwrócił się z prośbą o przedstawienie stanowiska samorządu powiatu leżajskiego.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk poinformował, że obecny dyrektor nie był w momencie konsultacji z powiatem leżajskim niemniej jednak z uzasadnienia wynika, że były prowadzone konsultacje w tej sprawie.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

15 radnych było za, 4 radnych było przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XVI/272/15 stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej dróg wojewódzkich na terenie powiatu leżajskiego.

Radny Marek Ordyczyński poprosił o stanowisko zarządu powiatu leżajskiego w tej kwestii.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk poinformował, że stosowne stanowisko przekaże radnemu po posiedzeniu Sejmiku.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, 4 radnych było przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XVI/273/15 stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2016.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku uchwała Nr XVI/274/15 została podjęta przy 20 głosach za, bez głosów sprzeciwu, przy 2 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Zarszyn z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2016.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku uchwała Nr XVI/275/15 została podjęta przy 20 głosach za, bez głosów sprzeciwu, przy 1 głosie wstrzymującym się i stanowi załącznik nr 34 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Krosno.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku uchwała Nr XVI/276/15 została podjęta jednogłośnie (22 głosami za) i stanowi załącznik nr 35 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Podkarpackiego Szpitala Psychiatrycznego im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy.

Przewodniczący Sejmiku – Jerzy Borcz poinformował, że Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej pozytywnie zaopiniowała niniejszy projekt

uchwały wnosząc jednocześnie o pozostawienie bez zmian w statucie szpitala zapisu dotyczącego nazwy Poradni Zdrowia Psychicznego dla Dzieci i Młodzieży.

Stanowisko komisji w tej sprawie stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały wraz z poprawką komisji.

W jego wyniku uchwała Nr XVI/277/15 została podjęta jednogłośnie (22 głosami za) i stanowi załącznik nr 36 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Podkarpackiego Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku uchwała Nr XVI/278/15 została podjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 37 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Wojewódzkiego Programu Pomocy Społecznej na lata 2016 – 2023”.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku uchwała Nr XVI/279/15 została podjęta jednogłośnie (22 głosami za) i stanowi załącznik nr 38 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr VI/107/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 marca 2015 r. w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Podkarpackiego na rok 2015”, zmienionej uchwałą nr XII/216/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 31 sierpnia 2015 r. i zmienionej uchwałą nr XIII/234/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 września 2015 r..

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku uchwała Nr XVI/280/15 została podjęta jednogłośnie (21 głosami za) i stanowi załącznik nr 39 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dla Gminy Rymanów dotacji na zadanie własne służące zachowaniu funkcji leczniczych uzdrowiska Rymanów Zdrój.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku uchwała Nr XVI/281/15 została podjęta jednogłośnie (20 głosami za) i stanowi załącznik nr 40 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXV/451/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 24 września 2012 r. w sprawie poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w województwie podkarpackim + AUTOPOPRAWKI.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały wraz z autopoprawkami.

W jego wyniku uchwała Nr XVI/282/15 została podjęta jednogłośnie (20 głosami za) i stanowi załącznik nr 41 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie do naboru wniosków o dofinansowanie projektów pozakonkursowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego 2014-2020, Oś Priorytetowa VIII - Integracja społeczna, Działanie 8.6 - Koordynacja sektora ekonomii społecznej w województwie podkarpackim.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku uchwała Nr XVI/283/15 została podjęta jednogłośnie (20 głosami za) i stanowi załącznik nr 42 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie programu stypendialnego pn. Stypendia Marszałka Województwa Podkarpackiego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku uchwała Nr XVI/255/15 została podjęta jednogłośnie (20 głosami za) i stanowi załącznik nr 43 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie Programu Współpracy Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2016.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku uchwała Nr XVI/284/15 została podjęta jednogłośnie (20 głosami za) i stanowi załącznik nr 44 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla JST na terenie województwa podkarpackiego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku uchwała Nr XVI/285/15 została podjęta jednogłośnie (19 głosami za) i stanowi załącznik nr 45 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/687/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 2 września 2009 r. w sprawie nadania Statutu Zespołowi Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku uchwała Nr XVI/286/15 została podjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 46 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/686/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 2 września 2009 r. w sprawie nadania Statutu Zespołowi Parków Krajobrazowych w Przemyślu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku uchwała Nr XVI/287/15 została podjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 47 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie funkcjonowania ratownictwa medycznego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku uchwała Nr XVI/288/15 została podjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 48 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2016 rok.

Wicemarszałek Województwa – Bogdan Romaniuk zgłosił w imieniu Zarządu Województwa autopoprawki do projektu uchwały polegające na wprowadzeniu do załącznika w miesiącu lutym : Debata: kierunki współpracy międzynarodowej Województwa Podkarpackiego, w miesiącu sierpniu debata na temat sytuacji podmiotów leczniczych nadzorowanych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego za 2015 r. oraz I pół. 2016.

Ponadto jest sugestia Biura Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych aby w miesiącu października do informacji zaproponowanych przez Biuro zaprosić prezesów Zarządu RARR, Portu Lotniczego Rzeszów – Jasionka, Uzdrowiska Rymanów i Uzdrowiska Horyniec.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały wraz z poprawkami zgłoszonymi przez Zarząd.

W jego wyniku uchwała Nr XVI/289/15 została podjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 49 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2016 rok.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku uchwała Nr XVI/290/15 została podjęta jednogłośnie (22 głosami za) i stanowi załącznik nr 50 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Rzeszowie Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku uchwała Nr XVII/291/15 została podjęta jednogłośnie (22 głosami za) i stanowi załącznik nr 51 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie płatności Narodowego Funduszu Zdrowia za zrealizowane świadczenia medyczne przez podmioty lecznicze w roku 2015 ponad limity zawarte w kontraktach.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku uchwała Nr XVII/292/15 została podjęta jednogłośnie (22 głosami za) i stanowi załącznik nr 52 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego wyrażającego sprzeciw w związku z pominięciem Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu w planowanych działaniach na rzecz rozwoju onkologii.

Radna Teresa Kubas – Hul stwierdziła, że rozumie iż kiedy była opracowywana Mapa Potrzeb Zdrowotnych był powołany Zespół Roboczy, w którym pracował przedstawiciel Samorządu Województwa. Zwróciła się z pytaniem kto był autorem całości dokumentu i jak to się stało, że ten szpital nie został ujęty i dzisiaj jest potrzeba podejmowania stanowiska.

Członek Zarządu Województwa – Stanisław Kruczek poinformował, że Mapa Potrzeb Zdrowotnych jest opracowana przez Ministerstwo Zdrowia i Samorząd Województwa na etapie tworzenia nie był proszony o konsultacje. Z Mapy Potrzeb Zdrowotnych wynika, że schorzenia onkologiczne będą leczone w Sandomierzu, gdzie ośrodek jest dopiero tworzony natomiast w szpitalu wojewódzkim leczenie onkologiczne już funkcjonuje i dlatego też niniejsze stanowisko zostało zaproponowane radnym. Pan Marszałek zwrócił się z prośbą o przyjęcie stanowiska informując, że zostanie ono przedstawione Ministrowi na etapie konsultacji tego planu.

Radny Sławomir Miklicz stwierdził, że jeśli jest potrzeba przyjęcia takiego stanowiska to oczywiście radni to uczynią, pamięta bowiem jak odbudowywano

onkologię w Tarnobrzegu. Przypomniął, że mapa potrzeb powstawała również na poziomie województwa i było to nadzorowane przez Wojewodę Podkarpackiego, powoływany był również Zespół Roboczy do opracowania dokumentu, stąd też pytanie czy Marszałek lub ktoś z jego ramienia brał udział w takim zespole, co wydaje się zasadne. Radny wyraził opinię, że stanowisko niniejsze jest potrzebne przy konsultacji jeśli faktycznie Tarnobrzeg nie został ujęty w mapie potrzeb. Zwrócił się z prośbą o sprawdzenie gdzie powstawał dokument bo być może jest on konsultowany przez ministerstwo ale z jego wiedzy wynika, że był on tworzony na poziomie województwa a później przesyłano dokumenty do ministerstwa.

Członek Zarządu Województwa – Stanisław Kruczek wyjaśnił, że odnośnie pojęcia mapy potrzeb jest duży chaos ponieważ można ją rozdzielić na trzy etapy tworzenia. Rzeczywiście województwo podkarpackie było jednym z nielicznych w Polsce, które opracowało dla własnych potrzeb taką mapę, z kolei decyzją wynikającą z negocjacji z Unią Europejską, Polska podpisała pewne dokumenty z UE warunkujące wydawanie środków unijnych w następnej perspektywie pod warunkiem stworzenia mapy potrzeb zdrowotnych i została ona rozdzielona na dwa etapy i tak pierwsza mapa ma powstać do końca I kwartału jest tworzona bezpośrednio przez Ministerstwo Zdrowia, w zespole przy Wojewodzie jest przedstawiciel Urzędu Marszałkowskiego, którym jest Dyrektor Departamentu Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej. Zespół liczy kilkadziesiąt osób i są w nim wszyscy konsultanci wojewódzcy i będzie on z kolei tworzył mapę, która będzie obowiązywać po perspektywie, która zaczęła teraz funkcjonować. Pierwsza mapa tworzona jest bezpośrednio przez ministerstwo, które czyni to na podstawie danych uzyskiwanych z oddziału regionalnego NFZ. Pierwsza, która została przekazana do konsultacji to ta dotycząca onkologii, prawdopodobnie jeszcze w tym roku będzie do konsultacji mapa dotycząca spraw sercowo – naczyniowych. Samorządy województw w skali ogólnopolskiej bardzo naciskają na dokument ponieważ mapa ta warunkuje wydawanie środków unijnych. Pan Marszałek stwierdził, że jest to dokument zbyt ogólny ponieważ rozstrzyga tylko i wyłącznie sprawę akceleratorów a nie mówi jakie dziedziny w onkologii będą mogły być wspierane. W większości byłych miast wojewódzkich sprawy onkologiczne zostały zatwierdzone z wyłączeniem Krosna i Tarnobrzega a wyjątkowo Sandomierz został włączony jako jedno z nielicznych miast powiatowych i o ile można usprawiedliwić nie ujęcie Krosna w związku z silnym ośrodkiem onkologicznym w Brzozowie, to o Tarnobrzeg należy walczyć i podjąć dzisiaj stanowisko. Pan Marszałek podkreślił, że w dziedzinie służby zdrowia przyszedł czas na konkretne decyzje a kwestia map zdrowotnych to również ta reforma. Ministerstwo tworząc mapę potrzeb niezbyt szeroko konsultowało i będą one bardzo trudne z powiatami w kwestii likwidacji poszczególnych oddziałów. Podejmowane działania zmierzają w kierunku usprawnienia i reformy służby zdrowia na terenie województwa a rozpoczęło się to od Przemyśla i nie warto czekać na mapę potrzeb zdrowotnych, podobne działania będą musiały być na terenie Rzeszowa. W przypadku Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 jest przekierowanie na

oddziały dziecięce i powstanie tam oddział leczenia urazów dziecięcych, Szpital Specjalistyczny w Rzeszowie kładzie nacisk na profil onkologiczny, szpital Miejski oraz Szpital Gruźlicy i Chorób Płuc mógłby przejąć funkcję szpitala związanego z leczeniem chorób przewlekłych płuc i taki kierunek w tej chwili będzie nadawany. Natomiast w poszczególnych subregionach konieczna będzie współpraca pomiędzy szpitalami wojewódzkimi i mniejszymi powiatowymi ponieważ nie warto i nie opłaca się konkurować.

Radna Teresa Kubas – Hul stwierdziła, że radni jej klubu nie mają wątpliwości w kwestii niniejszego stanowiska ale ma prośbę aby na styczniowym posiedzeniu Sejmiku przeprowadzić debatę, prezentację dokumentu ponieważ mapa potrzeb zdrowotnych to warunek ex ante zapisany na etapie negocjacji umowy partnerstwa i jest to bardzo ważne dla województwa. Tutaj jest jeden obszar tj. onkologia ale również inne dziedziny ochrony zdrowia są istotne, więc warto byłoby zorganizować debatę i zaprosić przedstawiciela NFZ, Ministerstwa Zdrowia. Zwróciła się do Marszałka Województwa z prośbą o rozpatrzenie tej kwestii. Podkreśliła, że dobrze byłoby to uczynić przed oficjalnym zatwierdzeniem i przekazaniem do Komisji Europejskiej. Zaznaczyła, że radni Sejmiku powinni w tej ważnej sprawie zabrać głos.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku uchwała Nr XVII/293/15 została podjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 53 do niniejszego protokołu.

Informacja nt. projektów pozakonkursowych planowanych do realizacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Informacja o stanie wdrażania Osi I Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 oraz na lata 2014-2020.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Sprawozdanie z wyjazdów zagranicznych pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego oraz przyjmowanych osób i

delegacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego – III kwartał 2015 r.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Informacja na temat realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 – stan na dzień 30 września 2015 r.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Radna Teresa Kubas – Hul zwróciła się z pytaniem czy wszystkie płatności w ramach zakontraktowanych środków zostaną wypłacone do końca br. bądź rozliczone w I kwartale przyszłego roku. Pytała również jaka jest wysokość nieprawidłowości w ujęciu kwot do odzyskania i jeśli w tym terminie kwoty te nie zostaną odzyskane, to czy to w jakiś sposób obciąży budżet województwa.

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że obecnie jest dosyć istotny moment dla RPO 2007 – 2013, sprawdzane jest na ile wydatkowane są kwoty w poszczególnych osiach, korzysta się z mechanizmu elastyczności i przesuwane są środki do kilku projektów, które zostały na koniec. Dotyczy to obwodnicy Brzozowa, która będzie finansowana ze starej perspektywy i brakuje 20 milionów złotych aby zamknąć finansowanie starej perspektywy, Samorząd Województwa chce również przekazać te środki do szpitala w Leżajsku, na rewitalizację starówki w Krośnie oraz na budowę drogi przy ul. Sikorskiego w Rzeszowie. Sytuacja przedstawia się w ten sposób ponieważ często pod koniec realizacji RPO i zamykania perspektywy występują oszczędności i zwroty oraz egzekucje i z tymi kwotami należy coś zrobić. Podejmowane będą również działania na poziomie Ministerstwa Rozwoju aby doprowadzić do nadkontraktacji w regionalnych programach ponieważ trzeba doprowadzić do maksymalnej ilości środków wydanych w tej perspektywie, jest kilka problemów z różnymi projektami i należy dać możliwość aby kwota zakontraktowania środków była na jak najwyższym poziomie. Na pewno będą sytuacje, kiedy projekty będą rozliczne w I kwartale przyszłego roku. Jest trochę kłopotów w grupie – przedsiębiorca, jest tu rozwiązanych kilka umów z różnych przyczyn i tak np. kiedy firma jest w stanie likwidacji lub upadłości wątpliwą kwestia jest odzyskiwanie kwot jest wątpliwe.

Pani Danuta Cichoń – zastępca Departamentu Rozwoju Regionalnego poinformowała, że Zarząd Województwa ma kilka instrumentów związanych z wykorzystaniem całej dostępnej alokacji środków, która była udostępniona w ramach perspektywy 2007 – 2013. Departament Wspierania Przedsiębiorczości na najbliższe posiedzenie Zarządu przygotował propozycje związaną z podniesieniem poziomu dofinansowania na projektach realizowanych po konsultacji z instytucją koordynującą

i taką analizę po zaakceptowaniu przez Zarząd można będzie przekazać radnym. Jeśli chodzi o nieprawidłowości to poza przypadkiem firmy Resbex, na obecnym etapie trudno powiedzieć, które z nich nie zostaną odzyskane ze względu na to, że procesy takie cały czas się toczą. Sprawy są w różnych instancjach na różnym stopniu zaawansowania. Często są to sprawy już na szczeblu sądowym, nie mniej jednak instytucja zarządzająca jest zobowiązana do wyczerpania całkowitej ścieżki związanej z odzyskiwaniem więc w tym momencie trudno sprecyzować informację na ten temat. Pani dyrektor poinformowała, że w ramach RPO 2007-2013 wykryto 869 nieprawidłowości na kwotę odpowiadającą środkom Unii Europejskiej przekraczającą wartość 90 milionów złotych.

Radna Teresa Kubas – Hul pytała o łączną kwotę środków, która pozostała do odzyskania. Stwierdziła, że zdaje sobie sprawę iż nie są to łatwe rzezy i postępowania są długotrwałe. Radna pytała czy jeśli do końca marca będą w systemie kwoty do odzyskania i w związku z tym pomniejszono wnioski o płatność, co się stanie w momencie zamykania programu, czy środki do odzyskania będą pokryte ze środków budżetu państwa czy będą angażowane w to środki budżetu województwa. Jeśli będą to duże kwoty to należy być przygotowanym na zabezpieczenie takich środków w budżecie województwa do czasu odzyskania od beneficjentów.

Pani Danuta Cichoń – zastępca Departamentu Rozwoju Regionalnego poinformowała, że zgodnie z zapisami przewidziany jest mechanizm projektów zawieszonych. Będą to projekty, które Instytucja Zarządzająca wykaże w zestawieniu do deklaracji zamknięcia programu z uzasadnieniem dlaczego dany projekt jest ujęty, z pokazaniem postępowania administracyjnego lub sądowego. Będzie to jakby etap zawieszenia, do czasu ostatecznych rozstrzygnięć.

Informacja o realizacji Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2020 (SRW).

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Informacja o stanie realizacji projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie”.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Informacja dotycząca realizacji projektu pn. „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie” z wyszczególnieniem odcinków

trasy, obiektów inżynierskich oraz łącznika pomiędzy województwami lubelskim i świętokrzyskim przez województwo podkarpackie.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 14 października 2015 r. do 17 listopada 2015 r.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XIV sesji w dniu 26 października 2015 r. i XV sesji w dniu 30 października 2015 r.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Sławomir Miklicz złożył zapytanie dotyczące Centrum Wystawienniczo Kongresowego. Radny poinformował, że do Zarządu wpłynęło pismo od Wykonawcy dotyczące zawiadomienia o majątkowej szkodzie wielkich rozmiarów wyrządzonej przez byłego Inżyniera Kontraktu i Projektanta w związku z budową CWK Województwa Podkarpackiego. Radny zwrócił się z prośbą do Marszałka o odpowiedź czy Zarząd ustosunkował się do informacji zawartych w piśmie, które mówią o różnego rodzaju nieprawidłowościach i czy zgadza się z postawionymi w nim zarzutami ponieważ sprawa wydaje się być poważna a inwestycja zmierza ku końcowi i informacje tego typu są niepokojące. Radny stwierdził, że nie zagłębiając się w szczegóły prosi Marszałka o odpowiedź na piśmie co Zarząd uczynił w sprawie niniejszego pisma i czy zgadza się z zawartymi w nim zarzutami.

Radny Andrzej Nepelski zwrócił uwagę, że w ostatnim czasie ogłaszanych jest wiele konkursów z RPO. Radny pytał dlaczego są tak krótkie terminy składania wniosków. Poinformował, że Komisja Edukacji złożyła wniosek do Zarządu Województwa odnośnie konkursu ogłoszonego w ramach działania 9.4 Podniesienie jakości kształcenia w szkołach zawodowych, gdzie ogłoszony jest termin od 14 grudnia do 5 stycznia. Poinformował, że zależy mu bardzo aby jakość tych projektów i rzetelność ich przygotowania była na odpowiednim poziomie. We wniosek ten dotyczący szkolnictwa zawodowego będą zaangażowani nauczyciele, którzy we wskazanym okresie będą na świątecznej przerwie. Radny zwrócił się z prośbą do Zarządu Województwa o podjęcie działań aby Wojewódzki Urząd Pracy przesunął

niniejszy termin – w piśmie komisja określiła ten termin. Byłoby to niezwykle ważne gdyby tak się stało. Kolejny projekt ogłoszony w działaniu 6.4 – kształcenie zawodowe, gdzie chodzi również o infrastrukturę termin składania wniosków jest od 28 grudnia do 12 stycznia. Są to takie terminy, które związane są z różnego rodzaju przerwami i jest to bardzo trudne do opracowania w tak krótkim czasie. Radny pytał czy jest możliwość ewentualnego przesunięcia terminu składania wniosków w tym drugim projekcie, ma nadzieję iż w pierwszym przypadku WUP przesunie termin, zresztą Wicemarszałek Kurowska zapewniała, że podjęła działania w tym zakresie.

Przewodniczący Sejmiku – Jerzy Borcz zwrócił się z pytaniem do Zarządu w kwestii odpowiedzi na złożone zapytania, które zapewnił iż radnym zostaną udzielone odpowiedzi w formie pisemnej.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Radni nie złożyli żadnych wniosków ani oświadczeń.

Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Sejmiku – Jerzy Borcz zamknął obrady XVI sesji Sejmiku.

Sesja zakończyła się o godzinie 19.45.

**Przewodniczący Sejmiku
Województwa Podkarpackiego**

Jerzy Borcz

Protokołowała:

Iwona Kielbasa

Arkadiusz Opoń

