

Protokół Nr LVII/14
sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 29 września 2014 r.

LVII sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego odbyła się w dniu 29 września 2014 roku w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy Al. Cieplickiego 4 w Rzeszowie.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 10.15.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego – pan Sławomir Miklicz otworzył obrady sesji.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził, że na sali jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Zawiadomienie o zwołaniu sesji Sejmiku stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku powitał zgromadzonych gości a szczególnie Rektora Uniwersytetu Rzeszowskiego – prof. dr hab. Aleksandra Bobko i Dziekana Wydziału Medycznego na Uniwersytecie Rzeszowskim – prof. dr hab. Artura Mazura a także przedstawicieli prasy, radia i telewizji oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że na jego ręce wpłynęły wnioski Zarządu o wprowadzenie do porządku obrad:

- informacji na temat wypełnienia zobowiązań Zarządu Województwa Podkarpackiego wynikających z deklaracji współpracy związanych z utworzeniem kierunku lekarskiego na Uniwersytecie Rzeszowskim oraz dalszych działań wspierających powstanie tego kierunku (zaproponował aby informacja była realizowana jako punkt 3) porządku obrad sesji),
- autopoprawki 1 i 2 do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2014 r.,
- autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2025,
- Informacji uzupełniającej do informacji na temat stanu przygotowania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na

lata 2014-2020 oraz innych dokumentów programowych stanowiących jego uszczegółowienie,

- Informacji uzupełniającej do informacji na temat projektu „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej” – aktualny stan realizacji projektu,
- Informacji nt. przebiegu prac nad Kontraktem terytorialnym dla województwa podkarpackiego oraz procesu negocjacji tego dokumentu ze stroną rządową (zapropoNOWał aby informacja była realizowana jako punkt 18) porządku obrad sesji),
- Opisu stanu realizacji projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej na lata 2007 – 2013 (zapropoNOWał aby informacja była realizowana jako punkt 19) porządku obrad sesji).

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że podda pod głosowanie dwie propozycje zmian do porządku obrad sesji ze względu na fakt iż wpłynęły one na jego ręce w terminie krótszym niż 7 dni.

W związku z powyższym Przewodniczący Sejmiku najpierw poddał pod głosowanie wprowadzenie autopoprawek 2 do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2014 r.

Radni przyjęli niniejszą zmianę jednogłośnie (25 głosami za).

Za wprowadzeniem informacji uzupełniającej do informacji na temat projektu „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej” – aktualny stan realizacji projektu radni również głosowali jednomyślnie (26 głosami za).

Po przegłosowaniu zmian porządek LVII sesji przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołów LIII, LIV, LV sesji.
3. Informacja na temat wypełnienia zobowiązań Zarządu Województwa Podkarpackiego wynikających z deklaracji współpracy związanych z utworzeniem kierunku lekarskiego na Uniwersytecie Rzeszowskim oraz dalszych działań wspierających powstanie tego kierunku.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/687/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 2 września 2009 r. w sprawie nadania Statutu Zespołowi Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/686/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 2 września 2009 r. w sprawie nadania Statutu Zespołowi Parków Krajobrazowych w Przemyślu.
6. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Cieszanów oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Cieszanów.
7. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Krasne oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Krasne.

8. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Załuże oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Załuże.
9. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Jasienica Rosielna oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Jasienica Rosielna.
10. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Łąka oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Łąka.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVII/667/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 2 września 2009 r. w sprawie przystąpienia Województwa Podkarpackiego do realizacji Szwajcarsko – Polskiego Programu Współpracy zmienionej Uchwałą Nr L/956/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 sierpnia 2010 r. i Uchwałą Nr XVII/298/2012 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 stycznia 2010 r.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Ośrodku Terapii Uzależnień w Rzeszowie.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2014 r. + AUTOPOPRAWKI + AUTOPOPRAWKI 2
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2025 + AUTOPOPRAWKI.
15. Informacja na temat stanu przygotowania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 oraz innych dokumentów programowych stanowiących jego uszczegółowienie + INFORMACJA UZUPEŁNIAJĄCA.
16. Informacja o stanie realizacji projektu Budowa Centrum Wystawienniczo-Kongresowego Województwa Podkarpackiego.
17. Informacja na temat projektu „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej” – aktualny stan realizacji projektu + INFORMACJA UZUPEŁNIAJĄCA.
18. Informacja nt. przebiegu prac nad Kontraktem terytorialnym dla województwa podkarpackiego oraz procesu negocjacji tego dokumentu ze stroną rządową.
19. Opis stanu realizacji projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej na lata 2007 – 2013
20. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 13 sierpnia 2014 r. do 9 września 2014 r.
21. Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na LIV sesji w dniu 29 sierpnia 2014 r.
22. Interpelacje i zapytania radnych.
23. Wnioski i oświadczenia radnych.
24. Zamknięcie sesji.

Przyjęcie protokołów LIII, LIV, LV sesji.

Protokoły zostały przesłane radnym w wersji elektronicznej. Radni nie wnieśli zastrzeżeń do ich treści. W związku z powyższym Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołów.

Za ich przyjęciem głosowało 23 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Protokoły zostały przyjęte.

Informacja na temat wypełnienia zobowiązań Zarządu Województwa Podkarpackiego wynikających z deklaracji współpracy związanych z utworzeniem kierunku lekarskiego na Uniwersytecie Rzeszowskim oraz dalszych działań wspierających powstanie tego kierunku.

Rektor Uniwersytetu Rzeszowskiego – prof. dr hab. Aleksander Bobko podziękował za zaproszenie i możliwość zabrania głosu i przedstawienia informacji. Stwierdził, że działania podjęte w ostatnim czasie zostały niejako uruchomione deklaracją o współpracy podpisaną 17 września 2012 r. pomiędzy Panią Wojewodą, Marszałkiem Województwa, Prezydentem Miasta oraz Rektorem UR. Zgodnie z założeniami w lipcu br. udało się zrealizować i zamknąć I etap polegający na tym, że Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego udzieliło zgody, niejako licencji na kształcenie lekarzy. W tym miejscu podziękował wszystkim, którzy do tego sukcesu się przyczynili. Zaznaczył, że tych osób jest bardzo dużo bo na ten sukces składała się praca nie tylko nasza w ostatnich dwóch latach ale także wielu osób w ostatnich 30 latach w Rzeszowie. Informacje na ten temat były już niejednokrotnie przedstawiane w prasie, pisze się także o tym w uniwersyteckich pismach a Państwo dostali szczegółową informację w materiałach na dzisiejszą sesję. Syntetycznie jedynie należy powiedzieć, że pracę tę zapoczątkował prof. Lesław Grzegorzczak a na ostatnim etapie prowadził Dziekan Senior Wydziału Medycznego prof. Andrzej Kwolek. Podziękował także tym, którzy pracowali przez ostatnie dwa lata – sygnatariuszom porozumienia oraz Dyrektorom Szpitali z którymi Uniwersytet będzie współpracował. Dodał jednak, że ten sukces nie jest zakończeniem jakiegoś etapu, to początek – ten sukces daje nam przepustkę ale jednocześnie zobowiązanie do ogromnej i pewnie jeszcze trudniejszej pracy bo zadania, które w tej chwili przed nami stoją wydają się jeszcze trudniejsze niż te wykonane do tej pory. Musimy zrobić wszystko co możliwe aby kształceni w Rzeszowie lekarze byli kształceni w sposób dobry. Zaapelował o dalszą dobrą współpracę bo to tej pory była ona modelowa, ponad podziałami politycznymi, z pełnym zaangażowaniem, był to przykład tego, że zgoda jest twórcza i buduje. Najważniejsze wyzwanie jakie obecnie stoją przed nami to przede wszystkim tworzenie oddziałów klinicznych, przekształcenie Szpitala Nr 1 i szpitala Nr 2 w Wojewódzkie Szpitale Kliniczne, tworzenie struktury osobowej oddziałów klinicznych – wyłanianie w konkursach kierowników klinik i tym samym ordynatorów oddziałów klinicznych ale także

koordynowanie inwestycji w te oddziały, koordynowanie zakupów bo z jednej strony UR prowadzi niemałe inwestycje w sprzęt, aparaturę związaną z wydziałem medycznym, z drugiej strony szpitale mają swoją politykę inwestowania w sprzęt i te dwie rzeczy należy teraz w sposób zdecydowany koordynować bo są to zadania bardzo trudne, wymagające wielu rozmów, negocjacji i uzgodnień. W perspektywie kilku letniej ok 5 lat, może być potrzebne dopełnienie procesu tworzenia oddziałów poprzez utworzenie Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego – tego co prawda w deklaracji sprzed dwóch lat nie było ale jesteśmy na to otwarci. Kolejnym wielkim zadaniem jest dokończenie obecnych inwestycji kubaturowych na ul. Warzywnej i Centrum Nauk o Człowieku przy szpitalu wojewódzkim oraz inwestycji sprzętowych. Staramy się o to aby na liście projektów kluczowych znalazł się projekt związany z rozbudową Centrum Medycznego czyli tworzenia takiego prawdziwego Collegium Medicum na ul. Warzywnej gdzie w tym roku będą już wykończone dwa budynki związane z Centrum Innowacyjnych Nauk Medycznych ale ten obiekt powinien jeszcze zostać dalej rozbudowany o przestrzeń dydaktyczną i kolejne inwestycje w sprzęt. Trzecia sprawa to jest zapewnienie stabilności finansowej Uniwersytetu, Wydziału Medycznego w okresie wykonywania zadań o których była mowa. Koszty jakie UR ponosił przez te dwa lata są bardzo duże zarówno w sensie finansowym jak i dodatkowej pracy jaka musi wykonać administracja Uniwersytetu a wraz z uruchomieniem kierunku lekarskiego koszty te będą jeszcze większe. Algorytm finansowania Uniwersytetu jest tak skonstruowany, że działa z pewnym opóźnieniem jeżeli zatrudniamy jakiegoś profesora w danym roku, wpisujemy go do algorytmu na koniec roku i dostajemy do niego dotacje dopiero na kolejny rok. Podobnie jest ze studentami i to wszystko przesuwają się w czasie. Wraz ze zgodą Ministra otrzymaliśmy informację, że nie możemy liczyć na żadne ekstra dotacje tylko te, które wynikają z algorytmu. W związku z powyższym w tym okresie przejściowym będziemy ponosić znaczące koszty więc zwracamy się do województwa o dofinansowanie i wpisanie do WPF pomocy finansowej dla UR.

Przewodniczący Sejmiku Sławomir Miklicz stwierdził w imieniu wszystkich radnych, że jest pełna deklaracja współpracy ponieważ jest to jeden z tych tematów, który łączy a nie dzieli, jest to sprawa niesłychanie ważna dla województwa i w tej kwestii nikt z radnych nie miał żadnych wątpliwości.

Radny Mirosław Karapyta stwierdził, że to o czym powiedział w retrospektywnym skrócie Rektor UR jest to proces, który trwa, ciężki proces, wymagający dużego dofinansowania czego byli świadomi podpisując dwa lata temu deklarację o współpracy. Zapytał jak wygląda na dzień dzisiejszy stan wykorzystania potencjału naukowego wśród lekarzy pracujących już tutaj, czy zrobiona jest analiza w jakim stopniu można wykorzystać kadrę już zatrudnioną.

Rektor Uniwersytetu Rzeszowskiego – prof. dr hab. Aleksander Bobko odpowiedział, że jest to proces złożony bo z jednej strony w ostatnim roku

zatrudnili już kilkunastu profesorów i doktorów habilitowanych z zewnątrz aby spełnić wymogi związane z uzyskaniem pozwolenia. Mamy jeszcze kolejnych profesorów, którzy deklaratywnie wyrazili chęć przyścia do Rzeszowa i to jest jeden element a z drugiej strony liczymy na to, że tworzenie kierunku lekarskiego stanowi ogromną szansę i wyzwanie dla kadry pracującej obecnie. Aby być ordynatorem oddziału klinicznego trzeba mieć habilitację i obserwujemy mobilizację w środowisku lekarskim, których owocem jest to, że tych habilitacji przybywa i w zeszłym roku było już kilka habilitacji doktorów, którzy pracują w naszym województwie a zapewne będą kolejne, co jest bardzo pozytywnym procesem. Stwierdził, że bardzo zależy im na tym aby udało się połączyć te dwa czynniki czyli przyście kadry z zewnątrz i podniesienie kwalifikacji kadry miejscowej. Zgrani tych dwóch elementów nie jest procesem bezkonfliktowym, są problemy i jest to jedna z wielu trudnych spraw, które nas czekają. Stwierdził, że chcą aby nasza młoda kadra zrozumiała, że powstanie tego silnego ośrodka medycznego jest dla nich ogromną szansą a nie zagrożeniem

Członek Zarządu Województwa – Tadeusz Pióro w dniu 12 września 2013 r. podpisana została umowa pomiędzy UR a Szpitalem Wojewódzkim Nr 2 przedmiotem której było udostępnienie oddziałów Zakładu Pracowni Szpitala na potrzeby Uniwersytetu w celu kształcenia lekarzy z kierunku lekarskiego UR. Podobna umowa podpisana została ze Szpitalem Wojewódzkim Nr 1. Te umowy bardzo szczegółowo określają zakres współpracy oraz obowiązki obu stron. Dla potrzeb nowego kierunku swoje oddziały udostępniły również Podkarpackie Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie, Szpital Miejski w Rzeszowie oraz Centrum Medyczne w Łańcucie. Wiele oddziałów już w chwili obecnej dysponuje wysoko wykwalifikowaną kadrą, posiadającą wymagane tytuły naukowe, kadra ta będzie prowadziła zajęcia dydaktyczne z przyszłymi studentami. Jest szansa na to, że część tej kadry nabędzie uprawnienia do kierowania katedrami i klinikami. W czerwcu Rektor UR zwrócił się pismem do Marszałka Województwa, w którym informuje o uruchomieniu procedury konkursowej celem wyłonienia kierowników oddziałów klinicznych. Konkursy uruchomiono w dn. 2 września a termin składania dokumentów wyznaczono na 30 września. Konkursy te obejmują stanowiska kierowników w Klinicznym Oddziale Hematologii, Klinicznym Oddziale Ginekologii i Położnictwa, Klinicznym Oddziale Urologii i Urologii Onkologicznej, Klinicznym Oddziale Nefrologii i Dializoterapii, Wojewódzkiego Szpitala im. F. Chopina, Klinicznym Oddziale Neurologii z Pododdziałem Leczenia Udaru Mózgu w Szpitalu Nr 2 oraz Klinicznym Oddziale Ginekologii i Położnictwa w Szpitalu Nr 2 w Rzeszowie. Do tej pory samorząd województwa przekazał na rzecz UR trzy działki, jedna w 2006 r. i dwie w 103 r. na potrzeby kierunku lekarskiego, realizowany jest projekt o wartości 23 mln zł. a umowa podpisana została 18 grudnia 2013 r. w chwili obecnej trwają prace budowlane. Wszystkie te działania zaskutkowały tym, że po uwzględnieniu uwag Państwowej Komisji Akredytacyjnej i naniesieniu

poprawek, Uniwersytet ponownie złożył wniosek i jest sukces w postaci przyznania uruchomienia kierunku lekarskiego. Na samorządzie województwa ciąży duża odpowiedzialność bo w tej chwili zarząd Województwa po uzgodnieniu z Rektorem UR, Dziekanem i Dyrektorami Szpitali opracował program dostosowawczy dla licznych oddziałów klinicznych w celu spełnienia przez nie wymogów w zakresie prowadzenia przez nie zajęć dydaktyczno – praktycznych dla studentów. Program nie wymusza działań w zakresie poprawy infrastruktury, zakłada on dochodzenie do tej infrastruktury pod przepisy ministerialne. Jeżeli będziemy chcieli zarejestrować powstanie klinik i katedr o te oddziały będą musiały odpowiadać przepisom ministerialnym. Zarząd Województwa jest otwarty na to, o czym mówił Pan rektor aby docelowo stworzyć szpital kliniczny jednak należy pamiętać o tym, że musi być dostosowany do tych przepisów a po drugie bez pomocy rządowej samorząd nie ma szansy udźwignięcia i przekazania tego szpitala. Dodał, że Rektor wspomniał że przyjmowani są już profesorowie na etaty uczelniane ale należy zaznaczyć, że będą oni przyjmowani również na etaty szpitalne i tutaj nie ma dodatkowego przełożenia finansowego również w samorządzie. Kontrakt, który będzie podpisywany z NFZ nigdy nie zrefunduje kosztów przyjęcia tej kadry profesorskiej w związku z czym przed dyrektorami też stoi duża odpowiedzialność bo odium finansowania przejmą poszczególne szpitale, które będą tych profesorów zatrudniać.

Przewodniczący Sejmiku zaznaczył, że radni nie otrzymali informacji nt. kierunku lekarskiego przygotowanej przez Rektora UR a jedynie tą przygotowaną przez Zarząd w związku z czym poprosił Dyrektora KS aby radni jeszcze w dniu dzisiejszym taką informację otrzymali.

Radny Janusz Ciółkowski stwierdził, że pierwsze dwa a nawet trzy lata to są lata teoretyczne a więc anatomia prawidłowa, patologiczna, farmakologia, histopatologia w związku z czym tworzenie klinik na szczęście odwleka się w czasie i jest czas żeby kompletować kadry i kliniki jako takie. Zapytał czy będą one tworzone siłami kadry uniwersyteckiej czy też siłami z zewnątrz i czy będą odrębne oddziały i katedry fizjologii bo wie, że fizjologia lekarska ma swoją specyfikę i różni się od fizjologii np. na wydziale biologicznym. Jest to istotne i od tego zaczyna się start kierunku lekarskiego podobnie jest z medycyną sądową

Rektor Uniwersytetu Rzeszowskiego – prof. dr hab. Aleksander Bobko jeżeli chodzi o początek tych przedmiotów teoretycznych to najważniejsze jest wykończenie do czerwca Zakładu Nauk o Człowieku przy Szpitalu Nr 2 i tam przewidziane są pracownie do anatomii, anatomii patologicznej. Jeżeli idzie o kadrę to częściowo wykorzystywane są laboratoria z mikrobiologii a także kadra, ta którą mamy na Zalesiu przede wszystkim. Jeżeli chodzi o chemię to będziemy finalizować rozmowy z kolegami z Politechniki z Wydziału Chemii.

Dziekan Wydziału Medycznego na Uniwersytecie Rzeszowskim – prof. dr hab. Artur Mazur w dokumencie jaki złożyliśmy w Komisji Akredytacyjnej mamy podpisy 54 profesorów bądź doktorów habilitowanych, który zadeklarowali bądź już pracują na naszym wydziale. Spośród tych osób tylko 8 osób jest na drugich etatach. Co do przedmiotów, które są w pierwszych trzech latach to mamy kadrę, która zapewni wysoki poziom nauczania, jest ona trochę ściągnięta z zewnątrz a częściowo będziemy korzystać, zwłaszcza z laboratoriów Wydziału Biologii raz Instytutu Biotechnologii. Wiadomo, że specyfik kierunku lekarskiego jest taka, że niektóre z tych przedmiotów wymagają dodatkowo opiekuna, który ma doświadczenie w np. patofizjologii czy genetyce klinicznej i pod tym względem on będzie sprawował pieczę nad prowadzeniem takiego przedmiotu. Jeżeli mówimy o konkretnych nazwiskach to od 1 października będzie pracował prof. Orkisz z anatomii, od 1 października przyszłego roku prof. Gabriel z Zabrza z anatomii patologicznej, z genetyki Pani docent Zawlik, już pracuje z immunologii prof. Taborkiewicz, co do farmakologii to mamy trzech profesorów z Narodowego Instytutu Leków, którzy już pracują u nas i są na pierwszych etatach. Będziemy korzystać z całej gamy profesorów Wydziału Biologii, częściowo będziemy korzystać ze swoich chemików częściowo z zasobów Politechniki. Z Politechniki przeszedł do nas prof. Cholewa, który zajmuje się biofizyką i był przez wiele lat pracownikiem Instytutu Biofizyki w Melbourne. Dodał, że jest też deklaracja prof. Szymańskiego ze Stanford University z biologii molekularnej, który przejdzie do nas od 1 października przyszłego roku. Starają się aby ten poziom nauczania był bardzo wysoki bo tak trudno było zdobyć zgodę Komisji Akredytacyjnej ponieważ byliśmy oceniani jako pierwszy aplikujący Uniwersytet po akredytacji Polskiej Komisji Akredytacyjnej przez Amerykańską Komisję Akredytacyjną co oznacza, że nasze dyplomy częściowo bądź w całości, w zależności od stanów, będą uznawane również w Stanach Zjednoczonych. Dodał, że spełnione zostały maksymalnie trudne warunki aby uzyskać prawa do nauczania. Wyraził nadzieję, że dalsza współpraca będzie równie owocna aby uzyskać jeszcze więcej.

Radny Maciej Lewicki zapytał czy Uniwersytet uruchomi 1,2 i 3 o studiów jednocześnie bo patrząc na kadrę to może ona prowadzić nauki tych trzech lat. Czy będziemy tę kadrę wykorzystywać w naborze przyszłego roku czyli będą mogli studenci przenosić się na drugi i trzeci rok bo jeżeli tak to musimy się spieszyć z oddziałami klinicznymi.

Rektor Uniwersytetu Rzeszowskiego – prof. dr hab. Aleksander Bobko odpowiedział, że w przyszłym roku uruchomiony zostanie tylko nabór na I rok w związku z czym za dwa lata będzie I i II itd. Natomiast wielu profesorów zatrudniamy już teraz bądź w przyszłym roku a oni będą mieli swoje przedmioty gdzieś tam dalej jednak nie jest tak, że oni teraz nie będą mieli pracy ponieważ będą pracować na wielu kierunkach Wydziału Medycznego.

Dziekan Wydziału Medycznego na Uniwersytecie Rzeszowskim – prof. dr hab. Artur Mazur dodał, że chciałby uzmysłowić, iż dzięki temu, że zatrudniamy tych profesorów to zaczynamy spełniać warunki żeby mieć prawa do habilitowania. Jeżeli wszystko pójdzie zgodnie z planem to pod koniec przyszłego roku akademickiego chcą wystąpić o prawo habilitowania w dziedzinie nauk o zdrowiu. W tej chwili mamy tylko prawo doktoryzowania.

Marszałek Władysław Ortyl stwierdził, że tak jak wynika z informacji jesteśmy w drodze i jeszcze wiele przed nami spraw, które trzeba uzgodnić i rzeczy które należy wzmocnić, naprawić i uzupełnić. Ambicja Podkarpacia winno być byśmy mieli szpital kliniczny i do tego będziemy zmierzali. Sytuacja jest taka, że te oddziały kliniczne, które powołujemy na ten moment są prawidłowym rozwiązaniem ale docelowo powinniśmy o tym pamiętać. Stwierdził, że zaangażowanie samorządu województwa nie do końca da się zmierzyć bo jest część działań związanych z rzeczywistym przekazaniem działek, nieruchomości, jest projekt na 23 mln zł. z RPO ale jest też współpraca, zaangażowanie. Program dostosowawczy dla klinicznych oddziałów szpitalnych wstępnie zbilansowano na 270 mln zł. Zaznaczył, że jeżeli chodzi o akredytację amerykańską to z jednej strony się cieszymy ale z drugiej będziemy myśleć żeby nam absolwenci nie uciekli za wielką wodę.

Radny Maciej Lewicki nawiązał do swojej wcześniejszej wypowiedzi twierdząc, że nie mówił tego w złym kontekście o niewykorzystaniu kadry tylko o tym, że jest dużo młodzieży z Podkarpacia studiującej gdzieś w Polsce i mając te kadry i zaplecze dydaktyczne nie można byłoby stworzyć im możliwości przeniesienia się do Rzeszowa np. na II rok studiów.

Rektor Uniwersytetu Rzeszowskiego – prof. dr hab. Aleksander Bobko stwierdził, że jest to niemożliwe.

Dziekan Wydziału Medycznego na Uniwersytecie Rzeszowskim – prof. dr hab. Artur Mazur stwierdził, że liczba studentów jest limitowana przez rozporządzenie każdoroczne Ministra Zdrowia i Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Nie może to być samodzielna decyzja uczelni.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że nie widzi dalszych chętnych do zabrania głosu w związku z czym podziękował Rektorowi UR i Dziekanowi Wydziału Medycznego za przybycie i merytoryczne przedstawienie informacji nt. kierunku lekarskiego.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/687/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 2 września 2009 r. w sprawie nadania Statutu Zespołowi Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr LVII/1081/14 została przyjęta jednogłośnie (22 głosami za) i stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/686/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 2 września 2009 r. w sprawie nadania Statutu Zespołowi Parków Krajobrazowych w Przemyślu.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr LVII/1082/14 została przyjęta jednogłośnie (24 głosami za) i stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Cieszanów oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Cieszanów.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr LVII/1083/14 została przyjęta jednogłośnie (24 głosami za) i stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Krasne oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Krasne.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr LVII/1084/14 została przyjęta jednogłośnie (22 głosami za) i stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Załuże oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Załuże.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr LVII/1085/14 została przyjęta jednogłośnie (24 głosami za) i stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Jasienica Rosielna oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Jasienica Rosielna.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr LVII/1086/14 została przyjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Łąka oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Łąka.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr LVII/1087/14 została przyjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVII/667/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 2 września 2009 r. w sprawie przystąpienia Województwa Podkarpackiego do realizacji Szwajcarsko – Polskiego Programu Współpracy zmienionej Uchwałą Nr L/956/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 sierpnia 2010 r. i Uchwałą Nr XVII/298/2012 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 stycznia 2012 r.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

Poinformował, że w tytule projektu uchwały pojawiła się omyłka pisarska polegająca na omyłkowym zapisaniu daty i zamiast z dnia 30 stycznia 2010 roku powinno być z dnia 30 stycznia 2012 roku.

Przewodniczący poprosił i uwzględnił sprostowanie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr LVII/1088/14 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Ośrodku Terapii Uzależnień w Rzeszowie.

Radny Janusz Ciółkowski zgłosił kandydaturę radnej Ewy Draus oraz Mieczysława Kobiernika do składu Rady Społecznej WOTU w Rzeszowie.

Zgody na kandydowanie stanowią załączniki nr 12 i nr 13 do niniejszego protokołu.

Radny Bronisław Tofil zgłosił kandydaturę radnej Anny Kowalskiej.

Radna wyraziła zgodę na kandydowanie.

W związku z brakiem zgłoszeń innych kandydatów Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem Uchwały Nr LVII/1089/14 radni głosowali jednogłośnie (24 głosami za).

Uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2014 r.+ AUTOPOPRAWKI 1 + AUTOPOPRAWKI 2.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska oraz Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr LVII/1090/14 została przyjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2025 + AUTOPOPRAWKI.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska oraz Komisję Budżetu, Mienia i Finansów i Komisję Gospodarki i Infrastruktury.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr LVII/1091/14 została przyjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Po zrealizowaniu niniejszego punktu porządku obrad Przewodniczący Sejmiku zaproponował 30 minut przerwy.

Przerwa trwała od godziny 11.30 do 12.00.

Po przerwie wznowiono obrady i przystąpiono do realizacji kolejnych punktów porządku obrad sesji.

Informacja na temat stanu przygotowania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 oraz innych dokumentów programowych stanowiących jego uszczegółowienie + INFORMACJA UZUPEŁNIAJĄCA.

Informacja niniejsza wraz z informacją uzupełniającą stanowią załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że Zarząd otrzymał dużo uwag od Komisji Europejskiej i podzielono je na uwagi typu A, które uwzględniają i wprowadzili je już do kolejnej wersji wstępnie przyjętej przez Zarząd Województwa oraz uwagi B, które wymagają wyjaśnienia i rozmów z Komisją Europejską oraz uwagi C, których nie chcą uwzględnić. Zarząd w stosunku, do każdej kategorii uwag przedstawił swoje uzasadnienia. W części A wiele uwag ma charakter horyzontalny, odnoszą się do wszystkich programów operacyjnych. Na takie pytania i wątpliwości musi być odpowiedź z Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju Regionalnego. Aby program mógł być uruchomiony w sensie naborów muszą być przygotowywane także instrumenty rozwoju terytorialnego tj. zintegrowane i regionalne inwestycje terytorialne. Trwają prace w tym obszarze i poszczególne MOF i ROF przekazują nam projekty oraz strategie, oceniają to i są w trakcie rozmów w tym zakresie. Odbyły się spotkania z MOF-ami i ROF-em i Zarząd czeka jeszcze wiele pracy w tej kwestii. Jeśli chodzi o uszczegółowienie RPO to Zarząd jest w trakcie jego

opracowywania, bez niego, jak i bez systemu wdrażania projektu nie będzie można ruszyć z naborem projektów w przyszłym roku. Marszałek poinformował, że spodziewa się iż negocjacje zostaną zakończone w tym roku, uszczegółowienie również będzie gotowe na przełomie roku i w połowie przyszłego roku można będzie ruszyć z naborami. Poinformował również, że Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju planowało przyspieszenie tak aby negocjacje zakończyć pod koniec października, być może się to uda lecz w tej chwili tempo trochę spadło. Jeśli chodzi o ogłoszony tryb pozakonkursowy to do 5 września trwał nabór, zostało zgłoszonych 104 projekty, łączna wartość to 5,5 miliarda. W ramach Osi priorytetowej I, gdzie jest konkurencyjna i innowacyjna gospodarka zgłoszono 22 projekty – 600 milionów złotych, jeśli chodzi o infrastrukturę komunikacyjną – 34 projekty – 1 miliard 900 tysięcy złotych, 13 projektów w ramach rozwoju i rehabilitacji kompleksowych systemów transportu kolejowego – kwota 1 miliard 900 tysięcy złotych oraz promowanie wykluczenia społecznego – 35 projektów na kwotę 1 miliona złotych. Marszałek poinformował, że w tej chwili prowadzona jest ocena zgłoszonych propozycji przedsięwzięć pod względem formalnym przez pracowników departamentu oraz będzie dokonana ocena merytoryczna przez ekspertów zewnętrznych po uzupełnieniu przez wnioskodawców braków występujących w formularzach. Niedopełnienie to nie oznacza dyskwalifikacji danego projektu. Jeśli chodzi o uwagi Komisji Europejskiej to martwi ich ta związana z tym, że musi być więcej środków przeznaczonych na infrastrukturę kolejową. Zarząd zgłosił to w proporcji 64:36 i KE uznaje to za niewłaściwe. Zarząd chce negocjować w tej kwestii ale jest to bardzo trudne. KE mówi aby na projekty pozakonkursowe przeznaczyć tylko 15% kwoty, która jest przeznaczona na cały RPO i jest to bardzo trudne bo już na same MOF-y i ROF jest 11% środków a tam właściwie prawie wszystkie projekty są w trybie pozakonkursowym. Pozostała 4% to niewielka kwota w stosunku do 2 miliardów EURO. Ponadto jest problem i uwaga wymagająca wielkiego wysiłku od Zarządu aby obronić uzdrowiska bo KE traktuje uzdrowiska jako typowe SPA. Kwestionowana jest również pomoc dla ochotniczych straży pożarnych. Są również uwagi o wskaźnikach, linii demarkacyjnej lecz mają one charakter horyzontalny i w tej kwestii odpowiada Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju.

Pan Marszałek poinformował, że jutro wybiera się na negocjacje z ekspertami.

Radny Zygmunt Cholewiński pytał czy jest problem z tym aby wskazać konkretne projekty na liście zadań kluczowych a nie tylko przedstawiać je kwotowo.

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że nie ma żadnego problemu lecz w tej chwili nie chcą tego upubliczniać dopóki projekty nie przeszły oceny formalnej. Poinformował radnego, że może udostępnić mu te materiały osobiście.

Informacja o stanie realizacji projektu Budowa Centrum Wystawienniczo-Kongresowego Województwa Podkarpackiego.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że katastroficzne wieści, które padały na sali obrad wcześniej nie potwierdzają się. Została zlecona ekspertyza zewnętrzna i na dzisiaj można powiedzieć iż konstrukcja jest statyczna tzn. iż się nie „zawali”. Marszałek poinformował również, że jeśli radni wyrażają taką wolę to Prezes RARR lub Sekretarz Województwa przedstawią szerszą informację na ten temat.

W związku z faktem, że radni potwierdzili wolę prezentacji takiej informacji głos zabrał **Prezes Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego – Janusz Fudała**.

Prezes RARR poinformował, że ponieważ w toku realizacji inwestycji natknęli się na pewne kwestie związane z wykonawstwem projektu budowlanego i wykonawczego, to te kwestie były dla nich najważniejsze do pilnego rozwiązania. Na etapie wykonawstwa wszelkie problemy rozwiązywane są na bieżąco i prawidłowo. Największe problemy rodzą się z kwestii projektowych, które były wykonywane jeszcze w 2012 roku, bo projekt budowlany wykonany był w czerwcu 2012 roku a projekt wykonawczy w I połowie 2013 roku. Dzisiaj bazuje się na dokumentacji projektowej technicznej, która została wykonana w latach 2012 – 2013. Stwierdził, że woleliby aby ta dokumentacja projektowa nie rodziła problemów, napotkali na trudną materię projektową dotyczącą całości dokumentacji technicznej jak i poszczególnych zapisów projektu wykonawczego i budowlanego. Problemy te rozwiązywane są na bieżąco w sposób standardowy, tak jak ma to miejsce w procesie budowlanym. FIDIC przewiduje, że kiedy wykonawca zgłosi jakiegokolwiek problemy natury projektowej wówczas Inżynier Kontraktu w trybie polecenia dostarcza albo dodatkowe rysunki projektowe, poleca projektantom dokonywanie poprawek, zmian, korekt i uzupełnień i na bieżąco rysunki te są przedkładane wykonawcy. Prezes poinformował, że w różnych pismach wykonawca akcentował takie rzeczy, które były rzeczywiście dla nich trudne do uzupełnienia i skorygowania. Była poruszana kwestia EUROKODÓW, wykonawca twierdził, że projekt powinien być wykonany według EUROKODÓW i na uzasadnienie tego przytaczał opinię profesora z rzeszowskiej uczelni, natomiast oni po analizie prawnej ich Kancelarii Prawnej stanęli na stanowisku, że definitywnie projekt wykonany według polskich norm jest prawidłowy i dopuszczalny. W tej chwili jest taki stan prawny, że rzeczywiście część polskich norm jest wycofywana przez Komitet Normalizacyjny natomiast cały czas znajdują się one w rozporządzeniu ministra o warunkach technicznych budynków i dopóki polskie normy będą znajdować się w załączniku nr 1 do tego rozporządzenia to dopóty projekty budowlane będą mogły być wykonywane na bazie polskich norm. Ponieważ ten projekt był

wykonywany według polskich norm w 2012 roku więc w tym zakresie jest prawidłowy. Ponieważ padły również zastrzeżenia co do stateczności konstrukcji to mimo, iż polskie normy nie wymuszają weryfikacji zewnętrznej to postanowili jej dokonać. Ogłosili postępowanie konkursowe, wybrali instytucję naukową, która ma dwa miesiące na przedstawienie weryfikacji projektu. Zostanie ona zakończona pod koniec października br. W tej chwili wiedzą już jednak, że konstrukcja CWK jest stateczna. Tak więc wszelkie kwestie dotyczące bezpieczeństwa weryfikator polecił aby jego oświadczenie o stateczności konstrukcji wpisać do projektu budowlanego i wykonawczego i bierze za to odpowiedzialność. W tym momencie jest więc stanowisko projektantów pierwotnych konstrukcji – 4 konstruktorów stwierdziło, że konstrukcja co do stateczności została wykonana prawidłowo oraz wstępne stanowisko jednostki naukowej – profesora, który obliczył również iż konstrukcja wykazuje stateczność. Są jeszcze sprawy w dokumentacji, nad którymi należy pracować ale wszelkie zastrzeżenia mogą być usunięte w trybie zwykłych korekt bez potrzeby sporządzania dokumentacji zamiennej.

Informacja na temat projektu „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej” – aktualny stan realizacji projektu + INFORMACJA UZUPEŁNIAJĄCA.

Informacja niniejsza wraz z informacją uzupełniającą stanowią załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

Członek Zarządu Województwa – Bogdan Romaniuk poinformował, że na ten temat została przygotowana prezentacja, którą przedstawi dyrektor merytorycznego departamentu.

Dyrektor Departamentu Dróg, Transportu Publicznego i Zbiorowego – Lesław Kornak dokonał prezentacji multimedialnej a temat tras rowerowych w Polsce Wschodniej.

Prezentacja niniejsza stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Radna Lidia Błądek poprosiła Członka Zarządu Bogdana Roamniuka aby przedstawił kiedy poszczególne etapy będą ukończone.

Radny Zygmunt Cholewiński wyraził zadowolenie, że ten projekt ma szansę być zrealizowany w całości i będzie mógł być finansowany z PO Rozwój Polski Wschodniej a najbardziej cieszy go fakt, że na V etapie nie zostały dokonane zmiany co daje szansę na to, że ten projekt zdecydowanie poprawi nie tylko warunki dla cyklistów ale i warunki bezpieczeństwa na tych drogach.

Radny Władysław Stępień nawiązał do zwiększenia środków na poprawę sytuacji na drogach wiejskich, zapytał czy ten program będzie realizowany na podstawie programów rozwoju gmin czy na podstawie indywidualnych wniosków czy też wniosków opiniowanych przez zarządy powiatowe. Poprosił o przybliżenie jak należy na te duże pieniądze spojrzeć.

Członek Zarządu Województwa – Bogdan Romaniuk odpowiadając radnej Błądek stwierdził, że te terminy będą możliwe do określenia dopiero o podpisaniu umów. Jeżeli chodzi o V odcinek, który zapewne najbardziej interesuje Panią Radną, to po dzisiejszej decyzji Sejmiku nastąpi podpisanie umowy a generalnie dla wszystkich radnych przygotowują terminy, które będą wynikały z podpisanych umów i taką informację radni otrzymają.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że z przedstawionej prezentacji wywnioskował, że umowy są już podpisane, że została do podpisania tylko jedna.

Członek Zarządu Województwa – Bogdan Romaniuk stwierdził, że większość jest podpisana jednak został jeszcze odcinek V no i II – czekają na rozstrzygnięcie przetargu.

Radny Jerzy Borc jako członek Komisji Budżetu, Mienia i Finansów wyraził ogromną satysfakcję, że udało się wreszcie dopiąć tę konstrukcję finansową bo nie było to łatwe aby doprowadzić do sytuacji jaką mamy obecnie. W imieniu radnych z południa wyraził nadzieję, że w następnej kadencji uda się tę mapę ścieżek rowerowych ubogacić o piękne inwestycje na południu województwa. Dodał, że wszyscy zdają sobie sprawę z tego, że w terenach górzystych te inwestycje siłą faktów stają się nieco trudniejsze do realizacji tak pod względem technicznym jak i finansowym.

Członek Zarządu Województwa – Bogdan Romaniuk nawiązując do wypowiedzi radnego Borcza stwierdził, że taka sugestia jest jak najbardziej słuszna ale przypomniał, że ten projekt to jest projekt pięciu regionów i tak : lubelskie to 350 km, podkarpackie 440 km, podlaskie 590 km, świętokrzyskie 190 km i warmińsko – mazurskie 420 km. W żadnym z tych województw wszystkie potrzeby zapewne nie zostały zabezpieczone w związku z czym może nowa perspektywa pozwoli na to by w pozostałych częściach tych województw trasy również się znalazły.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że należy pamiętać, że został zlecony wariant alternatywny tych ścieżek ale o tym postara się przekazać informację w wolnych wnioskach.

Radny Czesław Łączak stwierdził, że w terenach górskich czy podgórskich ścieżki rowerowe mogą obejmować trasy dla rowerów górskich i zapewne sztuka inżynierska pozwala na wybudowanie tego. Dodał, że można wyrażać zadowolenie, że niektóre odcinki są realizowane ale zapewne pozostanie wątpliwość czy w strefie przygranicznej nie dojdzie kiedyś do ograniczenia ruchu i prawie 200 km przez las, wzdłuż kreski z Ukrainą to będą ścieżki nie dla rowerów a dla zwierzyny.

Informacja nt. przebiegu prac nad Kontraktem terytorialnym dla województwa podkarpackiego oraz procesu negocjacji tego dokumentu ze stroną rządową.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z prośbą aby radni otrzymali stanowisko rządowe w sprawie negocjacji kontraktu dla Województwa Podkarpackiego.

Marszałek Władysław Ortyl stwierdził, że niniejsze stanowisko nie jest żadną tajemnicą ale jest dokumentem – w trakcie i nie powinno być publiczne. Poinformował, że Zarząd odnosił się do niego uchwałą pokazując swoje stanowisko negocjacyjne, które ma już charakter publiczny. Poinformował, że radni otrzymają komplet materiałów bo daje to pełny obraz sytuacji. Marszałek wyjaśnił, że nie będzie przedstawiał kwestii historycznych dotyczących roku pracy przy kontrakcie lecz przekaze ostatnie informacje, które były przedmiotem negocjacji i spotkania w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju. Poinformował, że pojechali z przesłaniem zwiększenia. Marszałek poinformował, że bardzo zależało im na gospodarce wodno – ściekowej , gdzie są trzy projekty, w tym jeden główny związany z Błękitnym Sanem . Marszałek przybliżył procedurę kontraktu informując, że prerogatywą strony rządowej jest to aby zgłaszać obszary do negocjacji a zadaniem samorządu jest wypełnianie tych obszarów przedsięwzięciami – projektami. Poinformował, że pojechali z głównym przesłaniem aby dopisać co najmniej dwa obszary i to się udało a drugie przesłanie było takie aby pokazać w obszarze infrastruktury komunikacyjnej potrzebę otwarcia województwa na północ głównie w obszarze infrastruktury kolejowej. Ministerstwo potwierdziło realizację projektów z Polski Wschodniej. Dopisano również elektryfikację linii Rzeszów – Kolbuszowa – Ocice. Potwierdzone zostały również projekty z RPO, w tym również wpisanie terminalu linii hutniczo – siarkowej w Woli Baranowskiej. Pojawił się natomiast problem w negocjacjach z drugim kierunkiem – w kategoriach przedsięwzięcia tj. otwarcie Województwa Podkarpackiego jeśli chodzi o dostępność do stolicy województwa i do stolicy kraju (chodzi o południową część województwa) i tutaj główną intencją Samorządu województwa była sprawa zgłoszonego projektu podziału drogi ekspresowej S 19 na trzy odcinki t. Rzeszów południe – Babica. Strona rządowa w swoim stanowisku negocjacyjnym powiedziała, że S 19 na odcinku Rzeszów Barwinek będzie wstawione na listę rezerwową. Zarządu to jednak nie cieszy i taka deklaracja jest nie wartościowa, dla nic ważna jest kwestia podziału odcinka. W trakcie rozmów Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju potwierdziło i zgodziło się aby odcinek od Rzeszowa Południe do Babicy był na liście rezerwowej. Wart jest on ponad miliard złotych. Zarząd będzie jednak zadowolony, kiedy znajdzie się on na liście podstawowej i będzie to przedmiotem dalszych negocjacji. Zarząd będzie jeszcze prowadził rozmowy w tej kwestii z Ministerstwem Infrastruktury i Rozwoju oraz GDDKiA. Projekt ten jest uzupełniany projektem drogi nr 988 do granicy ROF-u a później z RPO.

Marszałek zaprezentował układ komunikacyjny województwa podkarpacki – drogi wojewódzkie i krajowe.

Materiał niniejszy stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

Marszałek poinformował również, że na spotkaniu zgłaszali również poprawę dostępności poprzez uruchomienie i modernizację drogi nr 28. Chcą poprawić również dojazd drogą 78 do Jasła tak aby efekt braku zjazdów w Pilźnie był zminimalizowany. Wnioskowana była również kwestia wjazdów i zjazdów z autostrad. Tutaj również nie otrzymali ostatecznego stanowiska, chociaż w stanowisku rządowym zostali odesłani do RPO, z czym się nie zgadzają bo wartość prawie 500 milionów musiałaby być zdjęta z RPO aby wykonać 7 zjazdów i nie byłoby praktycznie środków na żadne inne inwestycje. Ministerstwo zaproponowało tzw. wydłużoną formułę łącznic. Marszałek poinformował, że cieszy go fakt wprowadzenia projektu Błękitny San poprzez wprowadzenie do negocjacji obszaru – gospodarka wodno – ściekowa. Są tam również projekty turystyczne związane z Bieszczadami. Marszałek podkreślił, że negocjacje były pozytywne chociaż jeszcze wiele pracy przed samorządem Województwa. Przypomniął, że jeśli chodzi o projekty to ze 140 zeszli do 50, potem było 60 a po konsultacjach pojechali do Warszawy z 91, które zostały dopisane do wstępnej listy. Marszałek poinformował, że był to pierwszy etap, drugi będzie miał miejsce w listopadzie kiedy zostaną zaakceptowane programy krajowe. Jeśli chodzi o normy hałasu i zanieczyszczenia w Boguchwale to są one wielokrotnie przekroczone i nie można mówić o korkach lecz o zatorze jeśli chodzi o zanieczyszczenie, przekroczenia środowiskowe i natężenia ruchu oraz hałasu. Poinformował, że jego stanowisko oraz Prezydenta Ferencza jest zgodne w tej kwestii tzn., że S 19 do Babicy to najbardziej kluczowe rozwiązanie bo otwiera to południe i żadna inwestycja w tym terenie nie jest tak ważna. Zarząd walczy aby był to stały projekt a nie rezerwowy.

Radny Zygmunt Cholewiński zwrócił uwagę, że Marszałek stwierdził iż ministerstwo pozytywnie odpowiedziało na obwodnicę Stalowej Woli i Niska. Pytał na czym na czym ta pozytywna odpowiedź miała polegać. Pytał czy chodzi o to, że ma być to realizowane przy wykonywaniu S 19 i czy to o to chodzi.

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że Zarząd uważa to za bardzo ważną inwestycję w tym węźle i było to zgłaszane w trakcie konsultacji społecznych, podnosiła to m.in. pani Senator Sagatowska więc przyjęto to i wpisano i jest tutaj pozytywna reakcja ministerstwa, jest to na 6. miejscu i jeśli chodzi o system powiązań z S 74 i S 19 to ważnym elementem jest to, że to z tymi drogami musi być powiązane.

Radny Jerzy Borcz pytał czy uruchomienie S 19 nie spowoduje zmniejszenia ruchu przez Boguchwałę i może izolacja powinna być wtórna, może okaże się zbędna w przypadku kiedy S 19 zacznie działać.

Przewodniczący Sejmiku pytał ile zadań z wnioskowanych zostało zaakceptowanych do Kontraktu Wojewódzkiego za wyłączeniem zadań planowanych do ujęcia na liście rezerwowej oraz tych, które strona rządowa potwierdziła w swoim stanowisku iż są one w zadaniach rządowych, jak chociażby obwodnica sanocka. Pytał o ilu zadaniach można powiedzieć, że znajduje się w kontrakcie dla Województwa.

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że nie chce w tej chwili podawać konkretnej liczby. W Innowacyjnej gospodarce jest 15 projektów, które należy przepisać na nowe fiszki bo Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego pokazało nową formułę i dodaje nowe ważne informacje z punktu widzenia ministerstwa i nie są w stanie powiedzieć co się stanie w tym obszarze. Bezpieczeństwo energetyczne zgłoszone jako dodatkowy obszar zostało uwzględnione i projekty muszą być dalej oceniane. Jeśli chodzi o gospodarkę nisko emisyjną to prawdopodobnie 3 lub 4 projekty zostaną, jeśli chodzi o Walory naturalne i dziedzictwo to kilka projektów wymaga dopracowania, muszą spotkać się z przedstawicielami Ministerstwa Sportu bo na podstawową listę został zaakceptowany projekt związany z budową Wojewódzkiego Centrum Lekkoatletycznego ale nie został pozytywnie wprowadzony projekt związany ze sportami zimowymi mimo wcześniejszych pozytywnych opinii z rozmowach z ministerstwem i na licznych spotkaniach. Tak więc los projektu jest w zawieszeniu. Jeśli chodzi o Wykluczenie społeczne i ubóstwo to prawdopodobnie będzie formuła konkursowa. Jeśli o projekty z zakresu edukacji to również prawdopodobnie będzie tutaj formuła konkursowa, ICT - formuła konkursowa. Jeśli chodzi o gospodarkę wodno – ściekową to również nie są w stanie stwierdzić jaki będzie los projektów bo musi być zakończona negocjacja programu Infrastruktura i środowisko. Marszałek wyjaśnił, że podpisywany Kontrakt będzie miał charakter deklaracyjny. Jeśli chodzi o transport to jeszcze muszą być rozmowy z ministerstwem i GDDKiA. Jeśli chodzi o obwodnicę Sanoka i część zadań co, do których podjęto już decyzje to kontrakt ma taką formułę, że są one do niego wpisywane.

Przewodniczący Sejmiku odnosząc się do wypowiedzi Marszałka stwierdził, że faktycznie należy poczekać jeszcze na określenie dokładnej liczby zaakceptowanych projektów.

Członek Zarządu Województwa – Tadeusz Pióro poinformował, że Zarządowi również bardzo zależy na negocjacjach w zakresie ochrony zdrowia i obszar ten zapisany jest w protokole iż będzie negocjowany natomiast czekają na stanowisko Komisji Europejskiej, która nie uruchomiła dyskusji i negocjacji w tym obszarze. Obszar ten jest wyłączony również z negocjacji, które odbędą się jutro w Warszawie. KE uważa, że państwo polskie nie wykorzystało i nie przeprowadziło reformy w ochronie zdrowia w perspektywie 2007 – 2013 i nie ma wyartykułowanej mapy potrzeb. Zarząd Województwa zabiega o tworzenie tego obszaru zarówno w kontrakcie terytorialnym, jak i RPO i projekty

zgłaszane do kontraktu mogłyby być kołem zamachowym dla placówek ochrony zdrowia.

Opis stanu realizacji projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej na lata 2007 – 2013

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 13 sierpnia 2014 r. do 9 września 2014 r.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na LIV sesji w dniu 29 sierpnia 2014 r.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że na jego ręce została złożona interpelacja radnych Dariusza Sobieraja i Stanisława Bartmana w sprawie szkód jakie wyrządzają wilki w gospodarstwach rolnych w Powiecie Bieszczadzkim, szczególnie w Gminie Lutowska.

Interpelacja niniejsza stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

Radna Lidia Błądek zwróciła uwagę, że jest to zadanie dla parlamentarzystów.

Przewodniczący Sejmiku złożył cztery zapytania w formie pisemnej w sprawie:

- budowy Centrum Wystawienniczo – Kongresowego Województwa Podkarpackiego,
- budowy Tras Rowerowych w Polsce Wschodniej,
- narażenia Województwa Podkarpackiego na stratę ponad 200 tysięcy złotych poprzez niedotrzymanie ustawowego terminu na wniesienie sprzeciwu od nakazu zapłaty z pozwu MZK Sp. z o.o. w Jarosławiu przed Sądem Okręgowym w Rzeszowie I Wydział Cywilny,
- Sieci Szerokopasmowej Polski Wschodniej.

Stanowią one odpowiednio załączniki nr 27 i nr 28 i nr 29 i nr 30 do protokołu.

Radny Zygmunt Cholewiński poinformował, że jego pytanie dotyczy mostu na rzece San, na który został wykonany Program Funkcjonalno - Użytkowy przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich i zadanie jest wpisane do wieloletniej prognozy finansowej. Radny podkreślił, że nie mając dostępu do

projektowanego zakresu zadań priorytetowych listy przedsięwzięć priorytetowych RPO na lata 2013 – 2020 nie ma informacji czy niniejszy most jest wpisany. Później ma on być w ciągu drogi Stalowa Wola – Olbięcín. Radny wyraził nadzieję, że jeśli most nie został wpisany to przyszli radni z tego terenu będą ciągle przypominali o tym projekcie. Stwierdził, że projekt jest przygotowany i możliwy do realizacji.

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że odpowiedzi zostaną udzielone w formie pisemnej. Poinformował, że sesja nadzwyczajna dotycząca podziału środków została przez RIO zalegalizowana. RIO stwierdziło, że uchwała nie narusza praw i umorzyło postępowanie. Dodał ponadto, że łącznik został uruchomiony dlatego, że ministerstwo chce się zabezpieczyć – oni to rozumieją chociaż uważają, że to będzie niepotrzebne i jak ostatni przetarg na ścieżki się rozstrzygnie i korekta gwarancji zostanie tam wprowadzona dobrze ten sam bądź inni wykonawcy – bo to będzie przetarg otwarty, zachęceni tym, że mamy wszystko gotowe, się zgłoszą. Stwierdził, że dobrze byłoby pytać o ścieżki czy też inne projekty pytać w trakcie prezentacji bo teraz trudno wracać do tych map, tak czy tak Zarząd odpowie na piśmie i prześle do wszystkich radnych tak jak to ma w zwyczaju jeśli chodzi o ważniejsze interpelacje. W kwestii sieci szerokopasmowej to rzeczywiście jest to projekt zagrożony tak jak i CWK czy ścieżki rowerowe. Jest tu kwestia tego, że te kłopoty już w tej chwili trochę nam schodzą, zmniejszają się. Był taki ciężki okres po słynnej aferze podsłuchowej kiedy to nastąpiły szybkie zmiany kadrowe ale obecnie to się już poprawiło. Rzeczywiście jest tak, że poszczególne odcinki są projektowane przez wielu wykonawców w skali całego kraju i np. czasami pojawia się jakiś głupi błąd, który nie jest usuwany przez 2 czy 3 tygodnie. Zaznaczył, że był z tym u Pani Minister Wendel bo ta firma działa podobnie jak w przypadku CWK – podchodzą do Pani Minister i przedstawiają swoją wersję zdarzeń jednak my od pewnego już czasu czyli prawie 5 tygodni regularnie przesyłamy informacje bezpośrednio tam, gdzie oni trafiali i dzięki temu to się już skończyło, już nie przychodzą.

W kwestii mostu o jaki pytał Radny Cholewiński Marszałek poinformował, że niezależnie od tego czy będzie radnym wojewódzkim czy też powiatowym to zawsze otrzyma informację na ten temat. Zaznaczył, że jak się obywatel zgłosi to zawsze odpowiedź otrzyma.

Radny Jan Tarapata zwrócił się z pytaniem do Członka Zarządu – Bogdana Romaniuka stwierdzając, że dobiega końca budowa mostu na Wiśle i rozbudowa drogi nr 764 i ma zgłoszenia od mieszkańców odnośnie drogi, która była używana do transportu materiałów budowlanych tj. nr 875 Jaślany – Sadkowa Góra, która znacznie ucierpiała w związku z budową drogi. Radny zwrócił uwagę, że należy podjąć jakieś działania i określić czy wykonawcy, którzy korzystali z drogi będą zobowiązani do poprawy dwóch odcinków tj. Gawłuszowice – Sadkowa Góra i Jaślany – Krzemienica. Są to dwa odcinki,

które najbardziej ucierpiały podczas transportu. Zwrócił się z prośbą aby te dwa odcinki nie pozostały bez opieki i nastąpiła tam przebudowa lub położenie na nich nowego dywaniku

Radny Zygmunt Cholewiński zwrócił się do Marszałka twierdząc, że jemu nie chodzi o odpowiedź tylko o skuteczność bo odpowiedź może być taka, że będzie lub nie będzie a tu chodzi o skuteczne doprowadzenie do tego, żeby ten most, był realizowany – wyraził nadzieję, że Ci, którzy będą reprezentować ten okręg, do tego doprowadzą.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Władysław Stępień nawiązując do sprawy mostu w Stalowej Woli stwierdził, że trzeba przejść od obietnic do czynów bo podobnie jak S 19, która już kilkanaście lat jest obiecywana, skupia się ta kwestia to mówieniu. Wyraził nadzieję, że kolejna kadencja przyniesie konkretne rozwiązania czego życzy mieszkańcom Stalowej Woli i okolic. Dodał, że chce złożyć oświadczenie w dwóch istotnych sprawach otóż w dniu 20 grudnia 2012 r. z udziałem Marszałka Zygmunta Cholewińskiego, Dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich Adama Materni oraz samorządów lokalnych w miejscowości Wrzawy, w której San łączy się z Wisłą, odbyło się spotkanie w sprawie rozpoczęcia przygotowań do budowy chodnika albo ścieżki rowerowej i chodnika na drodze wojewódzkiej z Gorzyc do Wrzaw. Spotkanie było bardzo owocne i zostały przyjęte ustalenia. Następnie w kwietniu 2013 r. Zarząd Województwa na wniosek Marszałka Cholewińskiego i Karapyty podjął decyzję o przeznaczeniu środków na opracowanie dokumentacji i budowę chodnika. Po „zamachu majowym” nastąpiło zamieszanie i praktycznie przez rok, pomimo jego licznych monitów, nic się w tej sprawie nie działo. Niemniej jednak na sesjach Sejmiku Członek zarządu Bogdan Romaniuk zapewniał jego jak i mieszkańców, że prace zostaną rozpoczęte. Stwierdził, że lepiej późno niż wcale i Pan Romaniuk słowa dotrzymał – został ogłoszony przetarg na budowę koncepcji bo nic innego w tym roku nie da się już zrobić. W imieniu własnym i mieszkańców gminy serdecznie podziękował Marszałkowi za dotrzymanie słowa bo jest to bardzo rzadka cecha w polityce. Poruszając kolejną kwestię poinformował, że 8 września na wniosek Klubu Radnych PO, PSL i SLD został przez Sejmik uchwalony apel w sprawie poziomu wynagrodzeń pielęgniarek, położnych i personelu pomocniczego w jednostkach służby zdrowia podległych Marszałkowi.

Przewodniczący Sejmiku poinformował radnego, iż ten apel nie został przez radnych przyjęty.

Radny Władysław Stępień stwierdził, że miał informację, że został przyjęty i chciał za to podziękować ponieważ na ostatniej sesji, z powodu choroby, był nieobecny. Zaznaczył, że skoro nie został przyjęty to nie po chrześcijańsku i jest bardzo zdziwiony takim postępowaniem większości radnych i bardzo żałuje,

że nie solidaryzują się oni z pielęgniarkami i położnymi, które od wielu wielu lat zarabiają takie pieniądze, że wstyd na tym forum w ogóle o tym mówić. Dodał, że pomimo nie podjęcia apelu w tarnobrzesckim szpitalu zostało podpisane porozumienie pomiędzy Dyrektorem a personelem szpitala, które powoduje rozpoczęcie zmian i drobnych podwyżek. Podkreślił, że dzięki determinacji Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położnych oraz innych związków zawodowych jak i samym pielęgniarkom, protest bez strajku, bez odchodzenia od łóżek pacjentów przyniósł sukces w postaci podpisania porozumienia z Dyrektorem Wiktozem Stasiakiem. Podkreślił także, że na pewno pozytywną rolę odegrał w tym również Marszałek Tadeusz Pióro, który wielokrotnie przebywał, rozmawiał i był po stronie tych, którzy chcieli ten problem rozwiązać.

Radny Bronisław Tofil przypomniał, że 29 kwietnia br. w Stalowej Woli, na terenie jednej z firm działającej w strefie ekonomicznej, doszło do tragedii w której śmiertelnie poparzonych zostało dwóch młodych ludzi. Lotnicze Pogotowie Ratunkowe odmówiło transportu tychże osób ze Stalowej Woli do Szpitala w Łęcznej. Stwierdził, że na sesji majowej zadał w tym temacie pytanie i nie doczekał się odpowiedzi w związku z czym ponowił je na sesji LV w dniu 8 września br. i tu pozwoli sobie przytoczyć w całości otrzymaną przez niego odpowiedź.

„W nawiązaniu do zapytania Pana Radnego, zawartego w treści protokołu LV sesji SWP, która odbyła się w dniu 8 września 2014 r. dotyczącego działalności Lotniczego Pogotowia Ratunkowego i odmowy transportu dwóch poparzonych pacjentów w Stalowej Woli uprzejmie informuję, że właściwym do udzielenia odpowiedzi na powyższe pytanie będzie Ministerstwo zdrowia jako organ nadzorczy dla SP ZOZ Lotniczego Pogotowia ratunkowego filia w Sanoku”. Podpisano Marszałek Województwa Władysław Ortyl.

Zwracając się do Marszałka Radny stwierdził, że w ustawie o samorządzie województwa w art. 14 zapisano: samorząd województwa wykonuje zadania o charakterze wojewódzkim określone ustawami w szczególności w zakresie: ust.2 promocji i ochrony zdrowia, ust.15 bezpieczeństwa publicznego. Dodał, że jako były Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i zatrudnienia sądził, że jego zapytaniem zajmą się przedmiotowe komisje bezpieczeństwa publicznego i komisja zdrowia. Stwierdził, że on wie komu podlega LPR, wie też gdzie jest Ministerstwo Zdrowia tylko liczył na wsparcie bo list obywatela dotyczący odmowy transportu może być tak załatwiony jak on został załatwiony jako radny. Dodał, że on jako radny nie ma możliwości występować na zewnątrz dlatego też liczył na wsparcie organów statutowych, niestety tego wsparcia się nie doczekał. Obawia się, że takie lekceważenie działań LPR spowoduje, że takie przykłady mogą mieć miejsce w przyszłości a nie o to chodzi. Dodał, że tych ludzi transportowano 150 km kilka godzin sanitarkami zamiast w ciągu kilkunastu minut przetransportować ciężko poparzonych i cierpiących samolotem.

Marszałek Władysław Ortyl stwierdził, że z całą pewnością ta sytuacja jest naganna i wymaga dogłębnego zbadania ale Zarząd czy samorząd województwa nie może tego dokonać tak jakby to była nasza jednostka. Moglibyśmy jedynie wyrazić oburzenie tym faktem co jak myśli zostało publicznie wyrażone. Dodał, że on osobiście dzwoni do kilku parlamentarzystów, którzy podjęli się zajęcia tą sprawą. Zaapelował aby postarać się dotrzeć do jak najszerszego grona parlamentarzystów bo na ich chór Ministerstwo zareaguje.

Radny Bronisław Tofil podziękował Marszałkowi i stwierdził, że właśnie takiej odpowiedzi oczekiwał. Dodał, że nie chce być złośliwy ale Marszałek odpowiadając radnemu Cholewińskiemu użył takiego zwrotu „ jak się obywatel zwróci to odpowiedź zawsze będzie”, zaznaczył, że gdyby taka odpowiedź padła to dzisiaj on by tego nie podnosił.

Przewodniczący Sejmiku zapytał radnych czy nikt nie zgłasza sprzeciwu w kwestii zabrania głosu przez mieszkańca województwa. Nikt z radnych sprzeciwu nie zgłosił w związku z czym Przewodniczący udzielił głosu.

Nietresta Edward mieszkaniec Stalowej Woli. Poinformował, że mieszka w tym mieście od 1938 r. i nigdy nie spotkało go tyle dobrego co po wyborach w 2006 r. Prezydent Ślęzak dobrał sobie koalicjantów i postawił na stanowiskach mafię, która współpracuje z sądami. W 2007 r. prezesem spółki został namaszczony Pan Tofil – obecny na sali radny i od razu we wrześniu on otrzymał pismo, że zalega z czynszem na kwotę 1134 zł. co przy jego zobowiązaniu wynikającym z uchwały wychodzi, że przez 17,5 miesiąca nie był płacony czynsz. Sprawa została oddana do sądu i zapadł wyrok, że do zapłacenia ma 892 zł ale tego sędziego nie pisał tylko pisała pani pełnomocnik po wieczorowych studiach na radców prawnych – jeszcze z dawnego ustroju. Później była suma następna 599 zł, 560 zł – takie sumy występowały przed sądem. Stwierdził, że jest to mafia administracyjno – sądowa i gdy on zabrał głos przeciw to sędzia Mazurkiewicz mu powiedział „siadaj bo usunę z sali”. W Okręgowym Sądzie Apelacyjnym w Tarnobrzegu gdy adwokat Kokowski wstał to sędzia Osucha posadził go jednym słowem. Stwierdził, że odwoływał się do Prokuratury, wziął adwokata Leszka Kupca, który jest doktorem nauk prawnych i administracyjnych i na dzień dobry wziął od niego 3000 zł i nie pokazał się na sprawie. Przysłał substytut jakim była jedna Pani adwokat, która pod drzwiami sali sądowej powiedziała mu żeby nie zabierał głosu a na sali powiedziała mu żeby więcej nie przychodził. Później dopiero dowiedział się, że pan adwokat tak pomieszał jakby był po jakichś środkach – pomylił wszystko. Dodatkowo na tych sprawach biegła sądowa zrezygnowała a to wszystko dzieje się pod batutą Prezesa Sądu Pan Pelewicza Roberta, który w lutym na konferencji pseudonaukowej a naprawdę wyborczej Gowina i Ziobry, którzy jak zobaczyli, że chciał on zabrać głos to uciekli z Sali. Gdy Pelewicz pytał gdzie oni są to on go zapytał czy nie zabrali go na obiad i czemu zadaje się z bandytami. Pan

Pelewicz na tej konferencji tak hołubił Prezydenta Ślęzaka, mówił, że to jest jego najlepszy przyjaciel i kolega. Na zakończenie stwierdził, że przez te sądy nie przebiję się żadna prawda i że w następnym tygodniu będzie u Pana Grabarczyka, który zapowiedział że będzie chciał zrobić porządek z tymi sądami. Dodał, że gdy napisał list do Gowina żeby zrobił porządek z tym przestępstwem okrytym togami to jego sekretarz Kieszkowski odpisał abym zwrócił się do Pana Seremety – zrobił to i sprawa trafiła do Prokuratury w Nisku.

Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Sejmiku – Sławomir Milicz zamknął obrady LVII sesji Sejmiku.

Sesja zakończyła się o godzinie 13⁵⁵.

**Przewodniczący Sejmiku
Województwa Podkarpackiego**

Sławomir Miklicz

Protokołowały:

Iwona Kielbasa

Katarzyna Kruk

