

Protokół Nr LV/14
sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 8 września 2014 r.

LV sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego odbyła się w dniu 8 września 2014 roku w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy Al. Ciepłińskiego 4 w Rzeszowie. Udział w niej wzięli radni oraz zaproszeni goście.

Lista obecności gości stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 2 do protokołu,

Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził, że na sali jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

LV sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego IV kadencji zwołana została przez Przewodniczącego Sejmiku – **Pana Sławomira Miklicza**, który otworzył i prowadził obrady. Sesja rozpoczęła się o godzinie 11⁴⁰.

Następnie Przewodniczący omówił porządek obrad sesji, który radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o jej zwołaniu – *zawiadomienie stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.*

Poinformował, że na jego ręce wpłynął wniosek Zarządu o wprowadzenie do porządku obrad następujących projektów uchwał:

1. Projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2014 r.
2. Projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLV/950/14 SWP z dnia 22 kwietnia 2014 r. w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Podkarpackiego na rok 2014 „+AUTOPOPRAWKI
3. Projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały NR II/15/10 z dnia 14 grudnia 2010 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
4. Projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały NR II/13/10 z dnia 14 grudnia 2010 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
5. Projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały NR XLI/817/13 z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

(projekty te zostały wprowadzone do porządku obrad jako punkty od 17 – 21).

Po ustawowym terminie wpłynęły dwa projektu, których wprowadzenie do porządku uchwał radni muszą przegłosować:

1. Autopoprawka do zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2014 r.
2. Projektu uchwały zmieniającej uchwałę NR XLV/951/14 SWP z dnia 22 kwietnia 2014 r. w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego zmienionej uchwałą NR LIV/1059/14 z dnia 29 sierpnia 2014 r.

Ponadto Przewodniczący Sejmiku zaznaczył, że wpłynął wniosek Komisji Gospodarki i Infrastruktury o zdjęcie z porządku obrad punktów 9 i 12. Dodał, że Komisja nie ma takiej kompetencji gdyż należy ona do wnioskodawców w związku z czym nie podda go pod głosowanie.

Radna Ewa Draus poprosiła o wprowadzenie do porządku obrad informacji dot. stanowiska wspólnej Komisji Gospodarki i Infrastruktury oraz Komisji Rozwoju Regionalnego nt. prawidłowości i terminowości realizacji zadania pn. Budowa Centrum Wystawienniczo – Kongresowego.

Przewodniczący Sejmiku zaznaczył, że nie wie w jakim trybie radna wnosi tę informację, sprawa jest ważna bo jest to efekt pracy wspólnej komisji, na wniosek, który padł na jednej z ostatnich sesji jednak do niego w ustawowym terminie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad nie wpłynął. W związku z powyższym stwierdził, że nie może poddać pod głosowanie wprowadzenia tego punktu – jednocześnie zaproponował radnej złożenie wniosku o wprowadzenie tego punktu do porządku obrad kolejnej sesji.

Marszałek Władysław Ortyl stwierdził, że sprawa jest bardzo ważna i że należałoby ją przedłożyć. Dodał, że rada mogłaby ją przedstawić w oświadczeniach radnych bo zachowanie wykonawcy jest agresywne, łącznie z donosami do najwyższych władz różnych szczebli i różnych gremiów.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że w pełni zgadza się z Marszałkiem tyle, że nie jest to jego zła wola a uchybienie formalne.

Radny Czesław Łączak stwierdził, że tak się złożyło, że zapewne przez przeoczenie, w dzisiejszym porządku obrad nie znalazł się punkt „oświadczenia i wnioski radnych”. W związku z powyższym zaproponował aby ta informacja przedstawiona została w punkcie „interpelacje i zapytania radnych”.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że skonsultował się z Dyrektorem Kancelarii Sejmiku i jest o oczywisty błąd pisarski w związku z czym zaproponował, że jeśli nie usłyszy głosu sprzeciwu to punkt „oświadczenia i wnioski radnych” będzie przed punktem „interpelacje i zapytania radnych” i w tym punkcie radna Draus przedstawi przedmiotową informację.

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad zmianą porządku obrad.

Za wprowadzeniem autopoprawek do zmian w budżecie do punktu 17 w którym procedowane będą zmiany w budżecie, głosowało jednogłośnie 30 radnych. Zmiana została przyjęta.

Za wprowadzeniem projektu uchwały zmieniającej uchwałę NR XLV/951/14 SWP z dnia 22 kwietnia 2014 r. w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego zmienionej uchwałą NR LIV/1059/14 z dnia 29 sierpnia 2014 r. jako punkt 22, głosowało 29 radnych. Zmiana została przyjęta.

Porządek obrad po wprowadzonych zmianach przedstawiał się następująco:

1. Przyjęcie protokołów L, LI i LII sesji.
2. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu dotyczącego sytuacji w jednostkach służby zdrowia podległych Marszałkowi Województwa.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajem boksu garażowego przez Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Rzeszowie.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LII/988/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 października 2010 r. w sprawie warunków i trybu wspierania rozwoju sportu w Województwie Podkarpackim.
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Lubaczowskiemu w roku 2015 pomocy finansowej.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej położonej w Przemyśle przy ul. Monte Cassino.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Raportu o stanie zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego oraz Oceny realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym ujętych w obowiązującym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego + AUTOPOPRAWKA.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki umownej na nieruchomości położonej przy ul. Rycerskiej w Rzeszowie, stanowiącej własność Województwa Podkarpackiego.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części nieruchomości położonej w Przemyśle przy ul. Rogozińskiego.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy najmu zawartej przez Obwód Lecznictwa Kolejowego w Przemyśle z Farmacją Kolejową Sp. z o.o. w Warszawie.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Solina.

14. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia "Wojewódzkiego Programu Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy zastępczej na lata 2014 - 2020".
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2014 r. +AUTOPOPRAWKI
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLV/950/14 SWP z dnia 22 kwietnia 2014 r. w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Podkarpackiego na rok 2014 „ +AUTOPOPRAWKI
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały NR II/15/10 z dnia 14 grudnia 2010 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały NR II/13/10 z dnia 14 grudnia 2010 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały NR XLI/817/13 z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
21. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę NR XLV/951/14 SWP z dnia 22 kwietnia 2014 r. w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego zmienionej uchwałą NR LIV/1059/14 z dnia 29 sierpnia 2014 r.
22. Informacja o sytuacji na rynku pracy oraz działaniach na rzecz łagodzenia negatywnych skutków bezrobocia w celu zapobiegania patologiom społecznym.
23. Informacja dotycząca stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 (stan na koniec II kwartału 2014 roku).
24. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za I półrocze 2014 roku.
25. Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego.
26. Informacja z wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za I półrocze 2014 roku.
27. Informacja o przebiegu wykonania planów finansowych wojewódzkich jednostek organizacyjnych będących osobami prawnymi za I półrocze 2014 roku.
28. Informacja o przebiegu wykonania planów finansowych instytucji kultury podległych Samorządowi Województwa za I półrocze 2014 r.
29. Informacji z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 22 lipca 2014 r. do 12 sierpnia 2014 r.
30. Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na LI i LII sesji.
31. Oświadczenia i wnioski radnych.
32. Interpelacje i zapytania radnych.
33. Zamknięcie sesji.

Przyjęcie protokołów L, LI i LII sesji.

Za przyjęciem protokołów głosowało 27 radnych, nikt nie był przeciw, jedna osoba wstrzymała się od głosu.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu dotyczącego sytuacji w jednostkach służby zdrowia podległych Marszałkowi Województwa.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że jest to punkt wprowadzony na wniosek Klubów PO,PSL i SLD i zapytał czy w imieniu wnioskodawców ktoś chciałby zabrać głos, nie było chętnych.

Członek Zarządu Tadeusz Pióro powitał przybyłych dyrektorów szpitali a w szczególności przedstawicieli związków zawodowych reprezentujących pielęgniarki i położne. Ten apel, który krąży właściwie od kilku miesięcy i jest kierowany do Zarządu Województwa aby przeznaczyć określone środki na bieżące funkcjonowanie szpitali, w tym na wynagrodzenia pracowników, rzeczywiście od jakiegoś czasu jest w Internecie. Zaznaczył, że ma świadomość, że pielęgniarki zarabiają mało i absolutnie tego nie neguje – czasami dysonans pomiędzy poszczególnymi grupami w szpitalach jest zbyt duży. Dodał, że uczestniczył ostatnio w kilku spotkaniach m.in. w szpitalu w Tarnobrzegu i z jego ust nigdy nie padło, że pielęgniarki zarabiają za dużo bo zdecydowanie zarabiają za mało w porównaniu z tym, jak ciężko pracują. Ma tego świadomość i podkreślał to będzie na każdym spotkaniu natomiast nie zgadza się z tym, że odpowiedzialny jest za to Zarząd Województwa. Nie zgadza się z tym, że to on dał polecenie dyrektorom, że jeżeli mają złą sytuację finansową to żeby w ogóle nie podchodzili do podniesienia wynagrodzeń czy premii. On takiej decyzji nie podjął bo wierzy, że odpowiedzialność dyrektorów jest duża a skąd dyrektor może brać pieniądze na wynagrodzenia to tak naprawdę wynika z ustawy. Zgodnie z art.46 ust.1 ustawy o działalności leczniczej, odpowiedzialność za zarządzanie podmiotem leczniczym będącym przedsiębiorstwem, ponosi kierownik. Dyrektor jest stroną do rozmów z organizacjami związkowymi w sprawach związanych z regulacjami płacowymi w podmiocie leczniczym. Zasadniczym ograniczeniem i barierą przy podwyżkach płac jest sytuacja finansowa szpitala – w przypadku straty, ewentualne podwyżki wynagrodzeń pogorszyłyby sytuację ekonomiczną jednostki. Zadaniem dyrektora podmiotu jest dbałość o funkcjonowanie szpitala, w sytuacji wprowadzenia podwyżek płac, przy ujemnych wynikach finansowych lub wysokich zobowiązaniach wymagalnych mogłoby doprowadzić podmiot do zagrożenia dalszego funkcjonowania. Zarząd Województwa dbając o dobro szpitali nie popiera działań mogących doprowadzić do destabilizacji. Wprowadzenie podwyżek będzie skutkowało dalszym powiększaniem strat oraz wzrostem zobowiązań. Odpowiedzialność spada na barki dyrektorów, nie Zarządu. Zarząd może zgodnie z zapisem art. 114 ww. ustawy udzielić wsparcia szpitalom jedynie na realizację zadań w zakresie programów zdrowotnych, remonty i inne niż określone w pkt. 1 inwestycje w tym zakupy aparatury i sprzętu, realizację projektów finansowanych z udziałem środków z budżetu UE, pokrycie

kosztów kształcenia i podnoszenia kwalifikacji osób wykonujących zawody medyczne. Zarząd na te cele środki przekazuje, w 2013 r. było to prawie 50 mln zł. i w roku bieżącym na pewno też będzie ponad 50 mln zł. Obecnie ze względu na niemożność zebrania quorum komisji budżetowej nie można było rozdzielić 6 mln zł. z rezerwy celowej ale decyzja jest i te pieniądze pójdą na szpitale. Z poręczeń kredytowych szpitali również mamy środki i Sejmik przegłosował ostatnio, że ponad 2 mln zł. idzie na dwa szpitale. Zarząd myśli o tym aby poprawić jakość usług, bezpieczeństwo w szpitalu czy też obszary, które spowodują polepszenie kontraktu a to pociągnąć może za sobą być może polepszenie sytuacji i podwyżki dla pracowników. Nie może być tak, że ukierunkowuje się, iż to Zarząd odpowiedzialny jest za niedostateczne płace personelu średniego. Poprosił aby zauważyć, że obecnie nie ma wali o pieniądze, jest tylko aneksowanie kontraktu i tak ma być do połowy 2016 r. przy czym zauważyć należy, że wszystko wzrasta a kontrakty nie wzrastają. Dodał, że jak dyrektor w jednym ze szpitali dał 3,5 mln zł. na regulacje płacowe to decyzją poprzedniego Marszałka odpowiedzialnego za służbę zdrowia, został odwołany z tego stanowiska. Dodał, że dzisiejsze wnioski nie powinny być kierowane do Zarządu tylko do NFZ-u, zgodził się, że algorytm jest coraz wyższy ale i tak średnio na jednego mieszkańca nasze województwo ma prawie 60 zł. mniej a to robi prawie 130 mln zł. Jeżeli chodzi o rezerwę celową to w zeszłym roku na fundusz mazowiecki była w wysokości 100 mln zł. a na nasz podkarpacki 30 mln zł. Poprosił radnych, którzy byli inicjatorami apelu aby wycofać się z tego projektu ukierunkowanego na stronę populistyczną i poprzeć wniosek Zarządu o zwrócenie się do Wojewódzkiego Oddziału NFZ aby ten walczył o większe środki na nasze województwo. Dodał, że jeżeliby się tak stało to jest pewien, że dyrektorzy w pierwszej kolejności, ze wzrostu tych kontraktów daliby środki na wzrost wynagrodzeń dla personelu, który relatywnie zbyt mało zarabia w porównaniu z ciężkością wykonywanej pracy.

Radny Zygmunt Cholewiński stwierdził, że wychodzi to tak, że wszystko to co jest sukcesem w służbie zdrowia, jest sukcesem Zarządu a wszystko co jest trudnością to trudności obiektywne, wynikają z działań poprzedniego Zarządu lub jeszcze wcześniejszego. Stwierdził, że nie może się z tym zgodzić ponieważ możliwości są, przyznał, że poprzednie Zarządy nie podjęły działań aby relacje pomiędzy zarobkami lekarzy i pielęgniarek były inne a wszyscy wiemy, że lekarz dzisiaj za jeden dyżur zarabia tyle, co pielęgniarka za cały miesiąc. Stało się to za rządów PiS-u a zaczęło od Przemyśla bo to Przemyśl wymusił to, co później stało się w całym województwie i relacje płacowe pomiędzy lekarzami a pielęgniarkami od tamtej pory tak funkcjonują. Wówczas wszyscy obawiali się wydźwięku politycznego i dla uspokojenia sytuacji podjęto taka a nie inną decyzję – on był wtedy Marszałkiem dlatego doskonale pamięta. Od tamtej pory nikt nie próbuje tych relacji zmieniać a myśli, że tak znaczna rozbieżność jest tylko w naszym województwie. Przypomniał jeszcze, że wówczas Przewodniczący Związku Zawodowego Lekarzy stwierdził, że tylko inwestycja w lekarzy jest dobrą inwestycją a pozostali się nie liczą. Zwrócił się do Marszałka Pióro aby nie mówił, że tylko wówczas, gdy NFZ da więcej pieniędzy to będzie na podwyżki bo dzisiaj gdy się w jakimkolwiek szpitalu da podwyżki to wpłynie na budżet

województwa ponieważ dziś żaden szpital nie wypracował zysku jako takiego, były straty lub straty pokrywane amortyzacją. Jeżeli jakkolwiek dyrektor daje podwyżki to liczy na to, że nawet jeżeli będzie strata, to samorząd województwa wyrówna to w postaci takich czy innych dopłat. Dodał, że skoro można rozdawać pieniądze dla jednej czy drugiej gminy na takie czy inne zadania to równie dobrze można dać podwyżki pielęgniarkom a na koniec pokryć stratę w szpitalach.

Radny Czesław Łączak poinformował, że Komisja Budżetu, Mienia i Finansów miała w dniu dzisiejszym przyjemność podzielić rezerwę, która początkowo była przeznaczona na pokrycie strat w wojewódzkich placówkach służby zdrowia a dzięki odpowiedniemu gospodarowaniu w jednostkach Zarząd mógł te pieniądze przeznaczyć na inwestycje konieczne do realizacji. Każdy ze szpitali wojewódzkich otrzymał pewną kwotę. Straty, jakie były przewidywane są zdecydowanie mniejsze i w ogóle wydaje się, jeżeli chodzi o stronę finansową placówek służby zdrowia, że jest lepiej. Nawiązując do wypowiedzi swojego przedmówcy zaznaczył, że to bardzo dobrze, że Sejmik wspiera różne inicjatywy samorządów powiatowych i gminnych bo powoduje to, że zadowolenie mieszkańców jest większe. W kwestii apelu zaznaczył, że taka ocena przez grupę radnych bez stanowiska Zarządu, jest nie na miejscu. Podpowiadanie jest dobre ale na komisji zdrowia a publikowanie wytycznych i oczekiwanie rezultatów w tym duchu jest nie na miejscu. Poprosił radnych aby nie podtrzymywali poparcia dla tej inicjatywy.

Członek Zarządu Tadeusz Pióro stwierdził z całą pewnością, że w swojej wypowiedzi nie odwoływał się do tego, że sytuacja w służbie zdrowia jest winą poprzedników. Dodał, że wie jaka jest relacja pomiędzy płacami lekarzy i pielęgniarek – nie jest tak, że Zarząd tego nie widzi i Dyrektorzy tego nie widzą oni też będą teraz rozmawiać z lekarzami na temat kontraktów a tu nawet kwestia złotych za godzinę robi dużą różnicę. Na pewno pod koniec tego roku taka dyskusja musi powstać w każdym szpitalu pomiędzy dyrekcją, lekarzami i związkami zawodowymi aby takiego dysonansu jak obecnie, gdzie w niektórych szpitalach pensja lekarza jest wyższa sześciokrotnie od personelu średniego, nie było. Nie może być aż tak wielkiej różnicy bo ciężkość pracy pielęgniarek, personelu pomocniczego i średniego jest nie do przecenienia. Poprosił aby Sejmik odrzucił zaproponowany apel a przyjął stanowisko Zarządu w sprawie zwiększenia finansowania świadczeń medycznych przez NFZ o następującej treści:

„W sytuacji pogarszających się nastrojów społecznych wśród pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych (głównie personelu pielęgniarskiego) oraz braku możliwości prawnych przeznaczenia dodatkowych środków finansowych na ten cel przez samorząd województwa - Zarząd Województwa Podkarpackiego występuje z wnioskiem o zwiększenie finansowania świadczeń medycznych udzielanych przez podmioty lecznicze działające na obszarze województwa podkarpackiego. Zwiększenie finansowania powinno nastąpić poprzez wartościowe zwiększenie kontraktów zawartych z Narodowym Funduszem Zdrowia oraz zwiększenia liczby udzielanych świadczeń medycznych. W sytuacji braku możliwości aneksowania

w 2014 r. umów dotychczas zawartych z funduszem niedobór środków finansowych można pokryć poprzez pozyskanie przez Podkarpacki Oddział Wojewódzki NFZ brakujących środków z podziału rezerwy finansowej NFZ, a w dalszej kolejności zagwarantowania wzrostu wartości kontraktów w roku 2015. Te dodatkowe środki finansowe zostaną przeznaczone na ewentualne podwyżki płac dla personelu medycznego.

Skuteczne zwiększenie finansowania świadczeń medycznych w 2014 r. poprawi dostępność do usług medycznych i zmniejszy kolejki oczekujących pacjentów z jednej strony, a także poprawi sytuację finansową podmiotów leczniczych z drugiej strony. Przełoży się to również na poprawę nastrojów pracowniczych w podmiotach leczniczych, w których od dłuższego czasu zamrożone są wszelkie regulacje płacowe. W obecnym stanie prawnym samorząd województwa może wspierać podmioty lecznicze w części dotyczącej remontów, modernizacji, zakupu aparatury i sprzętu medycznego, itp. Zadanie to realizuje poprzez udzielanie dotacji na poziomie 50 – 60 mln zł rocznie. Niestety bez wsparcia ze strony NFZ sytuacja ekonomiczna szpitali oraz zatrudnionego tam personelu medycznego nie ulegnie poprawie. Może to w konsekwencji prowadzić do zagrożenia bezpieczeństwa zdrowotnego mieszkańców Podkarpacia.

Jednocześnie wzywa się wszystkie siły polityczne, Radnych Sejmiku Województwa o wsparcie działań Zarządu Województwa Podkarpackiego w tym zakresie.

Zarząd Województwa wyraża szczególne podziękowanie pielęgniarkom, położnym, ratownikom, pracownikom technicznym i pomocniczym za wysoki poziom obsługi pacjentów pomimo niskich wynagrodzeń.

Zarząd dziękuje również lekarzom za profesjonalne zaangażowanie w realizację wysokiego poziomu leczenia pomimo problemów finansowych szpitali.”

Radny Wojciech Buczak stwierdził, że wszyscy jesteśmy świadkami pozorowania działania, bo na pewno pracownicy służby zdrowia jak i cała służba zdrowia potrzebują konkretnych działań. Zaznaczył, że apel kierowany jest do Prezydium Sejmiku i do Zarządu a radni mają kompetencję do zobowiązywania Zarządu do pewnych działań a nie tylko apelowania a czytając treść to w ogóle rodzą się wątpliwości. Zacytował punkt 6 „Niżej podpisani radni uznają za niezbędne podpisanie w trybie pilnym porozumień płacowych dyrektorów ze związkami zawodowymi” – stwierdził, że nie wie, kto się podpisał bo są tu cztery nieczytelne podpisy ale on również uważa za niezbędne podpisanie takich umów, bo sam jest związkowcem ale to brzmi niepoważnie gdy radni apelują do Prezydium i Zarządu o to aby związki zawodowe z dyrektorami podpisały porozumienie. W punkcie 7 autorzy zwracają się do Zarządu Województwa o udzielenie stosownej pomocy szpitalom umożliwiającej realizację porozumień między dyrektorami szpitali i związkami zawodowymi. Stwierdził, że radni mogą zobowiązać Zarząd i uchwalić stosowne środki w budżecie, mogą podjąć takie decyzje na zasadzie wsparcia rzeczowego a nie wprost przeznaczenia środków na realizację porozumień ze związkami zawodowymi. Ponadto w ostatnim punkcie uznaje

się za niezbędną zmianę tej sytuacji – radny zapytał której, czy tych wcześniejszych rzeczy, o które się domagamy czy szeregu innych. Stwierdził, że ten apel jest źle zredagowany, źle adresowany i mimo tego, że zarówno on jak i tu obecni radni są za tym aby wesprzeć pracowników służby zdrowia to nie należy pozorować działań a je podejmować. Zaproponował aby tego apelu nie przyjmować a jeżeli już ma być coś przyjęte to być może stanowisko zaproponowane przez Zarząd, choć też uczciwie należy powiedzieć, że stanowiskami i dokumentami papierowymi sytuacji nie zmienimy. W tym stanowisku jest apel do NFZ żeby zwiększyć kontrakty dla naszych jednostek ale zapytał czy to będzie skuteczne.

Radny Janusz Ciólkowski stwierdził, że zawsze szanował wypowiedzi radnego Cholewińskiego za konkret i merytoryczność ale tym razem się z nim nie zgadza gdyż nie można powiedzieć, że szczególnym przykładem patologii układów zarobków lekarzy i pielęgniarek jest województwo podkarpackie. Jest to problem ogólnokrajowy nie wojewódzki, problem rynku, niedoboru kadr lekarskich i problem dyrektorów, którzy są pomiędzy młotem a kowadłem. Dyrektorzy muszą podpisać kontrakt w którym tytuł a tytuł lekarzy muszą wykazać, mają obstawić dyżury nawet na najmniejszych oddziałach ponieważ NFZ wymaga a nie płaci godziwie i w tym jest problem. Ponadto stwierdził, że bardzo to jest nośne aby powiedzieć, że lekarze mają sześciokrotnie wyższe zarobki od pielęgniarek ale porównujemy zarobki etatowe a nie dyżurowe, wiemy nawet o przypadkach śmierci na dyżurach tych, którzy dyżurują nadmiernie z takich czy innych względów. Dodał, że nie oznacza to, że nie ma dysproporcji w poszczególnych jednostkach bo one są i to czasami zbyt duże ale tu należałoby analizować każdą placówkę i jej sytuację indywidualnie. Stwierdził, że najlepiej się mówi na przykładach, otóż on jest lekarzem i po 40 latach pracy, prowadzenia oddziału a obecnie poradni alergologicznej, zarabia netto 3 tys. zł. i z tym przejdzie na emeryturę. Dodał, że wprowadzanie tematu zastępczego w postaci meczu lekarze kontra pielęgniarki, jest metodą niedobłą, co nie oznacza, że nie należy sobie powiedzieć prawdy w gremiach lekarskich i pielęgniarskich – w tej chwili nie ma takich rozmów, jest to smutne bo nie ma w jego placówce zebrania izb lekarskich, nie ma pracowników, jest tylko dyrektor i kolejne postulaty. Dodał, że bardzo ceni pielęgniarki i wskoczyłby za nimi w ogień a one za nim i nie wyobraża sobie innej współpracy. Wie, że zarabiają niegodziwie, na pograniczu minimum socjalnego ale przyczyna nie jest do rozwiązania tu w Zarządzie czy w województwie. Apel powinien być kierowany pod innym adresem zwłaszcza, że autorami apelu są reprezentanci formacji kształtujących politykę zdrowotną i mających nadzór nad NFZ. To jest płatnik i przyczyną tego jest, że już od poprzedniej Pani Minister nie zwiększamy środków na służbę zdrowia natomiast uszczelniamy system kosztem uposażenia pracowników i faktycznie personel średni i niższy od 10 czy 15 lat stoi na tych samych uposażeniach. Jest to sytuacja uwłaczająca, której nie rozwiążemy apelami pod niewłaściwym adresem.

Radny Zygmunt Cholewiński stwierdził, że nie był twórcą tego apelu i twórcy źle go zaadresowali a następnie Zarząd to powtórzył. Organem prowadzącym jednostki szpitalnej jest samorząd województwa więc jak w uchwale Zarządu można było

zapisać „dotyczących sytuacji w jednostkach służby zdrowia podległych Marszałkowi Województwa” i Zarząd przyjmuje uchwałę o treści: negatywnie opiniuje się projekt uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie przyjęcia apelu dotyczącego sytuacji w jednostkach służby zdrowia podległych Marszałkowi Województwa – to jest niedopuszczalne i od tego są radcy prawni, którzy to powinni wychwycić.

Radny Mirosław Karapyta zaznaczył, że właściwie toczy się ta dyskusja bo toczy się nad możliwościami czynnościowymi i Zarządu i Sejmiku i w tym momencie chciałby całkowicie zgodzić się z radnym Buczakiem, że mamy do czynienia z pozorowaniem działania i z tym, że stanowiskami sytuacji nie naprawimy. Prześledźmy zatem możliwości konkretnych organów aby sytuacja była jasna dla tych, którzy są bezpośrednio zainteresowani. Stwierdził, że w tym momencie należałoby zadać jedno elementarne pytanie i do Marszałka Ortyla i do Marszałka Pióro bo tak jak zaznaczył radny Cholewiński Zarząd nie przyjmuje apelu przygotowując jednocześnie swoje stanowisko co jest rzeczywiście instrumentalnie dziwnym działaniem. Trzeba sobie jasno powiedzieć, że większe możliwości czynnościowe ma Zarząd i Marszałek jeżeli chodzi o działania w stosunku do NFZ. Zapytał jakie czynności podjął Zarząd w celu zwiększenia kontraktu w NFZ bo jeżeli wszyscy tu mówimy, że czynności są pozorowane to nie należy przygotowywać stanowiska w zamian za apel bo to nie rozwiąże sytuacji.

Radny Czesław Łączak poinformował swoich przedmówców, że punkt zapytania to ostatni punkt porządku obrad. Stwierdził, że wszyscy chcą poprawy sytuacji w służbie zdrowia i zaapelował aby nie przyjmować stanowisk ani w jedną ani w drugą stronę tylko przyjąć, że ten punkt został rozpatrzony i niech każdy z Zarządem na czele zastanowi się, co zrobić aby sytuacja się poprawiła i żeby stało się to przedmiotem troski każdego zgodnie z możliwościami i pełnioną funkcją. Poprosił o zakończenie tego punktu bez podejmowania jakichkolwiek uchwał.

Radny Mirosław Karapyta zwrócił się do radnego Łączaka wyjaśniając, że jego zapytanie nie było w sensie zapytania formalnego tylko gdyby miał poprzeć stanowisko Zarządu to chciałby wiedzieć jakie dotychczas działania były podejmowane.

Przewodniczący Sejmiku Sławomir Miklicz przypomniał radnym, że procedują apel złożony przez radnych, nie procedują stanowiska Zarządu dlatego, że to stanowisko nie zostało złożone w formie uchwały sejmikowej więc nie ma możliwości proceduralnej przyjmowania go.

Członek Zarządu Tadeusz Pióro stwierdził, że nie zgadza się, iż zarząd nie złożył stanowiska bo na wcześniejszej sesji, kiedy pierwszy raz był w porządku obrad apel i został zdjęty przez wnioskodawców to już wtedy było to stanowisko ale jako, że apel został zdjęty to stanowisko również nie było rozpatrywane. Radny Cholewiński mówił odnośnie błędów natomiast należy zwrócić uwagę, że osoby, które się podpisały pod apelem w pierwszym punkcie zapisały „według posiadanych przez nas informacji pogarsza się sytuacja materialna pielęgniarek, położnych i pozostałego personelu

szpitali, dla których organem założycielskim jest Marszałek Województwa” w związku z tym Zarząd wypowiedział się dokładnie tak jak zostało zawarte w tym apelu.

Radny Zygmunt Cholewiński stwierdził, że jest to błąd i to merytoryczny i jeżeli będzie poddawany pod głosowanie ten projekt uchwały to on proponuje poprawkę tytułu na: w sprawie przyjęcia apelu dotyczącego sytuacji w jednostkach służby zdrowia podległych samorządowi województwa podkarpackiego i podobnie w treści uchwały. Dodał, że poprawkę co do tego powinni wnieść wszyscy Ci, którzy projekt opiniowali.

Radny Czesław Łączak stwierdził, że zgadza się z radnym Cholewińskim, projekt uchwały jest niedopracowany. Zwrócił się do Przewodniczącego, że skoro przyjął ten projekt do porządku obrad przy trzech czy czterech podpisach nieczytelnych i naraża Sejmik na trzygodzinną dyskusję o tym jakie są problemy bez możliwości odniesienia się merytorycznego wielu osób to on prosi o zamknięcie tego punktu i jeżeli nadaje się do głosowania to głosować. On uważa, że można przez aklamację przyjąć, że jest to debata z której wyciągamy wnioski i przechodzimy do punktu kolejnego. Dodał, że nie było to na żadnych komisjach ani nie było rozpatrywane tak, jak to czynione jest w stosunku do innych projektów uchwał.

Przewodniczący Sejmiku Sławomir Miklicz zapytał czy radny Łączak zgłasza jakiś wniosek formalny jeżeli tak to prosi o sprecyzowanie w jakiej sprawie.

Radny Czesław Łączak odpowiedział, że nie zgłasza żadnego wniosku tylko prosi Przewodniczącego aby wycofał się z błędnego wprowadzenia tego punktu dotyczącego nieprzygotowanego projektu uchwały w ten sposób, że uzyska od wszystkich radnych, że nie będą wносить sprzeciwu aby przejść do następnego punktu bez głosowania tego projektu uchwały. Dodał, że chodzi o treść a nie formę.

Przewodniczący sejmiku Sławomir Miklicz poinformował, że projekt został złożony zgodnie z wszelkimi procedurami w związku z czym on ma obowiązek wprowadzić do porządku obrad projekt, który spełnił wszystkie przesłanki formalne. Dodał, że nie ma takiej możliwości jako przewodniczący aby samodzielnie decydować o tym, co jest w porządku obrad, co nie jest, co będzie głosowane a co nie.

Radna Teresa Kubas – Hul stwierdziła, że każdy projekt, którym się jako radni zajmują winien być zaopiniowany przez radcę prawnego obsługującego Kancelarię Sejmiku. Ze względu na to, że nie ma radcy prawnego, który do tej pory obsługiwał Kancelarię Sejmiku a biuro radców prawnych UM opiniuje projekty, które procedowane są na sesji Sejmiku poprosiła o podanie imienia i nazwiska radcy, który ten projekt uchwały, z takimi wadami zaopiniował.

Przewodniczący sejmiku Sławomir Miklicz poinformował, że na projekcie uchwały jest pozytywna opinia rady prawnego Jacka Rudnickiego.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący poinformował, że projekt uzyskał negatywną opinię Zarządu Województwa a następnie poddał pod

głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego Cholewińskiego. Za głosowało 14 osób, 10 było przeciw, 4 osoby wstrzymały się od głosu – poprawka została przyjęta.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z przyjętą poprawką. Za głosowało 14 radnych, przeciw 16, nikt nie wstrzymał się od głosu – uchwała nie została przyjęta.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajem boksu garażowego przez Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie.

Przewodniczący poinformował, że Komisja Gospodarki i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i w związku z brakiem głosów w dyskusji poddał go pod głosowanie. Radni głosowali jednomyślnie 29 głosami za.

Uchwała NR LV/1062/14 stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Rzeszowie.

Przewodniczący poinformował, że Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i w związku z brakiem głosów w dyskusji poddał go pod głosowanie. Radni głosowali jednomyślnie 29 głosami za.

Uchwała NR LV/1063/14 stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.

Przewodniczący poinformował, że Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i w związku z brakiem głosów w dyskusji poddał go pod głosowanie. Radni głosowali jednomyślnie 29 głosami za.

Uchwała NR LV/1064/14 stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LII/988/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 października 2010 r. w sprawie warunków i trybu wspierania rozwoju sportu w Województwie Podkarpackim.

Przewodniczący poinformował, że Komisja Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i w związku z brakiem głosów w dyskusji poddał go pod głosowanie. Radni głosowali jednomyślnie 30 głosami za.

Uchwała NR LV/1065/14 stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Lubaczowskiemu w roku 2015 pomocy finansowej.

Przewodniczący poinformował, że Komisje Budżetu, Mienia i Finansów oraz Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radny Zygmunt Cholewiński zapytał czy pomoc, która została udzielona w poprzednich latach na ten cel została rozliczona i czy te pieniądze idą właśnie na ten cel na który zawsze były przekazywane.

Dyrektor Departamentu Edukacji i Nauki Krystyna Lech poinformowała, że dotacja była udzielana na przestrzeni lat. W 2005 r. było podpisane porozumienie i powiat w ogóle nie wziął pieniędzy, w 2006 było to 192 tys. zł, w 2007 było 359 tys. zł., następnie przez 3 kolejne lata po 400 tys. zł., w 2011 nie wziął w ogóle, rok 2012 był rokiem kiedy nie było różnicy pomiędzy subwencją oświatową a kosztami funkcjonowania tylko było 400 tys. zł. za co zostało wybudowane boisko sportowe, w 2013 nie wziął natomiast w 2014 do tej pory nie ma. Aby przekazać dotację powiat przekazuje rachunki na bieżąco i jest to rozliczane.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały. Radni głosowali jednomyślnie 28 głosami za.

Uchwała NR LV/1066/14 stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej położonej w Przemyśle przy ul. Monte Cassino.

Radny Fryderyk Kapinos poprosił o 10 minut przerwy na zwołanie posiedzenia Komisji Gospodarki i Infrastruktury.

Przewodniczący Sejmiku ogłosił przerwę do godz. 13⁰⁰.

Przewodniczący Sejmiku Sławomir Miklicz wznowił obrady po przerwie i poinformował, że Komisje Budżetu, Mienia i Finansów, Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej oraz Gospodarki i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji zarządził głosowanie nad projektem. Za głosowało 24 radnych, nikt nie był przeciw, jedna osoba wstrzymała się od głosu.

Uchwała NR LV/1067/14 stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Raportu o stanie zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego oraz Oceny realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym ujętych w obowiązującym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego + AUTOPOPRAWKA.

Przewodniczący poinformował, że na wspólnym posiedzeniu Komisji Gospodarki i Infrastruktury oraz Rozwoju Regionalnego projekt został zaopiniowany pozytywnie. W związku z brakiem głosów w dyskusji poddał go pod głosowanie. Radni głosowali jednomyślnie 25 głosami za.

Uchwała NR LV/1068/14 stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki umownej na nieruchomości położonej przy ul. Rycerskiej w Rzeszowie, stanowiącej własność Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący poinformował, że Komisje Budżetu, Mienia i Finansów, Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej oraz Gospodarki i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji zarządził głosowanie nad projektem. Radni głosowali jednomyślnie 26 głosami za.

Uchwała NR LV/1069/14 stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części nieruchomości położonej w Przemyślu przy ul. Rogozińskiego.

własność Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący poinformował, że Komisje Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej oraz Gospodarki i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji zarządził głosowanie nad projektem. Radni głosowali jednomyślnie 24 głosami za.

Uchwała NR LV/1070/14 stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy najmu zawartej przez Obwód Lecznictwa Kolejowego w Przemyślu z Farmacją Kolejową Sp. z o.o. w Warszawie.

Przewodniczący poinformował, że Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. W związku z brakiem głosów w dyskusji zarządził głosowanie nad projektem. Radni głosowali jednomyślnie 27 głosami za.

Uchwała NR LV/1071/14 stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Solina.

Przewodniczący poinformował, że Komisje Budżetu, Mienia i Finansów oraz Gospodarki i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji zarządził głosowanie nad projektem. Radni głosowali jednomyślnie 26 głosami za.

Uchwała NR LV/1072/14 stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia "Wojewódzkiego Programu Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy zastępczej na lata 2014 - 2020".

Przewodniczący poinformował, że Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Janusz Ciólkowski zaznaczył, że program ten jest uchwalany po raz pierwszy. Jest on niesamowicie istotny bo dotyczy najważniejszych spraw społecznych. Wyraził nadzieję, że będzie on zmieniany i wzbogacany ponieważ są możliwości ewaluacji tego programu. Jest on na poziomie dużej ogólności stąd może być zmieniany. Dodał, że wszyscy zdają sobie sprawę z tego, że tym programem nie zmieniają sytuacji rodzin zastępczych ponieważ zależy ona od wielu uwarunkowań w kraju, od sytuacji ekonomicznej, możliwości zapewnienia pracy, od kryzysu wartości i wielu innych. Podał przykład Anglii gdzie sytuacja i uposażenia są takie a nie inne i Polacy są tam jedną z grup o najwyższej dzietności spośród grup narodowych. W naszym programie dominują sprawy szkoleniowo – edukacyjne a wydaje się, że musi on być skierowany na konkretnego człowieka i konkretną rodzinę a nie ma być edukacją edukatorów. Znalazły się tam praktyczne rzeczy jak chociażby zapewnienie mieszkań dla dzieci z domów dziecka kończących 18 lat i usamodzielniających się. Stwierdził, że żałuje, iż temu tematowi nie została poświęcona debata ale zaznaczył, że można to potraktować jako wstęp i jeżeli nie w tej kończącej się kadencji to w kolejnej należy tej kwestii poświęcić szczególną uwagę. Sprawa ta jest ogromnie ważna ale na płaszczyźnie konkretnego a nie ogólnych dokumentów, kolejnych zapisów, które niewiele zmieniają.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem. Radni głosowali jednomyślnie 27 głosami za.

Uchwała NR LV/1073/14 stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie.

Przewodniczący poinformował, że Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Anna Kowalska stwierdziła, że w dniu dzisiejszym dwie godziny trwała dyskusja nt. tego jak to biednie jest w służbie zdrowia bo faktycznie jest i można tego doświadczyć będąc pacjentem, widząc jak długo oczekuje się na opiekę specjalistyczną. Zaznaczyła, że podziela opinię, że personel pomocniczy zarabia bardzo mało w stosunku do lekarzy. Przewrotność wnioskodawców czyli Zarządu polega na tym, że z jednej strony pochyła się i płacze jaki to niedobry jest NFZ a z drugiej w tym punkcie, lekką ręką wprowadza się do tak małej jednostki jaką jest Stacja Pogotowia Ratunkowego, trzeciego dyrektora. Wychodzi naga prawda, obłuda i fałszerstwo. Dodała, że albo wprowadzamy oszczędności i nie wprowadzamy nowych stanowisk bo o można inaczej zapisać w statucie albo mówimy, że jest dobrze i możemy sobie pozwolić na zwiększenie kadry kierowniczej. Przestrzega przed tym bo nie dalej jak wczoraj o godz. 4³⁰ pacjent z migotaniem serca czekał na karetkę tej stacji 2,5 godziny. Stwierdziła, że należy się zastanowić czy akurat trzeci dyrektor w tak małej jednostce, uzdrowi sytuację, czy będą szybciej zaopatrywani pacjenci. Ponadto zastanawia się czy ta wypowiedź tak jak podczas ostatniej sesji zostanie wyłączona bo na ostatnim posiedzeniu wypowiedzi, które były niekontrolowane – były wyłączane. Dodała, że jest to kolejny przykład sprawiedliwego postępowania na tej sali. Poprosiła o nie zmienianie statutu stacji uzasadniając to tym, że skoro jedna osoba z kadry kierowniczej musi mieć wykształcenie lekarskie to niech to będzie zastępca dyrektora a naczelny niestety wygrał konkurs, bo tak sobie Zarząd życzył w związku z tym musi to być ten, który nie ma wykształcenia lekarskiego.

Członek Zarządu Tadeusz Pióro trudno się odnieść do sformułowania, że Zarząd sobie życzył takiego a nie innego dyrektora. Przecież to jest konkurs, uczestniczą w nim określone osoby i widocznie ten człowiek, który został dyrektorem i będzie próbował razem ze swoją załogą i Zarządem walczyć o kontrakt żeby pogotowie było państwowe, żeby nie było niepubliczne bo coraz większe tereny są obejmowane przez pogotowia prywatne. Zarząd również sobie nie zażyczył, żeby była zmiana statutu. Musi on zostać zmieniony z mocy prawa dlatego, że dyrektorem rzeczywiście nie jest lekarz – należy powołać dyrektora ds. leczniczych, zostało to zatwierdzone przez radę społeczną tejże placówki i taka decyzja jest natomiast wcale nie jest powiedziane, że Zarząd tej stacji będzie w takim składzie działał. Zaznaczył, że to należy zmienić szybko dlatego, że taki jest wymóg prawny a on ma nadzieję, że pan dyrektor analizuje teraz sytuację w pogotowiu i podejmie decyzję taką aby koszty obniżyć i być może będzie wtedy dwóch dyrektorów a nie trzech.

Członek Zarządu Bogdan Romaniuk stwierdził, że zabiera głos odnośnie uwagi jaką wygłosiła radna Kowalska. Wszyscy zdają sobie sprawę z tego, że za prowadzenie obrad sesji odpowiedzialny jest Przewodniczący Sejmiku i służby Marszałka, które pod względem technicznym przygotowują te obrady. Poprosił radna aby skierował uwagę konkretnie do Marszałka bądź do Przewodniczącego aby można było się do tego odnieść. Zobowiązał Sekretarza Województwa aby wyjaśnić tę sprawę.

Radny Bronisław Tofil stwierdził, że nie zgadza się z wypowiedzą Pana Pióro i popiera wniosek radnej Kowalskiej, która stwierdziła, że Zarząd tak sobie życzył bo

to Zarząd rozpisuje warunki konkursu i powinno tam być zawarte, że dyrektorem ma być lekarz i wówczas rzeczywiście można by było zaoszczędzić. Radny Pióro namawia nas abyśmy wyrazili zgodę na oszczędności w tej jednostce a ma temu służyć powołanie kolejnego dyrektora. Na to nie może być zgody, należy tak prowadzić procedury aby szukać dyrektora z wykształceniem medycznym bo wtedy unika się tworzenia kolejnego stołka zastępcy ds. leczniczych.

Członek Zarządu Tadeusz Pióro zwrócił się do radnego Tofila twierdząc, że nie można ograniczyć dostępu na kandydowanie na dyrektora tylko dla lekarzy. Od strony prawnej nie ma takiej możliwości, to był konkurs otwarty, który zakładał tylko to, że ten człowiek będzie miał doświadczenie w systemie pracy w ratownictwie medycznym bo o to prosili pracownicy i personel pogotowia. Natomiast nie ma możliwości ograniczenia naboru tylko do jednej grupy zawodowej, chyba jakieś nieporozumienie tu następuje bo od strony prawnej to jest niemożliwe.

Radny Mirosław Karapyta chyba od strony prawnej to jest nie możliwe – to ostatnie zdanie Marszałka Pióro i to słowo „chyba” wiele znaczy, chyba Zarząd się nie pochylił nad tym tematem. Śmie twierdzić, że w wypowiedzi, którą usłyszeliśmy, kreowanie tego typu zagadnień czy pogotowie ma być prywatne czy państwowe, w kontekście tego przykładu, który podała radna Kowalska to nie jest istotne czy przyjedzie prywatne czy państwowe pogotowie ale żeby uratować człowieka. Dodał, że nie wierzy w to, że nie ma takiego lekarza, który byłby dobrym zarządcą bo jest wiele takich przykładów, że lekarz jest dyrektorem szpitala. Dodał, że absolutnie nie można się zgodzić na to, że poszukując oszczędności w służbie zdrowia, tworzymy kolejny stołek kierowniczy. Poprosił aby nie opowiadać takich bzdur, że Zarząd nie mógł określić konkretnych zasad, zgodnych z prawem, tak aby nie zwiększać liczby stanowisk kierowniczych.

Radna Teresa Kubas – Hul stwierdziła, że parę chwil temu dyskutowaliśmy na temat szpitala w Tarnobrzegu i pomocy pielęgniarcom. Wówczas Pan pióro apelował aby zwrócić się z wnioskiem do NFZ i tam szukać pieniędzy na podwyżki. Tym razem Członek Zarządu Pan Pióro występuje i mówi, że to jest sprawa dyrektora, menadżera danej placówki. Stwierdziła, że należy sobie odpowiedzieć na pytanie, w których okolicznościach jest to sprawa menadżera a w których NFZ-u bo budżet jednostki jest jeden i należy nim umieć umiejętnie zarządzać. Jeżeli tworzy się dodatkowe stołki kierownicze to z tego budżetu komuś trzeba zabrać żeby znaleźć środki na pokrycie kosztów wynagrodzenia. Wyraziła nadzieję, że za jakiś czas nie spotkamy się z sytuacją, że personel pogotowia będzie niewłaściwie wynagradzany tylko dlatego, że po raz kolejny trzeba tworzyć już trzecie stanowisko dyrektora. Zwróciła się do Zarządu aby ten sam określił w których jednostkach to menadżer będzie decydował i szukał pieniędzy a w których będziemy się zwracali do NFZ.

Radny Tadeusz Majchrowicz stwierdził, że rzadko zabiera głos ale jeżeli ktoś mówi o hipokryzji a mówią to osoby z których ugrupowania jest Minister Arłukowicz a PO przez siedem lat tak prowadzi politykę, że mamy to co mamy, wykorzystują w sposób cyniczny obecność pielęgniarek na tym posiedzeniu tak jakbyśmy to my spowodowali,

że w takich warunkach pracują. Poprosił o nie uprawianie polityki na tak niskim poziomie bo nie przystoi radnemu wojewódzkiemu aby wykorzystywać takie sytuacje. Poprosił aby odpowiedzieli sobie w duchu czy ich Arłukowicz zmniejszył kolejki, do czego doprowadziła Platforma z koalicją, że Premier musi na emigrację uciekać żeby go nie zlinczowali w kraju. Z prostej sprawy robimy wielogodzinne dyskusje a Ci biedni internauci słuchają z politowaniem i mówią: za co on czy ona bierze te dwa tysiące diety czy nawet ponad. Dodał, że jeżeli chcą to można dyskutować o ile rozbudowała się administracja państwowa przez te 7 lat, powstały nowe agendy, miał być zlikwidowany KRUS a dalej funkcjonuje. Zapytał co ma wspólnego sytuacja pogotowia z tym, że akurat karetka do sąsiada radnej Kowalskiej jechała tak długo.

Radny Czesław Łączak złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Radna Anna Kowalska stwierdziła, że przykro jej że Przewodniczący Związków Zawodowych zamiast walczyć o właściwe standardy pracownicze, to właśnie on uprawia politykę bo to właśnie to co mówił radny Majchrowicz to był polityczna rozgrywka i ani słowa o statucie. Ona zaś mówiła o tym, co jest istotne, że tworzymy trzecie stanowisko dyrektorskie zamiast zaoszczędzić pieniądze na pielęgniarki, które również są w jego związku zawodowym. Dodała, że to nie ona uprawia politykę a właśnie on, nad czym boleje.

Radna Teresa Kubas – Hul stwierdziła, że radny Majchrowicz dużo rzeczy opowiadał o obecnym Ministrze Zdrowia w związku z czym przypominała, że to wtedy, gdy rządził PiS to mieliśmy taki a nie inny algorytm dla województwa i województwo wtedy straciło 300 milionów. Dzięki pracy i zaangażowaniu wielu osób z podkarpacia udało się ten algorytm zmienić i pozyskać dodatkowe środki, które są odczuwalne wszędzie tylko teraz trzeba nimi umiejętnie gospodarować. Oczywiście to jest tak, że pewnie nie są to wystarczające środki, które chcielibyśmy mieć, potrzeb jest jeszcze dużo ale przypomina, że 300 mln, które zabrał PiS, Platforma i Rząd PSL przywrócił dla Podkarpacia. Radny mówił też o rozroście administracji a tu warto popatrzeć na nasze podwórko i na to jaki wzrost administracji nastąpił od maja kiedy to PiS przejął władzę, ile nowych stanowisk powstało w UM, w jednostkach podległych i jeszcze może nie byłoby to dziwne gdyby nie fakt, że na te stanowiska są zatrudniani działacze PiS-u. Nie decydowało tu przygotowanie merytoryczne czy kompetencje tylko był inny klucz.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez radnego Łączaka o zamknięcie dyskusji. Za głosowało jednomyślnie 27 radnych.

Członek Zarządu Tadeusz Pióro złożył wniosek formalny o wycofanie z głosowania przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że teraz jest już na to zbyt późno, dodał, że jeżeli intencją Zarządu jest niepodjęcie uchwały to może zagłosować przeciw ale on musi poddać projekt pod głosowanie – co następnie uczynił. Za głosował jeden radny, 11 było przeciw, 15 wstrzymało się od głosu. Uchwała nie została przyjęta.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2014 r. +AUTOPOPRAWKI

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że projekt uchwały wraz z autopoprawką uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu, Mienia i Finansów i w związku z brakiem chętnych do zabrania głosu zarządził głosowanie. Uchwała została przyjęta jednogłośnie 27 głosami za.

Uchwała NR LV/1074/14 stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLV/950/14 SWP z dnia 22 kwietnia 2014 r. w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Podkarpackiego na rok 2014 „ +AUTOPOPRAWKI

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że projekt uchwały wraz z autopoprawką uzyskał pozytywną opinię Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej i w związku z brakiem chętnych do zabrania głosu zarządził głosowanie. Uchwała została przyjęta jednogłośnie 25 głosami za.

Uchwała NR LV/1075/14 stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały NR II/15/10 z dnia 14 grudnia 2010 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący przedstawił projekt uchwały a następnie w związku z brakiem chętnych do zabrania głosu w dyskusji zarządził głosowanie. Za głosowało 20 radnych, 7 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała NR LV/1076/14 stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały NR II/13/10 z dnia 14 grudnia 2010 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący przedstawił projekt uchwały a następnie w związku z brakiem chętnych do zabrania głosu w dyskusji zarządził głosowanie. Radni głosowali jednomyślnie 26 głosami za.

Uchwała NR LV/1077/14 stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały NR XLI/817/13 z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Komisja Główna negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Członek Zarządu Bogdan Romaniuk stwierdził, że jest przekonany, iż zmiana podyktowana jest tym, że sejmik przyjął plan pracy na 2014 r. a uchwała ta nie została zrealizowana do końca gdyż w sierpniu nie odbyła się w trybie zwyczajnym sesja. Zwrócił się z zapytaniem do mecenasa obecnego na sesji czy w związku z tym Przewodniczący prawidłowo wykonuje tę uchwałę.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu mecenasa Rudnickiego, zaznaczył również, że w miesiącu sierpniu odbyły się cztery sesje Sejmiku.

Radca Prawny Jacek Rudnicki stwierdził, że ustawa mówi o tym, że Przewodniczący jest zobowiązany raz na kwartał zwołać Sejmik, natomiast plan jest też instytucją, która w naszych ustrojowych dokumentach się znajduje i jakiś plan Sejmik uchwała na cały rok.

Radny Zygmunt Cholewiński zaznaczył, że jeżeli Marszałek Romaniuk uważa, że Przewodniczący złamał prawo to jest taka instytucja do której powinien to zgłosić – do Prokuratury.

Radna Teresa Kubas – Hul stwierdziła, że bardzo dobrze będzie jeżeli do końca tej kadencji będziemy szanowali zapisy ustawy o samorządzie województwa, która określa dwa organy uchwałodawczy – Sejmik i wykonawczy – Zarząd. Dodała, że dla niej kompletnie niezrozumiałą sprawą jest, że Zarząd Województwa chce narzucić Przewodniczącemu Sejmiku i wszystkim radnym plan pracy Sejmiku. Zaproponowała aby odwrócić to i może Sejmik jako organ kontrolny dla Zarządu określi jego plan pracy.

Członek Zarządu Bogdan Romaniuk zaznaczył, że mecenas nie odpowiedział na jego pytanie. Wszyscy radni uchwalali plan pracy uchwałą, w której zapewne ktoś został zobowiązany do jej wykonania. Był tam zapis, że w trybie zwyczajnym odbywa się sesja w sierpniu a taka sesja się nie odbyła. Stwierdził, że zapisy ustawy o samorządzie wojewódzkim zna doskonale i wie że według niej sesje mogą mieć miejsce raz na kwartał ale uszczegóławia to uchwała Sejmiku i jego zdaniem Przewodniczący, który powinien wykonać tę uchwałę, nie wykonał jej rzetelnie.

Marszałek Władysław Ortyl stwierdził, że trudno się zgodzić z tym, co mówiła radna Kubas – Hul, że Zarząd chce coś narzucić Sejmikowi. Zarząd jedynie przedłożył pod rozwagę i jeżeli Sejmik czuje się skrzepowany, że wprowadzono tam daty to można to zdjąć ale przedłożony został zakres spraw, które muszą być zrobione do końca kadencji i to nie jest nic bezprawnego, nie naruszono nawet dobrego obyczaju. Zarząd chciał jedynie uporządkować bo w sytuacji chaosu, który się wytworzył chcieli wprowadzić taką porządkową sprawę dla uproszczenia. Potrzeba jest dokonać zmian budżetowych, dokonać pewnych ocen i rewizji, które są, zarząd jest w stanie przygotowań do negocjacji i kontraktu i RPO, buduje różnego rodzaju listy, rankingi itd. i chciałby radnym pokazać co chce przedstawić. Dodał, że bardzo się dziwi, że jest tutaj sprzeciw przeciwko porządkowi, przeciwko racjonalnemu uporządkowaniu tego,

co nas jeszcze może czekać. Jeżeli propozycją zmian obraził część radnych to przeprasza bo takich intencji nie było.

Przewodniczący Sejmiku Sławomir Miklicz stwierdził, że Marszałek w swojej wypowiedzi odwołał się do chaosu więc z pełną odpowiedzialnością w imieniu swoim i Prezydium podkreśla, że każdy projekt uchwały, który Zarząd złożył, był w trybie statutowym wprowadzany do porządku obrad, nie było takiej sytuacji żeby jakaś uchwała nie została wprowadzona.

Radna Teresa Kubas – Hul podkreśliła, że cieszy ją fakt, że Marszałek deklaruje taką chęć informowania radnych o najważniejszych sprawach województwa na ten ostatni okres funkcjonowania tego Sejmiku. Dodała, że bardzo chcieliby wiedzieć o kontrakcie, o negocjacjach RPO, o projektach własnych przygotowywanych przez samorząd województwa, o możliwościach finansowych w kolejnych latach ale są możliwości aby uzgodnić zagadnienia z Przewodniczącym Sejmiku, który w dalszej kolejności poinformuje szefów klubów a ci przekażą wiedzę radnym. Nic nie stoi na przeszkodzie aby w trybie ustawowym do porządku obrad takie punkty przedkładać. Nic nie stoi również na przeszkodzie aby o sprawach ważnych rozmawiać na posiedzeniach komisji sejmikowych, które służą nie tylko do tego aby zaopiniować projekty na pół godziny przed sesją tylko w innym ustalonym terminie można o rzeczach ważnych rozmawiać. Dodała, że wszyscy wyrażają wolę pracy i współpracy ale nie w takim trybie jaki próbuje narzucić Marszałek radnym dlatego, że ustawodawca nie bez powodu przewidział dwa organy samorządu województwa i rozdzielił ich kompetencje. Dodała aby nie wyręczać ustawodawcy tylko trzymać się przepisów ustawy.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Janusz Magoń stwierdził, że chciałby uspokoić część radnych zaniepokojonych propozycją zmian gdyż jest to normalna rzecz w momencie tak dynamicznych zmian w pracy Zarządu czy planie pracy Sejmiku szczególnie w tym okresie, w którym jesteśmy. Dodał, że plan pracy Sejmiku, tworzony jeszcze w roku poprzedzającym, jest budowany w oparciu o ustalenia z Zarządem, który planuje pewne zagadnienia. Zaznaczył, że on odbiera te propozycję jako działającą w obie strony bo Zarząd przedstawiając zmiany w planie pracy Sejmiku niejako sam zobowiązuje się do tego, że ten plan pracy chce realizować.

Radny Wojciech Buczak zaznaczył, że najmniej dyskutują o samej sprawie, którą Zarząd zgłosił i nie w takiej intencji jak mówiła radna Kubas – Hul aby coś narzucać bo nie ma tu złej intencji – jest sama dobra. Propozycja zmiany w planie pracy jest taka aby do końca kadencji czyli do 16 listopada, odbyły się cztery sesje. Jedna uroczysta już niebawem bo 12 września i trzy sesje zwyczajne. Jeśli będzie intencja to Przewodniczący na wniosek grupy radnych może zwołać sesję nadzwyczajną, nie ma tu żadnych ograniczeń ani próby zdławienia aktywności radnych. Zaproponował aby przegłosować tę zmianę chyba, że ktoś ma uwagi konkretne to niech je zgłosi, on nie ma żadnych i dziękuje Zarządowi, że taka propozycję złożył bo pomaga to Przewodniczącemu i radnym.

Marszałek Władysław Ortyl raz jeszcze podkreślił, że Zarząd nic nie narzuca Sejmikowi, jeżeli wprowadza jakieś projekty uchwał czy propozycje zmian to wynika to z jego obowiązków i upoważnień a Sejmik decyduje czy odniesie się do tego pozytywnie czy negatywnie. Dodał, że radni zgłaszali wniosek o debatę nt. CWK i takowa się odbyła, pracowały połączone komisje i dziś zaprezentowany zostanie efekt ich pracy, radny zgłosił wniosek dotyczący powodzi i miało miejsce połączone posiedzenie komisji w Mielcu na wałach, zarząd podjął stosowną uchwałę. Radna Kowalska zgłaszała, że chce 100 milionów na zabytki jest 200, Przewodniczący Miklicz, że chce na zabytki Zagórz i ma tak jak i infrastrukturę sportową, Radna Teresa Kubas – Hul że chce wykazy list i wszystko wszyscy mają, co radni wnioskują Zarząd realizuje. Dokument, który Zarząd zawnioskował jest potrzebny, systematyzujący a jeżeli kogoś krępuje konkretna data to można od nich odejść.

Przewodniczący Sejmiku Sławomir Miklicz stwierdził, że nie jest tak, że przewodniczący chce i ma odnośnie bazy sportowej tylko po wizycie u Ministra Ulijasza znalazły się te środki i to dobrze, że znalazły się dla naszego województwa i Zarząd wniósł tę uchwałę i już Sejmik ją przyjął.

Radny Zygmunt Cholewiński zaznaczył, że po to by nie było później takich głosów 34. jak Marszałka Romaniuka, że miało być coś w sierpniu, to można wpisać po prostu wrzesień – bez określenia konkretnej daty i to będzie to samo a Przewodniczący nie będzie obowiązany konkretną datą. Dodał, że w jego ocenie w zaproponowanych zmianach nie znalazły się najważniejsze punkty czyli debata nt. projektów kluczowych RPO i nt. kontraktu wojewódzkiego tym samym złożył wniosek formalny o ujęcie tych punktów w zmienianym planie pracy Sejmiku we wrześniu bądź październiku.

Radna Teresa Kubas – Hul stwierdziła, że mamy Statut, który określa zadania komisji i to zadaniem Komisji Głównej jest przygotowanie planu pracy Sejmiku. W celu zniwelowania ewentualnego wydźwięku po dzisiejszej sesji, że radni nie chcą debatować nad ważnymi zagadnieniami związanymi z samorządem województwa, złożyła wniosek formalny aby te zagadnienia, które zostały zaproponowane przez Zarząd zostawić a wykreślić terminy posiedzeń i określić to pod jednym zapisem od września do 16 listopada.

Radny Zdzisław Nowakowski stwierdził, że w jego przekonaniu nie może być 16 listopada bo kadencja upływa dwa tygodnie wcześniej.

Radna Teresa Kubas – Hul poinformowała, że kadencja upływa 16 listopada i jest w posiadaniu takiej interpretacji.

Radny Czesław Łączak stwierdził, że propozycja Zarządu jest jak najbardziej poprawna zwłaszcza biorąc pod uwagę jak pracuje Komisja Główna, która jest niereprezentatywna – jest to ciało, które może być i nie musi, najważniejszy jest Przewodniczący Sejmiku i Zarząd a w świetle zapowiedzi Przewodniczącego, że Kluby zakwestionowały czy próbują podważać sesję nadzwyczajną z 29 sierpnia, zasadne jest precyzyjniejsze ustalenie dat sesji aby nie kluczyć, nie zwoływać sesji

nadzwyczajnej, nie kombinować i nie męczyć się wzajemnie. Wniósł formalnie o zakończenie dyskusji i przegłosowanie projektu w kształcie przedłożonym przez Zarząd.

Członek Zarządu Bogdan Romaniuk zwrócił się do Radnego Cholewińskiego, że o nie jest jego widzimisię tylko uchwała w sprawie planu pracy była uchwalana w 2013 r. i sądzi, że radny też za nim głosował. Skoro w tym planie pracy zostało przyjęte, że sesja Sejmiku odbędzie się w sierpniu a nie zostało to wykonane to znaczy, że uchwała została naruszona.

Radna Lidia Błądek zaznaczyła, że została sprowokowana do zabrania głosu przez wypowiedź radnej Kubas – Hul bo nie wie o czym radna opowiada, czy nie zna przepisów prawa, czy ich nie rozumie czy udaje. Stosuje też podwójne kryteria, że inaczej było jak ona była Przewodniczącą a inaczej ma być teraz. Terminów sesji nie można wykreślić bo te sprawy reguluje wyraźnie Statut i Regulamin a ustawa w sposób ogólny mówi, że nie rzadziej niż raz na kwartał. Poprosiła o więcej szacunku dla radnych, którzy muszą znać terminy bo każdy ma jakąś pracę, planuje urlopy i po to się umawiają, że będą się zbierać w ostatni poniedziałek miesiąca. Było to dobrym obyczajem od 2006 roku a jak pisał Frycz – Modrzewski „obyczaje czasem są ważniejsze niż prawo”.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego Łączaka o zamknięcie dyskusji. Radni zagłosowali jednomyślnie 26 głosami za.

Następnie zarządził głosowanie nad wnioskiem zgłoszonym przez radnego Chlewińskiego o wpisanie do planu pracy dwóch punktów dotyczących debaty nt. listy projektów kluczowych które mają być wpisane do RPO oraz debaty nt. kontraktu wojewódzkiego. Zaproponował aby dopisać je do planu sesji w październiku. Za głosowało 25 radnych, 1 był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu – wniosek został przyjęty.

Kolejne głosowanie dotyczyło wniosku zgłoszonego przez radną Teresę Kubas – Hul o wykreślenie konkretnych dat a wpisanie od września do 16 listopada. Za głosowało 12 radnych, 16 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu – wniosek nie został przyjęty.

W związku z wyczerpaniem procedowania w tym punkcie Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały wraz z przyjętą poprawką. Za głosowało 16 radnych, 7 było przeciw, 4 osoby wstrzymały się do głosu

Uchwała NR LV/1078/14 stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę NR XLV/951/14 SWP z dnia 22 kwietnia 2014 r. w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego zmienionej uchwałą NR LIV/1059/14 z dnia 29 sierpnia 2014 r.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej oraz Budżetu, Mienia i Finansów.

Radny Zygmunt Cholewiński stwierdził, że chciałby aby ktoś z zarządu wyjaśnił na czy polega zmiana tej uchwały.

Członek Zarządu Tadeusz Pióro poinformował, że zmiana polega na udzieleniu dotacji dla Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Narodzenia Najświętszej Maryi Panny w Króliku Polskim, na prace remontowo konserwatorskie dzwonnicy Zespołu Cerkiewnego w Bułciance w wysokości 15 000 zł., zwiększa się dotację dla Gminy Zagórz na prace remontowo – konserwatorskie Zakonu Karmelitów Bosych o kwotę 30 000 zł., zmniejsza się dotację dla Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Św. Bartłomieja w Majdanie Królewskim, która zrezygnowała ze środków.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie. Uchwała została przyjęta jednogłośnie 26 głosami za.

Uchwała NR LV/1079/14 stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Informacja o sytuacji na rynku pracy oraz działaniach na rzecz łagodzenia negatywnych skutków bezrobocia w celu zapobiegania patologiom społecznym.

Informacja została radnym przesłana wraz z materiałami na sesję i stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

Radna Anna Kowalska w związku z faktem, że obecnie odpowiada za transport publiczny w Rzeszowie, na najbliższej sesji prawdopodobnie zostanie podjęta uchwała dotycząca zwolnienia z odpłatności za przejazd komunikacją miejską osób bezrobotnych. Jest to przeciwdziałanie skutkom bezrobocia oraz zapobieganie patologiom społecznym i aby to stało się faktem potrzebna jest jej ścisła współpraca z WUP –em ponieważ nie są w stanie określić statusu bezrobotnego. Dodała, że napotyka opory w związku z czym prosi obecnego na sali Dyrektora oraz Marszałka odpowiedzialnego za ten odcinek aby wspólnie usiąść i wypracować tę kwestię ponieważ bezrobotnych jest w Rzeszowie 9 000 i to jest wymierna pomoc dla tych ludzi.

Informacja dotycząca stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 (stan na koniec II kwartału 2014 roku).

Informacja została radnym przesłana wraz z materiałami na sesję i stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

Informacja o przebiegu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za I półrocze 2014 roku.

Informacja została radnym przesłana wraz z materiałami na sesję i stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

Radna Teresa Kubas – Hul stwierdziła, że na pewno wszyscy radni dokonali szczegółowej analizy sprawozdania z wykonania budżetu województwa za I półrocze i wyniki te nie są satysfakcjonujące. W zakresie wydatków bieżących kształtują się one bardzo różnie ale zbliżają się do poziomu około 50%. Niepokojące są wydatki inwestycyjne w wielu obszarach. Radna zwróciła się z prośbą do Marszałka Województwa o zaprezentowanie procesu dochodzenia do zrealizowania wydatków inwestycyjnych do końca roku. Prosiła o zaprezentowanie zagrożeń występujących przy realizacji określonych projektów i sposób ograniczenia wyeliminowania występujących zagrożeń tak aby można było powiedzieć, że na koniec roku wydatki majątkowe będą bliskie 100% , bo bardzo łatwo ponosi się wydatki bieżące natomiast gorzej jest z realizacją inwestycji. Wszystkim zależy na tym aby inwestycje, które zaplanowano do realizacji zostały zrealizowane w terminie. Grono inwestycji znajdujących się w planie inwestycyjnym w planie na rok 2014 jest współfinansowanych ze środków europejskich i 31 grudnia 2015 roku muszą zostać zakończone realizacje wszystkich projektów oraz dokonane płatności i scertyfikować w I kwartale 2016 roku ostatnie wydatki z tej perspektywy finansowej. Poinformowała, że nie chcieli by aby inwestycje te były w nieskończoność przesuwane na kolejny rok bo może się okazać, iż 2015 rok nie będzie wystarczającym okresem na zakończenie realizacji tych inwestycji. Radna stwierdziła, że radni byłiby wdzięczni Marszałkowi gdyby przeanalizował po kolei inwestycje, które są realizowane, na których występują największe opóźnienia wraz ze ścieżką dojścia do finału. Radna stwierdziła, że jeśli Marszałek nie będzie w stanie dokonać prezentacji w trakcie sesji to prosi o informację w formie pisemnej.

Po tej wypowiedzi Przewodniczący Sejmiku – Sławomir Miklicz przekazał prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącemu Sejmiku – panu Januszowi Koniecznemu.

Radna Anna Kowalska stwierdziła, że analizowała wykonanie budżetu za I półrocze 2014 roku i podziela uwagi radnej Teresy Kubas – Hul. Poprosiła o udzielenie jej odpowiedzi na pytanie w formie pisemnej. Pytała co się stało, że promocja, turystyka, sport i współpraca międzynarodowa albo została źle zaplanowana w budżecie na 2014 rok albo są to tzw. „wrzutki”. Radna zadała pytanie o treści: ile z tego jest „wrzutek” i czego one dotyczą czy może faktycznie zostało to źle zaplanowane. Radna

uzasadniła, że analizując budżet i przyglądając się temu co zostało zaplanowane i wykonaniu oraz decyzjom podejmowanym przez Zarząd dochodzi do przekonania – być może niesłusznego, że na każdym posiedzeniu Zarządu są zmiany w budżecie w tej dziedzinie, szczególnie jeśli chodzi o promocję, bo nie ma większych zmian jeśli chodzi o współpracę zagraniczną. Radna pytała jeszcze raz, że jeśli są to tzw. „wrzutki” to z czego one wynikają a jeśli budżet został źle zaplanowany to jest to nauczka na przyszłość, że pewne fakty należy przewidzieć. Radna jeszcze raz poprosiła o odpowiedź w formie pisemnej.

Radny Zygmunt Cholewiński stwierdził, że bardzo niepokojące jest to, że wydatki wynoszą niecałe 30% szczególnie gdy chodzi o wydatki inwestycyjne. Zaznaczył, że jest to efektem tego, że działania przede wszystkim w zakresie dróg są niewystarczające, w obszarze, który był zaplanowany na ten rok także jeżeli chodzi o ścieżki rowerowe. Dwa najważniejsze projekty z PO Rozwój Polski Wschodniej tj. ścieżki rowerowe i sieć szerokopasmowego Internetu są najbardziej zagrożone do dnia dzisiejszego i wydaje się, że zrealizowanie ich będzie bardzo trudne w tej perspektywie. Jeżeli chodzi o wydatki na drogach to już wcześniej mówił żeby monitorować możliwość realizacji tych inwestycji w odniesieniu do zadań własnych bo nikt nie zwalnia z tego Zarządu Województwa nawet jeśli nie ma dotacji ze środków unijnych. Bardzo ważne są przede wszystkim inwestycje mostowe i tu zapytał jak jest realizowany most w ciągu drogi wojewódzkiej Bojanów – Kopki w miejscowości Bojanów gdzie jest już ograniczenie do 5 ton i wysokości bodajże 2,6 m a jest to bardzo ważne skomunikowanie nie tylko Nowej Dęby ale również z kierunków dalszych. Zapytał też czy są realizowane projekty techniczne dwóch mostów na rzece Wiśle w ciągu drogi wojewódzkiej 872 gdzie ograniczenie tonażu jest do 20 ton.

Marszałek Władysław Ortyl poprosił o doprecyzowanie tej „wrzutki” bo nie wie czy dobrze rozumie, że chodzi o to, że przychodzi radny do Zarządu albo wypowiada się na sesji, że coś trzeba zrobić i to jest ta „wrzutka”.

Radna Anna Kowalska odpowiedziała, że to miała na myśli i zaznaczyła, że policzyła i takich zmian od początku roku było 18.

Marszałek Władysław Ortyl stwierdził, że oczywiście zdarzają się takie działania a są to głównie działania w obszarze drobnych zadań promocyjnych, nieoczekiwanych wniosków o finansowanie imprez. Na pewno jest to problem i myśli, że na przyszły budżet przedłoży wniosek aby nabór związany z takiego typu wydatkami na różnego rodzaju konferencje, imprezy promocyjne i okolicznościowe był dokonywany dwukrotnie na początku i w połowie roku oraz aby Zarząd miał jakąś rezerwę na te tzw. „wrzutki”. Większość jednak tego typu imprez odbywa się od lat i jest planowe więc nie ma powodu aby ktoś kto takie spotkanie planuje zwracał się na miesiąc czy dwa przed o finansowanie a jest nawet tak, że tydzień przed przychodzą. Odpowiadając radnemu Cholewińskiemu stwierdził, że jeżeli chodzi o wydatki inwestycyjne to dynamika jest lepsza niż w ubiegłym roku. Druga sprawa jest taka, że jesteśmy w fazie tych trzech krytycznych projektów wokół których powstaje wiele

mitów. Zaznaczył, że co tydzień jeździ do Warszawy i spotyka się w PARP- ie i Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju gdzie przedkłada bieżąca informację nt. tego jak wygląda sytuacja dlatego, że zarówno wykonawcy jak i ci, którzy wygrali przetargi tworzą własne wersje i są częściej w Warszawie niż my i czasami nic nie robiąc pokazują jacy są dobrzy. Marszałek poinformował, że te rzeczy o które pytali radni i prosili o przedłożenie informacji pisemnej znajdują się w informacji, którą obecnie procedujemy, stwierdził, że można zrobić z tego wyciąg i przesłać indywidualnie do radnych aby to było bardziej czytelne. Zaznaczył, że patrząc na rolnictwo i łowiectwo gdzie mamy plan 172 mln wydatkowano 25 mln bo to dotyczy planowanych inwestycji melioracyjnych i tutaj ten Program Górnej Wisły kładzie się po prostu pokotem, była o tym mowa na połączonym wyjazdowym posiedzeniu komisji w Mielcu. Według danych przedstawionych przez PZMiUW występuje brak środków na 2014 r. w wysokości 22 mln. Dodał, że zwracają się do Wojewody, piszą bezpośrednio do Ministerstwa i Premiera nawet w tej sprawie ale rzeczywistość jest taka jaka jest. Jeśli chodzi o transport a w nim zespół trakcyjny dwuczłonowy to 11 mln zapłaciliśmy ale już w lipcu 23 mln za dwa kolejne zostało zapłacone co nie jest ujęte w informacji. Podobnie jest w turystyce gdzie mamy 26 mln a 720 zostało wydane czyli 3% planu, to są właśnie te trasy rowerowe, gdzie w niektórych przypadkach już trzeci raz ogłaszamy przetarg, jesteśmy też zabezpieczeni tą skróconą wersją czyli łącznikiem między województwami i w związku z tym chcemy 300 tys zł przeznaczyć na to aby Starostwo w Nisku projektowało tę trasę. Jeżeli chodzi o sieć szerokopasmową to ruszyły pierwsze prace i kopane są te tunele, zaczęła się praca fizyczna nie tylko etap projektowania. Musimy tego pilnować i mieć nadzieję, że teraz to intensywnie ruszy. W rozdziale administracja publiczna to na wydatki wpływa głównie budowa Centrum Wystawienniczo – Kongresowego, plan był 62,3 a wykonanie jest 14,8 ale nie mamy sygnałów zagrożeń tej realizacji, co dzisiaj zostanie przekazane a zostało wypracowane przez połączone komisje.

Radny Zygmunt Cholewiński stwierdził, że nie bardzo rozumie co ma Program Górnej Wisły do wydatków tego roku, bo to co w tych wydatkach jest to było zaplanowane i po stronie dochodów i po stronie wydatków. Program Ochrony Górnej Wisły jest na przyszłe lata natomiast i jeżeli chodzi o budżet państwa to mógł określić, że są pewne mniejsze dochody po stronie Wojewody – nie zna szczegółów więc nie będzie się wypowiadał natomiast realizacja inwestycji, umowy są zawarte i zaplanowane w budżecie tegorocznym.

Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego.

Informacja została radnym przesłana wraz z materiałami na sesję i stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

Radna Teresa Kubas – Hul w związku z tym, że dokonaliśmy aktualizacji planu pracy Sejmiku i na jednej z sesji będziemy rozmawiali zarówno o kontrakcie terytorialnym jak i o projektach kluczowych realizowanych w ramach RPO zgłosiła wniosek aby na sesji

kiedy będzie mowa o projektach porozmawiać o projektach własnych włącznie ze szczegółową analizą możliwości finansowych tych projektów w okresie 2015 – 2020 po to by wszyscy sobie uświadomili jakie są możliwości finansowe, na co nas stać, z czego musimy zrezygnować bądź poszukać innych dodatkowych źródeł finansowania tak aby można było te najważniejsze przedsięwzięcia zaplanować i zrealizować.

Informacja z wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za I półrocze 2014 roku.

Informacja została radnym przesłana wraz z materiałami na sesję i stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

Informacja o przebiegu wykonania planów finansowych wojewódzkich jednostek organizacyjnych będących osobami prawnymi za I półrocze 2014 roku.

Informacja została radnym przesłana wraz z materiałami na sesję i stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

Informacja o przebiegu wykonania planów finansowych instytucji kultury podległych Samorządowi Województwa za I półrocze 2014 r.

Informacja została radnym przesłana wraz z materiałami na sesję i stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.

Informacji z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 22 lipca 2014 r. do 12 sierpnia 2014 r.

Informacja została radnym przesłana wraz z materiałami na sesję i stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.

Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na LI i LII sesji.

Informacja została radnym przesłana wraz z materiałami na sesję i stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Bronisław Tofil oświadczył, że z mediów pisanych i tych elektronicznych dowiedział się, że w Stalowej Woli odbyła się wojewódzka inauguracja roku szkolnego w szkole medycznej, która teraz została przemianowana naszymi tutaj uchwałami i jest mu przykro, że jako radny z tego okręgu wyborczego nie dostał zaszczytu wzięcia udziału w tej inauguracji. Zastanawia się czy obecna władza jest już tak pyszna, że może sobie lekceważyć radnych, czy tak już są w sobie zadufani, że z tej inauguracji zrobili pisowską akcję wyborczą. Zacytował pośła Mariusza Antoniego Kamińskiego „pycha zawsze kroczy przed upadkiem”.

Radny Zygmunt Cholewiński stwierdził, że będzie się starał mówić nieemocjonalnie ale nie wie czy mu się to uda. Jest to jedna z ostatnich sesji Sejmiku i pora powoli podsumowywać tę kadencję i jej dokonania. Biorąc pod uwagę, że był Marszałkiem Województwa w poprzedniej kadencji to niezręcznie jest mu mówić o sytuacji, która w tej kadencji nastąpiła jednak musi to zrobić bo bardzo mu zależy na rozwoju tego województwa i boli go, że to co zostało przygotowane przez poprzedników, zaczyna być blokowane bo zaczynanie od początku pewnych działań to zahamowanie na jakiś czas inicjatyw. Stwierdził, że uzasadni dlaczego podejmuje takie a nie inne działania na pewien okres czasu, przede wszystkim dlatego żeby nie przeszkadzać, żeby nie było takiej sytuacji jak jest teraz, że winni są poprzednicy a nie my. On w przeciągu całej swojej działalności nie starał się udowadniać, że poprzednicy byli źli tylko starał się wspólnie z kolegami realizować zadania dla rozwoju województwa dla których czasami trzeba było również poświęcić siebie. To, że na końcu zostało to potraktowane jako mało pisowskie dla PiS- u to dlatego też się tak działo. Główny zarzut do niego jako do Marszałka kończącego kadencję to to, że za mało ludzi z PiS – u było zatrudnianych. Przypomniął, że w tym czasie należało realizować zadania, wdrażać RPO, wprowadzać do niego udziały z budżetu państwa, trzeba było stworzyć pozytywną atmosferę dla jednej z najważniejszych inwestycji, którą wszyscy się dzisiaj szczycą i pod nią podpisują tj. lotniska. Trzeba było dogadać się z inną wtedy grupą polityczną aby to wesprzeć i dzisiaj może być krytykowany Poseł Rynasiewicz ale gdyby nie on i jego działania tego lotniska by dzisiaj nie było. Trzeba było się dogadać ponad podziałami bo on był wówczas w PiS – ie a Poseł był w PO i dzisiaj też to trzeba robić jeżeli chcemy uzyskać pewne działania dla tego województwa, jeżeli chcemy w przyszłości by był Program Ochrony Górnej Wisły to trzeba współpracować z Rządem i Marszałek musi to robić. Jeżeli Marszałek będzie ortodoksyjnie podchodził do wielu spraw tylko dlatego, że taka jest linia partii, to dlatego województwa będzie to katastrofa a przewiduje, że PiS pewnie wygra wybory i będzie sprawował rządy, jeżeli potrwa to jeszcze rok – do wyborów parlamentarnych to dla województwa będzie to katastrofa. Stwierdził, że on, nie chcąc przeszkadzać, nie będzie kandydował w następnych wyborach do Sejmiku. Dodał, że jeżeli Zarząd pod jego przewodnictwem, czy Zarząd, którego był członkiem realizował jakiś projekt a ten projekt został odłożony jak chociażby most na rzece San i już nie będzie realizowany bo nie jest w tej linii. Chce ustąpić temu, kto wygra z okręgu stalowowolskiego, niżańskiego, tarnobrzeskiego i kolbuszowskiego, jeżeli Pan Nadberezny, który kandyduje na Prezydenta Stalowej Woli wygra, to niech będzie to jego sukcesem. Dodał, że mówił i nawet prosił aby realizować projekt ścieżki rowerowej, dołożyć pieniędzy z budżetu województwa, zaryzykować i gdyby tak się stało to dzisiaj byłoby już w połowie realizacji. Tymczasem dziś szykujemy protezę, żeby tylko udało się to jakoś przepchnąć w PARP - ie a później w Komisji Europejskiej. Z tych ścieżek rowerowych już nic nie ma w naszym województwie bo jeżeli się to wskazuje jakąś polną drogą, jakąś gminną, to jest to po prostu zaniechanie i brak odpowiedniej reakcji ze strony Marszałka Romaniuka bo on nadzorował tę sprawę i jest za nią odpowiedzialny. To co było przygotowane to należało zrobić. Przypomniął, że rok 2017 to jest kamień milowy w perspektywie 2014 – 2020 i jeżeli nie będą projekty zrealizowane to nie będzie

dotatkowej kwoty, która była wynegocjowana przez Zarząd w którym on był Wicemarszałkiem – tych dodatkowych 100 mln euro. Gdy okres ten będzie nadchodził to będzie się ściagać samorządy gminne i powiatowe aby zrealizowały te kamienie milowe bo województwo jest jeszcze nie przygotowane, nie ma projektów a te, które były przygotowane i należało je realizować to są odkładane. Dodał, że w tamtym okresie miał bardzo krytycznych kolegów w swoim klubie PiS co do projektu most na rzece Wiśle obwodnica Mielca ale w żadnym momencie z tego nie zrezygnował bo to było najdalej przygotowane i to było celowe. Dzisiaj wszyscy się pod tym podpisują, oczywiście była w tym duża zasługa śp. Leszka Deptuły, obecnego Marszałka Ortyła, który był wówczas Wiceministrem Rozwoju Regionalnego i trzeba wszystkim oddać to, w jaki sposób było to prowadzone ale gdyby było tylko jedno jego słowo to większość w Klubie PiS by to przerwało i dzisiaj byłoby to niezrealizowane i kolejne pieniądze by pewnie przepadły, co przewiduje, że nastąpi w stosunku do ścieżek rowerowych bo proteza tego nie załatwia.

Radna Ewa Draus poinformowała, że zgodnie z wolą Sejmiku, Komisje Gospodarki i Infrastruktury oraz Rozwoju Regionalnego zajęły się sprawą prawidłowości i terminowości zadania pn. budowa Centrum Wystawienniczo – Kongresowego i w dniu 3 września 2014 r. zostało wypracowane wspólne stanowisko, które przedstawiła.

„Na podstawie przedstawionej informacji Komisja Wspólna ustaliła, że w dniu 19 grudnia 2013 roku Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. podpisała umowę z Konsorcjum firm: Karpat-Bud Sp. z o.o. i BEST Construction Sp. z o.o. na wykonanie robót budowlanych dotyczących Centrum Wystawienniczo-Kongresowego Województwa Podkarpackiego. W ślad za tą umową firma BEST Construction będąca reprezentantem Wykonawcy w dniu 31 grudnia 2013 roku przedstawiła „Szczegółowy harmonogram realizacji i finansowania robót budowlanych”, który został zaakceptowany przez Inżyniera Kontraktu i Zamawiającego – RARR S.A.. Dzięki dobrym warunkom atmosferycznym Wykonawca wykonał szybciej zakres prac wynikający z założonego harmonogramu. W związku z tym, Wykonawca w dniu 10 marca 2014 roku przedstawił kolejny harmonogram realizacji inwestycji, w którym zaproponował zmiany polegające na przyspieszeniu terminarza realizacji i finansowania robót - na które wyraził zgodę Inżynier Kontraktu. W trakcie wykonywania kolejnych prac Wykonawca spowolnił tempo realizacji inwestycji względem zaktualizowanego harmonogramu prac. Zaawansowanie wykonywanych prac budowlanych pod koniec lipca 2014 roku wyniosło 93,16% realizacji przyspieszonego harmonogramu rzeczowo-finansowego. Komisja podkreśla (biorąc pod uwagę harmonogram pierwotny i zaktualizowany z ujętym wskazanym spowolnieniem robót), że zakładane zakończenie etapu prac przy konstrukcji żelbetowej budynku następuje w obydwu przypadkach zasadniczo we wrześniu 2014 roku. Z uwagi na to, Komisja Wspólna uznaje, że nie ma zagrożeń w zakresie terminowości realizacji wyznaczonego w umowie zadania budowy obiektu, gdyż początkowe przyspieszenie robót a następnie niewielkie opóźnienie w stosunku do przyspieszonego terminarza

prac nie powinno mieć wpływu na ostateczny termin realizacji inwestycji, który został wyznaczony na grudzień 2015 roku.

W zakresie prawidłowości realizacji inwestycji pn. „Budowa Centrum Wystawienniczo-Kongresowego Województwa Podkarpackiego” Komisja Wspólna przyjęła, że prace realizowane są prawidłowo - zgodnie z projektem. Komisja ustaliła, że Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego będąca Inżynierem Kontraktu podjęła szereg działań zmierzających do wyjaśnienia wszelkich problemów zgłaszanych przez Wykonawcę tj. firmę BEST Construction dotyczących konstrukcji stalowej części wystawienniczej obiektu oraz zabezpieczenia przeciwpożarowego obiektu. Zastrzeżenia zgłaszane przez Wykonawcę dotyczyły wykrycia w projekcie wad polegających m.in. na przekroczeniu nośności niewielkiej ilości prętów stalowych, braku możliwości zabezpieczenia konstrukcji farbą przeciwpożarową, braku zastosowania w projekcie europejskich norm budowlanych tzw. euro-kodów oraz m.in. odporności pożarowej budynku i szklanej przegrody ppoż. Komisja podkreśla, że Inżynier Kontraktu udzielał dogłębnych wyjaśnień Wykonawcy w związku z podnoszonymi wątpliwościami. Niejednokrotnie odpowiedzi wiązały się ze zleceniem analiz i sporządzeniem ekspertyz. W sprawach dotyczących spełnienia wymogów nośności i użytkowania projektu konstrukcji dotyczącej prętów stalowych RARR zlecił sporządzenie dodatkowej opinii zewnętrznej firmie. Ponadto na wniosek RARR Projektanci dokonali weryfikacji obliczeniowej parametrów farby przeciwpożarowej. RARR wystąpił także do autorów projektu o ustosunkowanie się do zgłoszonych przez Wykonawcę wad. Uzyskane w tych sprawach opinie, ekspertyzy i wyniki analiz potwierdzają brak zagrożenia dla bezpieczeństwa konstrukcji realizowanej inwestycji. W związku z tym, nie ma merytorycznych podstaw do zlecenia wykonania Projektu Zamiennego konstrukcji stalowej obiektu. Potwierdza to analiza prawna dokonana przez Zespół Inżyniera Kontraktu wraz autorami projektu, która nie znajduje uzasadnienia dla wykonania Projektu Zamiennego. To stanowisko zostało także poparte dodatkową opinią zewnętrznego eksperta. W zakresie zabezpieczenia ppoż. obiektu autorzy projektu wraz z rzeczoznawcą ppoż. odrzucili zarzuty Wykonawcy, natomiast w sprawie przeszklonej przegrody uzgodniono ścieżkę odstępstwa w trybie art. 9 Prawa Budowlanego.

W związku z tym Komisja Wspólna wyraża przekonanie, że podjęte działania przez Rzeszowską Agencję Rozwoju Regionalnego w zakresie realizacji projektu pn. „Budowa Centrum Wystawienniczo-Kongresowego Województwa Podkarpackiego” są prawidłowe. Komisja podkreśla, że zaistniałe niejasności przy realizacji inwestycji obiektu CWK są analizowane i dogłębnie wyjaśniane. Wszelkie sytuacje problematyczne w prowadzeniu procesu budowlanego są rozwiązywane we współpracy Inżyniera Kontraktu i Wykonawcy. Komisja uznaje za słuszne stanowisko podjęte przez Inżyniera Kontraktu w sprawie braku zasadności dla wykonania projektu zamiennego. Komisja Wspólna przyjęła informację Prezesa RARR, że dotychczasowy przebieg realizacji inwestycji nie wskazuje na zagrożenia związane z jej finansowaniem ze środków z Unii Europejskiej, co jest potwierdzane poprzez

terminowe płaćcenie faktur. Komisja wyraża przekonanie, że na chwilę obecną nie ma zagrożeń dla końcowego terminu wykonania obiektu Centrum Wystawienniczo-Kongresowego, jego bezpieczeństwa oraz finansowania inwestycji”.

Radna Lidia Bładek stwierdziła, że ona również nie dostała zaproszenia na inaugurację roku szkolnego do Stalowej Woli więc nie tylko opozycja nie została zaproszona. Zaznaczyła, że nie otrzymała również zaproszenia na uroczystą sesję Sejmiku w piątek 12 września. Dodała, że chce złożyć oświadczenie w związku z tym, co powiedział Marszałek Cholewiński, zarzucając w negatywnym świetle Panu Marszałkowi ortodoksyjność. Stwierdziła, że Pan Marszałek swoim zachowaniem nie zasłużył na negatywne określenia bo według niej ale jest to nie tylko jej zdanie, niezależnie od tego gdzie jest nawet w środowiskach politycznych PO czy PSL – u to wszyscy mówią, że mamy fajnego Marszałka, z klasą. Zaznaczyła, że nie lubi pochlebstw za dużo mówić ale tego naprawdę przyjemnie się słucha w związku z czym powinniśmy być dumni i przestać go atakować bo Pan Marszałek jest człowiekiem, który umie współpracować z różnymi ludźmi, szanuje poglądy i jest nad wyraz cierpliwy. Poinformowała, że sięgnęła do Wikipedii i chce przytoczyć co oznacza słowo ortodoksja otóż jest to wyraz powstały z dwóch greckich słów *orthos* czyli słuszny i *doxa* czyli chwała, sława więc myśli, że radny Cholewiński w dobrym rozumieniu miał to na myśli. Poprosiła aby nie robić kampanii, nie oceniać innych ludzi bo to zrobią wyborcy a jest bardzo źle jeżeli radni nawzajem się oceniają i jeżeli się robi takie wycieczki pod adresem ad personam czy to członków Zarządu czy innych radnych. Wszyscy powinni pracować dla wspólnego dobra i być dumni z tego, że mamy takiego Marszałka bo nawet w Kancelarii Prezydenta – jak była na dzień samorządu terytorialnego, to jeden z Ministrów do niej podszedł i powiedział, że „macie teraz Marszałka Ortyla ale macie fajnego Marszałka” a był on z PO.

Przewodniczący Sejmiku poinformował radną, że zaproszenie na uroczystą sesję wysłał w statutowym terminie (również w wersji mailowej) natomiast jeżeli chodzi o imprezy towarzyszące to zajmowała się tym Kancelaria Zarządu z Marszałkiem.

Członek Zarządu Bogdan Romaniuk odniósł się do uwagi radnego Tofila twierdząc, że może rzeczywiście jakiś lekki błąd został popełniony ponieważ w całości została zaproszona Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej i faktycznie można też było zaprosić wszystkich radnych a żeby zbić ten argument o działaniach politycznych dodał, że posłowie z tamtego terenu zostali zaproszeni wszyscy niezależnie od opcji politycznej. Ponadto odniósł się do wypowiedzi radnego Cholewińskiego, zaznaczył, że on jest już radnym druga kadencja i nie wszystkie pomysły jakie składał na forum Sejmiku udało mu się zrealizować ale to nie jest powód do tego żeby rezygnować z ubiegania się o mandat Radnego Sejmiku Wojewódzkiego. Radny stwierdził, że reprezentuje okręg 3 Stalowa Wola, Nisko, Tarnobrzeg, Kolbuszowa i do RPO na lata 2014 - 2020 jest zaplanowana budowa 62 km nowych dróg. Dodał, że radny ma pecha bo on pamięta słynną komisję kiedy decydowała, czy to już Klub PiS decydował, czy wchodzić w kontrowersyjną inwestycję na Wiśle w Połańcu to Marszałek Cholewiński albo był wówczas przeciw albo się wstrzymał – to jest prawda i on to udowodni.

W związku z powyższym stwierdził, że dzisiaj trudno mówić w sposób w jaki się wypowiadał. W 2014 r. na kwotę 8 mln zł. realizowane są remonty mostów z tzw. jednoprocetowej rezerwy Ministra Infrastruktury, 10 projektów jest już gotowych do rozpoczęcia inwestycji a jeśli wszystkie inwestycje w RPO zostaną uzgodnione to nowych mostów powstanie w województwie 32. Przypominał, że w dobiegającej końca perspektywie udało się zrealizować 1600 km dróg a odnowić ok 500 km. W kwestii tras rowerowych poinformował, że jesteśmy już po przetargach, wszystkie obiekty inżynierskie są rozstrzygnięte, będziemy podpisywali umowy. Kolejne 5 odcinków też jest po przetargach i czekamy na rozstrzygnięcia w dwóch przypadkach. Zapewnił, że projekt trasy rowerowe będzie zrealizowany.

Marszałek Władysław Ortyl stwierdził, że odniesie się do tych wystąpień bo wchodziły one w pewną sferę polityczną a dzisiejsza sesja jeszcze nie jest jakimś podsumowaniem czy pożegnaniem ani czasem na polityczne zwierzenia czy ostrzeżenia. Dodał, że myśli, iż Marszałek Cholewiński jeszcze nie podjął ostatecznej decyzji o tym, że rozstaje się z Sejmikiem, byłaby to starta ale jeżeli już tak będzie to niektórzy radni z tamtego okręgu przejmą te głosy i jakoś będzie to wyrównane. Zaapelował do Radnego Cholewińskiego żeby nie podejmował takiej decyzji. Ponadto zaznaczył, że zawsze z samorządami się dobrze współpracuje i są one głównym beneficjentem, który niejednokrotnie niesie ten Program RPO i przyszły też będzie niósł. Taka jest też formuła ZIT w postaci rzeszowskiego obszaru funkcjonalnego, jest to m.in. po to żeby te projekty były w gotowości, żeby one dawały efekt realizacji wskaźników i wydatków tak by można było do rezerwy wykonania sięgnąć. Stwierdził również, że to nie Zarząd jest autorem tej protezy, przyszło pismo od Minister Wendel żeby nam województwo lubelskie coś takiego zaprojektowało. Dodał, że jeździł w tej sprawie i udało się to odwrócić tak, że będzie to projektował powiat niżański, jeżeli zajdzie taka potrzeba. Tak jak mówił Marszałek Romaniuk, przetargi idą dobrze i nie mówmy, że można było to było rozstrzygnąć wcześniej bo nie mogliśmy dać 30 milionów więcej, nie mogliśmy dać 60 podczas drugiego przetargu tak jak to było. Poprosił aby pamiętać jakie były okoliczności bo łatwo się mówi. Dzisiaj mamy dwa miliony oszczędności w tym względzie a jeszcze nie otwarliśmy ostatniego przetargu, zobaczymy co on da ale to już jest zupełnie inna sytuacja i jesteśmy w zupełnie innym miejscu. Dodał, że gdyby ominęli Pysznicę czy inne miejsce to może nie byłoby tak długiego marszu, jest to różnie zaprojektowane i gdyby nie było takiego przypadku, że ktoś próbował sobie wymościć przejazd kolejowy, że były zapory wymieniane i robione specjalne wyrównania tak jak podbudowy pod drogi czy chodniki, które mogły się stać potem drogami to była przesada. Zostało to zweryfikowane, przetarg został podzielony i myśli, że dojrniemy do końca z tym wszystkim. W kwestii lotniska to można sięgać nawet 15 lat wstecz, kiedy ruszył pierwszy Zarząd wtedy miała miejsce komunalizacja, przejęcie terenów od wojska i w jakiejś części od budżetu i to był pierwszy milowy krok a potem każdy dokładał jakąś cegiełkę bo tak wielkich inwestycji nie robi się podczas kadencji jednego Zarządu czy jednego człowieka – wszyscy możemy się tam podpisywać i to szanujmy bo gdy pada to z jednych ust to potem wychodzi, że jest to jakieś zawłaszczanie. Dodał, że pamięta pismo jakie Pan Marszałek wystosował do

Premiera Kaczyńskiego w sprawie mostu, że to nie potrzeba itd. Takie są fakty a o tym głosowaniu, o którym wspomniał Marszałek Romaniuk to on nie wiedział bo w tym nie uczestniczył. Poprosił o nie rozpoczynanie tutaj kampanii ani walki politycznej, zaznaczył, że jeszcze wczoraj radny Cholewiński zgłaszał się na kandydata do Zarządu, dzisiaj już wygłosił mowę pożegnalną i rozpoczął kampanię – tą drogą nie trzeba iść na Sejmiku, w czasie obrad.

Radny Zygmunt Cholewiński stwierdził, że nie wycofuje się z żadnego ze swoich złów. W Wikipedii wyczytano znaczenie ortodoksji ale w innym znaczeniu on go użył i jego wypowiedź miała inny cel. Raz jeszcze powtórzył że zależy mu na tym województwie najbardziej bo wiele pracy, emocji i serca włożył a niektóre rzeczy są przerywane, są zmieniane, Pan Marszałek mówił, że ktoś coś wymyślał ale to nie było wymyślanie tylko sensowne rozwiązanie jeżeli chodzi o ścieżki rowerowe i zakresy, które tam były. Dodał, że nie stało nic na przeszkodzie aby dołożyć tych pieniędzy tym bardziej, że na koniec ubiegłego roku wypracowane wolne środki to ok 90 mln zł., które można było zainwestować i zrealizować, budżet nie był zagrożony w żadnym zakresie chyba, że w tej chwili jest taki cel żeby wypracować jak największe nadwyżki po to żeby w odpowiednim czasie i kierunku to przedstawić. Wskazywanie tutaj Pysznicy jest celowym działaniem i to jest właśnie ta małość Pana Marszałka, że potrafi to wskazać i że projekty przygotowane w tamtym terenie stara się wykreślać. Dodał, że ma nadzieję, że Dyrektor Marszałka, kandydat na Prezydenta Stalowej Woli będzie na tyle skuteczny, że poprowadzi most na rzece San w ciągu drogi wojewódzkiej Olbięcín – Stalowa Wola.

Radny Mirosław Karapyta poprosił Marszałka Ortyla aby w trakcie takiego punktu jak wnioski i oświadczenia radnych skracał swoje riposty do wypowiedzi takich jak Marszałka Cholewińskiego bo rzeczywiście poruszanie Pysznicy nie jest nikomu tu potrzebne a każdy radny ma prawo do oświadczeń. Dodał, że kieruje do Pana Marszałka formalny wniosek aby podczas realizacji pewnych punktów merytorycznych, Członkowie Zarządu, którzy podpisują się pod projektami i uchwałami Zarządu, byli obecni na sali bo w momencie kiedy była dyskusja nad zmianami w WPF – ie, pod uchwałą podpisał się Marszałek Kuźniar ale nie było go na sali, wyszedł przed tym punktem a mogą być jakieś pytania. On miał pytania w tym punkcie ale nie zadał ich bo nie było Marszałka Kuźniara a bardzo chętnie usłyszał by jego odpowiedzi bo myśli, że nie tylko asystuje on w tym zarządzie ale i pracuje merytorycznie.

Członek Zarządu Tadeusz Pióro zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego aby umożliwić zabranie głosu przedstawicielce pielęgniarek, które długo tu już siedzą bo zostały wprowadzone w błąd i się spóźniły a punkt w kwestii którego tu przyjechały był procedowany jako pierwszy o godz. 11.

Przewodniczący Sejmiku zaznaczył, że panie już zostały poinformowane, że będą mogły zabrać głos w tym punkcie.

Przewodnicząca Zarządu Regionu Podkarpackiego OZZPiP Halina Kalandyk przedstawiła sytuację pielęgniarek i położnych w podkarpackich szpitalach, która stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Mirosław Karapyta zwrócił się z pytaniem do Marszałka czy w związku ze stanowiskiem wspólnej Komisji Rozwoju Regionalnego oraz Komisji Gospodarki i Infrastruktury w sprawie informacji na temat prawidłowości i terminowości realizacji zadania pn. „Budowa Centrum Wystawienniczo – Kongresowego Województwa Podkarpackiego”, Marszałek nie ma już wątpliwości na drodze Inżynier Kontraktu – Wykonawca co do niniejszej inwestycji ponieważ podczas dyskusji odnośnie wprowadzenia tej informacji Marszałek miał kilka uwag, że dzieje się tam jeszcze coś niedobrego. Drugie pytanie radnego dotyczyło listy projektów drogowych przewidzianych do realizacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego. Poinformował, że chodzi mu konkretnie o drogę 865. Jest tutaj kilka zaplanowanych zadań, których nie będzie wymieniał lecz ma na myśli budowę obwodnic Cieszanowa, Lubaczowa, Oleszyc i nie widzi tutaj realizacji drogi na odcinku za Cieszanowem w stronę Narola do granicy województwa bo wie iż ta droga jest realizowana od strony województwa lubelskiego, radny pytał czy to zadanie jest przewidziane w dalszym ciągu do realizacji i w jakim terminie bowiem i jak to się ma w kontekście realizacji całej drogi. Radny ponadto zwrócił się z pytaniem do Członka Zarządu Tadeusza Pióro, bo jak stwierdził w trakcie dyskusji podczas realizacji punktu dotyczącego przyjęcia apelu w sprawie sytuacji w jednostkach służby zdrowia nie odpowiedział mu na - jakie czynności podjął Zarząd w celu zwiększenia kontraktów w Narodowym Funduszu Zdrowia.

Radny Mariusz Kawa stwierdził, że ponad dwa miesiące temu padło w takiej samej części sesji jego pytanie do Członka Zarządu – Bogdana Romaniuka odnoszące się do drogi 986 Wielopole Skrzyńskie, gdzie jest newralgiczne miejsce tj. osuwanie się skarpy i wówczas była odpowiedź iż przeanalizuje to i odpowie a minęły dwa miesiące i nic mu nie wiadomo na ten temat. Druga kwestia dotyczy uchwały intencyjnej kierowanej do Zarządu, której celem było użyczenie lokali zajmowanych przez organizacje osób niepełnosprawnych i z tego co słyszy niewiele dzieje się w tej kwestii. Radny pytał czy Zarząd pracuje nad jakąś formalną ścieżką aby zrealizować tę intencję czy nie zamierza jej realizować. Jest to bardzo istotne zwłaszcza w odniesieniu do organizacji osób niewidomych i słabowidzących, która od kilku miesięcy jest w zawieszeniu i nie czuje się komfortowo nie płacąc za powierzchnię i nie wiedząc czy intencja przyjętej uchwały będzie realizowana. Dodał również, że niestety nie mógł być uczestnikiem początkowej fazy dzisiejszej sesji jednej czy drugiej a żałuje bo słyszał w radiu, że było ciekawie. Jego pytanie idzie w tym kierunku, że trochę dużo czasu marnujemy na przekładanie się wzajemnie różnymi opiniami prawnymi natomiast pamięta, że była wątpliwość i Przewodniczący o tym mówił, że niedokończona sesja powoduje, że nie ma możliwości otwarcia kolejnej sesji – to było podstawą dla Klubu PSL by nie brać udziału w ostatniej sesji nadzwyczajnej, która się odbyła. W związku

z tym stwierdził, że ma takie pytanie, wniosek formalny, oczekiwanie by jednoznacznie, w trybie nadzoru Wojewoda się w tej sprawie wypowiedział bo kolejna opinia prawna w tej sprawie niczego nie załatwia.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że takie wniosek został już do niego skierowany i przekaże go dalej.

Rany Władysław Turek złożył interpelację w sprawie podjęcia działań mających na celu ochronę przed powodzią Osiedla Jedlicze – Borek.

Interpelacja stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu.

Radny Bronisław Tofil stwierdził, że chce przypomnieć, iż na sesji majowej zadał pytanie dotyczące działalności lotniczego pogotowia ratunkowego a właściwie jej braku i konkretnie odmowy transportu dwóch poparzonych pracowników w Stalowej Woli i w protokole z obrad sesji jest sentencja iż radny oczekuje wyjaśnień. Radny stwierdził, że do tej pory nie otrzymał takich wyjaśnień więc przypomina tę kwestię a jest ona dokładnie zawarta w protokole obrad sesji majowej.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Janusz Konieczny zwrócił się z pytaniem w sprawie modernizacji i rozbudowy drogi Brzozów – Daliowa. Radny pytał o chodniki w Jasionowie i dalej w Ładzinie, Lesznie, Króliku Polskim. Radny podkreślił, że jest tam bardzo niebezpiecznie. W Rymanowie Zdroju został w tym roku oddany most wykonany przez poprzedni Zarząd ale to nie koniec. Nawierzchnia jest beznadziejna. Radny poinformował, że zwracał się już w tej sprawie do Marszałka i podkreślił, że chodzi o uzdrowisko. Jest to trasa spacerowa, ludzie przyjeżdżają z całej Polski i chcą odpocząć, pójść na spacer lecz nie mają takiej możliwości. Radny poinformował, że wracał się już w tej sprawie i otrzymał odpowiedź, którą jego zdaniem można różnie interpretować więc o po raz trzeci zwraca się do Marszałka o zajęcie się tym problemem.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Janusz Magoń odpowiadając radnemu Kawie odnośnie wątpliwości czy sesja została zwołana prawidłowo czy nieprawidłowo ponieważ on miał upoważnienie i tę decyzję podjął, zaznaczył, że wyjaśnia to Regulamin Sejmiku, który w § 36 nie pozostawia żadnych wątpliwości. W punkcie 1 jest zapisane, że Sejmik rozpoczyna obrady w obecności co najmniej połowy ustawowego składu. W związku z faktem, że zwołana przez niego sesja nadzwyczajna miała jeden podstawowy punkt dotyczący udzielenia pomocy dla osób poszkodowanych w wicherze oraz rodzin, które były poszkodowane w wypadku dlatego tym bardziej niestosowne wydaje mu się drażnienie tego tematu. Ponadto zaznaczył, że są stosowne opinie prawne, nie jedna, że miał możliwość taką sesję zwołać i to uczynił.

Radna Teresa Kubas – Hul zwróciła się z pytaniem do Marszałka informując, że w tej sprawie zadawała już pytanie i otrzymała odpowiedź w formie pisemnej ale upłynęło już trochę czasu od tamtego zapytania więc czyni to jeszcze raz. Pytała na jakim etapie

realizacji jest projekt dotyczący przebudowy skrzyżowania wielopoziomowego na drodze nr 9 i 19 wraz z połączeniem węzłów autostradowych bo prawdopodobnie termin realizacji projektu upływał w dniu 31 grudnia 2015 roku. Ze względu na to, że całe przedsięwzięcie podlega na zaprojektowaniu całości i wybudowaniu Etapu IV czyli skrzyżowanie wielopoziomowe na 9 pytała na jakim jest to etapie jeśli chodzi o prace projektowe, czy na wszystkie odcinki jest wydany ZRID, kiedy wykonawca wejdzie na plac budowy i zacznie realizować odcinek, który jest przewidziany do realizacji – jest on chyba finansowany z RPO z tej perspektywy finansowej. Radna poinformowała, że wtedy planując na etapie ogłaszania przetargu był Program Funkcjonalno – Użytkowy, pytała na ile zakres prac projektowych uległ zmianie w porównaniu do tego co planowano w początkowej fazie.

Radna prosiła o udzielenie odpowiedzi w formie pisemnej. Poinformowała, że wystarczy jej udzielenie jej i przesłanie na adres skrzynki mailowej.

Członek Zarządu Bogdan Romaniuk stwierdził, że chce wzmocnić głos Przewodniczącego Magonia bo jeżeli jest posiedzenie komisji i nie ma quorum wówczas Przewodniczący zamyka posiedzenie tej komisji. Dodał, że żałuje, iż w tych kwestiach mecenasi jednoznacznie się nie wypowiadają tylko radni muszą udowadniać, że jest tak a nie inaczej.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał, że jeżeli nie ma quorum to zarówno obrady komisji jak i obrady Sejmiku można prowadzić i można obradować nie można jedynie podejmować uchwał.

Radny Zygmunt Cholewiński zapytał czy uchwała o pomocy finansowej została zrealizowana, czy podpisana jest umowa i przekazane pieniądze. Myśli, że to jest właśnie ta szybkość polityczna a nie szybkość decydowania bo w jego ocenie nawet rady gmin nie podjęły jeszcze uchwał o przyjęciu tych środków.

Skarbnik Województwa Janina Jastrząb poinformowała, że informacja z ROPS – u jest taka, że 4 jednostki nie podpisały umowy a do pozostałych zostały już przekazane środki.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Janusz Magoń stwierdził, że wiadomo jest, że taka uchwała nie zostanie zrealizowana od razu natomiast im szybciej ją podejmiemy tym szybciej zostaną przekazane środki. Kiedy jest czas na podejmowanie szybkich decyzji to należy je podejmować i myśli, że Marszałek Cholewiński również takie rzeczy czynił w dobrej wierze i dla dobra województwa.

Przewodniczący Sejmiku poinformował radnych, że Zarząd może udzielać odpowiedzi na zapytania na sesji lub w terminie regulaminowym i w związku z tym prosi o odniesienie się na piśmie do kwestii, na które nie została udzielona odpowiedź na bieżąco.

Poinformował, że radni otrzymali informację mailową jednak przypomina o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych na zakończenie kadencji i prosi o ich złożenie

w Kancelarii Sejmiku do dnia 21 września 2014 r. Ponadto przypomniał, że 12 września 2014 r. odbędzie się uroczysta sesja Sejmiku z okazji 15 – lecia samorządu województwa i zaprosił wszystkich radnych do wzięcia w niej udziału.

Zakończenie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Sejmiku – Sławomir Miklicz zamknął obrady LV sesji Sejmiku.

Sesja zakończyła się o godzinie 16⁰⁰.

Zatwierdził:

**Przewodniczący Sejmiku
Województwa Podkarpackiego**

Sławomir Miklicz

Protokołowała:

Katarzyna Kruk