

Protokół Nr XLII/14
sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 27 stycznia 2014 r.

XLII sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego odbyła się w dniu 27 stycznia 2014 roku w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy Al. Cieplickiego 4 w Rzeszowie.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 11.00.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego – pan Wojciech Buczak otworzył obrady i przywitał radnych, gości, przedstawicieli prasy, radia i telewizji oraz internautów.

*Lista obecności radnych stanowi załącznik **nr 1 do protokołu**.*

*Lista zaproszonych gości stanowi załącznik **nr 2 do protokołu**.*

Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził, że na sali jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

*Zawiadomienie o zwołaniu sesji Sejmiku stanowi **załącznik nr 3 do niniejszego protokołu**.*

Przewodniczący Sejmiku poinformowała, że na podst. art. 21 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa Zarząd Województwa zwrócił się o ujęcie w porządku obrad następujących punktów:

- debata w zakresie kontraktu terytorialnego oraz przedsięwzięć priorytetowych planowanych do realizacji na terenie województwa podkarpackiego do ujęcia w mandacie negocjacyjnym Samorządu Województwa do Kontraktu Terytorialnego na lata 2014 – 2020.
- w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego zawartości substancji smolistych w wędzonkach wytwarzanych tradycyjnie
- w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o lasach
- w sprawie przekazania do dalszych uzgodnień projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawach zmian uchwał w sprawach Parku Krajobrazowego Gór Słonnych i Parku Krajobrazowego Pogórza Przemyskiego
- w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/686/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 2 września 2009 r. w sprawie nadania Statutu Zespołowi Parków Krajobrazowych w Przemyśle.

- w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/687/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 2 września 2009 r. w sprawie nadania Statutu Zespołowi Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie.
- w sprawie przeprowadzenia konsultacji projektu uchwały w sprawie określenia „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla obszarów położonych w pobliżu głównych dróg w województwie podkarpackim o obciążeniu ruchem powyżej 3 milionów przejazdów rocznie”
- Informacja Marszałka Województwa Podkarpackiego na temat stanu przygotowań kierunku lekarskiego na Uniwersytecie Rzeszowskim.

W związku z brakiem innych propozycji zmian do porządku obrad sesji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie zgłoszone wnioski.

Za wprowadzeniem punktu debata w zakresie kontraktu terytorialnego oraz przedsięwzięć priorytetowych planowanych do realizacji na terenie województwa podkarpackiego do ujęcia w mandacie negocjacyjnym Samorządu Województwa do Kontraktu Terytorialnego na lata 2014 – 2020 głosowało 22 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Za wprowadzeniem projektu w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego zawartości substancji smolistych w wędzonkach wytwarzanych tradycyjnie głosowało 20 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Za wprowadzeniem projektu uchwały w sprawie stanowiska w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o lasach głosowało 19 radnych, jedna osoba była przeciw, dwie wstrzymały się od głosu.

Za wprowadzeniem projektu uchwały w sprawie przekazania do dalszych uzgodnień projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawach zmian uchwał w sprawach Parku Krajobrazowego Gór Słonnych i Parku Krajobrazowego Pogórza Przemyskiego głosowało 23 radnych, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Za wprowadzeniem projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/686/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 2 września 2009 r. w sprawie nadania Statutu Zespołowi Parków Krajobrazowych w Przemyśle radni głosowali jednomyślnie 24 głosami za.

Za wprowadzeniem projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/687/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 2 września 2009 r. w sprawie nadania Statutu Zespołowi Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie radni głosowali jednomyślnie 23 głosami za.

Za wprowadzeniem projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji projektu uchwały w sprawie określenia „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla obszarów położonych w pobliżu głównych dróg w województwie podkarpackim o obciążeniu ruchem powyżej 3 milionów przejazdów rocznie” radni głosowali jednomyślnie 23 głosami za.

Za wprowadzeniem punktu pn. informacja Marszałka Województwa Podkarpackiego na temat stanu przygotowań kierunku lekarskiego na Uniwersytecie Rzeszowskim radni głosowali jednomyślnie 23 głosami za.

**Po przegłosowaniu zmian porządek obrad XL sesji
przedstawiał się następująco:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu XLI sesji.
3. Debata w zakresie kontraktu terytorialnego oraz przedsięwzięć priorytetowych planowanych do realizacji na terenie województwa podkarpackiego do ujęcia w mandacie negocjacyjnym Samorządu Województwa do Kontraktu Terytorialnego na lata 2014 – 2020.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego zawartości substancji smolistych w wędzonkach wytwarzanych tradycyjnie.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o lasach.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do dalszych uzgodnień projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawach zmian uchwał w sprawach Parku Krajobrazowego Gór Słonnych i Parku Krajobrazowego Pogórza Przemyskiego.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/686/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 2 września 2009 r. w sprawie nadania Statutu Zespołowi Parków Krajobrazowych w Przemyślu.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/687/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 2 września 2009 r. w sprawie nadania Statutu Zespołowi Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Obwodzie Lecznictwa Kolejowego w Rzeszowie Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Podkarpackim Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie.

12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyśle.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Wojewódzkiego Programu Opieki nad Zabytkami w województwie podkarpackim na lata 2014-2017.
14. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Przemyśle.
15. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Mielcu.
16. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Zespołu Kolegiów Nauczycielskich w Tarnobrzegu.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydierżawienie części działki nr 2554 położonej w Przemyśle przez Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej w Przemyśle.
18. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Sieklówka.
19. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Klęczany.
20. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Olszanica.
21. Podjęcie uchwały w sprawie zweryfikowania propozycji planu aglomeracji Baligród.
22. Podjęcie uchwały w sprawie zweryfikowania propozycji planu aglomeracji Wilcza Wola.
23. Podjęcie uchwały w sprawie zweryfikowania propozycji planu aglomeracji Majdan Królewski i propozycji planu aglomeracji Krzątka.
24. Podjęcie uchwały w sprawie zweryfikowania propozycji planu aglomeracji Dukla i propozycji planu aglomeracji Równe.
25. Podjęcie uchwały w sprawie zweryfikowania propozycji planu aglomeracji Przedmieście Czudeckie.
26. Podjęcie uchwały w sprawie zweryfikowania propozycji planu aglomeracji Stalowa Wola.
27. Podjęcie uchwały w sprawie zweryfikowania propozycji planu aglomeracji Gorzyce.
28. Podjęcie uchwały w sprawie zweryfikowania propozycji planu aglomeracji Sędziszów Małopolski.
29. Podjęcie uchwały w sprawie zweryfikowania propozycji planu aglomeracji Kołaczyce.
30. Podjęcie uchwały w sprawie zweryfikowania propozycji planu aglomeracji Jarosław.
31. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Domaradz.
32. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2014 r.
33. Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji projektu uchwały w sprawie określenia „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla obszarów położonych w pobliżu głównych dróg w województwie podkarpackim o obciążeniu ruchem powyżej 3 milionów przejazdów rocznie”

34. Informacja Marszałka Województwa Podkarpackiego na temat stanu przygotowań kierunku lekarskiego na Uniwersytecie Rzeszowskim.
35. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 13 grudnia 2013 r. do 9 stycznia 2014 r.
36. Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XLI sesji w dniu 30 grudnia 2013 r.
37. Interpelacje i zapytania radnych.
38. Wnioski i oświadczenia radnych.
39. Zamknięcie sesji.

Przyjęcie protokołu XLI sesji.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że protokół XLI sesji Sejmiku został radnym przekazany, nie wpłynęły żadne uwagi w związku z czym zarządził głosowanie za jego przyjęciem. Protokół został przyjęty 21 głosami za, nikt nie był przeciw, jedna osoba wstrzymała się od głosu.

Debata w zakresie kontraktu terytorialnego oraz przedsięwzięć priorytetowych planowanych do realizacji na terenie województwa podkarpackiego do ujęcia w mandacie negocjacyjnym Samorządu Województwa do Kontraktu Terytorialnego na lata 2014 – 2020.

Marszałek Województwa Władysław Ortyl poinformował, iż radni otrzymali materiały przedstawiające:

1. Wstępną listę przedsięwzięć priorytetowych planowanych do realizacji na terenie województwa podkarpackiego do ujęcia w mandacie negocjacyjnym Samorządu Województwa do Kontraktu Terytorialnego na lata 2014 – 2020 przyjęta uchwałą Nr 270/6546/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w dniu 17 września 2013 r. ***materiał stanowi zał. nr 4 do protokołu***
2. Wstępną listę przedsięwzięć, które ewentualnie mogą kwalifikować się do zgłoszenia w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego 2014-2020 ***materiał stanowi zał. nr 5 do protokołu***
3. Listę przedsięwzięć, w których pojawiają się wątpliwości w zakresie przypisania do poszczególnych programów ***materiał stanowi zał. nr 6 do protokołu***
4. Wstępna lista przedsięwzięć, które zostały wykreślone ze wstępnej listy przedsięwzięć priorytetowych ***materiał stanowi zał. nr 7 do protokołu***

Następnie Marszałek przedstawił i omówił prezentację stanowiącą **z d. nt 8 do niniejszego protokołu.**

Pani Agnieszka Dawydzik Dyrektor Departamentu Koordynacji Strategii i Polityki Rozwoju Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju stwierdziła, że kontrakt terytorialny to jest narzędzie, które chcieliby bardzo zakorzenić w świadomości wszystkich, którzy dzisiaj realizują zadania z zakresu polityki spójności. Perspektywa 2014 – 2020, którą mamy jeszcze obfitą jeśli chodzi o pulę środków, to ostatnia tak bogata perspektywa i dlatego kontrakt terytorialny jest zadaniem, które jeśli zostanie spalone to spalimy politykę spójności ponieważ celem kontraktu jest osiągnięcie w 2020 r. z polityk sektorowych, z tych wszystkich środków, które od lat trafiają w postaci algorytmów dobrze znanych poszczególnym ministerstwom, wydzielenie takiej puli co najmniej 5% takich środków żeby można było kontynuować politykę spójności i zadania rozwojowe województwa, ważne z punktu widzenia kraju realizować przez następne lata. Zaznaczyła, że jest to proces i nie jest tak, że dzisiaj wszystkie informacje o kontrakcie terytorialnym są już na stole. Praca trwa od 2010 r. kiedy w krajowej strategii rozwoju regionalnego zostaliście państwo poinformowani, że dotychczasowa formuła kontraktu wojewódzkiego, który tylko i wyłącznie mówi o tym jak przekazać środki do RPO, została rozszerzona. Kontrakt terytorialny to nie jest tylko zasada przekazania środków na realizację RPO, to jest przede wszystkim pokazanie jakie miejsce, jakie cele rozwojowe, jakie zadania zdaniem Rządu powinny być realizowane w danym województwie. Jest to mechanizm pozyskiwania środków, zapewnienie współfinansowania w tych częściach, gdzie projekty są strategiczne, duże, sektorowe i nie byłoby możliwości zapewnienia współfinansowania w inny sposób jak tylko z budżetu państwa. Jest też trzeci i najważniejszy element czyli pozyskiwanie z czasem coraz większej puli środków z polityk sektorowych, lokalizowanych w konkretnym województwie. Dotychczas brakowało narzędzia jakim jest przyjęta w piątek przez Sejm ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Zanim wejdzie ona w życie minie jeszcze kilka tygodni niemniej jednak jest to już baza do tego, żeby z konkretnymi ministerstwami rozmawiać o tym, jak ich zadania związane np. z rozwojem sportu w Polsce lokalizować w konkretnych województwach. Sport pojawił się dlatego, żeby pokazywać małymi krokami, że pieniądze polskie, nie tylko unijne będziemy zaciągać do kontraktu terytorialnego, żeby pokazywać te miejsca, gdzie widać, że dzieje się już pewna zmiana i odmienia się filozofia dystrybucji środków. Pojawiła się tam też kultura, której troszkę jest w pieniądzach unijnych ale nie jest to zbyt duża pula więc rozmawiamy już z Ministrem Kultury, który powoli hierarchizuje zadania, które będzie finansował ze środków unijnych czy ze środków polskich czy też współfinansował i kojarzył oba źródła finansowania. Obecnie trudno powiedzieć, który z resortów będzie najaktywniejszy w budowaniu nowego systemu dystrybucji środków. Zasady przygotowane były już jakiś czas temu i gdy ustawa będzie już obowiązywać to trzeba będzie je zaktualizować dlatego, że w toku prac nad ustawą pojawiło się kilka uwag dotyczących sekcji związanych z kontraktem terytorialnym i już bardzo wyraźnie widać co jest do zrobienia wtedy kiedy przygotowujemy stanowiska,

zarówno Rządu jak i samorządu, co będzie przyjmowane przez Radę Ministrów, jaki zakres kontraktu będzie podlegał ponownej uchwale Rady Ministrów, które będzie można podejmować w bilateralnym uzgodnieniu z Ministrem Infrastruktury i Rozwoju. Kontrakt terytorialny to swego rodzaju mapa, mimo tego, że jest to umowa, to nie jest to umowa podpisana raz. Na lata 2014 – 2020 spróbujemy zrobić mapę każdego z województw i wyznaczyć cele do osiągnięcia a następnie osiągać je zarówno wyznaczając projekty kluczowe z programów krajowych finansowanych z polityki spójności ale poszukując też innych źródeł finansowania. Zaznaczyła, że jeżeli jako województwo przygotowaliśmy długa listę przedsięwzięć to jest ona trochę za długa i na początek nie udźwignie tego żaden resort ani budżet bo ten budżet się nie powiększył. Zaapelowała aby bardzo dobrze przemyśleć te 140 zgłoszonych przedsięwzięć bo gdy Marszałek z zespołem będzie siadał przy stole z Ministrem Infrastruktury i Rozwoju i innymi Ministrami to musi tam mieć bardzo silne argumenty dlaczego taka długa lista w masie 16 województw jest najważniejsza, dlaczego powinna być zakontraktowana. Należy do tej listy podejść w taki sposób aby wyobrazić sobie jakiś horyzont czasowy. Zintegrowane inwestycje terytorialne to jedno z nowych narzędzi, które wymyśliliśmy wspólnie z Komisją Europejską i teraz ponosimy tego konsekwencje a kontrakt terytorialny to takie zintegrowane podejście do tego co się ma wydarzyć w konkretnym województwie. Podkreśliła, że jeżeli z pierwszej analizy wyjdzie, że przedsięwzięć możliwych do realizacji jest 25-30 to nie należy się martwić ale potraktować jako sygnał do przemyślenia, przeanalizowania i wybrania zadań, które w jakimś reżimie czasowym powinny być realizowane. Zaznaczyła, że taka mapa powinna wyglądać jak sygnalizator, coś co jest zielone to powiedzmy coś co znajdzie finansowanie w programach krajowych i przekonamy ministerstwa aby dorzuciły trochę środków jako współfinansowanie, żółte to lista rezerwowa, to przedsięwzięcia o które troszkę trzeba będzie zawalczyć – nie wejdą one na pierwszą listę ale w horyzoncie czasowym mają na to szanse. Czerwone natomiast to te najtrudniejsze, nad którymi bardzo mocno trzeba się będzie napracować żeby znaleźć zapewnienie finansowania. Lista w tym województwie jest bardzo długa bo są województwa które mają 30, 40 przedsięwzięć a są takie w których też jest 140. Poprosiła aby zważyć każdy projekt i popatrzeć na ten kontrakt jako narzędzie bardzo długoterminowe, jeśli ktoś znajdzie się w kontrakcie raz to nie znaczy, że wygrał bo ten pierwszy kontrakt i to co zostanie w przedsięwzięciach wypisane to tak naprawdę jest to, co jest oczywiste bo znajduje się w programie krajowym, wynika z linii demarkacyjnej. To co będzie trudniejsze ale bardziej wartościowe to rzeczywiście to, co będziemy pozyskiwać z czasem z pieniędzy budżetowych. Trudno powiedzieć czy te 5% uda nam się już w 2020 r. może zaczniemy od 1,5% może od 3% a 5% to taki standard do osiągnięcia. Wszystko to, co ustali ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju znajdzie się rzeczywiście w takim podręczniku i zasadach przygotowania mandatu, gdzie będzie też rozdział poświęcony inwestycjom drogowym. Poza dokumentem implementacyjnym, który wymagany jest przez Komisję Europejską jako warunek *ex-ante*, musi mieć pewną formułę, pewien sposób procedowania i to jest wybór strategiczny zadań, które zostały pokazane jako cele strategii rozwoju transportu. Do

dokumentu implementacyjnego są dołączone załączniki, które są kompatybilne z dokumentem i w tych załącznikach Rada Ministrów przyjmuje już konkretne odcinki zapewniając o tym, że znajdzie się finansowanie tych zadań inwestycyjnych. Zamieszczanie raz jeszcze w kontrakcie terytorialnym tych inwestycji, które będą już w załącznikach byłoby niepotrzebnym mechanizmem powielania tych zadań. Zaznaczyła, że na pewno będą chcieli wskazać to co w dokumencie implementacyjnym jest już na jakiejś tam późniejszej liście do finansowania ale jest ważne po odprowadza np. ruch z autostrady czy powoduje korzyść komunikacyjną z posiadania korytarza autostradowego. Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju od jakiegoś czasu przygląda się temu jak wydatkowany jest Krajowy Fundusz Drogowy i stara się cywilizować algorytmy wydawania środków dlatego też pula środków na drogi będzie się zwiększała stąd jeżeli dzisiaj w dokumencie implementacyjnym nie widzicie Państwo zapewnienia finansowania to nie znaczy, że go w ogóle nie będzie. Poprosiła aby opiniować dokument implementacyjny w kierunku takim, że jest on bazą a samorząd musi być gotowy na to żeby uzasadnić swój odcinek jako ten, który powinien być w rankingu na jednym z pierwszych miejsc. Jeżeli chodzi o badania i rozwój to jeden z bardzo trudnych obszarów bo wszyscy wiem jak daleko jesteśmy w rankingach innowacyjności, jak wiele wysiłku, nie tylko intelektualnego, wymaga poprawienie tych rankingów ale jest jeszcze masa połączonych zadań jak warunki do prowadzenia przedsiębiorczości, premie za innowacyjność, zasiedlenie infrastruktury, która powstała z tego okresu programowania stąd w badaniach i rozwoju trzeba wybrać cukiereczki – to muszą być zadania, które wywołają ruch w inwestycjach wśród przedsiębiorców. Nie chodzi o to, żeby akademia i tylko akademia budowała budynki tylko żeby w tych budynkach wydarzały się takie technologie i powstawały takie prototypy, które wdrożone w już istniejących albo nowopowstałych przedsiębiorstwach spowodują, że zaczniemy w rankingach przesuwać się troszkę wyżej. Bardzo ważne w tych projektach jest znalezienie partnera. Jeżeli chodzi o środowiska akademickie to jest to najaktywniejsza grupa ale niestety ta grupa najchętniej buduje budynki, które są piękne zbudowane w nowych technologiach ale nie to jest najważniejsze, nie chodzi też o to aby jak Maria Skłodowska Curie robić eksperymenty w garażu jednak należy wyzbyć się chęci posiadania wielkiego laboratorium a mieć wielkie badania. Sport i kultura to obszary na które bardzo liczymy w tej dystrybucji środków polskich, to nie będą wielkie pieniądze na początek ale jest to mechanizm, który uczy nas jak Radzić sobie z pozyskaniem środków innych niż europejskie. Na infrastrukturę w ochronie zdrowia w całej Polsce zaplanowane jest miliard euro i te pieniądze Komisja Europejska będzie oglądać przez bardzo dużą lupę w związku z czym mapowanie i inwentaryzacja tego, co już powstało i zakupionej aparatury jest bardzo istotne. Mamy bardzo wiele sygnałów od instytucji zarządzających, że w bardzo wielu przypadkach brak jest kontraktu z NFZ - em a zakupiona aparatura stoi. Z powodu dyrektywy, która otwiera ruch międzynarodowy jeśli chodzi o otwartość usług z zakresu ochrony zdrowia trzeba myśleć o tym, że być może pojawi się pomoc publiczna. Należy myśleć o tym, że trzeba będzie mieć za co te projekty utrzymać, zakontraktować, zapłacić za usługi. To co będzie wynikało ze strategii ZIT i będzie

tw. korprojektem z zakresu priorytetu inwestycyjnego 4.3 czyli efektywność energetyczna i z zakresu priorytetu inwestycyjnego 4.5 czyli ekologiczny transport miejski to główne projekty pójdą do programów krajowych, w 4.3 to będzie POIiŚ a w 4.5 to POIiŚ i Polska Wschodnia. Dopiero mniejsze, uzupełniające również wynikające ze strategii ZIT komplementarne projekty będą finansowane z RPO. Zapewnienie o wskazaniu ich jak projekty kluczowe będzie właśnie w kontrakcie terytorialnym. W kwestii ochrony przeciwpowodziowej wszyscy wiemy, że potrzeby są ogromne ale wiemy też, że wstrzymana jest certyfikacja z powodu braku pełnej komplementacji dyrektywy wodnej. Nadzieje są że 2015 r. przyniesie akceptację z komisji master planów dorzeczy Wisły i Odry, około połowy 2016 r. można liczyć w ogóle na jakieś środki bo świadomość przy konstruowaniu budżetów w umowie partnerstwa wszyscy mieliśmy taką, że jeżeli będzie już zielone światło na ramową dyrektywę wodną i zostaną zaakceptowane wszystkie mechanizmy przez Polskę zaproponowane to wówczas jakiś drugi strumień środków jeżeli chodzi o te duże inwestycje z zakresu ochrony przeciwpowodziowej będzie musiał mieć miejsce. Spotkanie, które będzie miało miejsce 31 stycznia z Minister Wendel to spotkanie trochę białe – czarne dlatego, że tam przedstawiciele województwa podkarpackiego usłyszą to czego nie można dowiedzieć się z kartki. Po tych spotkaniach przygotujemy pierwsze odpowiedzi i pierwsze zestawienie tego jak widzimy realizację tego co zostało przedstawione w mandacie do kontraktu terytorialnego. Poprosiła aby ten mandat potraktować jako pewnego rodzaju road mapę i drogowskaz jak po kolei będą realizowane pewne cele, do kontraktu podpisanego przez Radę Ministrów będziemy starali się dołączać pewne przedsięwzięcia w miarę możliwości pozyskania finansowania. Na koniec zaznaczyła, że docenia pracę wszystkich i zapewniła, że oni ze swej strony też rzetelnie przykładają się do tych mandatów, poprosiła jednak aby raz jeszcze spojrzeć na te projekty okiem nie właściciela tematu tylko efektów które chcemy po takim projekcie osiągnąć bo to co jest napisane to jest życzenie a to czy rzeczywiście cel zostanie zrealizowany to jest bardzo ciężka praca. Poprosiła również o reżim ilościowy i zaznaczyła, że jest przekonana, że wszystkie najlepsze pomysły zostaną w kontrakcie terytorialnym zawarte.

Radny Zygmunt Cholewiński wnioskując z prezentacji Marszałka i wypowiedzi Dyrektora Dawydzik to my jesteśmy na samym początku a wydaje mu się, że dzisiaj powinniśmy wiedzieć co mamy pewne a pewne mamy jedynie, jak mniema S19 w kierunku Lublina i chyba nic więcej. Znajduje się to w Programie Krajowym Budowy Dróg i Autostrad, gdzie jest też obwodnica Sanoka. Poza tym zaznaczył, że nie ma prowadzonych rozmów bilateralnych, nie ma rozmów nieformalnych w poszczególnych ministerstwach a to tam się decyduje o tym, które ewentualnie projekty mogłyby się znaleźć w kontrakcie terytorialnym. Jest dzisiaj pewien wyścig kto, kiedy i co, może nie załatwi ale wynegocjuje. Zaznaczył, że od aktywności Członków Zarządu oraz samorządów lokalnych będzie zależało to aby więcej projektów znalazło się w kontrakcie terytorialnym. Pani Dyrektorka powiedziała, że chciałaby aby było ok. 40 projektów a on stwierdza, że chciałby aby zapisanych

w kontrakcie było 40 – być może jest to możliwe ale będzie bardzo trudne. Dodał, że od wszystkich tutaj zależy w jaki sposób prowadzone będą rozmowy formalne i nieformalne tak aby nasze województwo i przygotowane projekty pokazywały kierunek który byłby czytelny byśmy mogli pokazać, że wiemy jakie wskaźniki chcemy osiągnąć.

Radny Mirosław Karapyta zaznaczył, że po wystąpieniu Pani Dyrektor chciałby zadać pytanie odnośnie dyrektywy wodnej bo jest to bardzo interesująca sprawa jeżeli chodzi o tę perspektywę roku 2016. Szczególnie chodzi o program, który jest i ma być realizowany a mianowicie Program Ochrony Górnej Wisły. Województwo Podkarpackie po dwukrotnych, bardzo ciężkich powodziach, przygotowywało bardzo wiele inwestycji. Zapytał czy program jest w jakiś sposób hamowany przez tę dyrektywę i czy będzie kontynuowany w takiej formie w jakiej był zapowiadany czyli jako program rządowy. Ponadto zwrócił się do Marszałka Ortyła twierdząc, że patrząc na wstępną listę przedsięwzięć priorytetowych planowanych do realizacji na terenie województwa podkarpackiego do ujęcia w mandacie negocjacyjnym Samorządu Województwa do Kontraktu Terytorialnego na lata 2014 – 2020 przyjęta uchwałą Nr 270/6546/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w dniu 17 września 2013 r. zauważył dwa bardzo interesujące przedsięwzięcia mianowicie „Polsko – afrykańskie centrum dziedzictwa kulturowego” gdzie zapytał czy to jest zakres działania województwa i dlaczego uważa się je za priorytetowe. Kolejne niepokojące go zadanie to „Odtworzenie, adaptacja i promocja obiektów dziedzictwa kulturowego w powiecie rzeszowskim” – powiatów mamy 24 w województwie więc dlaczego zadanie odnosi się do tylko jednego. Ze słowem kultura wiąże się wiele wartości, którymi możemy zaimponować na skalę krajową i międzynarodową jak chociażby skansen w Sanoku czy dziedzictwo Nowosielskiego czy Beksińskiego. Zapytał Marszałka jakie argumenty przemawiają za wymienionymi przez niego przedsięwzięciami.

Radna Teresa Kubas – Hul stwierdziła, że cieszy się z faktu, iż doszło dzisiaj do debaty nt. stanu przygotowania prac samorządu województwa do wynegocjowania w przyszłości umowy pomiędzy Rządem a samorządem województwa. Dodała również, że jest rozczarowana materiałami, które otrzymali radni dlatego, że po raz kolejny otrzymali wykaz projektów, które zostały zgłoszone i w jakiś sposób wybrane, trochę zintegrowane, trochę poukładane w jakieś grupy. Podziękowała za obecność i wypowiedź Pani Dyrektor z Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju i ma nadzieję, że wypowiedziane przez nią słowa wszyscy wezmą sobie do serca i zaczną bardzo poważnie pracować nad tym dokumentem. Zaznaczyła, że jak przygląda się stanowi prac i widzi jedną długą listę to ma wrażenie, że zaczęliśmy od tyłu proces przygotowania do podpisania kontraktu. Z prezentacji przedstawionej przez Marszałka przypominała, że kontrakt terytorialny jest to umowa, która określa cele i przedsięwzięcia priorytetowe, które mają znaczenie dla rozwoju kraju. Te cele zostały określone w dokumentach o charakterze strategicznym, które zostały przyjęte i są obowiązujące. Przyjęliśmy również strategię rozwoju województwa do roku 2020

i wypracowaliśmy w niej określone kierunki, obszary i priorytety. Zaznaczyła, że ma wrażenie, że po jej przyjęciu nastąpiła euforia, że mamy dokument, którym możemy się pochwalić i zatrzymaliśmy się. Jeżeli przeglądnijemy zapisy ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju a zwłaszcza projekt znowelizowanej ustawy to kolejnym etapem po przyjęciu strategii jest przygotowywanie różnego rodzaju planów rozwoju i programów operacyjnych. Programy operacyjne to dokumenty, których źródłem finansowania są środki unijne a plany rozwoju to dokumenty ważne z punktu widzenia rozwoju danego obszaru, danej dziedziny, na którą chcemy zwrócić szczególną uwagę. Zwróciła się z pytaniem do Zarządu Województwa jakie były dalsze ruchy po opracowaniu strategii rozwoju województwa, czy jakieś plany rozwoju określonych obszarów, dziedzin są w trakcie opracowywania, jeżeli tak to jakie i kiedy zostaną ukończone. Zaznaczyła, że kolejna bardzo ważna rzeczą jest to aby te przedsięwzięcia, które są ważne z punktu widzenia rozwoju naszego województwa wpisywały się z jednej strony w strategię rozwoju kraju a z drugiej w strategię rozwoju województwa ale biorąc również pod uwagę głos samorządów niższego szczebla. W oparciu o zapisy wspomnianej wcześniej ustawy kontrakt terytorialny, mandat negocjacyjny będzie również przedmiotem negocjacji, konsultacji i rozmów z samorządami niższego szczebla. Stwierdziła, że aby przystąpić poważnie do pracy nad kontraktem terytorialnym to w pierwszej kolejności musi być przyjęty mandat negocjacyjny. W prezentacji zostało jasno określone co taki mandat powinien określać a mianowicie cele, obszary negocjacyjne, przedsięwzięcia. Wiemy jakie są obszary funkcjonalne, które będą występowały w kontrakcie terytorialnym. Zwróciła się z kolejnym pytaniem do Zarządu czy jest uchwała Zarządu przyjmująca taki mandat negocjacyjny jeżeli tak to poprosiła o kopię. Ponadto zaznaczyła, że w celu sprawnego prowadzenia negocjacji wyobraża sobie, że został powołany zespół, którego członkowie zajmą się wyznaczeniem priorytetowych obszarów i przedsięwzięć w dziedzinach takich jak innowacyjność, przedsiębiorczość, transport, energetyka itd. Stwierdziła, że obecnie ma wrażenie, że się zatrzymaliśmy i odwróciliśmy ten proces do góry nogami. Dwukrotnie został ogłoszony nabór na projekty kluczowe i oczywiście na tej liście znajdują się bardzo ważne i kluczowe dla województwa zadania ale część projektów to takie na zasadzie życzeniowej bo trudno nie wyciągnąć takiego wniosku jeżeli nie wiadomo jakie będą rezultaty po zakończeniu realizacji tych projektów, jaka jest ich komplementarność pomiędzy sobą, w jakiej mierze wpisują się one w przyjętą strategię województwa, kraju i Europy. Opracowywanych jest szereg dokumentów a jeden z nich, o którym mówiła już Pani Dyrektor to dokument implementacyjny poddawany procesowi konsultacji społecznych i tu rodzi się kolejne pytanie – czy Zarząd aktywnie uczestniczy w tych konsultacjach, jeżeli tak to czy odbywały się jakieś spotkania, kto w nich uczestniczył, jakie były uwagi i sugestie. Zapytała również czy były prowadzone rozmowy z poszczególnymi ministerstwami w zakresie priorytetowych przedsięwzięć dla województwa podkarpackiego a jeżeli tak to czy są jakieś efekty. Ponadto zapytała jaki jest harmonogram prac na przyszłość bo przyjąć należy założenie, że jesteśmy w punkcie prawie zerowym, mamy jedynie zrobione dwa nabory, mamy jakiś materiał do obróbki i teraz trzeba bardzo ciężko pracować mając

na względzie to co mamy, mając świadomość czego nam brakuje i gdzie chcemy być na koniec roku 2020.

Radny Sławomir Miklicz na wstępie podziękował Pani Dyrektor za bardzo merytoryczną wypowiedź, której słuchało się z przyjemnością. Co do samej listy, która została przedstawiona przez Marszałka to zaznaczył, że jako trzy kluby wnioskowali już znacznie wcześniej o debatę i rozmowę nt. projektów wytypowanych przez Zarząd i w związku z tym mieli pytania, które dzisiaj w części już zostały zadane ale jeszcze wiele ich padnie. Zapytał jakie kryteria przyjął Zarząd w wyborze tych projektów dlatego, że dzisiaj beneficjenci, którzy nie znaleźli się na liście 143 zadań, pytają dlaczego nie znaleźli się na liście ponieważ tych kryteriów nie znają. Zaznaczył, że ma przekonanie graniczące z pewnością, że to taka subiektywna lista Zarządu, co znajduje potwierdzenie w wypowiedzi Pani Dyrektor. Biorąc pod uwagę zadania, które się na tej liście znalazły trudno nie zgodzić się z radną Kubas – Hul czy radnym Karapytą, że niektóre z tych zadań budzą bardzo poważne wątpliwości, co na pewno wynika z tego, że tych kryteriów jasnych i czytelnych zabrakło na etapie drugiego naboru. Przypomniał, że pytał wcześniej o to, co stało się z tym pierwszym naborem, ogłoszonym znacznie wcześniej jednak do dnia dzisiejszego nie otrzymał odpowiedzi. Zapytał co powodowało Zarządem, że na liście, pod pozycją 102 znalazło się „Polsko – afrykańskie centrum dziedzictwa kulturowego”. Stwierdził, że być może jest tam ukryty jakiś cel strategiczny dla kraju i naszego województwa, którego po prostu nie dostrzegamy. Zapytał również dlaczego bardzo ciekawy projekt Fundacji Karpackiej, który został złożony, nie znalazł się na liście. Ponadto zaznaczył, że kolejny Członek Zarządu tzn. Marszałek w dniu dzisiejszym powiedział, że mamy dwie podstrategie w tym podstrategię dla Bieszczad w związku z czym kolejny raz poprosił aby Zarząd ten dokument przedstawił bo do tej pory nikt z radnych go nie widział. W kwestii projektów z zakresu służby zdrowia dodał, że w styczniu i lutym, kiedy rozmawiali z Minister Wendel i Minister Bieńkowską to szczególnie Minister Bieńkowska uczulała, że będą one trudne do osiągnięcia i uargumentowania. Mamy w naszym województwie kilka zadań strategicznych, związanych z bezpieczeństwem pacjentów, które muszą być zrealizowane zgodnie z rozporządzeniem chociażby Ministra Zdrowia dlatego też warto byłoby porozmawiać z Ministrem Arłukowiczem aby wspólnie budować uzasadnienie dla tych zadań chodzi tu chociażby o sale operacyjne, które do 2016 r. muszą powstać.

Radna Anna Kowalska stwierdziła, że przystępując do pracy nad strategią województwa podkarpackiego pracowali na przykładzie wielu projektów, które bez aplikacji i bez konkursu złożyli wszyscy zainteresowani, którzy zostali o to poproszeni. Strategia została przyjęta i wydawałoby się, że podstawę do programowania i absorpcji wszystkich środków posiadamy. Uzupełnieniem były dwie podstrategie „Błękitny San” i „Bieszczady”, które niestety, do tego czasu nie ujrzały światła dziennego. Wszyscy uznaliśmy wówczas, że województwo podkarpackie jest specyficzne ze względu na to, że są tu dwa obszary. Północny – gdzie rozwija się przemysł i południowy – który powinien rozwijać się w oparciu o turystykę, sport,

kulturę. Zapytała kiedy wymienione podstrategie ujrzą światło dzienne i czy te wstępne materiały, które były, zostały uwzględnione. Podziękowała Zarządowi za to, że „Błękitny San” i gospodarka wodno – ściekowa jest tam ujęta i dobrze się stało, że musi być to uzupełnione o produkty turystyczne, zaznaczyła jednak, że nie rozumie jak na zielono, w ochronie środowiska, znalazł się zapis, że będziemy budować zbiornik wodny Niwistka – Dynów. RZGW chyba znowu przepisało ze starych dokumentów, pamiętających lata 50, kiedy ludzie nie mogli się tam budować. W planie przestrzennego zagospodarowania województwa, który został przyjęty już dawno zostało to wykreślone to teraz wpisujemy fakty nie mające żadnego odzwierciedlenia. Ponadto zaznaczyła, że bardzo ważną sprawą jest ochrona zdrowia szczególnie przy starzejącym się społeczeństwie a geriatra jest na Dzień dzisiejszy problemem nie do przeskoczenia. Zaapelowała aby pochylić się nad tą dziedziną ochrony zdrowia bo wszyscy, jeżeli będziemy długo żyli, możemy chcieć skorzystać z tego typu specjalistycznej opieki. Podobna sytuacja dotyczy ochrony zdrowia w zakresie bezpieczeństwa pacjentów jeżeli chodzi o choroby zakaźne. Zaznaczyła, że jesteśmy położeni przy granicy wschodniej, gdzie ilość chorób zakaźnych jest ogromna. Poprosiła żeby zwrócić na to uwagę aby w tej kwestii znowu nie było adekwatne przysłowie „Polak mądry po szkodzie”. Zaznaczyła, że cieszy ją fakt, że w naszych ministerstwach myśli się o tym aby młodych obywateli wychowywać poprzez sport i kierować ich na korzystanie z dóbr kultury. Na rozmowach u Ministra Zdrojewskiego od dłuższego czasu mówiło się o tym, że nie znajdzie się to w ramach kontraktu terytorialnego. Podkarpacie jest naszpikowane różnego rodzaju dobrami kultury, które musimy chronić i żadnych instytutów polsko – afrykańskich nam nie potrzeba, ochrońmy to, co jest. Mamy piękny zamek w Łańcucie, mamy Julin, z którym nie wiemy co zrobić ale też Leżajsk, Jarosław, Przemyśl. Należy te dobra docenić i zrobić z nich wszystkich produkt, który będzie służył nam wszystkim. W kwestii sportu stwierdziła, że pomimo doskonałych warunków klimatycznych, wyników jakie osiągają młodzi sportowcy i osoby niepełnosprawne brak nakładów na sport. Podkreśliła aby zastanowić się czy centrum lekkoatletyczne powinno powstawać przy Uniwersytecie Rzeszowskim. Jeżeli chodzi o sporty zimowe to miała powstać szkoła mistrzostwa sportowego i ona wierzy w to, że powstanie bo Marszałek zapewnia w wywiadach, że jest słowny. Zapytała jednak co dalej ze sportami zimowymi bo nie mamy bazy do ich rozwoju a należałoby je rozwijać. Zapytała dlaczego nie uczestniczymy w żadnych programach Ministerstwa Sportu, które zostały na ten rok ogłoszone, nie ma nas w nich jako jednego województwa.

Radny Czesław Łączak zaznaczył na wstępie, że jakieś nieporozumienie się wkradło, że Pan Sławomir Miklicz miał zaszczyt z przyjemnością wysłuchać słów Pani Dyrektor. Byłoby to dobre gdyby nie pewne informacje, które zostały przekazane, może faktycznie pierwszy raz ale niestety nie napawają optymizmem. Zaznaczył, że w pierwszej kolejności chce odnieść się do dokumentu przedstawionego przez Zarząd a konkretnie do propozycji budowy łączników autostrady z drogą krajową Nr 4. Zaznaczył, iż pomimo tego, że zgłaszał, że Dębica

Zachód to jest odcinek ok. 8 km, z budową mostu na Wiśle to z uporem większej sprawy jest wpisane tylko 3,1 km i zaniżona kwota o co najmniej połowę bo to nie 50 mln a co najmniej 100 mln będzie kosztować. Poprosił aby służby, które opracowują koncepcję tych łączników szanowały rzeczywistość i wpisywały informacje zgodne ze stanem faktycznym. Odnosząc się do tego, co powiedziała Pani Minister i co przedstawił Pan Miklicz, ta przyjemność jest tylko częściowa bo najważniejsze co nas dotyczy tzn. wzmocnienie roli województwa i danie perspektyw dla rozwoju, dla młodzieży po to żeby faktycznie sensowne były budowy uczelni i ośrodków wypoczynkowych, ośrodków sportu itd. do tego potrzebne jest zatrzymanie emigracji z województwa podkarpackiego. Jeżeli będziemy słyszeć taka wypowiedź, że niewiedomo co będzie z łącznikami bo akurat nie takie są preferencje Brukseli a pewnie i preferencje krajowe to nie dobrze bo jak ludziom wytłumaczyć, że jedna droga krajowa to jest GDDKiA i autostrada również budowana jest przez GDDKiA ale te dwie drogi nie są połączone. Stwierdził, że nie potrzeba do tego filozofa, że łączniki powinny być drogami krajowymi de facto. Jeżeli formalnie nie muszą się nazywać jako drogi krajowe to ten standard połączenia winien być wykonany przez państwo, przez Rzeczpospolitą Polską po to aby nie zmarnować wysiłku budowy autostrady a bez łączników praktycznie autostrady będą kończyć się na Ukrainie i być może w Rzeszowie będzie zjazd. Druga kwestia związana jest z infrastrukturą bezpieczeństwa przeciwpowodziowego. Zaznaczył, że dzisiaj po raz pierwszy usłyszał, że jest przeszkoda bo brak jest przyjętej dyrektywy wodnej stąd też rok 2015 czy 2016 a może 2020 kiedy skończy się perspektywa zaczniemy się ubiegać o kończenie dokumentacji. Stwierdził, że te inwestycje winny być wykonywane na bieżąco i nie wierzy, że nie ma opracowań aby nie można było kontynuować tego, co robiliśmy w poprzedniej perspektywie nie zasłaniając się brakiem przyjętej dyrektywy. Zwrócił się do Marszałka z pytaniem jaki jest powód tego, że ta dyrektywa nie jest przyjęta i że my z tego tytułu będziemy poszkodowani. Stwierdził, że na przedstawionej liście są „kwiatki” ,z czego Pan Miklicz i Pani Kowalska zdają sobie sprawę, po to aby tę redukcję przeprowadzić łatwiej i pewnie to centrum polsko – afrykańskie poczeka na realizację w innych programach. Meritum tzn. infrastruktura, przedsiębiorczość i innowacje – do tego nie powinno być przeszkód aby je realizować stąd jego prośba zarówno do Pani Dyrektora jak i Zarządu aby przyspieszyć prace w tym kierunku po to żeby mandat był silny i z dobrym uzasadnieniem i przystępować do realizacji programu i wykorzystywać te środki, które są dla nas dostępne.

Radny Mieczysław Miazga zaznaczył, że w materiałach jakie otrzymał brakuje mu wcześniej ujętej drogi wojewódzkiej Nr 881 Sokołów – Łańcut, jest ona dalszym ciągiem budowy z PO Polska wschodnia czyli od mostu na Wiśle następnie przez obwodnicę Mielca, Mielec – Kolbuszowa i Kolbuszowa – Sokołów. Tutaj dalszym ciągiem aż do autostrady powinna być budowa drogi Nr 881, która we wcześniejszych materiałach na mapce z 28 listopada 2013 r. była na liście rezerwowej zaznaczona kolorem zielonym, w kolejnych materiałach nie ma jej w ogóle a w dzisiejszej prezentacji Marszałka pojawiła się zaznaczona kolorem żółtym.

Zapytał czy może być spokojny, że ta droga jest na liście rezerwowej gdyż jest ona bardzo istotna jako dalszy ciąg zamykający zadanie.

Radny Jarosław Brenkacz stwierdził, że w dziale przedsiębiorczość poz. 23 mamy przedsięwzięcie „Szlak słowiański dolina Wisłoki” natomiast zaznaczył, że interesuje go beneficjent bo jest tutaj anglojęzyczna nazwa i chciałby na temat tego beneficjenta uzyskać więcej informacji.

Radny Bronisław Tofil zwrócił uwagę na zapis dotyczący budowy łączników autostrady A4 i drogi ekspresowej S19 i zaznaczył, że należy go uzupełnić również o budowę łączników do planowanej drogi ekspresowej S74. Poza tym, w jego ocenie, w tym kontrakcie zabrakło wsparcia dla przedsiębiorstw działających na terenach specjalnych stref ekonomicznych Mielca, Tarnobrzega i Rzeszowa jak również innych miast na tereny których ta strefa jest rozszerzona. Ponadto brakuje zapisu o sieci szkieletowej e – usług publicznych do wykorzystania powstałej sieci światłowodowej. W temacie S19 i S74 dodał, że zapis ten nie jest spójny ze strategią rozwoju województwa podkarpackiego, gdzie we wnioskach z diagnozy i rekomendacjach dla dziedziny działań strategicznych 3 - sieć osadnicza, występuje zapis „konieczne jest wykorzystanie położenia komunikacyjnego do podniesienia zewnętrznej dostępności komunikacyjnej województwa poprzez rozbudowę najważniejszych szlaków transportowych A4, S19, S74 i kolejowych Przemyśl – Rzeszów – Kraków, Rzeszów – Warszawa a także lotniska w Jasionce oraz poprawy dostępności wewnętrznej poprzez taką rozbudowę dróg i linii kolejowych aby zapewnić mieszkańcom całego województwa dostęp do najważniejszych elementów infrastruktury komunikacyjnej regionu”. Brak odniesienia do projektowanej drogi S74 ograniczy również znacznie możliwość aplikowania dla projektów z terenu powiatów tarnobrzeskiego, stalowowolskiego oraz niżańskiego.

Marszałek Władysław Ortyl w pierwszej kolejności podziękował zarówno Pani Dyrektor Dawydzik jak i wszystkim radnym za tę debatę i dyskusję bo jest to wszystko cenne. Zaznaczył, że wiadomo, że zmiana filozofii dystrybucji środków, która została wypowiedziana jest tym co musi być do tego czasu zrealizowane. Odpowiadając Radnemu Cholewińskiemu stwierdził, że jesteśmy na początku ale nie zgodzi się ze słowami radnej Kubas – Hul, że jesteśmy w punkcie zerowym bo jest to krzywdzące stwierdzenie. Zaznaczył, że w punkcie zerowym byliśmy jak on rozpoczął swoją pracę tutaj i nie był nawet ogłoszony nabór na te projekty. Zaznaczył, że patrzymy na naszą aktywność związaną ze wsparciem samorządów jak najbardziej bo jest taka sytuacja, że chcielibyśmy żeby tych projektów było więcej – samorządy też zgłaszają. Dodał, że poprzez integrację i prace rozwojowe Zarząd chce te projekty poszerzać, jest to zapisane w zasadach naboru gdzie są też kryteria. Zwrócił się do radnego Miklicza twierdząc, że jeżeli uważa on, że brak jest kryteriów tzn., że nie przeczytał zasad. Jeżeli chodzi o projekt związany z drogą Kolbuszowa – Sokołów to rzeczywiście jest ona ważna ale z punktu widzenia pewnych naszych zamiarów i planów które były aby to umieścić w Polsce Wschodniej ale w tym programie drogi wojewódzkie mogą być realizowane tylko w obszarze rzeszowskiego

obszaru funkcjonalnego a ta droga dotyczy tego obszaru ale w nim nie jest. Dodał, że otrzymał pismo z Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, że wszystko zależy od Marszałka, jest to sygnał ale będziemy to w dalszym ciągu wyjaśniać. Stwierdził jednak, że jeżeli nie da się tego zrobić z Polski Wschodniej to będzie to robione z RPO. Jeżeli chodzi o dyrektywę wodna i Program Górnej Wisły to Górna Wisła jest prowadzona przez Pana Wojewodę Millera i harmonogram i tempo jest założone. Miały miejsce dwa spotkania, był ten temat poruszany również na konwencji marszałków natomiast co do dyrektywy wodnej to jest temat poza naszym obszarem. W kwestii polsko – afrykańskiego centrum zaznaczył, że kiedyś zarówno Radny Karapyta jak i Miklicz zdecydowali, że należy je wesprzeć z RPO – co chyba pamiętają i to wsparcie tam zostało realizowane. Teraz jest kwestia taka, że niezależnie od tego w jakim programie projekty są to należy się zastanowić nad tym, czy je kontynuować i rozwijać czy też nie bo często jest tak, że robimy dwa etapy, które się nie domykają i trzeba szukać tych pieniędzy w następnych perspektywach albo w następnych programach. Jest to pewna metodologia działań i trzeba pamiętać, że mamy tu tak jak pani Kowalska mówiła, wiele związanych z kulturą obiektów i instytucji ale to też jest nasze dziedzictwo i wpisuje się w kierunek wyznaczony ostatnio przez Rząd nazwany Go Africa. Mamy Kardynała Kozłowieckiego, który wielkie dzieło dla Afryki zrobił i nie powinniśmy go skreślać, kwestia jest tylko jak głęboko je pielęgnować i w jakim kierunku to ma pójść. Jeżeli chodzi o dziedzictwo kulturowe to nie jest ono rozwijane tylko w powiecie rzeszowskim ale sytuacja jest taka, że zawsze patrzymy na to, kto tę aktywność podejmuje bo możemy zachęcać to aktywności aby się obszar domykał ale nie zmusimy nikogo aby zgłosił nam jakiś projekt. Zwrócił się do radnej Teresy Kubas – Hul twierdząc, że nie zaczynamy od tyłu dlatego, że na początku była strategia a ze strategii bierzemy cele, kolejnym elementem jest nabór a potem praca nad tymi projektami i to się dzieje. Nie jesteśmy zapóźnieni tylko nadrabiamy pewien czas. W związku z dwoma naborami stwierdził, że drugi państwo widzieli w prezentacji a pierwszy nabór był naborem, który dzisiaj np. Zarząd wykorzystał dlatego, że przygotowując kolejną wersję RPO żeby go przekazać do Ministerstwa i konsultacji społecznych, to ten nabór który był zagregowany i podzielony na pewne kategorie bardziej szczegółowo pozwala ocenić jakie są potrzeby co do wielkości środków względnych więc mówiliśmy, że 3,5 - 4% na środowisko, 20% na drogi, 28% na przedsiębiorczość czy innowacje, to pozwala ocenić jakiś nasz wskaźnik bo wiadomo, że pojedziemy do Ministerstwa bronić ten program czy do Komisji Europejskiej więc musimy powiedzieć skąd wzięliśmy te dane i proporcje – musimy być obudowani o takie analizy. Oczywiście z tego drugiego naboru też czerpaliśmy dane ale on kierowany jest bardziej do poziomu krajowego niż do RPO ale też daje pewne informacje, które są cenne. Jeżeli chodzi o głos samorządów powiatów i gmin to jak najbardziej, dzisiaj odbywa się pierwsza debata nt. kontraktu terytorialnego na bazie przedsięwzięć priorytetowych ale na regionalnym forum rozwoju, które mamy, omawialiśmy już priorytety wynikające ze strategii, przygotowywaliśmy się do mandatu, omawialiśmy też kwestie związane z tymi dwiema podstrategiami o których była mowa a każdy z państwa otrzymał je na płycie a ponadto są zamieszczone na

stronie w temacie konsultacji i w takim jesteśmy teraz momencie. Zaznaczył, że była koncepcja aby wprowadzić informację nt. tych dwóch podstrategii na dzisiejszą sesję ale ustaliliśmy, że na kolejnej sesji zrobimy z tego debatę. Informacja taka była na posiedzeniu Komisji Rozwoju Regionalnego gdzie odbyła się też dyskusja nt. Zintegrowanych inwestycji terytorialnych. W kwestii uchwały Zarządu o mandacie negocjacyjnym zaznaczył, że gdyby była to wówczas Radna Kubas – Hul mogłaby zgłosić to do RIO czy do nadzoru gdyż nie może jej być bo nie ma podstaw – nie ma jeszcze ustawy a Zarząd takich błędów nie popełnia. Zaznaczył, że jeżeli chodzi o dokument implementacyjny to Marszałek Bogdan Romaniuk już spotykał się z Ministrem pięć razy on osobiście natomiast trzy razy. Trudno przesądzać o efektach ale jeżeli chodzi o projekty drogowe to jest to dla nas pierwszy partner, kiedyś był pierwszy do konsultacji a te projekty przedstawiliśmy też w Ministerstwie Rozwoju jeszcze wcześniej na spotkaniu z Minister Wendel, oczywiście ważnym dla nas partnerem jest też Narodowe Centrum Badań i Rozwoju z którym jako jedyne województwo mamy na dzień dzisiejszy podpisane porozumienie z czego oczywiście są efekty bo i Regionalna Strategia Innowacji, gdzie mamy wskazane inteligentne specjalizacje jest oceniane przez CBR w ramach ich misji, nie za pieniądze. Oprócz tego są prowadzone konsultacje z Ministerstwem i z Komisją Europejską. Wszystko to potwierdza, że w punkcie zerowym nie jesteśmy. W przyszłości musimy w dalszym ciągu pracować nad projektami i je integrować. Przełom roku jest tym czasem kiedy kontrakt może się materializować – wydaje się, że tego czasu jest dużo ale patrząc na to gdzie jesteśmy to nie należy tego czasu zmarnować. W dalszej części swojej wypowiedzi Marszałek poinformował, że Fundacja Karpacka nie jest skreślona tylko projekt podobnego typu zgłosiło stowarzyszenie Euroregion, w którym my jako samorząd jesteśmy i rozmawiamy na ten temat żeby to zintegrować i połączyć. W kwestii bezpieczeństwa pacjentów to robimy mapę potrzeb, mapę białych plam w naszym województwie, pojedziemy do Ministra Arłukowicza i zdaje się, że nas za to pochwali bo nie ma tego w NFZ-ie czy u Wojewody – robimy to jako samorząd województwa. W obszarze geriatry, której nie było w zadaniach nad którymi pracujemy i które integrujemy dlatego, że jest ona najtaniej wycenianą usługą powiedziane zostało, że nie będzie funduszy na onkologię i psychiatrię jak nie sięgniemy również po geriatrię. Bez wypełnienia obszaru geriatry tych projektów nie będzie w ogóle, wszyscy to wiedzą i pracujemy nad tym. Poinformował, że na liście 143 przedsięwzięć zbiornik Niwistka jest i RZGW się tego trzyma ale zostało to skreślone w kolejnych wersjach. Jeżeli chodzi o łączniki to ciągle toczą się prace nad nimi, uruchomione zostało nasze PBPP aby te konflikty w formie konfliktów przestrzennych dobrze pokazać i na dzień dzisiejszy nie należy rozstrzygać czy to jest takie rozwiązanie czy odcinek trochę krótszy czy dłuższy bo to jeszcze będzie precyzowane. Doszedł np. łącznik Przeworsk, który dzisiaj był ujęty w prezentacji bo to wszystko jest na bieżąco uzupełniane i precyzowane – jest to w trakcie prac. Marszałek zaznaczył, że standard łączników to jest ważna sprawa bo tak jak już powiedział zdecyduje to o efekcie tego korytarza. Odpowiadając radnemu Brenkaczowi nt. parku słowiańskiego to jest to temat, który budził wątpliwości fachowców z dziedziny etnografii czy archeologii, był to projekt z serii Disneyland

więc nie jest on dzisiaj przedmiotem naszego zainteresowania. Radny Tofil wspomniał o S74 i zaznaczyć tu należy, że do dokumentu implementacyjnego zostały przez nas złożone uwagi. Trafiły tam nasze projekty z Podkarpacia zgłaszane przez GDDKiA na początku zeszłego roku i z analizy wyszło, że punktacja, która została tam nałożona jest błędna. Przyjęto inne kilometry niż faktyczne w związku z czym zgłosiliśmy uwagi. Zgłoszono również drogę Kielanówka – Babica, która jest bardzo istotna i będziemy na nią zwracać uwagę. Jeżeli chodzi o S74 to rozmawialiśmy z Ministrem Janosiewiczem, że jest to trudna sprawa ale obwodnica Niska i Stalowej Woli to jest coś, co powinno być postulowane bo częściowo rozwiązywałoby to pewne kwestie. W temacie e – usług mamy zgłoszone trzy projekty a pamiętać należy, że realizujemy teraz bardzo Duży projekt z Polski Wschodniej – dwa tysiące km światłowodu. Nie załatwia to wszystkiego i ciąg dalszy musi być zapewniony bo jest to formuła sieci szkieletowej i gdyby dalszego ciągu nie było to byłoby źle. Mamy to w naszym RPO zapisane ale trzeba również aplikować o to na poziomie krajowym.

Radny Sławomir Miklicz stwierdził, że jeżeli chodzi o służbę zdrowia to wydaje mu się, że w swojej wypowiedzi wyraził troskę o to aby te projekty umieścić w programach krajowych. Jeżeli chodzi o mapę potrzeb to NFZ takiej mapy nie stworzy bo jest płatnikiem i instytucja powołaną do tego aby kontraktować i płacić za usługi chociaż ma też narzędzia do tego aby politykę zdrowotną kreować. Stworzenie takiej mapy leży w kompetencji samorządu i tonie tylko samorządu województwa ale i niższych szczebli i na tej linii są bardzo często konflikty i od lat wiemy, że trudno rozmawia się z powiatami na ten temat bo każdy powiat chce mieć szpital najlepiej rozwinięty i jak największą ilość usług medycznych świadczyć. Zaznaczył, że Marszałek w swojej wypowiedzi potwierdził to o czym on mówił tzn. denata nt. podstrategii powinna się odbyć przed tą debatą dzisiejszą po to, aby mieć pełniejszy obraz co do zadań, które znalazły się w wykazie zadań bo być może niektóre, które uważamy, że nie do końca wpisują się w strategię, znajdują swoje uszczegółowienie właśnie w tych dwóch dokumentach. Dodał że tych dokumentów na Dzień dzisiejszy nie ma i jeżeli kompetencja Zarządu jest je przyjmować to myśli, że radni zostaną poinformowani a jeżeli już zostały przyjęte to szkoda bo ideą miało być przedstawienie ich jak najszerzszemu gronu, przedyskutowanie, przedstawienie Sejmikowi a później przyjęcie. Ponadto zaznaczył, że z kryteriami zawartymi w ogłoszeniu o naborze się zapoznał ale te pięć podpunktów czy zdań i poziom ich ogólności każdy może samodzielnie ocenić. Chodzi natomiast o to, że nie ma kryteriów oceniania i to o tym beneficjenci mówili. Podnosili to, że jest np. kryterium co najmniej regionalna skala oddziaływania przedsięwzięcia a nie ma skali ocen co do zadań. Jak mniema jest to subiektywna, może celowa w sensie słuszności ocena Zarządu ale jakaś skala tej oceny nie została podana dlatego też beneficjenci czują niedosyt bo nie wiedzą czy spełnili to kryterium czy też nie.

Radny Mirosław Karapyta stwierdził, że został źle zrozumiany bo nie chodziło mu o technokratyczne rozwiązania a pytania zadał w stosunku do projektów, które

dotyczą wartości kulturowych a te oceniane są w różnych aspektach. W materiałach na dzisiejszą sesję dostaliśmy Wojewódzki plan ochrony nad zabytkami, który będzie przyjęty i jego pytanie dotyczyło odtworzenia, adaptacji, promocji obiektów dziedzictwa kulturowego w powiecie rzeszowskim. Stwierdził, że w oparciu o wspomniany dokument, w którym znalazł wiele wartościowych rzeczy jakie działania należy podjąć w zakresie ochrony zabytków a wśród nich w punkcie 4 i 5 następujące: udzielanie pomocy przez województwo podkarpackie samorządom Jarosławia i Przemyśla przy rewitalizacji zespołów staromiejskich tych miast ze względu na bogaty zasób obiektów o dużej wartości zabytkowej, zachowany kontekst krajobrazowy, zły stan zachowania znacznej części obiektów zabytkowych wchodzących w skład tych zespołów. Dalej w pkt 5 jest napisane: promowanie i wspieranie pozytywnych przykładów rewitalizacji zabytkowych przestrzeni miejskich na wzór dokonanych rewitalizacji np. w Rzeszowie, Jaśle, Krośnie, Sanoku, Pruchniku i Frysztaku. Biorąc powyższe pod uwagę zapytała czy takim zaimponował Zarządowi powiat rzeszowski jeżeli chodzi o odtworzenie, adaptację i promocję obiektów dziedzictwa kulturowego. Wartości kulturowe to oczywiście nie tylko zabytki i jak Marszałek powiedział odnośnie centrum polsko – afrykańskiego, że poprzedni Zarząd wpisał je do RPO to owszem ale tu chodzi o wartości kwot bo możemy coś przyjąć do realizacji i w nieskończoność przedłużać przez co rozbudujemy potężną rzecz, która nie wiadomo w czym ma oparcie. Marszałek zaznaczył, że jest jakiś tam program rządowy Go Africa, jeżeli tak to niech przedstawi konkretnie o co chodzi, jaki jest to program, przez kogo opracowany itd.

Radna Teresa Kubas – Hul stwierdziła, że nie jest prawdą, że nie było naboru nabór był wcześniej ogłoszony i nie ocenia tutaj jego wagi, znaczenia i jakości. Nie komentuje też drugiego naboru i jego umiejscowienia w systemie prawnym. Odnosząc się do tego, że nie było podjętej uchwały Zarządu w sprawie mandatu samorządowego zaznaczyła, że trochę się niepokoi bo w tym mandacie ma być określony cel, obszary tematyczne i przedsięwzięcia. Te przedsięwzięcia zostały nam już wcześniej zaprezentowane, dzisiaj były przedstawione w trochę innym ujęciu więc rozumie, że nie w oparciu o taką uchwałę tylko jakiś inny dokument temu towarzyszy. Odnosząc się jeszcze do zapisów strategii stwierdziła, że mamy bardzo dobrą strategię, gdzie są określone obszary priorytetowe ale również są zidentyfikowane problemy stojące przed województwem na lata 2014 – 2020, są też określone wskaźniki jakie zamierzamy osiągnąć na koniec tego okresu. Dobrze byłoby gdyby mając na względzie określone priorytety, które będą stanowiły podstawę zapisów w kontrakcie terytorialnym dobrze byłoby pochylić się nad tym dokumentem i w kontekście jego zapisów określić projekty i przedsięwzięcia, które nam są potrzebne do realizacji. Wszyscy mamy świadomość tego, że w tych obszarach, które zostały zidentyfikowane w naszej strategii, potrzeb i problemów jest dużo a środków finansowych jest zbyt mało żeby rozwiązać je wszystkie dlatego też będzie musiała być określona ich realizacja, co w pierwszej kolejności zrobimy, co będzie trzeba odłożyć bądź też poszukać jakichś innych, dodatkowych źródeł finansowanie jeżeli takowe się pojawią. Na koniec Marszałek stwierdził, że

harmonogramu działań nie ma , rozumie więc, że nie ma też uchwały i zespołu. Przypuszcza, że tylko pracownicy UM pracują nad określonymi dokumentami i pomysłami. Zaapelowała do zarządu aby taki harmonogram powstał dlatego, że on wszystkich mobilizuje i dopinguje do pracy żeby ten dokument, który będzie na końcu – być może na przełomie tego roku wynegocjowany, był dobrym dla województwa podkarpackiego. Zaznaczyła, że uważa, iż wszyscy, którzy siedzą na tej sali są gotowi pracować i współpracować dlatego, że to, co zostanie wynegocjowane będzie służyło nie tylko nam ale i pokoleniom następnym.

Wiceprzewodnicząca Sejmiku Lidia Błądek stwierdziła, że łatwo jest krytykować, że spodziewała się innej dyskusji – bardziej merytorycznej, bardziej konstruktywnych propozycji. Zaznaczyła, że ona cały czas składała różne propozycje do kontraktu terytorialnego, do przedsięwzięć priorytetowych i wiele z nich zostało uwzględnionych a konsultacje ciągle trwają. Poprosiła aby pamiętać, że ten Zarząd został powołany 27 maja 2013 r., nie było przyjętej strategii, nie było wielu dokumentów, które stanowiłyby podstawę do prac nad kontraktem terytorialnym. To ten Zarząd przygotował strategię, którą Sejmik przyjął i myśli, że ta strategia jest dobra. Dodała, że Zarząd pochyła się nad wszystkimi propozycjami i poprosiła aby wszyscy składali bardziej konstruktywne propozycje tym bardziej, że mamy na Sali Panią Dyrektora z Ministerstwa, której podziękowała za bardzo rzeczowe wystąpienie, napawające optymizmem. Zaznaczyła, że Pani Dyktor bardzo inteligentnie wskazała nam kierunki w jakich powinny iść dalsze zmiany i dalsze prace. Wiadomo, że musimy wpisywać się w politykę spójności, nie tylko województwa, ale całego kraju i UE. Dyrektywa wodna obowiązuje już kilka lat i powinien być już Plan gospodarowania wodami i Program wodno – środowiskowy również przygotowany. Stwierdziła, że zarząd przygotował dobre propozycje do kontraktu terytorialnego i dobra listę przedsięwzięć priorytetowych do realizacji, które uwzględniają zrównoważony rozwój naszego województwa. Dodała, że brakuje jej tutaj wyraźnie zaznaczonej drogi S74 i kilku jeszcze elementów ale o tym będzie rozmawiać z Marszałkiem bo jak dostaje materiały to je analizuje i nie czeka aż będzie sesja Sejmiku aby dawać popisowe wystąpienia tylko po prostu wsiada w samochód i przyjeżdża, rozmawia z Marszałkiem co i jak można zrobić.

Radna Anna Kowalska podziękowała Przewodniczącą za uznanie, że strategia jest dobra bo wszyscy nad nią pracowali a ona ani poprzedniemu Zarządowi ani sobie, która ją nadzorowała, nie przypisuje żadnych zasług. Zaznaczyła, że nie prawda jest, że obecny Zarząd nie miał przygotowanej wcześniej przez poprzedników strategii bo 13 lutego 2013 r. strategia była gotowa i Pani Przewodnicząca powinna o tym pamiętać a to, że przyjęta została w sierpniu to Pani doskonale wie dlaczego.

Marszałek Władysław Ortyl zwrócił się do radnego Miklicza twierdząc, że wszystko co mówi, mówi świadomie. Rzeczywistość jest taka, że pewne działania są podejmowane na zakładkę tu rozmawiamy o kontrakcie, tu przygotowujemy strategię dla Bieszczad i Błękitnego Sanu i tak będzie, że będzie następna debata to zaprosimy te samorządy, bo one też chciały uczestniczyć i po tym dopiero Zarząd

przyjmie ten dokument – obecnie trwają konsultacje społeczne, które formalnie się zakończyły ale do tej debaty będziemy mogli o tym rozmawiać. To co radni otrzymali, to jest dokument taki, jaki poszedł do konsultacji. Zwrócił się do radnego Karapyty twierdząc, że program Go Africa uruchomiło i wdraża Ministerstwo Gospodarki. Ponadto zaznaczył, że dużo jest zabytków w Jarosławiu i Przemyśle ale trzeba też spojrzeć na inne ośrodki a w kwestii projektu dot. dziedzictwa kulturowego powiatu rzeszowskiego to dużo zależy od tego jak pokieruje go linia demarkacyjna. Być może nie będzie on realizowany i to nie z winy wnioskodawców czy naszej ale dlatego, że pewne rzeczy w tzw. trakcie się zmieniają. Wiele rzeczy się zmienia i my sami pracując nad mandatem i przedsięwzięciami ciągle się edukujemy, taka jest cecha tych prac, że równolegle, w ich toku coś może się zmieniać. Zwrócił się do radnej Kubas – Hul twierdząc, że konsultacje ciągle trwają i poszukiwane są nowe źródła Horyzont 2000 jest też takim źródłem, które powinno nam dać pewne rzeczy a co do zespołów to na razie jesteśmy na etapie rozwiązywania zespołów bo było ich tak wiele, że pracownicy nie wiedzą w którym są. Zakończył się etap przygotowywania strategii, bardzo zaawansowane są kwestie związane z RPO i musimy uporządkować sprawy związane z zespołami, których jest bardzo dużo. Zaznaczył, że regionalne forum rozwoju jest bardzo dobrą rzeczą i też chce wrócić na to forum z debatą związaną z projektami. Będzie się także spotykał z przedsiębiorcami na spotkaniu przygotowanym przez RARR bo to są bardzo trudne projekty a jest to temat którym radna Kunas – Hul się specjalizuje więc czeka na pomoc z jej strony i będzie prosił o spotkanie. Marszałek stwierdził, że jeżeli praca związana z integracją będzie do przyszłego miesiąca zakończona to wówczas raz jeszcze wróci do konsultacji już na bazie tej zintegrowanej listy. Zaznaczył, że trudno jest ze 140 zejść do liczby 40 czy 25 i na spotkaniu w dn. 31 zaznaczymy sobie kolejne kroki w oparciu o opinie Ministerstwa chociaż sami mamy już pewne opinie do poszczególnych projektów, to czekamy na to spotkanie, które będzie kluczowe dla nas z punktu widzenia dalszych decyzji co do listy. Nad pozostałymi obszarami równolegle pracuje departament Rozwoju Regionalnego i to wszystko będzie wpisywało się w rzeczywistość pracy nad mandatem negocjacyjnym.

Przewodniczący Sejmiku zamknął punkt porządku obrad dotyczący debaty i ogłosił półgodzinną przerwę, do godz. 14.30

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego zawartości substancji smolistych w wędzonkach wytwarzanych tradycyjnie.

Radny Fryderyk Kapinos stwierdził, że od 1 września 2014 r. wchodzi w życie Rozporządzenia Komisji (UE) Nr 835/2011 z dnia 19 sierpnia 2011 roku zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1881/2006 odnośnie najwyższych dopuszczalnych poziomów wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych w środkach spożywczych ustanawiające nowe, znacznie obniżone dotychczas obowiązujące normy zawartości benzo(a)piranu. Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich. Państwa te

mogły zgłaszać sprzeciw i wtedy ich postulaty były uwzględniane, zgłosiła Łotwa dla szprotów i Francja dla mały i ich postulaty zostały uwzględnione, Polska nie zgłosiła. Według producentów i ich badań przeprowadzonych we własnym zakresie, nie ma technologicznych możliwości uzyskania wymaganych nowych norm przy wędzeniu tradycyjnym. Jeśli przepis wejdzie w życie to część zakładów przestanie istnieć a część będzie musiała ograniczyć produkcję. W tradycyjnej wędzarnianie można uzyskać wskazanych poziomów. Nowe normy można uzyskać w komorach wędzalniczo- parzelniczych stosowanych w dużych zakładach produkujących na skalę masową, w których nie stosuje się pieców tradycyjnych. Dlatego też nowe normy nie zostały oprotowane przez duże zakłady bo u nich nie stwierdzono przekroczeń norm a mali i średni przedsiębiorcy dowiedzieli się o wprowadzanych zmianach po fakcie. Ministerstwo miało obowiązek przeprowadzenia konsultacji ze wszystkimi producentami czy istnieje możliwość technologiczna uzyskania nowych norm. Konsultacje i badania nie zostały przeprowadzone u producentów wędlin tradycyjnych, nie zostało to też skonsultowane z Polską Izbą Produktu Lokalnego. 14 stycznia 2014 r. zainicjowane zostało powstanie stowarzyszenia producentów wędlin wędzonych tradycyjnie oraz powołano komitet obrony wędlin wędzonych tradycyjnie. W skład weszło 97 zakładów z rejonu południowej Polski zatrudniających kilka tysięcy osób, wolę przystąpienia zadeklarowało również kilkudziesięciu producentów ze śląska jak i innych terenów kraju. Minister Rolnictwa twierdzi, że chodzi o zdrowie i bezpieczeństwo konsumentów a prawda jest taka, że małe wędzone mają 6 mikro gramów, szprotki 5, kakao i czekolada 5, mleko początkowe dla dzieci 1 mikro gram. Intencja Komisji Europejskiej nie było eliminowanie z rynku jakichkolwiek producentów a jedynie urealnienie obowiązujących poziomów tam, gdzie jest to możliwe a nie jak tłumaczy nam Minister Zdrowia z realnej szkodliwości. Zgodnie z rozporządzeniem normy muszą być najniższe jakie można realnie osiągnąć. Dodatkowo intencja rozporządzenia było nie zmniejszanie norm w przypadkach, gdy jest to niemożliwe ze względów technologicznych. Należało tylko dopilnować interesu polskich producentów w czasie redagowania rozporządzenia i dzisiaj wszyscy spalibyśmy spokojnie.

Radny Bronisław Tofil zacytował komunikat Nr 1 z dn. 8 stycznia 2014 r. w sprawie bezo(a)pirenu „W związku z pojawiającymi się w mediach wiadomościami dotyczącymi zmian w przepisach określających najwyższy dopuszczalny poziom bezo(a)pirenu w mięsie i wyrobach mięsnych Główny Lekarz Weterynarii informuje, że nieprawdziwe są pojawiające się w niektórych mediach informacje, że od września 2014 r. norma dotycząca zawartości benzo(a)pirenu w wyrobach mięsnych będzie wynosiła 0,2 mikro grama na kilogram. Zgodnie bowiem z punktem 6.1.4 sekcji 6 załącznika do Rozporządzenia Komisji Europejskiej nr 1881/2006 ustalającego najwyższe dopuszczalne poziomy niektórych zanieczyszczeń w produktach spożywczych od 1 września 2014 r. najwyższy dopuszczalny poziom benzo(a)pirenu w mięsie wędzonym i wyrobach mięsnych wędzonych wynosić ma 2 mikro gramy na kilogram. W odniesieniu do procedowania projektu zmian do ww rozporządzenia, w którym m.in.. zaostrzono normy dotyczące zanieczyszczeń w

produktach spożywczych Główny Lekarz Weterynarii zauważa, że akty prawne przygotowywane przez Komisję Europejską są konsultowane ze związkami branżowymi na poziomie europejskim. Polskie związki branżowe są zrzeszone w organizacjach europejskich stąd należy domniemywać, że posiadały wiedzę nt. planowanych zmian i mogły zgłosić uwagi do projektowanych przepisów. Główny Lekarz Weterynarii informuje, że badania w kierunku wykrycia w żywności poziomu WWA do których zalicza się bezno(a)piren opierają się głównie na badaniach właścicielskich prowadzonych przez przedmioty sektora spożywczego produkujące mięso i produkty mięsne wędzone oraz wędzone ryby i produkty rybactwa zgodnie z wytycznymi dobrej praktyki higienicznej. Mając na względzie fakt, że nadrzędnym celem każdego producenta żywności i pasz musi być zapewnienie bezpieczeństwa oraz wysokiej jakości zdrowotnej środków spożywczych i środków żywienia zwierząt podczas procesu produkcji, producenci są zobligowani do wdrożenia systemu HACCP w ramach, którego wykonują również badania w kierunku WWA. Z informacji uzyskanych od dwóch laboratoriów urzędowych, upoważnionych do wykonywania badań w kierunku WWA tj. Państwowego Instytutu Weterynaryjnego w Puławach i Zakładu Higieny Weterynaryjnej w Szczecinie O/ Koszalin wynika, że Laboratorium Zakładu Farmakologii i Toksykologii PIW zbadało do chwili obecnej 5 próbek ryb wędzonych oraz 12 próbek produktów mięsnych wędzonych. W żadnej z badanych próbek nie stwierdzono obecności WWA w stężeniach powyżej aktualnie obowiązujących wartości najwyższych dopuszczalnych poziomów. Laboratorium ZHW w Szczecinie O/Koszalin wykazało, że w 2012 r. wykonało 29 badań w kierunku WWA z czego w jednym przypadku stwierdzono przekroczenie obowiązujących limitów. W 2013 r. przeprowadzono 235 z czego przekroczenie stwierdzono w 8 przypadkach". W związku z powyższym radny zwrócił uwagę na to, że polskie związki branżowe są zrzeszone w organizacjach europejskich stąd należy domniemywać, że posiadały wiedzę nt. proponowanych zmian i mogły zgłosić uwagi. Zaznaczył, że my, jak zwykle działamy po niewczasie, kiedy pewne decyzje zapadły staramy się je odkręcać.

Przewodniczący Sejmiku Wojciech Buczak stwierdził, że samorząd województwa nie jest związkiem branżowym więc nie do niego powinien być kierowany ten zarzut.

Radny Mieczysław Miazga stwierdził, że na posiedzeniu Komisji Rolnictwa zaproponował rozszerzenie treści stanowiska i zmiana ta została przyjęta. Odczytał stanowisko komisji stanowiące **załącznik nr 9 do niniejszego protokołu**.

Przewodniczący Sejmiku odczytał treść stanowiska i w związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji zarządził głosowanie nad projektem wraz z autopoprawką dotyczącą rozszerzenia rozdzielnika, w wyniku którego uchwała została przyjęta 21 głosami za, jedna osoba była przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

*Uchwała NR XLII/837/14 stanowi **załącznik nr 10 do niniejszego protokołu**.*

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o lasach.

Przewodniczący Sejmiku odczytał treść stanowiska i stwierdził, że nowelizacja ustawy jednak została wprowadzona i to w tempie ekspresowym, z naruszeniem przepisów legislacyjnych. Poprosi o zabranie głosu w tej sprawie Posła Władysława Ortyła.

Posel Stanisław Ożóg stwierdził, że ustawa została przyjęta w ciągu 24 godzin. Pierwsze czytanie o godz. 9.40 w czwartek na połączonym posiedzeniu komisji, później debata, tzw. drugie czytanie na Sali Plenarnej o godz. 20.30. O godz. 00.30 posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Ochrony Środowiska a o 9.30 w bloku głosowań ustawa ta została przegłosowana. Jest to nieprawdopodobne, Minister Finansów powiedział, że jest to podatek a Regulamin prac Sejmu mówi w sposób jednoznaczny, że pierwsze czytanie ustawy podatkowej musi się odbywać na Sali Plenarnej. Ustanowiony został rekord Polski ponieważ ostatnio przez 2,5 doby procedowano ustawę o OFE a teraz jedna doba wystarczyła na zamknięcie cyklu prac Sejmu. 8 stycznia br. do projektu budżetu, w Senacie, wprowadzono zmiany zwiększając stronę dochodową o 800 mln zł. z przeznaczeniem 650 mln zł. na realizację programu krajowego budowy i modernizacji dróg lokalnych. W tym roku jest to 800 mln zł. w przyszłym również a od 2016 r. 2% podatek obrotowy od przychodów. Dyrektor Generalny lasów Państwowych stwierdził, że na kontach Lasów Państwowych jest miliard zł natomiast pozostałych 600 mln zł. po prostu nie ma. Z tego względu realizacja tej ustawy będzie niemożliwa na co Wiceminister Środowiska stwierdził, że lasy mają 1 mld 600 mln zł. natomiast Minister Finansów w trakcie drugiego czytania stwierdził, że lasy mają 1 mld 900 mln zł. Żeby było ciekawiej Wiceminister Środowiska po godzinie stwierdził, że lasy mają 3 mld zł. – dodał, że czegoś tu nie rozumie. Sytuacja wygląda tak, że dochody Lasów Państwowych wyniosły w 2012 roku ok. 180 mln zł. Mówiono również że przedmiotowe pieniądze będą przeznaczone dla samorządów, których drogi są dewastowane poprzez wywóz z lasów państwowych. Zaznaczył, że z trybuny sejmowej zadał pytanie Ministrowi Finansów, w jaki sposób będą rozdysponowane te pieniądze i odpowiedź jest jasna, że zgodnie z uchwałą Rady Ministrów o sposobie podziału środków finansowych w ramach narodowego programu. Wynika z tego, że po pieniądze te będą mogły aplikować wszystkie samorządy a nie te na terenie których lasy państwowe są zlokalizowane. Ponadto stwierdził, że pieniądze znajdujące się na koncie Lasów Państwowych pochodzą z dochodów Lasów z ostatnich 10 lat. Dyrektor Generalny na komisjach w sposób jednoznaczny podkreślał potrzebę zaangażowania środków finansowych w realizowanych obecnie a nie rozliczonych i nie zakończonych projektach pochodzących ze środków unijnych. Wskazywał również konieczność zabezpieczenia wkładu własnego w projektach z przyszłej perspektywy finansowej. Ponad wszelką wątpliwość ta ustawa zostanie zaskarżona do Trybunału Konstytucyjnego natomiast zaznaczyć należy czym grozi zaliczenie Lasów Państwowych do sektora finansów publicznych – otóż tym samym co wykorzystanie środków w ramach funduszy pracy gdzie są to

pieniądze pracodawców a pozostają we władaniu Ministra Finansów i gdy zgłaszali oni potrzebę uruchomienia 600 mln zł. Minister Finansów nie wyraził na to zgody. Ustawa ta nie przeszła procesu konsultacji społecznych chociaż mówiono, że się odbyły to nie ma po nich żadnego śladu a dodatkowo jeśli pojawiła się ona w tym roku to praktycznie nie było możliwości aby te konsultacje się odbyły.

Radny Zygmunt Cholewiński stwierdził, że chyba jest niewiele grup zawodowych w Polsce tak dobrze zorganizowanych jak leśnicy. Zaznaczył, że rozumie interes pracowników i leśników bo to jest ochrona pieniędzy dla nich tylko ma wątpliwość czy dobrem wspólnym, jakim są lasy państwowe i pożytek z tych lasów, nie powinno się podzielić z właścicielem czyli z nami. Stwierdził, że on ma niewiele bo kilka arów lasu ale nie wyobraża sobie żeby ktoś mu to sprzedał a on nic z tego by nie miał. Przytoczył przykład Prezydenta stalowej Woli, który chce zamienić las po to aby mieć tereny inwestycyjne a lasy są tak silne, że nie pozwalają. Cokolwiek wybudować na granicy gdzie strona są lasy to protestują do samego końca. Zaznaczył, że powinniśmy dyskutować o tym jak to powinno wyglądać abyśmy mogli z tego jako właściciele korzystać dodał, że wcale nie jest za prywatyzacją lasów, bo te które są powinny być państwowe ale właściciel w jakiś sposób powinien móc z tego korzystać. Powinien mieć wpływ na to aby nie były państwem w państwie a po części dzisiaj są. Zaznaczył, iż uważa, że dobrem jakim są lasy, lasy powinny się ze społeczeństwem podzielić.

Radny Bronisław Tofil wyraził wątpliwość co do przyjęcia uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie projektu ustawy. Skoro ona została przegłosowana w piątek czy to nie jest już ustawa.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że na razie została ona przyjęta tylko przez Sejm, obecnie jest w Senacie a na końcu musi ją podpisać Prezydent.

Radny Edward Brzostowski stwierdził, że przez jakiś czas zajmował się lasami państwowymi będąc Wiceministrem Rolnictwa i Leśnictwa i chce powiedzieć, że słowa wypowiedziane przez radnego Cholewińskiego są absolutnie prawdziwe. Tam wytworzyła się grupa ludzi, którym się wydaje, że wszystko im wolno a to są lasy państwowe, nasze. Zaznaczył, że oczywiście jest przeciwnikiem prywatyzacji lasów ale nie może się zgodzić aby gminy były obciążone budową dróg tam gdzie są one rozjeżdżane przez lasy państwowe. Podkreślił że należy lasy państwowe tak samo jak każdą inną firmę w kraju obciążyć podatkiem. Jest to mienie naszego narodu i naród musi z tego korzystać. Jest przeciwny temu aby stworzyć z lasów państwowych grupę uprzywilejowaną, która rządzi naszym mieniem bez nas.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Janusz Magoń stwierdził, że jak nie wiadomo o co chodzi, to chodzi o pieniądze. Była próba podniesienia ceny piwa aby przeznaczyć to na budżet drogowy, teraz jest taka próba. Wszystko jest dozwolone tylko sam tryb, czas, moment jest zastanawiający. Lasy Państwowe nie są państwem w państwie przecież państwo decyduje o wyborze władz, to jest niemalże spółka Skarbu Państwa, decyduje Minister Ochrony Środowiska i oprócz ustaw, które są jakby kagańcem dla tych lasów państwowych, żadne inne przepisy nie są tworzone przez

wewnętrzne władze Lasów Państwowych. Po drugie najbardziej niebezpieczne jest to, że środki które powinny być zainwestowane, które zostały wypracowane w lasach i powinny zostać włożone w odbudowę infrastruktury leśnej, pójda na drogi. Idąc tym tokiem można by zadać pytanie kto samorządom zwrócił pieniądze za drogi zniszczone przy budowie autostrad. Dlaczego wtedy nie myślano o podatkach dla wykonawców autostrad.

Członek Zarządu Tadeusz Pióro stwierdził, że w proponowanym stanowisku nie mówimy nic o środkach finansowych tylko o tym, że są zakwalifikowani do środków publicznych i w pewnym momencie grozi to konsekwencjami. Mówi to od strony merytorycznej od strony Natury 2000, zadań stojących przed Lasami Państwowymi z zaznaczeniem, że będzie to z niekorzyścią dla Lasów Państwowych. Zaznaczył, że te pieniądze pójda do Warszawy a on życzyłby sobie aby wróciły w ten teren, gdzie ewentualnie drogi są rozjeżdżane. Lepiej byłoby gdyby Lasy miały możliwość rozmawiania z samorządami na terenach gdzie się znajdują i podejmowania działań w tym temacie.

Posel Stanisław Ożóg stwierdził, że w pełni zgadza się z tym co powiedział Zygmunt Cholewiński, Panowie Brzostowski i Tofil natomiast on mówił o czymś innym tj. o mechanizmach, które zostały zastosowane. W kwestii tego, że Lasy państwowe są państwem w państwie to doświadczał tego jako samorządowiec, burmistrz czy też starosta. Zapytał czy ktoś z obecnych wie, że w dotychczasowej, obowiązującej jeszcze ustawie, jest możliwy do wprowadzenia mechanizm partycypacji ze strony lasów Państwowych w odbudowie i modernizacji zniszczonych dróg do wysokości 500 tys. zł. Stwierdził, że wymuszał egzekwowanie tego mechanizmu w czasie, gdy był samorządowcem. Zaznaczył, że jeśli opodatkowuje się podatkiem obrotowym od przychodów to chciałby widzieć skutki finansowe bo to nie jest spółka Skarbu Państwa tylko przedsiębiorstwo państwowe. Jeżeli tak postępujemy, to bądźmy konsekwentni i zastosujmy te same zasady wobec innych podmiotów funkcjonujących na naszym rynku. Jest grupa takich podmiotów, które obrót roczny mają wyższy niż najwyższy udział w budżecie państwa, w podatku VAT, na poziomie 140 mld zł. Ta grupa płaci przede wszystkim podatek od nieruchomości i w sumie podatek CIT. Podatku dochodowego, wykorzystując ułomności prawa, porostu nie płaci. Żeby być w porządku wobec Lasów Państwowych to mówmy o tym, że przedsiębiorstwo państwowe Lasy państwowe, podatek płaci. Inna sprawa jest taka, że należy w Parlamencie dyskutować o wprowadzeniu tego podatku, o jego rodzaju a nie doprowadzamy do zarzynania tej kury, która może znosić jeżeli nie złote, to wartościowe jajka.

Przewodniczący Sejmiku w związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji zarządził głosowanie nad projektem uchwały, w wyniku którego, uchwała została przyjęta 18 głosami za, 6 osób było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała NR XLII/838/14 stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do dalszych uzgodnień projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawach zmian uchwał w sprawach Parku Krajobrazowego Gór Słonnych i Parku Krajobrazowego Pogórza Przemyskiego.

Przewodniczący Sejmiku przedstawił projekt uchwały i poinformował, że jest pozytywna opinia Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska. W związku z brakiem głosów w dyskusji zarządził głosowanie nad projektem uchwały, w wyniku którego, uchwała została przyjęta jednogłośnie 23 głosami za.

Uchwała NR XLII/839/14 stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/686/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 2 września 2009 r. w sprawie nadania Statutu Zespołowi Parków Krajobrazowych w Przemyślu.

Przewodniczący Sejmiku przedstawił projekt uchwały i poinformował, że jest pozytywna opinia Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska. W związku z brakiem głosów w dyskusji zarządził głosowanie nad projektem uchwały, w wyniku którego, uchwała została przyjęta jednogłośnie 22 głosami za.

Uchwała NR XLII/840/14 stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/687/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 2 września 2009 r. w sprawie nadania Statutu Zespołowi Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie.

Przewodniczący Sejmiku przedstawił projekt uchwały i poinformował, że jest pozytywna opinia Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska. W związku z brakiem głosów w dyskusji zarządził głosowanie nad projektem uchwały, w wyniku którego, uchwała została przyjęta jednogłośnie 23 głosami za.

Uchwała NR XLII/841/14 stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu.

Przewodniczący Sejmiku przedstawił projekt uchwały i poinformował, że Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. W związku z brakiem głosów w dyskusji zarządził głosowanie nad projektem uchwały, w wyniku którego, uchwała została przyjęta jednogłośnie 22 głosami za.

Uchwała NR XLII/842/14 stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Obwodzie Lecznictwa Kolejowego w Rzeszowie Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej.

Przewodniczący Sejmiku przedstawił projekt uchwały i poinformował, że Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Poprosił o zgłaszanie kandydatur.

Członek Zarządu Tadeusz Pióro poinformował, że Rada Społeczna przy OLK w Rzeszowie liczy 5 członków z czego 3 wybiera Sejmik. Jeden przedstawiciel jest mianowany przez Marszałka i jeden przez Wojewodę.

Radny Janusz Ciólkowski zgłosił kandydatury Pani Haliny Bury i Pana Roberta Białogłowskiego.

Radny Zygmunt Cholewiński zapytał czy te osoby są związane ze służbą zdrowia i gdzie pracują.

Radny Janusz Ciólkowski poinformował, że Pani Halina Bury jest ekonomistą i zasiadała już w radzie społecznej a Pan Robert Białogłowski jest nauczycielem akademickim Uniwersytetu Rzeszowskiego.

Radny Władysław Turek zgłosił kandydaturę Pani Joanny Rębisz, która zatrudniona jest w Urzędzie Marszałkowskim.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały, w wyniku którego, uchwała została przyjęta jednogłośnie 21 głosami za.

Uchwała NR XLII/843/14 stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Podkarpackim Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie.

Przewodniczący Sejmiku przedstawił projekt uchwały i poinformował, że Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Poprosił o zgłaszanie kandydatur.

Członek Zarządu Tadeusz Pióro poinformował, że tutaj Rada Społeczna liczy w sumie 7 członków. Z tego 5 powołuje Sejmik, jeden przedstawiciel jest mianowany przez Marszałka i jeden przez Wojewodę.

Radny Janusz Ciólkowski zgłosił kandydatury Pani Anny Lewkowicz, która jest lekarzem i pracuje w WOMP w Rzeszowie oraz Pana Józefa Dyląga ekonomisty.

Radny Władysław Turek zgłosił kandydaturę Pani Przewodniczącej Lidii Błądek, Pana Kazimierza Smolaka i Pana Zbigniewa Tymuły.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały, w wyniku którego, uchwała została przyjęta jednogłośnie 19 głosami za.

Uchwała NR XLII/844/14 stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyślu.

Przewodniczący Sejmiku przedstawił projekt uchwały i poinformował, że komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały, w wyniku którego, uchwała została przyjęta 19 głosami za, 4 osoby były przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała NR XLII/845/14 stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Wojewódzkiego Programu Opieki nad Zabytkami w województwie podkarpackim na lata 2014-2017.

Przewodniczący Sejmiku przedstawił projekt uchwały i poinformował, że komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Zygmunt Cholewiński zapytał na czym polegają zmiany, czy są jakieś ograniczenia.

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że przedstawiony program został pozytywnie zaopiniowany przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Zmiany jakie zostały wprowadzone w stosunku do poprzedniego programu polegają na aktualizacji stanu ilościowego obiektów wpisanych do rejestru zabytków. Ponadto zaktualizowano i rozbudowano informacje dotyczące obiektów wpisanych na listę światowego dziedzictwa UNESCO oraz pomników historii, wprowadzono korekty i uzupełnienia w tekście odnoszącym się do charakterystyki poszczególnych obiektów. Uwzględniono również aktualny stan zachowania zasobu zabytkowego krajobrazu kulturowego co jest ważnym aspektem tego programu. Wskazano podstawowe kierunki działań i zaktualizowano założenia priorytetowe, pojawiły się nowe zadania wynikające z oceny zmian w stanie zachowania zabytków w stosunku do stanu sprzed czterech lat oraz kierunków rozwoju polityki regionalnej województwa bo jak wiemy, mamy strategię, która powinna w tym dokumencie znaleźć odzwierciedlenie. Odniesiono się również do aktualnych tendencji dotyczących ochrony dziedzictwa tak, że znaczna część zadań, które uznano za aktualne, pozostała. Po raz pierwszy zaproponowano wskaźniki realizacji programu, co musi być adekwatne do

priorytetów i zadań i co ma ułatwić zobiektywizowanie sprawozdań, analizę i monitoring tego programu.

Radny Zygmunt Cholewiński stwierdził, że ogłoszony został nabór na projekty i zapytał czy to ma odniesienie do tych projektów, które będą zgłaszane do końca lutego bo już na projekty związane z dofinansowaniem na zabytki otrzymał informację, że jest to ogłoszone. Czy Ci, którzy już przygotowują te projekty będą teraz mieli taką informację.

Marszałek Władysław Ortyl stwierdził, że oczywiście nabór nie jest ogłoszony bo dopiero po przyjęciu tego dokumentu będzie mógł być ogłoszony. Zaznaczył, że zarząd chce to zrobić jak najszybciej aby być może już w maju można było dokonać wyboru, by komisja a następnie zarząd to zaakceptowali i żeby można było dać sygnał beneficjentom aby bez pośpiechu, do końca roku mogli wykorzystać te środki, które zostały dedykowane w budżecie.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały, w wyniku którego, uchwała została przyjęta 18 głosami za, 2 osoby były przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała NR XLII/846/14 stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Przemyśle.

Przewodniczący Sejmiku przedstawił projekt uchwały i poinformował, że komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały, w wyniku którego, uchwała została przyjęta 16 głosami za, 4 osoby były przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała NR XLII/847/14 stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Mielcu.

Przewodniczący Sejmiku przedstawił projekt uchwały i poinformował, że komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały, w wyniku którego, uchwała została przyjęta 17 głosami za, 4 osoby były przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Uchwała NR XLII/848/14 stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Zespołu Kolegiów Nauczycielskich w Tarnobrzegu.

Przewodniczący Sejmiku przedstawił projekt uchwały i poinformował, że komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Zygmunt Cholewiński zapytał czy Marszałek prowadzący jest dzisiaj nieobecny ze względów taktycznych czy też innych.

Marszałek Władysław Ortyl odpowiedział radnemu, że Marszałek Jan Burek przebywa w sanatorium.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały, w wyniku którego, uchwała została przyjęta 17 głosami za, 4 osoby były przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Uchwała NR XLII/849/14 stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części działki nr 2554 położonej w Przemyśle przez Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej w Przemyśle.

Przewodniczący Sejmiku przedstawił projekt uchwały i poinformował, że komisja Gospodarki i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały, w wyniku którego, uchwała została przyjęta jednogłośnie 22 głosami za.

Uchwała NR XLII/850/14 stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Sieklówka.

Przewodniczący Sejmiku przedstawił projekt uchwały i poinformował, że jest pozytywna opinia Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska. W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały, w wyniku którego, uchwała została przyjęta jednogłośnie 21 głosami za.

Uchwała NR XLII/851/14 stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Klęczany.

Przewodniczący Sejmiku przedstawił projekt uchwały i poinformował, że jest pozytywna opinia Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska. W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały, w wyniku którego, uchwała została przyjęta jednogłośnie 21 głosami za.

Uchwała NR XLII/852/14 stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Olszanica.

Przewodniczący Sejmiku przedstawił projekt uchwały i poinformował, że jest pozytywna opinia Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska. W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały, w wyniku którego, uchwała została przyjęta jednogłośnie 20 głosami za.

Uchwała NR XLII/853/14 stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie zweryfikowania propozycji planu aglomeracji Baligród.

Przewodniczący Sejmiku przedstawił projekt uchwały i poinformował, że jest pozytywna opinia Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska. W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały, w wyniku którego, uchwała została przyjęta jednogłośnie 18 głosami za.

Uchwała NR XLII/854/14 stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie zweryfikowania propozycji planu aglomeracji Wilcza Wola.

Przewodniczący Sejmiku przedstawił projekt uchwały i poinformował, że jest pozytywna opinia Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska. W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały, w wyniku którego, uchwała została przyjęta jednogłośnie 21 głosami za.

Uchwała NR XLII/855/14 stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie zweryfikowania propozycji planu aglomeracji Majdan Królewski i propozycji planu aglomeracji Krzątka.

Przewodniczący Sejmiku przedstawił projekt uchwały i poinformował, że jest pozytywna opinia Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska. W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził

głosowanie nad projektem uchwały, w wyniku którego, uchwała została przyjęta jednogłośnie 22 głosami za.

Uchwała NR XLII/856/14 stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie zweryfikowania propozycji planu aglomeracji Dukla i propozycji planu aglomeracji Równe.

Przewodniczący Sejmiku przedstawił projekt uchwały i poinformował, że jest pozytywna opinia Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska. W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały, w wyniku którego, uchwała została przyjęta jednogłośnie 23 głosami za.

Uchwała NR XLII/857/14 stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie zweryfikowania propozycji planu aglomeracji Przedmieście Czudeckie.

Przewodniczący Sejmiku przedstawił projekt uchwały i poinformował, że jest pozytywna opinia Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska. W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały, w wyniku którego, uchwała została przyjęta jednogłośnie 21 głosami za.

Uchwała NR XLII/858/14 stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie zweryfikowania propozycji planu aglomeracji Stalowa Wola.

Przewodniczący Sejmiku przedstawił projekt uchwały i poinformował, że jest pozytywna opinia Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska. W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały, w wyniku którego, uchwała została przyjęta jednogłośnie 22 głosami za.

Uchwała NR XLII/859/14 stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie zweryfikowania propozycji planu aglomeracji Gorzyce.

Przewodniczący Sejmiku przedstawił projekt uchwały i poinformował, że jest pozytywna opinia Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska. W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały, w wyniku którego, uchwała została przyjęta jednogłośnie 21 głosami za.

Uchwała NR XLII/860/14 stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie zweryfikowania propozycji planu aglomeracji Sędziszów Małopolski.

Przewodniczący Sejmiku przedstawił projekt uchwały i poinformował, że jest pozytywna opinia Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska. W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały, w wyniku którego, uchwała została przyjęta jednogłośnie 22 głosami za.

Uchwała NR XLII/861/14 stanowi załącznik nr 34 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie zweryfikowania propozycji planu aglomeracji Kołaczyce.

Przewodniczący Sejmiku przedstawił projekt uchwały i poinformował, że jest pozytywna opinia Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska. W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały, w wyniku którego, uchwała została przyjęta jednogłośnie 21 głosami za.

Uchwała NR XLII/862/14 stanowi załącznik nr 35 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie zweryfikowania propozycji planu aglomeracji Jarosław.

Przewodniczący Sejmiku przedstawił projekt uchwały i poinformował, że jest pozytywna opinia Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska. W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały, w wyniku którego, uchwała została przyjęta jednogłośnie 22 głosami za.

Uchwała NR XLII/863/14 stanowi załącznik nr 36 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Domaradz.

Przewodniczący Sejmiku przedstawił projekt uchwały i poinformował, że jest pozytywna opinia Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska. W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały, w wyniku którego, uchwała została przyjęta jednogłośnie 21 głosami za.

Uchwała NR XLII/864/14 stanowi załącznik nr 37 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2014 r.

Przewodniczący Sejmiku przedstawił projekt uchwały i poinformował, że jest pozytywna opinia Komisji Budżetu, Mienia i Finansów.

Radny Sławomir Miklicz poprosił o informację czego te zmiany dotyczą.

Skarbnik Województwa Janina Jastrząb poinformowała, że zmiany dotyczą zarówno dochodów jak i wydatków. Zmiany Na kwotę 4 mln 656 tys 169 zł. Główna pozycja zwiększenie dochodów o 4,5 mln zł. to jest dochody z tytułu środków pochodzących z budżetu UE jako refundacja wydatków poniesionych ze środków własnych na wykupy gruntów związane z realizacją projektu drogowego pn. "Budowa drogi obwodowej Mielca w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 985 Nagnajów - Dębica przebiegającej od miejscowości Tuszów Narodowy w km 20+636 do ulicy Dębickiej w km 38+522 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi" w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski (§ 6207). Taka sama kwota po stronie wydatków przeznaczana jest na wykupy gruntów a dokładnie zwiększenie planu wydatków majątkowych Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie z przeznaczeniem na realizację zadania pn. "Regulacja stanów prawnych gruntów pod zadania inwestycyjne na sieci dróg wojewódzkich zarządzanych przez PZDW" (§ 6050 - 1.700.000,-zł, 6060 - 2.800.000,-zł). Po stronie dochodów kwota 141 525 to dochody z tytułu zwrotu środków przekazanych przez stypendystów projektu pn. "Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów" realizowany w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (§ 0977 - 130.050,-zł, 0979 - 11.475,-zł). 30 953 zł po stronie wydatków to ustalenie planu wydatków na realizację projektu pn. "Podkarpackie Obserwatorium Rynku Pracy" w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. To projekt realizowany przez WUP, który skończył się w grudniu 2013 r. natomiast jest możliwość rozliczenia jeszcze przez jeden miesiąc wydatków związanych z kosztami mediów i wypłata dodatkowego wynagrodzenia rocznego. W tym kwota 26.308,-zł. to wolne środkami pozostałe na rachunku projektu na koniec 2013 r. Kolejna pozycja to 200 tys zł na pomoc finansową dla powiatu mieleckiego w związku podjęta na poprzedniej sesji uchwałą i udzielenie pomocy na dyspozytornie medyczną.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały, w wyniku którego, uchwała została przyjęta jednogłośnie 21 głosami za.

Uchwała NR XLII/865/14 stanowi załącznik nr 38 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji projektu uchwały w sprawie określenia „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla obszarów położonych w pobliżu głównych dróg w województwie podkarpackim o obciążeniu ruchem powyżej 3 milionów przejazdów rocznie”

Przewodniczący Sejmiku przedstawił projekt uchwały i poinformował, że jest pozytywna opinia Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska. W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały, w wyniku którego, uchwała została przyjęta jednogłośnie 23 głosami za.

Uchwała NR XLII/866/14 stanowi załącznik nr 39 do niniejszego protokołu

Informacja Marszałka Województwa Podkarpackiego na temat stanu przygotowań kierunku lekarskiego na Uniwersytecie Rzeszowskim.

Przewodniczący poinformował, że radni otrzymali informację wraz z materiałami na sesję i stanowi ona **załącznik nr 40** do niniejszego protokołu.

Radna Lidia Błądek zapytała Marszałka kiedy nabór gdyż spełniamy wszystkie kryteria i jest możliwość nawiązania współpracy z Kierunkiem Medycznym Uniwersytetu Wiedeńskiego więc trzeba to zrobić jak najszybciej i mogą się odbywać praktyki już nawet od następnego naboru.

Członek Zarządu Tadeusz Pióro stwierdził, że w informacji jest wyraźnie powiedziane jak jest teraz procedura. 31 października 2013 r. UR złożył wnioski do Ministerstwa Zdrowia oraz Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego o wyrażenie zgody na uruchomienie kierunku lekarskiego. Po ich pozytywnym rozpatrzeniu Państwowa Komisja Akredytacyjna rozpocznie procedurę akredytacyjną. Te działania mogą trwać od 6 – 12 miesięcy. Zaznaczył, że wszystkie czynności leżące w gestii Zarządu Województwa, zostały spełnione. Obecnie czekamy na opinię wymienione powyżej. Nabór jeszcze w tym roku jest technicznie niemożliwy natomiast zakładane było od początku, że pierwszy nabór będzie miał miejsce w 2015 r.

Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 13 grudnia 2013 r. do 9 stycznia 2014 r.

Przewodniczący poinformował, że radni otrzymali informację wraz z materiałami na sesję i stanowi ona **załącznik nr 41** do niniejszego protokołu.

Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XLI sesji w dniu 30 grudnia 2013 r.

Przewodniczący poinformował, że radni otrzymali informację wraz z materiałami na sesję i stanowi ona **załącznik nr 42** do niniejszego protokołu.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Janusz Konieczny złożył interpelacje dotyczącą uzgodnienia w planach inwestycyjnych i remontowych dróg wojewódzkich na 2014 r. pilnego wykonania remontu zniszczonych chodników przy DW nr 887 w obrębie miejscowości Rymanów

Zdrój oraz nakładki bitumicznej na odcinku DW nr 887 Rymanów Zdrój – Królik Polski.

Interpelacja stanowi załącznik nr 43 do niniejszego protokołu.

Radna Anna Kowalska złożyła interpelację dotyczącą wdrożenia trzech ogólnopolskich programów MSiT dotyczących rozwoju sportu powszechnego.

Interpelacja stanowi załącznik nr 44 do niniejszego protokołu.

Radny Jarosław Brenkacz złożył interpelację dotyczącą wynagrodzeń w Radach nadzorczych spółek z udziałem samorządu województwa.

Interpelacja stanowi załącznik nr 45 do niniejszego protokołu.

Radny Zygmunt Cholewiński zapytał, czy Zarząd odstąpił od egzekwowania od samorządów pieniędzy za drogi, za obwodnice za pozyskane pieniądze z odszkodowania za grunty. Jeżeli tak i Zarząd nie będzie dalej tego prowadził to chce o tym wiedzieć. Dodał, że jest zniesmaczony postępowaniem jego kolegów, którzy obiecywali, że w tej sprawie będą prowadzić dalsze działania a nie prowadzą nic i jeszcze mają do niego pretensje, że tę sprawę podnosi.

Radny Bronisław Tofil zaznaczył, że poprzez Kancelarię Sejmiku na jego ręce jako przewodniczącego Klubu SLD wpłynęło pismo stanowiące **załącznik nr 46 do niniejszego projektu protokołu** dotyczące sytuacji panującej w RARR, które odczytał.

W związku z powyższym pismem radny zwrócił się z zapytaniem o stan panujący aktualnie w RARR. Poprosił o ewentualne powołanie doraźnej komisji w celu sprawdzenia i wyjaśnienia sytuacji opisanej w ww. piśmie.

Radna Teresa Kubas – Hul stwierdziła, że miała nie zabierać głosu jednak po wysłuchaniu listu przedstawionego przez radnego Tofila nie może sobie tego odmówić. Zaznaczyła, że właścicielem agencji w 100% jest samorząd województwa i zapytała w jaki sposób był sprawowany nadzór i jak wygląda sytuacja finansowa w tej spółce obecnie. Zaznaczyła, że o wyrzuceniu z pracy Głównego Księgowego w dniu 31 grudnia 2013 r. wiedziała już wcześniej a państwo dowiedzieli się z odczytanego listu. Ponadto zapytała jak wygląda realizacja projektów, czy ewentualnie istnieje jakieś zagrożenie. Przypomniała, że RARR prowadzi duże projekty i oprócz parków ma Centrum Kongresowo - Wystawiennicze

Radny Sławomir Miklicz stwierdził, że ma pytanie do Marszałka Pióro, który na sesji budżetowej obiecał publicznie, że przedstawi artykuły zawierające jego wypowiedzi dot. Muzeum w Sanoku a jak ich nie znajdzie to publicznie przeprosi. Radny zapytał czy Marszałek te artykuły znalazł.

Członek Zarządu Tadeusz Pióro stwierdził, że przedstawi je na kolejnej sesji.

Członek Zarządu Bogdan Romaniuk odniósł się do dwóch interpelacji, zaznaczając, że oczywiście odpowiedź udzielona zostanie na piśmie Radnej Kowalskiej i Radnemu Cholewińskiemu jednak chce tylko zaznaczyć, że po wykonaniu budżetu za 2013 r. będą oszczędności i województwo na pewno przystąpi do tych trzech programów. Dodał, że w tej chwili docierają do dokumentów potwierdzających, że rzeczywiście deklaracje o których mówił radny Cholewiński były i te pisma wyjdą ze strony zarządu na podpis Marszałka.

Marszałek Władysław Ortyl w kwestii przedstawionego anonimu powiedział, że współpraca wewnątrz Zarządu RARR – u a tym samym jego współpraca z Zarządem Województwa Podkarpackiego nie układała się najlepiej i w dniu dzisiejszym o godz. 12 rada nadzorcza odwołała dwóch członków i obecnie pełniącym obowiązki Prezesem Zarządu RARR jest Prezes Janusz Fudała Przewodniczący Rady Nadzorczej.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Władysław Turek w imieniu komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji wnioskuję do Zarządu o możliwość rozważenia, w związku z coraz trudniejszą sytuacją na Ukrainie, formy i możliwości pomocy dla Lwowa i innych obszarów tego kraju.

Radny Władysław Tofil stwierdził, że w jego ręce dostało się czasopismo pt. „Ludzie sukcesu” gdzie zawarte jest 11 zasad Marszałka Władysława Ortyla i on pod tymi 11 zasadami też by się podpisał jednak w pkt. 3 czytamy „nie współpracuję z ludźmi, którzy nie dotrzymują słowa”. Przeprosił Marszałka, że zapyta ale nurtuje go bo Marszałek wiedział, że dwie osoby, które 27 maja 2013 r. zaproponował na swoich zastępców, nie dotrzymały słowa, które im dawały jeszcze godzinę wcześniej. Ponadto w pkt. 9 Marszałek stwierdza, że najbardziej go irytuje niesłowność. Radny zaznaczył, że osobiście byłby ciągle zirytowany gdyby takim osobom zaproponował współpracę a hołdował takim zasadom.

Radny Zygmunt Cholewiński w temacie pomocy dla Ukrainy zawnioskował o przygotowanie stanowiska gdyż jest to takie narzędzie, dzięki któremu możemy coś wyrazić. Jeżeli chodzi o inną pomoc to co my możemy zaoferować, na ile się zaangażować i jaki to będzie miało wydźwięk, dla jakiej grupy. Ponadto zaznaczył, że przy takiej pomocy jest wiele problemów natury prawnej, przy przetransportowaniu tego przez granicę itd. Nie jest to niemożliwe ale trzeba szukać różnego rodzaju metod i możliwości.

Radny Janusz Konieczny stwierdził, że jego przedmówca ma rację a on sam wie bo jest na bieżąco ze strażami ochotniczymi z Ukrainy – choć tam stricte ochotniczych straży nie ma. Tam nie da się nawet motopompy przewieźć przez granicę.

Radny Władysław Turek zaznaczył, że są różne formy pomocy chociażby poprzez akcje humanitarne a on swój wniosek wygłosił w oparciu o stanowisko komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji z dnia 24 stycznia 2014 r.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że jeśli będzie realna propozycja to Sejmik ją rozpatrzy i nie ma co do tego wątpliwości bo wszyscy radni tu obecni są zgodni, że trzeba pomagać. Jest tylko problem jak to uczynić.

Zamknięcie sesji.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Sejmiku **Pan Wojciech Buczak** zamknął obrady XLII sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego IV kadencji.

Sesja zakończyła się o godz. 16³⁰.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

**Przewodniczący Sejmiku
Województwa Podkarpackiego**

Wojciech Buczak

Protokołowała:

Katarzyna Kruk