

Protokół Nr XVII/15
sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 28 grudnia 2015 r.

XVII sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego V kadencji odbyła się w dniu 28 grudnia 2015 roku w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy Al. Ciepłińskiego 4 w Rzeszowie.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 11.30.

Przewodniczący Sejmiku poprosił radnych o powstanie i odmówienie Modlitwy za Ojczyznę Ks. Piotra Skargi.

Następnie Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego – pan Jerzy Borcz otworzył obrady sesji.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził, że na sali jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Zawiadomienie o zwołaniu sesji Sejmiku stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku powitał licznie zgromadzonych gości, przedstawicieli prasy, radia i telewizji oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że z Zarządu wpłynął wniosek o wycofanie z porządku obrad sesji punktów nr 7 i 9 tj. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały o ustaleniu przebiegu istniejących dróg wojewódzkich na terenie województwa podkarpackiego i Podjęcie uchwały w sprawie zmiany obszaru aglomeracji Baranów Sandomierski.

Poinformował również, że na jego ręce wpłynęły dodatkowe materiały na sesję Sejmiku tj. projekty uchwał w sprawie:

1. zmiany uchwały o ustaleniu przebiegu istniejących dróg wojewódzkich na terenie województwa podkarpackiego.
2. rozpatrzenia skargi Pani Ewy Kasz na działania Zarządu Województwa Podkarpackiego.
3. wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektów przez Województwo Podkarpackie/Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.
4. wyrażenia zgody na udział Medyczo-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Łąncucie w charakterze partnera w realizacji projektu pn.: „Przebudowa i doposażenie w pomoce dydaktyczne budynków szkół ogólnokształcących Powiatu Łańcuckiego”.
5. zmieniający uchwałę Nr XII/185/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 sierpnia 2011 r. w sprawie określenia zasad zakupu lub przyjęcia darowizny aparatury i sprzętu medycznego oraz zasad zbycia, wydzierżawienia, wynajęcia, oddania w użytkowanie lub użyczenie ruchomych aktywów trwałych samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej utworzonego przez Samorząd Województwa Podkarpackiego
6. wyrażenia stanowiska w przedmiocie zamiaru odwołania z funkcji Dyrektora rzeszowskiego oddziału Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa – radnego Marka Ordyczyńskiego.
7. zmieniającej uchwałę numer II/6/14 w sprawie powołania składu osobowego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego,
8. odstąpienia od zaciągnięcia kredytu,

informacje:

1. Informacja o stanie realizacji projektu: Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie”,
2. Informacja o stanie realizacji projektu Budowa Centrum Wystawienniczo-Kongresowego Województwa Podkarpackiego,
3. Informacja dotyczącą projektów Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie, „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – promocja”

oraz autopoprawki do projektów uchwał w sprawie:

zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2015 r. i zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2015-2025.

Przewodniczący Sejmiku poinformował również, że Zarząd wycofał wprowadzony uprzednio projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr XII/185/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 sierpnia 2011 r. w sprawie określenia zasad zakupu lub przyjęcia darowizny aparatury i sprzętu medycznego oraz zasad zbycia, wydzierżawienia, wynajęcia, oddania w użytkowanie lub użyczenie ruchomych aktywów trwałych samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej utworzonego przez Samorząd Województwa Podkarpackiego

Zaproponował aby projekt uchwały dotyczący zmiany uchwały o ustaleniu przebiegu istniejących dróg wojewódzkich na terenie województwa podkarpackiego umieścić w miejsce dotychczasowego punktu 7) porządku obrad sesji.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska w przedmiocie zamiaru odwołania z funkcji Dyrektora rzeszowskiego oddziału Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa – radnego Marka Ordyczyńskiego – po dotychczasowym punkcie 19) porządku obrad sesji.

Natomiast pozostałe projekty uchwał po dotychczasowym punkcie 17) porządku obrad sesji.

Poinformował również, że autopoprawki do projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2015 r. i zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2015-2025 będą realizowane w przedmiotowych punktach porządku obrad sesji.

Informacje zaproponował umieścić po dotychczasowym punkcie 22) porządku obrad sesji.

Radna Teresa Kubas – Hul zwróciła się z prośbą do radnych o nie wprowadzanie do porządku obrad sesji projektu uchwały wyrażenia stanowiska w przedmiocie zamiaru odwołania z funkcji Dyrektora rzeszowskiego oddziału Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa – radnego Marka Ordyczyńskiego. W uzasadnieniu do projektu można przeczytać, że dyrektor sprawuje swoją funkcję w związku z powołaniem go na to stanowisko i podlega ono szczególnej, znacznie surowszej ocenie od pozostałych pracowników. Radni nie dowiedzieli się nic o pracy radnego, czy dobrze wywiązywał się ze swoich obowiązków czy też nie wypełniał ich w sposób należyty. Nie stworzono również radnemu możliwości zawarcia porozumienia i złożenia samodzielnie rezygnacji ze stanowiska. Radna wyraziła przekonanie, że wieloletnie doświadczenie pana Marka Ordyczyńskiego jest na tyle bogate, że może być wykorzystane w ARiMR w pracy na innych stanowiskach, nie koniecznie na stanowisku dyrektora Oddziału Regionalnego ARiMR. Radna poinformował, że ma świadomość iż Sejmik ma 30 dni na rozpatrzenie wniosku lecz

nic nie stoi na przeszkodzie aby Przewodniczący Sejmiku poinformował p.o. Prezesa ARiMR, że będzie on rozpatrzony na sesji w styczniu z adnotacją, że daje się szansę na przeprowadzenie rozmów Prezesowi z panem Ordyczyńskim i w zależności od efektów rozmów być może Sejmik nie będzie zmuszony do podejmowania uchwały. Radna pytała również czy projekt był przedmiotem obrad Komisji Głównej i czy jest opinia tejże komisji lub jakiegokolwiek innej w tej sprawie. Radna prosiła o dostarczenie radnym stanowiska komisji odnośnie tej kwestii. Podkreśliła, że zgodnie z regulaminem i statutem Sejmik może wprowadzać do porządku obrad sesji uchwały, które wcześniej zostały zaopiniowane przez Zarząd i właściwą komisję. Radna zaznaczyła, że sesja ma po trosze charakter uroczysty i najlepsze życzenia dla radnego Ordyczyńskiego byłyby takie aby Sejmik nie wprowadził do porządku obrad niniejszego projektu uchwały i tym samym dał szansę obu stronom na przeprowadzenie rozmów, które mogą doprowadzić do rozwiązania problemu na zasadach porozumienia stron.

Radny Stanisław Bartman zwrócił się z pytaniem do Marszałka co właściwie tak złego się stało iż dzisiaj ma być głosowane odwołanie Marka Ordyczyńskiego. Podkreślił, że Podkarpacki Oddział Regionalny ARiMR przez ostatnie był bardzo wysoko oceniany pod kątem pracy merytorycznej. Dyrektor Marek Ordyczyński pomógł ściągnąć setki milionów złotych dla Podkarpacia, z czego skorzystali rolnicy. Ponadto było wiele różnych trudnych indywidualnych spraw rolników, które udało się załatwić pozytywnie. Zwrócił się z prośbą aby nie odwoływać dyrektora Marka Ordyczyńskiego.

Radny Marek Ordyczyński podkreślił, że niezależnie od tego czy dojdzie do głosowania czy też nie, z pokorą i spokojem przyjmie dzisiejszą decyzję Sejmiku. Poinformował, że nie czuje się ofiarą niniejszej sytuacji, ma bowiem świadomość następującego czasu i wielu wymian kadrowych w instytucjach. Zaznaczył, że przez ostatnie 8 lat sprawowania funkcji dyrektora zawsze kierował się w swoich decyzjach dobrem województwa i podkarpackich rolników. Nigdy w swoich decyzjach nie kierował się polityką, do czego zresztą zobowiązywał go m.in. statut Agencji. Poinformował, że ma wielką satysfakcję ze swojej pracy w Agencji i jest mu przykro bowiem pamięta wystąpienie wiele lat temu w sali Sejmiku wystąpienie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, który w ramach debaty dotyczącej trudnej sytuacji podkarpackiego rolnictwa powiedział, że wszystkie instytucje powinny się zmobilizować m.in. po to aby tworzyć grupy producentów rolnych. On wtedy te słowa ministra potraktował bardzo personalnie i debata na forum Sejmiku stała się inspiracją do ciężkiej pracy i dzisiaj ma satysfakcję bo na Podkarpaciu jest 49 grup producenckich a wtedy było ich 8. Wiele z tych grup dzisiaj inwestuje, co jest dużym osiągnięciem. Radny podkreślił, że wspólnie z instytucjami rolnikami udało mu się zbudować klimat apolitycznego działania, w którym najważniejsze było dobro człowieka i dobro województwa. Zaznaczył, że szanował i nadal szanuje ludzi, nie był uwikłany w żadne procesy dotyczące spraw kadrowych oraz żadne problematyczne

procesy sądowe. Radny poinformował, że oddaje swój los w ręce radnych, traktuje to jako swego rodzaju sąd. Podziękował radnym, którzy w ostatnich dniach z nim się solidaryzowali. Poinformował również, że nikt z nim wcześniej nie rozmawiał i nie był poinformowany, że zostanie przesłane wystąpienie w jego sprawie do Przewodniczącego Sejmiku a zależałoby mu aby dać mu szansę porozmawiania o swojej przyszłości oraz przyszłości ludzi zatrudnionych w Agencji.

Radny Władysław Stępień poinformował, że popiera propozycję radnej Teresy Kubas – Hul odnośnie nie wprowadzania projektu uchwały do porządku obrad sesji i przypomniał, że 14 lat temu miała miejsce podobna sytuacja jak jest dzisiaj tylko wtedy wybory ogromną większością wygrał SLD i wtedy w 2001 roku był inicjatorem rekomendowania na stanowiska i 4 ważne funkcje jak: Prezes WFOŚiGW, WIOŚ, dyrektor Poczty Polskiej i Wojewódzkiego Inspektoratu ds. Sanitarno – Epidemiologicznych osób związanych z Akcją Wyborczą „Solidarność”, która z kretesem przegrała wybory, ponieważ osoby te były kompetentne i wychodził z założenia, że należy przestać upartyjnić niektóre stanowiska. Radny stwierdził, że dzisiaj po 14 latach można byłoby spróbować taką formułę zastosować aby nie doszło do tego, że każdy z innej opcji jest natychmiast wrogiem. Radny Marek Ordyczyński już na Wigilię był na liście do „skasowania”. Radny stwierdził, że sprawę radnego można byłoby rozwiązać inaczej, radni powinni wznieść się ponad podziałami politycznymi i uznać, że jest to kompetentny dyrektor. Radny pytał co będzie z innymi radnymi, którzy pełnią jakieś funkcje.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę, że nie czuje się umocowany do udzielenia odpowiedzi radnemu na jego ostatnie pytanie stwierdzając, że ma ono raczej charakter retoryczny.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS- Jerzy Cypriś poinformował, że wpłynął wniosek z ARiMR o wyrażenie stanowiska i taką decyzję Sejmik musi podjąć bo obligują do tego terminy. Podkreślił, że nie jest to sąd nad radnym Markiem Ordyczyńskim lecz normalne działanie statutowe i normalna procedura. Prawem szefa danej jednostki jest dobór współpracowników. Sejmik musi wydać opinię w przeciągu 30 dni i jeśli dzisiaj nie zostanie podjęta uchwała w tej sprawie będzie potrzeba zwołania nadzwyczajnej sesji Sejmiku. Radny zwrócił się z prośbą o umieszczenie punktu w porządku obrad sesji.

Radny Sławomir Miklicz stwierdził, że nie można zgodzić się z radnym Cyprysiem bo Przewodniczący Sejmiku może zwrócić się do nowo powołanego Prezesa o dodatkowe wyjaśnienia, które są niekompletne w uzasadnieniu do uchwały. Pozwoli to na nie uchybienie terminowi. Należy dać czas radnemu Ordyczyńskiemu aby mógł załatwić tę sprawę w normalny, ludzki sposób. Zrozumiałe są pewne uwarunkowania polityczne ale takie sprawy powinno się załatwiać w inny sposób bowiem jest wiele przykładów, które można byłoby przywołać w tym miejscu. Chodzi o zwykłe ludzkie

zachowanie i podejście do tematu. Radny zwrócił się z prośbą o przedstawienie Sejmikowi opinii Komisji Głównej, która powinna ją wydać.

Przewodniczący Sejmiku – Jerzy Borcz odczytał pismo skierowane na ręce Przewodniczącego Sejmiku dotyczące wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z panem Markiem Ordyczyńskim.

Pismo niniejsze stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że z art. 80 a ust. 2 ustawy o samorządzie województwa wynika, że dla Sejmiku termin zajęcia stanowiska odnośnie wniosku wynosi 30 dni od daty wpływu. W związku z powyższym on jako Przewodniczący Sejmiku znalazł się w sytuacji, że albo punkt niniejszy może być wprowadzany na dzisiejszą sesję lub będzie potrzeba zwołania sesji nadzwyczajnej w tej sprawie. Przewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę, że Sejmik nie uniknie głosowania w tej sprawie i zdecydowano aby szanując czas radnych wprowadzić to do porządku obrad XVII sesji. Natomiast on ze swej strony nikomu nie zabiera możliwości zabrania głosu i wypowiedzania się i będzie czas na głęboką dyskusję jeśli punkt wejdzie do porządku obrad sesji.

Radny Sławomir Miklicz stwierdził, że zaproponowana procedura tj. zwrócenie się o dodatkowe wyjaśnienia wstrzymuje bieg terminu i nie byłoby potrzeby zwoływania sesji nadzwyczajnej. Poinformował, że zachęca Przewodniczącego Sejmiku do takich działań.

Przewodniczący Sejmiku – Jerzy Borcz poinformował, że odczytał treść przytaczanego pisma na posiedzeniu Komisji Głównej u uczestniczący w posiedzeniu powinni mieć świadomość iż jest taka szansa, że taki punkt pojawi się na sesji. Ponadto jeśli miałyby się zwracać do Prezesa o dodatkowe wyjaśnienia to musiałby przedstawić co jest dla niego niezrozumiałe natomiast dla niego wszystko jest jasne bowiem tak działają agendy rządowe.

Radny Sławomir Miklicz stwierdził, że nie kwestionuje kwestii rozumienia lepiej lub gorzej lub potrzeby dodatkowych wyjaśnień natomiast rozumie, że Komisja Główna nie zaopiniowała projektu uchwały. Statut mówi, że projekty uchwał powinny być zaopiniowane przez właściwe komisje i Komisja Główna powinna zaopiniować niniejszy projekt uchwały, odczytanie pisma nie wystarczy. To już może być podstawą aby uchwały nie procedować.

Radny Stanisław Bartman stwierdził, że pismo od Prezesa ARiMR wpłynęło w dniu 18 grudnia 2015 roku. Pytał dlaczego radni nie otrzymali tego w porządku obrad sesji.

Przewodniczący Sejmiku wyjaśnił, że projekt uchwał został przygotowany przez Zarząd i projekt uchwały jest proponowany do porządku obrad sesji lecz od radnych zależy jak porządek obrad będzie wyglądał ostatecznie.

W związku z brakiem innych wniosków do porządku obrad sesji, Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad sesji projektów uchwał i informacji.

Za wprowadzeniem do porządku obrad autopoprawek do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2015 r. radni głosowali jednomyślnie (30 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad autopoprawek do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2015-2025 radni głosowali jednomyślnie (30 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały o ustaleniu przebiegu istniejących dróg wojewódzkich na terenie województwa podkarpackiego radni głosowali jednomyślnie (31 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Ewy Kasz na działania Zarządu Województwa Podkarpackiego radni głosowali jednomyślnie (31 głosami za).

W związku z problemami technicznymi Przewodniczący Sejmiku ogłosił o godzinie 12.12 10 minut przerwy.

Po przerwie Przewodniczący Sejmiku wznowił obrady sesji i przystąpił do głosowań nad wprowadzeniem kolejnych propozycji zmian do porządku obrad sesji.

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektów przez Województwo Podkarpackie/Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 radni głosowali jednomyślnie (30 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udział Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Łąncucie w charakterze partnera w realizacji projektu pn.: „Przebudowa i doposażenie w pomoce dydaktyczne budynków szkół ogólnokształcących Powiatu Łąncuckiego” radni głosowali jednomyślnie (29 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały zmieniającego uchwałę numer II/6/14 w sprawie powołania składu osobowego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego radni głosowali jednomyślnie (30 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie odstąpienia od zaciągnięcia kredytu radni głosowali (30 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska w przedmiocie zamiaru odwołania z funkcji Dyrektora rzeszowskiego oddziału Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa – radnego Marka Ordyczyńskiego głosowało 16 radnych, 13 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Radna Lidia Błądek zwróciła się z prośbą o zinterpretowanie wyniku głosowania.

Radca Prawny Wiesław Durda wyjaśnił, że wprowadzenie zmian do porządku obrad sesji wymaga bezwzględnej większości głosów ustawowego składu Sejmiku.

Następnie radni przystąpili do głosowania nad wprowadzeniem do porządku obrad kolejnych propozycji zmian.

Za wprowadzeniem do porządku obrad informacji o stanie realizacji projektu: Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie” radni głosowali (29 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad informacji o stanie realizacji projektu Budowa Centrum Wystawienniczo-Kongresowego Województwa Podkarpackiego radni głosowali (30 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad informacji dotyczącej projektów Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie, „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – promocja” radni głosowali (31 głosami za).

Radny Marek Ordyczyński podziękował, że dano mu szansę porozmawiania w uczciwy sposób z szefostwem w Warszawie na temat jego przyszłości oraz przyszłości Podkarpackiego Oddziału ARiMR.

Po przegłosowaniu zmian porządek obrad XVII sesji przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu XVI sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
3. Złożenie ślubowania przez radnego Zbigniewa Kuźniara.

4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2015 r. + AUTOPOPRAWKI,
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2015-2025 + AUTOPOPRAWKI,
6. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Wiceprzewodniczących Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały o ustaleniu przebiegu istniejących dróg wojewódzkich na terenie województwa podkarpackiego.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Jodłowa.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zwrotu darowizny nieruchomości położonej w Dębicy.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie nadania Statutu Podkarpackiemu Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody Medyczno-Społecznemu Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Mielcu na przedłużenie umowy najmu.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego zaniechania planów wykonania suchego zbiornika przeciwpowodziowego i podjęcia działań na rzecz kontynuacji realizacji budowy zbiornika retencyjnego „Kąty – Myscowa”.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Ośrodka Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia w Stalowej Woli.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu na rzecz Medyczno-Społecznych Centrów Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa IX Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.4 Poprawa jakości kształcenia zawodowego.
15. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia zadań z zakresu prowadzenia wspólnego przedstawicielstwa Województw: Lubelskiego, Podkarpackiego, Podlaskiego, Świętokrzyskiego, Warmińsko-Mazurskiego pod nazwą Dom Polski Wschodniej w Brukseli.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie w trybie bezprzetargowym pomieszczeń biurowych znajdujących się w budynku przy ul. Hetmańskiej 9 w Rzeszowie.
17. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Ewy Kasz na działania Zarządu Województwa Podkarpackiego.
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektów przez Województwo Podkarpackie/Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udział Medyczo-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Łańcucie w charakterze partnera w realizacji projektu pn.: „Przebudowa i doposażenie w pomoce dydaktyczne budynków szkół ogólnokształcących Powiatu Łańcuckiego”.
20. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę numer II/6/14 w sprawie powołania składu osobowego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
21. Podjęcie uchwały w sprawie odstąpienia od zaciągnięcia kredytu.
22. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2016 r.
23. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2016 – 2025 wraz z autopoprawkami.
24. Raport o stanie środowiska w Województwie Podkarpackim w 2014 roku.
25. Informacja o sytuacji społeczno-gospodarczej Polski Wschodniej (synteza).
26. Informacja nt. przebiegu prac nad Kontraktem Terytorialnym dla Województwa Podkarpackiego.
27. Informacja o stanie realizacji projektu: Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie”.
28. Informacja o stanie realizacji projektu Budowa Centrum Wystawienniczo-Kongresowego Województwa Podkarpackiego.
29. Informacja dotycząca projektów Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie, „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – promocja”.
30. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 18 listopada 2015 r. do 16 grudnia 2015 r.
31. Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XVI sesji w dniu 30 listopada 2015 r.
32. Interpelacje i zapytania radnych.
33. Wnioski i oświadczenia radnych.
34. Zamknięcie sesji.

Przyjęcie protokołu XVI sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Protokół XVI sesji został przesłany radnym w wersji elektronicznej.

W związku z brakiem uwag do jego treści Przewodniczący Sejmiku poddał go pod głosowanie.

Za przyjęciem protokołu radni głosowali jednogłośnie (30 głosami za).

Złożenie ślubowania przez radnego Zbigniewa Kuźniara.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że w związku z wygaszeniem mandatu radnej Ewy Leniart postanowieniami Komisarza Wyborczego w Rzeszowie, skład Sejmiku zostanie uzupełniony o nowego radnego, który złoży dzisiaj ślubowanie.

Postanowienie Komisarza Wyborczego w Rzeszowie w sprawie wygaszenia mandatu radnej Ewy Leniart stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Następnie Przewodniczący Sejmiku dokonał uroczystego wręczenia postanowienia Komisarza Wyborczego w Rzeszowie nowemu radnemu.

Zwrócił się z prośbą aby po odczytaniu przez niego roty ślubowania, radny, powstał z miejsca podnosząc prawą rękę powiedział słowo „ślubuję”. Poinformował, że ślubowanie może być złożone z dodaniem słów „tak mi dopomóż Bóg”.

Następnie Pan Zbigniew Kuźniar złożył ślubowanie.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2015 r. + AUTOPOPRAWKI.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XVII/294/15 została podjęta jednogłośnie (31 głosami za) i stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2015-2025 + AUTOPOPRAWKI.

Radny Sławomir Miklicz zwrócił uwagę, że stawia się radnych w niezręcznej sytuacji bowiem w przypadku poprzedniej uchwały otrzymał materiały dopiero po oddaniu głosu nad projektem uchwały chociaż zaznajomił się z nimi wcześniej na posiedzeniu klubu.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XVII/295/15 została podjęta jednogłośnie (32 głosami za) i stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Wiceprzewodniczących Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. (Dz. U. z 2000 r. Nr 66 poz. 798 ze zm.) stanowi, że podróżą służbową jest wykonywanie przez radnego zadania mającego bezpośredni związek z wykonywaniem mandatu, określonego przez przewodniczącego sejmiku województwa, poza miejscowością, w której znajduje się siedziba sejmiku. W stosunku do radnych określenie terminu, miejsca wykonywania zadania oraz miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej dokonuje przewodniczący sejmiku województwa w poleceniu wyjazdu służbowego. Powyższych czynności w stosunku do przewodniczącego sejmiku dokonuje wiceprzewodniczący wskazany przez sejmik. W związku z powyższym podjęcie uchwały jest uzasadnione.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XVII/296/15 została podjęta jednogłośnie (32 głosami za) i stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały o ustaleniu przebiegu istniejących dróg wojewódzkich na terenie województwa podkarpackiego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 29 radnych, głosów przeciw nie było, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XVII/297/15 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Jodłowa.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XVII/298/15 została podjęta jednogłośnie (32 głosami za) i stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zwrotu darowizny nieruchomości położonej w Dębicy.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XVII/299/15 została podjęta jednogłośnie (32 głosami za) i stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie nadania Statutu Podkarpackiemu Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XVII/300/15 została podjęta jednogłośnie (32 głosami za) i stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody Medyczno-Społecznemu Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Mielcu na przedłużenie umowy najmu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XVII/301/15 została podjęta jednogłośnie (32 głosami za) i stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego zaniechania planów wykonania suchego zbiornika przeciwpowodziowego i podjęcia działań na rzecz kontynuacji realizacji budowy zbiornika retencyjnego „Kąty – Myscowa”.

Wicemarszałek Maria Kurowska przedstawiła radnym projekt uchwały.

Podkreśliła, że od 50 lat były plany iż zbiornik powstanie zbiornik miał być wielofunkcyjny mokry. Inwestor czyli Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie zlecił i wykonał szereg kosztownych opracowań, m.in. ocenę ekofizjograficzną, raport o oddziaływaniu na środowisko wraz z aktualizacją, operat wodno – prawny i PFU. Ponadto w 2007 roku po raz pierwszy wszczęto postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Od września 2013 roku z uwagi na zmianę przepisów jest ono procedowane po raz kolejny. Dlatego też było wielkie zdziwienie kiedy okazało się, że w planach zarządzania ryzykiem powodziowym w ostatnich zamiast zbiornika retencyjnego pojawił się zapis odnośnie budowy zbiornika suchego. Przygotowane stanowisko jest protestem przeciw budowie takiego zbiornika ponieważ zbiornik suchy nic nie daje naszemu regionowi. Zbiornik ten powinien nie tylko chronić przed powodzią miasta położone nad Wisłoką ale powinien jednocześnie zapewniać wodę dla takich miast jak: Jasło, Dębica i Mielec. Miasta te ciągle borykają się albo z nadmiarem wody lub jej niedoborem. Pani Wicemarszałek podała jako przykład doświadczenia, które dotknęły Jasło w trakcie sprawowania przez nią funkcji Burmistrza Miasta w latach 2006 -2010 i tak w 2007 roku miasto zagrożone było suszą natomiast w 2010 roku dotknęła je klęska powodzi. Zwróciła się z prośbą o przyjęcie jednogłośnie stanowiska przez Sejmik tak aby w planach nastąpiła zmiana i budowa zbiornika ponieważ ludzie od lat mają wstrzymane pozwolenia budowlane a jednocześnie prace przybliżające do budowy zbiornika niezwykle długo trwają.

Posel Bogdan Rzońca poinformował radnych, że 10 grudnia br. z inicjatywy grupy posłów z Podkarpacia doszło do krótkiej debaty w Sejmie RP odnośnie budowy zbiornika Kąty – Myscowa. Stanowisko przedłożone na Sejmik wychodzi naprzeciw oczekiwaniom rządowym i jest ono ważne w całej dyskusji ale należy wyraźnie powiedzieć, że ani Marszałek ani jakikolwiek samorząd w Polsce nie jest w stanie wybudować takiej inwestycji. Poinformował również, że przez ostatnie 4 lata kilkakrotnie wносił pod obrady Sejmu ten problem i uzyskiwał sprzeczne informacje od poprzedniego kierownictwa resortu natomiast 10 grudnia br. Wiceminister Środowiska odpowiedzialny za gospodarkę wodną – Mariusz Gajda dosyć jednoznacznie określił potrzebę zbudowania zbiornika wodnego jako inwestycji krajowej. Zbiornik Kąty – Myscowa dobrze wpisuje się w strategię, która chce przeprowadzić rząd PiS, chociaż jest kilka problemów i ma je RZGW w Krakowie, który przygotowuje cały proces inwestycyjny. Obecnie są pewne sprzeczne zapisy w dokumentach i jednym z nich jest zapis, że ma to być zbiornik suchy i na ten cel zapisano 30 milionów złotych. Posłowie w tej chwili wnioskują do rządu aby kwotę tę spożytkować na dokumentację inwestycji. Niezwykle ważny jest również raport oddziaływania na środowisko tej inwestycji bowiem ukazywały się do tej pory przeciwstawne informacje w częściach raportów wykonywanych przez firmę Invest – Eko, która wygrała przetarg na stworzenie raportu w dość dziwnych okolicznościach

ponieważ w trakcie jego tworzenia zmieniała swoją nazwę i wśród znawców tworzenia takich raportów firma nie jest znana dlatego też obawy czy nie jest to tak, że raport wygląda tak aby nie doszło do realizacji inwestycji. W związku z powyższym problemem należy zainteresować Wojewodę Podkarpackiego ponieważ należy podjąć rozmowy z RDOŚ w Rzeszowie i RZGW w Krakowie co do tego, na jakim etapie jest obecnie raport oddziaływania na środowisko, zlecony jeszcze w 2007. Wtedy też za rządów PiS zostało skierowane zapytanie odnośnie wykonania raportu i niestety przeleżało ono do 2011 roku i po tej dacie nabrało nowego życia. Temat był wielokrotnie poruszany w Sejmie ale wszystkie odpowiedzi sprowadzały się do tego, że jest tyle przeszkód i inwestycja jest tak droga i zaburza środowisko naturalne, że nieważni są ludzie, brak wody pitnej na Podkarpaciu oraz straty powodziowe bo najważniejsza jest ochrona środowiska. Oczywiście należy chronić środowisko ale należy pozwolić ludziom żyć na terenach wzdłuż Wisłoki. Poprzez realizację inwestycji należy zabezpieczyć żywotne interesy osób fizycznych i prawnych, miast i gmin leżących wzdłuż Wisłoki. Obecnie jest jedna niepokojąca informacja tj., że sporządzenie raportu wykonywanego przez firmę Invest – Eko przedłuża się i on skierował kilkanaście zapytań w tej sprawie do Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej i oczekuje na odpowiedzi ponieważ przy częściowych raportach wciąż jest więcej pytań niż konkretnych odpowiedzi. Istotne jest to kiedy niniejszy raport będzie ponieważ 10 grudnia br. minister Gajda powiedział wprost, że on zakłada pełną determinację wykonania z montażu finansowego rozpoczęcie wykonania inwestycji od 2018 roku ale końcowy raport oddziaływania na środowisko ma być złożony do końca 2016 roku i jest to zła wiadomość ponieważ jest on wykonywany od 2011 roku i należy znaleźć przyczynę tego stanu rzeczy. Czy ma być to raport obiektywny czy wylobbowany przez środowiska ekologiczne. Jest tutaj wiele niekonsekwencji w zapisach dokumentów ponieważ w Programie Gospodarowania Wodami jest to ujęte jako zbiornik wielofunkcyjny a w Programie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym jest to zbiornik wodny na tzw. rezerwę powodziową, więc jest potrzeba ujednolicenia tych kwestii i może to uczynić jedynie rząd ale głos Sejmu jest istotny ponieważ w regionie funkcjonuje RDOŚ i Wojewoda i należy zebrać wszystkie siły aby przekazać iż zbiornik ten jest niezbędny. Wydaje się również, że problemem może być również kwestia przekonania osób mieszkających na terenach przewidzianych do budowy zbiornika Kąty Myscowa ponieważ ludzie oczekują poważnych odszkodowań, rozmów i konsultacji społecznych i nie można dopuścić do tego aby ludziom stała się krzywda.

Rząd jest tego świadomy i on jest pełen optymizmu co do dalszego przebiegu prac nad budową zbiornika. Pan Poseł poinformował, że oczekuje na raport oddziaływania na środowisko, dobry tryb konsultacji społecznych aby nie było obaw ze strony ludzi. Chodzi również o adekwatne rekompensaty dla osób, które utraciłyby swoje mienie w związku z budową zbiornika. Wyraził nadzieję, że uda się zrealizować tę niezwykle ważną dla regionu inwestycję.

Radny Władysław Stępień stwierdził, że każdy głos, który przybliży do realizacji inwestycji jest niezwykle ważny. Podkreślił, że zbiornik pozwoli na zmniejszenie fali powodziowej od 1-1,7 m wysokości a w czasie suszy może pełnić rolę nawadniającą. Radny nawiązał do wystąpienia Posła Rzońcy i stwierdził, że pierwszym winowajcą, że zbiornika nie zbudowano jest Ś.P. Edward Gierek bo w latach 70-tych Komitet Centralny podjął decyzję o budowie zbiornika, czego nie zrealizowano, potem Stanisław Żelichowski z PSL, który jako pierwszy po zmianie ustroju podjął decyzję aby budować go jako zbiornik ponadregionalny. W tamtym czasie teren wizytowała parlamentarna Komisja Środowiska, której był członkiem ale w dalszym ciągu nie było decyzji rządu. Radny potwierdził aktywność Ś.P. Stanisława Zająca, który wspólnie z nim doprowadził do wizytacji poselskiej w Machowie i na terenie przyszłego zbiornika Kąty Myscowa. W 2002 roku wprowadzono do budżetu państwa po raz pierwszy środki na sfinansowanie opracowaniu koncepcji zbiornika. Sejmik poprzedniej kadencji też się zajmował tą sprawą i stał na stanowisko zbiornika wypełnionego wodą i zapis odnośnie zbiornika suchego należy traktować jako epizod. Radny zaznaczył, że Wiceminister Gajda nie jest gwarancją budowy zbiornika dlatego też zwraca się do parlamentarzystów z terenu Podkarpacia aby doprowadzili do uchwały Rady Ministrów w tej sprawie. Marszałek również powinien czynić starania w tym względzie. Radny poinformował również, że mister Gajda zatrzymał wszelkie procedury związane z pozyskaniem środków z banku Światowego na realizację modernizacji prawego wału Wisły. Radny stwierdził, że jest to karygodne bo sprawa stała w miejscu i on będzie czynił wszystko aby blokadę zlikwidować. Oczywiście ma to być zbiornik mokry, który przyjmie wodę i właściwie ją zagospodaruje.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku Uchwała Nr XVII/302/15 została podjęta jednogłośnie (31 głosami za) i stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Radny Wojciech Zając podziękował za podjęcie uchwały. Poinformował, że pamięta szereg działań podejmowanych przez swojego ojca S.P. Stanisława Zająca na rzecz budowy zbiornika Kąty – Myscowa, który jest bardzo ważna inwestycja z punktu widzenia Powiatu Jasielskiego i powiatów leżących wzdłuż rzeki Wisłoki.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Ośrodka Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia w Stalowej Woli.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XVII/303/15 została podjęta jednogłośnie (32 głosami za) i stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu na rzecz Medyczno-Społecznych Centrów Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa IX Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.4 Poprawa jakości kształcenia zawodowego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XVII/304/15 została podjęta jednogłośnie (32 głosami za) i stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia zadań z zakresu prowadzenia wspólnego przedstawicielstwa Województw: Lubelskiego, Podkarpackiego, Podlaskiego, Świętokrzyskiego, Warmińsko-Mazurskiego pod nazwą Dom Polski Wschodniej w Brukseli.

Radna Ewa Draus pytała kiedy Województwo Podkarpackie uczestniczy w prowadzeniu Domu Polski Wschodniej i na jakich zasadach się to odbywa.

Marszałek Władysław Ortyl wyjaśnił, że Dom Polski Wschodniej w Brukseli prowadzony jest przez poszczególne województwo okresowo. Prowadzą go co roku poszczególne województwa. Geneza powołania i sposoby finansowania są dobrze znane radnym, niniejsza uchwała je precyzuje i uzupełnia.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XVII/305/15 została podjęta jednogłośnie (32 głosami za) i stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie w trybie bezprzetargowym pomieszczeń biurowych znajdujących się w budynku przy ul. Hetmańskiej 9 w Rzeszowie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XVII/306/15 została podjęta jednogłośnie (32 głosami za) i stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Ewy Kasz na działania Zarządu Województwa Podkarpackiego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XVII/307/15 została podjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektów przez Województwo Podkarpackie/Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XVII/308/15 została podjęta jednogłośnie (31 głosami za) i stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udział Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Łąncucie w charakterze partnera w realizacji projektu pn.: „Przebudowa i doposażenie w pomoce dydaktyczne budynków szkół ogólnokształcących Powiatu Łańcuckiego”.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XVII/309/15 została podjęta jednogłośnie (29 głosami za) i stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę numer II/6/14 w sprawie powołania składu osobowego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że zgodnie z § 40 ust. 2 Statutu Województwa Podkarpackiego w skład Komisji Rewizyjnej wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów radnych, z wyjątkiem radnych pełniących funkcje

Przewodniczącego, Wiceprzewodniczących Sejmiku oraz radnych będących członkami Zarządu. Wg Statutu Województwa Podkarpackiego Komisja Rewizyjna powinna liczyć 7 osób dlatego też zaistniała konieczność uzupełnienia jej składu osobowego, o przedstawiciela klubu radnych Platforma Obywatelska. Dlatego też podjęcie proponowanej uchwały jest uzasadnione.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z prośbą o zgłoszenie kandydata do składu komisji.

Radna Teresa Kubas – Hul w imieniu Klubu Radnych PO zgłosiła kandydaturę radnego Sławomira Miklicza do składu Komisji.

Podkreśliła, że radny posiada duże doświadczenie w pracy w Sejmiku. Zaznaczyła, że gdyby nie to, że na ostatniej sesji uniemożliwiono im zgłoszenie kandydata, temat byłby poza Sejmikiem.

Radny Sławomir Miklicz wyraził zgodę na kandydowanie. Radny stwierdził, że na ostatniej sesji Sejmiku był projekt uchwały, który nie został podjęty decyzją Przewodniczącego za zgodą Sejmiku. Stwierdził, że rozumie iż był to tryb działania § 28 ust. 2 Regulaminu Sejmiku, który mówi iż Przewodniczący może za zgodą Sejmiku odroczyć głosowanie nad całością projektu uchwały na czas potrzebny do stwierdzenia czy skutek przyjętych poprawek nie zachodzą sprzeczności pomiędzy poszczególnymi przepisami. Radny stwierdził, że rozumie iż Przewodniczący Sejmiku w tym trybie zamknął dyskusję i Sejmik nie głosował nad uchwałą. Natomiast dzisiaj jest inna treść uchwały niż ta, która była na ostatniej sesji a w jego opinii powinna być procedowana w dalszym ciągu ta sama uchwała ponieważ w tej chwili jest taka sytuacja, że dokonano wyboru Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej i to jest w porządku natomiast nie usankcjonowano tego wyboru uchwałą. Dzisiejsza treść uchwały mogła być dokładnie taka sama jak miesiąc temu tylko należało wpisać § wymieniający Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej. Wynika to z błędu powielanego od lat ponieważ Przewodniczącego Komisji powinno wybierać się osobną uchwałą bo może dojść do takiej sytuacji jak dzisiaj, że jest wybrana Przewodnicząca Komisji natomiast nie usankcjonowano tego wyboru treścią uchwały, chyba, że jest coś o czym on nie wie. Chodzi o to aby wszystko było w zgodzie z ustawą, statutem i regulaminem. Radny stwierdził, że została popełniona nieścisłość jeśli chodzi o podejmowane uchwały i należałoby to naprawić.

Radca Prawny Wiesław Durda wyjaśnił, że poprzednia sesja zakończyła się wyborem Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej i zapadła w tym względzie uchwała. Na tę okoliczność uchwała została podpisana przez Przewodniczącego Sejmiku i skierowana do organu nadzoru. Radca Prawny stwierdził, że nie ma żadnych wątpliwości, że w zakresie wyboru Przewodniczącej Komisji Sejmik podjął uchwałę. Jeśli chodzi natomiast o kwestię członkostwa to mimo braku uzupełnienia ta komisja funkcjonuje i może podejmować działania mimo braku jednego członka, który

zostanie dzisiaj uzupełniony w drodze odrębnej uchwały. Uchwała w sprawie wyboru Przewodniczącej komisji zapadła na poprzedniej sesji Sejmiku a dzisiaj na Sejmik przedłożono projekt uchwały w sprawie wyboru członka Komisji Rewizyjnej tak aby skład komisji był zgodny ze statutem.

Radny Sławomir Miklicz zwrócił się z prośbą o uchwałę w sprawie wyboru Przewodniczącej Komisji, którą Sejmik według słów Radcy Prawnego podjął na poprzedniej sesji i którą skierowano do organu nadzoru ponieważ chce wiedzieć jakiej treści uchwałę podjął na ostatniej sesji bo w porządku obrad nie było takiej uchwały.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Czesław Łączak zwrócił się do radnego Miklicza aby uszanował czynności, które zostały dokonane na poprzedniej sesji Sejmiku. Stwierdził, że należy przejść do głosowania wyrażając opinię, że w dokumentach na pewno wszystko jest w porządku.

Radny Sławomir Miklicz stwierdził, że szanuje to co się wydarzyło na ostatniej sesji Sejmiku i złożył gratulacje Przewodniczącej Komisji bo taki był wybór większości ale prosi aby się nie dziwić, że chce wiedzieć jakie uchwały były podjęte. Radny stwierdził, że chciałby wiedzieć w jakiej formie Sejmik podjął uchwałę, która została skierowana do organu nadzoru. Radny stwierdził, że nie przypomina sobie uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącej Komisji, którą podjąłby Sejmik. Sejmik podjął jakąś uchwałę i on chce wiedzieć jaką ponieważ on nie głosował za uchwałą o treści takiej, która najprawdopodobniej została skierowana. Każdy radny powinien wiedzieć nad czym głosuje a Przewodniczący Sejmiku powinien wiedzieć co podpisuje.

Przewodniczący Sejmiku potwierdził, że każdy radny powinien wiedzieć nad czym głosuje i każdy Przewodniczący Sejmiku powinien wiedzieć co podpisuje i nasz Sejmik nie odbiega standardami od pozostałych Sejmików i pragnie uspokoić radnego, że wszystko jest w porządku. Przewodniczący Sejmiku zaproponował przejście do głosowania nad projektem uchwały.

Radny Sławomir Miklicz stwierdził, że jeśli Sejmik pozwoli mu na to, to będzie pracował w Komisji Rewizyjnej i chce zapewnić Przewodniczącego Sejmiku iż będzie to nie z mniejszą energią niż do tej pory.

Po wyczerpaniu listy mówców Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XVII/310/15 została podjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie odstąpienia od zaciągnięcia kredytu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XVII/311/15 została podjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Po zrealizowaniu powyższego punktu porządku obrad sesji Przewodniczący Sejmiku ogłosił o godzinie 14.00 przerwę, w trakcie której odbyło się spotkanie opłatkowe z udziałem Biskupa Jana Wątroby.

W uroczystościach pod przewodnictwem Przewodniczącego Sejmiku – Jerzego Borcza wzięli udział ponadto Marszałek Województwa Podkarpackiego – Władysław Ortyl oraz Wojewoda Podkarpacki – Ewa Leniart.

Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2016 r.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że w oparciu o uchwałę Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 sierpnia 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego przyjęcie uchwały budżetowej odbywa się w następującym porządku:

- 1) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem przez Marszałka lub wskazaną osobę,
- 2) odczytanie opinii Komisji Budżetu, Mienia i Finansów,
- 3) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej ,
- 4) odczytanie wniosków do projektu uchwały budżetowej złożonych przez radnych i komisje,
- 5) odczytanie stanowiska Zarządu w sprawie opinii Komisji Budżetu, Mienia i Finansów i przedstawienie autopoprawek Zarządu,
- 6) dyskusja i głosowanie nad wnioskami i poprawkami nie uwzględnionymi w autopoprawkach,
- 7) głosowanie nad projektem uchwały wraz z przyjętymi autopoprawkami.

W związku z powyższym Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu Marszałkowi Województwa.

Marszałek Władysław Ortyl przypomniał, że podczas sesji w dniu 30 listopada br. odbyła się debata budżetowa, na której omówiono założenia do budżetu województwa, dochody, wydatki a także miała miejsce dyskusja radnych, którzy odnosili się do zaprezentowanego dokumentu. Przewodniczący Sejmiku dokonał tematycznego podziału budżetu pomiędzy poszczególne komisje Sejmiku, które wydały pozytywne opinie w stosunku do projektu budżetu. Pozytywną opinię w stosunku do dokumentu wydała również Regionalna Izba Obrachunkowa w Rzeszowie. Zarząd Województwa po zapoznaniu się z opiniami wszystkich komisji, wnioskami i opiniami RIO przyjął w dniu 11 grudnia 2015 roku stanowisko w sprawie opinii i wniosków komisji Sejmikowych i radnych dotyczących projektu budżetu Województwa Podkarpackiego na 2016 rok. W związku z uwagami RIO Zarząd Województwa skierował pod obrady Sejmiku projekt uchwały w sprawie powierzenia zadań z zakresu prowadzenia wspólnego przedstawicielstwa Województw: Lubelskiego, Podkarpackiego, Podlaskiego, Świętokrzyskiego, Warmińsko-Mazurskiego pod nazwą Dom Polski Wschodniej w Brukseli, co zadośćuczyniło niniejszemu. Zarząd zgłosił autopoprawki do WPF oraz złożył wyjaśnienia do RIO odnośnie zabezpieczenia środków na zimowe utrzymanie chodników w pasie drogowym dróg wojewódzkich. Jeśli chodzi o ryzyka dopuszczalnych wskaźników zadłużenia to RIO sugerował rozważenie zasadności przeanalizowania z jednej strony realności wykonania na ten rok dochodów ze sprzedaży mienia komunalnego oraz innych wielkości budżetowych, które mają bezpośredni wpływ na wielkość wskaźnika dopuszczalnego zadłużenia się województwa w 2016 roku, z drugiej zaś strony realności zachowania przez województwo warunków wyłączenia, o których mowa a art. 243 ustawy o finansach publicznych. Zarząd ponownie dokonał analizy ryzyk, o których wspomina RIO zgodnie z zapisami w projekcie budżetu na 2016 rok oraz w WPF i o tym fakcie poinformował RIO. Zarząd Województwa Podkarpackiego w pełni zdaje sobie sprawę jak trudne będzie utrzymanie w 2016 roku wskaźników zadłużenia na dopuszczalnym poziomie, jednak należy mieć na uwadze ryzyko jakie wiąże się z rozliczeniem projektów z perspektywy 2007 -2013. Pan Marszałek podkreślił, że każda propozycja zwiększenia wydatków na obecnym etapie odbywałaby się kosztem innych wcześniej zaplanowanych i i tak ograniczonych wydatków dlatego też Zarząd nie wnosi żadnych autopoprawek do projektu budżetu. Pan Marszałek przypomniał również jak kształtuje się plan dochodów oraz wydatków budżetowych. Podkreślił, że budżet w z racji zaplanowanych dochodów był różnie nazywany i bardzo krytykowany lecz należy zaznaczyć, że gdyby nie ograniczenia w postaci dokumentów ex ante, które muszą być najpierw zrobione a później można będzie wprowadzić inwestycje i kwoty do budżetu spokojnie mógłby wynosić na poziomie 1 miliarda złotych. Około 100 milionów złotych będzie wprowadzanych do WPF w zakresie dróg, podobna sytuacja dotyczy wałów przeciwpowodziowych,

prawie 100 milionów złotych będą wynosiły inwestycje w szpitalach wojewódzkich , co zostanie wprowadzone po opracowaniu mapy potrzeb zdrowotnych. Zarząd spodziewa się również spływu środków jako dotacji celowych na zadania rządowe i własne, co powinno zwiększyć dochody. Zarząd również będzie czynił starania o pozyskanie dodatkowych środków ze źródeł zewnętrznych i tak np. będą środki z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego na Muzeum Ulmów. Planuje się ponadto wprowadzić do budżetu i WPF kolejne projekty Samorządu Województwa z nowej perspektywy finansowej, które nie podlegają procedurze konkursowej. Marszałek zwrócił się z prośbą do radnych o przyjęcie budżetu w wersji zaproponowanej przez Zarząd.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Mienia i Finansów – Jerzy Cypryś przedstawił sprawozdanie komisji, które *stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.*

Skarbnik Województwa – Janina Jastrząb poinformowała, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Rzeszowie zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały budżetowej na 2016 rok, zgłaszając jednocześnie dwie uwagi. Pierwsza z nich mówiła o potrzebie przeanalizowania budżetu na zimowe utrzymanie dróg (chodniki) i Zarząd złożył w tej kwestii stosowne wyjaśnienie, druga zaś dotyczyła kwoty 300 tysięcy złotych na Dom Polski Wschodniej w Brukseli, co Sejmik powinien podejmować stosowną uchwał i dzisiaj jest to czynione.

Pani Skarbnik przedstawiła również opinię RIO dotyczącą uchwalenia WPF na lata 2016-2025. Poinformowała, że uwaga RIO jest taka, że w niektórych punktach powinny być rozszerzone objaśnienia, co zostało ujęte w autopoprawkach do projektu uchwały.

Powyższe opinie RIO stanowią odpowiednio załączniki nr 25 i nr 26 do protokołu.

Radny Władysław Stępień zwrócił się z prośbą aby każdy z przedstawicieli poszczególnych klubów radnych mógł zabrać głos.

Marszałek Władysław Ortyl przedstawił stanowisko Zarządu w sprawie opinii Komisji Budżetu, Mienia i Finansów.

Stanowi ono załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował, że będzie kolejno przedstawiał wnioski, w trakcie których odbywałaby się dyskusja i głosowanie nad poszczególnymi wnioskami a później udzieliłby jeszcze głosu radnym, co jak stwierdził usprawniłoby debatę.

W związku z brakiem woli radnych odnośnie niniejszej propozycji, Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu radnym, którzy zgłosili się do wystąpień.

Jako pierwsza głos zabrała:

Radna Teresa Kubas – Hul, która poinformowała iż w imieniu Klubu Radnych PO odniesie się do wszystkich poprawek zgłoszonych do projektu budżetu. Poinformowała, że część wniosków była złożona przez nią indywidualnie ale były to wnioski, o których rozmawiano na posiedzeniu Klubu Radnych. Radna stwierdziła, że cieszy ją fakt iż Marszałek dostrzega wartość złożonych przez nią wniosków ale jednocześnie martwi to, że żaden z nich nie został uwzględniony. Wszystkie wnioski zostały odrzucone. Zmartwienie jej nie byłoby tak duże gdyby nie fakt, że taka sama sytuacja miała miejsce w roku ubiegłym, kiedy Klub Radnych PO nie składał wniosków w sposób formalny ponieważ uznał iż większość matematyczna uniemożliwi ich przyjęcie. Wtedy były zapewnienia, że w trakcie roku budżetowego ich propozycje i pomysły będą brane pod uwagę, co niestety nie miało miejsca. Radna poinformowała, że omówi kolejno zgłoszone przez nią wnioski i wskaże dlaczego ważne jest to aby projekty te zostały zrealizowane i sfinansowane ze środków budżetu województwa. Jako pierwszy radna omówiła wniosek dotyczący usprawnienia połączenia komunikacyjnego w obszarze Podkarpackiego Parku Naukowo – Technologicznego poprzez realizację przebudowy skrzyżowania wielopoziomowego na drodze krajowej nr 9, która została zrealizowana i można dzisiaj obserwować na niej oprawę płynności ruchu. Wtedy zostało ogłoszone postępowanie - zaprojektuj całość a wybuduj tylko jeden odcinek więc ona przyjmuje na dzisiaj takie założenie chociaż zdaje sobie sprawę, że stan faktyczny jest inny ale onałoży pod koniec swojej wypowiedzi wniosek formalny w tym zakresie. Skoro wydano pieniądze publiczne i została zaprojektowana cała inwestycja tj. skrzyżowanie wielopoziomowe na drodze nr 9, przebudowa drogi lotniskowej, skrzyżowanie wielopoziomowe na drodze nr 19 i wyprowadzenia ruchu na dwa węzły autostradowe i były wielokrotne zapewnienia, że inwestycja będzie realizowana i na kolejne etapy miały być pozyskiwane środki z programów m.in.. z Polski Wschodniej, jakże wielkie było zdziwienie, że nie ma projektu ani w budżecie ani WPF a aby zgłosić to do jakiegokolwiek programu unijnego muszą być zagwarantowane środki w budżecie na współfinansowanie. Radna apelowała do radnych w tej kwestii. Druga poprawka do projektu budżetu to budowa połączenia kolejowego Rzeszów – Jasionka. Radna zwróciła uwagę, że od 4 lata są rozmowy, że istnieje pilna potrzeba przebudowy połączenia i wielokrotnie mówiono, że inwestycja jest przygotowana a niestety tego nie ma i jest jej przykro, że Zarząd odrzucił ten wniosek. Kolejna kwestia to rozbudowa Portu Lotniczego pod potrzeby Cargo. Wniosek ten jest po to aby uświadomić Zarządowi Województwa, że istnieje pilna potrzeba opracowania Programu Funkcjonalno – Użytkowego i koncepcji rozwoju lotniska pod potrzeby Cargo. Radna stwierdziła, że było wiele deklaracji w tej kwestii ale niestety nic się nie zmieniło a lotnisko potrzebuje rozbudowy. Kolejna poprawka to przeznaczenie 2 milionów złotych na Wojewódzki Program Wsparcia Dużej Rodziny – radna zaznaczyła, że należałoby przygotować program, ogłosić konkurs i w oparciu o założenia programu rzeczywiście wspierać rodziny wielodzietne i należałoby w tej kwestii mniej mówić a więcej czynić. Kolejna poprawka to Program Rozwoju

Bieszczad – przyjmując strategię rozwoju województwa założono, że będzie ona oparta na dwóch filarach tj. na branży lotniczej wspomaganej branżą informatyczną oraz na jakości życia – jako szeroko pojętego pojęcia, w który wpisuje się Program Rozwoju Bieszczad. Radna wyraziła przekonanie, że stworzenie programu da możliwości szybszego i lepszego rozwoju tej części województwa. Aktywizacja gospodarcza regionu wzdłuż ścieżek rowerowych ma na celu rozwój terenu wokół wybudowanej infrastruktury z funduszy europejskich. Jeśli chodzi o wniosek dotyczący Podkarpackiej Chmury Edukacyjnej to o tym programie rozmawia się już 3 lata więc czas najwyższy przejść do konkretów i wprowadzić przedsięwzięcie do WPF i środki do budżetu i rozpocząć realizację. Należy przypomnieć, że we wskazanym czasie zostały przygotowany projekt związany z informatyzacją na szeroką skalę tj. PSIM i PSEAP i myśli iż będzie czas aby na sesji porozmawiać o efektach tych dwóch projektów. Teraz nadszedł czas aby stworzyć Podkarpacką Chmurę Edukacyjną, w ramach RPO są środki i należy podjąć się tego projektu. Jeśli chodzi o wniosek dotyczący programu aktywizacji gospodarczej i turystycznej województwa – szlakiem podkarpackich winnic to niewątpliwie podkarpackie winnice rozwijają się i dzieje się to dzięki osobom, które mają pasję i wiążą swoją przyszłość z tym obszarem aktywności na terenie naszego województwa. Należy stworzyć taki program i pomóc osobom, które rozpoczęły działania z własnych środków a pomoże to stworzyć nowe miejsca prac. Kolejny projekt to mieszkania dla młodych. Marszałek twierdził, że nie powinien zajmować się tym Samorząd Województwa natomiast ona nie może zgodzić się z tą opinią ponieważ idea programu jest taka aby wspierać jednostki samorządu terytorialnego, na obszarze których jest wiele obiektów tzw. mienia komunalnego, które nie jest wykorzystywane a samorządom brakuje środków na ich adaptację. Należy postawić na rozwój firm start-up, niebawem zostaną wyłonione platformy start-upowe i przygotowany program wsparcia i rozwoju dla młodych ludzi, którzy chcą się związać z naszym województwem aby rozpocząć tu własną działalność gospodarczą, będą oni potrzebowali wsparcia ze strony samorządów m.in. w postaci mieszkań na jakiś czas i jeśli stworzy się taki program i wyłoży środki dla samorządów na ten cel to samorządy na pewno dołożą środki ze swojej strony i nastąpi wsparcie rozwoju przedsiębiorczości i wdrożeniu innowacyjnych pomysłów. Jeśli chodzi o budowę Podkarpackiego Centrum Lekkoatletycznego to należy przypomnieć, że w ubiegłym roku była zwołana specjalnie sesja Sejmiku po to tylko aby podjąć uchwałę i zabezpieczyć środki w wysokości 8 milionów złotych na współfinansowanie budowy tego Centrum w Rzeszowie. Podjęto wtedy uchwałę a teraz nie wprowadza się środków do budżetu Samorządu Województwa. Dlaczego więc podejmowano wtedy uchwałę skoro nie chce się przeznaczyć środków na ten cel. Ostatnie zadanie to środki na rewitalizację Zespołu Pałacowo -Parkowego w Julinie. Radna podkreśliła, że wielokrotnie prosiła o pochylenie się nad tematem 3 lata czekano na to aby dzisiaj dowiedzieć, że jest to ciekawy pomysł ale niestety wniosek ten Zarząd odrzuca.

Radna podkreśliła, że jeśli przeszkadza Zarządowi, że są to wnioski zgłoszone przez Klub Radnych PO to można napisać, że to radni Klubu PiS je napisali bo nie chodzi o to aby podkreślać, że to oni mają pomysły i chcą coś zrobić dla województwa lecz chodzi o to aby wnioski te były realizowane bez względu na to kto jest ich ojcem chrzestnym. Radna zwróciła się z wnioskiem do Przewodniczącego Sejmiku aby na następnej sesji Sejmiku odbyła się debata na temat rozwiązań komunikacyjnych w obszarze Podkarpackiego Parku Naukowo – Technologicznego aby można było dowiedzieć się o kolejnych etapach realizacji bo jeden z nich został zrealizowany a kolejne są zaprojektowane. Radna przypomniła, że ogłoszono przetarg – Zaprojektuj całość aż do ZRiD i wybuduj jeden z etapów i terminy na realizację tego zadania dawno minęły ale na pewno w „szufladzie” jest dokumentacja i nic nie stało na przeszkodzie aby wprowadzić to zadanie do WPF rozkładając je w czasie bo ma świadomość, że nie uda się tego zrealizować w jednym roku ale należy to rozpocząć i przebudować drogę lotniskową, potem należy przebudować skrzyżowanie wielopoziomowe na 19, wyprowadzić ruch do węzłów autostradowych i skomunikować teren lotniska i PPNT linią kolejową. Należy stworzyć warunki dla przedsiębiorców poprzez rozwój lotniska i zaadaptowanie go pod potrzeby Cargo i wtedy będzie można powiedzieć, że przygotowano świetny, duży i zintegrowany projekt, który będzie przynosił efekty przez kolejne lata i będą tam powstawały nowe miejsca pracy, wyposażone laboratoria będą służyć temu aby powstawały tam rozwiązania technologiczne. Radna przypomniła, że na poprzedniej sesji krytycznie odnosili się do budżetu i liczyli na to, że kiedy złożą poprawki do budżetu to chociaż kilka wniosków zostanie uwzględnionych natomiast po raz drugi dzieje się tak, że radni chyba nic nie mają do powiedzenia i mogą mieć pomysły ale trudno liczyć na ich akceptację przez Zarząd. Radna w imieniu Klubu Radnych PO poinformowała, że jej klub nie jest w stanie poprzeć budżetu, który jest bardzo słaby.

Radny Władysław Stępień stwierdził, że opozycja może mówić ale niestety jej wnioski nie zostaną uwzględnione. Stwierdził, że nie wie co powiedzieć w sytuacji kiedy żadne inicjatywy jego klubu nie zostały po raz kolejny uwzględnione. Radny poinformował, że PSL na początku kadencji spotkało się z Marszałkiem i przedstawiło 4 ważne dla społeczeństwa inicjatywy. Jedną z nich jest kanalizacja w Bieszczadach, bez której atrakcyjność zbiorników wodnych maleje. Radny przypomniiał, że w trakcie konferencji, która miała miejsce na Politechnice Rzeszowskiej w imieniu PSL zapowiadał realizację programu wsparcia dla małych i średnich przedsiębiorstw aby można było łatwiej zagospodarować młodzież kończącą szkoły średnie i wyższe i były obietnice i zapowiedzi, że jest to interesujące ale niestety nic się nie zmieniło w tej sprawie. Zwracali się z prośbą o kontynuować Program Bezpieczne Boisko, który został przerwany przez obecną koalicję i nic się w tej sprawie nie dzieje, są jedynie informacje o prowadzeniu analiz. Zgłosili poprawkę aby można było wesprzeć ochotnicze straże pożarne poprzez doposażenie remiz aby młodzieżowe drużyny mogły korzystać z nowoczesnych środków

audiowizualnych i nic w tym temacie się nie dzieje. Zgłosili również poprawkę aby można było realizować poprawę bezpieczeństwa przy drogach wojewódzkich poprzez zwiększenie środków na budowę chodników. Radny stwierdził, że pytał o tryb prac nad budżetem i czy warto zgłaszać poprawki jeśli jest się w klubie opozycyjnym i Marszałek powiedział, że opozycja traktowana jest wyjątkowo poważnie ale niestety nie ma szans na realizację celów. Radny pytał Przewodniczącego Komisji Budżetu, Mienia i Finansów jakie argumenty miała komisja, że poprawka odnośnie zwiększenia o 1 milion złotych na chodniki została odrzucona. Konstruując ją zaproponowano niewielkie zmniejszenia w różnych pozycjach, które nie są strategicznymi dla rozwoju Województwa Podkarpackiego i tak chodziło o zmniejszenie o 130.000,-zł, na przebudowę, adaptację i modernizację pomieszczeń budynku przy ul. Naruszewicza w Rzeszowie, zmniejszenie kwot na modernizację zbiorników wody mineralnej o 100.000,-zł, zmniejszenie na zimowe utrzymanie dróg itp. Radny stwierdził, że są to bardzo konkretne poprawki, które nie zaburzają realizacji celów ww. zadań a pomagają zrealizować cel, jakim jest budowa chodników. Radny zwrócił uwagę, że nie można było wziąć środków z zarządzania Parkiem Naukowo – Technologicznym, ponad 2 miliony złotych przeznacza się rocznie na utrzymanie CWK a brak jest środków na realizację porozumienia odnośnie wynagrodzeń pielęgniarek. Radny podkreślił, że jeśli po raz pierwszy jest tak marny budżet i nie słucha się propozycji radnych odnośnie jego zmiany to należy stwierdzić, że po raz pierwszy w ciągu 16 lat województwo zatrzymało się w rozwoju bo nie ma instrumentów do dalszego rozwoju. Nie można powiedzieć, że województwo rozwija się kiedy nowy wiceminister zatrzymuje proces pozyskiwania środków na inwestycje przeciwpowodziowe i sprawy stoją w miejscu. Radny stwierdził, że domaga się aby kiedy będzie debata, którą zaproponowała radna Teresa Kubas – Hul był powrót do realizacji uchwały Sejmiku, którą Sejmik niedawno korygował, w związku z zatrzymaniem przygotowania i rozpoczęcia inwestycji przeciwpowodziowych na prawym Wale Wisły ze środków Banku Światowego bo nie może być tak, że wszystko stoi w miejscu tylko dlatego, że zmieniają się urzędnicy. Radny kończąc swoje wystąpienie stwierdził, że w ramach dobrej zmiany pogarszają się stosunki polskiego rządu z Unią Europejską, urzędnicy w Brukseli to nie polscy patrioci, lecz urzędnicy, którzy realizują porozumienia i zapisane w nich zasady i jeśli będzie w ten sposób wprowadzana dobra zmiana to województwo nie otrzyma środków na inwestycje przeciwpowodziowe i nie można marzyć o tym, że Bank Światowy da środki na budowę zbiornika Kąty – Myscowa. Należy dbać o to aby UE miała jak najmniej zastrzeżeń do instytucji polskich. Radny poinformował, że z bólem musi stwierdzić, że ze względu na brak szacunku inicjatyw radnych PSL nie mogą oni poprzeć budżetu województwa podkarpackiego na 2016 rok. Wyraził nadzieję, że poprawka zaproponowana przez reprezentowany przez niego klub odnośnie chodników zostanie przyjęta przez Sejmik.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk odniósł się do wypowiedzi radnego Stępnia informując, że warto składać wnioski do projektu budżetu ponieważ plan budżetowy na 2015 rok zakładał kwotę 200 tysięcy złotych a na koniec roku wykonanie w tej pozycji wyniosło 5 milionów 998 tysięcy złotych na budowę chodników. W związku z powyższym chociażby w tym punkcie można stwierdzić, że wnioski radnych są realizowane. Ponadto jeśli chodzi o odnowę dróg to plan w projekcie budżetu wynosił 500 tysięcy złotych, zakończenie budżetu to 3 miliony 100 tysięcy złotych a plan na 2016 rok to 4 miliony 657 tysięcy złotych. Deklaracja Marszałka jest taka, że środki konieczne na nakładki niewątpliwie mogą wzrosnąć do kwoty 10 milionów złotych. Jeśli chodzi o wniosek radnej Teresy Kubas – Hul dotyczący drogi lotniskowej to zostanie on zrealizowany i stosowny departament wystąpił o zmianę w WPF i będzie to kwota 11 milionów złotych. Jeśli chodzi o drogę kolejową do lotniska to jest już zlecone studium wykonalności na kolej aglomeracyjną, gdzie wykazana jest ta droga.

Radny Sławomir Miklicz stwierdził, że zastanawia się po wypowiedzi Wicemarszałka dlaczego tych środków nie ma w budżecie. Radny stwierdził ponadto, że dawno nie widział tak nieprzygotowanego do dyskusji budżetowej Marszałka Ortyla, który prezentując wnioski mówił, że dany wniosek jest świetny ale Zarząd go nie uwzględnia. Właściwie były tak z każdym wnioskiem a niektóre elementy go zupełnie zdziwiły, jak np. to, że trzeba będzie dobudowywać infrastrukturę do ścieżek rowerowych i bezrobotni będą mogli zakładać mikroprzedsiębiorstwa aby tam funkcjonować. Ta koncepcja chyba luźno rzucona jest co najmniej interesująca. Radny podkreślił, że tylko dzięki opieszałości Zarządu zamiast autostrady rowerowej w naszym województwie są ścieżki rowerowe. Należy mieć świadomość, że gdyby dołożono więcej środków to ścieżki rowerowe wyglądałyby inaczej. Nie będzie jednak podejmował już tego tematu bo nie chce znęcać się nad tym projektem. Radny stwierdził, że Marszałek obiecał, że z powagą pochyli się nad wnioskami ale nie podejrzewał, że będzie to tak, że wszystkie wnioski zostaną odrzucone. Niektóre z nich wydawały się tak neutralne i jednocześnie dobre dla rozwoju województwa, że należało mieć nadzieję, że część z nich będzie zrealizowana. Na pewno radnym pracowałoby się lepiej nad projektem budżetu ze świadomością, że Zarząd faktycznie poważnie traktuje wnioski składane przez radnych. Radni powinni mieć świadomość, że mają wpływ na kształt budżetu i jest to jedyny moment kiedy mogą to uczynić. Radni są gotowi do pracy aby rozwinąć pewne elementy wniosków. Jeśli chodzi o kwotę przeznaczoną na chodniki a przytaczaną przez Wicemarszałka Romaniuka to należy mieć świadomość, że był to rok wyborczy. Jeśli chodzi o program rozwoju Bieszczadów to również wiele obiecywano a teraz nie chce się tego realizować. Ponadto nie jest to zadanie, które mogłoby być realizowane przy okazji programu Błękitny San ponieważ Bieszczady potrzebują wielu innych wielu innych rozwiązań systemowych, o których Marszałek wie. Należy dbać o rozwój całego województwa a Bieszczady są perełką, o którą należy się troszczyć. Jest to najbardziej rozpoznawalna marka województwa według badań zleconych przez

Zarząd Województwa i należy oto dbać. Radny poinformował, że z przykrością musi stwierdzić iż z wystąpienia Marszałka może odnieść wrażenie iż Marszałek lekceważy radnych bo Sejmik i tak uchwali oni co chcą.

Radna Teresa Kubas – Hul odniosła się do wypowiedzi Wicemarszałka Romaniuka. Radna stwierdziła, że pewno uwierzyłaby w słowa Wicemarszałka ale jak może to uczynić skoro kiedy na posiedzeniu Komisji Budżetu, Mienia i Finansów kiedy rozmawiano o inwestycji, Wicemarszałek mówił, że jest ona ważna i zmiana będzie miała miejsce z inicjatywy Zarządu na dzisiejszej sesji, że przeszkoda było określenie we wniosku jako tzw. droga lotniskowa a jest pełna nawa zadania i przygotowywany jest projekt iw związku z tym chodzi o ujednolicenie nazwy. Radna stwierdziła, że rozumie to i byłaby bardzo usatysfakcjonowana gdyby to zadanie wprowadzono dzisiaj do WPF. Jak można w takiej sytuacji zaufać, że będzie to na sesji styczniowej skoro miało być dzisiaj a nie ma. Radna stwierdziła, że gdyby Zarząd rzetelnie odpowiedział na wnioski radnych to dzisiaj tak długo nie dyskutowano by na ten temat.

Marszałek Władysław Ortyl odniósł się do wypowiedzi radnych. Poinformował, że jest związany z projektem ścieżek rowerowych od początku jego powstawania i zawsze miał wizję obudowania ich mikrofirmami, rozwój ścieżek rowerowych nie kończy się na ich wybudowaniu lecz muszą być dobudowane pewne odcinki i teraz jest pora na prostopadłe krótkie dojazdówki. To jest od początku w zapisach projektu. Marszałek podkreślił, że nie chciałby aby ciągle wracano z tęsknotą, że były możliwe autostrady rowerowe w Polsce Wschodniej. Dobrze się stało, że projekt został zweryfikowany i uproszczony ponieważ nie stać było województwa na wydanie dwukrotnie większej kwoty po to by mieć autostrady rowerowe. Cieszy go fakt, że projekt udało się zamknąć projekt bo wymagał on wielu wyzwań. Marszałek poinformował ponadto, że w tym wystąpieniu nie użył słów, że pochyli się nad wnioskami. Projekty są dobre ale należy wykazać troskę aby znaleźć źródła finansowania. Marszałek odniósł się również do wypowiedzi radnego Stępnia informując go, że jeśli niedługo zostanie opracowany plan transportowy i można będzie przystąpić do identyfikacji pozakonkursowych projektów drogowych to można będzie osiągnąć wysoką kwotę. Marszałek zaznaczył, że Zarząd nie skarży się na mapę potrzeb zdrowotnych, Komisja Europejska wymusiła na odchodzącym rządzie niniejszy dokument i Zarząd nie użala się nad tym tylko należy zrozumieć, że nie ma możliwości mówienia o projektach inwestycyjnych ponieważ nie ma wspomnianego dokumentu, który jest zapowiadany na kwiecień. Pan Marszałek kończąc swoje wystąpienie poinformował, że Zarząd będzie w trakcie roku czynił zwiększenia. Zaznaczył, że szanuje wnioski opozycji i w trakcie poprzedniego budżetu część z nich była uwzględniona w trakcie roku.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie wnioski zgłoszone do projektu budżetu, które nie zostały uwzględnione przez Zarząd.

Jako pierwszy poddał pod głosowanie wniosek Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej - *ustalenie dotacji dla Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie w dziale 851 – Ochrona zdrowia w rozdziale 85111 – Szpitale ogólne § 6220 na:*

- 1) przebudowę pomieszczeń po byłym bloku operacyjnym i OAIIIT pod potrzeby Oddziału Rehabilitacji z Pododdziałem Rehabilitacji Neurologicznej w kwocie 1.250.000,-zł,*
- 2) zakup łóżek szpitalnych wraz z szafkami przyłóżkowymi i materacami w kwocie 250.000,-zł.*

Za wnioskiem głosowało 12 radnych, przeciw było 18 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddawał kolejno pod głosowanie wnioski.

Wniosek Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej - zwiększenie planu wydatków w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego w rozdziale – 92120 – Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami, na ochronę zabytków, prace konserwatorskie i roboty budowlane przy obiektach wpisanych do rejestru zabytków o kwotę 4.000.000,-zł.

Za wnioskiem głosowało 11 radnych, przeciw było 18 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Wniosek Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska:

- 1) Zwiększenie dofinansowania w ramach Porejestrowego Doświadczalnictwa Odmianowego z przeznaczeniem na badanie sadzonek winiarskich o kwotę 20.000,-zł.

Za wnioskiem głosowało 12 radnych, przeciw było 18 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

- 2) Zwiększenie dotacji na realizację zadań statutowych w Zespole Parków Krajobrazowych w Przemyśle oraz w Zespole Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie o kwotę 700.000,-zł – do kwoty z roku 2015 (w obu Parkach).

Za wnioskiem głosowało 12 radnych, przeciw było 18 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Wniosek Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej

1) Zwiększenie planu wydatków:

- a) w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego w rozdziale – 92118 – Muzea, dla muzeów o kwotę 2.200.000,-zł,

Za wnioskiem głosowało 11 radnych, przeciw było 18 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

- b) w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego w rozdziale – 92116 – Biblioteki, dla bibliotek (w szczególności Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie) o kwotę 500.000,-zł.

Za wnioskiem głosowało 12 radnych, przeciw było 18 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

- c) w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego w rozdziale – 92109 – Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby, dla domów i ośrodków kultury (Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie i Centrum Kulturalnego w Przemyśle) o kwotę 300.000,-zł
– na wzrost wynagrodzeń osobowych (w kwocie 200,-zł miesięcznie netto).

Za wnioskiem głosowało 12 radnych, przeciw było 18 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Wniosek Komisji Gospodarki i Infrastruktury - zwiększenie planu wydatków w dziale 600 – Transport i łączność w rozdziale – 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie § 6050 na zadanie pn. „Budowa chodników i zatok postojowych w ciągu dróg wojewódzkich realizowana w oparciu o umowy pomiędzy Województwem Podkarpackim a jednostkami samorządu terytorialnego” o kwotę 2.000.000,-zł.

Za wnioskiem głosowało 12 radnych, przeciw było 18 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Indywidualne wnioski Radnej Ewy Draus:

- 1) Ustalenie w ramach środków na remonty cząstkowe nawierzchni dróg wojewódzkich oraz odnowy dróg wojewódzkich planu wydatków na remont i modernizację drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec – Kolbuszowa – Leżajsk na odcinku od miejscowości Werynia (Rejowiec) do granicy z Gminą Sokołów Małopolski w kwocie 1.500.000,-zł.

Za wnioskiem głosowało 13 radnych, przeciw było 17 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

- 2) Ustalenie planu wydatków na zadanie pn. „Remont chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej 872 Skopanie – Wola Baranowska” w kwocie 250.000,-zł.

Za wnioskiem głosowało 12 radnych, przeciw było 17 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

- 3) Ustalenie planu wydatków na zadanie pn. „Remont chodnika strona prawa, strona lewa w ciągu drogi wojewódzkiej 987 Kolbuszowa – Sędziszów na odcinku od skrzyżowania z drogą gminną publiczną ul. Targowa do skrzyżowania z ul. Kilińskiego oraz strona prawa do skrzyżowania z ulicą Wolska w Kolbuszowej” oraz na zadanie „Remont odcinka chodnika drogi wojewódzkiej 875 Mielec – Leżajsk strona lewa od skrzyżowania z drogą krajową nr 9 Radom – Rzeszów do skrzyżowania z ul. Ppor. Sawy w Kolbuszowej” w kwocie 407.000,-zł.

Za wnioskiem głosowało 12 radnych, przeciw było 16 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Wniosek Radnych Władysława Stępnia i Wiesława Lady - zwiększenie planu wydatków w dziale 600 – Transport i łączność w rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie § 6050 na budowę chodników o kwotę 1.000.000,-zł.

Za wnioskiem głosowało 12 radnych, przeciw było 18 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Indywidualne wnioski Radnego Sławomira Miklicza:

- 1) Ustalenie planu wydatków w dziale 851 – Ochrona zdrowia na zadanie pn. „Uzupełnienie i modernizacja wyposażenia Podkarpackiego Centrum Onkologii – aparatura i systemy do radioterapii” dla Szpitala Wojewódzkiego nr 1.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Komisja Budżetu, Mienia i Finansów nie opiniowała wniosku ze względu na braki formalne (brak kwoty).

Radny Sławomir Miklicz stwierdził, że wniosek jest bezprzedmiotowy.

Radca Prawny Wiesław Durda wyjaśnił, że istnieje domniemanie iż jest to jeden z wniosków, który podlega głosowaniu. Jeśli wnioskodawca złoży oświadczenie, że rezygnuje z wniosku to można ewentualnie zastanowić się czy można uznać wniosek za bezprzedmiotowy.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że podda wniosek pod głosowanie.

Za wnioskiem głosowało 11 radnych, przeciw było 17 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

- 2) Zwiększenie planu wydatków w dziale 851 – Ochrona zdrowia na zadanie pn. „Adaptacja pomieszczenia wraz z zakupem aparatu cyfrowego RTG z funkcją toru wizyjnego” dla Podkarpackiego Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie o kwotę 1.700.000,-zł.

Za wnioskiem głosowało 13 radnych, przeciw było 18 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

- 3) Ustalenie planu wydatków w dziale 851 – Ochrona zdrowia w rozdziale 85111 – Szpitale ogólne na zadanie pn. „Przebudowa pionu położniczo – Ginekologicznego” w Szpitalu nr 2.

Za wnioskiem głosowało 13 radnych, przeciw było 18 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Wniosek Radnych Teresy Kubas-Hul, Sławomira Miklicza i Marka Ordyczyńskiego - ustalenie planu wydatków w dziale 600 – Transport i łączność w rozdziale – 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie na wprowadzenie nowego zadania inwestycyjnego tzw. „droga lotniskowa” w kwocie 1.000.000,-zł.

Za wnioskiem głosowało 11 radnych, przeciw było 18 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Indywidualne wnioski Radnej Teresy Kubas – Hul:

- 1) Ustalenie planu wydatków w dziale 600 – Transport i łączność w rozdziale 60002 – Infrastruktura kolejowa na zadanie pn. „Budowa połączenia kolejowego Rzeszów – Jasionka” w kwocie 1.000.000,-zł.

Za wnioskiem głosowało 12 radnych, przeciw było 18 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

- 2)** Ustalenie planu wydatków w dziale 600 – Transport i łączność na zadanie pn. „Opracowanie koncepcji wraz z PFU – Rozbudowa portu lotniczego Rzeszów – Jasionka pod potrzeby Cargo” w kwocie 500.000,-zł.

Za wnioskiem głosowało 12 radnych, przeciw było 18 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

- 3)** Ustalenie planu wydatków w dziale 852 – Pomoc społeczna w rozdziale 85295 – Pozostała działalność na Wojewódzki program wsparcia dużej rodziny w kwocie 2.000.000,-zł.

Za wnioskiem głosowało 12 radnych, przeciw było 18 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

- 4)** Ustalenie planu wydatków w dziale 630 – Turystyka w rozdziale 63095 – Pozostała działalność na Program Rozwoju Bieszczad w kwocie 2.000.000,-zł.

Za wnioskiem głosowało 12 radnych, przeciw było 18 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

- 5)** Ustalenie planu wydatków w dziale 630 – Turystyka w rozdziale 63095 – Pozostała działalność na Program aktywizacji gospodarczej regionu wzdłuż ścieżek rowerowych w kwocie 1.000.000,-zł.

Za wnioskiem głosowało 11 radnych, przeciw było 19 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

- 6)** Ustalenie planu wydatków w dziale 720 – Informatyka w rozdziale 720 – Pozostała działalność na Podkarpacką chmurę edukacyjną w kwocie 1.000.000,-zł.

Za wnioskiem głosowało 12 radnych, przeciw było 18 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

- 7)** Ustalenie planu wydatków w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo w rozdziale 01095 – Pozostała działalność na Program aktywizacji gospodarczej – turystycznej woj. Podkarpackiego – Szlakiem podkarpackich winnic w kwocie 500.000,-zł.

Za wnioskiem głosowało 11 radnych, przeciw było 19 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

- 8) Ustalenie planu wydatków w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa na Program mieszkaniowy dla młodych w kwocie 1.000.000,-zł.

Za wnioskiem głosowało 11 radnych, przeciw było 19 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

- 9) Ustalenie planu wydatków w dziale 926 – Kultura fizyczna w rozdziale 92605 – Zadania w zakresie kultury fizycznej na Budowę Centrum Sportu Lekkoatletycznego w Rzeszowie w kwocie 8.000.000,-zł.

Za wnioskiem głosowało 10 radnych, przeciw było 20 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

- 10) Ustalenie planu wydatków w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego w rozdziale 92118 – Muzea na Rewitalizację Zespołu Parkowo – Pałacowego w Julinie w kwocie 1.000.000,-zł.

Za wnioskiem głosowało 11 radnych, przeciw było 19 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2016 r.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, przeciw było 12 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu i stwierdził, że uchwała w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2016 rok została podjęta.

Radni wskazali Przewodniczącemu Sejmiku, że głos członka Zarządu – Stanisława Kruczka był przeciw.

Uchwała Nr XVII/312/15 stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS- Jerzy Cypryś poinformował, że w związku z informacją iż głos radnego Kruczka był w zamiarze zupełnie inny niż został

wyświetlony na tablicy prosi o reasumpcję głosowania. Poinformował, że radny zgłosił mu to jako Przewodniczącemu Klubu Radnych.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że musi najpierw poddać pod głosowanie taki wniosek o reasumpcję głosowania.

Radny Sławomir Miklicz pytał w jakim trybie. Pytał na jakiej podstawie biorąc pod uwagę Statut i Regulamin Przewodniczący Sejmiku dopuszcza reasumpcję głosowania.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że rzeczą ludzką jest pomylić się i nie jest to sytuacja, której nie można byłoby wybaczyć radnemu. Radny stwierdził, że się pomylił się i jest olbrzymie prawdopodobieństwo, że tak było ponieważ jest współautorem dokumentu. W interesie dobrze rozumianej współpracy na wniosek Przewodniczącego Klubu Radnych chciał poddać pod głosowanie wniosek o reasumpcję głosowania. Przewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę radnym, że wynik głosowania i tak był zadawalający mimo, że pan Marszałek pomylił się. Robienie z tego wielkiej sprawy nie wydaje się dobrym pomysłem.

Radna Lidia Błądek pytała czy istnieją podstawy do reasumpcji głosowania w świetle statutu i regulaminu Sejmiku.

Radny Sławomir Miklicz zwrócił uwagę, że w tym wypadku wystarczy, że Marszałek złoży oświadczenie do protokołu i to załatwi sprawę. Przeprowadzając reasumpcję głosowania Przewodniczący stworzy sytuację, że przy każdym następnym głosowaniu każdy radny będzie mógł złożyć wniosek o reasumpcję głosowania ponieważ się pomylił. Radny stwierdził, że ostrzega przed tworzeniem takiej sytuacji ponieważ Przewodniczący Sejmiku nie znajdzie takiej podstawy i w przyszłości będą problemy.

Radny Dariusz Sobieraj poparł uwagę radnego Miklicza. Stwierdził, że wystarczy oświadczenie członka Zarządu w kwestii głosowania nad budżetem.

Radca Prawny Wiesław Durda wyjaśnił jeśli chodzi o podstawę reasumpcji głosowania to § 40 ust. 1 pkt 6 mówi o tym i rozwinięcie podstawy wniosku formalnego jest w ust. 6 tegoż § „ W przypadku gdy wynik głosowania budzi uzasadnione wątpliwości, Sejmik może dokonać reasumpcji głosowania. Sejmik rozstrzyga o reasumpcji na wniosek Przewodniczącego Sejmiku lub radnego zgłoszony wyłącznie na posiedzeniu, na którym odbyło się głosowanie”. Decydująca jest tutaj początkowa część ustępu tzn. - gdy wynik głosowania budzi uzasadnione wątpliwości. Nie jest doprecyzowane czyje to wątpliwości. Według wnioskodawcy został zniekształcony wynik głosowania i przyczyny mogą być zarówno techniczne, jak i błąd w zakresie wyrażenia woli. Jest to kwestia wykładni pojęcia co rozumiemy przez uzasadnione wątpliwości co do wyniku głosowania. Radca Prawny stwierdził, że jego zdaniem mieści się to w tej przesłance.

Przewodniczący Sejmiku zacytował jeszcze raz ust. 6 § 40 Regulaminu przytoczonego wcześniej przez Radcę Prawnego. Wszystkie przesłanki § zostały spełnione. Wniosek został złożony przez radnego na tym samym posiedzeniu i on chciał go poddać pod głosowanie.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS- Jerzy Cypryś stwierdził, że jeśli wynik głosowania budzi wątpliwości a tutaj tak jest. Oddanie głosu to wyrażenie woli za lub przeciw i jest tu jawna sprzeczność pomiędzy wolą radnego a tym co zostało wyświetlone i są to podstawy do reasumpcji.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że niedobrze iż tak się stało ponieważ w prasie mogą ukazać się informacje, że budżet został przyjęty po dziwnych historiach związanych z reasumpcją i on nie chce aby zafałszować obraz tego co się stało. Przyjęcie budżetu zostało przegłosowane 18 głosami za a jeden z radnych stwierdził, że wynik głosowania budzi wątpliwości, że sam najprawdopodobniej się pomylił i chcąc to uszanować on chce poddać pod głosowanie wniosek radnego Cyprysia.

Radny Sławomir Miklicz stwierdził, że radny, który się pomylił powinien zgłosić wniosek.

Członek Zarządu Województwa – Stanisław Kruczek poinformował, że zdecydowanie się pomylił i aby nie budziło to wątpliwości złoży stosowne oświadczenie do protokołu.

Oświadczenie Członka Zarządu dotyczące głosowania nad budżetem stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS- Jerzy Cypryś wycofał wniosek o reasumpcję głosowania.

Przewodniczący Sejmiku podziękował wszystkim zaangażowanym w prace na budżetem Województwa Podkarpackiego na 2016 rok.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2016 – 2025 wraz z autopoprawkami.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, głosów przeciw nie było, 7 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XVII/313/15 stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Raport o stanie środowiska w Województwie Podkarpackim w 2014 roku.

Powyższy raport stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Informacja o sytuacji społeczno-gospodarczej Polski Wschodniej (synteza).

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Informacja nt. przebiegu prac nad Kontraktem Terytorialnym dla Województwa Podkarpackiego.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Informacja o stanie realizacji projektu: Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie”.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Informacja o stanie realizacji projektu Budowa Centrum Wystawienniczo-Kongresowego Województwa Podkarpackiego.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Radna Ewa Draus pytała kiedy będzie ostateczny termin odbioru i rozliczenia i jaka jest ogólna kwota po zapłaceniu ostatniej transzy za wykonawstwo i jaka jest ostateczna kwota, jaką województwo włożyło w budowę CWK.

Prezes RARR wyjaśnił, że stan zapłaconych faktur na dzień dzisiejszy to kwota około 117 milionów złotych, do zapłaty pozostała kwota około 5 milionów złotych, z tym że na dzisiaj prace są w takim zaawansowaniu iż 29 grudnia 2015 roku zostanie podjęta decyzja przez inspektorów nadzoru o oszacowaniu stanu wykonania robót na blisko 100%. Jeśli chodzi o termin wykonania kontraktu to jest on niezmienny i był on przewidziany w umowie na dzień 19 grudnia i w tym dniu Wykonawca złożył wniosek o wydanie świadectwa przejęcia. Zgodnie z ogólnymi warunkami FIDIK Zamawiający ma 14 dni na odebranie obiektu i wydanie świadectwa przejęcia. Termin mija 2 stycznia 2016 r. RARR powołała Komisję Odbiorową, część obiektu została oddana wcześniej natomiast całość obiektu zostanie odebrana maksymalnie do dnia 2 stycznia 2016 roku. Jeśli chodzi o roboty budowlane to zostały podpisane wszystkie umowy na dostawę wyposażenia do obiektu. Zostało podpisanych 6 umów, z tego 5

dostaw zostało już zrealizowanych, 6 dostawa jest w trakcie realizacji i zmierza się do zakończenia kontraktu zgodnie z FIDIK. Natomiast jeśli chodzi o cały projekt to termin jego zakończenia zgodnie z terminami wyznaczonymi przez PARP jest do dnia 15 marca 2016 r. i do tego dnia ma nastąpić rozliczenie projektu i obiekt ma spełnić wskaźnik funkcjonalności tzn. ma być nie tylko odebrany ale również mają być usunięte wszystkie usterki.

Informacja dotycząca projektów Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie, „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – promocja”,

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 18 listopada 2015 r. do 16 grudnia 2015 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XVI sesji w dniu 30 listopada 2015 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Czesław Łączak pytał czy są jakiegokolwiek problemy z realizacją uchwał dotyczących dróg, w związku z licznymi kontrowersjami w tym temacie.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk odpowiedział, że nie ma żadnych problemów.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radna Ewa Draus pytała czy obecny Wiceminister Rozwoju Regionalnego Jerzy Kwieciński złożył rezygnację z pełnienia funkcji Przewodniczącego Rady Nadzorczej w Spółce Lotniskowej i czy ten wakat został już obsadzony.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk potwierdził, że rezygnacja została przyjęta i wakat został uzupełniony w osobie Marszałka Władysława Ortyła.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Sławomir Miklicz stwierdził, że nie wie czy dobrze zrozumiał ostatnią wypowiedź Wicemarszałka, że wakat został uzupełniony przez Marszałka Ortyla, czyli właściciel sam powołał siebie na Przewodniczącego Rady Nadzorczej – bo jest to duża nieścisłość.

Radny złożył oświadczenie, że nie podejmował 30 listopada uchwały dotyczącej wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i zwróci się do organu nadzoru o zbadanie niniejszej sprawy, Wojewoda była obecna wtedy na sesji jako radna więc będzie jej łatwiej podejmować decyzję w tej kwestii. Radny podkreślił, że uchwały tej treści, którą podpisał Przewodniczący Sejmiku i przekazał organowi nadzoru Sejmik nie podejmował. Jest to inna uchwała innej treści niż ta, która była przedstawiona radnym do procedowania.

Radny poinformował również, że otrzymał odpowiedź na zapytanie złożone na sesji w dniu 30 listopada, którą podpisała Wicemarszałek Kurowska i odpowiada ona na interpelację a on złożył zapytanie.

Odpowiedź ta dotycząca Inżyniera Kontraktu przy CWK w żaden sposób nie odpowiada na postawione tam pytanie, dlatego też złoży na piśmie stosowną interpelację w tej sprawie. Radny poinformował, że chce przypomnieć, że forma złożenia zapytania czy interpelacji powoduje inną formę odpowiedzi.

Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu pani Małgorzacie Knap, która w swojej wypowiedzi podkreśliła, że już osiem lat jest bezdomna i od 2012 roku 2 razy występowała na forum Sejmiku w swojej sprawie. Stwierdziła, że jest bezdomna z winy pana Rzońcy. Poinformowała, że od kwietnia prosi o akt notarialny lub księgę wieczystą i nie do dzisiaj tego nie otrzymała a jest to jej potrzebne do odszkodowania od Skarbu Państwa z powodu swojej bezdomności a Sąd Najwyższy może jeszcze dopuścić dowody. Pani Knap stwierdziła, że urzędnicy Urzędu źle pracują i nikt nie jest w stanie jej pomóc i przekazać dokumenty, o które prosi. Podniosła również kompetencje innych urzędów, które nie chciały jej udzielić pomocy w przedmiotowej sprawie. Zwróciła się z prośbą do Przewodniczącego Sejmiku aby spowodował by Marszałek Ortyl przesłał jej to, o co prosiła.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę aby pani Knap nie obrażała radnych.

Radny Jacek Kotula stwierdził, że należałoby powielić taką umowę i przekazać pani Knap.

Sekretarz Województwa wyjaśnił, że do pani Małgorzaty Knap była kierowana korespondencja lecz niestety pisma wracały do urzędu.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się do radnych czy wyrażają oni wolę przedstawienia niniejszej sprawy na stosownej komisji Sejmiku

Sekretarz Województwa wyjaśnił, że dokumentacja w tej sprawie jest bardzo duża i trudno byłoby to przedstawiać na posiedzeniu sesji.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak stwierdził, że jego zdaniem najbardziej właściwa byłaby Komisja Główna, która zaznajomi się z informacjami na temat sprawy i jeśli będzie coś niepokojącego, że mogły być jakieś zaniedbania ze strony organów Samorządu Województwa to nastąpi zajęcie się sprawą przez Komisję Rewizyjną lub w inny sposób. Stwierdził, że na chwilę obecną trudno dyskutować z wyobrażeniami w tej kwestii.

Radny Dariusz Sobieraj wyjaśnił, że sytuacja dotyczy przekształceń, które miały miejsce za czasów kiedy Wojewodą Krośnieńskim był Bogdan Rzońca, pani Knap była księgową i miała mieszkanie zakładowe i przez przekształcenia zaprzepaszczono dokumenty. Radny poinformował, że sprawa ta jest jednostkowa, pani Knap nie jest zameldowana, należy jej pomóc i może należałoby przekazać jej lokal zastępczy lub mieszkanie socjalne lub w jakikolwiek inny sposób.

Radny Jan Tarapata stwierdził, że należy wyjaśnić sytuację prawną pani Knap.

Przewodniczący Sejmiku pytał czy pani Knap jest samotna.

Radny Dariusz Sobieraj wyjaśnił, że zgodnie z jego wiedzą tak

Członek Zarządu Stanisław Kruczek stwierdził, że sprawą mogłaby się zająć Komisja Ochrony Zdrowia a także wcześniej można byłoby zaangażować w nią ROPS .

Przewodniczący Sejmiku podsumował, że sprawa jest zapewne trudna. Poinformował, że najpierw zajmie się nią Komisja Ochrony Zdrowia.

Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Sejmiku – Jerzy Borcz zamknął obrady XVII sesji Sejmiku. Sesja zakończyła się o godzinie 19.10.

**Przewodniczący Sejmiku
Województwa Podkarpackiego**

Jerzy Borcz

Protokołowała:

Iwona Kielbasa