

Protokół Nr XX/16
sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 29 lutego 2016 r.

XX sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego V kadencji odbyła się w dniu 29 lutego 2016 roku w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy Al. Cieplickiego 4 w Rzeszowie.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 11.15.

Przewodniczący Sejmiku – Jerzy Cypriś poprosił radnych o powstanie i odmówienie Modlitwy za Ojczyznę Ks. Piotra Skargi.

Następnie Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego otworzył obrady sesji.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że na sali jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Zawiadomienie o zwołaniu sesji Sejmiku stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku powitał licznie zgromadzonych gości, przedstawicieli prasy, radia i telewizji oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

Poinformował również, że na jego ręce wpłynął wniosek o wprowadzenie do porządku obrad sesji Sejmiku:

- autopoprawek do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2016 r.,
- autopoprawek do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2016 -2025,
- informacji Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie w zakresie infrastruktury przeciwpowodziowej w województwie podkarpackim,

- debaty nt. współpracy międzynarodowej Województwa Podkarpackiego – kierunki i plany na 2016 r.,
- projektu uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego upamiętniającego żołnierzy wyklętych.

Marszałek Władysław Ortyl w imieniu Zarządu odniósł się do zgłaszanych zmian w porządku obrad. Poinformował, że informacja Dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie w zakresie infrastruktury przeciwpowodziowej w województwie podkarpackim wynika z przeprowadzonej kontroli oraz chęci przedstawienia i zapoznania radnych ze stanowiskiem i wszelkimi wynikającymi z kontroli wnioskami. Kolejny z zaproponowanych punktów do porządku obrad dot. debaty o współpracy międzynarodowej Województwa Podkarpackiego z uwzględnieniem kierunków i planów na 2016 rok. Marszałek stwierdził, że ten punkt należy wykorzystać do rozmowy również o najświeższych informacjach w związku z pojawiającymi się informacjami, że zarząd zbyt często wyjeżdża za granicę. Stwierdził, że radni powinni się w tej kwestii wypowiedzieć czy za często czy może za rzadko takie wyjazdy są organizowane. Zapewnił, że Zarząd jak zawsze będzie stosował się do wszystkich sugestii, które zostaną przedstawione. Kolejnym omawianym przez Marszałka projektem, który zarząd chciał wprowadzić do porządku obrad była uchwała okolicznościowa w sprawie upamiętnienia żołnierzy wyklętych. Przypomniął, że 1 marca jest uchwalonym przez Sejm RP Narodowym Dniem Pamięci „Żołnierzy Wyklętych”. Podkreślił, że ważne jest również aby Sejmik Województwa Podkarpackiego wyraził swoją opinię i przyjął okolicznościowe stanowisko w tej sprawie. Marszałek podkreślił również, że sesje Sejmiku Województwa Podkarpackiego odbywają się w sali im. Żołnierza Wyklętego i również dlatego powinniśmy takie stanowisko podjąć.

Radny Sławomir Miklicz zgłosił uwagi do porządku obrad. Zwrócił się z pytaniem do Pana Marszałka, że jest bardzo zaskoczony wprowadzeniem do porządku obrad punktu dot. debaty nt. współpracy międzynarodowej. Stwierdził, że ten temat wymagałby przynajmniej informacji do radnych wcześniej aby radni mogli się do takiej debaty przygotować. Zasugerował, że wprowadzenie tego punktu do porządku obrad jest reakcją na artykuł prasowy. W jego opinii to brzmi dziwnie. Stwierdził, że rozumie uchwałę o żołnierzach wyklętych, jest dla niego również zrozumiałe wprowadzenie do porządku obrad informacji NIK w związku z przeprowadzoną kontrolą natomiast w jego opinii debatą, którą proponuje Pan Marszałek większość radnych jest co najmniej zaskoczona. Stwierdził, że warto byłoby również przeprowadzić dyskusję na komisji współpracy z zagranicą oraz przygotować punkty dla zarządu, którymi radni chcieliby się zająć. W jego opinii ta debata nie spełni swojej roli gdyż ze słów Marszałka wynika, że jest to reakcja na artykuł prasowy co

nie powinno mieć miejsca. Artykuł powinien ewentualnie służyć do rzetelnego przygotowania się do debaty a nie do poinformowania radnych o debacie.

Marszałek Władysław Ortyl stwierdził, że materiały zostaną dostarczone. Jednoznacznie zaprzeczył, że ta debata dot. współpracy zagranicznej jest wywołana artykułem prasowym. Podkreślił, że jedynie przy okazji tej debaty można pewne sprawy poruszyć. Zaznaczył, że mamy sprawozdanie z wyjazdów zagranicznych, jest również sprawozdanie z działań zarządu. Zaakcentował, że wszystkie te rzeczy się w tym miejscu zbiegają i można będzie o tym dłużej, bądź krócej podyskutować. W opinii Marszałka debata jest otwarciem dyskusji. Zaznaczył, że radni znają priorytety polityki zagranicznej i jako zarząd chcą te priorytety w tym roku skorygować, poprawić i uzupełnić. Rzeczywistość się zmienia i priorytety nie mogą stać w takiej skorupie rzeczywistości i należy je zmieniać. Dodał, że jeżeli debata nie wyczerpie wszystkich kwestii to tak czy tak zmieniając priorytety będziemy dążyli do kolejnej debaty. Poprosił aby tą debatę traktować jako wstępną. Zaznaczył, że debata będzie miała charakter informacyjny i jak to zwykle przy takiej okazji bywa głosy w dyskusji się pojawią i taki zresztą jest jej cel. Jednoznacznie zaprzeczył, że debata jest odpowiedzią na artykuł prasowy. Natomiast przy okazji tej debaty oczywiście odniesie się do treści zawartych w artykule, które w jego ocenie są bardzo niesprawiedliwe i są niewłaściwą interpretacją tych zdarzeń.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się do radnego Sławomira Miklicza, w kontekście odmawiania przez niego wniosków stwierdził, że chodziło mu o punkty do porządku obrad natomiast nie wiedział jako nowy przewodniczący, że Pan radny będzie chciał skomentować czy wnieść własne uwagi do przedłożonego porządku obrad. Dodał, że z tego prawa każdy będzie mógł skorzystać.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował aby autopoprawki do projektów uchwał umieścić w punktach porządku obrad dotyczących podjęcia uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2016 r. oraz podjęcia uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2016 -2025.

Natomiast projekt uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego upamiętniającego Żołnierzy Wyklętych, informację Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie w zakresie infrastruktury przeciwpowodziowej w województwie podkarpackim oraz debatę nt. współpracy międzynarodowej Województwa Podkarpackiego – kierunki i plany na 2016 r. zaproponował umieścić kolejno po punkcie 22) porządku obrad sesji.

W związku z brakiem innych wniosków do porządku obrad sesji, Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad sesji projektów uchwał oraz autopoprawek do projektów uchwał.

Za wprowadzeniem autopoprawek do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2016 r. głosowało 24 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Za wprowadzeniem autopoprawek do projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego radni głosowali jednomyślnie (26 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego upamiętniającego Żołnierzy Wyklętych radni głosowali jednomyślnie (25 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad informacji Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie w zakresie infrastruktury przeciwpowodziowej w województwie podkarpackim radni głosowali jednomyślnie (26 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad debaty nt. współpracy międzynarodowej Województwa Podkarpackiego – kierunki i plany na 2016 r. głosowało 17 radnych, głosów przeciw nie było, 9 radnych wstrzymało się od głosu.

Po przegłosowaniu zmian porządek obrad XX sesji przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu XIX sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2016 r.+ AUTOPOPRAWKI.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2016-2025 + AUTOPOPRAWKI.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Szpitala Wojewódzkiego OLK w Przemyślu.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Podkarpackiego Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy najmu części nieruchomości przez Muzeum Podkarpackie w Krośnie.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli realizacji projektu w ramach Programu Interreg V-A Polska-Słowacja 2014-2020.

10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „Wsparcie stypendialne uczniów ponadgimnazjalnych szkół zawodowych – rok szkolny 2016/2017” i określenia zasad udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom ponadgimnazjalnych szkół zawodowych w roku szkolnym 2016/2017.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „Wsparcie stypendialne uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne – rok szkolny 2016/2017” i określenia zasad udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne w roku szkolnym 2016/2017.
12. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Raniżów oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Raniżów.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany aglomeracji Krosno.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany obszaru aglomeracji Baranów Sandomierski.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zajęcia stanowiska dotyczącego powierzenia prowadzenia regionalnych placówek opiekuńczo – terapeutycznych na terenie województwa podkarpackiego w drodze otwartego konkursu przewidzianego zgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. 2014.1118 z późn. zm.).
16. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Wiceprzewodniczących Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały numer II/17/14 z dnia 15 grudnia 2014 roku w sprawie wyboru delegatów do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej.
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli na złożenie wniosku aplikacyjnego w ramach Programu Europa dla obywateli 2014-2020.
19. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana Janusza Wrony na działania Marszałka Województwa Podkarpackiego.
20. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana Marka Janczara na działania Marszałka Województwa Podkarpackiego.
21. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia przez Województwo Podkarpackie Województwu Świętokrzyskiemu zadania organizatora publicznego transportu zbiorowego w organizacji przewozów użyteczności publicznej w wojewódzkich przewozach pasażerskich na obszarze województwa podkarpackiego.
22. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie.
23. Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego upamiętniającego żołnierzy wyklętych.

24. Informacja Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie w zakresie infrastruktury przeciwpowodziowej w województwie podkarpackim.
25. Debata nt. współpracy międzynarodowej Województwa Podkarpackiego – kierunki i plany na 2016 r.
26. Sprawozdanie z wyjazdów zagranicznych pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego oraz przyjmowanych osób i delegacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego.
27. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Województwo Podkarpackie.
28. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 13 stycznia 2016 r. do 18 lutego 2016 r.
29. Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XIX sesji w dniu 25 stycznia 2016 r.
30. Interpelacje i zapytania radnych.
31. Wnioski i oświadczenia radnych.
32. Zamknięcie sesji.

Przyjęcie protokołu XIX sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Protokół XIX sesji został przesłany radnym w wersji elektronicznej.

W związku z brakiem uwag do jego treści Przewodniczący Sejmiku poddał go pod głosowanie.

Za przyjęciem protokołu głosowało 24 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2016 r.+ AUTOPOPRAWKI.

Marszałek Władysław Ortyl stwierdził, że zmiany w budżecie jak i zmiany do WPF-u są jednym z pierwszych kroków, które zostały zapowiedziane przy debacie budżetowej. Zapowiedział, że rozpoczynamy wprowadzaniem do Wieloletniej Prognozy Finansowej kilkunastu inwestycji, zwiększenia środków na chodniki, na nakładki, remonty a także, nastąpi zwiększenie funduszy na płace w instytucjach kultury, instytucjach muzealnych Województwa Podkarpackiego. Podkreślił, że kwota, która pojawi się po stronie dochodów po dzisiejszej sesji jeżeli radni pozytywnie to zaakceptują wzrośnie do ponad 820 mln złotych. W trakcie roku

budżetowego te zmiany będą zachodziły. Pokazujemy tu realizację i uruchomienie inwestycji i z Regionalnego Programu Operacyjnego a także, z Programu Operacyjnego Polska Wschodnia. Marszałek podkreślił, że obecnie mamy takie możliwości, które wynikają również ze zwiększenia dochodów. Do wydatków na kulturę i zwiększenie płac podeszliśmy bardzo starannie. W ubiegłym roku wiele postulatów w tej sprawie do nas płynęło i ten problem pojawił się nie tylko w skali naszego województwa ale dotyczyło to również instytucji kultury w całym kraju. Podkreślił, że to nie będzie tylko podwyżka kwotowa, która zostanie skierowana do tych instytucji ale będzie pełna dedykacja, która pokaże zbyt duże zróżnicowanie średnich płacach w poszczególnych grupach pracowniczych, a w największym stopniu problem pojawił się wśród pracowników merytorycznych. Tym bardziej, że były przypadki, że zarobki tej grupy były niekiedy niższe od pracowników administracyjnych czy zdarzało się nawet technicznych. To zjawisko jest wysoce negatywne i w opinii Marszałka ten cały mechanizm protestów i domagania się dotyczył właśnie tej grupy. Przypomniął, że są to bardzo często ludzie pracujący na zapleczu, niekiedy po cichu, w dużej części pasjonaci stąd to domaganie się czy też protesty tej grupy zawsze były bardzo ciche. W niektórych jednostkach podwyżki średnio dla tej grupy będą w granicach 370, 340, czy 350 zł . Regulujemy pewnie kwestie związane z wydatkami na kolej. Naprawy zapoczątkowane w tamtym roku trwają i my ich nie kończymy. Podkreślił, że Zarząd zauważył, że pociąg z Jasła do Krosna dojeżdża do pierwszej stacji w Krośnie, a nie dojeżdża do centrum. Dodał, że należy to zmienić, a nie dziwić się dlaczego tak słabo się wypełnia. Poinformował, że zostanie uruchomione również drugie okresowe połączenie w długi weekend majowy Rzeszów-Łupków-Rzeszów, które cieszy się bardzo dobrą frekwencją. Marszałek zgłosił też zamiar uruchomienia pociągu studenckiego, który w piątek odwoziłby studentów do Gorlic, a w niedzielę ich przywoził.

Radny Stanisław Bartnik odniósł się do zmian w budżecie dot. wzrostu wynagrodzeń w jednostkach kultury i w imieniu komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej podziękował Panu Marszałkowi, że wniosek, który był składany do budżetu i nie został uwzględniony o zwiększenie wynagrodzeń pracowników kultury ale otrzymana deklaracja od Marszałka, że zostanie to uwzględnione w trakcie zmian budżetowych została zrealizowana. Zarząd dokonał analizy wynagrodzeń w placówkach i docenił to, że zwłaszcza pracownicy merytoryczni byli nisko uposażeni, że jest to grupa pracowników o bardzo wysokich kwalifikacjach oraz, że pracują na bardzo wysokim poziomie i to wynagrodzenie w pełni im się należy.

Radny Jerzy Borcz również odniósł się do zmian w budżecie dot. wzrostu wynagrodzeń w jednostkach kultury i w imieniu komisji Budżetu, Mienia i Finansów podziękował Panu Marszałkowi za to, że przychylił się do wniosków Komisji Edukacji oraz Komisji Budżetu do tego aby pracownicy merytoryczni pracujący w jednostkach kultury zostali bardziej docenieni, aby ich pasja, zaangażowanie i to co robią dla

chwały naszego województwa w kategoriach wymiernych czyli w kategoriach materialnych.

Radny Jacek Magdoń również odniósł się do zmian w budżecie i w imieniu komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Zatrudnienia podziękował Panu Marszałkowi za zwiększenie środków na chodniki dlatego, że jest to jeden z najbardziej palących problemów bezpieczeństwa przy drogach wojewódzkich i na pewno poprawi to stan bezpieczeństwa w naszym województwie i dzięki temu będzie mniej wypadków.

Radny Wiesław Lada również odniósł się do zmian w budżecie dot. wzrostu wynagrodzeń w jednostkach kultury i podziękował w imieniu radych Polskiego Stronnictwa Ludowego, żałując jednak, że nie dostali je wszyscy tylko pracownicy merytoryczni. Poprosił, aby również docenić innych pracowników nie tylko z kultury aby te podwyżki odczuli wszyscy pracownicy związani z Urzędem Marszałkowskim oraz podległymi mu jednostkami.

Radny Sławomir Miklicz również odniósł się do zmian w budżecie dot. wzrostu wynagrodzeń w jednostkach kultury i podziękował w imieniu radych Platformy Obywatelskiej Zarządowi za to, że pracuje oraz podłączył się do apelu aby podwyżki dotyczyły wszystkich.

Marszałek Władysław Ortyl podziękował dostrzeżenie pracy Zarządu zaznaczając, że to jest ich obowiązkiem. Dodał, że to co zostało wcześniej deklarowane zostało zrealizowane nie tylko w omawianym obszarze ale w innych również. Odniósł się również do apeli aby podwyżki dotyczyły wszystkich grup zawodowych w kulturze, że tam gdzie zostały zauważone rażące różnice w grupach zawodowych to zostało to zmienione. Marszałek podał przykład Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie, gdzie kadra zarządzająca będzie miała podniesione zarobki średnio o 300 zł, pracownicy merytoryczni o 200 zł, administracyjny 100 zł a pracownicy technicznej obsługi 0 zł. Stwierdził, że doszli do wniosku, że nie ma obowiązku aby we wszystkich jednostkach była średnia praca jednakowa czy to w Przemyślu, w Jaśle czy Rzeszowie ale jednak poziomy powinny być zbliżone tym bardziej, że są to pracownicy tej samej branży. Jako kolejny przykład Marszałek wymienił Muzeum Podkarpackie w Krośnie, gdzie pracownicy merytoryczni dostaną średnio po 500 zł podwyżki, administracyjni 150 a techniczni i obsługa po 200 zł. Tymi działaniami Zarząd chciał te negatywne zjawiska dostrzec. A z kolei w przypadku Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku tylko pracownicy merytoryczni dostaną po 200 zł. Marszałek zaznaczył, że wszelkie zmiany są spowodowane chęcią wyrównania płac poszczególnych jednostek i grup. Marszałek podkreślił również, że są także takie miejsca, w których kadra zarządzająca, wyłączając dyrektora Muzeum, którego płace reguluje zarząd również otrzymają podwyżki. I jak podkreślił marszałek tak

będzie np. Bolestraszcach gdzie jest przewidziane 500 zł podwyżki dla kadry zarządzającej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XX/349/16 została podjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2016-2025 + AUTOPOPRAWKI.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XX/349/16 została podjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu.

Radny Sławomir Miklicz odniósł się do zmian, które doprowadzają do zmian ilości zastępców dyrektora szpitala z 4 do 5. W opinii radnego mnożenie administracji kadry zarządzającej znając trudną sytuację finansową służby zdrowia jest w jego opinii nie do końca przemyślane. Uzasadnił, że właśnie z tego powodu będzie przeciwny tym zmianom i podobna sytuacja będzie mieć miejsce w następnej uchwale. Uważa, że jest to szukanie miejsc dla kolejnych zastępców w szpitalu w Przemyślu i pewnie też dla doradców.

Członek Zarządu – Stanisław Kruczek poprosił, aby obecny na sali dyrektor Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu przedstawił argumenty i przyczyny tej decyzji. Dodał, że ta sprawa była bardzo dokładnie analizowana przez Zarząd i merytoryczną komisję.

Dyrektor Szpitala zwrócił uwagę na rozwiązania jakie stosuje się w korporacjach. Nie każde zwiększenie liczby zastępców oznacza wzrost biurokracji. Przykładem może być duża się komórkowa w której w odpowiednim departamencie działu sprzedaży jest jeden dyrektor i 35 zastępców i to wcale nie oznacza, że biurokracja jest większa. Wyjaśnił, że osoby kontaktujące się ze światem zewnętrznym, jeżeli mają tytuł wicedyrektora mają większą siłę przebicia do zarządów innych firm gdzie dokonują sprzedaży. Podobna motywacja jest w tym przypadku, obecnie zgodnie ze

statutem jest 4 zastępców ds. medycznych, ekonomicznych, głównego księgowego oraz administracyjno-technicznych. Dodał, że to nie są kontrowersyjne stanowiska. My mówimy o 5 zastępcach ponad jednego zapisanego w ustawie, którym jest zastępca ds. medycznych. Zaznaczył, że chciałbym podnieść do rangi zastępców dwa istniejące stanowiska w szpitalu bez dodatkowego zatrudnienia tj. naczelną pielęgniarkę oraz osoby, która prowadzi rozliczenia z NFZ i pilnuje tego porządku w szpitalu. Stwierdził, że problemem wszystkich szpitali jest to, że dużo pieniędzy jest traconych na nonszalanckim prowadzeniu statystyki i rozliczeń w wypełniania dokumentacji medycznej. Dodał, że chodzi mu o to, żeby ta osoba, która rozlicza placówkę z NFZ-em jak i naczelną pielęgniarkę miały tytuł do tego, żeby mieć możliwość mówić podniesionym głosem i zacząć stawiać wreszcie wymagania. Bo dziś te osoby, są traktowane, głównie przez lekarzy jak popychadła. Chciałby aby nadać im większy autorytet do egzekwowania pewnych standardów bez udziału Dyrektora, dlatego, że on nie jest w stanie w szpitalu, który zatrudnia 2 tys. osób i ma w tym przypadku 600 lekarzy każdego osobiście sprawdzać. Zaznaczył, że chciałby aby robili to za niego zastępcy, którzy by to egzekwowali. Nie wiąże się z tym żaden wzrost biurokracji czy dodatkowego zatrudnienia. Dodał, że w pracy konkursowej w maju, czerwcu tego roku mówił o swoich planach jakim jest rozbudowanie sieci leczenia otwartego. Podkreślił, że taka jest tendencja w całej Polsce, która przychodzi do nas z UE. Pieniądze są przesuwane z leczenia szpitalnego na leczenie otwarte. Stwierdził, że szpitale, które nie wskoczą na tą falę będą więdły. Chciałby obudować szpital poradniami i przychodniami także poza samym Przemyślem, czyli w subregionie Przemyskim i ze względu na tak kluczowe zadania chciałby aby tym zajmowała się osoba z tytułem zastępcy. Podkreślił, że zależy mu na tym dlatego, iż ta osoba będzie bardzo często negocjowała warunki współpracy z istniejącymi poradniami prywatnymi, które będą chcieli afiliować przy szpitalu. Dodał, że to nie muszą być nasze poradnie żeby ta współpraca się dobrze układała i żeby dowartościować to zadanie. Zaznaczył, że jeśli przegra się walkę o rozbudowę leczenia otwartego to szpitale będą więdły na rzecz tych szpitali, które się obudują. Tak właśnie w opinii Dyrektora działa prywatna służba zdrowia. Podkreślił, że chciałby skopiować dobre rozwiązania z prywatnej służby zdrowia do publicznego sektora.

Radny Wiesław Lada zapytał, czy skoro to będą awanse pracowników na zastępców dyrektorów i ma ich być pięciu to jakie będą skutki finansowe tego przedsięwzięcia w ramach tego awansu i czy podobne rozwiązania funkcjonują w innych podobnych szpitalach. Dodał, że być może Pan Dyrektor ma rację i być może nie pięciu a dziesięciu będzie trzeba, żeby służba zdrowia lepiej funkcjonowała. Zaznaczył, że on tego nie wie ale chciałby wiedzieć.

Radny Sławomir Miklicz stwierdził, że we wcześniejszym wystąpieniu nie zadawał pytań i wątpliwości nie miał ale po wystąpieniu Pana Dyrektora ma bardzo poważne

wątpliwości. Stwierdził, że Pan Dyrektor mówił o trzech zastępcach, a przypomniał, że uchwała mówi o zwiększeniu ilości zastępców z czterech do pięciu. Zwrócił uwagę, że czterech zastępców formalnie Pan Dyrektor posiada. Stwierdził, że z tak przedziwną argumentacją jaką przedstawił Pan Dyrektor nie miał do czynienia. Z tego co radny zrozumiał, chodzi tu o zmianę tytułów i dzięki temu Ci zastępcy zaskarbiają sobie szacunek i będą występować z innej pozycji. Ta argumentacja przedstawiona przez Dyrektora przekonała radnego Miklicza, że to jest zła droga i nie ma sensu tego komentować. Naczelną pielęgniarką to jest naczelną pielęgniarką i to we wszystkich szpitalach tak funkcjonuje a teraz będzie naczelną pielęgniarką zastępca dyrektora ds. pielęgniarstwa. Zwrócił się z zapytaniem czy Pan Dyrektor posiada również doradców.

Dyrektor odpowiedział, że nie we wszystkich szpitalach, co prawda nie na terenie podkarpacia ale w wielu szpitalach w Polsce naczelną pielęgniarką jest zastępcą dyrektora ds. pielęgniarstwa i taka jest praktyka. Stwierdził również, że Przemysł jest projektem pilotażowym, który do tej pory nie miał miejsca na podkarpaciu i z tego co wie to taki tryb połączenia stosowany przez nich nie był stosowany nigdzie w Polsce. Dlatego nie można skopiować rozwiązań z innych szpitali do rozwiązania, które jest zupełnie nowe bo to jest najlepsza recepta do katastrofy. Nie jest również zwolennikiem powielania pewnych rozwiązań, które się średnio sprawdzały. Zaapelował, aby radni podeszli do zaproponowanych przez niego rozwiązań nowatorsko. Zaznaczył, że nie będzie zwiększenia wynagrodzeń osób, których ranga zostanie podniesiona w porównaniu do obecnych zarobków. Dodał, że jak zostawał dyrektorem to wraz z sobą przyprowadził grupę doradców dlatego, że szpital własnymi siłami nie był w stanie dobrze funkcjonować. Dodał, że w tej chwili znalazł osoby, które są sojusznikami zmian z wewnątrz szpitala. Niektórzy jego doradcy zostali zetatyzowani i nie są na samodzielnych stanowiskach, z niektórymi się rozstał bo albo wykonali swoje zadania albo nie spełnili jego oczekiwań. W chwili obecnej tylko dwie osoby formalnie nie są zetatyzowane przy czym jedna będzie po zarejestrowaniu statusu ponieważ jest tam tworzony dział biuro projektów wewnętrznych. Na pytanie czy to się szpitalowi opłaca dyrektor odpowiedział, że został dyrektorem 1 czerwca 2015 roku i w porównaniu do I półrocza 2015 roku koszty spadły o 220 tys. zł miesięcznie mimo tego, że doradcy zostali zatrudnieni i to jest w znacznej części ich udział.

Radny Sławomir Miklicz stwierdził, że *puszka Pandory* została otwarta. Nie było pytania czy to się opłaca. Natomiast radny zapytał ilu tych doradców jest włącznie z usługami zewnętrznymi. Dwóch zostało zetatyzowanych czyli biorąc pod uwagę wszystkich doradców, którzy są i na etacie i na usługach zewnętrznych oraz pięciu zastępców to radny przyznał, że dyrektor ma armię doradców i zastępców i tylko czekać aż w innych szpitalach dyrektorzy będą chcieli w taki sposób pracować. Przyznał, że to dość duży komfort by być dyrektorem i mieć ok. 10 osób, które

doradzają i zastępują. Czegoś takiego w opinii radnego w województwie jeszcze nie było a być może nawet w kraju. Dodał, że jest to w pewnym rodzaju innowacyjność. Bo być dyrektorem i menadżerem i zasilać się taką armią ludzi, którzy wspierają to jest stosunkowo innowacyjne podejście szczególnie u nas w województwie. Zadanie jest ważne i ważne z punktu widzenia usług medycznych i obniżenia kosztów funkcjonowania jednostek połączenia ze szpitalem miejskim natomiast radny raczej wzorowałby się na przykładach, które w Polsce funkcjonują i są dobrymi bo z tych dobrych przykładów należy czerpać. W opinii radnego wypowiedź dyrektora, że nie należy implementować pewnych rozwiązań aczkolwiek w opinii radnego te dobre rozwiązania trzeba implementować. Dodał, że szpitale wojewódzkie w Polsce w wielu miejscach się bilansują. I takie rozwiązania należy wprowadzać natomiast ta innowacyjność, którą proponuje dyrektor w opinii radnego jest zła.

Marszałek Władysław Ortyl stwierdził, że po tym co powiedział dyrektor w prosty sposób można policzyć jakie są to ilości „sztuk” a nie demonizować, że to jest pięć plus dziewięć czy tak dalej. Pan dyrektor wyraźnie powiedział, że będzie pięciu zastępców to proces zatrudniania ekspertów czy doradców jest wygaszany i wygasa. Można dodać pięć plus dwa i to się równa siedem. I kwestia tamtych dwóch doradców nie jest elementem trwałym. W szpitalu w Przemyśle mamy do czynienia z materią ludzką i należy być bardzo ostrożnym a jednocześnie pamiętać aby nie pozbawić kogoś miejsca pracy w tak wrażliwym miejscu jakim jest Przemyśl mając na uwadze również to, że ten szpital czy połączone szpitale są największym pracodawcą jaki w Przemyśle czy powiecie funkcjonuje. Stąd też, Marszałek bardzo popiera to, że naczelną pielęgniarką będzie w randze zastępcy dyrektora dlatego, że ten zawód od kilkunastu lat niedoceniany o czym świadczą również liczne strajki i protesty tej grupy zawodowej. Nadanie rangi naczelnej pielęgniarki spowoduje, że ten zawód będzie wreszcie dostrzeżony i jak twierdzi marszałek w szpitalu w Przemyśle rozpoczynamy ten proces. Zwrócił się również, do radnego Sławomira Miklicza aby nie był przeciwny temu, że ranga zawodu pielęgniarki uzyskuje taką rangę. Nie tylko w tym jest problem, żeby ten zawód nie doceniać ale to jest jedna z dróg, które staramy poprawić. Nie możemy też powiedzieć, że szpital czy Zarząd eksperymentuje ale faktycznie jest to ścieżka, która nie była stosowana ani uruchamiana na szerszą skalę bo na pewno nie znamy takich przykładów. Do tej pory to co ustawa wymuszała i preferowała to była kwestia przekształceń, komercjalizacji czy prywatyzacji i to był kierunek i trend, który dominował i odwoływanie się do tych dobrych praktyk z perspektywy Zarządu gdzie Zarząd uważa, że nie są to najlepsze praktyki bo według również klubu, który Marszałek reprezentuje prywatyzacja, komercjalizacja to niekoniecznie najlepsze rozwiązania. Marszałek stwierdził, że dyrektor ma prawo do otoczenia się na początku ekspertami, którzy mają dużą wiedzę, którzy są w linii zaakceptowanych zmian i Zarząd

zaakceptował to dyrektorowi i wyznaczył taki kierunek, który nigdy nie miał być trwały bo proces zatrudniania doradców jest systematycznie wygaszany.

Radny Sławomir Miklicz stwierdził, że argumentacja przedstawiona przez Marszałka jest słaba i zupełnie do niego nie trafia. On mówi o dobrych przykładach szpitali wojewódzkich w Polsce, które się bilansują a Marszałek mówi o komercjalizacji, on mówi o ilości zastępców i doradców oraz usług zewnętrznych doradczych a Marszałek mówi, że on jest przeciwny zawodowi pielęgniarce. Radny stwierdził, że nie tędy droga i albo Marszałek będzie dyskutował merytorycznie, rzecz, która jest trudna do wytłumaczenia Marszałek stara się ułożyć w zupełnie innym kierunku ale nie tędy droga.

Radna Teresa Kubas – Hul zwróciła się z pytaniem do członka Zarządu Województwa sprawującego nadzór nad placówkami ochrony zdrowia. Zwróciła uwagę, że to samorząd Województwa sprawuje nadzór nad wojewódzkimi placówkami ochrony zdrowia. Dyskusja, która się wywiązała rodzi pytania natury ogólnej tzn. czy w związku z tym, że ten model, który został zastosowany w szpitalu w Przemyśle będzie miał przełożenie na szpitale w Rzeszowie oraz w Krośnie i Tarnobrzegu. Radna pytała czy we wszystkich tych placówkach będzie tendencja aby naczelne pielęgniarki występowały w randze zastępcy dyrektora ponieważ ona jest przekonana, że jeśli przygotowywane są zmiany w ochronie zdrowia to należy wdrożyć model we wszystkich podległych jednostkach Samorządu Województwa. Radna zwróciła się z prośbą aby Zarząd Województwa przygotował analizę systemu funkcjonowania i organizacji placówek aby mogła mieć miejsce aby debata na posiedzeniu komisji ochrony zdrowia aby wszystkie szpitale były traktowane jednakowo aby pracownicy innych szpitali nie czuli się jak gorsza grupa osób. Radna apelowała aby zająć się takim zagadnieniem i zaprezentować je na posiedzeniu komisji a jeśli będzie taka wola to na posiedzeniu sesji.

Członek Zarządu – Stanisław Kruczek poinformował, że Zarząd raz w miesiącu odbywa spotkania z dyrektorami, w trakcie których omawiane są różne kwestie i rozwiązania dla szpitali podległych Samorządowi Województwa i wśród nich m.in. propozycja aby naczelną pielęgniarkę we wszystkich szpitalach podnieść do rangi zastępcy dyrektora. Zwrócił uwagę, że w tej chwili nie tylko sprawa szpitali wojewódzkich wymaga koordynacji z poziomem Zarządu Województwa ale również dalej. Koordynacja taka będzie konieczna, szczególnie jeśli chodzi o lecnictwo zamknięte na terenie województwa. Były już wstępne rozmowy ze starostami, pod których podlegają szpitale powiatowe. Mapy potrzeb zdrowotnych są warunkiem wydawania pieniędzy unijnych szczególnie na lecnictwo zamknięte i taka koordynacja została wymuszona z poziomu krajowego. Ponadto placówki powiatowe będą musiały również ze sobą współpracować. Lecnictwo zamknięte wymaga koordynacji w samym województwie. Model szwedzki polega na oddzieleniu

lecznictwa zamkniętego, które jest ono prowadzone przez Samorząd Województwa natomiast lecznictwo otwarte jest prowadzone przez samorządy powiatowe. Wtedy jest pionowa linia podziału, gdzie jest konieczność koordynacji i stąd też zmiany realizowane m.in. w Przemyślu i innych jednostkach służby zdrowia. Pan Marszałek kończąc swoje wystąpienie zapewnił radną, że są prowadzone prace w zakresie poprawy sytuacji w służbie zdrowia i są one absolutnie konieczne po kilkunastu latach bez reform w służbie zdrowia.

Następnie po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za jej podjęciem głosowało 17 radnych, 2 radnych było przeciw, 7 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XX/350/16 stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Szpitala Wojewódzkiego OLK w Przemyślu.

Członek Zarządu – Stanisław Kruczek przedstawił radnym projekt uchwały. Poinformował, że projekt uchwały zakłada zmiany w statucie analogiczne jak w poprzedniej uchwale oraz dodatkowo wyprostowanie omyłki pisarskiej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za jej podjęciem głosowało 24 radnych, głosów przeciw nie było, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XX/351/16 stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Podkarpackiego Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie.

Członek Zarządu – Stanisław Kruczek poinformował, że na wniosek p.o. dyrektora Podkarpackiego Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie Zarząd Województwa wnioskuję o dokonanie zmiany w statucie polegającej na wprowadzeniu koordynatora ds. doskonalenia organizacji. Zwrócił się z prośbą o zaakceptowanie zmiany.

Radny Sławomir Miklicz stwierdził, że jest to kolejna sytuacja wzbudzająca wątpliwości i gdyby był złośliwy to zapytałby Marszałka ile jeszcze stanowisk i w jakich jednostkach jeszcze potrzebują. Radny przytoczył kompetencje stanowiska koordynatora ds. doskonalenia organizacji tj. opracowanie strategii rozwoju organizacji, analizowanie istotnych wskaźników działalności organizacji, w celu wskazania obszarów doskonalenia, identyfikacja problemów i poszukiwanie sposobów ich rozwiązania, nadzór i koordynacja prac związanych z rozbudową rozwojem szpitala w tym przygotowanie projektów niezbędnych do realizacji tych zadań, zarządzanie pionem administracyjno – technicznym stwierdzając, że są to kompetencje dyrektora. Rozumie, że skoro Zarząd powołuje koordynatora z tymi kompetencjami to odwołuje dyrektora. Są to podstawowe elementy działalności menadżera służby zdrowia i każdej organizacji. Radny pytał po co mnożyć w ten sposób stanowiska. Stwierdził, że rozumie iż za chwilę nastąpi zmiana statutu i podniesienie rangi Naczelnej Pielęgniarki do funkcji Zastępcy Dyrektora. Radny stwierdził, że należy zająć się poprawą sytuacji w służbie zdrowia a nie mnożeniem w niej stanowisk.

Członek Zarządu – Stanisław Kruczek odnosząc się do wypowiedzi radnego poinformował, że szpital stoi przed inwestycjami związanymi z nową perspektywą. Stwierdził, że zaniedbania w szpitalu są od wielu lat duże.

Radny Sławomir Miklicz poinformował, że on również nadzorował służbę zdrowia w jednostkach wojewódzkich i wtedy żaden bank nie chciał udzielić jej kredytu z powodu trudnej sytuacji finansowej i radni udzielili jednostce pożyczki z budżetu województwa. Jednostka ta zaczęła powoli wychodzić na prostą, były projekty połączenia jej ze Szpitalem Miejskim, chociaż nie udało się tego uczynić, chociaż jest to najbardziej racjonalne rozwiązanie. Tworzenie stanowiska koordynatora i mnożenie stanowisk zarządczych nie jest dobrą drogą.

Następnie po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, 1 radny był przeciw, 8 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XX/352/16 stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy najmu części nieruchomości przez Muzeum Podkarpackie w Krośnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XX/353/16 została podjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli realizacji projektu w ramach Programu Interreg V-A Polska-Słowacja 2014-2020.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XX/354/16 została podjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „Wsparcie stypendialne uczniów ponadgimnazjalnych szkół zawodowych – rok szkolny 2016/2017” i określenia zasad udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom ponadgimnazjalnych szkół zawodowych w roku szkolnym 2016/2017.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XX/355/16 została podjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „Wsparcie stypendialne uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne – rok szkolny 2016/2017” i określenia zasad udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne w roku szkolnym 2016/2017.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XX/356/16 została podjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Raniżów oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Raniżów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XX/357/16 została podjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany aglomeracji Krosno.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XX/358/16 została podjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany obszaru aglomeracji Baranów Sandomierski.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XX/359/16 została podjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zajęcia stanowiska dotyczącego powierzenia prowadzenia regionalnych placówek opiekuńczo – terapeutycznych na terenie województwa podkarpackiego w drodze otwartego konkursu przewidzianego zgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. 2014.1118 z późn. zm.).

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XX/360/16 została podjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Wiceprzewodniczących Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XX/361/16 została podjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały numer II/17/14 z dnia 15 grudnia 2014 roku w sprawie wyboru delegatów do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej.

Radny Jacek Magdoń zgłosił kandydaturę radnego Wojciecha Zająca jako delegata do ZO ZWRP.

Przewodniczący Sejmiku w związku z brakiem zgłoszeń innych kandydatów na delegatów poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XX/362/16 została podjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli na złożenie wniosku aplikacyjnego w ramach Programu Europa dla obywateli 2014-2020.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XX/363/16 została podjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana Janusza Wrony na działania Marszałka Województwa Podkarpackiego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XX/364/16 została podjęta jednogłośnie 21 głosów za, bez głosów sprzeciwu, przy 1 głosie wstrzymującym się i stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana Marka Janczara na działania Marszałka Województwa Podkarpackiego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XX/365/16 została podjęta jednogłośnie 21 głosów za, bez głosów sprzeciwu, przy 1 głosie wstrzymującym się i stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia przez Województwo Podkarpackie Województwu Świętokrzyskiemu zadania organizatora publicznego transportu zbiorowego w organizacji przewozów użyteczności publicznej w wojewódzkich przewozach pasażerskich na obszarze województwa podkarpackiego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XX/366/16 została podjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XX/367/16 została podjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego upamiętniającego Żołnierzy Wyklętych.

Radny Jacek Magdoń przedstawił projekt stanowiska. Projekt stanowiska przedstawia się następująco: „Od pięciu lat, pierwszy dzień marca poświęcony jest pamięci „Żołnierzy Wyklętych”. Wspominamy wtedy bohaterskie postawy naszych rodaków, wielkich patriotów, żołnierzy walczących o prawdziwie wolną Polskę. Po zakończeniu II wojny światowej bohaterowie antykomunistycznego i niepodległościowego podziemia nie zgodzili się na fałsz, obłudę i hipokryzję, jaką była Polska pod rządami komunistów. Kontynuowali walkę przeciwko nowemu okupantowi, bo zamiast ucisku i dyktatu sowieckiego imperium, chcieli Polski

prawdziwie niezawisłej, z wolnością sumienia i wypowiedzi. Stanęli w obronie Polaków, poddanych terrorowi przez stalinowską władzę. Zwalczali funkcjonariuszy służby bezpieczeństwa, uwalniali więźniów politycznych, obnażali kłamstwa partyjnej propagandy, podtrzymywali w narodzie ducha oporu. Nie dali się przekonać, nie dali się złamać. Pozostali wierni Ojczyźnie. Większość z nich poniosła najdotkliwsze konsekwencje ponosząc śmierć, w ciszy i ukryciu, odarci z ludzkiej czci i godności. Wielu spoczywa w bezimiennych mogiłach do dziś. Ale pamiętamy, że była to śmierć bohaterska, za Ojczyznę. Wśród nich byli żołnierze niezłomni z terenów dzisiejszego Podkarpacia, na czele z pułkownikiem Łukaszem Cieplińskim, patronem tej sali i ulicy przy której znajduje się gmach Urzędu Marszałkowskiego. Jemu oraz innym członkom IV Zarządu Głównego „Wolność i Niezawisłość” pochodzącym z naszego regionu (m.in. Adam Lazarowicz, Józef Rzepka, Karol Chmiel) poświęcony został znajdujący się w Rzeszowie pomnik. Dlatego dzisiaj, w przededniu Narodowego Dnia Pamięci „Żołnierzy Wyklętych” Radni Województwa Podkarpackiego składają szczególny hołd i szacunek wszystkim, którzy bohatersko walczyli o godność i honor polskiego żołnierza, o niepodległą Polskę wolną od obłudy sowieckiej propagandy, o Polskę rządzoną przez Polaków dla których głównym przesłaniem było hasło „Bóg-Honor-Ojczyzna”. Żołnierze Wyklęci długo czekali na przywrócenie dobrego imienia i czci. Stało się tak z inicjatywy prezydenta Lecha Kaczyńskiego. Od 1 marca 2011 roku dzień ten jest Świętem Państwowym. W ostatnich dniach niemal w całym Podkarpaciu niezliczone wydarzenia i imprezy przypominały o szlachetnej i bohaterskiej postawie „Niezłomnych”. Wzięło w nich udział setki tysięcy osób, co potwierdziło uznanie dla bohaterstwa, ale również dla idei, które przyświecały „Żołnierzom Wyklętym”. Za wspaniałe upamiętnienie czynów i postaw „Niezłomnych” my Radni chcemy organizatorom oraz uczestnikom tych imprez gorąco podziękować i wyrazić uznanie. Dzięki Wam po niezłomnych bohaterach zostanie dużo więcej niż wskazany przez Zbigniewa Herberta „Ich gniew, ich rozpacz i ślad ich wilczy”. Cześć i chwała Bohaterom Radni Województwa Podkarpackiego”.

Radny Sławomir Miklicz zwrócił uwagę, że w projekcie stanowiska brakuje słowa „na” w zdaniu „nie zgodzili się na fałsz i obłudę...”, chociaż radny przedstawiając projekt odczytał je. Ponadto jeśli Sejmik podejmuje stanowisko, które ma być skierowane do ludzi z zewnątrz to przytaczanie zdania - patronem tej sali nie jest do końca właściwe ponieważ powinno być – patronem Sali Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że przyjmuje uwagi radnego i zgłasza je jako autopoprawki Zarządu.

Radny Jacek Magdoń zwrócił uwagę, że powinna być jeszcze wprowadzona poprawka polegająca na dodaniu słowa – zrzeszenia przed „Wolność i Niezawisłość” w zdaniu: „jemu oraz innym członkom IV Zarządu Głównego.....”.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się do Zarządu z pytaniem czy wniosek radnego może być również przyjęty jako autopoprawka.

W związku z potwierdzeniem ze strony Zarządu i wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały wraz z autopoprawkami.

W jego wyniku Uchwała Nr XX/368/16 została podjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

Informacja Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie w zakresie infrastruktury przeciwpowodziowej w województwie podkarpackim.

Marszałek Władysław Ortyl zwrócił uwagę, że informacja została wprowadzona na sesję w trybie nadzwyczajnym ale wynika to z faktu, że sprawa jest niezmiernie ważna, wszyscy bowiem wiedzą ile kosztują skutki strat, które pojawiają się w wyniku powodzi i czasem ich likwidowanie przewyższa ewentualne inwestycje. Marszałek zapewnił, że Zarząd bardzo poważnie odnosi się niniejszych spraw oraz uchwały Sejmiku wskazujące najistotniejsze przedsięwzięcia, które powinny być realizowane. Ostatnio Samorząd Województwa wszedł w dwa bardzo istotne źródła finansowania realizacji inwestycji tj. RPO i umowę z Bankiem Światowym i cały czas Zarząd musi walczyć z rzeczywistością w tym zakresie.

Dyrektor Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie – Wiesław Motyka przedstawił radnym prezentację multimedialną dotyczącą realizacji przez administrację publiczną Województwa Podkarpackiego zadań z zakresu infrastruktury przeciwpowodziowej, *która stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu.*

Pan dyrektor podkreślił, że na uwagę zasługuje fakt, że radni wyrazili chęć uzyskania informacji o niezwykle ważnej kontroli dla Województwa Podkarpackiego bezpośrednio od autorów a nie tylko za pośrednictwem mediów, które natychmiast po ogłoszeniu przez NIK informacji rozpowszechniły ją mocno a niektóre z nich w dość sensacyjnym tonie.

Przewodniczący Sejmiku podziękował dyrektorowi za szczegółową i rzetelną informację.

Członek Zarządu – Lucjan Kuźniar również podziękował za przedstawioną przez dyrektora informację na temat wyników kontroli, zaznaczył jednak iż zaprezentowana problematyka dotyczyła wcześniejszego okresu, który nie jest w okresie działania obecnego Zarządu. W związku z faktem zasiadania w poprzednim Zarządzie oraz

nadzoru nad zabezpieczeniem przeciwpowodziowym czuje się zobowiązany do zabrania głosu w tej kwestii. Na pozytywną ocenę zasługuje fakt, że w protokole pokontrolnym NIK w punkcie 3, podpunkcie 2 pozytywnie oceniła działalność PZMiUW w badanym obszarze. Niektóre uwagi i sugestie NIK były poza możliwościami Zarządu Województwa. Członek Zarządu odniósł się do uwag zawartych w protokole NIK. Jeśli chodzi o nagły wzrost w latach 2010 -2014 ilości wałów w złym stanie technicznym to nie wynika to ze złego stanu utrzymania czy też braku inwestycji tylko z faktu, że do 2010 roku nie było oceny technicznej całej długości wałów ponieważ nie było na to środków. Dopiero po powodzi w 2010 roku województwo otrzymało dofinansowanie do ocen stanu technicznego i zaczęło to robić. Ten nagły wzrost wynikał z tego, że dokonano oceny. Ponadto zostały zmienione kryteria oceny. Po powodzi w 2010 roku w ogólnych zaleceniach do projektowania zostały uwzględnione wyższe rzędne koron wałów i większość wałów nie mieściła się w tych kryteriach, dlatego też większość wałów ich nie spełnia i zakwalifikowano je do remontów. Ponadto na koniec 2014 roku ogólny zły stan techniczny z tych dwóch powodów wykazywało 439,5 km, co stanowi 69% obwałowań. Pan Marszałek wyraził nadzieję, że pozyskanie w przyszłości środków pozwoli na remonty. Jeśli chodzi o kwestie opóźnienia realizacji 29 zadań inwestycyjnych z uchwały Sejmiku z dnia 24 września 2012 roku to faktycznie na dzisiaj zakończono jedynie 5 przedsięwzięć, kolejnych siedem było w trakcie realizacji, natomiast pozostałe nie zostały rozpoczęte. Wynika to z tego, że nie można było oczekiwać od inwestora aby w krótkim czasie czasu t. 2-2,5 lat można było przygotować dokumentację i wszystkie decyzje do realizacji tak dużych przedsięwzięć. Należy jednak podkreślić, że na dzień 25 lutego br. zostało zakończonych i odebranych 16 przedsięwzięć. Po 2016 roku zostanie jedynie 9 zadań do realizacji. Przesunięcia terminowe wynikały z tego, że większość terenów inwestycyjnych znajdowała się w rejonie obszarów chronionych NATURA 200 i były tutaj wymagane decyzje środowiskowe – było wiele odwołań i protestów ze strony organizacji ekologicznych, co bardzo hamowało działania Zarządu. Marszałek podkreślił, że dwukrotnie organizował konferencję mającą na celu poprawę sytuacji i starania te kończyły się niczym z powodu protestów ekologów. Ponadto na opóźnienie wpłynęło opracowanie dokumentów planistycznych na przełomie lat 2014 i 2015 i konieczność było skoordynowanie zapisów planów z inwestycjami. Są to główne przyczyny opóźnień. Marszałek podkreślił również, że nie bez znaczenia był fakt niemożności pozyskania dostatecznej ilości środków finansowych na inwestycje. Wynikało to z różnych przyczyn. Być może decyzje polityczne miały wpływ na to, że Samorząd Województwa nie mógł zrealizować zadań i pozyskać więcej środków na te cele. Niemniej jednak w latach 2012 -2015 PZMiUW wystąpił z ponad 50 wnioskami do różnych instytucji na kwotę 841 milionów złotych, więc nie było tutaj bezczynności. Dzięki tym staraniom od 2012 roku udało się pozyskać 382 miliony złotych. Należy również podkreślić, że wartość zrealizowanych 12 zadań

inwestycyjnych objętych tych uchwał Sejmiku z 2012 roku zamknęła się kwotą 163 milionów złotych.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak stwierdził, że NIK podsumowała lata sprzed 2010 roku oraz 4 lata po 2010 w zakresie ochrony przeciwpowodziowej. Wydaje się, że raport ten nie w pełni oddaje istotę problemu ochrony przeciwpowodziowej, chociaż jedna kartka powinna być zapisana zasadami finansowania tego typu przedsięwzięć. NIK nie dokonał takiego zapisu a wręcz poprzez media dokonano przekazu, być może nieświadomie, że w województwie są stwarzane problemy. Ponadto termin oddania dokumentu tj. 15 grudzień 2015 roku świadczy o tym, że można było zrobić erratę i nie pisać o czymś co jest nieprawdą tj., że nie są realizowane co najmniej dwa lub cztery projekty, np. w Dębicy. Są one realizowane, są w WPF i w budżecie już drugi rok i zostaną wykonane. Marszałek Kuźniar odnosił się do informacji NIK aczkolwiek debaty i informacje na temat powodzi odbywały się od początku pojawienia się zainteresowania się problemem, kiedy Prawo i Sprawiedliwość chciało poprzez minister Gęsicką budować infrastrukturę przeciwpowodziową począwszy od zbiornika Kąty Myscowa. Nie ma nawet zdania na temat działań ministra Millera, czy Pełnomocnika ds. powodzi, który koordynuje ochronę przeciwpowodziową w zakresie dorzecza Górnej Wisły. Nie ma również informacji na temat ustaleń przekazywanych w tej sprawie do rządu. Największy błąd jaki wprowadza NIK to przypisywanie kompetencji samorządom nie w taki sposób jaki on faktycznie występuje. Niezrozumiałe jest, że wywołano 10 samorządów gminnych po to aby przywoływać problemy, które właśnie tam wystąpiły, pomijając samorządy istotne, chociażby te z Powiatu Dębickiego, jak Gmina Czarna czy Żyraków dotknięte powodzią w 2010 roku. Jest na pewno parę informacji przydatnych, które mogą się przenieść na inne gminy poprzez powieleni propozycji NIK. Najważniejszą jednak kwestią jest to, że brak przekazu o sposobie finansowania tego typu inwestycji, powoduje iż w piśmie kierowanym do Prezydium Sejmiku i wygłoszonym z mównicy NIK mówi, że skierowali wniosek do Zarządu o pozyskiwanie środków na inwestycje przeciwpowodziowe. Oczywiście będzie to czynił Sejmik i Zarząd ale powinno być podane że chodzi o środki budżetu państwa i decyzje w tej kwestii należą do rządu polskiego i należały przez 8 ostatnich lat. Tak jak mówił Marszałek Kuźniar tylko 1/10 strat z miliarda złotych zostało podjęte w województwie. Radny zaznaczył, że tak jak NIK odnosi się krytycznie do funkcjonowania samorządów w tym zakresie to ona pozwolił sobie na wniosek aby NIK w przyszłości rzetelnie i w odniesieniu do kompetencji poszczególnych instytucji przedstawiał problem, który został zaprezentowany jego zdaniem niezbyt rzetelnie.

Radny Jan Tarapata stwierdził, że jest to diagnoza, która stwierdza pewne fakty dokonane pomiędzy 2010 – 2015 rokiem. Rzeczywiście skumulowanie zdań w 2012

roku było przyczyną tego, że zaczęto pracować nad pewnym planem działania, który pozwoliłby na to aby zabezpieczyć na tyle poszczególne powiaty i miejscowości przed skutkami powodzi. W ramach działań komisji sejmikowych t. Komisji Rolnictwa, Komisji Gospodarki i Infrastruktury oraz Komisji Bezpieczeństwa Publicznego przez kolejne lata wizytowano poszczególne odcinki wałów i miejscowości dotkniętych powodzią. Radny podkreślił zaangażowanie radnego Stępnia oraz radnego Łączaka w te kwestie. Zaznaczył, że on, radny Stępień oraz radny Łączak reprezentują powiaty mielecki i tarnobrzeski oraz dębicki, gdzie widziano wady i niedoskonałości, które należy ulepszyć. Stwierdzono, że należy podjąć inicjatywy, które zostaną skoordynowane i uchwała z 2012 roku doprowadziła do tego, że pokazano miejsca i inwestycje, które muszą być wykonane w celu poprawy bezpieczeństwa. Być może należy doprowadzić do zmiany przepisów i obwarowań, które pozwoliłyby na prowadzenie koniecznych inwestycji w zakresie ochrony przeciwpowodziowej a nie mnożenie trudności. Radny jako przykład podał wał na Wiśle w Koćmierzowie gdzie przepychanki dotyczące wydania decyzji środowiskowej trwały 2 lata i ochrona środowiska nie wyrażała zgody na wykorzystanie ziemi w międzywalu na podwyższenie wałów tłumacząc to ochroną ekosystemu. Trzeba było przywieźć tę ziemię z zewnątrz, tłumaczenie o ochronie ekosystemu było śmieszne ponieważ kiedy przyszłaby powódź na pewno nie byłoby tego ekosystemu. Ponadto ważną kwestią jest wykonywanie zabezpieczeń nie w sposób wyrywkowy tylko na zasadzie ciągłości tak aby zabezpieczyć po kolei wszystkie miejscowości w ciągu rzeki, był to również wniosek ze wspólnego posiedzenia komisji Sejmiku. Radny podkreślił również kuriozum zakrzaczeń, co jak zaznaczył nigdy nie zostało obligatoryjnie załatwione. Międzywala nie są czyszczone. Jeśli chodzi o kwestię spółek wodnych to musi nastąpić jakieś uregulowanie prawne, które rozwiąże problemy melioracji szczegółowej, nie może być bowiem tak, że ani gminy ani powiaty nie interesują się tym tematem. Radny podkreślił, że jest jeszcze wiele innych tematów, które powinny być dopilnowane.

Dyrektor Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie – Wiesław Motyka odniósł się do opinii przedmówców. Podkreślił, że siłą rzeczy kontrole NIK obarczone są pewną dawką informacji historycznych, kontrola musi być opracowana, co zbiera wiele czasu. Poinformował, że nie widzi możliwości aby dokonywać erraty ponieważ należałoby dokonywać kolejnej kontroli, którą również należałoby opracować, co z kolei zajęłoby dany okres czasu. Zwrócił się o przyjęcie informacji mając na uwadze, że odnosi się ona do pewnego czasu. Poinformował również, że nie przedstawiał zakresu finansowania, które zostały opisane w informacji a on wyszedł z założenia iż każdy radny jest zorientowany w tym temacie. Dyrektor podkreślił, że kontrola odnosiła się do stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego i realizacji zadań w odniesieniu do uchwały Sejmiku z 2012 roku, która zakładała realizację 12 zadań, które miały wpłynąć na poprawę bezpieczeństwa.

Przewodniczący Sejmiku zaznaczył, że z raportu wynika szereg wniosków i musi powstać jasny kierunek finansowania. Tego typu raporty dostarczają takich informacji

Następnie Przewodniczący Sejmiku o godzinie 14.12 ogłosił 5 minut przerwy w obradach i poprosił członków Komisji Głównej o zebranie się przy stole prezydialnym,.

Po przerwie wznowiono obrady.

Debata nt. współpracy międzynarodowej Województwa Podkarpackiego – kierunki i plany na 2016 r.

Marszałek Władysław Ortyl zaznaczył, że ostatnio dominującym kierunkiem Samorządu Województwa są Stany Zjednoczone. Poinformował, że przemawia za tym kilka zasadniczych powodów. Po pierwsze Zarząd chce poprawić relacje związane z wymianą handlową województwa. Należy mieć na uwadze, że najwięcej inwestorów na Podkarpaciu jest ze Stanów Zjednoczonych, wiąże się z tym przepływ związany z eksportem towarów, robót itp. Ponadto zdecydowano się na to aby w województwie obradował Kongres Polonii Amerykańskiej, co będzie miało miejsce po raz pierwszy, również otwarcie Muzeum Ulmów będzie miało charakter międzynarodowy. Ponadto należy otworzyć się na aspekty gospodarcze w tym obszarze ze skierowaniem na ludzi młodych. Samorząd współpracuje ze stowarzyszeniem grupującym w sobie przedstawicieli biznesu zasiadających w różnego rodzaju międzynarodowych korporacjach, są to ludzie młodzi polskiego pochodzenia. Jest to obszar sfery gospodarczej, co należy zrozumieć. Radny Miklicz w wywiadzie prasowym powiedział, że zrozumiałby te wyjazdy gdyby miały one podłoże gospodarcze i Kongres ma element patriotyczno – polityczny ale równoległe są spotkania biznesu, spotkania przedstawicieli izb gospodarczych, stowarzyszenia Pangea, które gromadzi młodych biznesmenów z całego świata. Wszystkie te powody kierują do Stanów Zjednoczonych. Nie może zgodzić się ze stwierdzeniem, że można było obydwie delegacje połączyć w jedną chyba, że „Wicemarszałek Romaniuk musiał pojechać do USA po to aby poprawić po wizycie Marszałka – myśli złośliwie radny Miklicz” . Tak napisano w „Gazecie Wyborczej”. Marszałek zaznaczył, że musi zaprzeczyć, że musiano coś po nim poprawiać. Pan Marszałek podkreślił, że obydwie wyjazdy były konieczne. Pierwszy z nich miał charakter gospodarczy. W Chicago jest wiele osób z Podkarpacia, które zachęcają do takiej współpracy. Ponadto Kongres Polonii Amerykańskiej ma również komórkę zajmującą się relacjami gospodarczymi. Marszałek podkreślił duże znaczenie cargo, Zarząd zabiega również o pasażerskie połączenia ze Stanami Zjednoczonymi, potrzebny

jest aspekt połączenia pasażersko – towarowego. Marszałek poinformował również o Kongresie Hodowców Bydła Simentalskiego z całego świata, do czego zostanie również wykorzystane CWK. W województwie będzie wreszcie instytucja o charakterze międzynarodowym ponieważ minister Kwieciński zapowiedział uruchomienie w województwie Sekretariatu Programu Polska – Białoruś – Ukraina. Oznacza to utworzenie instytucji o charakterze międzynarodowym na terenie Rzeszowa.

Radny Wiesław Lada pytał czy w trakcie pobytu w Stanach Zjednoczonych Marszałek poruszał kwestie wiz dla Polaków. Jest to niezmiernie ważna sprawa dla z Podkarpacia, które mają za oceanem rodziny. Radny zaznaczył, że jesteśmy jednym z niewielu krajów europejskich, które mają wizy.

Marszałek wyjaśnił, że temat ten jest przez nich poruszany w trakcie wizyt w Stanach Zjednoczonych. Chciałby również aby ważne wydarzenie w lipcu poruszało również kwestie likwidacji wiz dla Polaków.

Piotr Kwaśniak – Kierownik Oddziału Współpracy Międzynarodowej przedstawił prezentację multimedialną na temat współpracy międzynarodowej Województwa Podkarpackiego – kierunków i planów na 2016 r.

Prezentacja niniejsza stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Radny Jan Tarapata stwierdził, że cieszy go fakt poruszania niniejszej tematyki na posiedzeniu sesji Sejmiku. Wyraził opinię, że kontakty zagraniczne, które prowadzi samorząd Województwa są niezmiernie ważne i powinny mieć miejsce ale jeżeli są delegacje zagraniczne to delegacja gospodarcza powinna mieć możliwość funkcjonowania z wizytą Samorządu Województwa. Kontakty zagraniczne są niezmiernie ważne w celu pozyskiwania inwestorów i należy wykorzystywać każdy moment obecności za granicą i u boku Samorządu Województwa powinno być przedstawicielstwo biznesowe. Jest to ważne z punktu rozwoju gospodarczego. Na pewno budujący jest fakt, że w województwie powstanie biuro Białoruś – Ukraina – Polska ale należy również stworzyć możliwość komunikacji lotniczej pomiędzy Mińskiem, Kijowem i Lwowem. Bardzo ważne jest funkcjonowanie takiej komunikacji. Radny zwrócił uwagę, że Rzeszów jest piątym lotniskiem w Polsce jeśli chodzi o przepustowość i przewóz pasażerów i chcąc zwiększać dostępność lotniska należy prowadzić rozmowy o uatrakcyjnieniu połączeń. Dzisiaj Rzeszowowi brakuje połączenia z lotniskiem we Frankfurcie, które ma dla naszego regionu duże znaczenie. Kontakty zagraniczne są niezwykle ważne również z punktu widzenia cargo i widać tutaj efekty. Bardzo ważne jest wykorzystanie cargo. Serwis Boeinga, który powstał ma również duże znaczenie. Radny jeszcze raz podkreślił znaczenie biznesu.

Radny Jacek Magdoń poinformował, że chce odnieść się do użytego stwierdzenia - Polonia na Ukrainie. Historia wyglądała w ten sposób, że jeszcze grono Polaków urodziło się jeszcze w Polsce a mieszka teraz na Ukrainie i bardziej stosowny jest termin Polacy na Ukrainie. To skłania również do pewnej uwagi, która nasuwa się w trakcie jazdy autostradą w kierunku granicy ukraińskiej bowiem informacja o odległości do Lwowa podawana jest przy użyciu nazwy Lviv, jadąc w kierunku granicy niemieckiej Niemcy podają Breslau i dopiero jak się wjeżdża do Polski widnieje nazwa Wrocław. Jest to uwaga dotycząca szerszej polityki abyśmy również szanowali własną historię i nie zgadzali się z ustaleniami i, które zapadły kiedyś w Jalcie.

Radny Sławomir Miklicz podziękował panu Piotrowi Kwaśniakowi – Kierownikowi Oddziału Współpracy Międzynarodowej za przedstawienie prezentacji, która jak stwierdził była lepsza niż wystąpienie Marszałka, który mówił o artykule a nie polityce zagranicznej. Radny stwierdził, że najwięcej uwag od lat ma do pracy naszego Biura w Brukseli. Radni nie mają bowiem informacji na temat jego pracy. Zwrócił uwagę, że on otrzymuje różne szczegółowe biuletyny z innych przedstawicielstw Polski Wschodniej. Na dzisiaj jest to centrum Europy, gdzie ma miejsce wiele wydarzeń i niestety informacje o nich otrzymuje nie z naszego biura lecz z innych. Wymaga to zmiany, wizyta Komisji byłaby okazją do sformułowania oczekiwań wobec biura, być może udałoby się to zorganizować tak jak powinno to funkcjonować. Jeśli chodzi o nowe kierunki, o których mówił kierownik to nie są one do końca nowe, jedynie nowe są obwody. Ukraina jest naszym naturalnym partnerem do współpracy międzynarodowej, jednym z ważniejszych pod względem gospodarczym i kulturowym.. Dobrze również, że województwo chce współpracować z krajami grupy wyszehradzkiej. Cenną informacją jest to, że w województwie będzie funkcjonował Sekretariat Programu Polska – Ukraina – Białoruś. Jest to cenna informacja. Należy to uznać za wartość dodaną wszystkich przedstawionych dzisiaj informacji. Radny prosił aby nie dziwić się, że czasem padają słowa krytyki i jego zdaniem zasłużone bo ale kiedy on czyta o efektach wizyty w Stanach Zjednoczonych, że po raz pierwszy w parady Pułaskiego ...oficjalnie maszerowali przedstawiciele Samorządu Województwa Podkarpackiego, udział w parady był okazją do promocji Samorządu Województwa Podkarpackiego to budzą się słowa krytyki. Można to było inaczej sformułować i z tego tytułu reakcje są takie a nie inne. Radny kończąc swoje wystąpienie podkreślił, że prezentacja jest bardzo optymistyczna.

Radna Lidia Błądek zwróciła się z pytaniem czy Marszałek zlecił pracownikom opracowanie książki na temat Polaków ratujących Żydów w związku z otwarciem Muzeum Ulmów w Markowej. Stwierdziła, że konieczne jest takie opracowanie na temat Polaków ratujących Żydów podczas II wojny światowej. Poinformowała, że w Wólce Łętowskiej była również rodzina, która została zamordowana przez Niemców za ukrywanie rodziny żydowskiej. Radna stwierdziła, że należy pokazać szersze

aspekty w tej kwestii, należy odnieść się również do aspektu tego co działo się we Lwowie. Należy stworzyć szersze opracowanie na temat wspólnych dziejów i historii. Nie należy ograniczać tego do tej jednej sytuacji. Wszystkie osoby z Podkarpacia zasługują na upamiętnienie i takim skromnym gestem wyrazić podziękowanie za to co czynili narażając swoje życie. Radna stwierdziła również, że niepokoją ją informacje na temat lotniska, że tak słabo się ostatnio rozwija. Stwierdziła, że niepojęty jest brak połączenia z Wiedniem, likwidacja połączenia z Frankfurtem. Radna pytała kiedy wreszcie będą loty do Stanów Zjednoczonych bo od kilku lat o tym się mówi.

Marszałek Władysław Ortyl odniósł się do wypowiedzi radnych. Na pewno Muzeum w Markowej nie będzie się ograniczało jedynie do Rodziny Ulmów. Charakter muzeum zostanie rozwinięty do poziomu instytucji ponadregionalnej. Marszałek podkreślił, że Zarząd nie chce aby muzeum było miejscem, gdzie w sposób statyczny zostaną wyeksponowane pamiątki. Będzie to również formuła instytutu i jednostki edukacyjnej, gdzie mogłaby przyjeżdżać młodzież z Niemiec czy Izraela. Marszałek poinformował, że został również wyeksponowany Polak Sławik, który wspólnie z Węgrem Antalem uratował bardzo wielu Żydów. Sejmik decydując w 2008 o przystąpieniu Samorządu Województwa do projektu muzeum wypełnił lukę prowadzenia polityki historycznej przez rząd. Marszałek odniósł się do pytania radnej odnośnie rodziny i poinformował, że nie może zapewnić iż znajduje się ona na tabliczkach ponieważ treść merytoryczną opracowuje Instytut Pamięci Narodowej. Jest to kwestia do sprawdzenia. Jeśli chodzi o lotnisko w Jasionce to co roku spółka sporządza raport, zgodnie z którym wszystkie wskaźniki portu są wzrostowe. Zwrócił uwagę, że lotnisko w Jasionce ma największy w Polsce hangar, który może pomieścić wszystkie typy największych samolotów świata. Jest to więc znaczące miejsce na lotniczej mapie świata, gdzie można dokonywać remontów. Należy być z tego dumnym, podnosi to również rangę lotniska. Ponadto jeśli chodzi o przywrócenie lotów do Nowego Jorku to niestety na razie nie udało się tego sfinalizować chociaż nadal będą rozmowy w tej sprawie. Pan Marszałek podkreślił, dużą dynamikę przyrostu cargo. Stwierdził, że należy ciągle rozwijać lotnisko, prowadzone są w tej kwestii rozmowy z miastem, które jednak nie jest na razie nie wykazuje zbyt wielkiej inicjatywy. Należy mieć świadomość, że strukturze lotnisk w skali kraju jako najważniejsze traktowane są Warszawa, Kraków i Gdańsk natomiast pozostałe będą musiały sobie radzić same dlatego też wiele wyzwań przed województwem.

Sprawozdanie z wyjazdów zagranicznych pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego oraz przyjmowanych osób i delegacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Województwo Podkarpackie.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 13 stycznia 2016 r. do 18 lutego 2016 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.

Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XIX sesji w dniu 25 stycznia 2016 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Sławomir Miklicz złożył interpelację w sprawie informacji na temat zakończenia projektu realizowanego w ramach RPO WP – Podkarpackiego Systemu e- Administracji Publicznej.

Interpelacja niniejsza stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Radny poinformował, że składał już w tej sprawie interpelację, na którą uzyskał odpowiedź, która została przygotowana precyzyjnie ale niestety bardzo niepokojąco. Dlatego aby odnieść się do tej odpowiedzi postanowił zapytać jeszcze o jedną kwestię związaną z tym działaniem i złożyć interpelację na temat zakończenia projektu.

Radny Sławomir Miklicz poinformował, że ma zapytanie w sprawie odnośnie, której składał wcześniej interpelację dotyczącą CWK a jeszcze wcześniej zapytanie w tej

sprawie i w odpowiedzi na nie uzyskał informację, że w kwestiach o które pytał nie było podejmowanych działań a teraz w odpowiedzi na interpelację uzyskał informację, że były podejmowane działania ale Zarząd nie może powiedzieć czego one dotyczyły, chodzi o realizację projektu CWK i stosunek Inżyniera Kontraktu do Wykonawcy, o wydawanie poleceń, zmiany w realizacji zadania. Radny stwierdził, że Zarząd nie odpowiedział na żadne z pytań zasłaniając się stwierdzeniem, że z uwagi na fakt iż upublicznienie na obecnym etapie wszelkich stanowisk inwestora w tym zakresie może wyrządzić szkodę samemu inwestorowi poprzez wykorzystanie ich przez Wykonawcę. Radny stwierdził, że nie może zrozumieć takiej odpowiedzi.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał radnemu, że w przypadku kiedy interpelujący uzna odpowiedź za niewystarczającą może wносить o ponowne rozpatrzenie interpelacji. W razie zaistnienia ponownie takiego faktu interpelacja oraz odpowiedzi mogą stać się na wniosek radnego przedmiotem debaty na sesji lub przedmiotem badania przez Komisję Rewizyjną. Stanowi tak § 49 Regulaminu Sejmiku.

Radny stwierdził, że zgadza się z tym ale ponieważ nie uzyskał odpowiedzi na interpelację chce dążyć do zadania zapytania ponieważ nie wie jak do tego się ustosunkować. Radny zwrócił uwagę, w przypadku Samorządu Województwa wszystkie decyzje finansowe związane z budżetem województwa, inwestycjami zgodnie z wyrokami Trybunału Konstytucyjnego są jawne. Stwierdził, że nie rozumie dlaczego Zarząd odmawia mu odpowiedzi na pytania. Wyraził nadzieję, że wyroki TK są szanowane a mówią one wyraźnie, że nie ma tutaj tajemnic ponieważ są to środki publiczne. Radny poinformował, że zwróci się do Przewodniczącego Sejmiku z pismem aby Zarząd w tym wypadku ustosunkował się do tych pytań i udzielił odpowiedzi ponieważ nie wie dlaczego Zarząd robi z tego tajemnicę. Być może prawdą jest, jak niektórzy twierdzą, że inwestycja ta i tajemnice, które czyni Zarząd w związku z jej realizacją mogą być przyczyną poważniejszych problemów, o czym mówi się po korytarzach. Radny stwierdził, że Zarząd powinien precyzyjnie odpowiedzieć na zadane przez niego pytania, które wynikają z pism kierowanych do Zarządu, nie jest to żadna tajemnica. Radny poinformował, że zgodnie z procedurą zwróci się do Przewodniczącego Sejmiku z zapytaniem dlaczego Zarząd trzyma w tajemnicy informacje, o które on pytał i dlaczego nie chce udzielić informacji, co według niego jest łamaniem prawa.

Radny Andrzej Nepelski poinformował, że ma dwa zapytania do Marszałka. Pierwsze z nich dotyczy węzłów autostradowych, w sprawie których składał zapytanie na sesji w dniu 25 stycznia br. W odpowiedzi na niniejsze zapytanie jest informacja, że w sierpniu 2015 roku zostały przekazane szczegółowe informacje tzw. fiszki do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju m.in. dla łącznika autostradowego Korczowa w ciągu dróg 1698R, 1697R, 1696R, 1677R i 1674R. W dniu 26 stycznia z Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO UMWP, Starostwo

Powiatowe w Lubaczowie otrzymało informację, że ta droga nie spełnia funkcji łącznika. Po rozmowie z dyrektorem ww. departamentu i Wicemarszałkiem Romaniukiem doszli do wniosku, że Starostwo Powiatowe w Lubaczowie dodatkowo złoży mapki a Departament Wdrażania złoży do Ministerstwa Rozwoju zapytanie czy jest możliwa realizacja tego łącznika na węźle Korczowa. Z nieoficjalnych informacji, które uzyskał są już pewne odpowiedzi z departamentu i chce aby Marszałek potwierdził czy rzeczywiście tak jest i czy droga ta spełnia funkcję łącznika autostradowego i prosi o odpowiedź na to pytanie. Kolejne pytanie to czy jest możliwe aby Marszałek zwrócił się do regionalnych przewozów kolejowych by uruchomiony pociąg relacji Zamość -Wrocław mógł być tak ustawiony aby do Jarosławia był to pociąg zwykły a przyspieszony dopiero od Jarosławia. Radny poinformował, że zwrócili się do niego mieszkańcy m.in. miejscowości Dziewięcierz leżącej przy granicy ukraińskiej, którzy mają trudności ponieważ pociąg nie zatrzymuje się w tej miejscowości. Należy zwrócić uwagę, że Powiat Lubaczowski jest bardzo źle skomunikowany z pozostałą częścią kraju i gdyby załatwiono w jakiś sposób, że do Jarosławia byłby to pociąg zwykły a od Jarosławia przyspieszony to mieszkańcy Powiatu Lubaczowskiego mieliby szansę skorzystania z tego pociągu. Należy zaznaczyć, że jest to jedyny pociąg dalekobieżny komunikujący Powiat Lubaczowski z resztą kraju.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że odpowiedź na złożone zapytania zostanie udzielona zgodnie z Regulaminem Sejmiku.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Sławomir Miklicz złożył oświadczenie wyrażające gratulacje dla Przewodniczącego Sejmiku odnośnie prowadzenia obrad. Poinformował, że tak właśnie wyobraża sobie prowadzenie obrad przez Przewodniczącego Sejmiku.

Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Sejmiku – Jerzy Cypryś zamknął obrady XX sesji Sejmiku. Sesja zakończyła się o godzinie 15.28.

**Przewodniczący Sejmiku
Województwa Podkarpackiego
Jerzy Cypryś**

Protokołowała:

Iwona Kielbasa