

Protokół Nr XXIV/16
sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 27 czerwca 2016 r.

XXIV sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego V kadencji odbyła się w dniu 27 czerwca 2016 roku w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy Al. Ciepłińskiego 4 w Rzeszowie.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 11.00.

Przewodniczący Sejmiku – Jerzy Cypryś poprosił radnych o powstanie i odmówienie Modlitwy za Ojczyznę Ks. Piotra Skargi.

Następnie Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego otworzył obrady sesji.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że na sali jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Zawiadomienie o zwołaniu sesji Sejmiku stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku powitał licznie zgromadzonych gości, przedstawicieli prasy, radia i telewizji oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

Poinformował również, że na jego ręce wpłynęły wnioski o wprowadzenie do porządku obrad sesji Sejmiku projekty uchwał w sprawie:

- uchYLENIA uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego Nr XXII/394/16 z dnia 25 kwietnia 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Dębickiego na realizację inwestycji pn. „Budowa łącznika od węzła autostrady A4 Dębica-Wschód do DK4 i DW985 (Zawada – Pustynia)”,
- przyjęcia projektu zmian w Statucie Muzeum Okręgowego w Rzeszowie i przekazania do uzgodnienia z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego,
- zmiany Uchwały Nr XXI/378/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 marca 2016 r. w sprawie określenia zadań Samorządu

- Województwa Podkarpackiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2016,
- zmiany uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu we współpracy i na rzecz Bibliotek Pedagogicznych w Rzeszowie, Krośnie, Przemyśle i Tarnobrzegu oraz ich filii w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa II Cyfrowe Podkarpackie Działanie 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług,
 - zamiaru przekształcenia Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Rzeszowie.
 - zwrotu darowizny nieruchomości położonych w Dębicy,
 - przekształcenia Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Rzeszowie,
 - przekazania do prowadzenia Gminie Miasta Dębica Biblioteki Pedagogicznej w Dębicy,
 - Informacja na temat zmian w Przemyskiej Służbie Zdrowia.
-
- oraz autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2016 -2030 i autopoprawki 2 do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2016 -2030 i
 - autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2016 rok.

Przewodniczący Sejmiku powitał poinformował radnych, że powyższe wnioski wymagają głosowania.

Projekt uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Rzeszowie Przewodniczący Sejmiku zaproponował umieścić po punkcie 2) porządku obrad sesji.

Natomiast pozostałe projekty uchwał zaproponował umieścić po dotychczasowym punkcie 34) porządku obrad sesji w następującej kolejności:

- Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego Nr XXII/394/16 z dnia 25 kwietnia 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Dębickiego na realizację inwestycji pn. „Budowa łącznika od węzła autostrady A4 Dębica-Wschód do DK4 i DW985 (Zawada – Pustynia)”,
- Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmian w Statucie Muzeum Okręgowego w Rzeszowie i przekazania do uzgodnienia z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego.
- Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/378/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 marca 2016 r. w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Podkarpackiego

finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2016.

- Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu we współpracy i na rzecz Bibliotek Pedagogicznych w Rzeszowie, Krośnie, Przemyślu i Tarnobrzegu oraz ich filii w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa II Cyfrowe Podkarpackie Działanie 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług.
- Podjęcie uchwały w sprawie zwrotu darowizny nieruchomości położonych w Dębicy.
- Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Rzeszowie,
- Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do prowadzenia Gminie Miasta Dębica Biblioteki Pedagogicznej w Dębicy.

Informację na temat zmian w Przemyskiej Służbie Zdrowia zaproponował realizować, jako pierwszy punkt informacyjny porządku obrad sesji – po projektach uchwał.

Natomiast autopoprawki do projektów uchwał zaproponował umieścić w punktach porządku obrad dotyczących podjęcia uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2016 r. i podjęcia uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2016 -2030.

Przewodniczący Sejmiku zapytał czy ktoś z Zarządu Województwa ma inne propozycje do porządku obrad.

Następnie Przewodniczący Sejmiku zapytał czy ktoś z Państwa Radnych ma uwagi do proponowanego porządku obrad.

W związku z brakiem dyskusji odnośnie porządku obrad sesji, Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad sesji projektów uchwał oraz autopoprawek do projektów uchwał.

Za wprowadzeniem do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie uchylecia uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego Nr XXII/394/16 z dnia 25 kwietnia 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Dębickiego na realizację inwestycji pn. „Budowa łącznika od węzła autostrady A4 Dębica-Wschód do DK4 i DW985 (Zawada – Pustynia)” radni głosowali jednomyślnie (29 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad sesji projektu uchwały przyjęcia projektu zmian w Statucie Muzeum Okręgowego w Rzeszowie i przekazania do uzgodnienia z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego radni głosowali jednomyślnie (29 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad sesji zmiany uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu we współpracy i na rzecz Bibliotek Pedagogicznych w Rzeszowie, Krośnie, Przemyślu i Tarnobrzegu oraz ich filii w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,

Oś priorytetowa II Cyfrowe Podkarpackie Działanie 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług radni głosowali jednomyślnie (28 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad sesji uchwały w sprawie przekazania do prowadzenia Gminie Miasta Dębica Biblioteki Pedagogicznej w Dębicy radni głosowali jednomyślnie (28 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad sesji przekształcenia Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Rzeszowie radni głosowali jednomyślnie (27 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad sesji uchwały zwrotu darowizny nieruchomości położonych w Dębicy radni głosowali jednomyślnie (29 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad sesji uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Rzeszowie radni głosowali jednomyślnie (27 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad sesji informacji na temat zmian w Przemyskiej Służbie Zdrowia radni głosowali jednomyślnie (29 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad sesji autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2016 -2030 i autopoprawki 2 do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2016 -2030 radni głosowali jednomyślnie (30 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad sesji autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2016 rok radni głosowali jednomyślnie (28 głosami za).

Po przegłosowaniu zmian porządek obrad XXIV sesji przedstawił się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu XXIII sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Rzeszowie.
4. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Województwa Podkarpackiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2015 r.
5. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Podkarpackiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2015 r.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2016 r. + AUTOPOPRAWKI.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2016-2030 + AUTOPOPRAWKI+ AUTOPOPRAWKI 2.
8. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Pani Albinie Kuraś Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.

9. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Panu Romanowi Bartoniowi Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.
10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Podkarpackiego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej 2016-2020.
11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego.
12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Dębica z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2016.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zakresu i wysokości pomocy finansowej dla jednostek samorządu terytorialnego w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2011-2016” w roku 2016.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany obszaru aglomeracji Nienadowa.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany obszaru aglomeracji Kolbuszowa
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia w charakterze partnera do realizacji projektu „Nauka bez granic” w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska-Słowacja.
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli realizacji projektu w ramach Programu Interreg V-A Polska-Słowacja 2014-2020.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/787/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. w sprawie Kuryłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/788/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. w sprawie Brzoźniańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
21. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/785/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. w sprawie Mielecko-Kolbuszowsko-Głogowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
22. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/996/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie Czarnorzeckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
23. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/997/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego.
24. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/999/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie Przemysko-Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
25. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/783/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. w sprawie Roztoczańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
26. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/786/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. w sprawie Sieniawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
27. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/782/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. w sprawie Strzyżowsko-Sędziszowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

28. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/784/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. w sprawie Sokołowsko-Wilczowolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
29. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/998/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie Wschodniobeskidzkiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
30. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VI/117/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 marca 2015 r. w sprawie Zmysłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
31. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego Nr 1 w budynku położonym w Ustjanowej Górnej oraz wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty.
32. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego Nr 2 w budynku położonym w Ustjanowej Górnej oraz wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty.
33. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości pomiędzy Województwem Podkarpackim a Gminą Bojanów.
34. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Podkarpackiemu im. Jana Pawła II w Krośnie.
35. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Podkarpackiego Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie.
36. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego Nr XXII/394/16 z dnia 25 kwietnia 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Dębickiego na realizację inwestycji pn. „Budowa łącznika od węzła autostrady A4 Dębica-Wschód do DK4 i DW985 (Zawada – Pustynia)”,
37. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmian w Statucie Muzeum Okręgowego w Rzeszowie i przekazania do uzgodnienia z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego.
38. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/378/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 marca 2016 r. w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Podkarpackiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2016.
39. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu we współpracy i na rzecz Bibliotek Pedagogicznych w Rzeszowie, Krośnie, Przemyślu i Tarnobrzegu oraz ich filii w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa II Cyfrowe Podkarpackie Działanie 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług.
40. Podjęcie uchwały w sprawie zwrotu darowizny nieruchomości położonych w Dębicy.
41. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Rzeszowie.
42. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do prowadzenia Gminie Miasta Dębica Biblioteki Pedagogicznej w Dębicy.
43. Informacja na temat zmian w Przemyskiej Służbie Zdrowia.
44. Informacja na temat przebiegu prac nad Kontraktem Terytorialnym dla Województwa Podkarpackiego.

45. Informacja na temat realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w roku 2015 – zgodnie z art. 20 ust. 9 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 6 grudnia 2006 r.
46. Informacja dotycząca udostępniania nieruchomości Województwa Podkarpackiego obcym podmiotom, w okresie od 1.01.2015 r. do 31.12.2015 r.
47. Sprawozdanie roczne z realizacji Działań 1.1. i 1.2. w ramach Osi Priorytetowej Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój w województwie podkarpackim wg stanu na 31 grudnia 2015 r.
48. Ocena zasobów pomocy społecznej w województwie podkarpackim – 2015 rok.
49. Informacja o stanie realizacji projektów przewidzianych do finansowania ze środków Banku Światowego w ramach Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły.
50. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 19 maja 2016 r. do 14 czerwca 2016 r.
51. Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XXIII sesji w dniu 30 maja 2016 r.
52. Interpelacje i zapytania radnych.
53. Wnioski i oświadczenia radnych.
54. Zamknięcie sesji.

Przyjęcie protokołu XXIII sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Protokół XXIII sesji został przesłany radnym w wersji elektronicznej.

W związku z brakiem uwag do jego treści przewodniczący Sejmiku poddał go pod głosowanie.

Za przyjęciem protokołu głosowało 27 radnych, głosów przeciw nie było, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Rzeszowie.

W związku z brakiem dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt powyżej uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 27 radnych, głosów przeciw nie było, nikt się nie wstrzymał.

Uchwała Nr XXIV/417/16 stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Województwa Podkarpackiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2015 r.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że radni otrzymali:

- 1) Projekt uchwały sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Województwa Podkarpackiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2015 r.
- 2) Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2015 r. wraz z informacją o stanie mienia Województwa Podkarpackiego,
- 3) Sprawozdanie finansowe Województwa Podkarpackiego za 2015 r. wraz z opinią biegłych rewidentów, które stanowi załącznik nr 5 niniejszego protokołu.
- 4) Sprawozdania roczne:
 - z wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za 2015 rok.
 - z wykonania planów finansowych instytucji kultury podległych Samorządowi Województwa za rok 2015 rok oraz
 - informację o przebiegu wykonania planów finansowych wojewódzkich jednostek organizacyjnych będących osobami prawnymi za 2015 rok.

Radni otrzymali również:

- Uchwałę Nr III/10/2016 z dnia 28 kwietnia 2016 r. roku Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd Województwa Podkarpackiego sprawozdaniu z wykonania budżetu województwa za 2015 rok, która stanowi załącznik nr 6 niniejszego protokołu.

- Opinię Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2015 rok, sprawozdania finansowego za rok obrotowy 01.01.2015 r. – 31.12.2015 r. i informacji o stanie mienia Województwa Podkarpackiego (stan na dzień 31 grudnia 2015 r.), która stanowi załącznik nr 7 niniejszego protokołu.

- Uchwałę Nr III/44/2016 z dnia 8 czerwca 2016 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa z tytułu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2015 r, która stanowi załącznik nr 8 niniejszego protokołu.

Marszałek Województwa Podkarpackiego – przypomniał, że budżet Województwa Podkarpackiego na 2015 rok został przyjęty Uchwałą Nr IV/56/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 26 stycznia 2015r. Zarząd Województwa Podkarpackiego mając na celu optymalne wykonanie zadań, dokonywał w trakcie roku budżetowego systematycznej analizy zarówno planowanych wydatków, jak i możliwości ich faktycznego sfinansowania z dostępnych źródeł. Zmiany w planie dochodów i wydatków budżetu oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej dokonywane były uchwałami Sejmiku, a także w ramach posiadanych upoważnień Uchwałami Zarządu.

W zakresie dochodów budżet Województwa Podkarpackiego na 2015 rok został wykonany w kwocie 1 mld 244 mln zł, co stanowi 99% planu po zmianach wynoszącego 1 mld 254 mln zł. Poprzedni budżet po stronie dochodów był wykonany na poziomie 95%. W poprzednich latach dochody kształtowały się też na podobnym poziomie. Niewykonanie 1% zaplanowanych dochodów stanowi kwotę 10,5 mln zł. Dotyczy głównie dochodów celowych tj. dotacji celowych z budżetu państwa oraz środków z budżetu Unii Europejskiej na realizację Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej, Pomocy Technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020. Dochody te są ściśle powiązane z realizacją wydatków przez beneficjentów RPO WP, beneficjentów PO KL oraz rozliczeniem i certyfikacją projektów własnych Samorządu Województwa Podkarpackiego.

W dochodach własnych wystąpiło ponadplanowe wykonanie 13 mln zł. Dotyczyło ono głównie dochodów z tytułu: udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych (5,5 mln zł), odszkodowań od GDDKiA za prawo własności nieruchomości oraz zarządzania mieniem będącym w zasobie Województwa (2,5 mln zł), opłat za wyłączenie z produkcji gruntów rolnych (1,5 mln zł), dochodów zrealizowanych przez podległe jednostki budżetowe oraz odsetek od środków na rachunkach bankowych i lokat terminowych (2 mln zł).

W zakresie wydatków plan w wysokości 1 mld 393 mln zł został wykonany w kwocie 1 mld 326 mln zł, co stanowi 95% planowanych wydatków, przy czym wydatki bieżące wykonane zostały w 93%, zaś wydatki majątkowe w 97%.

Nie miało miejsca na etapie realizacji budżetu przekroczenie planu wydatków. Tą sytuację osiągnięto po przeprowadzeniu zmian budżetowych, które miały miejsce w trakcie roku 2015, które zwiększyły nasze wydatki o ponad 100 mln zł. Procent wykonania budżetu w zakresie wydatków za rok 2014 był dużo niższy od tego, który miał miejsce w 2015 roku. Było to 88%. Podobnie było tak w poprzednich latach. Jak wspomniał Marszałek Województwa Podkarpackiego mamy tu bardzo wysoki stopień realizacji wykonanych zadań założonych, zgodnie z budżetem i planem działań Samorządów Województwa Podkarpackiego.

W 2015 r. zakończono wydatkowanie środków związanych z realizacją projektów finansowanych w ramach poprzedniego okresu programowania 2007-2013,

a obecnie trwa rozliczanie projektów. W 2015 roku zakończono realizację 35 przedsięwzięć wieloletnich, w tym 27 w ramach programów operacyjnych z perspektywy finansowej 2007-2013. Zakończono realizację: 12 zadań z zakresu melioracji, urządzeń wodnych - źródłem ich finansowania był budżet państwa, Program Operacyjny Obszarów Wiejskich a w szczególności Regionalny Program Operacyjny. Kwota 140 mln zł została wykorzystana na rozbudowę przeciw filtracyjnych zabezpieczeń prawego wałów przeciwpowodziowych na rzece San na terenie gminy z Radomyśl – 23 mln zł. Zostało zaprojektowany i zbudowany suchy zbiornik w miejscowości Kańczuga - 37 mln zł o raz rozpoczęto 2 etap zabezpieczeń przeciwpowodziowych na rzece San w gminie Zaleszany na kwotę 12 mln zł. Na kwotę 21 mln zł wykonano rozbudowę lewego wału rzeki Cześniówki. Do tych projektów zostało dołączone także 6 zadań drogowych na kwotę prawie 500 mln zł, wśród, który króluje droga wojewódzka Zagórz – Komańcza na kwotę ponad 162 mln zł, budowa obwodnicy Mielca za 144 mln zł oraz trasy rowerowe w Polsce Wschodniej ma kwotę 70 mln finansowane z Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej. Kolejne 6 zadań było realizowane z zakresu edukacji i kultury, z których najważniejszy był projekt systemowy w kwocie 76 mln zł realizowany z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, z wkładu własnego budżetu państwa oraz Województwa Podkarpackiego. Kolejne zadanie dotyczyło transportu kolejowego i obejmowało kwotę 14 mln zł, która została przeznaczona na zakup sprzętu do połączeń międzywojewódzkich. Środki na realizację tego zadania pochodziły z Programu Infrastruktura i Środowisko. Zakup taboru był dokonywany łącznie z województwami: małopolskim, świętokrzyski i śląskim. Był to łączny projekt, który udało się zrealizować ze wspólnych oszczędności na kwotę prawie 15 mln zł. Kolejne 2 zadania dotyczyły zadań informatycznych na łączną kwotę 400 mln zł. Były to zadania: Sieć Szerokopasmowa oraz Podkarpacki System Administracji Publicznej. Pozostałe zadania obejmowały: Pomoc Techniczną na lata 2007-2013, projekty własne dotyczące Regionalnego Obserwatorium Terytorialnego, Centrum Obsługi Inwestorów i Eksporterów w Województwa Podkarpackim, promocji Tras Rowerowych oraz Wojewódzkiego Programu Pomocy Społecznej.

Niewykonanie 5% zaplanowanych wydatków w łącznej kwocie 66,1 mln zł spowodowane jest głównie powstaniem oszczędności na wydatkach bieżących i realizowanych zadaniach oraz przesunięciem na 2016 rok realizacji projektów pomocy technicznych w ramach nowej perspektywy 2014-2020, w związku z możliwością finansowania zaplanowanej części zadań w 2015r. ze środków poprzedniej perspektywy finansowej.

Przychody na plan 156 mln zł wykonane zostały w kwocie 133 mln zł. Wykonane przychody obejmują głównie wolne środki po rozliczeniu roku 2014 oraz zaciągnięty kredyt długoterminowy na pokrycie deficytu w kwocie 5 mln zł.

Rozchody w kwocie 18 mln zł obejmują spłatę rat kredytów zaciągniętych w latach ubiegłych przez Województwo Podkarpackie oraz wykup papierów wartościowych (obligacji komunalnych).

Na koniec roku uzyskano deficyt w kwocie 82,9 mln zł, przy planowanej kwocie deficytu 138 mln.

Porównując wykonanie dochodów, wydatków oraz uzyskanych przychodów i dokonanych rozchodów powstaje dodatni wynik po rozliczeniu roku budżetowego 2015r. w wysokości 32 mln zł. Wolne środki budżetowe po rozliczeniu roku 2015 zostały rozdysponowane przez Sejmik w okresie luty-kwiecień 2016r. w wysokości 31 mln zł, głównie na finansowanie deficytu budżetu w roku 2016 oraz wkładów własnych do projektów planowanych do realizacji przez Samorząd Województwa Podkarpackiego w latach przyszłych.

Wg stanu na koniec 2015 roku globalne zadłużenie Województwa z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek długoterminowych oraz wyemitowanych w latach poprzednich obligacji wyniosło 296,6 mln zł, co stanowi 23,8 % zrealizowanych dochodów budżetu Województwa w 2015r.

Wartość udzielonych w latach poprzednich poręczeń kredytów zaciągniętych przez szpitale i Podkarpacką Agencję Energetyczną Sp. z o.o. na koniec 2015 roku wyniosła 31 mln zł. W roku 2015 nie było konieczności spłaty z budżetu poręczonych kredytów, nie były również udzielane nowe poręczenia.

Zakres wykonywanych zadań w ramach planu dochodów i wydatków został szczegółowo opisany w objaśnieniach do sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za rok 2015, przygotowanego przez Zarząd Województwa

i przedłożonego Sejmikowi Województwa Podkarpackiego.

Państwo radni Sejmiku otrzymali następujące materiały:

- 1) sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2015 rok wraz z informacją o stanie mienia Województwa Podkarpackiego i opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie,
- 2) sprawozdanie finansowe Województwa Podkarpackiego za rok obrotowy 2015 wraz z opinią i raportem niezależnych biegłych rewidentów z badania sprawozdania finansowego Województwa Podkarpackiego za rok obrotowy 2015,
- 3) opinię Komisji Rewizyjnej w sprawie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2015r. oraz sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2015,
- 4) opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa z tytułu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2015 r.

Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu za 2015r. wraz z informacją o stanie mienia Województwa Podkarpackiego zostały zbadane przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Rzeszowie i uzyskały pozytywną opinię.

Sprawozdanie finansowe Województwa Podkarpackiego za rok obrotowy 2015 zostało poddane badaniu przez niezależnych biegłych rewidentów z Biura Audytorskiego PROWIZJA Sp. z o.o. i również uzyskało pozytywną opinię. Badaniem objęto:

- 1) bilans z wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego na dzień 31.12.2015r.,
- 2) łączny bilans obejmujący dane wynikające z bilansów wojewódzkich samorządowych jednostek budżetowych na dzień 31.12.2015r.,
- 3) łączny rachunek zysków i strat obejmujący dane wynikające z rachunków zysków i strat wojewódzkich samorządowych jednostek budżetowych,
- 4) łączne zestawienie zmian w funduszu jednostki obejmujące dane wynikające z zestawień zmian w funduszu samorządowych jednostek budżetowych.

Wszystkie sprawozdania za 2015 rok były również rozpatrywane i analizowane przez Komisję Rewizyjną Sejmiku Województwa Podkarpackiego i uzyskały pozytywną opinię, a opinia Komisji Rewizyjnej wraz z wnioskiem o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Podkarpackiego za 2015 rok zostały zbadane przez Regionalną Izbę Obrachunkową i uzyskały pozytywną opinię.

Mając na uwadze konieczność zrealizowania nałożonych na organy Samorządu Województwa Podkarpackiego obowiązków wynikających z ustawy o finansach publicznych oraz biorąc pod uwagę zakres i prawidłowość wykonania ujętych w budżecie zadań potwierdzoną uzyskanymi pozytywnymi opiniami, Zarząd Województwa Podkarpackiego zwraca się z prośbą o przyjęcie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2015 rok i udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Podkarpackiego za 2015 rok.

Wystąpienia Klubowe.

Pierwszą osobą, która została poproszona o wyrażenie swojej opinii był:

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości (PiS) Radny Wojciech Zając – przywołał jedno z orzeczeń Naczelnego Sądu Administracyjnego, w który stwierdził, że wyroku tegoż sądu została zwrócona szczególna uwaga na sposób wykonania założonego budżetu przez organ wykonawczy. Przekłada się to na ustalenie stanu realizowanego planu dochodów i wydatków w stosunku do zaplanowanych zadań oraz jakie są przyczyny ewentualnych rozbieżności w tym zakresie oraz odpowiedź na pytanie: czy winą za nie można obciążyć Zarząd czy były one wynikiem obiektywnych uwarunkowań. Radni Klubu Prawo i Sprawiedliwość głosowali za przyjęciem budżetu, uchwały budżetowej. Dzisiaj ten budżet został oceniony. Jako klub partii rządzącej cieszymy się dużym zaufaniem wśród obywateli i będziemy dzisiaj głosowaniem za przyjęciem i zatwierdzeniem sprawozdania

finansowego Województwa Podkarpackiego wraz z sprawozdaniem z wykonanego budżetu za 2015 r.

Kolejną osobą, która zabrała głos w tej sprawie była:

Przewodnicząca Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej (PO) - Radna Teresa Kubas – Hul – stwierdziła, że rok 2015 był rokiem kontynuacji realizacji ukończenia inwestycji, które zostały zaplanowane do realizacji w latach poprzednich przez poprzednie Zarządy Województwa i Sejmik. Radna powiedziała, że brakowało informacji dotyczących rozpoczętych, nowych kluczowych projektów. Analizując bardzo szczegółowo sprawozdania budżetu za rok 2015 można stwierdzić, że oprócz tych ważnych i kluczowych inwestycji, które zostały zaplanowane przez poprzedników nie ma żadnych ważnych, strategicznych inwestycji z punktu widzenia województwa, którzy wnioskodawcą i inicjatorem byłby obecny Zarząd. W przedstawionym przez Pana Marszałka sprawozdaniu finansowym za rok budżetowy 2015 znajduje się wiele informacji dotyczących wydatkowania środków w ujęciu wydatków bieżących na realizację bardzo punktowych o nieistotnym znaczeniu przedsięwzięć. Radna przypomniała, że od ponad 3 lat można realizować projekty własne i finansować je z funduszy europejskich. Stwierdziła, że rok 2015 powinien być rokiem, w którym powinny być przygotowane projekty do realizacji. Dokonując szczegółowej lektury materiałów, które radni otrzymali na dzisiejszą sesję, radna stwierdziła, że poza informacjami, które odnoszą się do przygotowania kilku inwestycji drogowych oraz programów funkcjonalnoużytkowych nie na żadnej pozycji oraz projektu, który by mógł być sfinansowany oraz zrealizowany w 2016 roku. Zauważyła, że Radni Klubu Platformy Obywatelskiej debatując podczas sesji, kiedy był wprowadzany budżet na rok 2015 zwracali wielokrotnie uwagę na ten aspekt i byli zapewniani, że w trakcie roku 2015 budżet będzie zmieniany. Zmiany w budżecie, które były wprowadzane były dostosowywane do poziomu wydatków i dochodów związanych z rodzącymi się szcążkowymi pomysłami Zarządu i przedstawicieli Radnych Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Radna powiedziała, że szkoda, iż obecny Zarząd oraz radni nie stworzyli dużych projektów, które można było przygotować i realizować w roku 2016. Podkreśliła, że zrealizowane przez Zarząd zadania inwestycyjne w roku 2015 zostały zrealizowane dzięki odwadze ludzi, który w odpowiednim momencie potrafili podejmować decyzje i wprowadzać do WPF projekty w taki sposób, aby można je było płynnie realizować w kolejnych latach. Pani Kubas – Hul wspomniała o zrealizowanym w 2014 r. projekcie dotyczącym Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej, który do tej pory płynnie nie funkcjonuje. W roku 2015 Samorząd Województwa ponosił koszty związane z utrzymaniem, eksploatacją tego systemu. Zapytała radnych czy stać Województwo Podkarpackie na utrzymanie dwóch narzędzi informatycznych, które mają służyć i poprawiać życie mieszkańcom w kwocie 150 mln zł, które do tej pory prawidłowo nie funkcjonują. Radna podkreśliła w swojej wypowiedzi, że drugi Program Podkarpacki System Administracji Publicznej, w którym jest zarejestrowanych kilkadziesiąt instytucji samorządowych, kilkadziesiąt usług proponowanych, które można wykonywać siedząc w domu i używając komputera. Te

usługi również nie działają. Radna podkreśliła również, że Marszałek składając zeznanie z sprawozdania wykonania budżetu za rok 2015 pominął jakby opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej. Radna zwróciła uwagę na zapis w tej opinii, wskazujący na uchybienia, które zostały popełnione. Polegają one na tym, że w sposób nieterminowy dokonywano rozliczenia określonych projektów, płatności. W wyniku tego jest postawiony wniosek, że została naruszona dyscyplina finansów publicznych. Pytanie Radnych Klubu Platformy Obywatelskiej brzmiało: czy zostały wyciągnięte konsekwencje, jakie są losy tych wniosków wysnutych przez Regionalną Izbę Obrachunkową oraz czy był właściwy nadzór nad jednostkami podległymi, które dopuściły się takich uchybień bądź też nieprawidłowości. Kolejny wątek, który poruszyła Pani Kubas – Hul w tym wystąpieniu to analiza wydatków budżetu Samorządu Województwa Podkarpackiego w roku 2015. Zapytała, dlaczego radni nie otrzymali informacji dotyczącej sytuacji w służbie zdrowia. Zasugerowała, że być może Zarząd Województwa nie chce się podzielić tą informacją z radnymi, którzy będą głosowali nad udzieleniem bądź nie udzieleniem absolutorium Zarządowi Województwa Podkarpackiego. Zaznaczyła, że opozycja wielokrotnie zwracała się do Zarządu o udostępnienie różnego rodzaju materiałów, które nie zostały dostarczone.

Następnie Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego oddał głos

Przewodniczącemu Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego (PSL) - Radnemu Władysławowi Stępniewi – poinformował on radnych, że z jego analiz opozycja od początku piątej kadencji Sejmiku nic nie może zrobić. Ta część społeczeństwa, która jest reprezentowana przez opozycję nie ma szans na realizację żadnych celów, które w programach były zgłaszane i uzyskały akceptację - to jest pierwsza tendencja. Druga tendencja jest taka, że z różnych względów mamy malejące budżety (z budżetem na 2016 r. najniższym w historii Sejmiku Województwa Podkarpackiego) a budżet na 2015 roku był niższy o 250 mln zł po stronie dochodów niż budżet 2014. Ta liczba wskazuje, że Zarząd stanął przed zadaniem, w którym musiał ograniczać pewną działalność a nie rozwijać programy, na które ludzie oczekują. Deficyt budżetowy na 2015 r. był zaplanowany w rekordowo niespotykanej wysokości 133 mln zł a potem 138 mln zł, którego wykonanie w 2015 roku stanowi prawie 90 mln zł. Zadłużenie jak stwierdził Marszałek w prawdzie maleje, ale jest ogromne. Jakbyśmy porównali zadłużenie naszego samorządu, które jest prawie 300 mln zł i budżet na 2016 r, który jest niecałe 800 mln zł to proporcja ta jest bardzo niekorzystna. Całe szczęście jak podkreślił radny deficyt budżetowy cały czas systematycznie spłacamy. Do budżetu w trakcie debaty opozycja zgłosiła 16 poprawek. Wynikały one z jej programów, z postulatów ludzi. Polskie Stronnictwo Ludowe zgłosiło 6 konkretnych wniosków, powtarzając niektóre z nich jeszcze z roku 2014. W ramach przyjętej strategii i tendencji przyjętych przez Zarząd te projekty i wnioski zostały odrzucone. Po raz pierwszy nastąpił znaczący spadek wydatków na drogi. Podkarpacki Zarząd Dróg jest bardzo mobilny i potrafi wykonywać zadania na kilka set milionów złotych. Pan Marszałek pokazał, że wiele inwestycji w tym zakresie zostało zakończone jest to bardzo pozytywny znak. Pomimo tego pojawiają się

tendencje znacznego spadku nakładu na drogi, co oznacza, że infrastruktura wojewódzka nie będzie realizowana w takim tempie, w jakim oczekiwaliby mieszkańcy oraz w jakim były założenia. Realizacja ścieżek rowerowych wypadła nieźle w roku 2015. Radny Stępień odniósł się do zadania: wykonanie i oddanie do użytku prawego i lewego wału na Sanie w gminie Zaleszny i Radomyśl na kwotę 30 mln zł. Jest to bardzo dobre posunięcie ze strony Zarządu. Szkoda tylko, że za tym nie poszły konsekwentnie działania związane z wałami na Wiśle. Co prawda te wały są oddane, ale jeżeli prawy wał na Wiśle w razie wysokiej wali powodziowej nie wytrzyma naporu wody i zostanie przerwany to cała praca pójdzie na marne. W marcu 2015 r Klub PSL zgłosił propozycję w związku z perypetiami, jakie są z Bankiem Światowym związanymi z naprawą wału Wisły żeby wziąć pożyczkę z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Propozycja została zgłoszona na piśmie do Pana Marszałka i Zarządu żeby nie czekać na pieniądze z Banku Światowego, ale rozpocząć szybciej prace w tamtym roku. W związku z powyższym na prawym wale Wisły nic nie zostało zrobione. Co prawda, co miesiąc są przekazywane informacje dotyczące perypetii z Bankiem Światowym dotyczących uruchomienia środków na naprawę prawego wału Wisły. Było rozwiązanie, co do rozwikłania tego problemu, ale Zarząd Województwa Podkarpackiego nie podjął takiego działania. Wzięcie pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska pozwoliło na ukończenie naprawy wałów na Wiśle. Radny podkreślił również, że jest mało informacji dotyczących stanu służby zdrowia. W roku 2015 były protesty pielęgniarek w tarnobrzskim szpitalu i te protesty były bardzo poważnie zignorowane. Wstrzymano porozumienia, zablokowano sprawy sądowe. Do dzisiaj sprawy nie są rozwiązane. Cała służba zdrowia czeka na znaczące zmiany. Radny Stępień zaznaczył, że nie mają wsparcia nasi przedsiębiorcy i grupy producenckie z Województwa Podkarpackiego. Opozycja cały czas przypomina o problemie. Grup producencki w obszarze rolnictwa w Województwie Podkarpackim w ciągu pięciu lat powstało dwadzieścia kilka. Przedsiębiorcy tych branż czekają na realizację projektów dotyczących lokalnych programów wsparcia ich działalności. Polskie Stronnictwo Ludowe zgłaszało do Zarządu projekty wsparcia, ale żaden z nich nie został przyjęty. Jak podkreślił Pan Stępień Zarząd odrzucając zaproponowane przez opozycję projekty pomocy grupom producenckim nie zaproponował w zamian nic. Radny podkreślił także, że budżet na rok 2016 wynosi 768 mln plus pieniądze unijne. Co do tej drugiej pozycji to jeszcze nie wiadomo, jaka to będzie kwota, ponieważ po wyjściu Wielkiej Brytanii ze struktur Unii Europejskiej nie wiadomo, jaki będzie przydział środków finansowych dla poszczególnych państw europejskiej. Przewodniczący Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego Pan Władysław Stępień zwrócił się z apelem do Pana Marszałka, aby w przyszłości przez następne 3 lata V kadencji wsłuchać się w propozycje opozycji, aby nastał taki dzień, w którym opozycja nie będzie głosować przeciwko absolutorium a póki, co opozycja nie ma argumentów za jego przyjęciem.

DYSKUSJA

W dyskusji jako pierwszy zabrał głos:

Radny Sławomir Miklicz – zwrócił się do Przewodniczącego Klubu PiS, absolutorium owszem, budżet owszem. Radny przypomniał, że Pan Zając przywołał wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w sprawie sposobu wykonania założonego budżetu przez organ wykonawczy - formalnie tak to wygląda. Przyjęte jest, że absolutorium to też wyrażenie pewnej aprobaty dla działalności rządzących (w tym wypadku województwem), kierunków, jakie wyznaczają (jeżeli są one wyznaczane) i naprawienie tego co wydarzyło się w poprzednim roku i dzieje się w przyszłości. Taka jest idea absolutorium, bo jeżeli by taka nie była to absolutorium należałoby oddać Pani Skarbnik a nie Marszałkowi i Zarządowi. Radny podkreślił, że swoje wystąpienie chciał oprzeć na trzech stwierdzeniach: „władza Was zmęczyła, rozleniwiła i podszyta jest butą”. Uzasadnienie tych stwierdzeń Pan Miklicz rozpoczął od wyjaśnienia ostatniego przytoczonego argumentu. Pan Marszałek mówiło o Komisji Rewizyjnej, która wniosowała o absolutorium. Formalnie tak. Dyskusja na Komisji Rewizyjnej był nieprzyjemna, ponieważ pan mecenas uzasadniał rzeczy, które są nie do uzasadnienia. Komisja Rewizyjna chciała otrzymać protokół pokontrolny Najwyższej Izby Kontroli odnośnie transportu, który mówił o pewnych nadużyciach, pewnych nieprawidłowościach, które miały miejsca w latach poprzednich, co mogło mieć znaczenie na wykonanie budżetu i co mogło wpłynąć na opinię radnych odnośnie wykonania tego budżetu. Niestety pan mecenas swoją opinią i Pani Przewodnicząca przychyliła się do tej opinii utajnili, co nie było tajne. Radni nie dostali tego raportu a pan mecenas powiedział, że nie można dostać tego protokołu m.in. dlatego że kontrola jeszcze trwała. Była ona już dawno zakończona protokół ukazał się już na stronie internetowej Najwyższej Izby Kontroli. Radni Członkowie Komisji Rewizyjnej nie otrzymali tego protokołu, który może mieć znaczenie przy wydawaniu opinii nad absolutorium. Na końcu dyskusji pan mecenas powiedział odnośnie tego czy jest coś do ukrycia „nie wiem nie znam tych dokumentów. Proszę nie wymagać ode mnie opinii na temat dokumentu, którego nie znam”. Radny Miklicz podkreślił, że tak nie można pracować w Komisji Rewizyjnej. Nie można jak stwierdził Radny „Panie Marszałku być kłamczuchem”. Pan Miklicz powiedział, że nie może tak być, że na konferencji prasowej, którą Pan Marszałek organizuje po komisji Rewizyjnej odnośnie tego protokołu Pan kłamie to ja musiałem musi zareagować. Pan Marszałek mówił, że ja przedstawiałem jakieś nieprawdziwe informacje, na tej komisji. Radny Miklicz chciał pozyskać tylko informacje odnośnie raportu pokontrolnego Najwyższej Izby Kontroli dotyczącego transportu, który mówił o pewnych nadużyciach, pewnych nieprawidłowościach. Nie można tak postępować, a absolutorium to jest też w pewnym sensie zaufanie. Radny Miklicz złożył Zarządowi i osobom, którymi kieruje takiego absolutorium, gdzie nie będzie decydowała o nim dyscyplina klubowa tylko będzie decydowało faktyczne zadowolenie pozostałych radnych z tego, co jest realizowane. Zawsze przed absolutorium radni otrzymywali raporty dotyczące stanu służby zdrowia, co jest niezmiernie ważne. Są to największe jednostki budżetowe w naszym województwie z największymi problemami. Radny Miklicz nawiązał do złej sytuacji służby zdrowia jak panuje w Województwie Podkarpackim. Jako członkowie Komisji Zdrowia radni otrzymali dramatyczne pismo ze Szpitala Gruzliczego

w Rzeszowie, który lada moment straci płynność finansową. O tym nikt nie mówi, a na Komisji Zdrowia było rozmawianie o tym. Pan Miklicz mówił, że otrzymał informację od Marszałka odnośnie raportów o stanie służby zdrowia w Województwie Podkarpackim dopiero w sierpniu 2016 r na sesji. Jak stwierdził radny jest to o 3 miesiące za późno. Zarząd już przyjął sprawozdania finansowe jednostek badanych przez biegłych rewidentów i nie chce pokazać radnym. Pan Miklicz nawiązał także do sprawy Przemyśla w służbie zdrowia, której Zarząd Województwa Podkarpackiego nie ogarnia w odczuciu radnego po przeanalizowaniu dokumentów, jakie otrzymał. Radny podkreślił, że Marszałek na Komisji Zdrowia opowiada o tym, że będziemy łączyć Szpital Miejski ze Szpitalem Gruzliczym w Rzeszowie nie wiedząc, że nie ma takiej woli po stronie miasta – takie rzeczy trzeba wiedzieć. Nie ma tam woli tworzenia szpitala klinicznego. Szpital w Przemyśle na dzień dzisiejszy wysuwa się na pierwsze miejsce, jeżeli chodzi o problemy nie tylko finansowe, ale także kadrowe. Radny Miklicz obawia się, że środki, które zostały zabezpieczone na pokrycie strat w naszych wojewódzkich jednostkach służby zdrowia są za małe i trzeba będzie je zwiększyć. Jak stwierdził „on tego nie wie tylko się domyśla”. Rządy tego Zarządu i tej koalicji - tak opiniuje Pan Miklicz, jako radny byłego województwa krośnieńskiego pogłębiają różnice pomiędzy północą a południem województwa podkarpackiego. Tego nie da się ukryć w żaden sposób nawet jak dzielone są środki finansowe. Radny stwierdza, że środki finansowe są tak dzielone, jakie jest miejsce zamieszkania radnych a nie według potrzeb. Widać to jak stwierdził radny przy przydzielaniu środków finansowych na rozwój gmin i danych powiatów. Niestety to działa wszystko na niekorzyść całości, trzeba to w którymś momencie zauważyć. PSeAP i PSIM Radny Miklicz stwierdził, że jest to dramat. Jest z min osobiście związany. Był on tworzony i realizowany przez ówczesną opozycję pod przewodnictwem Marszałka Cholewińskiego. Obecny Zarząd ma go tylko wdrożyć w życie i chyba o tym zapomniał, bo on nie funkcjonuje ani PSIM ani PSeAP. Nie ma szans zarejestrować się do lekarza i dostać się do specjalisty, czy mieć u lekarza elektroniczną wersję historii choroby. Zarząd ma wdrożyć ten system informatyczny. Jest jeszcze na to czas i ta dzisiejsza tzw. "żółta kartka" ma obudzić Zarząd do działania, który ma wziąć dyrektorów placówek medycznych do siebie i powiedzieć im, że wdrażamy system informatyczny w życie. Narzędzia są gotowe tylko trzeba mieć chęci albo wiedzieć jak to trzeba zbudować. Radny Miklicz stwierdził, że oddanie tras rowerowych do użytku w 2015 r są raczej porażką, bo zamiast autostrad rowerowych są ścieżki rowerowe. Wystarczyło dodać tylko niewielką kwotę na tą inwestycję i zakończyć ją po pierwszym przetargu. Jak stwierdził Radny Miklicz ta inwestycja jest zrobiona tylko po to żeby była. Trasy rowerowe są, funkcjonują, będą funkcjonować są rozliczone, ale w jego przekonaniu województwo na tym straciło. Radny Miklicz zapytał Marszałka, kiedy obwodnica Brzozowa miała być zrealizowana ze środków własnych budżetu województwa. Nikt nie miał takich planów. Radny Miklicz zauważył, że mamy być ambicje być województwem nowoczesnym. Chwalimy się technologiami kosmicznymi i innowacjami. Zachęcił, aby iść w tym kierunku. Dzisiaj naszemu województwu pomagają instytucje prywatne np. Podkarpacki Park Naukowo -Technologiczny, Asecco. Jest dużo firm, które wdrażają nowe technologie zarówno w kraju jak i za

granicą. Zadbajmy o to, aby nasze województwo rozwijało i wdrażało nowe technologie. Życzyl Marszałkowi, aby wziął Sobie do serca wszystkie uwagi opozycji, aby za rok uzyskał Pan absolutorium głosami opozycji.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego poprosił o **odniesienie się Marszałka Województwa do wystąpień radnych.**

Marszałek Województwa Podkarpackiego Władysław Ortyl – przypomniał jeszcze raz radnym, że w dniu dzisiejszym debatujemy o budżecie za rok 2015 i także o projektach, które w tym roku zostały zakończone. Stwierdził, że państwo radni wykroczyli poza te ramy i w stosunku do zadawanych pytań i wątpliwości Zarządowi, do który będzie chciał się odnieść. Marszałek powiedział, że nikt nie kwestionuje, że rok 2015 był rokiem kontynuacji, ale także był rokiem naprawy złych decyzji i złych projektów, które trzeba naprawić krygować, zwiększać lub zmniejszać budżet, ograniczać lub rozszerzać zakresy, bo były one nierealne do wykonania. Pan Ortyl artykułował, że 3 razy wyjaśniał panu radnemu, dlaczego ścieżki rowerowe w Polsce są złe, jakości według pana. Jako uzasadnienie podał fakt, że nie było możliwości i szans na zwiększenie środków na ten projekt. Były przesyłane pisma Pani Minister Wendel i dalej ze strony radnego Miklicza jest powrót do tego tematu. Pan Marszałek odniósł się do rzekomych kłamstw, o jakie został posądzony przez Pana Miklicza poprzez podanie następujących faktów. Po pierwsze wyjęcie z projektu tras rowerowych remontu przejazdu kolejowego w jednej z ważnych miejscowości – dlatego, że tam był jakiś radny czy marszałek. Były to absurd i byłoby to zakwestionowane przez Komisję Europejską. Dlaczego zostało zdjęte remont dróg z podbudową jakby to miała być droga wojewódzka a nie ścieżka rowerowa. Marszałek powiedział, że oskarżenia o kłamstwa pod jego adresem są trochę nie w porządku i nie może on sobie na to pozwolić. Takie korekty musiały być zrobione a naprawa tego, co istnieje bardzo często jest gorsza od zaprogramowania tego, co już istnieje. Przykładem może być CWK, w którym w dalszym ciągu są zadawane pytania i kwestionowane niektóre rzeszy. Rolą opozycji jest też krytyczne ustosunkowanie się do pewnych rzeczy. Marszałek wyraził taką opinię patrząc z pozycji Zarządu w ocenie politycznej, które są artykułowane. Tak robiła opozycja, kiedy było PiS. Tak też robi opozycja PO i PSL. Na tą każdą ocenę patrzy wyborca. Mieszkańcy Województwa Podkarpackiego patrząc na retransmisje z obrad sejmiku oraz kłótnie między radnymi tracą zaufanie do osób reprezentujących ich interesy w instytucjach państwowych. Nie jest to uzależnione od tego, z jakiego klubu partyjnego pochodzi dany radny. Mieszkańcy widzą taki obraz wspólnej pracy koalicji i opozycji, co prowadzi do utraty zaufania wyborczego, co skutkuje brakiem zaangażowania z jego strony w różnego rodzaju wyborach czy to władz gminy, samorządu, miasta czy parlamentu. Marszałek podkreślił, że trzeba pamiętać o przygotowaniu Strzyżowa, obwodnicę lotniskowej, łączników autostrad – tą wypowiedź skierował pan Ortyl do radnej Teresy Kubas – Hul, które zostały faktycznie wykonane. Łączniki autostrad były robione, jako naprawa błędów, które wyszły w czasie jej uruchamiania. Marszałek podkreślił, że przy pełnej percepcji musi być ograniczona refleksja wsteczna, ponieważ na jednej debacie nie

można wszystkiego zrobić. Opozycja podkreśliła, że tych zmian w budżecie było za dużo - na co Przewodniczący Zarządu za argumentował, że radni widzieli projekty uchwał oraz uchwały i głosowali za ich przyjęciem, więc nie rozumie skąd ich niezadowolenie. Jako przykład liczebności zmian w budżetach Marszałek podał poprzednie lata, gdzie statystycznie tych zmian było więcej niż w budżecie na 2015 r. Zaznaczył także, że opozycja nie widzi wykonania dochodów w budżecie za 2015 r na poziomie 99% oraz wydatków na poziomie 95% a kiedyś było poniżej 85%. Nikt nie zobaczył żadnego pozytywnego zjawiska w działaniach Zarządu w roku 2015. Marszałek podkreślił, co było największym problemem i odniósł się do niego, bo nie chodzi o to, aby się tylko chwalić a także trzeba nazywać rzeczy po imieniu w wielu obszarach. Wykonane zadania wynikały z założeń planów wieloletnich. Procedury w tej kwestii są bardzo jasne i przejrzyste. Inwestycja dotycząca wystawienia i oddania do użytku Centrum Wystawienniczo-Kongresowego trwała 5 lat, poczynszy od roku 2011 kiedy dany projekt uchwały został wpisany do WPF i jego realizacja trwała do połowy 2016 r. Jeżeli chodzi o rejestrację informatyczną do lekarzy to Marszałek przyznał, że nie funkcjonuje ona tak jak były założenia. Jeżeli chodzi o PSIM i PSeAP to należy także popatrzeć ile jest systemów informatycznych, które z poziomu rządowego nie zostały zrealizowane i zakończone, jako projekty w ogóle, jak np: dotyczy to informacji medycznej, programów w ZUS. Dokonaliśmy wykonania projektów, rozliczyliśmy te projekty. Obecnie jesteśmy w fazie wdrażania. Z systemu informatycznego dotyczącego rejestracji pacjentów ma korzystać pacjent a wdrożyć go mają pracownicy ochrony zdrowia. Jest to problem czysto ludzki i jak Marszałek podkreślił na nadzieję, że go rozwiązaniem. Pan Ortyl odniósł się w swoich wypowiedziach do opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. Podkreślił, że uchwała tej instytucji musi być odczytana publicznie jak podkreślił Przewodniczący Sejmiku. Są tam zapisy mówiące, że są płacone odsetki i że może być naruszenie dyscypliny publicznej. Jeżeli Zarząd zdiagnozuje, że są przypadki zaniechań finansów publicznych to Marszałek będzie zmuszony do egzekwowania takich poczyną. Na ten moment nie ma takiego naruszenia, aczkolwiek jest to skrupulatnie dalej badane. Wszystkie sprawozdania i informacje o wynikach służby zdrowia i innych podległych jednostek są w tych sprawozdaniach, które państwo otrzymali. Powstały problem szpitala w Przemyślu jest przedstawiamy na sejmiku i rozpatrujemy go w szerszej perspektywie. Pan Marszałek brał udział w dwóch spotkaniach z prezydentem miasta. Jak podkreślił Marszałek w interesie Uniwersytetu Rzeszowskiego Wydziału Medycznego jest utworzenie szpitala klinicznego, który ma, jako organ prowadzący uczelnie. Dzieje się tak, dlatego, że umyka nam bardzo dużo środków na procedury, zakupu dodatkowych sprzętów, które mają posłużyć do leczenia naszych pacjentów jak również służą bardzo dobrze studentom. Rozmowy w tej kwestii są prowadzone w zakresie optymalnego utworzenia szpitala klinicznego, którego budżet będzie tak skonstruowany, aby z jednej strony zapewnić mu płynne funkcjonowanie, ale z drugiej strony nie zakłócić pracy całego uniwersytetu. Prezydent nie chciał się zgodzić na połączenie Szpitala Miejskiego z naszym Podkarpackim Szpitalem Chorób Płuc, żeby to Województwo Podkarpackie było organem prowadzącym – tak propozycja została złożona. W momencie propozycji połączenia i

przekazania tych szpitali do uniwersytetu, wówczas prezydent powiedział, że jest to inna propozycja i bardzo ciekawa. Jest to przykład na to, jaki miał miejsce w Przemyślu, gdzie oddziały się dublowały, konkurowały ze sobą. Za równo w szpitalu w Przemyślu jak i w szpitalu gruźliczym są dwa tomografy, które są niedociążone. Trzeba do takich rzeczy podejść realnie a nie emocjonalnie. Jak podkreślił Marszałek wewnętrzne informacje NIK-u służą do stworzenia raportu finalnego, który jest dostępny dla wszystkich na stronie internetowej. Nie można wymuszać na panu mecenasie, żeby popełniał błędy w sztuce jak radny Miklicz w myśleniu. W związku z powyższym pan Ortyl prosił o nie demonizowanie sytuacji. Jeżeli radny Miklicz czuje się niedoinformowany tymi wiadomościami, które przekazał Marszałek to w związku z powyższym zostanie poproszony Pan Motyka Dyrektor rzeszowskiego NIK-u, który skrupulatnie wyjaśni omawiane kwestie. Raport NIK-U obejmował lata 2011-2014 i obejmował dwa Zarządy, dwa zrządzania w różnych sekwencjach czasowych, przed i po raporcie to wszystko trzeba mieć w głowie i wtedy jest syntetyczna oraz racjonalna ocena. Jeżeli to zostanie pominięte to powstaje zbitek informacji jawiący się, jako korupcji, która mogła mieć miejsce. Nikt nikogo do sądu nie podał, nikt nikogo nie oskarżył oraz żadne postępowanie nie zostało wszczęte w tej sprawie. Na pytanie: „czy opozycja nic nie może” Marszałek powiedział, że z tym stwierdzeniem się nie zgadza. Opozycja ma swoje miejsce i jej rola historycznie się nie zmienia. Powinna ona wносить też zadania, które mieszczą się w działaniach programowych tych, którzy rządzą, bo oni są głównie oceniani, więc przede wszystkim muszą realizować swój własny program. Na dobre propozycje trzeba być otwartym. Przykładem realizacji takich projektów jest dużo np: Muzeum Ulmów, powstawało przez wiele lat przez wiele Zarządów, na którą samorząd województwa przeznaczył duże sumy pieniędzy na coś, co nie jest w przedmiocie swojej działalności. Jeżeli chodzi o sprawę Banku Światowego to były negocjacje dotyczące Wisłoki, ale był to zamiar złudny, więc skoncentrowano się na projekcie Wisła I i Wisła II. Wisłokę wrzuciliśmy do RPO. Za chwilę będą ogłaszane przetargi, będzie ogłaszany nabór wewnętrzny. Zawsze przed takimi poczynaniami trzeba mieć decyzję banku Światowego. Aby ogłosić przetarg trzeba mieć pokrycie inwestycji w środkach finansowych (promesę). Bez takich zabezpieczeń finansowych obecny Zarząd takich decyzji nie podejmie. Jeżeli chodzi o małe wsparcie grup producenckich funkcjonujących na terenie naszego województwa to także trzeba się tym zajmować. Jak wspomniał Marszałek ostatnio było wielkie święto w Boguchwale, gdzie producenci rolni pokazywali swoje produkty oraz wyhodowane przez siebie zwierzęta. W województwie podkarpackim odbywa się wiele gali, na który pokazywane są efekty pracy różnego rodzaju grup producenckich, nadawane są także odznaki produktów ekologicznych. Jest to potężny kapitał, którego nie można zmarnować a jej on wspierany poprzez dofinansowanie do wolnych wypasów zwierząt hodowlanych, organizowany jest Światowy Kongres Bydła Simentalskiego. Suma tych zdarzeń w tym obszarze promocyjno- informacyjnych jest duża. Źródłem finansowania tych inwestycji jest PROW. Marszałek ze swojej strony zadeklarował gotowość spotkań z opozycją grupową, indywidualną czy klubową jak oczywiście zajdzie taka potrzeba oraz zwrócił się z prośbą do radnego Miklicza, aby nie rozpowszechniać demagogicznych informacji na temat tego, że biedne południe

regionu jest niedofinansowane i niedoceniane. Marszałek nadmienił, że w tych wieloletnich inwestycjach, które omawiał, jako zakończenie prosił o zrobienie statystyki i racjonalne przeanalizowanie obecnej sytuacji. Jako przykład radny Ortyl podał zabytki, jak one się rozkładają kwotowo na sztuki, kwoty i powiaty. Można także przeanalizować pierwszy podział środków na PROW na drogi lokalne. Jedenaście powiatów, które są najbiedniejsze (wybór jest statystyczny) na 133 drogi 118 trafiło do tych 11 powiatów. Co do szpitala gruźliczego mamy jasną sytuację. Ze sprawozdań finansowych z wykonania i wyniku finansowego wynika, że mają stratę. Nie zostało to jeszcze zatwierdzone, ponieważ muszą przedłożyć program naprawczy, bo to jest obowiązek, aby te rzeczy, które mają charakter negatywny były przeniesione na poprawę stanu sytuacji w tym obszarze. Zarząd ma świadomość, że strata się zwiększyła. W ubiegłym roku wynosiła 14 mln zł. Marszałek przypomniał, że Zarząd i radni na sejmiku zdecydowali o przekształceniu szpitala w szpital kliniczny z poważnymi konsekwencjami, które wiąże się z zatrudnieniem dodatkowej kadry z doświadczeniem akademickim. Koszt zatrudnienia ordynatora w szpitalu klinicznym jest wyższy niż koszt zatrudnienia ordynatora w szpitalu miejskim. Marszałek powiedział, że wszystkie uwagi sobie zapisał i ma je na uwadze. Na koniec Marszałek zwrócił się do radnych o zatwierdzenie tego sprawozdania za rok budżetowy 2015.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego poprosił radnych, aby nie manipulować stwierdzeniami, że nie ma dostępu do informacji bądź sprawozdań. Przypomniał, że już w marcu 2016 były sprawozdania z wykonania planów finansowych.

Kolejną osobą, która poprosiła o głos była **Radna Lidia Błądek** – powiedziała, że z niepokojem wysłuchiwała tego, co Pan Marszałek powiedział o służbie zdrowia dotyczącej Podkarpackiego Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie. Takie próby konsolidacji tego szpitala z innym już były w latach 2006-2010. Wnikliwe analizy tego procesu pokazały, że połączenie tego szpitala z innym nie przyniosłoby poprawy sytuacji finansowej tej palcówki oraz dostępu mieszkańców Podkarpacia do ochrony zdrowia. Radna podkreśliła, że nadrzędnym celem Zarządu powinna być nie ekonomia, ale troska o bezpieczeństwo i zdrowie mieszkańców. Mamy nadal za mało łóżek w szpitalach, są problemy dostać się na niektóre oddziały, wciąż mamy za mało lekarzy. W tych aspektach trzeba szukać rozwiązań. Pieniądze są tylko trzeba woli politycznej. Pani Błądek podkreśliła, że mamy nową perspektywę unijną, możemy pisać wnioski na listę projektów kluczowych – są różne możliwości alby zrealizować zadania. Radna uważa, że Podkarpackie Centrum Chorób Płuc zasługuje na to, aby go wspierać, rozwijać i utrzymać. Mamy tam kadrę wspaniałych lekarzy, do których przyjeżdżają ludzie nie tylko z Podkarpacia, ale innych województw. Szpital ten można każdemu polecić i pacjenci w nim są traktowani z należytą troską. Radna podkreśliła, że łączenie tego szpitala to nie jest sposób na rozwiązanie jego problemów. Nie można patrzeć na służbę zdrowia tylko przez pryzmat pieniędzy, ale przez pryzmat zapewnienia zdrowia mieszkańcom Podkarpacia. Zrezygnowanie z tak wspaniałej kadry medycznej było by bardzo niekorzystne dla całego województwa. Powiedziała,

że Szpitalowi Gruźliczemu należy pomóc finansowo a nie konsolidować z innym. Szpital nie dostał dużo środków finansowych, a to, że są niedokonania na tomografie to świadczy o tym, że doozer są wykonywane badania i jest płynność w dostępności do nich. Zapytała, co dalej z rozwojem służby zdrowia, bo za chwilę mogą pojawić się różne problemy z tą instytucją. Radna Błądek zaproponowała przeprowadzenie debaty na temat sytuacji w służbie zdrowia na jednej z najbliższych sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego. Jak zaznaczyła debata taka jest potrzebna, bo zdrowie jest najcenniejszym tym, co mają mieszkańcy Podkarpacia, nie likwidując szpitali tylko je dofinansowując, modernizując i unowocześniając.

Ponownie głos zabrała **Radna Teresa Kubas – Hul** – przypomniała, że Marszałek Ortyl stoi na czele Zarządu od 2013 roku. Radna stwierdziła, że opozycja może się pochwalić licznymi osiągnięciami np: oddanie Centrum Wystawienniczo – Kongresowego, świetnie funkcjonujący Park Naukowo-Technologiczny, autostrada. Poprosiła Pana Marszałka, aby nie odwoływał się do naprawiania błędów poprzedników, ale przedstawił plany i pomysły obecnego Zarządu i tej koalicji rządzącej, aby można było poznać ważne kluczowe (według koalicji) projekty. Radna zakwestionowała prawidłowe funkcjonowanie podkarpackiego systemu informacji medycznej związanego z możliwością zarejestrowania się do lekarza i dostępności do historii choroby w różnych placówkach medycznych czy choćby możliwości zarejestrowania samochodu nie wychodząc z domu. Radna nawiązała także do sytuacji ogłoszenia przetargu na zaprojektowanie i wybudowanie skrzyżowania wielopoziomowego na drodze krajowej nr 9. Gdy ówczesny Zarząd przejmował władzę to wówczas wykonawca był na placu budowy, co pozwoliło na realizację tej inwestycji. Radna powiedziała także, że ówczesny Zarząd zmienił koncepcję przebudowy zarówno drogi lotniskowej jak i skrzyżowania wielopoziomowego na drodze krajowej nr 19 oraz zrezygnował z połączenia i wyprowadzenia ruchów do węzłów autostradowych. Można było zwrócić się o środki finansowe do Programu Polska Wschodnia i kompleksowo zakończyć tą inwestycję. Nie zrobiliście tego państwo, więc są to środki utracone, które już nie będzie można odzyskać przez nikogo. Kolejną rzecz, na którą radna zwróciła uwagę to wypowiedź Pana Marszałka, co do jej wypowiedzi związanej z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej. Regionalna Izba Obrachunkowa stwierdziła wyłącznie, że zaistniały przesłanki określone w ustawie o finansach publicznych w zakresie naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Kolejnej osobie, której głosu udzielił Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego był **Radny Władysław Stępień** – zauważył dobre posunięcie ze strony Zarządu, które polegało na wstawieniu do RPO zadania związanego z dorzeczem Wisłoki nie czekając aż znajdą się pieniądze na liście rezerwowej Banku Światowego. Jest to dobra decyzja, lecz gdyby została ona podjęta w marcu 2015 roku na wniosek działaczy PSL zaproponowano pożyczkę do czasu dojścia do porozumienia z Bankiem Światowym. Gdyby Marszałek podjąłby takie działania w sprawie Wisłoki takie jak zostały podjęte w sprawie Wisły I to byłibyśmy w końcowej fazie remontu tego wału i ludzie w Tarnobrzegu widzieliby, że coś jest robione w

sprawie ich bezpieczeństwa, jeżeli chodzi o zagrożenie powodziowe. Warto wnioski opozycji analizować trochę inaczej a dodatkowo, bo jest Pan Marszałek gotowy do dialogu to od stycznia działacze PSL-u czekają na spotkanie by omówić nasze wnioski, które nie są realizowane. Dla potwierdzenia radny Stępień powiedział, że pojedzie do Wrocławia, aby pilnować wszystkie ustalenia, które były ustalone z rządem.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego udzielił głosu **Marszałkowi Władysławowi Ortyłowi** – jak zaznaczył w swoim wystąpieniu, że Województwo Podkarpackie w obrębie Polski Wschodniej zdobyło najwięcej środków z 1 miliarda 100 mln złotych oddanych do dyspozycji przez państwo na drogi wojewódzkie, jeżeli chodzi o wartość i o sztuki. Myśmy dostali najwięcej, bo aż 4 szt. Dwa projekty dotyczące dróg złożyło miasto Rzeszów a dwa samorządów województwa podkarpackiego. Nad tym były prowadzone prace w tym roku. Nie było zgody na wybudowanie potężnej estakady na drodze prowadzącej do lotniska. Byłoby to naruszeniem społecznym, środowiskowym. Wybudowanie wielkiej bariery, która dzieli dwa obszary betonem i potężnymi ekranami oraz generuje potężne koszty, które są niepotrzebne nie będzie akceptowane przez obecny Zarząd. Obecny Zarząd przeznaczył na remonty dróg ponad 10 mln zł plus jeszcze weszliśmy we współpracę z samorządami, które dały nam wkład do montażu finansowego na ponad 11,5 mln zł i ten proces jeszcze trwa. Przedmiotem naprawy tych działań była kwestia zawrócenia z tego potężnego wiaduktu na drodze lotniskowe. Sprawa ta już dziś jest potwierdzona finansowaniem z projektu Polski Wschodniej. Marszałek odniósł się także do kwestii połączenia szpitali. Jak są podejmowane decyzje wstecz (3-4 lata do tyłu) to wówczas ona jest warunkowana innymi okolicznościami. W tamtym okresie w po przeanalizowaniu różnych analiz i ekspertyz mogło wynikać, że się nie opłaca łączyć tych szpitali. Dziś sytuacja wygląda inaczej. Mamy kierunek Medyczny na Uniwersyteckie Rzeszowskim i chcemy stworzyć na potrzeby tej uczelni szpital kliniczny. Jest to interes nie z punktu widzenia urzędu czy Zarządu, ale z punktu widzenia pacjenta, studenta i szeroko rozumiany perspektywiczny układ, jeżeli chodzi o finansowanie w służbie zdrowia. Jak zaznaczył Marszałek Zarząd nie może nie patrzeć na ekonomię, ale jednocześnie nie może ona być jedyną przesłanką w podejmowaniu tak poważnych decyzji i nadrzędną rzeczą musi być dobro pacjenta. Radny Ortyl powiedział, że będzie prosił Pana Kruczka o uzupełnienie wiadomości w tej kwestii. Marszałek jednoznacznie zdementował, że nigdy w swoim życiu dorosłym nie negocjował autostrad na Podkarpaciu, Słowacji, we Francji i Niemczech. Stwierdził tylko, że zostały one błędnie wykonane, bo nie mają zjazdów i wjazdów. Na chwilę obecną nie mamy jeszcze autostrad z prawdziwego zdarzenia. Jeżeli chodzi o spotkanie z przedstawicielami Klubu PSL to Marszałek przyznał, że od stycznia 2016 r nie było spotkania. Obiecał, że postara się to naprawić. Jeżeli chodzi o procedury z Bankierem Światowym to faktycznie są one trudne i mordercze, ale trzeba je przejść, aby móc sfinansować założone projekty.

O głos adwoce poprosiła Przewodniczącą Sejmiku Województwa Podkarpackiego **Radna Lidia Błądek** – poprosiła Zarząd o przedstawienie ekspertyzy dotyczącej Podkarpackiego Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie. Radna stwierdziła, że chciałaby się dowiedzieć, jakie to są analizy przez kogo przygotowane.

Kolejną osobą, której głosu udzielił Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego był **Członek Zarządu Województwa i Członek Komisji Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej - Radny Stanisław Kruczek** – jak podkreślił przy dyskusji absolutoryjnej wyszła sprawa ochrony służby zdrowia. Problem nie zostanie rozstrzygnięty i na pewno jest potrzebna debata w tej sprawie i na pewno będzie. W obecnej sytuacji Zarząd Województwa obecnej kadencji na pewno nie może odpowiadać za problemy, które mają naturę systemową. Jak podkreślił, że to co zabija obecnie system ochrony zdrowia w lecznictwie zamkniętym jest to brak koordynacji na poziomie regionalnym. Na terenie Województwa Podkarpackiego jest 29 szpitali i 21 właścicieli tych szpitali, co absolutnie uniemożliwia ich koordynację. Ci właściciele są od siebie niezależni, bo w żaden sposób samorząd powiatowy nie jest uzależniony od samorządu województwa i tu możliwości manewrowania środkami finansowymi są uzależnione od wielkości środków unijnych, jakie zostaną przydzielone na poszczególne jednostki. Poruszane sprawy szpitala płucego, szpitali przemyskich, w którym Zarząd podjął już działania mające na celu pomoc finansową, pomimo ustawodawstwa zmierzającego do prywatyzacji szpitali. Obecnie system komercjalizacji i koordynacji między prywatnymi właścicielami a instytucjami samorządowymi jest nie możliwy. W układzie korporacyjnym i biznesowym. Zabrania tego ustawa o działalności leczniczej, która ustawiła każdy szpital w systemie. Nie koordynował do tej pory ani Marszałek, ani Starosta, ani Wojewoda, ani NFZ. Narodowy Fundusz Zdrowia w Podkarpackim Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie pod koniec 2014 roku płatnik zdewastował tą jednostkę. Pan Stanisław Kruczek, jako Członek Województwa Podkarpackiego wniósł sprawę i doniesienie do prokuratury dlatego, że kontrakt jaki został udzielony temu szpitalowi był z naruszeniem prawa. Są w tej sprawie wyroki sądu. Utworzenie dla szpitala, który zajmuje się jedną jednostką chorobową szpitala konkurencyjnego prywatnego na bazie tych samych pracowników, szczególnie lekarzy spodobało podzielenie kontraktu NFZ i postawienie tego szpitala w tak dramatycznej sytuacji, która panuje w tej chwili. Samorząd Województwa nie jest płatnikiem i nie jest winny zaistniałej złe sytuacji w tym szpitalu. Program, który samorząd województwa będzie prowadził do konsolidacji i łączenia. Został w lutym 2016 r powołany Centrum Usług Wspólnych, który ma za zadanie współpracę między jednostkami. Działania wspólne są bardzo ważne, ale nie załatwią kwestii finansowych. Około 70% kosztów działalności każdej placówki to koszty zatrudnienia. Decyzją Ministra Zdrowia, który w roku ubiegłym zdecydował o podwyższeniu wynagrodzeń dla personelu medycznego dla grupy ludzi (głównie pielęgniarek i położnych, którym bezapelacyjnie ta podwyższona się należała) spowodował też problemy, które w tej chwili przy sprawozdaniu przy wyniku finansowym za rok bieżący

Zarząd i Sejmik Województwa Podkarpackiego się styka. Podwyżka dla tej grupy personelu medycznego spowodowała, że nie zostały zwieszone porozumienia między dyrektorami, które miały uzgodnienia z całymi załogami, co do podwyżek kroczących. Są one cały czas realizowane w służbie zdrowia, co z drugiej strony nie domyka się po stronie płatnika, czyli NFZ. Działalność NFZ od 2006 roku jest bezprzedmiotowa. Kontrakty ze szpitalami są tylko i wyłącznie aneksowane, nie było nowych konkursów, które by spowodowały, że dla szpitali były by dodatkowe środki finansowe. Radny Kruczek podkreślił, że Komisja Europejska dla koalicji PO i PSL dała w tej kwestii czerwoną kartkę, gdy byli u władzy. Jak podkreślił radny w Polsce nie można wydawać środków z Unii Europejskiej, ponieważ w poprzedniej perspektywie jak orzekła Komisja Europejska środki europejskie zostały wydane w sposób nieskoordynowany i w negocjacjach zostały one zablokowane. W tej chwili mechanizmy koordynacyjne, które są wprowadzane, czyli Komitet Sterujących w Warszawie oraz instrumenty sterujące, które obecnie w tej chwili są przez rząd polski opracowywane mają doprowadzić m.in. do koordynacji systemu w sferze wydatkowania środków europejskich jak również te mechanizmy jak mapa potrzeb zdrowotnych, komitet sterujący dotyczący środków z Unii Europejskiej jak również pewne mechanizmy na poziomie koordynacji województwa do końca roku będzie przyjęte w formie legislacyjnej. W ramach reformy służby zdrowia są ujęte: likwidacja NFZ i koordynacja na poziomie lecznictwa zamkniętego, czyli szpitali przez Wojewodę. Dyskusja w układzie naprawy jednego podmiotu jest bezsensowna, dlatego że nie da się w tej chwili uzdrowić pojedynczego szpitala, który w systemie musi mieć funkcję leczenia bez możliwości odmówienia wyleczenia i nie wykonywania niewykonanych. Jest to podstawowy problem, z którym stykają się nasze szpitale wojewódzkie. Szpitale, które wykonują działalność do wysokości kontraktu z NFZ mają trochę lepszą sytuację finansową. Prowadzone są negocjacje w sprawie podniesienia Podkarpackiego Centrum Chorób Płuc do rangi szpitala klinicznego, co umożliwiłoby rozwój pozostałych placówek medycznych zarówno szpitali miejskich jak i powiatowych.

O możliwość wypowiedzi poprosił **Radny Sławomir Miklicz** – odniósł się do stwierdzenia przez Pana Marszałka o rzekomym otrzymywaniu dokumentów pokątnych. Zaprzeczył, że jakiegokolwiek na i powiedział, że chciał on tylko otrzymać protokół NIK-owski, którego nie znał tylko przeczytał w prasie jakieś urywki. Jeżeli chodzi o środki finansowe na drogi to radny stwierdził, że z PROW-u powiat sanocki nic nie dostał. Jeżeli chodzi o zabytki to powiat sanocki otrzymał (dla gminy Zagórz) 20 tys. zł z kwoty 3,5 mln zł i wnioski radnego jak sam stwierdził Klub PiS-u rękami Pana Marszałka odrzucił. Jeżeli chodzi o służbę zdrowia to faktycznie brzmi niepokojąco. W marcu otrzymane wyników z działalności jednostek medycznych w sposób znaczący różnią się od wyników finansowych końcowych, ponieważ jeszcze po drodze są liczone nad wykonania, rozliczenia finansowe i one w sposób znaczący odbiegają od ostatecznej wersji. Jest ona badana przez biegłego rewidenta i zarząd przyjmuje je na samym końcu. Radni nie mogli dostać ostatecznej wersji tego sprawozdania finansowego z placówek medycznych, bo Zarząd jeszcze go nie przyjął, ponieważ czeka na programy naprawcze poszczególnych placówek medycznych. Jest

to niepokojące. Radny obawia się, że środki, które mamy w budżecie przeznaczone na pokrycie strat w tych jednostkach mogą nie wystarczyć. Radny Miklicz przypominał, że decyzją poprzedniego rządu koalicji PO i PSL uratowaliśmy podkarpacką służbę zdrowia i nie tylko zmieniając rozporządzenia Ministra Zdrowia Pani Ewy Kopacz, która zmieniła algorytm, w którym PiS dyskryminował Województwo Podkarpackie. Zmianą tego algorytmu zostały zmienione szpitale w naszym województwie.

Radny Andrzej Nepelski – przyznał, że czekał na informacje Pana Marszałka dotyczące pierwszych symptomów zrównoważonego rozwoju Województwa Podkarpackiego. Przypomniął, że w debacie budżetowej w 2014 i 2015 r. mówił o powiatach, które są na bardzo niskiej ścieżce rozwoju wymagają szybkiego i dużego wsparcia tak, aby ten zrównoważony rozwój osiągnąć. Radny stwierdził, że ten zrównoważony rozwój nie występuje i jest bardzo daleka droga do jego osiągnięcia. Zaznaczył, że jest ujemny przyrost naturalny a w powiecie lubaczowskim jest jeden z największych w Polsce. Dotyczy to także płacy brutto na 1 mieszkańca. Radny powiedział, że już czas podjąć działania mające na celu zwiększenie pomocy w zakresie środków komunikacyjnych dla tego powiatu. Co prawda jest budowana obwodnica na terenie powiatu lubaczowskiego, ale mieszkańcy patrzą na decyzje Zarządu Województwa Podkarpackiego i pytają: kiedy będzie w miarę dobra droga wojewódzka, którą można się dostać i wydostać z powiatu lubaczowskiego. Powiat lubaczowski nie ma także zjazdów z autostrady A4 w Korczowej w kierunku na Lubaczów, co powoduje, że są przypuszczenia, że ten zrównoważony rozwój nie nastąpi a wręcz są przesłanki, że nastąpią opóźnienia, jeżeli chodzi o rozwój gospodarczy. Uważa, że Marszałek powinien użyć swojego autorytetu żeby w ministerstwie spowodować takie działania, aby tą dostępność komunikacyjną powiatu lubaczowskiego zmienić. Zwrócił się z gorącą prośbą do Zarządu żeby te zagadnienia wziąć, jako priorytetowe, gdyż powstanie problem społeczny. Dobrą decyzją, jaką podjął Zarząd jest pomoc już przez dwa lata Zakładowi Wychowawczemu w Lubaczowie.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Województwa Podkarpackiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2015 r.

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, 8 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXIV/418/16 stanowi załącznik 9 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Podkarpackiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2015 r.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał, że projekt uchwały, opinię Komisji Rewizyjnej oraz Uchwałę Nr III/44/2016 z dnia 8 czerwca 2016 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa z tytułu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2015 r. radni otrzymali wraz z materiałami na sesję Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego zwrócił się z pytaniem do radnych czy jest potrzeba przedstawienia opinii Komisji Rewizyjnej oraz opinii RIO.

Pani Skarbnik Janina Jastrząb – przedstawiła opinię RIO do wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego o udzielenie absolutorium dla Województwa Podkarpackiego z tytułu wykonania budżetu za 2015 r po rozpatrzeniu wniosku Komisji Rewizyjnej w dniu 3 czerwca 2016 r o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa z tytułu wykonania budżetu za 2015 r postanawia pozytywnie zaopiniować wniosek Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 3 czerwca 2016 r o udzieleni absolutorium z tytułu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2015 r. Zaopiniowanie wniosku przez RIO nastąpiło bez uwag.

W związku z powyższym Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Podkarpackiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2015 r.

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw było 9 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXIV/419/16 stanowi załącznik 10 do protokołu.

Następnie Przewodniczący Sejmiku o godzinie 14.00 ogłosił przerwę techniczną do godziny 14.20.

Po przerwie o godzinie 14.29 Przewodniczący Sejmiku wznowił obrady sesji i przystąpił do realizacji kolejnych punktów porządku obrad sesji.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2016 r + Autopoprawki.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIV/420/16 została przyjęta jednomyślnie (21 głosami za) i stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2016-2030 + Autopoprawki + Autopoprawki 2.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIV/421/16 została przyjęta jednomyślnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Pani Albinie Kuraś Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.

Marszałek Województwa Podkarpackiego Władysław Ortyl – poinformował, że kapituła odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”. Na posiedzeniu w dniu 13 kwietnia 2016 zaopiniowała pozytywnie zgłoszenie powyższego odznaczenia dla Pani Albinie Kuraś. Rozpoczęła swoją działalność artystyczną w 1950 r. zakładając raz ojcem Władysławem Kamińskim rodzinną kapelę „Kurasie”. Jest ona ludową skrzypaczką, piosenkarką, rzeźbiarką, seniorką rodziny oraz kierowniczką rodzinnej kapeli jedną z najstarszych, jakie działają na terenie województwa podkarpackiego. Obdarzona jest licznymi talentami, które wykorzystuje do promowania województwa podkarpackiego uczestnicząc w licznych koncertach po całej Europie np: na Węgrzech, w Austrii na Litwie, we Włoszech. Założona przez Panią Albinę Kuraś kapela ciągle się rozwija mają bogaty repertuar oddający charakter wykonawców. Jest to muzyka radosna, żywiłowa znaną z najstarszych wesel, zabaw i tradycji ludowych. Kapela także przedstawia widowiska obrzędowe np: ostatki, dożynki, hej Herody. Do tych przedstawień Pani Albina zabrała teksty, melodie oraz scenariusze. Jest bardzo ceniona w lokalnym środowisku także w regionalnym.

Środowisko Regionu Podkarpackiego często zaprasza ją na różnego rodzaju uroczystości, spotkania ogólnopolskie muzyki kojących rodzin we Wrocławiu, Zgorzelcu i Oławie. Brała udział w licznych występach w radiu i telewizji polskiej. Jest odznaczona i wyróżniona nagrodą artystyczną im. Jana Pocka. Pani Kuraś ma także w 2010r srebrny medal Gloria Artis, który zdobyła w 2015 r. Została odznaczona w Polskim Instytucie Nauk, Nagrodą Artystyczną Jana Steczkowskiego. W 2005 r otrzymała Krzyż Kawalerski Odrodzenia Polski a także otrzymała Oskara Władysława Kolberga za zasługi kultywowani kultury ludowej. Wniosek o nadanie odznaki złożyła Komisja Główna Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

Następnie w związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIV/422/16 została jednomyślnie (24 głosami za) stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Panu Romanowi Bartonowi Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.

Marszałek Województwa Podkarpackiego Władysław Ortyl - poinformował, że kapituła odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego” na posiedzeniu w dniu 13 kwietnia 2016 zaopiniowała pozytywnie zgłoszenie powyższego odznaczenia dla Panu Romanowi Bartonowi. Od 1995 r. działał w Zarządzie Podkarpackiego Związku Pszczelarzy. W trakcie swojej pracy dokonał integracji lokalnych kół pszczelarskich Podkarpacia, którzy zrzeszają 2200 pszczelarzy. Nawiązuje on ścisłą współpracę z lokalnymi samorządowcami z gmin i władzami powiatów z Sandomierza, Lublina, Sanoka. Organizuje kursy kwalifikacyjne, prowadzi wykłady na spotkaniach i kołach pszczelarzy oraz spotkaniach gospodyń kół wiejskich. Opracowuje materiały szkoleniowe i artykuły do prasy. Wprowadził technologię w pszczelarskie związaną z pozyskiwaniem pyłku na skalę towarową, rozlewnię miodu, która przerabia około 20 mln ton tego cennego produktu. Promuje miód na wszystkich targach związanych z żywnością w Rzeszowie, Paryżu, Dusseldorfie. Jest współtwórcą „Podkarpackiego Święta Miodu” w Rzeszowie, organizatorem „Majówki Pszczelarskiej” i „Biesiady Pszczelarskiej” w Lubaczowie. Uczestniczy w różnego rodzaju konferencjach, spotkaniach związanych ze środowiskiem pszczelarskim. Odznaczony jest srebrnym i złotym krzyżem statuetki ks. Dzierżonia. Wniosek o nadanie odznaki złożyła Komisja Główna Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIV/423/16 została jednomyślnie (25 głosami za) stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Podkarpackiego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej 2016-2020.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIV/424/16 została przyjęta przy 26 głosach za, braku głosów sprzeciwu oraz barku głosów wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego.

Następnie w związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku Podał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIV/425/16 została jednomyślnie (26 głosami za) stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Dębica z Budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2016.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIV/426/16 została przyjęta przy 26 głosach za, braku głosów sprzeciwu oraz barku głosów wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zakresu i wysokości pomocy finansowej dla jednostek samorządu terytorialnego w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2011-2016” w roku 2016.

Radny Sławomir Miklicz – zwrócił się z prośbą o poznanie kryterium oceny. W jaki sposób były oceniane wnioski dotyczące przyznawania pomocy finansowej dla jednostek samorządu terytorialnego. W tej kwestii chciał złożyć wniosek. Chciał się

dowiedzieć od wnioskodawców czy zmiany ze założonej listy rezerwowej będą ujęte na liście podstawowej.

Członek Zarządu Województwa Podkarpackiego Lucjan Kuźniar – jak zaznaczył Podkarpacki Program Odnowy Wsi jest unikatowym programem w skali kraju, bo tylko 4 województwa zdecydowały się na wprowadzenie tego programu. W Województwie Podkarpackim jest realizowany z dobrym skutkiem, jest zadowolone wśród uczestników. Brakuje jednak środków, aby w pełni zrealizować wszystkie zamiary. Celem tego programu jest wykorzystanie funduszy tzw. „sołeckich”, czyli tych, którzy mają sołtysi. Do tego dochodzą środki z gmin, województwa w wysokości około 10 tys. zł. Nowością tego programu jest fakt, że pracę własną można zaliczyć, jako wkład własny w tym programie. Ten program najlepiej wykorzystał środki z województwa ze wszystkich programów, ponieważ na 1 złotówkę wydatkowaną z budżetu 3-4 złotówki jest zainwestowane na przedsięwzięcia na terenie sołectwa. Celem tego programu to podejmowanie decyzji oddolnie, z więc osób mieszkającej na terenie grupy sołectwa określającej, co chce zrobić, wykonać oczywiście pod ścisłą kontrolą sołtysa, który niejednokrotnie deklaruje własne środki. Kolejnym celem jest nauka tworzenia planów na dłuższą metę, prognoz długoterminowych dla sołectwa oraz nauka pozyskiwania środków unijnych. Z tego programu wykonano wiele ciekawych zadań. Cieszy się ten program dużym powodzeniem. Szczegóły realizacji tego programu przybliży Dyrektor Rozwoju Obszarów Wiejskich Włodzimierz Fic. Kryteria realizacji tego programu przybliży pracownik Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Włodzimierz Fic Pracownik Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich – kryteria do oceny przyznania pomocy finansowej dla jednostek samorządu terytorialnego znaleźć w uchwale nr 152/3162/16 w załączniku paragraf 3 pkt.6 tam znajdują się wszystkie kryteria oceny. Nie było żadnej listy rezerwowej. Została zrobiona jedna lista, w której 98 beneficjentów było na tej jednej liście. Z chwilą ustalenia kwoty w wysokości 450 tys. zł. Dotację finansową otrzymało 45 podmiotów. Pozytywnie zostało ocenione 98 podmiotów. Niestety tylko dla 45 wystarczyło pieniędzy. Poszczególne kryteria był w następujący sposób oceniane: posiadanie przez gminę funduszu sołeckiego 5 pkt, planowany wkład finansowy wnioskodawcy 0-25 pkt, merytoryczna zawartość wniosku od 0-15 pkt, znaczenia zadania dla budowy tożsamości lokalnej od 0-10 pkt, rozwój programu poprzez przyłączenie nowych beneficjentów 0-20 pkt, (dotyczy to głównie promowania aktywności beneficjentów). To były tylko wyłączone kryteria oceny przy przyznawaniu wniosków.

Radny Sławomir Miklicz- zaznaczył, że powyższych kryteriów przyznawania środków finansowych dla jednostek samorządów radni nie dostali i są one bardzo uznaniowe. Nie są one twardymi sztywnymi wyznacznikami, na podstawie, których można by było rzetelnie ocenić przelanych wniosków. Radny nie usłyszał, pytania czy radni, jako sejmik mogą dokonywać zmian w liści rankingowej, dlatego Przewodniczącemu Sejmiku został złożony wniosek formalny do przegłosowania.

Radny Wiesław Lada – zapytał, dlaczego jeżeli ktoś złożył raz wniosek to przy ponownym zgłoszeniu został odrzucony. Zaznaczył, że brakuje oceny aktywności, której defakto nie ma. Radny uważa, że ten, kto po raz kolejny składa wniosek powinien mieć dodatkowe punkty, ponieważ to jest promowanie aktywności na obszarach wiejskich. Miał także prośbę dotyczącą udostępnienia listy tych samorządów, co otrzymały i tych, które nie otrzymały pomocy finansowej.

Radny Sławomir Miklicz – chciał tylko uzupełnić swoją wcześniejszą wypowiedź w kwestii list rezerwowej. Zaznaczył, że określając pod terminem listy rezerwowej miał na myśli listę rankingową, w której ujęte jest 45 podmiotów, które jest dofinansowanych z 98 podmiotów z listy podstawowej. Podkreślił, że radni otrzymali w materiałach na sesję tylko listę podmiotów, które dostały dofinansowanie a nie było podmiotów, które takiego dofinansowania nie dostały.

Członek Zarządu Województwa Podkarpackiego Lucjan Kuźniar – chciał uzupełnić swoją wcześniejszą wypowiedź. Te sołectwa, które otrzymały dofinansowanie wykazały najbardziej racjonalne wnioski i najbardziej podobające się komisji oceniającej, zgadzające się ze strategią wcześniej obraną. W miarę pojawiania się środków finansowych, oszczędności lub innych możliwości jeszcze ta lista będzie uzupełniana, bo ta liczba 40 kilku sołectw jest wynikiem tego, że było tylko tyle środków do rozdysponowania zagwarantowanych w budżecie. Jeżeli pojawiają się środki dodatkowe to wówczas ta lista sołectw zostanie wydłużona i te sołectwa otrzymają pomoc finansową.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego Jerzy Cypryś – poinformował, że wpłynął formalny wniosek radnego Sławomira Miklicza mówiący o wprowadzeniu na listę rankingową zadań dofinansowanych, którym udziela się pomocy finansowej w ramach pomocy „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2011-2016” w roku 2016 wniosku Gminy Zagórz – budowa oświetlenia wzdłuż drogi wewnętrznej nr działki 369 w miejscowości Średnie Wielkie w wysokości 10 tys. zł. Jako źródło finansowania radny wskazuje Gminę Niwiska, której należy zabrać określoną kwotę. Pozwolił sobie udzielić głosu uzasadniając, że w uchwale Nr 96/2207/11 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 29 listopada 2011 r. w sprawie przyjęcia „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2011-2016”, którą otrzymali radni zostały przyjęte zasady funkcjonowania programu na terenie Województwa Podkarpackiego. W tym czasie Radny Miklicz tworzył podstawy tego programu, gdyż był wówczas w Zarządzie. Jeżeli został stworzony program to zostały również stworzone pewne kryteria. W związku z powyższym wątpliwość Przewodniczącego Sejmiku budzi fakt, iż w dniu dzisiejszym będą podjęte próby zmiany przy liście rankingowej, która została stworzona w oparciu o kryteria kiedyś przyjęte przez Zarząd, który tworzył pan Miklicz. W związku z powyższym dla formalności będzie on poddany pod głosowanie, natomiast Przewodniczący chciał zwrócić uwagę, że jeżeli jest stworzona lista rankingowa w oparciu o określone

kryteria, które są częścią programu to sejmik podejmując uchwałę jest władny podejmować uchwały w takiej a nie innej treści. Zaznaczył, że w miarę pojawiających się środków poszczególne zadania zgłoszone przez gminy będą dofinansowywane, ponieważ wszystkie przeszły pozytywną formalną ocenę i na pewno każdy z nich jest warty dofinansowania.

Radny Sławomir Miklicz – podkreślił, że uchwałą Nr 96/2207/11 Zarząd Województwa przyjął „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2011-2016” czytamy dalej, że z kolei na podstawie uchwały Nr 152/3162/16 Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, z dnia 1 marca 2016 w sprawie szczegółowych warunków i trybie przyznawania pomocy finansowej z budżetu województwa podkarpackiego w 2016 r w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2011-2016” oraz zgodnie z zapisami ustawy o samorządzie województwa oraz ustawy o finansach publicznych pomoc dla jednostek samorządu terytorialnego przyznaje stosowną uchwałą. Stwierdził, że kryteria są uznaniowe i kryteria trzeba było przyjąć. Przyjął je Zarząd Województwa tą uchwałą a także określił względem tych projektów ocenę tych gmin, które otrzymały dotację finansową. Podkreślił, że złożył on wniosek, który zostanie poddany pod głosowanie

Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego Jerzy Cypryś – podkreślił, że Zarząd Województwa wypełnił „Podkarpacki Program Odnowy Wsi na lata 2011-2016” a nie został on zmieniony.

Radna Teresa Kubas – Hul – złożyła wniosek, aby radni otrzymali protokół z pracy komisji oraz zapytała w czym wniosek przedstawiony przez Gminę Głogów Małopolski różnił się od innych wniosków, które otrzymały dotację finansową zdobywając tylko 39 pkt.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego Jerzy Cypryś – zaznaczył, że otrzymanie protokołów przez radnych przyznawania punktów dla powyższych gmin jest istotnie ważne, aby mieć pełny obraz rozdzielania dotacji finansowych na poszczególne jednostki samorządów terytorialnych.

Radny Wiesław Lada – poprosił o listę samorządów, które nie otrzymały dofinansowania do realizacji projektów dotyczących obszarów wiejskich.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego Sławomira Miklicza o wprowadzeniu na listę rankingową zadań dofinansowanych, którym udziela się pomocy finansowej w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2011-2016” w roku 2016 wniosku Gminy Zagórz – budowa oświetlenia wzdłuż drogi wewnętrznej nr działki 369

w miejscowości Średnie Wielkie w wysokości 10 tys. zł. Jako źródło finansowania radny wskazuje Gminę Niwiska. Zamiana na liście dofinansowanych zamiast Gminy Niwiska Gmina Zagórz. Jest to poprawka formalna, za którą radni będą głosować.

Za wprowadzeniem poprawki radnego Miklicza było 8 radnych, 17 było przeciw i 2 radnych się wstrzymało od głosu.

Wniosek stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Poprawka nie została wprowadzona pod obrady Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji, Przewodniczący sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały sprawie zakresu i wysokości pomocy finansowej dla jednostek samorządu terytorialnego w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2011-2016” w roku 2016.

Za przyjęciem uchwały było 27 radnych, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał od głosu.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIV/427/16 została przyjęta, co stanowi załącznik nr 19 niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany obszaru aglomeracji Nienadowa.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIV/428/16 została jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany obszaru aglomeracji Kolbuszowa.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIV/429/16 została jednogłośnie (21 głosami za) i stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIV/430/16 została jednomyślnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażania woli przystąpienia w charakterze partnera do realizacji projektu „nauka bez granic” w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska – Słowacja.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIV/431/16 została jednomyślnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli realizacji projektu w ramach Programu Interreg V-A Polska-Słowacja 2014-2020.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIV/432/16 została jednomyślnie (24 głosami za) i stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/787/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. w sprawie Kuryłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIV/433/16 została jednomyślnie (22 głosami za) i stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/788/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. w sprawie Brzózniańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIV/434/16 została jednomyślnie (21 głosami za) i stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/785/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. w sprawie Mielecko-Kolbuszowsko-Głogowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIV/435/16 została jednomyślnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/996/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie Czarnorzeckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIV/436/16 została jednomyślnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/997/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIV/437/16 została jednomyślnie (21 głosami za) i stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/999/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie Przemysko-Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIV/438/16 została jednomyślnie (20 głosami za) i stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/783/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. w sprawie Roztoczańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIV/439/16 została jednomyślnie (20 głosami za) i stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/786/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. w sprawie Sieniawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIV/440/16 została jednomyślnie (21 głosami za) i stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/782/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. w sprawie Strzyżowsko-Sędziszowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIV/441/16 została jednomyślnie (20 głosami za) i stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/784/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. w sprawie Sokołowsko-Wilczowolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIV/442/16 została jednomyślnie (21 głosami za) i stanowi załącznik nr 34 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/998/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie Wschodniobeskidzkiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIV/443/16 została jednomyślnie (20 głosami za) i stanowi załącznik nr 35 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VI/117/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 marca 2015 r. w sprawie Zmysłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIV/444/16 została jednomyślnie (21 głosami za) i stanowi załącznik nr 36 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego Nr 1 w budynku położonym w Ustjanowej Górnej oraz wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIV/445/16 została jednomyślnie (21 głosami za) i stanowi załącznik nr 37 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego Nr 2 w budynku położonym w Ustjanowej Górnej oraz wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIV/446/16 została jednomyślnie (20 głosami za) i stanowi załącznik nr 38 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości pomiędzy Województwem Podkarpackim a Gminą Bojanów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIV/447/16 została jednomyślnie (20 głosami za) i stanowi załącznik nr 39 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Podkarpackiemu im. Jana Pawła II w Krośnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIV/448/16 została jednomyślnie (22 głosami za) i stanowi załącznik nr 40 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Podkarpackiego Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIV/449/16 została jednomyślnie (21 głosami za) i stanowi załącznik nr 41 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego Nr XXII/394/16 z dnia 25 kwietnia 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Dębickiego na realizację inwestycji pn. „Budowa łącznika od węzła autostrady A4 Dębica-Wschód do DK4 i DW985 (Zawada – Pustynia)”.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIV/450/16 została jednomyślnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 42 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmian w Statucie Muzeum Okręgowego w Rzeszowie i przekazania do uzgodnienia z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIV/451/16 została jednomyślnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 43 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/378/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 marca 2016 r. w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Podkarpackiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2016.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIV/452/16 została jednomyślnie (24 głosami za) i stanowi załącznik nr 44 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu we współpracy i na rzecz Bibliotek Pedagogicznych w Rzeszowie, Krośnie, Przemyślu i Tarnobrzegu oraz ich filii w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa II Cyfrowe Podkarpackie Działanie 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIV/453/16 została jednomyślnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 45 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zwrotu darowizny nieruchomości położonych w Dębicy.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIV/454/16 została jednomyślnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 46 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do prowadzenia Gminie Miasta Dębica Biblioteki Pedagogicznej w Dębicy.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIV/455/16 została jednogłośnie (24 głosami za) i stanowi załącznik nr 47 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do prowadzenia Gminie Miasta Dębica Biblioteki Pedagogicznej w Dębicy.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIV/456/16 została jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 48 do niniejszego protokołu.

Informacja na temat zmian w Przemyskiej Służbie Zdrowia.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 49 protokołu.

Członek Zarządu Województwa Podkarpackiego, Członek Komisji Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej - Radny Stanisław Kruczek – proces połączenia szpitali w Przemyślu rozpoczął się 22 września 2015 r. Celem tego procesu jest próba koordynacji leczenia zamkniętego na terenie miasta Przemyśla. Jak zaznaczył radny uważa, że docelowo takie koordynacje będą dokonywane w przyszłości we wszystkich szpitalach, gdzie występuje wzajemna konkurencja w leczeniu zamkniętym. Wzajemna konkurencja między szpitalami w leczeniu zamkniętym doprowadza do wzajemnej ich degradacji. W dniu 22 września 2015 r. była pierwsza informacja na posiedzeniu Zarządu Województwa Podkarpackiego dotycząca połączenia trzech podmiotów tj: Szpital Miejski w Przemyślu, którego właścicielem i prowadzącym było miasto Przemyśl i dwie placówki, którym organem prowadzącym było województwo – Obwód Lecznictwa Kolejowego i Szpital Wojewódzki im. Ojca Pio w Przemyślu. Proces połączenia został zaplanowany w sposób rozciągnięty w czasie. Nie nastąpiło od razu połączenie szpitala miejskiego ze szpitalem wojewódzkim. Decyzja ta miała swoje podstawy społeczne, gdyż wiadomo, że szpitale w naszym regionie są największymi pracodawcami. Podejmując decyzje w tej kwestii muszą być brane nie tylko skutki ekonomiczne, ale także skutki społeczne. Efektem tych działań było podpisanie 30 października 2015 r porozumienia w sprawie przyłączenia Szpitala

Miejskiego do Obwodu Lecznictwa Kolejowego. Przejęcie Szpitala Miejskiego było możliwe tylko poprzez przyłączenie jednego ZOZ-u, którego organem prowadzącym było miasto oraz SPZOZ-u, którego organem prowadzącym było województwo. W ten sposób powstały dwa szpitale wojewódzkie w mieście Przemyślu, które od samego początku przy konsultacjach ten proces będzie przeprowadzany w sposób trochę inny. Oznaczało to, że w tych dwóch placówkach od końca października 2015 r utworzono unię personalną, która do 2017 roku ma doprowadzić do połączenia dwóch placówek wojewódzkich w jeden podmiot. W tej chwili trwa realizacja tego połączenia, która odbywa się z pewnymi trudnościami. Dotyczy to m.in. ruchów personalnych związanych z rozwiązywaniem stosunków pracy z osobami, które znajdują się w wieku przedemerytalnym i należy się im zasiłek przedemerytalny. Jest to teraz realizowane przez dyrekcję szpitala w Przemyślu realizowane. Dotyczy to różnych grup pracujących w szpitalu przemyskim, bo i związkowców, działu administracyjnego oraz lekarzy. Innym problemem, który istotny przy zmianach w służbie zdrowia w szpitalach wojewódzkich to jest, że z problemów systemowych, wynikających z kodeksu pracy głównie dla lekarzy jest istnienie dużej liczby spółek jak i podmiotów zorganizowanych w postaci NZOZ-ów, które w wielu przypadkach w szpitalach przejęły całe oddziały. Ta sytuacja również przez Zarząd jest porządkowana. Jest ona bardzo trudna, bo dotyczy tej bardzo wrażliwej dla każdego szpitala grupy społecznej, którą stanowią lekarze. Informacja dotycząca tych przemian jest systematycznie podawana. Jeżeli chodzi o miast Przemyśl to każda decyzja jest podawana przez dyrektora. Zachodzące zmiany są bardzo trudne. Radny uważa, że sam proces ulegnie przyspieszeniu, dlatego, że na ostatnich posiedzeniach dotyczących zatwierdzenia bilansu szpitala miejskiego ta kwestia była omawiana na sesji miasta Przemyśla, Komisji Zdrowia, posiedzeniu Rad Społecznych obydwu szpitali te kwestie były omawiane.

Radny Sławomir Miklicz – powiedział, że pytań w tej kwestii jest bardzo dużo, bo sprawa jest wielkiej wagi, a niedomówień przy połączeniu szpitali jest jeszcze więcej. Począwszy od unii personalnej do połączenia szpitali. Radny podkreślił, że na spotkaniu na jednej z Rad Społecznych Wiceprezydent Hayder stwierdził, iż żadne prace dotyczące połączenia szpitali nie są prowadzone. Zmieniana jest ustawa o działalności leczniczej i wszystko może się zmienić. Radny podkreślił, że nie mogą się łączyć szpitale, w których jeden jest na skraju bankructwa a drugi w dobrej kondycji finansowej, taki był warunek miasta. Podsumowując mowa o połączeniu szpitali jest dziś mocno przedwczesna. Są to słowa Wiceprezydenta Przemyśla, które rzucają zupełnie inne światło na to, co mówił pan Stanisław Kruczek. Jak podkreślił radny Miklicz szpital miejski ma zadłużenia na koniec 2015 r około 460 tys. zł, natomiast szpital wojewódzki ma ponad 50 mln zł. Jest to dość spora różnica i trudno się dziwić władzom Przemyśla, że w takiej sytuacji zaczynają się nad tym zastanawiać jak to ma wyglądać. Radny podkreślił, że w NZOZ-ach spółkach prywatnych, które tam funkcjonują składają się z lekarzy świadczących usługi medyczne ratujące ludzkie życie, więc jeżeli nie na środków finansowych, aby doposażyć te oddziały lub stworzyć nowe a jest prywatny podmiot, który w ramach kontraktu NFZ realizuje te usługi to nie można rezygnować z takich rozwiązań, bo w ten sposób narażamy życie i bezpieczeństwo

mieszkańców naszego województwa. Poprosił o wstrzeźliwość w sądach radnego Kruczka, bo w ten sposób wprowadza on takimi wypowiedziami bardzo duże zamieszanie i niepewność zarówno u pacjentów jak i podmiotów realizujących takie usługi. Rany Miklicz przypomniał, że na razie nie Zarząd Województwa kontraktuje usługi, ale NFZ. W momencie, kiedy w przyszłości zostanie zmieniona ustawa i będzie Wojewoda decydował, kto realizuje i jakie usługi medyczne to być może będzie to inaczej wyglądało. Na razie zalecił trochę więcej wstrzeźliwości w osądach, bo zostaną narobione tylko szkody podkarpackiej służbie zdrowia. Jeżeli chodzi o sam Przemyśl to radny kruczek ograniczył się tylko do przedstawienia rzekomego połączenia tych dwóch jednostek medycznych - jest to określenie tylko ze strony Zarządu Województwa Podkarpackiego. Jednak z wypowiedzi Wiceprezydenta Przemyśla Grzegorza Haydera na Radzie Społecznej wynika, że miasto nad tym nie pracuje. Powstała, więc rozbieżność zupełna tych informacji. Radny zaznaczył, że wypadłoby wspomnieć o konfliktach, jakie są w szpitalu Wojewódzkim na oddziale okulistyki, anesteziologicznym o opiniach Wojewódzkiego Konsultanta ds. anesteziologii. O tym trzeba powiedzieć radnym, jaka jest obecna sytuacja, że anestezjolodzy odeszli a pewne usługi medyczne mogą nie być zabezpieczone przez budżet województwa. Atmosfera panująca w przemyskiej służbie zdrowia skłania władze do rozmów z ludźmi tam pracującymi. Sprowadzani specjaliści do szpitala w Przemyśle nie znając pewnych uwarunkowań panujących na tym obszarze działania, nieznający sytuacji bieżącej szpitala nie mogą sobie poradzić z podnoszeniem tej placówki medycznej z kłopotów finansowych. Radny Miklicz przypomniał, że zobowiązania szpitali wojewódzkich kształtują się na poziomie 50 mln zł są to ogromne pieniądze.

Członek Zarządu Województwa Podkarpackiego, Członek Komisji Zdrowia, Polityki Prorodzinnej Społecznej Radny - Stanisław Kruczek – jeżeli chodzi o zadłużenia szpitali to ich zadłużenia cały czas rosły. Radny nawiązał do zmiany algorytmu, jaki był zmieniony i ustalony przez ówczesną panią Minister Zdrowia Ewę Kopacz, co pozwoliło na uratowanie wielu szpitali w województwie podkarpackim od bankructwa. Rzeczywiście rok 2009 i 2010 był kluczowy do sytuacji, która jest w tej chwili. Wtedy faktycznie zadłużenie szpitali niesamowicie wzrosło, ale do tego przyczynił się NFZ, który nie był wyczulony na to żeby wspomagać najważniejsze szpitale z punktu widzenia bezpieczeństwa zdrowotnego pacjenta, jakim są szpitale wojewódzkie. Szpitale te nie mogą odmówić leczenia pacjentowi. Tam gdzie trafiają najcięższe przypadki i pełnią one często funkcję szkoleniową i edukacyjną dla kadry medycznej. Co roku po kilka kilkanaście milionów złotych rosły zadłużenia. Radny Kruczek zaznaczył, że ma pretensje do poprzednich Zarządów, że nie było stanowiska wspólnego w stosunku do NFZ-u. Rok rocznie kwota niezapłacony zobowiązań szpitali sięgała powyższej 10 mln zł, co dało 100 mln procedur medycznych niewykonanych. NFZ w znacznym stopniu nie pokrył nadwykonań w kwocie 5 mln zł. Sytuację, jaka teraz panuje można poprawić w około 10%. Województwa, które rozpoczęły wcześniej

działania koordynacyjne np. województwo pomorskie ma 80% szpitali wojewódzkich pod jednym zarządem tam jest optymalne zarządzanie tym systemem. Przy 21 właścicieli szpitali nawet szpitale powiatowe mają problemy finansowe. Dotyczy to także szpitala powiatowego w Sanoku, który posiada dobrego menadżera lekarza, który dużo zrobił dla szpitala sanockiego i musiał się poddać, bo z systemem nie jest w stanie wygrać. Gdyby w województwie był normalny układ skoordynowania to na oddziale położniczym, gdzie dwóch lekarzy złożyło rezygnację to oddział ten powinien normalnie funkcjonować, bo organ zarządzający mógłby przesunąć lekarzy z innej placówki. W Sanoku w tej chwili nie ma porodówki a menadżer pan Adam Sięba musiał abdykować, bo z obecnym systemem w służbie zdrowia żaden menadżer nie jest w stanie walczyć. Potrzebne są wokół tych zmian, które są prowadzone spokój. Zarząd Województwa Podkarpackiego stara się informować na bieżąco. To, że jest potrzebna koordynacja było omawiane przy kilkakrotnym konwencie starostów, gdzie radny Kruczek wraz Marszałkiem Ortyłem próbowali przekonać, że system lecznictwa zamkniętego musi być absolutnie skoordynowany, ponieważ w przeciwnym razie grozi nam, że będziemy walczyć w szpitalach o każdego specjalistę. Konflikty, które są wewnątrz służby zdrowia są spowodowane tym, że samorządowcy walczą o każdego specjalistę w sposób absurdalny. Przy pewnych próbach porządkowania systemu okazują się, że lekarze nie szanują pracodawcy z bardzo prostej przyczyny- mają kilka kilkanaście ofert ze szpitali o mniejszej referencyjności powiatowej. Każdy szpital powiatowy chętnie przyjmie nawet awansem specjalistę wiedząc, że dostaje kontrakt z NFZ-u. Jest to psucie dalsze systemu, bo te szpitale wysokospecjalistyczne główne powinny być wzmacniane a jest konieczna koordynacja żeby też szpitale powiatowe, które są bliżej pacjenta mogły funkcjonować tylko w innym układzie z innymi oddziałami. Procesy demograficzne następują na Podkarpaciu i jest konieczność zmian w tych szpitalach na oddziały internistyczne, wewnętrzne, rehabilitacyjne, psychiatryczne i geriatryczne. Są także potrzebne szpitale powiatowe specjalistyczne.

Dyrektor Szpitala Wojewódzkiego w Przemyślu Piotr Ciompa – opinia wojewódzkiego konsultanta ds. anestezjologii została wydana z naruszeniem ustawy. Do dnia dzisiejszego wojewódzki konsultant nie poinformował ani dyrekcji szpitala, ani organu tworzącego, ani NFZ-tu, ani wojewody oraz żadnego z organów wymienionych w ustawie o konsultantach odpowiedzialnych, za jakość i stan służby zdrowia o swojej alarmującej opinii dt. tego, że w szpitalu wojewódzkim dzieje się źle w środowisku anestezjologów. Pojawia się pytanie czy faktycznie występuje zła sytuacja w tej grupie lekarzy i dlaczego wojewódzki konsultant w tej sprawie milczy. Dyrektor Ciompa otrzymał ją przez Komisję Zdrowia Rady Miasta. Po zapoznaniu się z nią pan dyrektor stwierdził, że jest podana nieprawdziwa liczba konsultantów, lekarzy anestezjologów zatrudnionych w szpitalu przed zmianą. Nie było tam tylu anestezjologów ilu podał konsultant wojewódzki w swoim piśmie. Nieprawdziwa jest teza, że liczba anestezjologów spadła. Ilość anestezjologów w drugim stopniu specjalizacji wzrosła ale w pierwszym stopniu specjalizacji spadła. Źródłem nieprawdziwych informacji

o czym sam konsultant pisze jest spółka, która straciła lukratywny kontrakt ze szpitalem. Nie ma sporu społecznego w mieście Przemyślu. Jedynymi podmiotami, które są w konflikcie z władzami szpitala i miasta Przemyśla są spółki, które utraciły lukratywny kontrakt na okulistyce i anestezjologii. Jeżeli chodzi o anestezjologię są robione nowe procedury przez nową ekipę anestezjologiczną, które nie były robione dotychczas. Dyrektor Ciompa jest zadowolony z tych zmian, ponieważ także ekonomicznie jest to bardziej korzystne rozwiązanie dla szpitala. Konflikt, który się pojawił powstał z takiego powodu, że spółka anestezjologiczna zażądała od szpitala wysokiego wynagrodzenia za swoje usługi na błędnie oceniając swoją pozycję negocjacyjną, co spowodowało, że dyrekcja szpitala nie wyraziła na to zgody, gdyż były to za duże koszty dla szpitala. Dyrektor Ciompa zorganizował alternatywny zespół, który większą liczbę procedur medycznych wykonuje za mniejsze pieniądze. Jeżeli są, co do tego wątpliwości radnych to dyrektor szpitala w Przemyślu poprosił, aby Urząd Marszałkowski przeprowadził kontrolę w tej sprawie. Jeżeli chodzi o okulistykę to spółka, która prowadziła ten oddział była całkowicie nieelastyczna do negocjowania umowy. A warunki tej umowy były lukratywne. Dyrektor Ciompa zorganizował alternatywną ekipę, która przejęła obsługę okulistyki. Jeżeli chodzi o daleko idące plany szpitala przemyskiego to okulistyki to przyszłości na się stać „wizytówka Podkarpacia”. W tej chwili szpital w Przemyślu zakupuje aparaturę, której nie ma żaden szpital rzeszowski w zakresie okulistyki, co ma wpłynąć na napływ pacjentów z całego podkarpacia do tej placówki. Nowy sprzęt na już zacząć funkcjonować na przełomie lipca i sierpnia tego roku. W swoim wystąpieniu dyrektor przemyskiego szpitala zaznaczył, że nie ma żadnych podstaw do tego żeby sądzić, iż istnieje niebezpieczeństwo dla zdrowia i życia pacjentów w zakresie służby zdrowia. Jeżeli chodzi o ankiety zadowolenia pacjentów z pobytu w szpitalu to na oddziałach, które przeszły zmiany tendencja była wzrostowa, natomiast na oddziałach gdzie tych zmian jeszcze nie było to jest lekko spadkowa. Podsumowując proces reorganizacji szpitala przemyskiego jest realizowany i idzie w dobrą stronę w ocenie Pana Dyrektora Piotra Ciompy.

Radny Sławomir Miklicz – powiedział, że ma on inne spojrzenie na tą sytuację. Powiedział, że ani Marszałek ani pan dyrektor nie odnieśli się do wypowiedzi Wiceprezydenta Miasta Przemyśla w sprawie informacji dotyczącej połączenia dwóch szpitali w Przemyślu. Jest to główny powód jego niepokoju. Radny podkreślił, że obecny szpital Miejski był wcześniej szpitalem wojskowym, więc ciężko było na tym etapie wspólnie pracować. Brakuje także porównania usług medycznych przed i po wprowadzeniu nowej spółki wykonującej usługi medycznie. Finanse szpitala są danymi jawnymi. Radnemu Mikliczowi zabrakło także informacji ilu ludzi zostanie zwolnionych. Podsumowując, radny podkreślił, że nie zostanie ten konflikt rozwiązany, ponieważ jest dużo sprzecznych informacji podawanych przez obie strony, które wymagają wyjaśnienia. Jest chaos informacyjny i w działaniu. Nie ma jakiegoś zorganizowanego planu działania, jest dużo kłopotów technicznych. Zaznaczył, że procesy

konsolidacyjne dwóch placówek medycznych musi być konsultowany i koordynowany przez NFZ, bo świadczeniodawca musiałby ogłosić nowe konkursy dla nowego podmiotu. Musi to być skoordynowane. Nie można pozwolić na to żeby w tak dużym ośrodku jak Przemyśl i w tak dużym szpitalu wojewódzkim nagle coś nie zostało zakontraktowane i nagle któreś usługi nie były realizowane. Są to trudne do wykonania i skoordynowania rzeczy wymagające głębszej analizy. Radny Miklicz przestrzegł radnego Kruczka, aby nie używał takiego określenia, że lekarze odchodzą z lepszych (wojewódzkich szpitali) do gorszych (szpitali powiatowych). Bardzo często szpitale powiatowe mają bardzo dobre oddziały i wyspecjalizowaną kadrę medyczną np. szpital mielecki, dębicki, sanocki czy brzozowski. Na koniec swojej wypowiedzi radny Miklicz zapytał, jaki jest wynik finansowy szpital w Przemyślu na koniec 2015 r. w porównaniu z rokiem 2014.

Członek Zarządu Województwa Podkarpackiego Stanisław Kruczek –zaznaczył jeszcze raz, że potrzebna jest koordynacja w systemie lecznictwa zamkniętego nie tylko na poziomie nie tylko jednego właściciela i jednego organu prowadzącego organu, ale również i systemu w całym województwie podkarpackim. Marszałek takiej funkcji nie sprawuje, Wojewoda też nie i także NFZ. Sytuacja w szpitalach wojewódzkich sytuacja jest ekonomiczna jest dramatyczna i strata finansowa sięga ponad 280 mln zł za 2015 rok.

Dyrektor Szpitala Wojewódzkiego w Przemyślu Piotr Ciompa – Szpital Wojewódzki św. Ojca Pio miał stratę finansową za 2014 r w wysokości 10,5 mln zł a za rok 2015 16 mln 800 tys. zł. Jeżeli chodzi o Szpital Miejski obecnie Wojewódzki OLK strata finansowa wynosiła 2mln 900 tys. zł za rok 2014 z za rok 2015 wynosi 5 mln 900 tys. zł. Uzasadnieniem zwiększenia strat jest fakt, że w obydwu szpitalach dokonano obliczenia rezerw na odprawy emerytalne, nagrody jubileuszowe, ekwiwalenty urlopowe i inne świadczenia pracownicze metodami aktuarialnymi. Jest to dopiero pierwsze wiarygodne stwierdzenie sytuacji ekonomicznej tych szpitali. Dokonano tych obliczeń w oparciu o dokładne metody statystycznymi, aktuarialnymi które wykonała je na zlecenie szpitala przemyskiego firma zewnętrzna. Nie jest to wpływ gotówki. Jest to rezerwa zapisana w bilansie po stronie pasywów. W szpitalu Wojewódzkim św. Ojca Pio dochodzi rezerwa na szkodę medyczną z przed 6 lat w wysokości 3 mln 600 tys. zł, dlatego, że zapadł prawomocny wyrok i nie można było już utworzyć rezerwy zgodnie z zasadą rachunkowości.

Informacja na temat przebiegu prac nad Kontraktem Terytorialnym dla Województwa Podkarpackiego.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 50 protokołu.

Radny Sławomir Miklicz – w trakcie realizacji punktu pn. "Informacja na temat przebiegu prac nad Kontraktem Terytorialnym dla Województwa Podkarpackiego" złożył wniosek ustny aby radni na maila otrzymali przedsięwzięcia, które są negocjowane w Kontrakcie Terytorialnym (najlepiej w zestawieniu tabelarycznym) tj. 25 zadań podstawowych i 28 zadań warunkowych.

Informacja na temat realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w roku 2015 – zgodnie z art. 20 ust. 9 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 6 grudnia 2006 r.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 51 protokołu.

Informacja dotycząca udostępniania nieruchomości Województwa Podkarpackiego obcym podmiotom, w okresie od 1.01.2015 r. do 31.12.2015 r.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 52 protokołu.

Sprawozdanie roczne z realizacji Działań 1.1. i 1.2. w ramach Osi Priorytetowej Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój w województwie podkarpackim wg stanu na 31 grudnia 2015 r.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 53 protokołu.

Ocena zasobów pomocy społecznej w województwie podkarpackim – 2015 rok.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 54 protokołu.

Informacja o stanie realizacji projektów przewidzianych do finansowania ze środków Banku Światowego w ramach Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 55 protokołu.

Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 19 maja 2016 r. do 14 czerwca 2016 r.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 56 protokołu

Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XXIII sesji w dniu 30 maja 2016 r.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 57 protokołu.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Sławomir Miklicz poinformował, że ma zapytanie odnośnie zaproszenia radnych na spotkanie dotyczące przekazania informacji w kwestii możliwości uzyskania dostępu do sieci szerokopasmowej dla mieszkańców i instytucji oraz omówienie problemów, z jakimi borykają się operatorzy. Podziękował Marszałkowi za skierowane na jego ręce zaproszenie. Poinformował, że w zaproszeniu wymieniono 5 spotkań w terminie 15-28 czerwca br. a odbywały się one na północy województwa tj. Kolbuszowa, Tarnobrzeg, Stalowa Wola, Mielec i Nisko. Radny pytał czy będą organizowane takie spotkania w całym województwie, jeśli tak to, w jakich terminach i czy radni będą otrzymywać na nie zaproszenia. Prosiło odpowiedź w tym temacie.

Jeżeli chodzi o interpelacje skierowane do Marszałka Województwa Podkarpackiego to pierwsza dotyczy liczby zatrudnionych pracowników Urzędu Marszałkowskiego ze względu na często pojawiającymi się niespokojnymi informacjami w regionalnych mediach a także w związku z licznymi pytaniami wyborców radny Miklicz poprosił o informację na temat zmieniającego się zatrudnienia w w/w urzędzie. W szczególności radny poprosił o podanie: „Ile wynosi liczba zatrudnionych pracowników w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackim na koniec kwietnia 2013 r versus stan obecny”.

Interpelacja niniejsza stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Druga interpelacja dotyczy bieżącej sytuacji w Uzdrowisku w Rymanowie Zdroju.

W związku z pojawiającymi się informacjami na temat pogarszającej się sytuacji finansowej i nie tylko w spółce województwa podkarpackiego – w Uzdrowisku Rymanów Zdrój, radny Miklicz prosił o udzielenie następujących informacji w kwestiach:

1. Czy zrealizowano zapowiedzi zmian dotyczących outsourcingu kuchni (wyżywienie kuracjuszy) oraz sprzątania – czyli czy wróciły te zadania do realizacji przez spółkę. Radny Miklicz przypomniał, że wydzielenie tej działalności na zewnątrz było jedynym z argumentów podnoszonych, jako błędne decyzje poprzedniego zarządu – co doprowadziło do odwołania poprzedniego Zarządu Uzdrowiska.
2. Jaki jest wynik finansowy spółki za rok 2015 i jak mają się głównie wskaźniki rentowności spółki versus rok 2012, 2013 i rok 2014.
3. Jak kształtuje się obecnie zatrudnienie w spółce radny poprosił o przedstawienie zestawienia w ujęciu: stan obecny versus stan na maj 2013 r.

Radny Miklicz przypomniał, że te dwie spółki Rymanów Zdrój i Horyniec Zdrój zostały skomercjalizowane, przejęte przez samorząd województwa od skarby państwa. Radni, jako sejmik czynnie w tym przedsięwzięciu uczestniczyli. Radny Miklicz czynnie uczestniczył w tym procesie podpisując wnioski o komercjalizację i zna sytuację ekonomiczną tych dwóch spółek. Sytuacja Uzdrowiska Rymanów Zdrój była bardzo dobra, ale jak wynika z najnowszych informacji na chwilę obecną uległa pogorszeniu, co jest bardzo niepokojące. Poprosił, aby Sejmik Województwa Podkarpackiego zajął się tą sytuacją.

Interpelacja niniejsza stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk odnosząc się do zapytania radnego poinformował, że spotkania takie będą organizowane w części południowej województwa, harmonogram i zaproszenia zostaną na pewno przedstawione radnemu.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Andrzej Nepelski – poinformował, że z upoważnienia Przewodniczącej Komisji Rozwoju Regionalnego chce przedstawić stanowisko Komisji Rozwoju Regionalnego z dnia 24 maja 2016 r. w sprawie podjęcia działań zmierzających do budowy ciągu drogowego łączącego powiat lubaczowski z węzłem autostrady A4 Korczowa. Budowa w/w ciągu drogowego usprawni połączenia komunikacyjne województwa podkarpackiego z powiatem lubaczowskim oraz poprawi dostępność komunikacyjną Horyńca Zdroju, Roztocza i przygranicznych terenów inwestycyjnych poprzez przebudowę ciągu dróg powiatowych od węzła autostradowego A4 w Korczowej do Horyńca Zdroju. Komisja Rozwoju Regionalnego zwraca uwagę na dwie możliwości przeprowadzenia w/w przedsięwzięcia na odcinku od mostu na rzece Szkło do Lubaczowa oraz drogi wojewódzkiej 867 Sieniawa Hrebenne, co najmniej na odcinku od Lubaczowa do Horyńca Zdroju. Samorząd Województwa podkarpackiego może w połączeniu z samorządami gmin i powiatów dokonać tego przedsięwzięcia. Samorządy gmin i powiatów zadeklarowały pomoc organizacyjną i finansową, związaną z przygotowaniem części zadań związanych z przebudową dróg. Istotne jest, że dla części powiatowej w/w odcinka drogowego została opracowana dokumentacja techniczno – kosztorysowa, która będzie możliwa do wykorzystania w dalszych pracach nad projektem. Drugą alternatywą umożliwiającą realizację inwestycji jest przejęcie ciągów dróg powiatowych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego na podstawie art. 19 ustawy z dnia 21 marca 1985 o drogach publicznych. Przekazanie przedmiotowego ciągu dróg przez powiat lubaczowski pozwoli na ujęcie ich w przebudowie w projekcie strategicznym wraz z drogą wojewódzką nr 867 Sieniawa Hrebenne, co najmniej na odcinku od Lubaczowa do Horyńca Zdroju. Radny przedstawił uzasadnienie dla takiego stanowiska – „Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego na lata 2010-2020 Regiony, Miasta, Obszary Wiejskie”, jako jeden ze strategicznych obszarów interwencji wyróżnia obszary przygraniczne. Ta kategoria została ujęta, jako obszar funkcjonalny w przestrzennym zagospodarowaniu kraju 2030. Przygraniczny obszar funkcjonalny charakteryzuje się niekorzystnymi zjawiskami w sferze społeczno - gospodarczej, co wynika z peryferyjnego położenia w stosunku do wysokiej atrakcyjności województwa, słabej dostępności komunikacyjnej w tym powiatu lubaczowskiego oraz oddalenia od znacznych ośrodków miejskich pełniących tzw. funkcję „biegunów wzrostu”. Na terenie powiatu lubaczowskiego istnieje bezrobocie strukturalne, zaś potencjał ludnościowy jest osłabiony przez utrzymujące się ujemne saldo migracji i niski przyrost naturalny. Widoczne trendy demograficzne i widoczne spadki liczby ludności do 2035 r. będą miały bardzo niekorzystny wpływ na rynek pracy. W powiecie lubaczowskim występują potencjał rozwojowy, który stanowi przede wszystkim bliskie położenie z Ukrainą. Lubaczów został wskazany jak potencjalny biegun wzrostu mogący obsługiwać pn-wsch część województwa podkarpackiego. Istotnym warunkiem niezbędnym do rozwoju tego obszaru jest integracja regionu, co niezbędne jest do poprawy panującego na tym obszarze bezrobocia a także komunikacji między województwami i z obszarami przygranicznymi. Powiat lubaczowski i miasto Lubaczów są połączone ze sobą wyłącznie drogami wojewódzkimi (droga 865 i 867). Na podstawie analizy głównych wymiarów dostępności przestrzennej wskazano na drogach wojewódzkich

priorytetowy układy skośne w tym obsługujące obszar Lubaczowa i mający na celu połączenie tego obszaru z autostradą A4. Ponadto realizacja tej inwestycji jest niezbędna do podejmowania działań związanych z rozwojem i promocją turystyki na obszarze powiatów: lubaczowskiego, jarosławskiego, tomaszowskiego. Potencjał turystyczny Roztocza oraz plany rozwoju ośrodka uzdrowskiego w Horyńcu zmierzające do podniesienia standardu usług uzdrowskich mają dla tej inwestycji ogromne znaczenie. Wspólne działanie samorządów lokalnych oraz prywatnych przedsiębiorców mają w najbliższym czasie spowodować dużo większe zainteresowanie turystów i kuracjuszy. Spójność działań inwestycyjnych w zakresie poprawy dostępności Roztocza i Horyńca Zdroju do autostrady A4 oraz działalności uzdrowskiej jest niezbędna dla powodzenia tej inwestycji. Duże znaczenie w przebudowie ciągu drogowego będzie miała reaktywacja działalności kopalni siarki „Basznia”, która swoją działalność zakończyła 1993 r. Polski inwestor planuje wznowienie jej funkcjonowania (w chwili obecnej trwa procedura wydawania pozwolenia), co daje nadzieję na większe wykorzystanie dróg wojewódzkich, powiatowych oraz nowe inicjatyw gospodarcze np: powstanie nowych inwestycji – korporacji wokół kopalni. Dodatkowo przebudowa opisanego wyżej ciągu drogowego wzmocni pozycję tego terenu do zagospodarowania. W związku z sytuacją międzynarodową istnieje szansa na rozwój gospodarczy tych terenów oraz większe wykorzystanie ciągów przedmiotowych dróg. Mając nadzieję na większe wykorzystanie w przyszłości linii kolejowej 101 Munina - Hrebenne możliwe są również inicjatywy gospodarcze w obszarach przeładunkowych Baszni Dolnej. Podniosło by to znaczenie wnioskowanego do połączenia szlaku drogowego. Ciąg drogowy łączący przejście graniczne w Korczowej, Budomierzu i Hrebennym może mieć charakter drogi rokadowej strategicznej w sytuacjach kryzysowych. Oświadczenie podpisała Przewodnicząca Komisji Rozwoju Regionalnego Ewa Draus.

Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Sejmiku – Jerzy Cyprys zamknął obrady XXIV sesji Sejmiku. Sesja Zakończyła się o godzinie 16.40.

Przewodniczący Sejmiku

Województwa Podkarpackiego

Jerzy Cyprys

Protokołowała:

Iwona Pieczonka

