

Protokół Nr XXVII/16
sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 26 września 2016 r.

XXVII sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego V kadencji odbyła się w dniu 26 września 2016 roku w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy Al. Ciepłińskiego 4 w Rzeszowie.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 10.15.

Przewodniczący Sejmiku – Jerzy Cypryś poprosił radnych o powstanie i odmówienie Modlitwy za Ojczyznę Ks. Piotra Skargi.

Następnie Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego otworzył obrady sesji.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że na sali jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Zawiadomienie o zwołaniu sesji Sejmiku stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku powitał licznie zgromadzonych gości, przedstawicieli prasy, radia i telewizji oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

Poinformował również, że na jego ręce wpłynęły wnioski o wprowadzenie do porządku obrad sesji Sejmiku projektów uchwał w sprawie:

- intencji utworzenia samodzielnej instytucji kultury służącej ochronie pamięci o Polakach ratujących Żydów podczas II wojny światowej,
- zmieniający uchwałę Nr XVI/289/15 z dnia 30 listopada 2015 w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2016 r.
- zmieniający uchwałę XIII/232/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 września 2015 roku w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenia kapitału zakładowego spółki „Uzdrowisko Rymanów” Spółka Akcyjna,

- autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2016 rok
- autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2016 -2030
- oraz autopoprawki do projektu uchwały zmieniającego uchwałę nr XXII/391/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 kwietnia 2016 r w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Podkarpackiego na rok 2016”.

Poinformował, że wprowadzenie do porządku obrad sesji projektów uchwał w sprawie intencji utworzenia samodzielnej instytucji kultury służącej ochronie pamięci o Polakach ratujących Żydów podczas II wojny światowej oraz projektu uchwały zmieniającego uchwałę Nr XVI/289/15 z dnia 30 listopada 2015 w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2016 r. nie wymaga głosowania ze względu na fakt, iż projekty wpłynęły w terminie na 7 dni przed sesją Sejmiku.

Następnie Przewodniczący Sejmiku zaproponował aby projekt uchwały zmieniający uchwałę XIII/232/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 września 2015 roku w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenia kapitału zakładowego spółki „Uzdrowisko Rymanów” Spółka Akcyjna umieścić po dotychczasowym punkcie 10) porządku obrad sesji.

Projekt uchwały w sprawie intencji utworzenia samodzielnej instytucji kultury służącej ochronie pamięci o Polakach ratujących Żydów podczas II wojny światowej po dotychczasowym punkcie 13) porządku obrad sesji.

Projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr XVI/289/15 z dnia 30 listopada 2015 w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2016 r. po dotychczasowym punkcie 19) porządku obrad sesji.

Natomiast autopoprawki do projektów uchwał zaproponował umieścić w punktach porządku obrad dotyczących podjęcia uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2016 r., podjęcia uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2016 -2030 oraz podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę nr XXII/391/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 kwietnia 2016 r w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Podkarpackiego na rok 2016”.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad sesji wnioskowanych zmian.

Za wprowadzeniem do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie zmieniającego uchwałę XIII/232/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 września 2015 roku w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenia kapitału zakładowego spółki „Uzdrowisko Rymanów” Spółka Akcyjna radni głosowali jednomyślnie (25 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad sesji autopoprawek do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2016 rok radni głosowali jednomyślnie (27 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad sesji autopoprawek do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2016 -2030 rok radni głosowali jednomyślnie (28 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad sesji autopoprawek do projektu uchwały zmieniającego uchwałę nr XXII/391/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 kwietnia 2016 r w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Podkarpackiego na rok 2016” radni głosowali jednomyślnie (28 głosami za).

Po przegłosowaniu zmian porządek obrad XXVII sesji przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu XXVI sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
3. Debata na temat sytuacji podmiotów leczniczych nadzorowanych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego za 2015 r. oraz I pół. 2016.
4. Podjęcie uchwały w sprawie połączenia Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie z Podkarpackim Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2016 r. + AUTOPOPRAWKI.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2016-2030 + AUTOPOPRAWKI.
7. Podjęcie uchwały w sprawie powołania i ustalenia składu osobowego doraźnej Komisji Sejmiku Województwa Podkarpackiego – Komisji Karpackiej.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Muzeum Okręgowego w Rzeszowie.

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany kategorii odcinków dróg publicznych na terenie Województwa Podkarpackiego.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia dla Gminy Rymanów dotacji na zadanie własne służące zachowaniu funkcji leczniczych uzdrowiska Rymanów Zdrój.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę XIII/232/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 września 2015 roku w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenia kapitału zakładowego spółki „Uzdrowisko Rymanów” Spółka Akcyjna.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmiany w Statucie Muzeum Podkarpackiego w Krośnie i przekazania do uzgodnienia z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego.
14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmiany w Statucie Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku i przekazania do uzgodnienia z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego.
15. Podjęcie uchwały w sprawie intencji utworzenia samodzielnej instytucji kultury służącej ochronie pamięci o Polakach ratujących Żydów podczas II wojny światowej.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany obszaru aglomeracji Jasło.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydłużenie okresu dzierżawy (dot. Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyśle).
18. Podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektów przez Województwo Podkarpackie/Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.
20. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawiciela ze składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Podkarpackim Szpitalu Psychiatrycznym im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy.
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawiciela do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Podkarpackim Szpitalu Psychiatrycznym im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy.
22. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVI/289/15 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2016 r.
23. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XXII/391/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 kwietnia 2016 r w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Podkarpackiego na rok 2016” +AUTOPOPRAWKI.

24. Informacja o wynikach kontroli Najwyższej Izby Kontroli dotyczącej warunków zatrudnienia i wykonywania pracy przez cudzoziemców na terenie Województwa Podkarpackiego.
25. Informacja o sytuacji na rynku pracy oraz działaniach na rzecz łagodzenia negatywnych skutków bezrobocia w celu zapobiegania patologiom społecznym.
26. Informacja dotycząca wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 oraz Programu Operacyjnego „Rybacko i Morze” 2014-2020 - stan na koniec II kwartału 2016 r.
27. Informacja o stanie realizacji projektów przewidzianych do finansowania ze środków Banku Światowego w ramach Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły.
28. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za I półrocze 2016 r.
29. Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego.
30. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 17 sierpnia 2016 r. do 13 września 2016
31. Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XXVI sesji w dniu 29 sierpnia 2016 r.
32. Interpelacje i zapytania radnych.
33. Wnioski i oświadczenia radnych.
34. Zamknięcie sesji.

Przyjęcie protokołu XXVI sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego

Protokół XXVI sesji został przesłany radnym w wersji elektronicznej.

W związku z brakiem uwag do jego treści Przewodniczący Sejmiku poddał go pod głosowanie.

Za przyjęciem protokołu głosowało 27 radnych (jednogłośnie).

Debata na temat sytuacji podmiotów leczniczych nadzorowanych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego za 2015 r. oraz I pół. 2016.

Materiały na temat sytuacji podmiotów leczniczych, które otrzymali radni stanowią odpowiednio załączniki nr 4, 5 i 6.

Materiały dotyczące działań naprawczych w szpitalach wojewódzkich stanowią odpowiednio załączniki nr 7, 8, 9 i 10.

Marszałek Władysław Ortyl powiedział, że bardzo się cieszy, że rozpoczęła się debata na temat sytuacji podmiotów leczniczych nadzorowanych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego. Powiedział, że chciałby, aby ta debata w głównej części skupiała się na tym żeby mówić o teraźniejszości, czyli o sytuacji jaką mamy i mówić oczywiście o przyszłości bez unikania odpowiedzialności każdego, kto na etapie funkcjonowania i zdarzeń, które miały miejsce się do tego przyczynił. Prosił aby w debacie przechodził do działań sprawczych, które niosą pozytywne efekty w planach i zamiarach. Następnie Marszałek przedstawił opinię Konsultanta Krajowego w Dziedzinie Chorób Płuc.

Opinia Konsultanta Krajowego stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Marszałek dokonał także prezentacji „Teraźniejszość i przyszłość w ochronie zdrowia”.

Prezentacja stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

W imieniu Wojewody Podkarpackiego – Ewy Leniart głos zabrała **Pani Jolanta Tomczyk – Fila Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Podkarpackiego urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie**, która na wstępie wytłumaczyła nieobecność pani Wojewody ze względu na ważne sprawy służbowe uniemożliwiające jej obecność na XXVII sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego. Zadaniami wojewody w zakresie ochrony zdrowia to m.in: opracowanie nadzoru nad podmiotami wykonującymi działalność leczniczą na terenie województwa oraz prowadzenie spraw związanych z ich rejestrem. W województwie podkarpackim funkcjonuje 76 publicznych podmiotów leczniczych, z których 30 to szpitale, dla 15 podmiotów organem założycielskim jest samorząd województwa. Podczas przeprowadzonych kontroli najczęściej występującymi nieprawidłowościami w funkcjonowaniu podmiotów leczniczych są: uchybienia w prowadzeniu dokumentacji medycznej, brak zgłaszania aktualizacji zapisów w rejestrze podmiotów wykonujących działalność leczniczą, nieprzestrzeganie zalecanych terminów przeglądów technicznych sprzętu medycznego, pakietów ze sprzętem sterylnym oraz leków. W przypadku zgonów pacjenta postępowanie niezgodne z rozporządzeniem Ministra Zdrowia oraz procedurami wewnętrznymi w danej placówce. W opiece nad kobietami brak jest przestrzegania standardów postępowania medycznego przy udzielaniu świadczeń zdrowotnych z zakresu opieki okołoporodowej sprawowanej nad kobietą w okresie fizjologicznej ciąży, porodu, porodu oraz opieki nad noworodkiem. Brak jest aktualizowanych i opracowywanych procedur medycznych. Według danych z Podkarpackiego Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia nakłady na lecnictwo szpitalne w 2015 wyniosły blisko 1 mld 600 mln, z czego szpitale wojewódzkie otrzymały 55% tej kwoty. W tym samym czasie odnotowano 777 tys. przyjęć do szpitali, z czego 45% to były to szpitale wojewódzkie. Podmioty publiczne według stanu na 31 grudzień 2015 r. zadłużone były na kwotę 700 mln zł, z czego zobowiązania wymagalne wynosiły ponad 136 mln zł. Na lecnictwo szpitalne przypadało ponad 670 mln zł z zadłużenia ogółem i odpowiednio wymagalnego

ponad 136 mln zł. Zgodnie z aktualnym stanem prawnym Ministerstwo Zdrowia opublikowało mapy potrzeb zdrowotnych w zakresie leczenia szpitalnego a na ich podstawie wojewodowie sformułowali priorytety dla regionalnej polityki zdrowotnej. W chwili obecnej utworzenie nowego szpitala lub oddziału szpitalnego wymaga opinii Wojewody. Opinia dotyczy również inwestycji powyżej 3 mln zł szpitali i 2 mln przychodni. Obwarowania te wynikają z zobowiązań władz Polski wobec komisji Europejskiej, która uwarunkowała wsparcie dla infrastruktury służby zdrowia od wdrożenia na poziomie regionów, mechanizmów racjonalizujących wydatkowanie wsparcia finansowego. Wojewoda dostrzega trudną sytuację służby zdrowia, na które składają się zbyt długie kolejki, konieczność wyjazdów poza województwo w celu uzyskania niezbędnych świadczeń, czy też usługi medyczne, które nie zawsze są na wystarczającym poziomie czy jakości. Zauważalny jest też problem nadmiernego obciążenia pracą lekarzy, pielęgniarek, położnych połączonych ze starzeniem się kadry medycznej. Województwo podkarpackie ma najniższy ze wskaźników lekarzy 245 na 1000 tys. mieszkańców, gdy w Polce wynosi on 367 lekarzy na 1000 tys. mieszkańców. W tym kontekście wsparcie dla rozbudowy czy odtworzenia infrastruktury służby zdrowia ściśle związany jest z kształceniem specjalistów w poszczególnych zawodach medycznych. Istotny jest także problem pokrywania ujemnego wyniku finansowego podległych podmiotów przez poszczególne samorządy będące wynikiem niedoszacowania kontraktów oraz trudności z pozyskaniem wkładu własnego do inwestycji. W obecnym stanie prawnym proponowane jest opracowanie w uzgodnieniu z samorządami terytorialnymi wszystkich szczebli szczegółowego dokumentu rozwijającego zapisy priorytetów dla regionalnej polityki zdrowotnej. Kompleksowy dokument pod nazwą „Strategia Rozwoju Służby Zdrowia w Województwie” opracowałby zespół roboczy przy wojewódzkiej radzie ds. potrzeb zdrowotnych. Uzasadnieniem jego powstania jest świadczenie usług zdrowotnych dostosowanych do ich potrzeb oraz możliwości jednostek ich świadczących oraz wskazanie precyzyjnych działań szczegółowych. Minister Zdrowia w dniu 26 lica 2016 r. przedstawił założenia zmian w systemie ochrony służby zdrowia pod nazwą Narodowa Służba Zdrowia, które będą przedmiotem dalszych prac i uzgodnień. Ich podstawowe założenie to uzyskanie prawa do bezpłatnych świadczeń zdrowotnych przez wszystkich obywateli oraz uproszczenie procedur administracyjnych związanych z pozyskiwaniem i rozliczaniem kontraktów przez szpitale.

Wystąpienie stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Dyrektor Podkarpackiego Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia - Robert Bugaj rozpoczął swoje wystąpienie na temat finansowania świadczeń zdrowotnych realizowanych przez urząd marszałkowski a potem dalsze jego wystąpienie skupione będzie na połączeniu jednostek medycznych. Podmioty, które są pod nadzorem samorządu wojewódzkiego to 15 jednostek w tym 7 szpitali. W latach 2010-2015 to wzrost nakładów na świadczenia realizowane w oddziałach szpitalnych wynosił 30%, czyli tempo wzrostu było dość duże, przy czym nakłady na szpitale wojewódzkie

miały podobne tempo wzrostu jak na całości służby zdrowia. Najszybsze tempo wzrostu nakładów miał Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 1 w Rzeszowie około 44%, Szpital Wojewódzki nr 2 27% wzrostu, Szpital Wojewódzki w Tarnobrzegu. Mniejsze tempo wzrostu nakładów zanotowały Szpital Wojewódzki w Krośnie, w którym nakłady wzrosły o 19,8%, Podkarpackie Centrum Chorób Płuc 18,5 % i Szpital Wojewódzki w Przemyślu 18,3%. Jeżeli podzielimy podmioty lecznicze ze względu na organ tworzący to największą dynamikę wzrostu kreowały szpitale niepubliczne, gdzie wzrost nakładów był o 134%, natomiast najgorszą dynamikę miały szpitale powiatowe na poziomie 19% wzrostu. W roku 2015 wyjściowa wartość kontraktów dla jednostek marszałkowskich wynosiła 74,5 mln zł a końcowa wartość oscylowała na poziomie 818,4 mln zł. nad wykonania za 2015 roku zostały pokryte w 95% a kwota zrzeczeń szpitali wynosiła około 4 mln zł. W bieżącym roku wyjściowa wartość umów wszystkich jednostek marszałkowskich po aneksowaniu umów, które miało miejsce w II półroczu 2016 r. 784 mln zł. Do chwili obecnej umowy zostały zwiększone o około 44,5 mln zł. Uwzględniane są drobne aneksu 974 tys. zł. Obecny rok będzie znacznie trudniejszy niż rok poprzedni i jest takie zagrożenie, że obecne nad wykonania nie zostaną pokryte w całości, dlatego, że w ciągu roku budżet Narodowego Funduszu Zdrowia wzrósł o 4 mld zł a w tym roku ten wzrost obejmuje zaledwie 1,5 mld zł. Wynika to z faktu, że na początku NFZ dysponuje niższą kwotą, zgodna z planem finansowym, natomiast w ciągu roku następuje uwolnienie dodatkowych środków np. z dodatniego wyniku funduszu zapasowego z lat poprzednich i w związku z tym możliwe jest zwiększenie wartości umów. W finansowaniu nadwykonań planowane jest takie uściślenie zarówno NFZ jak i Ministra Zdrowia, aby doprecyzować zapisy ustawowe, które mają mówić, aby finansowanie nadwykonań nie powinno być w zasadzie 100%. Świadczenia wykonane ponad umowę nie wiąże się z żadnym dodatkowym wynagrodzeniem dla personelu, ponieważ większość pracowników jest zatrudnionych etatowo. Etyaty te są pokryte w budżecie podstawowym, stanowi to około 70% kosztów, resztę stanowią koszty zmienne około 30%-40%. Praktyka NFZ jest taka, aby we formie ugód czy porozumień po zakończeniu roku nadwykonania były pokrywane. Przy tworzeniu budżetów szpitali na rok 2017 będą brane pod uwagę nadwykonania z 2015 roku. W przekazywaniu dodatkowych środków preferencyjne NFZ traktuje tzw. „świadczenia nielimitowane”. Są to świadczenia z zakresu ratowania życia, kardiologii interwencyjnej, porody, pobyty noworodków a także leczenie nowotworów objęte tzw; „pakietem onkologicznym”. Na to wszystko NFZ musi zagwarantować zwiększenie umów i środki finansowe na ich pokrycie. Dodatkowe środki były także przekazywane w tym roku przez NFZ na leczenie udarów mózgu w 100%, diagnostykę onkologiczną, niewielką ilość środków na leczenie zaćmy i endoprotezoplastyki a także na oddziały dziecięce. Zadłużanie placówek medycznych pomimo stale wyższych nakładów finansowych NFZ jest spowodowane wzrostem kosztów wraz z przychodami. Wzrastające koszty są związane we wzrostem wynagrodzeń personelu medycznego. Od trzech lat jest widoczna presja płacowa, związane jest to z wieloma protestami najpierw pielęgniarek a potem innych grup zawodowych. Dużą rolę w kreowaniu poziomu zobowiązań odgrywają koszty

finansowe, które w szpitalach różnego rodzaju odsetki, prowizje bankowe czy odsetki od nieterminowej zapłaty należności mogą dochodzić nawet do kilku milionów złotych, co przyczynia się do pogorszenia sytuacji finansowej jednostek. W ocenie NFZ była by przydatna szczegółowa analiza deficytowych rodzajów działalności, aby wskazać te obszary gdzie ta starta powstaje. Kolejnym problemem dotyczący świadczenia medyczne na terenie naszego kraju jest zaniżona wycena świadczeń medycznych. Od czasu powstania Kas Chorych a potem NFZ-u nie było profesjonalnej wyceny taryfikacji świadczeń. Dopiero od 2-3 lat Agencja Wyceny Technologii Medycznych i Taryfikacji prowadzi takie działanie, które jest rozłożone w czasie, bo możliwości tej grupy ekspertów są ograniczone. Ukazują się już kolejne wyceny, które są przekładane na katalog NFZ. Zgodnie z zapisem ustawy te wyceny, które ukazały się do 30 czerwca 2015 r. wchodzi one w życie od 1 stycznia 2016 r. jak zaznaczył pan dyrektor NFZ-u jednostki medyczne niepubliczne zaczęły w ostatnich latach zwiększyć udział w skali ogólnej jednostek medycznych z 6% do 12%. Jeżeli chodzi o sytuację jednostek, które mają się łączyć NFZ, jako płatnik świadczeń medycznych nie może się zgodzić z jakimkolwiek ograniczeniem działalności. Z analizy płatnika wynika, że nakłady na leczenie chorób płuc w naszym województwie powinny wzrosnąć, dlatego, że na razie jesteśmy na 15 miejscu w kraju, czyli na szarym końcu, jeżeli chodzi o nakłady na leczenie chorób płuc na oddziałach szpitalnych i zauważalna jest także migracja, jeżeli chodzi o choroby płuc do innych województw. Nie jest ona tak wielka 1 mln 700 tys. zł wynosi wartość tej migracji, czyli około 6,4% ogółu świadczeń, co odpowiada wyjazdowi 400 pacjentów do oddziałów leczenia chorób płuc w innych województwach. Nakłady na chirurgię klatki piersiowej to województwo znajduje się na 7 miejscu w kraju, ale dalej na jednym z ostatnich miejsc w kraju, dlatego wartość tych nakładów powinna wzrosnąć. W chirurgii klatki piersiowej mamy dość dużą migrację (około 330 pacjentów rocznie) wyjeżdża poza nasze województwo i świadczenia sfinansowane w innych województwach stanowią 3,1 mln zł i stanowi to 21% wartości wszystkich świadczeń z zakresu terachochirurgii. Jednostki medyczne na terenie województwa podkarpackiego wykonują za mało zabiegów skomplikowanych. Obecnie wskazany byłby wzrost nakładów na terachochirurgię około 3 mln w skali całego województwa oraz choroby płuc o około 8 mln zł. Obserwując profil Podkarpackiego Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie ocenia się go, jako szpital, który ma dużą perspektywę rozwoju, ponieważ obserwuje się bardzo dynamiczny rozwój w szpitalach pulmonologicznych profilu onkologicznego. Obecnie pacjent leczący się onkologicznie bardzo często zawieszony jest między dwoma szpitalami, gdyż diagnostyka, leczenie operacyjne odbywa się w jednym szpitalu np. przy ul. Rycerskiej a z kolei radioterapia i opieka paliatywna jest już w innym szpitalu. W PCChP jest konieczność zwiększenia ilości łóżek oraz wprowadzenia leczenia paliatywnego. W naszym województwie wzrasta ilość zachorowań na raka płuc zarówno mężczyzn jak i kobiet. Brak jest także oddziału dziecięcego, na którym można by było leczyć choroby płuc u tej grupy pacjentów. Szacowana wartość nakładów, jakie powinniśmy ponosić na ten profil leczenia opiewa na wartość 3,5 mln zł. Dawałoby to perspektywę otwarcia pełno profilowego oddziału o liczbie łóżek

między 25 a 30. Czy taki obiekt miałby powstać na terenie nowego centrum pediatrii czy PCChP jest kwestią dyskusyjną. Jak zaznaczył dyrektor NFZ jest też konieczność utworzenia ośrodka rehabilitacji pulmonologicznej zlokalizowanej w Rzeszowie. Ta rehabilitacja może być w trybie stacjonarny, jak i dziennym a równocześnie byłaby to kontynuacja leczenia pacjentów po zabiegach terachochirurgicznych. Obecnie będzie się rozwijała tzw. „opieka koordynowana” polegająca na przywróceniu pacjenta po zabiegu operacyjnym do pełnej sprawności poprzez wykonanie kompletnej i pełnej rehabilitacji. Z punktu widzenia płatnika jak i instytucji zabezpieczających wykonanie świadczeń opieki zdrowotnej działalność Podkarpackiego Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie niezależnie, w jakiej będzie to strukturze nie jest zagrożone. Te świadczenia na terenie naszego województwa są niezbędne i jest to kierunek bardzo rozwojowy. Dyrektor NFZ powiedział, że co prawda spada liczba odsetek osób chorujących na gruźlicę, ale wzrasta poziom zachorowań na choroby pulmonologiczne i nowotworowe płuc. Zapewnił ze swojej strony, że będzie dokładał wszelkich starań, aby pomóc rozwojowi leczenia schorzeń układu oddechowego. Przed powstaniem kierunku lekarskiego Uniwersytet Rzeszowski dokonał ogromnego wysiłku finansowego budując centra badawcze, dydaktyczne i od początku było jasne, że kiedyś przyjdzie pora na szpital kliniczny uniwersytecki. Rektor URZ powiedział, że jest przekonany, iż istnienie takiego szpitala jest niezbędnym warunkiem zapewnienia wysokiej, jakości kształcenia młodych, przyszłych lekarzy, ale także rozwoju naukowego i praktyki medycznej posiadanej kadry.

Rektor Uniwersytetu Rzeszowskiego – prof. dr hab. Sylwester Czopek powiedział, że rok temu rozpoczął swoją działalność na Uniwersytecie Rzeszowskim kierunek lekarski, jako ukoronowanie kierunków medycznych na tej uczelni. Stworzenie tego kierunku odbywało się w zgodzie ze wszystkimi jednostkami budżetowymi ponad podziałami politycznymi. Podkreślił, aby chciał nadal by Uniwersytet Rzeszowski był instytucją publicznego zaufania, która cieszy się akceptowaniem swojej działalności przez wszystkie strony, bo to jest bardzo ważne dla tego, co się na Podkarpaciu dzieje. Jest bardzo ważne zrozumieć, że przejęcie szpitala już istniejącego jest olbrzymim wezwaniem dla uniwersytetu pod względem finansowym i organizacyjnym, do którego trzeba się przygotować. Podpisane porozumienie z Panem Marszałkiem Województwa Podkarpackiego pokazuje intencje tego przedsięwzięcia, natomiast szczegóły dochodzenia do pełnej integracji muszą potrwać. Uniwersytet jest silny swoją różnorodnością, która musi być nadal utrzymana z bardzo silnym wydziałem medycznym. Rektor Uniwersytetu Rzeszowskiego zaapelował do wszystkich o powszechną zgodę, o pomoc dla tej uczelni w poczuciu zgody i odpowiedzialności za rozwój tej instytucji. Podziękował także Panu Marszałkowi za zrozumienie problemów, z jakimi boryka się ta uczelnia wyższa.

Dziekan Wydziału Medycznego Uniwersytetu Rzeszowskiego – prof. UR dr hab. Artur Mazur powiedział, że rozwój kierunku lekarskiego na Uniwersytecie

Rzeszowski jest powiązany z rozwojem szpitalnictwa w Rzeszowie, dlatego wzajemne porozumienie w tej sprawie jest konieczne. Rozwój kierunku lekarskiego w Rzeszowie powoduje, że do naszego miasta przyjeżdża coraz więcej lekarzy specjalistów pomagających w rozwoju kierunku lekarskiego. Podkreślił, że w ciągu ostatnich dwóch lat oprócz kierunku lekarskiego wstały także systemy diagnostyczne w medycynie, który uzupełnia inżynierię medyczną, która powstała na Politechnice Rzeszowskiej oraz biotechnologia medyczna. Konsolidacja Szpitala Wojewódzkiego nr 1 w Rzeszowie z Podkarpackim Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie ma na celu w przyszłości stworzenie nowego szpitala uniwersyteckiego, który miałby na celu poszerzenie bazy leczniczej, diagnostycznej. Idea powstania szpitala uniwersyteckiego ma na celu powstania bazy leczenia, która z roku na rok będzie coraz lepsza oraz możliwość nauczania na kierunkach medycznych była jak największa. Powstanie szpitala uniwersyteckiego umożliwiłoby powstanie centrum diagnostycznego powiązanego w dużej mierze z medycyną nuklearną, która zajmowałaby się badaniem cząsteczek nuklearnych. Jeżeli chodzi o liczbę brakujących lekarzy to na dzień rozpoczęcia roku akademickiego 2016/2017 będzie 150 kandydatów na lekarzy. Docelowo na 6 latach na kierunku lekarskim będzie uczyło się w Rzeszowie około 900 studentów. Pozwoliłoby to na zredukowaniu braków ilości lekarzy w województwie podkarpackim. Sprowadzanie wielu specjalistów stwarza możliwości specjalizowania się w dziedzinach, w których do tej pory nie było to możliwe. Pan Mazur podkreślił, aby myśl stworzenia szpitala uniwersyteckiego była bardziej elementem jednoczącym niż dzielącym środowisko lekarzy, pielęgniarek oraz wszystkich pracowników służby zdrowia a jednocześnie stwarzała nadzieję na to, że dostępność do świadczeń zdrowotnych będzie lepsza a i możliwość nauczania na wszystkich kierunkach w wydziale medycznym byłaby coraz lepsza.

Członek Zarządu Województwa Podkarpackiego – Stanisław Kruczek dokonał prezentacji pn. „Informacja o wynikach finansowych i działalności leczniczej za 2015 rok oraz za okres 1.01.2016 r. – 30.06.2016 r. podmiotów leczniczych nadzorowanych przez Samorząd Województwa.

Prezentacja stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu – Piotr Ciompa przedstawił prezentację na temat zmian w przemyskich szpitalach.

Prezentacja stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Dyrektor Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie – Janusz Solarz dokonał prezentacji dotyczącej Szpitala Wojewódzkiego nr 2 w Rzeszowie.

Prezentacja stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Zastępca dyrektora ds. Ekonomiczno - Finansowych w Wojewódzkim Szpitalu im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu – Eliza Czerwińska przypomniała, że szpital w Tarnobrzegu jest szpitalem o 110-letniej tradycji. Posiada 16 oddziałów m.in. SOR, OJOM, Oddział Onkologii Klinicznej oraz 7 Oddziałów Zabiegowych. Każdy oddział jest wspierany przez poradnię o właściwym profilu a także Zakład Diagnostyki Cyfrowej z tomografem i mammografem cyfrowym, Zakład Patomorfologii, Pracownię Endoskopii oraz Zakład Rehabilitacji i Fizykoterapii. Pacjenci szpitala w Tarnobrzegu mogą korzystać z programów lekowych w zakresie onkologii, reumatologii i programów okulistycznych. W ostatnich 3 latach szpital utworzył Oddział Okulistyki oraz poszerzył Oddział Laryngologii o Pododdział Chirurgii Szcękowo – Twarzowej. Leczeniem pacjentów zajmuje się około 70 lekarzy oraz 390 pielęgniarek. Pomoc w tym zakresie świadczą także 220 osób personelu medycznego średniego i niższego. Działania rozliczeniowe, administracyjne i techniczne prowadzi około 110 osób. Średnio na oddziałach szpitalnych jest leczonych rocznie 21 tys. osób, udziela jednocześnie od 41 do 44 tys. porad oraz wykonuje około 52 tys. badań diagnostycznych. Jeżeli chodzi o przychody z działalności medycznej w analizowanym okresie tj. w latach 2014-2015 i ostatnie 8 m-cy 2016 r to widać wyraźnie przyrost w roku 2015. Było to możliwe dzięki zapłacie nadwykonań na około 86% w porównaniu z rokiem 2015. Była także możliwość przesunięcia między oddziałami szpitalnymi w ramach posiadanych limit i aneksowaniu umów. W rezultacie niezapłacone nadwykonania za 2015 r wynoszą 615 tys. zł. Następnie pani Eliza Czerwińska Zastępca dyrektora ds. Ekonomiczno - Finansowych w Wojewódzkim Szpitalu im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu dokonała prezentacji multimedialnej.

Prezentacja stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Dyrektor Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie – Witold Wiśniewski

Prezentacja stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Dyrektor Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie – Witold Wiśniewski poprosił o krótkie wystąpienie **prof. Macieja Machaczka** - hematologa na temat uzasadnienia celowości konsolidacji omawianych dwóch szpitali.

W związku z powyższym przedstawił on prezentację, która stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Dyrektor Departamentu Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym – Wojciech Magnowski.

Prezentacja stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Radna Lidia Błądek stwierdziła, że jest rozczarowana wypowiedzią Marszałka ponieważ spodziewała się iż dowie się jak będzie wyglądała służba zdrowia według jego wizji za 5, 10, 15 czy 20 lat. Mieszkańcy Podkarpacia chcieliby wiedzieć jak służba zdrowia będzie się kształtować. Osiemdziesiąt osiem mln euro w RPO na perspektywę rozwoju do 2020 r. jest kroplą w morzu. Nie ma odzwierciedlenia do budżetu Kliniki Hematologicznej Karolińska w Sztokholmie, która posiada budżet na poziomie ponad 1 mln euro rocznie. Zarzuciła, że taka konsolidacja tych dwóch jednostek medycznych przyniesie jakiś pozytywny efekt. Pani Błądek powiedziała, że jest rozczarowana postawą Marszałka Województwa podkarpackiego, bo zamiast przedstawić przez niego wizji rozwoju służby zdrowia na Podkarpaciu rozpoczął swoje wystąpienie w opinii radnej od ataków na wybitnych specjalistów lekarzy Konsultanta Krajowego i Konsultanta Wojewódzkiego bardzo znanych i cenionych lekarzy. Powiedziała, że jest bardzo zasmucona faktem przedkładania braku argumentów z jego strony na taki sposób zachowania, zarzucając lekarzom, że nie mają prawa, że przekroczyli kompetencje, że nie znają się na problemach służby zdrowia, a ktoś się lepiej zna jak nie konsultanci, którzy na bieżąco się tym interesują i w tej dziedzinie wiedzy pracują. Powiedziała, że w PCChP pracują świetni lekarze, pielęgniarki i cały personel medyczny. Powiedziała, że jest bardzo zdziwiona, dlatego w sprawie łączenia tych dwóch szpitali nie zabrał głosu dyrektor PCChP w Rzeszowie. Zwracając się po raz kolejny do Marszałka Województwa Podkarpackiego jest zdziwiona, że podejmowane są próby mające na celu likwidację samodzielności PCChP, który niedawno świętował 70-lecie swojego istnienia. Jest to jeden z najstarszych szpitali wojewódzkich. Pani Błądek powiedziała, że ona jako radna dowiaduję się z mediów, że marszałek Województwa chce ten szpital likwidować, łączyć, restrukturyzować, przekazywać oddział i niszczyć całą dotychczasową organizację. Powiedziała, że Zarząd podaje nieprawdziwe informacje dt. konsolidacji tych dwóch szpitali, ponieważ tworzenie szpitali klinicznych jest w gestii Ministra Zdrowia w porozumieniu z Ministrem Szkolnictwa Wyższego a Minister Zdrowia nie przedstawił zdanej promesy, że chce tworzyć w Rzeszowie szpital kliniczny. Tworzenie takiej jednostki nie jest w kompetencji Marszałka Województwa. Podpisanie listu intencyjnego nie ma żadnej mocy prawnej. Radna podkreśliła, że po ten pośpiech, dlatego Marszałek Województwa chce się pozbyć tego szpitala i pozbawić samorząd województwa możliwości rozwoju służby zdrowia w tak ważnej dziedzinie jak choroby płuc, których mamy coraz więcej na Podkarpaciu. Ostatnio pojawiło się wiele protestów od pacjentów, od Związków Zawodowych oraz dyrektor Szpitala Klinicznego Nr 2 w Rzeszowie, jaki i zastępczymi pani wojewody bez entuzjazmu odniosła się do proponowanej przez Zarząd województwa konsolidacji. Wszyscy się na to nie zgadzają, którzy się na tym znają, a więc przede wszystkim

lekarze, konsultanci wojewódzcy, krajowi, pacjenci i związki zawodowe. Argumenty tych wszystkich grup społecznych, które wyrażają swój sprzeciw wobec zaistniałej sytuacji są przepełnione troską o ochronę zdrowia mieszkańców podkarpacia, bo jest to najważniejsze. Prezentację, która przedstawił Marszałek Województwa Podkarpackiego były tylko zawarte wyniki finansowe placówek medycznych. Radna pyta a co z dalszym rozwojem służby zdrowia, ponieważ w naszym województwie jest najniższa liczba lekarzy o 100 osób mniej niż średnia kraju, ile przybędzie łóżek szpitalnych. Potrzebny jest jeden wielki szpital. Radna zaproponowała budowę całkiem nowego szpitala, a nie niszczyć tego, co przez 70 lat budowało wielu wspaniałych ludzi, stworzyło dobrze wyspecjalizowaną kadrę medyczną, dobrze współpracujące zespoły, bardzo dobre oddziały, do których przyjeżdżają ludzie z innych województw. Podkarpackie Centrum Chorób Płuc ma bardzo dobrą opinię. Radna uważa, że szpitale trzeba rozwijać, rozbudowywać dofinansowywać a nie likwidować, co według pani Błądek nazywa się konsolidacją. Zaznaczyła także, że uniwersytet trzeba rozwijać i wspierać. Trzeba myśleć o przyszłości kierunku medycznego i stworzeniu w jego obrębie kierunku stomatologicznego. Nawiązała w swojej wypowiedzi do szpitala w Brzozowie, w którym brakuje tylko 300 tys. zł. pieniądze są i trzeba poszerzać a nie likwidować bazę leczniczą w naszym województwie. Radna zapytała, dlaczego zostało wydane paręset tysięcy złotych na jakieś programy informatyczne w służbie zdrowia, które i tak nie działają. Radna zapytała także o działania Komisji Rewizyjnej w sprawie funkcjonowania CWK na Jasionce. Zapytała czy za tworzenie PSIM-u nie można było utworzyć szpitala klinicznego, który jest bardzo potrzebny. Na Podkarpaciu brakuje miejsc w szpitalach, brakuje lekarzy, pielęgniarek a warunki lokalowe na niektórych oddziałach szpitalnych w szpitalach wojewódzkich wymagają poprawy i dużych nakładów inwestycyjnych. Radna uważa, że trzeba iść w kierunku rozbudowy istniejących szpitali i myśleć o budowie nowego szpitala. Poza tym trzeba mieć na uwadze, że szpital kliniczny stanowi bazę naukowo-dydaktyczną dla uczelni medycznej a szpitale uniwersyteckie mają długi. Radna Lidia Błądek powiedziała, że wpłynął protest od Podkarpackiej Prawicy, którzy piszą o upoważnieniu pana urzędniczki do dostępu do dokumentów w PCChP. Zwróciła się z pytaniem do Marszałka dlaczego zażądał od dyrekcji szpitala PCChP danych dotyczących nie tylko finansów ale również wszystkich danych dotyczących ewidencji i przetwarzania danych w procesie leczenia dla leczenia stacjonarnego i ambulatoryjnego odnośnie leczonych osób, są to informacje wrażliwe, tajne i poufne a także dostępu do kanału VPN tj. brama wejścia z sieci zewnętrznej i wtedy ma się dostęp do wszystkich danych. Są to dane tajne, poufne i Marszałek nie ma prawa zgodnie z ustawą – art. 112 ustawy o działalności leczniczej żądać takich danych, pytała, w jakim celu Marszałek tego żądał, do czego było mu to potrzebne, czy i komu przekazał te dane, po co to żądał, czy wywierał naciski na dyrekcję w celu udostępnienia danych, czy pani Agnieszka Woś posiada certyfikat dostępu do tajnych informacji, czy i jakie wnioski Marszałek wyciągnął wobec Sekretarza – pana Leszka Majkuta, który groził dyrektorowi – jeśli nie udostępni on tych materiałów, o czym dyrektor poinformował pismem z dnia 29 kwietnia 2016 roku. Radna przytoczyła treść niniejszego pisma. Stwierdziła, że

Marszałek również był w szpitalu i żądał udostępnienia tych dokumentów. Radna pytała, na jakiej podstawie prawnej Marszałek ich żądał i w jakim celu.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS – Wojciech Zając podkreślił, że zarówno Marszałek jaki i występujące po nim osoby bardzo dobrze nakreśliły bieżącą diagnozę z jaką się spotykamy, co daje podstawę do prowadzenia tej debaty w sposób merytoryczny. Chciał w sposób syntetyczny na kilka kwestii zwrócić uwagę. Bieżąca sytuacja w służbie zdrowia determinuje następujące priorytety: działania nakreślone przez Zarząd Województwa, Pana Członka Zarządu Kruczka i dyrektorów poszczególnych szpitali, a więc mające na celu restrukturyzację i działania naprawcze. Koalicja przyznaje, że panuje trudna sytuacja w służbie zdrowia, nie jest ona na nią obojętna i w związku z tym proponuje konkretne rozwiązania. Realizacja działań naprawczych idealnie wpisuje się w aktualną dynamikę na szczeblu rządowym a mianowicie proponowanych przez Ministra Zdrowia Radziwiłła zmian w ochronie zdrowia określanych, jako plan narodowej służby zdrowia, jak również można określić w strategii rozwoju Pana Mateusza Morawieckiego. Kolejnym priorytetem, które widzi do zrealizowania koalicja jest funkcjonujący w ramach kierunku medycznego wydział lekarski. Wspomniał także o stworzeniu pomad podziałami kierunku lekarskiego na Uniwersytecie Rzeszowskim. Stworzenie kierunku lekarskiego jest związane ze stworzeniem szpitalu uniwersyteckiego. Mamy wybitnych specjalistów, którzy chcą pracować w naszych szpitalach i prowadzić w nich badania. Potrzebujemy nowych lekarzy, którzy by leczyli pacjentów naszego województwa jak najwyższym poziomie. To o czy mówił pan prof. Machaczka, która w utworzeniu szpitala uniwersyteckiego widzi także perspektywę rozwoju zawodowego. Jak podkreślił radny Województwo Podkarpackie jak i kierunek lekarski naw URZ jest wzorem dla innych województw, czego potwierdzeniem jest możliwość wizyty studyjnej władz miasta, wojewody i rektora uniwersytetu opolskiego z województwa opolskiego. Chcą brać wzór z tych najlepszych i szukać sprawdzonych rozwiązań. Radny podkreślił, że przed debatą był z panią poseł Krystyną Wróblewską we Warszawie w Ministerstwie Zdrowia, gdzie spotkał się z Ministrem Zdrowia Konstantym Radziwiłłem, Kierownictwem Sejmowej Komisji Zdrowia, z parlamentarzystami, którzy od wielu lat zajmują się problematyką ochrony zdrowia m.in. panem Suśnierzem oraz w Centrali Narodowego Funduszu Zdrowia z panem prezesem Jacyną. Każda z tych osób mówiła ażeby tworzyć szpital uniwersytecki, bo to jest szansa dla rozwoju służby zdrowia na terenie Podkarpacia. Ostatnia kwestia, którą chciał poruszyć radny to w maksymalne wykorzystanie środków unijnych. Na chwilę obecną są związane ręce, ponieważ nie ma przygotowanych map potrzeb zdrowotnych, co uniemożliwia ogłoszenie konkursów i przygotowywanie kolejnych naborów. Z prezentacji prof. Magnackiego wynika, że pierwsze środki unijne zostaną uruchomione już w czwartym kwartale. Daje to kwotę około 150 mln zł, które będą przeznaczone na szpitale wojewódzkie oraz 100 mln zł na pozostałe placówki ochrony zdrowia. Jad podkreślił radny Zając bardzo ważną rolę odgrywa dziś profilaktyka ochrony zdrowia, ponieważ pozwoli to nam w przyszłości na oszczędność dużych kwot, które będzie je można w umiejętny sposób

spożytkować przeznaczając je na te dziedziny medycyn, gdzie są znaczne braki finansowe. Radny podkreślił o dynamice działań, jakie Zarząd chce podjąć w stosunku do rozwoju służby zdrowia na Podkarpaciu. Sytuacja, jaka panuje służbie zdrowia w naszym regionie została zdiagnozowana. Nie jest ona łatwa, ale w obliczu takiej sytuacji koalicja ma konkretne rozwiązania. Radni Klubu Prawa i Sprawiedliwości popierają działania Zarządu, mają także wsparcie parlamentarzystów PiS na szczeblu rządowym w swoich działaniach.

Radny Sławomir Miklicz – powiedział, że pierwsze cztery godziny debaty nie odniosły się do oceny wyników za 2015 r. i za siedem miesięcy 2016 r. jednostek służby zdrowia nadzorowanych przez Marszałka Województwa Podkarpackiego. Podziękował w swoim wystąpieniu za prezentację Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia pana Bugaja. Jak stwierdził radny było to najlepsze merytoryczne wystąpienie, które najwięcej nam powiedziało na ten temat, którego dotyczy debata. Radny Miklicz podziękował także dyrektorowi prof. Magnowskiego, która pokazała nam na, jakie środki finansowe możemy liczyć w latach następnych. Podkreślił, że nikt z występujących nie odniósł się do wyników finansowych za 2015 r. Radny Miklicz powiedział, że Zarząd Województwa doprowadził podkarpacka służbę zdrowia na skraj przepaści finansowej. Dzisiaj podejmowane są działania, programy naprawcze, które nie odpowiadały na pytania jakie będą poczynania poszczególnych dyrektorów w kwestii naprawy sytuacji finansowej oraz jakie działania w tym celu pragnie podjąć Zarząd Województwa. Radny zapytał zarząd czy pokryje straty szpitali i dlaczego do tej pory nie są one pokryte. Obecnie strata wynosi 29 mln zł, która jeżeli zostanie przekazana do jednostek służby zdrowia to te pieniądze pomogą finansowo tym jednostkom. Do dzisiaj te jednostki, które są najbardziej zadłużone płacą najwyższe odsetki za obsługę długu dlatego, że Zarząd Województwa chce coś udowodnić. Podkreślił, że jeżeli Zarząd Województwa Podkarpackiego pokryłby długi szpitali już w maju bieżącego roku to zaoszczędziłby znaczącą kwotę pieniędzy, którą można by było przeznaczyć na inny ważny cel. Radny Miklicz powiedział, że 10 mln zł jest w budżecie. Zadeklarował ze swojej strony, że jeżeli Zarząd znalazłby jeszcze 19 mln zł to on wraz ze wszystkimi radnymi podarłby tą uchwałę, która umożliwiła by pokrycie strat w szpitalach wojewódzkich. Te pieniądze są potrzebne w szpitalach na funkcjonowanie tych jednostek a przede wszystkim pacjentom. W niektórych jednostkach jest groźba zajęć komorniczych, co sprawi przerwanie płynności finansowej. Na koniec czerwca bieżącego roku radni zostali poinformowani, że Zarząd Województwa przystępuje do łączenia Szpitala Chorób Płuc ze Szpitalem Miejskim. Pojawił się sprzeciw Prezydenta Miasta Rzeszowie, więc na następnej sesji pojawia pomysł połączenia Szpitala Płucnego ze Szpitalem Nr 1. Miesiąc czasu nic się nie działo. Pojawia się kolejna sesja i zaczyna się chaos informacji, które według radnego powielały się i w ostatniej chwili radni otrzymali schemat organizacyjny nowo powstającej jednostki. Zapytał jak można tak nie poważnie podejść do tak ważnego zadania. Bardzo źle to świadczy o Zarządzie Województwa. Taki chaos tak dezinformacja jeszcze nigdy nie było. O chaosie

świadczy fakt, że jesteśmy cały czas w o cenie sytuacji finansowej służby zdrowia jednostek nadzorowanych przez Zarząd Województwa Podkarpackiego. Większość informacji zmierza do dyskusji na temat połączenia dwóch jednostek medycznych, co jest kolejnym punktem naszych dzisiejszych obrad nad, którym będzie my rozmawiać. Zaapelował do Zarządu, aby skoordynował swoje działania (poprosił o przesłanie radnego Kruczka do wszystkich radnych). Radny zarzucił Zarządowi, że prezentowane przez siebie prezentacje nie były skoordynowane między sobą i powielane były cały czas te same informacje. Powiedział, że Marszałek nawet nie skorygował wystąpień dyrektorów niektórych szpitali, bo w ich wystąpieniu nie ma nawet mowy o programie naprawczym tych jednostek. Radny Miklicz zarzucił Marszałkowi, że w sytuacji, kiedy nie potrafi odnieść się on do jakiegoś tematu to wówczas stawia on zarzuty od presone. Radni opozycji powiedzieli, że bardzo im sienie podobało jak marszałek zaatakował na początku swojego wystąpienia Konsultanta Krajowego do spraw służby zdrowia. Ocena Konsultanta Krajowego dotycząca służby zdrowia na Podkarpaczu wcale niebyła tak zła. O połączeniu tych dwóch jednostek medycznych decyduje sejmik poprzez podjęcie odpowiedniej uchwały. Dobrze, że mamy stanowisko Konsultanta Krajowego, Związków Zawodowych, bo na tej podstawie radni mogą sobie wyrobić opinię. Radny Miklicz uważa, że był to bardzo dobry materiał. Powiedział, że nie można w taki sposób deprecjonować czyjeś kompetencje. W wystąpieniu Marszałka pan Miklicz powiedział, że przyznaje się on, że nie sprawował nadzoru w nadzorowanych przez Zarząd jednostkach służby zdrowia. W swoim wystąpieniu radny Miklicz, jako przedstawiciel opozycji zwrócił się ze słowami do Rektora Uniwersytetu Rzeszowskiego – prof. dr hab. Sylwester Czopek, że wszyscy są za utworzeniem szpitala uniwersyteckiego, już od momentu, kiedy pojawił się pomysł uruchomienia kierunku lekarskiego na wydziale medycznym na Uniwersytecie Rzeszowskim. Przekazane informacje przez marszałka do opinii publicznej, czyli podpisanie listu intencyjnego pomiędzy marszałkiem, Wojewodą a Dyrektorem Szpitala Wojewódzkiego Nr 1 w Rzeszowie nie ma żadnego znaczenia. Natomiast podpisanie listu intencyjnego z Ministrem Zdrowia, Ministrem lub Wiceministrem Nauki i łączyłoby to się z jakąś promesą tworzenia Szpitala Uniwersyteckiego to ma to znaczenie. Według opinii radnego podpisanie listu intencyjnego z władzami lokalnymi miało za zadanie przykrycie aktualnych danych dotyczących wyników finansowych jednostek służby zdrowia nadzorowanych przez Zarząd. Radny zaproponował rozwiązania dla Marszałka Województwa: pokrycie strat, zmienić swoją politykę inwestycyjną w służbie zdrowia (zostało zablokowane finansowanie w służbie zdrowia z budżetu województwa). Początkowo w latach 2010-2013 te środki w znacznej mierze były przekazywane na finansowanie służby zdrowia, po czym w latach 2014-2016 zostały dramatycznie obcięte przez władze województwa. Ma to wpływ na wyniku finansowe. Jak podkreślił dyrektor Bugaj Podkarpackie Centrum Chorób Płuc trzeba doinwestować i zainwestować w jego przyszłość. Trzeba w nim rozwijać usługi medyczne. Pokrycie strat w tym szpitalu i przekazanie środków inwestycyjnych to byłby inny wynik finansowy tej jednostki. Radny Miklicz zarzucił pani Wojewodzie brak doświadczenia politycznego i wciągnięcie się w pijarowy zabieg Marszałka

Województwa w kwestii podpisania listu intencyjnego mającego na celu z góry założoną konsolidację dwóch placówek medycznych. Chaos informacyjny, jaki otrzymali radni od Zarządu Województwa nie sprzyja podejmowaniu dobrych decyzji. Dlatego została podjęta w dniu dzisiejszym decyzja o dyscyplinie klubowej radnych PiS-u przy głosowaniu w sprawie konsolidacji tych dwóch jednostek medycznych. Radny Miklicz powiedział, że dynamika wzrostu zadłużenia w jednostkach, które nadzorujecie może sprawić, że te jednostki mogą mieć problem z podstawowym funkcjonowaniem to nie tędy droga. Trzeba zmienić kierunek działań i zająć się podkarpacką służbą zdrowia, bo jest dużo do zdobienia a opozycja zadeklarowała w tym swoją pomoc.

Radny Władysław Stępień powiedział, że oddaje wielki szacunek dla pracowników podkarpackiej służby zdrowia. Ich działania, czyli: rozwój szpitali, podniesienie usług medycznych na znacznie wyższy poziom, diagnostykę nowe oddziały, specjalności oraz praca za grosze „białego personelu” wymaga szacunku, uznania i podziękowania. Jak podkreślił radny sytuacja w służbie zdrowia się nie zmienia, a wręcz są elementy pogorszenia. Budżet województwa podkarpackiego na rok 2016 stanowi około 70% roku 2014. Oznacza to, że władze województwa samorządowe mają mniejsze możliwości, aby wesprzeć finansowo niezbędne inwestycje i zakupy, jak również pokrycie strat, które należało pokryć wcześniej, aby nie ponosić dodatkowych kosztów. Związanych z obsługą długu. Budżet państwa do 20 lat na rok 2016 wynosi prawie 130% więcej po stronie dochodów niż było to w roku 1994 na 2017 jest to 324 mln zł plus deficyt, jakiego nie było nigdy w historii prawie 50 mld zł. W tej sytuacji pan Minister Zdrowia Konstanty Radziwiłł stawia wizję przed służbą zdrowia, że w 2025 r. będzie 6% PKB przeznaczone na sprawy leczenia. Jest to wizja za bardzo optymistyczna i nierealna do zrealizowania. Pan dyrektor Podkarpackiego Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia powiedział, że będzie się starał nadzorować i wspierać działania nowo powstałej jednostki, ale jest on bezradny wobec systemu, który działa tak, że 50 mln zł nadwykonań w tych szpitalach, które dzisiaj się przedstawiały jest do nieoddania pieniędzy, bo tak skonstruowany jest system. W dalszym ciągu nakłady na służbę zdrowia są stosunkowo niewielkie z potrzebami i oczekiwaniami społeczeństwa. Pan marszałek na początku sojowej kadencji powiedział, że naprawi to, co nasi poprzednicy zepsuli. Jak podkreślił radny Stępień trzeba uważać na to, co się mówi i zaszły już takie zjawiska, których naprawić się już nie da. Poprzednie władze rządzące zwiększyły nakłady na służbę zdrowia o ponad 30%. Zapytał pana radnego Zająca czy na taką informację, która mówi, że Minister Zdrowia Konstanty Radziwiłł skieruje 40 mln zł na budowę nowego szpitala na terenie województwa podkarpackiego. Zapytał także radnego Kruczka o pieniądze na rezonans magnetyczny dla szpitala w Tarnobrzegu oraz inni dyrektorzy, którzy pokazani zasadne inwestycje do podwyższenia na jeszcze wyższy poziom, jakości usług oczekiwanych przez społeczeństwo będą mogli liczyć na finansowanie inwestycji i zakupu te, które są niezbędne. Radny Stępień chciał zapytać, że jedyny bastion PiS w Sejmiku Województwa Podkarpackiego debatuje na temat tak ważny jak sytuacja w służbie zdrowia i żaden

przedstawiciel resortu nie pojawił się dziś na debacie nie pojawił się na Podkarpaciu, gdzie poparcie PiS na największe w całym kraju. Jest to lekceważenie wszystkich a głównie koalicji PiS, które teraz sprawuje władzę. W jednostkach służby zdrowia pracownicy mają cały czas zlecenie sporządzania programów naprawczych, ciągle karzą oszczędzać, z na przeobrażenie NFZ-u w nową jednostkę budżetową zapewne rząd znajdzie pieniądze, co podkreślił radny Stępień. Powiedział także, że pieniądze jakimi dysponuje rząd i wydaje nie są umiejętnie rozdysponowane pomiędzy te jednostki np. służby zdrowia, które mają ogromne deficyty budżetowe. Rząd ma obowiązek dbania o ludzi zdrowie i dawanie człowiekowi nadziei, że jest szansa na poprawę jego sytuacji zdrowotnej. Radny Stępień domagał się z trybuny sejmikowej żeby nasza władza samorządowa konkretnie przestawiła problemy przed rządem pani premier Beaty Szydło. Porównał także wycenę usług w prywatnych klinikach i państwowych placówkach ochrony służby zdrowia. Powiedział, aby Zarząd Województwa Podkarpackiego napisał list do Ministra Zdrowia, w którym zarządzają środkami finansowymi na te cele, które na dzisiejszej debacie zostały przedstawione.

Radna Lidia Błądek stwierdziła, że przykro jej, iż Marszałek nie odpowiedział na żadne z jej pytań. Poinformowała, że zadała pytania, ponieważ to, co przesłała jej prawica Podkarpacka wzbudziło jej niepokój, ponieważ Marszałek żądał m.in. wszelkich informacji o pacjentach, które są ściśle tajne i żądał tego w celu wykonania analiz a on nie ma prawa ich wykonywania. Zgodnie z art. 121 ustawy o działalności leczniczej Marszałek może żądać informacji, wyjaśnień, może dokonywać kontroli i oceny działalności podmiotu, ale nie ma prawa do analiz i wglądu do takich dokumentów. Zwróciła uwagę, że Marszałek nie powiedział jej po co i dlaczego to robił oraz dlaczego były wywierane takie naciski. Z pisma Prawicy Podkarpackiej nie wynika wszystko, ma niejasną sytuację w tej sprawie i dlatego zadała takie pytania. Zwróciła się z prośbą, że jeśli Marszałek nie może jej odpowiedzieć w tej chwili to prosi o odpowiedź w formie pisemnej. Jeśli Marszałek tego nie uczyni to ona będzie ponownie o to pytać, ponieważ są to ważne kwestie i takiej sytuacji nie powinno być w żadnym szpitalu i instytucji.

Radny Wiesław Lada powiedział, że radni PSL-u chcą żeby szpital uniwersytecki powstał, co nie oznacza, że musi być połączenie tych dwóch szpitali, czyli szpitala Wojewódzkiego Nr 1 i Podkarpackiego Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie, bo taki szpital można utworzyć na bazie Szpitala Nr 1 czy Nr 2. Radny uważa, że dzisiejsze połączenie tych szpitali jest zbyt przedwczesne w związku z tym, że konsultacje miały wyjątkowo szybki przebieg. Warto się zastanowić, bo na to połączenie nie ma przyzwolenia społecznego (załogi i Związków Zawodowych) mimo tego, że jest poparcie parlamentarzystów. Zaapelował o odłożenie konsolidacji tych dwóch jednostek medycznych. Poświęcić 2 lub 3 miesiące przedyskutować i zdobyć poparcie społeczne. Radny poparł pomysł swojego przedmówcy pana Stępnia, aby Zarząd Województwa podkarpackiego zwrócił się z prośbą do rządu o dofinansowanie Podkarpacia, w którym na wszystko brakuje pieniędzy. Wezwał o

zjednoczenie sił i walkę o środki finansowe dla Podkarpacia być może uda się zdobyć środki na wybudowanie nowego szpitala uniwersyteckiego na Podkarpaciu.

Radna Teresa Kubas – Hul zarzuciła, że radni na dzisiejszą sesję zostali zarzuceni dużą ilością materiałów nie do końca dopracowanych i niespójnych z sobą merytorycznie. Podziękowała podobnie jak radny Miklicz za wystąpienie dyrektora NFZ w Rzeszowie, który przedstawił bardzo rzeczowo i merytoryczne swoje wystąpienie. W latach 2010-2015 następował wzrost nakładów na służbę zdrowia o około 30% różnie w różnych szpitalach się to kształtowało. Jak radna podkreśliła, że dzisiaj mieliśmy rozmawiać o przyszłości szpitali znając ich stan istniejący w jakim się znajdujemy i wiedząc problemach z jakimi nasze jednostki się borykają Zarząd Województwa miał radnym przedstawić program rozwoju służby zdrowia na Podkarpaciu. Powiedziała, że ona, jaki i inni radni są rozczarowani tą debatą, ponieważ nie dowiedzieli się jak jest koncepcja rozwoju służby zdrowia nad, którą przez wiele miesięcy pracował Zarząd Województwa. Radna podkreśliła, że na czerwcowej sesji radni nie otrzymali materiałów dotyczących sytuacji w placówkach służby zdrowia z prostego powodu a mianowicie zarząd województwa tłumaczył się, że szpitale pracują nad programem restrukturyzacji. Z kolei na ostatnie Komisji Głównej, że to nie są programy restrukturyzacyjne, naprawcze ale to są działania naprawcze. Dokonując bardzo dokładnej analizy zauważyła, że programy naprawcze szpitali powinny być złożone w marcu bieżącego roku, ale w otrzymanych dokumentach radna tego nie znalazła. Powiedziała, że radni nie otrzymali żadnych materiałów, które w sposób przekonywujący pokazywałyby w sposób przekonywujący koncepcję rozwoju tego konsolidowanego szpitala uniwersyteckiego. Nie ma żadnej koncepcji wykorzystania oddziałów klinicznych w innych szpitalach (np. w Szpitalu Wojewódzkim nr 2 w Rzeszowie). Nikt nie przedstawił przekonywujących argumentów, dlaczego są łączone Szpital Wojewódzki Nr 1 z Podkarpackim Centrum Chorób Płuc a nie Szpitalem Wojewódzkim Nr 2. Takich analiz nie było. Radna przystąpiła do nerytycznej analizy sytuacji w szpitalach na podkarpaciu w odniesieniu do Szpitala Wojewódzkiego w Przemyślu. W tym szpitalu trwa proces łączenia, na której procedurze będzie miała być uzdrawiana podkarpacka służba zdrowia. Radna przedstawiła najważniejsze dane ekonomiczne tego szpitala: 120 mln to wartość aktywów, czyli majątku szpitala, straty skumulowane to 224 mln zł, zobowiązania krótkoterminowe spadły o 11 mln zł ale zobowiązania długoterminowe wzrosły o 20 mln zł. Dynamika wzrostu przychodów wzrosła 4,42% a kosztów 9,54%. Radna powiedziała, że z informacji, jaką otrzymali radni jest zapis, że w szpitalu wstępują istotne zakłócenia w terminowym regulowaniu zobowiązań. Następnie radna przedstawiła program naprawczy. Pan dyrektor tego szpitala z jednej strony przedstawił działania naprawcze, które spowodują wzrost przychodów: utworzenie oddziału psychogeriatрії, rozwój kardiologii inwazyjnej, utworzenie oddziału endokrynologii. Z kolei z drugiej strony pokazuje oszczędności w kosztach takie jak: reedukacja zatrudnienia w szpitalach, optymalizacja dyżurów lekarskich, koszty leków i pozostałych materiałów, koszty energii i obsługi zadłużenia. Zostaną podjęte liczne działania mające na celu zwiększenie efektywności funkcjonowania szpitala.

Przychody w wyniku tych działań mają się zwiększyć łącznie o około 4 mln zł, ale pan dyrektor nie podaje, jakie będą nakłady inwestycyjne żeby te oddziały utworzyć lub jej doinwestować. Oszczędności związane z tytułu odchodzenia pracowników na emeryturę to 187 tys. zł. Mamy założenie od II kwartału 2017 do II kwartału 2018 to kwota 7 mln 100 tys. zł. Radna zadała pytanie do pana dyrektora szpitala, jakich grup zawodowych te zwolnienia będą dotyczyć. Optymalizacja dyżurów lekarskich ma wynosić 2 mln zł oszczędności do tego dochodzi redukcja kosztów leków i materiałów. Radna powiedziała, że nie ma informacji dotyczącej planów i programu oraz co Zarząd Województwa zamierza zrobić w obliczu istniejącej sytuacji w służbie zdrowia. Oczekiwała, że pojawią się sukcesywne zamiary ze strony Zarządu dotyczące procesów naprawy sytuacji finansowej podkarpackiej służby zdrowia. Mając na względzie rosnące z roku na rok zobowiązania w tym zobowiązania wymagalne dowiemy się w jaki sposób Zarząd Województwa ma zamiar ten problem rozwiązać. Niestety nie dowiedzieliśmy się tego.

Radny Jacek Kotula powiedział, że nie jest jasna sytuacja Podkarpackiego Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie. Z jednej strony utworzenie szpitala uniwersyteckiego jest dla tej placówki szansą na jej rozwój, ale z drugiej strony dyrekcja wyraża swoją niepewność, co do procesu konsolidacji tych dwóch placówek medycznych, gdyż uważa, że doprowadzi to do upadku PCChP. Radny powiedział, że od wielu lat jest pacjentem tego szpitala i też wyraża swoje obawy, aby nie musiał jeździć do jakiejś specjalistycznej kliniki, gdzieś poza województwo podkarpackie. Radny podkreślił, że zarząd obiecał, iż planowane przekształcenia wyjdą tylko szpitalowi płucnemu na plus. Dyrektor Wiśniewski na spotkaniu Klubu PiS zapewniał, że zwolnionych będzie tylko kilkanaście osób z kierownictwa i administracji a pracownicy merytoryczni, czyli lekarze i pielęgniarki nie mieliby się czego obawiać. Radny ma głęboką nadzieję, że te słowa zostaną spełnione. Obiecał, że będzie do tego dążył, aby złożone przez Zarząd Województwa i dyrekcję szpitala obietnice zostały spełnione. Powiedział, że prywatne placówki opieki zdrowotnej wybierają procedury najbardziej płatne. Pragnie, aby na Podkarpaciu powstał wzorcowy szpital chorób płuc. Działalność PCChP już się wpisuje w program PiS-u, jeżeli chodzi o służbę zdrowia, ponieważ wasza jednostka realizuje całą pełną opiekę i hospitalizację pacjenta poczynając od rozpoznania poprzez leczenie, operację i rehabilitację. Wszystko odbywa się w jednej placówce medycznej. Radny powiedział, że szkoda, że nie rozmawiamy, o jakim oddłużeniu i dofinansowaniu dla szpitala chorób płuc. Żałuje także, że przedstawiciele waszego szpitala nie zostali dopuszczeni do głosu. Radny poprosił Przewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego o udzielenie głosu Konsultantowi Wojewódzkiemu do spraw Chorób Płuc w Rzeszowie- Dr n. med. Ryszard Olesiejuka i panią doktor Agnieszka Zalewska.

Konsultant Wojewódzki do spraw Chorób Płuc w Rzeszowie - dr n. med. Ryszard Olesiejuk powiedział, że jest dla wszystkich mieszkańców województwa podkarpackiego. Podkreślił, że jako Konsultant Wojewódzki reprezentuje, zgłasza i

dba o potrzeby zdrowotne mieszkańców naszego regionu. Powiedział, że musi bronić słów pani prof. dr hab. n. med. Halina Batura-Gabryel Kierowniczki Katedry i Kliniki Pulmonologii, Alergologii i Onkologii Pulmonologicznej Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu. Pani profesor wystawiła swoją opinię dt. konsolidacji omawiany w debacie jednostek medycznych. W swoim liście pani profesor powiedziała, że Podkarpackie Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie jest kompletnie we wszystko wyposażone, jeżeli chodzi o leczenie chorób płuc. Żadna klinika w Polsce nie dysponuje większą kompleksowością usług niż ta w Rzeszowie. Pacjent przychodzący do PCChP wychodzi i przychodzi zdiagnozowany i wyleczony. Jak podkreślił Konsultant Wojewódzki do spraw Chorób Płuc szpital uniwersytecki pod względem merytorycznym może swobodnie powstać na bazie jednego ze szpitali wojewódzkich Nr 1 na Szopena lub nr 2 na Lwowskiej. Pani Profesor Batura Napisała w swoim liście, że nie ma prawnych zapisów świadczących o tym jak będzie wyglądała przyszłość tego szpitala, co zostanie, zmienione zreformowane, zamknięte, co powstanie, kiedy, za co i kto da pieniądze. Pan Ryszard Olesiejuk powiedział, że po połączeniu tych dwóch szpitali Zarząd Województwa podkarpackiego straci jakąkolwiek kontrolę na pulmonologią rzeszowską i podkarpacką. Na Podkarpaciu jest 367 łóżka pulmonologiczne, z czego 120 są PCChP. Na Podkarpaciu jest 1,8 łóżka na 10 tys. mieszkańców, gdzie w Polsce średnia w Polsce wynosi 2,2 łóżka na 10 tys. mieszkańców ogółem w kraju, co oznacza, że o 20% jesteśmy słabsi. Jeżeli dojdzie do konsolidacji to wtedy rektor Uniwersytetu Rzeszowskiego będzie decydował ile będzie łóżek na pulmonologii rzeszowskiej. Około 2-3 lata temu Urząd Marszałkowski zwrócił się do Konsultanta Wojewódzkiego z pytaniem ile mamy łóżek, lekarzy, jaka jest dostępność i jakość świadczeń. Konsultant Wojewódzki zaznaczył, że ma ustawowe umocowanie do tego aby problemami służby zdrowia się zajmować. Uważa on, że trzeba bardzo głęboko przemyśleć jeszcze raz sensowność łączenia tych dwóch jednostek, bo obie są niedofinansowane. Łączenie na ten moment niczego nie zmienia, zwłaszcza pod kątem świadczenia usług dla mieszkańców a może doprowadzić do ich ograniczenia.

Radna Teresa Kubas – Hul powiedziała, że dyrektor POW NFZ wspomniał w swoim wystąpieniu, że Podkarpackie Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie bez względu czy w takich jak jest czy innych strukturach wymaga nakładów inwestycyjnych. Zaznaczyła, że PCChP do 2014 r. osiągało dodatnie wyniki finansowe, dlatego też nie partycypowało w podziale środków dla szpitali na pokrycie strat, otrzymywało najmniejsze środki na inwestycje. Radna jest przekonana, że doinwestowanie tego szpitala pozwoli na wyjście z trudnej sytuacji tej placówki> następnie radna przedstawiła podział środków, jakie zostały przekazane dla poszczególnych szpitali w roku 2015: Wojewódzki Szpital specjalistyczny w Rzeszowie - 5,5 mln zł, Szpital Wojewódzki Nr 2 – 7 mln zł, Szpital w Przemyślu – 5,8 mln zł, PCChP – 346 tys. zł, Szpital w Krośnie - 2 mln zł, Szpital w Tarnobrzegu- 3 mln zł, w Jarosławiu 1mln 300 tys. zł, w Żurawicy – 2 mln 493 tys. zł. Radna uważa, że te szpitale nie powinny być karane za to, że nie partycypowały środków na pokrycie strat. Zarówno Fundusze Europejskie jak i RRO też stwarzają możliwości

dofinansowania te inwestycje a samorząd województwa może wnieść wkład własny na realizację inwestycji- tak było czynione w wielu szpitalach. Powiedziała, że ona uważa, że konsolidację tych dwóch jednostek służby zdrowia powinna być podjęta wtedy, gdy zostanie podjęta koncepcja funkcjonowania szpitala uniwersyteckiego, kiedy będzie wiadomo, jakie oddziały będą funkcjonować i jakimi oddziałami będzie można wspierać szpital uniwersytecki.

Posel na Sejm RP – Wojciech Buczak odniósł się do merytorycznych spraw, które są cały czas poddawane dyskusji. Informacje, które zostały przekazane o wynikach finansowych szpitali i powodach, dlaczego one takie są pokazują jasno jak bardzo są potrzebne zmiany w reformie funkcjonowania służby zdrowia. O tym była już rozmowa w parlamencie a niebawem ten program i jego praktyczne funkcjonowanie będzie przedstawione w połowie przyszłego roku. Jego główne założenia są takie, że odchodzi się zupełnie od obecnego systemu finansowania leczenia pacjentów. Będzie stworzony nowy system finansowania leczenia skutecznego pacjentów. On będzie polegał przede wszystkim na ryczałtowym finansowaniu poszczególnych budżetów służby zdrowia z nie tak jak w tej chwili poszczególnych procedur medycznych. Procedury związane z leczeniem chorób płuc są tak wyliczone, że choćby nawet nie wiadomo jak duże środki były przekazywane przez budżet województwa to i tak będzie brakowało na ich pokrycie, ponieważ wycena z NFZ-u jednostki medycznej jest tak skonstruowana, że tych środków finansowych jest za mało na pokrycie świadczeń medycznych. Poseł powiedział, że jak był Członkiem Zarządu Województwa Podkarpackiego zastanawiano się na poszczególnych posiedzeniach zarządu skąd wziąć kilka a nawet kilkadziesiąt milionów złotych na przekazanie do jednostek służby zdrowia żeby przetrwały i mogły leczyć pacjentów. Taki dylemat mają teraz obecnie radni Sejmiku Województwa Podkarpackiego. Czy przekazywać te pieniądze na finansowanie tych dwóch jednostek służby zdrowia kosztem dróg, chodników. Dal posła jest oczywiste, że są potrzebne zmiany systemowe, które będą korzystne dla konsolidacji tych dwóch szpitali. Minister Zdrowia konstancy Radziwiłł powiedział, że plan połączenia tych dwóch jednostek medycznych jest bardzo korzystny dla wszystkich. Nie ma rozwiązania idealnego. Odwlekanie w czasie połączenia tych dwóch szpitali może doprowadzić do tego, że nie skorzystamy z nowego systemu finansowania szpitali. Problemy w służbie zdrowia będą jeszcze długo występować i są one związane z wadliwym finansowaniem służby zdrowia. Olbrzymie dysproporcje płacowe, jakie są powodują, że pracownicy, którzy są na niższych szczeblach wynagradzani są skandalicznie. Dużo środków finansowych, które idą z NFZ-tu są marnowane. Wymaga to zmiany i uleczenia. Powiedział, że nasuwa się pytanie czy powstanie kierunku lekarskiego na Uniwersytecie Rzeszowskim i stworzenie z tych dwóch szpitali szpitala uniwersyteckiego jest konsekwencją naszego działania poprzedniczo, czy zatrzymujemy się na pewnym etapie i mówimy, że zmieniamy decyzje i niech uniwersytet radzi sobie sam. Poseł na Sejm RP Wojciech Buczak zakłada, że Marszałek Województwa Podkarpackiego Władysław Ortyl i osoby, które przedstawiły ten temat są ludźmi uczciwymi. Swoją opinię opiera on na wieloletnimi

doświadczeniu pracy z tymi osobami. Poseł zaapelował o uczciwość o to aby w tej debacie nie posługiwać się demagogią, populizmem i kłamstwami, bo to powoduje tylko niepokój wśród pracowników, potencjalnych pacjentów a nic dobrego z tego nie wynika. Zwrócił się także do związkowców mówiąc, że jeżeli padają zapewnienia waszych pracowniczych interesów, czy deklaracja, że pracownikom nic złego się nie stanie można na ten temat spisać porozumienie i zawiązanie układów zbiorowych, które mają chronić interesy pracowników. Obecny problem służby zdrowia skłania nas do jego rozwiązania a nie pielęgnować go i czynić go jeszcze większym.

Marszałek Władysław Ortyl odniósł się do słów Konsultanta, że nie jest ekonomista i ktoś nim musi być. Radny nie wymaga tego od konsultanta, a od tego powołani ludzie, którzy się na tym znają a konsultant ma się do tego nie odnosić, ponieważ nie ma do tego ani kwalifikacji ani obowiązków. Na życzenie pani Przewodniczącej Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej Teresy Kubas – Hul 'proszę mi dać wszystkie materiały, które zostały wytworzone wokół sprawy dotyczącej debaty służby zdrowia a więc: pisma, korespondencje, e-maile, protokoły itp. To lepiej dać wszystko niż nie dać i przez to narazić się na fakt rzekomego ukrywania czegoś. Prace wokół tak duże inwestycji nadal będą trwały i dalsze informacje będą nadal przekazywane. Marszałek powiedział, że można go oceniać ale poprosił aby nie oceniać innych za ich plecami z ich działalności politycznej. Zarząd Województwa Podkarpackiego przyznał się do złej sytuacji służby zdrowia i chce ją naprawić. Trzeba się przyznać, że jest trudno i wziąć na siebie odpowiedzialność. Potrzebna jest w tym momencie odwaga cywilna. Marszałek powiedział, że jako ostatni dokument na dzisiejszą debatę przyszła opinia Konsultanta Krajowego w zakresie służby zdrowia. Radni ją otrzymali i nikt przed nimi tego nie ukrywał. Radny ortyl powiedział, że spotka się z Konsultantem Krajowym, przedłoży mu informację dotyczące obecnej służby zdrowia na Podkarpaciu i poprosi go wtedy o opinie. Chciałby, aby w każdym przypadku poruszać się w granicach prawa, które nakłada na wszystkich obowiązki z tych obowiązków, aby wszyscy nas rozliczali. Jeżeli chodzi o sytuację wymuszania jakichkolwiek informacji to wszystko odbyło się zgodnie z prawym. Jak zajdzie taka potrzeba to wszystko zostanie wyjaśnione. Pewne rzeczy zostały zaudytowane po to aby dziś można było przedstawić pewne informacje i powiedzieć o tym, że Zarząd dokonywał czynności kontrolnych, nadzorujących, że działamy w zakresie, który nam przysługuje nie tylko z tytułu ustawowego ale i z tytułu obowiązków jakie nakładacie wszyscy państwo. Marszałek odniósł się także do wypowiedzi radnego Stępnia i powiedział, że lata rządów PSL-u już się skończyły i trzeba się skupić na tym, co jest a nie na tym, co było. Podziękował wszystkim za udział w debacie a szczególnie tym, którzy z troską odnieśli się do omawianego tematu. Marszałek powiedział, że po konsolidacji omawiany jednostek medycznych nie będzie likwidacji, zwolnień personelu, nie ma ograniczeń płacowych. Powiedział także, że w Podkarpackim Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie dyrekcja złożyła deklarację o sukcesywnym wyrównywaniu wynagrodzeń pielęgniarek, który płace są znacznie niższe niż ich koleżanek w Szpitalu Nr 1 w Rzeszowie. Takie wewnętrzne dysproporcje płacowe powodują konflikty wewnątrz struktur szpitala. Pierwszym postulatem Zarządu

Województwa Podkarpackiego jest naprawa zlej sytuacji finansowej tych dwóch szpitali, kolejnym to przekazanie i rozmowa z Ministrem Zdrowia. Połącznie tych dwóch palców medyczny łączy się także z możliwością bazy jego rozwoju.

Radna Lidia Błądek powiedziała, że poczuła się zlekceważona przez marszałka, ponieważ nie odpowiedział na żadne z jej pytań. Powiedziała, że radny Ortyl zgodnie z informacją, jaką otrzymała od Prawicy Podkarpackiej PI zażądał informacji dt. m.in. ruchu chorych i wszelkich informacji o pacjentach, które są ściśle tajne, zgodnie z art.121 ustawy o działalności leczniczej w myśl, którego nie może pobierać informacji do sporządzania analiz, natomiast może przeprowadzać kontrolę tego podmiotu. Radna powiedziała, że nie zostało wytłumaczone, po co i dlaczego były wywierane takie presje przez Zarząd na zdobycie tych informacji. Prosiła o odpowiedź na zadanie przez nią pytania pisemnie przez pana Marszałka.

Radny Władysław Stępień powiedział, że na tej debacie brakuje mu przedstawiciela rządu, bo rząd powinien szanować podkarpackie województwo i władzę z Marszałkiem na czele.

Radna Teresa Kubas – Hul odparła zarzut marszałka dotyczący jakoby radna dostała za dużo materiałów dt. dzisiejszej debaty. Powiedziała, że prosiła ona o materiały dotyczące analizy połączonych szpitali, jakie będą efekty ekonomiczne i organizacyjne. Jak będzie wyglądało zabezpieczenie usług medycznych dla pacjenta. Powiedziała, że takich informacji nie otrzymała. Prosiła także o otrzymanie wszystkich materiałów dotyczących ze spotkań w ramach konsultacji społecznych. Na Komisji Głównej była podana informacja, że protest społeczny wynika z tego, że państwo nie byliście doinformowani i po spotkaniu z panem Marszałkiem zostało zmienione zdanie w tej kwestii. Radna w związku z powyższym poprosiła o notatki, protokoły ze spotkań, jaki był ich przebieg, jakich argumentów użyto za połączeniem lub argumentów przeciwnych – takich informacji radna nie dostała. Otrzymała zatem materiały, które były na poprzedniej sesji, pisma, które były bezpośrednio do radnych kierowane za co bardzo podziękowała, bo to dawało radny trochę inne spojrzenie na ogół sprawy. Powiedziała, że otrzymawszy projekt uchwały łączenia dwóch szpitali pomijane są opinie sprzeciwu i protesty pracowników, mieszkańców Podkarpacia, Konsultanta Wojewódzkiego, które stanowią dla nas autorytet. Powinny być uwzględniane ich opinie. Uważa, że z czasem powinna być podjęta decyzja, z którego szpitalu ma być utworzony szpital uniwersytecki. Jest to w interesie społecznym i wtedy, jako radni w zgodzie i konsensusie tak jak w przypadku kierunku lekarskiego, jako radni będziemy obradować. Radna powiedziała, że działania naprawcze jakie ma podjąć Szpital Wojewódzki Nr 1 W Rzeszowie zbiega się do zaciągnięcia kredytu restrukturyzacyjnego. Aby go otrzymać trzeba stworzyć program restrukturyzacyjny danej placówki a łączenie dwóch placówek medycznych bez jakiegokolwiek analizy finansowej. Na koniec swojego wystąpienia zaapelowała do Zarządu aby miał odwagę, podjął uchwały, zatwierdził sprawozdania finansowe, przekazał środki finansowe do szpitali aby nie wpędzać w jeszcze większą spiralę

zadłużenia iż już występuje. Poprosiła aby Zarząd województwa zaproponował merytoryczne pomysły na ratowanie podkarpackiej służby zdrowia.

Członek Zarządu Województwa Podkarpackiego – Stanisław Kruczek odniósł się w swojej wypowiedzi do wystąpienia radnej Teresy Kubas – Hul, stwierdzając, że nie można zmierzyć efektu ekonomicznego, jaki zostanie uzyskany po konsolidacji dwóch jednostek medycznych. Powiedział, że jesteśmy już 3 lata spóźnieni, ponieważ ośrodki, które tworzą kierunki lekarskie zaczynają od tworzenia szpitali uniwersyteckich. np. Olsztyn czy Opole, które do takiego procesu się przygotowuje. Rok 2018-2019 będzie rzeczywistą datą, kiedy ten szpital uniwersytecki zacznie funkcjonować. Nasi parlamentarzyści nie mają możliwości lobbowania o pieni adze centralne. Szpitala samorządowego nie można wpisać do budżetu centralnego jedynie poprzez rezerwę budżetową. Jest to największy problem Podkarpacia. jako Zarząd zaproponowaliśmy sferę działań ambitnych i potrzebnych w kwestii konsolidacji. Zabezpieczamy interesy pacjentów, bo są szpitale powołane, pracowników, bo z punktu widzenia społecznego jest największa grupa osób pracujących i chcemy ich uchronić od utraty pracy i region, którego interesy są wyartykułowane, że jest potrzeba decyzji bardzo odważnej, którą prosimy także o wsparcie opozycję utworzenie szpitala uniwersyteckiego. Dziewiątego sierpnia bieżącego roku była podjęta uchwała intencyjna w tej sprawie. Informacja o skonsultowaniu dokumentu prawnego poszła do wszystkich związków zawodowych do ich central jak również dodatkowo Zarząd poinformował o dodatkowej propozycji i takiej konsolidacji związki zawodowe zakładowe w jednym jak i drugim szpitalu. Po spłynięciu wszystkich dokumentów ze związków zawodowych to rozpoczęły się spotkania konsultacyjne i osobiście radny Kruczek uczestniczył w nich a 9 spotkań ze Związkami Zawodowymi miał okazję sam prowadzić. Z tych spotkań zostały sporządzone nagrania, które są do wglądu, jaki i szczegółowe notatki podpisane jednostronnie. Związki zawodowe otrzymają wszystkie informacje i będą mogły się odnieść do strony społecznej. Realna szansą na uratowanie szpitala chorób płuc w Rzeszowie jest jego połączenie ze Szpitalem Wojewódzkim Nr 1 w Rzeszowie. Będziecie wówczas w bezpiecznej strukturze szpitala, który jest planowany, jako uniwersytecki kliniczny, w którym funkcjonuje już Podkarpackie Centrum Onkologii, gdzie Podkarpackie Centrum Chorób Płuc zachowa swoją autonomię. Ten szpital był przez 8 lat niszczone z premedytacją również przez NFZ. Ogłoszenie kontraktu na terachochirurgię uderzyło w ten szpital płucny. Lekarze, którzy pracowali w tym szpitalu po wygranym konkursie przeszli do szpitala prywatnego. Ta sytuacja spowodowała trudną sytuację, którą w tej chwili chce ratować Zarząd Województwa. Zapewnił, że pacjenci Przemyśla, w którym była podobna konsolidacja nie ucierpieli na tym procesie, jak również nie była zwolnień grupowych włączonych szpitalach. Stwierdzenia, że połączenie tych dwóch szpitali wpłynie na pogorszenie świadczonych usług medycznych jest absurdem. Zadłużenie 260 mln zł w zobowiązaniach długoterminowych i wymagalnych wymaga kredytu restrukturyzacyjnego nie tylko w podmiotach tych, które się dopiero łączą, ale także w pozostałych podmiotach i Zarząd Województwa będzie kontynuował tą pracę, aby

poprzez zrestrukturyzowanie szpitali móc wyciągnąć je z zadłużeń finansowych. Plan działań musi być skoordynowany z finansowaniem, bo zajmujemy się tylko jedną stroną zmian. Zrestrukturyzowanie tylko PCChp nie będzie bezpieczne dla załogi, która tam pracuje. Restrukturyzacja połączonych dwóch szpitali będzie dużo łatwiejsza i bezpieczniejsza dla pracowników. Poprzez zwykłą fluktuację kadr: odejście ludzi na emeryturę, przesunięcia kadrowe, zwykłe odejścia można taki proces przeprowadzić w sposób bezpieczny dla załogi i tak propozycja została przez Zarząd podana na dzisiejsza sesję do dyskusji, ale i też podjęcia decyzji o połączeniu.

Radny Sławomir Miklicz powiedział, że jeżeli Zarząd chce utworzyć nowe stanowisko pracy Pełnomocnika do Spraw Kontrolingu to znaczy, że nie ufacie waszych pracowników, czy sami nie potraficie kontrolować tego, co robicie. Mnożycie niepotrzebnie stanowiska pracy. Jest Departament Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej oraz Członek Zarządu Stanisław Kruczego odpowiedzialny na sprawy służby zdrowia. Chyba to nie do końca dobrze funkcjonuje jak podkreślił radny Miklicz. Podkreślił, że za rządów PO szpitale miały dodatni wynik finansowy bez amortyzacji w latach 2010-2013 a władza PiS-u powoduje, że szpitale osiągają rekordowe minusy. Powiedział, że brak zaufania ludzi, co do zatrudnienia w konsolidowanych jednostkach wynika z tego, że są różne komunikaty wysyłane, co do tej sprawy różne zbieżne i niejednokrotnie błędne. Pewno z tego tytułu te obawy wynikają.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego – Czesław Łączak powiedział, że występuje z wnioskiem o zakończenie debaty dotyczącej oceny sytuacji finansowej w jednostkach służby zdrowia.

Radny Jerzy Borcz powiedział, że zabiera głos, jako Przewodniczący Komisji Budżetu, Mienia i Finansów chciał sprostować wypowiedź dotyczącą pieniędzy, które można przyznać na budowę nowego szpitala uniwersyteckiego. Powiedział, że tych pieniędzy nie ma. Na ten rok jest budżet trudny, zgodnie ze symulacjami, które były przeprowadzane, co potwierdziło, że rok 2016 będzie rokiem z najtrudniejszym budżetem naszej wojewódzkiej samorządności. Odniósł się także do wypowiedzi radnej, że to sejmik nie będzie decydował o powołaniu szpitala. Jest to stwierdzenie błędne. Jak podkreślił radny jak sięgnijemy w przeszłość naszej samorządności to sejmik miał ogromny wpływ na powstanie Uniwersytetu Rzeszowskiego. Powołał nawet Nadzwyczajną Komisję ds. utworzenia Uniwersytetu Rzeszowskiego. Jest to chwalebne, że Zarząd Województwa jest tym czynnikiem sprawczym i na pewno doprowadzi do tego, aby taki szpital uniwersytecki powstał. Zaproponował powołanie Komisji Nadzwyczajnej ds. Szpitala Uniwersyteckiego. Straty finansowe podkarpackich szpitali zostaną pokryte.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego – Jerzy Cypriś w związku z brakiem zgłoszeń radny zamknął debatę na temat sytuacji podmiotów leczniczych nadzorowanych przez samorząd województwa. Powiedział, że była ona

dyskusją nad punktem kolejnym XXVII sesji a mianowicie podjęcie uchwały w sprawie połączenia Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie z Podkarpackim Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie. Powiedział, że pozwolił na to, aby ta debata trwała tak długo, aby każdy miał prawo i możliwość wypowiedzenia wszystkiego tego, co go boli. Pojawiły się konkrety, emocje, obawy i nadzieje. Naszym celem, jako radnych powinna być podkarpacka służba zdrowia a nie sposobem na funkcjonowanie polityczne. Jak podkreślił Przewodniczący cała sytuacja w służbie zdrowia zmusza do podjęcia konkretnych działań. W procesach zaproponowanych przez Zarząd Województwa nie widać procesów likwidacji, ale raczej intensyfikacji działań Podkarpackiego Centrum Chorób Płuc. Zachęcił, aby patrząc na służbę zdrowia zastanowić się nad działaniami prozdrowotnymi i bez emocji podejść do działań, które na rzecz podkarpackiej służby zdrowia zostaną podjęte.

Podjęcie uchwały w sprawie połączenia Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie z Podkarpackim Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie.

Radna Lidia Błądek stwierdziła, że radni otrzymali projekt uchwały stanowiącej a nie intencyjnej, § 4 projektu uchwały wskazuje podmioty, które mają być łączone oraz nazwę – Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 1 w Rzeszowie. Radna stwierdziła, że w takich sprawach można jedynie podejmować uchwały intencyjne np. takie jak podjęto w sprawie Kierunku Lekarskiego i wielu innych sprawach, że upoważniamy Zarząd do prowadzenia rozmów z upoważnionymi w ustawie podmiotami do podejmowania decyzji w danym zakresie. Niedopuszczalnym jest podejmowanie uchwały stanowiącej ponieważ nie jest to kompetencja Sejmiku i Zarządu aby tworzyć szpital kliniczny. Szpitale kliniczne tworzy i finansuje Minister Zdrowia w porozumieniu z Ministrem Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Radna podkreśliła, że dziwi ją pośpiech i medialny szum oraz wprowadzanie opinii publicznej trochę w błąd, podawanie argumentów, które jak przekonano się w trakcie debaty się są niczym poparte, nie przedłożono żadnych stosownych pogłębionych analiz. Kiedy za czasów Marszałka Cholewińskiego były zakusy i mowa o połączeniu Szpitala Chorób Płuc ze Szpitalem Miejskim robiono różne analizy i podejmowano dyskusje czy budować nowy szpital kliniczny, kiedy powstanie Kierunek Lekarski i czy ma być on na bazie istniejących szpitali wojewódzkich, wtedy wszyscy byli zdania iż należy budować nowy szpital kliniczny, nie można się bowiem pozbawiać wpływu na szpitale wojewódzkie. Radna jeszcze raz zaznaczyła, że radni nie mogą podjąć uchwały ponieważ jest ona sprzeczna z prawem i jest bezskuteczna. Radna przypomniła, że pracowała nad Konstytucją i lubi się na nią powoływać. Przyjęła ona tzw. indywidualistyczną koncepcję praw i wolności, która stanowi, że organy władzy publicznej działają tylko i wyłącznie w granicach prawa, natomiast obywatele mogą robić wszystko to, czego prawo im nie zabrania. Nasze prawo nie pozwala na podejmowanie uchwały i na tworzenie szpitala klinicznego. Trybunał Konstytucyjny wiele razy podkreślał, że kompetencji nie można domniemywać, Sejmik i Marszałek nie mogą sobie

domniemywać kompetencji. Miała miejsce głośna sprawa odwołania Przewodniczącego KRRiT – pana Markiewicza i wtedy TK powiedział ówczesnemu Prezydentowi RP - nie, ponieważ miał on kompetencje do powołania a nie do odwołania. Sejmik również nie może domniemywać kompetencji, projekt uchwały ma charakter stanowiący i Sejmik nie może jej przyjmować i jeśli ktoś zaskarży tę uchwałę to Sejmik naraża się na ośmieszenie. W uzasadnieniu do projektu uchwały mówi się, że Samorząd Województwa Podkarpackiego szuka wszelkich możliwych sposobów redukcji zadłużenia szpitali a nie jest to celem szpitali, celem ich tworzenia jest ochrona mieszkańców Podkarpacia a z zadłużenia można wyjść. Radna stwierdziła, że wszyscy zwrócili uwagę, jak w latach 2011 -2013 malało zadłużenie i były większe nakłady na służbę zdrowia niż obecnie. Radna jeszcze raz podkreśliła, że nie jest kompetencją Samorządu Województwa tworzenie szpitali klinicznych i prosi o wskazanie w ustawie o samorządzie województwa punktu odnośnie ich tworzenia. Sejmik mógłby co najwyżej podjąć uchwałę intencyjną upoważniającą Zarząd do prowadzenia rozmów w kierunku tworzenia szpitala klinicznego. Radna poinformowała, że jej zdaniem nie wolno likwidować żadnego szpitala wojewódzkiego, nie można łączyć PCCHP ponieważ jest on perełką na Podkarpaciu i nie rozumie też dlaczego tyle zakusów na ten szpital bez żadnych analiz i wyliczeń, nie może zrozumieć również pośpiechu w tej sprawie. Radna poinformowała, że będzie głosować przeciw uchwale i apeluje do radnych PiS aby mieli na względzie interes i ochronę zdrowia mieszkańców Podkarpacia. Zwróciła się do nich aby mieli odwagę i nie podlegali dyscyplinie klubowej oraz zastanowili się co jest dla nich ważne. Stwierdziła również, że mieszkańcy Podkarpacia są rozczarowani tym co się dzieje w województwie i trzeba będzie dyskutować również o innych problemach np. fotowoltaice ponieważ należy patrzeć co dzieje się w tych kwestiach w innych województwach i ona ostatnio śledziła jak wyglądają niektóre sprawy w województwach świętokrzyskim czy lubelskim a jak na Podkarpaciu. Nasze województwo w ostatnich trzech czy dwóch latach zahamowało się w rozwoju i ona nie może wskazać kluczowych inwestycji, które byłyby finansowane przez Województwo Podkarpackie. Radna kończąc swoje wystąpienie stwierdziła, że w związku z tym, że uchwała podejmowana jest bez podstawy prawnej, jest bezskuteczna, kompetencji nie można domniemywać, samorząd musi działać tylko i wyłącznie w granicach prawa – na podstawie wyraźnie określonej podstawy prawnej. Radna apelowała o głosowanie przeciw uchwale.

Radna Teresa Kubas – Hul zwróciła się z prośbą aby nie czynić dzisiaj sądu nad szpitalem. Poinformowała, że przedstawi wyniki finansowe z ostatnich kilku lat, na tle innych szpitali sytuacja nie wygląda tak źle jak się mówi. W 2010 roku była strata 2,4 miliona złotych, w 2011 roku – zysk 309 tysięcy złotych, w 2012 roku – zysk 476 tysięcy złotych, w 2013 roku – zysk 1 milion 500 tysięcy złotych, w 2014 roku - 384 tysiące złotych i za 2015 rok - strata. Inne szpitale partycypowały w środkach, które Samorząd Województwa przeznaczał na oddłużenie szpitali na pokrycie strat ale ten szpital nie i ona jest przekonana iż podjęcie przez Zarząd uchwały i pokrycie straty dla tego szpitala plus dodatkowe środki, które samorząd przeznaczał na inwestycje w

innych szpitalach (ten szpital nigdy nie był doinwestowany i doceniony przez samorząd Województwa) pozwoliłoby stworzyć placówkę na bardzo wysokim poziomie. Należy stworzyć i doinwestować taką placówkę a wtedy analizować, być może po powstaniu szpitala uniwersyteckiego Zarząd dojdzie do wniosku, że dobrym krokiem będzie włączenie w struktury szpitala uniwersyteckiego. Radna zwróciła się z prośbą do Przewodniczącego Sejmiku aby udzielił głosu gościom ze strony szpitala.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że jeśli nie usłyszy głosu sprzeciwu ze strony radnych udzieli głosu stronie reprezentującej PCChP.

W związku z brakiem sprzeciwu głos zabrała:

Agnieszka Zalewska – Pastuła – przedstawicielka związków zawodowych w PCChP. Poinformowała, że w dniu 11 sierpnia br. związki zawodowe otrzymały projekt uchwały Sejmiku dotyczący łączenia szpitali. Wszystkie związki zawodowe, zarówno PCChP, jak Szpitala Klinicznego przedstawiły w tej sprawie opinię negatywną. Uzasadnienie do projektu uchwały pozostaje nadal lakoniczne i nie odpowiada na zasadnicze wątpliwości związane z funkcjonowaniem podmiotu leczniczego, który powstanie po połączeniu szpitali. W uzasadnieniu uchwały jest, że połączenie powinno przynieść wymierne korzyści ekonomiczne, brak jednak dalej odpowiednich danych finansowych symulacji ekonomicznej powstałej po połączeniu, symulacji działalności leczniczej obu szpitali połączonych a w związku z tym brak jest pewności co do ciągłości zachowania opieki nad pacjentami. Prace nad projektem trwały zaledwie miesiąc i jest to zbyt krótki czas aby w sposób profesjonalny przygotować plany działania dla obu podmiotów po fuzji. Jednym z motywów połączenia szpitali jest możliwość pozyskania środków finansowych z PO Infrastruktura i Środowisko, warunkiem bezwzględnym ich pozyskania jest utworzenie szpitala uniwersyteckiego opartego o URz. List, który jest spornym był działaniem ideowym i podpisanie go nie miało umocowania prawnego. Wykazuje on, że brak jest rozmów na poziomie ministerialnym, ponadto jak wykazuje raport NIK wszystkie szpitale uniwersyteckie są w tragicznej sytuacji finansowej, więc nie ma żadnej gwarancji iż przekształcenie placówki w szpital uniwersytecki podniesie poziom finansowy PCChP, nie mogą więc uznać argumentacji, że wtedy wyjdą na prostą. Aby można było to ocenić obiektywnie konieczne byłyby szczegółowe porozumienia na poziomie ministerialnym dotyczące finansowania obu połączonych szpitali a w tej chwili nie ma takich uzgodnień. Decyzję o połączeniu jednostek podjęto zbyt pośpiesznie i nie przedstawiono konkretnych danych dotyczących skutków fuzji w sferze ekonomicznej, pracowniczej oraz opieki nad pacjentami. Poinformowała, że rozumieją trudną sytuację ekonomiczną szpitali, jednak ich połączenie nie jest „złotym środkiem leczniczym”.

Apelowała do radnych o rozwagę, powściągliwość i rozważne decyzje w trakcie głosowania aby nie szkodzić w zakresie życia i zdrowia pacjentów.

Członek Zarządu Województwa Podkarpackiego – Stanisław Kruczek odniósł się do wypowiedzi radnych. Poinformował, że Zarząd nie tworzy szpitala uniwersyteckiego. Dzisiaj pod obrady Sejmiku wniesiona jest uchwała o połączeniu dwóch szpitali wojewódzkich i Sejmik ma w tym zakresie kompetencje. 15 lipca weszła w życie ustawa o działalności leczniczej, która umożliwia działania konsolidacyjne pomiędzy szpitalami. W tej chwili jest możliwość aby na Podkarpaciu poprzez ustawę przyspieszyć utworzenie szpitala uniwersyteckiego i w tym momencie będzie czas na to aby podpisać porozumienie, przekazanie placówki z jednego organu prowadzącego do drugiego następuje w drodze porozumienia. Wszystkie obawy będą musiały być rozwiane w porozumieniu, które będzie podpisane pomiędzy Samorządem Województwa a URz oraz stroną rządową. Jeśli chodzi o wpływ na szpitale to dyskusja jest na poziomie obecnego funkcjonującego systemu. Obecnie sytuacja wygląda tak, że NFZ kontraktuje i też nie ma do końca wpływu jak środki są zakontraktowane i czasem jego decyzje są niesprawiedliwe wobec publicznych placówek. Szpital Uniwersytecki umożliwi również transfer wiedzy finansów z budżetu państwa do szpitali samorządowych. Pan Marszałek podkreślił, że sama uchwała nie mówi o utworzeniu szpitala Uniwersyteckiego, chociaż w uzasadnieniu Zarząd powołuje się na pewien kierunek, przedkładając niniejszą uchwałę Zarząd Województwa oraz uniwersytet są przekonani iż szpital uniwersytecki jest potrzebny. Marszałek zwrócił się do obecnych na sali obrad pracowników PCChP informując, że nigdy nie było intencją Zarządu likwidowanie PCChP, jest to szansa aby zabezpieczyć pracę dla pracowników tego szpitala ale także bezpieczeństwo dla pacjentów. Była tutaj podejmowana kwestia dotycząca zaprzestania leczenia gruźlicy i zdanie to wyrwane z kontekstu zostało wypracowane przez lekarzy tego szpitala, była rozważana propozycja aby połączyć na terenie województwa w formie współpracy partnerskiej pomiędzy jednostką powiatową i wojewódzką leczenia gruźlicy, w Górnicy są jeszcze tradycje przedwojenne odnośnie jej leczenia. Zostało zaproponowane pewne rozwiązanie leczenia gruźlicy i nie było to ze strony Zarządu lecz zostało wpisane do programu naprawczego szpitala przez obecną dyrekcję szpitala.

Przewodniczący Sejmiku zgodnie z regulaminem Sejmiku złożył wniosek formalny o ograniczenie czasu wystąpień mówców do 5 minut.

W związku z brakiem sprzeciwu ze strony kolejno zgłoszonych mówców, Przewodniczący Sejmiku zarządził kolejne wystąpienia radnych.

Radna Lidia Błądek stwierdziła, że Członek Zarządu nie zrozumiał albo uczynił to celowo., ponieważ w projekcie wnoszonej uchwały wyraźnie napisano iż z dniem połączenia podmiotów leczniczych powstaje Kliniczny Szpital Wojewódzki, który wstępuje we wszystkie stosunki prawne, których podmiotem był podmiot

przejmowany, bez względu na charakter prawny tych stosunków przejmuje zobowiązania i należności wynikające z działalności podmiotu przejmowanego, według stanu na dzień połączenia pracownicy podmiotu stają się pracownikami Szpitala Klinicznego i ona nie mówiła o żadnym szpitalu uniwersyteckim. § 4 projektu uchwały mówi, że po połączeniu podmiot leczniczy otrzymuje nazwę Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie i siedzibą Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie jest Miasto Rzeszów. Radna zaznaczyła, że nie mówiła o żadnym szpitalu uniwersyteckim, jest to typowa uchwała stanowiąca, jest tworzony nowy byt. Nie jest to uchwała intencyjna. Radna stwierdziła, że nie mówiła o szpitalu uniwersyteckim a szpitali klinicznych zgodnie z ustawą nie tworzy Sejmik lecz Minister Zdrowia w porozumieniu z Ministrem Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Radna zwróciła się do Członka Zarządu aby nie zmieniał faktów i jeśli nie ma argumentów to lepiej aby nic nie mówił.

Radny Marek Ordyczyński poinformował, że po przeczytaniu wszystkich materiałów podziela wątpliwości, które wskazała pani Agnieszka Zalewska – Pastuła. Największe wątpliwości budzi nie fakt połączenia lecz tempo prac, które towarzyszy temu procesowi. Radny poinformował, że wielokrotnie brał udział w różnego rodzaju konsultacjach przy realizacji projektów unijnych i z przerażeniem ocenia to, że konsultacje odbyły się w przeciągu miesiąca czasu. Stwierdził, że jest to zbyt poważna sprawa aby bez solidnej diagnozy podejmować w sposób świadomy i odpowiedzialny tak ważną decyzję a tym bardziej, że w ramach tych konsultacji on jako radny nie zauważył aby był jakkolwiek konsensus. Jest bardzo dużo niezrozumienia i niezadowolonia i nie liczenia się z fachowcami i ekspertami. Radny podkreślił, że w takiej atmosferze wokół niniejszego tematu on nie jest w stanie zagłosować za podjęciem uchwały nawet przy najpiękniejszej wizji rozwoju szpitala uniwersyteckiego, za którym oczywiście wspólnie z pozostałymi radnymi z Po się opowiada. Radny zaznaczył, że chciałby aby radni mieli możliwość wysłuchania dyrektora PCCHP, stwierdził, że zależy mu na tym aby przedstawił on swoje stanowisko w tej kwestii. Radny zwrócił się również z pytaniem do Członka Zarządu – Stanisława Kruczka w jaki sposób chce oddłużyć czy pokryć skumulowaną stratę 50 milionów złotych Szpitala Klinicznego i PCChP.

Radna Teresa Kubas – Hul poinformowała, że w związku z tym iż w materiałach na sesję Sejmiku radni otrzymali projekt uchwały oraz uzasadnienia ma pytanie, które uzasadnienie jest obowiązujące do projektu, który zostanie poddany przez Przewodniczącego Sejmiku pod głosowanie, pytała w jakim trybie zostanie wprowadzone uzasadnienie, które zostało zamieszczone na stronie w terminie późniejszym. Radna poinformowała, że w związku z tym, że radni i strona społeczna nie otrzymali żadnych informacji dotyczących symulacji finansowej oraz informacji związanych z zakresem funkcjonowania połączonego szpitala poza strukturą organizacyjną, która nic nie mówi, ma wniosek aby Zarząd Województwa albo osoba przez niego wskazana publicznie zaprezentowała jakie będą efekty ekonomiczne, korzyści społeczne dla pacjenta i pracowników połączonej jednostki. Radna w imieniu Klubu Radnych PO złożyła wniosek formalny o skierowanie projektu uchwały

do Komisji Budżetu, Mienia i Finansów oraz Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej celem dalszego procedowania. Zwróciła również uwagę, że kwestia oddłużenia szpitali podniesiona przez radnego Ordyczyńskiego w ogóle nie była podejmowana na posiedzeniu Komisji Budżetu, Mienia i Finansów a przed podjęciem decyzji komisja ta powinna zająć się niniejszym tematem.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały Komisji Budżetu, Mienia i Finansów oraz Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

Za wnioskiem głosowało 13 radnych, 17 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

Radna Teresa Kubas – Hul pytała o podnoszoną przez nią kwestię uzasadnienia do projektu uchwały.

Przewodniczący Sejmiku wyjaśnił, że przed głosowaniem radna uzyska odpowiedź.

Radny Andrzej Nepelski poinformował, że zabiera głos w kwestii połączenia szpitali z punktu widzenia procesu zarządzania i podejmowania decyzji. Decyzja odnośnie projektu uchwały jest niepewna pomimo szóstej godziny debaty na ten temat. Analiza sytuacji służby zdrowia na Podkarpaciu pokazuje, że szpitale są w dramatycznej sytuacji finansowej. Przeciw stanowisku są organizacje związkowe i pracownicy i dla niego istotne jest również rozpatrywanie pod kątem analizy ekonomicznej. Nie mówi się nic czy poprawi to efektywność służby zdrowia w województwie ale największym problemem jest to, że przeciw decyzji o połączeniu wypowiadają się wszyscy, którzy znają się na tym temacie. Konsultant Krajowy mówi, że łączenie obu jednostek i gwałtowne zmiany organizacyjne w żadnym razie nie są uzasadnione merytoryczne i dla niego jest to ważne. Radny podkreślił, że wszelkie nauki o zarządzaniu mówią o tym, że najpierw musi być gruntowna analiza, po niej wnioski a następnie podejmowanie decyzji. Dzisiejsza decyzja podejmowana jest wbrew opinii społecznej i opinii ludzi, którzy mają na ten temat wiedzę i podejmują ją politycy. Radny stwierdził, że źle się stało iż projekt nie został skierowany do komisji ponieważ byłby to czas na dyskusję. Każda decyzja mająca poparcie społeczne, pracowników służby zdrowia i osób mających merytoryczną wiedzę na ten temat byłaby decyzją lepszą. Koszty społeczne i finansowe decyzji będą dużo większe, tym bardziej że PCCHP funkcjonuje dobrze. Radny podkreślił, że radni nie są przeciw tworzeniu szpitala uniwersyteckiego.

Członek Zarządu Województwa Podkarpackiego – Stanisław Kruczek odniósł się do pytania radnej Teresy Kubas- Hul odnośnie sposobu restrukturyzacji zadłużenia. Zadłużenie na ponad 260 milionów złotych można pokryć kredytem

restrukturyzacyjnym ale już w programie naprawczym, który będzie uzgodniony z Ministrem Finansów, Ministrem Zdrowia i NFZ aby po takim procesie szpitale dalej nie tonęły. Dzisiejsza debata bez realnych działań nadal będzie powodować zadłużenie. Gdyby został udzielony kredyt na 30 lat z oprocentowaniem rynkowym w granicach 2% z karencją trzyletnią to byłby oddech czasowy na to aby w każdym szpitalu były środki na restrukturyzację i aby była przeprowadzona bezpiecznie dla personelu. Jest to niełatwa propozycja bo wymaga dużych środków ale jest duże zadłużenie szpitali i województwa nie stać na to aby dokonać ich oddłużenia w sposób klasyczny. W ubiegłym roku budżet państwa oddłużył swoje instytucje na prawie 1 miliard złotych ale było go na to stać. Musi być więc jakaś propozycja, która doprowadzi do tego aby ściągnąć ze szpitali odium ponoszonych kosztów w wysokości prawie 15 milionów złotych. Jeśli udałoby się uzyskać parametry z pomocą strony rządowej dla takiej restrukturyzacji to można byłoby „zejść” do kwoty około 6 milionów złotych kosztów, w ten sposób w kasie województwa pozostałoby około 9 milionów złotych bez nadzwyczajnych ruchów związanych ze zwolnieniami. Do tej pory szpitale w wielu przypadkach nie były w stanie „podejść” do swojej restrukturyzacji w układzie całego województwa. Kredyty, które zawierały szpitale nawet długoterminowe były maksymalnie 8 czy 10 letnie i chcąc poręczyć takie kredyty z budżetu województwa nie jest możliwym ich udźwignięcie ze względu na wskaźniki a kredyt konsolidacyjny byłby możliwy do udźwignięcia nawet w WPF pod warunkiem, że szpitale po takiej restrukturyzacji były naprawione jeśli chodzi o finansowanie ze strony płatnika. Koordynacja i to czy będą zabezpieczone potrzeby zdrowotne mieszkańców będzie bardziej uzależniona od NFZ czy Urzędu Zdrowia na terenie województwa bo jeśli NFZ zakontraktuje z danym szpitalem leczenie chorób płuc w danym miejscu to ten szpital będzie realizował taką funkcję a dodatkowo Szpital Uniwersytecki musi mieć środki ponieważ szpitale są usługodawcą dla NFZ a nie mają żadnych środków na szkolenie lekarzy a 900 studentów za 3 lata trafi do naszych szpitali i muszą być środki z budżetu państwa na zatrudnienie kadry, która będzie edukowała nowych lekarzy. Samorządy nie będą tego w stanie udźwignąć i dlatego wychodząc z kierunkową propozycją chcą utworzenia takiego szpitala. Jest to „ostatni dzwonek” na jego utworzenie, nie musi mieć wszystkich oddziałów ale będzie powodował pewną organizację kształcenia lekarzy na terenie województwa.

Radna Lidia Błądek stwierdziła, że nie zgadza się z tym iż jest to „ostatni dzwonek”, przeciwnie jest to początek nowej drogi i należy wybudować nowy szpital. Radna pytała, że skoro NFZ „gnębi” PCCHP to dlaczego Marszałek nie złożył zażalenia na umorzenie sprawy bo faktycznie PCCHP był źle traktowany przez NFZ. Przebiegu sesji słuchają internauci i na pewno chcieliby się coś dowiedzieć na ten temat.

Radna Teresa Kubas – Hul – Marszałek stwierdził, że Szpital Uniwersytecki nie musi mieć wszystkich oddziałów i jeśli tak jest to nie musi mieć oddziałów, które są w PCChP i w związku z tym wystarczy utworzyć Szpital Uniwersytecki w oparciu o Szpital Wojewódzki nr 1 lub Szpital Wojewódzki nr 2. Radna zwróciła się do Marszałka aby nie mylić pojęcia analizy finansowej – bo takiej nie było z symulacją

spląty kredytu. Radni otrzymali symulacje odnośnie kredytu i trudno wyciągnąć jakiegokolwiek wnioski na podstawie fragmentu stanowiącego niewielki wycinek z każdego dużego przedsięwzięcia jakim jest połączenie szpitali. Marszałek chyba nie chciał powiedzieć, że tabelki – bilans rachunek zysków i strat jest analizą finansową. Radna stwierdziła, że zarówno ona, jak i radny Marek Ordyczyński pytali o oddłużenie szpitali a Marszałek mówił o sposobie spląty zobowiązań a są to dwie różne rzeczy, Marszałek wie doskonale, że kiedy będzie przekazywana placówka na rzecz innego organu prowadzącego to będzie bilans zamknięcia i bilans otwarcia i wszystkie te sprawy muszą być do końca wyjaśnione ponieważ jeśli nie będzie bilansu zamknięcia to URz przejmie zadłużoną placówkę. Jeśli nie znajdzie się rozwiązania, które w znaczącej części oddłuży jedną albo obie placówki to Uniwersytet tego nie udźwignie.

Członek Zarządu Województwa Podkarpackiego – Stanisław Kruczek zwrócił się do radnej Teresy Kubas – Hul informując ją iż doskonale wie jak wygląda program naprawczy. Na obecnym etapie szkoda wydawać środki na opracowania, które będą stały co najwyżej na półkach. Te działania naprawcze, które zostały zaproponowane przez dyrektorów szpitali i zaakceptowane przez Zarząd Województwa będą prowadzone. Uzasadnienie nie jest doskonałe ale jeśli chodzi o utworzenie Szpitala Uniwersyteckiego czy przekazanie to będzie czas na spisanie porozumienia, po przekazaniu w dalszym ciągu zmiana organu prowadzącego stanowi, że działalność spz.oz jest samodzielna bez względu czy będzie on w strukturze Samorządu Województwa czy też uniwersytetu, resortu zdrowia lub też innego resortu rządowego.

Pani Agnieszka Zalewska – Pastuła poinformowała, że dyrektor PCChP - Grzegorz Hydzik był obecny na sesji i czekał na zaprezentowanie swojego stanowiska ale musiał opuścić obrady w związku z obowiązkami służbowymi. Wyjaśniła, że PCChP nigdy nie rezygnowało z diagnostyki i leczenia gruźlicy płuc. W propozycjach ze strony PCChP była propozycja szybkiej diagnostyki gruźlicy, chodziło o to aby w momencie, kiedy pacjent jest rozpoznany i włączone jest względnie dobrze tolerowane leczenie można byłoby go przekazać do ośrodka w Górnem i o taką współpracę z Górnem chodziło. Podkreśliła, że gruźlica nie zna granic i dotyczy wszystkich, należy się liczyć ze wzrostem wskaźników zachorowalności pomimo tego, że obecnie Województwo Podkarpackie jest pod tym względem w dobrej kondycji, dochodzą jednak inne problemy jak np. gruźlica wielolekooporna lub całkowicie oporna na leki. W zespole PCChP zajmują się tym jedynie dwie osoby. Należy o tym wszystkim pamiętać ponieważ te choroby nie znikną i będą w mniejszym lub większym stopniu.

Następnie Przewodniczący Sejmiku po wyczerpaniu listy mówców poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radna Teresa Kubas – Hul pytała jakie jest uzasadnienie obowiązujące do projektu uchwały.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że wyjaśnień udzielił Członek Zarządu – Stanisław Kruczek

Radna stwierdziła, że nie wyjaśnił tego.

Przewodniczący Sejmiku wyjaśnił, że projekt uchwały zawierał uzasadnienie a w związku z uwagami na posiedzeniu Komisji Głównej, że nie wyjaśnia ono wielu kwestii materiał dodatkowy miał rozszerzyć wiedzę radnych na ten temat.

Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, 12 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXVII/474/16 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Po zrealizowaniu powyższego punktu porządku obrad sesji Przewodniczący Sejmiku o godzinie 17.05 ogłosił przerwę.

Po przerwie wznowiono obrady i Przewodniczący Sejmiku przystąpił do realizacji kolejnych punktów porządku obrad.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2016 r. + AUTOPOPRAWKI.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

W jego wyniku Uchwała Nr XXVII/475/16 została przyjęta jednogłośnie (20 głosami za) i stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2016-2030 + AUTOPOPRAWKI.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

W jego wyniku Uchwała Nr XXVII/476/16 została przyjęta jednogłośnie (22 głosami za) i stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie powołania i ustalenia składu osobowego doraźnej Komisji Sejmiku Województwa Podkarpackiego – Komisji Karpackiej.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS – Wojciech Zając przedstawił radnym projekt uchwały. Poinformował, że zrodziła się inicjatywa, która materializuje rozmowy podejmowane od początku roku m.in. na Zgromadzeniu Ogólnym Związku Województw, gdzie wspólnie z przedstawicielami Sejmiku Małopolskiego uzgodniono wspólne działania na rzecz integracji w ramach Konwencji Karpackiej oraz działania na rzecz przyszłej Strategii Karpackiej. Rozmowy te miały również miejsce w trakcie Forum Ekonomicznego w Krynicy, były też ustalenia, że w sytuacji ukonstytuowania się komisji w najbliższym czasie będzie dążenie do wspólnego spotkania z Ministrem Kwiecińskim oraz podjęcia konkretnych działań na rzecz integracji i koordynacji wspólnych działań przedstawicieli Sejmiku Województwa Podkarpackiego i Małopolskiego w ramach Konwencji Karpackiej. Dlatego też pojawiła się inicjatywa powołania przedmiotowej komisji. Zwrócił się z prośbą do radnych o włączenie się w prace komisji.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się do radnych o zgłaszanie kandydatur na Przewodniczącą komisji oraz członków komisji.

Radny Jacek Magdoń zgłosił kandydaturę Wojciecha Zająca na Przewodniczącą komisji.

Radny Wiesław Lada zgłosił kandydaturę radnego Dariusza Sobieraja na członka komisji.

Radny Wojciech Zając zgłosił do składu komisji radnych: Joannę Bril i Jacka Kotulę.

Radni wyrazili zgodę na kandydowanie.

Radny Dariusz Sobieraj zgłosił rezygnację z kandydowania do składu komisji.

Radny Wojciech Zając zgłosił kandydatury radnego Jerzego Borcza oraz Jacka Magdonia.

W związku z obsadzeniem składu komisji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXVII/477/16 została podjęta jednogłośnie (16 głosami za) i stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Radny Sławomi Miklicz zwrócił się z wnioskiem o sprawdzenie kworum.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę, że zgodnie z wyświetleniem na tablicy za było 16, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał a obecni niegłosujący – 16 i w związku z powyższym i uchwała została podjęta a na sali jest wymagane kworum radnych.

Przewodniczący zwrócił się z prośbą do dyrektora Kancelarii Sejmiku aby sprawdził czy na sali obrad jest wymagana liczba obecnych radnych.

Radny Wiesław Lada stwierdził, że Przewodniczący powiedział iż na sali jest 32 radnych, 16 radnych głosowało a 16 radnych nie oddało głosu a w trakcie głosowania nad projektem uchwały nie było na sali 32 radnych a Przewodniczący Sejmiku

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak zwrócił uwagę, że na sali obrad było kworum a Przewodniczący Sejmiku powiedział iż na wyświetlaczu było pokazanych 32 radnych.

Po przeliczeniu radnych na sali Przewodniczący Sejmiku poinformował, że na sali jest wymagane kworum radnych w liczbie 26 i Sejmik jest władny podejmować uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Muzeum Okręgowego w Rzeszowie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXVII/478/16 została przyjęta jednogłośnie (22 głosami za) i stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany kategorii odcinków dróg publicznych na terenie Województwa Podkarpackiego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXVII/479/16 została przyjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia dla Gminy Rymanów dotacji na zadanie własne służące zachowaniu funkcji leczniczych uzdrowiska Rymanów Zdrój.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXVII/480/16 została przyjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę XIII/232/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 września 2015 roku w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenia kapitału zakładowego spółki „Uzdrowisko Rymanów” Spółka Akcyjna.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXVII/481/16 została przyjęta jednogłośnie (24 głosami za) i stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXVII/482/16 została przyjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmiany w Statucie Muzeum Podkarpackiego w Krośnie i przekazania do uzgodnienia z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXVII/483/16 została przyjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmiany w Statucie Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku i przekazania do uzgodnienia z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXVII/484/16 została przyjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie intencji utworzenia samodzielnej instytucji kultury służącej ochronie pamięci o Polakach ratujących Żydów podczas II wojny światowej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXVII/485/16 została przyjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany obszaru aglomeracji Jasło.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXVII/486/16 została przyjęta jednogłośnie (24 głosami za) i stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydłużenie okresu dzierżawy.

Radna Ewa Draus zwróciła się z pytaniem na ile lat jest dzierżawa oraz jakie są jej warunki.

Dyrektor Departamentu Geodezji, Gospodarki Mieniem i Rolnictwa – Zofia Kochan wyjaśniła, że umowa byłaby przedłużona na 29 lat ponieważ na starej części szpitala przemyskiego są trzy podmioty, które prowadzą działalność paliatywną i rehabilitacyjną i jeden z podmiotów, któremu byłaby przedłużona umowa miał ją na 15 lat. Pozostałe dwa mają umowę na 29 lat i chodzi o to aby wszystkie podmioty miały taki sam okres dzierżawy, co pozwoli docelowo zagospodarować i wykorzystać obiekt.

Radny Jacek Kotula pytał ile samorząd płaci.

Dyrektor Departamentu Geodezji, Gospodarki Mieniem i Rolnictwa – Zofia Kochan wyjaśniła, że to oni nam płacą, po 10 latach płacą czynsz dla muzeum i jest to dochód do utrzymania muzeum, nie jest to symboliczna złotówka, tak było przez pierwsze 10 lat. Nie są to wysokie kwoty ponieważ podmioty prowadzą działalność paliatywną i rehabilitacyjną. Umowę zawiera Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej, które dostosowuje kwoty do cen, które można uzyskać w Przemyśle za taki obiekt.

Radny Jacek Kotula pytał jak wygląda taka dzierżawa, tzn. skąd są takie formy.

Dyrektor Departamentu Geodezji, Gospodarki Mieniem i Rolnictwa – Zofia Kochan wyjaśniła, że co roku przedstawiane jest Zarządowi sprawozdanie z dzierżaw, poinformowała, że może udostępnić radnemu jakie umowy i na jaki okres są podpisywane z kwotami wpływu dla poszczególnych jednostek .

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 25 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXVII/487/16 stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że projekt uchwały brzmi iż: upoważnia się Zarząd Województwa Podkarpackiego do zaplanowania w budżecie Województwa Podkarpackiego na rok 2017 środków finansowych w kwocie 300.000 zł, jako wkład własny projektu „Dostosowanie Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie na potrzeby funkcjonowania centrum urazowego” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020. Łączne nakłady na realizację zadania określonego wynoszą 2.000.000 zł, w tym środki z budżetu Województwa Podkarpackiego 300.000 zł. Zadanie realizować będzie Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.

Członek Zarządu Województwa Podkarpackiego – Stanisław Kruczek poinformował, że Szpital Kliniczny nr 2 jako Centrum Urazowe mógł uczestniczyć w programie operacyjnym Infrastruktura i Środowisko z nowej perspektywy 2014 – 2020. Niewiele placówek wojewódzkich z Podkarpacia mogło skorzystać z tego programu. Do dofinansowania jest przewidziany projekt na 2 miliony złotych i 300 tysięcy złotych to wkład to tego projektu. Zarząd Województwa będzie się starał przedkładać Sejmikowi wnioski budżetowe w przypadku realizacji przez szpitale

zadań, które są dofinansowane z budżetu centralnego. Poinformował również, że w najbliższym czasie Szpital Kliniczny nr 1 otrzyma akcelerator i nowy tomograf a Szpital w Tarnobrzegu również nowy tomograf.

Radna Ewa Draus pytała czy sprzęt, który wymienił Marszałek będzie kupiony za te pieniądze. Wcześniej była mowa, że jakiegokolwiek zakupy dla szpitali muszą być opiniowane przez Wojewodę i czy w związku z tym było to opiniowane.

Członek Zarządu Województwa Podkarpackiego – Stanisław Kruczek wyjaśnił, że projekt centralny był procedowany na posiedzeniu Komitetu Sterującego ponieważ centralne projekty z nowej perspektywy nie podlegają ocenie Wojewody. Poinformował, że osobiście uczestniczył w posiedzeniu Komitetu Sterującego, na którym projekt został zatwierdzony.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXVII/488/16 została przyjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektów przez Województwo Podkarpackie/Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXVII/489/16 została przyjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie odwołania przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawiciela ze składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Podkarpackim Szpitalu Psychiatrycznym im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy.

Radny Sławomir Miklicz poinformował, że na posiedzeniu komisji otrzymał informację iż powodem odwołania jest rezygnacja. Na prośbę byłego radnego Janusza Koniecznego zobowiązał się poinformować, że na ostatniej sesji radni zostali wprowadzeni w błąd ponieważ Zarząd nie odwołał pana Janusza Koniecznego z Rady Społecznej bo on złożył sam rezygnację. Radny zwrócił się z prośbą aby na przyszłość radni otrzymywali precyzyjne informacje, w tym przypadku

na posiedzeniu Komisji pojawiło się stwierdzenie, że Zarząd korzystając ze swoich kompetencji odwołał byłego radnego i poniosło to za sobą negatywne emocje na sesji Sejmiku.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXVII/490/16 została przyjęta przy 23 głosach za, bez głosów sprzeciwu i 4 głosach wstrzymujących się.

Uchwała stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawiciela do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Podkarpackim Szpitalu Psychiatrycznym im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy.

Członek Zarządu Województwa Podkarpackiego – Stanisław Kruczek zgłosił do składu Rady Społecznej pana Marka Ptaszyńskiego, pracownika Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

W związku z brakiem w dokumentacji na sali obrad wymaganej zgody na kandydowanie Członek Zarządu wycofał zgłoszoną kandydaturę i zgłosił kandydaturę radnej Anny Huk.

Radna wyraziła zgodę na kandydowanie.

W związku z brakiem zgłoszeń innych kandydatów do składu Rady Społecznej Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXVII/491/16 została przyjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVI/289/15 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2016 r.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXVII/492/16 została przyjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XXII/391/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 kwietnia 2016 r w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Podkarpackiego na rok 2016” +AUTOPOPRAWKI.

Radny Sławomir Miklicz zwrócił uwagę, że w projekcie uchwały jest wiele zmian i dobrze byłoby aby nastąpiło krótkie przedstawienie tego tematu. Pytał o listę rezerwową, zwrócił uwagę, że podejmował już niniejszy temat i nie uzyskał odpowiedzi czy kolejność zadań na liście rezerwowej decyduje o wejściu na listę podstawową.

Radny Wiesław Lada pytał o budowę Centrum Lekkiej Atletyki w Rzeszowie, temat nie jest realizowany. Radny pytał kiedy rozpocznie się budowa Centrum Lekkoatletycznego w Rzeszowie.

Przewodniczący Sejmiku wyjaśnił, że budowa Centrum nie ma związku z niniejszym projektem uchwały ponieważ zadanie miało być realizowane w innej formule.

Wicemarszałek Maria Kurowska poinformowała, że jeśli chodzi o program bazy sportowej to uchwała była przesłana do ministerstwa ale jednocześnie wnioskujący o realizację różnych przedsięwzięć składali wnioski nie tylko do Samorządu Województwa ale również do innych programów i ponieważ zostały one rozstrzygnięte to została zmodyfikowana obecna lista wniosków. Wykreślone zadania to te, które uzyskały dofinansowanie z innych programów i zdecydowali się na to beneficjenci. Ministerstwo zwróciło również uwagę na to, że nie jest możliwa w tej chwili realizacja i wpisanie do programu basenów w Boguchwale ponieważ inwestycja nie będzie rozpoczęta w tym roku a ponadto baseny mają być budowane w partnerstwie publiczno – prywatnym.

Jeśli chodzi o Centrum lekkiej Atletyki to sprawa nie posunęła się do przodu ponieważ samorząd Województwa nie może być inwestorem tej budowy a miasto nie podejmuje tematu i sprawa nadal jest nierozstrzygnięta ale ma nadzieję, że zostanie ona kiedyś zrealizowana ponieważ jest bardzo potrzebna.

Radny Sławomir Miklicz stwierdził, że rozumie wyjaśnienia odnośnie projektu uchwały ale nie może uzyskać podobnie jak miało to miejsce wcześniej, odpowiedzi na temat listy rezerwowej i zaszeregowania na niej w kolejności zadań. Stwierdził, że rozumie iż Zarząd sam sobie decyduje, które zadania daje i a które nie. Są to dla niego ważne rzeczy ponieważ wysoko na liście była Gmina Rymanów, która nadal na niej jest mimo iż wchodzi nowe zadania. Radny pytał czy jest tutaj tylko i wyłącznie uznaniowość Zarządu i radni mogą to zmieniać i według niego mogą dokonywać takich zmian, czy wynika to z jakiejś punktacji.

Wicemarszałek Maria Kurowska poinformowała, że wyjaśnień udzieli dyrektor Katarzyna Kuczmenda - p. o. dyrektora Departamentu Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

Dyrektor Katarzyna Kuczmenda wyjaśniła, że jeśli chodzi o zadania z zakresu bazy sportowej to jest wyczerpany limit ministra i w tej chwili zadania z listy rezerwowej nie będą przekazane na listę podstawową. Zarząd będzie decydował ale ostateczną decyzję podejmie Sejmik jaka inwestycja będzie na liście podstawowej ale wymaga to dostępu dodatkowych środków.

Radny Sławomir Miklicz pytał czy kolejność na liście rezerwowej jest przypadkowa.

Pani dyrektor wyjaśniła, że lista rezerwowa była podjęta przy poprzedniej uchwale i obecnie nie jest ona modyfikowana. Zostały zmodyfikowane tylko te zadania, które otrzymały dofinansowanie z innych funduszy. Poinformowała, że może być przygotowana szczegółowa informacja w tej kwestii.

Wicemarszałek Maria Kurowska poinformowała, że do tej pory praktyka polegała na tym iż było to według kolejności na liście i decydowali o tym radni.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXVII/493/16 została przyjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Informacja o wynikach kontroli Najwyższej Izby Kontroli dotyczącej warunków zatrudnienia i wykonywania pracy przez cudzoziemców na terenie Województwa Podkarpackiego.

Niniejsza informacja stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Informacja o sytuacji na rynku pracy oraz działaniach na rzecz łagodzenia negatywnych skutków bezrobocia w celu zapobiegania patologiom społecznym.

Niniejsza informacja stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Informacja dotycząca wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 oraz

Programu Operacyjnego „Rybacktwo i Morze” 2014-2020 - stan na koniec II kwartału 2016 r.

Niniejsza informacja stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Informacja o stanie realizacji projektów przewidzianych do finansowania ze środków Banku Światowego w ramach Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły.

Niniejsza informacja stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Informacja o przebiegu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za I półrocze 2016 r.

Niniejsza informacja stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego.

Niniejsza informacja stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 17 sierpnia 2016 r. do 13 września 2016

Niniejsza informacja stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XXVI sesji w dniu 29 sierpnia 2016 r.

Niniejsza informacja stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Dariusz Sobieraj złożył interpelację w sprawie dofinansowania Podkarpackiego Ośrodka Onkologicznego w Brzozowie im. Bronisława Markiewicza.

Interpelacja stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Radny Dariusz Sobieraj poinformował, że ma zapytanie odnośnie pisma mieszkańców Ustrobnej w sprawie projektu budowy łącznicy kolejowej Jedlicze – Szebnie. Został tam wybrany projekt Nr 3W. Mieszkańcy Ustrobnej złożyli protest w sprawie przeprowadzenia tej linii w wariantie Nr 3. Radny przedstawił koszty poszczególnych wariantów. Wariant Nr 2 oscyluje w kwocie 70 mln zł, wariant Nr 3 opiewa na kwotę 245 mln zł, długość trasy Krosno – Rzeszów 81 km w wariantie 2 a w wariantie 3 - 78 km. Jak podkreślił radny nie ma wywłaszczeń w tym wariantie, nie ma pozbawienia działek rolnych. Minusem wariantu 3-go jest wykluczenie mieszkańców Jedlicza i w ich imieniu zwraca się o przeanalizowanie tego. Sprawa wymaga nagłośnienia ponieważ jest to duży problem społeczny dotyczący nie tylko Wojaszówki ale także mieszkańców Gminy Jedlicze.

Drugie zapytanie radnego dotyczy Stowarzyszenia Mieszkańców Miasta Krosna ul. Czajkowskiego 52, które złożyło na ręce Wicemarszałek Marii Kurowskiej propozycję przemysłenia budowy kompostowni instalacji do stabilizacji tlenowych odpadów organicznych umieszczonych przy zakładzie unieszkodliwiania odpadów w Krośnie przy ul. Białobrzeskiej. Stowarzyszenie to proponuje aby nie realizować tego przedsięwzięcia w Krośnie, bo jest ono w strefie oddziaływania na lotnisko i muszą być zachowane jakieś normy dotyczące bliskości tej strefy. Proponują, aby tę inwestycję przenieść do Gminy Zagórz. Radny poinformował, że pismo to otrzymali Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego - Jerzy Cypryś, Wiceprzewodnicząca Sejmiku Województwa Podkarpackiego - Dorota Chilik, Przewodniczący Komisji Budżetu, Mienia i Finansów - Jerzy Borch oraz wszyscy radni.

Radny Sławomir Miklicz złożył zapytanie z prośbą o odpowiedź na piśmie. Poinformował, że dotyczy ono uruchomionych niedawno połączeń kolejowych do Medyki. Radny pytał ile połączenia te „będą” kosztować budżet województwa do końca roku od momentu uruchomienia oraz ile pasażerów średnio przewozi się tym połączeniem. Takie dane są i o takie informacje radny prosi Wicemarszałka Romaniuka.

Radna Teresa Kubas – Hul zwróciła się z pytaniem do Przewodniczącego Sejmiku i Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej w sprawie Komisji Rewizyjnej. Podkreśliła, że Komisja Rewizyjna jest specyficzną komisją, która pełni funkcję kontrolną. Powiedziała, że docierają do niej informacje, że ta komisja bardzo rzadko się spotyka i pracuje. Wyraziła nadzieję, że Przewodnicząca komisji ma chyba świadomość odpowiedzialności przewodniczenia tejże komisji. Zwróciła się z prośbą o informację odnośnie pracy tej komisji: jakie były zadania kontrolne przeprowadzone przez tę komisję w tej kadencji Sejmiku

Wnioski i oświadczenia radnych.

Wicemarszałek Maria Kurowska poinformowała, że w dniach 15-16 września br. na terenie Województwa Podkarpackiego odbyło się wyjazdowe posiedzenie Sejmowej Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa dotyczące budowy zbiornika Katy Myscowa na rzece Wisłoce. Na Podkarpacie przybyli parlamentarzyści, wiceministrowie reprezentujący resort środowiska oraz przedstawiciele RZGW w Krakowie i PZMUW w Rzeszowie. W spotkaniu uczestniczył również Wojciech Wdowik – Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, przed którym aktualnie toczy się postępowanie dotyczące oceny oddziaływania na środowisko mającego powstać zbiornika oraz przedstawiciele samorządów, na terenie którego ma być zbudowany zbiornik. Pierwszego dnia odbyła się wizytacja terenu, w trakcie której przedstawiono podstawowe parametry techniczne obiektu. Komisja spotkała się również z dyrekcją Magurskiego Parku Narodowego celem rozmowy o ochronie przyrody w świetle planowanej inwestycji. Drugiego dnia spotkania miała miejsce konferencja w miejscowości Kombornia, podczas której Przewodniczący Stanisław Gawłowski podkreślił znaczenie tej inwestycji w kontekście ochrony przed powodzią oraz skutkami suszy. Dyrektor RZGW w Krakowie przedstawiła informację o aktualny stanie realizacji przedsięwzięcia i jak wynikało z wypowiedzi od 2007 roku toczy się postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji środowiskowej dla inwestycji. Obecnie na wniosek RDOŚ w Rzeszowie trwa uzupełnianie Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Dyrektor PZMiUW przedstawiła znaczenie budowy zbiornika dla bezpieczeństwa powodziowego. Pani Wicemarszałek zwróciła uwagę, że aby przyspieszyć realizację przedsięwzięcia konieczne jest udzielenie wsparcia inwestorowi i dlatego niezbędne jest uzyskiwanie od inwestora bieżących informacji na temat potencjalnych problemów, jakie mogą się pojawiać w trakcie przygotowywania inwestycji. Należy przypomnieć, że Samorząd Województwa Podkarpackiego na bieżąco monitorował postęp w przygotowywaniu ważnych inwestycji, jak CWK czy projekty z zakresu ochrony przeciwpowodziowej, dlatego zasadnym jest podjęcie podobnych działań o poparcie przedsięwzięcia budowy zbiornika. Pani Wicemarszałek zwróciła się do radnych o poparcie jej wniosku w sprawie wystąpienia do inwestora tj. do RZGW w Krakowie z prośbą o sukcesywne przekazywanie aktualnych informacji na temat prac związanych z przygotowaniem do realizacji tej tak ważnej dla Podkarpacia inwestycji. Zaproponowała aby informacje te w formie pisemnej były załączane do materiałów na comiesięczne posiedzenia sesji Sejmiku bez konieczności obecności przedstawicieli RZGW w Krakowie, co mogłoby stanowić trudność ze względu na odległość. Ponieważ w Komborni padły liczne zapewnienia odnośnie potrzeby realizacji zbiornika uważa propozycję za uzasadnioną i prosi o jej poparcie. Jeśli nie będzie głosów sprzeciwu to uzna, że radni wyrażają poparcie wniosku odnośnie wystąpienia do RZGW o udzielanie informacji.

Radna Ewa Draus poinformowała, że popiera wniosek pani Wicemarszałek. Podkreśliła, że inwestycja jest niezwykle ważna i wniosek ma ogromną wagę. Należy zaznaczyć, że od 2007 roku wnioski kierowane z RZGW w kwestii oddziaływania na środowisko zawsze posiadały wady formalne, co wskazuje iż nie było woli budowy zbiornika. Radna stwierdziła, że wniosek jest jak najbardziej zasadny ponieważ pozwoli na monitorowanie działań RZGW w stosunku do ważnych inicjatyw rządowych i samorządowych w zakresie budowy zbiornika. Dyrektor PZMiUW powinna być upoważniona aby sprawować w imieniu radnych nadzór nad tymi działaniami.

Wicemarszałek Maria Kurowska podziękowała radnej za poparcie i poinformowała, że dobrze się składa iż Poseł Stanisław Gawłowski w trakcie powodzi 2010 roku był w Jaśle, obserwował powódź i ma nadzieję, że w całej rozciągłości popiera inwestycję .

Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Sejmiku – Jerzy Cypryś zamknął obrady XXVII sesji Sejmiku. Sesja zakończyła się o godzinie 19.00.

**Przewodniczący Sejmiku
Województwa Podkarpackiego**

Jerzy Cypryś

Protokołowały:

Iwona Kielbasa

Iwona Pieczonka

