

Protokół Nr XXVI/16
sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 29 sierpnia 2016 r.

XXVI sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego V kadencji odbyła się w dniu 29 sierpnia 2016 roku w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy Al. Ciepłińskiego 4 w Rzeszowie.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 15.10.

Przewodniczący Sejmiku – Jerzy Cypryś poprosił radnych o powstanie i odmówienie Modlitwy za Ojczyznę Ks. Piotra Skargi.

Następnie Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego otworzył obrady sesji.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że na sali jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Zawiadomienie o zwołaniu sesji Sejmiku stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku powitał licznie zgromadzonych gości, przedstawicieli prasy, radia i telewizji oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

Poinformował również, że na jego ręce wpłynęły wnioski o wprowadzenie do porządku obrad sesji Sejmiku projektów uchwał w sprawie:

- zmiany uchwały nr XLIII/832/10 z dnia 24 lutego 2010 r. w sprawie powołania Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie,
- nadania Statutu Wojewódzkiemu Podkarpackiemu Szpitalowi Psychiatrycznemu im. prof. Eugeniusza Brzezińskiego w Żurawicy,
- Informacji o przebiegu wykonania za I półrocze 2016 roku planów finansowych instytucji kultury podległych Samorządowi Województwa

oraz

- autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2016 rok i autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2016 -2030.

Następnie Przewodniczący Sejmiku zaproponował aby projekty umieścić po punkcie 18) porządku obrad sesji.

Informację o przebiegu wykonania za I półrocze 2016 roku planów finansowych instytucji kultury podległych Samorządowi Województwa zaproponował umieścić po dotychczasowym punkcie 25) porządku obrad sesji.

Natomiast realizację autopoprawek do projektów uchwał zaproponował wprowadzić w punktach porządku obrad dotyczących podjęcia uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2016 r., podjęcia uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2016 -2025.

Radna Teresa Kubas – Hul przypomniała, że na posiedzeniu Komisji Głównej złożyła w imieniu Klubu Radnych PO wniosek aby wprowadzić do porządku obrad sesji punkt pn. Informacja Zarządu o wynikach finansowych i działalności leczniczej za 2015 rok oraz za okres od 01.01.2016 do 30.06.2016 r. podmiotów leczniczych nadzorowanych przez Samorząd Województwa. Przewodniczący Sejmiku częściowo uwzględnił ten wniosek wprowadzając punkt do porządku obrad lecz jest on w końcowej części porządku obrad sesji. Radna poinformowała, że ponownie składa wniosek formalny aby niniejszy punkt znalazł się w punkcie 3) porządku obrad sesji – tak jak było we wniosku Klubu Radnych PO. Radna podkreśliła, że sprawa służby zdrowia jest istotna ze względu na bardzo trudną sytuację finansową w placówkach ochrony zdrowia nadzorowanych przez Samorząd Województwa i temat powinien być przedmiotem obrad na początku sesji a nie na jej końcu po wszystkich punktach informacyjnych. Przesunięcie punktu przyczyni się do sprawnej i merytorycznej dyskusji we wnioskowanym temacie. Radna wyraziła nadzieję, że radni przychylą się do wniosku, nie przychylenie się do niego będzie traktowane jako niechęć do merytorycznej dyskusji w tym zakresie.

Przewodniczący Sejmiku wyjaśnił, że było to przedmiotem rozmów na posiedzeniu Komisji Głównej i mówiono iż jest to związane ze zmianą planu pracy Sejmiku ponieważ debata na temat sytuacji w służbie zdrowia jest przeniesiona na miesiąc wrzesień. Przewodniczący Sejmiku poinformował, że uwzględnił wniosek Klubu Radnych PO i umieścił go w porządku obrad natomiast teraz ma dylemat natury

formalnej ponieważ zgodnie z § 35 Regulaminu Sejmiku wnioski o zmianę porządku obrad polegające na wycofaniu punktu z porządku obrad oraz zmianie kolejności mogą zgłaszać w formie pisemnej na ręce Przewodniczącego: komisje, kluby oraz radni do rozpoczęcia sesji. Sesja się już rozpoczęła i taki wniosek o zmianę porządku obrad nie wpłynął. Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z prośbą do Radcy Prawnego o interpretację prawną w tej kwestii.

Radca Prawny – Wiesław Durda wyjaśnił, że do uprawnień Przewodniczącego Sejmiku należy ustalanie porządku obrad sesji i kolejność rozpatrywanych punktów. Przewodniczący Sejmiku uwzględnił wniosek i teraz wniosek o przesunięcie kolejności powinien być zgłoszony przed otwarciem sesji, nie dotyczy to Zarządu, który ma uprawnienie na etapie otwartej sesji.

Radny Sławomir Miklicz stwierdził, że został złożony wniosek w formie pisemnej, który został uwzględniony przez Przewodniczącego Sejmiku w części, po ustaleniu porządku obrad radni dowiedzieli się, że został umieszczony jako jeden z ostatnich punktów porządku obrad sesji, w związku z tym prosi o realizację złożonego w formie pisemnej wniosku, który został złożony przed sesją i chcą aby był w obradach sesji jako punkt 3). Radny stwierdził, że nie rozumie skąd pojawił się opór w tej kwestii i najprawdopodobniej Radca Prawny w ogóle nie widział złożonego przez jego klub wniosku a jest w nim określony przez wnioskodawców punkt realizacji wnioskowanego punktu. Przewodniczący Sejmiku uwzględnił połowicznie złożony wniosek, podkreślił, że chce aby radni zdecydowali zgodnie ze zgłoszonym wnioskiem, w którym punkcie ma być niniejsza informacja.

Radca Prawny – Wiesław Durda wyjaśnił, że kolejność zdarzeń była następująca: był wniosek, który został uwzględniony przez Przewodniczącego Sejmiku w określony sposób i umieszczenie w porządku obrad powinno spowodować ewentualną reakcję radnych, którzy powinni zawniioskować stosowaną zmianę. Ustalenie porządku obrad sesji było zdarzeniem następczym w stosunku do wniosku.

Radny Władysław Stępień przypomniał, że 25 maja br. grupa radnych PSL wniosła do Przewodniczącego Sejmiku propozycję umieszczenia w porządku obrad sesji informacji o stanie negocjacji w sprawie zaangażowania Polskich Zakładów Lotniczych w Mielcu w realizację zapotrzebowania polskiej armii na helikoptery oraz zagwarantowania realizacji produkcji moździerzy samobieżnych w Hucie Stalowa Wola w powiązaniu z produkcją pocisków DEZAMET Nowa Dęba. Radny stwierdził, że przed wyborami odbyła się wyjazdowa sesja Sejmiku w Mielcu celem protestu wobec rozstrzygnięć rządowych w sprawie helikopterów. Dzisiaj mija 3 miesiące od wniosku radnych i nie ma informacji dlaczego nie znalazło się to w porządku obrad sesji oraz kiedy może się to znaleźć w porządku obrad sesji. Nic się nie dzieje w tej kwestii w Warszawie, Mielcu i Świdniku i jest tylko informacja prasowa, że wicepremier Morawiecki rozmawia w sprawie offsetu z Francuzami a Minister Obrony Narodowej oświadcza, że kontrakt zostanie zerwany a Mielec czeka.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że wniosek jest traktowany z niezwykłą powagą. Radny zapomniał w swojej wypowiedzi dodać, że wówczas na sesji Sejmik ostro protestował przeciw ówczesnym decyzjom rządu PO i PSL, które uniemożliwiły produkcję śmigłowca na Podkarpaciu. Przewodniczący Sejmiku zapewnił, że jest na bieżąco odnośnie informacji w tym temacie i jeśli strona rządowa będzie przygotowana do przedstawienia i upublicznienia pewnych informacji to wówczas nawet poprzez sesję nadzwyczajną Sejmik zajmie się tym tematem. Sytuacja jest cały czas monitorowana i m.in. w oparciu o kontakt ze stroną rządową pewne rzeczy nie będą jeszcze debatowane.

Radna Teresa Kubas Hul apelowała aby poddać pod głosowanie wniosek złożony w formie pisemnej w imieniu Klubu Radnych PO w dniu 18 sierpnia br. o zmianie porządku obrad sesji polegającą na wprowadzeniu nowego punktu obrad jako punkt 3) punktu pn.- Informacja Zarządu o wynikach finansowych i działalności leczniczej za 2015 rok oraz za okres od 01.01.2016 do 30.06.2016 r. podmiotów leczniczych nadzorowanych przez Samorząd Województwa. Poinformowała, że nie podziela opinii Radcy Prawnego, przypomniła, że w poprzedniej kadencji Sejmiku jeśli był składany wniosek o wprowadzenie punktu do porządku obrad sesji i był on wprowadzany w innej kolejności niż wnioskowano to był on poddawany pod głosowanie na etapie ustalania porządku obrad sesji. Radna jeszcze raz wniosowała o poddanie pod głosowanie wniosku formalnego w tym zakresie.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że przychylił się do wniosku radnej i wniosek o przeniesienie kolejności punktu zostanie poddany pod głosowanie.

Następnie w związku z wyczerpaniem dyskusji odnośnie porządku obrad sesji, Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad sesji wnioskowanych zmian.

Za wprowadzeniem do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLIII/832/10 z dnia 24 lutego 2010 r. w sprawie powołania Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie głosowało 24 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Za wprowadzeniem do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Podkarpackiemu Szpitalowi Psychiatrycznemu im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy radni głosowali jednomyślnie (29 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad sesji informacji o przebiegu wykonania za I półrocze 2016 roku planów finansowych instytucji kultury podległych Samorządowi Województwa radni głosowali jednomyślnie (29 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad sesji autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2016 r. radni głosowali jednomyślnie (27 głosami za).

W związku ze zgłoszonym przez radną Ewę Draus problemem odnośnie jej głosowania nad wnioskami do porządku obrad sesji Przewodniczący Sejmiku zarządził ponowne sprawdzenie obecności radnych w systemie.

Następnie radni przystąpili do głosowania nad wprowadzeniem do porządku obrad sesji autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2016 -2025. Radni głosowali jednomyślnie za jej wprowadzeniem (30 głosami za).

Za wnioskiem zgłoszonym przez radną Teresą Kubas – Hul odnośnie przeniesienia na punkt 3) informacji Zarządu o wynikach finansowych i działalności leczniczej za 2015 rok oraz za okres od 01.01.2016 do 30.06.2016 r. podmiotów leczniczych nadzorowanych przez Samorząd Województwa głosowało 12 radnych, przeciw było 17 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

Po przegłosowaniu zmian porządek obrad XXVI sesji przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołów XXIV i XXV sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2016 r. + AUTOPOPRAWKI.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2016-2030 + AUTOPOPRAWKI.
5. Informacja na temat realizacji projektów pn. „Podkarpacki System Informacji Medycznej” oraz „Podkarpacki System e-Administracji Publicznej PSeAP”.
6. Informacja na temat zasad funkcjonowania Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej /rejestracja do lekarza drogą elektroniczną/.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/289/15 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2016 rok.
8. Podjęcie uchwały w sprawie darowizny nieruchomości na rzecz Muzeum Zamek w Łańcucie.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli realizacji projektu w ramach Programu Interreg V-A Polska – Słowacja 2014 - 2020.
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu z budżetu Województwa Podkarpackiego w latach 2017-2019.

11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany obszaru aglomeracji Baranów Sandomierski.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany obszaru aglomeracji Radomyśl Wielki.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem w trybie bezprzetargowym przez Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie powierzchni.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli realizacji mikroprojektów „Szlakiem obiektów UNESCO na pograniczu polsko-słowackim” oraz „W sercu Karpat – granica, która łączy” w ramach Programu Interreg V-A Polska-Słowacja 2014-2020.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego.
16. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli ze składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu Podkarpackim im. Jana Pawła II w Krośnie.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu Podkarpackim im. Jana Pawła II w Krośnie.
18. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasta Dębicy.
19. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XLIII/832/10 z dnia 24 lutego 2010 r. w sprawie powołania Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie.
20. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Podkarpackiemu Szpitalowi Psychiatrycznemu im. prof. Eugeniusza Brzezińskiego w Żurawicy.
21. Informacja o opłatach za umieszczenie urządzeń telekomunikacyjnych w pasach dróg wojewódzkich.
22. Raport za lata 2013-2014 z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Województwa Podkarpackiego na lata 2012 – 2015 z perspektywą do 2019 r.
23. Informacja o realizacji Kontraktów Terytorialnych w 2015 r.
24. Informacja o stanie realizacji projektów przewidzianych do finansowania ze środków Banku Światowego w ramach Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły.
25. Sprawozdanie z wyjazdów zagranicznych pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego oraz przyjmowanych osób i delegacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego - II kwartał 2016 r.
26. Informacja z wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za I półrocze 2016 roku.

27. Informacja o przebiegu wykonania planów finansowych wojewódzkich jednostek organizacyjnych będących osobami prawnymi za I półrocze 2016 roku.
28. Informacja o przebiegu wykonania za I półrocze 2016 roku planów finansowych instytucji kultury podległych Samorządowi Województwa.
29. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 15 czerwca 2016 r. do 16 sierpnia 2016 r.
30. Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XXIV sesji w dniu 27 czerwca 2016 r. i XXV sesji w dniu 26 lipca 2016 r.
31. Informacja Zarządu o wynikach finansowych i działalności leczniczej za 2015 rok oraz za okres od 01.01.2016 do 30.06.2016 r. podmiotów leczniczych nadzorowanych przez Samorząd Województwa.
32. Interpelacje i zapytania radnych.
33. Wnioski i oświadczenia radnych.
34. Zamknięcie sesji.

Przyjęcie protokołów XXIV i XXV sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego

Protokoły XXIV i XXV sesji zostały przesłane radnym w wersji elektronicznej.

W związku z brakiem uwag do ich treści Przewodniczący Sejmiku poddał je pod głosowanie.

Za przyjęciem protokołów głosowało 29 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2016 r. + AUTOPOPRAWKI.

Radny Sławomir Miklicz przypomniał, że na posiedzeniu wyjazdowym Komisji Ochrony Zdrowia w miesiącu czerwcu podjęto jednogłośnie stanowisko aby dofinansować inwestycje w szpitalu w Krośnie i on apelował wtedy aby nie wyglądało to tak, że podejmuje się takie stanowisko z prośbą o dotację dla szpitala krośnieńskiego dlatego, że ma to miejsce na posiedzeniu wyjazdowym tylko chodzi o to aby faktycznie się to stało. Komisja analizowała czy da się zrealizować ten wniosek na sesji czerwcowej i zgodnie stwierdzono, że jest to trudne ale aby nie budzić kontrowersji zostanie przyjęte to na sesji sierpniowej. Tymczasem w projekcie zmian w budżecie tego nie ma. Radny przytoczył słowa Członka Zarządu – Stanisława Kruczka z posiedzenia komisji, który na jego prośbę o zajęcie stanowiska, że pieniądze się znajdują – cyt. z protokołu posiedzenia komisji - „ Stanisław Kruczek – członek Zarządu Województwa stwierdził, iż zdecydowanie tak i , że jest to sytuacja taka, że nie ma wątpliwości” . Okazuje się jednak, że wątpliwości są ponieważ nie

ma tego w zmianach w budżecie. Radny stwierdził, że nie jest to pierwsza deklaracja, która nie została zrealizowana, jest ich mnóstwo jeśli chodzi o wnioski radnych. Zwrócił się z apelem do Przewodniczącego Klubu Radnych PiS, Przewodniczącego Komisji Budżetu, Mienia i Finansów, którzy jak zaznaczył wspierali niniejszą inicjatywę ale niestety w tym Sejmiku radni nie tylko opozycji ale również koalicji nie mają nic do powiedzenia i składane są deklaracje na wyrost.

Radna Teresa Kubas-Hul stwierdziła, że jest zaniepokojona tym, że mimo tak słabego budżetu na 2016 rok zmiana budżetu polega na ograniczeniu wydatków inwestycyjnych w wysokości około 58,8 miliona złotych. Zmniejszenie to dotyczy trzech kluczowych obszarów dla województwa podkarpackiego – są to inwestycje związane z melioracjami i gospodarką przeciwpowodziową, drogami i koleją – zakupem taboru kolejowego. W pierwszym przypadku zmniejszenie to dotyczy kwoty 15,9 miliona złotych, w przypadku dróg – 17,7 miliona złotych i w przypadku taboru kolejowego 25,2 miliona złotych. W uzasadnieniu do projektu uchwały podnosi się, że ustawa o zamówienia publicznych nie została dostosowana w terminie i nie było możliwości rozstrzygania przetargów. Należy jednak przypomnieć, że to Ministerstwo Rozwoju Regionalnego było odpowiedzialne za przygotowanie zmian projektu ustawy w zakresie zamówień publicznych dostosowując do dyrektywy unijnej, a wiadomo kto rządzi w naszym kraju od listopada ubiegłego roku.

Przyjmując jednak nawet takie uzasadnienie iż jest to czyjeś zaniedbanie należy przypomnieć, że na stronie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych były wskazówki jak postępować aby być w zgodzie z zapisami dyrektywy unijnej tak aby można było bezpiecznie prowadzić postępowania i rozstrzygać. Tłumaczenie o zdjęciu środków inwestycyjnych i przesunięciu na kolejne lata wynika tylko i wyłącznie z tego, że Zarząd Województwa nie przygotował projektów do realizacji. Radna stwierdziła, że byliby bardzo zadowoleni gdyby zmniejszenie było w pozycji – wydatki bieżące i przesunięcie na wydatki majątkowe a tak niestety się nie dzieje. Być może jest jakiś inny powód, że przesuwana jest realizacja inwestycji w czasie, być może Zarząd Województwa Potrzebuje dodatkowych środków na realizację kolejnych obietnic, o których radni jeszcze nie wiedzą. Radna zwróciła się z prośbą do Zarządu o szczegółowe wyjaśnienie jaki jest rzeczywisty powód zmian oprócz tego wskazanego w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Członek Zarządu – Stanisław Kruczek odniósł się do kwestii poruszanej przez radnego Miklicza. Poinformował, że niniejszy temat omawiany był na dzisiejszym posiedzeniu komisji, jednak radny opuścił jej obrady. Sprawa dotacji dla szpitala w Krośnie jest absolutnie aktualna. Zarząd omawiał tę sprawę na swoim posiedzeniu i na posiedzenie sesji w miesiącu wrześniu temat ten zostanie przygotowany.

Radny Sławomir Miklicz wyjaśnił, że wyszedł pod koniec posiedzenia ponieważ został poproszony na drugie posiedzenie komisji, na którym nie było quorum i nie jest jego winą, że w ten sposób organizowane są obrady poszczególnych komisji. Radny podniósł kwestię taboru kolejowego i rozwoju kolei. Ściąga jest bowiem

ponad 25 milionów z inwestycji na zakup taboru kolejowego, radny zwrócił się z pytaniem do Marszałka czy coś się zmieniło z Funduszem Kolejowym, czy prawdą jest, że jest z niego mniej środków i brakuje środków na wkład własny i czy zaszły w ogóle jakieś istotne zmiany ponieważ wydaje mu się, że nie do końca ta kwestia jest „ogarniana”. Mówi się o potrzebie rozwoju kolei, organizowana jest Sejmowa Komisja Infrastruktury w Zagórzu i w świetle kamer wszyscy świetnie wypadają, jest grupa ludzi, która ma ciekawe pomysły i wkłada dużo pracy aby kolej rozwinąć, organizuje i przygotowuje przez 4 miesiące przejazd kolejowy do Medzilaborce a Zarząd Województwa w nie potrafi zapewnić poprzez swoją spółkę szynobusa, który przewiozłby ludzi. Za to co się wydarzyło w ten weekend odpowiedzialność powinien ponieść ktoś z Zarządu. Skandalem jest to, że nie potrafiiono załatwić tego aby szynobus o odpowiedniej pojemności miał dopuszczenia do poruszania się po torach słowackich i nie zrobiono dodatkowych badań technicznych aby takie pozwolenia uzyskać. Po wyruszeniu z Rzeszowa w mniejszych miejscowościach jak Jasło, Sanok, Zagórz nikt nie mógł wsiąść do szynobusu. To co się wydarzyło w ogóle nie powinno mieć miejsca. Radny prosiło informacje na temat funduszu kolejowego, czy coś się zmieniło jeśli chodzi o środki, które posiada województwo.

Marszałek Władysław Ortyl odnosząc się do wypowiedzi radnego Miklicza wyjaśnił, że rzeczywiście informacja i promocja przejazdu była zbyt duża i faktycznie liczba zainteresowanych osób przekroczyła oczekiwania i możliwości jakie demonstrował ten szynobus. Szynobus ten był jedynym, który ma możliwość techniczną i dopuszczenie do wjazdu na tory Słowacji i te trzy dojazdy tam mają charakter wyłącznie testowy i promocyjny. System sprzedaży biletów nie jest taki jak w przypadku miejscówek i w tej sytuacji jest również wada tego systemu i należy przypomnieć, że w ostatnich dwóch latach wyeliminowano kilkadziesiąt takich wad. Należy również przypomnieć, że obecny Zarząd rozpoczynał od protestów pod urzędem a kończył z pochwałami i dobrymi wnioskami, to obecny Zarząd uruchomił Zespół Dialogu, który przygotowuje i racjonalizuje pewne rzeczy i, który jest źródłem inspiracji dla Zarządu Województwa Podkarpackiego. Już 1 września ruszy kolejne połączenie z Medyką, które było zamknięte przez 13 lat i radny przez 8 lat miał szansę wykazać się w tym zakresie i jego wystąpienia zapisane w protokołach Sejmiku nie wykazują takich inicjatyw i pomysłów. Jeśli chodzi o Fundusz Kolejowy to nie ma tam zmian, zagrożeń i problemów nie ma. Jeśli chodzi o przetarg na tabor to został on ogłoszony w ubiegłym tygodniu. Jeśli chodzi o rzeczywiste powody zmian budżetowych to faktycznie wiąże się to z opóźnieniem wdrożenia ustawy o zamówieniach publicznych. Patrząc na interpretację informacji na stronach Urzędu Zamówień Publicznych to nie jest to taka prosta sprawa jak zostało to przekazane i Radca Prawny udzieli wyjaśnień dlaczego Zarząd Województwa nie podjął się ryzyka ogłoszenia przetargów w miękkiej formule interpretacyjnej. Opóźnienie ma faktycznie miejsce ale nie ma tutaj dramatu bo uruchamiane są kolejne przetargi. Marszałek jeszcze raz podkreślił, że zmiany są spowodowane rzeczywistymi argumentami, które są jasne i czytelne a on obietnic żadnych nie składał a jeśli były to publiczne i

wtedy zostaną one spełnione. Ponadto na wkład własny nie może brakować środków i wynika to z logiki.

Radca Prawny – Wiesław Durda poinformował, że 18 kwietnia zaczęły bezpośrednio działać dyrektywy unijne uchwalone 2 lata wcześniej. Od 18 kwietnia były dwa obowiązujące porządki prawne tj. dyrektywa unijna i ustawa o finansach publicznych i w związku z tym powstała sytuacja, że całe oprzyrządowanie związane z ogłoszeniem przetargów oparte o polską ustawę i rozporządzenia było w porządku polskim. Nowe regulacje w szeregu fragmentach czyniły polską ustawę niezgodną z porządkiem unijnym. Trudno zatem się dziwić, że zamawiający tj. GDDKiA ostatni przetarg ogłosiła w Biuletynie Unijnym w dniu 17 kwietnia 2016 roku. Od 18 kwietnia do 28 lipca br. powstał stan oczekiwania na to, że polski prawodawca dostosuje przepisy prawa krajowego do przepisów wspólnotowych. Stało się to 28 lipca. Jeśli chodzi o zamówienia podprogowe nie finansowane ze środków europejskich to można sprowadzić do jednego zdania – jeśli nie ma tam środków wspólnotowych to można te postępowania według prawa polskiego uruchamiać i Samorząd Województwa tego typu przetargi ogłaszał nie było tam bowiem środków europejskich a poza tym dyrektywy unijne działają powyżej progu określonego rozporządzeniami Komisji Europejskiej. Te małe postępowania z udziałem tylko środków polskich były ogłaszane. Nikt natomiast nie był w stanie i nie odważył się pogodzić dwóch porządków prawnych tj. ustawy polskiej i dyrektywy wspólnotowej, które były sprzeczne ze sobą w kilkudziesięciu miejscach. Radca Prawny podkreślił, że z punktu widzenia porządku prawnego było to niewykonalne i zamawiający albo musiałby złamać przepisy unijne albo polskie. Niemożliwym było ze względu na brak aktów wykonawczych do ustawy. Radca Prawny zwrócił się z prośbą o wskazanie mu wszczynanych postępowań z udziałem środków europejskich w okresie pomiędzy 18 kwietnia a 28 lipca br., gdzie każdy zamawiający brał możliwość korekty finansowej albo odmowy sfinansowania ze środków europejskich

Posel Krystyna Skowrońska stwierdziła, że Radca Prawny przedstawił kawałek prawdy a nie całą prawdę. Poinformowała, że jest członkiem specjalnej podkomisji zajmującej się sprawami zamówień publicznych. W części, do której były dokumenty można było taki przetarg otworzyć, złożyć ofertę i wskazać specyfikację istotnych warunków zamówienia. Opóźnienie było spowodowane decyzją rządu, który nie chciał części implementacji przepisów lecz chciał zrobić większe rozwiązanie.

Zatem w tym zakresie bez przeszkód można było to zrobić. W tym przypadku zatem należy się wyjaśnienie o powody bo wszelkiego rodzaju przepisy prawne, które istniały umożliwiały otwarcie przetargu i wskazanie istotnych warunków zamówienia. Łatwiej byłoby na rynku gdyby podzielono na część dyrektywy i część, którą chciano przy okazji zrobić. Pani Posel podkreśliła, że opóźnienie wynika tylko z przedłożenia i ponad 300 poprawek, które zgłosił rząd do swojego projektu.

Radny Wiesław Lada zwrócił uwagę, że zmniejsza się plan dochodów w dziale – usuwanie skutków klęsk żywiołowych o kwotę prawie 16 milionów złotych w sytuacji, gdzie na Podkarpaciu ma miejsce wiele lokalnych podtopień, powodzi i nawałnych opadów deszczu. Radny stwierdził, że chciałby usłyszeć propozycję Zarządu jakie są działania chociażby w sytuacji takiej, jaka ma miejsce w Powiecie Dębickim w gminie Żyraków, gdzie kilka miejscowości zostało podtopionych i mieszkańcy tych miejscowości nie otrzymali żadnej informacji czy ta sprawa będzie miała jakieś rozwiązanie.

Radny Sławomir Miklicz odniósł się do wypowiedzi Marszałka. Stwierdził, że nie wierzy iż Marszałek dokonał analizy wszystkich jego wystąpień z ostatnich 8 lat a w sprawie kolei zabierał bardzo często głos. Jeszcze za czasów Marszałka Cholewińskiego były bardzo duże problemy, linia 108, 107 były problematycznymi połączenia i wtedy szczególnie bogate były jego wystąpienia, były też jego komentarze do sytuacji kiedy w Zarządzie PiS-owskim jeden z członków Zarządu w poniedziałek zagłosował za zawieszeniem linii a na drugi dzień stał ze związkami zawodowymi w Zagórzcu z tablicą z napisem – praca i chleba. Były to dość bogate w wydarzenia czasy a potem nastąpiła zmiana władzy, która naprawiła to i połączenia zostały tam uruchomione. Radny poinformował również, że to nie oni zawiesili połączenia na południu województwa.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak stwierdził, że wydaje się iż przekaz jaki dzisiaj jest kierowany na zewnątrz to niewykorzystane około 15 milionów złotych na melioracje i regulacje rzek. Radny przywołał interwencje, które składane są poprzez sołtysów, radnych i wójta w sprawach nieuregulowanych potoków we wsi Wiewiórka i Bobrowa. Potoki te przepływają przez kilka miejscowości tj. Wiewiórka, Wola Wielka i Straszęcin z jednej strony oraz Mokre, Nagoszyn i Bobrowa- która jest najbardziej poszkodowana. Radny poinformował, że w dniu 12 sierpnia br. zwrócił się z prośbą do Marszałka i Członka Zarządu – Lucjana Kuźniara aby ponownie przeanalizować problem i składane interwencje i prosił o informacje kiedy i jak będą zorganizowane roboty konieczne do regulacji potoku bobrowskiego i wiewiórskiego i czy zostaną one zakończone przed zimą 2016 roku. Mieszkańcy gminy Żyraków są narażeni na ponoszenie szkód utraty mienia z powodu nieuregulowanych potoków będących w administrowaniu Urzędu Marszałkowskiego przez PZMiUW i słusznie oczekują konkretnych działań przez administratora tych potoków. Jeśli do rozwiązania tego problemu Marszałek oczekuje działań Sejmiku to on prosi o stosowne projekty uchwał na najbliższą tj. dzisiejszą sesję Sejmiku.

Radny przywołał odpowiedź, którą otrzymał na swoje wystąpienie mailowe. Zacytował je, informuje ono w piśmie z dnia 22 stycznia 2014 roku poinformowano radnego Tadeusza Kulasa, radnego wsi Wiewiórka, że zostaną podjęte działania mające na celu wykonanie robót udrażniających, jak również umocnienie obsuwających się brzegów koryta potoku wiewiórskiego. W wyniku zmian w ustawie w 2014 roku prawo wodne ustawodawca wprowadził zamknięty katalog robót utrzymaniowych oraz warunki ich wykonania. W związku ze zmianą przepisów część

robót przewidzianych do realizacji wymagała zgłoszenia do RDOŚ. Obowiązujące procedury czasowe związane ze zgłoszeniem przedmiotowych działań oraz jesienny okres planowanych robót uniemożliwił wykonanie w 2014 roku robót na Potoku Wiewińskim. Planowane do wykonania roboty udrożnieniowe przeniesiono na 2015 rok. W 2015 roku, po uzyskaniu zgody RDOŚ wykonano wszystkie wnioskowane roboty udrożnieniowe na kwotę 42 tysiące złotych. Obejmowały one remont istniejącej opaski, lokalne usunięcia namulisk, zabudowę wyrw oraz usunięcie zatoru z koryta potoku. W związku z tym, że wszystkie zapewniane roboty zostały wykonane w 2015 uznano, że pismo radnego wsi Wiewiórka i sołtysa jest bezzasadne.

W drugim punkcie jest wniosek o regulację Potoku Wiewińskiego, który złożyli mieszkańcy. Radny przytoczył kilka zdań z niniejszego wniosku, żeby jak zaznaczył dołączyć jeszcze jeden temat do PO i Poseł Skowrońskiej aby pokazać jak było z tym rządzeniem. - Roboty regulacyjne na Potoku Wiewińskim związane ze zwiększeniem przepustowości koryta potoku, o które wnioskują mieszkańcy miejscowości Wiewiórka mogłyby być zrealizowane jedynie w trybie inwestycyjnym tj. na podstawie opracowanego projektu inwestycyjnego i uzyskaniu niezbędnych decyzji administracyjnych z pozwoleniem na budowę włącznie. Dodatkowym było również uwzględnienie zadania inwestycyjnego przez Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie w Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym oraz po uzyskaniu niezbędnych środków finansowych. O powyższych uwarunkowaniach PZMiUW w Rzeszowie informował w 2015 roku. Radny przyznał, że był o tym informowany. Radny dalej przytaczał – Pomimo faktu, że opracowane na zlecenie RZGW w Krakowie dokumenty planistyczne sporządzone na potrzeby PZRP nie uwzględniały regulacji Potoku Wiewińskiego, PZMiUW w Rzeszowie popierając prośby mieszkańców miejscowości Wiewiórka skierował stosowny wniosek do Prezesa KZGW w Warszawie o ujęcie inwestycji dotyczącej regulacji Potoku Wiewińskiego w PZRP, który jest w tej chwili najważniejszym dokumentem planistycznym z dziedziny ochrony przeciwpowodziowej. Niestety Prezes KZGW nie uwzględnił przedmiotowego działania w PZRP. Skutkiem tego jest niemożność wykonania prac projektowych oraz regulacyjnych i ograniczenie się do wykonywania jedynie robót utrzymaniowych, co też PZMiUW od 2010 roku corocznie wykonuje. Podobne sformułowania użyte są w stosunku do Potoku Bobrowskiego. Radny zwrócił się do Poseł Skowrońskiej zaznaczając, że przywołane przez niego okoliczności w ogóle udrażniania potoków, które są w administracji UMWP przez PZMiUW po prostu „leżą”. Wszystkie odpowiedzi sprowadzają się do tego, że nic się nie da zrobić i potoki nadal będą wylewać. Radny zwrócił się do Zarządu Województwa aby pochylił się nad problemem i jeśli trzeba zmienić prawo, które ewidentnie blokuje wykonywanie koniecznych robót na tego rodzaju potokach, to należy to zaproponować i uczynić. Zwrócił się do Członka Zarządu – Lucjana Kuźniara, że załączanie do pisma obrazków i informowanie, że w Rzeszowie również zalało ulice i nawet nie wskazanie ich nazwy w odniesieniu do Potoku Wiewińskiego nie ma powiązania. Radny wyraził nadzieję, że przesuwane dzisiaj 15 milionów złotych uda się wykorzystać w sposób efektywny i faktycznie potoki zostaną uregulowane. Stwierdził, że odnosi wrażenie iż Zarząd szuka usprawiedliwień

choć może ma rację, że prawo uchwalone w 2014 roku przez PO i PSL skutkuje tym, że nie da się w tej chwili nic zrobić ale radni są od tego aby zaproponować takie rozwiązania aby udało się to dla mieszkańców uczynić. Radny wyraził nadzieję, że na kolejnej sesji radni będą dokonywać zmian w budżecie przywracając wiele środków, które są dzisiaj przesuwane.

Radna Teresa Kubas-Hul stwierdziła, że absolutnie nie przekonują jej argumenty mówiące o tym, że nie rozpoczęto realizacji inwestycji drogowych ze względu na brak dostosowania ustawy – prawo zamówień publicznych do dyrektywy unijnej. Inwestycje te miały być realizowane przy współfinansowaniu funduszy europejskich z perspektywy finansowej 2014- 2020 i koszty kwalifikowane czyli podstawa naliczania dotacji mogły być ponoszone już od stycznia 2014 roku a Samorządzie Województwa od maja 2013 roku rządzi PiS koalicja i nic nie stało na przeszkodzie jeśli inwestycje były przygotowane aby ogłosić przetargi w 2014 i 2015 roku, co stało na przeszkodzie, skoro był uchwalony budżet i przygotowane do realizacji inwestycje, ogłosić postępowanie w styczniu, lutym czy marcu – aż do 18 kwietnia, kiedy przestała obowiązywać ustawa i weszła w życie dyrektywa unijna.

Radna poinformowała, że na posiedzeniu komisji budżetowej poprosiła o zestawienie inwestycji drogowych, które będą realizowane w 2016 roku jako nakłady inwestycyjne po odjęciu 17,7 miliona złotych i tuż przed sesją otrzymała materiały i ma smutną wiadomość bo w przypadku wszystkich inwestycji drogowych, które mają być realizowane i współfinansowane z funduszy europejskich, zarówno z RPO i PO Polska Wschodnia łączne wydatki na 2016 rok to 24 miliony 171 tysięcy 850 złotych, z tego 4 miliony 260 tysięcy 645 złotych chce się przeznaczyć jako środki własne, środki z innych jst – 3 miliony 250 tysięcy złotych, budżet państwa – 960 tysięcy 132 złote i środki 15 milionów 701 tysięcy 073 złote.

Ponadto nie dość, że jest tylko 24 miliony złotych na inwestycje drogowe a kiedyś wydawano 300 czy 400 milionów złotych na infrastrukturę drogową. Wykonanie przewidywane jest jedynie na 21 milionów 845 tysięcy 300 złotych więc będą jeszcze kolejne zmiany ograniczające wydatki na infrastrukturę drogową. Jest to bardzo smutne bo mieszkańcy oczekują poprawy infrastruktury drogowej a ponadto inwestycje napędzają gospodarkę województwa.

To, że dzisiaj przesuwają się wydatki inwestycyjne na kolejne lata w trzech kluczowych obszarach świadczy o tym, że inwestycje nie są przygotowane.

Radna zwróciła się z wnioskiem do Przewodniczącego Sejmiku aby na jednej z kolejnych sesji przewidział debatę na temat stanu inwestycji, nie tylko drogowych, które będą realizowane przez Samorząd Województwa Podkarpackiego, uwzględniając zarówno te, które będą realizowane przy współfinansowaniu unijnym, jak również te, które będą realizowane tylko i wyłącznie ze środków Samorządu Województwa. Radna stwierdziła, że nie jest sztuką pozyskać środki z RPO ale sztuką jest pozyskać środki z programów krajowych i radni też chcieliby o tym wiedzieć, bo jak na razie w wyniku obserwacji list projektów zamieszczanych na stronach instytucji wdrażających i pośredniczących oprócz Polski Wschodniej nie

znalazła projektów Samorządu Województwa. Być może Samorząd Województwa poskładał projekty, o czym być może radni nie wiedzą. Radna jeszcze raz zwróciła się z prośbą o uwzględnienie w porządkach obrad kolejnych sesji takiego punktu. Radna zwróciła się do Marszałka, że czasem dobrze jest przyznać się publicznie, że nie przygotowano inwestycji i powiedzieć na jakim jest się etapie.

Marszałek Władysław Ortyl wyjaśnił, że porządkowanie prawa trwa i będzie trwać. Stwierdził, że wystąpienia mają charakter polityczny i nielogiczny. Poinformował, że żaden przetarg, który mieściłby w sobie środki europejskie w kategorii, o której myślimy nie został ogłoszony. Zwrócił się do Poseł Skowrońskiej, że nie można namawiać do łamania prawa. Jeśli chodzi o Bank Światowy i historię finansowania Wisły I i Wisły II to zgłaszane są petycje i wnioski a dzisiaj z drugiej strony Zarząd jest za to krytykowany. Była sytuacja taka, że założono środki ale nie otrzymano z Banku Światowego gotowości do przetargu ale jest wiedza, że ma być to w „n dniach”. Zdejmując środki w tym roku nie poniesie się wydatków na Wisłę I i II. Procedury Banku Światowego są jeszcze bardziej skomplikowane niż procedury Komisji Europejskiej. Zdecydowano, że Wisłoka będzie realizowana z RPO. Informacja o stanie realizacji projektów przewidzianych do finansowania ze środków Banku Światowego w ramach projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły jest w punkcie porządku obrad i zostanie to dokładnie przedstawione. Na temat kwestii poruszanej przez Wiceprzewodniczącego Sejmiku Czesława Łączaka wypowie się również dyrektor Wajda. Jeśli chodzi o projekty drogowe to kto prowadził takie negocjacje umowy partnerstwa, że musiano jako dokument ex ante wprowadzić plan rozwoju transportu, co wymagało również czasu. Opóźnienia z regulacją ustawową zostały już zaznaczone i Radca Prawny określił daty kiedy się to działo. Może warto było się wziąć za ustawę, która została źle przygotowana zamiast politycznie rozgrywać Kontrakt Terytorialny. Marszałek podkreślił, że warto na koniec każdej kadencji zrobić pozytywnych rzeczy a nie zajmować się tylko kampanią wyborczą, co miało miejsce na koniec kadencji i rządów PO i PSL. Marszałek poinformował, że jutro będzie pospisywana umowa na drogę lotniskową w Warszawie i nie jest prawdą, że nie czyni się nic w zakresie projektów krajowych. Ogłoszono rozstrzygnięcie jeśli chodzi o wsparcie innowacyjnych działań z Polski Wschodniej i na 16 projektów aż 5 było z Podkarpacia, co świadczy o dużej aktywności przedsiębiorców i sfery badawczo rozwojowej.

Radny Wiesław Lada stwierdził, że nie ulega wątpliwości, że temat wałów przeciwpowodziowych nie jest tematem politycznym, wszyscy są zgodni, że należy działać w tym temacie ale niestety nie jest to robione. Należy zgodzić się również z tym, że nie wszystkie ustawy są najlepsze, a zwłaszcza ustawa o ochronie środowiska, bo budując dzisiaj wały w ogóle nie dba się o koryta rzek. Buduje się wał o wysokości 1m a na przestrzeni czasu koryto rzeki podnosi się również o podobną wysokość i dalej sytuacja jest taka sama. Dawniej rolnicy czy drobne formy mogły wybierać żwir z koryt rzek i to w sposób naturalny było pewnym zabezpieczeniem

przeciwpowodziowym. Dzisiaj koryta rzek są zamulone, zarośnięte i zachwaszczone dlatego też wylewają nie tylko duże rzeki ale również małe potoki.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk przypomniał, że każdy zna WPF, w której jest 20 zadań inwestycyjnych na kwotę 691 milionów złotych, gdzie oczekuje się na zwrot środków z Unii Europejskiej na kwotę 584 miliony złotych. Ponadto od 15 czerwca 2015 roku do chwili obecnej ogłoszono 8 przetargów na zadania drogowe. Przed nami po nowelizacji ustawy o zamówieniach publicznych jest przygotowanych 7 zadań do przetargu. Wicemarszałek podkreślił, że uzasadnienie do przeniesień finansowych mogło być tylko takie, jak zostało przedstawione.

Radna Teresa Kubas-Hul zwróciła się do Marszałka, że każda debata merytoryczna z ich strony komentowana jest jako debata polityczna ale oni przyzwyczaili się do tego, że Marszałek obraża radnych. Marszałek zarzuca radnym, że ich wystąpienia są polityczne i nielogiczne, ona rekomendowałaby Marszałkowi aby koncentrował się w tym momencie kiedy radni zabierają głos ponieważ ona wyraźnie powiedziała powtarzając za mecenasem iż po 18 kwietnia nie zostały ogłoszone postępowania – być może tak jest i ona tego nie analizowała lecz sprawdzi to na stronie UZP. Radna zwróciła się do Marszałka, że skierowała do niego pytanie co Zarząd robił przez rok 2014, 2015 – aż do 17 kwietnia br. bo można było wtedy ogłaszać postępowania jeśli projekty były gotowe do realizacji i na to pytanie Marszałek nie udzielił odpowiedzi. To Zarząd Województwa był odpowiedzialny za negocjacje RPO, w maju br. minie 4 lata od kiedy obecny Marszałek stoi na czele Zarządu Województwa i jest to właściwy czas aby dokonać podsumowań i nie zrzucać winy na poprzedników ponieważ było dużo czasu od momentu kiedy została wynegocjowana umowa partnerstwa aby przygotować program rozwoju transportu dla województwa i szereg innych dokumentów. Aby jednak wykonywać takie działania należy otoczyć się dobrymi a nie działaczami politycznymi. Radna zwróciła się do Marszałka o rzeczową i merytoryczną debatę a nie wystąpienia polityczne i ona rozumie iż Marszałek jest szefem ugrupowania politycznego na Podkarpaciu ale teraz jest sesja Sejmiku i radni oczekują wypowiedzi bardziej jako Marszałka a nie szefa struktury politycznej.

Członek Zarządu – Lucjan Kuźniar odniósł się do kwestii ochrony przeciwpowodziowej. Kwota 15 milionów 919 tysięcy 151 złotych to nie zmniejszenie ale przeniesienie asekuracyjne na przyszły rok. Założono, że wydatkowanie tych środków nie jest możliwe w 2016 roku w związku z opóźnieniami w dostosowaniu prawa zamówień publicznych do wymogów prawa wspólnotowego. Wiadomo już jednak, że kwoty te będą mogły być wydatkowane w 2016 roku. Jeśli chodzi o Potoki Wiewiórski i Bobrowski to tylko taka odpowiedź dla radnego Łączaka mogła być możliwa. Jeden z tych potoków nie został uwzględniony w harmonogramie robót przez KZGW i nie można było uczynić, poza tym są duże trudności z uzyskaniem decyzji środowiskowej i to najbardziej hamuje jakiegokolwiek inwestycje i dlatego też możliwe było tylko wykonywanie prac konserwacyjnych. Zarząd jednak ma na uwadze inwestycje i przebudowę potoku, potrzeba jednak trochę czasu. Jeśli chodzi

o drugi potok to jest tam potrzeba wymiany przepustów, które zostały zamontowane prawdopodobnie przez rolników i nie mają one odpowiedniej średnicy i lokalne burze ponad normę powodują zalania. Zarząd ma na uwadze ten problem, przygotowywane są dokumenty i zostanie to rozwiązane. Jeśli chodzi o pogłębianie koryt to nie jest to winą Zarządu Województwa i PZMiUW ponieważ jest zakaz prawny pobierania urobku z rzek. Poinformował, że wielokrotnie interweniował w tej sprawie. Niedozwolona jest również eksploatacja piasku, trzeba mieć stosowne zezwolenia. Nie jest to nielogiczne i nie wie dlaczego są takie obostrzenia.

Marszałek Władysław Ortyl zwrócił się do radnej Teresy Kubas – Hul informując ją, że na temat dróg wypowiedział się Wicemarszałek Romaniuk i prosi aby traktować ją jako jego wypowiedź bo gdyby chciał się od niej odciąć to by to zrobił. Stwierdził, że należy słuchać nie tylko Marszałka ale również poszczególnych członków Zarządu a nie rozmawiać w tym czasie. Irytacja radnej jest nieuzasadniona. Marszałek przypomniał, że założono program budowy obwodnic w województwie i jest to konsekwentnie realizowane. Jest to pierwsza odpowiedź wyjaśniająca dlaczego nie udzielił odpowiedzi wyliczając projekty, które są przygotowane do przetargu i będą one ogłoszone, te, które zostały ogłoszone i te, które są rozstrzygnięte i są podpisane umowy z wykonawcami. Marszałek zwrócił uwagę, że należy to zgłosić we wnioskach i pytaniach wtedy zostanie to przesłane w formie pisemnej bo jest to ważna kwestia chyba, że uczynią to bez pytania. Jeśli chodzi o negocjacje RPO to Plan Rozwoju Transportu jako dokument ex ante przed uruchomieniem jakichkolwiek działań w zakresie przetargowo – rozstrzygającym nie wynika z RPO lecz z umowy partnerstwa a on jej nie negocjował tylko zgłaszał do niej uwagi. Należy zaznaczyć, że jego głównym zarzutem do trybu negocjacji było to, iż nie było na nich rządu, co było skandalem. Natomiast przy regionalnych programach operacyjnych nie pojawiał się nawet pracownik Ministerstwa Rozwoju. W takim stylu były prowadzone negocjacje. Teraz rząd musi wprowadzać program naprawczy i będzie renegocjował pewne kwestie i niestety wymaga to wiele pracy. Jeśli chodzi o Plan Rozwoju Transportu to nasz Sejmik nie przyjął jako jeden z ostatnich.

Jeśli chodzi o przetargi z pomocą unijną to on nie mówił tego tylko do radnej ale również do pani Poseł. Jeśli chodzi o niekompetentnych działaczy politycznych to prosi o wskazanie gdzie w UMWP są polityczni dyrektorzy lub zastępcy ponieważ od czasów wyborów niewiele się zmieniło i jeśli radna o tym mówi to sama „podkłada się” aby on miał prawo powiedzieć, że wystąpienie ma charakter polityczny. Jeśli jego ocena, że wystąpienia miały charakter polityczny tak bardzo uraża to on się z tego wycofa ale może udowodnić iż są one nielogiczne i tego nie wycofa.

Radna Teresa Kubas-Hul stwierdziła, że Marszałek słuchał nieuważnie jej wypowiedzi ponieważ ona ani przez moment nie odniosła się do wypowiedzi Wicemarszałka Romaniuka. Radna poinformowała, że ma przed sobą dokument pn. - Analiza planu finansowego PZDW 2016 - roboty budowlane, zadania inwestycyjne i tutaj zgadza się liczba zadań, o których mówił Wicemarszałek ale nie zgadzają się kwoty. Z dokumentu wynika, że z RPO w tym roku planuje się inwestycje o wartości

21 milionów 721 tysięcy 850 złotych i 2 miliony 450 tysięcy złotych z Polski Wschodniej. Z RPO to budowa północnej obwodnicy Sokołowa – 9 milionów 962 tysiące złotych, przebudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin – Przeworsk – Grabownica Starzeńska – 5 milionów 220 tysięcy złotych, budowa drogi wojewódzkiej 886 pomiędzy planowaną obwodnicą Sanoka a drogą krajową 28 – 0 zł, przebudowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 988 Babica – Strzyżów – Warzyce – tylko 887 tysięcy złotych, budowa obwodnicy Kolbuszowej i Werynii – tylko 2 miliony 800 tysięcy złotych, budowa obwodnicy Dynów – 0 zł, budowa drogi wojewódzkiej 835 Lublin – Przeworsk - Grabownica Starzeńska – tylko 200 tysięcy złotych, budowa drogi wojewódzkiej nr 992 Jasło – Granica Państwa – 0 zł, budowa obwodnicy miasta Oleszyce i Cieszanów – 800 tysięcy złotych, przebudowa i rozbudowa drogi nr 867 od Oleszyc do Lubaczowa – 451 tysięcy złotych, budowa obwodnicy Lubaczowa – 400 tysięcy złotych, przebudowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej Bojanów – Jeżowe – Kopki – 0, przebudowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 881 na odcinku Kańczuga Pruchnik – 0 zł, budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin – Przeworsk- Grabownica Starzeńska - 0zł, przebudowa drogi wojewódzkiej nr 881 Sokołów Małopolski – Łańcut – Kańczuga – Żurawica - 0 zł , przebudowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec – Kolbuszowa – Leżajsk – 0 zł, budowa obwodnicy Strzyżowa w ciągu drogi wojewódzkiej 988 – 1 milion złotych, przebudowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej 984 Lisia Góra – Radomyśl Wielki – Mielec – 0 zł i przebudowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej 987 w Sędziszowie Małopolskim – 0zł. Dwie inwestycje z Polski Wschodniej: przebudowa i realizacja budowy nowego odcinka drogi wojewódzkiej 987 Kolbuszowa – Sędziszów Małopolski – 450 tysięcy złotych, rozbudowa drogi wojewódzkiej 872 Łoniów – Świniary – rzeka Wisła - Baranów Sandomierski. Radna poinformowała, że jest to informacja przekazana przez dyrektora departamentu, którą ona posiłkuje się w trakcie swoich wypowiedzi. Radna poinformowała również, że nie będzie się odnosić do pozostałych wypowiedzi Marszałka.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk wyjaśnił, że wszyscy radni wiedzą, że jesteśmy w cyklu co najmniej 3 letnim i skoro są przygotowane przetargi to siłą rzeczy nie są w stanie w tym roku zrealizować tych zadań. W perspektywie 3 letniej 2016, 2017 i 2018 mają być zrealizowane zadania, o których mówiła radna i co jest zapisane w WPF tj. 22 zadania na kwotę 691 milionów złotych z refundacją 584 miliony złotych i on nie widzi zagrożenia dla tych inwestycji. Rzeczywiście Zarząd tłumaczy się, że zmiana ustawy o zamówieniach publicznych spowodowała opóźnienie przetargów więc siłą rzeczy Zarząd nie jest w stanie zrealizować zadań i rzeczywiście gdyby były to zadania jednoroczne to mógłby być problem ale są to zadania trzyletnie i odpowiednio rozłożone. Nie jest to nowość, ten problem mają wszystkie samorządy, nie dotyczy on tylko Województwa Podkarpackiego, samorządy w ten sposób je rozwiązują. Większość zadań jest w systemie zaprojektuj – wybuduj.

Radny Sławomir Miklicz stwierdził, że wypowiedź Marszałka i Wicemarszałka potwierdzają tezę postawioną na początku dyskusji, że Zarząd nie poradził sobie z

inwestycjami i ściąga środki finansowe. Radny stwierdził, że PiS ma 4 lata rządów w województwie i tłumaczenie, że ustawa zablokowała przetargi jest niepoważne.

Po wyczerpaniu wszystkich głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

Za podjęciem uchwały głosowało 24 radnych, głosów przeciw nie było, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XXVI/458/16 stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2016-2030 + AUTOPOPRAWKI.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

Za podjęciem uchwały głosowało 24 radnych, głosów przeciw nie było, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XXVI/459/16 stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Informacja na temat realizacji projektów pn. „Podkarpacki System Informacji Medycznej” oraz „Podkarpacki System e-Administracji Publicznej PSeAP”.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Prezentacja na powyższy temat stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk poinformował, że przygotowana jest prezentacja na temat rejestracji do lekarza drogą elektroniczną i zaproponował aby ją przedstawić w tym punkcie.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że został ustalony porządek obrad sesji i w kolejnym punkcie jest informacja na temat zasad funkcjonowania Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej.

Sławomir Cynkar – dyrektor Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego poinformował, że prezentacja dotyczy kolejnego punktu porządku obrad sesji.

Informacja na temat zasad funkcjonowania Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej /rejestracja do lekarza drogą elektroniczną/.

Sławomir Cynkar – dyrektor Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego dokonał prezentacji on – line na temat e-usług e-informacji, e-rejestracji, regionalnym rejestrze danych ratunkowych oraz elektronicznej platformie nadzoru.

Radny Wiesław Lada zwrócił się z pytaniem ile placówek ochrony zdrowia jest w systemie i jaki jest to % placówek.

Dyrektor Sławomir Cynkar poinformował, że uczestniczy w tym 8 szpitali wojewódzkich, 20 powiatowych i Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie. Poinformował również, że w systemie nie uczestniczy Szpital Powiatowy w Dębicy - prawdopodobnie chwilowe względy ekonomiczne spowodowały przesunięcie inwestycji oraz Szpital Powiatowy w Brzozowie, gdzie chodziło o pewną obawę dotyczącą bezpieczeństwa systemu, dyrektor jednak już wystąpił z wnioskiem o przystąpienie, podpisał list intencyjny w tej kwestii i włączenie szpitala będzie procedowane. Pan dyrektor poinformował również, że RPO jest przygotowane do tego aby w następnym roku ogłaszać nabory z Osi II dotyczące e-zdrowia i wszystkie jednostki, które chciałyby aplikować do e-zdrowia będą miały taką możliwość. Przypomniał, że system PSIM był budowany w oparciu o uzgodnienia z Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia, projekty P1 i P2, które były realizowane w poprzednim okresie programowania były powiadamiane i zakres naszego projektu był uzgadniany, w tym również utworzenie Regionalnego Centrum Informacji Medycznej. Dzięki jego powstaniu jest możliwość uruchomienia e-usług, bez względu na to czy system P1 działa czy też nie a na dzisiaj system ten musi być jeszcze doinwestowany ponieważ w tamtym okresie programowania nie został dokończony.

Radna Lidia Błądek zwróciła się z pytaniem do Wiceprzewodniczącego Sejmiku – Macieja Lewickiego, który jest lekarzem ile przyjął pacjentów za pośrednictwem tego systemu. Pytała również dyrektora departamentu czy jak zasłabnie lub zachoruje to będzie uruchamiał komputer czy będzie wzywał karetkę pogotowia. Zwróciła uwagę, że dyrektor pokazał ile przyjęto na SOR –ach i izbach przyjęć w szpitalach a nie pokazał ile przyjęto i wyleczono osób, które się zarejestrowały w systemie. Czym innym jest zarejestrowanie się w systemie a czym innym zarejestrowanie się przez system do lekarza. Stwierdziła, że dyrektor doskonale wie, że do wielu przychodniach nie można nawet zarejestrować się telefonicznie tylko trzeba stać w kolejce i uczynić to osobiście.

Radna poinformowała, że od początku była sceptycznie nastawiona do systemu i nikt jej nie przekona, że to działa. Dyrektor pokazuje dane ile osób przyjęto na SOR-ach a wiadomo to z informacji, które przesyłają szpitale. Najczęściej są to osoby przywiezione przez karetki a nie zarejestrowane przez system elektroniczny. Radna stwierdziła, że nie można uprawiać dziwnych statystyk i ona wie iż większość województw nie zdecydowała się na tworzenie takich systemów informacji

medycznej. Wyraziła opinię, że system będzie służył Zarządowi do zbierania niektórych danych oraz inwigilacji.

Należy myśleć jak wydawać środki na sprzęt medyczny i to co służy bezpośredniemu leczeniu a nie wydawać setek milionów na tworzenie systemów. Radna podkreśliła, że przeraża ją informacja, że będzie wydawanie kolejnych środków na udoskonalanie tego systemu.

Radna Teresa Kubas – Hul zwróciła się z pytaniami do dyrektora departamentu informując, że mają one szczegółowy charakter i będzie również usatysfakcjonowana jeśli otrzyma odpowiedzi w późniejszym terminie na piśmie. Radna pytała ilu jest zarejestrowanych użytkowników – stan na styczeń 2015, grudzień 2015 i czerwiec 2016 oraz ilu użytkowników średnio miesięcznie rejestruje się poprzez platformę do lekarzy, prosiła o zestawienie za 2015 i I półrocze 2016 roku. Jedną z funkcjonalności systemu jest historia choroby – czy ta funkcjonalność jest już prawidłowa i czy może z tego korzystać lekarz i pacjent oraz czy będąc pacjentem szpitala i mając wyniki badań trafią one do systemu tak aby pacjent i lekarz mogli skorzystać z nich skorzystać, czy nadal obowiązuje karta informacyjna z wypisu ze szpitala czy będzie to w systemie i można będzie z tego korzystać.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Maciej Lewicki odniósł się do wypowiedzi radnej. Poinformował, że w jego jednostce jeśli chory przebywa w szpitalu to wszystko jest zarejestrowane ponieważ obowiązuje poczta elektroniczna, z laboratorium badania przychodzą w systemie elektronicznym na oddział szpitalny. Oczywiście wszystko ma papierowe potwierdzenie. Pacjent dostaje kartę wypisową natomiast wszystkie dane są zarejestrowane w systemie elektronicznym. Jeśli szpital posiada poradnie specjalistyczne i zleca badania w tym szpitalu to do lekarza elektronicznie przesyłane są wyniki badań, które zostają w pamięci systemu.

Radna Teresa Kubas – Hul odniosła się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Sejmiku pytając ten system jest kompatybilny z PSIM i czy ona będąc użytkownikiem tego systemu będzie mogła pobrać wyniki badań a jeśli nie to co musi uczynić aby nie odbierać ich osobiście tylko otrzymać je w wersji elektronicznej.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Maciej Lewicki wyraził, opinię, że myśli że jest to możliwe jeśli radna będzie miała swój elektroniczny numer wizyty i wtedy może pobrać swoje dane.

Dyrektor Sławomir Cynkar odniósł się do wypowiedzi radnych. Poinformował, że radna Lidia Błądek mówiła o przypadkach nagłych a nie poradach ambulatoryjnych. PSIM służy do rejestracji ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. Szpital widzi ten system od drugiej strony od systemów dziedzinowych od systemu rozliczeń z NFZ a pacjent widzi na zewnątrz ambulatoryjną i interfejs do rejestracji. Jeśli chodzi o dane medyczne to wszystkie przechowywane są w miejscu wytworzenia. System przeszedł audyt zewnętrzny, który to potwierdził.

Jeśli chodzi o centrum systemów informacyjnych ochrony zdrowia to niewiele jednostek w poprzednim okresie programowania zrealizowało takie systemy ale w obecnym chce to czynić. Jeśli chodzi o funkcjonalności to statystyki odnośnie e-rejestracji, liczby użytkowników oraz progresu e-rejestracji zostaną przedstawione na piśmie. Poinformował również, że sposób e-rejestracji został przetestowany na przykładach, także z wizytą u lekarza. Pan dyrektor poinformował, że udział e-rejestracji w ogólnej liczbie rejestracji sięga 2%, po akcji informacyjnej uruchomionej końcem ubiegłego roku i początkiem bieżącego zaobserwowano wzrost zainteresowania. Są też wstępne wyniki przeglądów w szpitalach i uwag do e-rejestracji i w IV kwartale Zarząd Województwa będzie pracował nad ponowieniem akcji informacyjnej. Jeśli chodzi o elektroniczny rekord pacjenta to system pozwala lokować dokumentację medyczną w rekomendowanych standardach. Jeśli chodzi o wytwarzanie elektronicznej dokumentacji medycznej z mocą ustawy to szpitale ograniczają się do karty wypisowej i jeszcze praca przed nami ponieważ cała wytwarzana dokumentacja medyczna jest w wersji elektronicznej i jest używana wewnątrz jednostki ale na zewnątrz nie jest udostępniana. Udostępnienie dokumentacji opiera się na deklaracji pacjenta i polega na tym, że pacjent musi udzielić zgody lekarzowi i lekarz w czasie naszej obecności korzysta z dokumentacji. Wszystkie relacje i zapytania do bazy są logowane i jest w tej kwestii świadomość lekarzy, dokumentacja ta jest bezpieczniejsza niż ta przechowywana papierowo.

Radny Marek Ordyczyński pytał jaki cel projektu musi zostać osiągnięty, ile osób i do jakiego roku trzeba zarejestrować się w systemie.

Dyrektor Sławomir Cynkar poinformował, że nie przytoczy dokładnych wskaźników i może odnieść się w tej kwestii na piśmie ale myśli iż samym wskaźnikiem nie była liczba udzielonych e-rejestracji ale udostępnionej możliwości. Poinformował, że odnośnie wskaźników również odniesie się w formie pisemnej.

Po wyczerpaniu listy mówców Przewodniczący Sejmiku o godzinie 17.40 ogłosił przerwę do godziny 18.00.

Po przerwie Przewodniczący Sejmiku wznowił obrady i przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad sesji.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/289/15 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2016 rok.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XXVI/460/16 została przyjęta jednogłośnie (20 głosami za) i stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie darowizny nieruchomości na rzecz Muzeum Zamek w Łańcucie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XXVI/461/16 została przyjęta jednogłośnie (21 głosami za) i stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli realizacji projektu w ramach Programu Interreg V-A Polska – Słowacja 2014 - 2020.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XXVI/462/16 została przyjęta jednogłośnie (22 głosami za) i stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu z budżetu Województwa Podkarpackiego w latach 2017-2019.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej – Stanisław Bartnik poinformował, że komisja odbyła swoje posiedzenie w dniu 25 sierpnia br. w Muzeum Historycznym w Sanoku m.in. celem głębszego poznania działalności tejże placówki, zapoznania się z jej potrzebami oraz sposobem wykorzystywania środków otrzymywanych od Samorządu Województwa. Komisja w obecności dyrektora placówki dokonała szczegółowego przeglądu i zakresu działalności placówki. Komisja częściowo pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w roku 2017 natomiast inaczej widzi ona udzielenie dotacji w latach 2018 – 2019 dlatego też jest wniosek o przejście na współfinansowanie w tych latach przez Samorząd Województwa.

Wniosek komisji w tej sprawie stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Radny Sławomir Miklicz stwierdził, że cieszy go fakt, że Przewodniczący Komisji Edukacji mówi w ten sposób o Muzeum Historycznym w Sanoku. Wniosek komisji to w jakimś stopniu kontynuacja tego co w samorządowej kampanii wyborczej PiS w Powiecie Sanockim obiecał. Współfinansowanie Muzeum Historycznego padło z ust kilku ważnych polityków PiS i miało to w pewnym sensie wpływ na podejście do tego tematu. Radny poinformował, że jest wdzięczny za dzisiejszą uchwałę ale chce jednocześnie zwrócić uwagę, że jest to uchwała, w której proponowana dotacja jest

niższa udzielane już wcześniej. Zwrócił uwagę, że udzielano już takiej pomocy w wysokości 600 tysięcy złotych. Wyraził nadzieję, że po wizycie komisji i podjęciu uchwały muzeum będzie mogło spokojniej funkcjonować a w przyszłości muzeum będzie współfinansowane lub przejęte przez Samorząd Województwa.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk poinformował, że uchwała jest na tyle zasadna, że daje spojrzenie w perspektywę. Zarząd stoi na stanowisku, że pieniądze te mogłyby posłużyć jako wkłady własne do różnych projektów. Środki te powinny w ten sposób pracować. Zarząd nie wyklucza by w perspektywie trzech lat doprowadzić do współprowadzenia tej jednostki. Poinformował, że są prowadzone są zaawansowane rozmowy z ministerstwem odnośnie współprowadzenia Muzeum Ulmów w Markowej. Interpretacja prawna Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego jest taka, że nie można jednostki samorządowej, którą utworzył samorząd przekazać do prowadzenia przez ministerstwo. W związku z tym zachodzi tylko i wyłącznie możliwość współprowadzenia tych jednostek. Pojawiały się głosy na przestrzeni trzech kadencji, że dobrze byłoby przekazać do prowadzenia ministrowi Muzeum w Łańcucie ale jest to niemożliwe. Jeśli chodzi o Muzeum Rodziny Ulmów to dojdzie do wydzielenia tej jednostki z Muzeum Zamek w Łańcucie a następnie będzie umowa pomiędzy ministrem a Marszałkiem o współprowadzeniu. Kolejną kwestią ważną dla Województwa Podkarpackiego jest Zamek - więzienie w Rzeszowie, obecnie trwają rozmowy na szczęblu Minister Sprawiedliwości, Marszałek Województwa i Prezydent Miasta Rzeszowa oraz sąd.

Radny Jan Tarapata poinformował, że zadaje sobie pytanie czy Samorząd Województwa nie bierze na siebie za dużo zobowiązań i wyręcza samorządy lokalne, które przecież mają dochody własne w postaci różnych podatków a Budżet Województwa Podkarpackiego jest bardzo obciążony i powstaje pytanie jak damy radę utrzymać wszystkie te jednostki. Dochody Samorządu Województwa zmniejszają się i należy podchodzić do tematu z dużą rezerwą, nie można działać w ten sposób, że robi się komuś przysługę a na siebie wrzuca pewien ciężar. Ważny jest rozwój województwa i instytucje kultury ale nie można wyręczać samorządów, które mają swoje środki i dochody i one powinny to realizować.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XXVI/463/16 została przyjęta przy 24 głosach za i 1 głosie wstrzymującym się, bez głosów sprzeciwu i stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany obszaru aglomeracji Baranów Sandomierski.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XXVI/464/16 została przyjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany obszaru aglomeracji Radomyśl Wielki.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XXVI/465/16 została przyjęta jednogłośnie (24 głosami za) i stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem w trybie bezprzetargowym przez Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie powierzchni.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XXVI/466/16 została przyjęta jednogłośnie (24 głosami za) i stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli realizacji mikroprojektów „Szlakiem obiektów UNESCO na pograniczu polsko-słowackim” oraz „W sercu Karpat – granica, która łączy” w ramach Programu Interreg V-A Polska-Słowacja 2014-2020.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XXVI/467/16 została przyjęta przy 24 głosach za i 1 głosie wstrzymującym się i stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XXVI/468/16 została przyjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie odwołania przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli ze składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu Podkarpackim im. Jana Pawła II w Krośnie.

Radny Sławomir Miklicz poinformował, że na posiedzeniu komisji pytał o przyczyny odwołania członków Rady Społecznej, chodziło mu o to czy ci członkowie złożyli rezygnację i otrzymał odpowiedź, że nie. Radny poinformował, że jednym z odwoływanych członków jest pan Janusz Konieczny – wieloletni radny Województwa Podkarpackiego, zasłużony swoją pracą dla województwa i szpitala w Krośnie. Radny stwierdził, że wypadałoby poczekać do końca kadencji i wtedy dokonać zmiany natomiast dzisiejsza propozycja i wniosek na sesję – „to jest takie małe”.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, 8 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXVI/469/16 stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu Podkarpackim im. Jana Pawła II w Krośnie.

Członek Zarządu Województwa – Stanisław Kruczek zgłosił do składu Rady Społecznej radnych : Dorotę Chilik i Wojciecha Zająca.

Zgody na kandydowanie stanowią załącznik nr 19 i nr 20 do protokołu.

Radny Wiesław Lada zgłosił kandydaturę radnej Marii Pospolita.

Radna wyraziła zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że w związku z faktem zgłoszenia większej liczby kandydatów niż liczba miejsc do obsadzenia w składzie Rady istnieje konieczność przeprowadzenia głosowania jawnego imiennego.

Zwrócił się z prośbą o zgłaszanie kandydatur do składu Komisji Skrutacyjnej.

Radny Wojciech Zając w imieniu Klubu Radnych PiS zgłosił kandydaturę radnego Jacka Magdonia.

Radny Wiesław Lada w imieniu Klubu Radnych PSL zgłosił kandydaturę radnego Tomasza Burego.

Radna Teresa Kubas - Hul w imieniu Klubu Radnych PO zgłosiła kandydaturę radnego Sławomira Miklicza.

Radni wyrazili zgodę na kandydowanie do składu Komisji Skrutacyjnej.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Skrutacyjnej

Za ww. składem radni głosowali 23 głosami za przy 1 głosie wstrzymującym się, bez głosów sprzeciwu.

Następnie Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z prośbą do komisji o ukonstytuowanie się i przedstawienie zasad i trybu wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej szpitala.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej – Jacek Magdoń przedstawił zasady trybu wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej szpitala.

W związku z brakiem uwag do ich treści przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy dokument.

Sejmik przyjął zasady i tryb wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej – 24 głosami za.

Zasady niniejsze stanowią załącznik nr 21 do protokołu.

Następnie Komisja Skrutacyjna przystąpiła do wydania kart do głosowania. Po przeprowadzeniu głosowania przez Komisję Skrutacyjną **Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej – Jacek Magdoń** przedstawił wyniki wyborów - protokół Komisji Skrutacyjnej informując, że do składu Rady Społecznej wybrano radnych Dorotę Chilik i Wojciecha Zająca.

Karty do głosowania stanowią załącznik nr 22 do protokołu.

Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

W związku z dokonaniem wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu Podkarpackim im. Jana Pawła II w Krośnie Przewodniczący Sejmiku odczytał treść uchwały.

Uchwała Nr XXVI/470/16 stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasta Dębicy.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XXVI/471/16 została przyjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.*

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XLIII/832/10 z dnia 24 lutego 2010 r. w sprawie powołania Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że w związku z odwołaniem pana Rafała Kumka ze składu Rady Nadzorczej WFOŚiGW z uwagi na zaprzestanie pełnienia przez niego funkcji Przewodniczącego Regionalnej Komisji do Spraw Ocen Oddziaływania na Środowisko w Rzeszowie zachodzi potrzeba uzupełnienia Rady Nadzorczej Funduszu.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że wpłynęło pismo od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie informujące o odwołaniu pana Rafała Kumka ze stanowiska Przewodniczącego Regionalnej Komisji do Spraw Ocen Oddziaływania na Środowisko w Rzeszowie i rekomendacja do składu Rady Nadzorczej Henryka Szczęcha.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały powołujący pana Henryka Szczęcha do składu Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie.

Zgoda pana Henryka Szczęcha stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, 8 radnych wstrzymało się od głosu, nikt nie był przeciw.

Uchwała Nr XXVI/472/16 stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Podkarpackiemu Szpitalowi Psychiatrycznemu im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XXVI/473/16 została przyjęta jednogłośnie (24 głosami za) i stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.*

Informacja o opłatach za umieszczenie urządzeń telekomunikacyjnych w pasach dróg wojewódzkich.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk podkreślił, że jest to informacja, która w konsekwencji będzie wpływać na dochody Województwa Podkarpackiego. Poprosił, aby to zagadnienie w kilku słowach przybliżył Dyrektor Departamentu Społeczeństwa Informatycznego Sławomir Cynkar.

Dyrektor Departamentu Społeczeństwa Informatycznego Sławomir Cynkar zaznaczył, że w toku bieżącej pracy z operatorami sieci dostępowych, która po zakończeniu realizacji naszego projektu trwa nieprzerwanie od października 2015 roku. Skutkowało to kilkoma spotkaniami z operatorami dostępowych sieci (tzw. ostatniej mili). Na wniosek komisji infrastruktury i Pana Przewodniczącego tej komisji te spotkania zostały zintensyfikowane i dywersyfikowane na terenie całego województwa i powiatów. Spotykamy się z operatorami z terenu całego województwa, z samorządowcami każdego ze szczebli i ich głos jest jeden: dziś trzeba się pochylić, jako samorządowcy nad likwidacją rozwoju barier sieci dostępowych. Poprzednia perspektywa to była duża interwencja środków zewnętrznych w rozwój sieci szerokopasmowej szkieletowej i dystrybucyjnej. Na Podkarpaciu powstało 2 tys. kilometrów tej sieci. Wynikiem tych spotkań i konsultacji operatorów jest list otwarty skierowany do Samorządów Województwa, w którym operatorzy sieci dostępowych podnoszą, że jedną z barier, która powoduje, że ta inwestycja opłaca się bądź nie jest koszt stały umieszczenia tych urządzeń w pasie dróg publicznych. Zarząd analizując ten temat przez ostatnie tygodnie bardzo mocno chciałby podkreślić, że trzeba dać przykład. Materiały, które zostały przekazane radnym widać tylko ma przykładzie naszej infrastruktury, w której skład wychodzi 2 tys. km światłowodów w tym 400 km są to drogi wojewódzkie. Opłaty za drogi wojewódzkie dla naszej sieci wynoszą blisko 3,2 mln zł. Nasz operator ponosi te wydatki niemniej jednak wpływa to bezpośrednio na koszty stałe operowania i docelowo wpływa na stawki, które później reguluje i weryfikuje operator, czyli Urząd Komunikacji Elektronicznej zatwierdza te stawki. Dlatego, że jest to sieć regionalna. Operatorzy sieci dostępowych podkreślają, że niejednokrotnie

wybudowanie takiej sieci wiąże się z powstaniem struktury światłowodowej doziemnej. Tworzenie światłowodów w danym przysiółku jest nieopłacalne i za budowanie 4 czy 5 km jest stosunkowo drogie, bo wynosi średnio rocznie 3 do 4 tys. zł. spowoduje to wzrosty kosztów stałych, co z kolei spowodowałoby wzrost abonamentu o kilkaset złotych dla jednego abonamentu. Jak podkreślił Pan Cynkar trzeba na ten temat rozmawiać. Zaproponował wyznaczenie poziomu cen dla tych sieci telekomunikacyjnych oraz dla poszczególnych operatorów. Liczy, że w ślad za Województwem Podkarpackim taką inicjatywę przejmą inne województwa, samorządy i gminy w kraju. Powiedział, że na najbliższej sesji powinna pojawić się uchwała dotycząca tego zagadnienia z przybliżonymi symulacjami w obrębie tego tematu. Taka inwestycja jak stworzenie sieci szerokopasmowej światłowodowej daje inne zwrot inwestycji po paru latach. Ze względu na możliwość otrzymania dofinansowania dla małych operatorów warto dofinansowywać tą inwestycję, bo daje ona szansę zniesienia barier dostępu do informacji.

Radny Sławomir Miklicz podkreślił, że faktycznie spotkania dotyczące sieci szerokopasmowej światłowodowej się odbywały. Otrzymał on trzy zaproszenia. Radny zapytał o wznowienie prac w obrębie tej inwestycji na obszarze powiatu sanockiego po wakacyjnej przerwie.

Dyrektor Departamentu Społeczeństwa Informatycznego Sławomir Cynkar – po tych kilkunastu spotkaniach, które się już odbyły wniosek jest taki, że znaczna większość samorządów pyta się, co sejmik robi ze swoimi drogami wojewódzkimi. Chcemy kontynuować te spotkania wtedy, kiedy będziemy po analizie i podjęciu uchwały, bo niektóre samorządy podnoszą, że nie ma prawnej możliwości dzielenia infrastruktury telekomunikacyjnej w takiej uchwale sejmikowej, czyli żeby ustalić inną wysokość opłaty za urządzenia telekomunikacyjne w stosunku do np. urządzeń sieci wodociągowej czy kanalizacyjnej. Z naszych doświadczeń i orzecznictwa, które jest dostępne jest ta możliwość i sejmiki podejmują takie uchwały, stąd najpierw jest propozycja podjęcia uchwały a potem kontynuacji spotkań w powiatach. W czwartym kwartale bieżącego roku planowane są nabory i operatorzy chcieliby dostać dokończa trzeciego kwartału taki jasny przekaz jak ten biznes ich może wyglądać. Nie są zapraszani na te spotkania przedstawiciele z innych miast, ponieważ koncentrujemy się na lokalnych przedsiębiorcach i ich potrzebach. Na pewno takie spotkania będą i radni będą o nich na bieżąco informowani. Będą organizowane w tygodniach nie sejmowych po to, aby parlamentarzyści mogli w nich uczestniczyć, bo może pojawi się inicjatywa regulacji systemowej tego przedsięwzięcia. Nie jest to bolączka naszego województwa, ale praktycznie całego kraju gdzie te opłaty zabijają rozwój dostępowy.

Raport za lata 2013-2014 z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Województwa Podkarpackiego na lata 2012 – 2015 z perspektywą do 2019 r.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Informacja o realizacji Kontraktów Terytorialnych w 2015 r.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Radna Teresa Kubas – Hul podkreśliła, że radni zostali zapoznani ze sprawozdaniem z realizacji Kontraktów Terytorialnych za rok 2015. Obejmuje nie tylko Województwo Podkarpackie ale tak inne województwa, co daje możliwość porównania naszego województwa z innymi województwami. Radna powiedziała, że z wielkim smutkiem przyjęła wiadomości, które zostały zawarte w tym dokumencie. Jak podkreśliła ilość zapisanych w tym projekcie kontraktów nie jest uzgodnionych. Część tych projektów, jeżeli chodzi o karty kontroli projektu nie zostały złożone. Powiedziała, że dziś nie czas dyskutować szerzej na temat stanu realizacji tych kontraktów. Radna skierowała pytanie do Zarządu Województwa: dlaczego tak dużo projektów, które tam są zaplanowane do realizacji jest bardzo we wstępnej fazie przygotowawczej, bądź ta faza przygotowawcza jeszcze nie nastąpiła, ponieważ nie zostały złożone karty projektu czyli fiszki to trudno mówić o realizacji tych projektów. Kolejne pytanie dotyczyło realizacji projektów (chodzi o ich rzeczywistą realizację) oraz jakie dodatkowe projekty Zarząd Województwa zamierza wprowadzić do Kontraktu Terytorialnego i negocjować w imieniu rządu z Ministrem Rozwoju Regionalnego. Bardzo często tutaj na sesji pojawiały się takie określenia, że kontrakt jest niekorzystny dla województwa, że przyjdzie pora i czas na jego zmianę, na wprowadzenie kolejnych ważnych projektów. Radna chciałaby się dowiedzieć od Zarządu Województwa czy takie rozmowy są prowadzone, jakie nowe projekty zostaną wprowadzone, kiedy, na jakie środki z budżetu województwa i państwa w zakresie tych projektów są zagwarantowane.

Marszałek Województwa Podkarpackiego Władysław Ortyl – ta informacja dotycząca realizacji kontraktu terytorialnego jest przekazana przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Ma charakter horyzontalny i dotyczy wszystkich województw w kraju. Jest rzeczywiście bardzo dobra bazą porównawczą tych kontraktów. Trwają prace w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego żeby zweryfikować wszystkie zawarte w tym kontrakcie zapisy. Chodzi głównie o list projektów, które są w tym kontrakcie. W niektórych projektach są zgłoszone zbyt duże rezerwy, jako nadwyżki do potencjalnych projektów. Takim przykładem jest cała infrastruktura drogowa, która ponad 50% przekracza założony budżet. Teraz Ministerstwo musi w tym zakresie podjąć decyzję na ile urealnić ten fakt. Na pewno powinno być zgłoszone więcej projektów niż zakłada to budżet, ponieważ są różne przypadki np. może pojawić się jakaś niegotowość albo obecna środowiskowa nie wyjdzie lub pojawić się mogą protesty społeczne- różne sytuacje mogą mieć miejsce. Są prowadzone prace nad

uaktualnieniem i swoistym odnowieniem tego kontraktu stąd niekompletność części fiszek nie powoduje wezwania Zarządu Województwa Podkarpackiego do ich poprawiania. Będzie to korygowane wówczas, gdy te projekty będą realizowane. Teraz obecnie będzie realizowany projekt z zakresu kultury i dziedzictwa. Marszałek powiedział, że trzeba wytypować 15 projektów w tym 5 projektów z miast prezydenckich na zadania z tego zakresu. Są to dodatkowe środki idące przez kontrakt dla zarekomendowania przez Samorząd Województwa każdego. W dniu 30 sierpnia 2016 r. Zarząd będzie nad tymi projektami pracował np. Projekt Julin oraz projekty, które w pewnym stopniu odciąża nasz Regionalny Projekt Rozwoju. Zawsze Kontrakt Terytorialny uważany był za bardzo dobry instrument, kwestia jest jak go użyjemy i wykonamy. Kontrakt terytorialny jest to narzędzie, na który ma być skierowana pomoc są uzgadniane z samorządem danego województwa i rządem, przy czym, priorytet nad tymi decyzjami ma rząd on ostatecznie może ustalić, które projekty mają mieć znaczenie priorytetowe. Natomiast wypełnienie tych projektów priorytetami należy wyłącznie do samorządów. Marszałek podkreślił, że czekamy na dalsze losy tego kontraktu. Ta informacja jest przedstawiana przez rząd, ma charakter obowiązku ustawowego. Jest także kilka ważnych projektów, na których bardzo zależy Zarządowi Województwa. Są to m.in. projekty dotyczące innowacyjności, które miałyby być finansowane ze źródeł regionalny a nie państwowych.

Radna Teresa Kubas – Hul powiedziała, że ma świadomość, iż przedstawione dane w Kontrakcie Terytorialnym dotyczą roku 2015. Radna skierowała pytanie do Pana Marszałka: kiedy zakończą się rozmowy co do nowego kształtu kontraktu. Kiedy poznamy, który z tych projektów rzeczywiście pozostanie w kontrakcie, kiedy będą nowe projekty, jakie jest stan przygotowania do realizacji tych projektów biorąc pod uwagę upływ czasu. Czy będzie miało to miejsce jeszcze w tym roku. Radna złożyła wniosek do Przewodniczącego Sejmiku, abym na jednej z sesji można było porozmawiać na temat tych projektów, które znajdują się w Kontrakcie Terytorialnym, może na temat nowych pomysłów, co do nowych projektów, które można by było wprowadzić i zabiegać o nowe środki na ich sfinansowanie.

Marszałek Województwa Podkarpackiego Władysław Ortyl powiedział, że w dniu 30 sierpnia 2016 r. udaje się na spotkanie z Podsekretarzem Stanu Ministrem Rozwoju Adamem Hamryszczakiem, który odpowiada za realizację kontraktów terytorialnych. Z wstępnych rozmów, jakie prowadził Pan Ortyl z Panem Hamryszczakiem wynika, że do końca III kwartału 2016 r. mają być zakończone prace, które pozwolą określić, co trzeba zmienić i poprawić, IV kwartał 2016 r ma być okresem, w który samorzady będą mogły wnosić jakieś swoje uwagi czy nowe wnioski w stosunku do tego, co się zmieni. Poparł wniosek pani radnej Kubas – Hul aby odbyła się debata w tym temacie. Jest to zagadnienie bardzo ważne i trzeba określić, jakie są najważniejsze inwestycje dla województwa, które powinny się znaleźć w kontrakcie terytorialnym.

Informacja o stanie realizacji projektów przewidzianych do finansowania ze środków Banku Światowego w ramach Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Posel na Sejm RP Krystyna Skowrońska zaznaczyła, że deklaracja ochrony Górnej Wisły zakładała budowę i modernizację zbiornika retencyjnego Konty – Myscowa. Zwróciła się z pytaniem do Pana Marszałka Władysława Ortyla powiedział, na jakim etapie jest przygotowanie tego projektu o pozyskanie środków z Banku Światowego. Jest to niezwykle istotna inwestycja dla Podkarpacia. Jak zaznaczyła Pani Posel deklarowana przez Pana Marszałka jego realizację i pozyskania ze środków Banku Światowego. Zaznaczyła Pani Skowrońska, że oto pytała na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych przy projekcie budżetu na rok 2016 i takie zapewnienie otrzymała. Powiedziała, że ważne jest dzisiaj, aby uzyskać odpowiedź na to zasadnicze pytanie dotyczące przygotowania, przekazania materiałów, dokumentów tak aby można było mówić o zabezpieczeniu środków w kolejnym roku budżetowym.

Marszałek Województwa Podkarpackiego Władysław Ortyl powiedział, że w najbliższych dniach będzie specjalne posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska poświęcone zbiornikowi Konty – Myscowa. Ma on nadzieję, że Pani Posel będzie na niej obecna. Marszałek podkreślił, że naszą troską jest by ten zbiornik zapowiadany od 10-leci z różnym poziomem deklaracji trwa. Jak podkreślił w jego ocenie jest teraz sprzyjająca sytuacja do tego, aby doszło do realizacji tej inwestycji. Ubiegłoroczna susza wyraźnie pokazała jego rolę nie tylko w zabezpieczeniu przeciwpowodziowym a także w zabezpieczeniu, jako zbiornik retencyjny. Z Bankiem Światowym były podejmowane rozmowy w sprawie zamiarów i planów budowy tego zbiornika. Środki finansowe, które są przydzielone na tym etapie, które dotyczą Wisły I i Wisły II oraz dorzecza Sanu. Obecność przedstawicieli rządu, Ministerstwa Ochrony Środowiska i Krajowego Funduszu Ochrony Środowiska, która jest zapowiadana da nam kilka odpowiedzi w zakresie jak to rzeczywiście wygląda. O znaczeniu i roli tego zbiornika Marszałek poprosił Panią Małgorzatę Wajdę Dyrektora Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie.

Małgorzata Wajda Dyrektor Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie – budowa zbiornika Konty – Myscowa to zadanie z zakresu administracji rządowej. Jest to duży obiekt hydrotechniczny, który według różnych obliczeń będzie kosztował od 800 zł do 1 miliarda złotych. Na pewno przekracza możliwości finansowe województwa. Od wielu lat był planowany, jako inwestycja wieloletnia albo centralna. W tej chwili to, co się przygotowuje to jest to pierwszy etap decyzji środowiskowej. Bez uzyskania tej decyzji nie będzie mógł Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie, który ma być inwestorem dla tego zadania nie będzie mógł uzyskać dalszych kolejnych decyzji. Zbiornik Konty – Myscowa odgrywa duże znaczenie w ochronie przeciwpowodziowej. Jego pojemność retencyjna plus

rezerwa powodziowa powoduje spłaszczenie fali powodziowej i w ten sposób fala powodziowa w Jaśle, które jest około 30 km poniżej położone ulegnie spłaszczeniu o około 1 m, w Mielcu to spłaszczenie jest szacowane na około 20 cm, a w Dębicy 75 cm. Im dalej od zbiornika tym spłaszczenie fali jest mniejsze. Zebraliśmy informacje od samorządów w zakresie dostarczania wody dla wodociągów przez ten zbiornik, szczególnie w Jaśle gdzie było to dotkliwe i zastanawiano się nad przerzutem wody z innych zbiorników nie na terenie naszego województwa. Zapewnianie przepływu w rzece jest bardzo potrzebne, choćby po to, aby rozcieńczyć ścieki w rzece z oczyszczalni, które we właściwych proporcjach trafiają oczyszczone do koryta rzeki. Jeżeli chodzi o ochronę przeciwpowodziową Pani Dyrektor przywołała rok 2010, w którym San, gdzie jego przepływy były regulowane przez zbiornik w Solinie powiedziała, że wówczas siła niszcząca fali powodziowej na tej rzece nie była tak duża i w związku z tym nie doszło do przerwania wałów. Z kolei Wisłoka, która jest typową rzeką górską począwszy od Jasła poprzez Dębice wywołała znaczne szkody. Do dnia dzisiejszego odbywa się odbudowywanie uszkodzonej przez wodę infrastruktury. W Dębicy rozpoczęto budowę 6 km odcinka dużej inwestycji ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego, które ma za zadanie zabezpieczenie przed powodzią przemysłową i mieszkalną część miasta. Plac budowy został przekazany ponad miesiąc temu. Informowały o tym media miejscowe i regionalne. Polska Akademia Nauk zrobiła bardzo ciekawe opracowanie dotyczące zbiornika Konty – Myscowa. Znajduje się w nim cała geneza tego zbiornika i pokazaniem, że nie jest on jedynym elementem, ale jednym z trzech zbiorników, który zadaniem jest regulacja przepływów. Jeden z nich już powstał jest to zbiornik Klimkówka, drugim Konty – Myscowa a trzecim Dukla. Jest to cały szereg przemysłanych decyzji związanych z gospodarką wodną. Nigdy te zadania nie były sfinansowane z Banku Światowego, ponieważ przez 2-3 lata inwestor będzie musiał zdobyć decyzje środowiskową a potem, jeżeli np. zadanie byłoby realizowane w systemie „zaprojektuj i wybuduj” to musiałby być opracowany program funkcjonalno-użytkowy, który dałby podstawy do tego, aby ogłosić przetarg w tym systemie. Nie da się ukryć, że prace dla tak dużego projektu hydrologicznego będą trwały min. 2 lata. W ramach programu banku Światowego mamy 3 zadania: Wisła I, Wisław II i wybór konsultanta wsparcia technicznego. Jeżeli chodzi o Wisłę I otrzymaliśmy decyzję „braku sprzeciwu” dla specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oznacza to wszczęcie przetargu na roboty budowlano – montażowe będzie możliwe już w dniu 30 sierpnia 2016 r, ponieważ państwo radni podjęli uchwałę o zmianie wieloletniej prognozy finansowej. Zmiana tej prognozy i zmiana planu na 2016 r. umożliwi przeprowadzenie tego postępowania. Termin zakończenia zadania nie uległ zmianie i przypada na rok 2017. Jeżeli będą jakieś niekorzystne warunki pogodowe to może on ulec zmianie, ale przy obecnym stanie pogody wszystkie prace powinny być zakończone w planowanym terminie. Bardzo dobrze też przebiega przygotowanie programu Wisła II. Jest zawarty konsensus z przyrodnikami. Teraz jest okres oczekiwania na otrzymanie decyzji środowiskowej, która lada dzień będzie wydana, uprawomocni się i nikt się od niej nie odwoła. Z kolei wybór konsultanta wsparcia technicznego odbywa się przy udziale 3 Wojewódzkich

Zarządów Melioracji. Widzące są Kielce. W tej chwili wykonawcy zaczęli zadawać pytania dotyczące przedmiotu zamówienia. Wpłynęło ich ponad 200. Podkarpacki Zarząd Melioracji czynnie się włączył w te wszystkie prace dzielił on odpowiedzi na ponad 170 pytań. Panowanie jest w listopadzie wybór tego konsultanta. Wybrany konsultant ma obsługiwać Wisłę I - ma zapewnić inżyniera kontraktu, doradztwo, nadzór nad wykupem ziemi. Jeżeli chodzi o Potok Wiewiórski i Bobrowski. Pani Dyrektor powiedziała, iż bardzo zabiegała o to, aby te zadania weszły w skład Programu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym. Te potoki są uciążliwe i zwykłe prace utrzymaniowe nie wystarczają, aby były one stabilne. Jednak Plan Zarządzania Ryzykiem Powodziowym jest ustalony na 6 latach i w tym okresie zostały skazane tylko duże inwestycje wały powodziowe I i II klasy a potoki mniejsze, które w czasie powodzi nie wywołują tak dużych szkód to będą w następnym 6 -letnim programie ujęte. Pani Dyrektor wytłumaczyła także fakt dołączyła do materiałów dla radny zdjęcia z lokalną powodzią, która miała miejsce na terenie 3 powiatów w dniu 29 i 30 lipca, w który to miał miejsce nawalny deszcz. W ciągu niespełna 2 godzin spadła połowa miesięcznej normy opadów 32 mm na m². Żadne urządzenie hydrologiczne nie byłoby w stanie w tak krótkim czasie przyjąć takiej ilości wody. Pani Wajda poinformowała, że udało się uzyskać wstępną kwalifikację dla wniosku „program live”. Polega on na likwidacji barier dla ryb, które podążają w górę rzeki. Jest to trudny program, do którego zakwalifikowało się 15 firm w całej Polsce. Projekt jest po ocenie formalnej i uzyskał dopuszczenie do oceny merytorycznej. Opiewa on na kwotę 10 mln zł.

Radny Wiesław Lada – powiedział, że bardzo go martwi fakt, że dopiero w następnej 6-latce na prawdopodobnie zabezpieczenie przeciwpowodziowe Potoków Wiewiórskiego i Bobrowskiego będzie miało miejsce. Zapytał Panią dyrektor Małgorzatę Wajdę ile by kosztowała modernizacja tych dwóch potoków. Podkreślił, że czyszczenie ich to jest za mało.

Małgorzata Wajda Dyrektor Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie – powiedziała, że jest to bardzo trudne do oszacowania. Obecnie nie robi się na potokach ciągłych regulacji (jak robiło się to kiedyś), ale robi się zabezpieczenia w newralgicznych miejscach np. tam gdzie jest łuk wklęsły, gdzie jest zagrożenie dla jakiegoś obiektu budowlanego. Regionalny Dyrektor Środowiska nigdy nie wyda decyzji na tą ciągłą regulację, zwłaszcza na obszarach cennych przyrodniczo. W tym roku chcieliśmy bardziej zakonserwować te potoki np.: zrobić cięższe zabezpieczenia, dać więcej narzutu kamiennego. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wniósł sprzeciw, wstrzymał całe postępowanie, trzeba było przerobić całą dokumentację. Szacunkowa kwota na tą inwestycję to 2 mln zł. Nie ma podstaw prawnych, aby rozpocząć tą inwestycję ze względu na Plan Zarządzania Ryzykiem Powodziowym.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego Czesław Łączak – podziękował Pani Dyrektor Małgorzacie Wajda za wyczerpujące informacje. Zwrócił się do Zarządu Województwa z wnioskiem o przeprowadzenie debaty z udziałem poszczególnych przedstawicielami władz z konkretnymi propozycjami dotyczącymi zabezpieczenia przeciwpowodziowego potoków.

Radny Wiesław Lada – odniósł się do wypowiedzi Pani Dyrektor w zakresie terenów cenny przyrodniczo. Zwrócił uwagę, że w obrębę zarówno jednego jak i drugiego potoku nie ma terenów cennych przyrodniczo, nie ma rezerwatów. W tych miejscach można od razu wjechać maszynami i go uregulować. Nie są to tereny cenne przyrodniczo, ale gęsto zabudowane, zamieszkałe i wręcz się prosi żeby tam wjechać ciężkim sprzętem, który pomógłby w stabilizacji koryta tych potoków.

Członek Zarządu Województwa Podkarpackiego Lucjan Kuźniar – powiedział, że Zarząd Województwa jest gotowy podjąć taką debatę. Zna on problemy, które przeszkadzają w szybkiej realizacji tych zadań. Jest jasna sprawa, że uproszczenie procedur spowodowałoby znacznie szybszą realizację wielu inwestycji. Jako przykład Pan Kuźniar podał, że przygotowanie dokumentacji trwa nawet kilka lat a realizacja tej inwestycji to kilka miesięcy. Taka jest skala problemów i przepisów, które z niewiadomych powodów nawarstwiły się i utrudniają realizację takich prostych zadań potrzebnych mieszkańcom gmin i powiatów. Te problemy najpierw zostaną wyakcentowane i jak będzie przyjazd Komisji Sejmowej to zostaną one przedstawione, aby rząd mógł podjąć działania w kierunku naprawy i likwidacji przepisów utrudniających zadania inwestycyjne.

Sprawozdanie z wyjazdów zagranicznych pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego oraz przyjmowanych osób i delegacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego - II kwartał 2016 r.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 33 do protokołu

Informacja z wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za I półrocze 2016 roku.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 34 do protokołu

Członek Zarządu Województwa Podkarpackiego Stanisław Kruczek zaznaczył, że sytuacja w ochronie zdrowia jest bardzo trudna i tego Zarząd Województwa Podkarpackiego nigdy nie ukrywał. Deбата dotycząca służby zdrowia została decyzją Sejmiku Województwa Podkarpackiego przeniesiona na sesję wrześniową. Nad wykonania za I półrocze w placówkach wojewódzkiej ochrony zdrowia zamykają się kwotą 51,5 mln zł. Te nad wykonania są niezapłacone przez NFZ, gdzie strata

po odjęciu amortyzacji stanowi kwotę 33 mln 250 tys. zł. Ten stan nie jest wytworem ostatniego roku, bo od 2011 roku ta sytuacja się powtarza i jest związana z pewnymi problemami systemowymi. Od tego roku NFZ nie prowadzi kontraktacji w sensie ogłaszania nowych konkursów. Większość umów jest propagowana. Za ten stan rzeczy odpowiada także wycena punktu procedury medycznej, która jest zamrożona na poziomie 52 zł i jakby podnieść ta wycenę do najniższej płacy, która to na niektórych oddziałach stanowi koszt rzędu 70% do 90%. Ta najniższa płaca wzrosła średnio o 16% i o tyle powinien wzrosnąć punkt wyceny procedury medycznej. Kwota niezapłaconych nad wykonani w każdym roku i czekanie do końca roku aż NFZ tą kwotę wypłaci (oczywiście nie całej tylko tyle ile uda się wynegocjować dyrektorowi placówki medycznej z NFZ). Sprawy sądowe zakładane przez dyrektorów placówek medycznych przeciw NFZ dobiegały do końca po 2 do 3 latach i do tego dochodziły nad wykonania sporne, które nie były zapłacone przez NFZ w czasie trwania procesów sądowych. Bez zmian systemowych polegających na systematyczny płaceniu przez NFZ za usługi medyczne ten system dalej będzie kulał. Na Podkarpaciu każdy szpital w okresie operacyjnym musi zaciągać kredyty, które w późniejszym czasie wiążą się z kosztami finansowymi. Te koszty finansowe za rok 2015 przekroczyły kwotę 15 mln zł. Jeżeli dodamy do tego niezapłacone nad wykonania w kwocie 7 mln zł to, jako samorząd województwa pokrytą stratę bez amortyzacji. Ta sytuacja jest dużo bardziej złożona, bo nie dotyczy to tylko szpitali prowadzonych przez samorząd województwa podkarpackiego negatywne problemy wynikają z tego, że szpitale wojewódzkie absolutnie nie mogą odmówić leczenia pacjentowi, który jest odesłany ze szpitala o mniejszej referencyjności. Współistnienie kontraktowania szpitali publicznych i prywatnych jest pewnym problemem. Wszystkie usługi medyczne, które są planowe powinny być zupełnie inaczej wycenione jak to, co jest realizowane przez szpitale o wysokiej referencyjności a takimi są szpitale wojewódzkie. Zarząd podejmuje pewne decyzje, które idą w kierunku pewnych zmian, ale na wyższym poziomie. Jeżeli chodzi o zmianę ilości zatrudnionego personelu w szpitalach czy podwyżek płac to są to zmiany bardzo skomplikowane. W ostatnim podjęto bardzo trudne decyzje dotyczące: połączenia dwóch szpitali na terenie miasta Przemyśla. Takie konsolidację będą potrzebne, aby uzdrowić system. Musi powstać mechanizm, który będzie koordynował leczenie zamknięte na poziomie regionalnym. W dalszej perspektywie trzeba będzie zmienić fakt związany z istnieniem 29 szpitali, którzy mają 21 właścicieli. Działania podjęte przez Zarząd Województwa Podkarpackiego czyli konsolidacja szpitali w Przemyślu i rozmowy w Rzeszowie w sprawie uporządkowania leczenia zamkniętego. Musi powstać na terenie województwa podkarpackiego wydział lekarski z pełnoprawnym uniwersyteckim i klinicznym szpitalem, który musi być finansowany przez rząd. Zmiany, jakie są proponowane przez Zarząd Województwa Podkarpackiego zarówno w szpitalach w Przemyślu i Rzeszowie są najbardziej bezpiecznymi, jakie mogą być. Każda inna zmiana i restrukturyzacja byłaby dla personelu krzywdząca i bolesna. Zarząd liczy na to, że na terenie Rzeszowa będzie szpital wojewódzki i uniwersytecki- Szpital Kliniczny Nr 1 połączony ze Szpitalem Chorób Płuc oraz Podkarpackie Centrum Onkologii.

Reorganizacja lecznictwa zamkniętego przyniesie docelowo zamierzone efekty. Radny Kruczek podkreślił także, że czeka także na kroki ze strony Ministra zdrowia związane z likwidacją NFZ i inne finansowanie lecznictwa zamkniętego. Jest to w tej chwili już zapowiedziane i będzie z sukcesem wprowadzone.

Informacja o przebiegu wykonania planów finansowych wojewódzkich jednostek organizacyjnych będących osobami prawnymi za I półrocze 2016 roku.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Informacja o przebiegu wykonania za I półrocze 2016 roku planów finansowych instytucji kultury podległych Samorządowi Województwa.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 15 czerwca 2016 r. do 16 sierpnia 2016 r.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XXIV sesji w dniu 27 czerwca 2016 r. i XXV sesji w dniu 26 lipca 2016 r.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Informacja Zarządu o wynikach finansowych i działalności leczniczej za 2015 rok oraz za okres od 01.01.2016 do 30.06.2016 r. podmiotów leczniczych nadzorowanych przez Samorząd Województwa.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Radny Sławomir Miklicz – w ramach informacji Zarządu o wynikach finansowych i działalności leczniczej za 2015 rok oraz za okres od 01.01.2016 do 30.06.2016 r. podmiotów leczniczych nadzorowanych przez Samorząd Województwa przedstawił własną prezentację na ten temat. Zapoznając się z informacją dotyczącą roku 2015 dowiedział się dlaczego Zarząd nie chciał przedstawić tych wyników finansowych w czerwcu 2016 r., bo jak uważa radny są to najgorsze wyniki finansowe podkarpackich jednostek służby zdrowia odkąd samorząd województwa objął nadzór

nad tymi jednostkami. W trzech najbardziej charakterystycznych slajdach radny przedstawił swoją analizę bieżącej sytuacji służby zdrowia. Zobowiązania ogółem, które pokazują zadłużenie szpitali wobec swoich kontrahentów od roku 2010. W tym też roku w grudniu władze w województwie przejęła koalicja PO-PSL i SLD, kiedy radny Miklicz nadzorował służbą zdrowia w województwie podkarpackim powiedział, że służba zdrowia jest w takim stanie, że już w gorszym chyba być nie może. Jak twierdził teraz jest gorzej niż 5 lat temu. Na przestrzeni tych pięciu lat zobowiązania wynoszą w sposób dramatyczny. W tej chwili jest ponad 400 mln zł wszystkich zobowiązań wszystkich szpitali podkarpackich. Wyniki finansowe za lata 2010-2015 one pięknie obrazują to jak, kto zarządza służbą zdrowia. Okres 2011 2012 r. i połowa 2013 r. to jest czas, kiedy w województwie nie rządził PIS z koalicjantami. Jest to najlepszy czas dla służby zdrowia tak uważa radny Miklicz, ponieważ uważa on, że koalicja już nie osiągnie takich wyników w służbie zdrowia do końca swojej kadencji. Radny uważa, że służba zdrowia przyczyni się do tego, że PIS z koalicjantami stracą władzę w następnej kadencji, bo ludzie zobaczą, że nie umiecie rządzić. Radny kończąc swoją prezentację przedstawił wyniki finansowe służby zdrowia w województwie podkarpackim na przełomie lat 2010-2015 bez amortyzacji, gdzie jak podkreślił radny Miklicz partia rządząca kompletnie sobie nie radzi z problemami służby zdrowia. Do pokrycia na dzień dzisiejszy jest 29 mln zł. Takiej kwoty nikt nie przywidywał, nawet Zarząd, bo planował 10 mln zł na pokrycie strat. Jest to największa kwota w historii. Są szpitale, które jeżeli by działały na rynku komercyjnym dzisiaj trzeba było by je zamknąć, bo one by upadły. Są szpitale, które nie mają własnych kapitałów, mają tylko długi i nic więcej i jest kilka takich jednostek. To, że nie są pokrywane przez Zarząd Województwa straty szpitali to tylko jest działanie ze szkodą dla podkarpackiej służby zdrowia. Podjęcie uchwały o podziale środków finansowych w kwietniu 2016 r., kiedy były wiadome wyniki finansowe i można było przekazywać pieniądze podkarpackim szpitalom, sejmik by tą uchwałę uchwalił, bo te straty trzeba pokryć. Te straty zostaną pokryte wcześniej czy później przez Zarząd Województwa, ale odwlekane w czasie pokrycia długu sprawia, że on cały czas narasta. Szpitale nie mają pieniędzy na pokrycie tych strat, rosną odsetki i koszty finansowe tych jednostek. Programy naprawcze nie są gwarantem pokrycia strat w służbie zdrowia, bo wcześniej czy później te straty trzeba pokryć. Radny Miklicz powiedział, że Zarząd na trzy programy naprawcze i wybierze pokrycie strat, bo nikt nie chce likwidacji SPZOZ-U tylko każdy chce, aby te szpitale funkcjonowały. To zadanie i tak zostawie wykonane tylko rady Miklicz nie rozumie, dlaczego tak długo jest to odwlekane w czasie i działanie na szkodę podkarpackich szpitali. Nie ma to żadnego uzasadnienia merytorycznego. Kolejne pomysły, które Zarząd przedstawia na uzdrowienie służby zdrowia prowadzą nas do nikąd. Koncepcje na uzdrowienie służby zdrowia nie powstają w ciągu kilku dni i godzin to się przygotowuje. A teraz są to działania ad hoc, niemające żadnego uzasadnienia. Są to działania związane z nieumiejętnością podejmowania decyzji, które są złe. Wszystkie pisma, które Zarząd otrzymał od Krajowego Konsultanta Wojewódzkiego wskazują na to, że to jest zły pomysł, który chce realizować. Radny Miklicz powiedział, że Pan Stanisław Kruczek powiedział, że w dniu dzisiejszym

na sejmiku będzie debata na temat służby zdrowia – taka wypowiedź była w prasie. Jest odwlekanie o kolejny miesiąc rozmowy na tak ważne tematy oby nie za późno. Są szpitale, które mają problemy z płynnością finansową między innymi takim szpitalem jest Szpital Miejski Nr 1 im. Jana Pawła II w Rzeszowie przy ul. Rycerskiej. Jak zaznaczył radny Miklicz są apele, w który jest wyrażony sprzeciw wszelkim działaniom Władysława Ortyła Marszałka Województwa Podkarpackiego, które pod pozorem przekształceń w służbie zdrowia zmierzają do celów godzących w dobro publiczne. Pod takim apelem zebranych jest ponad 1500 podpisów. Radny poprosił o przemyślenie przez Zarząd Województwa panującej sytuacji oraz podjęcie jak najszybszych kroków zmierzających do poprawy dramatycznej sytuacji w służbie zdrowia.

Prezentacja przygotowana przez radnego stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Radna Teresa Kubas – Hul – podkreśliła, że corocznie na sesji absolutoryjnej jest podejmowana dyskusja o wynikach finansowych nie tylko samorządów województwa ale również wszystkich jednostkach podległych samorządowy. Na sesji absolutoryjnej, jak podkreśliła radna radni nie otrzymali informacji na temat sytuacji finansowej w placówkach ochrony zdrowia za rok 2015. Zarząd Województwa podkreślał wówczas, że nie minął ustawowy termin na przyjęcie sprawozdań finansowych, to przecież do 30 czerwca. Do powyższej daty zostało przyjęte sprawozdanie Szpitala Wojewódzkiego w Krośnie. Radna Powiedziała, że trzeba jasno powiedzieć, że Zarząd Województwa złamał zasady przepisów ustawy o rachunkowości. Został naruszony artykuł 53 ustęp 1, który zobowiązuje organ nadzoru do przyjęcia bądź odrzucenia sprawozdania finansowego. Zarząd Województwa nie wywiązał się z tego obowiązku. W tej opinii prawnej zawarta jest informacja, że konieczność rozważania nieterminowego sprawozdania finansowego wynika z ujemnego wyniku finansowego niektórych szpitali i dlatego też zarząd się zastanawia, co z tym problemem zrobić. W opinii pani radnej Kubas – Hul Zarząd nie podjął decyzji o przyznaniu tu obrzuceniu sprawozdania finansowego, ponieważ sama ustawa o rachunkowości nie określa żadnych sankcji karnych z tego tytułu. Te sankcje spoczywają na kierowniku jednostki, jeśli chodzi o opracowanie i przyjęcie sprawozdania finansowego i przekazaniu go do właściwego organu. Jeżeli chodzi o organ przejmujący sprawozdanie finansowe to w ustawie o rachunkowości nie na informacji dotyczącej odpowiedzialności za ten dokument. Radna powiedziała także, że Zarząd nie przedstawił informacji dotyczącej sytuacji finansowej, jaka panuje w służbie zdrowia. Liczyła na to, że na dzisiejszej sesji będzie przedstawiona kompletna prezentacja sytuacji, jaka panuje w służbie zdrowia i być może Zarząd zawnioskuje, aby powołać komisję ponad podziałami żeby zastanowić się jak z tej trudnej sytuacji wyjść. Radna jest rozczarowana to nie zaproponowano żadnych rozwiązań. Pani Kubas – Hul przedstawiła sytuację placówek medycznych o najtrudniejszej sytuacji ekonomicznej. W Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 w Rzeszowie wyniki finansowe od roku 2010 do 2015. W 2010 r. była strata na poziomie 14 mln zł, w 2012 wynosiła ona 6 mln zł, rok 2014 to strata na poziomie 22 mln zł, rok 2015

strata 29,5 mln zł, natomiast I półrocze 2016 r to strata wynosi 25 mln zł. Radna dokonała głębokiej analizy wszystkich sprawozdań finansowych i przeanalizowała kapitały jednostek medycznych. Powiedziała, że każdy, kto prowadzi działalność gospodarczą wie jak ważny jest własny kapitał, który w palcówkach medycznych jest ujemny i wynosi 72 mln zł. Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania na rok 2014 r. wynoszą 305 mln. zł ale w tym zobowiązania długoterminowe 8 mln zł i krótkoterminowe 121 mln zł. O ile w 2015 r. zmalały zobowiązania krótkoterminowe do 112 mln zł to długoterminowe wzrosły do 49 mln zł. Szpital Wojewódzki nr 2 w Rzeszowie wpadł w taką spiralę zadłużania się ponoszenia coraz wyższych kosztów finansowych. Świadczy o tym fakt, że 2015 r. zaciągnął kredyt w wysokości 45 mln zł na spłatę z tytułu dostaw i usług. Przychody tego szpitala wzrosły o 20 mln zł i wzrastają one corocznie rok 2014-2015. Może się wydawać, że nastąpił moment odrabiania strat i sytuacja finansowa placówki będzie trochę lepsza. Tak się nie stało, bo niewspółmiernie do tego rosły koszty, bo przychody wzrosły o 20 mln zł a koszty o 30 mln zł. Zadłużanie się szpitali we funduszach inwestycyjnych powoduje, że koszty finansowe cały czas rosną. Szpital Wojewódzki (Kliniczny) Nr 2 w Rzeszowie, z którym są związane olbrzymie nadzieje koszty finansowe w 2015 r to 5,4 mln zł, przy 3,7 mln w roku 2014. Nie jest to droga ku temu, aby zaciągać kredyt i nim spłacać inne zobowiązania bądź, bo powoduje to spiralę zobowiązań finansowych. Drugi Szpital Wojewódzki analizowany przez Panią Radną Teresę Kubas – Hul mieści się w Przemyślu. Przeprowadzona restrukturyzacja tego szpitala miała przynieść pozytywne efekty. Miała być wzorcem, który można będzie przynieść na inne placówki ochrony zdrowia. Tak się jednak nie stało. Wynik finansowy za 2014 r to 10 mln zł, za 2015 r to strata 16,7 mln zł, czyli mimo prowadzonego procesu restrukturyzacji sytuacja finansowa się nie poprawiła. Strata za I półrocze 2016 roku wynosi 9,7 mln zł. Kapitał założycielski, czyli wartość majątku na starcie działalności tego szpitala to 222 mln zł, kapitały własne na koniec 2015 roku to – 2 mln zł. zobowiązania i rezerwy na zobowiązania było zapewnienie przez Pana Dyrektora na sesji, że poprawił się wskaźnik regulowania zobowiązań krótkoterminowych. Relacja 2014-2015 46 mln zł zobowiązania krótkoterminowe do 38 mln zł. Jest poprawa 8 mln zł nie jest to powód radości, bo zobowiązania długoterminowe z 20 mln zł w roku 2014 wzrosły do 40 mln zł w 2015 r. trudno powiedzieć, że uległa poprawie, jeżeli chodzi o regulowanie sytuacji łącznie ogółem zobowiązań. Z kolei przychody podobnie jak we wszystkich placówkach wzrosły ze 102 mln zł do 109 mln zł, przy czym koszty wzrosły ze 114 mln zł do 123 mln zł w tym amortyzacja była 7 mln zł. W tym szpitalu spadły koszty finansowe w relacji 2014 do 2015. Wzrost zobowiązań długoterminowych przesunął w czasie spłatę pozostałych zobowiązań. Kolejna jednostka, które analizowała Pani Teresa Kubas – Hul to Podkarpackie Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie. Strata za 2014 r to 1 mln zł a za 2015 3 mln zł. Martwi w tym szpitalu poziom kapitałów. Kapitały na koniec 2015 r. były ujemne i wynosiły - 7,6 mln zł. Jeżeli chodzi o zobowiązania to zobowiązania długoterminowe zmalały z 7,6 mln zł do 6,4 mln zł w relacji rok 2014 do roku 2015, ale za to wzrosły zobowiązania krótkoterminowe z 6 mln zł do 11 mln zł. z kolei przychody ze sprzedaży zostały utrzymane na podobnym poziomie 25 mln zł. Koszty działalności

operacyjnej wzrosły z 27 mln zł do 28 mln zł, koszty amortyzacji utrzymują się na tym samym poziomie. Wskazuje to na to, że szpital zbyt mało inwestuje, nie posiada wystarczających środków finansowych żeby wykonywać nowe inwestycje i może być to powodem takiej a nie innej sytuacji finansowej. Koszty finansowe są na tym samym poziomie pół mln z w relacji 2014 do 2015 r. Kolejny analizowany Szpital to Wojewódzki w Tarnobrzegu. Wynik finansowy w 2014 r to 6,5 mln zł a w 2015 r. 7,9 mln zł. Jest to strata w obydwu przypadkach, z kolei strata na to półrocze to 6 mln zł. jeżeli chodzi o kapitały to jest niezła sytuacja, bo kapitał założycielski był 77 mln zł spadł, ale jeszcze jest dodatni około 3,5 mln zł. Zobowiązania długoterminowe rosną z 11 mln zł do 16 mln zł, krótkoterminowe utrzymują się na tym samym poziomie 21 mln zł. Wzrastają przychody ze sprzedaży z 61 mln zł do 67, 6 mln zł przy wzroście kosztów z działalności operacyjnej z 70 mln zł na 76 mln zł w tym amortyzacja 3,8 mln zł. wynik finansowy, koszty finansowe podobne, bo 1,3 mln zł i 1,5 mln zł w 2015 r, widać tendencje wzrostowa. Ostatni szpital, których chciała zaprezentować Pani Teresa Kubas – Hul to Szpital Wojewódzki w Krośnie. Wynik finansowy strata za 2014 r to 2,9 mln zł a za rok 2015 wynosi 6,1 mln zł. Kapitały własne są dodatnie. Jeżeli je zastawimy w relacji do kapitału założycielskiego, który był 62 mln zł a teraz jest 8 mln zł to też daje to do myślenia. Zobowiązania długoterminowe w relacji 2014 do 2015 spadły o 1 mln zł z 22 mln zł do 21 mln zł przy niewielkim wzroście zobowiązań krótkoterminowych z 27 mln zł na 30 mln zł. Przychody ze sprzedaży utrzymują się na podobnym poziomie aczkolwiek widać lekki wzrost ze 112 mln zł do 114 mln zł. Koszty działalności operacyjnej wynosiły 122 mln zł w roku 2014 i 127 mln zł w roku 2015. Koszty obsługi finansowej maleją z 1mln 600 tys. zł do 1 mln 500 tys. zł w 2015 r. Są to wybrane placówki służby zdrowia, gdzie sytuacja jest najtrudniejsza. Radna zadała pytanie zgodnie z art. 53 ustawy o rachunkowości Zarząd Województwa Podkarpackiego był zobowiązany do przyjęcia lub odrzucenia sprawozdań finansowych. Przyjął jedno z Krosna. Radna dokonując obiektywnie analizy całego sprawozdania finansowego materiałów powiedziała, że sprawozdanie finansowe ze Szpitala Wojewódzkiego w krosnie jest bardzo dobrze przygotowane. Nie można przyjąć takiego założenia, że Zarząd Województwa Podkarpackiego podjął uchwałę i pozytywnie zaopiniował sprawozdanie finansowe, bo był dodatni wynik finansowy za ostatni rok, ponieważ taki wynik nie był. Szpital w Żurawicy ma dodatni wynik finansowy a jego sprawozdanie nie zostało przyjęte. Inne placówki ochrony zdrowia podległe ich sprawozdania finansowe również nie zostały zatwierdzone. Radna oczekuje od Zarządu Województwa wyjaśnienia, dlaczego nie wywiązuje się z ustawowych obowiązków, dlaczego nie chce rozmawiać z radnymi opozycji, ekspertami, którzy podziałami politycznymi mogliby pomóc znaleźć rozwiązanie, bo to rozwiązanie jest trudne. Radna Kubas – Hul zapowiedziała, że zrobi kiedyś bardzo dogłębna analizę sytuacji finansowej poszczególnych placówek medycznych nie po to, aby wytykać błędy, ale po to abyśmy sobie wszyscy uświadomili, z jakim problemem mamy do czynienia. Radna oczekuje takiej debaty merytorycznej, w której przygotowane materiały, z którymi radni będą mogli się zapoznać, przedyskutować na wielu komisjach i poszukać wspólnie rozwiązania. Powiedziała, że ona sobie nie wyobraża zaistniałej sytuacji

w ochronie zdrowia tak po prostu zostawić. Widać, że rok 2016 nie jest lepszy w porównaniu do roku 2015, więc może się okazać, że w 2016 r. może być sytuacja jeszcze gorsza.

Marszałek Województwa Podkarpackiego Władysław Ortyl – powiedział, że odbywamy debatę nad sytuacją w ochronie zdrowia. Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uchyla się od rozmów na temat służby zdrowia, bo rzeczywiście sytuacja jest zła, trudna, bardzo trudna. Te problemy, z jakimi się borykamy wynikają z nawarstwienia problemów, które są od lat. Krzywa, która pokazywała coroczne zadłużenie placówek służby zdrowia corocznie rośnie. To, co Zarząd chce przedstawić radny ma kolejnej sesji a więc, prace komisji zdrowia, pełną analizę materiałów pokazującą w sposób bardzo szczegółowy jak kształtują się poszczególne wielkości ekonomiczne było to powodem o przełożenie debaty na temat służby zdrowia na sesję wrześniową. Trzeba podejść do tego tematu profesjonalnie. Dla Zarządu Województwa Podkarpackiego celem bardzo istotnym z punktu widzenia Województwa Podkarpackiego jest doprowadzenie do tego abyśmy mieli w województwie przy uniwersytecie mieli szpital kliniczny. W ślad za taką jednostką idą środki, programy i projekty oraz możliwości finansowania z Programów Operacyjnych Infrastruktura i Środowisko, co by odciążało nasz Regionalny Program Operacyjny i można by przeznaczyć na te pozostałe szpitale, które nie są prowadzone typowo jako uniwersyteckie tylko są wojewódzkie. Marszałek Ortyl powiedział, że jeżeli Zarząd Województwa zdecydowałby się na zatwierdzenie sprawozdań finansowych bez przyjęcia programów naprawczych to byłaby sztuka dla sztuki i sprowadziłoby się tylko do tego, że Pani Radna Kubas – Hul nie podnosiłaby tego argumentu. Zarządowi chodzi o takie podejście do zaistniałej sytuacji, aby doprowadzić do zatwierdzenia tych sprawozdań w momencie, gdy będą zatwierdzone programy naprawcze. Ten Zarząd tylko w taki sposób chce pracować. Nie jest prawdą, że nie przyjęliśmy, jako Zarząd wszystkich sprawozdań finansowych. Nie przyjęliśmy tylko pięciu jednostek służby zdrowia, które wygenerowały stratę finansową za 2015 r. zarząd Województwa w dalszym ciągu dąży do tego, aby stworzyć szpital kliniczny. Jest to bardzo optymalne rozwiązanie. Szpital kliniczny nie musi być szpitalem dużych rozmiarów. Może być szpitalem o cztery oddziały w ślad, za którym idą duże środki i duże projekty. Połączenie tych dwóch szpitali, czyli Szpitala Wojewódzkiego nr 1 w Rzeszowie im. Jana Pawła II przy ul. Rycerskiej 4 i Podkarpackiego Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie, które znajdują się w bliskim sąsiedztwie, mają też tereny do rozbudowy, bo trzeba na to patrzeć w sensie projektowym i planistycznym czy można tam coś zbudować i zmodernizować. Prezydent Miasta Rzeszowa Tadeusz Ferenc nie podjął tej decyzji. Zarząd Województwa nie odnosi się do decyzji prezydenta miasta. Uważa, że był to pomysł dobry. Jedność miejsca, które obydwa szpitale posiadają, park pozwoli na stworzenie specyficznego kampusu, jako zaplecza dla wydziału medycznego. Marszałek podkreślił, że był czas, gdzie 60% wyborców oddało głos na obecną partię rządzącą, co wskazywało na to, że zmiana była potrzebna. Pan Jarosław Kaczyński odpowiada na wszystkie otrzymane pisma. Co prawda czasami prosi o wyjaśnienia swoich

ministrów, ale zawsze odpowiada. Pan Ortyl powiedział, że Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uchylał się od nieprzekazania sprawozdań finansowych jednostek służby zdrowia. Były one zrobione, ale niezatwierdzone na dzień 31 marca 2015 r. trwało liczenie w NFZ na ile pokryć są nad wykonania a na ile nie ma. Potem zatwierdzili i zbadali biegli rewidenci. W Krośnie został przyjęty to sprawozdanie oraz w tych miejscach, gdzie były pozytywne wyniki. Są orany sejmiku, komisje, zarząd, dyrektorzy poszczególnych jednostek i ich zastępcy, który mają nadzór nad tymi jednostkami. Zarząd chce najpierw podjąć decyzję połączenia szpitali, potem chce przedstawić to radnym. Międzyczasie te decyzje konsultuje społecznie, mamy odpowiedzi ze związków zawodowych, są też różnego rodzaju stowarzyszenia, które mogą się w tej sprawie wypowiadać. Była także informacja prasowa na ten temat. Jeżeli chodzi o Szpital Kliniczny nr 2 w Rzeszowie, gdzie strata finansowa jest największa to trzeba pamiętać, że to tam jest ostry dyżur praktycznie na każdym oddziale. Ten szpital nie może odmówić pacjentowi udzielenia pomocy. Podwyżki plac, które miały miejsce wśród personelu medycznego też musiały dać uboczne efekty w wyniku finansowym za ubiegły rok. Jest to szpital uniwersytecki i trzeba w nim zatrudnić ludzi, którzy kierują oddziałami, mają tytuły naukowe. Zależy nam na tym, aby do Rzeszowa przyjechali profesorowie. O takich fachowców w skali kraju się zabiega. Część kadry wraca na zasadzie sentymentu do miejsca, z którego pochodzą i w którym się wychowali. Z kolei część kadry przychodzi, bo tu są lepsze warunki do pracy. Jest nowy ośrodek, w którym mogą realizować swoje ambicje, plany i cele zawodowe. Radny Ortyl powiedział, że kapitały w szpitalach są ważne ale nie przedkładają się na fakt upadku szpitali. Podkreślił, że naszym kapitałem są wspaniali lekarze i profesorowie, którzy u przyszli oraz cały personel medyczny. To jest potencjał, który potrafi podnieść z gruzów pewne rzeczy. Wprowadzenie 250 mln zł z Regionalnego Programu Operacyjnego spowodują, że kapitały tych szpitali poprawia się. Należy bardzo roztropnie podejść do tego trudnego zagadnienia, do zagadnienia zatwierdzenia tych bilansów i sprawozdań oraz do decyzji, w jakiej części i wymiarze pokryć te straty, bo w palach finansowych była określona liczba 10 mln zł a strat jest po prostu więcej. Jeżeli myślimy rozwijać województwo nie tylko w obszarze służby zdrowia, ale także w innych dziedzinach życia społecznego to musimy roztropnie tymi środkami gospodarować. W pierwszej kolejności na pewno Zarząd Województwa będzie te środki kierować tam, gdzie głęboka restrukturyzacja tych szpitali. Czyli w tej chwili Przemysł i potem łączenie opcjonalnie dwóch szpitali w Rzeszowie: Podkarpackie Centrum Chorób Płuc i Szpital Wojewódzki Nr 1. Kolejki, które są do lekarzy specjalistów i pakiet onkologiczny oraz prywatne jednostki służby zdrowia, które bardzo agresywnie konkurują z naszymi jednostkami publicznymi zaczyna być zjawiskiem bardzo szkodliwym na terenie województwa podkarpackiego. Jest to zjawisko niepokojące i wpłynęło na sytuację finansową. Zarząd programy naprawcze chce przyjąć, co pozwoli nam na zatwierdzenie bilansów i sprawozdań finansowych oraz pozwoli nam to zdecydować na ile jest nas stać pokryć straty.

Posel na Sejm RP Krystyna Skowrońska podkreśliła w swojej wypowiedzi, że Zarząd Województwa Podkarpackiego nie przyjął sprawozdania finansowego z 2015 rok, nie przedłożył opinii publicznej o stanie służby zdrowia, którą zarządza, nie podjął i nie przekazał żadnych informacji o podjętych krokach w tym okresie. Pani poseł przypomniała, że ustawa o rachunkowości mówi, że do 31 marca podmioty muszą sporządzić sprawozdania finansowe, potem muszą być one odebrane przez biegłych rewidentów. Kolejnym krokiem jej przedłożenie ich Samorządowi Województwa, który do 31 czerwca powinien je przyjąć. A potem w ciągu 3 miesięcy powinien pokryć straty. To nie jest łatwe i proste wyjaśnienie, że Zarząd Województwa tego nie zrobił. Wy tłumaczyła, dlaczego dyrektorzy szpitali nie będą protestować, ponieważ to Zarząd ich powołuje na powyższe stanowiska. Niepokrywanie strat jednostek służby zdrowia może doprowadzić do braku ich płynności finansowej. Powoduje to, że te jednostki muszą zaciągać kredyty, aby móc pokryć swoje zobowiązania wobec innych podmiotów i osiągnąć płynność finansową. Przyjmowanie programów naprawczych zgłaszanych do Zarządu Województwa przez podmioty służby zdrowia nie może być gwarantem spłaty przez niego strat tej jednostki. Jak podkreśliła Pani Poseł trzeba było przyjąć do 30 czerwca przyjąć to sprawozdanie w ciągu 3 miesięcy pokryć stratę finansową, czyli podjąć określone działania w tym przygotowywane przez województwo pokrycie straty finansowej tak aby dyrektorzy mogli mieć pieniądze. Wszystkie samorządy to zrobiły. Pan Marszałek ani Pan Kruczek żadnych informacji, że po dacie 31 marca albo po dacie 1 stycznia bieżącego roku podejmowane były działania związane z podziałem rezerwy w NFZ. Nie na takiego wystąpienia. Jako że Komisja Finansów zatwierdza zmiany w planach finansowych na kolejne lata. Pani Poseł nie spotkała się z taką decyzją, bo bardzo byłaby zadowolona, aby na Podkarpackie trafiły dodatkowe pieniądze. Tak jak w 2009 roku panujące władze PO zabiegały, aby zmienić algorytm naliczania świadczeń medycznych. Wówczas dochodowość gospodarstwa była algorytmem. Co roku od roku 2009 r. otrzymywano 500 mln zł, dało to kwotę około 4 mld zł na podkarpacką służbę zdrowia. Pani poseł podkreśliła, że brakuje jej w tym wyjaśnieniach od Panów Ortyła i Kruczka informacji o podjętych działaniach w zakresie szpitala klinicznego. Tego szpitala w 2017 roku nie ma we finansowaniu przez Ministra Ochrony Zdrowia ani Ministra Nauki. Minister Zdrowia musiałby w swoim budżecie wyasygnować pieniądze po to żeby w budżecie państwa w 2017 roku znalazły się pieniądze. Jest jeszcze czas na działanie Zarządu Województwa, które można poprzeć w parlamencie, aby znalazły się pieniądze na sfinansowanie szpitala klinicznego. Nie pokazał Zarząd Województwa Podkarpackiego, że na przełomie 2015 i 2016 r. wystąpił o dodatkowe środki związane ze zmianą kontraktu. Strata finansowa za I półrocze 2016 r. wynosi 33 mln zł netto. Stanowi to zagrożenie związane z faktem braku możliwości na odtworzenie sprzętu. Nie ma zapowiedzi przez Ministra Służby zdrowia o zmianie sposobu finansowania w roku 2017, a w tym roku będzie likwidacja służby zdrowia i będą dodatkowe pieniądze z budżetu. O podwyżki dla pielęgniarek była prowadzona walka i otrzymały one podwyżki 4 razy 400 zł. Pieniądze te były zagwarantowane w budżecie. Są to dodatkowe pieniądze, o które wszystkie palcówki służby zdrowia występują. Pani

poseł chciałby poprzeć w parlamencie projekty związane ze szpitalem klinicznym. Trzeba tylko określić ile nam potrzeba, kiedy nam potrzeba na Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej. Trzeba z takim projektem wystąpić do Ministra Zdrowia. Posłanka Skowrońska powiedziała, że kluby parlamentarne będą walczyć, aby samorządy miały ten przepis penalizujący, czyli karę za nie przyjmowanie sprawozdań finansowych i nie dbanie o swoje szpitale. W każdym zakresie finansowania jest możliwość zmiany tylko z takim wnioskiem trzeba wystąpić do Ministra Finansów. Wniosek radnych Teresy Kubas – Hul i Sławomira Miklicz jest jak najbardziej zasadny w tej sprawie. Dyrektorów tych placówek nie można zostawić z tym problemem samych, bo oni muszą być pokorni. Jeżeli tacy nie są to zostaną odwołani ze swoich stanowisk. Władzom musi zleżeć na pacjencie i jego dobra. Dla pacjentów podkarpacia ich zdrowie i leczenie jest najważniejsze. W ochronie zdrowia muszą być pieniądze, bo nikt nie będzie pracował za darmo im chciemy to wygrać z innymi regionami kraju. Z taką prośbą zwróciła się pani Posłanka Skowrońska do Zarządu Województwa w imieniu wszystkich podkarpackich pacjentów.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego Jerzy Cypriś – podkreślił, że jako Przewodniczący pilnuje, aby do służby zdrowia podchodzono w sposób bardzo odpowiedzialny. Związane to było z przesunięciem pewnych terminów, aby debata na temat sytuacji w służbie zdrowia odbyła się w oparciu o szereg różnych informacji. W marcu 2016 r była wstępna informacja wstępne sprawozdanie roczne z wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej. Przewodniczący sejmiku zaapelował, aby w różnego rodzaju rozmowach i dyskusjach nie używać argumentu, iż Samorząd Województwa Podkarpackiego jakieś rzeczy ukrywa, nie informuje, nie usiłuje rozmawiać. Poczucie pewnej odpowiedzialności nakazuje podejmowanie szeregu działań na rzecz poprawy funkcjonowania służby zdrowia i w trakcie debaty jest czas na wymianę różnych poglądów.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego Czesław Łączak – na wstępie swojej wypowiedzi podkreślił, że PIS jeszcze nie rządzi 4 lata w Sejmiku Województwa Podkarpackiego. Pokazanie przez radnego Miklicza slajdu, na którym przedstawione są tylko zobowiązanie nie jest kompletne, jeżeli nie jest współmierne z analizą stanu należności. Z kolei jak radny podkreśli Pani Teresa Kubas – Hul skupiła się tylko na kapitałach nie zestawiając ich z należnościami, które łącznie stanowią pasywa. Aktywa muszą się równać z pasywami i tak to wygląda w każdym bilansie służby zdrowia. Kwestią oceny jest to, co ma finansować działalność jednostki medycznej. Czy mają być to kapitały i jednostka będzie się finansować zobowiązaniami. Porównywanie sytuacji służby zdrowia do jednostek komercyjnych spółek kapitałowych jest nie na miejscu przy takim stanie prawnym. Sejmik ma budynki i odpowiedzialność za wyniki, kto inny ustala punkty, NFZ rządzi się swoimi prawami. Zakwestionował określenie pani Posłanki Skowrońskiej w sprawie płynności służby zdrowia. Radny Łączak powiedział, że wzrost zobowiązań powoduje

poprawę przepływu pieniądza i wzrost płynności finansowej. Zadał także pytanie czy Zarząd Województwa podkarpackiego może z pieniędzy budżetowych oczywiście z subwencji pomniejszonych szczególnie dla samorządu wojewódzkiego finansować te jednostki, które położone w Rzeszowie np. szpital kliniczny. Radny skomentował wypowiedź przedstawicieli PO jak oskarżenie, że PIS źle rządzi w województwie podkarpackim. Powiedział, że opozycja przedstawiła niekompletne i nie rzetelne informacji na temat podkarpackiej służby zdrowia.

Radny Sławomir Miklicz – powiedział, że wypowiedź Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego Czesława Łączaka może świadczyć o tym, że jest upoważniony do oceniania wiedzy merytorycznej wszystkich tu siedzących radnych, a w szczególności z opozycji może nam pomóc. Radny Miklicz podkreślił, że jego analiza dotycząca służby zdrowia dotyczy tylko najważniejszych zagadnień. Obraz nakładów na inwestycje z budżetu państwa w jednostkach służby zdrowia jest dramatyczny. Przypomniał pierwszą decyzję Zarządu Województwa Podkarpackiego z września 2013 r. jak koalicja objęła władzę, wówczas zostało zdjęte 50% środków na służbę zdrowia. Jeżeli chodzi o podpisy to chodzi w tym o to, że ludzie liczą na pomoc m.in. pracownicy szpitala i zwracają się do radny opozycji, bo wśród radnych partii rządzącej nic nie mogą wskórać. Nie Oprzyjcie sprawozdań finansowych, programów naprawczych i nie pokrycie strat w jednostkach służby medycznej nie ma nic wspólnego ze sobą. Sejmik Województwa Podkarpackiego i tak podejmie uchwałę o pokryciu strat. Innym rozwiązaniem jest likwidacja SPZOZU albo jego komercjalizacja. Tych strat w maju, bo tak proceduralnie można było zrobić to dzisiaj wynik finansowy za I półrocze 2016 r. w służbie zdrowia były o 10-15 mln lepszy. Wszystkie poczynania podjęte na dzisiejszej sesji przez radny PO były podjęte w trosce o podkarpacka służbę zdrowia. Wezwał zarząd do wali o służbę zdrowia.

Marszałek Województwa Podkarpackiego Władysław Ortyl powiedział, że ustawa o działalności leczniczej z dnia 15 kwietnia 2011 roku zmieniła się i art. 59 ust. 2 mówi, że tą stratę należy pokryć przez 9 miesięcy i ta zmiana do ustawy, która obowiązująca jest od 15 czerwca 2016 r. weszła w życie 14 dni po opublikowaniu tej nowelizacji w dzienniku ustaw. Oznacza to, że Zarząd Województwa nie naruszył prawa. Zamierza on znacznie wcześniej, niż nakłada to obowiązkiem prawo ustawowe pokryć straty placówek medycznych. Jeżeli Pani Poseł Skowrońska złoży taką poprawkę do parlamentu żeby karać Zarząd za to, że nie zatwierdził sprawozdania to Marszałek Województwa będzie postulował, aby za tym głosować i dołożyć poprawkę o następującej treści, że w przypadku, kiedy jest strata nie wolno zatwierdzić sprawozdania finansowego bez przyjęcia programu naprawczego. Zapytał czy Pani Poseł Skowrońska poprze taki wniosek. Nie można myśleć o tym, aby naprawiać prawo. Marszałek Województwa Podkarpackiego jeszcze raz podkreślił, że jest przychylny wnioskowi dotyczącemu przeprowadzeniu debaty w sprawie stanu służby zdrowia w województwie podkarpackim. Jeżeli chodzi o wnioski dotyczące podziału rezerwy to Członek Zarządu Pan Stanisław Kruczek będzie w twoj sprawie zabierał głos. Trzeba o tym pamiętać, że aby zgłosić wniosek

do Ministra Zdrowia o zarejestrowanie szpitala uniwersyteckiego potrzebna jest zgoda tego organu, który w przyszłości będzie go prowadził, czyli uniwersytetu. Była rozmowa z Panem Ministrem Zdrowia w sprawie szpitala uniwersyteckiego – klinicznego, która pozytywnie została przyjęta i od tego czasu szukamy rozwiązania i jednocześnie rozmawiamy z władzami uniwersytetu rzeszowskiego. Marszałek Województwa podkarpackiego przypomniał Radnemu Mikliczowi, że dzisiaj nie ma przymusu komercjalizacji, ponieważ ustawa została znowelizowana. Na koniec swojego wystąpienia Pan Ortyl powiedział, że trzeba przekrojowo popatrzeć na sytuację panującą w służbie zdrowia i to jest podejście profesjonalne i pokazujące rzeczywistość problemów.

Posel na Sejm RP Krystyna Skowrońska – chciała zwrócić uwagę, że Sejmik Województwa podkarpackiego na dzisiejszym poszerzeniu w punkcie 31 Pan Marszałek nie odniósł się do żadnej informacji, którą przedstawił Pan Miklicz w zakresie wyniku finansowego jednostek służby zdrowia a na tym powinna opierać się debata. Pani Skowrońska uznała, że dane podane przez przedstawicieli partii PO informacje uznaje Pan Marszałek za prawdziwe. Jest to dla opozycji rzecz najważniejszą. Pani poseł chciałaby, aby Pan Ortyl rzetelnie podszedł do tak ważnego tematu, jakim jest panująca obecnie sytuacja w służbie zdrowia.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego Jerzy Cypryś – zaprotestował przeciwko pewnym manipulacjom słownym. Jest to punkt informacja a nie debata i tą informację każdy z radny dostał ze szczególnym uwzględnieniem, że Pani Przewodnicząca zażyczyła sobie, aby otrzymać w wersji elektronicznej, więc ja otrzymała. Poprosił, aby nie kłamać, że radni nie mają informacji. Radni ja otrzymali i jest to informacja dostępna. W związku z powyższym Pan Cypryś poprosił o rozróżnienie punktu obrad sejmiku informacji od debaty. Podkreślił, że widząc porządek sesji Pani Radna Teresa Kubas – Hul złożyła projekt tegoż punktu, widząc, że część tego punktu zawiera się w dwóch punktach a równocześnie na Komisji Głównej była przesuwana debata będącą w palach pracy sejmiku na wrzesień po to aby w sposób rzetelny, odpowiedzialny z dużym wyprzedzeniem, z dostępem do materiałów ten punkt został ujęty w dzisiejszym porządku obrad sejmiku. W planach pracy sejmiku debata jest wyznaczona w miesiącu wrześniu 2016 r.

Członek Zarządu Województwa Podkarpackiego Stanisław Kruczek – powiedział, że teraz jest trudny czas dla podkarpackiej służby zdrowia i pora aby się już się zakończył. Podkreślił w swojej wypowiedzi, że szpitale nie mogą być traktowane, jako przedsiębiorstwa, a choroba nie może być towarem. Jeśli chodzi o szpital uniwersytecki natychmiast jak 15 czerwca 2015 r. została uchwalona nowelizacja ustawy o działalności leczniczej, która umożliwi pewne patologiczne rozwiązania wcześniej, które były przyjęte przez PO i likwidacja SPZOZ-ów, nie można było powołać nowego SPZOZ-u, nie można było zmienić organu prowadzącego. Ta ustawa z dnia 15 czerwca 2011 roku umożliwia w bezproblemowy sposób przekazanie szpitala dla innego organu prowadzącego i to natychmiast jak

została ta ustawa przyjęta to zostały podjęte działania w takim kierunku, aby na terenie Podkarpacia utworzyć szpital uniwersytecki. Na sali zgromadzeni są dyrektorzy, których szpitale mają najcięższą sytuację ekonomiczną. Są oni unieszczęśliwieni przez system, który do tej pory funkcjonuje w służbie zdrowia. Poprosił Pan Kruczek o możliwość zabrania głosu przez Dyrektora Szpitala im. Ojca Pio w Przemyślu.

Pan Piotr Ciompa Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala im. Ojca Pio w Przemyślu – powiedział, że musi ustosunkować się do danych i metodologii obliczeń dotyczących szpitala w Przemyślu. W poprzednich latach nie tworzone zgodnie z ustawą o rachunkowości prawidłowo rezerw, zasadniczo w dwóch grupach po pierwsze na odszkodowania medyczne i po drugie na odprawy emerytalne, jubileuszowe, urlopowe. W przypadku Szpitala im. Ojca Pio jak słusznie podała Pani Radna Teresa Kubas – Hul, że w 2014 r. szpital miał stratę 10 mln zł a teraz ma 16 mln zł to ta strata urosła tylko dlatego, że po raz pierwszy została stworzona rezerwa zgodnie z ustawą o rachunkowości. Za wszystkie zaległe poprzednie lata, za które te rezerwy nie były tworzone. Z kwoty 3 mln 600 tys. zł jest to odszkodowanie za przypadek sprzed 6 lat. Reszta rezerw została utworzona na odprawy emerytalne, które są naliczane, proporcjonalnie do udziału pracowników w odpowiednim wieku. Został do tego zatrudniony dodatkowy podmiot aktuariusza, czyli została ta sytuacja zbadana metodami aktuarialnymi te rezerwy i dlatego są one bardzo wiarygodne. Audytor to jeszcze przejrzał i potwierdził. Gdyby nie te dwa rodzaje rezerw to wyniki finansowy za 2015 r. szpitala w Przemyślu były lepszy niż w 2014 r., jeżeli odniesiemy się do rezerw, gdzie przeciętnie pracownik pracuje 20 lat to mniej więcej 20% utworzonej na rezerwy przypada na te ostatnie 4 lata pracy, a 80% na lata poprzednie. Tak jak w przypadku odszkodowania ta rezerwa powinna być utworzona w 2010 r. Jeżeli wynik finansowy szpitala jest coraz gorszy to wynika to z faktu, że ujawniamy straty, które nie były ujęte wcześniej. Strata 16 mln zł większa niż za rok 2014 powstała w wyniku utworzenia rezerw, naruszając ustawę o rachunkowości nie były tworzone w latach wcześniejszych. Dane przedstawione przez Panią Radną Teresę Kubas – Hul nie są miarodajne i wymagają głębszych analiz.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego Czesław Łączak – przypomniał, że paniąta czasy kiedy Ministerstwo Przekształceń Własnościowych było siedzibą Komitetu Kontroli Prasy i Widowisk. Była to cenzura peerelowska. Imputowanie komukolwiek, że przyjął jakieś argumenty drugiej strony przez to, że się nie odniósł jest nie eleganckie a pełnym nadużyciem jest przypisywanie komukolwiek cenzury. Rany uznał, że wystąpienie tak dużej liczby radnych pozwala postawić stwierdzenie, że na dzisiejszej sesji odbyła się debata na temat służby zdrowia. Zwrócił się do Zarządu oraz do Przewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego, aby uznać, że debata się odbyła a zarząd podejmie decyzje taką aby służba zdrowia dobrze funkcjonowała.

Radna Teresa Kubas – Hul powiedziała, że dane dotyczące sprawozdania finansowego Szpitala Wojewódzkiego im. Ojca Pio w Przemyślu pochodzą

ze sprawozdania, które sam Pan Dyrektor Ciompa go podpisał. Radna powiedziała, że nie podała wszystkich danych, ponieważ skupiła się na najważniejszych wskaźnikach ekonomicznych. Zapytała Pana Dyrektora, dlaczego w swoim wystąpieniu nie wspomniał, że zapłacił 1 mln zł odsetek za zwłokę za nieterminowe regulowanie zobowiązań. Radna powiedziała, że na Komisji Głównej zapytała Pana Marszałka, dlaczego placówki służby zdrowia, który miały dodatni wynik finansowy za rok 2015 te sprawozdania finansowe nie zostały zatwierdzone. Powiedziała, że nie podziela poglądów Radnego Łączaka na temat, że jest to świetne rozwiązanie, gdzie finansowany jest majątek kapitałem obcym, bo zobowiązania to są kapitały obce. Radna powiedziała, że liczyła na to, iż Zarząd Województwa merytorycznie odniesie się do poszczególnych szpitali, zaprezentuje swoje stanowisko w tej sprawie. Powiedziała, że spotkała się wyłącznie z zarzutami pod swoim adresem albo z bardzo ogólnymi stwierdzeniami. Powiedziała, że najtrudniej odnieść się do meritum sprawy. Trzeba przeanalizować sytuację finansową w służbie zdrowia placówka po placówce, poszukać konkretnego rozwiązania na początku systemowego z punktu widzenia samorządu województwa i przyjąć określone rozwiązanie oraz konsekwentnie je wdrażać. Wtedy to przyniesie w krótszym i dłuższym okresie czasu jakieś wyniki. Odpowiedzi Zarządu Województwa, które dzisiaj padały są daleko niesatysfakcjonujące. Powiedziała, że jeżeli będzie debata na przyszłej sesji to przygotuję się do niej bardzo szczegółowo merytorycznie

Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego Czesław Łączak podtrzymał swoją ocenę, którą przedłożył w wystąpieniu wcześniejszym.

Członek Zarządu Województwa Podkarpackiego Stanisław Kruczek powiedział, że w roku 2015 na Podkarpaciu wydano 110 mln zł kapitałów. Szpitale wojewódzkie 76 mln zł. zbilansowanie szpitala na poziomie amortyzacji pozwoli zatrzymać kapitał na odtwarzanie. Szpitale powiatowe wydatkowały 35 mln zł. Szpital Miejski w Rzeszowie 2 mln 300 tys. zł straty, Szpital Specjalistyczny Onkologiczny w Brzozowie 5 mln zł straty, szpital w Dębicy 1 mln 800 tys. zł straty, Centrum Medyczne w Jarosławiu 1 mln 800 tys. zł straty, Szpital Specjalistyczny w Jaśle 292 tys. zł straty, szpital w Kolbuszowej 21 tys. zł straty, szpital w Lesku 779 tys. zł straty, szpital w Lubaczowie 2 mln 146 tys. zł. Centrum Medyczne w Łańcucie 784 tys. zł straty, szpital powiatowy w Mielcu 3 mln 300 tys. zł straty, szpital w Nisku 2 mln 900 tys. zł straty, szpital w Nowej Dębce 822 tys. zł straty, szpital miejski w Przemyślu 5 mln 900 tys. zł straty, szpital w Przeworsku 986 tys. zł straty, szpital w Sanoku 2 mln 240 tys. zł straty, Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli 1 mln 900 tys. zł straty, szpital w Strzyżowie 1 mln 366 tys. zł straty, szpital w Ustrzykach Dolnych 1 mln 300 tys. zł straty. W zasadzie zbilansowały się tylko 3 szpitale: Szpital MSW w Rzeszowie, szpital w Ropczycach i w Leżajsku. Powiedział, że zostały podane nieprawdziwe dane przez opozycję. Powiedział, że w późniejszej debacie, która będzie miała miejsce na sesji wrześniowej te niejasności zostaną sprostowane także w prasie. Rozpatrywanie pojedynczych szpitali bez systemowych zmian, związanych także z zatrudnieniem, kodeksem pracy nie ma najmilszego znaczenia.

Radny Sławomir Miklicz – powiedział, że z ustawy wykonywania mandatu posła należy szanować i po raz pierwszy aby poseł nie mógł zabrać głosu. W odpowiedzi na pytanie Członka Zarządu Województwa Podkarpackiego Stanisława Kruczka w Sanoku zlikwidowano porodówkę, bo od kiedy PIS przejął władzę w powiecie sanockim tam się wszystko sypie. Szpital w Sanoku ledwie funkcjonuje a porodówka do końca sierpnia jest zawieszona, bo nie ma lekarzy. To wszystko jest spowodowane złym nadzorem w służbie zdrowia. Radny powiedział, że Zarząd Województwa kompletnie nie umie zarządzać służbą zdrowia. Radny Miklicz powiedział, że jeżeli radnemu Łączakowi brakuje argumentów to zaczyna obrażać ludzi. Zaprezentowane dane to są dane dostarczone w materiałach na sejmik, więc kwestionując te dane w opinii Radnego Miklicza, które są pokazywane kwestionowane jest to, co zostało przygotowane.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego Czesław Łączak poprosił Radnego Miklicza ze stwierdzenia, że marszałek mówi nieprawdę. Jeżeli chodzi o Panią Poseł Skowrońska to na razie nie jest jej udzielony głos, bo jest sprzeciw ze strony Radnego Kotuli.

Radca Prawny Wiesław Durda – regulamin i statut Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego nie reguluje tych kwestii. Jedyny zapis, który odnosi się do tych wystąpień osób z poza składu sejmiku to jest paragraf 37 ustęp 7, który mówi, że prowadzący obrady może udzielić głosu osobom z poza sejmiku, jeżeli nikt z radnych nie zgłosi sprzeciwu. W razie zgłoszenie sprzeciwu przewodniczący zarządza głosowanie. Ustawa o wykonywaniu mandatu przez posła i senator mówi, art. 22 ustawy poseł ma prawo uczestniczyć w sesjach sejmiku województw poszczególnych rad różnych szczebli właściwych dla okręgu wyborczego, z którego został wybrany lub właściwych ze względu na siedzibę biura posła. Uczestnicząc w sesjach poseł i senator może zgłaszać swoje uwagi i wnioski, ustęp 4 warunki do realizacji praw posła i senatora o których mowa w ustępie 1 i 3 m.in. do zgłaszania swoich uwag i wniosków zapewnia przewodniczący sejmiku oraz przewodniczący rad. W komentarzu do tego artykułu należy zgodzić się z poglądem w myśl, którego udzielenie głosu posłowi powinno nastąpić w ramach rozpatrywania konkretnego punktu porządku obrad. O ile w procedowanej sprawie poseł chciałby przedstawić swoje stanowisko. Nie jest dopuszczalne udzielanie głosu posłowi w ramach odrębnego punktu obrad. Należy stwierdzić, że osoba prowadząca obrady sejmiku nie może odmówić posłowi i senatorowi zabrania głosu. Warto dodać, że zasady zabierania głosów przez posłów i senatorów nie zostały uregulowane na poziomie ustawowym. Powinny zostać one wskazane w aktach niższego rzędu, przede wszystkim w statutach lub regulaminach pracy organów stanowiących, co jednak w praktyce nie zawsze ma miejsce. Podsumowując poseł i senator mają prawo głosu po wystąpieniu wszystkich radnych w obrębie danego diskutowanego punktu porządku obrad.

Poseł na Sejm RP Krystyna Skowrońska – w zakresie informacji Zarządu Pani Poseł zwróciła się z prośbą, aby Sejmik Województwa Podkarpackiego uniknął

jeszcze jednej ważnej sprawy, która będzie miała miejsce w parlamencie to jest to procedowanie ustawy o dochodach w jednostkach samorządu terytorialnego. W tym zakresie samorząd województwa przy procedowaniu poprzednio nowelizacji tej ustawy zabrał bardzo krytyczny głos, jako by przy tym rozwiązaniu Województwo Podkarpackie traciło pieniądze. Różne były wyliczenia. Pan Marszałek zarzucał Pani Poseł wiele działań na szkodę Województwa Podkarpackiego. Chciała zapytać czy Marszałek podtrzymuje swoje stanowisko, gdyż projekt ustawy jest identycznie zaproponowany na kolejne lata w zakresie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Dotychczasowe rozwiązania zostały podtrzymane na lata 2017-2020. Chciała zapytać o pozytywną opinię w tym zakresie o tej ustawie, czy Sejmik Województwa Podkarpackiego składał krytyczne wnioski w tej sprawie, bo był zobowiązany ustosunkować się do tego projektu, gdyż był konsultacje w tym zakresie. Jeżeli to stanowisko jest tożsame do poprzedniej nowelizacji ustawy to Pani Poseł powiedziała, że będzie wiedział, że jest to podtrzymanie określonego rozwiązania i krytycznie się o tym samorząd wypowiada. Wstępnie wynika, że będzie to mniejsza dotacja dla Województwa Podkarpackiego niż rok temu, co powoduje stratę dla całego regionu.

Marszałek Województwa Podkarpackiego Władysław Ortyl powiedział, że nikt tu nikomu nie zarzucał nie mówienia nieprawdy tylko nastąpiła pewna manipulacja danymi. Te wyjaśnienia, które się powielają na inne wyniki finansowe szpitali przełożył Pan Dyrektor Ciompa i te wyjaśnienia, które przedstawił Członek Zarządu Województwa Podkarpackiego Stanisław Kruczek powinny wystarczyć i być wzięte pod uwagę. Chciał podziękować za tą debatę, prosił o odcięcie się od stwierdzeń nieprawdziwych.

Radna Teresa Kubas – Hul powiedziała, że jest przekonana, że te dane, które zostały dziś przedstawione oraz ta dyskusja w tym punkcie będzie podstawą do tego aby Zarząd Województwa poważnie zajął się problemami ochrony zdrowia. Radni Platformy Obywatelskiej są otwarci na współpracę w tym zakresie tylko trzeba podjąć kroki w tym zakresie, aby móc wspólnie współpracować.

Radny Jan Tarapata powiedział, że mnogość wypowiedzianych słów można by było ograniczyć, co do najmniej połowy. Treściwiej rozmowy jak zaznaczył radny było może w całości wystąpienia wszystkich przedmówców około 40%. Radny cofnął się wstecz i przypomniał jak powstawały Kasy Chorych, następnie powstał NFZ i tak pozostało do dnia dzisiejszego. Powiedział, że dopóki nie pojawi się nowa ustawa o działalności leczniczej to takie dyskusje będą miały miejsce jak w dniu dzisiejszym. Trzeba odpowiedzieć sobie na pytanie czy jeżeli ustawa o działalności leczniczej się nie zmieni to czy jesteśmy w stanie w takim systemie funkcjonować i taka sieć szpitali i taką sieć szpitali mieć jaką mamy, bo za jakiś czas nie będziemy dobrego leczenia. Nie będzie zadowolony ani pacjent ani to, co my robimy nie będzie dobrze wykonywane. Musimy stworzyć dobre możliwości leczenia się w Województwie Podkarpackim a jak nie to tak to wspólnie ze wszystkim samorządami przeorganizować gdzie poszczególne samorządy będą wykonywały

i współistniały w całym systemie lecznictwa tworząc jednostki służby zdrowia przez siebie prowadzone. Nie da się słowami pewnych rzeczy zapewnić. Musi to być zdrowe, mądre i rozsądne myślenie o tym jak ta służba zdrowia ma być. Trzeba do tak ważnego tematu podejść merytorycznie i ponad podziałowo i określić jak służba zdrowia w Województwie Podkarpackim ma funkcjonować i wyglądać.

Członek Zarządu Województwa Podkarpackiego Stanisław Kruczek – chciał podziękować za dzisiejszą informację, debatę, choć byłoby lepiej, aby odbyła się na następnym sejmiku. Całe zobowiązania w systemie powiatowym i wojewódzkim to jest ponad 700 mln zł, z czego 400 mln to zobowiązania szpitali wojewódzkich a 340 mln zł to zobowiązania szpitali powiatowych. Warto na ten temat rozmawia i podejmować decyzję ponad podziałowe. Radny podkreślił, że konsolidacja Szpitala nr 1 w Rzeszowie z Podkarpackim Centrum Chorób Płuc, która jest absolutnie konieczna, aby można było zabezpieczyć potrzeby zdrowotne mieszkańców Podkarpacia, które cały czas się zmieniają. System w służbie zdrowia jest całkowicie nie elastyczny a potrzeby głównie opiekę geriatryczną i rehabilitację są bardzo duże. Dlatego reforma służby zdrowia jest potrzebna a głównie koordynacja na poziomie regionalnym lecznictwa zamkniętego, bo na ten temat była prowadzona dzisiejsza debata, w której nie można pominąć placówek powiatowych, szpitali, ponieważ one też są w systemie i bezpośrednio oddziałują ekonomicznie i personalnie na lecznictwo zamknięte w województwie.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego Czesław Łączak - kończąc wystąpienia w tym punkcie porządku obrad Radny Łączak podkreślił, że w służbie medycznej jest kryzys i konieczne są zmiany, które niebawem nastąpią aby sytuacja w służbie medycznej znacznie się poprawiła.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radni nie złożyli interpelacji i zapytań.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Radni nie złożyli wniosków ani oświadczeń.

Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Sejmiku – Jerzy Cypryś zamknął obrady XXVI sesji Sejmiku. Sesja zakończyła się o godzinie 22.46.

**Przewodniczący Sejmiku
Województwa Podkarpackiego**

Jerzy Cypryś

Protokołowały:

Iwona Kielbasa

Iwona Pieczonka