

Protokół Nr XXIII/16
sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 30 maja 2016 r.

XXIII sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego V kadencji odbyła się w dniu 30 maja 2016 roku w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy Al. Ciepłińskiego 4 w Rzeszowie.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 13.20.

Przewodniczący Sejmiku – Jerzy Cypryś poprosił radnych o powstanie i odmówienie Modlitwy za Ojczyznę Ks. Piotra Skargi.

Następnie Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego otworzył obrady sesji.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że na sali jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Zawiadomienie o zwołaniu sesji Sejmiku stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku powitał licznie zgromadzonych gości, przedstawicieli prasy, radia i telewizji oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

Poinformował również, że na jego ręce wpłynęły wnioski o wprowadzenie do porządku obrad sesji Sejmiku:

- projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego nr VI/116/15 z dnia 30 marca 2015r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/997/14 z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego,
- projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie udzielenia Powiatowi Lubaczowskiemu w roku 2016 pomocy finansowej,

- informacji w sprawie przygotowania i realizacji zadań inwestycyjnych na sieci dróg wojewódzkich przewidzianych do współfinansowania w ramach RPO WP 2014-2020, Programu Operacyjnego Polska Wschodnia, Interreg Polska – Słowacja 2014-2020, Interreg Polska – Ukraina 2014-2020,
- korekty sprawozdań rocznych z wykonania planów finansowych instytucji kultury podległych Samorządowi Województwa za 2015 rok.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że powyższe wnioski do porządku obrad sesji nie wymagają głosowania ponieważ wpłynęły w terminie na 7 dni przed planowaną sesją Sejmiku.

Natomiast w terminie krótszym niż na 7 dni przed sesją Sejmiku wpłynęły:

- projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Trzebownik z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2016,
- autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2016 r.,
- autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2016 -2025,
- autopoprawki i autopoprawki 2 do projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego,
- projekt uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska w przedmiocie zamiaru rozwiązania stosunku pracy z radnym Wiesławem Ładą.

Następnie Przewodniczący Sejmiku zaproponował aby projekt uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska w przedmiocie zamiaru rozwiązania stosunku pracy z radnym Wiesławem Ładą umieścić po punkcie 5) porządku obrad sesji.

Pozostałe projekty uchwał zaproponował umieścić po dotychczasowym punkcie 14) porządku obrad sesji.

Informację w sprawie przygotowania i realizacji zadań inwestycyjnych na sieci dróg wojewódzkich przewidzianych do współfinansowania w ramach RPO WP 2014-2020, Programu Operacyjnego Polska Wschodnia, Interreg Polska – Słowacja 2014-2020, Interreg Polska – Ukraina 2014-2020 jako punkt 3) porządku obrad sesji.

Korektę sprawozdań rocznych z wykonania planów finansowych instytucji kultury podległych Samorządowi Województwa za 2015 rok proponuję umieścić po dotychczasowym punkcie 14) porządku obrad sesji – po bloku uchwał.

Natomiast realizację autopoprawek do projektów uchwał zaproponował wprowadzić w punktach porządku obrad dotyczących podjęcia uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2016 r., podjęcia uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2016 -2025 oraz podjęcia uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego.

Radna Lidia Błądek stwierdziła, że zgodnie z obowiązującym statutem i regulaminem jeśli jakieś materiały wpłynęły w terminie poniżej 7 dni przed sesją lub zachowany został termin 7 dniowy a są takie materiały w przypadku tej sesji i wśród nich jest m.in. pismo dotyczące odwołania dyrektora Oddziału KRUS w Rzeszowie – pana Wiesława Lady, to nie można nad tym debatować i wprowadzać do porządku obrad dopóki nie zostanie doręczony radnym projekt uchwały i komplet dokumentów na ten temat. Radna zwróciła się z pytaniem do Radcy Prawnego i Przewodniczącego Sejmiku stwierdzając, że zgodnie z ustawą opinia Sejmiku powinna mieć charakter uprzedni, przed odwołaniem ze stanowiska Sejmik powinien wyrażać opinię w sposób uprzedni a nie jeśli nastąpił już skutek. Radna poinformowała, że jest w posiadaniu dokumentu, z którego wynika, że Prezes KRUS 4 marca 2016 r. zwrócił się do pana Lady z informacją, że odwołuje go i nie zasięgnął opinii Sejmiku i tutaj zostało naruszone prawo ponieważ pan Lada jest radnym i opinia zawsze powinna mieć charakter uprzedni. Takie jest prawo i orzecznictwo. Prezes KRUS napisał w piśmie, że mając na uwadze art. 71 ustawy Kodeks pracy zostaną zaproponowane panu Ladzie odrębnym pismem nowe warunki pracy i płacy. Nieformalnie miało to być stanowisko Wiceprezesa KRUS. Radna stwierdziła, że nie wie czy takie warunki zostały zaproponowane czy też nie. W dniu 20 maja 2016 r. wpłynęło do Kancelarii Sejmiku pismo (datowane na 19 maja 2016 r.), w którym Prezes KRUS wnosi o wyrażenie zgody (radna stwierdziła, że Sejmik wyraża opinię a nie zgodę) i pisze iż jednocześnie nadmienia, że w akcie odwołania z dnia 4 marca 2016 roku zawarte jest zobowiązanie pracodawcy do zaproponowania pracownikowi nowej pracy na podstawie art. 71 Kodeksu pracy, odpowiadającej jego kwalifikacjom zawodowym. Radna pytała jak wygląda w tej kwestii sytuacja od strony prawnej ponieważ według niej w tej sytuacji nie powinien być w ogóle wprowadzany ten punkt do porządku obrad sesji i Sejmik nie powinien wyrażać jakiegokolwiek opinii ponieważ ta opinia będzie bezprzedmiotowa. Radna jeszcze raz podkreśliła, że opinia Sejmiku musi mieć charakter uprzedni a nie następczy. Ponadto Prezes KRUS pisze, że

zamierza zaproponować panu Ladzie nowe warunki. Radna złożyła wniosek aby nie wprowadzać tego tematu do porządku obrad ponieważ jest to bezprzedmiotowe. Prezes KRUS zwrócił się w dniu 19 maja 2016 roku z pismem prawie trzy miesiące po fakcie a przecież 4 marca już to zrobił, więc o jaką zgodę pyta. Skoro odwołał w dniu 4 marca pana Ladę to po co teraz zwraca się z wnioskiem do Sejmiku o odwołanie i pisze, że proponuje mu nowe warunki, powinien mu już zaproponować nowe warunki. Radna jeszcze raz podkreśliła, że zgoda Sejmiku powinna mieć charakter uprzedni a nie następczy dlatego Sejmik nie powinien w ogóle nad tym procedować, jest to niedopuszczalne ponieważ narusza się prawo. Radna wniosła o niewprowadzanie niniejszego punktu do porządku obrad sesji. Zwróciła się z prośbą aby radni otrzymali komplet wszystkich dodatkowych materiałów na sesję przed poddaniem ich pod głosowanie a zwłaszcza pisma Prezesa KRUS ponieważ powinni mieć oni świadomość nad czym głosują.

Radny Sławomir Miklicz zwrócił się z apelem do Przewodniczącego Sejmiku o dyscyplinowanie radnych. Stwierdził, że nie wie z jakich powodów sesja została zwołana na godzinę 13.00, co jest zmianą pewnych zwyczajów i w pewien sposób dezorganizuje przyzwyczajenia radnych i nie podoba mu się, że bez żadnych informacji to nastąpiło lecz jeśli już została określona wskazana godzina to sesja powinna rozpocząć się punktualnie a nie po czasie i z tłumaczeniem, że przedłużyły się obrady Klubu Radnych PiS. Radny stwierdził ponadto, że w całej rozciągłości zgadza się z radną Lidią Błądek ponieważ to są jakieś żarty iż po prawie 3 miesiącach od odwołania ze stanowiska prosi się radnych o opinię. Jest to niepoważne i nie jest to chyba dobra zmiana, o której ciągle się słyszy.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak stwierdził, że szczególnie zainteresowała go wypowiedź radnego Miklicza w kwestii godziny zwoływania sesji i myśli iż w tej wypowiedzi to było najistotniejsze. Radny podkreślił, że bardzo dobrze iż sesja jest o godzinie 13.00 i sesje powinny być później niż o godzinie 11.00. Prosił aby nie odwoływać się do zwyczajów w tej kwestii i może jest to właśnie jeden z elementów dobrej zmiany. Jeśli chodzi o projekt uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska w przedmiocie zamiaru rozwiązania stosunku pracy z radnym Wiesławem Lada to nie ma tutaj nic o funkcji pełnionej przez radnego tylko jest mowa o rozwiązaniu stosunku pracy z panem Lada więc nie ma jakiegokolwiek sprzeczności w procedowaniu tej sprawy.

Radny Wiesław Lada stwierdził, że trudno jest mówić we własnej sprawie. Poinformował, że rzeczywiście w dniu 4 marca 2016 r. został zaproszony do centrali KRUS w Warszawie i Prezes KRUS w trakcie rozmowy powiedział mu iż w związku z wyborami musi być zmiana na stanowisku dyrektora Oddziału Regionalnego KRUS w Rzeszowie i zaproponował mu jednocześnie stanowisko zastępcy dyrektora tegoż oddziału, na co on wyraził zgodę, rozstali się w porozumieniu i w tym czasie

niejednokrotnie się kontaktowali. Radny poinformował, że cały czas czeka na powołanie go na stanowisko zastępcy dyrektora oddziału. Zwrócił uwagę, że pracował w KRUS jako dyrektor ponad 4 lata i zawsze osiągał dobre wyniki, co może stwierdzić na podstawie wewnętrznych rankingów kwartalnych dla KRUS. Na przestrzeni tych 4 lat Oddział w Rzeszowie jako najniższą pozycję zanotował 6 miejsce. W ostatnich kwartałach ubiegłego roku i w I kwartale br. oddział w Rzeszowie zajął I miejsce w skali kraju. Radny poinformował, że myślał iż porozumiał się w jego sprawie, nadal chce pracować dla dobra KRUS i podkarpackich rolników. Radny stwierdził, że dzisiaj ma być podjęta decyzja w sprawie wyrażenia opinii i powinna być ona jednoznaczna oraz jednomyślna ponieważ on zgodził się na objęcie stanowiska zastępcy dyrektora i apeluje aby tę inicjatywę poprzeć. Radny poinformował, że ma również prośbę aby w uchwale zaznaczyć art. 71 i treść jego wypowiedzi ponieważ jest to dla niego ważne bo chce pracować w KRUS, nie szuka nigdzie pracy ze względu na to iż czuje się związany z tą instytucją i uważa, że bardzo dobrze nią zarządzał i chciałby teraz pomagać swojej następczyni w kontynuowaniu dobrej pracy OR KRUS aby w kolejnych latach były również dobre wyniki. Radny zapewnił, że w swojej karierze nie zwalniał nikogo z żadnych przyczyn. Poinformował, że wygrał konkurs do pracy w KRUS ponieważ jego poprzedniczka odeszła na emeryturę, jeśli były awanse to nigdy nie patrzył na żadne polityczne kwestie i np. ludzie, którzy startowali w wyborach z list PiS u niego również awansowali i może wskazać te osoby z imienia i nazwiska. Radny podkreślił, że u niego liczyła się tylko i wyłącznie jakość pracy. Radny zwrócił się do Przewodniczącego Sejmiku o wzięcie pod uwagę jego słów, podkreślił jednocześnie, że potrafi być lojalny, potrafi współpracować i działać dla dobra firmy oraz mieszkańców województwa.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu jest informacja o fakcie zaproponowania pracownikowi nowej pracy, natomiast nie jest rolą Sejmiku określanie konkretnych miejsc pracy dla pracodawców i nie można w tej kwestii naruszać czyichś kompetencji.

Radna Lidia Błądek stwierdziła, że Wiceprzewodniczący Sejmiku Czesław Łączak chyba jej nie zrozumiał ponieważ ona mówiła o względach formalno – prawnych, proceduralnych i zgodności z prawem oraz czy Sejmik może to w ogóle rozpatrywać. Radna podkreśliła, że uchwała powinna być wyrażona przed i pracodawca powinien zgłosić zamiar odwołania a nie czynić to po fakcie, kiedy już to uczynił i dokonał. Pracodawca zamiar powinien zgłosić przed dniem 4 marca 2016 roku i skoro Prezes KRUS tego nie uczynił, to dzisiaj uchwała Sejmiku jest bezprzedmiotowa. Sejmik nie może dzisiaj podejmować uchwały zwłaszcza w kontekście tego co powiedział radny Wiesław Lada oraz Przewodniczący Sejmiku, że zostały zaproponowane nowe warunki pracy. Pan Lada potwierdził, że je przyjął więc nad czym ma debatować Sejmik. Jest to sprawa pozostania w stosunku pracy pomiędzy Prezesem KRUS a

radnym Lada. Sejmik nie opiniuje zmiany warunków pracy skoro pracownik się zgodził na te zaproponowane przez pracodawcę. Stanowisko Sejmiku jest bezprzedmiotowe a z punktu widzenia formalno –prawnego niedopuszczalne. Radna zwróciła uwagę, że uchwała była pisana „na kolanie” ponieważ w tytule jest” w sprawie wyrażenia stanowiska w przedmiocie zamiaru rozwiązania stosunku pracy z radnym Władysławem Lada” a nie ma takiego radnego w Sejmiku. Radna stwierdziła, że powaga Sejmiku i wzajemny szacunek wymagają aby radni wiedzieli nad czym głosują więc powinni mieć stosowne materiały.

Radny Stanisław Bartman podkreślił, że rzadko zabiera głos ale zawsze to czyni kiedy trzeba bronić radnych. Podkreślił, że przez kilka lat współpracował z panem Lada jako dyrektorem i nigdy nie było na niego ani jednej skargi . Kiedy obejmował on funkcję dyrektora, KRUS był na 6 miejscu a teraz kiedy jest na 1 pozycji w kraju to chce się go odwołać. Radny pytał dlaczego radni mają odwoływać tak wartościowego człowieka, należy powiedzieć otwarcie: należy do PSL i nie może piastować funkcji dyrektora KRUS na Podkarpaciu i wtedy on zrozumie. Natomiast nie rozumie odwoływania podstępem i nie ma do tego podstaw. Radny stwierdził, że uchwała nie powinna być wprowadzana do porządku obrad a radny Wiesław Lada nie powinien być dzisiaj odwoływany.

Radny Władysław Stępień przypomniał, że na sesji w styczniu zwrócił uwagę iż każda władza ma prawo obsadzania swoimi ludźmi różnych funkcji ale zwracał się z prośbą by czynić to po chrześcijańsku i starać się aby były to osoby kompetentne bo jeśli krajem będą rządzić tylko komisarze polityczni, to będą kłopoty. Jeśli nowy Prezes KRUS uznaje dorobek i kompetencje pana Lady i proponuje mu aby nadal pracował w KRUS to on nie wie o co chodzi. Sejmik z szacunku do radnego nie powinien wprowadzać takiego rozwiązania ponieważ wygląda to śmiesznie. Radny stwierdził, że porozumienie Prezesa KRUS z panem Lada funkcjonowało do momentu, kiedy za sprawę nie zabrali się lokalni działacze polityczni związani z rządzącą a ich inicjatywy spowodowały, że Prezes znalazł się w trudnej sytuacji i musi się powoli wycofywać z tego ustalenia i pojawiła się prośba aby zaopiniować odwołanie przez Sejmik. Radny stwierdził, że brzydzi się takimi postępowaniami.

Radny Jan Tarapata stwierdził, że ma uwagę do projektu uchwały, który nie jest dobrze sporządzony. Skoro tak jak pan Lada mówił, że ma uzgodnione iż jest odwoływany z funkcji dyrektora i ma inną propozycję to Sejmik skreśla to w ogóle ponieważ w projekcie uchwały jest iż wyraża się zgodę na rozwiązanie stosunku pracy. Nie jest to więc odwołanie tylko całkowite wyrzucenie poza KRUS. Radni powinni się określić czy akceptują to co jest w projekcie uchwały, nie mają oni również pisma, które wpłynęło do Samorządu Województwa więc nie ma odniesienia ale wydaje się iż uchwała nie jest zgodna z tym co chce się zrobić. Radny zaproponował zmianę projektu uchwały i stwierdzenie, że Sejmik wyraża zgodę na

odwołanie ze stanowiska dyrektora , ponadto radna Lidia Błądek ma rację odnośnie wyrażania zgody po wydarzeniu, które miało miejsce ponad dwa miesiące temu.

Radna Maria Pospolitak stwierdziła, że ma wrażenie iż Prezes KRUS po wręczeniu wypowiedzenia panu Ladzie doszedł do wniosku, że nie dopełnił formalności i rękami Sejmiku chce uprawomocnić swoją decyzję. Sejmik wprowadzając do porządku obrad i podejmując uchwałę ma uprawomocnić decyzję podjętą ponad dwa miesiące temu, co jest totalnym bezprawiem.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk zwrócił się do Radcy Prawnego o wyjaśnienie sytuacji ponieważ z jego interpretacji wynika iż Prezes wnosi o rozwiązanie stosunku a nie odwołanie, którego dokonał i radny miał 7 dni na odwołanie.

Radna Teresa Kubas – Hul przytoczyła część uzasadnienia uchwały o treści: „W dalszej części swojego wniosku Prezes Dubiński pisze, że w akcie odwołania radnego Wiesława Lady z zajmowanego stanowiska zawarte jest zobowiązanie pracodawcy do zaproponowania pracownikowi nowej pracy na podstawie art. 71 Kodeksu pracy, jednak ze względu na możliwość odrzucenia ewentualnej propozycji pracodawcy przez pracownika, czego skutkiem może być rozwiązanie stosunku pracy po zakończeniu okresu wypowiedzenia wynikającego z odwołania ze stanowiska Dyrektora Oddziału niezbędne jest zajęcie stanowiska przez Sejmik Województwa Podkarpackiego”. Radna zwróciła uwagę, że kiedy pan Lada został odwołany z funkcji dyrektora Oddziału Regionalnego KRUS jest pracownikiem w okresie wypowiedzenia, jeśli doszło do zawarcia porozumienia to Kodeks pracy również stanowi iż pracownik do połowy okresu wypowiedzenia może wyrazić zgodę a w przypadku jej nie wyrażenia nastąpi rozwiązanie umowy o pracę na koniec okresu wypowiedzenia. Z podawanych dzisiaj informacji wynika, że pana Lada został odwołany w marcu, więc na koniec marca biegnie mu okres wypowiedzenia i teraz jest on po połowie tego okresu i w I połowie powinien otrzymać na piśmie propozycję zmiany warunków pracy i płacy. Radna zwróciła się z pytaniem do radnego Lady czy otrzymał na piśmie taką propozycję bo jeśli tak i w ciągu połowy okresu wypowiedzenia odrzucił tę propozycję to wtedy rozwiązanie umowy o pracę następuje z końcem okresu wypowiedzenia. Jeśli nie otrzymał takiej propozycji to należy zadać sobie pytanie dlaczego jej nie było tak, żeby do połowy okresu wypowiedzenia mógł się odnieść. Ponadto w uzasadnieniu jest podnoszona wątpliwość, że radny może odrzucić tę propozycję a dzisiaj radny jako osoba publiczna złożył oświadczenie i myśli iż mógłby to uczynić w formie pisemnej, że wyraża zgodę na objęcie stanowiska zastępcy dyrektora, tak jak było to ustalone i wówczas radni nie byłiby stawiani w bardzo trudnej sytuacji, kiedy po raz kolejny mają podejmować uchwałę o wyrażeniu zgody na rozwiązanie umowy o pracę z jakimś radnym. Radna poinformowała, że ona zawsze wychodzi z założenia, że trzeba dawać szansę osobom aby samodzielnie rozwiązywały swoje problemy i jest

przekonana iż radny Wiesław Lada również jest w stanie to uczynić bez konieczności podejmowania dzisiaj uchwały. Radna zwróciła się z pytaniem do Przewodniczącego Sejmiku czy próbował wyjaśnić trudną sytuację dla radnego i dlaczego dzisiaj radni mają podejmować uchwałę w tej sprawie.

Radny Andrzej Nepelski poinformował, że popiera wniosek radnej Lidii Błądek o nie wprowadzanie punktu do porządku obrad sesji ponieważ nie jest do końca przekonany czy stanowisko będzie do końca zgodne z prawem. Stwierdził, że w uchwale Zarządu Województwa Podkarpackiego w § 1 mówi się o stanowisku w przedmiocie zamiaru rozwiązania stosunku pracy z radnym Ladą, natomiast w uchwale Sejmiku jest iż wyraża się zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z radnym i on ma wątpliwość czy Sejmik jest władny wyrażać zgodę na rozwiązanie stosunku pracy ponieważ dotychczas uważał iż rolą Sejmiku jest wyrażenie opinii o zamiarze rozwiązania stosunku pracy. Radny zwrócił się z prośbą do Radcy Prawnego o wyjaśnienie tej kwestii. Ponadto w przypadku nie realizowania dzisiaj tego punktu daje się możliwość radnemu Ladzie doprowadzenia sprawy do końca zgodnie z obietnicą Prezesa KRUS. Najrozsądniej byłoby nie wprowadzać punktu do porządku obrad sesji ponieważ sytuacja i tak jest dziwna ponieważ stosunek pracy został rozwiązany a Sejmik dzisiaj ma wyrazić opinię o zamiarze – fakcie już dokonanym.

Radny Wiesław Lada odniósł się do wypowiedzi Wicemarszałka Romaniuka, informując iż nie odwoływał się w ciągu 7 dni ponieważ miał uzgodnione z Prezesem warunki pracy i płacy przy dobrej rozmowie merytorycznej. Radny poinformował, że ma dobre kontakty z Prezesem Jackiem Dubińskim, który chciał aby on pracował nadal w KRUS, podobnie jak nowa dyrektor KRUS, która również w trakcie rozmowy wyraziła chęć współpracy z nim w KRUS. Radny poinformował ponadto odnosząc się do pytania radnej Teresy Kubas – Hul, że do dzisiaj nie otrzymał na piśmie takiej propozycji. Była to w trakcie rozmowy w dniu 4 marca br. w obecności Prezesa oraz wówczas p.o. dyrektora Biura Kadr w Warszawie.

Radny Jan Tarapata stwierdził, że czytając uzasadnienie, w stosunku do uchwały jest pewna niezgodność ponieważ mówi się o dwóch rzeczach. Nawet pismo od Prezesa KRUS mówi o dwóch kwestiach. Czymś innym jest odwołanie ze stanowiska a czym innym rozwiązanie stosunku pracy i tutaj jest ta niezgodność. W temacie tym powinien wypowiedzieć się Radca Prawny bo rzeczywiście w części opisowej jest mowa o odwołaniu a Sejmik przyjmuje uchwałę o rozwiązaniu stosunku pracy. Na dzisiaj pan Lada jest odwołany ze stanowiska i nie ma rozwiązanego stosunku pracy. Wydaje się też, że Prezes KRUS mówi o odwołaniu.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z prośbą do Radcy Prawnego o wyjaśnienie kwestii poruszonych przez radnych i poinformował, że zamyka dyskusję nad porządkiem obrad sesji.

Radca Prawny – Wiesław Durda wyjaśnił czym jest uchwała Sejmiku. Pojawiło się stwierdzenie, że Sejmik wydaje opinię, jednak wbrew temu art. 27 ust 2 ustawy o samorządzie województwa mówi wyraźnie iż rozwiązanie stosunku pracy z radnym wymaga uprzedniej zgody Sejmiku województwa ale nie opinii. Jeśli chodzi o kwestię jaki jest zakres uchwały to projekt uchwały zawiera prawidłowe imię i nazwisko radnego i dotyczy ustania rozwiązania stosunku pracy ponieważ wpłynął wniosek o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z panem Wiesławem Ładą zatrudnionym w Oddziale Regionalnym KRUS i nie dyrektorem tylko zatrudnionym ponieważ z momentem odwołania stanowisko to zostało odjęte. Istota stosunku pracy z powołania polega na tym, że po odwołaniu jest to pracownik bez przydziału i nie ma obowiązku świadczenia pracy ale jest pracownikiem i ma nadal status pracownika. Jeśli chodzi o kwestię art. 42 Kodeksu pracy poruszonego przez radną Teresę Kubas – Hul to ma on zastosowanie do umowy o pracę a tutaj jest mowa o powołaniu i automatyczne przenoszenie tego na grunt stosunku pracy z powołania jest nieuprawnione. Radny Wiesław Łada potwierdził, że wyraził zgodę na odwołanie a więc akt odwołania był wtórny w stosunku do zawartego porozumienia. Z orzecznictwa wynika również, że odjęcie stanowiska, rozwiązanie stosunku pracy za porozumieniem nie podpada pod rygory związane z wyrażaniem zgody, więc jeśli przyjmie się, że radny wyraził zgodę na to, że przestaje być dyrektorem KRUS to pozostaje jeszcze jego stosunek pracy i tutaj jest o tyle utrudnione zadanie, że doszło do pewnych zobowiązań i ustaleń m.in. wyraźnie określonych w akcie odwołania. Radca Prawny zacytował fragment aktu odwołania – „mając na uwadze art. 71 ustawy Kodeks pracy zostaną panu zaproponowane odrębnym pismem nowe warunki pracy i płacy” . Art. 71 Kodeksu pracy mówi, że na wniosek lub za zgodą pracownika, pracodawca może go zatrudnić w okresie wypowiedzenia ale nie jest to przedmiotem sprawy, a po upływie okresu wypowiedzenia zatrudnić na uzgodnionych przez strony warunkach pracy i płacy. Radca prawny podsumował swoją wypowiedź, że w jego ocenie wniosek dotyczy rozwiązania stosunku pracy z radnym jako pracownikiem Oddziału KRUS i kwestia czy dojdzie do kontynuacji czy też nie jest sprawą pomiędzy pracownikiem a pracodawcą. Natomiast pracodawca zwrócił się o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy i w takich granicach Sejmik powinien ocenić czy to potencjalne rozwiązanie stosunku pracy jest związane z wykonywaniem mandatu radnego.

Radna Lidia Błądek zwróciła uwagę, że tak jak mówił Radca Prawny wymaga to uprzedniej zgody i należy zwrócić na słowo –uprzedniej uwagę. Pomimo, że Radca Prawny próbował zaciemnić obraz to jednak sam powiedział, że nie podpada to pod rygory związane z rozwiązaniem. Radna stwierdziła, że w związku z tym iż nie jest to uprzednia zgoda to składa wniosek formalny aby nie wprowadzać tego punktu do porządku obrad sesji ponieważ w ten sposób łamie się Statut i Regulamin Sejmiku.

Prezes KRUS nie wystąpił o uprzednią zgodę więc Sejmik nie powinien tego w ogóle rozpatrywać.

Radny Jan Tarapata stwierdził, że nie zgadza się z opinią Radcy Prawnego bo jeśli Sejmik wyraża zgodę na rozwiązanie stosunku pracy to nie jest to zgodne z intencją przedstawioną w uzasadnieniu. Sprawa jest bezprzedmiotowa i Sejmik w ogóle nie powinien procedować uchwały.

Radna Teresa Kubas – Hul złożyła wniosek formalny aby Przewodniczący Sejmiku odczytał treść pisma skierowanego przez Prezesa KRUS na ręce Przewodniczącego Sejmiku ponieważ mogą tam być istotne okoliczności, które będą decydować o podjęciu decyzji odnośnie wprowadzenia lub nie wprowadzenia punktu do porządku obrad sesji.

Przewodniczący Sejmiku wyjaśnił, że uczyni to w trakcie procedowania nad uchwałą.

Radna Lidia Błądek pytała dlaczego radni nie otrzymali treści niniejszego pisma.

Wiceprzewodniczący Sejmiku - Czesław Łączak stwierdził, że radni sami mówią iż dysponują treścią pisma.

Radna Lidia Błądek stwierdziła, że posiada pismo ale nieformalnie.

Następnie w związku z wyczerpaniem dyskusji odnośnie porządku obrad sesji, Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad sesji projektów uchwał oraz autopoprawek do projektów uchwał.

Za wprowadzeniem do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Trzebownisko z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2016 radni głosowali jednomyślnie (23 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad sesji autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2016 r. radni głosowali jednomyślnie (25 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad sesji autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2016 -2025 radni głosowali jednomyślnie (25 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad sesji autopoprawki i autopoprawki 2 do projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego głosowało 25 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Za wprowadzeniem do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska w przedmiocie zamiaru rozwiązania stosunku pracy z radnym Wiesławem Ladą głosowało 18 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Po przegłosowaniu zmian porządek obrad XXIII sesji przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu XXII sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
3. Informacja w sprawie przygotowania i realizacji zadań inwestycyjnych na sieci dróg wojewódzkich przewidzianych do współfinansowania w ramach RPO WP 2014-2020, Programu Operacyjnego Polska Wschodnia, Interreg Polska – Słowacja 2014-2020, Interreg Polska – Ukraina 2014-2020.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2016 r. + AUTOPOPRAWKI.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2016-2030 + AUTOPOPRAWKI.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska w przedmiocie zamiaru rozwiązania stosunku pracy z radnym Wiesławem Ladą.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/510/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Województwo Podkarpackie oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie Aneksu Nr 1 do Porozumienia o współpracy na rzecz budowy korytarza transportowego Via Carpatia, zawartego w dniu 17 kwietnia 2015 r. między Województwem Podkarpackim (Rzeczpospolita Polska), Samorządowym Krajem Koszyckim (Republika Słowacka), Samorządowym Krajem Preszowskim (Republika Słowacka) oraz Komitatem Borsod-Abaúj-Zemplén (Węgry).
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektów partnerskich przez Województwo Podkarpackie/Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu partnerskiego przez Województwo Podkarpackie/Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.
11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Przemyskiego.

12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2016.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego Nr XXII/394/16 z dnia 25 kwietnia 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Dębickiego na realizację inwestycji pn. „Budowa łącznika od węzła autostrady A4 Dębica-Wschód do DK4 i DW985 (Zawada – Pustynia)”.
14. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego + AUTOPOPRAWKI +AUTOPOPRAWKI 2.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIV/410/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego z 2012 r. poz. 1829 z późn. zm.).
16. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego nr VI/116/15 z dnia 30 marca 2015r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/997/14 z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego.
17. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia Powiatowi Lubaczowskiemu w roku 2016 pomocy finansowej.
18. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Trzebownisko z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2016.
19. Przedstawienie korekty sprawozdań rocznych z wykonania planów finansowych instytucji kultury podległych Samorządowi Województwa za 2015 rok.
20. Informacja o stanie realizacji projektów przewidzianych do finansowania ze środków Banku Światowego w ramach Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły.
21. Sprawozdanie z wyjazdów zagranicznych pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego oraz przyjmowanych osób i delegacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego.
22. Podsumowanie działalności Sekretariatu Regionalnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich w ramach realizacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013.
23. Podsumowanie stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013.

24. Sprawozdanie z realizacji Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi 2011-2016.
25. Podsumowanie stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu Operacyjnego "Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013".
26. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2015.
27. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 14 kwietnia 2016 r. do 18 maja 2016 r.
28. Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XXII sesji w dniu 25 kwietnia 2016 r.
29. Interpelacje i zapytania radnych.
30. Wnioski i oświadczenia radnych.
31. Zamknięcie sesji.

Przyjęcie protokołu XXII sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Protokół XXII sesji został przesłany radnym w wersji elektronicznej.

W związku z brakiem uwag do jego treści Przewodniczący Sejmiku poddał go pod głosowanie.

Za przyjęciem protokołu głosowało 26 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Informacja w sprawie przygotowania i realizacji zadań inwestycyjnych na sieci dróg wojewódzkich przewidzianych do współfinansowania w ramach RPO WP 2014-2020, Programu Operacyjnego Polska Wschodnia, Interreg Polska – Słowacja 2014-2020, Interreg Polska – Ukraina 2014-2020.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk poinformował, że celem niniejszej informacji jest przedstawienie najważniejszych inwestycji drogowych, które są przed samorządem Województwa w ramach RPO 2014-2020, Programu Operacyjnego Polska Wschodnia, Interreg Polska – Słowacja 2014-2020, Interreg Polska – Ukraina 2014-2020.

Dyrektor Departamentu Dróg i Publicznego Transportu Drogowego – Lesław Kornak omówił niniejszą informację – *jak w załączniku nr 4 do protokołu.*

Radna Lidia Błądek zwróciła się z pytaniem dlaczego są takie opóźnienia ponieważ o pewnych drogach, że mają być robione słyszy się już od kilku lat a tak nie jest. Na drogę 861 miał być ogłoszony przetarg rok temu i dyrektor o niej nie wspomniał. (Dyrektor odpowiedział, że o niej mówił). Radna prosiła o wymienienie jakie inwestycje drogowe będą realizowane w najbliższym czasie w północnej części województwa (dawne Województwo Tarnobrzесьkie). Pytała czy będzie wykonywana cała droga 861 wraz z chodnikami oraz podniosła kwestię drogi Zarzecze – Harasiuki – Biłgoraj, która w części wygląda jak droga polna a ma ona charakter drogi wojewódzkiej. Radna pytała również ile środków jest na północną część województwa oraz jak wygląda sytuacja z realizacją drogi do Lisiej Góry.

Radny Andrzej Nepelski zwrócił się z pytaniem dotyczącym przetargu na obwodnicę Lubaczowa. Przypomnił, że kwota zapisana na ten cel w budżecie to 9 milionów złotych a po przetargu wyszła kwota 21 milionów złotych. Radny stwierdził, że Marszałek na spotkaniu ze starostą mówił, że unieważni przetarg i w związku z tym jak wygląda ta sprawa.

Radna Ewa Draus stwierdziła, że dyrektor mówił iż droga Tylawa –Daliowa łączy się z TNT i w związku z tym ma pytanie, w jakim miejscu łączy się ona z TNT.

Dyrektor Departamentu Dróg i Publicznego Transportu Drogowego – Lesław Kornak wyjaśnił, że jeśli chodzi o inwestycje na północy to przygotowuje informacje na ten temat oddzielnie ponieważ jest to szersze pytanie natomiast jeśli chodzi o jedyną nieprzejezdną drogę w województwie w okolicach Ulanowa i miejscowości Sieraków to w tej chwili z pomocy technicznej przygotowywana jest dokumentacja techniczna i jest ona do realizacji po 2018 roku. Zakłada się przygotowanie dokumentacji w tym roku, na początek przyszłego roku ZRID i jeśli pozwolą środki to można to wykonać do 2018 roku ponieważ nie jest to duże zadanie. Jeśli chodzi o drogę nr 861 to jest ona przewidziana do realizacji w 7 przetargach, które są gotowe do realizacji a wstrzymane od 18 kwietnia ponieważ ustawa nie pozwoliła ogłosić przetargu do czasu jej znowelizowania. Jeśli chodzi o Jeżowe – Kopki to sprawa jest dosyć trudna ponieważ nie jest uregulowany system wodny i trzeba było poczynić szczegółowe rozwiązania w wójcie gminy, który zabezpieczył możliwość odprowadzenia wód od drogi. Wszystkie chodniki, które mają ZRID i mieszczą się w pasie drogowym będą realizowane. Jeśli chodzi o kwestię obwodnicy Lubaczowa to analizując koszty przetargów, które są w trakcie oceny i rozstrzygania, Zarząd zgodził się, że oszczędności z obwodnicy Sokołowa Małopolskiego zostaną skierowane na Lubaczów i przedłużenie od końca obwodnicy Czudca do początku obwodnicy Strzyżowa. Środki na ten cel były niedoszacowane na etapie tworzenia WPF. Kwota na obwodnicę Lubaczowa okazała się niewystraczająca dlatego Zarząd podjął decyzję o skierowaniu na ten cel środków z oszczędności. Dyrektor poinformował, że w tym momencie wszystkie przetargi mieszczą się w przewidzianych od początku

kwotach. Jeśli chodzi o połączenie ze strefą przygraniczną Tylawa – Dukla to droga wojewódzka zgodnie z projektem S 19 łączy się z drogą krajową nr 9 i w tym miejscu również S 19 przewiduje węzeł Tylawa niedaleko Dukli. S 19 jest obecnie na etapie uzyskanej decyzji środowiskowej, ustalone są już węzły i trasa jest już ustalona.

Radna Ewa Draus pytała jaką decyzją zostało przyjęte, że S 19 jest TNT ponieważ z jej wiedzy wynika iż TNT to jest tylko odcinek Rzeszów – Lublin i autostrada a poza tym nie ma w województwie TNT.

Dyrektor Lesław Kornak wyjaśnił, że jest sieć TNT bazowa czyli ta, która jest przyjęta i kompaktowa, która ma być wnioskowana do przyjęcia i z punktu widzenia projektów zakłada się iż ma to być sieć TNT. Jest stosowny dokument rządowy, który wyraźnie mówi iż w przypadku S 19 są sieci bazowe i kompaktowe. W tym momencie nie jest to jeszcze sieć TNT ale walczy się o to, jest to działanie długofalowe ale zakłada się, że docelowo tak będzie.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2016 r. + AUTOPOPRAWKI.

Radna Lidia Błądek zwróciła się z prośbą do Marszałka o przedstawienie czego dotyczą zgłoszone przez Zarząd Województwa Podkarpackiego autopoprawki, Stwierdziła, że do tej pory radni nie otrzymali stosownych uchwał wraz z autopoprawkami na piśmie. Zwróciła się także z prośbą do Przewodniczącego Sejmiku o dostarczenie odpowiednich dokumentów, co pozwoliło by radnym zapoznać się z tym o czym będą mówić, nad czym będą debatować i w sprawie jakich uchwał będą głosować. Prosiła o poważne traktowanie radnych i przestrzeganie regulaminu.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego Jerzy Cypryś odpowiedział, że stosowne uchwały, zarówno w wersji pierwotnej jak i wersji późniejszej są dostępne w formie elektronicznej.

Radny Sławomir Miklicz zwrócił się z pytaniem do Pana Marszałka dotyczącym, przedstawienia problemu, który był poruszany na ostatniej sesji uwzględnienia w następnych zmianach budżetowych wyrównania pewnej niesprawiedliwości, która zaistniała jak sądzi radny w wyniku błędu Zarządu Województwa w sprawie wysokości wynagrodzeń w podkarpackich muzeach oraz przeznaczenia środków finansowych na ten cel. Radny zwrócił się także z prośbą, aby w najbliższej uchwale dotyczącej zmian w budżecie znalazła się kwota tzw. „zadośćuczynienia” dla Sanockiego Muzeum Budownictwa Ludowego. Po przeanalizowaniu

przedstawionych dokumentów budżetowych przez Zarząd Województwa radny Miklicz stwierdził, że pomoc finansowa dla tej jednostki budżetowej nie została ujęta w uchwale dotyczącej budżetu ani w autopoprawkach. Radny chciał zapytać Pana Marszałka czy to jego nieumiejętność doszukania się w przedstawionej na Sejmiku uchwale, czy Pan Marszałek z Zarządem nie zamierza takiej zmiany wprowadzić.

Kolejną osobą, która poprosiła o włączenie się w dyskusję była:

Radna Teresa Kubas – Hul, która stwierdziła, że w dniu 30 maja na Komisji Budżetu, Mienia i Finansów były analizowane zarówno zmiany w budżecie województwa podkarpackiego, autopoprawki, ale równolegle zamiany w WPF. Jednym z aspektów, który się pojawił dotyczył ograniczonej wysokości subwencji oświatowej, która będzie zmniejszona o kwotę 42 mln zł do roku 2030. Radna oświadczyła także, że jest projekt przedłużenia obowiązywania ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego - chodzi o tzw. „janosikowe” o kolejne lata. Zwróciła uwagę, że dotację, które wpływają do budżetu mogą być mniejsze. Analizując koszty (wydatki) bieżące, które są ponoszone i pokrywane z własnych środków ze względu na ograniczoną wysokość subwencji oświatowej zmusza to do rezygnacji z innych zadań inwestycyjnych. W WPF występujące wskaźniki są niepokojące. Radna zadała pytanie do Zarządu: co Zarząd w tej sprawie zamierza robić? Czy jako radni otrzymają w najbliższym okresie informację w zakresie podjętych działań Zarządu w tym temacie? Jaki wpływ tych decyzji będzie miało odzwierciedlenie na sytuację finansową samorządu województwa?

Odpowiedzi na powyższe pytania radnych udzielił:

Marszałek Województwa Podkarpackiego Władysław Ortyl, który poprosił panią Skarbnik o przybliżenie szczegółowo wniesionych poprawek do budżetu, WPF-u i autopoprawki, które dziś radni przegłosowali. Marszałek zwrócił się z prośbą do radnych, aby złożyli oświadczenie: kto chce otrzymywać wszystkie zaistniałe zmiany w wersji papierowej. Należy to przesłać do Kancelarii Zarządu, Dyrektora Kancelarii Sejmiku i Biura Kancelarii Sejmiku. Zobowiązał się, że wszystkie zmiany będą również dostarczone w wersji papierowej. Marszałek powiedział, że widział wszystkie te zmiany, bo razem z Zarządem pracował nad nimi i otrzymał je w wersji elektronicznej jak każdy radny. Potwierdził również, że wszystkie zmiany były umieszczone na stronie internetowej i każdy radny mógł się z nimi zapoznać. Radny Ortyl stwierdził, że nie jest prawdą, że te poprawki nie są dosyłane państwu radnym. Jeżeli jest taka wola, która została zgłoszona przez panią radną Lidię Błądek to takie informacje o wszystkich zmianach będą wysyłane w wersji papierowej a pani Skarbnik przybliży problematykę złożonych autopoprawek. Odpowiadając panu radnemu Sławomirowi Mikliczowi Zarząd nie ma „czegoś takiego, że czegoś zapomniał, że coś specjalnie. W odpowiedzi dla Pana Radnego jasno zostało

wyartykułowane, jaki był algorytm naliczania kwot na poszczególne jednostki kultury, które otrzymały podwyżkę. Marszałek Ortyl jeszcze raz powtórzył, że Zarząd uznał, iż bardzo ważne było w jednostkach kultury podwyższyć wynagrodzenia pracowników, ponieważ były one stosunkowo niskie. Takie zjawisko miało miejsce nie tylko w województwie podkarpackim, ale dotyczyło całego kraju. Były różnego rodzaju protesty pracowników Związków Zawodowych Jednostek Kultury i dlatego w tamtym roku kierując się tymi wnioskami oraz wnioskami, które pojawiły się w trakcie prac nad budżetem dotyczyło to Komisji Kultury i Edukacji Zarząd Województwa Podkarpackiego postanowił zwiększyć płace osób zatrudnionych w jednostkach kultury. Żeby zwiększyć wysokość wynagrodzeń trzeba przeanalizować, dlaczego i w jakim kierunku to zwiększenie ma iść? Analizując to zjawisko Zarząd dostrzegł pewną nieprawidłowość, która dotyczyła takiego faktu, że pracownicy merytoryczni mieli znacząco niższe płace od pracowników administracyjnych. Ten fakt bardzo zaniepokoił Zarząd. Postanowił, więc on, aby w pierwszym rzucie płace pracowników merytorycznych wyrównać. Zostały przeanalizowane wszystkie jednostki kultury i podjęto decyzję żeby płace w tej grupie zawodowej był mniej więcej wyrównane w każdej jednostce. Było to pierwszym schematem podejścia logarytmowego: ile naliczyć na daną jednostkę? Szczegółowe algorytmy można przeanalizować i zobaczyć w tych zestawieniach każdą przypisaną danej jednostce kultury złotówkę zarówno w poszczególnych grupach zawodowych jak i poszczególnych muzeach. Pan radny może sobie zanalizować tak, że w muzeum były w miarę równe te płace, jeżeli chodzi o pracowników merytorycznych nie odbiegały znacznym stopniu od normy. Każda podwyżka, która była naliczana należy odnieść do tej grupy pracowników merytorycznych a nie dzielić sumę podwyżki, która była dedykowana danej jednostce przez ilość pracowników, którzy w ogóle są zatrudnieni w danej jednostce kultury. Marszałek nie wyklucza, że nad tymi płacami i sprawami jest zakończony proces. Zarząd będzie się temu zjawisku przyglądał. Chce on zobaczyć jak dyrektorzy wdrożyli to w życie, bo to jest ważne. Dyrektorowi można pewne rzeczy zasugerować i jakie będzie ich wykonanie to Zarząd będzie pilotował. Aby zrozumieć sens przyznanych podwyżek należy zrozumieć intencję, kryteria jej nadania oraz naliczenia kwot na dana jednostkę.

Ponownie głos zabrał **Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego Jerzy Cypriś**. Przekazał radnej Lidii Błądek informację, że szczegółowy program porządku obrad wraz z materiałami został zamieszczony na stronie internetowej Sejmiku Województwa Podkarpackiego dnia 20 maja 2016 r., materiały dodatkowe 24 maja 2016 r oraz 25 maja 2016 r zostały zamieszczone autopoprawki do budżetu. Przewodniczący zwrócił się z prośbą, aby we ferworze krytyki nie posuwać się do kłamstw, które dotyczył materiałów na sesję, które rzekomo nie zostały udostępnione. Zwrócił także uwagę radnym, że od 25 maja do 30 maja jest 5 dni na zapoznanie się z materiałami obowiązującymi na sesji.

Radna Lidia Błądek zaznaczyła, że ona wnioskowała autopoprawki dotyczące głosowania na XXIII sesji Sejmiku a nie materiały, które były na stronie internetowej od dnia 25 maja 2016 r. Radna chciała wiedzieć, co zostało wprowadzone do porządku obrad na ówczesnym Sejmiku w sprawie budżetu na rok 2016 i WPF na lata 2016-2030 województwa podkarpackiego. Radna pytała o wręczenie autopoprawek, o które wnioskowała na początku sesji i jak twierdziła do tej pory nie zostały one doręczone radnym, ponieważ chciałyby wiedzieć nad czym ona i radni zebrani na XXIII sesji Sejmiku w dniu 30 maja 2016 r mają głosować. Poprosiła o obiektywizm ze stron Przewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Sejmiku - Jerzy Cypryś zaznaczył, że Sejmik debatuje teraz nad uchwałą budżetową. Uchwała budżetowa była dostępna 10 dni wcześniej, natomiast autopoprawki były dostępne na stronie internetowej 25 maja 2016 r. Przewodniczący poprosił radną Błądek o nie mieszanie uchwał. Te dwie uchwały, które dzisiaj zostały podjęte przez Zarząd zostały dostarczone w wersji papierowej w czasie sesji. Natomiast poprawki do budżetu były dostępne 25 maja bieżącego roku. Na dzisiejszej sesji zostały podjęte m.in. uchwały dotyczące pana radnego Wiesława Lady. Podkreślił jeszcze raz aby radni stosunkowo wcześniej zapoznawać się z materiałami dotyczącymi sesji, które są dostępne na stronie internetowej

Kolejną osobą, która zabrała głos była **Skarbnik Województwa, Główny Księgowy Budżetu Województwa Janina Jastrząb**. Poinformowała ona, że uchwała w sprawie zmian w budżecie obejmuje trzy tematy związane z procedowaniem porządku obrad. Zmniejszenie o 50 tys. zł na zadaniu związanym z udzieleniem pomocy finansowej dla powiatu dębickiego na realizację zadania pn: "Budowa łącznika od węzła autostrady A4 Dębica – Wschód" jest to powiązane z WPF. Powiedziała, że powiat dębicki nie wykorzysta tych środków w 2016 r. więc po uzgodnieniu z powiatem jest konieczność przeniesienia, zarówno w roku 2016 jak i te środki finansowe, które były ujęte w WPF na 2017 r. Cała kwota zostaje przeniesiona na 2018 r. Dotyczy to kwoty 50 tys. zł. Przeniesienie w ramach wydatków już dla zaplanowanych w budżecie dla Muzeum Zamku w Łańcucie na zadanie pn."Ochrona i udostępnianie dziedzictwa kulturowego ordynacji łańcuckiej poprzez prace remontowo - konserwatorskie i cyfryzację zasobów muzeum zamku w Łańcucie", następuje przeniesienie kwoty 43,5 tys. zł z wydatków bieżących na wydatki majątkowe. W związku z tym, że część tego zadania w tej kwocie będzie realizowana, jako wydatek majątkowy. Jeżeli chodzi o dalsze zmiany to 200 tys. zł zwiększenie wydatków na pomoc finansową dla powiatu sanockiego z przeznaczeniem na dofinansowanie bieżącej działalności statutowej Muzeum Historycznego w Sanoku. W dalszym porządku obrad sejmiku będzie procedowana uchwała zmieniająca w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu

Sanockiego. Złożony projekt uchwały przez Zarząd Województwa Podkarpackiego w sprawie konserwacji zabytków- zwiększenie kwoty o 2 mln 469 tys. zł. Udzielenie dotacji dla na prace konserwatorskie w kwocie 3 mln 469 tys. zł. W związku z tym, że w budżecie jest zaplanowane 1 mln zł następuje zwiększenie tych środków o 2 mln 469 tys. zł. Jako źródło pokrycia tych wydatków zwiększających, głównie chodzi tutaj o zabytki i pomoc finansową dla Powiatu Sanockiego Zarząd wskazuje zwroty z rozliczenia dotacji związane z rozliczeniem Vat-u. Dotacje udzielone w 2015 r. zwrócone w tym roku przez instytucje kultury kształtują się na poziomie 184 tys. 24 zł. Natomiast pozostałą brakującą część w wysokości 2 mln 434 tys. 976 zł. jako dochody z tytułu zwrotu podatku Vat związane z realizacją projektu pn."Sieć szerokopasmowa". Na każdej sesji są uruchamiane dochody związane z rozliczeniem Vat- u, natomiast jest ich już bardzo mało w granicach 2 mln. 200 tys. zł. do rozdysponowania. Zapotrzebowania są bardzo duże z uwagi na to, o czym mówił pan dyrektor Kornak jeżeli chodzi o wprowadzenie zadań drogowych. Są to najważniejsze zmiany w budżecie. W uchwałach budżetowych w czasie obecnej sesji są także zmiany nazwy dotyczącej zadania drogowego „Przebudowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej 987 na odcinku od ul. Książomost Sędziszów Małopolski do drogi krajowej 94 wraz z budową ronda na drodze powiatowej 1334 R”. Zadanie ma takie brzmienie w tej chwili. Proponuje się zastąpić je nazwą pn."Przebudowa, rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 987 na odcinku od drogi krajowej 94 przez ulicę Książomost do drogi powiatowej 1334 R". Zmiana także nastąpiła między paragrafami w związku z tym, że zmieniła się klasyfikacja budżetowa z § 47,48,47.49 przenosi się na § 42.18 i 42,19. Są to wszystkie zmiany, jakie miały miejsce w budżecie.

Następnie po wyczerpaniu głosów w dyskusji, Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIII/402/16 została przyjęta jednomyślnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2016-2030 + AUTOPOPRAWKI.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

Za podjęciem uchwały głosowało 26 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXIII/403/16 stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska w przedmiocie zamiaru rozwiązania stosunku pracy z radnym Wiesławem Ładą.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z pytaniem czy radna Teresa Kubas – Hul podtrzymuje wniosek o odczytanie treści pisma Prezesa KRUS.

Radna Lidia Błądek zwróciła się z prośbą o doręczenie pisma radnym.

Przewodniczący Sejmiku wyjaśnił, że jest to pismo kierowane do Przewodniczącego Sejmiku i on zapozna radnych z jego treścią.

Radna Lidia Błądek stwierdziła, że to to radni podejmują decyzję.

Przewodniczący Sejmiku podkreślił, że jest to pismo do Przewodniczącego Sejmiku, który może zdecydować komu je udostępni.

Przewodniczący Sejmiku odczytał radnym *pismo Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Rolniczego skierowane na jego ręce dotyczące wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z panem Wiesławem Ładą stanowi załącznik nr 7 do protokołu.*

Radny Jan Tarapata poinformował, że podtrzymuje swój wniosek o skorygowanie uchwały jeśli chodzi o treść dotyczącą odwołania. Stwierdził, że nie rozumie uzasadnienia, jest prośba o wyrażenie zgody na rozwiązanie umowy o pracę a później przechodzi się do tego, że jest zaproponowana nowa umowa o pracę. Jedno kłóci się z drugim ponieważ albo podtrzymuje się stosunek pracy i proponuje nowe stanowisko pracy, więc warunki pracy i płacy się zmieniają natomiast nie ma to nic wspólnego ze stosunkiem pracy. Radny stwierdził, że jest tutaj sprzeczność i Sejmik powinien podjąć decyzję o wyrażeniu zgody na odwołanie i zaproponowanie nowych warunków pracy a nie stosunku pracy.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że on rozumie to jednoznacznie tzn., że odwołanie ze stanowiska już nastąpiło natomiast jest obawa iż nie nastąpi przyjęcie nowych warunków pracy, które KRUS będzie miał do zaproponowania.

Radny Wiesław Łada poinformował, że on nie zabiegał o żadne stanowiska, dostał propozycję od Prezesa KRUS na stanowisko Zastępcy dyrektora Oddziału Regionalnego KRUS w Rzeszowie i wyraził na to zgodę. Radny oświadczył, że wyraził zgodę i nadal ją podtrzymuje oraz czeka na realizację.

Radny Sławomir Miklicz stwierdził, że uchwała jest wadliwa pod każdym względem. Nawet to, że Wicemarszałek chce wnosić autopoprawki do uchwały i nie wie jakiej świadczy o daleko idącej niewiedzy. Radny stwierdził, że formalnie nie ma uchwały Zarządu, co jest wymogiem, kierującej uchwałą dotyczącą radnego Wiesława Lady na sesję, jest uchwała dotycząca radnego, którego nie ma w składzie Sejmiku. Formalnie de facto Zarząd kieruje jakąś inną uchwałą i stąd biorą się nieporozumienia, że Wicemarszałek chce wnosić na sesji autopoprawkę do uchwały Zarządu. Radny zwrócił się do Przewodniczącego Sejmiku stwierdzając, że nie obroni on w żaden sposób uchwały, mówiąc krótko i zwięźle otrzymali polecenie polityczne i Przewodniczący Sejmiku musi to przeprowadzić, uchwała merytorycznie jest kompletnie nieprzygotowana pod każdym względem.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak stwierdził, że Sejmik powinien zająć się tym co do niego należy. Radny chce na sali obrad przywoływać wszystkie mądrości Platformy Obywatelskiej ale prosi o nie przywoływanie sformułowań o pleceniach politycznych ponieważ może jest to styl działania radnego lecz nie można tego przypisywać komuś innemu, tak jak robi lider KOD-u Adrian Krzanowski.

Radna Lidia Błądek zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Czesława Łączaka aby poważnie podszedł do problemu i wczuł się w sytuację radnego Lady. Stwierdziła, że gdyby Wiceprzewodniczącego zwalniano z pracy ona również by go broniła. Stwierdziła również, że nie widzi żadnego uzasadnienia merytorycznego dla odwołania radnego Lady. Oddział Regionalny KRUS pod przewodnictwem pana Lady był najlepiej zarządzanym oddziałem w Polsce. Dzisiaj dokonywane zmiany nie są na lepsze lecz na gorsze i przyszłość pokaże jakie będą efekty, należy posłuchać co mówią już ludzie o obsłudze ze strony niektórych osób ze strony KRUS. Radna stwierdziła, że jest to poważna sprawa i Sejmik nie powinien dążyć do tego aby pozbawiać kogokolwiek pracy a zwłaszcza radnego Lady. Radna podkreśliła, że nie można kompromitować Sejmiku, Radca Prawny przedstawił odpowiednie zapisy Regulaminu i Statutu i zgoda Sejmiku powinna być uprzednia a nie następcza, Sejmik nie powinien wyrażać stanowiska i procedować w tej sprawie. Przewodniczący Sejmiku powinien odpisać, skoro nie chce dać radnym pisma, które otrzymał od Prezesa KRUS i radni muszą drogą nieformalną je zdobywać, co nie jest w porządku ponieważ każde pismo, które jest przedmiotem debaty na Sejmiku powinno być doręczone radnym, którzy mają prawo do wglądu każdej informacji a nie odcytane, Przewodniczący Sejmiku powinien dbać aby radni byli właściwie poinformowani. Radna apelowała do radnych o odrzucenie i zagłosowanie przeciw uchwale. Zwróciła się do radnych aby nie kierowali się polityką lecz prawem, zdrowym podejściem i zwykłym człowieczeństwem. Ponieważ nie było uprzedniej zgody, Przewodniczący Sejmiku powinien odpisać Prezesowi, że nie może przedstawić tego na posiedzeniu Sejmiku. Jest to w tej chwili problem Przewodniczącego Sejmiku jak rozwiąże tę kwestię. Jeśli sprawa pójdzie do sądu, to

weźmie on pod uwagę wszystkie te czynniki. Może chodziło o wprowadzenie pana Lady w błąd aby nie mógł odwołać się, ale termin nie biegnie ponieważ trwały negocjacje a poza tym może on zwrócić się do sadu o przywrócenie terminu. Radna stwierdziła, że są określone procedury i tą uchwałą nie zamknie się drogi sądowej do dochodzenia praw radnemu. Kierując się prawem należy odrzucić projekt uchwały.

Radny Sławomir Miklicz poinformował, że zgadza się z opinią swojej przedmówczyni i zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Sejmiku – Czesława Łączaka, że mówił o uchwałach, które są podejmowane, natomiast Wiceprzewodniczący kontynuując myśl o merytoryce wypowiedzi nawiązał do KOD-u i Adriana Krzanowskiego, który chyba będzie dumny iż podniesiono kwestię jego osoby na posiedzeniu sesji Sejmiku i wydaje mu się, że osiąga on swój cele skoro przytoczono jego osobę. Radny apelował aby Wiceprzewodniczący Sejmiku odnosił się merytorycznie do uchwał a nie do KOD-u, o którym dzisiaj nie było dyskusji.

Radny Wiesław Lada zwrócił się z apelem aby debata na temat jego trudnej i smutnej sprawy nie przeradzała się w wystąpienia polityczne. Radny poinformował, że chciał uniknąć debaty politycznej, prosił skupić się nad merytoryką, treścią odwołania. Podkreślił, że jest gotów odpowiedzieć na każde pytanie związane z jego pracą jako dyrektora Oddziału KRUS. Prosił aby radni rozstrzygnęli tę sprawę we własnym sumieniu.

Radny Stanisław Bartman poinformował, że od 10 lat współpracuje z panem Ladą, który zawsze był uczciwy i nigdy nie było na niego żadnych skarg. W uzasadnieniu pisze, że celem jest poprawa jakości pracy w oddziale regionalnym ale jak można poprawiać coś jeśli ma się pierwsze miejsce. Radny stwierdził, że jest ciekaw czy za kilka lat kiedy Prezes będzie zdawał relacje ze swojej pracy, oddział podkarpacki będzie miał również pierwsze miejsce. Radny kończąc swoje wystąpienie zwrócił się do radnych aby nie głosowali nad uchwałą.

Radna Teresa Kubas – Hul stwierdziła, że pismo zostało skierowane na ręce Przewodniczącego Sejmiku, dzisiaj pod obrady Sejmiku projekt uchwały wnosi Zarząd ale nie dotyczy to pana Wiesława Lady lecz innej osoby. Radna poinformował, że chce aby zostało to jasno wyartykułowane w protokole ponieważ myśli iż radny będzie mógł skorzystać z przysługującej mu prawem ścieżki odwoławczej. Radna zwróciła się z pytaniem dlaczego projekt uchwały przygotowuje Zarząd a nie Przewodniczący Sejmiku, może dlatego, że nie ma kompetencji aby w dniu sesji wnieść do porządku obrad sesji

Radna zwróciła się z pytaniem do Radcy Prawnego ponieważ Zarząd złożył wniosek w sprawie wniesienia pod obrady Sejmiku projektu uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska w przedmiocie zamiaru rozwiązania stosunku pracy z radnym

Władysławem Ladą a dzisiaj ma być podjęta uchwała w sprawie wyrażenia stanowiska w przedmiocie zamiaru rozwiązania stosunku pracy z radnym Wiesławem Ladą. Radna pytała kto wniósł pod obrady Sejmiku ten projekt uchwały.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że z obrad sesji sporządzany jest zapis video i podkreślił, że przy wnoszeniu do porządku obrad cały czas mówił o projekcie uchwały w przedmiocie zamiaru rozwiązania stosunku pracy z radnym Wiesławem Ladą i taki projekt uchwały został wniesiony. Jest to oczywista poprawka pisarska ponieważ nie ma radnego Władysława Lady. Przewodniczący podkreślił, że zdaje sobie sprawę iż każdy będzie szukał różnego rodzaju prób zdyskredytowania uchwały natomiast zachęca do odsłuchania początku obrad sesji, gdzie mówił o wniesieniu pod obrady sesji projektu uchwały w przedmiocie zamiaru rozwiązania stosunku pracy z radnym Wiesławem Ladą ponieważ taka była intencja Zarządu Województwa. Zarząd może sobie wnieść sobie stosowne poprawki, Sejmik nie debatuje nad uchwałami Zarządu.

Radny Jan Tarapata zwrócił się z prośbą ponieważ jak podkreślił odchodzi się od spraw ludzkich – po prostu wykonuje się polecenia bo tak nakazano. Radny podkreślił, że nie może się z tym zgodzić ponieważ każdy ma prawo do pracy. Nie szanujemy się nawzajem. Z punktu widzenia czysto ludzkiego jest to niehumanitarne. Radny zaznaczył, że sam jest pracodawcą ale nigdy w ten sposób nie postępuje z ludźmi.

Następnie po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXIII/404/16 stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/510/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Województwo Podkarpackie oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIII/405/16 została przyjęta jednomyślnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie Aneksu Nr 1 do Porozumienia o współpracy na rzecz budowy korytarza transportowego Via Carpatia, zawartego w dniu 17 kwietnia 2015 r. między Województwem Podkarpackim (Rzeczpospolita Polska), Samorządowym Krajem Koszyckim (Republika Słowacka), Samorządowym Krajem Preszowskim (Republika Słowacka) oraz Komitatem Borsod-Abaúj-Zemplén (Węgry).

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIII/406/16 została przyjęta jednomyślnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektów partnerskich przez Województwo Podkarpackie/Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIII/407/16 została przyjęta jednomyślnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu partnerskiego przez Województwo Podkarpackie/Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIII/408/16 została przyjęta jednomyślnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Przemyskiego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIII/409/16 została przyjęta jednomyślnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2016.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIII/410/16 została przyjęta jednomyślnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego Nr XXII/394/16 z dnia 25 kwietnia 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Dębickiego na realizację inwestycji pn. „Budowa łącznika od węzła autostrady A4 Dębica-Wschód do DK4 i DW985 (Zawada – Pustynia)”.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIII/411/16 została przyjęta jednomyślnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego + AUTOPOPRAWKI +AUTOPOPRAWKI 2.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk poinformował, że procedowana przez Zarząd Województwa Podkarpackiego uchwała dotyczy dotacji na zabytki i opieka na kwotę 3 mln 469 tys. zł. Wszystkie wnioski, jakie wpłynęły do Departamentu Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego oscylowały w kwocie 18 mln zł. Budżet

Województwa Podkarpackiego na ten cel przeznaczył kwotę 1 mln zł. Zarząd proponuje zwiększenie tej kwoty do 2 mln 469 tys. W tamtym roku budżetowym były zaplanowane na te działania kwoty w wysokości 1 mln 500 tys. zł. Ostatecznie Sejmik na ten cel wydatkował 3 mln zł na prace przy zabytkach. Ważne jest zwrócenie uwagi ile wynosi dofinansowanie ze strony konserwatora zabytków - jest to kwota 9 mln 532 tys. zł. Na działania podjęte w uchwale oraz załącznikach i autopoprawkach w dniu 30 maja 2016 r. dotyczących prac konserwatorskich i restauracyjnych konserwator zabytków przeznaczył 6 mln 470 tys. zł. Radny Romaniuk zwrócił także uwagę na fakt, że środki przekazane na realizację powyższych zadań pochodzą z dobrej woli zarówno Zarządu Sejmiku. Wiąże się to z chęcią zabezpieczenia zabytków, które znajdują się na obszarze Województwa Podkarpackiego. Pan Bogdan Romaniuk poprosił pana Aleksandra Konopka Dyrektora Departamentu Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego o przybliżenie prac nad ostateczną wersją projektu uchwały, którą na obecny Sejmik otrzymali radni.

Dyrektor Departamentu Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego Pan Aleksander Konopek poinformował, że w tym roku, jak co roku zgodnie z terminami określonymi przez uchwałę Sejmiku Województwa Podkarpackiego nabór wniosków dotyczących wykonania prac konserwatorskich i restauratorskich na zabytkach mieszczących się na obszarze Województwa Podkarpackiego zakończył się 28 lutego 2016 roku. Ogólnie wpłynęło 275 wniosków na kwotę ponad 18 mln zł, z czego 220 wniosków zostało złożone przez parafie z naszego regionu, 34 wnioski zostały złożone przez jednostki samorządu terytorialnego i 21 wniosków zostały złożone przez inne podmioty-osoby fizyczne lub organizacje pozarządowe. Dziewiętnaście wniosków zostało odrzuconych z przyczyn formalnych. Pozostałe wnioski podlegały ocenie komisji, która zebrała się 16 i 18 maja. Wynikiem pracy komisji była pewna rekomendacja dla Zarządu, który przygotował listę przekazaną radnym.

Radny Sławomir Miklicz przypomniał, że na zabytki we wcześniejszym okresie były przekazywane znacznie wyższe kwoty rzędu 5 mln zł w 2011 r. Radny zauważył, że parafie z powiatu sanockiego nie dostały ani złotówki, ponadto Klasztor Karmelitów Bosych w Zagórzcu dostał 20 tys. zł. Jak stwierdził jest to najniższa dotacja przydzielana przez Sejmik województwa w historii dla tego klasztoru. Co roku przyznawane były kwoty znacznie większe. Jest to inwestycja wieloletnia realizowana zarówno z RPO, jak i dofinansowana przez Ministerstwo Kultury oraz Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, którzy łącznie przekazali na ten cel znaczne kwoty. Radny Miklicz złożył kilka wniosków. Pierwszy dotyczył zwiększenia dotacji dla miasta i gminy Zagórz konserwacja korony muru i ścian wewnętrznych kościoła w zespole klasztornym Karmelitów Bosych w Zagórzcu z kwoty 20 tys. zł do kwoty 50 tys. zł. Uważa on, że taka kwota jest adekwatna do tego zabytku.

Inwestycja ta jest wsparta w tym roku przez Ministra Kultury i Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Zaznaczył także, że warto by było wesprzeć tą inwestycję przez radnych, obradujących na XXIII sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego. Zabytkiem tym chwalimy się przy wielu okazjach jak np. drogą krzyżową, która przy tym sanktuarium została wybudowana przez bieszczadzkich artystów. Proponowana kwota to 30 tys. zł. Źródła finansowania tego projektu zostały ujęte we wniosku, który został złożony na ręce Przewodniczącego Sejmiku. Kolejny (drugi) wniosek dotyczył wniosków złożonych przez dwie parafie z powiatu sanockiego, które są najbiedniejsze a warto dofinansować działania, które są tam podejmowane np. wprowadzić na listę zadań dofinansowanych Parafia Rzymskokatolicka do wezwaniem Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Trepczy – prace konserwatorskie i restauratorskie przy ikonostasie cerkwi pod wezwaniem Świętej Trójcy w Międzybrodziu. Osoby mieszkające w tamtych okolicach na pewno wiedzą, co to jest za zabytek. Jest to nieduża cerkiew, w której odbywają się msze ekumeniczne, wielu turystów tam przybywa. Kościół ten jest pod egidą parafii w Trepczy. Jest to uboga parafia, która znajduje uznanie u wszystkich ludzi, którzy znają się na zabytkach między innymi u Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Radny proponuje przeznaczyć 15 tys. zł na ten cel. Trzeci wniosek dotyczy wprowadzenia na listę dofinansowania Parafię Rzymskokatolicką pod wezwaniem Świętego Mikołaja Biskupa w Tyrawie Wołoskiej, prace remontowo - konserwatorskie dachu i elewacji wraz z modernizacją instalacji odgromowej przy kościele w Hołuczkowie na kwotę 15 tys. zł. Radny Sławomir Miklicz ma nadzieję, że te wnioski, które złożył i w których wskazał źródła finansowania znajdą uznanie wśród radnych. Radny podkreślił jeszcze raz, że żadna parafia z powiatu sanockiego w propozycji Zarządu skierowanej do Sejmiku nie uzyskała ani złotówki wsparcia na zadania inwestycyjne. Fakt ten za argumentował jakimś niedopatrzeniem ze strony Zarządu. Radny ma nadzieję, że Zarząd się zreflektuje i poprze jego wnioski.

Radny Wiesław Lada poinformował, że chce zgłosić parafie, które nie otrzymały dofinansowania. Radny stwierdził, że nie ma podane powodu, z jakiego te jednostki nie otrzymały pomocy finansowej. Należą do nich: Zakon Ojców Karmelitów w Pilźnie, parafia w Łękach Górnych oraz parafia w Zawadzie. Jeżeli chodzi o parafię w Zawadzie to w uchwale o zabytkach jest podany powód odmowy dofinansowania. Radny uważa, że nie jest on stosunkowo przekonujący i zwrócił się ponownie do Zarządu o dofinansowanie tego zabytku. Jako źródło finansowania dla powyższych zadań radny Lada wskazał proporcjonalny podział dostępnych środków finansowych na większą ilość parafii. Taki jest jego wniosek. Jako przykład podał parafie, które z jednej strony otrzymują pomoc finansową w wysokości 100 tys. zł a inne otrzymują zaledwie 10 tys. zł. Radny uważa, że trzeba ująć tej parafii, co ma 100 tys. zł 10 tys. zł i przekazać tej parafii, która nie ma nic – taki złożył wniosek ustny.

Przewodniczący Sejmiku - Jerzy Cypryś poinformował radnego Wiesława Ladę, że aby złożyć wniosek formalny, w którym ma być zawarty podmiot, któremu ma być przekazana dotacja musi wskazywać konkretną kwotę, którą należy konkretnemu podmiotowi zabrać. Ten wniosek nie spełnia wymogów formalnych, gdyż mówi ogólnie tylko o podmiotach, które mają 100 tys. zł. Nie będzie poddawany pod głosowanie.

Radna Teresa Kubas – Hul zwróciła się z apelem do pana Przewodniczącego Sejmiku, aby prowadził obrady sesji zgodnie z przepisami regulaminu i statutu i nie komentował i oceniał radnych.

Radny Wiesław Lada stwierdził, że pan Przewodniczący powiedział, że musi być formalnie: komu zabrać, ile zabrać i dlaczego zabrać. Radny powiedział także, że zwrócił się z prośbą o wyjaśnienia, z jakich powodów wymienione przez niego parafie nie otrzymały dofinansowania. Zapytał czy może uzyskać taką informację na dzisiejszej sesji.

Dyrektor Departamentu Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego - Aleksander Konopek poinformował radnych w kwestii dotacji dla parafii w Zawadzie. Zgłoszony przez nią wniosek dotyczący dofinansowania został odrzucony przez komisję, ponieważ ujęty we wniosku zakres prac nie kwalifikuje się do dofinansowania. Pan Dyrektor wyjaśnił, że część wniosków była odrzucana z przyczyn formalnych, ponieważ zgłaszane przez powyższe jednostki zakres prac nie kwalifikował się do prac renowacyjnych lub konserwatorskich zabytków.

Radny Wiesław Lada poprosił na piśmie o informacje dotyczące braku udzielenia pomocy finansowej dla parafii w: Zawadzie, Zwierniku, Zakon Ojców Karmelitów w Pilźnie i parafia w Łękach Górnych.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk przypomniał, jakie są zasady i kryteria udzielania dotacji finansowej dla zabytków. Mówi o tym załącznik do uchwały Nr XVII/285/12. Jest w nim zawarty katalog zasad i kryteriów, który decyduje o tym czy wniosek przechodzi ścieżkę merytoryczną. Pan Romaniuk powiedział, że skoro pan Dyrektor Konopek powiedział, że wniosek złożony przez parafię w Zawadzie nie przeszedł wstępnej oceny merytorycznej to znaczy, że nie wpisywał się w ten katalog zasad i kryteriów. Zostanie to wyjaśnione na piśmie, zgodnie z prośbą radnego Wiesława Ladę.

Radny Wiesław Lada stwierdził, że wobec powyższego faktu wyjaśnień pana Wicemarszałka Bogdana Romaniuka zwraca się z prośbą do Zarządu o przedstawienie protokołu prac tej komisji, która przyznawała środki finansowe dla poszczególnych parafii. W załączeniu po przekazanej przez pana Romaniuka informacji.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego - Jerzy Cypryś stwierdził, że wpłynęły trzy wnioski formalne. Każdy z tych wniosków będzie poddany pod głosowanie przez radnych. Przewodniczący zwrócił się do wnioskodawcy z prośbą o odczytanie złożonych wniosków z uwagi na to, że zostały napisane odręcznie i istnieje ryzyko nieprawidłowego przekazu zapisanej treści. Podkreślił, że rolą Przewodniczącego jest nadawanie biegu projektom uchwał, jak również jest prawem radnego pisać i ustnie zgłaszać poprawki procedowanych uchwał. W związku z powyższym pan wnioskodawca jest proszony o przeczytanie wnoszonych wniosków.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie pierwszą poprawkę złożoną przez radnego Sławomira Miklicza z Klubu Platformy Obywatelskiej do projektu uchwały o brzmieniu: wprowadzić na listę zadań dofinansowanych Parafia Rzymskokatolicka pod wezwaniem Świętego Mikołaja Biskupa w Tyrawie Wołoskiej prace remontowo-konserwatorskie dachu i elewacji wraz z modernizacją instalacji odgromowej przy kościele w Hołuczku 15 tys. zł. W uzasadnieniu radny Klubu Platformy Obywatelskiej Sławomir Miklicz wskazał, że kwotę 15 tys. zł proponuje przesunąć z dotacji dla Parafii Rzymskokatolickiej pod wezwaniem Świętego Wawrzyńca w Radymnie i kwotę 65 tys. zł zmniejszyć na 50 tys. zł.

Wniosek niniejszy stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Za wprowadzeniem pierwszej poprawki było 9 radnych, przeciw 19, wstrzymała się 1 osoba. Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego stwierdził, że pierwsza procedowana poprawka do rozpatrywanej uchwały została odrzucona przez Sejmik Województwa Podkarpackiego.

Treść drugiej poprawki do procedowanej uchwały brzmiała: wprowadzić na listę zadań dofinansowania Parafię Rzymskokatolicką pod wezwaniem Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Trepoczy prace konserwatorskie i restauratorskie przy ikonostasie w cerkwi pod wezwaniem Świętej Trójcy w Międzybrodziu kwota 15 tys. zł. W uzasadnieniu wnioskodawca radny Sławomir Miklicz wskazał, iż kwotę 15 tys. zł proponuje przesunąć z dotacji dla Parafii Rzymskokatolickiej pod wezwaniem Wszystkich Świętych w Chorzeli. Kwotę dotacji zmniejszyć z 70 tys. zł do 55 tys. zł.

Wniosek niniejszy stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie poprawkę do projektu uchwały.

Za jej wprowadzeniem było 8 radnych, przeciw 20 radnych i 1 osoba wstrzymała się od głosu.

W związku z powyższym druga poprawka została odrzucona przez Sejmik Województwa Podkarpackiego.

Następnie radni przystąpili do głosowania nad trzecią poprawką pana radnego Sławomira Miklicza. Treść wniosku brzmiała: zwiększyć dotację dla miasta i gminy Zagórz konserwacja korony murów i ścian wewnętrznych kościoła w zespole klasztornym Karmelitów Bosych w Zagórzu z kwoty 20 tys. zł do kwoty 50 tys. zł. W uzasadnieniu wnioskodawca radny Sławomir Miklicz wykazał, iż kwotę 30 tys. zł. proponuje przesunąć z dotacji dla Parafii Rzymskokatolickiej pod wezwaniem Narodzenia Najświętszej Maryi Panny w Krzywczy z dotacji 100 tys. zł zostawić kwotę 70 tys. zł.

Wniosek radnego stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Przewodniczący poddał pod głosowanie trzecią poprawkę do projektu uchwały.

Za głosowało 7 radnych, przeciw było 19, wstrzymało się 2 radnych.

W związku z powyższym trzecia poprawka radnego do projektu uchwały została odrzucona przez radnych.

Następnie radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały wraz z autopoprawkami i autopoprawkami 2 do projektu uchwały.

Za przyjęciem uchwały było 28 radnych, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Uchwała Nr XXIII/412/16 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIV/410/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego z 2012 r. poz. 1829 z późn. zm.).

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

Za podjęciem uchwały głosowało 27 radnych, 1 radny był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXIII/413/16 stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego nr VI/116/15 z dnia 30 marca 2015r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/997/14 z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIII/414/16 została przyjęta jednomyślnie (24 głosami za) i stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia Powiatowi Lubaczowskiemu w roku 2016 pomocy finansowej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIII/415/16 została przyjęta jednomyślnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Trzebownisko z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2016.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXIII/416/16 została przyjęta przy 24 głosach za, braku głosów sprzeciwu oraz 1 głosie wstrzymującym i stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

Przedstawienie korekty sprawozdań rocznych z wykonania planów finansowych instytucji kultury podległych Samorządowi Województwa za 2015 rok.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Następnie Przewodniczący Sejmiku o godzinie 15.55 ogłosił przerwę techniczną do godziny 16.10.

Po przerwie o godzinie 16.25 Przewodniczący Sejmiku wznowił obrady sesji i przystąpił do realizacji kolejnych punktów porządku obrad sesji.

Informacja o stanie realizacji projektów przewidzianych do finansowania ze środków Banku Światowego w ramach Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 25 protokołu.

Członek Zarządu Województwa – Lucjan Kuźniar przypomniał, że zgodnie z sugestią radnych aby na każdej sesji Sejmiku przedkładać przedmiotową informację Zarząd jest gotowy do udzielenia takiej informacji. Zwrócił się z pytaniem czy jest potrzeba przedstawiania całego materiału, czy też można byłoby się odnieść do ewentualnych pytań ze strony radnych.

Radny Władysław Stępień stwierdził, że w związku z tym iż na posiedzeniu Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska była zaprezentowana szczegółowa informacja przez dyrektora Małgorzatę Wajda na ten temat więc nie ma potrzeby szczegółowego omawiania niniejszej kwestii. Zwrócił się z prośbą o czuwanie nad tematem i współpracę służb, od których zależy proceduralne zakończenie spraw i pozyskanie środków finansowych.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę, że materiał obszernie informuje o bieżącej realizacji i będzie on sukcesywnie wypełniany coraz bardziej konkretnymi wydarzeniami.

Sprawozdanie z wyjazdów zagranicznych pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego oraz przyjmowanych osób i delegacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Podsumowanie działalności Sekretariatu Regionalnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich w ramach realizacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Podsumowanie stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Sprawozdanie z realizacji Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi 2011-2016.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Podsumowanie stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu Operacyjnego "Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013".

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2015.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 14 kwietnia 2016 r. do 18 maja 2016 r.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XXII sesji w dniu 25 kwietnia 2016 r.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radna Lidia Błądek poinformowała, że znów przeczytała w mediach, na portalach internetowych, że WUP podległy Zarządowi Województwa organizuje kolejny nabór

pracowników do pracy za granicą, tym razem do Anglii. W dniu 19 maja br. odbyło się spotkanie z przedstawicielem EURES z kandydatami do pracy na stanowisku pracownik magazynowy w Anglii. Aktywność WUP jeśli chodzi o nabór do pracy za granicą, jak wynika z ogólnodostępnych publikatorów jest bardzo duża i w związku z tym ma pytanie jakie były efekty tego spotkania, kto to finansuje, kto pokrywa koszty podróży w przypadku tego naboru, ile osób wyjechało i jakie są efekty finansowe i wymierne tego spotkania. Radna przypomniała, że nie otrzymała odpowiedzi na żadne z pytań, które zadawano dyrektorowi podczas debaty dotyczącej oceny działalności WUP na ostatniej sesji Sejmiku. Radna zaznaczyła, że uważa iż należałoby wrócić do takiej debaty skoro brakuje szczegółowych informacji jak wygląda nabór i walka z bezrobociem na lokalnym podkarpackim rynku oraz aktywność przy naborach do pracy za granicą.

Radna zapytała również o następującą kwestię: w dniu 29 marca br. na sesji Sejmiku, kiedy rozmawiano o CWK radna Anna Huk zapowiedziała, że na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej powołany został Zespół Kontrolny do przeprowadzenia kontroli inwestycji pn. Centrum Wystawienniczo – Kongresowe. Radna pytała czy odbyła się już taka kontrola i jakie są jej efekty.

Radny Sławomir Miklicz poinformował, że ma zapytanie i interpelację. Wprawdzie miał jeszcze jedno zapytanie ale uprzedziła go radna Lidia Błądek ponieważ to na jego wniosek na Komisji Rewizyjnej, komisja jednogłośnie uznała, że taką kontrolę należy przeprowadzić. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej miała powołać Zespół Kontrolny, jednak on jako członek tejże komisji nie ma żadnej wiedzy aby taki zespół powołano a wydaje się iż powinno to już być uczynione więc przyłącza się do pytania radnej Lidii Błądek. Poinformował, że jako wnioskodawca deklaruje iż może pracować w takim zespole.

Radny ponadto stwierdził, że ma pytanie i sugestię do pana Marszałka ponieważ warto pracować nad tym aby poprawiać jakość pracy i informacji oraz kontaktów z mieszkańcami i zawsze należy tutaj dążyć do doskonałości. Radny przytoczył sytuację z ostatniego piątku, kiedy próbował skontaktować się telefonicznie z osobami z UMWP i szukał numerów telefonów na stronie internetowej, po skontaktowaniu się z centralą urzędu dowiedział się iż urząd nie pracuje w ten dzień. Warto byłoby aby na stronie UMWP była zamieszczona jako pierwsza informacja, że urząd nie pracuje oraz, że urząd będzie odpracowywał ten dzień. Podobna sytuacja dotyczy strony Sejmiku. Warto byłoby zamieścić taką informację ponieważ z doświadczenia wie, że wiele osób wchodzi na stronę internetową, szuka informacji i akurat takiej informacji zabrakło. Radny stwierdził, że jest to niedopatrzenie, które można byłoby wyeliminować w przyszłości i zamieścić informację nawet teraz iż 4 czerwca 2016 r. urząd będzie odpracowywał, zarówno na stronie Sejmiku, jak również na: www.podkarpackie.pl.

Radny poinformował również, że ma ponadto interpelację, do złożenia której zmotywował go były radny Tadeusz Majchrowicz – obecnie Wiceprzewodniczący „Solidarności”. Radny zaznaczył, że interpelacja dotyczy trochę czasu przeszłego, jednak chodzi o ważne informacje odpraw na zakończenie kadencji dla członków Zarządu Województwa, którzy ponownie zostali wybrani do Zarządu Województwa nowej kadencji. Radny stwierdził, że warto będzie poznać odpowiedź na ten temat.

Interpelacja niniejsza stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku odnosząc się do wypowiedzi radnego Miklicza poinformował, że ze swej strony jako odpowiedzialny za strony Sejmiku przyznaje iż warto byłoby tego typu informacje zamieszczać na stronie internetowej. Poinformował również, że Marszałek udzieli odpowiedzi na złożone zapytania w formie pisemnej.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Radni nie złożyli wniosków ani oświadczeń.

Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Sejmiku – Jerzy Cypryś zamknął obrady XXIII sesji Sejmiku. Sesja zakończyła się o godzinie 16.40.

**Przewodniczący Sejmiku
Województwa Podkarpackiego**

Jerzy Cypryś

Protokołowały:

Iwona Kiełbasa

Iwona Pieczonka

