

Protokół Nr XXI/16
sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 29 marca 2016 r.

XXI sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego V kadencji odbyła się w dniu 29 marca 2016 roku w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy Al. Ciepłińskiego 4 w Rzeszowie.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 15.25.

Przewodniczący Sejmiku – Jerzy Cypriś poprosił radnych o powstanie i odmówienie Modlitwy za Ojczyznę Ks. Piotra Skargi.

Następnie Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego otworzył obrady sesji.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że na sali jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Zawiadomienie o zwołaniu sesji Sejmiku stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku powitał licznie zgromadzonych gości, przedstawicieli prasy, radia i telewizji oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

Poinformował również, że na jego ręce wpłynęły wnioski o wprowadzenie do porządku obrad sesji Sejmiku:

- autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2016 r.,
- autopoprawki 2 do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2016 r.,
- autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2016 -2025,

- autopoprawki 2 do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2016 -2025,
- projekt uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Podkarpackiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2016.
- projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Małgorzaty Knap na działania Marszałka Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował umieszczenie wnioskowanych zmian jako określone punkty porządku obrad sesji informując jednocześnie, że ich wprowadzenie wymaga przegłosowania przez Sejmik natomiast wprowadzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Małgorzaty Knap na działania Marszałka Województwa Podkarpackiego nie wymaga głosowania ze względu na fakt, iż projekt wpłynął w terminie na 7 dni przed sesją Sejmiku.

Radny Sławomir Miklicz zwrócił się z pytaniem czy projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Małgorzaty Knap na działania Marszałka Województwa Podkarpackiego wyczerpał wszystkie przesłanki wynikające ze statutu i regulaminu aby mógł być wprowadzony w trybie w jakim przedstawił to Przewodniczący Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że według jego wiedzy niniejszy projekt uchwały wyczerpuje znamiona właściwego podejścia do procedowania niniejszej uchwały.

Następnie w związku z brakiem innych wniosków do porządku obrad sesji, Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad sesji projektów uchwał oraz autopoprawek do projektów uchwał.

Za wprowadzeniem autopoprawek do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2016 r. głosowało 25 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Za wprowadzeniem autopoprawek 2 do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2016 r. głosowało 26 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Za wprowadzeniem autopoprawek do projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego głosowało 26 radnych, głosów przeciw nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Za wprowadzeniem autopoprawek 2 do projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego głosowało 25 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie projekt uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Podkarpackiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2016 radni głosowali jednomyślnie (26 głosami za)

Po przegłosowaniu zmian porządek obrad XXI sesji przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu XX sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2016 r. + autopoprawki + autopoprawki 2.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2016-2025 + autopoprawki + autopoprawki 2.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie prawa własności nieruchomości przez Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Krośnie.
6. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Mielec oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Mielec.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części nieruchomości przez Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej w Przemyśle.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli realizacji projektu w ramach Programu HORYZONT 2020.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania pomocy rzeczowej Starostwu Powiatowemu w Dębicy.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania pomocy rzeczowej Starostwu Powiatowemu w Ropczycach.
11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji z Budżetu Województwa Podkarpackiego Jednostkom Samorządu Terytorialnego realizującym zadania inwestycyjne w 2016 r. w ramach projektu pn. „Wojewódzki Fundusz Kolejowy”.
12. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Podkarpackiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2016.

13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu partnerskiego przez Województwo Podkarpackie/Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rzeszowie w ramach Programu Erasmus +.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu partnerskiego przez Województwo Podkarpackie/Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie w ramach programu Erasmus+.
15. Podjęcie uchwały w sprawie woli przystąpienia do realizacji projektu partnerskiego przez Województwo Podkarpackie / Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w ramach programu Erasmus +
16. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do dalszych uzgodnień projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawach obszarów chronionego krajobrazu.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Statutu Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie.
18. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Małgorzaty Knap na działania Marszałka Województwa Podkarpackiego.
19. Informacja nt. stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego na terenie województwa podkarpackiego.
20. Informacja nt. stanu przygotowania i realizacji inwestycji przeciwpowodziowych na terenie województwa podkarpackiego - efekty rzeczowe oraz poniesione nakłady finansowe.
21. Informacja o realizacji zadań Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie w 2015 roku.
22. Sprawozdanie roczne z wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za 2015 rok podległych Samorządowi Województwa Podkarpackiego.
23. Informacja o przebiegu wykonania planów finansowych wojewódzkich jednostek organizacyjnych będących osobami prawnymi za 2015 roku.
24. Informacja dotycząca obrotu nieruchomościami pozostającymi w zasobie wojewódzkim za 2015 rok.
25. Sprawozdanie z działalności komisji stałych Sejmiku Województwa Podkarpackiego w roku 2015.
26. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 19 lutego 2016 r. do 15 marca 2016 r.
27. Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XX sesji w dniu 29 lutego 2016 r.
28. Interpelacje i zapytania radnych.
29. Wnioski i oświadczenia radnych.

30. Zamknięcie sesji.

Przyjęcie protokołu XX sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Protokół XX sesji został przesłany radnym w wersji elektronicznej.

W związku z brakiem uwag do jego treści Przewodniczący Sejmiku poddał go pod głosowanie.

Za przyjęciem protokołu głosowało 26 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2016 r. + autopoprawki + autopoprawki 2.

Radny Sławomir Miklicz stwierdził, że autopoprawki do projektu uchwały dotyczą wysokich kwot i dobrze byłoby aby Zarząd je przedstawił.

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że najpierw przybliży autopoprawki, które mają największe znaczenie i dokona tego w zakresie zmian w budżecie i zmian w WPF. Autopoprawki zakładają dwie zasadnicze zmiany, które dotyczą przede wszystkim zabezpieczenia przeciwpowodziowego – ponieważ Zarząd do ostatniej chwili wierzył, że z Banku Światowego uda się uruchomić program zabezpieczenia Wisłoki od Jasła przez Dębicę po Mielec ale skomplikowane procedury oraz fakt, że jest już dokumentacja na te zabezpieczenia oraz zaplanowane środki w ramach RPO podjęto decyzję, że projekt będzie realizowany z RPO – stąd autopoprawki do zmian w budżecie i do WPF. Drugą znaczącą poprawką jest kwestia związana ze stworzeniem warunków finansowych do decyzji w sprawie wyboru operatora CWK. Inwestycja ta w sensie budowlanym zakończyła się i do końca marca projekt ma być w sensie rozliczeniowo – finansowym ma zakończony z PARP i od maja CWK zgodnie z harmonogramem musi być przekazane do operowania aby można było osiągnąć chociaż w minimalnym zakresie zakładane wskaźniki. Tak duży obiekt i imprezy wymagają dużego wyprzedzenia czasowego dlatego też dla wyboru operatora została uruchomiona procedura postępowania w myśl ustawy o zamówieniach publicznych. W procesie postępowania zgłosił się tylko jeden operator. W postępowanie była również zaangażowana kancelaria prawna ponieważ jest niewiele doświadczeń w tym zakresie. Aby można było rozstrzygnąć postępowanie musi być zapewniona kwota w budżecie i w WPF ponieważ umowa na operowanie dotyczy okresu 15 lat. Kwota ta to 43 miliony na okres 15 lat z progresją na poszczególne lata. Najtrudniejszym okresem będą lata związane z trwałością

projektu, kiedy nie można w pełni robić komercyjnych imprez np. samodzielnych koncertów. Po 5 latach trwałości stawka dofinansowania funkcjonowania CWK spada z 5 milionów do 3 i zmniejsza się w kolejnych latach o połowę i w 2030 roku wynosi 0. Pozostałe zmiany w autopoprawkach mają charakter „czyszczący” .

Radny Sławomir Miklicz zwrócił się z pytaniem na co jest adresowane prawie milion złotych opisane w uzasadnieniu do uchwały jako zwiększenie limitu wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia. Radny stwierdził, że chciałby usłyszeć na co dokładnie jest ta kwota ponieważ inwestycja jest już praktycznie zakończona. Jeśli chodzi natomiast o środki na zarządzanie to Zarząd Województwa jest co najmniej rok po terminie. Radny stwierdził, że najpierw Zarząd nie mógł się zdecydować na realizację projektu, dokonywał kilku ekspertyz, co jest już historią ale należy przypomnieć, że cały klub PiS za wyjątkiem jednego głosu nie chciał inwestycji a dzisiaj to jedna ze sztandarowych inwestycji Województwa Podkarpackiego. Natomiast kiedy podejmowano decyzję co do zarządzania to nie było to rozpatrywane w kategoriach środków takiej wielkości, co być może jest uzasadnione. Radnym byłoby łatwiej podejmować decyzje gdyby otrzymali wcześniej a nie przed posiedzeniem sesji analizę opłacalności finansowej bo dotyczy to spraw ważnych i dobrze byłoby aby radni mogli podejmować je świadomie. Radny zwrócił się z pytaniem do Marszałka co się stanie jeśli Sejmik negatywnie zaopiniuje autopoprawkę, kto będzie zarządzał CWK. Na 2016 rok przewidziano do organizacji imprezy, które mają spełnić warunki koniecznego do tego aby przez okres trwałości projektu osiągnąć odpowiednie wskaźniki. Radny pytał co się stanie jeśli dzisiaj Sejmik nie podjąłby uchwały. Wyraził nadzieję, że Zarząd ma w tej kwestii alternatywę. Radny pytał również od kiedy trwały negocjacje i jak przebiegały. Chodzi o prawie 40 milionów złotych na zarządzanie CWK, które w założeniu ma przynosić dochody a póki co przez najbliższe 15 lat będą koszty za zarządzanie i na pewno w województwie jest wiele inwestycji, które udałoby się zrealizować za te środki.

Radna Lidia Błądek wyraziła opinię, że szkoda iż radni w ostatniej chwili otrzymali materiały dotyczące CWK ponieważ nie mogli dokonać analizy. Radna zwróciła uwagę, że z przekazanych materiałów wynika, że mamy dopłacić spółce HKO w ciągu 15 lat 43 miliony 277 tysięcy 550 złotych a kiedy była mowa o budowie CWK to założenia były trochę inne, miał być wyłoniony zarządca, który zarabiałby i być może jeszcze województwo otrzymałoby jakieś środki. Radna pytała jak będzie wyglądał system rozliczeń i czy województwo będzie pobierało opłaty z tytułu wynajmu na różne konferencje i kongresy i po co w takim razie spółka. Radna pytała na co spółka otrzyma w tym roku kwotę ponad 5 milionów złotych oraz kwoty w kolejnych latach. Radna postulowała aby Komisja Rozwoju Regionalnego odbyła posiedzenie wyjazdowe do CWK i dokonała przeglądu wydatków finansowych na budowę CWK i aby jakiś biznes plan do tego – co się składa na kwoty, które otrzyma spółka wyłoniona jako zarządca.

Radny Sławomir Miklicz poinformował, że chciałby zobaczyć wynegocjonowaną umowę i dobrze aby radni otrzymali jej projekt. Radny prosił o strukturę kosztów zarządzania i pytał czy jest jakiś przedstawiciel wybranej firmy na sali obrad, który mógłby ją zaprezentować.

Marszałek Władysław Ortyl odniósł się do pytań radnych. Poinformował, że nie ma wybranej firmy. Ponadto Zarząd ma alternatywę ponieważ dzisiaj nie decyduje się czy wybiera się firmę HKO czy też idzie się w wariant alternatywny tylko Sejmik w tym momencie podejmując uchwałę o zmianie w WPF oraz w budżecie stwarza Zarządowi możliwości do podejmowania decyzji w tym obszarze. Marszałek poinformował, że żałuje bardzo iż w procesie pełnego postępowania w myśl ustawy o zamówieniach publicznych pojawił się tylko jeden operator. Nie jest to komfortowa sytuacja. Jeśli chodzi o zawartość umowy i harmonogram kosztów to przestawi to dyrektor Cichoń. Kwota wykazywana do dopłaty w poszczególnych latach może ulec zmianie np. z powodu zmniejszenia kosztów stałych tj. opłat podatkowych. Patrząc dzisiaj na strukturę kosztów należy jednoznacznie stwierdzić, że dopłata jest czymś co musi się pojawić i na pewno przedsięwzięcie w pierwszych latach nie będzie wykazywać zysków, dopłata będzie i jedynie kwestią jest jej wysokość. Można było rok temu dokonać wyboru i firma, która złożyła ofertę potwierdza, że wykazuje wskaźniki założone w projekcie. Pan Marszałek poinformował, że długi okres czasu wynika z umowy pomiędzy PARP a województwem i wynika z założeń projektu i nie można od tego odejść. Ponadto Zarząd ma możliwość renegotiacji umowy i będzie miał wgląd do wszelkich dokumentów finansowych firmy, która będzie operowała i nie jest tak, że nie będzie miał wiedzy na temat spraw finansowych. Awaryjna sytuacja będzie wtedy kiedy nie nastąpi wybór i wskazanie firmy HKO to można powierzyć to z wolnej ręki na okres 1 roku i w tym czasie jeszcze raz powtórzyć procedurę ponieważ musi się to odbyć zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych i są takie rozmowy z RARR. Należy rozważyć co jest wariantem lepszym i korzystniejszym. Z rozmów z RARR wynika, że koszty są podobne. Jest to decyzja ważna z punktu widzenia Zarządu i Sejmiku. Zarząd długo procedował bo przy samej decyzji na finansowanie CWK było kilka ekspertyz ale decyzje w tej kwestii były na pewno słuszne. Na pewno był negatywny pijar wokół inwestycji, co przełożyła się na to iż zgłosiła się tylko jedna firma. Marszałek poinformował, że będzie możliwość zapoznania się z projektem oraz aspektami struktury kosztów. Pan Marszałek podkreślił, że nie można mówić iż Zarząd Województwa dzisiaj zaskakuje radnych ponieważ przedkładano radnym na każdej sesji Sejmiku informacje na temat CWK, miały miejsce specjalne posiedzenia Komisji Rozwoju Regionalnego oraz Gospodarki i Infrastruktury. Poinformował, że łącznie odbyło się 11 tur negocjacyjnych wraz z roboczymi spotkaniami poza województwem. Wszystko rozpoczęło się 2 września, kiedy wspólnie z kancelarią prawną wynajętą do procedowania zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie w tej

sprawie. Termin składania wniosków o zawarcie umowy przypadał na 20 października 2014 roku. Wielokrotnie zwracano się do podmiotów, które były zainteresowane udzieleniem koncesji i uzyskiwano od nich wstępne analizy i kalkulacje oraz analizy opłacalności. Marszałek przypomniał, że Samorząd Województwa w przeciągu dwóch lat ma 50 dni, w czasie których może wejść bezpłatnie z własnymi imprezami lub uznanymi za strategiczne z punktu widzenia Województwa Podkarpackiego. Są również wartości dodane CWK, które nie przynoszą bezpośrednio dochodów ale np. wpływają na efekt promocji. Jeśli chodzi o lokalizację to można spotkać się nadal z głosami krytyki ale zarezerwowano działki sąsiadujące aby w przyszłości była szansa rozbudowy CWK.

Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego – Danuta Cichoń przybliżyła koszty, które są określone w warunkach umowy informując, że są nimi: koszty amortyzacji, zużycie materiałów i energii, usługi obce, wynagrodzenia z narzutami, podatki i opłaty, pozostałe koszty rodzajowe oraz wartość sprzedanych materiałów i towarów. W kategorii amortyzacja ujęto koszty związane z opłatami leasingowymi samochodów używanych dla działalności operacyjnej CWK. W kategorii zużycie materiałów i energii ujęto koszty mediów, które pokrywane są przez Operatora i w ciężar tej kategorii zaliczono np. koszty paliwa zużywanego przez leasingowane samochody oraz materiałów eksploatacyjnych i przyjęte nakłady w tej pozycji nie odbiegają od standardów rynkowych i mogą być zaakceptowane przez Zarząd. Koszty materiałów biurowych wydają się być do przyjęcia. Koszty o- obsługi obce to np. koszty usług kurierskich, koszty konserwacji, przeglądów technicznych, sprzątanie i utrzymanie obiektów w należytym stanie, koszty monitoringu i ochrony mienia, usług łączności, zadbania o teren, mycia alpinistycznego, produkcji filmów reklamowych oraz obsługi prawnej. Po stronie wynagrodzeń w kosztach są wynagrodzenia wieloosobowego zespołu, który będzie musiał bardzo kreatywnie działać aby zrealizować założenia projektu oraz wygospodarować odpowiednią pozycję na rynku wystawienniczo – targowym aby wypracować pewną markę dla CWK na tym rynku. Ujęto również koszty podróży służbowych i reprezentacji, koszty reklamy i promocji. Kategorie pozostałe to koszty ubezpieczenia, przeglądów samochodów.

Radna Anna Huk poinformowała radnych, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej jednogłośnie przyjęto wniosek o powołaniu Zespołu Kontrolnego do przeprowadzenia kontroli prowadzenia inwestycji CWK. Zespół taki zostanie powołany na najbliższym posiedzeniu komisji. Radna poinformowała, że wniosek ten został złożony przez radnego Sławomira Miklicza.

Radny Andrzej Nepelski stwierdził, że kwota na świadczenie usług polegających na organizacji imprez i zarządzaniu CWK jest dla niego szokująca. Przypomniał, że w debacie budżetowej zabierał głos odnośnie przyznania środków dla instytucji

kultury i gdyby wcześniej otrzymał dane odnośnie zarządzania CWK to przygotowałby zestawienie porównujące tę kwotę do organizacji imprez przez instytucje kultury tj. teatr, filharmonię, WDK i jego filie. Wydaje się, że są to zupełnie nieadekwatne kwoty a imprezy organizowane przez wojewódzkie instytucje kultury są wysokiej rangi i przyciągają wiele osób. Radny zwrócił się z pytaniem do Marszałka - jeśli RARR nadzorowała budowę to dlaczego nie może być operatorem przez ten rok a później jeszcze raz można byłoby ogłosić przetarg i być może wtedy kwota ta byłaby niższa.

Radna Ewa Draus pytała dlaczego sprawą CWK zajmuje się Komisja Rewizyjna a nie komisja merytoryczna.

Radny Jan Tarapata stwierdził, że obiekt jest piękny a jego konstrukcja finezyjna ale jeśli patrzy się na koszty utrzymania to nie można się śpieszyć się z podejmowaniem decyzji odnośnie prowadzenia przez HKO. Należałoby to na razie powierzyć RARR-owi a później podjąć stosowną decyzję. Koszty utrzymania będą bardzo duże i należałoby dokonać jeszcze analizy aby podjąć racjonalną decyzję w tej kwestii.

Radna Teresa Kubas – Hul poinformowała, że wiele pytań zadawała na posiedzeniu Komisji Budżetu, Mienia i Finansów więc nie będzie ich powtarzać ponieważ wyjaśnienia były wystarczające natomiast po szybkim przeanalizowaniu dokumentu, który radni otrzymali przed sesją chce zwrócić uwagę na tabelę nr 5 i nr 6, gdzie są zaprezentowane przychody z eventów. Stwierdziła, że dane te budzą zaniepokojenie ponieważ od 2021 roku te liczby są niezrozumiałe i będzie się to przekładało na wartość przychodów, wynik finansowy i dopłatę ze strony Samorządu Województwa Dane w tabeli nr 5 i 6 są niepokojące ponieważ średnia liczba dni targowych to około 33 a resztę czasu obiekt pusty i nie jest to do przyjęcia. Tak samo w kolejnych latach, gdzie liczba eventów w mniejszych pomieszczeniach jest najpierw, później 4. W przypadku kolejnych eventów wszędzie jest sztucznie liczba 4. W przypadku innych powierzchni jest liczba 2 lub 3 w jednym roku. Radna wyraziła opinię, że wartości co do liczby różnego rodzaju przedsięwzięć są zaniżone, zwłaszcza w latach kolejnych. Gdyby urealniono liczbę przedsięwzięć to okaże się, że po określonym czasie będą one rentowne. Być może w pierwszych latach trzeba będzie dofinansowywać przedsięwzięcie natomiast w każdym następnym roku powinno być ono rentowne i to Operator z tytułu korzystania z naszego majątku powinien dokonywać wpłaty do budżetu województwa i środki te można byłoby przeznaczyć na inwestycje. Radna zwróciła się z prośbą o przeanalizowanie jeszcze raz tabeli nr 5 i nr 6 w materiale, który został przekazany radnym.

Niniejsza informacja przekazana radnym tj. analiza opłacalności finansowej CWK Województwa Podkarpackiego stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że musi być uruchomiona procedura w myśl ustawy o zamówieniach publicznych, RARR nie zgłosił się do tej procedury. Ponadto powierzenie bez procedury przetargowej nie jest możliwe. Zarząd bierze pod uwagę warianty awaryjne chociaż kwestia niekwalifikalności VAT -u tj. 12 milionów złotych w tym przypadku jest jeszcze do rozstrzygnięcia. Marszałek poinformował, że Zarząd w dalszym ciągu analizuje wszystkie kwestie i nie ma jeszcze decyzji w tej sprawie. Jeśli chodzi o liczbę eventów i spadek wynikający z tabeli nr 5 i 6 to sytuacja jest taka, że jest pewien efekt nowości, który budzi zainteresowanie i firma twierdzi, że po etapie zainteresowania jest spadek a później dopiero wychodzi się na średnią, która stabilizuje liczbę imprez. Firma prezentuje stanowisko, że woli minimalistyczny i realistyczny plan. Ponadto targi mają swoją specyfikę i cykl życia targowego jest dłuższy niż 3 dni. Firma musi utrzymać obiekt w odpowiednim standardzie, nie pogarszać jego infrastruktury a wręcz poprawiać. Możliwe są renegotjacje umowy i jeśli firma będzie miała wyższe przychody niż się zakłada to będzie można zmienić opłatę lub namawiać firmę do inwestowania w obiekt, tym bardziej, że jest tam bardzo dużo multimediów, które ulegają eksploatacji i „starzeniu się”. Jeśli chodzi natomiast o RARR i zastosowanie przez Zarządu wariantu awaryjnego to należy mieć również na uwadze, że nie jest on instytucją doświadczoną w zakresie operowania targowego lecz jeśli dojdzie do sytuacji, że będzie on funkcjonował w trybie okresowego operatora to na pewno zostanie włączony w to cały urząd., który ma doświadczenia w organizacji eventów. Jeśli chodzi o kwestię poruszoną przez radną Ewę Draus to Komisja Rewizyjna ma prawo do zajęcia się tą sprawą, być może chce stworzyć sobie warunki do udzielenia absolutorium Zarządowi i zbadać pewne kwestie. Pan Marszałek poinformował, że pani dyrektor Cichoń jest aktywnie włączona w proces negocjacji z firmą i odniesie się również do wypowiedzi radnych.

Dyrektor Danuta Cichoń prosiła o zwrócenie uwagi na nagłówki a tabelach, które mówią o eventach organizowanych przez firmy zewnętrzne. Natomiast bazując na ekspertyzie zleconej przez Urząd w celu wykonania należytej staranności odnośnie wyboru operatora przychody TRIAS z eventów organizowanych własnymi siłami wzrastają w latach 2016 – 2020 i jest to okres kiedy projekt wychodzi z fazy trwałości i można organizować imprezy komercyjne, które cechuje wyższa przychodowość. Możliwość organizacji pozostałych eventów jest niebagatelna ponieważ odnotowuje się wzrost w przychodach i pewną progresję związaną z dopłatą z budżetu województwa do tej inwestycji.

Radna Teresa Kubas – Hul odniosła się do tabeli nr 6 stwierdziła, że jeśli mówi się o liczbie eventów lokalnych i na posiedzeniu Komisji Budżetu była informacja, że od momentu kiedy inwestycja weszła w końcową fazę realizacji jest większe zainteresowanie jej potencjalnych użytkowników . Jeśli mówimy o lokalnych eventach to podana liczba w skali poszczególnych lat jest niedoszacowana. Radna stwierdziła,

że trudno odnieść się do całego dokumentu i należałoby poddać go szczegółowej analizie aby można było wyciągnąć odpowiedzialne wnioski. Radna zwróciła się z pytaniem czy nie ma możliwości takiego zawarcia umowy z operatorem aby na pierwszy okres trwałości projektu ustalić jakąś opłatę a w przypadku kolejnych lat wpisać do umowy, że wysokość kosztów związanych z zarządzaniem zostanie uregulowana odrębną umową aby była szansa na szczegółową analizę po pierwszych dwóch czy trzech latach i odniesienie się do tego czy operator, któremu powierzono zadanie wywiązuje się z niego odpowiedzialnie. Jeśli będzie zdany tylko i wyłącznie na środki Samorządu Województwa to nie będzie zainteresowany pozyskiwaniem nowych organizatorów i tym aby obiekt żył cały rok. Jeśli zostanie przyjęty wariant taki, że będzie trzy imprezy lokalne w ciągu roku to można je zorganizować w jednym miesiącu a w pozostałych nie robić nic i czekać na wypływanie dotacji z Urzędu Marszałkowskiego, która pokryje koszty utrzymania.

Radny Jan Tarapata stwierdził, że jeśli chodzi o usługi obce to firma proponuje średnie koszty promocji 620 tysięcy złotych na rok i jest to ujęte jako zlecone na zewnątrz czyli firma nie będzie tego robiła w ramach własnych tylko będzie podzlecała innej firmie. Dlatego też należy się bardzo zastanowić jak zafunkcjonować na początku i dokładnie przeanalizować materiał. Stwierdził, że wydaje mu się iż nie jest to do końca to czego się oczekuje.

Dyrektor Danuta Cichoń poinformowała, że ze względu na specyfikę, że do 2021 roku projekt będzie objęty okresem trwałości zakłada się iż w 2021 roku w CWK zostanie zorganizowanych 20 eventów i chodzi o eventy pozostałe, więc wychodzi to poza tabelę zaprezentowaną w materiale. W kolejnych latach ich liczba będzie wzrastała o 5% w skali roku więc nie można powiedzieć, że jest to pasywny model zarządzania obiektem. Sposób zarządzania został wynegocjonowany z w trakcie wielu spotkań. Kwoty na promocje są bardzo duże ale z przeprowadzonych ekspertyz biegłego wynika, że wydatek jest zasadny ponieważ obiekt musi zaistnieć. Firma HKO jest córką firmy TRIAS, która ma cztery pionów i trudno odmówić prawa dla spółki córki aby korzystała z potencjału bardziej doświadczonego przedsiębiorstwa, które występuje razem w grupie kapitałowej.

Radny Sławomir Miklicz stwierdził, że dyskusja pokazuje iż takie materiały jak dzisiaj radni powinni otrzymać wcześniej. Dzisiaj każdy radny interesujący się przedsięwzięciem nie jest w stanie odpowiedzialnie podjąć decyzji. Stwierdził, że jego zdaniem RARR nie jest przygotowany do zarządzania tak ważnym obiektem. Obiekt ten w sposób znaczący ma przyczynić się do rozwoju województwa i firma nim zarządzając musi posiadać bardzo duże doświadczenie i spowoduje, że obiekt w przyszłości będzie na siebie zarabiał. Oczywiście jest, że na początku obiekt nie będzie na siebie zarabiał ale docelowo powinien im się przyczynić do rozwoju województwa. Jeśli chodzi o kwotę na zarządzanie to jest za wysoka. Dyskusja

pokazuje tylko jedno: na przyszłość należy traktować radnych poważnie i dać im czas na przygotowanie się a niestety dzisiaj nikt nie zdążył materiału nawet przeczytać. Radny zwrócił uwagę, że Marszałek nie odpowiedział mu na jaki cel będzie przeznaczony zwiększany dodatkowy milion złotych.

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że chodzi o wzrostu kosztów zarządu ponieważ część środków musiała zostać wydana na dodatkowe ekspertyzy, prawne spieranie się. Poza tym inwestycja musi być dokończona w sensie inwestycyjnym: trzeba zbudować parking, utwardzić powierzchnię po drugiej stronie obiektu oraz wykonać dodatkowe drobne inwestycje wokół CWK. Zarząd jest jeszcze przed podjęciem decyzji, w tej chwili prowadzona jest analiza konkretnej oferty i można dyskutować na temat kwoty. Kwota ta powstaje na bazie postępowania w myśl ustawy o zamówieniach publicznych i żałuje, że nie było ofert konkurencyjnych. Kiedy zwracali się do RARR-u aby przeanalizował koszty operowania szczególnie w pierwszych 5 latach to kwota była podobna i różniło się to jedynie strukturą kosztów. Kwestia czy RARR jest przygotowany to można dyskutować w tym temacie. RARR nadzorował inwestycję CWK, nadzoruje własne projekty, buduje inkubatory, nadzoruje dużą infrastrukturą, jest innego rodzaju działalność ale gdyby się okazało, że będzie to RARR to w efekcie takie doświadczenie można nabyć poprzez kupienie fachowców danej branży, co jest również kosztowne. Kwota na zarządzanie nie jest zamknięta raz na zawsze i jeśli okaże się, że będą dodatkowe dochody to można będzie w przyszłości renegocjować umowę. Kiedy przystępowano do realizacji inwestycji zwracano uwagę, że system ogrzewania, klimatyzacji jest wykonany bez wykorzystania energii odnawialnej. W trakcie projektu Zarząd myślał o fotowoltaice, pompach ciepła ale okazało się, że ze względów proceduralnych nie można było już tego uczynić. Próbowano również zmienić inne kwestie np. płytki pod kopułą ale niestety ze względu na koszty i procedurą nie udało się również tego przeprowadzić. Marszałek wyraził przekonanie, że Zarząd nie może jednak zarzucić pomysłu fotowoltaki i pomp ciepła i jeśli elementy te zostaną wprowadzone i spowodują obniżenie kosztów energii to jednocześnie obniży to opłatę stałą. Marszałek przypomniał również, że co miesiąc na sesji Sejmiku były informacje na temat CWK, były specjalne posiedzenia komisji i można było dyskutować na te tematy i nie może podzielić zdania radnego Miklicza, że Zarząd nie traktuje poważnie radnych. Jeśli chodzi o promocję na zewnątrz to firma może zamówić np. realizację filmu o nakładzie ogólnosiwiatowym – jest to wtedy usługa zewnętrzna. Ponadto Zarząd będzie się również przyczyniał się do promocji CWK.

Dyrektor Danuta Cichoń zwróciła uwagę, że inwestycja jest dofinansowywana z funduszy UE i w związku z powyższym reżim pomocy publicznej zobowiązuje beneficjenta zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie, który oceniał PARP, operator musi być wyłączony z poszanowaniem ustawy pzp i po współpracy z kancelarią prawną Zarząd doszedł do wniosku, że najbardziej odpowiednim trybem

będzie tryb ustawy o koncesji. Mówiąc o spółce, która mogłaby wejść na jakimś etapie i prowadzić obiekt, to jest to możliwe ale należy liczyć się z konsekwencją niekwalifikalności VAT- u. Ostatnio była kontrola projektu z PARP i dodatkowym załącznikiem w trakcie kontroli był załącznik odnośnie powierzenia zarządzania w ręce pomiotu i Zarząd złożył oświadczenie, że obiekt nie będzie przekazany w zarządzanie podmiotowi powiązanemu z Samorządem Województwa Podkarpackiego. Jeśli chodzi o koszty prowadzenia działalności operacyjnej to rzeczywiście informacja była syntetyczna ale dane to zostały szeroko opisane w materiale przekazanym radnym.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak stwierdził, że dosyć długa dyskusja przyczyniła się do tego, że radni nabrali przekonania gdzie tkwi problem. Wynika to z tego, że są takie a nie inne procedury. Tzw. okres trwałości a de facto wyłączenie obiektu z działalności rynkowej jest główną przyczyną, że te 5 milionów złotych a nie mniej będzie się płacić. PARP jest partnerem i on myślał, że będzie tutaj więcej elastyczności, co nie ma miejsca. Radni muszą umożliwić funkcjonowanie obiektu bo wydatkowano już około 150 milionów złotych a były ambicje aby Województwo Podkarpackie nie odstawało od innych województw. Zarząd na pewno z należytą starannością sprawdził ofertę i Komisja Rewizyjna potwierdzi tylko, że Zarząd tego dopełnił. Radny wyraził przekonanie, że Zarząd dołoży również staranności aby w przyszłości korzystać z każdej możliwości aby Województwo Podkarpackie więcej czerpało z inwestycji niż musiało dokładać. Podkreślił również, że radni powinni dzisiaj podjąć decyzję o kontynuacji projektu.

Radny Sławomir Miklicz stwierdził, że faktycznie wielokrotnie rozmawiano o inwestycji i były informacje w tej kwestii natomiast ani razu nie mówiono o zarządzaniu inwestycją. Poinformował, że bardzo interesuje się inwestycją i po raz pierwszy widzi materiały odnośnie kosztów zarządzania inwestycją. Radny przypomniał, że kiedy w grudniu w TV Rzeszów pytał o firmę Marszałek odpowiedział, że nie może udzielać informacji ponieważ jest na etapie wyboru postępowania. Tak więc nie dyskutowano o tym, jest to pierwsza dyskusja w tej kwestii. Gdyby radni otrzymali materiał wcześniej to zaznajomiliby się z tym a dzisiaj dyskusja jest chaotyczna ale nie jest to winą radnych tylko Zarządu Województwa. Niepokojące są wypowiedzi Marszałka, który mocno się asekuruje, że decyzja nie jest jeszcze podjęta i można to zlecić RARR-owi. Radny stwierdził, że myślał iż uchwała i poprawka ma dać zielone światło Zarządowi do podpisania umowy natomiast on w wypowiedziach Marszałka słyszy duże obawy i brak pewności co źle wróży i on ma złe przeczucia co do podejmowanych przez Zarząd decyzji w przyszłości.

Marszałek Władysław Ortyl odnosząc się do wypowiedzi radnego Sławomira Miklicza poinformował, że zawsze trzeba mieć dwa wyjścia. Jedno rozwiązanie jest

trudne, drugie uwarunkowane i Zarząd nie ma czystej pozycji. Zarząd Województwa przedstawiał informacje na temat CWK natomiast pogłębionej dyskusji i debaty nad tymi sprawami ze względów formalnych, prawnych i finansowych nie było ponieważ nie było takiej potrzeby. Jeśli chodzi o odpowiedź w studio telewizyjnym to może potwierdzić, że sytuacja taka miała miejsce w TVP ale faktycznie wtedy HKO nawet nie złożyło oferty. Ponadto walczono z nimi o kwotę o kwotę ze znacznie wyższych poziomów. Podkreślił, że nie jest powiedziane iż taka kwota będzie płacona przez cały okres 15 lat bo Zarząd uczyni wszystko aby była ona optymalna.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że chce rozwiązać wątpliwości radnych co do zdecydowania Zarządu. Zaznaczył, że on z zadowoleniem przyjmuje to, że Zarząd nie ma abonamentu na rację i w sposób odpowiedzialny podchodzi do tematu a nie bezkrytyczny bo świadczy to o odpowiedzialności za inwestycję, która jest trudna od samego początku. Wszyscy, którzy są od początku tej decyzji wiedzieli jakimi skutkami mogą grozić bezkrytyczne decyzje. Różnego rodzaju decyzje, których świadkami są radni świadczą o tym, że Zarząd chce w sposób odpowiedzialny tę wielką decyzję doprowadzić do końca i sprawić aby przynosiła efekty dla województwa.

Radny Sławomir Miklicz zwrócił uwagę, że dyrektor w trakcie w swojej wypowiedzi poinformowała, że Zarząd złożył oświadczenie, że CWK nie będzie zarządzała spółka związana z samorządem a województwo ma w RARR 100% udziałów. Jeśli chodzi o kwotę 1 miliona złotych, o które pytał, on uznaje iż Marszałek nie udzielił mu odpowiedzi ale należy założyć iż koszty inwestycji rosną o 1 milion złotych.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

Za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, 2 radnych było przeciw, 7 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XXI/369/16 stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2016-2025 + autopoprawki + autopoprawki 2.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały wraz z autopoprawkami.

Za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, 1 radny był przeciw, 7 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XXI/370/16 stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Po zrealizowaniu niniejszego punktu porządku obrad sesji przewodniczący Sejmiku o godzinie 17.05 ogłosił 20 minut przerwy.

Po przerwie wznowiono obrady i Przewodniczący Sejmiku przystąpił do realizacji kolejnych punktów porządku obrad sesji.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie prawa własności nieruchomości przez Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Krośnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku uchwała Nr XXI/371/16 została przyjęta jednogłośnie (19 głosami za) stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Mielec oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Mielec.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku uchwała Nr XXI/372/16 została przyjęta jednogłośnie (20 głosami za) stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części nieruchomości przez Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej w Przemyślu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku uchwała Nr XXI/373/16 została przyjęta jednogłośnie (21 głosami za) stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli realizacji projektu w ramach Programu HORYZONT 2020.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku uchwała Nr XXI/374/16 została przyjęta jednogłośnie (22 głosami za) stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania pomocy rzeczowej Starostwu Powiatowemu w Dębicy.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku uchwała Nr XXI/375/16 została przyjęta jednogłośnie (22 głosami za) stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Radna Ewa Draus zwróciła uwagę, że ma problem z urządzeniem do głosowania ponieważ oddała głos natomiast ekran wyświetlił, że nie oddano głosu.

W związku z powyższym Przewodniczący Sejmiku zarządził ponowne dokonanie sprawdzenia obecności radnych w systemie celem usprawnienia urządzenia i po uczynieniu tego powróciło ono do normalnej pracy.

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania pomocy rzeczowej Starostwu Powiatowemu w Ropczycach.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku uchwała Nr XXI/376/16 została przyjęta jednogłośnie (22 głosami za) stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji z Budżetu Województwa Podkarpackiego Jednostkom Samorządu Terytorialnego realizującym zadania inwestycyjne w 2016 r. w ramach projektu pn. „Wojewódzki Fundusz Kolejowy”.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku uchwała Nr XXI/377/16 została przyjęta jednogłośnie (24 głosami za) stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Podkarpackiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2016.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku uchwała Nr XXI/378/16 została przyjęta jednogłośnie (24 głosami za) stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu partnerskiego przez Województwo Podkarpackie/Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rzeszowie w ramach Programu Erasmus +.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku uchwała Nr XXI/379/16 została przyjęta jednogłośnie (26 głosami za) stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu partnerskiego przez Województwo Podkarpackie/Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie w ramach programu Erasmus+.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku uchwała Nr XXI/380/16 została przyjęta jednogłośnie (26 głosami za) stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie woli przystąpienia do realizacji projektu partnerskiego przez Województwo Podkarpackie / Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w ramach programu Erasmus +

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku uchwała Nr XXI/381/16 została przyjęta jednogłośnie (26 głosami za) stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do dalszych uzgodnień projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawach obszarów chronionego krajobrazu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku uchwała Nr XXI/382/16 została przyjęta jednogłośnie (26 głosami za) stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian Statutu Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku uchwała Nr XXI/383/16 została przyjęta jednogłośnie (26 głosami za) stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Małgorzaty Knap na działania Marszałka Województwa Podkarpackiego.

Radny Sławomir Miklicz złożył oświadczenie, że nie będzie brał udziału w procedowaniu niniejszej uchwały ponieważ jego zdaniem będzie ona podjęta z wadą prawną. Poinformował, że swoje obawy przekazał na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, która jest wnioskodawcą projektu uchwały.

Poinformował, że zależy u na tym aby w protokole był wpis tej treści i dlatego też na początku sesji zwrócił się z pytaniem w tej kwestii do Przewodniczącego Sejmiku,

który zapewnił, że wszystko jest w porządku. W związku z tym, że on ma inną opinię w tej sprawie, to nie weźmie udziału w procedowaniu uchwały.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, głosów przeciw nie było, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XXI/384/16 stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Informacja nt. stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego na terenie województwa podkarpackiego.

Niniejsza informacja stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Informacja nt. stanu przygotowania i realizacji inwestycji przeciwpowodziowych na terenie województwa podkarpackiego - efekty rzeczowe oraz poniesione nakłady finansowe.

Niniejsza informacja stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Radny Władysław Stępień w imieniu grupy radnych PSL i PO złożył wniosek dotyczący wprowadzenia do porządku obrad kolejnej sesji Sejmiku punktu pn.: „Informacja Marszałka Województwa o powodach znacznych opóźnień w pozyskaniu środków finansowych z Banku Światowego na modernizację prawego wału Wisły I i Wisła II”.

Niniejszy wniosek stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Informacja o realizacji zadań Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie w 2015 roku.

Niniejsza informacja stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Sprawozdanie roczne z wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za 2015 rok podległych Samorządowi Województwa Podkarpackiego.

Niniejsza informacja stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Informacja o przebiegu wykonania planów finansowych wojewódzkich jednostek organizacyjnych będących osobami prawnymi za 2015 roku.

Niniejsza informacja stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Informacja dotycząca obrotu nieruchomościami pozostającymi w zasobie wojewódzkim za 2015 rok.

Niniejsza informacja stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Sprawozdanie z działalności komisji stałych Sejmiku Województwa Podkarpackiego w roku 2015.

Niniejsza informacja stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 19 lutego 2016 r. do 15 marca 2016 r.

Niniejsza informacja stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XX sesji w dniu 29 lutego 2016 r.

Niniejsza informacja stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Sławomir Miklicz poinformował, że chce powrócić do kwestii podjęcia przez Sejmik na ostatniej sesji uchwały dotyczącej zwiększenia budżetu w jednostkach kultury w naszym województwie, które miały być skierowane na podwyżki w tychże

jednostkach. Marszałek na sesji mówił jaki cel przyświecał tym kwotom i jaki klucz został przyjęty. Trudno było dyskutować na ten temat ponieważ było zbyt mało informacji, natomiast miesiąc czasu, który upłynął pozwolił na to aby informacje te zebrać. Radny poinformował, że wprawdzie czeka na odpowiedź na interpelację w tej sprawie ale do Przewodniczących Klubów Radnych trafiło pismo od dyrektora Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku oraz od związków zawodowych do Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej . W momencie kiedy Marszałek przedstawiał swoje uzasadnienie tej uchwały mówił, że podstawą podjęcia przez Zarząd wnioskowanych kwot było aktualne wynagrodzenie w danych jednostkach i podawał przykłady o ile więcej w poszczególnych jednostkach zarabiają pracownicy. Radny stwierdził, że w piśmie adresowanym do Marszałka a skierowanym do klubów jest informacja dotycząca sytuacji w Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku. Radny przypomniał, że jest to drugie co do wielkości muzeum w województwie oraz drugie co do liczby odwiedzających turystów, laureat największej ilości nagród w skali kraju. Stwierdził, że to kwota na podwyżki w przeliczeniu na 1 pracownika dla Muzeum Budownictwa Ludowego jest upokarzająca. Radny pytał jaki klucz przyjął Zarząd Województwa do przydzielania na poszczególne jednostki kwot, które miały być przeznaczone na podwyżki. Zwrócił uwagę, że niektóre muzea otrzymały w przeliczeniu na 1 pracownika dziesięciokrotnie wyższą kwotę niż Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku.

Radny prosił o udzielenie w formie pisemnej. Wyraził nadzieję, że w ślad za złożoną przez niego wcześniej interpelacją oraz niniejszym zapytaniem pojawi się wniosek Zarządu o naprawienie niniejszej sytuacji.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że odpowiedź na złożone zapytania zostanie udzielona zgodnie z Regulaminem Sejmiku.

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że radny otrzyma odpowiedź w formie pisemnej. Jednocześnie zaznaczył, że nigdy nie mówił, że Zarząd wyrównuje średnie płace pomiędzy jednostkami. Kluczem do podejmowania decyzji było to, że zauważono iż grupa pracowników merytorycznych w muzeach jest dyskryminowana chociaż jest najważniejsza z punktu widzenia funkcjonowania muzeum. Pracownicy merytoryczni mieli niższe pensje niż pracownicy administracyjni i techniczni, co było absurdem. Jest to grupa pracowników o niskiej konkurencyjności na rynku pracy ponieważ mogą być albo nauczycielami historii w szkole albo pracownikami muzeum. Poza tym nigdy nie było to przeliczane na pracownika. Marszałek poinformował również, że nie otrzymał jeszcze pisma, o którym mówił radny. Marszałek podkreślił, że Zarząd solidnie analizował te kwestie.

Radny Sławomir Miklicz stwierdził, że dobrze będzie jeśli Marszałek jeszcze raz dokona analizy niniejszej kwestii. Poinformował, że kwota podwyżki na pracownika w

Muzeum Budownictwa Ludowego opiewała na 55 zł brutto, co daje kwotę 32,20 zł netto. Poinformował również, że chce nawiązać do pisma, które Marszałek skierował w ubiegłym roku do dyrektora Muzeum Budownictwa Ludowego, który wcześniej zwrócił się do niego z prośbą o zwiększenie nakładów na podwyżki dla pracowników i w odpowiedzi dyrektor uzyskał informacje, że środki na podwyżki ma wygenerować dyrektor, który decyduje komu je przydzielić i w jakiej wysokości – co jest zresztą prawdą a tutaj w przedstawionej sytuacji wskazuje się. Radny wyraził opinię, że dobrze byłoby gdyby miała miejsce spójność komunikatów. Radny jeszcze raz prosił o odpowiedź na piśmie.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Sławomir Miklicz w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej złożył wniosek dotyczący wprowadzenia do porządku obrad najbliższej sesji Sejmiku punktu pn.: „ Informacja na temat wdrożenia i funkcjonowania projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego PSIM i PSeAP”.

Radny poinformował, że uzyskał odpowiedzi na interpelacje w tych sprawach natomiast utwierdziły go one w przekonaniu, że coś w tych kwestiach dzieje się nie tak. Radny stwierdził, że zastanowiła go jedna rzecz, bowiem Zarząd organizuje konferencje prasowe przy okazji różnych sukcesów natomiast nie było takowych z okazji zakończenia projektów PSIM i PSeAP. Jest to zastanawiające. Projekt PSiM i PSeAP w zasadzie nie funkcjonują, jednym z głównych założeń PSIM było to aby można było się w województwie zarejestrować do lekarza przez internet. Dobrze byłoby aby radni mieli wiedzę na temat efektów i funkcjonalności projektów. Radny stwierdził, że na dzisiaj można byłoby zakomunikować o porażce i może to stwierdzić na podstawie informacji uzyskanych w odpowiedziach na interpelacje. Radny poinformował, że ma obawy czy projekty będą realizowane i rozmawiał o tym z dyrektorami dwóch szpitali oraz samorządowcami i myśli iż Marszałek nie chciałby wiedzieć co dyrektorzy szpitali mówili na temat celów projektów, które mają być wdrażane i on ma wewnętrzne przekonanie, że chyba nie do końca jest świadomość założonych obowiązków w projektach a jeśli nie będzie wskaźników trzeba będzie zwracać środki .

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że cieszy go fakt złożenia propozycji punktu do porządku obrad sesji, co zostanie zrealizowane. Stwierdził, że będzie możliwość zapoznania się z założeniami projektu oraz odniesienia się do krytycznych uwag dyrektorów, którzy zresztą uczestniczyli w projekcie i byli współtwórcami założeń i krytykując sami wystawiają sobie świadectwo, że nie potrafią go zrealizować. Jeśli chodzi o konferencję prasową to miała ona miejsce i pokazywano w jaki sposób wejść do PSIM. Marszałek poinformował, że przy okazji debaty

zostaną przedstawione trudności i problemy związane z projektem natomiast nie chce aby powstało wrażenie, że trzeba będzie zwracać środki z powodu niefunkcjonowania projektów.

Radny Sławomir Miklicz stwierdził, że jest wiele problemów związanych z projektami i tak np. w listopadzie Zarząd Województwa wysłał pismo do Ministerstwa Cyfryzacji z zapytaniem i do dzisiaj nie ma odpowiedzi, co jest złym sygnałem dobrej zmiany.

Radny Jan Tarapata poinformował, że chce poruszyć problem, który nie jest wnioskiem ale należałoby go jakoś rozwiązać. Stwierdził, że zakończono w ubiegłym roku projekt dotyczący sieci szerokopasmowej natomiast ma głosy od mieszkańców sieć została wybudowana ale nie ma podłączenia abonamentów i sieć nie funkcjonuje. Radny prosił o udzielenie informacji czy jest jakieś zainteresowanie operatorów tą siecią. Prosił aby pobudzić to działanie.

Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Sejmiku – Jerzy Cypryś zamknął obrady XXI sesji Sejmiku. Sesja zakończyła się o godzinie 18.15.

**Przewodniczący Sejmiku
Województwa Podkarpackiego
Jerzy Cypryś**

Protokołowała:

Iwona Kielbasa

