

Protokół Nr XVII/12
sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 30 stycznia 2012 r.

XVII sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego odbyła się w dniu 30 stycznia 2012 roku w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy Al. Cieplickiego 4 w Rzeszowie.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 11.15, obrady otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Sejmiku Województwa Podkarpackiego – pani Teresa Kubas - Hul.

Zanim Przewodnicząca Sejmiku otworzyła formalnie obrady sesji większość radnych odmówiła Modlitwę za Ojczyznę ks. Piotra Skargi.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku oddała głos przedstawicielowi Związku Inwalidów Wojennych Oddział w Jarosławiu, który wręczył Marszałkowi Województwa – panu Mirosławowi Karapycie odznaczenie - złotą odznakę Związku Inwalidów Wojennych w uznaniu za udzieloną pomoc jako Wojewoda Podkarpacki i Marszałek Województwa.

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca stwierdziła, że na sali jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować prawomocne uchwały – *lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.*

Przewodnicząca powitała licznie zgromadzonych gości, przedstawicieli prasy, radia i telewizji.

Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Następnie Przewodnicząca poinformowała, że wszyscy radni otrzymali porządek obrad sesji wraz z zawiadomieniem o jej zwołaniu – *zawiadomienie stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.*

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że na jej ręce wpłynęły wnioski o zmianę porządku obrad tj. w terminie dłuższym niż 7 dni Zarząd Województwa zgłosił wnioski o wprowadzenie projektów uchwał w sprawie:

- udzielenia Gminie Miejskiej Rzeszów pomocy finansowej,
- udzielenia pomocy finansowej Gminie Miastu Rzeszów z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2012.

Na mocy zapisów Regulaminu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego Przewodnicząca Sejmiku wprowadziła niniejsze punkty po punkcie 6) porządku

obrad. Poinformowała również, że przed rozpoczęciem sesji wpłynął na jej ręce wniosek ze strony Zarządu o wycofanie z porządku obrad dwóch punktów tj.

- Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale,
- Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Organizacyjnego Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale.

Przypomniała radnym, że wnioskodawca może wycofać projekt uchwały w związku z czym wniosek nie wymaga głosowania.

Wniosek niniejszy stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ponadto ze strony Zarządu wpłynął wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał w sprawie:

- podjęcia współpracy międzyregionalnej między Województwem Podkarpackim a Obwodem Północno- Kazachstańskim (Republika Kazachstanu),
- zmiany Uchwały Nr XXXVII/667/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 2 września 2009r. w sprawie przystąpienia Województwa Podkarpackiego do realizacji Szwajcarsko – Polskiego Programu Współpracy zmienionej Uchwałą Nr L/956/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 sierpnia 2010r.

oraz wniosek o zmianę brzmienia punktu 5) porządku obrad w związku a autopoprawką 2 do projektu budżetu województwa podkarpackiego na 2012 rok. Punkt 5) otrzyma brzmienie: „Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2012 rok wraz z 2 autopoprawkami Zarządu Województwa Podkarpackiego”.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta wniósł o wprowadzenie do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego planowanych przez Zarząd PGE Dystrybucja S.A. zmian organizacyjnych na terenie Województwa Podkarpackiego. Poinformował, że kopia projektu uchwały została dostarczona radnym. W związku z planowaną zmianą i kilkoma interwencjami w tej sprawie Sejmik Województwa powinien zająć w tej kwestii stanowisko.

Przewodnicząca Sejmiku zaproponowała aby niniejszy punkt wprowadzić po punkcie „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVII/667/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 2 września 2009r. w sprawie przystąpienia Województwa Podkarpackiego do realizacji Szwajcarsko – Polskiego Programu Współpracy zmienionej Uchwałą Nr L/956/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 sierpnia 2010r”.

Radny Władysław Turek zwrócił się z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad sesji po punkcie 3) punktu o treści - „Wystąpienie przedstawiciela Podkarpackiego Komitetu Obrony Mieszkańców przed budową elektrowni wiatrowych i przedstawienie radnym województwa podkarpackiego następujących prośb:

1. w sprawie budowy elektrowni wiatrowych w Woli Rafałowskiej
2. w sprawie konferencji wojewódzkiej dotyczącej energetyki wiatrowej na Podkarpaciu.”.

Przewodnicząca Sejmiku wyjaśniła, że zgodnie z § 35 Regulaminu Sejmiku Województwa Podkarpackiego porządek obrad sesji ustala Przewodniczący po konsultacji z Komisją Główną najpóźniej 7 dni przed planowanym terminem sesji. Wnioski o zmianę porządku obrad polegające na wprowadzeniu nowego punktu obrad mogą składać w formie pisemnej na ręce Przewodniczącego: komisje, kluby, grupy radnych liczące co najmniej 3 radnych nie później niż 7 dni przed planowanym terminem sesji.

Poinformowała, że na jej ręce nie wpłynął taki wniosek, żaden projekt uchwały czy też stanowisko Sejmiku. W porządku obrad sesji są punkty Interpelacje i zapytania radnych oraz Wnioski i oświadczenia radnych i w tym miejscu jeśli radni nie wyrażą głosów sprzeciwu będzie mogła udzielić głosu aby mogli mieć okazję wypowiedzieć się na ten temat.

Radny Władysław Turek poinformował, że pod wnioskiem, z którym się zwrócił dzisiaj podpisało się czterech radnych.

Przewodnicząca Sejmiku wyjaśniła, że wniosek nie wpłynął na jej ręce w terminie 7 dni przed posiedzeniem sesji i nie może złamać zapisów regulaminu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego, dopuści natomiast do głosu mając nadzieję, że obrady Sejmiku będą przebiegać sprawnie i w odpowiednim momencie wysłuchają zebranych.

Radna Lidia Błądek poinformowała, że zabiera głos w sprawie formalnej. W związku z tym, że dzisiaj ma być uchwalony budżet województwa na bieżący rok chce poprosić o opinię prawną i aby przed przyjęciem porządku obrad Radca Prawny przedstawiła opinię na temat prawidłowości doręczenia radnym projektu budżetu. Radni dostali drogą elektroniczną szczytkowe dane, część stron w ogóle się nie otwierała. Ona poprosiła księgową, od której otrzymała budżet wraz z wymaganymi załącznikami. Podobnie uczyniło to wielu radnych. Stwierdziła, że chce zapytać w związku z tym jak powinien być doręczony budżet, jakie załączniki są obligatoryjne w świetle obowiązującego prawa do budżetu i jakie skutki rodzi brak prawidłowego doręczenia radnym budżetu.

Radca Prawny – pani Małgorzata Kobak wyjaśniła, że zgodnie ze Statutem Województwa wszystkie materiały na sesję budżetową powinny być doręczone na co najmniej 14 dni przed tą sesją. Przyjmuje się, że jest to pierwsza sesja budżetowa,

czyli ta która miała miejsce pod koniec grudnia ubiegłego roku. Na 14 dni przed tą sesją powinny być doręczone radnym wszystkie materiały.

Przewodnicząca Sejmiku przypomniała również, że od jakiegoś czasu wszystkie materiały są zamieszczane na stronie internetowej a do radnych przesyłana jest informacja, w której podawany jest link, z którego można pobrać wszystkie materiały i zapoznać się z nimi. Była to decyzja radnych, szefów Klubów radnych i wcześniej ustalono taki sposób procedowania dostarczania materiałów radnym.

Radna Lidia Błądek stwierdziła, że nie otrzymała odpowiedzi na pytanie. W sprawie uchwalania budżetu jest specjalna uchwała Sejmiku. Na ten temat mówi kilka ustaw, co powinno być do budżetu dołączone, co radni powinni otrzymać, jest administracyjny tryb doręczeń i ona zadała trzy pytania i prosi aby pani mecenas ustosunkowała się do nich.

Radca Prawny poinformowała, że uchwała Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 sierpnia 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem budżetu województwa podkarpackiego szczegółowo reguluje zasady przyjmowania budżetu województwa przez Sejmik Województwa. Przybliżyła kluczowe zapisy uchwały informując, że Przewodniczący przekazuje projekt uchwały budżetowej wraz z towarzyszącymi materiałami w terminie co najmniej 7 dni przed sesją, na której zaplanowano debatę budżetową. Statut stanowi ponadto o terminie 14 dni przed sesją budżetową. § 7 uchwały szczegółowo reguluje co powinny zawierać materiały informacyjne tj:

1)informację Ministra Finansów o wynikających dla Województwa Podkarpackiego z projektu ustawy budżetowej rocznych kwotach części subwencji ogólnej, wpłaty do budżetu z przeznaczeniem na część regionalną subwencji ogólnej oraz kwoty dochodów z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych,

2)zawiadomienie Wojewody Podkarpackiego o wynikających dla Województwa Podkarpackiego z projektu ustawy budżetowej rocznych kwotach dotacji na realizację zadań własnych i zadań z zakresu administracji rządowej oraz dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej,

3)opracowania własne Zarządu obejmujące:

- a) porównanie dochodów i wydatków ujętych w projekcie uchwały budżetowej z przewidywanym wykonaniem dochodów i wydatków budżetu roku poprzedzającego rok budżetowy w szczególności dział, rozdział klasyfikacji budżetowej,
- b) tabelaryczne zestawienie ujętych w projekcie uchwały budżetowej zadań inwestycyjnych, z podziałem na zadania jednoroczne i wieloletnie,
- c) tabelaryczne zestawienie zadań remontowych

Pani radca poinformowała również, że projekt uchwały opracowywany jest w szczególności w oparciu o zapisy ustawy o finansach publicznych, powinien zawierać uzasadnienie, którego szczegółowość jest również wskazana w niniejszej ustawie.

Radna Lidia Błądek stwierdziła, że ona powiedziała iż nie otrzymała kompletnych materiałów m.in. załączników. Nie otrzymali ich również inni radni. Poinformowała, że niektóre strony się nie otwierały. W związku z tym pytała jakie są skutki nieprawidłowego doręczenia budżetu radnym. Prosiła aby pani mecenas wypowiedziała się jeszcze co do formy dostarczenia budżetu.

Radca Prawny – pani Małgorzata Kobak poinformowała, że jeśli chodzi o formę doręczania wszystkich dokumentów na sesje to kwestia ta była wielokrotnie poruszana na forum Sejmiku i ona wydawała na ten temat opinie. Forma elektroniczna jest jak najbardziej dopuszczalna i w takiej formie wszyscy radni otrzymali dokumenty na sesję Sejmiku. Materiały umieszczone są na stronie internetowej i każdy radny i obywatel ma możliwość zapoznania się z nimi.

Radny Władysław Stępień zwrócił się z apelem do Przewodniczącej Sejmiku aby rozpoczęła realizację porządku obrad ponieważ zachowanie radnej wygląda niepoważnie w stosunku do kilkuset osób, które przybyły i chciały posłuchać czym, jakimi instrumentami realizacji polityki społecznej będzie dysponował Sejmik Województwa Podkarpackiego.

Następnie Przewodnicząca zarządziła przeprowadzenie głosowań nad propozycjami zgłoszonych zmian.

Za wprowadzeniem zmiany brzmienia punktu 5) porządku obrad sesji głosowało 31 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie podjęcia współpracy międzyregionalnej między Województwem Podkarpackim a Obwodem Północno- Kazachstańskim (Republika Kazachstanu) radni głosowali jednomyślnie (31 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVII/667/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 2 września 2009r. w sprawie przystąpienia Województwa Podkarpackiego do realizacji Szwajcarsko – Polskiego Programu Współpracy zmienionej Uchwałą Nr L/956/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 sierpnia 2010r. radni głosowali jednomyślnie (32 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego planowanych przez Zarząd PGE Dystrybucja S.A. zmian organizacyjnych na terenie Województwa Podkarpackiego radni również głosowali jednomyślnie (32 głosami za).

**Po przegłosowaniu zmian porządek obrad XVII sesji
przedstawiał się następująco:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu z XVI sesji.
3. Podjęcie uchwały w sprawie uczczenia 70. rocznicy powołania Armii Krajowej.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie zniesienia niektórych sądów rejonowych, utworzenia zamiejscowych wydziałów w niektórych sądach rejonowych oraz zmiany rozporządzenia w sprawie sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych oraz ustalenia ich siedzib i obszarów właściwości.
5. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2012 rok wraz z 2 autopoprawkami Zarządu Województwa Podkarpackiego.
6. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego wraz z autopoprawkami Zarządu Województwa Podkarpackiego.
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Gminie Miejskiej Rzeszów pomocy finansowej.
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miastu Rzeszów z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2012.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu im. Św. Ojca Pio w Przemyślu.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Specjalistycznym Psychiatrycznym Zespole Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu.
11. Podjęcie uchwały w sprawie określenia „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla obszarów położonych w pobliżu głównych dróg w województwie podkarpackim o obciążeniu ruchem powyżej 6 milionów przejazdów rocznie”.
12. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad i kryteriów udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały w sprawie zasad i trybu przyznawania dorocznych nagród za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury.
14. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego jednostkom samorządu terytorialnego na realizację programu „Moje Boisko - Orlik 2012” w 2012 roku.

15. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zasad i kryteriów tworzenia „Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Podkarpackiego” dofinansowywanego ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w Statucie Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie.
17. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2012.
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie Arboretum i Zakładowi Fizjografii w Bolestraszczykach bonifikaty od opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych stanowiących własność Województwa Podkarpackiego.
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie nieruchomości położonych w Boguchwale.
20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy dzierżawy przez Specjalistyczny Zespół Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie.
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem pomieszczeń przez Wojewódzką Stację Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie.
22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie w trybie bezprzetargowym pomieszczeń biurowych znajdujących się w budynku przy ul. Hetmańskiej 9 w Rzeszowie.
23. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Tylawa.
24. Podjęcie uchwały w sprawie podjęcia współpracy międzyregionalnej między Województwem Podkarpackim a Obwodem Północno- Kazachstańskim (Republika Kazachstanu).
25. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVII/667/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 2 września 2009r. w sprawie przystąpienia Województwa Podkarpackiego do realizacji Szwajcarsko – Polskiego Programu Współpracy zmienionej Uchwałą Nr L/956/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 sierpnia 2010r.
26. Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego planowanych przez Zarząd PGE Dystrybucja S.A. zmian organizacyjnych na terenie Województwa Podkarpackiego.
27. Informacja Marszałka Województwa Podkarpackiego z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego (w okresie od 6 grudnia 2011 r. do 16 stycznia 2012 r.) i wykonania uchwał Sejmiku.
28. Interpelacje i zapytania radnych.
29. Wnioski i oświadczenia radnych.
30. Zamknięcie sesji.

Przyjęcie protokołu z XVI sesji.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że wszyscy radni otrzymali projekt protokołu w wersji elektronicznej. W związku z brakiem uwag do treści projektu protokołu Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad jego przyjęciem.

Za przyjęciem protokołu radni głosowali jednomyślnie (31 głosami za).

Podjęcie uchwały w sprawie uczczenia 70. rocznicy powołania Armii Krajowej.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Główną.

Przewodnicząca Sejmiku odczytała treść projektu uchwały ze względu na jej szczególny charakter. Stanowi on, że Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwała zgodnie z § 1 iż 70 lat temu - 14 lutego 1942 roku Naczelnny Wódz Polskich Sił Zbrojnych i Premier Rządu II Rzeczypospolitej Polskiej na uchodźstwie w Londynie gen. Władysław Sikorski wydał Rozkaz powołujący Armię Krajową otwierając w ten sposób drogę do zjednoczenia działań na rzecz odzyskania niepodległości Polski spod okupacji nazistowskich Niemiec i komunistycznego Związku Sowieckiego. Po dwóch latach Armia Krajowa osiągnęła wielkość ponad 500 tysięcy żołnierzy, stając się największą podziemną armią w okupowanej wówczas Europie. § 2 mówi, iż niniejszą uchwałą oddajemy cześć wszystkim żołnierzom Armii Krajowej, którzy nie szczędząc ofiar bohatersko służyli Ojczyźnie. Wielu z nich oddało życie w obronie niepodległości Polski. Postanawiamy dołożyć wszelkich starań na rzecz zachowania przez Naród Polski i mieszkańców naszego regionu pamięci historycznej, oraz upowszechniania wśród społeczności innych narodów wiedzy na temat wielkiego znaczenia Armii Krajowej. Zobowiązujemy się podejmować działania mające na celu realizację zobowiązań moralnych wobec Ojczyzny, wartości narodowych i celów, jakie przyświecały twórcom i żołnierzom Armii Krajowej, oraz całej współpracującej z nią polskiej społeczności w czasach zagrożenia bytu Niepodległego Państwa Polskiego.

Po przedstawieniu projektu uchwały Przewodnicząca Sejmiku udzieliła głosu panu Stanisławowi Micałowi – Przewodniczącemu Podkarpackiej Rady ds. Kombatantów i Osób Represjonowanych, który zaprezentował szczegółowe uzasadnienie do projektu uchwały.

Pan Stanisław Micał poinformował, że 70 lat temu dnia 14 lutego 1942 roku Naczelnny Wódz Polskich Sił Zbrojnych i Premier Rządu II Rzeczypospolitej Polskiej na uchodźstwie w Londynie gen. Władysław Sikorski wydał Rozkaz powołujący Armię Krajową, otwierając w ten sposób drogę do zjednoczenia działań w Kraju, ugrupowań konspiracji wojskowej na rzecz odzyskania niepodległości

powstających niemal natychmiast po napaści na Polskę we wrześniu 1939 r. nazistowskich Niemiec i komunistycznego Związku Sowieckiego.

Wydanie rozkazu z dnia 14.02. 1942 r. nie tylko rozpoczęło jednoczenie działań konspiracji niepodległościowej w kraju, ale znacząco zwiększyło ochotniczy zaciąg w szeregi Armii Krajowej, dzięki czemu już po dwóch latach AK osiągnęła imponującą wielkość licząc 500 tysięcy żołnierzy, stając się największą podziemną armią w okupowanej wówczas Europie. Zarówno fakt, że ten akces w szeregi Armii Krajowej był zaciągiem ochotniczym, jednocześnie tak licznym, także fakt tak ofiarnych działań i walki jej żołnierzy w obronie niepodległości Polski w latach 1939 – 1956 przed okupantem nazistowsko-niemieckim, oraz sowiecko-komunistycznym, te fakty razem wzięte dają pełną podstawę moralną do stwierdzenia, że powołanie Armii Krajowej było jednym z najważniejszych wydarzeń w naszej historii, a godzi się podkreślić, że historii tak pełnej dramatów w ciągu naszych ponad 1000-letnich dziejów. Wydarzenie Armii Krajowej było tym samym najdobitniejszym w naszej historii świadectwem potwierdzającym niebywałą determinację naszego narodu bytowanie we własnym niepodległym państwie, było to wydarzenie także wielkim świadectwem determinacji w walce o odzyskanie utraconej niepodległości. Godzi się jednak podkreślić, że ta tak niebywała determinacja obrony niepodległości przez ówczesne pokolenie Polaków była efektem umiejętnej pro niepodległościowej działalności formacyjnej wobec społeczeństwa, realizowanej przez władze III Rzeczypospolitej w całym okresie niepodległości lat 1918 – 1939, za co wyrażamy uznanie dla ówczesnych elit decyzyjno-politycznych.

Wyrażamy również uznanie dla Polskiej Armii II Rzeczypospolitej, której żołnierze w znakomitej większości nie zaprzestali swej żołnierskiej służby po zakończeniu kampanii wrześniowej, a jako niezłomni obrońcy naszej niepodległości natychmiast organizowali konspirację niepodległościową: Służba Zwycięstwu Polski i Związek Walki Zbrojnej, a w Armii Krajowej Stanowiąc zasadniczą siłę, jako wysoko kwalifikowana kadra dowódcza. Dzięki niej właśnie Armia Krajowa, chociaż działała w konspiracji i w warunkach bestialskiego terroru Gestapo, funkcjonowała tak sprawnie i efektywnie.

Jako samorząd województwa podkarpackiego poczytujemy sobie za wielki zaszczyt i honor z faktu wyjątkowo licznego ochotniczego zaciągu w szeregi Armii Krajowej, szczególnie z naszego regionu. Ten Fakt tak licznego ochotniczego zaciągu zobligował Komendę Główną w marcu 1943 roku do wyodrębnienia struktur Armii Krajowej obejmujących teren obecnego województwa podkarpackiego, jako Podokręgu Rzeszów Armii Krajowej, który już rok później osiągnął liczbę 50 000 żołnierzy , przewyższając tą ilością nawet niektóre pełne okręgi Armii Krajowej w całym kraju.

Poczytujemy sobie także za wielce zobowiązujący honor z tytułu bohaterskiej walki żołnierzy podokręgu Rzeszów Armii Krajowej z niemieckim Wehrmachtem w ramach Akcji Burza, walki wspomagającej Armię Czerwoną na całym terenie naszego

regionu. Szczególne uznanie wyrażamy za wyjątkowo bohaterską i wytrwałą obronę opanowanego terytorium przez Armię Krajową obwodu Dębica. Obrony dramatycznej dlatego, że toczonej w okrażeniu przez wielokroć przeważające oddziały piechoty i artylerii Wehrmachtu wspomaganych lotnictwem, obrony w okrażeniu celowo spowodowanym przez Armię Czerwoną a właściwie zdrajcę na tym konkretnym polu walki. Za wytrwanie w walce w tak dramatycznej sytuacji przez 6 tygodni, a więc niemal podobnie, jak trwające 2 miesiące Powstanie Warszawskie, składamy hołd żołnierzom Armii Krajowej Obwodu Dębica i ich doskonałemu dowódcy mjr Adamowi Lazarowiczowi.

Wyrażamy również wielkie uznanie żołnierzom Armii Krajowej Podokręgu Rzeszów za wyjątkową na tle Armii Krajowej całej Polski wytrwałość w obronie niepodległej Polski, kontynuowanej w jeszcze trudniejszych warunkach konspiracji, niż okupacja nazistowsko-niemiecka, a realizowanej w okresie pierwszych lat okupacji sowiecko-komunistycznej w formie obrony narodu polskiego przed zniewoleniem komunistycznym. Walki mimo znacznie powiększonych trudności społeczno-politycznych, kontynuowanej nie tylko na terenie podokręgu Rzeszów Armii Krajowej, ale również na terenie całej Polski w szeregach zrzeszenia Wolność i Niezawisłość. Godzi się podkreślić, że kierownictwo w tej walce na terenie całej Polski stanowili jako IV Zarząd Główny WiN oficerowie Podokręgu Rzeszów Armii Krajowej: ppłk Łukasz Ciepliński, ppłk Mieczysław Kawalec, mjr Adam Lazarowicz, mjr Józef Rzepka, kpt. Józef Batory, kpt. Franciszek Błazej, por. Karol Chmiel. Pozostali Oni wierni w tej walce o niepodległość ojczyzny aż do ofiary życia, do śmierci zadanej tym wybitnym bohaterom 61 lat temu 1 marca 1951 r. przez reżim komunistyczny PRL na sposób katyński - strzałem w tył głowy w więzieniu mokotowskim w Warszawie. Reżim komunistyczny powodowany nienawiścią wyjątkową, nieznaną w cywilizacji europejskiej odmówił tym bohaterom nawet ludzkiego pochówku. Ich zwłoki zakopano w nocy w miejscu dotychczas nierozpoznanym. Ponadto reżim komunistyczny PRL czynił wszystko przez cały okres 45 lat, aby wymienieni wyżej bohaterowie i setki im podobnych pozostali wyklętymi i zapomnianymi na zawsze. W ten sposób te bohaterskie karty historii żołnierzy Podokręgu Rzeszów Armii Krajowej, godnych być wzorami moralnymi na wsze czasy i te wielkie wartości wychowawcze przez tych bohaterów wniesione do naszej historii były naszemu narodowi odbierane przez cały 45-letni okres PRL i zostały odebrane na tyle skutecznie, że mimo już ponad 20 lat niepodległości, nie zdołaliśmy wyeliminować tych negatywnych skutków z naszego życia społecznego i politycznego, a czego świadectwem jest między innymi brak uczestnictwa w demokratycznie przeprowadzanych wyborach władz państwowych ponad 50 procent naszej społeczności.

W związku z powyższym uchwalamy, co następuje:

Powołanie przez gen. Władysława Sikorskiego rozkazem z dnia 14.02. 1942 Armii Krajowej i ochotniczy zaciąg 500 tysięczny w jej szeregi, aby walczyć o niepodległość Polski utraconą w wyniku agresji na Polskę 1939 r. nazistowskich

Niemiec i komunistycznego Związku Sowieckiego, to jedno z najwartościowszych świadectw determinacji walki o odebrana niepodległość naszego narodu na przestrzeni całej naszej historii

Uznajemy za konieczną intensyfikację działań w przywracaniu społeczeństwu Podkarpacia wartości moralnych i wychowawczych testamentu Armii Krajowej, testamentu odbieranego naszemu narodowi przez cały okres PRL-u i zobowiązujemy Zarząd Województwa do przygotowania przy współudziale samorządów wsi, gmin, miast i powiatów i przedstawienie Sejmikowi planu działań w tym zakresie na okres do 19 stycznia 2015 roku (70 lecie rozwiązania Armii Krajowej). Termin przygotowania planu - 15 maja 2012 r.

Kończąc swoje wystąpienie pan Stanisław Micał poinformował, że zamierzenie niniejszej uchwały jest takie, aby działania przypominające AK miały miejsce nie tylko w Rzeszowie i ważniejszych miastach lecz w każdej gminie i wsi, bo siła AK polegała na tym, iż funkcjonowała ona tutaj na terenie Podkarpacia szczególnie na wsiach. Prawie w każdej wsi w okolicy Rzeszowa złożyło przysięgę AK- owską i walczyło w szeregach do kilkudziesięciu żołnierzy AK .

Radny Wojciech Buczak stwierdził, że za chwilę Sejmik Województwa Podkarpackiego podejmie uchwałę, którą odda cześć żołnierzom AK i patriotom, którzy poświęcali życie aby Polska była wolna, poświęcali wszystko co mają najlepsze abyśmy dzisiaj mogli w demokratycznych wyborach decydować o losach Rzeczypospolitej. W projekcie uchwały deklarujemy, że dołożymy wszelkich starań na rzecz zachowania pamięci historycznej oraz upowszechniania wiedzy na temat działalności AK. Będziemy się zobowiązywać do tego, że podejmiemy działania mające na celu realizację zobowiązań moralnych wobec Ojczyzny, wartości narodowych i celów jakie przyświecały twórcom i żołnierzom AK. Radny stwierdził, że ma nadzieję iż te zobowiązania wszyscy będą wykonywać. Poinformował, że chce podziękować za to, że Samorząd Województwa Podkarpackiego poprzedniej kadencji podjął decyzję o tym, że Aula Urzędu Marszałkowskiego aula nosi imię płk. Łukasza Cieplińskiego oraz za to, że niedawno można było odsłaniać przepiękną tablicę przed wejściem do Urzędu, na której Łukasz Ciepliński patrzy w twarz wszystkim, którzy tutaj przychodzą, z tablicy również symbolicznie przemawiają krzyże, które symbolizują zamordowanych razem z nim 1 marca 1951 roku w mokotowskim więzieniu. Radny zwrócił się z prośbą aby było to kontynuowane. Podziękował również za to, że wniosek aby ująć w budżecie województwa br. niewielką kwotę ale bardzo ważną symbolicznie – 100 tysięcy złotych – jako udział Samorządu Województwa w budowie pomnika Łukasza Cieplińskiego i żołnierzy wyklętych w mieście Rzeszowie - będzie to pierwszy pomnik oddający hołd żołnierzom wyklętym, Łukaszowi Cieplińskiemu i innym przywódcom WiN - został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany na posiedzeniu komisji budżetowej. Zwraca się jednocześnie o kontynuację - aby przyłączyły się do tego inne jednostki samorządu lokalnego z terenu województwa podkarpackiego. Wyraził nadzieję, że pomnik stanie w bieżącym roku, a najpóźniej w dniu 1 marca przyszłego roku. Wiele

prac zostało poczynionych, wielu ludzi udzieliło bardzo dużego wsparcia finansowego na miarę swoich środków, w zbiorce publicznej, na którą wyrazili zgodę poprzedni i obecny Marszałek udało się zebrać kwotę prawie 100 tysięcy złotych. Samorząd Miasta Rzeszowa podjął się w końcu tego zadania i jeśli będzie wsparcie ze strony innych samorządów a przede wszystkim od osób indywidualnych i różnych organizacji to ten pomnik stanie. W ubiegłym tygodniu rozmawiał z rzeźbiarzem, który zaprojektował pomnik – światowej sławy artystą Karolem Badyną z Krakowa, który w swojej pracowni odlewniczej wykonał szereg dzieł sztuki oddających hołd innym patriotom, w tym również z naszego regionu. Niedawno taki pomnik był odsłaniany w podrzeszowskich Mazurach dla generała Kwiatkowskiego, który zginął w katastrofie smoleńskiej. Artysta podjął się tego aby przy pomniku umieścić również postacie sześciu członków Zarządu Głównego WiN i aby były to postacie odlane w brązie – aby przemawiały do przyszłych pokoleń i aby to było również wykonanie naszego zobowiązania i edukacji historycznej, dawania świadectwu prawdzie o najnowszej historii. Radny zwrócił się jeszcze raz z prośbą aby wszyscy ludzie dobrej woli w tym dziele pomogli i jeśli uda się w tym roku zebrać w zbiorce publicznej około 150 tysięcy złotych to pomnik stanie w br. Radny kończąc swoją wypowiedź poinformował, że Klub Radnych PiS oddaje hołd obecnym na sesji, tym, którzy przeżyli ten straszny czas II wojny światowej i czas po niej, kiedy ludzie którzy byli gotowi oddawać życie (i wielu to uczyniło w walce z obydwoma okupantami) byli jeszcze długo prześladowani.

Radny Bronisław Tofil stwierdził, że doceniając wagę dokumentu chce zwrócić uwagę na rojące się błędy w uzasadnieniu, aby do mediów i innych instytucji trafił dobry dokument. Data w uzasadnieniu powinna być 14 a jest 12. Jest III Rzeczpospolita zamiast II Rzeczpospolitej, w słowie „walki” brakuje litery „k” i agresja na Polskę jest w 1949 a wszyscy wiemy jaka to data. Radny prosił o usunięcie tych błędów.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku w sposób uroczysty poddała pod głosowanie projekt uchwały odczytując jego treść z uwzględnieniem zmian do uzasadnienia zgłoszonych przez radnego Bronisława Tofila.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XVII/276/12 została podjęta jednogłośnie (32 głosami za) i stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała zebranych, że po zrealizowaniu punktu 4) porządku obrad sesji ogłosi przerwę w obradach aby goście, którzy przybyli na uroczystą część sesji mogli ją opuścić.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie zniesienia niektórych sądów rejonowych, utworzenia zamiejscowych wydziałów w niektórych sądach rejonowych oraz zmiany rozporządzenia w sprawie sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych oraz ustalenia ich siedzib i obszarów właściwości.

Przewodnicząca Sejmiku przedstawiła zebranym projekt uchwały.

Senator RP – pan Andrzej Matusiewicz poinformował, że projekt rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości jest bardzo złym projektem. Przypomniwał, że w sądach rejonowych powinno funkcjonować sześć wydziałów: Cywilny, Karny, Rodzinny i nieletnich, Pracy i ubezpieczeń społecznych, Gospodarczy oraz wydział Ksiąg Wieczystych. Reorganizacja polega na tym, że będą zniesione sądy rejonowe w 8 miastach powiatowych i w ich miejsce utworzone wydziały zamiejscowe i propozycja w projekcie jest, że będą tylko dwa wydziały .tj. Wydział Cywilny i Wydział Karny. Wcześniej poprzez reorganizację w wielu z tych sądów nie funkcjonują wydziały: gospodarczy i, pracy i ubezpieczeń społecznych oraz w niewielu sądach, które objęte są tą reorganizacją zostały wydziały rodzinne i nieletnich. Konstytucyjną zasadą jest prawo dostępu do wymiaru sprawiedliwości dla każdego obywatela Rzeczypospolitej Polski. To prawo dostępu zagwarantowane jest treścią Art. 45 Konstytucji i można by zapytać twórców reformy jak będzie z nim dla osoby która prowadzi działalność agroturystyczną w Welinie, w przypadku kiedy będzie chciała uzyskać kredyt, do którego potrzebne jest zaświadczenie z ksiąg wieczystych po które będzie musiała podróżować 70 km do Sanoka. Podobnie jest z reorganizacją w Lubaczowie, gdzie nie będzie Wydziału Rodzinnego i nieletnich a obecnie jest. W tych postępowaniach rodzice muszą zgłaszać się razem z nieletnimi na przesłuchania, sędzia nieletni prowadzi całe postępowanie przygotowawcze więc spełnia rolę prokuratora w normalnym procesie karnym. Rodzice będą musieli wiele razy jeździć i jest to przenoszenie kosztów wymiaru sprawiedliwości na obywatela. Jednocześnie wiadomo jaka jest stopa bezrobocia w tych powiatach – od 13-20% . Paradoxem historii jest, że nasi zaborcy rozbudowywali sądy, wcześniej jeszcze we wszystkich przywilejach lokacyjnych miast na prawie magdeburskim a takie tutaj powstały – 1389 rok – przywilej lokacyjny Władysława Jagiełły dla miasta Przemyśla – było zagwarantowane prawo utworzenia sądu, 1393 rok – wieś Przeworsko staje się miastem Przeworsk i również jest obowiązek utworzenia sądu. W Rzeczypospolitej szlacheckiej powstawały sądy ziemskie, w Austro –Węgrzech po 1867 roku reforma sądów, w miasteczkach galicyjskich były sądy grodzkie (w Baligrodzie, Dynowie, Dubiecku) i funkcjonowały w II Rzeczypospolitej a nawet w latach PRL – do 1952 roku. W PRL kiedy tworzone miasta powiatowe to od razu powstawał sąd, kiedy tworzone 49 województw to w każdym z miast wojewódzkich powstawał sąd wojewódzki. Nie można tego zrozumieć i mogą wymyślić to ludzie, którzy nie spędzili ani jednego dnia na sali rozpraw jako sędziowie czy prokuratorzy lub adwokaci. Bo gdyby mieli takie doświadczenie to nie wychodziliby z takimi projektami. Dzieje się

tak jeżeli Minister Sprawiedliwości jest filozofem więc nie jest praktykiem. Po 1918 roku nie było takiej sytuacji, żeby Ministrem Sprawiedliwości nie był prawnik. Minister Sprawiedliwości powołuje na swojego zastępcę powołuje osobę, która również nie jest praktykiem tj. głównego legislatora z Kancelarii Sejmowej. I stąd mamy takie a nie inne prawo. Nie było żadnej konsultacji ze środowiskiem sędziowskim, Prezesi Sądów dowiadawali się o tym projekcie z mediów a jest taki obowiązek i wcześniej powinny być uchwały Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Apelacyjnego, Zgromadzenia Sędziów w poszczególnych sądach okręgowych. Dopiero kiedy rozpoczęły się protesty Rad Miast i Rad Powiatów i wszystkich zainteresowanych, Minister Sprawiedliwości zaczął zwoływać te spotkania z samorządowcami a wygląda to tak, że 18 stycznia br. byli samorządowcy z naszego województwa i minister powiedział, że spotyka się z nimi jedynie ze względów etycznych, ponieważ protestują to trzeba się spotkać i tak się traktuje miasta. Jest to jedynie pozorna reforma, która nie przynosi żadnych większych oszczędności a spowoduje jedynie, że w miastach powiatowych stracą pracę urzędnicy sądowi. Jako przykład podał Przeworsk, gdzie nastąpi redukcja z 29 na 17 pracowników. Urzędnik sądowy to specyficzny rodzaj urzędnika, który stosuje określone przepisy z rozporządzeń wykonawczych, z delegacji ustawowych do poszczególnych kodeksów postępowania cywilnego, karnego czy kodeksu karnego wykonawczego i nie może tak od razu przejść do administracji publicznej, o ile tam dla niego będzie miejsca. Jest to kolejny przykład na to, że w sądach małych próbuje się szukać oszczędności ale jest inna droga, aby zmniejszyć przewlekłość postępowania w sądach rejonowych w dużych miastach, a nie te sądy które dobrze pracują i nie mają zaległości karać. Przyjęto kryterium nie rozpoznawania spraw lecz kryterium sędziów – najpierw 10 sędziów na Sąd Rejonowy a później 14 a zapomina się o takich rzeczach jak chociażby Sąd Rejonowy w Lubaczowie. Wiadomo, że będzie oddane przejście graniczne w Budomierzu i będzie przestępczość graniczna i należy zapewnić nowe etaty dla sędziów w Wydziale Karnym. Zmienia się również nazwę a świadomość prawna jest taka, że obywatel chce się procesować w sądzie a nie w Wydziale Zamiejscowym Sądu Rejonowego i jest to przyczynek do tego, że w zamierzeniach ministerstwa będą likwidowane te sądy okręgowe, które powstały po roku 1975 (wcześniej nazywały się one sądami wojewódzkimi), wpłynie to również na to, że będzie zagrożony Sąd Apelacyjny w Rzeszowie bo wtedy będzie przedmiotem dalszej reorganizacji. Cała ta reorganizacja jest błędna, nie przyniesie nic dobrego. Takie samo stanowisko zajął Konwent Marszałków, który jest również przeciwny bowiem jest to przyczynek do tego, że będzie się likwidować powiaty. Pozbawienie instytucji funkcjonujących w miastach powiatowych, chociażby jak przywołana sprawa PGE, zagrożenie stacji sanitarnych ma na celu ostatecznie zlikwidować powiaty.

Radny Bronisław Tofil zwrócił się z pytaniem czy decyzja została już podjęta przez Ministra Gowina czy też nie ponieważ on w ubiegłym tygodniu w dzienniku Nowiny wyczytał, że decyzja została podjęta i pan Minister się nie ugiął. Jeśli by tak było to należałoby zmienić treść całego stanowiska, które on oczywiście popiera lecz nie w

czasie przyszłym niedokonanym lecz w czasie przeszłym dokonanym, że nie dotyczy projektu lecz rozporządzenia.

Radny Wojciech Buczak stwierdził, że nie widzi na sali obrad parlamentarzystów z koalicji rządzącej, natomiast bardzo serdecznie dziękuje za obecność pani Poseł Józefie Hrynkiewicz, panu Posłowi Andrzejowi Szlachcie, panu Posłowi Bogdanowi Rzońcy, panu Posłowi Kazimierzowi Ziobro i panu Senatorowi Andrzejowi Matusiewiczowi, że interesują się problemami Podkarpacia, w tym również poruszonym problemem. . Chciałby jednak zwrócić się do parlamentarzystów koalicji rządzącej stąd prośba do kolegów z klubów PO, PSL aby skierowali się do parlamentarzystów reprezentujących ich barwy polityczne aby to stanowisko było skuteczne jeśli nie zapadła jeszcze decyzja Ministra Gowina, bo jeśli decyzja zapadła to jest to skandal. Sami w naszym stanowisku słusznie piszemy, że przygotowanie decyzji odbywa się zupełnie bez konsultacji społecznej. Tak się składa, że ten rząd wiele decyzji podejmuje bez konsultacji np. w sprawie decyzji dotyczących spraw pracowniczych, również ostatnio jesteśmy świadkami wręcz buntu środowiska nie tylko młodych ludzi, że bez konsultacji społecznych podejmowane są bardzo ważne decyzje i zwracamy się w stanowisku Sejmiku o to aby podtrzymać takie decyzje lub je cofnąć jeśli już zapadły bo zmierza to do degradacji miast powiatowych naszego województwa, szerzej naszego województwa. On odbiera to jako lekceważenie mieszkańców naszego województwa. Ma prośbę do Przewodniczących Klubów Radnych PO, PSL aby zwrócili się do parlamentarzystów ze swoich opcji aby byli skuteczni nie tylko w obejmowaniu stanowisk lecz aby zadbali o skuteczność w realizacji stanowisk Sejmiku podejmowanych w imieniu mieszkańców Podkarpacia. Jest to sprawa bardzo ważna, dotycząca wielu obywateli, o czym mówił pan Senator Matusiewicz.

Radny Władysław Stępień stwierdził, że chciałby popierając stanowisko Sejmiku wesprzeć jego argumentację. Pan Premier Donald Tusk w swoim exposé na początku obecnej kadencji powiedział, że społeczeństwo może oczekiwać na zdecydowane przyspieszenie realizacji procedur sądowych. Są czasem takie sprawy, które toczą się przez lata i człowiek jest „opluty” i po czterech czy pięciu latach zostaje uniewinniony lecz przez te lata cierpi. Takich zjawisk jest bardzo dużo i jedno z drugim się mija bo jak można przyspieszać procedury sądowe jeśli się zmniejszy i ograniczy strukturę sądów w regionach. Chciałby również przypomnieć i wskazać jako kolejny argument, że w 1999 r. ówczesny rząd profesora Jerzego Buzka wprowadził cztery reformy, w tym samorządową, która utworzyła trzy struktury samorządowe, które wyposażono w możliwość działania, w tym dano szansę na rozwój sądownictwa regionalnego i wtedy to właśnie powstały sądy w Nisku, Kolbuszowej, w Ulanowie i w wielu innych miejscach na Podkarpaciu. Dzisiaj bez poważniejszych argumentów próbuje się likwidować te struktury i te sądy i jest to działanie niepoważne bo rozumie, że należy oszczędzać w administracji itd. ale w tym samym czasie kiedy rząd ciął wydatki w resortach, urzędach centralnych, ograniczał budżet samorządów, w strukturze państwa przybyło kilkadziesiąt tysięcy

urzędników państwowych, którzy rzekomo są niezbędni a on jest z doświadczenia przekonany, że im więcej urzędników tym trudniej w tym kraju się żyje i realizuje swoje cele. Ponadto przygotowywanie takiego rozwiązania bez konsultacji jest próbą lekceważenia środowisk i społeczeństwa, mamy taki drugi przykład tj. program Górna Wisła, który również bez żadnych konsultacji został zatwierdzony a okazuje , że jego realizacja ma być finansowana ze środków samorządowych i środków instytucji samorządowych. Radny kończąc swoje wystąpienie stwierdził, że chciałby poprosić władze Sejmiku, Przewodniczącą Sejmiku i Marszałka Województwa aby zwrócić uwagę przedstawicielom rządu , że nie jest to dobra droga do usprawniania życia w Polsce i przyspieszenia realizacji oczekiwanych przez społeczeństwo zadań, chociażby przyspieszenia decyzji sądowych chyba, że rząd uzna że społeczeństwo polskie jest zupełnie niewinne i trzeba sądy zlikwidować.

Radny Andrzej Buczek stwierdził, że jest za przyjęciem stanowiska i w związku z tym iż jest ono adresowane jedynie do Ministra Sprawiedliwości – pana Jarosława Gowina to chciałby prosić aby zostało ono przekazane do rządu RP oraz do Sejmu RP i prośba do obecnych parlamentarzystów aby przeprowadzić debatę w Sejmie Rzeczypospolitej Polskiej. Bo jeśli mecenas Andrzej Matusiewicz mówi, że pan Minister stoi na stanowisku, że chce likwidować te sądy to stanowisko Sejmiku również pomogłoby w debacie sejmowej. . Jeśli chodzi o kwestię sądów to powinny one pozostać również w jego regionie tj. w Lubaczowie i Przeworsku i powinny być blisko obywatela. Np. Sąd Rejonowy w Przeworsku otworzył w Sieniawie Wydział Ksiąg Wieczystych aby być bliżej mieszkańców i aby te sprawy były szybko załatwiane, natomiast likwidacja m.in. ksiąg wieczystych w sądach rejonowych spowoduje utrudnienia a ludzie na wsi nie mają środków pieniężnych aby dojeżdżać daleko i załatwiać te sprawy dotyczące ewidencji w księgach wieczystych . Ponadto poprzez likwidację sądów nastąpi degradacja województwa podkarpackiego, stracą bardzo wykwalifikowani pracownicy sądowi, jest to bowiem bardzo specyficzna praca. Radny kończąc swoją wypowiedź stwierdził, że jeśli przyjmimy stanowisko, które on również popiera, to prosi aby parlamentarzyści spróbowali przekonać Ministra Sprawiedliwości i Rząd RP w debacie sejmowej aby wycofać się z reorganizacji sądownictwa w Polsce polegającej na likwidacji sądów rejonowych.

Radna Lidia Błądek stwierdziła, że słuchała jak Minister uzasadnia swój projekt tj. oszczędnościami. Poinformowała, że w pełni zgadza się z panem Senatorem Matusiewiczem, jego тезami i uzasadnieniem gdyż nie przyniesie to żadnych oszczędności ani w wymiarze faktycznym ani społecznym a wręcz przeciwnie zwiększy koszty, zwłaszcza te społeczne. Małe sądy funkcjonują bardzo sprawnie, czas oczekiwania na załatwienie sprawy jest krótki i po pierwsze nie można karać sędziów za to, że dobrze pracują ani społeczeństwa bo na problem trzeba spojrzeć także w aspekcie społecznym, w aspekcie dostępności obywatela do wymiaru sprawiedliwości. Radna stwierdziła, że wydaje jej się, że w uzasadnieniu należy dodać jedno zdanie aby odnieść się do tego czym pan Minister uzasadnia czyli oszczędnościami. Zaproponowała aby w uzasadnieniu dodać zdanie „Proponowaną

przez Pana Ministra reformę uważamy za pozorną, która nie przyniesie żadnych oszczędności w wymiarze faktycznym ani społecznym” . Radna stwierdziła, że takie odniesienie do argumentów pana Ministra jest konieczne. Oszczędności będą takie, że Minister utworzy Wydziały Zamiejscowe, zlikwiduje niektóre oddziały i nie będzie Prezesa Sądu ale sędziowie z małych sądów będą dojeżdżać a delegowanie sędziego poza siedzibę urzędowania to ponoszenie kosztów delegacji i innych dodatkowych kosztów. Jest to w końcu sędzia i nie można go ot tak przenosić, delegować. Oszczędności będą naprawdę pozorne a poza tym stanowi to poważne zagrożenie dla przyszłości funkcjonowania powiatów dla tych „małych Ojczyzn” . Sprzeciw Sejmiku powinien być zdecydowany i nie obrazimy Ministra jeśli napiszemy, że reformę uważamy za pozorną, która nie przyniesie żadnych oszczędności. Radna poinformowała, że popiera swojego przedmówcę, który stwierdził że projekt uchwały należy skierować nie tylko do Ministra Sprawiedliwości lecz również do Premiera , Marszałek Sejmu RP, należy przekazać go również do parlamentarzystów z prośbą aby wnieśli interpelacje w obronie małych sądów lub spowodowali obycie debaty w tej sprawie.

Przewodnicząca Sejmiku zwróciła się z prośbą do radnych o składanie poprawek do projektu uchwały w formie pisemnej.

Radny Czesław Łączak stwierdził, że myśli iż w tej sprawie jest konsensus, z drugiej strony doszło już do tego, że radni Sejmiku Platformy Obywatelskiej posiłkują się takim stanowiskiem aby załatwić sprawy oczywiste. Wydaje się, iż jest to kontynuacja działań, które Platforma podjęła już wcześniej aby ośrodki poza metropolitarne , w naszym przypadku poza wojewódzkie sprowadzać do coraz niższej roli. Było tak z sądami pracy, niektórzy pewnie kojarzą Dębicę z dosyć dużym ośrodkiem przemysłowym, mniejsze bezrobocie, bardzo dużo pracowników ale Sądu Pracy już nie ma bo Platforma Obywatelska podjęła taką decyzję, nie podjęła natomiast decyzji aby podjąć działania aby trochę restrykcyjne zachowania Urzędu Kontroli Skarbowej zlikwidować. Dalej ośrodek zamiejscowy w Jasle jest niestety przykładem bardzo w cudzysłowie pozytywnego działania. Dobrze, że jest to otrzeźwienie , że również PO chce podjąć działania aby cokolwiek próbować zmienić ale to działanie nie będzie skuteczne jeśli faktycznie nie pomogą mieszkańcy poszczególnych powiatów aby powiedzieć dość takiemu zachowaniu się Ministra tego rządu , który lekceważy w wielu aspektach środowiska lokalne. Formalnie wniosek aby skierować do Sejmu ten apel jest tak oczywisty, że powinien być przyjęty bez głosowania

Radny Janusz Magoń stwierdził, że do poprzednich wypowiedzi chce dodać istotny fakt na przykładzie miasta Przeworska, gdzie przez 12 lat pełnił szaczną funkcję burmistrza miasta i w tym czasie dwukrotnie lub trzykrotnie była stoczona batalia przeciwko uszczupleniu działań Sądu Rejonowego w Przeworsku. W przypadku Przeworska, gdzie motywowano zmiany organizacyjne brakami lokalowymi , samorząd miasta w tym czasie podjął skuteczne działania w celu zakupu w bardzo dobrym miejscu w centrum miasta Przeworska budynku, który został poniżej kosztów zakupu przekazany Sądowi Rejonowemu ówczynie w Krośnie, gdzie po

odremontowaniu zostały przeniesione Księgi Wieczyste, zbiegło się to w czasie z reorganizacją i modernizacją Ksiąg Wieczystych i równolegle podjęto decyzję o przeniesieniu z budynku sądu Prokuratury w Przeworsku, gdzie znów wydatkowano dosyć duże środki na wyremontowanie pięknego zabytkowego budynku. W tej chwili kiedy Sąd Rejonowy w Przeworsku dysponuje bardzo dobrymi warunkami lokalowymi podejmuje się takie decyzje. Jest tu jakby podwójne działanie, które w żaden sposób nie uzasadnia decyzji. Najważniejsze jest to, że w dalszy działaniu mogą być podejmowane kroki w celu likwidacji powiatów i jednym z motywów będzie brak Sądu Rejonowego – to jedna kwestia a druga to, że tłumi się aktywność samorządową. Radny poinformował, że wspiera głos radnego Buczka odnośnie skierowania stanowiska do Premiera, jest przeciwny tym działaniom i będzie głosował za podjęciem uchwały Sejmiku w tej sprawie. .

Marszałek Województwa – pan Mirosław Karapyta odniósł się do dyskusji nad projektem uchwały. Stwierdził, że nie powinna mieć ona charakteru politycznego. Ponieważ w swojej wypowiedzi pan senator Matusiewicz zwrócił uwagę, że w tej sprawie swoje stanowisko podjął Konwent Marszałków. Konwent Marszałków, w tym półroczu pod jego przewodnictwem obradował 12-13 w Polańczyku i chce zwrócić uwagę że w geografii politycznej Marszałkowie Województwa z całego kraju są albo z Platformy Obywatelskiej albo Polskiego Stronnictwa Ludowego. Konwent Marszałków podjął również takie stanowisko w obronie tego, o czym mówili radni. Jest to głos bardzo istotny bo nie odnosi się tylko i wyłącznie do Województwa Podkarpackiego lecz do sytuacji w całym kraju i wskazuje na argumenty, które mogą być merytorycznie przedstawione, tutaj w dużej mierze przez Senatora Matusiewicza jako praktyka. Jest to problem społeczny i zajmujemy tutaj stanowisko jako Sejmik raczej od strony samorządowej i określenia tego w jakim kierunku może zmierzać reforma. Wielokrotnie przeżywaliśmy już błędy wielu opcji politycznych dlatego nie chciałby ograniczać tylko i wyłącznie do tego rządu, dlatego że kształt reformy administracji publicznej przybierał różne formy. Tutaj stoimy na stanowisku i wyrażamy niepokój społeczny w strukturze Województwa Podkarpackiego, wskazujemy na konkretne sądy i okoliczności oraz konkretne wydziały. W uzasadnieniu jest również opisany aspekt poszczególnych wydziałów. Stanowisko to wyczerpuje nasze oczekiwania nie tylko nasze jako reprezentantów regionu lecz również oczekiwania społeczne. Ma uwagę do radnego Andrzeja Buczaka, że mówimy o regionie podkarpackim a nie „moim” regionie lubaczowsko – przeworskim bo nie ma takiego regionu, region to województwo natomiast jeśli mówimy o rejonie lub subregionie to należy mówić o konkretach. Tutaj wyrażamy opinię całego społeczeństwa Województwa Podkarpackiego.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – pan Edward Brzostowski stwierdził, że słucha dzisiaj propozycji stanowiska Sejmiku dotyczącego reorganizacji sądów rejonowych i absolutnie podziela pogląd opozycji ponieważ oszczędności w kraju nie powinny zaczynać się tylko od wybranych elementów dotyczących sądów. Będąc Posłem w poprzedniej kadencji złożył wniosek dotyczący reorganizacji resortów, powiatów,

niepotrzebnych prokuratur ,bo mamy prokuraturę generalną i apelacyjną a gdyby była prokuratura generalna, wojewódzka i powiatowa to kończyłaby się sprawa, taką samą reorganizację powinniśmy mieć w sądownictwie. To samo powinno dotyczyć urzędów skarbowych, podziela tutaj pogląd radnego bowiem przewijają się u niego czasem kontrole i patrzy z przerażeniem na bezduszość urzędników skarbowych, których nie interesuje praca i działalność firmy tylko suche fakty i paragrafy. Dzisiaj w nocy słuchał wystąpienia o izbach skarbowych i słuchał z przerażeniem jak to może być, że są trzy wyroki uniewinniające przez 5 lat ale urzędnik nie udzieli informacji bo ma zakaz Ministra Finansów. W jakim miejscu jest więc prawo i w jakim miejscu obywatel ma dostęp do sprawiedliwego osądu o swojej działalności. Jeśli mówi się o oszczędnościach to należy mówić o kompleksowych sprawach i tak patrząc na prokuraturę pojawia się pytanie czy potrzebna jest prokuratura apelacyjna i okręgowa, sąd okręgowy może można byłoby bardziej usprawnić sądy okręgowe w województwach i bardziej dociążyć sądy rejonowe, które są jak mówił Senator Matusiewicz są od momentu powstania naszych miast. Ponadto jeśli mówi się o oszczędnościach to należy popatrzeć także na to czy sędziowie są dociążeni, bo to co on zaobserwował to jedne sądy są dobre i robią wszystko na czas a w innych czeka się 2 czy 3 lata bo brakuje sędziów. Może należałoby zmienić nie siedziby lecz rozpowszechnianie dyspozycji sadu okręgowego i np. oddelegowanie do danych spraw do tych sądów rejonowych, które mają nadmiar spraw. Generalnie można ująć to tak, że jeśli chcemy mówić o oszczędnościach w kraju nie tworzymy nowych ministerstw, nowych miejsc pracy urzędników, nowych wydziałów które są nikomu niepotrzebne, nie patrzymy na to jaki jest udział danych grup w poszczególnych sprawach i czy nie należy rozważyć sprawy likwidacji powiatów i stworzyć tak jak była pierwotna koncepcja 49 powiatów na dawnych województwach, które byłyby silnymi organizmami. Dzisiaj powiat to taka instytucja, która bierze nie swoje pieniądze i rozdziela między swoich ludzi a nie tworzy dóbr materialnych. Rozumie, że powinien powstać porządny samorząd województwa, powiatu i gminy , które powinny być dysponentami majątku. Nie chce już krytykować ale czasem w sądzie jak jakaś młoda dziewczyna, która nie wie jak wypisuje się faktury, co to jest obrót towarowy, ekonomia a stwierdza „w imieniu Rzeczypospolitej” a nie ma pojęcia nawet o imieniu swojej rodziny. Radny poinformował, że w rozmowie jego znajomy emerytowany już sędzia przyznał iż dawnych czasach na prawie uczono 60% ekonomii a 40% prawa a obecnie 90% prawa i 10% ekonomii czyli nie uczy się sędziów aby mieli pojęcie o gospodarce aby wydawać stosowne decyzje. W wyniku tego procesy ciągną się latami . On też ma taki jeden proces, który ciągnie się 10 lat i nie wiadomo kiedy się skończy bo nie ma sędziów którzy by to rozstrzygnęli. On patrzy na niektóre sprawy i może stwierdzić, że te same dokumenty kseruje się po 5 czy 10 razy aby było 15 tomów a nie 5 tomów akt i jest tylko zajęcie do ich czytania. Jeśli mówi się o oszczędnościach to on jest przeciw wybiórczemu charakterowi, należy czynić to kompleksowo bo nasze państwo stać na to aby stworzyć coś poprawnie i kompleksowo mając na uwadze wszystkie elementy od góry do dołu. Radny zwrócił się również z pytaniem czy jest to stanowisko do zarządzenia czy też jego projektu bo jeśli ono już jest, to nie ma o czym mówić bo będzie tak jak z Acta .

Jeśli mówi się o samorządności, to z ludźmi należy rozmawiać to . Należy zająć również stanowisko w kwestii czy jest to stanowisko Sejmiku Województwa Podkarpackiego wobec zarządzenia czy projektu zarządzenia bo jeśli do zarządzenia to nie ma o czym mówić a jeśli do projektu to on jest mu przeciwny.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że na jej ręce wpłynęły dwa wnioski tj. aby w § 2 projektu uchwały Sejmiku dopisać, że uchwałę przesyła się Marszałkowi Sejmiku RP i Prezesowi Rady Ministrów oraz Parlamentarzystom Województwa Podkarpackiego oraz na końcu uzasadnienia do projektu uchwały dodać zdanie w brzmieniu: „Przeprowadzoną przez Pana Ministra reformę uważamy za pozorną, która nie przyniesie żadnych oszczędności”.

Przewodnicząca zaproponowała, że jeśli nie usłyszy głosów sprzeciwu ze strony radnych podda pod głosowanie projekt uchwały wraz z obydwoma poprawkami.

W związku z uwagą odnośnie sposobu głosowania zgłoszona przez radnego Jerzego Borcza Przewodnicząca Sejmiku poddała najpierw pod głosowanie poprawki do projektu uchwały.

Za zmianą brzmienia § 2 projektu uchwały głosowało 29 radnych, 1 radny był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Za dopisaniem zaproponowanej treści na końcu uzasadnienia do projektu uchwały projektu głosowało 27 radnych, 2 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z przegłosowanymi zmianami.

Za podjęciem uchwały głosowało 30 radnych, 1 radny był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XVII/277/12 stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że Komisja Budżetu, Mienia i Finansów musi się zebrać i zaopiniować korektę do stanowiska Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie wniosków Komisji Sejmikowych i Radnych dotyczących projektu budżetu na 2012 r. wraz z autopoprawką nr 2 do projektu uchwały Sejmiku w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2012 rok. I ogłosiła w tym celu o godzinie 13.00 ½ godziny przerwy

Po przerwie wznowiono obrady i przystąpiono do realizacji kolejnych punktów porządku obrad sesji.

Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2012 rok wraz z 2 autopoprawkami Zarządu Województwa Podkarpackiego.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że w oparciu o uchwałę Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 sierpnia 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego procedowanie będzie odbywać się w następujący sposób:

- 1) przedstawienie projektu uchwały budżetowej przez Marszałka Województwa Podkarpackiego,
- 2) odczytanie opinii Komisji Budżetu, Mienia i Finansów,
- 3) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej ,
- 4) odczytanie wniosków do projektu uchwały budżetowej złożonych przez radnych i komisje,
- 5) odczytanie stanowiska Zarządu w sprawie opinii Komisji Budżetu, Mienia i Finansów i przedstawienie autopoprawek Zarządu,
- 6) dyskusja i głosowanie nad wnioskami i poprawkami nie uwzględnionymi w autopoprawkach,
- 7) głosowanie nad projektem uchwały wraz z autopoprawkami.

Przewodnicząca Sejmiku zaproponowała aby połączyć punkt 4) i 5) ponieważ w punkcie 4) jest odczytanie wniosków do projektu uchwały budżetowej złożonych przez radnych i komisje a 5) to odczytanie tego samego i odniesienie się Zarządu. Zarząd Województwa odnosząc się do poprawek będzie czytał każdą poprawkę informując czy została uwzględniona czy też nie w autopoprawce. W przeciwnym wypadku ten sam dokument będzie odczytywany dwa razy.

W związku z brakiem głosów sprzeciwu w tej kwestii ze strony radnych przyjęto taki sposób procedowania.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta poinformował, że projekt uchwały budżetowej na 2012 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi został przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego i przekazany radnym oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Rzeszowie w dniu 14 listopada 2011 roku. Poszczególne źródła dochodów oraz poszczególne rodzaje wydatków zostały omówione w uzasadnieniu do projektu budżetu. Wybrane zagadnienia obejmujące źródła dochodów i rodzaje wydatków w porównaniu do lat poprzednich zostały omówione na sesji w dniu 19 grudnia 2011 roku podczas prezentacji projektu uchwały budżetowej. W pierwszej dekadzie stycznia 2012 roku odbyły się posiedzenia komisji Sejmikowych, które opracowały opinie i wnioski do projektu a następnie Komisja Budżetu, Mienia i Finansów opracowała opinię zbiorczą i złożyła swoje wnioski. Projekt budżetu został także zbadany przez regionalną Izbę Obrachunkową w Rzeszowie i zyskał

pozytywną opinię, która również zostanie przedstawiona radnym. Pan Marszałek podziękował wszystkim, którzy w okresie od 19 grudnia 2011 roku do dzisiaj brali udział w pracach nad projektem uchwały budżetowej tj. przewodniczącym poszczególnych komisji Sejmiku, radnym za zgłaszanie poprawek i może oczekiwania wszystkich środowisk nie zostaną zaspokojone lecz chce podkreślić, że Zarząd pracując nad projektem budżetu pracował w określonych uwarunkowaniach. Okoliczności te, o których wspominał 19 grudnia to uwarunkowania makroekonomiczne, kształtowanie się budżetu państwa a przede wszystkim sytuacja bieżąca, która skłaniała do realizacji kontynuacji wielu rzeczy rozpoczętych dla perspektywy finansowej 2007 - 2013 w poprzednich budżetach. To w znacznej mierze rzutowało na ten budżet lecz chciałby podkreślić i potwierdzić, że ten budżet nie jest tylko i wyłącznie budżetem zachowawczym chociaż był w ten sposób krytykowany i poddawany ocenie iż nie jest kreatywny. Kreatywność to nie tylko ekstrawagancja i projekty na poszczególny rok ale pewna ciągłość. W tym budżecie znalazło się wiele rzeczy, które zostały zapoczątkowane i o tym będzie mówił przy poszczególnych zadaniach. Zarząd Województwa Podkarpackiego opracował autopoprawki do projektu budżetu na 2012 rok, które radni otrzymali wraz ze stanowiskiem Zarządu. Opracowując autopoprawki do projektu budżetu Zarząd uwzględnił wyniki z dodatkowo przeprowadzonych analiz wykonania planu dochodów i wydatków na 2011 rok, uwagi, wnioski i sugestie komisji Sejmiku i radnych, uwagi RIO w Rzeszowie, dodatkowe materiały planistyczne i kalkulacje przedłożone przez jednostki organizacyjne powiązane z budżetem województwa - takie materiały pojawiają się na bieżąco i niejednokrotnie należy uwzględnić je w pracach nad budżetem, zapisy w uchwale o Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego i w programach i projektach współfinansowanych z budżetu UE, kierunki rozwoju Województwa zawarte w Strategii Rozwoju Województwa (należy wziąć również pod uwagę prace nad nową strategią), postanowienia uchwały Sejmiku określającej szczegółowość budżetu, uzasadnienia i materiały informacyjne. Obecnie projekt budżetu po uwzględnieniu autopoprawek wynosi: planowane dochody w kwocie 1.142.539.638, zł., planowane wydatki w kwocie: 1.234.475.764, zł. , planowany deficyt roku 2012 w kwocie 91.936.136, zł. związany jest z przede wszystkim z prowadzeniem wieloletnich zadań inwestycyjnych prowadzonych ze środków budżetu UE, przede wszystkim w ramach RPO i ze środków własnych budżetu województwa. Jeśli chodzi o rozchody to dotyczą one rat kredytów zaciągniętych w latach poprzednich a przypadających do spłaty w roku 2012 w kwocie 7.962.868, zł., przychody w kwocie 99.899.004 zł dotyczą planowanego do zaciągnięcia kredytu długoterminowego w drodze przetargu w kwocie 57.849, zł. , pożyczki preferencyjnej długoterminowej z Banku Rozwoju Rady Europy na podstawie zawartej umowy ramowej na określone inwestycje w kwocie 35 milionów złotych, wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych w kwocie 6.300, zł, środki z zapłaty przez Specjalistyczny zespół Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie , pożyczki udzielonej z budżetu w kwocie 750 tysięcy

złotych . Pan Marszałek kończąc swoje wystąpienie zwrócił się z prośbą o przyjęcie projektu budżetu województwa podkarpackiego na 2012 rok wraz z autopoprawkami w wersji przedłożonej przez Zarząd. Poinformował, że podczas uwzględnia wniosków w autopoprawkach znalazły się te które mogą być zrealizowane, co nie oznacza, że pozostałe nie zostaną uwzględnione w perspektywie tego lub przyszłorocznych budżetów. .

Przewodniczący Komisji Budżetu, Mienia i Finansów – pan Jerzy Borcz przedstawił sprawozdanie Komisji Budżetu, Mienia i Finansów z prac związanych z wypracowaniem opinii zbiorczej oraz propozycji do zmian w projekcie budżetu Województwa Podkarpackiego.

Stanowisko niniejsze stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący komisji podziękował radnym, członkom Komisji Budżetu, Mienia i Finansów i przewodniczącym poszczególnych komisji za merytoryczną pracę, Przewodniczącej Sejmiku za dobrą organizację pracy i Zarządowi za terminowe wywiązywanie się z obowiązków.

Skarbnik Województwa Podkarpackiego – pani Maria Niemiec przedstawiła opinię Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie projektu uchwały budżetowej województwa Podkarpackiego na 2012 rok.

Stanowi ona załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta przedstawił stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie wniosków komisji sejmikowych i radnych dotyczących projektu budżetu na 2012 rok.

Stanowisko niniejsze stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Pan Marszałek zwrócił uwagę na specyfikę budżetu. Poinformował, że pomimo kontynuacji wielu zadań w tegorocznym budżecie znalazło się kilka zadań, które są zapoczątkowane. Są to programy rolne, projekty inwestycyjne, które znajdują swoją realizację przez porozumienia i rozmowy, chociażby nowo tworzona linia kolejowa o randze krajowej Rzeszów – Jasionka. Jest to linia, która może uzyskać status linii krajowej, po rozmowach z przedstawicielami inwestycji Polskich Linii Kolejowych okazuje się, że nie musi absorbować tyle środków z naszej strony. Wiele rzeczy było w ten sposób korygowanych, jak chociażby wartość akcji dlatego taka praca nad budżetem wydaje się sensowna i urealniona. Ponadto wkomponowanie pewnych zadań takich jak realizacja chodników, czy też sprawa podatków, które będą rozliczone jeśli chodzi o koniec roku na miesiąc marzec. Wiele wniosków zgłoszonych przez radnych, które nie zostały uwzględnione może być realizowanych. Pan Marszałek podziękował radnym i Przewodniczącej Sejmiku za pracę nad projektem budżetu na 2012 rok.

Przewodnicząca Sejmiku przypomniała, że dyskusja dotyczy wniosków i poprawek nie uwzględnionych w autopoprawkach Zarządu. Zaproponowała kolejność wystąpień tj. aby najpierw głos zabrali szefowie klubów, następnie radni a później aby nastąpiło odniesienie się do przedstawiciela Zarządu.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS – pan Wojciech Buczak stwierdził, że 19 grudnia kiedy miała miejsce pierwsza debata nad projektem budżetu na 2012 rok on postulował w imieniu swojego Klubu aby budżet był bardziej odważny, dynamiczny, aby znalazło się w nim więcej zadań, które wpływają na rozwój Województwa Podkarpackiego a nie tylko kontynuacja tego co zostało zapoczątkowane w kadencjach ubiegłych. Przyznaje, że część tych postulatów zostało uwzględnionych i radni jego klubu wszystkie te propozycje poparli w głosowaniach na posiedzeniu Komisji Budżetu, Mienia i Finansów. Niektóre głosowania były jednomyślnie - 11 za, inne 10 za, przy 1 wstrzymującym się, w każdym razie wszystkie propozycje, które zostały zgłoszone indywidualnie przez radnych jego klubu czy też innych klubów, które mają wpływ na rozwój Podkarpacia zostały poparte i o kilku z nich wspomni. Projektowane połączenie kolejowe Rzeszowa z lotniskiem w Jasionce zostało poparte przez radnych jego Klubu, niestety ten wniosek nie w pełni został uwzględniony przez Zarząd. Budowa nowej Biblioteki Wojewódzkiej na działce przy ulicy Witosa, która dzięki temu nie będzie sprzedawana został poparty. Postulował w imieniu Klubu Radnych PiS aby zdecydowanie więcej podjąć działań i uwzględnić je w budżecie, które zaskutkują tworzeniem nowych alternatywnych miejsc pracy na obszarach wiejskich bo wiadomo, że jest tam bardzo trudno o miejsca pracy dla młodych ludzi i można powiedzieć, że wniosek ten został jakoś uwzględniony bo na Rozwój Obszarów Wiejskich zostało uwzględnione ponad 2 miliony złotych, niestety za tymi kwotami nie idą konkretne projekty, za tą kwotę 2 miliony złotych nie idzie ten program i ma nadzieję, że jeszcze dzisiaj na jego temat dowiedzą się więcej. Poparli przeznaczenie bardzo dużej kwoty bo 5 milionów złotych na budowę chodników czy ścieżek rowerowych przy drogach wojewódzkich i na pewno będzie to miało znaczenie w rozwoju Podkarpacia, może nie bezpośrednio na tworzenie miejsc pracy. Poparli rozbudowę i modernizację stadionu lekkoatletycznego w Rzeszowie i kwotę 2 milionów złotych na ten cel. Poparli również koncepcję i projekt budowy łącznika pomiędzy drogami krajowymi 9 - 19 przy lotnisku w Jasionce i jest to sprawą oczywistą. Poparli również przeznaczenie dużych środków – 2 milionów złotych na zarządzanie Parkiem Naukowo – Technologicznym w Jasionce, wsparli przeznaczenie dużych środków bo ponad 2 milionów złotych na modernizację siedziby Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego – zadanie zapoczątkowane przez poprzedniego dyrektora Agencji, wsparli przeznaczenie dużych dotacji dla instytucji kultury i uczelni wyższych zarówno prywatnych jak i państwowych. Wsparli przeznaczenie pół miliona złotych na zakup sprzętu medycznego w Szpitalu Wojewódzkim w Przemyślu. Można by tak jeszcze podawać wiele przykładów, reasumując radni Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości tak jak deklarowali wspierali wszystkie projekty i wnioski, które służyły rozwojowi województwa mimo iż nie były to ich wnioski. Niestety zupełnie inaczej zachowali się radni koalicji rządzącej

PO, PSL i SLD i właściwie oprócz jednego wniosku, za który już dzisiaj dziękował tj. przeznaczenia kwoty 100 tysięcy złotych na wsparcie budowy pomnika płk Łukasza Cieplińskiego, wszystkie inne wnioski zostały odrzucone i nie dlatego, że były nieprzygotowane czy nie służyły dobru wspólnemu, odwrotnie były to wnioski które wynikały z zapotrzebowania, opinii wyborców ale miały jedną wadę, były składane przez radnych PiS i tylko dlatego zostały odrzucone. Np. wniosek radnego Tadeusza Pióro o kontynuowaniu (co podkreśla) a nie rozpoczęciu wsparcia finansowego z budżetu województwa dla Szpitala Powiatowego w Brzozowie na Ośrodek Onkologiczny. Pamiętamy rok temu, też ich wniosek o 10 milionów złotych na ten cel, który na 3 lata a później zostało to na wniosek Zarządu zmodyfikowane – po 5 milionów przez dwa lata a niestety w tym roku jak przychodzi podjąć konsekwentnie decyzję aby wcześniej deklarowane 5 milionów przekazać to nie ma to zgody ani radnych ani Zarządu. Na pewno radny będzie się wypowiadał jeszcze w tej kwestii, on podał jedynie jako przykład tego, że wniosek jest zły bo wnioskodawca nie z tego klubu co należy. Został odrzucony wniosek radnego Fryderyka Kapinosa aby przeznaczyć 700 tysięcy na inwestycje drogowe w Woli Mieleckiej, nie ma wątpliwości, że są to inwestycje niezbędne, został odrzucony wniosek radnego Mieczysława Miazgi o przeznaczeniu kwoty 300 tysięcy złotych również na inwestycje drogowe na drogę wojewódzką Kolbuszowa – Sokołów, wniosek Czesława Łączaka – bardzo ważny o ożywienie linii kolejowej i jej modernizację - Dębica - Mielec – Ocice, wniosek o kwotę 1,5 miliona złotych. Pan Marszałek na posiedzeniu Komisji Budżetu deklarował, że zajmie się problemem i będzie on poruszony w rozmowach z dyrekcją Polskich Linii Kolejowych ale niestety w budżecie województwa nie będzie środków na ten cel chyba, że większość radnych opowie się za przyjęciem wniosku, o co on apeluje, sprawa ta została również bardzo źle potraktowana w naszym parlamencie, ostatnio przy uchwalaniu budżetu na wniosek parlamentarzystów z naszego województwa o środki do budżetu państwa na ten cel parlamentarzyści koalicji rządzącej naszego województwa temu wnioskowi się sprzeciwili, wniosek Stanisława Bajdy dotyczący Rozwoju Obszarów Wiejskich - na promocję w Departamencie Rolnictwa - kwota w wysokości 100 tysięcy również odrzucony bo z PiS-u. Przed chwilą słyszeli, że wsparcie dla Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli również nie będzie miało miejsca. Radny zwrócił się z pytaniem do Marszałka o powody i jakie sprawy wymagają dodatkowych wyjaśnień, czy też jakieś są braki bo na posiedzeniu Komisji Budżetu, Mienia i Finansów wniosek został poparty i nie znają powodów dlaczego Zarząd go nie uwzględnił. Radny w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości i własnym stwierdził, że zabierając głos na temat budżetu ponad miesiąc temu, kiedy mówił, że gdyby przyszło by mu 19 grudnia głosować to głosowałby by przeciw projektowi budżetu bo był on budżetem stagnacji i kontynuowania tego co zostało wcześniej zapoczątkowane. Niektóre postulaty zostały uwzględnione dlatego Klub Radnych PiS nie podjął decyzji, iż będzie w dyscyplinie w sposób jednolity głosował za przyjęciem budżetu, każdy radny zdecyduje indywidualnie, on wstrzyma się od głosu bo nie chce głosując przeciw wyrażać sprzeciwu wobec inwestycji czy działań pozytywnych dla województwa bo one na pewno są. – najczęściej te które zostały

zapoczątkowane wcześniej. Nie podniesie jednak ręki za budżetem, w którym tylko z tego powodu, że radni którzy w trosce o rozwój województwa chcieli do niego wnieść coś pozytywnego, to się nie znalazło się w nim z powodu braku dobrej woli. On w głosowaniu wstrzyma się od głosu, natomiast radni z jego Klubu będą głosować indywidualnie.

Przewodniczący Klubu Radnych PSL – pan Mariusz Kawa stwierdził, że nadmierne gadulstwo nie jest wskazane, jak to miało miejsce w przypadku dyskusji na temat sądów więc będzie się streszczał w kwestii budżetu. Drugi raz w historii związanej z budżetem mamy do czynienia z Programem Bezpieczne Boiska Podkarpacia. Kolejne 1,5 miliona kierujemy na ten program, który trafia najczęściej na obszary wiejskie, gdzie znajdują się boiska trawiaste - obszary przeznaczone dla młodzieży wiejskiej. Wiemy jakim sukcesem Program ten cieszył się w ubiegłym roku. Pierwszy raz w historii kierujemy 2 miliony złotych jako pewnego rodzaju pilotaż na program, który warsztatowo nazywany jest „wołowina”, którego nazwa jest szersza i związany jest z tym aby aktywować to co kiedyś na Podkarpaciu występowało szeroko tj. produkcja bydła mięsnego i mlecznego, bo te dwie kategorie są nie do rozdzielania. . Dajemy konkretne narzędzie dla rolników funkcjonujących w naszym terenie gdzie warunki są szczególnie sprzyjające dla rozwoju tego rodzaju hodowli, tym bardziej wiedząc, że wołowina jest jednym z najlepszych towarów eksportowych polskiego rolnictwa. Kierujemy 500 tysięcy złotych na program odnowy wsi, również jako pilotaż wychodząc z założenia iż będzie to program, który będzie się rozwijał, przez który do Rad Sołeckich – najniższych szczebli administracji będzie można skierować pieniądze na rzeczy które są najbliższe ludzi, najczęściej najbardziej potrzebne i najbardziej oszczędnie wydawane. 300 tysięcy złotych kierowane jest w poszukiwaniu rozwiązań na rzeczy, które pozwolą rolnikom produkującym na Podkarpaciu – a mamy około 180 tysięcy aktywnych gospodarstw – na jednoczenie się, tworzenie grup produkcyjnych, bo jest to droga dla małych, rozdrobnionych gospodarstw podkarpackich by funkcjonować na otwartym rynku, dzisiaj otwartym rynku światowym. Kierujemy 5 milionów złotych, chyba pierwszy raz w historii już na początku uchwalania budżetu na chodniki, w szczególności na te które znajdują się przy drogach wojewódzkich na terenach wiejskich. Do tej pory była to kwota, która znajdowała się często później w budżecie, czego konsekwencją było to iż w wielu momentach chodniki były wykonywane nawet w okresie zimowym. I tak było od lat, o czym wszyscy wiemy a teraz pierwszy raz zdecydowano się na to aby zrobić to szybciej, sprawniej i Zarząd również zauważył taką potrzebę przeznaczając dodatkowe środki, więc budżet w obszarze dróg się zwiększył. Na FOGR mamy 4 miliony 700 tysięcy złotych, to również środki które trafią na drogi na obszarach wiejskich. Na melioracje jeśli się uda mamy ponad 22 miliony, w tym 400 tysięcy złotych (a więc więcej niż w ubiegłym roku) na spółki melioracyjne. Jest również temat, który dzisiaj był poruszany i nie ma jeszcze miejsca w budżecie ale w trakcie roku radny Stępień wraz z Komisją Rolnictwa będzie nad tym intensywnie pracować tj. przygotowanie się do pewnego programu melioracji szczegółowej, bo okazuje się iż jest to szczególnie w powiatach północnych wielki ból i troska rolników gdzie przez

wiele lat urządzenia melioracji szczegółowej zostały bardzo zaniedbane. Około 1 milion 260 tysięcy złotych kierowane jest na zwiększenie możliwości inwestycyjnych Podkarpackiego Centrum Agrohurt i jest to kolejna możliwość dla podkarpackiego rolnictwa aby na giełdzie hurtowej można było obracać podkarpackimi produktami bo tam pojawiają się produkty w największej masie. Środki te będą właściwie zaangażowane i stwarza to kolejną możliwość tworzenia nowych miejsc pracy i lepszego funkcjonowania obecnych. Kolejny rok promujemy żywność wysokiej jakości, tradycyjną, wytwarzaną sposobami od lat, w której Podkarpacie ma ogromne pole do popisu i ogromne znaczenie bo jesteśmy trzecim województwem pod względem ilości zarejestrowanych produktów tradycyjnych. Zostawiamy sobie rezerwę w zdrowiu tj. 23 miliony złotych przewidujemy, że przeznaczymy na zdrowie, transformację tego co możemy zrobić w systemie zdrowia bo wiemy, że potrzeby w tym zakresie na Podkarpaciu są duże i transformacja nas nie ominie. Myśli, iż Marszałek Miklicz ma to na uwadze i my również niedługo zobaczymy efekty w postaci konkretnych dat . Przewidujemy takie wydatki po to aby nie udawać w trakcie roku, że w jakiś sposób te rzeczy nas zaskoczyły. Widzimy Park Technologiczny, obsługę lotniska, która niezaprzeczalnie wiązać się z tym jak będzie funkcjonował rynek pracy na Podkarpaciu bo wiadomo jaka ilość pasażerów obsługuje dzisiaj tamten obszar , jak obecnie się dojeżdża do Parku naukowo – technologicznego. Rzeczy te wchodzi do budżetu do projektowania z założeniem, że będziemy je realizować, przynajmniej doprowadzimy w tej kadencji do takiego stopnia zaawansowania aby nie było wątpliwości, że należy je do końca zrealizować . Zauważamy szkolnictwo, kulturę, zupełnie nowe przedsięwzięcie jakim jest Biblioteka, Julin, Kolbuszowa, Sanok. Radny kończąc swoją wypowiedź stwierdził, że to tylko kilka argumentów spośród wielu, które powodują iż Klub Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego jednogłośnie poprze projekt budżetu.

W imieniu Klubu Radnych PO głos zabrał radny Jerzy Borcz. Stwierdził, że obecny budżet ma kilka cech, które powodują że Klub PO będzie go wspierał i głosował za nim. Po pierwsze w ocenie Klubu jest to budżet proinwestycyjny, prorozwojowy i jednocześnie uwzględniający potrzeby całego województwa a nie wybranych jedynie powiatów lub regionów. Kiedy analizujemy dokładnie najważniejsze zadania planowane do realizacji na przykład na drogach to zauważymy, że w zasadzie województwo jest równomiernie pokrywane inwestycjami. Wymieni je aby to uświadomić: droga wojewódzka nr 835 Lublin – Granica Województwa –Przeworsk – Kańczuga- Dynów - Grabownica Starzeńska ; droga wojewódzka nr 855 Olbięcin – Zaklików- Stalowa Wola, odcinek granica województwa – Stalowa Wola; droga wojewódzka nr 858 Zarzecze - Biłgoraj - Zwierzyniec - Szczepleszyn, odcinek Zarzecze – granica województwa; droga wojewódzka nr 985 Nagnajów - Baranów Sandomierski – Mielec – Dębica na odcinku Mielec - Dębica etap II; droga wojewódzka nr 877 Naklik - Leżajsk - Łańcut - Dylągówka – Szklary odcinek granica województwa – Leżajsk; droga wojewódzka nr 880 Jarosław – Pruchnik; droga dojazdowa do przejścia granicznego oraz przebudowa drogi wojewódzkiej nr 866 Dachnów Lubaczów Krowica Hołodowska –

Granica Państwa na docinku Lubaczów – Budomierz; droga wojewódzka Nr 892 Zagórz - Komańcza i droga wojewódzka nr 897 Tylawa - Komańcza - Radoszyce Cisna - Ustrzyki Górne - Wołosate - Granica Państwa, odcinek Komańcza – Radoszyce; odbudowa mostu na ulicy 3 Maja w Ropczycach; likwidacja barier rozwojowych tj. Most na Wiśle z rozbudową drogi wojewódzkiej nr 764 oraz połączenie z droga wojewódzka nr 875; droga obwodowa Mielca w ciągu drogi wojewódzkiej nr 895 Nagnajów – Dębica przebiegającej od miejscowości Tuszów Narodowy do ul. Dębickiej. Łączna kwota tych inwestycji to blisko 400 milionów złotych. Wśród dodatkowych zadań wprowadzonych w wyniku autopoprawki najbardziej cieszy studium wykonalności łącznika linii kolejowej od popularnej 25 do lotniska tj. - dodatkowe pół miliona złotych a cała inwestycja to kwota 232 milionów złotych, w tym w latach 2012 – 2015 – 109 milionów złotych. Również bardzo cieszy 5 milionów złotych, o czym wspominał już radny Kawa po raz pierwszy przeznaczone na budowę chodników w takim ujęciu iż jest to współfinansowanie przez samorządy lokalne w połowie i wójtowie cieszą się już z programu i wiadomo, że będą w nim partycypować. Budżet oprócz tego, iż jest proinwestycyjny ma taką cechę która jest ważna z punktu widzenia Platformy Obywatelskiej tj. iż jest to budżet wrażliwy społecznie. Na pomoc społeczną wydamy się 37,5 miliona złotych, na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego prawie 60 milionów złotych, na oświatę 64 milionów złotych, dopłacimy do ulgowych przewozów autobusowych. Jeszcze bardziej cieszy, że weszły pewne dodatkowe zadania wynikające z autopoprawki tj. przeznaczenie na Akademię Julińską 600 tysięcy złotych, budowa nowej Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki, dotowanie w dalszym ciągu Muzeum Historycznego w Sanoku – 600 tysięcy złotych, zwiększenie dotacji do Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej. Myślą również o młodzieży i jest wspaniała inicjatywa – piękny stadion lekkoatletyczny i kwota 2 milionów złotych wydaje się tutaj słusznie wydatkowana. Trzecia cecha tego budżetu to, iż jest to niewątpliwie budżet budujący nowoczesne społeczeństwo z informatyzowane. Docelowo w dziale informatyka przeznacza się ponad 121 milionów złotych, przy czym na Podkarpacki System Administracji Publicznej ponad 73 miliony złotych, na Podkarpacki System Informacji Medycznej ponad 31 milionów złotych, na sieć szerokopasmowego Internetu – 16,5 miliona złotych. Są to ogromne kwoty, mógłby przytaczać jeszcze inne lecz te wydają się najważniejsze. Padł tutaj zarzut, iż budżet jest zachowawczy chociaż Wiceprzewodniczący Komisji później złagodził swoje stanowisko za co mu dziękuje. Jest to w miarę możliwości budżet odważny i pomimo tego, że musi to być z racji sił wyższych budżet kontynuacji zadań , które były w poprzednich latach w perspektywie lat 2007 - 2013 Zarząd współpracując z radnymi poszukuje nowych zadań. Należy wymienić tutaj Centrum Wystawiennicze, linię kolejową Rzeszów – Jasionka, rozwiązania komunikacyjne przy Parku Naukowo – Technologicznym i wokół lotniska. Ważną cechą tego budżetu jest również umieszczenie w rezerwie 23 milionów złotych na potrzeby służby zdrowia, jest to bardzo dalekowzroczne działanie i z tych środków będziemy mądrze umieli skorzystać . Wśród nowych zadań mamy budowę nowej siedziby biblioteki, wspomniany wcześniej stadion lekkoatletyczny, nowe programy w rolnictwie – bardzo ciekawym jest wsparcie

funduszy sołeckich . Radny poinformował, że jako Przewodniczący Komisji Budżetu, Mienia i Finansów musiał zwrócić uwagę na jeszcze jeden aspekt budżetu tzn., czy jest to budżet bezpieczny. Jeszcze dzisiaj spotkał się ze Skarbnik Województwa i okazuje się, że cały planowany deficyt mieści się w Wieloletniej Prognozie Finansowej , co jest bardzo ważne. Dzisiaj możemy stwierdzić, że jeśli nie będzie w kraju jakiegoś niesamowitego tąpnięcia to budżet ten jest bezpieczny i dlatego biorąc pod uwagę wszystkie przytoczone cechy chciałby zachęcić wszystkich radnych do przyjęcia budżetu a w imieniu Klubu Radnych PO deklaruje poparcie dla budżetu. Podziękował pani Skarbnik za bardzo merytoryczną pracę.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD – pan Bronisław Tofil stwierdził, że tradycyjnie występuje już jako ostatni z przedstawicieli klubów więc nie będzie już przytaczał cyfr. Chce powiedzieć, iż 19 grudnia na sesji Sejmiku przy pierwszym czytaniu projektu budżetu wyraził swoje wątpliwości co do uwag swoich przedmówców a dzisiaj z satysfakcją może powiedzieć, że znalazły się w projekcie budżetu zadania które dla niego osobiście i klubu SLD są bardzo ważne. Zawsze stawiali na kilka cech, kilka gałęzi gospodarki tj. drogi, bezpieczeństwo, zdrowie. Człowiek zdrowy ma marzenia, wolę działania, do tego jest potrzebne bezpieczeństwo a drogi są nerwem gospodarki, dlatego bardzo cieszy wyasygnowanie środków na łącznik między drogą 9 i 19 , linia kolejowa do Portu Lotniczego w Jasionce, szereg inwestycji na drogach wojewódzkich na terenie całego Podkarpacia, pozostawienie kwoty 23 milionów złotych na zdrowie i jest to oczywiście mało ale powtórzy przysłowie mówiące iż „Tak krawiec kraje jak mu materii staje”. Jeśli chodzi o prace Komisji Bezpieczeństwa to był wniosek komisji o 3 miliony złotych na chodniki i cieszy się bardzo, że na budowę chodników wyasygnowano kwotę dużo większą tj. 5 milionów i jeśli będzie to przy współudziale jednostek samorządu terytorialnego więc będą to środki większe a to zwiększa oczywiście bezpieczeństwo. Ma również taką osobistą satysfakcję, bo chce przypomnieć, że podczas ubiegłorocznej debaty dotyczącej rolnictwa, kiedy występował dyrektor Brejta, mówił o sprawach które się w województwie „zawałyły”, konkretnie o zakładach przetwórstwa mięsnego i chyli czoło przed kolegami z PSL, że wprowadzając program „wołowina” niejako idą w sukurs temu co on powiedział. Tak trzeba rozwijać hodowlę i naturalną produkcję rolniczą. Cieszą środki na kulturę. Jako Klub SLD optowali za tym aby ratować Julin i znalazło się trochę środków choć potrzeby oczywiście są większe, cieszy rozbudowa stadionu jeśli chodzi o lekkoatletykę Resovi. Radny stwierdził, że budżet nie jest zachowawczy, oczywiście wszyscy mieli by inne marzenia bo każdy z nas ze swojego terenu mógłby coś dołożyć, należy cieszyć się z tego co mamy. Wyrażał również swoje wątpliwości 19 grudnia co do tego czy wpływy z tytułu udziału w podatku PIT i CIT będą takie jakie są założone w metryce ministerstwa Finansów , ostatnie informacje o tym, że wzrost PKB ukształtował się na poziomie 4,2% wskazują, że ten budżet jest bezpieczny. Przewodniczący Klubu radnych SLD poinformował, że reprezentowany przez niego klub będzie popierał projekt budżetu w całej rozciągłości.

Dyskusja.

Radny Tadeusz Pióro - pan Marszałek w imieniu Zarządu Województwa podejmując decyzję o przyznaniu 5 milionów złotych na Ośrodek Onkologiczny w Brzozowie na sesji Sejmiku w dniu 31 stycznia 2011 roku stwierdził m.in. "Usługi świadczone przez Szpital w Brzozowie mają charakter ponad powiatowy. Ośrodek Onkologiczny jest jednym z dwóch w Województwie Podkarpackim realizującym kompleksową diagnostykę i leczenie chorób nowotworowych. Zarząd Województwa postanowił zmienić zapis w projekcie i we wniosku Starostwa skracając okres pomocy z lat 2011 -2013 na 2011 -2012 dając tym samym wyraźny impuls do tego, że dla obecnego Zarządu służba zdrowia będzie sprawą priorytetową. Nie powinniśmy dyskutować o tym czy onkologia jest powiatowa czy wojewódzka". Radny zwrócił się do Marszałka iż, ten stwierdził, że „onkologia w Brzozowie znacznie wykracza poza przeciętną, leczą się tam ludzie nie tylko z powiatu czy województwa ale z całego kraju”. Marszałek mówił, że „dzisiaj przedstawiamy powyższy projekt aby dać wyraźny znak, że w tym zakresie nie czekamy ponieważ trzy, dwa lata dla osób chorych na nowotwory jest to bardzo wiele. Należy wykorzystać potencjał jaki ma Brzozów.”

Co się zmieniło od tego czasu? Prosząc o konsekwencję i przyznanie pomocy finansowej na rozwój onkologii w Brzozowie nie mógłby jej uzasadniać inaczej jak słowami Pana Marszałka z roku ubiegłego. Z informacji , którą otrzymali wszyscy radni od Starosty Brzozowskiego i dyrektora Szpitala jednoznacznie wynika, że pomoc z roku ubiegłego została w pełni wykorzystana a dofinansowanie onkologii brzozowskiej z budżetu Województwa Podkarpackiego ma merytoryczne uzasadnienie w rzeczowym wykonaniu świadczeń zdrowotnych dla mieszkańców z terenu Podkarpacia. Ponad 91% hospitalizacji na oddziałach onkologicznych szpitala w Brzozowie pochodzi spoza Powiatu Brzozowskiego, blisko 15 tysięcy pacjentów. Od 8 lat obserwuje z racji wykonywanej przez niego pracy rozwój tego Szpitala. Ludzie nim kierujący mają wizję jego rozwoju dla dobra pacjentów, którzy potrzebują pomocy. Przyznanie tych środków finansowych to nie pomoc dla Starosty, dla dyrektora Szpitala , to właśnie dla tych pacjentów, których coraz więcej zapada na choroby nowotworowe i wymaga szybkiego leczenia. 20 stycznia uczestniczył w konferencji w Sanoku „Współdziałajmy dla zdrowia” organizowanej przez Stowarzyszenie na Rzecz Walki z Nowotworami Sanitas” i myślał w pewnym momencie iż się przesłyszał lecz w gazecie powiatowej – Tygodniku Sanockim 27 stycznia przeczytał wypowiedź pani Prezes Stowarzyszenia cyt. „ Usłyszeliśmy dziś z ust pana Sławomira Miklicza, że jest szansa aby za dwa lata powstał w Brzozowie Oddział Onkologiczny dla dzieci. To bardzo ważna informacja i mamy nadzieję, że władze zrobią wszystko aby wypełnić tę obietnicę”. To mówi pani Prezes nie on. Bo gdyby on to powiedział to może zostałoby zarzucone, że mówił jakąś nieprawdę.

Radny zwrócił się do Marszałka, że tak jak w ubiegłym roku powiedział, że nie powinniśmy dyskutować o tym, czy onkologia jest powiatowa czy wojewódzka, jest potrzebna dla ludzi chorych, którzy nie mają czasu czekać. Słyszysz, że takiej pomocy Brzozów nie otrzyma gdyż nie rozliczył się z przyznanych środków. W dniu 18 listopada było pismo kierowane do pana Marszałka od Starosty i dyrektora Szpitala, w którym jednoznacznie poinformowano że przyznana pomoc , dotacja zostanie wykorzystana do końca bieżącego roku. Realizacja zadania przebiega zgodnie z harmonogramem stanowiącym załącznik do porozumienia w sprawie udzielenia pomocy finansowej przez Województwo Podkarpackie a także harmonogramem rzeczowo – finansowym. Takie rozliczenie rzeczowo – finansowe w dniu 4 stycznia – to miało być rozliczenie roczne a 1 styczeń to była niedziela , zostało przekazane do Urzędu Marszałkowskiego i zostało zaakceptowane. Radny zwrócił się z prośbą o spełnienie tych obietnic ubiegłorocznych i tych cytowanych dzisiaj przez niego wyżej i przyznanie tej pomocy właśnie dla nich, dla ludzi, którzy takiej pomocy potrzebują. Oni nie mają czasu czekać. Prosi o to wszystkich radnych a nie tylko tych, którzy są związani z terenem Brzozowa, czy ewentualnie tych, którzy korzystają z leczenia w tym Szpitalu.

Radny Czesław Łączak stwierdził, że dzisiejsza debata jest przywoływaniem tego co w rozumieniu Zarządu było jak najlepiej zrobione, tego co aktualnie rządząca koalicja przygotowała, w jaki to sposób uwzględniła wnioski komisji, prawie wszystkich radnych poza radnymi Prawa i Sprawiedliwości. Myśli, że tak nie do końca na miejscu jest takie bezpośrednie i bez żadnej wątpliwości przedstawienie na zewnątrz. Bo tak nie było i nie jest. Budżet ten jest budżetem w wielu aspektach kontynuacją programów, które zostały zapoczątkowane w minionej kadencji. Budżet ten na dzisiaj jest sygnałem dla województwa takiego działania Platformy Obywatelskiej - marginalizowania w dużym stopniu tych ośrodków poza miastem Rzeszowem. On chciałby z formalnego punktu widzenia jeszcze raz ustosunkować się do niestety odrzuconego wniosku jeśli chodzi o dofinansowanie przebudowy, modernizacji linii kolejowej Dębica – Mielec – Tarnobrzeg – Ocice. Ta linia była przedmiotem zainteresowania Sejmiku poprzedniej kadencji, wyasygnowano środki na studium wykonalności – było ono omawiane, jest pozytywna opinia co do opłacalności tego przedsięwzięcia, wręcz potrzeba aby tę modernizację przeprowadzić. Stąd też jest to tylko kontynuowanie przez województwo tego współdziałania (bo wiadomo, że nie jest to zadanie tylko i wyłącznie województwa) z Polskimi Liniami Kolejowymi, tak de facto z budżetem państwa aby ta linia była wykorzystywana. Po zmodernizowaniu linii Kraków Główny – Rzeszów – Przemyśl ta linia kolejowa powinna być również drożna i obsługiwać tę część województwa, w której potrzeby przewozowe są bardzo wysokie, związane przede wszystkim z rozbudowanym przemysłem i myśli, że nie podlega to najmniejszej wątpliwości. Zwrócił do radnych z Mielca, Dębicy z SLD o przegłosowanie i wprowadzenie do budżetu kwoty 1,5 miliona złotych na modernizację linii kolejowej. To, że Sejm Rzeczypospolitej nie wyasygnował nawet 10 milionów wcale nie znaczy, że akurat w tej sprawie winni powielać niegodziwe jego zdaniem zachowania posłów Platformy

Obywatelskiej w Sejmie. W innych sprawach chciałby odnieść się do przyjazności budżetu, Widać z całego budżetu, że Zarząd Województwa chociażby na przykładzie obniżenia kwoty wydatków na prace konserwatorskie o 1,5 miliona a przeznaczenie ich może i na bardziej słuszne działania w zakresie kultury ale w sposób scentralizowany jest utracaniem pomocy, która była zwyczajem w Sejmiku Województwa Podkarpackiego w ich kadencji i wcześniej. Teraz jest wyraźny sygnał, że parafie nie dostaną chociaż mają zabytkowe kościoły. Nie ma również nadziei, tak jak było to realizowane w poprzedniej kadencji, że Samorząd Wojewódzki wspierał samorządy powiatowe i gminne w wielu aspektach. Oczywiście wszystkiego nie można załatwić ale wiele rzeczy udało się zrealizować w zakresie infrastruktury drogowej, ochrony przeciwpożarowej. Radny stwierdził, że ma nadzieję iż radni zreflektują się i przynajmniej w tym jednym punkcie pomogą wprowadzić do budżetu te kwotę 1,5 miliona złotych. Myśli również, że widoczne są działania centralizowania w okolicach Rzeszowa działań samorządu, jako klasyczny przykład podał, że w budżecie jest kwota na kolej Rzeszów – Jasionka ale na kolej, która została zbudowana przed wojną i służyła mieszkańcom Dębica – Mielec – Tarnobrzeg – Ocice nie ma i nie będzie długo dopóki ta koalicja będzie mieć takie podejście do realizacji przedsięwzięć. On nie ma nic przeciwko kolei do Jasionki ale prosi również aby równo traktować tę część województwa, w której jest linia 25.

Radny Jan Tarapata stwierdził, że sprawy dróg są ważną częścią naszego budżetu. Przy budżecie 1 miliard 234 miliony złotych – wartość w dziale transport jest 527 milionów złotych , co stanowi potężną sumę, która będzie inwestowana w drogi. Jeśli chodzi o inwestycje drogowe to suma 395 milionów złotych . Z punktu widzenia inwestycji i gospodarki należy zwrócić uwagę, że są to potężne inwestycje, które wzbogacą Województwo Podkarpackie o nowe, naprawdę dobre drogi. Sumując to razem z wydatkami na autostradę jest to potężny plac budowy w zakresie dróg w naszym województwie. Zyskujemy dostępność do różnych miejscowości i różne połączenia w różnych kierunkach. Należy zaznaczyć jeszcze jedną rzecz jeśli chodzi o sprawy dróg. Radny Buczak i Łączak mówili na temat dróg, które nie zostały ujęte w tegorocznym budżecie. Komisja Gospodarki i Infrastruktury spotykała się trzy razy aby przeanalizować potrzeby po stronie dróg i naprawdę uwzględnili i wskazywali na te drogi, które są dzisiaj w realizacji i konieczne do realizacji. Pierwsza kwestia, na której chce się skupić to sprawa dotycząca drogi Kolbuszowa – Sokołów. Jest to na pewno ważna droga i w którymś momencie musi powstać lecz jest to szersze działanie które musi zostać podjęte jeśli chodzi o sprawy organizacyjne, bo muszą tam uczestniczyć trzy albo cztery samorządy tj. Samorząd Kolbuszowej, Dzikowca, Raniżowa i Sokołowa. W związku z tym, że w takim kształcie ona nie może być, jest to droga, która będzie musiała mieć szereg obwodnic, są więc to kwestie majątkowe, wykupu , przygotowania inwestycji itp. Należy rozmawiać o tej drodze ale inwestycję trzeba najpierw wstępnie przygotować aby można ją było wprowadzić do przyszłego finansowania aby mogła ona powstać. Jeśli chodzi o linię 25 to z radnym Nowakowskim są za nią całym sercem i uważają, że musi być w pewnym momencie

reanimowana bo tak to można nazwać ale wybierają pierwszeństwo dla tych inwestycji, które są realizowane szczególnie na terenie Powiatu Mieleckiego. Był na spotkaniu, które było organizowane w sprawie tej linii przez Posła do PE – pana Porębę z udziałem Senatora Ortyła, przedstawicieli samorządów i koszt odnowienia i rewitalizacji tej linii kolejowej to kwota ponad 300 milionów złotych, są to potężne pieniądze które muszą się znaleźć aby doprowadzić linię do używalności. Na pewno dla Mielca jest to potężne znaczenie aby funkcjonowała ona przy takim poziomie gospodarczym i potężnej strefie ekonomicznej i tempie rozwijania się firm wokół . Linia ta musi funkcjonować i myśli, że w przyszłości po zakończeniu głównych inwestycji, które są prowadzone na terenie Powiatu Mieleckiego jest to ważna sprawa. Do tej sprawy na pewno należy w przyszłości powrócić. Jeśli chodzi o inne inwestycje to nie zgadza się z powiedzeniem, że są one prowadzone tylko na terenie Rzeszowa i okolic. Rzeczywiście jest tu wiele inwestycji i to o znaczeniu gospodarczym bo Park Naukowo – Technologiczny, połączenia drogowe, połączenie kolejowe i są one nie bez znaczenia dla rozwoju lotniska, parku. Jest to dla gospodarki rzecz bezwzględna i bardzo potrzebna i tak się powinno robić. Wybierane są priorytety ważniejsze niż linia L 25 i jest to obwodnica Mielca. Realizowana jest potężna inwestycja, która na przyszłość może być oknem do Polski centralnej. Jest to jedna z większych inwestycji obecnie przygotowywanych na paręset milionów złotych. W tym roku rozpoczyna się jej realizacja. Kolejną kwestia jest połączenie i zjazd z autostrady na drogę nr 985. Następna inwestycja, która również w tym roku będzie realizowana. Są to inwestycje poza terenem Rzeszowa. Reasumując trzeba wybierać to co jest najważniejsze, gdzie jest dostęp do pieniędzy unijnych i pieniędzy z polski Wschodniej. Radny stwierdził, że uważa iż budżet tak skonstruowany sprzyja rozwojowi gospodarczemu Województwa Podkarpackiego, stwarza szansę rozwojowi firm i sprzyja funkcjonowaniu firm w Parku Naukowo – Technologicznym i SSE.

Radny Janusz Ciólkowski stwierdził, że nie chce przytaczać tych samych argumentów, które wymienił radny Tadeusz Pióro ale ciągle pamięta tę salę sprzed roku kiedy wspólnie podjęliśmy decyzję i złożyliśmy deklarację że sprawa Brzozowa będzie kontynuowana. Jest to kwestia pewnej uczciwości i pewnej klasy, wierności pewnym zasadom. Pan Marszałek stwierdził, że kreatywność tego budżetu polega na ciągłości i kontynuacji a więc kontynuacja pewnego zadania a nie zatrzymanie go na pewnym etapie. Jako lekarz chce powiedzieć o pewnych konkretach medycznych. To co się stało w Brzozowie za ten rok, to można by nazwać brzozowskim rekordem świata. Dokumentację budowy zgromadzono w 2010 roku, stan surowy oddano w maju 2011 a pod koniec roku ukończono prace wykończeniowe. W kwietniu prawdopodobnie będą uruchamiane oddziały: na parterze chemioterapia ambulatoryjna , na I piętrze chemioterapia poszerzona o wiele łóżek w związku z tym zniknie problem dostawek, na II piętrze hematologia, która również miała ogromne potrzeby i ciągle była przepełniona z dostawkami. To się dokonało i jest to nasz udział, że pacjenci w uczciwych warunkach będą leczeni. Brzozów dał radę w ciągu roku zrobić wielką, wspianą inwestycję, „przerobił” te 5 milionów złotych i w porę

rozliczył się z pieniędzy. Brzozów jest w porządku. Następny argument, który ciągle pada w dyskusjach, i tych negatywnych opiniach. Brzozów wykonuje zadania wojewódzkie, przyjmuje około 50% chorych onkologicznie z terenu województwa. Radni otrzymali tabele, zdjęcia wykończonych oddziałów i diagramy, które pokazują że liczba pacjentów leczonych z terenu Rzeszowa równa się prawie liczbie pacjentów leczonych z terenu brzozowskiego a zdecydowanie przeważa Krosno i Sanok. Całe Podkarpacie, jak również chorzy onkologicznie spoza regionu podkarpackiego są leczeni. Ma jedynie dane z 2008 roku, które mówią, że średnie pokrycie zapotrzebowania onkologicznego w naszym województwie wynosi 50% średniej krajowej i na pewno wiele się tutaj w ciągu ostatnich lat nie zmieniło, więc potrzeby są. Casus Brzozowa, który jest szpitalem powiatowym ale wykonuje zadania wojewódzkie jest bardzo istotnym przypadkiem. Nie jest też ewenementem, bo dzisiaj po raz kolejny dotuje się Muzeum Historyczne w Sanoku, które ma również zadania ponadregionalne i jest jak najbardziej za przyznaniem tych środków ale w tej dziedzinie można a w innej nie. Następną sprawą to kwestia tego co będzie zawierała ta druga część budowy. Radni otrzymali zdjęcia, są tam skończone roboty ziemne i prowadzone są przygotowania do kładzenia stropu. Inwestycja ta zawiera na parterze bardzo nowoczesny oddział przygotowywania leków cytostatycznych, pracownia żywienia pozajelitowego, przygotowywany również innym budynku bank tkanek, na I Pietrze Oddział Onkologii Dziecięcej, na II Pietrze Oddział Przeszczepu szpiku. Na posiedzeniu Komisji Zdrowia padły argumenty, że za te 5 milionów złotych, które nie przydzielili się Brzozowowi wybuduje się onkologię dziecięcą w Rzeszowie. On jest lekarzem i jest zorientowany w specyfice tej dziedziny. Onkologia dziecięca to nie Oddział Alergologii, który można stworzyć szybko, są tu określone wymogi, są tutaj pacjenci z zagrożeniem posocznicy, sepsą więc nie sądzi, że wydzielenie kilku sal na ulicy Lwowskiej załatwi sprawę. Za 5 milionów nie wybudujemy onkologii dziecięcej, jak to deklarował pan Marszałek Miklicz, że za pół roku będzie uruchomiona onkologia dziecięca. Onkologia dziecięca wymaga lat doświadczenia i ośrodka klinicznego, w którym musi być genetyka, immunologia, neurochirurgia, oddział intensywnej terapii dla dzieci. Na terenie województwa nie mamy immunologii, genetyka jest szczątkowa, nie ma oddziału intensywnej terapii dla dzieci i neurochirurgii dla dzieci. Onkologia dziecięca to białaczki i chłoniaki a na drugim miejscu guzy ośrodkowego układu nerwowego, więc jest niezbędna neurochirurgia i oddział intensywnej terapii. Stąd myśl, że wyścig i eksperymentowanie na tworzeniu szybkiego oddziału onkologii dziecięcej bez kadry, odpowiedniego zaplecza i spełnienia pewnych ogromnie ważnych wymogów dla tworzenia oddziału nie jest potrzebny. Najlepsze wyniki osiągają ośrodki z dużym doświadczeniem, dobrym zapleczem i wszystkimi działami, które wspomagają diagnozę dziecka onkologicznego. W tym wypadku nie należy się spieszyć. Czy to znaczy, że w Brzozowie nie można uruchomić onkologii dziecięcej? Z jego długich rozmów z dyrektorem Kolbuchem wynika, że Brzozów w tej chwili ma bliżej niż Rzeszów do onkologii dziecięcej. Przede wszystkim ma projekt i możliwości zbudowania pełnowymiarowego, z pełnymi wymogami oddziału onkologii dziecięcej, ma dwie lekarki, które już rozpoczęły specjalizację w Klinice Lubelskiej u konsultanta

krajowego profesora Kowalczyka, który jakby zaakceptował rozwój tej onkologii dziecięcej. Jednocześnie patrzą realnie na to co będą wykonywać przynajmniej na razie, mają też deklarację przyjsia samodzielnego pracownika naukowego do Brzozowa. Deklaracje są bardzo istotne i jasne. Na razie działalność tego ośrodka polegałaby na kontynuacji terapii, chemioterapii bo pierwsza diagnostyka, intensywne leczenie wymaga pełnego zabezpieczenia klinicznego a takich warunków Rzeszów nie ma. Wymienił genetykę i immunologię a jakże daleko Rzeszowowi do otworzenia oddziału medycznego. Kontynuacja chemioterapii rozpoczęta przy współpracy z ośrodkami klinicznymi w Krakowie i Lublinie mogłaby być kontynuowana. Zapomnieliśmy jeszcze o tym co jest najistotniejsze, w tymże budynku na II piętrze przygotowany jest 10 łóżkowy oddział przeszczepowy i baza banku szpiku, jest sprzęt do poradni immunologicznej, dwóch lekarzy mogą prowadzić przeszczepy. Jest to ogromna szansa na stworzenie pierwszego ośrodka przeszczepu szpiku na terenie województwa.. Nie jest to sentymentalizm, 10 lat temu zmarł 18 letni chłopak, który czekał na przeszczep, jeździł do Wrocławia i nie doczekał przeszczepu. My dzisiaj głosując za tą dotacją głosujemy za możliwością prowadzenia przeszczepów na terenie województwa i jest to novum, wielka szansa dla pacjentów. Brzozów, podobnie jak Lesko, Ustrzyki to biedne tereny strukturalnego bezrobocia i powstało tutaj coś co jest ewenementem, to jest ta Leśna Góra z na „Dobre i na złe” i nie jest to sentymentalizm, to tak naprawdę się stało i trudno sobie wytłumaczyć jak szpital na takim poziomie tutaj powstał. Kończąc swoją wypowiedź radny apelował aby w głosowaniu stanąć ponad dyscypliną partyjną, pomyśleć o chorych i szansach dla tych, którzy się tam leczą i o stworzeniu warunków do rozbudowy i wykorzystania tych środków.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta stwierdził, że chciałby się odnieść do wypowiedzi dwóch radnych – lekarzy. Poinformował, że w dużej mierze skoncentruje się na Brzozowie, lecz zanim przejdzie do tej tematyki to przekaze kilka uwag do wystąpienia Przewodniczącego Klubu Radnych PiS – radnego Wojciecha Buczaka. Prawem opozycji jest odnoszenie się w taki sposób do budżetu i on z powagą przyjmuje uwagi. Wyraźnie jednak wskazywał, że Zarząd odnosił się w autopoprawkach do pewnych wniosków radnych i zaprzecza tezie, że wnioski zostały odrzucone tylko ze względu na to, że ktoś jest z PiS-u bo wniosek radnego o 100 tysięcy złotych na budowę pomnika Cieplińskiego został uznany i ten przypadek zaprzecza regule, którą postawił. Jeśli chodzi o szczegóły pewnych projektów to radny zwrócił uwagę, że szkoda iż Rzeszów Jasionka nie w takiej kwocie lecz jest to następstwo jego wspólnych rozmów z Marszałkiem Cholewińskim z przedstawicielami działu inwestycji Polskich Linii Kolejowych, bo jeśli ktoś deklaruje, że do studium wykonalności chce świadomie dołożyć 50 tysięcy to my rezygnujemy z nich . Zadeklarowaliśmy nie mając deklaracji Polskich Linii Kolejowych. Cała filozofia polegała przede wszystkim na tym aby jak najwięcej środków pozyskać. Przedmiotem rozmów była linia kolejowa 25, na temat przedmiotu rozmów wypowie się pan marszałek Cholewiński, który w nich uczestniczył. On deklaracje i zobowiązania wykonuje. Następnie pan Marszałek zwrócił się do radnego Pióro

informując, że rzeczywiście on mówił i potwierdza to dzisiaj (można odsłuchać tamto nagranie i to), że nie ma onkologii wojewódzkiej i powiatowej. Wtedy ta deklaracja, którą podjęliśmy- to podjęliśmy decyzję bardzo ważną i jeżeli ktokolwiek mówi, że ten Zarząd z czegoś się nie wywiązuje i coś zaniedbuje, to mówiąc do radnych, którzy utożsamiają się z Prawem i Sprawiedliwością powie bardzo wyraźnie, że ten Zarząd reprezentujący koalicję Polskiego Stronnictwa Ludowego, Platformy Obywatelskiej i Sojuszu Lewicy Demokratycznej podjął decyzje o przyznaniu pomocy finansowej – dotacji w wysokości 5 milionów złotych dla Brzozowa, natomiast Zarząd Prawa i Sprawiedliwości- jednolity monolit w tamtej kadencji 12 października odmówił tej pomocy. Można sięgnąć do protokołu Nr 316/10 z posiedzenia Zarządu Województwa i radny Bajda też może zajrzeć jeśli ma amnezję. Pan Marszałek zwracając się do radnego Bajdy przytoczył fragmenty protokołu z posiedzenia Zarządu w dniu 12 października 2010 roku w sprawie „Pisma departamentu Ochrony Zdrowia dotyczącego wniosku Starosty Brzozowskiego o udzielenie pomocy finansowej w kwocie 15 milionów złotych z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania realizowanego przez Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpackiego Ośrodka Onkologicznego im. Ks. Bronisława Markiewicza pn. „Rozbudowa z przebudową budynku hotelowca”, cyt. „ Zarząd Województwa negatywnie rozpatrzył powyższy wniosek z uwagi na brak możliwości budżetowych województwa na udzielenie pomocy finansowej tego rzędu. Decyzje podjęto jednogłośnie”.

Pan Marszałek zwrócił się do radnego Bajdy, że może przejrzeć protokół.

Pan Marszałek prosił aby nie sugerować, że ten Zarząd odnosi się negatywnie do tej inwestycji dając 5 milionów w dotacji. Zwrócił się do radnego Ciólkowskiego, że nie są to sentymenty. On również wiele dni spędził na tej onkologii towarzysząc osobie bliskiej i wiele chwil spędza w hospicjum dla dzieci w Rzeszowie i mówiąc o tym to radny bardziej uczuciowo mówił niż formalnie, bo co się stało od tego czasu, kiedy cytowano jego wypowiedzi? Oprócz tego, że każdemu jest bliskie zdrowie i ratowanie życia ludzkiego może zapytać radnych z innych części województwa, czy np. nie chciałaby neurochirurga w Mielcu, kardiologia inwazyjna w Stalowej Woli, chirurgia ręki w Jaśle, czy też ortopedia w Przeworsku lub kardiologia w Sanoku otrzymać pomocy . Każdy z nas powiedziałby emocjonalnie, że coś jest ważne. Podejmowali tę decyzję troszeczkę bez pokrycia, bez strukturalnych rozwiązań. Cieszy się, że radny przedstawił pewne rozwiązania, które mogą być w Brzozowie zrealizowane i poleciłby tę dyskusję w dalszym ciągu na forum Komisji Ochrony Zdrowia, bo są jednak opinie trochę inne. Co do wiarygodności słów Marszałka Miklicza czy ta onkologia dziecięca jest do zrealizowania on się nie wypowiada, stwierdzają to specjaliści, chciałby tylko przypomnieć, że mając świadomość jakości ośrodka w Brzozowie jako Wojewoda Podkarpacki powierzył obowiązki konsultantów wojewódzkich dwóm lekarzom z Brzozowa i docent Pluta i doktor Gawelko otrzymali z jego rąk decyzję o powołaniu ich na konsultantów wojewódzkich. Jest świadom tego co prezentuje Ośrodek brzozowski i tego chyba nikt nie kwestionuje natomiast w debacie budżetowej musimy podejmować też decyzje formalno – prawne,

strukturalne i organizacyjne. Zwrócił się do radnego Pióro, który mówił, że bardzo rygorystycznie, czy też z góry podchodzą do wywiązywania się z umów. Radny mówił o umowach, harmonogramie i rozliczeniu dotacji, wykorzystaniu z 18 listopada powołując się na pismo – to powie tak, że gdyby chcieli to by formalnie tego nie rozliczyli ponieważ umowa przewidywała rozliczenie do 31 grudnia a radny sam powiedział, że zostało ono przedstawione 4 stycznia i jest to już błąd formalny ale rozliczyli tę dotację z dobrej woli i to są fakty. Chce powiedzieć bardzo wyraźnie, że ze strony tego Zarządu nie ma złej woli, tylko ma jedno pytanie czy radny wie o jakichś rozwiązaniach formalno – prawnych, w których Samorząd Powiatowy oprócz tej banalnej dyskusji, którą radny przytoczył a on neguje, że nie ma podziału na onkologię wojewódzką i powiatową, czy Samorząd Powiatowy w Brzozowie przedstawił jakieś rozwiązanie formalno- prawne aby z czystym sumieniem wszyscy powiedzieli, że mamy onkologię wojewódzką w Brzozowie. Nie ma propozycji zmian statutu, regulaminu organizacyjnego, dobrze że dzisiaj doktor Ciólkowski bardzo ładnie, merytorycznie pewne rzeczy uzasadnił, co mogłoby być, co jest potrzebne, co jest w zasięgu ręki. On nie wie w jakim stopniu powinny być dializy itp. dostępne dla pacjentów ale mówią mu to lekarze z innych ośrodków. Podejmijmy więc dyskusję taką, która nie będzie dyskusją wzbudzającą emocje na uczuciach ludzkich, bo na jego uczuciach nie ma gry bo on towarzyszył bliskim osobom w ostatnich chwilach w Brzozowie i w innych ośrodkach Nie ma potrzeby o tym mówić bo widział jak wyglądają 14 letni chłopcy po dwumiesięcznej chorobie i zawsze zdecydowanie chciałby jako Marszałek, radny i mieszkaniec województwa podejmować decyzje zgodne z sumieniem. Stwierdził, że uważa iż dobrą decyzją było przeznaczenie 5 milionów ale przez rok czasu nie słyszał tyle co radny chciał zawrzeć w tej wypowiedzi. Była ona bardzo cenna ale liczył na jakąkolwiek inicjatywę ze strony samorządu powiatowego, że oprócz tego że dyskusja toczyła się na sesji rady i wszyscy manipulowali czy Samorząd Województwa dołoży czy też nie . jeśli mamy szybciej stworzyć onkologię dziecięcą w Rzeszowie w ciągu pół roku to on jest za tym aby było to tutaj Jeśli mamy jakiekolwiek rozwiązanie i konkretną propozycję z Brzozowa aby ratować życie ludzkie z Brzozowa to nie zaprzecza temu co powiedział wtedy. Jest za tym aby to było w Brzozowie ale dzisiaj chce powtórzyć jeszcze raz, że nie ma ze strony samorządu w Brzozowie żadnej odpowiedzi co do rozwiązań formalno – prawnych a jako Marszałek też musi stać na straży przestrzegania prawa i dbać przede wszystkim o jednostki, które są powołane do leczenia specjalistycznego w obszarze naszych jednostek. Pan Marszałek kończąc swoją wypowiedź stwierdził, że uczciwość i klasa to nie jest czego brak można mu zarzucić w stosunku do postępowania w sprawach onkologii.

Radny Fryderyk Kapinos stwierdził, że cieszy się ogromnie, że kolega radny wspominał o budowie obwodnicy miasta Mielca bo już tyle lat były podejmowane działania i cieszy, że już w tym roku rozpoczęte zostaną działania, są zapisane pieniądze na ten rok. Chce jednak zapytać ile jest takich miast dużych, uprzemysłowionych w Województwie Podkarpackim, które nie mają obwodnicy i drogi krajowej. On już kiedyś to pytanie zadawał. Bardzo ważną sprawą jest również

linia kolejowa Dębica- Ocice. Na posiedzeniu Komisji Gospodarki i Infrastruktury zgłosił wniosek intencyjny, który został przyjęty i Marszałek dzisiaj o nim mówił. W pełni popiera wniosek radnego Łączaka jeśli chodzi o zapisanie środków na linię kolejową na przyszły rok. W dużych sprawach są również małe sprawy, które zgłasza od 2010 roku dotyczące trudności jakie mają mieszkańcy Powiatu Mieckiego z wjazdem na drogę nr 984 i zjazdem z drogi powiatowej nr 152 . W 2010 roku zgłosił interpelację i odpisano mu, że Samorząd Województwa potwierdza konieczność rozwiązania przedmiotowej sprawy, jak również potrzebę przebudowy całego odcinka drogi wojewódzkiej podnosząc jej nośność oraz poprawiając parametry użytkowe poprzez budowę chodników i zatok autobusowych ale przedmiotowy odcinek drogi wojewódzkiej nr 984 nie jest objęty w WPI na lata 2007 – 2015 a realizacja prac projektowych i wykonawczych uzależniona jest od wysokości środków finansowych zapisanych w budżecie województwa. Takie wnioski składał na posiedzeniu Komisji Gospodarki i Infrastruktury. Odkondu się również wyjazdowe posiedzenie tej komisji wspólnie z Komisją Rozwoju Regionalnego w Mielcu i taki wniosek zyskał 100% akceptację. Na tych skrzyżowaniach było 112 kolizji, 13 wypadków i kilkanaście osób zostało rannych. W październiku 2011 roku odbyła się wizja lokalna z udziałem zastępcy dyrektora PZDW, wójta Gminy , radnych Gminy Mielec i jego osoby i wszyscy potwierdzili konieczność rozwiązania tej sprawy ze względu na bezpieczeństwo. On sam był świadkiem kilku wypadków na skrzyżowaniu i zjeździe z mostu, często ulegali im ludzie młodzi. Ostatnio zapytała go mieszkanka Podkarpacia i jego powiatu – panie radny czy musi ktoś zginąć, żebyście podjęli jakieś działania? . Jemu zależy na bezpieczeństwie i czy wniosek będzie złożony przez niego, czy kogoś innego to nie ma znaczenia, zależy mu na tym aby zostały rozpoczęte jakieś działania w tym roku jeśli chodzi o projektowanie i przygotowanie dokumentacji.

Radna Ewa Draus stwierdziła, że chciałaby się odnieść do kilku spraw dotyczących budżetu. Po pierwsze uważa, że dochody, w tym podatek od osób fizycznych, podatek i wpływy z podatku od osób prawnych są bardzo optymistyczne. Pan Marszałek mówił, że będą wyższe wpływy z podatków od osób prawnych. W sytuacji kryzysu nie przewidywałaby aż tak dużego optymizmu ponieważ kryzys uderzy w nas mocno właśnie w tym roku. Kolejna uwaga to taka, że z materiałów które udało się jej otworzyć na stronie internetowej wynika, że mamy spadek wydatków na naukę, oświatę, wychowanie, ochronę i prace konserwatorskie , natomiast wzrost wydatków na administrację publiczną. Nie ma nigdzie żadnych informacji na stronie internetowej z czego wynika ten wzrost, prawdopodobnie jest to w Urzędzie Marszałkowskim. Kolejna kwestia to taka, że po emocjonującej debacie na temat onkologii chciała zwrócić uwagę, że wydajemy 2 miliony złotych na promocję łąk i pastwisk w województwie, co jest dla niej zadziwiające bo radni wiedzą iż jest Wspólna Polityka Rolna i te łąki i pastwiska objęte są płatnościami w ramach II Osi Priorytetowej Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, jest to zakres Wspólnej Polityki Rolnej i stąd jej pytanie - dla kogo, czy to dla wszystkich rolników będziemy wspierać jeszcze Wspólną Politykę Rolną i Program Rozwoju Obszarów Wiejskich,

który jest realizowany na szczeblu krajowym. Kolejną uwagą jest odniesienie się do spraw infrastruktury. Wydajemy rzeczywiście imponujące pieniądze na budowę dróg ale sprawa bardzo istotna - i poda tu przykład drogi Mielec – Leżajsk – wszystkie odcinki drogi z Mielca do Kolbuszowej, obwodnica Sokołowa, z Sokołowa do Leżajska , obwodnica Leżajska – wszystkie odcinki zostały zrobione lub są robione za wyjątkiem odcinka Kolbuszowa – Sokołów. Jeśli mamy podejmować rzeczywiście działania prorozwojowe to najlepiej aby cała droga była jednakowo przejezdna a nie tylko jej część. Jeśli chodzi o obwodnice miast i działania, które sprzyjają przedsiębiorczości to rzeczywiście bardzo dobrze, że zostały uwzględnione wnioski i poparte przez wszystkich, dotyczące lotniska, drogi lotniskowej, kolei lotniskowej ale również w miastach, w których powstają parki przemysłowe, a taki park powstaje przy drodze wojewódzkiej w Kolbuszowej i będzie skazany na podobny problem jaki jest z Parkiem Naukowo – Technologicznym – brak przejezdności. Chciałaby zwrócić uwagę, że w inwestycjach, które zaplanowano w budżecie jest brak obwodnic miast. Jedyna obwodnica jaka jest uwzględniona to obwodnica Mielca, natomiast nie ma pozostałych ważnych miast.

Przewodnicząca Sejmiku zwróciła uwagę, że trwa dyskusja na temat nad poprawek nie uwzględnionych w budżecie. Podczas I czytania budżetu był czas na to aby szeroko odnosić się do całego projektu budżetu. Skierowała się z prośbą do radnych o skoncentrowanie się nad wnioskami nie uwzględnionymi w autopoprawce Zarządu.

Radny Bogdan Romaniuk stwierdził, że oczywistą rzeczą, o której wszyscy wiedzą jest to, że uchwała budżetowa jest najważniejszą uchwałą podejmowaną w ciągu roku. Z wypowiedzi padających na sali wynika, że potrzeb w poszczególnych działach i rozdziałach jest bardzo dużo, dotyczy to zdrowia, infrastruktury drogowej, oświaty i kultury, czy też rolnictwa i na pewno trudno zaspokoić wszystkie oczekiwania. On ze swej strony chce się skupić na jednej kwestii tj. na kulturze a konkretnie na wniosku, który nie został uwzględniony przez Zarząd Województwa a zgłosił go Wiceprzewodniczący Sejmiku- pan Janusz Konieczny. Chodzi o propozycję ściągnięcia z budowy Muzeum poświęconego Polakom Ratującym Życie Żydom na Podkarpaciu w Markowej imienia Rodziny Ulmów. Chciałby przypomnieć, że pod koniec tamtej kadencji prawie jednogłośnie Sejmik przyjął i wprowadził do WPI budowę tej inwestycji i on myśli, że nie musi uzasadniać potrzeby budowy takiego Muzeum. Radny zwrócił się z pytaniem do Marszałka Mirosława Karapyty czy ściągnięcie na dzisiaj z tej inwestycji 600 tysięcy złotych jest zagrożeniem dla inwestycji czy inwestycja będzie realizowana. Natomiast osobiście zastanawia się i wypowiada to głośno czy proponując ściągnięcie z tej inwestycji z kwoty 1 milion 500 tysięcy złotych pan Wiceprzewodniczący Sejmiku nie lubi narodowości żydowskiej, która była wtedy ciemniejsza czy tamtych Polaków, którzy ratowali życie tejże narodowości.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta odnosząc się do wypowiedzi radnego poinformował, że inwestycja ta nie jest zagrożona, w miesiącu lutym planowane jest

wmurowanie aktu erekcyjnego. Jest tylko kwestia przesunięcia pewnych środków i kwestia możliwości wykorzystania środków na 2012 rok.

Radny Edward Brzostowski stwierdził, że ma ogromny dylemat ja zabrać głos dzisiaj, co leży na sercu a co wynika z jego funkcji radnego. Jeśli chodzi o Brzozów to on się tam wyleczył i zna Brzozów. Rzeczywiście ma dylemat bo na tej sali chyba trochę pod jego sugestią mówiono, że trzeba stworzyć podkarpacki wojewódzki ośrodek onkologiczny w Brzozowie i dano przyzwolenie w budżecie aby dać 5 milionów złotych na rozbudowę ośrodka w Brzozowie, który jest naprawdę dobry, jest to piękny teren, niepospolici ludzie i fachowcy, ale jeśli przez rok czasu obserwuje, że nie ma inicjatywy powiatu w tej sprawie to go „rozsadza” bo mieli szansę wykorzystać te 5 milionów złotych. Kiedy czyta te pisma i rozmawia na miejscu z lekarzami to nie widzi inicjatywy powiatu, dzisiaj na tej sali należy powiedzieć prawdę o co chodzi. Lekarze mówią, że oddział onkologiczny nie jest tylko po to aby leczyć ludzi lecz aby utrzymywać wszystkie oddziały w dobrej kondycji finansowej bo tylko oddział onkologiczny „robi” zyski. Jeśli idzie się takim kierunkiem myślenia to jest to złe. Dlatego musi powiedzieć jedno, że Marszałek, radni muszą zmusić Brzozów aby podjął jakieś konstruktywne wnioski bo może nie dzisiaj a w przyszłym roku dołożymy te pieniądze. Sam fakt, że dwóch specjalistów przyszło do Rzeszowa oznacza iż ten ośrodek specjalistów miał lub ma. Inny temat jest taki, że ci co przyszli z Brzozowa nie najlepiej mówią o Brzozowie i jest to bardzo nieładne, szokujące i nieetyczne. On takimi metodami się brzydzi ale jeśli jest to prawda to jeszcze bardziej się brzydzi a jeśli jest to nieprawda to przeprasza. To, że będzie ośrodek onkologiczny w Rzeszowie to dobrze bo ludzi chorych na raka przyrasta i on to obserwuje jako pacjent tego typu schorzenia. Należy rozważyć sprawę jak pomóc pod warunkiem, że władze Brzozowa zaczną myśleć konstruktywnie, o czym mówił Marszałek. Jeśli tak to poparcie mają wielkie. Radny poruszył kwestię zawartą w wypowiedzi radnego Łączaka poinformował, że bardzo czeka na wypowiedź Marszałka Cholewińskiego – co kolej powiedziała na temat modernizacji linii Dębica- Ocice, bo jest to sprawa ogromnej wagi dla transportu kolejowego, tym bardziej że będzie modernizacja kolei od Krakowa do Przemyśla i ona idzie. Powiat dębicki, rzeszowski ropczycki i przemyski korzystają na tym bo kolej ta zmodernizuje nasze ośrodki kolejowe i w międzyczasie da przyrost zatrudnienia. Jeśli mówimy o drogach to chce zwrócić uwagę, że przez nasze województwo przejdzie autostrada, która robi niepospolitą infrastrukturę dla naszego regionu i jednocześnie modernizuje drogi lokalne. Jest to też ważny element z punktu doinwestowania naszego regionu. Nie chce mówić, że Klub PO, SLD itd. mówi dobrze z punktu widzenia zaspokojenia najpilniejszych potrzeb województwa, Przewodniczący Klubu PiS też powiedział, że jest dużo rzeczy uwzględnionych ale pytanie dla wszystkich bo możemy uwzględnić wnioski PiS ale musimy z czegoś zdjąć. Wracając do kwestii poruszanej drogi to jeśli Marszałek Karpyta i Cholewiński uznają, że trzeba wrócić do PKP Dębica – Tarnobrzeg, bo jest to sprawa łączna z koleją to taki wniosek musimy rozpatrzyć. Radny stwierdził, że jest sercem, duszą i całą osobą zainteresowany aby Brzozów był rozwijany, bo są tam mądrzy skromni ludzie ale powiat musi zacząć myśleć konstruktywnie, 15 tysięcy

ludzi było leczonych. Samo sformułowanie , że szpital jest ponadregionalny jest bezsporne i wszyscy mu doradzali aby jechał do Brzozowa bo tam są dobrzy lekarze łącznie z docentem Plutą, który jest konsultantem na Województwo Podkarpackie. Rozpatrywany budżet (on nie jest związany z żadną partią chociaż jest lewicowy) i chce to powiedzieć z całą odpowiedzialnością jest budżetem kontynuacji i rozwojowy i tak to trzeba widzieć w perspektywie ani patrzeć poprzez swój obszar polityczny. Jest kontynuacja tego co było i wielka sprawa dotycząca wsi, dróg, kultury, obiektów sportowych i proponuje PiS –owi aby głosował z nimi en block.

Przewodnicząca jeszcze raz prosiła o skupienie się w dyskusji nad wnioskami, które nie zostały uwzględnione przez Zarząd Województwa.

Radny Tadeusz Pióro poinformował, że on odniesie się tylko i wyłącznie do wniosku, który nie został uwzględniony w budżecie, natomiast zgadza się z panem Marszałkiem w jednym temacie, że na pewno trzeba rozmawiać ale dokładnie rok temu, kiedy Marszałek i Zarząd przyznawał te 5 milionów złotych to kierując do niego powiedział: „panie radny Pióro bez żadnych zobowiązań te 5 milionów dajemy, tak pan do mnie mówił w tym momencie, bez żadnych zobowiązań”, a w tym momencie przez cały rok jest takie jakby poszukiwanie zobowiązań, rozmowa miałaby polegać na tym, żeby te dwa twory się przyłączyły. On zdaje sobie sprawę, że Marszałek jest nastawiony pozytywnie i nigdy nie powiedział, że jest negatywny wobec szpitala, to że Marszałek tam przyjeżdżał, powoływał tam konsultantów wojewódzkich ale pamięta taki czas i nie wie czy Marszałek był wtedy Wicewojewodą czy ktoś inny, że ratował Brzozów dlatego, że konsultacja i dyskusja była taka, żeby przyłączyć w ogóle Brzozów do Rzeszowa a miało to polegać na tym, że miał być zlikwidowany Brzozów – Onkologia. On to pamięta, było to nie tak dawno, kwestia 2000 r.. Przy takim nastawieniu w tym momencie, to ewentualnie trudno się dziwić, że ta rozmowa się nie toczy ale co najmniej 2 miesiące temu, blisko 2 miesiące temu (bo mówimy, że starosta nic) , tak naprawdę na sesji powiatowej, która już urosła do legend, na której pan Sławomir był i on również i nie wie dlaczego ona urosła do legend, ale mniej więcej 1,5 miesiąca temu Starosta zwrócił się do Zarządu podając osoby, które by mogły rozmawiać o przyszłości funkcjonowania onkologii w województwie ale rozmowa nie miałaby się toczyć na zasadzie, że przyłączamy, tylko jak ta onkologia ma w województwie funkcjonować. 1, 5 miesiąca temu podano osoby, które były przeznaczone do dyskusji. Kto ma wywołać taką dyskusję? mały Brzozów czy duży Rzeszów ma wywołać tę dyskusję , czy mały Brzozów ma się porywać na dyskusję i mówienie o tym jak oni widzą funkcjonowanie onkologii w Rzeszowie czy mimo wszystko duży Rzeszów na zasadzie współpracy. On o taką współpracę apeluje i wie, że nastawienie pana Marszałka do szpitala jest pozytywne do szpitala onkologicznego w Brzozowie ale również pamięta te słowa, że bez żadnych zobowiązań, również że drugie 5 milionów zmniejszając okres dofinansowania z 3 do 2 lat i pan Marszałek powiedział, że taka pomoc będzie w 2012 roku i o to ma żal bo trzeba było tego nie mówić, trzeba było nie mówić, że bez żadnych zobowiązań bo w pewnym momencie takie zobowiązania wychodzą a te zobowiązania to byłoby

połączenie tych dwu onkologii, natomiast o funkcjonowaniu onkologii w województwie trzeba mówić i nie tylko o funkcjonowaniu onkologii lecz również kardiologii wojewódzkiej i tych elementów, które Marszałek wymieniał. Marszałek, Zarząd i Wojewoda odpowiadają za całość funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej w województwie i ma nadzieję, że część tej onkologii i dyskusji będzie również tak naprawdę Brzozów

Dyrektor Kancelarii Sejmiku – pan Antoni Jeż poprosił o udzielenie przerwy celem spożycia posiłku przez radnych.

Przewodnicząca Sejmiku zaproponowała, że ogłosi przerwę po wyczerpaniu głosów w dyskusji a przed głosowaniami nad nie uwzględnionymi wnioskami .

Radny Andrzej Buczek poinformował, że chce się odnieść do dwóch kwestii. Pierwsza dotyczy Szpitala w Brzozowie. Jest członkiem Komisji Ochrony Zdrowia i o tym rozmawiali na posiedzeniu i pierwszy powód braku przyznania środków i negatywnej opinii to było nie rozliczenie i chce tutaj podziękować panu Marszałkowi, że mimo upływu terminu to rozliczenie zostało przyjęte, natomiast myśli , że problem tkwi troszeczkę w czymś innym, przy przyznaniu 5 milionów złotych przez Sejmik Województwa Podkarpackiego jakby nie dopełniono i zwraca się tutaj do Członka Zarządu – pana Miklicza. Zgadza się z Marszałkiem Karapytą, że trzeba o tym mówić na posiedzeniu Komisji Zdrowia i deklaruje chęć debaty aby mówić o centrum onkologicznym Województwa Podkarpackiego i określić zadania, co dane ośrodki będą realizować: w tym Brzozów, Rzeszów i Tarnobrzeg bo w tej chwili są oddzielne ośrodki i wtedy nie będziemy mieli takich problemów i bardzo prosi pana Marszałka Miklicza aby pójść w tym kierunku bo nie byłoby takiej debaty. Chciałby jeszcze poinformować, że część mieszkańców Województwa Podkarpackiego korzysta z onkologii w Warszawie i innych miastach i dzisiaj, trzeba bardzo długo czekać na chemię. Jest to sprawa bardzo ważna i trzeba będzie o niej rozmawiać. Drugi temat zwiany jest z tym, że na posiedzeniach dwóch komisji budżetowych nie otrzymał odpowiedzi , wprowadzie wniosek jest zaopiniowany pozytywnie przez Komisję Budżetu i Zarząd Województwa ale chce to poruszyć i skierować prośbę aby nasze środki bardziej efektywnie wykorzystywać. Przewodniczący klubów chwalili się inwestycją jaką jest stadion lekkoatletyczny w Rzeszowie i on oczywiście jest również za rozbudowę i budowę stadionu lekkoatletycznego ale 2 miliony złotych na inwestycje 61 milionową to kropla w morzu. Właścicielem gruntu jest Rada Miasta Rzeszowa, on pytał i nie uzyskał odpowiedzi ale ma wiedzę taką, że Rada Miasta Rzeszowa nie przeznaczyła na te inwestycje żadnych środków. Obiekt dzierżawi Uniwersytet Rzeszowski i prośba na przyszłość aby korzystać ze środków pomocowych i byłby wkład własny i jest to prośba do wnioskodawców . Stwierdził, że jego zdaniem te środki są nie do końca efektywne a do końca inwestycji jeszcze daleko a cel jest chyba taki aby rozpocząć i zakończyć inwestycję.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – pan Janusz Konieczny poinformował, że trzecią kadencję jest radnym, w tym czasie rządziło kilka opcji ale jedno pozostało bez zmian wnioski, wnioski bez względu na to kto rządził. I opozycja i koalicja składały wnioski. Nie chce wchodzić tutaj w szczegóły ale wnioski, które były i są często nie mają pokrycia finansowego w myśl zasady „zastaw się a postaw się” - tak to bardzo często wygląda. I tak to idzie od gminy i kończy się w Warszawie. Niemal wszyscy przedstawiają swoje potrzeby i jest przekonany, że to słuszne wnioski. Budżet to jednak nie „guma” i jeśli chcemy więcej wydać to trzeba się zadłużać i myśleć o odsetkach. Jako Sejmik powinniśmy wybierać realizację najbardziej potrzebnych zadań a nie tylko takich, które nasunęły się w ostatniej chwili. Słyszeliśmy z ust radnego Borcza, że budżet jest bezpieczny ale tej „gumy” nie można zbytnio naciągać. Osobiście uważa, że budżet jest rozsądny aczkolwiek nie spełnia nadziei wszystkich radnych i również jego. W najbliższym czasie musimy myśleć o budowie Biblioteki Wojewódzkiej i Pedagogicznej, zwiększyć dotacje mimo i tak już wysokiej na modernizację dróg, budowę chodników, wykonać remont kapitalny Muzeum Zamku w Łańcucie, Julin. Jest przekonany, że w sprawie onkologii brzozowskiej trzeba nadal rozmawiać i być może znajdzie się wyjście, bo dopóki człowiek rozmawia z drugim człowiekiem jest szansa. Radny odniósł się do stwierdzenia, że przyjęte są wnioski koalicji a radnych z PiS nie. Podał przykłady wniosków radnych z koalicji, które nie zostały uwzględnione tj. radnych Stanisława Bartmana, Zdzisława Nowakowskiego, Jana Burka, Teresy Kubas – Hul, Zygmunta Cholewińskiego, Mariana Kawy i jego. Ma pretensje, że są nie zrealizowane. Słowa radnego Romaniuka pozostawia natomiast bez komentarza.

Radny Stanisław Bajda zwrócił się do Marszałka czy wyznaje zasadę, że obroną jest dobry atak i nie wie dlaczego Marszałek Karapyta go zaatakował i wywoływał kilka razy skoro ma Wicemarszałka Cholewińskiego obok siebie i mógł go pytać. Natomiast on bardzo by prosił panią Skarbnik aby sprawdzić czy w projekcie budżetu z 2010 roku na 2011 rok nie było tej kwoty bo on był przekonany, że taka kwota była bo skoro w 2011 zrealizowano to musieli wiedzieć wcześniej. Na 15 milionów złotych faktycznie nas nie było stać. Jeśli w budżecie przygotowanym przez tamten Zarząd nie było a dopiero pan Marszałek Karapyta te pieniądze zdobył i zostały przyznane to chwała mu za to, natomiast nikt nie krytykuje tych 5, które zostały wykorzystane, tylko jeśli publicznie podkreśla się rolę placówki i obiecuje następne 5 to albo trzeba z honorem się wycofać albo dać. Natomiast nie dając i nic nie mówiąc a jeszcze „doczepiając łatkę”, że Starostwo Powiatowe nic nie robiło to nie bardzo bo trudno aby za onkologię wojewódzka odpowiadało starostwo w Brzozowie i ono wykazywało inicjatywę. Radny zwrócił się z prośbą, że jeśli będzie jakaś szansa i dodatkowe środki aby wesprzeć Brzozów nie konieczne kwotą 5 milionów złotych. Ponadto radny poruszył kwestię jego wniosku aby w Departamencie Rolnictwa zostawić taką kwotę na promocje jaka była bo departament w tamtej kadencji promował województwo znakomicie i tych środków na rolnictwo ekologiczne, produkty lokalne i winiarzy naprawdę trzeba i tłumaczenie, że z KSOW - u w Departamencie Rozwoju Obszarów Wiejskich są na to środki jest mało uzasadnione

bowiem po KSOW sięga każdy wójt i burmistrz i chociaż tych środków trochę jest, to na pewno Departament Rolnictwa na te swoje działania promujące w kraju i za granicą to na pewno będzie miał mniejsze możliwości.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta odnosząc się do wypowiedzi swojego przedmówcy stwierdził, że jego najlepszą obroną nie jest atak. W projekcie budżetu, o którym mówił radny nie było tych środków a 5 milionów które zostało przyznane było warunkowane dalszymi krokami. Te 5 milionów było faktycznie w taki sposób przyznane ale dalej budujemy to o czym cały czas mowa tj. Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny. Zwrócił się do radnego Pióro, że na dowód tego, że trzeba rozmawiać jest jego odpowiedź na wniosek Starosty i zaprosił na dzień 8 lutego na rozmowę Zarząd Powiatu Brzozowskiego odnośnie tych dylematów czy wielki z małym czy też mały z wielkim ma rozmawiać. Nie mówił o tym wcześniej bowiem dla niego sprawa jest na tyle poważna, że chciałby na sesjach mówić o faktach i o rzeczach, które się dokonują. Temat jest dalej kontynuowany w zakresie normalnej dyskusji lecz jeszcze raz chce powtórzyć, że oczekiwał konkretnych ruchów i decyzji ze strony samorządu. Mieli propozycję lecz nie chce teraz przytaczać a cały środek ciężkości przeniósł się na sesję Rady Powiatu, które urosły do rangi historii i mitu.

Radny Janusz Ciółkowski stwierdził, że wydaje mu się iż jego wypowiedź była merytoryczna ale trudno mówić bez emocji o tych sprawach i myśli, że Marszałek wiąże z tym pewne emocje bo są to sprawy trudne. Należy porozmawiać o faktach. Ciągłe wywoływanie w wypowiedzi radnego Brzostowskiego, że wszystko przez ten powiat a on jest przede wszystkim organem założycielskim i to dzięki współpracy dyrekcji z powiatem ten biedny powiat wyłożył w ciągu kilku ostatnich lat kilka milionów. Nasza pomoc, którą daliśmy (bo szpital posiadał 2,5 miliona na budowę I etapu) spowodowała, że oprócz tych 5 milionów wzięto kredyt w wysokości 8 milionów na hipotekę powiatu, więc nie jest to tak, że powiat nie pomaga. Zarzut, że onkologia utrzymuje oddziały zachowawcze szpitala oznacza, że taki jest nasz system, on sam pracuje w takim szpitalu, gdzie nie wzrósł kontrakt nawet o wzrost inflacji, przy wzroście obciążeń podatków, składki rentowej, ubezpieczeń itd. ale to Brzozów stworzył onkologię i ma prawo aby i to Brzozów stworzył onkologię i ma prawo jeśli tylko przynosi dochody utrzymywać cały organizm a teraz proponuje się – bądźcie pokorni, rozmowa wielkiego z małym. Tworzymy ośrodek podkarpacki i jest pytanie jak on ma wyglądać w dwóch miastach oddalonych od siebie o 60 km. Jaka to ma być struktura organizacyjna. Można o tym oczywiście rozmawiać. Szpital Powiatowy w Brzozowie stworzył onkologię na najwyższym poziomie i ma prawo ją samodzielnie prowadzić, oczywiście można rozmawiać ale ma być ona szanująca się i wzajemnie równoważna. Rozmowy na temat tego co mówią specjaliści przechodzący do Rzeszowa należy pominąć bo o każdym z nas rozmawiają. Nie jest tak jak powiedział radny Janusz Konieczny, że będziemy rozmawiać w przyszłości bo dzisiaj zapada decyzja albo będzie możliwość leczenia kompleksowego pacjentów onkologicznych, co jest w tej chwili standardem w onkologii przeszczepami i pełne możliwości uruchomienia w ciągu roku przez Brzozów albo rozwodnimy całą sprawę

i będzie to za dwa, trzy lata lub później. Nie na rozmowie rzecz polega lecz na decyzji. Szkoda, że nie dyskutowaliśmy o faktach wcześniej, na poprzedniej sesji, Komisji Zdrowia. On od roku postuluje aby na Komisji Zdrowia były sesje tematyczne i ostatnio złożył wniosek o onkologię i to tam było miejsce aby na ten temat rozmawiać, zebrać konsultantów wojewódzkich, porozmawiać o możliwościach realnie, po medycznemu a nie dzisiaj w emocjach na sesji Sejmiku. Radny kończąc swoją wypowiedź stwierdził, że budżet powstaje dzisiaj i zwrócił się z apelem aby radni dali szansę Brzozowowi.

Wicemarszałek Województwa – pan Zygmunt Cholewiński stwierdził, że zawsze starał się tonować dyskusję dotyczącą budżetu i wskazywać na to, że jesteśmy na sesji Sejmiku Województwa a nie na sesji Rady Powiatu. Województwo ma swoje zadania i swoje jednostki. Należy przyjrzeć się jakie problemy mają szpitale wojewódzkie i nie umniejszając sprawom Szpitala w Brzozowie są jeszcze inne szpitale powiatowe i może zagwarantować, że taki sam wniosek pójdzie z Powiatu Stalowowolskiego na kwotę 5 milionów złotych na sale operacyjne na kardiologię inwazyjną i wtedy będziemy podejmować dyskusję w jaki sposób ma wyglądać ta sprawa w obszarze kardiologii. Nie chce jednak o tym mówić a jedynie przypomnieć, iż jesteśmy na sesji Sejmiku Województwa i mamy swoje zadania. Odnosząc się do linii 25, jest to również kwestia do dyskusji bo nie jest to zadanie własne samorządu. Oczywiście jest, że my mamy inicjować. Rozmowy zostały zainicjowane i będą dalej inicjowane i przygotowali studium wykonalności ale nie mogą wziąć na budżet województwa 300 milionów do realizacji bo mamy jeszcze drogi wojewódzkie i inne zadania własne, o których słusznie tutaj mówiono. Chce przypomnieć również, że nigdzie pieniędzy nie znajdują, mają tylko pieniądze podatników a deficyt tego roku jest 91 milionów, 75 milionów musimy pożyczyć, czyli ewentualnie dla szpitala w powiecie musimy pożyczyć te 5 milionów złotych. My też musimy wziąć kredyt aby dać powiatowi. Należy zdawać sobie sprawę z tego jakie są możliwości budżetu bo albo trzeba będzie przesunąć środki z innych zadań albo przyjąć tak jak zaplanowano. Jedyna możliwość to aby zwiększyć dochody albo wziąć kredyt, bo dzisiaj środki unijne i budżetu są takie jakie mamy zaplanowane i możemy tym dysponować dlatego mając na uwadze linię Tarnobrzeg – Dębica i 25 Rzeszów – Ocice, gdzie ma być łącznik do lotniska mamy zainicjować. Jeszcze jedna kwestia, że w rozmowie PKP PLK przekazało ono, że nie może dzisiaj rozdrabniać pieniędzy na taką linię, jaka jest właśnie Dębica – Mielec – Tarnobrzeg ze względu na to, że taka ilość środków jak 300 milionów nie są w stanie wydatkować. Inna rzeczą jest jeszcze linia lokalna czyli nie o znaczeniu państwowym i nie może być finansowana z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, może być finansowana z budżetu państwa a Rzeszów – Jasionka może być linią państwową i może być w perspektywie finansowana z programów centralnych i to chcą wprowadzić. Myśląc również o kolei Dębica - Mielec – Tarnobrzeg musimy myśleć w perspektywie następnego Regionalnego Programu Operacyjnego lub Programu Operacyjnego lub programu podobnego do Polski Wschodniej aby można było sfinansować ze środków unijnych bo jeśli znowu będzie linia demarkacyjna to jeżeli ta linia nie ma znaczenia państwowego nie będzie mogła

być finansowana z programów centralnych. Dlatego prosba o zrozumienie, że nie ma tu złej woli i niechęci realizacji pewnych projektów lecz obiektywne możliwości samorządu wydatkowania środków nawet na udział własny bo gdyby było tak, że tylko PKP PLK nie ma na udział własny pieniędzy a może wziąć 85% z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko to prawdopodobnie rozważaliby tę kwestię. Dzisiaj jednak wizji zdobycia pieniędzy gdziekolwiek poza RPO i budżetem województwa nie ma.

Radny Tadeusz Majchrowicz stwierdził, że po wypowiedziach fachowców trudno zabierać głos w sprawie Brzozowa i przedstawić dodatkowe argumenty bo trudno już je znaleźć. W nawiązaniu do wystąpienia pana Marszałka Cholewińskiego on chciałby dzisiaj pewnej deklaracji bo jeśli Marszałek mówi, że jeszcze nie wiadomo jakie będą przychody budżetu itd., on wie, że słowem wytrych od ponad roku jest kryzys, z tym że różnie z tym kryzysem jest a nie oni ten kryzys spowodowali. Jeśli chodzi o kwestię zabezpieczenia środków dla Szpitala Brzozowskiego to widzi, iż sprawa jest raczej przegrana a dziś mija 100 lat od śmierci patrona szpitala błogosławionego ks. Markiewicza, więc nie będzie mu dane głosować nad budżetem bo wypada mu być na uroczystości w Miejscu Piastowym. Chciałby dzisiaj usłyszeć deklarację z ust pana Marszałka, że nie tylko wrócimy do rozmowy na temat Podkarpackiego Ośrodka Onkologicznego a przypomni, że w poprzedniej kadencji oni nadawali rangę temu szpitalowi jako Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny. Chciałby usłyszeć deklarację, że jeżeli sytuacja budżetu będzie w miarę dobra to podejmiemy dyskusję na temat udzielenia pomocy, okres I kwartału to będzie jednocześnie czas dla Powiatu Brzozowskiego na wykonanie konkretnych ruchów, o które apelował Marszałek. Jest to jego sugestia i prosba o ustną deklarację, że nie tylko będziemy rozmawiali ale jeśli budżet okaże się „trafiony” i te przychody do budżetu będą lepsze niż dość zachowawczo Zarząd zakłada to do tematu wrócimy.

Radny Maciej Lewicki stwierdził, że bardzo mu się podobała wypowiedź pana doktora Ciólkowskiego, który kocha dzieci, on też je kocha i miał okazję pracować na chirurgii dziecięcej 3 lata i merytoryczna wypowiedź pana doktora świadczy tak naprawdę o czymś innym, że tak faktycznie Brzozów nie jest przygotowany do onkologii dziecięcej i on dołoży jeszcze do tego co mówił doktor Ciólkowski bo naprawdę trzeba zabezpieczenia i chirurga dziecięcego, nefrologa dziecięcego a dializy dzieci są tylko i wyłącznie w Rzeszowie. On oczywiście nie ma nic przeciw temu aby Brzozów onkologię rozwijał, i że docent Pluta rozwija hematologię, że brakuje miejsc hotelowych bo wszystko to jest rozsądne. Natomiast onkologia dziecięca wymaga rozważań i zastanowienia bo to nie jest takie proste, że zbudujemy ileś tam sal, postawimy łóżka i będzie onkologia dziecięca. To co mówił radny Ciólkowski jest to potężne przedsięwzięcie, zabezpieczenie dziecka onkologicznego i to powinno nam przyświecać i zresztą powiedział to co Marszałek Miklicz, że dzisiaj najbardziej przystosowany do tego, mając w większości tych wszystkich specjalistów jest Rzeszów.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta odniósł się do wypowiedzi radnego Tadeusza Majchrowicza. Stwierdził, że powiedział iż z dużą powagą traktuje temat i jego deklaracje byłyby bez pokrycia nawet w świetle wypowiedzi radnego Lewickiego. On bardzo poważnie traktuje tę dyskusję i 8 lutego jest spotkanie z Zarządem Powiatu i oczekuje tam na strukturalne i konkretne propozycje i w ślad za tym będą podejmowane konkretne decyzje. Temat jest za bardzo poważny aby dzisiaj powiedział i obiecał dane środki. On chce mieć jasną i wyraźną ekspertyzę i decyzje, szanując takie wypowiedzi, mniej lub bardziej emocjonalne i mniej lub bardziej merytoryczne. Jeśli to spotkanie pokaże, że są pewne możliwości to on nie jest na tyle uparty aby twierdzić, że cokolwiek ma być stworzone fikcyjnie. Musi to być w oparciu o konkrety. Wskazywał na to, że powołał jako Wojewoda dwóch konsultantów z Brzozowa mając na uwadze powagę tego. Wypowiedź radnego Lewickiego nie jest mu obojętna, jeśli radni uważają, że w międzyczasie należy spotkać się z komisją to można to uczynić ale jest daleki od debaty takiej i jeszcze raz powtórzy to co przywołał radny Pióro, że onkologia nie ma być powiatowa czy wojewódzka, ma być taka aby była skuteczna terenie Podkarpacia.

Radny Janusz Ciółkowski stwierdził, że uważa po „lekarsku”, że ani Rzeszów ani Brzozów nie są przygotowane do finalnego „załatwienia” dziecka ze świeżą chorobą nowotworową. Do utworzenia w ciągu pół roku ośrodka, który miałby na podstawie badań immunologicznych, genetycznych, doświadczonej kadry ustawiać diagnozy i robić tę pierwszą fazę leczenia nie jest przygotowany żaden z ww. ośrodków w tej chwili dlatego mówił o ewentualnej kontynuacji chemioterapią. Dlaczego nie jest przygotowany?. Bo od 2008 roku nie było poradni hematologa na terenie Województwa Podkarpackiego, po odejściu doktora Łupińskiego a leczono tam kiedyś białaczki a połowa nowotworów to białaczki. Byłoby to eksperymentowanie gdybyśmy chcieli uruchomić samodzielny ośrodek. Dobre wyniki mają ośrodki, które pracują kilka i kilkanaście lat i należy podejść skromnie do tej sprawy. Jednocześnie nie może to być to usprawiedliwienie, że nie można uruchomić II etapu budowy. Tam będzie unikalny oddział przeszczepów z pełnym przygotowaniem i jest to nowa jakość. Oddział onkologii dziecięcej w Rzeszowie czy Brzozowie musi poczekać a Brzozów ma czym zagospodarować ten budynek i stwarza unikalną szansę.

Po wyczerpaniu listy mówców Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie wnioski do projektu budżetu, które nie zostały uwzględnione w autopoprawkach Zarządu Województwa, również te które zostały uwzględnione częściowo, w tym przypadku poddając pod głosowanie różnicę kwot.

Pierwsza poprawka dotyczyła nieuwzględnionej w autopoprawce Zarządu kwoty 200 000, zł na Podkarpacki Program Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Za wprowadzeniem do projektu budżetu na 2012 rok powyższej kwoty na Podkarpacki Program Rozwoju Obszarów Wiejskich głosowało 7 radnych, 18 radnych było przeciw, 5 radnych wstrzymało się od głosu.

Poprawka nie została uwzględniona.

Kolejna poprawka dotyczyła zwiększenia środków na promocję Departamentu Rolnictwa i Gospodarki Wodnej do poziomu roku 2011 w wysokości 100 000, zł.

Za poprawką głosowało 12 radnych 17 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został uwzględniony.

Następna poprawka dotyczyła zwiększenia kosztów zarządzania Parkiem Naukowo – Technologicznym – dział 750 rozdział 75095 na kwotę 300 000 ,zł.

Za głosowało 4 radnych, 17 radnych było przeciw, 10 radnych wstrzymało się od głosu.

Poprawka nie została uwzględniona.

Kolejna poprawka dotyczyła ujęcia w rozdziale 60013 opracowanie dokumentacji wydatków na budowę rond na skrzyżowaniu dróg 984 i 983 oraz 984 z drogą powiatową 152 w Woli Mieleckiej , przygotowania dokumentacji technicznej budowy rond w Woli Mieleckiej oraz brakujących chodników, przygotowanie dokumentacji technicznej na ciąg pieszo – rowerowy przy drodze wojewódzkiej 984 km 32+860 przez Las Piątkowski w kwocie 700 000 ,zł.

Za wnioskiem głosowało 14 radnych, 17 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został uwzględniony.

Za kolejnym wnioskiem dotyczącym przeznaczenia kwoty 500 000 ,zł na obsługę transportu kolejowego Portu Lotniczego Rzeszów – Jasionka – rozdział 60001 krajowe pasażerskie przewozy kolejowe głosowało 10 radnych, 18 radnych było przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Wniosek nie został uwzględniony.

Za przeznaczeniem kwoty 300 000 ,zł na projekt modernizacji drogi wojewódzkiej Nr 875 na odcinku Kolbuszowa – Sokołów Małopolski głosowało 13 radnych, 17 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został uwzględniony.

Za przeznaczeniem kwoty 100 000, zł na Muzeum Okręgowe w Rzeszowie głosowało 12 radnych, 18 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został uwzględniony.

Za przeznaczeniem kwoty 40 000, zł na Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej głosowało 5 radnych, 20 radnych było przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Wniosek nie został uwzględniony.

Za przeznaczeniem kwoty 500 000, zł na Wojewódzką i Miejską Bibliotekę Publiczną w Rzeszowie głosowało 11 radnych, 18 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Wniosek nie został uwzględniony.

Za zwiększeniem dotacji na kształcenie i doskonalenie nauczycieli dział 801 rozdział 80146 Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w wysokości 300 000, zł głosowało 12 radnych 17 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Wniosek nie został uwzględniony.

Za zwiększeniem wydatków majątkowych w rozdziale 92118 dla Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej na opracowanie dokumentacji technicznej dla projektu Medioteka, Muzeoteka wraz z zapleczem techniczno – biurowym i przeniesieniem magazynów z Dzikowca w wysokości 200 000, zł głosowało 4 radnych, 17 radnych było przeciw, 10 radnych wstrzymało się od głosu.

Wniosek nie został uwzględniony.

Za zabezpieczeniem środków na rozpoczęcie prac projektowych oraz opracowanie studium wykonalności i wniosku w celu pozyskania środków na budowę Centrum Bibliotecznego przy ul. Witosa w Rzeszowie w wysokości 400 000, zł głosowało 4 radnych, 20 radnych było przeciw, 7 radnych wstrzymało się od głosu.

Wniosek nie został uwzględniony.

Za zwiększeniem dotacji w dziale 851 rozdział 85111 dla Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu celem zakupu aparatu do znieczulania ogólnego dzieci, kolonoskopu diagnostyczno – operacyjnego , monitoring w chirurgii gruczołu tarczowego, aparatu do pehametrii górnego odcinka przewodu pokarmowego w wysokości 460 000, zł głosowało 12 radnych, 17 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Wniosek nie został uwzględniony.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że zostanie on rozpatrzony przy podziale rezerwy celowej.

Za dofinansowaniem do kontynuacji zadania inwestycyjnego w zakresie rozwoju Ośrodka Onkologicznego w Brzozowie pn. „Rozbudowa z przebudową budynku Hotelowca dla Szpitala Specjalistycznego w Brzozowie Podkarpackiego Ośrodka Onkologicznego” w wysokości 5 000 000 , zł głosowało 14 radnych, 17 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został uwzględniony.

Za przeznaczeniem kwoty 3 000 000 ,zł na budowę chodników przy drogach wojewódzkich dział 600 rozdział 60013 głosowało 8 radnych, 20 radnych było przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Wniosek nie został uwzględniony.

Za przeznaczeniem kwoty 235 000 zł na podwyższenie kapitału zakładowego AGROHURT głosowało 3 radnych, 25 radnych było przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Wniosek nie został uwzględniony.

Za zwiększeniem dotacji podmiotowej dla uczelni wyższych dział 803 szkolnictwo wyższe rozdział 80395 dla Państwowej Wyższej Szkoły Wschodnioeuropejskiej w Przemyśle w wysokości 100 000 ,zł głosowało 8 radnych, 21 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Wniosek nie został uwzględniony.

Przed przystąpieniem do głosowania Przewodnicząca Sejmiku wyjaśniła, że dotacja dla PWSW w Przemyśle została przyznana w wysokości 100 000 zł natomiast ze względu na to, że wartość ta była już w budżecie został złożony wniosek, w autopoprawce nr 2 Zarząd skorygował swoje stanowisko. Dotacja dla szkoły jest już w budżecie zapisana.

Za przeznaczeniem kwoty 1 500 000 ,zł na Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe rozdział 60001 – Modernizacja linii kolejowej L 25 Łódź Kaliska – Dębica na odcinku Ocice – Dębica głosowało 13 radnych, 17 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został uwzględniony.

Po przegłosowaniu wszystkich wniosków Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2012 rok wraz z dwoma autopoprawkami.

Za podjęciem uchwały wraz z dwoma autopoprawkami Zarządu głosowało 23 radnych, 5 radnych było przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XVII/278/12 stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego wraz z autopoprawkami Zarządu Województwa Podkarpackiego.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez merytoryczne komisje. I w związku z brakiem głosów w dyskusji zarządziła przeprowadzenie głosowania.

Za podjęciem uchwały wraz z autopoprawkami zarządu głosowało 26 radnych, 1 radny był przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XVII/279/12 stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku w imieniu Klubu Radnych PO złożyła wniosek o pół godziny przerwy.

W związku z brakiem głosów sprzeciwu ze strony radnych w tej kwestii Przewodnicząca Sejmiku ogłosiła pół godziny przerwy w obradach sesji.

Po przerwie o godzinie 17.00 wznowiono obrady i przystąpiono do realizacji kolejnych punktów porządku obrad.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Gminie Miejskiej Rzeszów pomocy finansowej.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 26 radnych, 1 radny był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XVII/280/12 stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miastu Rzeszów z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2012.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 26 radnych, 1 radny był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XVII/281/12 stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu im. Św. Ojca Pio w Przemyślu.

Przewodnicząca Sejmiku przypomniała, że do składu Rady Społecznej szpitala Sejmik wybiera 6 przedstawicieli i poinformowała, że Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej wskazała swoich kandydatów.

Komisja zaproponowała następujących kandydatów: Jerzy Kazimierz Bober, Jozef Leja, Ryszard Kulej i Marian Garwona.

Stanowisko komisji w tej sprawie stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Ponadto zgłoszono kandydatury radnego Stanisława Bajdy i pani Anny Michalik.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowania skład Rady Społecznej w osobach ww. kandydatów.

Radni przyjęli jednogłośnie (30 głosami za) skład Rady Społecznej Szpitala.

Uchwała Nr XVII/282/12 stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Specjalistycznym Psychiatrycznym Zespole Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała że Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej wskazała zaproponowała następujących kandydatów: Jozef Lis i Barbara Mrozek.

Stanowisko komisji w tej sprawie stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Ponadto zgłoszono kandydatury pana Marka Puzio i Szymona Wawrzyszko.

Radny Maciej Lewicki zgłosił kandydatury Andrzeja Szarka i Mariana Szarka.

Radny Andrzej Buczek wycofał kandydaturę pani Barbary Mrozek.

Członek Zarządu Województwa – pan Sławomir Miklicz zaproponował kandydaturę pani Teresy Gwizdak.

Pani Teresa Gwizdak – dyrektor Departamentu Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego wyraziła zgodę na kandydowanie.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowania skład Rady Społecznej w osobach pana Józefa Lisa, Parka, Puzio, Szymona Wawrzyszko, Andrzeja Szarka, Mariana Szarka i Teresy Gwizdak.

Radni przyjęli ww. skład Rady Społecznej przy 29 głosach za, bez głosów sprzeciwu, przy 1 głosie wstrzymującym.

Uchwała Nr XVII/283/12 stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla obszarów położonych w pobliżu głównych dróg w województwie podkarpackim o obciążeniu ruchem powyżej 6 milionów przejazdów rocznie”.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XVII/284/12 została przyjęta jednogłośnie (30 głosami za) i stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad i kryteriów udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej oraz Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

Radny Jan Tarapata w imieniu Klubu Radnych PSL zgłosił poprawki do niniejszego projektu uchwały.

Wniosek niniejszy stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Wniosek dotyczył zmiany treści zapisu w:

§ 1 ust 1 p.4) poprzez dodanie słowa „sakralne” po słowie historyczne, wówczas treść zapisu byłaby: „posiada istotne znaczenie historyczne, sakralne, artystyczne lub kulturowe”,

ust. 2 p.3) zmienić treść na: „odnowienie lub uzupełnienie tynków i okładzin architektonicznych albo ich całkowite odtworzenie, z uwzględnieniem charakterystycznej dla tego zabytku kolorystyki” .

w § 3 ust. 6 zmienić sumę 30 000 złotych na 50 000 złotych na zabytki ruchome., wówczas treść ust. 6 byłaby : „Kwota dotacji z budżetu Województwa Podkarpackiego nie może być mniejsza niż 10 000 złotych i nie może być większa niż 50 000 zł na zabytki ruchome oraz nie może być mniejsza niż 10 000 zł i nie może być większa niż 200 000 złotych na zabytki nieruchome”.

Radny Czesław Łączak zwrócił się z prośbą o przedstawienie opinii Komisji Kultury w kwestii ww. uchwały , jakie zajęła stanowisko i czy przedstawione poprawki są zbieżne ze stanowiskiem komisji. Radny stwierdził, że niezależnie od tego chciałby aby radni poparli stanowisko zaprezentowane przez radnego Tarapatę w tej kwestii. Stwierdził również, że zwiększanie limitów dopuszczalnych jest nie na miejscu.

Przewodnicząca Sejmiku przedstawiła stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej informując, że komisja na posiedzeniu w dniu 26 stycznia 2012 roku zapoznała się z niniejszym projektem uchwały i po wyjaśnieniach złożonych przez Dyrektora Departamentu Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego w wyniku dyskusji, drogą głosowania – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Radny Stanisław Bajda poinformował, że na posiedzeniu komisji była dyskusja na temat tego czy pomoc w wypadkach awaryjnych musi być oceniana przez komisję czy też nie i komisja jednogłośnie przegłosowała, że wcześniej komisja która rozdziela środki również zbierze się awaryjnie kiedy trzeba przeznaczyć jakąś kwotę, podobnie jak było w tym roku. Radny pytał jak wygląda to teraz.

Wicemarszałek Anna Kowalska potwierdziła, że tak zostało to uwzględnione.

Radny Tadeusz Pióro zwrócił się z prośbą aby każdy z wniosków był głosowany osobno.

Przewodnicząca Sejmiku wyjaśniła, iż jest to jeden wniosek i odczytała go w całości.

W związku z uwagami radnych o przedstawienie poprzedniego brzmienia treści proponowanego do zmiany radny Jan Tarapata w imieniu wnioskodawców odczytał pierwotną treść § 1 ust 2 p. 3) załącznika tj. „odnowienie lub uzupełnienie tynków i okładzin architektonicznych albo ich całkowite odtworzenie, z uwzględnieniem charakterystycznej dla tego zabytku kolorystyki” .

Niniejszą treść proponuje się zamienić na: „Odnowienie lub odtworzenie ołtarzy, polichromii, rzeźby, tynków i okładzin architektonicznych lub ich uzupełnienie z uwzględnieniem charakterystycznej kolorystyki dla tego zabytku.

Przewodnicząca Sejmiku wyjaśniła również, że w § 3 ust 6 proponuje się zmienić sumę 30 000 zł na 50 000 zł, wówczas brzmienie ustępu 6 będzie: „ Kwota dotacji z budżetu Województwa Podkarpackiego nie może być mniejsza niż 10 000 złotych i nie może być większa niż 50 000 zł na zabytki ruchome oraz nie może być mniejsza niż 10 000 zł i nie może być większa niż 200 000 złotych na zabytki nieruchome”.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie wniosek formalny złożony przez Klub Radnych PSL

Za wnioskiem głosowało 22 radnych, 1 radny był przeciw, 7 radnych się wstrzymało się od głosu

Za podjęciem uchwały wraz z przegłosowaną poprawką głosowało 28 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu, nikt nie był przeciw.

Uchwała Nr XVII/285/12 stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały w sprawie zasad i trybu przyznawania dorocznych nagród za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XVII/286/12 została przyjęta jednogłośnie (29 głosami za) i stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego jednostkom samorządu terytorialnego na realizację programu „Moje Boisko - Orlik 2012” w 2012 roku.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej oraz Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XVII/287/12 została przyjęta jednogłośnie (30 głosami za) i stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zasad i kryteriów tworzenia „Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Podkarpackiego” dofinansowywanego ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej oraz Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XVII/288/12 została przyjęta jednogłośnie (29 głosami za) i stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w Statucie Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XVII/289/12 została przyjęta jednogłośnie (30 głosami za) i stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2012.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej oraz Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XVII/290/12 została przyjęta jednogłośnie (30 głosami za) i stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie Arboretum i Zakładowi Fizjografii w Bolestraszczykach bonifikaty od opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych stanowiących własność Województwa Podkarpackiego.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Infrastruktury oraz Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XVII/291/12 została przyjęta jednogłośnie (29 głosami za) i stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie nieruchomości położonych w Boguchwale.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Infrastruktury .

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XVII/292/12 została przyjęta jednogłośnie (30 głosami za) i stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy dzierżawy przez Specjalistyczny Zespół Gruzlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Infrastruktury oraz Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XVII/293/12 została przyjęta jednogłośnie (30 głosami za) i stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem pomieszczeń przez Wojewódzką Stację Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Infrastruktury oraz Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XVII/294/12 została przyjęta jednogłośnie (29 głosami za) i stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie w trybie bezprzetargowym pomieszczeń biurowych znajdujących się w budynku przy ul. Hetmańskiej 9 w Rzeszowie.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Infrastruktury.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XVII/295/12 została przyjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Tylawa.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 27 radnych, 1 radny był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XVII/296/12 stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie podjęcia współpracy międzyregionalnej między Województwem Podkarpackim a Obwodem Północno- Kazachstańskim (Republika Kazachstanu).

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 26 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XVII/297/12 stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVII/667/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 2 września 2009r. w sprawie przystąpienia Województwa Podkarpackiego do realizacji Szwajcarsko – Polskiego Programu Współpracy zmienionej Uchwałą Nr L/956/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 sierpnia 2010r.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej oraz Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XVII/298/12 została przyjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego planowanych przez Zarząd PGE Dystrybucja S.A. zmian organizacyjnych na terenie Województwa Podkarpackiego.

Radny Andrzej Buczek poinformował, że chciałby podziękować bo pan Marszałek mówił iż było kilku wnioskodawców, on również pisał aby zająć stanowisko bo kwestia likwidacji przez PGE rejonów energetycznych w naszym terenie dotyczy Województwa Podkarpackiego ale również Województwa Lubelskiego. 30 grudnia 2011 roku Sejmik Województwa Lubelskiego zajął również takie stanowisko i pisze m.in., że właścicielem większościowym spółki pozostaje Skarb Państwa i kierowanie jej na drogę restrukturyzacji podobną do Telekomunikacji Polskiej S.A. nie napawa optymizmem i świadczy o braku odpowiedzialności decydentów za dalsze jej losy. Ma dużo stanowisk, których nie będzie przytaczał. Radny poinformował, że pracownicy i związki zawodowe działające przy PGE w Rzeszowie i Zamościu przekształciły się w Komitety Protestacyjne, w tym Komisja Krajowa obradująca w Białymstoku przyjęła takie stanowisko i okazało się, że likwidacja kilkudziesięciu rejonów energetycznych dotyczy prawie pół Polski. W projekcie uchwały wymienione są te dotyczące Podkarpacia.

W związku z brakiem kolejnych głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XVII/299/12 została przyjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 34 do niniejszego protokołu.

Informacja Marszałka Województwa Podkarpackiego z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego (w okresie od 6 grudnia 2011 r. do 16 stycznia 2012 r.) i wykonania uchwał Sejmiku.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 35 do niniejszego protokołu.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Andrzej Buczek złożył interpelację dotyczącą przygotowania w 2013 r. dokumentacji modernizacji drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław – Bełżec oraz ujęcia w Wieloletnim Planie Finansowym na lata 2014 – 2020 modernizacji drogi wojewódzkiej 865 Jarosław – Bełżec.

Niniejsza interpelacja stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Radny Bronisław Tofil zwrócił się do Zarządu Województwa Podkarpackiego z wnioskiem o podjęcia działań w zakresie remontu mostu w ciągu drogi wojewódzkiej nr 872 Nisko – Nowa Dęba w miejscowości Przyszów w gminie Bojanów.

Niniejsza interpelacja stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Radny Władysław Stępień stwierdził, że uchwalenie budżetu to ważne wydarzenie na forum samorządowym województwa a szczególnie kiedy popiera go zdecydowana większość radnych, których należy za to uszanować. Stwierdził, że chciałby wyrazić podziw stosunku do pracy pana Marszałka oraz jego służb finansowych, które doskonale przygotowały i przeprowadziły wszystkie czynności związane z pracami nad budżetem. Chciałby podkreślić wielką pracę Przewodniczącego Komisji Budżetu, Mienia i Finansów. Podkreślił, że do tego bardzo wysokiego poziomu dołączyła Przewodnicząca Sejmiku, która w sposób bardzo profesjonalny i sprawny przeprowadziła dzisiejszą debatę i w imieniu Klubu PSL składa jej gratulacje.

Wicemarszałek Województwa – pan Zygmunt Cholewiński poinformował, że PZDW wspólnie z departamentem i Zarządem będzie pracował nad programem budowy, odbudowy i rozbudowy i modernizacji dróg wojewódzkich aby przygotowywać nową perspektywę. Oczywiście jest, że musi to zostać przeanalizowane pod kątem możliwości finansowania w następnej perspektywie a nie obecnej, chyba że pojawią się jakieś nowe możliwości finansowe. Zwrócił się do radnego Tofila informując, że jeśli chodzi o most, to projekt będzie robiony jeszcze w tym roku, ponieważ musi to być zrobione.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Radni nie złożyli wniosków ani oświadczeń.

Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem wszystkich punktów porządku obrad **Przewodnicząca Sejmiku – pani Teresa Kubas – Hul** zamknęła obrady XVII sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Sesja zakończyła się o godzinie 18⁴⁰.

**Przewodnicząca Sejmiku
Województwa Podkarpackiego
Teresa Kubas - Hul**

Protokołowała:

Iwona Kiełbasa