

**Protokół Nr XX/12 sesji
Sejmiku Województwa Podkarpackiego IV kadencji
z dnia 26 marca 2012 roku.**

Sesja odbyła się w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy al. Ł. Ciepłińskiego 4 w Rzeszowie, rozpoczęła się o godzinie 11⁰⁰.
Udział w niej wzięli radni oraz zaproszeni goście.

Lista obecności gości stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 2 do protokołu,

XX sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego IV kadencji zwołana została przez Przewodniczącą Sejmiku – **Panią Teresę Kubas - Hul**, która po odmówieniu przez większość radnych modlitwy za ojczyznę Ks. Piotra Skargi, otworzyła i prowadziła obrady.

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca stwierdziła, że na sali jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Następnie Przewodnicząca omówiła porządek obrad sesji, który radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o jej zwołaniu – *zawiadomienie stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.*

Przewodnicząca poinformowała, że na jej ręce wpłynęły wnioski Zarządu o wprowadzenie do porządku obrad następujących projektów uchwał:

- w sprawie przyjęcia stanowiska wobec projektu ustawy o zmianie ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego
- w sprawie pomocy finansowej dla Gminy Trzebownisko
- w sprawie przyjęcia autopoprawek I i II do projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej j.s.t na realizację programu „Bezpieczne boiska Podkarpacia” w 2012 roku
- w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu
- w sprawie przyjęcia autopoprawek I i II do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa podkarpackiego na 2012 r.

- w sprawie przyjęcia autopoprawek I i II do projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego

Radny Wojciech Buczak w sprawie wniosku, który miał być złożony przez Zarząd o zmianę porządku obrad i uzupełnienie o podjęcie uchwały w formie stanowiska odnośnie planów Ministerstwa Finansów ograniczenia deficytu jednostek samorządu terytorialnego. Zaznaczył, że wnioskował o to na ostatniej sesji. To co mamy przygotowane na dzisiejsza sesje to jest tzw. janosikowe a on wnosił o to, aby podobnie jak województwa świętokrzyskie i lubelskie przyjąć stanowisko odnośnie prób ograniczenia deficytu bo ograniczenie ministerialne może spowodować, że nie będziemy mogli realizować wielu programów. Dodał, że podnosił ten temat na posiedzeniu Komisji Budżetu, Mienia i Finansów i komisja jednogłośnie zwróciła się do Zarządu aby ten temat w porządku obrad dzisiejszej sesji był.

Marszałek Mirosław Karapyta zaznaczył, że było to przedmiotem obrad Zarządu i wie, że taki wniosek radnego był. Jeżeli chodzi o stanowisko Komisji BF to w tej chwili widzi je pierwszy raz. Dodał, że wychodził z założenia, że było stanowisko Konwentu Marszałów w tej sprawie i to wystarczy jednak jeśli pan radny sugeruje aby pojawiło się jeszcze stanowisko Sejmiku to jak najbardziej jesteśmy w stanie to przygotować i przyjąć. Projekt dotyczący janosikowego jest w porządku i jeżeli jest potrzeba to w trakcie sesji zostanie poszerzone odnośnie ograniczenia deficytu i przyjęte przez Zarząd.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, iż w związku z tym, że są autopoprawki do zmian w budżecie oraz do prognozy finansowej będzie musiała zostać zorganizowana przerwa na posiedzenie komisji budżetowej. W trakcie tej przerwy nastąpić może aktualizacja stanowiska polegająca na rozszerzeniu jego treści.

Wobec braku dalszych propozycji zmian porządku Przewodnicząca zarządziła głosowania nad zaproponowanymi zmianami.

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały Sejmiku w sprawie przyjęcia stanowiska wobec projektu ustawy o zmianie ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego głosowało 25 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały Sejmiku w sprawie pomocy finansowej dla Gminy Trzebownisko głosowało 25 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektów uchwał Zarządu w sprawie przyjęcia autopoprawek I i II do projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej j.s.t na

realizację programu „Bezpieczne boiska Podkarpacia” w 2012 roku głosowało 21 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały Zarządu w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu głosowało 25 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektów uchwał Zarządu w sprawie przyjęcia autopoprawek I i II do projektu uchwały w sprawie przyjęcia autopoprawek I i II do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa podkarpackiego na 2012 r. głosowało 24 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektów uchwał Zarządu w sprawie przyjęcia autopoprawek I i II do projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego głosowało 25 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Porządek obrad sesji przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołów z XVIII i XIX sesji.
3. Debata na temat promocji Województwa Podkarpackiego,
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego likwidacji powiatowych stacji sanitarno – epidemiologicznych,
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska wobec projektu ustawy o zmianie ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz w sprawie planowanego ograniczenia deficytu samorządu terytorialnego,
6. Podjęcie uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Gminy Głogów Małopolski,
7. Podjęcie uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Gminy Trzebownisko,
8. Podjęcie uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Gminy Trzebownisko,
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Przeworskiemu dla Przeworskiej Kolei Dojazdowej Przeworsk Wąskotorowy – Dynów,
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego jednostkom samorządu terytorialnego na realizację programu „Bezpieczne boiska Podkarpacia” w 2012 roku wraz z autopoprawkami,
11. Przyjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2012 – 2016,

12. Podjęcie uchwały w sprawie podjęcia inicjatywy zagranicznej i podpisania Listu intencyjnego pomiędzy Województwem Podkarpackim (Rzeczpospolita Polska) a Województwem Suczawa (Rumunia),
13. Podjęcie uchwały w sprawie uczestnictwa Województwa Podkarpackiego w projekcie 1130R4 MOVE ON GREEN realizowanym w ramach Programu Współpracy Międzyregionalnej INTERREG IVC,
14. Podjęcie uchwały w sprawie uczestnictwa Województwa Podkarpackiego w projekcie 1031R4 TOURAGE realizowanym w ramach Programu Współpracy Międzyregionalnej INTERREG IVC,
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyrażenia woli realizacji projektu systemowego w ramach poddziałania 9.1.3 Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie uzdolnionych Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w statucie Teatru im. Wandy Siemaszkowej w Rzeszowie,
17. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Regionalnego Planu Działania na Rzecz Rozwoju Ekonomii Społecznej w Województwie Podkarpackim na lata 2012-2020,
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na objęcie udziałów Portu Lotniczego „Rzeszów - Jasionka” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przymusowy wykup akcji Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna w Rzeszowie,
20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na objęcie akcji Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna w Rzeszowie,
21. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi im. Św. Ojca Pio w Przemyślu,
22. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Podkarpackiemu im. Jana Pawła II w Krośnie,
23. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Specjalistycznemu im. Fryderyka Chopina,
24. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Specjalistycznemu Psychiatrycznemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu.
25. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu,
26. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 rok wraz z autopoprawkami
27. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego wraz z autopoprawkami,
28. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XII/183/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 sierpnia 2011 r. w sprawie wyboru przez

- Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawiciele do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu,
29. Sprawozdanie z działalności komisji stałych Sejmiku Województwa Podkarpackiego w roku 2011,
 30. Informacja o realizacji w roku 2011 Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007-2013,
 31. Informacja o realizacji Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2008-2011,
 32. Informacja o wykonaniu w 2011 roku Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2010-2013,
 33. Informacja nt. stanu wdrażania programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej 2007 – 2013 w województwie podkarpackim,
 34. Informacja dotycząca obrotu nieruchomościami pozostającymi w zasobie wojewódzkim za 2011 rok - okres sprawozdawczy 1.01.2011 r. do 31.12.2011 r.,
 35. Informacja Marszałka Województwa Podkarpackiego z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego (w okresie od 14 lutego 2012 r. do 12 marca 2012 r.) i wykonania uchwał Sejmiku,
 36. Interpelacje i zapytania radnych.
 37. Wnioski i oświadczenia radnych.
 38. Zamknięcie sesji.

Przyjęcie protokołów z XVIII i XIX sesji.

Za przyjęciem protokołów głosowało 24 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Debata na temat promocji Województwa Podkarpackiego

Jarosław Reczek Dyrektor Departamentu Promocji i Turystyki przedstawił priorytety promocji Województwa Podkarpackiego w 2012r.

1. Kompleksowa kampania wizerunkowa województwa.
Realizacja kampanii będzie obejmowała kilka etapów i odbywać się będzie przez następujące działania marketingowe:
 - a. kampania outdoorowa na terenie głównych aglomeracji w Polsce (użycie billboardów, infoscreenów i ekranów LED)
 - b. kampania medialna w stacjach telewizyjnych TVN24 i TVPInfo (15-sek. spoty o gospodarce i turystyce, emitowane w maju i czerwcu)
 - c. kampania poprzez portale społecznościowe (przede wszystkim Facebook)
 - d. udział w programach telewizyjnych – Kawa czy herbata, Dzień Dobry TVN

- e. udział w programach radiowych – Dzień w RMF FM, Poranek w Radiu ZET
- f. publikacje własne dystrybuowane podczas imprez, w których uczestniczy województwo (katalog *Podkarpackie-przestrzeń możliwości*, folder *Podkarpackie dla dzieci*, 5 folderów tematycznych o województwie, opisujących rzemiosło i rękodzieło, budownictwo, przemysł, turystykę aktywną i kuchnię)

W/w elementy kampanii będą ułożone w taki sposób, aby zachodziły na siebie, przez co uzyskamy efekt praktycznie nieprzerwanej kampanii promocyjnej przez 3 do 4 miesięcy.

2. Promocja w związku z organizacją w Polsce Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej EURO 2012 – wydanie informatora dla kibiców i turystów odwiedzających województwo i przejeżdżających przez nie w związku z EURO 2012. Informator wydany zostanie w formie przewodnika i mapy turystycznej województwa. Nawiązana została współpraca z samorządami, jak również służbami (Policja, Państwowa Inspekcja Sanitarna, Straż Graniczna, Izba Celną). Informator zawierać będzie niezbędne dane dotyczące przede wszystkim bazy noclegowej, szpitali, parkingów, stref kibica, imprez organizowanych w poszczególnych miastach i powiatach. Dystrybucja odbywać się będzie w największych miastach regionu, podczas targów turystycznych, w rejonie lądowych przejść granicznych i na lotnisku Rzeszów-Jasionka.
3. Prezentacja Województwa Podkarpackiego jako nowoczesnego, otwartego na ciekawe inicjatywy. Promocja odbywać się będzie między innymi poprzez udział województwa w następujących przedsięwzięciach:
 - a. wsparcie dla Doliny Lotniczej, oraz współpraca przy organizacji targów branży lotniczej
 - b. III Forum Innowacyjności
 - c. III Interaktywny Piknik Wiedzy
 - d. Konwent Winiarzy (promocja poprzez enoturystykę)
 - e. II Kongres Marketingu i Innowacji w Samorządach
4. Promocja w Brukseli w związku z przewodnictwem Województwa Podkarpackiego w Domu Polski Wschodniej.
Promocja w Brukseli będzie obejmować dwa duże wydarzenia. Jedno odbędzie się przy okazji Święta Alei Tervueren w maju. Drugie planujemy zorganizować około połowy lipca, ponieważ wtedy w Brukseli przebywa najwięcej turystów. Imprezy majowe odbywać się będą pod hasłem *Explore Podkarpackie (Odkryj Podkarpackie)* i nawiązywać do zaplanowanych już wcześniej przez Departament Promocji i Turystyki prezentacji regionu jako innowacyjnego, otwartego na nowe pomysły, atrakcyjnego praktycznie dla każdego rodzaju turysty. Imprezy lipcowe, pod roboczą nazwą *Podkarpackie Feel the Vibes (Poczuj rytm)*, skupiać się będą na prezentacji oferty kulturalnej i kulinarnej województwa.
Województwo podkarpackie ściślej przy realizacji w/w przedsięwzięć współpracować będzie z samorządami Rzeszowa, Krosna i Przemyśla. Obecnie prowadzimy rozmowy z kilkoma agencjami reklamowymi i PR w celu

dopracowania szczegółów w/w wydarzeń. Na początku marca planowane jest ogłoszenie przetargu na wykonanie kompleksowej kampanii promocyjnej województwa w Brukseli.

5. Promocja poprzez sport, za pośrednictwem najlepszych klubów sportowych i podczas kluczowych wydarzeń o charakterze sportowym i o randze co najmniej ponadregionalnej. Wsparcie obejmie między innymi Asseco Resovia (siatkówka), Stal Mielec (piłka ręczna), KTS Zamek Tarnobrzeg (tenis stołowy), Macieja Rzeźnika (wyścigi samochodowe), Krystiana Herbę (rower wyczynowy), Rajd Rzeszowski, Bieszczadzki Wyścig Górski, Indywidualne Mistrzostwa Świata w Wyścigach Motocyklowych na Lodzie, Regaty o Puchar Marszałka Województwa Podkarpackiego.
6. Promocja turystyczna
 - a. wojewódzkie obchody Światowego Dnia Turystyki
 - b. kolejna edycja Festiwalu Zakłète w Drewnie
 - c. targi turystyczne (przekazane do PROT) – priorytetowo traktujemy udział w następujących targach: Berlin, Londyn, Kijów, Lwów, Warszawa, Poznań, Lublin, Katowice
 - d. Szlak Frontu Wschodniego I Wojny Światowej na ziemiach polskich (działania promocyjne i oznakowanie szlaku)
7. Publikacje i gadzety promocyjne nawiązujące do Strategii kreacji i promocji marki.
8. Rozbudowanie i uatrakcyjnienie strony internetowej www.podkarpackie.travel, administrowanej przez PROT.

Dyrektor Jarosław Reczek przedstawił również prezentację stanowiącą **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

Radny Wojciech Buczak zwrócił uwagę, że w promocji naszego województwa więcej uwagi i środków powinniśmy poświęcić na promocję gospodarczą bo jak wynika z pierwszego slajdu jeśli chodzi o atrakcyjność turystyczną to plasujemy się bardzo wysoko, gorzej jest natomiast z atrakcyjnością gospodarczą. Na tle innych województw mamy bardzo duże szanse na przyszłość szczególnie jeśli chodzi o dolinę lotniczą i rozwój tych branż przemysłu, które stosują bardzo nowoczesne technologie, gdzie nie jest łatwo wygrywać z konkurencją – my mamy tu duże szanse. Jeżeli chodzi o punkt 3 omawianego materiału to wskazane byłoby rozszerzenie działań o bardziej niekonwencjonalne, które byłyby dobrze odbierane w środowiskach ludzi młodych, szczególnie stworzenie we współpracy z Miastem Rzeszów interaktywnego centrum edukacji naukowo – technologicznej co byłoby wyśmienitą okazją do promocji atutów gospodarczych naszego województwa. Dodał, że ma również uwagi jeśli chodzi

o wykorzystanie kampanii wizerunkowych naszego województwa prywatnych stacji radiowych i telewizyjnych. Zapytał czy odbywa się to na zasadzie przetargu czy wyboru niektórych stacji. Postulował o to, aby mocniej wykorzystać publiczne media, które mają zasięg większy od prywatnych. W związku z promocją podczas imprez sportowych zaznaczył, iż jest to faktyczne dotarcie do wielu set odbiorców ale ważne jest z czym docieramy. Czy jest to tylko promowanie osób, które zarządzają województwem czy chodzi raczej o dotarcie z tematami merytorycznymi, z dotarciem do różnych środowisk z przesłaniem o naszych atutach. Zauważyć można, że na wielu imprezach sportowych czy też wydawnictwach kolportowanych nacisk jest położony na promowanie osób a należałoby przede wszystkim promować sprawy. Wprawdzie odbywa się to poprzez przetargi, które są na stronach internetowych publikowane, ale jak się temu szczegółowiej przyjrzeć to da się zauważyć, że jest to kierowane do konkretnych klubów. Trzeba tu być bardzo ostrożnym aby nie przekroczyć pewnych granic, aby odbywało się to w sposób transparentny i z położeniem nacisku na promowanie spraw, atutów a nie osób.

Radny Janusz Ciólkowski stwierdził, iż czytając materiały do debaty znalazł tylko listę działań na ten rok a wydaje mu się, że debata powinna zarysować całościowy obraz, perspektywę a przede wszystkim odpowiedź na pytanie co chcemy promować – dyr. Reczek odpowiedział na nie ale tylko w części. Ponadto powtarzana w materiale jest formuła o prezentacji województwa jako otwartego, nowoczesnego, innowacyjnego. Cieszyć się należy tym, że mamy jedyne w Polsce Wschodniej lotnisko, specjalną strefę ekonomiczną, park przemysłowy ale nie możemy zaklinać rzeczywistości bo do doliny krzemowej jeszcze daleko. Podkarpacie postrzegane jest przede wszystkim poprzez Bieszczady i Beskid Niski gdzie może rozwijać się przemysł turystyczny. Zauważył, że w tym słusznym pędzie do nowoczesności zachwiane zostały proporcje a Bieszczady i Beskid Niski sprowadzone zostały do ładnych widoczków i tła w logo województwa. Tracimy czytelny, rozpoznawalny i charakterystyczny dla Podkarpacia znak. Trzecia uwaga to problem kompetencji Sejmiku – na posiedzeniach komisji ciągle spotyka się z uwagami, że „to nie leży w kompetencji Sejmiku” gdy podnosi problemy obszarów zmarginalizowanych w województwie. Zaznaczył, że przedstawi to na podstawie jeziora solińskiego, czytelnego i rozpoznawalnego znaku Podkarpacia. Obszar jeziora w tym gospodarka ściekowa znajduje się w obszarze zainteresowania dwóch powiatów i trzech gmin czyż Sejmik nie jest odpowiednim forum do podejmowania spraw tego obszaru zapraszając przedstawicieli lokalnych samorządów, koordynując i wspomagając ich finansowo z programów unijnych czy innych. Jezioro nie może zamienić się w brudny zbiornik, ono jest i może być nadal efektywną marką Podkarpacia. Tereny te proszą i domagają się konkretnego programu rozwoju. Tam mieszkają konkretni ludzie, którzy mają żyć i pracować.

Radny Zdzisław Nowakowski stwierdził po wystąpieniu dyr. Reczka, że w podkarpackim powiało nowym. Osobiście bardzo mu odpowiada logo i dosyć czytelnie zarysowane dwa kierunki promocji czyli turystyka w tym Bieszczady i gospodarka a w niej dolina lotnicza chociaż w kierunku informatyki także byłby skłonny sadzić, że to dobry pomysł na promocję Podkarpacia. Zaznaczył, iż chciałby włożyć dwa kamyczki to obszaru promocji gospodarki gdyż słusznie zauważył dyr. Reczek, że na to zabrakło czasu w prezentacji jako, że ten fragment promocji przejęty został niedawno z innego departamentu. Zwrócił uwagę na coś co jest już dostrzegalne w skali kraju mianowicie tworzonej w naszym województwie sieci regionalnej transferu nowoczesnych technologii wytwarzania, które świetnie wpisują się w reformę aktualnie wdrażanego szkolnictwa zawodowego. Tematem tym zainteresowane są Ministerstwo Gospodarki, Ministerstwo Edukacji także telewizja ogólnopolska tworzy już na ten temat pewne programy. Poprosił aby w promocji gospodarki dostrzec unikatowość rozwiązań województwa podkarpackiego związaną z tworzeniem w jedenastu czy dziesięciu miastach Podkarpacia sieci regionalnych transferu nowoczesnych technologii wytwarzania służących kształceniu na poziomie średnim, technicznym i zawodowym. Temat drugi to inicjatywa wpisana w promocję poprzez organizację trzeciego interaktywnego pikniku wiedzy, nie jest to jedyna inicjatywa, która w ostatnim czasie w naszym województwie pojawiła się. Są również festiwale nauki i techniki, dwa takie odbyły się w ostatnim roku w Mielcu niedługo festiwal odbędzie się w Kolbuszowej. W ramach Regionalnej Strategii Innowacji zaplanowanych jest w tym roku pięć tego typu festiwali w pięciu miastach Podkarpacia. Jest to ważny element promowania województwa, budujemy pewną wizję związaną z zainteresowaniem młodych ludzi nauką i techniką. Dodał, iż jest wdzięczny Marszałkowi za to, że w promocji Podkarpacia dostrzega się promocję poprzez sport, który ogląda bardzo wielu młodych ludzi, jeżeli tu na Podkarpaciu mamy kilka drużyn ekstra ligowych to świadczy to bardzo dobrze o naszym regionie.

Radny Jerzy Borcz zaznaczył, że promocji nie robi się dla promocji, w związku z tym interesuje go w jaki sposób będziemy mierzyć efektywność tejże promocji w kategoriach finansowych tzn. w jaki sposób wydatkowane środki zwracają się naszemu województwu. Jako Przewodniczący Komisji Budżetu, Mienia i Finansów będzie apelował do radnych z komisji aby opracować taki mechanizm za pomocą którego efektywność ta mogłaby zostać zmierzona. Kolejna rzecz jest taka, że w folderach i nośnikach informacji brakuje podkreślenia faktu, iż nasze województwo jest tym w którym średnia życia jest najdłuższa, jest to bardzo istotne.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Dariusz Sobieraj zapytał dyrektora o koszty promocji w linii Ryanair oraz czy jest badana rozpoznawalność Podkarpacia wśród ludzi korzystających z tej linii. Zapytał również czy istnieje wersja angielska tej promocji. Zaznaczył, że powinniśmy na wzór szlaku św. Jakuba wpisać również szlak architektury drewnianej w naszą strategię rozwoju województwa

Radny Stanisław Bajda zaznaczył, że w promocji Podkarpacia brakuje mu współpracy między województwami. W poprzedniej kadencji istniała taka współpraca pomiędzy województwem zachodniopomorskim i dolnośląskim. Wygląda to naprawdę obiecująco a polega na tym, że powstają zespoły, które opracowują tygodniowy program promocji województw i w tym czasie jedno województwo promuje się na koszt tego drugiego. My moglibyśmy np. zrobić takie dni Podkarpacia we Wrocławiu bo obywatele innych regionów naszego kraju zbyt mało znają niektóre piękne zakątki naszego województwa. Jest to dobry pomysł i kosztuje mniej niż inne formy promocji. Kolejna rzecz to fakt, że mówimy o Bieszczadach, Beskidzie Niskim a nie wspominamy o Pogórzu Dynowsko – Przemyskim, które jest bardzo ciekawe a szlak architektury drewnianej jest naprawdę ważny i warto go w naszej promocji intensywniej przedstawiać. Dodał, że zdecydowanie zbyt mało jest samego Przemyśla bo twierdza to nie Przemyśl, który po Kaliszu jest drugim udokumentowanym miastem jeśli chodzi o czas powstania, jest to jedno z najstarszych i najładniejszych miast. W związku z powyższym powinniśmy to miasto szerzej promować.

Radny Czesław Łączak stwierdził, że jego przedmówcy wskazywali na wiele aspektów co należałoby zrobić jednak po tym co przedstawił dyr. Reczek za bardzo tych wyników nie widać. To że pojawiły się spoty i telebim w Gdańsku to pewnie nie jest wszystko. Zaznaczył, że chciałby wiedzieć, jeśli chodzi o Bieszczady, jak EURO 2012 będzie wpływać na postrzeganie tego zakątka województwa. Bieszczady zapewne będą proponowane dla Portugalczyków czy Duńczyków jako baza wypadowa do Kijowa czy Lwowa z drugiej strony stwierdził, że nie miał informacji aby Państwo Polskie czy Minister Spraw Zagranicznych razem z euro parlamentarzystami przyczynili się do tego aby przejście w Krościenku mogło być wykorzystane. Kompromitacja jest fakt, że od przejścia w Krościenku w stronę Lwowa można przejechać jedynie furmanką a nie konkretnym środkiem transportu dla turystów zagranicznych. Nie bez znaczenia jest to, że Rzeszów nie jest przewidziany jako metropolia i miejsce rozwoju, jak to wpływa na postrzeganie województwa. Dzisiejsze publikacje GUS – u potwierdzają marginalizację województwa przez rządzących zarówno wcześniej jak i w ostatnich latach. Jest to wyraz nieliczenia się ze specyfiką województwa w zakresie dbałości o poszczególne instytucje, sądy pracy, rejonowe, sanepidy. Jeżeli mamy mówić o promocji to nie tylko o wydawnictwach ale postrzeganiu przez pryzmat dobrego życia w województwie. Dzisiaj ewidentnie coś szwankuje, władze centralne traktują nasze województwo po macoszemu.

Członek Zarządu Lucjan Kuźniar zaznaczył, że chce zwrócić uwagę na dwa podnoszone już aspekty. Skoro wyznacznikami Województwa Podkarpackiego są Bieszczady i czystość, ekologia, przyroda to należy faktycznie więcej uwagi poświęcić promocji tego zakątka bo jest to dar natury, który trzeba pomóc zagospodarować, doinwestować a następnie czerpać korzyści. Stwierdził, że program rozwoju

Bieszczadów jest potrzebny i będzie proponował na Zarządzie aby się nad tym zastanowić. Kolejna sprawa to kwestia zdrowej żywności, zaznaczył, że nie widzi miejsca w promocji na ten bardzo ważny aspekt a jeśli nie zachęcimy dobrym jedzeniem to pewno nie wszyscy turyści będą chcieli do nas przyjechać. W kwestii czystości Jeziora Solińskiego poinformował, iż planuje spotkanie z wójtami gmin mieszczących się wokół jeziora aby porozmawiać o możliwości instalacji małych oczyszczalni przydomowych ponieważ specyfika tego terenu uniemożliwia budowę sieci kanalizacyjnej to takie oczyszczalnie mogły by znacznie poprawić sytuację.

Radny Wojciech Buczak zaznaczył, że nie ma sporu o to jakie są największe atuty naszego województwa bo to przede wszystkim czyste środowisko, Bieszczady, Pogórze Dynowsko – Przemyskie, wspaniała żywność rozchwytywana w Europie co do tego nie ma najmniejszych wątpliwości i powinniśmy te rzeczy promować ale też naszym atutem jest to że mamy wspaniałych pracowników. Minęło 10 lat od prywatyzacji WSK Rzeszów i z tej okazji zrobiliśmy spotkanie podsumowujące na które przyjechali inwestorzy ze Stanów Zjednoczonych, przedstawiciele Ministerstwa Skarbu i stwierdzili, że są zaskoczeni przede wszystkim wysokimi kwalifikacjami naszej kadry pracowniczej świetnie wykształconej na naszych uczelniach. Promocja polega na tym, że jest to oddziaływanie na zewnątrz na potencjalnych klientów i odbiorców w taki sposób, że po pierwsze otrzymają oni informacje o naszych mocnych atutach a po drugie, że zaczną tu inwestować.

Radny Jan Tarapata zaznaczył, że jeżeli chodzi o kwestie promocji cały czas czuje niedosyt związany z gospodarką. Część województwa to jest promocja turystyczna a druga część to przemysł poprzez który można wspaniale nasze województwo promować. Powinniśmy brać udział w różnego rodzaju targach i promować te atuty na zewnątrz. Można wdrażać innowacje i pewne rozwiązania po to, aby ta nasza gospodarka była ciekawa.

Jarosław Reczek Dyrektor Departamentu Promocji i Turystyki stwierdził, że starał się notować i w miarę po kolei odpowie na pytania i sugestie radnych. Co do promocji gospodarczej departament jest w trakcie przejmowania zadań i opracowywania planu działań na ten rok i lata przyszłe gdyż wychodzi z założenia, że działania promocyjne winno się planować na kilka lat, bo efekty są mierzalne w większych interwałach. Zgadza się z tym, że trzeba promować więcej aspektów technologicznych tym bardziej, że mamy się czym pochwalić. Mamy kilka porządnych uczelni, dzięki środkom europejskim udało się zainwestować w bardzo nowoczesne obiekty i to co ma w tej chwili Politechnika i Wyższa Szkoła Zarządzania, Uniwersytet Rzeszowski i wiele innych to naprawdę jeśli chodzi o bazę i potencjał sprzętowy to jest bardzo wysoka liga i będziemy to pokazywać. Jeżeli chodzi o wybór stacji radiowych i telewizyjnych to przede wszystkim kluczowym kryterium była oglądalność czy też słuchalność. RMF czy

Radio Zet to największe rozgłośnie radiowe, Program 1 Polskiego Radia jest trzecią z kolei co do słuchalności. Zakładamy trochę inne rozłożenie akcentów w przyszłości natomiast w tym pierwszym pełnym roku strategii chcieliśmy wejść do tych mediów, które mają największe audytorium i największą widownię. To nie jest zamknięcie drzwi dla mediów publicznych na pewno w którymś momencie będziemy chcieli więcej wykorzystywać kanały publiczne. Jeżeli chodzi o imprezy sportowe to wszędzie tam, gdzie jesteśmy obecni staramy się spowodować jak największą wizualizację, obecność na ekranach i w gazetach. Trudno się ustosunkować do zarzutu promocji poszczególnych osób jeśli chodzi o indywidualnych sportowców to promujemy Krystiana Herbę, Rzeźnika czy Ariana dlatego, że są to takie indywidualności w świecie sportu, które zapewniają, że jesteśmy i będziemy obecni w serwisach prasowych i medialnych daleko poza Polską. Sprawozdanie Krystiana Herby pokazuje ok. 300 publikacji w serwisach internetowych w około 10 krajach. Dokładamy wszelkich starań aby tam gdzie jesteśmy i wydajemy publiczne pieniądze zagwarantować taką obecność i taką wizualizację województwa aby interes naszego regionu był jak najlepiej zapewniony. Radny Ciólkowski powiedział, że w materiałach została zaprezentowana zbyt ogólna wizja województwa wspomniał też o zachwianiu proporcji i braku przemysłu turystycznego. Gdybyśmy mieli mówić o wszystkich tych aspektach to powinna tu być dokonana prezentacja tego, co robi i będzie robić Regionalna Organizacja Turystyczna. W podziale zadań wynikających z ustawy o polskiej organizacji turystycznej założenie jest takie, że główny ciężar promocji turystycznej powinna przejąć ROT i rzeczywiście jest tak, że my pokazujemy główne wartości regionu natomiast pakiet o charakterze turystycznym i promocję sektorową prowadzi ROT. Pobierają za to pieniądze od nas jak i od kilkudziesięciu innych członków i z tego starają się wywiązywać. Zaznaczył, że nie ocenia tego jak robili to przez 9 lat ale w momencie kiedy stał się za to odpowiedzialny to stara się ich z tego rozliczać żeby było to robione najstaranniej jak się tylko da. Stwierdził, że prywatnie kocha Bieszczady i jest absolutnie na tak jeśli chodzi o program ich rozwoju. Radnemu Nowakowskiemu powiedział, że jest wielkim fanem informatyki i przemysł informatyczny znajdzie na pewno swoje miejsce i nasz potencjał zostanie ukazany. Często zapominamy, że wspaniałych informatyków kształci Politechnika rzeszowska, że mamy na WSliZ - ie jedyną akademie CISCO w Europie Środkowej, mamy największą polską i piątą w Europie firmę informatyczną. Zapewne wykorzystamy te atuty w promocji. Jeżeli chodzi o wojewódzkie sieci regionalne transferu nowoczesnych technologii wytwarzania to na pewno włączymy je to promocji gospodarczej. Festiwale nauki i wiedzy w porozumieniu z kolegami z departamentu Rozwoju Regionalnego postaramy się stworzyć taki pakiet działań żeby nie depreczując sobie po piętach efektywnie i najskuteczniej ten argument wykorzystać. Efektywność promocji o której wspomniał Radny Borch to dosyć płynna kwestia. W zeszłym roku mieliśmy kontrolę NIK, która badała lata 2008, 2009 , 2010 i 2011 do momentu rozpoczęcia kontroli czyli do sierpnia bądź września. Pani inspektor w kategoriach efektywności próbowała opisać działania promocyjne. Istnieją trzy kryteria pokazujące

skuteczność działań promocyjnych: rozpoznawalność, przyjazdy i inwestycje. Dodał, że chce zaproponować Zarządowi Województwa aby w przyszłym roku na półmetku czteroletniej strategii przeprowadzić badanie rozpoznawalności w kraju, takie same jakie OBOP zrobił w 2009 roku dla potrzeb strategii. W tym roku mamy kilkanaście działań i kampanii, które kończą się w różnych momentach więc planowanie czegokolwiek na ten rok nie małoby sensu. Mamy bieżące badanie jakim jest badanie ruchu turystycznego i wielkości przyjazdów. W 2010 roku zanotowaliśmy spadek w stosunku do 2009 roku, trudno jednoznacznie powiedzieć czy jedyną przyczyną była oferta czy była nią powódź która wstrzymała ruch na dobre dwa miesiące. Główny problem w naszym województwie to zbyt krótki sezon trwający zaledwie 5 miesięcy. W promocji turystycznej nasze główne działanie to zmierzanie do wydłużenia tego sezonu przynajmniej do 6 – 7 miesięcy w roku. Zależy nam na tym, aby w sezonie zimowym w większym stopniu pokazywać województwo w tym temacie podjęliśmy bardzo intensywny dialog z Polska Organizacją Turystyczną, która realizuje program Piękny Wschód. Naszym zdaniem w tym programie Podkarpacie było zbyt mało dostrzegane jako centrum sportów zimowych i będziemy wywierać nacisk aby w jego ramach był sezon zimowy na Podkarpaciu uwidoczniiony. Jeżeli chodzi o promocje średniej wieku to pokazujemy Podkarpacie jako miejsce przyjazne do mieszkania, w którym można spełniać swoje marzenia, nie jest literalnie powiedziane, że u nas jest najdłuższa średnia wieku. Wymaga zastanowienia w jaki sposób moglibyśmy się do tego odnieść ale pośrednio ta długość wieku, poprzez pokazywanie dobrych warunków życia, jest eksponowana. Przedstawiona publikacja otwiera pewną serię wydawnictw, jej zadaniem jest pokazanie szerokiego obrazu województwa, kwestią gustu jest to, komu jakie zdjęcie się podoba. W kwestii kosztów promocji w linii Ryanair to kontrakt jest czteroletni, opiewa na 24 mln zł. płatne po 6 mln zł rocznie. Jesteśmy w kontakcie z marketingiem Ryanaira i w tym roku latem będziemy się starali pierwsze badanie ankietowe przeprowadzić. Dla nas to też jest ważne w ukierunkowywaniu tego co i jak robimy z tymi liniami. Absolutnie wersja angielska promocji istnieje i każde wydawnictwo jest publikowane w języku angielskim. Jedynie materiał o Polonijnym Festiwalu Zespołów Folklorystycznych w Rzeszowie był zarówno w języku polskim jak i angielskim ale to w naszym przekonaniu było uzasadnione tym, że festiwal ten w dużej mierze kierowany był do polonii. Jeżeli chodzi o szlak architektury drewnianej od 4 lat jest opisany, oznakowany. W tej chwili jest to 127 obiektów, w ubiegłym roku ROT rozpoczęła rewitalizację oznakowań, jest to w jednej sieci razem ze szlakiem architektury drewnianej województwa małopolskiego, są przewodniki w języku polskim, angielskim, niemieckim i ukraińskim. Szlak ten jest specjalnie pokazywany na Festiwalu Zaklęte w Drewnie w sierpniu jest on także pokazywany na targach turystycznych. W kwestii współpracy z innymi województwami to współpracujemy w ramach Programu rozwoju Polski Wschodniej oczywiście można by też poszukać partnera w innych regionach Polski jednak trzeba by do tego podejść koncepcyjnie czyli odpowiedzieć sobie na pytanie z kim, dlaczego i w jaki sposób chcielibyśmy współpracować.

Zastanowimy się nad tym możliwie jak najszybciej. Jeżeli chodzi o Pogórze Przemysko – Dynowskie nie jest wyłączone z promocji, jest pokazywane a jeśli kolejka Przeworsk – Dynów trochę bardziej się ożywi na pewno ją uwzględnimy bo może ona być atrakcyjnym produktem turystycznym naszego regionu. Jeżeli chodzi o wypowiedź radnego Łączaka to Duńczycy, Portugalczycy tak ale przede wszystkim dla nas Niemcy są głównym rynkiem zagranicznym. Niemcy są zamożni, jeżdżą konno, chodzą po górach i oni chcą i mogą tutaj przyjeżdżać. Jeżeli chodzi o zdrową żywność, o której wspomniał Marszałek Kuźniar, to we wszystkich publikacjach promocyjnych i turystycznych coraz więcej będziemy pokazywać gastronomii ale tej która ma dobrą kuchnię regionalną. W związku z promocją gospodarczą to rzeczywiście na niektórych targach jesteśmy na niektórych nie. Tworząc plan działań w zakresie promocji gospodarczej uwzględnimy obecność na tego typu imprezach – musimy wybrać dla siebie kilka najbardziej znaczących bo nie będziemy przecież jeździć wszędzie. Chodzi nam o jak najwyższą efektywność a nie ilość. Będziemy na bieżąco współpracować z kolegami z Departamentu Rozwoju Regionalnego.

Radny Wojciech Buczak w kwestii oglądalności i słuchalności poszczególnych mediów stwierdził według najnowszych badań, że TVP 1 ma oglądalność 18%, Polsat 14,5%, TVP 2 14%, TVN 13%, TVP Info 3,4%, TVN 24 2,3%. Jeżeli chodzi o słuchalność to rzeczywiście przoduje RMF 25%, Radio ZET 15,3%, ale Program Pierwszy Polskiego Radia 11,3%, Trójka 17,7%. Zaznaczył, że zasada publiczne pieniądze, publiczne media byłaby wskazana i proponował by rozważyć to raz jeszcze.

Marszałek Województwa Mirosław Karapyta podziękował za debatę bo niejednokrotnie na forum Sejmiku padały stwierdzenia, że debata nie spełnia oczekiwań, że nie możemy się wypowiedzieć natomiast dzisiejsza debata świadczy o tym, że Sejmik dyskutuje bardzo żywo o bardzo ważnym problemie promocji. Stwierdził, że ogólnie rysuje mu się taki obraz, że dyskutujemy biegunowo, czy wspierać walory turystycznie – przyrodnicze czy też naszą identyfikacją są nowoczesne technologie. Ta debata toczy się szerokim kręgiem nie tylko na forum Sejmiku bo nie chcielibyśmy sobie uzurpować prawa do tego aby tylko departament zajmował się promocją. Pozwolił sobie na dygresję, że gdyby dzisiaj w tym gronie zapytał jak brzmi hasło logotyp Województwa Podkarpackiego praktycznie każdy przytoczyłby slogan „Podkarpackie, przestrzeń otwarta”. W poprzedniej kadencji, kiedy miał okazję przez chwilę być radnym, na jednej z sesji odniósł się do strategii które spełniały role tzw. półkowników – leżały na półkach. Zapytał wtedy, jak brzmi slogan promocyjny strategii promocji turystyki, wtedy nikt nie odpowiedział na to pytanie. Powtórzył teraz, że slogan ten brzmiał „Pięknie i prawdziwie”, zapytał czy ktoś go pamięta. Wówczas taką rolę spełniały strategie, dzisiaj bardzo często na spotkaniach i konferencjach mówimy o tym, że Podkarpackie jest przestrzenią otwartą. Jest to sukcesem tego jak zaczęliśmy procedować nad strategią. Mówimy tutaj o produkcie turystycznym, wchodzimy w specyfikę ale chciałby powiedzieć

bardzo wyraźnie, że to co przedstawił dyr. Reczek jest to zarys priorytetów czyli kompleksowa kampania wizerunkowa województwa. Zarząd bacznie obserwuje te działania w jakim kierunku idziemy i co będzie efektywne ale po drodze są też pewne wydarzenia, które mówią o tym. Dał przykład z ostatniej swojej wizyty w Mielcu, gdzie radni Tarapata i Nowakowski inicjatorzy tego spotkania z przedsiębiorcami byli świadkami wypowiedzi jednego z inwestorów z Niemiec, który powiedział wyraźnie, że poszukiwał miejsc inwestycyjnych w całej Europie i znalazł to najwłaściwsze w Mielcu i nigdzie indziej by nie inwestował. Jest to żywy dowód na to że promocja działa. Stwierdził, że dziwi go pytanie radnego Bajdy byłego Członka Zarządu i nie był by sobą gdyby się do tego nie odniósł. Jeżeli chodzi o Przemyśl to na pewno będzie on we wszystkich materiałach ale dziwne jest to pytanie odnośnie współpracy między województwami. Wydaje mu się bowiem, że jeżeli radny Bajda będąc Członkiem Zarządu przez 4 lata, sięgnął by do dokumentów z wcześniejszych kadencji to odnalazłby tam porozumienie podpisane pomiędzy naszym województwem a warmińsko – mazurskim. Wystarczyło wziąć ten dokument i realizować. Kompleksowa kampania wizerunkowa województwa wydaje się być dobrze przygotowana, jest ona realizowana i jeśli chodzi o pewne szczegóły folderów czy innych elementów to będą one dopracowywane. Uwagi radnych były bardzo cenne chociażby centra transferu nowoczesnych technologii powinny być wyznacznikiem województwa. Jeżeli chodzi o kadrę i jej kształcenie u nas to ma wiadomości z MTU, że kiedy fabryka powstawała to opierała się o kadrę kierowniczą z Niemiec, obecnie jest tylko 5 Niemców w kadrze kierowniczej a pozostali to Polacy i praktycznie przyjąć nie ma poza obszarem naszego województwa. Dyr. Reczek nie wspominał ale jesteśmy w trakcie realizacji projektu systemowego, gdzie wspólnie z Politechnika i dolina lotnicza realizujemy ten program. Przykładem może być przygotowanie targów lotniczych, które odbędą się 10 września w Berlinie. Dodał, że całe miejsce na ekspozycję dla Polski na tych targach to jest 100 m² z czego dla Województwa Podkarpackiego przeznaczono połowę czyli 50 m². Jest to przedsięwzięcie o dużym zasięgu, jedno z największych na świecie gdzie udział zapowiedzieli Pani Angela Merkel, Donald Tusk i inni szefowie państw europejskich. Czy forum innowacji czy interaktywny piknik wiedzy czy inne działania podejmowane w ramach tego projektu systemowego doskonale realizują promocje gospodarczą. Zapewne promocja w Brukseli w związku z naszym przewodnictwem w Domu Polski Wschodniej jest godna uwagi. Raz jeszcze podziękował za aktywny udział w dzisiejszej debacie szczególnie Państwu radnym.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego likwidacji powiatowych stacji sanitarno – epidemiologicznych.

Podkarpacki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny Dyrektor Wojewódzkiej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Rzeszowie Szczepan Jędral na wstępie podziękował za zaproszenie na dzisiejsze posiedzenie, zaznaczył, że chce przedstawić krótką informację nt. przyczyn przedstawienia takiej a nie innej koncepcji wbrew pozorom rozwoju sanitarnej inspekcji na terenie Województwa Podkarpackiego. Inspekcja sanitarna jest organem powołanym do działań z zakresu zdrowia publicznego. Działalność ta realizowana jest w oparciu o Główny Inspektorat Sanitarny jako jednostkę zwierzchnią, wyznaczającą kierunki merytoryczne, Wojewódzkie Stacje Sanitarno – Epidemiologiczne oraz Powiatowe Stacje Sanitarno – Epidemiologiczne działające w każdym z powiatów. Sytuacja inspekcji sanitarnej od lat jest bardzo trudna jeżeli chodzi o finanse, jesteśmy najniżej wynagradzana służba jeżeli chodzi o administrację zespoloną. Na terenie Województwa Podkarpackiego rysuje się to tym drastyczniej, że jesteśmy na drugiej pozycji od końca pod względem zarobków. Powoli działalność inspekcji się zmienia, pojawiają się coraz to nowe zagrożenia, chociażby znane z lat poprzednich tj. ptasia i świńska grypa, obecnie wchodzące kwestie nadzoru nad bezpieczeństwem żywności i do tych działań inspekcja musi się dostosowywać. Musieliśmy zlikwidować część działalności laboratoryjnej jako, że wcześniej wykonywaliśmy np. badania powietrza obecnie przeszło to w kompetencje innych instytucji. Niestety działania podejmowane w ciągu lat okazały się niewystarczające. Mamy problemy nie tylko z płacami, dodatkowo każdego z inspektorów obowiązuje ponadzakładowy układ zbiorowy przewidujący wzrosty wynagrodzeń, pracownicy inspekcji regularnie podnoszą swoje kwalifikacje zawodowe, zdobywają specjalizacje w związku z czym należą się im pieniądze. Jeżeli chodzi o budżet rzeczowy to pokrywa on mniej więcej w 30% nasze realne potrzeby i chodzi tu o podstawowe opłaty: media, koszty paliwa, kwestie wymiany sprzętu. Do tej pory radziliśmy sobie w ten sposób, że stacje wykonywały działania w zakresie dochodów własnych obecnie w ramach sprzedaży usług dzięki czemu pieniądze za pośrednictwem budżetu państwa wracały do stacji i pozwalały im na egzystencję. Ze względu na to, że ustawa o finansach publicznych przewiduje, że w 2014 r. nie będzie już czegoś takiego jak sprzedaż usług w jednostkach sektora finansów publicznych to również zostało wzięte pod uwagę w czasie tworzenia tej koncepcji. Posiadamy laboratoria, które służą badaniu wody, środowiska pracy, badaniom żywności w tej chwili nasze województwo jest drugim od góry pod względem liczby laboratoriów bo mamy stację wojewódzką z czterema oddziałami, co jest ewenementem w skali kraju, oprócz tego dysponujemy dziesięcioma laboratoriami wykonującymi znacznie mniejsze zakresy badań w stacjach powiatowych. Po analizie wszystkich zagadnień oraz otrzymaniu polecenia od Głównego Inspektora Sanitarnego zacząłem przymierzać się do koncepcji jak ma wyglądać inspekcja

sanitarna na terenie Województwa Podkarpackiego. Zwrócił uwagę, że jest to zaledwie koncepcja nie plan. Nie poszły za tym żadne kroki administracyjne, był to po prostu głos w dyskusji jak może wyglądać ta służba. Dodał, że w styczniu br. otrzymał polecenie przedstawienia takiej koncepcji również Pani Wojewodzie więc opracował ja wspólnie dla Głównego Inspektora Sanitarnego jak i dla Pani Wojewody. Korzystając z tego, że dotychczas współpraca ze związkami zawodowymi układała się dość dobrze przedstawił ją również tym związkom. Wzbudziło to odzew, którego się spodziewał, natomiast po spotkaniu z Głównym Inspektorem Sanitarnym, które miało miejsce 19 marca w Mielcu w obecności kilku starostów, Minister oświadczył, że kwestie łączenia stacji powiatowych przynajmniej na razie nie będą przez niego rozpatrywane. W związku z tym pomysł podlega odłożeniu a/a przynajmniej na razie. W dalszym ciągu będziemy rozmawiać nt. tego, jak mają wyglądać laboratoria w inspekcji sanitarnej, czy potrzeba ich tyle a jeżeli tak to jakie wymagania muszą spełnić. Restrukturyzacja inspekcji sanitarnej, nie tylko na terenie Województwa Podkarpackiego, jest konieczna w związku z nowymi zagrożeniami, które pojawiają się na zachodzie Europy a które prędzej czy później dotrą i do nas. Musi być to służba dużo bardziej mobilna, oderwana od biurka, musi działać w terenie i zajmować się tym, co najważniejsze i być blisko człowieka. Trzeba to wszystko skomasować, dać ludziom sprzęt, który jest im potrzebny, podnieść wynagrodzenia i pchnąć w teren żeby robili to co do nich należy. Do września Wojewódzcy Inspektorzy Sanitarni mają przedstawić skonsultowane z przedstawicielami samorządów powiatowych plany przekształceń sieci laboratoryjnych na terenie całej Polski.

Przewodnicząca poinformowała, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Ochrony zdrowia Polityki Prorodzinnej i Społecznej oraz Komisję bezpieczeństwa Publicznego i obie komisje wnioskuje aby rozszerzyć paragraf 2 o zapis jak w załącznikach Nr 5 i 6 do niniejszego protokołu.

Radny Wojciech Buczak zaznaczył, że to co usłyszeliśmy jest to dobra wiadomość, że plan przedstawiony związkom zawodowym polegający praktycznie na likwidacji Powiatowych Stacji Sanitarnej – Epidemiologicznych i laboratoriów został powstrzymany. Nie stało by się tak zapewne gdyby nie zdecydowana reakcja związków i samorządowców. Podkreślił, że te bardzo radykalne plany nie zostały wcześniej skonsultowane ze starostami ani radnymi w tamtym terenie. Dopiero za pośrednictwem związków zostało zwołane posiedzenie Wojewódzkiej Komisji Dialogu Społecznego pod przewodnictwem Wojewody. Posiedzenie to odbędzie się 2 kwietnia. Wszystko to spowodowało, że Wojewódzki Inspektor Sanitarny z tych planów się wycofał. Zaapelował aby tego planu nie forsować a bardziej skoncentrować się na tym, aby wpłynęły do inspekcji większe środki na zabezpieczenie podstawowych funkcji czyli bezpieczeństwa sanitarno – epidemiologicznego. Wniósł o to aby proponowane stanowisko zostało przyjęte wraz z poprawką komisji.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały wraz z poprawką komisji. *W jego wyniku Uchwała Nr XX/323/12 została przyjęta 17 głosami za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Uchwała stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska wobec projektu ustawy o zmianie ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz w sprawie planowanego ograniczenia deficytu samorządu terytorialnego.

W związku z rozszerzeniem treści projektu uchwały w tym punkcie zaistniała potrzeba zwołania posiedzenia Zarządu oraz Komisji Budżetu, Mienia i Finansów. Przewodnicząca zarządziła półgodzinną przerwę do godz. 14¹⁰.

Po wznowieniu obrad Przewodnicząca poinformowała, iż projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję i w związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji zarządziła głosowanie nad projektem uchwały. *W jego wyniku Uchwała Nr XX/324/12 została przyjęta 21 głosami za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Uchwała stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Gminy Głogów Małopolski.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez właściwe merytorycznie komisje. W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła głosowanie. *W jego wyniku Uchwała Nr XX/325/12 została przyjęta 21 głosami za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Uchwała stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Gminy Trzebownik.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez właściwe merytorycznie komisje. W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła głosowanie. *W jego wyniku Uchwała Nr XX/326/12 została przyjęta 22 głosami za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Uchwała stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Gminy Trzebownik.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez właściwe merytorycznie komisje. W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła głosowanie. *W jego wyniku Uchwała Nr XX/327/12 została przyjęta 22 głosami za, nikt*

nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Uchwała stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Przeworskiemu dla Przeworskiej Kolei Dojazdowej Przeworsk Wąskotorowy – Dynów.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez właściwe merytorycznie komisje. W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła głosowanie. *W jego wyniku Uchwała Nr XX/328/12 została przyjęta 22 głosami za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Uchwała stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego jednostkom samorządu terytorialnego na realizację programu „Bezpieczne boiska Podkarpacia” w 2012 roku wraz z autopoprawkami.

Projekt uchwały wraz z autopoprawkami został pozytywnie zaopiniowany przez właściwe merytorycznie komisje. W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła głosowanie. *W jego wyniku Uchwała Nr XX/329/12 została przyjęta 21 głosami za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Uchwała stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.*

Przyjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2012 – 2016.

Przewodnicząca poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

Radny Janusz Ciólkowski stwierdził, iż żałuje, że w grupie ustalającej ten program nie było przedstawicieli Urzędu Wojewódzkiego, Narodowego Funduszu Zdrowia, przedstawicieli organizacji pozarządowych a zwłaszcza rzeszowskiego KARAN prowadzącego jedyną stacjonarną placówkę leczenia narkomanii. Szkoda, że nie wpłynęły w trakcie konsultacji żadne wnioski bo to, że nie budzi to emocji i wydaje się, że sytuacja będzie stabilna zawsze – wcale nie jest pewnikiem. Program jest bardzo dobry, perfekcyjnie ułożony i obszerny zwłaszcza w warstwie oceny epidemiologicznej narkomanii. Co 4 lata wykonuje się profesjonalne badania ESPAD pozwalające ocenić, że sytuacja w naszym województwie jest stabilna, szczególnie nie narasta problem konsumpcji twardych narkotyków, obserwuje się zwłaszcza spadek używania polskiej heroiny. Był to ogromny problem, o czym sam doskonale wie, bo usiłował pomóc ludziom od tego uzależnionym – połowa z nich nie żyje, część jest zakażona wirusem

HIV, część wirusem żółtaczki typu C. Z danych epidemiologicznych wynika, że w szkołach ponad gimnazjalnych ponad 2% uczniów zażywa kokainę (raz lub dwa razy). 0,2% dziesięć razy lub więcej a żeby uzależnić się od narkotyku twardego wystarczy kilka razy go zażyć. Jeżeli chodzi o miękkie narkotyki to 30% przyznaje się do używania konopi, 15% substancji wziewnych. Narasta problem uzależnienia od leków i nie znika problem dopalaczy. Czy w związku z tym możemy być pewni, że za 5 lat sytuacja będzie równie stabilna? Nie jesteśmy samotną wyspą, problem narkomanii to problem zagrożenia rodziny, który narasta, problem kryzysu wartości – na tym tle rodzi się ucieczka w narkotyki a w tej chwili mocno promuje się narkotyki miękkie. Mamy ustawę, która pozwala posiadać niewielką ilość narkotyków, jest tendencja, że miękkie narkotyki to dobrze a zapomina się o tym, że te miękkie prowadzą do twardych i głębokiego uzależnienia. Holandia to już przerobiła i ten najbardziej liberalny kraj wycofuje się w tej chwili z legalizacji narkotyków miękkich. Program jeżeli chodzi o epidemiologię jest znakomity natomiast w dziedzinie profilaktyki i terapii zatrzymuje się na poziomie ogólności. Na programy profilaktyczne nasz Sejmik przeznaczył 80 tys. zł. gdy oferta organizacji pozarządowych sięgała ponad 220 tys. zł. – a od profilaktyki się zaczyna, znacznie gorzej leczyć. Słusznie podkreśla się we wnioskach, że do trwałego wyleczenia potrzebna jest infrastruktura readaptacyjna detoks, odtrucie, oddział leczniczy, oddział rehabilitacyjny, placówka readaptacyjna typu hostel. Uzależnienia od narkotyków twardych nie da się wyleczyć ambulatoryjnie na dochodzenie, jest to rok lub dwa ciężkiej pracy, najpierw odtrucia potem pobytu na oddziale leczniczym i rehabilitacyjnym. Nasza baza to jeden oddział stacjonarny, który prowadzi KARAN na 25 łóżek i 5 miejsc w hotelu w związku z tym korzystamy z placówek w innych województwach prowadzonych przez organizacje katolickie i pozarządowe. Wyraźnie podkreśla się, że nic w tej dziedzinie nie zrobiono w ciągu 25 lat. Zapytał czy za 4 lata znów będziemy uchwalali program w którym stwierdzimy, że nie ma placówek rehabilitacyjnych, readaptacyjnych, kto ma te placówki tworzyć? Podkreślił, że tego w tym programie zabrakło i nie odpowiada on na konkretne pytania.

Małgorzata Zajdel – Ostrowska Dyrektor ROPS w Rzeszowie stwierdziła, że w pracach w zespole pan Waldemar Burzyński reprezentował organizację pozarządową, prowadzi on punkt konsultacyjno - diagnostyczny w zakresie HIV i AIDS. Ważny był głos akademików, nikt też nie zna bardziej sytuacji w zakresie epidemiologii niż stacja sanitarno – epidemiologiczna, która prowadzi bieżącą analizę w tym zakresie. Program ma charakter ogólny, daje możliwość realizowania przez profesjonalistów programów profilaktycznych, trudno opisywać konkretne działania profilaktyczne. Na pewno będziemy wspierać ten obszar bo jest on istotny, tańszy ale też chroniący. Jeżeli chodzi o dostępność to kwestia tworzenia kolejnych zakładów opieki zdrowotnej w których odbywała się będzie terapia i leczenie to podejmowaliśmy rozmowy z ośrodkiem w Stalowej Woli i Rzeszowie aby rozszerzyć działalność. Samorząd musi mieć do tego partnera, sam nie tworzy zakładów opieki zdrowotnej. Jeżeli pojawi się instytucja, która

będzie chciała tym bardzo trudnym i nieefektywnym tematem się zająć to zapewne Zarząd Województwa będzie akceptował takie działania.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła głosowanie. *W jego wyniku Uchwała Nr XX/330/12 została przyjęta 20 głosami za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Uchwała stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie podjęcia inicjatywy zagranicznej i podpisania Listu intencyjnego pomiędzy Województwem Podkarpackim (Rzeczpospolita Polska) a Województwem Suczawa (Rumunia).

Przewodnicząca poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Współpracy z zagranicą, Turystyki i Promocji. W związku z brakiem głosów w dyskusji zarządziła głosowanie. *W jego wyniku Uchwała Nr XX/331/12 została przyjęta 21 głosami za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Uchwała stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie uczestnictwa Województwa Podkarpackiego w projekcie 1130R4 MOVE ON GREEN realizowanym w ramach Programu Współpracy Międzyregionalnej INTERREG IVC.

Przewodnicząca poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisje merytoryczne. W związku z brakiem głosów w dyskusji zarządziła głosowanie. *W jego wyniku Uchwała Nr XX/332/12 została przyjęta 20 głosami za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Uchwała stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie uczestnictwa Województwa Podkarpackiego w projekcie 1031R4 TOURAGE realizowanym w ramach Programu Współpracy Międzyregionalnej INTERREG IVC.

Przewodnicząca poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisje merytoryczne. W związku z brakiem głosów w dyskusji zarządziła głosowanie. *W jego wyniku Uchwała Nr XX/333/12 została przyjęta 21 głosami za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Uchwała stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyrażenia woli realizacji projektu systemowego w ramach poddziałania 9.1.3 Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie uzdolnionych Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Przewodnicząca poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisje merytoryczne. W związku z brakiem głosów w dyskusji zarządziła głosowanie. *W jego wyniku Uchwała Nr XX/334/12 została przyjęta 22 głosami za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Uchwała stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w statucie Teatru im. Wandy Siemaszkowej w Rzeszowie.

Przewodnicząca poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisje merytoryczne. W związku z brakiem głosów w dyskusji zarządziła głosowanie. *W jego wyniku Uchwała Nr XX/335/12 została przyjęta 22 głosami za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Uchwała stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Regionalnego Planu Działania na Rzecz Rozwoju Ekonomii Społecznej w Województwie Podkarpackim na lata 2012-2020.

Przewodnicząca poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisje merytoryczne. W związku z brakiem głosów w dyskusji zarządziła głosowanie. *W jego wyniku Uchwała Nr XX/336/12 została przyjęta 23 głosami za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Uchwała stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na objęcie udziałów Portu Lotniczego „Rzeszów - Jasionka” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Przewodnicząca poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisje merytoryczne. W związku z brakiem głosów w dyskusji zarządziła głosowanie. *W jego wyniku Uchwała Nr XX/337/12 została przyjęta 23 głosami za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Uchwała stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przymusowy wykup akcji Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna w Rzeszowie.

Przewodnicząca poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisje merytoryczne. W związku z brakiem głosów w dyskusji zarządziła głosowanie. *W jego wyniku Uchwała Nr XX/338/12 została przyjęta 23 głosami za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Uchwała stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na objęcie akcji Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna w Rzeszowie.

Przewodnicząca poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisje merytoryczne. W związku z brakiem głosów w dyskusji zarządziła głosowanie. *W jego wyniku Uchwała Nr XX/339/12 została przyjęta 21 głosami za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Uchwała stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi im. Św. Ojca Pio w Przemyślu.

Przewodnicząca poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisje merytoryczne. W związku z brakiem głosów w dyskusji zarządziła głosowanie. *W jego wyniku Uchwała Nr XX/340/12 została przyjęta 23 głosami za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Uchwała stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Podkarpackiemu im. Jana Pawła II w Krośnie.

Przewodnicząca poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisje merytoryczne. W związku z brakiem głosów w dyskusji zarządziła głosowanie. *W jego wyniku Uchwała Nr XX/341/12 została przyjęta 23 głosami za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Uchwała stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Specjalistycznemu im. Fryderyka Chopina.

Przewodnicząca poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisje merytoryczne. W związku z brakiem głosów w dyskusji zarządziła głosowanie. *W jego wyniku Uchwała Nr XX/342/12 została przyjęta 23 głosami za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Uchwała stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Specjalistycznemu Psychiatrycznemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu.

Przewodnicząca poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisje merytoryczne. W związku z brakiem głosów w dyskusji zarządziła głosowanie. *W jego wyniku Uchwała Nr XX/343/12 została przyjęta 23 głosami za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Uchwała stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu.

Przewodnicząca poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisje merytoryczne. W związku z brakiem głosów w dyskusji zarządziła głosowanie. *W jego wyniku Uchwała Nr XX/344/12 została przyjęta 22 głosami za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Uchwała stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 rok wraz z autopoprawkami.

Przewodnicząca poinformowała, że projekt uchwały wraz z autopoprawkami został pozytywnie zaopiniowany przez komisje merytoryczne. W związku z brakiem głosów w dyskusji zarządziła głosowanie. *W jego wyniku Uchwała Nr XX/345/12 została przyjęta 22 głosami za, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Uchwała stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego wraz z autopoprawkami.

Przewodnicząca poinformowała, że projekt uchwały wraz z autopoprawkami został pozytywnie zaopiniowany przez komisje merytoryczne. W związku z brakiem głosów w dyskusji zarządziła głosowanie. *W jego wyniku Uchwała Nr XX/346/12 została przyjęta 23 głosami za, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Uchwała stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XII/183/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 sierpnia 2011 r. w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu.

Przewodnicząca poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej, która wskazała dwie osoby do składu rady pana Marka Oko oraz pana Janusza Barabasza.

Członek Zarządu Sławomir Miklicz poinformował, że wnioskodawcą kandydatury pana Marka Oko był radny Władysław Stępień natomiast pana Janusza Barabasza radny Mariusz Kawa, zaznaczył, że należy zwrócić się do nich czy podtrzymują swoje kandydatury ponieważ jest tylko jedno miejsce w składzie rady trzeba będzie przeprowadzić głosowanie jawne imienne.

Radny Mariusz Kawa wycofał kandydaturę pana Janusza Barabasza.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji zarządziła głosowanie. *W jego wyniku Uchwała Nr XX/347/12 została przyjęta 19 głosami za, nikt nie był przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu. Uchwała stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu.*

Sprawozdanie z działalności komisji stałych Sejmiku Województwa Podkarpackiego w roku 2011.

Materiał ten radni otrzymali wraz z zawiadomieniami o sesji, *stanowi on załącznik nr 32 do protokołu.*

Informacja o realizacji w roku 2011 Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007-2013.

Materiał ten radni otrzymali wraz z zawiadomieniami o sesji, *stanowi on załącznik nr 33 do protokołu.*

Informacja o realizacji Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2008-2011.

Materiał ten radni otrzymali wraz z zawiadomieniami o sesji, *stanowi on załącznik nr 34 do protokołu.*

Informacja o wykonaniu w 2011 roku Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2010-2013.

Materiał ten radni otrzymali wraz z zawiadomieniami o sesji, *stanowi on załącznik nr 35 do protokołu.*

Informacja nt. stanu wdrażania programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej 2007 – 2013 w województwie podkarpackim.

Materiał ten radni otrzymali wraz z zawiadomieniami o sesji, *stanowi on załącznik nr 36 do protokołu.*

Informacja dotycząca obrotu nieruchomościami pozostającymi w zasobie wojewódzkim za 2011 rok - okres sprawozdawczy 1.01.2011 r. do 31.12.2011 r.

Materiał ten radni otrzymali wraz z zawiadomieniami o sesji, *stanowi on załącznik nr 37 do protokołu.*

Informacja Marszałka Województwa Podkarpackiego z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego (w okresie od 14 lutego 2012 r. do 12 marca 2012 r.) i wykonania uchwał Sejmiku.

Materiał ten radni otrzymali wraz z zawiadomieniami o sesji, *stanowi on załącznik nr 38 do protokołu.*

Interpelacje i zapytania radnych.

Radna Ewa Draus złożyła następujące zapytania:

- dotyczące odpowiedzi udzielonej na zapytanie złożone na XVIII sesji Sejmiku (IT-I.VII.0003.7.2012.DD) dot. budowy obwodnicy Grębowa. Zapytanie stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

- dotyczące odpowiedzi udzielonej na zapytanie złożone na XVIII sesji Sejmiku (IT-VII.0003.8.2012.EL) dot. drogi wojewódzkiej nr 855 Oblęcin – Zaklików – Stalowa Wola (dlaczego nadzór nad tak krótkim odcinkiem kosztuje aż 589 000 zł, co w stosunku do wartości robót wynosi aż 4,9%; dlaczego PZDW nie nadzoruje robót sam; ile wynosi obecnie zatrudnienie w PZDW i ile kadry może nadzorować roboty; dlaczego PZDW ogłosił przetarg na projektowanie chodnika w miejscowościach: Rzeczyca Okrągła, Dąbrowa Rzeczycka i Rzeczyca Długa) zapytanie stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

- dotyczące odpowiedzi udzielonej na zapytanie złożone na XVIII sesji Sejmiku (IT-VII.0003.5.1.2012.UP-Ś) dotyczące wykonania łącznika drogi wojewódzkiej Lublin Przeworsk oraz informacji iż w 2011 roku rozpoczęła się realizacja wszystkich inwestycji RPO i PO RPW. Zapytanie stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.
- dotyczące odpowiedzi udzielonych na zapytania złożone na XVIII sesji Sejmiku (IT-VII.0003.8.2012.EL) dot. przetargu na przebudowę drogi wojewódzkiej nr 858 Zarzecze – Granica Państwa, który wykazał oszczędności w wysokości 12,5 miliona zł. Zapytanie stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.
- dotyczące prośby o udostępnienie kopii dokumentów (umowy, protokoły konieczności, protokoły odbioru i inne) w związku z wieloma wątpliwościami wiążącymi się z udzielonymi na jej pytania odpowiedziami. Zapytanie stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.
- dotyczące pozostałych do wykorzystania w 2012 roku oszczędności na drogach wojewódzkich w wysokości 22 milionów zł. Zapytanie stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.
- dotyczące zwiększenia zaplanowanych środków w budżecie na 2011 rok na rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 855 Olbiecin – Zaklików – Stalowa Wola. Zapytanie stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.
- dotyczące zaplanowania w budżecie województwa środków finansowych na regulację stanów geodezyjnych i prawnych działek zajmowanych pod pasy drogowe dla PZDW oraz Urzędu Marszałkowskiego. Zapytanie stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Radny Janusz Ciółkowski zapytał o szpital przeciwgruźliczy na ul. Rycerskiej, który w tym roku nie otrzymał kontraktu na chemioterapię choroby nowotworowej z powodu braku lady laminarnej, która służy do przygotowania chemioterapeutyków. Straty dla tego szpitala w skali rocznej to ok. 1 mln zł. co przy jego budżecie i długach stanowi dużą stratę. Ponieważ stworzono taką szansę i na drugie półrocze szpital mógłby uzyskać taki kontrakt tylko brak mu środków na zakup tej lady czy środki te zostaną zapewnione z budżetu województwa. Zaznaczył, że już wcześniej uzyskał takie zapewnienie na posiedzeniu komisji ochrony zdrowia od Marszałka Miklicza, pozytywnie o tej sprawie wypowiadała się również pani Dyrektor Departamentu Zdrowia. Jest to sprawa ogromnie żywotna dla tego szpitala, jest to placówka wojewódzka i narastanie długu ogromnie pogorszy jej kondycję finansową niezależnie czy szpital ten pozostanie samodzielny czy też będzie przyłączony do Szpitala Wojewódzkiego Nr 2.

Radny Mariusz Kawa stwierdził, że dzisiaj na ręce Marszałka wpłynęła korespondencja podpisana przez panią Burmistrz Pilzna i Wiceburmistrza Dębicy odnośnie tworzenia Centrum Integracji Społecznej. Stwierdził, że jest to ciekawa inicjatywa a ponieważ razem z czwórką innych radnych jest wymieniony w tym piśmie to chciałby również do wiadomości otrzymać udzieloną odpowiedź.

Zasygnalizował również że Agencja Rynku Rolnego, w której pracuje ma program dystrybucji żywności dla najuboższej części społeczeństwa UE. W ubiegłym roku prawie 10 000 ton towarów trafiło do rodzin najuboższych. Na Podkarpaciu mamy trojkę głównych dystrybutorów, którzy mają coraz większe kłopoty ze sfinansowaniem samego procesu dystrybucji, nie chodzi tam o duże środki ale występowali lub mieli występować do zarządu Województwa o ujęcie ich w pomocy finansowej na poziomie 20 – 30 tys. zł. aby można było pospinać te działania. Zaznaczył, że to bardzo cenna inicjatywa i poprosił o pozytywne pochylenie się nad tą kwestią.

Wicemarszałek Zygmunt Cholewiński zwracając się do Radnej Ewy Draus stwierdził, że w ten sposób możemy wszystkich urzędników, których mamy w UM i PZDW zaangażować do pisania kolejnych wyjaśnień. Zaznaczył, że nie będzie się bawił w szukanie informatora, który ewentualnie przygotowuje to wszystko dlatego wnioskuję o to, aby Komisja Rewizyjna zajęła się tą sprawą jeśli są naruszenia bo w sytuacji kiedy odpiszemy to temu informatorowi znowu nie będzie coś pasować i znów będziemy angażować grupę ludzi do wyjaśnienia tych spraw. Dodatkowo poinformował, że w sprawie przesunięcia środków to trzeba uważnie patrzeć na zmiany w WPF, na budżet województwa i wówczas pojawi się informacja gdzie i skąd pieniądze zostały przeniesione. Zaznaczył że na pewno udzielone zostaną odpowiedzi na postawione zapytania ale jak sądzi na kolejnej sesji Sejmiku pojawi się kolejna ilość pytań dlatego też zwraca się z wnioskiem do Przewodniczącej aby Komisja Rewizyjna wnikliwie przeanalizowała te sprawę i jednoznacznie udzieliła informacji Pani Radnej.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że przekaże wniosek na ręce Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, który jest obecny na sali, z prośbą aby komisja zajęła się tematem i wnikliwie przeanalizowała kwestię inwestycji realizowanych na drogach wojewódzkich przez PZDW. Kiedy komisja zakończy swoje prace protokół z posiedzenia komisji zostanie Radnej Ewie Draus przekazany.

Członek Zarządu Sławomir Miklicz odpowiedział Radnemu Kawi, że jeśli tylko wpłynie wniosek związany z bankiem żywności to oczywiście Zarząd się nim zajmie. Jeżeli chodzi o Centrum Integracji Społecznej to sytuacja jest trochę skomplikowana i są pewne niedomówienia. Po złożeniu wniosku do Urzędu Wojewódzkiego o nadanie statusu dla tych jednostek UW odpowiada, że wnioskodawcy muszą wykazać, że mają środki na wyposażenie a wtedy nadany zostanie status. Tutaj pojawia się problem ponieważ my nie możemy dać komuś zaświadczenia, że będzie miał te środki na

wyposażenie dopóki nie będzie posiadał statusu. Stwierdził, że na jutro umówił się z Dyrektorem Traczem z UW oraz Dyrektorką Małgorzatą Zajdel – Ostrowską z ROPS - u bo na ten moment w ROPS – jest informacja o dwóch CIS – ach tj. wniosek o powołanie CIS – u w Lubaczowie i w Sanoku. Mamy informację, że złożone będą jeszcze trzy wnioski. Marszałek ma obowiązek dać środki na wyposażenie z Funduszu Alkoholowego więc będziemy to rozpatrywać, obecnie na ten cel zarezerwowane jest ok. 500 tys. zł. W dniu jutrzejszym ustalony zostanie ten spór kompetencyjny i jeśli będzie trzeba to podpiszemy obydwu stronom zaświadczenie po to żeby te CIS – y mogły zacząć funkcjonować ponieważ jest to cenna inicjatywa. Dodał, że spotkał się z panią Prezes Fundacji Barka z Poznania, gdzie działa 17 takich CIS – ów i odnoszą znaczne sukcesy dlatego też należy ułatwić im zadanie i te środki na pierwsze wyposażenie zabezpieczyć.

Odpowiadając Radnemu Ciólkowskiemu stwierdził, że faktycznie na początku roku na posiedzeniu komisji zdrowia rozmawiali o tym i przyznał, że zapewniał o tym, że postarają się zapewnić środki na wyposażenie aby szpital mógł podpisać ten kontrakt. Międzyczasie dokonana została dogłębna analiza celowości wydatkowania tych środków dlatego, że okazuje się, że jest to raptem kilku pacjentów leczonych w szpitalu gruźliczym, którzy z powodzeniem mogą być leczeni w szpitalu nr 1 gdzie obłożenie na oddziale jest ok. 40-50% i ten szpital tych pacjentów przejmuje. W związku z powyższym Zarząd Województwa uznał, że niecelowe jest wydatkowanie blisko pół miliona zł. z budżetu województwa po to aby szpital gruźliczy miał kontrakt w tym zakresie. Kontrakt ten zapewne przejdzie na szpital nr 1, chodzi tu o prosty rachunek ekonomiczny.

Radna Lidia Błądek zapytała Marszałka Miklicza kiedy ostatni raz był w szpitalu na Rycerskiej, że twierdzi, iż jest tam leczone kilka osób. Dodała, że jest to szpital z którego możemy być dumni, jest tam pięć bardzo dobrze zorganizowanych oddziałów i nie rozumiemy dlaczego jest on traktowany po macoszemu. Powinniśmy wspierać ten szpital bo zachorowalność na choroby płuc wzrasta z roku na rok, w ciągu ostatnich kilku lat wzrosła o 40%. Szpital ten do dzisiaj nie ma tomografu komputerowego, zapytała kiedy Marszałek wreszcie wyposaży go w ten i inny potrzebny mu sprzęt. Poprosiła aby pojechał tam i sprawdził jakie jest przepełnienie, jest to jeden z najlepszych szpitali jakie mamy i świetni lekarze, których powinniśmy wspierać. Radna zapytała również o dostęp do materiałów promocyjnych dla radnych. Zaznaczyła, że w poprzedniej kadencji radni nie mieli kłopotu aby otrzymać różnego rodzaju gadżety w związku z uczestnictwem w imprezach i konkursach a obecnie stanowi to problem. Dodała, że gdy zwróciła się do Kancelarii Sejmiku o takie materiały to urzędnik poinformował ją że musi przedstawić zaproszenie, które następnie przekazane zostanie Przewodniczącej a ta rozpatrzy czy udostępnić materiały. Zapytała czy to odbywa się za wiedzą czy też poleceniem Marszałka i jakie obyczaje w tym zakresie wprowadził. Nie jest tak, że jeden czy dwóch

Radnych reprezentuje Sejmik ale wszyscy Radni – opozycjni też. Zaznaczyła, że w poprzedniej kadencji był większy szacunek dla Radnych niż jest teraz.

W kontekście zapytań Radnej Draus stwierdziła, że zapytania mogą się komuś nie podobać, mogą być niewygodne jednak wybrała ona tryb właściwy, zgodny ze Statutem i Regulaminem Sejmiku. Na jakiej podstawie kieruje się je do Komisji Rewizyjnej a następnie przedstawia się Radnej protokół. Stwierdziła, że sama też będzie pytać a skoro w ciągu roku zatrudnionych zostało ponad stu nowych urzędników to można przygotować odpowiedzi. Ponadto dodała, iż są to tak proste pytanie, że jeżeli Marszałek jest dobrze przygotowany to powinien odpowiedzieć na nie z rękawa.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że oczywiście jeśli na piśmie wpłynie interpelacja w ciągu 30 dni będzie odpowiedź, jeśli jest złożone zapytanie to będzie ona w ciągu 14 dni. Dodatkowo został złożony wniosek aby Przewodniczący Komisji Rewizyjnej tym tematem się zajął dlatego, że od kilku sesji temat dróg jest poruszany i wszyscy chcieliby się o tym dowiedzieć.

Radna Ewa Draus stwierdziła, że będzie pytała do skutku. Dopóki nie będzie udzielonej jasnej odpowiedzi. Zaznaczyła, że najbardziej oburzona jest faktem, że marszałek Cholewiński wspomina o informatorach, poprosiła aby nie mierzył swoją miarą innych osób bo ona jest zdolna napisać pismo i potrafi czytać dokumenty zarówno ze stron internetowych i jaki te dostarczane radnym. Dodała, iż sugestia jakoby ktoś inny to przygotowywał jest po prostu oburzająca. Oburza ją również fakt, że Marszałek nie potrafi odpowiedzieć na jej proste pytania. Zaznaczyła, że uzyskuje bardzo pokrętne odpowiedzi a ponadto analizując wydatki na drogi w ciągu całego roku widać tam bardzo wiele niejasności w związku z czym cieszy ją fakt, że dodatkowo zajmie się tym komisja.

Radny Janusz Ciólkowski zwrócił się do Marszałka Miklicza twierdząc, że jeśli składa się przyrzeczenie to trzeba być mu wiernym, rozumie, że mogą zmieniać się okoliczności ale szpital ten podjął prace projektowe, jest zaawansowany w pracach i w tej chwili nagle po dwóch miesiącach zmienia się decyzje. Po drugie w medycynie jest zasada „kto diagnozuje, ten leczy”, jest to zasada generalna. Trzecia sprawa to, że nie może to być kilku pacjentów ponieważ kontrakt opieka na cały rok na milion zł. a za tyle pieniędzy nie leczy się kilku pacjentów. Kolejna kwestia jest taka, że pacjentów nie przejął szpital nr 1 tylko niepubliczny zakład opieki zdrowotnej. Zaznaczył, że wróci do tematu na kolejnej sesji kiedy oceniona zostanie epidemiologicznie ta kwestia. Nie można tego szpitala skreślać nawet jeśli był źle zarządzany bo jest to nasza placówka.

Marszałek Mirosław Karapyta zwrócił się do Radnych Bładek i Draus, które użyły kilku sformułowań z którymi się nie chce zgodzić. Zapytania Radnej Draus na piśmie zawierają ok. 4 strony, czy to było proste pytanie? Dotyczy konkretnie odniesienia się do odpowiedzi, która już była udzielona a zawiera ok. 40 stron. Są to informacje

o szczegółach inwestycji drogowych. Nie jest to proste pytanie kiedy odnosi się do już udzielonej odpowiedzi i wchodzi w dalsze detale stąd też intencją Zarządu, wyrażoną słowami Marszałka Zygmunta Cholewińskiego, jest to żeby odpowiedzieć szczegółowo należy się odnieść nie tylko merytorycznie do zadań, bo nie będziemy wykonywać tego za PZDW, tylko bardzo szczegółowo bo były symptomy że zostało naruszone prawo. Stąd też, po krótkiej wymianie zdań, pojawiła się sugestia odnośnie Komisji Rewizyjnej. Jeżeli będą symptomy inne proszę też powiadomić inne organy. Podziękował za zainteresowanie się drogami wojewódzkimi w takiej szczegółowości i zaznaczył, że zadane pytania nie kwalifikują się do pytań z kategorii prostych.

Natomiast pytanie Radnej Lidii Błądek, dotyczące materiałów promocyjnych, sięgało w tzw. obyczajowość dlatego też stwierdził, że przyjrzy się temu bo nie wie konkretnie jakich materiałów ono się tyczy. Dodał, że jeżeli będą jakieś ważne wydarzenia na których Radny reprezentując samorząd województwa musi czy powinien dysponować jakimiś materiałami to na pewno nie będzie żadnych przeciwwskazań. Właściwą drogą jednak rzeczywiście jest kontakt Przewodniczącej Sejmiku z Zarządem i dyspozycja tym mieniem, którym dysponuje Zarząd.

Członek Zarządu Sławomir Miklicz zaznaczył, że nie twierdził on, że kilku pacjentów jest w szpitalu. Mówił o pewnym wycinku działalności tego szpitala. Szpital gruźliczy wsparcie od tego Zarządu ma bardzo duże, jest jednym z dwóch szpitali, które uzyskały pożyczkę z budżetu województwa, teraz zarząd idzie mu na rękę i przesuwa spłaty. Na koniec roku, gdy były wolne środki, ten szpital z nich skorzystał. Jeżeli chodzi o sprzęt to Zarząd stara się wyposażać wszystkie jednostki w najnowocześniejszy w miarę możliwości, przede wszystkim realizowane są zakupy pilne, te które muszą być zrealizowane np. w wyniku awarii. Zaznaczył, że był w tym szpitalu, co miesiąc ma odprawy z dyrektorami szpitali dlatego też wie co się dzieje. Co do samej istoty decyzji podjętej przez Zarząd to zobowiązał się do tego, że Radnemu Ciólkowskiemu i Radnej Błądek jeżeli sobie tego życzy też, udzieli odpowiedzi na piśmie z wszystkimi wyliczeniami, co uzasadni kierunek objęty przez Zarząd.

Przewodnicząca Sejmiku poprosiła aby Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej bardzo szczegółowo zajęła się sytuacją w tej placówce ochrony zdrowia, tak aby można było ewentualnie na następnej sesji do tematu powrócić i udzielić już szczegółowej i wyczerpującej informacji.

Radny Jan Tarapata stwierdził, że w związku z dyskusją na temat kosztów dróg i w ogóle jeżeli chodzi o inwestycje na drogach to Komisja Gospodarki i Infrastruktury na swoim posiedzeniu kilka dni temu omawiała wszystkie aspekty zarówno jeżeli chodzi o inwestycje planowane jak i te realizowane. Zaznaczył, że informacje są dość dogłębne i nie przypuszcza aby wystąpił problem, że coś jest powyżej kosztów. Jest wdrożona

cała procedura przetargowa, która określa poszczególne inwestycje i koszty wynikające z przetargów. Dodał, że udostępni materiały, które otrzymał Komisji Rewizyjnej.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Wojciech Buczak złożył oświadczenie w związku z publikacjami i informacjami w mediach, że Przewodnicząca Sejmiku Teresa Kubas – Hul obejmie urząd Dyrektora Teatru Maska w Rzeszowie. Zacytował informację prasową, że „Prezydent Rzeszowa woli interes miasta niż przejrzyste procedury dlatego na stanowisko Teatru Maska nie będzie konkursu. Podkreśla też, że liczy na pieniądze, które z uwagi na swoje kontakty ściągnąć ma do kasy Teatru Pani Teresa Kubas – Hul. Polityczne nominacje w placówkach samorządowych stały się regułą”. Stwierdził, że nie powinny być regułą takie nominacje i Klub Radnych PiS nie akceptuje takich metod. Prawdopodobnie nie ma tu żadnego naruszenia prawa czy ustawy o samorządzie województwa, Statutu itd. ale oprócz zapisów ustawowych czy regulaminowych są pewne zasady, których powinniśmy się trzymać, chociażby etyka samorządowca. Oświadczenie wynika też stąd, że do niego i radnych jego klubu padały takie pytania czy akceptują tego typu sytuacje. Nie akceptują ale one są i przyjmują do wiadomości, że są.

Przewodnicząca Sejmiku Teresa Kubas – Hul zaznaczyła, że na dzień dzisiejszy nie jest Dyrektorem Teatru Maska więc nie wie skąd od razu takie komentarze pod jej adresem. Druga rzecz jest taka, że nie ma kolizji prawnej, jak Pan Radny stwierdził i była przekonana, że Radny Sejmiku Województwa Podkarpackiego może pracować w jednostkach podległych innemu samorządowi terytorialnemu. Przewodnicząca poinformowała, że w związku z tym, że tego rodzaju komentarze medialne się pojawiły to na tę okoliczność ma opinię prawną potwierdzającą ten oczywisty fakt, że nie ma tutaj kolizji prawnej. Zarzuty na granicy etycznej czy moralnej kierowane pod jej adresem są daleko krzywdzące jej osobę i niesłuszne. Dodała, że przeanalizowała również uchwały podejmowane przez Sejmik poprzedniej kadencji jak i bieżące i nigdy nie było takiego przypadku, że Sejmik podejmował uchwałę na mocy której przyznawał jakiekolwiek środki dla Teatru Maska w Rzeszowie. Stwierdziła, że ponad 20 lat pracuje zawodowo i w sposób szczególny zwracała uwagę nie tylko na przepisy prawa ale i na stronę etyczną i moralną. Gdy uznała, że ktoś postępuje nieetycznie, na znak protestu miała odwagę odejść z firmy był to przykład rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego. Dzięki jej pracy udało się pozyskać z bardzo różnych źródeł krajowych i międzynarodowych środki na rzecz rozwoju Podkarpacia. Dzięki temu udało się stworzyć setki a może tysiące nowych miejsc pracy. Wspierała, wspiera i będzie wspierała zarówno jednostki samorządu terytorialnego jaki i przedsiębiorców czy instytucje około biznesowe czy kulturalne. Jeżeli będzie potrzeba żeby pomóc i doradzić skąd pozyskać środki to jej praktyczne, wieloletnie doświadczenie wskazuje na to, że powinna się w takie rzeczy włączyć. Do tej pory robiła to społecznie. Każdy z Radnych

gdzieś pracuje więc dziwią ją takie oświadczenia i wystąpienia, które próbują zdyskredytować jej dotychczasową pracę zawodową. Stwierdziła, że cieszy się, iż ktoś dostrzega jej umiejętności i dotychczasowe doświadczenie i składa tego typu propozycje. Ustawa o funkcjonowaniu jednostek kultury przewiduje dwie drogi powoływania na stanowisko dyrektora placówki kulturalnej. Jedna droga to wniosek kierowany do Ministra Kultury celem wyrażenia zgody na powołanie takiej osoby. Po tym podpisywana jest umowa w świetle której określane są zadania, które taka osoba jeżeli się zdecyduje, będzie realizować. Po podpisaniu tej umowy osoba taka powoływana jest dopiero na stanowisko Dyrektora. Druga droga to konkurs i organ prowadzący ma prawo wybrać jedną z tych ścieżek. Trudno obwiniać jej osobę, że organ prowadzący wybrał jedną czy też drugą ścieżkę powołania Dyrektora Teatru Maska. Zapewniła, że jeżeli zostanie Dyrektorem Teatru Maska to względy etyczne i moralne będą dla niej stanowiły priorytet.

Członek Zarządu Sławomir Miklicz stwierdził, że zaczynamy popadać w jakieś absurdy bo jeżeli popatrzymy historycznie na pewne sprawy chociażby sprzed kilku miesięcy to jeden z radnych PiS został również powołany na dyrektora jednostki kulturalnej i wówczas Klub Radnych PiS nie protestował. Zgodził się z tym, że Prezydent Ferenc trochę niefortunnie sformułował swoją wypowiedź natomiast nie dajmy się zwariować bo za chwilę dojdziemy do tego, że Radni Sejmiku nie mogą nigdzie pracować. W poprzedniej kadencji w Klubie Radnych PiS był Dyrektor jednostki, która też nie podlegała samorządowi województwa, sięgała po dotacje z budżetu województwa i głosował za tymi dotacjami jako Radny Sejmiku i jako dyrektor tej jednostki. Za chwilę dojdziemy do absurdu, że przedsiębiorcy będący Radnymi nie mogą sięgać po środki unijne bo są to środki dla których instytucją wdrażającą jest Zarząd Województwa. Dodał, iż tego oświadczenia kompletnie nie rozumie bo to jest całkowicie nie fair bo każdy z nas gdzieś pracował, pracuje i u większości z nas można doszukać się tego, że jest przedstawicielem takiej gminy, która sięga po środki z budżetu województwa, przedsiębiorcy sięgają po środki unijne. Wśród nas są też dyrektorzy powoływani nie w trybie konkursowym, dlaczego wtedy Klub radnych PiS z Przewodniczącym na czele nie protestował.

Radny Jerzy Borcz zaznaczył, że nie będzie komentował ani tego wystąpienia ani sytuacji. Chciałby jedynie w imieniu własnym jak też Klubu PO życzyć Pani Przewodniczącej sukcesów w ubieganiu się o to stanowisko. Dodał, że jeżeli je obejmie będzie to z pożytkiem zarówno dla Sejmiku i jego powagi ale i dla Teatru Maska. Poprosił aby Przewodnicząca nie dała się wyprowadzić z równowagi różnego rodzaju artykułami prasowymi ani komentarzami bo aż dziw bierze żeby Przewodniczący Sejmiku nie mógł pracować w instytucji, która w żaden sposób nie jest z nim związana.

Radny Władysław Stępień stwierdził, że jest taki czas, w którym obecnie jesteśmy – czas refleksji i zadumy. Czas w którym należy spojrzeć na siebie co jak kto robi, jak pracuje i jak jest wartościowy i pożyteczny dla innych. Stwierdził, że w imieniu własnym i siedzących obok niego kolegów chce powiedzieć, że są zadowoleni a nawet dumni z tego, że pani Teresa Kubas – Hul prowadzi obrady Sejmiku bo czyni to profesjonalnie, z wielką wyrozumiałością i cierpliwością. Zaznaczył, że na forum takim jak Sejmik teatr często się odbywa i zawsze nad nim Przewodnicząca potrafiła zapanować więc są przekonani, że również odniesie sukces jako Dyrektor Teatru Maska czego jej serdecznie życzą.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Janusz Konieczny stwierdził, że żenujące jest nie tylko to co dzieje się w prasie ale i u nas na forum Sejmiku. Zaznaczył, że w poprzedniej kadencji bardzo często głosował razem z PiS – em mimo tego, że był w opozycji. Dzisiaj rozpętała się afera w sprawie, której nie ma. Pan prezydent czyli organ prowadzący może to zrobić bo jest to jego uprawnienie i jeżeli zrobi chwała mu za to. Będzie miał dobrego Dyrektora Teatru.

Zamknięcie sesji.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Sejmiku **Pani Teresa Kubas - Hul** zamknęła obrady XX sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego IV kadencji.

Sesja zakończyła się o godz. 15⁵⁰.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Katarzyna Kruk

**Przewodnicząca Sejmiku
Województwa Podkarpackiego**

Teresa Kubas - Hul

