

Protokół Nr XXIII/12
sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 25 czerwca 2012 r.

XXIII sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego odbyła się w dniu 25 czerwca 2012 roku w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy Al. Ciepłińskiego 4 w Rzeszowie.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 11.00, obrady otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Sejmiku Województwa Podkarpackiego – pani Teresa Kubas - Hul.

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca stwierdziła, że na sali jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować prawomocne uchwały – *lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.*

Przewodnicząca powitała licznie zgromadzonych gości, przedstawicieli prasy, radia i telewizji oraz internautów.

Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Następnie Przewodnicząca poinformowała, że wszyscy radni otrzymali porządek obrad sesji wraz z zawiadomieniem o jej zwołaniu – *zawiadomienie stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.*

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że na jej ręce wpłynęło pismo z Zarządu Województwa o wprowadzenie do porządku obrad sesji projektów uchwał w sprawie przyjęcia projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego, w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego, autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego, autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 r. oraz projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała również, że na jej ręce wpłynął projekt uchwały przygotowany przez Klub Radnych PiS w sprawie przyjęcia stanowiska wobec braku jednoznacznych uregulowań prawnych dotyczących lokalizacji elektrowni wiatrowych w bezpiecznej odległości od siedzib ludzkich, miejsc przebywania zwierząt oraz zapewniającej zachowanie wartości środowiska przyrodniczo-krajobrazowego.

Wicemarszałek Województwa – pan Zygmunt Cholewiński w imieniu Zarządu Województwa zwrócił się z wnioskiem o wycofanie dwóch projektów uchwał tj. projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego oraz projektu uchwały w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego ponieważ nie ma opinii Ministra Środowiska a sądzono iż do dnia sesji ona wpłynie, ze względów prawnych uchwały nie mogą być procedowane.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że nie podda pod głosowanie wprowadzenia do porządku obrad tych dwóch projektów uchwał ze względu na fakt ich wycofania przez wnioskodawcę.

Radny Wojciech Buczak poinformował, że ma dwa pytania przed głosowaniem nad zmianami do porządku obrad. Jedno dotyczy przyjęcia projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego. Jest to temat niezmiernie ważny i był zaskoczony, że radni tak późno otrzymali materiały w tak ważnej sprawie, również bardzo istotnej dla mieszkańców województwa. Wiemy, że przepisy dotyczące gospodarki odpadami będą miały bardzo duże znaczenie dla gmin i indywidualnych mieszkańców. Jeśli dzisiaj plan nie zostanie przyjęty to nie zmieścimy się w terminie uchwalenia go do końca czerwca i z tego tytułu mogą być problemy. Stąd też pytanie o bliższe uzasadnienie dlaczego tak się stało iż temat ten jest opóźniony bo zaplanowany był w Planie pracy Sejmiku przyjętym na początku roku i w tymże planie założono również, że na dzisiejszej sesji będzie przedstawiona informacja zbiorcza z wyjazdów zagranicznych organizowanych przez Urząd Marszałkowski a nie ma tego w porządku obrad. Radny zwrócił się z pytaniem dlaczego nie ma informacji o wyjazdach zagranicznych w porządku obrad sesji.

Przewodnicząca Sejmiku odnosząc się do drugiego pytania radnego poinformowała, że po posiedzeniu Komisji Głównej zwróciła się z pismem do Zarządu Województwa i otrzymała odpowiedź z prośbą o przesunięcie punktu dotyczącego sprawozdania z wyjazdów na kolejną sesję Sejmiku.

Radna Lidia Błądek stwierdziła, że nie wie dlaczego od piątku nie ma dostępnej usługi sieciowej i nie mogła zapoznać się z dodatkowymi materiałami na sesję Sejmiku. Dzisiaj również wyświetla się jej brak dostępnej usługi sieciowej.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że poproszą przedstawiciela Zarządu o odniesienie się do poruszonych kwestii.

Radny Władysław Stępień poinformował, że zabiera głos w sprawie propozycji wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały przygotowanego przez Klub Radnych PiS w sprawie elektrowni wiatrowych. Stwierdził, że przed podjęciem decyzji chce poinformować iż Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska zapoznała się z dokumentem i podczas obrad przyjęła stanowisko, w którym proponuje uzupełnienie projektu uchwały o zapisanie do Rządu zmiany rozporządzenia Ministra Budownictwa i określenia w rozporządzeniu minimalnej odległości elektrowni od zabudowań – to co jest sporem w kontaktach pomiędzy inwestorami a mieszkańcami. Jeśli ta propozycja, z którą zwrócili się do kolegów z Prawa i Sprawiedliwości aby ją zaakceptowali i jeśli jest zaakceptowana to wtedy proponowałby aby podjęto decyzję by uchwała została przyjęta z poprawką.

Radny Tadeusz Pióro zwrócił się z pytaniem dlaczego tak późno, właściwie w dniu dzisiejszym była przygotowywana uchwała odnośnie wykazu beneficjentów, którym została udzielona dotacja na prace konserwatorskie. Robiono to właściwie tuż przed sesją i jako radni nie mają informacji jakie podmioty taką pomoc otrzymały. Radny jeszcze raz zwrócił się z pytaniem: dlaczego tak późno?

Przewodnicząca Sejmiku odniosła się do uwagi radnego. Poinformowała, że w czwartek otrzymała załącznik do projektu uchwały Sejmiku i wtedy też materiały zostały zamieszczone na stronie Sejmiku, natomiast komisje Budżetu, Mienia i Finansów oraz Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej na wspólnym posiedzeniu przed sesją Sejmiku wydały opinię w sprawie projektu uchwały.

Radny Fryderyk Kapinos poinformował, że przed chwilą otrzymał wniosek komisji i chciałby się dowiedzieć jakie są odległości, które proponował radny Stępień.

Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska – pan Andrzej Kulig odniósł się do kwestii uchwalenia Planu Gospodarki Odpadami. Poinformował, że ustawa o zmianie ustawy o utrzymaniu porządku i czystości weszła w życie 1 stycznia br. i przewidywała pół roku na przygotowanie Planu Gospodarki Odpadami. W ustawie zostały również zawarte zapisy o dwumiesięcznych terminach opiniowania przez organy gmin i Ministra Środowiska. Plan został przekazany do zaopiniowania do Ministra Środowiska miesiąc temu, niestety do dzisiaj taka opinia nie wpłynęła, co z przyczyn formalnych uniemożliwia jego przyjęcie. Podkreślił, że dołożono wszelkiej staranności aby Plan Gospodarki Odpadami uwzględniał wszystkie wnioski samorządów z terenu województwa bo w szczególności samorządy gmin będą te ustawę konsumować tzn. one będą musiały przygotować odpowiedni system. Odnosząc się do terminu czy niesie to jakieś konsekwencje dla gmin poinformował, że znają one doskonale plan, który nie ulegnie już zmianie i nic nie stoi na przeszkodzie aby pracowały one nad swoimi uchwałami. Tak naprawdę to jedna uchwała wiąże gminy z planem tj. uchwała dotycząca regulaminu utrzymania porządku i czystości w gminach, gdzie zapis ustawowy jest elastyczny tzn. pół roku od chwili przyjęcia przez Sejmik Województwa Planu Gospodarki Odpadami, więc konsekwencji innych poza niedotrzymaniem terminu ustawowego nie ma. Ponadto

wypada dodać jeszcze, że do tej pory nie ukazały się rozporządzenia wykonawcze do ustawy co też ma znaczenie dla funkcjonowania planu, w szczególności dotyczy to np. wymagań dotyczących instalacji regionalnych.

Wicemarszałek Województwa – pani Anna Kowalska odniosła się do uwagi radnego Pióro. Wyjaśniła, że środki na zabytki pochodzą z różnych źródeł. Urząd Marszałkowski z własnego budżetu daje tylko niewielką ilość środków wspierających zabytki. Należy pamiętać, że grono środków tj. 10 milionów na zabytki przeznaczyła Konserwator Zabytków i chcieli taką wiedzę osiąść, oprócz tego część zabytków jest w RPO i w PROW. Nie tak dawno po procedowaniu tych trzech rzeczy zorientowano się kto jakie środki dostał. Na samym końcu przydzielano środki z budżetu województwa podkarpackiego.

Radny Wojciech Buczak zwrócił się do dyrektora Kuliga że stwierdzeniem iż Rząd zaniedbał swoje obowiązki i nie przekazał w terminie opinii, nie zwalnia z obowiązku przyjęcia planu. Można było dzisiaj przyjąć plan i z naszej strony nie byłoby zaniedbania a tak dopiero będzie można go przyjąć dopiero w sierpniu, o ile będziemy przygotowani a to już opóźnienie wielomiesięczne.

Pan dyrektor Andrzej Kulig wyjaśnił, że problem jest większy. Gdyby przyjęto plan bez opinii to zostałoby naruszone prawo a tego nie mogą zrobić. Można byłoby to uczynić gdyby np. opinia była negatywna lub bez uwzględniania uwag natomiast bez opinii jest to naruszenie prawa. Ministrowi nie wystarczył miesiąc na przygotowanie opinii i jest mu przykro ale nie można przyjąć planu.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska- pan Władysław Stępień poinformował, że do projektu uchwały przygotowanego przez Klub Radnych PiS należy dopisać przyjętą na posiedzeniu komisji poprawkę: „dokonać zmiany rozporządzenia bądź stworzyć nowe rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej określającej minimalne odległości usytuowania elektrowni wiatrowych od zabudowań”.

Przewodnicząca Sejmiku zwróciła się z pytaniem do wnioskodawców czy wyrażają zgodę na wprowadzenie zmiany do projektu uchwały.

Radny Wojciech Buczak w imieniu wnioskodawców poinformował, że wyrażają zgodę. Stwierdził również, że nie uzyskał odpowiedzi na zgłoszoną przez niego uwagę iż nie ma w porządku obrad informacji o wyjazdach zagranicznych.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta wyjaśnił, że informacja taka została przedłożona Komisji Współpracy z Zagranicą i była ona analizowana na jej ostatnim posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji - pan Dariusz Sobieraj poinformował, że informacja była analizowana na posiedzeniu komisji i jednogłośnie przyjęto program wraz kosztami, celami i wydaje się iż jest to dobry krok ku przejrzystości działań aby nie powiedziano, że coś jest robione pochopnie czy pewne wyjazdy nie są dość uzasadnione. Komisja przyjęła informację jednogłośnie a kwestia dlaczego nie ma jej na sesji nie jest pytaniem do niego, być może będzie na przyszłej sesji.

Przewodnicząca Sejmiku przypomniała, że na jej ręce wpłynęło pismo o ujęcie informacji w porządku obrad najbliższej sesji, stwierdzając jednocześnie, że będzie więcej czasu do analizy materiału.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji w kwestii porządku obrad sesji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie zgłoszone propozycje zmian.

Zaproponowała aby projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska wobec braku jednoznacznych uregulowań prawnych dotyczących lokalizacji elektrowni wiatrowych w bezpiecznej odległości od siedzib ludzkich, miejsc przebywania zwierząt oraz zapewniającej zachowanie wartości środowiska przyrodniczo-krajobrazowego wraz z poprawką Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska wprowadzić po punkcie 3) porządku obrad.

Za wprowadzeniem projektu uchwały głosowało 23 radnych, 1 radny był przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Poprawka polegająca na dopisaniu do punktu „Podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego” - „wraz z autopoprawkami” została przyjęta jednogłośnie (27 głosami za).

Poprawka polegająca na dopisaniu do punktu „Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 r.” - „wraz z autopoprawkami” została przyjęta jednogłośnie (28 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego jako punkt 22) radni głosowali jednomyślnie (28 głosami za).

**Po przegłosowaniu zmian porządek obrad XXIII sesji
przedstawiał się następująco:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu XXII sesji.
3. Prezentacja założeń do aktualizacji Strategii Rozwoju Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2020.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska wobec braku jednoznacznych uregulowań prawnych dotyczących lokalizacji elektrowni wiatrowych w bezpiecznej odległości od siedzib ludzkich, miejsc przebywania zwierząt oraz zapewniającej zachowanie wartości środowiska przyrodniczo-krajobrazowego,
5. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Przeworsku.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w statucie Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie.
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miastu Rzeszów z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2012.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu w trybie bezprzetargowym przez Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Kolbuszowa.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie programu wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży "Nie zagubić talentu".
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XX/329/12 z dnia 26 marca 2012 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego jednostkom samorządu terytorialnego na realizację programu „Bezpieczne boiska Podkarpacia” w 2012 roku.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zweryfikowania propozycji planu aglomeracji Nowa Wieś.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy najmu przez Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie pomieszczenia przez Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu o pow. 4520 m² w trybie bezprzetargowym przez Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie do sprzedaży nieruchomości położonych w Zaczerniu gm. Trzebownisko i Rudnej Małej gm. Głogów Małopolski.

17. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego wraz z autopoprawkami.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 r. wraz z autopoprawkami.
19. Podjęcie uchwały w sprawie trybu rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności Marszałka i Zarządu Województwa Podkarpackiego.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Kapituły odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego” oraz zmiany Uchwały Nr XLVIII/894/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 31 maja 2010 r. w sprawie powołania Kapituły odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.
21. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Podkarpackiemu Szpitalowi Psychiatrycznemu im. prof. Eugeniusza Brzezińskiego w Żurawicy.
22. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego.
23. Informacja nt. realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w roku 2011 – zgodnie z art. 20 ust. 9 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 6 grudnia 2006 r.
24. Informacja na temat aktualnego stanu wdrażania I osi priorytetowej Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka RPO WP na lata 2007-2013.
25. Informacja o działalności Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.
26. Informacja o działalności Tarnobrzесьkiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.
27. Informacja o działalności Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp.z o o.
28. Ocena zasobów pomocy społecznej w województwie podkarpackim za 2011 rok.
29. Informacja dotycząca udostępniania nieruchomości Województwa Podkarpackiego obcym podmiotom, w okresie 1.01.2011 r. – 31.12.2011 r.
30. Uchwała Nr 141/3254/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 maja 2012 r. w sprawie przedstawienia korekty sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego instytucji kultury podległej Samorządowi Województwa za 2011 rok.
31. Informacja Marszałka Województwa Podkarpackiego z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego (w okresie od 14 maja 2012 r. do 11 czerwca 2012 r.) i wykonania uchwał Sejmiku,
32. Interpelacje i zapytania radnych.
33. Wnioski i oświadczenia radnych.
34. Zamknięcie sesji.

Przyjęcie protokołu XXII sesji.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że projekt protokołu w wersji elektronicznej został przesłany radnym. Poinformowała jednocześnie, że na jej ręce wpłynęły uwagi do jego treści i wszystkie zostały uwzględnione.

Radny Władysław Turek zauważył, że skoro Przewodnicząca Sejmiku stwierdziła iż uwagi zostały uwzględnione to nie będzie zabierał głosu.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt protokołu XXII sesji wraz ze zgłoszonymi zmianami.

Protokół został przyjęty jednogłośnie (28 głosami za).

Prezentacja założeń do aktualizacji Strategii Rozwoju Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2020.

Założenia do aktualizacji Strategii rozwoju Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2020 stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Komisje: Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej, Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska, Bezpieczeństwa Publicznego i Zatrudnienia, Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej, Współpracy z Zagranicą Turystyki i Promocji zapoznały się z założeniami do aktualizacji strategii.

Pan Jerzy Rodzeń – dyrektor Departamentu Planowania Przestrzennego zabrał głos w imieniu Zarządu Województwa Podkarpackiego. Poinformował zebranych, że ekspertem głównym w pracach nad aktualizacją strategii odpowiedzialnym za merytoryczną koordynację prac nad dokumentem jest pan Andrzej Miszczuk profesor Uniwersytetu Warszawskiego. Podkreślił, że drugim elementem prezentacji założeń do aktualizacji będzie informacja natury przestrzennej przygotowana przez Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego, która pokaże zróżnicowanie wewnątrzregionalne z punktu widzenia planowania przestrzennego. Jest to drugi ważny element w całym kompleksie, który nazywa się planowaniem rozwoju społeczno – gospodarczego Województwa Podkarpackiego.

Pan dyrektor dokonał prezentacji multimedialnej, która stanowi *załącznik nr 5 do protokołu*.

Po zakończeniu prezentacji pan dyrektor poinformował, że departament posiada mnóstwo informacji zebranych w trakcie konsultacji społecznych, które uporządkowano i dokonano ich analizy celem wykorzystania nad właściwym dokumentem strategii. Podkreślił, że założenia to jedynie rama – kierunkowy

dokument pokazujący układ działań dziedzin strategicznych i identyfikowano zróżnicowania wewnętrzne jako podstawowy punkt w myśleniu o programowaniu strategicznym

Pani Renata Drązek – dyrektor Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego w Rzeszowie poinformowała, że zagadnienia obejmujące aspekt przestrzenny w strategii powinny znaleźć się w nowym wydaniu, które będzie opracowywane. W związku z powyższym występuje duże zaangażowanie Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego w Rzeszowie w prace nad założeniami i ma nadzieję, że ta współpraca nadal będzie aktywna w pracy nad zasadniczym dokumentem. Przedstawiciele Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego brali również udział w konsultacjach społecznych założeń do strategii z dużą korzyścią dla biura ponieważ w tej chwili równolegle pracują nad Planem Zagospodarowania Przestrzennego, są już opracowane uwarunkowania ale w związku z konsultacjami spotkaniami dotyczącymi założeń do strategii wprowadzono do ich dokumentu szereg zmian wynikających z uwag i konsultacji. Pani dyrektor poinformowała, że Plan Zagospodarowania Przestrzennego jest dokumentem, który ma swoją procedurę i otrzymali różnego rodzaju uwagi w ramach zawiadomień o przystąpieniu lecz te konsultacje spowodowały, że zweryfikowali swoje stanowisko w wielu zagadnieniach.

Pani dyrektor przedstawiła aspekt przestrzenny zróżnicowania wewnętrznego Województwa Podkarpackiego w 17 obszarów tematycznych takich jak: warunki demograficzne, gospodarka, przemysł, badania i rozwój, turystyka, rolnictwo, edukacja, kultura i dziedzictwo narodowe, społeczeństwo obywatelskie, poziom i jakość życia, dostęp do usług medycznych, dostępność komunikacyjna, dostępność technologii informacyjnych, spójność funkcjonalna, ochrona środowiska, zapobieganie zagrożeniom, wzmocnienie bezpieczeństwa energetycznego.

Prezentacja dokonana przez dyrektora Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego w Rzeszowie stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Regionalnego – pan Zdzisław Nowakowski poinformował, że jego rolą w imieniu komisji jest dokonanie recenzji materiału przekazanego radnym. Poinformował, że przedłożony przez Zarząd dokument zawiera elementy diagnozy aktualnej sytuacji społeczno-gospodarczej Województwa Podkarpackiego na tle Polski oraz jego wewnętrznego zróżnicowania. Zdefiniowane zostały także cztery dziedziny działań strategicznych. Radny podkreślił, że dzisiaj nie rozmawiamy jeszcze o strategii rozwoju naszego województwa, w którą na pewno będą wpisane bardzo konkretnie: wizja rozwoju, cele strategiczne, wskaźniki osiągnięć, źródła

finansowania, system wdrażania (zarządzania) polityki rozwoju. Dyskusja na dzisiejszej Sesji Sejmiku powinna mieć charakter ogólny, systemowy, problemowy i bardziej odnoszący się do wskazania zagadnień, które powinny być zawarte w Założeniach do Strategii. Dyskusja nie powinna natomiast koncentrować się na definiowaniu zadań do wykonania.

Szczegółowe stanowisko komisji w tej sprawie stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Radny Wojciech Buczak poinformował, że postara się krótko wypowiedzieć bowiem długo wysłuchiowano wystąpień i prezentacji na temat założeń do aktualizacji strategii rozwoju województwa i nie mówimy tutaj o żadnym materiale źródłowym i jakimś pierwszym podejściu lecz o aktualizacji do strategii rozwoju województwa i tego mu brakuje, za mało czasu poświęcono w prezentacji na rzeczy nowe, na to co jest aktualizacją czy zmianą tego co było do tej pory. O wielu rzeczach powiedział przedmówca ale rzeczywiście ta aktualizacja zawiera przede wszystkim elementy diagnozy a brakuje czy też o wiele za mało jest koncentracji na tym co proponuje się nowego, czy też jakie są propozycje nowych władz województwa jeśli chodzi o wizję rozwoju województwa. Radny stwierdził, że nie może zgodzić się z ogólnym stwierdzeniem czy wręcz wnioskiem aby oprzeć rozwój województwa na mechanizmie dyfuzyjnym – absorpcyjnym, że na jego rozwój będą przede wszystkim wpływać te silne ośrodki i że dzięki rozwojowi ośrodków silnych takich jak Kraków, Warszawa, Mazowsze, Małopolska nasze województwo będzie mogło się szybciej rozwijać. Stwierdził, że myśli iż powinniśmy poświęcić swoją energię na to aby skorzystać z atutów województwa i nie ma tutaj żadnych wątpliwości, że nimi są: Dolina Lotnicza, firmy bazujące na bardzo wysokich technologiach z bardzo dobrze wykształconymi pracownikami, turystyka i czyste naturalne środowisko oraz rolnictwo. Pytanie brzmi: jak te atuty wykorzystać aby województwo rozwijało się szybciej. Sprzecznością jest postulowanie oparcia naszego rozwoju na mechanizmie absorpcyjnym – dyfuzyjnym i równocześnie postulowanie aby mocno angażowali się liderzy naszych małych ośrodków tj. burmistrzowie, prezydenci naszych miast. Poinformował, że uważa podobnie jak członkowie jego klubu, że rozwój województwa powinien opierać się na zrównoważonym rozwoju zarówno kraju czyli wsparcia solidarnego z budżetu państwa i ośrodków centralnych na rzecz zrównoważonego rozwoju, dogonienia przez nasze województwo i podobnie wewnątrz naszego województwa należy wspierać wszelkie działania, które równoważą ten rozwój a nie pogłębiają różnice i podziały. Wszyscy mówią, że do tej pory tak bardzo nie angażowali się w konsultacje społeczne, samorządowcy, osoby związane z przemysłem, organizacjami samorządowymi, on sam uczestniczył w takich konsultacjach jako związkowiec i prosi o przedstawienie w sposób syntetyczny wniosków ogólnych i jakie jest stanowisko Zarządu odnośnie wniosków, postulatów jakie spłynęły w ramach konsultacji społecznych i jak można je pozytywnie wykorzystać w strategii województwa.

Radny zwrócił uwagę, że o wiele za mało akcentuje się atut taki, że nasze województwo jest przy wschodniej granicy Unii Europejskiej, powinno to zostać wykorzystane i mocniej zaakcentowane w strategii. Radny zwrócił się do autorów opracowania założeń do aktualizacji strategii o przedstawienie pod tym kątem przede wszystkim na czym polega aktualizacja i jakie nowe kierunki i jakie jest stanowisko odnośnie postulatu jego klubu aby oprzeć się na idei zrównoważonego rozwoju województwa a nie na zasadzie mechanizmu absorpcyjno – dyfuzyjnego. Radny poinformował również, że w tym tygodniu odbędzie się posiedzenie komisji nadzwyczajnej w Sejmie, która będzie opiniować – pewno pozytywnie-propozycję radykalnego ograniczenia środków w ramach subwencji tzw. „janosikowego”. Sejmik Województwa Podkarpackiego zajął w tej kwestii stanowisko w miesiącu marcu i zgodnie postulowano aby nie ograniczać tych środków solidarnego wsparcia z budżetów innych samorządów lecz niestety wszystko zmierza ku temu aby środków tych nie było i a propos zrównoważonego rozwoju i zasady absorpcyjno – dyfuzyjnej.

Pan Stanisław Ożóg – Poseł na Sejm RP stwierdził, że bardzo podobało mu się wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rozwoju Regionalnego i zwrócił się do niego z prośbą aby przesłał mu tekst swojego wystąpienia. Poinformował, że nie będzie polemizował z dokumentami, które zostały przedłożone na dzisiejsze posiedzenie natomiast cieszy go iż padła propozycja aby odbyć na ten temat specjalną debatę. Zgadza się, że ten dokument bardzo wysokiej rangi jeśli chodzi o region powinien być w miarę spójny z dokumentami strategicznymi wyższego rzędu np. Koncepcją Przestrzennego Zagospodarowania Kraju z 13 grudnia ubiegłego roku. Jest to ogromne niebezpieczeństwo dla naszego województwa bo ta koncepcja w wielu miejscach nie jest dla nas korzystna i należy przeczytać wspomniany dokument z pełnym zrozumieniem i wyciągnąć wnioski pod kątem zagrożeń interesu województwa oraz spróbować uzupełnić ją o pewne elementy, do realizacji których należy dążyć. Przewodniczący Klubu Radnych PiS – pan Wojciech Buczak wspominał o pewnej rzeczy – fakt, że Podkarpacie jest województwem granicznym nie został w ogóle zauważony. Pewne związki z zagranicą zauważa się w formie pomocniczej. W dokumencie jeśli chodzi o szeroko pojętą infrastrukturę transportową to nie ma połączenia kolejowego z Warszawą do 2020 roku. Jeśli chodzi o realizację bardzo ważnych traktów komunikacyjnych S 74 i S 19 to jest to odłożone w daleką i nie wiadomo jaką przyszłość, tym bardziej iż w tej chwili obserwuje się jakie są założenia i priorytety przygotowywane przez Ministerstwo Transportu odnośnie budowy tras w układzie południkowym i tam nie znajduje się ani S 19 ani S 74. Poinformował, że zaskoczony jest iż nie było samorządów, gdzie na etapie konsultacji zwrócono uwagę na S 74, wręcz nieprawdopodobne, że Powiat Tarnobrzeski, Stalowowolski czy też Nizański tego elementu nie zauważyły a być może przy prezentacji dyrektora sprawa została pominięta. Kolejną kwestią, którą należy

zaakcentować jest sprawa ochrony przeciwpowodziowej dorzecza górnej Wisły, w KPZK tego obszaru nie ma. Pan Poseł poinformował, że ze swej strony deklaruje pracę w jakimś zespole czy też na etapie prac nad strategią nie na zasadzie działania politycznego lecz spożytkowania swojej wiedzy jako samorządowca i parlamentarzysty, który zasiada w Komisji Samorządu Terytorialnego oraz Rozwoju Regionalnego. Poinformował zebranych, że w środę o godzinie 18.30 odbędzie się posiedzenie nadzwyczajnej komisji ds. systemu wyrównawczego. O godzinie 18.30 będą głosowania i przyjęcie sprawozdania odnośnie dotychczasowego „urobku” tejże komisji. Stwierdził, że może mówić o tych „urobkach” bowiem jest jedynym członkiem komisji z terenu Polski południowo – wschodniej, mając na względzie województwa: małopolskie, świętokrzyskie, podkarpackie i lubelskie. Wariant przygotowany na ostatnim posiedzeniu tej podkomisji przez Platformę Obywatelską prezentowany przez Waldego Dzikowskiego jest dla nas bardzo niekorzystny. Mówił już z tej trybuny przed trzema miesiącami i zwracał się z apelem do radnych i wszystkich samorządowców z terenu województwa podkarpackiego o podjęcie działań. Dotychczasowe działania ocenia jako średnio dobre. Na każdym posiedzeniu podkomisji obecny był pan Marszałek Struzik, Skarbnik Województwa Mazowieckiego i towarzyszące im 5-6 osób, byli również zastępca Hanny Gronkiewicz –Waltz, Skarbnik Warszawy oraz grono ekspertów, przedstawiciele społecznego komitetu inicjatywy obywatelskiej w sile 5-10 oraz koalicja na rzecz powiatów tj. te powiaty, które płacą do systemu wyrównawczego pieniądze i również posiłkowali się skarbnikami i ekspertami tych powiatów. W sumie było zawsze około 40 osób, natomiast jedynym sprzymierzeńcem (oprócz jego kolegi z Podlasia) była dyrektor Departamentu Finansów Samorządu terytorialnego – pani Zdzisława Wasążnik. Sytuacja na dzisiaj jest taka: Województwo Podkarpackie traci najwięcej w tej propozycji. Podkarpacie traci 18 milionów 85 tysięcy 550 złotych wobec 101 milionów 487 tysięcy 939 złotych w przypadku naliczenia subwencji regionalnej według ustawy obowiązującej obecnie w roku przyszłym, dalsze województwo, które bardzo dużo traci to lubelskie – ponad 12 milionów złotych, śląskie – ponad 12 milionów złotych, warmińsko – mazurskie ponad 10 milionów złotych. W sumie 15 województw traci 137 milionów 744 tysiące 520 złotych i wszystko to zostaje w Samorządzie Województwa Mazowieckiego. Jeśli chodzi o powiaty ziemskie i grodzkie, które wszystkie korzystają z systemu wyrównawczego, to na koncepcji walnego Dzikowskiego tracą ponad 13 milionów złotych. W środę będzie rekomendacja Komisji Samorządu Terytorialnego oraz Finansów przyjęcia strat Województwa Podkarpackiego w wysokości ponad 31 milionów złotych. Ktoś nieorientowany może powiedzieć, że to nic bo gminy Województwa Podkarpackiego zyskują. Nic podobnego. Jeśli chodzi o system wyrównawczy na poziomie gmin to wygląda to w ten sposób, że jeśli gmina ma dochody podatkowe ponad 140% średnich dochodów kraju to odprowadza na system „janosikowe”. System „janosikowy” z wpływów z gmin nie jest w całości wykorzystany, na część równoważącą zostaje 321 milionów złotych, którymi w ciągu roku są wspierane w 75% gminy a

w 25% powiaty. Na dobrą sprawę gminy zyskują tylko to, że (i jest to złudne) te 321 milionów złotych nie jest kierowane na etapie prac nad budżetem państwa do rezerwy ogólnej tylko od razu rozdysponowane. Samorząd Województwa i Samorządy Powiatów jeśli ta wersja zostanie przyjęta stracą powyżej 31 milionów złotych. Mówi o tym bowiem jest jeszcze czas aby ponad podziałami politycznymi popracować aby niezależnie od opcji politycznej zapadło dla nas korzystne rozstrzygnięcie. Mówi się wiele o niesprawiedliwości jeśli chodzi o system „janosikowy”, nawet słyszał o tym od parlamentarzysty województwa podkarpackiego, którego nazwiska nie będzie wymieniał. Określenie „janosikowe” nie jest fortune. W 2003 roku była jeszcze subwencja drogowa, zadania realizowane w formie dotacji, natomiast w 2003 roku dokonano zmiany ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, gdzie zlikwidowano m.in. subwencję drogową, dotację na dodatki mieszkaniowe dla gmin i opracowano odpowiedni algorytm, gdzie niektóre wagi były przyjęte pod kątem ukierunkowania pieniędzy z systemu wyrównawczego na realizację tych zadań. Dlatego też nazywanie tego Janosikiem, który bogatym bierze i daje biednym jest wielkim nieporozumieniem. Zgadza się, iż ten system wyrównania może należałoby nieco zmienić ale nie wolno wrywać bardzo ważnego elementu z ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego a inne elementy pozostawiać, należałoby iść w kierunku opracowania nowej ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego a nie manipulować przy nie najlepszej ustawie. Pan Poseł kończąc swoje wystąpienie podkreślił, że można zawsze liczyć z jego strony na współpracę.

Pan Jan Tarapata – Przewodniczący Komisji Gospodarki i Infrastruktury poinformował, że reprezentowana przez niego komisja w dniu 24 lutego br. przekazała swoje stanowisko w stosunku do budowanej i przygotowywanych założeń do strategii rozwoju Województwa Podkarpackiego więc nie będzie przedstawiał go szczegółowo, zaś przekaże je na ręce Przewodniczącej Sejmiku, uwagi zaprezentowane przez pana Posła zawarte są również w stanowisku komisji jeśli chodzi o drogi, rozwiązania komunikacyjne i kolejowe. Będzie to także jeden z dokumentów, który będzie pokazywał co chcą zawrzeć w strategii. Radny odniósł się do kwestii rozwoju i zmian strukturalnych jeśli chodzi o zatrudnienie, przemysł i usługi. W propozycjach zawieramy trzy segmenty tj. gospodarkę innowacyjną, badanie i rozwój oraz kształcenie ukierunkowane na kształcenie techniczne. Stwierdził, że z tych trzech wariantów wynika jedno spostrzeżenie: skierowanie i zmiany struktury nie w przeważającej jednak dającej kierunek zwiększenia udziału mieszkańców w przyszłości w usługach i kierowanie przejścia z rolnictwa na przemysł bo to chyba będzie głównym motorem rozwoju i to jest główny pomysł aby niektóre problemy rozwiązać.

Stanowisko komisji stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Radny Czesław Łączak poinformował, że chce zwrócić uwagę na bardzo niekorzystne wskaźniki jeśli chodzi o poziom życia a dochód na 1 mieszkańca jest tutaj wyrazem podstawowym. Ważne jest również to aby zastanowić się dlaczego doszło do ponownego przyrostu takiego bezrobocia. Na pewno wpływ na to mają inne czynniki ale do 2010 roku bezrobocie spadło do prawie 10% a później znowu z powrotem wzrosło do 15%. Ta aktywność całego województwa połączona jest z działaniem rządu. Nasze apele przyjmowane w różnych sprawach, które zmierzały do pogorszenia życia mieszkańców naszego województwa widać nie skutkują. Radny stwierdził, że myśli iż wszyscy wyrażą (bez żadnych głosowań) nadzieję, że polowie z Polski wschodniej ze wszystkich opcji nie dopuszczają do tego aby następowało dalsze pogłębienie różnic i to tzw. wyrównanie czy też zabieranie pieniędzy województwom Polski wschodniej na rzecz Województwa Mazowieckiego nie nastąpi. Stwierdził iż jest to sprawa o zasadniczym znaczeniu dla tendencji, która będzie się pogłębiać jeżeli wejdzie dalej. Radny odniósł się do wystąpienia radnego Nowakowskiego, który wymieniając subregiony wzrostu zapomniał o obszarze wzrostu Dębica –Mielec - Ropczyce, chyba że Tarnobrzeg jest tym miastem które winno spełniać taką rolę dlatego nie jest zrozumiałe i nie powinno być przyjęte, że prezydenci miast byli by dopraszani do tworzenia dokumentu chociażby z racji tego, że Powiat Dębicki czy Mielecki stanowi bardzo wyrównany potencjał, to raczej starostowie tych powiatów winni być zapraszani czy brać czynny udział w dopracowaniu dokumentu. Jeśli chodzi o program NATURA 2000, to problem został przywołany w kontekście dwuznaczności, że raz jest dobrze a raz źle. Przy obszarze zagrożenia powodziowego aby jednoznacznie w koncepcji strategii budowa zbiornika Katy – Myscowa była uznana jako inwestycja pozytywna a nie jak to niestety było publikowane, że zbiornik będzie przeszkadzał NATURZE 2000. Dlatego też chce aby zostało to wyartykułowane i w ramach programu ochrony przeciwpowodziowej górnej Wisły wprost był zapisany zbiornik Kąty – Myscowa jako inwestycja, która będzie miała decydujący wpływ na funkcjonowanie prawie połowy województwa.

Radny Janusz Ciółkowski poinformował, że jako reprezentant Powiatów Bieszczadzkiego i Leskiego ma w sercu ten teren i rozumie iż w tej chwili rozmawiamy w kategoriach wytyczania ogólnych kierunków natomiast przypadła mu bardzo propozycja aby program ten był programem zarządzania rozwojem a nie rozdzielaniem środków. Jest to ogromnie ważne aby nie widzieć tylko konkretnych zadań lecz również sprawy rozwojowe. Rozumie, że są tzw. bieguny rozwoju i obszar metropolitalny i myśli iż w poprzedniej kadencji te proporcje były przełożone jakby na tą stronę i zbudowały solidną bazę, jak chociażby Dolinę Lotniczą, strefy ekonomiczne lecz w tej chwili należy popatrzeć na mapy bezrobocia, dochodu na 1 mieszkańca bo są one jednoznaczne i nie dotyczy to

tylko Bieszczadów, chodzi o Przemyśl, Lubaczów i tę ścianę wschodnią i południowo – wschodnią naszego województwa, którą trzeba widzieć. Stąd też propozycja o stworzeniu w konsultacji z samorządami powiatowymi i gminnymi Funduszu Spójności, który zajmowałby się tymi terenami najbardziej słabymi ekonomicznie, dotychczas jakby nie do końca dostrzeganymi jest bardzo istotna. Poinformował, że jest zbudowany wynikiem konsultacji społecznych, które były bardzo żywe na południu i wschodzie. Propozycji jest wiele, jedną z istotnych uwag było to, że nie ma dobrych połączeń drogowych i kolejowych z Bieszczadami do Rzeszowa i centrum. Myśli, że będzie to jeden z priorytetów. Należy do tego jednak podejść jednak czysto praktycznie, stwierdził iż jego zdaniem realizacja połączenia kolejowego z Rzeszowa do Bieszczad jest nierealna, kosztowałoby to ogromne pieniądze, przy największej prędkości 40 km/h podróż z Rzeszowa do Ustrzyk trwa 5 godzin, natomiast drogi zdecydowanie wymagają naprawy. Chce podać to jako przykład, że nie zawsze uwagi w konsultacjach mogą się przekładać się na realne szanse.

Radny Fryderyk Kapinos stwierdził, że zgadza się ze swoimi przedmówcami i Przewodniczącym Komisji Rozwoju Regionalnego, który mówił na temat przemysłu, usług i rolnictwa. Stwierdził, że w priorytetach tematycznych usług nie ma w związku z czym proponuje aby zostały one tutaj zapisane.

Przewodnicząca Sejmiku podsumowując stwierdziła, że dzisiaj miały miejsce dwie bardzo obszerne prezentacje dotyczące założeń do aktualizacji Strategii Rozwoju Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2020, przedstawiono stanowisko Komisji Rozwoju Regionalnego a radni wyrazili swoje opinie w dyskusji. Poinformowała, że dokonała szczegółowej analizy bardzo podobnych dokumentów założeń do strategii zarówno dokumentów na szczeblu wojewódzkim, jak i strategii rozwoju miast, gmin oraz firm i różnego rodzaju organizacji i ma swoje przemyślenia jakie treści w takim dokumencie jak założenia do aktualizacji strategii Województwa Podkarpackiego powinny być. Przypomniała, że dzisiaj nie przyjmujemy dokumentu, jest to wyłącznie informacja. Poinformowała, że jest umówiona na spotkanie z dyrektorem departamentu wspólnie z ekspertem, który pomaga i doradza w zakresie opracowania założeń i samego dokumentu. Wszystkie szczegółowe rzeczy, które uważają, że powinny być zawarte w dokumencie przekazuje oraz te które Przewodniczący Komisji Rozwoju Regionalnego dzisiaj prezentował. Przewodnicząca Sejmiku zwróciła się do radnych aby aktywnie uczestniczyli w posiedzeniach komisji merytorycznych zgłaszając różnego rodzaju pomysły i uwagi ponieważ jednym z najważniejszych zadań Samorządu Województwa jest uchwalenie strategii rozwoju Województwa Podkarpackiego na następne lata. To radni tej kadencji będą decydowali o kierunkach rozwoju województwa na lata

2014 – 20120 i dlatego należy przywiązywać dużą wagę do tego dokumentu. Pomysł odbycia debaty jest bardzo interesujący, należy zastanowić się czy zostanie ona zorganizowana w ramach formalnej sesji Sejmiku czy też przygotowana zostanie debata poświęcona tylko i wyłącznie tym zagadnieniom bowiem jeśli jest bardzo dużo innych spraw na sesji to te najistotniejsze trochę umykają ze względu na długo trwające posiedzenie.

Przewodnicząca Sejmiku zwróciła się do dyrektora departamentu informując go, że radni zapoznają się z kolejną wersją założeń do strategii na posiedzeniach komisji i sesji Sejmiku. Stwierdziła, że potrzebna jest jeszcze praca nad dokumentem i w tej chwili dyskusja i odnoszenie się dyrektora na tym etapie jest zbędne.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska wobec braku jednoznacznych uregulowań prawnych dotyczących lokalizacji elektrowni wiatrowych w bezpiecznej odległości od siedzib ludzkich, miejsc przebywania zwierząt oraz zapewniającej zachowanie wartości środowiska przyrodniczo-krajobrazowego.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wnosząc poprawkę. Zwróciła się do Przewodniczącego komisji aby doprecyzował w jakim miejscu ma być wniesiona poprawka, czy w treści uzasadnienia czy też w treści samego projektu uchwały.

Stanowisko komisji w tej kwestii stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska – pan Władysław Stępień wyjaśnił, że zdanie proponowane przez komisję należy wstawić do projektu uchwały jako § 2 ponieważ jest to konkret, który wychodzi z propozycją rozwiązania problemu, który do dzisiaj nie jest rozwiązany i chce również przypomnieć iż Przewodnicząca Sejmiku w imieniu nas wszystkich przekazała do Klubów Parlamentarnych propozycje zmian ustawowych w tym względzie i interpelacje poselską, w której proszą rząd o zdefiniowanie co to jest elektrownia wiatrowa i jakie uwarunkowania powinny jej towarzyszyć aby nie było tego typu sytuacji jakie niestety z przykrością stwierdza występują z braku lokalnych planów zagospodarowania przestrzennego i zlekceważenie przez inwestorów ludzi, którzy na tym terenie żyją.

Radny Fryderyk Kapinos stwierdził, że iż jest to poważny problem to wszyscy wiedzą ponieważ w Polsce jest 350 komitetów protestacyjnych i praktycznie w każdym powiecie w Polsce taki komitet protestacyjny jest. O szkodliwym wpływie elektrowni wiatrowych wypowiadało się wiele autorytetów, m.in. prof. Jerzy Jurkiewicz – neurochirurg, prof. dr nauk Maria Podolak – Dawidziak z PAN-u, prof. dr hab. inż. Janiak z PAN-u, dr Mateusz Gorczyca, dr Andrzej Kozik i wielu innych. Radny poinformował, że jest w posiadaniu obszernego materiału na 10 stron z Departamentu Zdrowia Publicznego kierowanego do pani Doroty Czaplickiej – Wiceprzewodniczącej Powiatowego Zespołu Zarządzania Kryzysowego, w którym jest wiele napisane o szkodliwości.

Radny przytoczył dwa urywki z niniejszego materiału tj., że „w chwili obecnej zdaniem Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego Państwowego Zakładu Higieny jednym z podstawowych i bezpiecznych dla ludzi rozwiązań wydaje się wybór optymalnej lokalizacji elektrowni wiatrowych i umieszczenie ich w odpowiednio dużej odległości od osiedli mieszkalnych i najbliższych zabudowań, przy czym uwzględnienie mogących wystąpić różnych warunków meteorologicznych, które m. in. warunkują rozporządzenie się fal dźwiękowych w środowisku jest jedną z podstawowych kwestii. Wydaje się, że odległością gwarantującą zarówno dotrzymanie norm hałasu jak i zminimalizowanie potencjalnych uciążliwości z nim związanych oraz ograniczającą do minimum wpływu emisji pola elektromagnetycznego i efektu migotania cieni dla mieszkańców przebywających w okolicach farm wiatrowych jest odległość nie mniejsza niż 2 – 4 km w zależności od ukształtowania terenu i warunków pogodowych. Potwierdzają to wyniki badań naukowych, w których wskazano, że przy odległości zabudowań farm wiatrowych zlokalizowanych powyżej 2 km liczba skarg odnośnie hałasu i występowania objawów syndromu turbin wiatrowych oraz choroby wibroakustycznej jest znikoma. W przypadku lokalizacji farm wiatrowych w Gminie Pleszew (pismo dot. tej gminy), gdzie ukształtowanie terenu jest mocno zróżnicowane bezpieczną dla ludzi odległością farm wiatrowych od zabudowań wydaje się dystans do 3 km. (...). W przypadku farm wiatrowych problem stanowi głównie fluktuacyjny słyszalny odgłos towarzyszący pracy łopat. Jest to jednak szerokopasmowy hałas o wyższej częstotliwości niż infradźwięki jednocześnie modulowany amplitudowo na niższej częstotliwości mogący potęgować subiektywne odczucie głośności. Niestety właśnie ten stopień modulacji jest często mylony z infradźwiękami. Warto zaznaczyć, że wyniki badań pokazują iż nadmierna i długotrwała ekspozycja na infradźwięki i dźwięki o niskiej częstotliwości może wywołać chorobę wibroakustyczną. Objawia się ona odkładaniem się nadmiernym włóknistych zgrubień w formie kolagenu”. Dokument podpisał zastępca dyrektora Departamentu Zdrowia Publicznego – pan Piotr Dąbrowski.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z poprawką w § 2 wniesioną przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

Uchwała Nr XXIII/390/12 została przyjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Przeworsku.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

Radny Janusz Magoń stwierdził, że jest konsekwentny i tak jak w przypadku uchwały o planowanej likwidacji, tak i teraz proponuje aby uchwały nie podejmować. Niedawno tak długo dyskutowano na temat założeń do strategii i on wyciągnie tylko jedno zdanie dotyczące edukacji, gdzie w tych materiałach jest napisane, że w przypadku szkolnictwa wyższego liczba studentów jest porównywalna do województw, w których nie znajdują się główne ośrodki akademickie kraju. Udział studentów w grupie wiekowej 20 – 24 lat w Województwie Podkarpackim jest jednak niższy niż przeciętnie w Polsce. Tak więc nasze działania nie idą w parze z tym co jest tutaj napisane tj. podejmuje się kroki ograniczające młodzieży dostęp do najniższego szczebla studiów. Stwierdził, że mając doświadczenie samorządowe jest świadomy i wie, że nabór jest zerowy ale najprawdopodobniej wynika to również z braku inicjatywy i woli samorządu lokalnego. Radny stwierdził, że chciałby aby ten jego głos był brany w przyszłości pod uwagę i aby mocno zastanawiano się w przypadku innych kolegiów, bo chce zwrócić uwagę iż kolegium w Przeworsku jest jednym z kilku z tak wielkim trudem uruchamianym w poprzednich latach. Radny zwrócił się z prośbą aby zwracać uwagę aby do takich sytuacji jak brak naboru nie doszło. Stwierdził, że widzi brak zainteresowania i zrozumienia, o czym świadczy też brak obecności przedstawicieli samorządu na sali obrad ale to jest już inna sprawa.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, 2 radnych było przeciw, 6 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XXIII/391/12 stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w statucie Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr XXIII/392/12 została przyjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miastu Rzeszów z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2012.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej oraz Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr XXIII/393/12 została przyjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu w trybie bezprzetargowym przez Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Infrastruktury oraz Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

Radny Tadeusz Pióro poinformował, że Komisja Ochrony Zdrowia była wtedy czteroosobowa i stosunkiem głosów 2:2 przegłosowała (ale rzeczywiście Przewodniczący Komisji ma wtedy głos decydujący). Tak naprawdę, to nie jest tak, że za chwilę będziemy głosować tylko za wyrażeniem zgody na dzierżawę niewielkiej powierzchni przy Szpitalu Wojewódzkim w Przemyślu. Za chwilę będziemy głosować za wizją funkcjonowania w przyszłości onkologii w województwie. W tej chwili dwa prężnie działające ośrodki w Rzeszowie i Brzozowie zapewniają pełną usługę w zakresie radioterapii. Chorzy nie czekają na naświetlania, odwrotnie – są przyjmowani. Istniejące ośrodki jeszcze lepiej by działały gdyby szpitale mogły zatrudnić lekarzy specjalistów ale nie mogą.

Przewodnicząca Sejmiku zwróciła uwagę radnemu, że podejmowany przez niego temat dotyczy innego punktu. Realizowany w tej chwili dotyczy wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu celem usytuowania przystanku komunikacji miejskiej.

Członek Zarządu Województwa zwrócił uwagę radnemu, że wydzierżawienie przystanku nie ma wpływu na funkcjonowanie onkologii.

Radny Tadeusz Pióro stwierdził, że domyśla się, że na razie nie ma ale nie wiadomo czy nie będzie miało. Zwrócił uwagę, że punkt odnośnie przystanku jest tak samo sformalizowany jak ten drugi również w formie bezprzetargowej gruntu szpitala, w związku z tym odstępuje od tego bo nie chodzi mu o przystanek.

Przewodnicząca Sejmiku wyjaśniła, że są to dwie różne uchwały.

Radny Janusz Ciólkowski zwrócił uwagę, że sprawa nie jest kabaretowa i w odpowiednim momencie zabierze głos.

Radny Bogdan Romaniuk poinformował, że chciałby usłyszeć opinię Rady Społecznej szpitala.

Przewodnicząca Sejmiku jeszcze raz zwróciła uwagę, że podejmowana tematyka nie dotyczy tego punktu. Niniejszy punkt dotyczy wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu celem usytuowania przystanku komunikacji miejskiej.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 26 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXIII/394/12 została przyjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Kolbuszowa.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów oraz Komisję Gospodarki i Infrastruktury.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXIII/395/12 została przyjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie programu wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży "Nie zagubić talentu".

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXIII/396/12 została przyjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XX/329/12 z dnia 26 marca 2012 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego jednostkom samorządu terytorialnego na realizację programu „Bezpieczne boiska Podkarpacia” w 2012 roku.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej oraz Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXIII/397/12 została przyjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie zweryfikowania propozycji planu aglomeracji Nowa Wieś.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXIII/398/12 została przyjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy najmu przez Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Infrastruktury oraz Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXIII/399/12 została przyjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie pomieszczenia przez Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Infrastruktury oraz Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXIII/400/12 została przyjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu

Wiceprzewodniczący Sejmiku - pan Dariusz Sobieraj zwrócił się z wnioskiem o ogłoszenie 25 minut przerwy celem odbycia spotkania klubowego.

Przewodnicząca Sejmiku poddała wniosek pod głosowanie.

Za ogłoszeniem przerwy głosowało 22 radnych, 4 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca Sejmiku o godzinie 14.10 ogłosiła 25 minut przerwy.

Po przerwie wznowiono obrady i przystąpiono do realizacji kolejnych punktów porządku obrad sesji.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu o pow. 4520 m² w trybie bezprzetargowym przez Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Infrastruktury oraz Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

Radny Tadeusz Pióro podziękował Wicemarszałkowi Cholewińskiemu za czuwanie i zwrócenie uwagi bo rzeczywiście nie powstałby przystanek przy szpitalu i ludzie by przyjeżdżali jadąc na Berdyczów a nie zatrzymali by się w Przemyślu. Radny stwierdził, że radni będą za chwilę głosować nad uchwałą o przekazaniu w trybie bezprzetargowym, wydzierżawieniu gruntu przy szpitalu w Przemyślu. Radny stwierdził, że to nie jest tak, że w tej będziemy głosować tylko za wyrażeniem zgody na dzierżawę niewielkiej powierzchni przy Szpitalu Wojewódzkim w Przemyślu. Za chwilę będziemy głosować za wizją funkcjonowania w przyszłości onkologii w województwie. W tej chwili dwa bardzo prężnie działające ośrodki w Rzeszowie i Brzozowie zapewniają pełną usługę w zakresie radioterapii. Chorzy nie czekają na naświetlania i jeśli ktoś mówi iż czekają dwa tygodnie – to tak naprawdę nie czekają oni na naświetlania tylko procedura lecznicza wymaga tego aby przebadac pacjenta i skierować go tak naprawdę na radioterapię. Ośrodki te przyjmują chorych tak naprawdę odwrotnie. Istniejące ośrodki jeszcze lepiej by działały gdyby szpitale mogły zatrudnić lekarzy specjalistów ale nie mogą, gdyż są ich braki. Tworzenie nowego niepublicznego zespołu opieki zdrowotnej spowoduje jeszcze bardziej wybieranie tej kadry, czego jesteśmy obecnie świadkami w naszym województwie i o czym pisały chociażby piątkowe gazety z naszego województwa. Konsultant Wojewódzki zwrócił się z pytaniem do Konsultanta Krajowego czy nie ma zagrożenia, że personel specjalistyczny zostanie zabrany z tych dwóch ośrodków przez Niepubliczny Zespół Opieki Zdrowotnej i usłyszał, że spółka powiedziała że przyjdzie z własnym personelem. On pyta: skąd ten personel będzie własny jeśli tak naprawdę spółka została zawarta aktem notarialnym w dniu 16 sierpnia 2011 roku i jeszcze do tej pory nic nie zbudowała a wysokość jej kapitału zakładowego wynosi 50 tysięcy złotych. Dyrektor Podkarpackiego Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia jednoznacznie stwierdziła, że przy powstaniu trzech podmiotów środki będą musiały być rozdzielone nie na dwa podmioty lecz na trzy. Jakie to rodzi konsekwencje dla istniejących ośrodków on nie musi o tym tak naprawdę mówić. Jeszcze nie tak dawno mówiono, że trzeba połączyć dwie onkologie i wtedy dopiero będzie onkologia mocna i prawidłowo działająca. Jak szybko się u nas wszystko zmienia. Radny stwierdził, że jeszcze raz powtarza, że nie będzie to głosowanie za dzierżawą niewielkiej powierzchni lecz za wizją funkcjonowania w przyszłości onkologii w naszym województwie, czy będziemy za dwoma prężnymi rozwijającymi się ośrodkami bogatymi w sprzęt i kadrę czy za rozczłonkowaniem

onkologii po całym województwie i właściwie najprężniejsze Województwo w onkologię to będzie nasze niewielkie Województwo Podkarpackie, które liczy tylko 2,5 miliona mieszkańców. Radny stwierdził, że wierzy że radni mają świadomość nad czym będą głosowali, on nie jest przeciwnikiem aby nie powstawały w naszym województwie niepubliczne zespoły opieki zdrowotnej ale tak naprawdę są różne nisze zdrowotne, gdzie rzeczywiście pacjenci czekają pół roku i rok na dostanie się do szpitala i te NZOZ-y niech wchodzi w tę niszę i wypełniają ją aby rzeczywiście pacjent był szybko przyjmowany, natomiast tworzenie NZOZ-Zakładu Radioterapii, które tak naprawdę obecnie w dwu funkcjonujących ośrodkach spełniają swoją rolę i może być jeszcze lepiej tworzenie trzeciego dla niego nie ma znamion rozsądku i apeluje aby radni wiedzieli nad czym głosują i aby głosowali rzeczywiście nie tylko nad tą uchwałą o dzierżawie lecz aby mieli wzgląd, że za dwa, trzy lata onkologia w naszym województwie może nie wyglądać tak dobrze jak wygląda teraz.

Radny Janusz Ciólkowski stwierdził, że rozpoczęło się fall startem wspólnie z radnym Pióro lecz pozwoli sobie jeszcze raz zabrać głos i powiedzieć o konkretach medycznych. Dopiero oglądali priorytety programu rozwojowego województwa i wśród nich wyraźnie podkreślono zdrowie publiczne a w nim onkologię i bliską mu alergologię. Dzisiejsza decyzja ma ogromną wagę dla zdrowia publicznego. Ten dział medycyny nie polega na tym, że się coś uda, coś przeniesiemy itp. To jest onkologia i musimy podejść do sprawy w sposób bardzo odpowiedzialny i wyważony oraz rozważyć wszystkie za i przeciw. On uważa, że wprowadzenie tejże spółki, której nie zna tj. Radiology Therapeutic Center Poland w tym stylu i w takim zakresie jest tzw. złą prywatyzacją. Radny stwierdził, że nie jest przeciwnikiem prywatyzacji ani niepublicznych zakładów opieki zdrowotnej ale jeśli z tzw. tortu onkologicznego wybiera się najlepiej płatną procedurę czyli radioterapię i prowadzi się ją w ośrodku ambulatoryjnym bez hospitalizacji, dyżurów całodobowych, kosztów całodobowego utrzymania, natomiast tę funkcję nie wie w jakim stopniu ma pełnić Oddział Onkologiczny Szpitala w Przemyślu, to nie wie czy patrząc nawet pod kątem tego konkretnego szpitala, który jest w trudnej sytuacji, taki podział dochodów wykonywanych procedur tj., że śmietanę zbiera spółka prywatna a to co albo nie przynosi dochodów albo ledwo się bilansuje będzie wykonywał szpital publiczny - czy jest dla Szpitala w Przemyślu dobrą okazją, czy jest to wyważone w sposób szczegółowy, czy była wykonana symulacja kosztów, czy były prowadzone rozmowy wstępne z NFZ jak w przyszłości będzie to wyglądało. Radny stwierdził, że prawdziwa prywatyzacja jest wtedy kiedy wchodzi spółka zewnętrzna, która uruchamia pełną terapię, gdzie pacjent ma na miejscu chemioterapię, radioterapię, chirurgię onkologiczną, możliwość konsultacji i jedną dokumentację a nie ma być wykonywany jedynie wycinek terapii. Radny poinformował, że ostatnio Gdański Ośrodek Medyczny na wniosek NFZ w Gdańsku wykonał ekspertyzę i doszedł do wniosku, że właśnie

niepubliczne ZOZ-y wybierają konkretne procedury często pojedyncze wysokopłatne, dla pacjentów nieobciążonych, nie wymagających długich hospitalizacji. I jest to klasyczny przykład takiej historii. Tak się stało również w kardiologii. Kardiologia sprywatyzowana inwazyjna. W rejonie Gdańska zamknięto dwa Oddziały Kardiologii Zachowawczej. Tak to w tej chwili idzie i to się wpisuje w ten scenariusz. Jeśli chodzi o konkrety to są wymogi ludnościowe dla województwa, jeden akcelerator powinien przypadać na 500 tysięcy osób, ewentualnie docelowo do 300 tysięcy osób a więc obecnie posiadane 5 akceleratorów – trzy w Brzozowie i dwa w Rzeszowie wypełniają minimum akceleratorów. Jak wspomniał już kolega radny nie ma dłuższego oczekiwania na procedurę radioterapii. Istnieje jeszcze taka możliwość - bo Brzozów ma pracę dwuzmianową a w miarę wykształcenia specjalistów może wykonywać pracę na trzech zmianach na akceleratorach. Istnieje również jeszcze inna możliwość – państwo ma Program Zwalczania Chorób Nowotworowych, który obowiązuje do 2015 i będą uruchamiane nowe środki na 2014 i 2015 rok i można uzyskać pieniądze na dwa akceleratory do optymalnego rozłożenia w województwie. Kwestią dyskusyjną jest to gdzie one będą, czy w Przemyślu czy też w Rzeszowie w docelowym ośrodku, który ma zbudować Szpital Kliniczny i Wydział Lekarski. Jest to kwestia dyskusji. Istnieje więc możliwość pozyskania takich środków, gdzie wkład własny wynosi tylko 15%. Radny kończąc swoją wypowiedź stwierdził, że w związku z powyższym apeluje o rozwałę i że wydaje mu się iż uzasadnienie które jest dołączone do projektu uchwały i które nic nie mówi o spółce i nie przeprowadza dokładnej analizy kosztów, symulacji kosztów i korzyści dla szpitala nie jest dla niego wyczerpujące i na tyle uzasadnione aby głosował za uchwałą.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – pan Edward Brzostowski stwierdził, że jest zmuszony zabrać głos w niniejszym temacie. Poinformował, że dzisiaj w trakcie przerwy oznajmił jednemu panu iż będzie przeciw uchwale dotyczącej wydzierżawienia gruntu w Przemyślu lecz musi się z tego wycofać z dwóch powodów. Pierwszy powód jest taki, że ten szpital będzie budowany przez prywatnego inwestora za 60 milionów złotych. Czy my mamy prawo w Województwie Podkarpackim rzec się 60 milionów złotych na rzecz tak ważnej dziedziny leczenia, jaką jest onkologia. Akurat on wyleczony został w Brzozowie i ma do niego szczególny szacunek i dar – bo podarowano mu życie. Kiedy przyszedł do Sejmiku, miał przez rok chemię a teraz jest zdrowy. Szpital w Brzozowie ma niepospolitą załogę poczynawszy od portiera aż po lekarzy i doktorów oraz docentów medycyny włącznie. Tam naprawdę chory idzie od lekarza do lekarza z kartą i prowadzi go pielęgniarka (a nie sam) i ten szpital przywrócił mu życie. Rok temu w tym miejscu wnosili i Rada obecna tutaj w całości „zaklepała” , że damy na rozbudowę tego szpitala 10 milionów złotych a dała tylko 5 dlatego będzie wnioskował do Marszałka aby dotrzymano tego

przrzeczenia. Wie, że są tam „przepychanki” pomiędzy Urzędem Marszałkowskim a Starostą ale należy je zakończyć i dać szansę szpitalowi. Jest to daleko wysunięty szpital na Podkarpaciu, niepospolity, z niepospolitą kadrą i wspaniale leczy. Nawet prokuratura powinna go ścigać jak jego dyrektora w Dębicy, że kogoś kazał lepiej zbadać. On po prostu posyła ludzi chorych na raka do Brzozowa bowiem każdy wie, że skoro leczył się tam Brzostowski i go wyleczono tzn. że szpital jest dobry. On czuje się trochę promotorem tego szpitala ale równocześnie ma niedosyt, że 5 milionów złotych zostało obcięte. Radny zwrócił się z prośbą do członka Zarządu – pana Sławomira Miklicza aby wywarł nacisk na Marszałka Karapytę i aby powiedzieli, że było to przrzeczone i dadzą te 5 milionów złotych aby ośrodek rozwijał się. W związku z tym, że na narasta liczba chorych na raka w kraju i jest to praktycznie już plaga a Szpital w Gdańsku, o którym mówił radny Ciólkowski leczył jego kuzynkę i „kazali jej umrzeć” za trzy miesiące a wyleczył ją Brzozów. Została operowana i przywrócona do życia w Brzozowie. Z tego tytułu czuje się niejako zobowiązany podważyć niektóre wywody wielkich naukowców, którzy napiszą co napiszą a nie patrzą na to co sami robią. Radny poinformował, że będzie głosował za dzierżawą po jednym warunkiem, że wybudują ten ośrodek, włożą 60 milionów złotych i wyposażą go tak jak powinien być wyposażony na wzór kliniki. On jest za tym aby powstawały nowe ośrodki onkologiczne, które absolutnie są dzisiaj potrzebne społeczeństwu polskiemu bo przyrasta liczba chorych na raka. Zwrócił się do radnych aby głosowali za podjęciem uchwały. Skierował jednocześnie prośbę do Zarządu Województwa aby dotrzymali słowa Brzozowowi, któremu trzeba jeszcze te 5 milionów złotych.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – pan Janusz Konieczny poinformował, że nie będzie zabierał głosu jako dyskutant lecz zwraca się z pytaniami do Członka Zarządu – pana Sławomira Miklicza. Stwierdził, że zgadza się w dużej mierze z tym co powiedział radny Pióro i ma wątpliwości. Jeśli pan Marszałek je rozwieje to zagłosuje tak jak zachęca jego kolega przedmówca. Radny zwrócił się z pytaniem jakie będą skutki tej decyzji tj. kadrowe oraz finansowe w kontekście Brzozowa i Rzeszowa bo nie można tego traktować jednostkowo w oderwaniu od tych dwóch ośrodków. Drugie pytanie to skąd zostanie pozyskana kadra medyczna bo jeśli dobrze się orientuje to specjalizacja ta jest mocno deficytowa a skoro tak to ten, który zamierza robić coś nowego to „chwała mu za to” – on jest za ale aby nie zechciał on rozbić Rzeszowa albo Brzozowa bowiem wtedy nie będziemy mieć nic lub prawie nic. Radny pytał również czy nie ma obawy, że sytuacja w Brzozowie i Rzeszowie ulegnie znacznemu pogorszeniu.

Członek Zarządu Województwa – pan Sławomir Miklicz poinformował, że odniesie się do zgłoszonych pytań i poprawi pewne nieścisłości które się pojawiły.

Zwrócił się do radnego Ciólkowskiego, iż nie jest to żadna prywatyzacja i nie należy mylić pojęć. My nic nie prywatyzujemy bo nie mamy nawet takiej możliwości i jest to istotne aby w świat nie szła taka informacja bowiem tego nie czynią. Jeśli chodzi o wypowiedź radnego Pióro to w swoim wystąpieniu kilkakrotnie zasugerował, że radni nie wiedzą nad czym będą głosować a co za tym idzie również Zarząd bo tak używał takich sformułowań – „żebyście Państwo wiedzieli za czym głosujecie”, „żebyście Państwo dobrze wiedzieli” i jest to sugestia jakby nie wiedzieli a to nie oni mylą porządek obrad. Decyzja ta jeśli chodzi o Zarząd była bardzo przemyślana, radni dostali materiały i wydaje mu się iż jest to niezręczność ze strony radnego aby sugerować innym radnym nad czym głosują. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Koniecznego i przekazując ważną informację dla wszystkich radnych to inwestor – firma chce zainwestować 60 milionów złotych na terenie szpitala i należy tutaj zwrócić uwagę iż z wnioskiem o wyrażenie zgody zwrócił się dyrektor szpitala a Rada Społeczna szpitala pozytywnie zaopiniowała wniosek dyrektora. Tak więc sam szpital wyszedł z inicjatywą. Najważniejsza informacja jest taka, że firma gwarantuje, że kadre wyższego szczebla specjalistów zapewnia, przywozi ze sobą. Jeszcze inna równie ważna to taka, iż firma zadeklarowała się na rozmowie z dyrektorem w jego obecności że kadra niższego szczebla i administracji, która po procesie restrukturyzacji w szpitalu będzie musiała być uszczuplona a firma nie będzie szukać ludzi z zewnątrz lecz weźmie do siebie tych po restrukturyzacji i w ten sposób będzie mieć kadre wyszkolona i przygotowaną do pracy. Są to dwie bardzo ważne informacje i jest to jakby odpowiedź na dwa pytania radnego Koniecznego o kadre medyczną i skutki kadrowe. Inwestor gwarantuje, że lekarzy specjalistów przywiezie z zewnątrz a wiadomo iż ich brakuje. Jeśli chodzi o kwestię poruszoną przez Wiceprzewodniczącego Sejmiku – pana Brzostowskiego czy stać nas na to aby nie przyjąć inwestycji wartiej 60 milionów złotych to oczywiście to tak nie jest bo jeżeli my nie wyrazimy zgody to on gwarantuje iż firma wybuduje gdzieś indziej np. na terenach Prezydenta Miasta Przemyśla a to, że chce uczynić to na terenach szpitala niesie wiele korzyści dla samego szpitala i należy pamiętać, że my również mamy Oddział Onkologiczny w Przemyśle i również chcemy rozwijać tę dziedzinę i nie mamy 60 milionów złotych aby zainwestować. Jeżeli jest inwestor zewnętrzny, który chce te pieniądze zainwestować to podnosi też prestiż i jakość leczenia w rejonie Przemyśla i nie tylko bo również mogą pojawić się pacjenci spoza województwa. Należy mieć to na uwadze. Jeśli chodzi o skutki finansowe to nie do końca jest w stanie precyzyjnie odpowiedzieć lecz wie, że zapotrzebowanie na tego typu usługi medyczne stale rośnie i będzie rosło. Dzieje się tak m.in. dlatego, że rozwija się medycyna i coraz szybciej wykrywamy choroby nowotworowe i coraz lepiej potrafimy je leczyć. Dzisiaj choroba nowotworowa nie oznacza już wyroku ale to dzięki temu, że medycyna rozwija się, powstają nowe ośrodki, jest coraz nowocześniejszy sprzęt. W jego przekonaniu ta inwestycja nie jest zagrożeniem dla szpitala w Brzozowie i Rzeszowie. On rozumie radnych, którzy się obawiają czy to nie będzie się odbijało w jakiś negatywny sposób ale należy zwrócić

uwagę, że te usługi onkologiczne są wszystkie płacone, nawet nadwykonania i jest to jedna z niewielu usług płaconych praktycznie w 100% , z poślizgiem ale są. Zarówno w Brzozowie, jak i Rzeszowie w tym zakresie są nadwykonania dlatego też on jest przekonany iż ta inwestycja nie jest zagrożeniem dla naszych szpitali a będzie bardzo pomocna dla pacjentów i to należy również wziąć pod uwagę a także dla szpitala w Przemyślu oznacza podniesienie prestiżu, podniesienie jakości świadczonych usług medycznych i pozwoli docelowo szpitalowi nieco na tym zarobić. Ponadto pracownicy, którzy w procesie restrukturyzacji utraciliby pracę będą ją mieli – taką gwarancję w obecności kilku osób złożyli przedstawiciele inwestora. Jeśli chodzi o kwotę 5 milionów złotych, o której mówił radny Brzostowski to on nie ma możliwości nacisku na Marszałka Karapytę lecz jest to temat do następnego budżetu i nie został jeszcze zamknięty.

Radny Bogdan Romaniuk zwrócił się z prośbą do Członka Zarządu – pana Sławomira Miklicza aby odniósł się do słów radnego Pióro, który poddał w wątpliwość kondycję finansową firmy, mówiąc o tym iż ta spółka została niedawno założona. Radny prosił o odniesienie się do tej kwestii. Ponadto mając na uwadze wątpliwości radnych Ciólkowskiego, Pióro i Koniecznego stwierdził, że rozumie iż Zarząd kreując politykę zdrowotną dokonał szerszej analizy na przestrzeni kilku lat i z przekonaniem mówi, że powstanie radioterapii przez inwestora z zewnątrz nie zaszkodzi funkcjonowaniu naszych jednostek, co w pierwszej kolejności powinno być brane pod uwagę.

Radny Jan Tarapata sformułował opinię, że skoro twierdzi się iż jest tak dobrze to dlaczego jest tak źle. Miał bowiem przypadek dwa miesiące temu bowiem jego pracownik miał taki problem z własną żoną, która zachorowała na raka i trzeba było zrealizować radioterapię i okazało się iż kolejka oczekiwania na nią wynosiła 2, 3 miesiące więc ma pytanie dlaczego mówi się iż jest to niepotrzebne. Jeśli jest pilny przypadek, kiedy trzeba „od ręki” realizować taki zabieg to oczekiwanie na niego 2 czy też 3 miesiące jest rzeczą niedopuszczalną. Jeśli pojawia się nowy podmiot, który będzie realizował takie zadanie to powinno się klaskać w ręce i przyjąć tę ofertę bowiem inwestuje na dodatek z własnych środków. My musimy patrzeć przez pryzmat pacjenta, jaka jest dostępność pacjenta do zabiegu i to jest najważniejsze. Wszelkiego rodzaju gry finansowe i tworzenie monopolu jest nie bardzo sprzyjające i dlatego powinniśmy dążyć do tego aby pacjent mógł na bieżąco jeśli ma taką potrzebę skorzystać z pewnych usług.

Radny Tadeusz Pióro poinformował, że odniesie się w kilku zdaniach do tego co mówił Marszałek Miklicz ale chciałby zauważyć, że temat radioterapii i dyskusji toczył się dość długo na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia i tak naprawdę nie

neguje, że taki przypadek, o którym mówił radny Tarapata mógł być ale tak naprawdę dane które podawał nie są danymi „z sufitu”, bo tak się wypowiadali Konsultanci Wojewódzcy – być może chodziło o jeden szpital, może nie wykorzystano drugiego szpitala. Konsultant z obszaru radioterapii jednoznacznie powiedział, że chory czeka w tym województwie góra dwa tygodnie ale to nie wynika z przyjęcia do Zakładu Radioterapii lecz wyłącznie z tego że trzeba proceduralnie przygotować pacjenta do radioterapii. Radny zwrócił się do Marszałka Miklicza, że trochę zaprzecza sobie dlatego że sam zdaje sobie sprawę iż wielkim problemem jest wysoko wykwalifikowany personel specjalistyczny, którego w Polsce brakuje i nie można tak do końca wierzyć firmie która mówi, że przyjdzie z własnym personelem – bo co ma powiedzieć, że podkupi personel z Rzeszowa albo Brzozowa. Przecież tego nie powie. W Warszawie powstało Europejskie Centrum Onkologiczne – Niepubliczny Zespół Opieki Zdrowotnej, który też miał być tworzony na zasadzie swojej kadry i w 50% ta swoja kadra pochodzi z Instytutu Onkologii, po prostu została kadrą wybrana i musimy mieć tę świadomość . Radny stwierdził, iż jest pewien że Zarząd i Marszałek Miklicz wiedzą, bo przecież uchwała została przygotowana. My musimy mieć świadomość, że tak naprawdę myślimy o przyszłości onkologii w województwie i nie ma szans tak naprawdę aby ten NZOZ powstał bez tutejszego personelu i nie ma dwóch zdań. Również to co mówi Marszałek, że nie ma dokładnie ale tak naprawdę Narodowy Fundusz Zdrowia nie będzie miał znacząco więcej pieniędzy na radioterapię i jeżeli powstanie trzeci podmiot o czym mówiła bardzo jednoznacznie pani dyrektor to ona ten podmiot potraktuje jak te dwa i w tym momencie z tych pieniędzy musi zabezpieczyć funkcjonowanie trzech podmiotów. Trzeba ewentualnie wiedzy, że zaczną być problemy w tych dwóch jednostkach, które funkcjonują i taka jest rzeczywistość. Pięknie mówił radny Brzostowski odnośnie Brzozowa ale tak naprawdę się to nie przekłada na dalsze funkcjonowanie. Radny stwierdził, że nie chce być już tutaj obrońcą Brzozowa, bo z tego terenu pochodzi ale jakże niewiele tam potrzeba zainwestować aby na koniec roku czy na początek przyszłego roku był tam dokonywany autoprzeszczep szpiku, gdzie tak naprawdę w województwie nie ma i płacimy migracyjne na wyjazd do Gliwic, Krakowa, Katowic i innych jednostek. Jeśli tak myślimy to patrzmy rzeczywiście na całość onkologii w województwie. On nie neguje, że jest zwolennikiem NZOZ-ów ale w takich niszach gdzie jest potrzeba aby wspomóc województwo w służbę zdrowia, w określone placówki, w określony zakres natomiast popiera radnego Ciólkowskiego, który mówi iż jest to wybranie pewnej rzeczy, stworzenie i nie martwienie się okolicą onkologii. Te dwa ośrodki, które funkcjonują w Brzozowie i Rzeszowie nie wybierają i każdego pacjenta przyjmują i na pewno powstanie takiego ośrodka ruszy te dwa ośrodki funkcjonujące i nie ma dwóch zdań w tym temacie. Być może część radnych tego nie doczeka, ośrodek powstanie za 2, 3 lata i część radnych przestanie pełnić swoje funkcje ale ci co tutaj będą aby pamiętać jak było tutaj mówione czy to będzie z korzyścią dla tych ośrodków które do tej pory funkcjonowały. Radny prosił aby o tym pamiętać.

Członek Zarządu Województwa – pan Sławomir Miklicz stwierdził, że pewne obawy naturalnie zawsze się pojawiają, natomiast w przeciwieństwie do radnego Pióro jeśli rozmawia z przedstawicielami inwestora i ten w towarzystwie wielu osób mówi iż jednym z warunków realizacji tej inwestycji jest to, że oni swoją kadrę przywożą to on nie zakłada a priori, że ktoś kłamie. Zwrócił się do radnego Pióro, iż ten jest pewien że ośrodek będzie budowany na bazie naszej wysokospecjalistycznej kadry. On rozmawiał z inwestorem i ma takie zapewnienie z jego strony. Z góry nie zakłada, że ktoś kłamie. Stwierdził, że myśli iż w tym wszystkim dobra informacja z Narodowego Funduszu Zdrowia jeśli chodzi o te ośrodki powinna być taka, że 35 milionów złotych, które w 2011 roku zapłacił z tytułu migracji jeśli chodzi o świadczenia onkologiczne - jest szansa że być może dzięki temu część tych środków zostanie u nas. Radny wie o tym i, że Narodowy Fundusz Zdrowia płaci tyle migracji, czyli tyle osób wyjeżdża z naszego województwa leczyć się gdzie indziej z różnych powodów i radny pamięta sytuację kiedy szpital w Brzozowie przez chwilę nie przyjmował pacjentów kiedy nie miał zapłacone za nadwykonania. Radny musi doskonale to pamiętać bo byli na tej samej sesji, kiedy dyrektor szpitala o tym mówił, czyli jednak tych pacjentów jest wielu i radny też się musi z tym zgodzić. Pan Marszałek stwierdził, że w jego przekonaniu ta inwestycja da szansę w większym stopniu leczyć się ludziom z Podkarpacia na Podkarpaciu i nie należy traktować jej jako zagrożenia bo jeśli w taki sposób podejmiemy do tego, używając takich argumentów jak przed chwilą radny Pióro to dojdzie do absurdalnych sytuacji, że Sejmik Województwa nie będzie wyrażał zgody na inwestycje, które i tak powstaną i musimy mieć tego świadomość. Jeśli dzisiaj nie wyrazimy zgody to inwestor pójdzie do Prezydenta Miasta Przemyśla i inwestycja zostanie wybudowana 2 kilometry dalej. Trzeba na to popatrzeć z tej strony i gwarantuje radnemu, iż Prezydent Przemyśla z otwartymi rękami przyjmie inwestora. Jeśli chodzi o pytanie radnego Romaniuka odnośnie kondycji finansowej spółki to on jej nie sprawdza. Przychodzi inwestor, który w umowie ze szpitalem będzie określał pewne zobowiązania. Wstępna umowa została dopracowana, jeżeli teraz wyrazimy zgodę to będzie przygotowywana szczegółowa umowa, którą musi zaopiniować Rada Społeczna i są ludzie którzy będą tego pilnować. On przekazuje te informacje, z którymi inwestor przyszedł do dyrektora szpitala a ten do nich. Inwestycja warta 60 milionów złotych, kadra wysokospecjalistyczna będzie po stronie inwestora. Oni takie inwestycje w Polsce już realizowali i realizują a dodatkowo z ust przedstawiciela inwestora usłyszał, że część kadry która po restrukturyzacji szpitala w Przemyśle nie znajdzie pracy zostanie zagospodarowana przez inwestora. Pan Marszałek poinformował, że powtarza to już po raz drugi i ma nadzieję iż radny przyjmie to jako dobrą monetę, że być może tak będzie bowiem radny zakłada z góry, że tak nie będzie a chyba nie tędy droga.

Radny Maciej Lewicki stwierdził, że radny Pióro wybiera z Komisji Ochrony Zdrowia te rzeczy które go interesują i mówi właściwie półśłówkami a Marszałek Miklicz nie powiedział, że dyrektor Oddziału Podkarpackiego NFZ powiedziała, że migracja wynosi więcej, Marszałek powiedział 35 milionów, nie ponad 40 milionów złotych rocznie płacimy migracji w zakresie onkologii, czyli te 40 milionów złotych płacimy innym województwom tj. lubelskiemu, małopolskiemu i po co te pieniądze mają tam iść. Jeżeli dzisiaj założenie jest takie i słyszał to również radny Pióro i radny Ciólkowski, że powinno być dzisiaj naświetlanych w naszym województwie 5 tysięcy osób i mówił to konsultant i jeśli naświetlamy 3 tysiące osób to jest pytanie co się dzieje z 2 tysiącami? Założmy, że 1 tysiąc to migracje a reszta jest jeszcze niezbyt dobrze poinformowana albo nie chce im się bo jest zbyt daleko w przypadku osób mieszkających na wsi, którzy mają gorszy dostęp i wszyscy wiemy iż tak to wygląda. Nie ma więc żadnej straty w tym, że powstanie trzeci ośrodek bo on naprawdę niczego to nie zmieni na Podkarpaciu tylko poprawi dostęp pacjenta do radioterapii. Dyrektor przemyskiego szpitala zdecydował się, bo ma wpisaną taką współpracę i wiedzą o tym wszyscy, którzy byli na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia że istnieje możliwość tzw. dziennej radioterapii lub tzw. szpitalnej gdzie firma chce występować do kontraktu wspólnie ze szpitalem i szpital będzie świadczył usługi tzw. łóżkowe a firma będzie naświetlać. Zatrudnienie personelu, o którym mówił Marszałek będzie miało szansę, że część pielęgniarek które miałyby stracić prace znajdą ją, podobnie jak technicy radiologii i inni potrzebni do pracy. Jeśli chodzi o kolejki, to kwesta podniesiona przez radnego Tarapatę jest prawdą i on jako lekarz, ordynator oddziału i chirurg, który operuje choroby nowotworowe może powiedzieć iż wygląda to tak: on chorego przygotowuje do danego zabiegu i potrzebna mu jest radioterapia tzw. krótka i on kiedy chory ma zrobione wszystkie badania na naświetlania musi czekać miesiąc. Tak to wygląda. Radny Tarapata ma rację bo rzeczywistość jest naprawdę taka i ktokolwiek się z tym zetknął i nie ma jakichś kontaktów przyspieszających pewne rzeczy to jest to nasza normalna rzeczywistość i prawdę powiedziawszy żadnemu ośrodkowi nie ubędzie ani Rzeszowowi ani Brzozowowi. Dzisiaj Rzeszów pracuje na trzy zmiany i ledwo „zipie” a Brzozów na dwie zmiany bo nie ma lekarzy. Ważną kwestią jest również to, że przy podpisywaniu kontraktu na radioterapię jeden akcelerator z obsługą lekarską jest w stanie zrobić maksymalnie 800 zabiegów rocznie. Obecnie mamy ich pięć a w naświetlaniach powinno być 5 tysięcy osób. Może się okazać za rok czy dwa, że wskazania do radioterapii będą jeszcze bardziej rozszerzone a liczba chorych na nowotwory narasta i docelowo w 2020 roku do naświetlań w Województwie Podkarpackim na być osiem tysięcy osób a jeśli rozszerzą się jeszcze wskazania to może ich być dziesięć tysięcy. Należy się więc zastanowić odnośnie liczby akceleratorów. Tutaj nikt niczego nie wymyśla i nikt nikomu niczego nie zabierze a jeżeli przyjdzie kadra lekarska z zewnątrz bo są ośrodki gdzie lekarze naprawdę zajmujących się radioterapią jest więcej i jeśli stamtąd odejdzie dwóch czy też trzech to nic się nie stanie bo cały czas szkolą się tam młodzi ludzie. Radny stwierdził, że myśli że dla mieszkańców Podkarpacia jest o

wiele lepiej jeśli radioterapia powstanie w Przemyśle, bo dzisiaj z pogranicza z Województwem Lubelskim widać wiele migracji i lepiej jeśli do szpitala z radioterapią będzie 40 czy 50 km a nie 120.

Radny Bogdan Romaniuk zwrócił się jeszcze raz do Marszałka Miklicza stwierdzając, iż nie odpowiedział mu w kwestii czy wspólnie ze swoim departamentem analizował sytuację jeśli chodzi o zagrożenie dla szpitali. Stwierdził również, że gwarancja ustna nie jest żadną gwarancją i to iż firma mówi że przyjedzie ze swoją kadrą i jest to jedynie deklaracja ustna to dla niego żadna gwarancja i Marszałek powinien wziąć to pod uwagę. Radny ponadto zwrócił uwagę, że spółka może nie być zainteresowana inną lokalizacją bo funkcjonujący szpital jest najkorzystniejszą lokalizacją jeśli chodzi o radioterapię. Finansowanie w Rzeszów i Brzozów w tym momencie może stać się bezsensowne skoro pojawiają się zagrożenia czyli odejście kadry, zmniejszenie liczby pacjentów, zmniejszenie kontraktów i nakłady, które do pory poniósł Sejmik wiążą się z kreowaniem polityki zdrowotnej i on osobiście te zagrożenia widzi. Jeśli chodzi o migracje to na pewno nie jest ona spowodowana brakiem miejsc, czasami np. w Warszawie są lepsi specjaliści i z tego względu ludzie migrują a nie wynika to z braku miejsc. Radny poinformował, że kiedy był Starostą obserwował pracę Szpitala Powiatowego w Kolbuszowej, który ma się o tyle dobrze bo utrzymał PO Z-y , które nie przeszły w ręce prywatne a kiedy powstawał POZ prywatny to dyrektor Szpitala Powiatowego czuł się zagrożony, że dochody będą mniejsze i będzie się to wiązało jakby z problemem utrzymania szpitala w ogóle. Radny kończąc swoją wypowiedź poinformował, że ma obawy w dyskutowanej sprawie i wyrazi je w głosowaniu.

Wicemarszałek Województwa – pan Zygmunt Cholewiński zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania nad projektem uchwały.

Radna Lidia Błądek stwierdziła, że nie można zamykać dyskusji, zgodnie z Regulaminem Sejmiku można zamknąć listę zgłoszonych do dyskusji i zwrócić się z prośbą aby nie popełniać na Sejmiku więcej takich błędów.

Wicemarszałek Województwa – pan Zygmunt Cholewiński poinformował, że składa wniosek formalny o zamknięcie listy osób, które zgłosiły się do zabrania głosu.

Przewodnicząca Sejmiku poddała wniosek pod głosowanie.

Za wnioskiem głosowało 20 radnych, 2 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca Sejmiku udzieliła jeszcze głosu radnemu Tadeuszowi Pióro i radnemu Stanisławowi Bajda, którzy wcześniej zgłosili się do zabrania głosu w dyskusji.

Radny Tadeusz Pióro stwierdził, że radny Romaniuk słusznie zauważył, że tak naprawdę migracja chorych onkologicznie jest nie dlatego, że nie ma przyjęć w Brzozowie czy Rzeszowie lecz jest to szerszy kontekst. Tak naprawdę cały teren Dębicy przynależy od zawsze do Województwa Małopolskiego i tam „ciągnie” . Cała „góra” naszego województwa ma bardzo mocny ośrodek tj. Świętokrzyskie Centrum Onkologiczne i tam „ciągnie”. Zresztą część naszego województwa jest stworzona z tamtego województwa. W tym kontekście nie dyskutujemy o migracji bo trzeba byłoby długo dyskutować czy 60 lub 70 km jest znacząco więcej niż 40 km bo w przypadku posiadania transportu nie jest to naprawdę dużo. Marszałek mówił odnośnie kadr i finansów lecz on pozostanie przy swoim zdaniu. Tak naprawdę głosujemy nie nad tym czy onkologia będzie funkcjonować lecz nad wizją funkcjonowania w przyszłości onkologii, bo być może za chwilę powstanie czwarta radioterapia przy szpitalu w Tarnobrzegu, a dlaczego nie jeśli tam jest chemioterapia i przydałaby się radioterapia. I w tym momencie w większości województwa tworzone jest mocne centrum funkcjonujące. W Województwie Świętokrzyskim jest jedno centrum tj. Świętokrzyskie Centrum Onkologiczne, które zdobywa sprzęt, rozwija kadrę i obszary funkcjonowania onkologicznego. W naszym województwie idziemy w innym kierunku i nie wie bo być może to dobry kierunek aczkolwiek on ma pełne obawy i ma prawo je mieć (tutaj radny zwrócił się do Marszałka Miklicza) i nie chodzi o to, że on ludziom nie wierzy, przeciwnie bardzo ludziom wierzy ale podawał przykład z tego województwa jak personel przestaje funkcjonować w szpitalach, chociażby w Rzeszowie i idzie do NZOZ, bo nagle tam jest lepiej sprzętowo? – nie tylko lepiej finansowo. Tak samo podawał przykład Warszawy, kiedy powstawało Europejskie Niepubliczne Centrum Onkologii, gdzie personel też miał być własny i w 60% zabierany jest zabierany z Instytutu Onkologii. Radny stwierdził, że ma obawy i one pozostaną i potwierdza to co mówił radny Romaniuk, że trudno aby firma powiedziała że ona tak naprawdę będzie próbowała jakoś z tego personelu układać swój NZOZ. Radny stwierdził, że ma swoje zdanie, przy którym pozostanie mając wątpliwości czy ta wizja rozwoju radioterapii jest dobra. Być może za dwa, trzy lata okaże się dobra i oby tak w rzeczywistości było. Radny jeszcze raz podkreślił, że pozostaje przy swoim zdaniu i nie zmienia go.

Radny Stanisław Bajda stwierdził, że radny Pióro odwoływał się do rozsądku i on również spróbuje. Brakiem rozsądku wykazalibyśmy się nie przyjmując 60 milionów złotych i tej inwestycji kiedy chorych na nowotwory jest coraz więcej, sprzęt starzeje się, nie mamy środków na zakup nowych i kiedy jest szansa większego dostępu chorych do radioterapii, że możemy zagłosować inaczej. Jemu po prostu nie mieści się w głowie, że są takie głosy. Ponadto mówienie o wizji - stało się, powstały NZOZ –y czy chcemy tego czy też nie. Radny Romaniuk mówił, że niepubliczny nie powstanie bo chce być przy szpitalu, lecz w Przemyśle jest dwa szpitale, tj. jeszcze wojskowy który został przejęty przez miasto i Prezydent Miasta z otwartymi rękami ich przyjmie. Natomiast szpital przemyski podległy Samorządowi Województwa jest pięknym obiektem, jest tam onkologia, chirurgia i jeżeli da się współpracować i tworzyć większe możliwości wyleczenia z chorób nowotworowych to jest to wielka sprawa. Radny zwrócił się z prośbą aby nie patrzeć tak, iż jest to konkurencja, która „wygryzie” pozostałe ośrodki i stwierdził, że należy dać szansę i nie chodzi tutaj nawet o jego patriotyzm lokalny lecz jeśli przychodzą pieniądze i będzie większy dostęp pacjentów do leczenia to czym tłumaczyć, że tego nie chcemy. Radny zwrócił się do pozostałych radnych aby zagłosowali za projektem uchwały.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że zarówno Wicemarszałek i radna Lidia Błądek mieli rację odnośnie regulacji dotyczących zgłoszonego wcześniej wniosku formalnego. Wyjaśniła, iż kwestię tę reguluje § 40 Regulaminu Sejmiku i ust. 1 pkt 9) mówi o wniosku formalnym odnośnie zamknięcia listy zgłoszonych do dyskusji a pkt 16) ww. ustępu o wniosku formalnym odnośnie zakończenia wystąpień.

W związku z wyczerpaniem listy mówców Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, 4 radnych było przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XXIII/401/12 stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie do sprzedaży nieruchomości położonych w Zaczerniu gm. Trzebownisko i Rudnej Małej gm. Głogów Małopolski.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów oraz Komisję Gospodarki i Infrastruktury.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXIII/402/12 została przyjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego wraz z autopoprawkami.

Przewodnicząca Sejmiku przedstawiła opinie komisji.

Poinformowała, że Komisja Budżetu Mienia i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wnosząc jednocześnie o wprowadzenie do WPF na lata 2012-2014 dwóch nowych zadań:

1. „Regionalne Archiwum Dokumentacji i Edukacji Kulturalnej RADEK” – wartość zadania 737 109 jako kontynuacja zadania „Wirtualne Muzea Podkarpacia” ,
2. „E-usługi w nowoczesnej bibliotece” – wartość zadania 675 001, którego celem jest udostępnienie w przestrzeni wirtualnej cyfrowych zasobów bibliotecznych.

Stanowisko komisji w tej sprawie stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w kwestii dotyczącej przeznaczenia na przedsięwzięcie „Rozbudowa i modernizacja Szpitala Wojewódzkiego nr 2 w Rzeszowie” kwoty 30.379.469 zł w tym dotyczącego zaprojektowania i budowy nowego odcinka tunelu komunikacyjnego łączącego Ośrodek Rehabilitacyjno – Edukacyjny dla dzieci i Młodzieży z istniejącym tunelem komunikacyjnym szpitala.

Stanowisko komisji w tej sprawie stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wnioskując jednocześnie o wprowadzenie do WPF projektów inwestycyjnych takich jak Komisja Budżetu Mienia i Finansów.

Stanowisko komisji stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

Ponadto projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisje: Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska, Rozwoju regionalnego oraz Gospodarki i Infrastruktury.

Radny Jan Burek poinformował, że wnioskowane projekty zostały zgłoszone przez instytucje kultury Samorządu Województwa i dotyczą kontynuacji wcześniej

zakończonych projektów za poprzedniego Zarządu. Wirtualne Muzea objęły samorządowe jednostki wojewódzkie natomiast druga część projektu ma być poszerzeniem o wszystkie instytucje w województwie. Nie jest to żadna strona internetowa, chodzi tutaj o skanowanie obiektów i digitalizację obiektów znajdujących się we wszystkich muzeach. Wchodzi się w postaci wirtualnej do muzeum i można wybrać sobie dowolny obiekt i obejrzeć go w formacie 3D. Jeśli chodzi o bibliotekę cyfrową to dotyczy ona również wszystkich jednostek w województwie. Przed chwilą mówiono o strategii, że nie jesteśmy dostatecznie z informatyzowani, tak jest bo nie mamy dostępu. Dzisiaj wszystkie zbiory biblioteczne powinny być w postaci elektronicznej. Poinformował, że on osobiście korzysta z wielu światowych bibliotek płacąc za to niewielkie środki finansowe i ma bezpośredni dostęp w postaci elektronicznej przed ukazaniem się książki. To samo chcą uczynić z naszymi zbiorami regionalnymi, wojewódzkimi. Jeśli chodzi o finansowanie to są to niewielkie środki w porównaniu do tego co tutaj inwestujemy. Na dwa projekty rozłożona na dwa lata kwota to 1 milion 400 tysięcy złotych. 85% inwestycji stanowią środki unijne. Projekty zostały złożone 26 kwietnia i jeżeli nie podejmiemy dzisiaj to potem może być za późno bo zostaną one odrzucone pod względem formalnym. Trudno sobie wyobrazić aby instytucje miały takie środki bo wiadomi iż nie są one jednostkami dochodowymi. Radny zwrócił się z prośbą o poparcie wniosków aby doszło do zakończenia cyfryzacji naszych zbiorów. Samorząd nie wydaje wiele środków w zakresie kultury, wszystkie inwestycje w tej dziedzinie zostały zakończone i na przyszłe lata będą wydawane dosłowne śladowe środki na ten cel. Poinformował również, że jest w posiadaniu pisma pani Wicemarszałek Kowalskiej kierowanego do dyrektora Matczyńskiej z 24 lutego br. właśnie w tej sprawie – aby zabezpieczyć środki finansowe dla tych dwóch projektów. Nie jest to żadna fanaberia lecz potrzeba zakończenia cyfryzacji.

Przewodniczący Klubu Radnych PSL – pan Mariusz Kawa poinformował, że nie ukrywa iż projekt uchwały dotyczący WPF a szczególnie zwiększenie środków na budowę Centrum Konferencyjno – Wystawienniczego w Jasionce wzbudził ogromne emocje w Klubie Radnych PSL. Jeśli sięgniemy pamięcią wstecz to miała miejsce dosyć długa dyskusja w trochę niestosownym miejscu i okolicznościach tj. w szkole w Sokolnikach, gdzie mówiono iż kwota na inwestycję jest niewystarczająca. Zgodzili się jednak wówczas aby temat był w dalszym ciągu realizowany aby nie zamykać szansy województwa na inwestycję, która ma charakter prorozwojowy i może bezpośrednio i pośrednio pozytywnie wpłynąć na to co dzieje się w gospodarce Województwa Podkarpackiego. Niestety teraz trzeba zmierzyć się z problemem bowiem minęło kilka miesięcy i te prawdy które były podnoszone wtedy przez niego, radnego Stępnia i Tarapatę stały się prawdą, za to aby obiekt wyglądał współcześnie i spełniał oczekiwane obecnie funkcje trzeba zapłacić zupełnie inne pieniądze. Radny stwierdził, że mają świadomość iż

działamy pod pewną presją czasu bo wiadomo jakie są terminy do złożenia projektu oraz świadomość, że inwestycja taka jest potrzebna województwu. Mają jednak również świadomość, że wprowadzenie zwiększenia środków do budżetu dla tej inwestycji powoduje istotne rozchwianie parametru związanego z parytetem współfinansowania, do tej pory często kłócono się kiedy udział własnego finansowania był na poziomie 15 czy 20% a tutaj na dzień dzisiejszy stajemy przed faktem 65-70% . Jest to temat dosyć trudny i niewygodny w świetle tego, że jest wiele innych potrzeb w województwie. Działamy pod presją czasu i nie można wyraźniej zdiagnozować i przeliczyć funkcjonowanie takiego centrum, jakie będą koszty funkcjonowania i jakiego rodzaju imprezy będzie mogło przejąć i jakiego rodzaju funkcje będzie mogło spełniać by finansowanie obiektu zamykało się nie obciążało dodatkowo budżetu w kolejnych latach. Kolejną rzeczą wzbudzającą emocje i niepokój jest to, że (pomimo wielokrotnych rozmów i poruszania na forum Sejmiku) inwestycja taka nie jest wyłącznie inwestycją województwa, wpisuje się ona ewidentnie w miasto pomimo, że dzisiejsza lokalizacja to inna gmina ale wszyscy wiemy, że podobnie jak lotnisko jest to inwestycja w której miasto Rzeszów powinno ewidentnie uczestniczyć. Nie mówi już nawet o Gminie Trzebownik, która również będzie czerpać dodatkowe korzyści lecz jest to niewielka gmina i wiadomo iż udział finansowy w takim przedsięwzięciu nie byłby istotny dla wartości całego przedsięwzięcia, nie wyobraża sobie natomiast aby docelowo miasto Rzeszów nie znalazło się na istotnym poziomie w finansowaniu inwestycji. W klubach rozmawiano o tym, iż poziom istotny liczy się w wielkościach 15 -20 milionów złotych. Radny poinformował, że Klub Radnych PSL szczególnie zwraca uwagę na zwiększenie środków na zdrowie i dzisiaj sporo o tym mówiono w kontekście onkologii ale wiadomo, że wszystkie placówki medyczne będące pod nadzorem Marszałka wymagają inwestycji i rezerwa na ten cel na pewno nie będzie wystarczająca i w tym obszarze kolejne wydatki powinniśmy ponosić bo nie wolno uciekać od usług dla ludności. Podobna kwestia dotyczy dróg bowiem wiadomo, że staniemy przed faktem remontu wielu z nich, które służyły do przewozu ciężkich towarów do autostrad, problem remontu chodników, rond, skrzyżowań itd. i wiadomo, że wpadniemy w taką przestrzeń, gdzie przez dwa, trzy lata nie będzie zewnętrznych środków a dodatkowo wysokie obciążenie budżetu i zabukowanie środków własnych na jeden cel może powodować iż wiele zadań może nie wejść do realizacji. Kolejną kwestią jest zwiększenie środków na spółki wodne. Szereg radnych przygląda się procesowi w jaki sposób radzimy sobie z naprawą tego co zniszczyła powódź i zabezpieczeniem przed powodzią w latach kolejnych. Wiadomo, że wydatki w tym obszarze również są niewystarczające i należałoby je zwiększyć. Kolejna rzecz, o której mówi się od początku kadencji to baza medyczna pod ewentualne uruchomienie w przyszłości uniwersytetu medycznego, jest to rzecz niezmiernie ważna i trzeba myśleć w jaki sposób zabezpieczać zmiany zachodzące w sektorze medycznym . Dobrze byłoby aby mieć możliwość kształcenia u siebie specjalistów w różnych dziedzinach bo dałoby to możliwość dużo łatwiejszego funkcjonowania publicznych i

niepublicznych placówek. Radny poinformował, że celowo wybiega poza zagadnienia WPF bowiem wszystkie te aspekty poruszano na spotkaniu klubowym rozważając poparcie dla projektu uchwały szczególnie w obszarze budowy centrum wystawienniczego. Wszyscy dwoma rękami podpisują się za ideą natomiast jest to w ich przekonaniu na dzisiaj decyzja wyboru: czy zrezygnować z pewnych rzeczy na konto innych czy też wybrać inne rezygnując z tej jednej. Do dzisiaj rano byli zdecydowani by tej inicjatywy nie poprzeć, nie mieli jednak pełnej informacji. Przeprowadzenie szeregu rozmów naświetliło pewne fakty i może teraz powiedzieć w imieniu Klubu Radnych PSL, że zdecydowani są warunkowo poprzeć zwiększenie WPF w kształcie zaproponowanym przez Zarząd. Radny poinformował jednocześnie iż jest to zdecydowanie poparcie warunkowe kierowane oczekiwaniem, które dzisiaj kieruje do Zarządu i koalicjantów i rozumie iż wypełnienie go w formie publicznej może również nastąpić dzisiaj a w formie pisemnej później – że nie ustaną prace nad montażem finansowym w przypadku tego przedsięwzięcia, chodzi szczególnie o Miasto Rzeszów i jest tutaj wiele do zrobienia, być może Trzebownisko i inne rozwiązania które spowodują że montaż finansowy będzie wyglądał inaczej. Jest jeszcze wiele niewiadomych jak będzie wyglądał przetarg czy są oszczędności, czy można dodatkowo pozyskać środki z Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, PARPU czy też innych. Oczywiście dzisiaj wszystko to owiane jest mgłą natomiast głosując za on i jego koledzy chcieliby mieć pewność, że potwierdzona publiczna deklaracją, że wszelkie oszczędności uzyskane na tym zadaniu skierowane zostaną na zadania inne, nie będzie jakby „mieszania w kotle” i stałego podnoszenia wartości inwestycji lecz będą również realizowane inne cele uzasadnione społecznie. W takich okolicznościach decyzja klubu jest za WPF w kształcie przedstawionym przez Zarząd.

Stanowisko Klubu w tej kwestii stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Radny Bogdan Romaniuk poinformował, że on również chce odnieść się do kwoty 34 milionów złotych, która ma być przeznaczona na Centrum Kongresowo – Wystawiennicze. Stwierdził, że brakuje mu obecności Prezesa RARR.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała radnego, że na sali obrad są obecni dwaj wiceprezesi RARR.

Radny Bogdan Romaniuk zwrócił się z prośbą do Przewodniczącej Sejmiku aby udzieliła głosu jednemu z wiceprezesów aby uzasadnił kwotę, która jest w WPF. Radny zwrócił się również z pytaniem do Wicemarszałka Cholewińskiego czy było

oficjalne pisemne wystąpienie do Prezydenta Miasta Rzeszowa o partycypację w kosztach tego przedsięwzięcia

Wicemarszałek Województwa – pani Anna Kowalska poinformowała, że w związku z sytuacją jaka jest w WPF i wieloma niewiadomymi, m.in. nie wiadomo ile będzie kosztować Centrum, chce zwrócić uwagę radnemu Kawię iż nie będzie ono tylko służyć Rzeszowowi lecz całemu województwu a przede wszystkim pionowi rolniczemu. Wyraziła opinię, że w budowie Centrum oprócz niewątpliwie Miasta Rzeszowa powinny partycypować również inne miasta. Przyjęło się, że tylko jest Rzeszów, lecz jest również Mielec, który będzie się wystawiał, Tarnobrzeg, Krosno, Jasło, Sanok etc. Jest problem w WPF i doskonale o tym wiadomo bo znaleźć dzisiaj 35 milionów złotych nie jest prostą rzeczą dlatego biorąc pod uwagę fakt iż jest odpowiedzialna za budżet na równi z innymi radnymi i członkami Zarządu chciała przeprowadzić bezboleśnie sprawę dwóch programów, które dzisiaj w WPF nie muszą być uwidocznione aby nie zaciemniać pieniędzy i nie blokować środków w WPF na projekty, które mogą być wprowadzone później. Dlatego też nie zgadza się z wystąpieniem Przewodniczącego Komisji Edukacji, że jeżeli nie wprowadzimy tego do WPF to te dwa projekty nie „pójdą”. Przeciwnie na jutrzejszy Zarząd jest przygotowana uchwała intencyjna, która wystarczy aby dostarczyć ją jeżeli programy przejdą i byłoby to wsparcie dla tych dwóch projektów. Jest za tym aby te dwa projekty „poszły” i również za tym aby w WPF znalazły się ważniejsze na dzisiaj inwestycje, jak budowa biblioteki, na która działkę daje Prezydent Ferenc, czy rozbudowa i konserwacja Julina. Dlatego też jej działania były takie aby nie wprowadzać tych zadań do WPF i było to świadome bo 1 milion 400 tysięcy złotych to może być dużo lub mało ale jeśli mamy spółkę lotniskową i walczymy aby następne linie powstały to musimy pokazać w WPF środki na uruchomienie nowych połączeń. Wiemy, że Lublin nie zabiera nam lotów i w dalszym ciągu rozmowy z przewoźnikiem trwają. Zdjęcie dzisiaj tych środków może uniemożliwić rozmowy z przewoźnikiem. Zarówno Centrum Wystawiennicze, Biblioteka Wojewódzka i Julin trzeba ratować i nieprawdą jest, że wszystkie inwestycje w kulturze zostały zakończone. W kulturze inwestowało się, inwestuje i będzie się to czynić dalej.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że udzieli głosu Radcy Prawnej, która przedstawi swoją opinię bo jest wątpliwość natury prawnej. Zaproponowała aby wniosek komisji o wprowadzenie do WPF zadań skierować do Zarządu celem zaopiniowania i przy najbliższej aktualizacji WPF wziąć pod uwagę.

Radca Prawny – pani Małgorzata Kobak poinformowała, że wszelkie zmiany w WPF mogą być dokonywane z inicjatywy Zarządu. Jedynie Zarząd jest uprawniony do złożenia projektu uchwały w tym przedmiocie. O ile wprost przepisy ustawy o finansach publicznych o tym nie stanowią to ustawa o samorządzie województwa przewiduje inicjatywę tylko i wyłącznie Zarządu w zakresie zmiany budżetu, nie WPF natomiast są stanowiska Regionalnych Izb Obrachunkowych w Polsce, które potwierdzają, że decyzja uchwałodawcza organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego powinna implikować obowiązek podjęcia przez organ wykonawczy inicjatywy uchwałodawczej dotyczącej korekty załącznika do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej określającego parametry przedmiotowego przedsięwzięcia. Podkreśliła, że w jej ocenie konieczna jest inicjatywa Zarządu w przedmiocie jakichkolwiek zmian w WPF.

Radny Jan Burek zwrócił się do Wicemarszałek Województwa, że jeśli prawdą jest to że powiedziała iż wystarczy uchwała intencyjna i jeśli Wicemarszałek Cholewiński potwierdzi, to on absolutnie się z tym zgadza. Jemu chodziło wyłącznie o to, że nasze instytucje które złożyły 26 kwietnia te dwa projekty do III Osi Priorytetowej RPO zostaną za tydzień zawezwane do pokazania środków finansowych. Jeśli Zarząd przyjmie taką uchwałę intencyjną i będzie to uznane przez departament to absolutnie tak. W zasadzie na ten rok potrzeba 5 tysięcy złotych na te dwa projekty. Jemu nie chodzi aby to już podjąć ale aby realizować te dwa projekty. Aby nie zostały odrzucone pod względem formalnym. Nie będzie również polemizował z panią mecenas bo nie jest to miejsce na polemiki.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, Wicemarszałek Województwa potwierdził, że podjęcie uchwały intencyjnej jest wystarczające. W związku z tym, że są wątpliwości natury prawnej i odrębny wniosek w tej sprawie tj. w sprawie zmian i wprowadzenia dwóch ww. zadań do WOPF został przygotowany dla Zarządu, to po sesji Sejmiku te dwa stanowiska komisji zostaną skierowane do Zarządu celem rozpatrzenia i po jego rozpatrzeniu można będzie procedować na najbliższej sesji Sejmiku wprowadzenie tych dwóch zadań. Zarząd musi odnieść się do tych wniosków.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – pan Janusz Konieczny poinformował, że aby nie być hamulcowym zgłasza za projektem uchwały lecz ponieważ chodzi o tak ogromną kwotę to ma wątpliwości i nie oczekuje na nie dzisiaj odpowiedzi. Pojawia się pytanie jakie będą skutki dla budżetu województwa. Gdyby ktoś zapytał jaka będzie to kwota to nie wie czy by wiedzieli ile dokładnie Centrum będzie kosztować. Mówiono dzisiaj o rozwoju województwa, planach i dyrektor

departamentu pokazywał na jednym z wykresów Tarnobrzeg, Rzeszów wyżej a na dole Krosno i Przemyśl i były tam dysproporcje występujące na terenie Podkarpacia. Jeżeli dzisiaj mówi się o budowie Centrum Wystawienniczego w prawie Rzeszowie to dysproporcje będą się pogłębiać z braku środków finansowych na rozwój innych terenów Województwa Podkarpackiego. Jest to więc uzasadniona wątpliwość. Nie ma środków na drogi, chodniki. W związku z tym zachodzi pytanie czy dzisiaj na tę chwilę jest to koniecznie potrzebne? Radny jeszcze raz poinformował, że zgłasza za projektem uchwały lecz pod rozwagę Zarządowi poddaje jego wątpliwości.

Członek Zarządu Województwa – pan Sławomir Miklicz odniósł się do uwag radnych. Poinformował, że jeśli chodzi o wystąpienie Przewodniczącego Klubu Radnych PSL to po części obawy, które przedstawiał również biorą pod uwagę. Oczywiście jest, że tam gdzie wydawane są środki publiczne trzeba bardzo głęboko i dokładnie zastanawiać się nad celowością wydatkowania. Co do potrzeby budowy Centrum Kongresowo – Wystawienniczego on nie ma wątpliwości i myśli iż większość radnych nie ma wątpliwości co do potrzeby takiego Centrum w Rzeszowie. Natomiast faktycznie na posiedzeniu Zarządu o tym rozmawiali i taki wpis do protokołu z posiedzenia Zarządu został dodany, że rozpoczną rozmowy z Miastem Rzeszów o jego współuczestnictwie w tej dużej inwestycji, której beneficjentem będzie województwo ale głównie Miasto Rzeszów jako stolica i lokomotywa województwa. Będą również starali się szukać współpracy, wsparcia w procedurze publiczno - prywatnej oraz będą szukać prywatnego inwestora, który chciałby uczestniczyć w zadaniu. Będą również rozmawiać z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego o zwiększeniu udziału ministerstwa w tym zadaniu. Mają prawie pewność, że uda się pozyskać więcej tych środków natomiast dzisiaj nie są w stanie operować kwotami bo ciężko to określić, tym bardziej że przetargi, inwestycje tego typu w Polsce wschodniej trwają a o ewentualne oszczędności z tamtych inwestycji będą mogli starać się w późniejszym czasie. Wszystkie obawy, które przedstawił Przewodniczący Klubu towarzyszyły dyskusjom i podejmowaniu decyzji o inwestycji. Na pewno jest to jedno z tych zadań, które jest bardzo szczegółowo analizowane i będą chcieli nad nim mocno popracować tak aby z budżetu województwa finalnie na tę inwestycję poszło jak najmniej środków, oczywiście one muszą być wydatkowane ale chodzi o to aby ograniczyć je do minimum. Chodzi o to aby jak najwięcej środków zewnętrznych na te inwestycje pozyskać. Kończąc swoje wystąpienie Członek Zarządu – pan Sławomir Miklicz stwierdził, że cieszy się iż takie jest stanowisko Klubu Radnych PSL bowiem wspólnie biorą odpowiedzialność z inwestycją i również wspólnie muszą popracować nad tym aby przyniosła ona jak największe korzyści województwu.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta stwierdził, że nawiązując do słów Wiceprzewodniczącego Sejmiku, który określił iż nie chce być hamulcowym, myśli iż przysłuchując się dyskusji można powiedzieć iż jest to rzeczywiście trudny moment kiedy dokonuje się korekt w WPF, które skutkują tym iż są naruszone pewne wskaźniki budżetu i trzeba wyraźnie to powiedzieć i podkreślić. Pan Marszałek zwrócił uwagę, że dla niego najbardziej niepokojący jest wskaźnik na 2016 rok. Stwierdził, że należy do tego podejść z wielką troską i roztropnością. Poinformował, że on osobiście również miał dylematy bowiem kiedy rozmawiali o tej inwestycji to praktycznie początkowo można byłoby powiedzieć iż miała być ona inwestycją miejską i początkowo Rzeszów pretendował do tego. Pan Marszałek nawiązał do słów radnego Koniecznego mówiącego o inwestycji prawie w Rzeszowie bo mówiąc o zainteresowaniu i odpowiadając jednocześnie na pytanie radnego Romaniuka jaki jest etap rozmów z Prezydentem Ferencem – oficjalnego wystąpienia nie było natomiast on osobiście prowadzi rozmowy z Prezydentem i ten element „prawie w Rzeszowie” jest pewną przeszkodą dla samorządu Rzeszowa. Prezydent Ferenc stoi na stanowisku, że jest to inwestycja na terenie Gminy Trzebownisko i on ma problemy z finansowaniem. Są natomiast zaproponowane pewne rozwiązania, w których majątkowo prezydent Ferenc chce uczestniczyć w tej inwestycji lecz nie tylko w tej bo nie należy zapominać również o tym co należy podkreślić, że prowadzone są rozmowy o tym aby rozmawiać z Prezydentem o spółce lotniskowej czyli jego wejściem do tej spółki. W dialogu z Prezydentem rozpoczęte są cztery tematy. Dzisiaj dla Prezydenta sprawą prostszą byłoby gdyby inwestycja była usytuowana na działce na terenie Rzeszowa. Oczywiście wniosek należy złożyć do końca miesiąca i RARR musi go złożyć. Wydaje się, że te kierunki poszukiwań, o których mówił Marszałek Miklicz są aktualne bo należy uczynić wszystko aby w jak najmniejszym stopniu obciążać WPF. Jest to też związane z koncepcją Wicemarszałek Kowalskiej odnośnie tych dwóch projektów. Starają się jak najbardziej poszukiwać pewnych instrumentów, które nie naruszają WPF. Pan Marszałek poinformował, że aktualnie jest w trakcie rozmów z Prezydentem Ferencem lecz nie będzie mówił o kwotach, bo padły konkretne propozycje ze strony Prezydenta co do spółki lotniskowej, budowy biblioteki i inwestycji Centrum Kongresowo – Wystawiennicze. Pan Marszałek podsumowując stwierdził, że nie jest to mała kwota i łatwa decyzja niemniej jednak wszyscy będziemy musieli czynić tak aby w jak najmniejszym stopniu obciążało to WPF bo największe niebezpieczeństwo to widać najbardziej w 2016 roku jednak wydaje się iż przy pewnych założeniach i pewnym porządku inwestycji dotychczas prowadzonych będzie możliwość prowadzenia prawidłowo tej inwestycji.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że bardzo szczegółowo przeanalizowała projekty złożone przez inne województwa i w tej osi priorytetowej w tym działaniu istnieje możliwość dofinansowania do 50%. Wszystkie pozostałe

projekty mają poziom dofinansowania w tej wysokości więc wszelkiego rodzaju oszczędności, a nie będzie już żadnego naboru nowych projektów będą przechodziły na ten projekt gdzie ten maksymalny poziom dofinansowania 50% nie został wykorzystany. Przy sprzyjających warunkach (a przy tak dużych inwestycjach zawsze tak jest) są z jednej strony oszczędności po przetargu a drugiej te które pozostają w wyniku rozliczenia projektu i wtedy te wszystkie oszczędności mogłyby być realokowane na nasz projekt. Gdyby tak się stało to kwota około 20 milionów to byłyby dodatkowe środki, które z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego zostałyby przesunięte. Tym sposobem zwolniono by środki własne. Jednak wcześniej należy dać szansę aby mogła zostać podpisana umowa aby można było rozpocząć realizację projektu i następnie wszyscy będą czynić starania aby jak najwięcej środków zewnętrznych udało się na to przedsięwzięcie zrealizować aby Samorząd Województwa dołożył nie więcej niż 50% wartości projektu. Rozmowy, które prowadzi Marszałek z Prezydentem mogą doprowadzić, że w finalnym rozliczeniu w 2015 roku być może środki zabezpieczone w budżecie wystarczą ale żeby spełnić wymóg formalny istnieje pilna potrzeba podjęcia uchwały.

Radny Fryderyk Kapinos stwierdził, że kiedy był przygotowywany budżet to wielkim problemem było znalezienie 5 milionów złotych na chodniki przy drogach wojewódzkich przy współfinansowaniu 50% gmin, powiatów a dzisiaj lekką ręką 34 miliony złotych daje się na Centrum Wystawiennicze. Radny zwrócił się z pytaniem do Wiceprezesa RARR z czego wzięła się ta kwota i jaką kwotą zamknie się cała inwestycja. Są to bardzo ważne pytania.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że poprosi przedstawiciela RARR o zabranie głosu po wystąpieniach wszystkich radnych, którzy zgłosili się do dyskusji.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD – pan Bronisław Tofil stwierdził, że dokładnie rok temu podczas sesji Sejmiku w Sokolnikach wypowiadał się w ten sposób, że jeśli są jakieś środki zewnętrzne do wzięcia to należy uczynić wszystko aby to wziąć. Poinformował, że Klub Radnych SLD po wnikliwej analizie propozycji zmian w WPF również warunkowo zgadzał się na poparcie wniosku Zarządu i wprowadzenia tego zadania do dalszego procedowania. Należy dodać, że czas nieuchronnie ucieka i jeśli takich zmian nie przeprowadzimy to pieniądze przejdą nam „obok nosa”. Dlatego też zgadza się z tym co mówili przedmówcy, że należy szukać wsparcia zewnętrznego i oni się z tym opowiadają, etapowania inwestycji i budowy Centrum, które będzie służyć nie tylko samemu Rzeszowowi

lecz całemu województwu. Klub Radnych SLD również warunkowo popiera i będzie głosował za zmianami w WPF.

Radny Wojciech Buczak nawiązał do sesji w Sokolnikach przypominając, że po gorącej dyskusji, w tym również w Klubie Radnych PiS powiedział, że w tej bardzo ważnej sprawie, którą poparł w głosowaniu jako jedyny radny z Klubu Radnych PiS bardzo dużo zrobił Zarząd Województwa, kluby koalicji rządzącej żeby jego klub tej sprawy. Tak ważną sprawę przygotowano w taki sposób jak dzisiaj. Mamy rozstrzygać o przyjęciu WPF i jak widzi niewiele Zarząd zrobił albo nic aby przekonać radnych jego klubu do poparcia tej bardzo ważnej inwestycji. Tak bardzo ważną sprawę potraktowano jak inne na dzisiejszej sesji, niestety lekceważąco Radny zwrócił się z apelem do Marszałka Województwa aby poważnie traktować tego typu sprawy i wziąć pod uwagę to, że Samorząd Województwa to nie tylko Kluby Radnych PSL, PO i SLD, które rządzą i nie tylko matematyka. Jeśli podejść by merytorycznie do sprawy i spróbować przekonać radnych jego klubu to być może udzieliliby poparcia dla tej sprawy a z tego co widzi nie spodziewa się iż to nastąpi chociaż z innych powodów jest ona godna poparcia i niestety przykre jest to iż Zarząd lekceważy tak ważną sprawę.

Wicemarszałek Województwa – pan Zygmunt Cholewiński odniósł się do pytania radnego Kapinosa. Zauważył że specyfiką pracy budżetowej jest to, że pewne kwoty w trakcie roku zwalniają się, były również do dyspozycji niewykorzystane środki z ubiegłego roku, za chwilę również będzie zmiana w budżecie, która będzie pokazywać pewne sprawy i to jest właśnie zabezpieczenie na kredyty dla szpitali, które muszą być zabezpieczone w budżecie a później zwalniają się w trakcie procedowania i realizacji budżetu. Pan Marszałek odniósł się do kwestii wystąpienia prezesów RARR przypominając, iż jest to projekt Województwa Podkarpackiego a RARR jest partnerem. Można do nich kierować pytania o sprawy techniczne i związane z wyborem konkretnej koncepcji i te pytania są zasadne. Natomiast projekt w całej rozciągłości jest projektem województwa i ono finansuje część, o której była mowa. Oczywiście należy mieć na uwadze partnerstwo w realizacji tego projektu. Wie, że jeśli przyjmujemy całość zadania do realizacji to wszyscy inni partnerzy mówią, że województwo ma pieniądze i zrealizuje. I dobrze było powiedziane, że projekt będzie pracował dla szerszego gremium tj. dla innych samorządów a w szczególności dla Powiatu Rzeszowskiego. Dzisiaj nie potrafimy powiedzieć czy ewentualna zmiana lokalizacji jest możliwa natomiast przy woli partnerów gdziekolwiek miało by to powstawać (a sprawa lokalizacji wokół lotniska jest już daleko posunięta) to zatrzymywanie projektu i przenoszenie w inne miejsce jest rozpoczęciem procedur od początku i należy mieć świadomość jakie może nieść to skutki i zagrożenia w odniesieniu do realizacji projektu w całości. Pan Marszałek

stwierdził, że myśli iż nie jest tak że Zarząd nie wykonał pracy nad przekonywaniem radnych bo jeśli dochodzimy do pewnych uzgodnień i przeświadczenia, że dużo projektów które Samorząd Województwa realizuje jest w zasadzie projektami służącymi rozwojowi województwa a generalnie jego stolicy to powinno być to znacznie nagłaśniane. Za mało pokazujemy, że są to projekty Samorządu Województwa i to on grono ciężaru rozwoju i funkcji metropolitarnej Rzeszowa przyjął na siebie i należy to głośno powiedzieć z tego miejsca. Chciałby aby jednym głosem zaczęli mówić, że to Samorząd Województwa w całości praktycznie realizuje lotnisko Rzeszów – Jasionka przy współudziale kapitałowym PP „Porty Lotnicze” , że będzie realizowana druga nić, połączenia drogi nr 9 z 19, że za chwilę będzie wnoszone o to aby powstał łącznik kolejowy do lotniska i jeśli PKP PLK nie będzie chciało to prawdopodobnie trzeba będzie to przejąć jako inicjatywę Samorządu Województwa i to właśnie służy rozwojowi regionu. Te działania służą rozwojowi województwa ale przede wszystkim funkcji metropolitarnej Rzeszowa.

Radny Czesław Łączak stwierdził, że faktycznie po roku ta sprawa jest w takim samym stadium uzasadnienia jak była wtedy, z tym że przybyły następne miliony do zapisania w prognozie finansowej. Radny zwrócił się z prośbą do Skarbnika Województwa o odpowiedź na pytanie jakie zobowiązania przyjmuje Samorząd Województwa mimo, że niektórzy radni z SLD i PSL chcieliby zabezpieczenia iż będą środki na inne działania służące rozwojowi województwa. To co mówił Marszałek Cholewiński utwierdza go i myśli, iż również większość radnych w przekonaniu, że nie ma partnerstwa z Samorządem Miasta Rzeszowa i mówienie za Prezydenta Miasta Rzeszowa jest mówieniem na wyrost, wręcz można powiedzieć, że podejście Rzeszowa na dzisiaj jest takie że skoro Samorząd Województwa jest tak wspaniałomyślny i chce dla Rzeszowa zbudować kolejną inwestycję to proszę bardzo. Dlatego też nie powinno w ten sposób podchodzić się do tego i blokować swoje możliwości na przyszłość bo są jeszcze inne projekty i inne części województwa.

Radny Bogdan Romaniuk stwierdził, że województwo powinno wypełniać określone funkcje i myśli iż to zadanie wpisuje się w określona funkcję i nie ulega to wątpliwości i powinno być zrealizowane. Prosił o zrozumienie wątpliwości radnych i zadawane pytania. Stwierdził, że nie chodzi o kwotę 340 tysięcy złotych czy też 3 miliony 400 tysięcy złotych lecz mówimy o kwocie 34 milionów złotych, która wcześniej kiedy w Sokolnikach było głosowanie dotyczące tej inwestycji opiewała ona 65 milionów złotych a dzisiaj słyszy się już o prawie 100 milionach złotych. Jeśli chodzi o przekazanie potrzeby zwiększenia środków to zgadza się z Przewodniczącym Klubu Radnych PiS ponieważ uczestnicząc w pracach Komisji Gospodarki i Infrastruktury nie mieli przedstawiciela RARR, który uzasadniłby

zwiększenie kwoty, przedstawił projekt itd. i powinno to mieć miejsce na posiedzeniach komisji. Aby zadawać ewentualne pytania trzeba się mieć do czego odnieść a on dzisiaj nie może tego uczynić bowiem nie widzi koncepcji, która decyduje o zwiększeniu środków. Radny zwrócił się do Wicemarszałka Cholewińskiego stwierdzając, że pamięta gdy był na Komisji Zdrowia w Sejmie i kiedy były Minister Zdrowia a wtedy Poseł na Sejm RP był strofowany przez Ministra Zdrowia to wtedy były Minister a obecny Poseł skarcił Ministra mówiąc, że posłowie są suwerenem narodu wybranym przez naród i tak naprawdę to Minister służy Sejmowi a nie odwrotnie, więc radni podobnie: wybrani są przez swoje środowiska i mogą zadawać czasem bezsensowne pytania bo nie wszystko muszą wiedzieć i radny nie do końca muszą mieć wiedzę na dany temat i należy to wziąć pod uwagę.

Pan Józef Twardowski - Wiceprezes Zarządu Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego przedstawił rolę Agencji w projekcie. Poinformował, że Samorząd Województwa Podkarpackiego w październiku 2011 roku w wyniku otwartego naboru wybrał do projektu pn. „Centrum Kongresowo – Wystawiennicze Województwa Podkarpackiego” partnera i została nim RARR. Przed Agencją zostało postawione zadanie przygotowania koncepcji kilku projektów architektonicznych dla Zarządu Województwa Podkarpackiego. RARR przygotowała cztery koncepcje, którymi zajęła się wewnętrzna komisja Samorządu Województwa i zostały one przedstawione na posiedzeniu Zarządu w marcu 2012 r. Zarząd Województwa wybrał projekt, który był najbardziej skomplikowany i najdroższy chociaż jednocześnie rzeczywiście atrakcyjny, na miarę XXI wieku. Są to rozłożyste dwie kopuły, które podzielone są na dwie części tj. część wyraźnie wystawienniczą i kongresową. Sama powierzchnia obiektu to około 22 tysiące m², z tego część wystawiennicza, która znajduje się na trzech kondygnacjach to około 10 tysięcy m² i część kongresowa na parterze o powierzchni około 1200 m². Oprócz tego jak w każdym tego typu obiekcie zaplanowano pomieszczenia biurowe, hole, korytarze, obiekty gastronomiczne, wentylatornie i pomieszczenia techniczne. Można powiedzieć, że jest to obiekt XXI wieku usytuowany w okolicy wybudowanego inkubatora technologicznego wraz z Centrum Zarządzania Podkarpackim Parkiem Naukowo – Technologicznym, niedawno oddanego do użytku terminala w Jasionce, położony na działce o powierzchni około 2,6 ha. Taka była rola RARR i została ona spełniona. Obecnie są kilka dni przed terminem złożenia dokumentacji aplikacyjnej do RPO Rozwój Polski Wschodniej, 29 czerwca br. dokumentacja musi być złożona. RARR wypełniła swoje zadanie, jest gotowy wniosek aplikacyjny i zasadnicze dokumenty tj. studium wykonalności, architektoniczny projekt budowlany, odpowiednie decyzje środowiskowe, będzie złożony wniosek o pozwolenie na budowę bo tego wymaga złożenie wniosku aplikacyjnego. W RARR pracuje nad tym zespół ludzi, który dość duży trud wkłada w

przygotowanie dokumentu. 29 czerwca br. znajdzie się on w PARP, który odpowiada za działania związane z budową tego typu inwestycji. Jeśli chodzi o pytania dotyczące kwot, to rzeczywiście 65 milionów złotych to była pierwotna kwota, był to wstępny kosztorys, który jak przy tego typu inwestycjach zmieniał się. Dzisiaj jest to kwota 99 milionów złotych, kwota ta nie powinna się zwiększyć i ma nadzieję iż ulegnie zmniejszeniu. Padły stwierdzenia zarówno ze strony Zarządu i Przewodniczącej Sejmiku, że są możliwości. Projekt ten nie może być rzeczywiście finansowany w innym układzie niż 50/50 obojętnie jaka byłaby to kwota czyli wkład publiczny nie może być większy niż 50% i wkład np. samorządu czy publiczno - prywatny nie więcej niż 50% ale jest możliwość bo w tej chwili na liście indykatywnej Województwa Podkarpackiego jest 7,5 miliona EURO i w zależności od jego przeliczenia to kwota około 32-33 milionów złotych lecz ta kwota może się zwiększyć i jak mówiła Przewodnicząca Sejmiku Ministerstwo Rozwoju Regionalnego jeśli będą oszczędności może zwiększyć dla naszego województwa nakłady do 50%. Z drugiej strony można również zyskać na przetargu i inwestycja nie będzie kosztować 99 milionów złotych lecz np. 80 milionów złotych. Przetargi pokazują, że ze 100% można zejść do 80% wartości inwestycji czyli inwestycja może zejść do 80 milionów złotych. Jeśli wkład publiczny wynosiłby 40 milionów złotych wtedy wkład Województwa Podkarpackiego byłby w granicach 40 milionów złotych. Kończąc soje wystąpienie pan wiceprezes stwierdził, że są to realne założenia a RARR jest gotowy z wnioskiem aplikacyjnym, studium wykonalności i projektem budowlanym i od decyzji radnych zależy co się z tym stanie i jasno należy sobie również powiedzieć, że nie ma już odwrotu odnośnie lokalizacji.

Skarbnik Województwa – pani Maria Niemiec wyjaśniła, że Zarząd wielokrotnie dokonywał analiz nie tylko inwestycji zawartych w dzisiejszym wykazie WPF lecz również wielu innych. W efekcie tego zostały wybrane inwestycje niezbędne i te objęte niniejszą uchwałą. Aby było to możliwe do wprowadzenia, przy założeniu niepewności bo jest kilka zagadnień, których nikt nie zagwarantuje, to doszli do wniosku, że aby te inwestycje wybrane mogły zostać zapisane do realizacji na okres do 2015 roku to należy zrobić kilka różnorodnych rozwiązań aby temu sprostać. Postanowili zaproponować następujące rozwiązanie: zmniejszono deficyt roku 2012 o 15,5 milion złotych a wzięło się to stąd, że jesteśmy w takiej porze roku iż jest potwierdzenie że szpitale spłacają swoje kredyty więc z poręczeń można było zdjąć 4,5 miliona złotych. Dostaliśmy subwencję z rezerwy celowej z budżetu państwa (rządzi się ona prawami dotacji) na drogi – chodzi o niecałe 5 milionów złotych oraz użyli kolejne 6 milionów złotych wolnych środków z 2011 roku. Dało to kwotę 15,5 miliona złotych, która była możliwa do zmniejszenia deficytu roku 2012. Poprawiło to wskaźniki i była to pierwsza czynność. Druga – to zmniejszono wydatki bieżące na lata 2013 – 2015 o 10 milionów rocznie, co oznacza założenie programu oszczędnościowego ale doszli

do wniosku iż jest to możliwe. Tym sposobem inwestycje te zmieściły się. Załącznik nr 1 to prognoza i wynika z niej iż najtrudniejszy jest rok 2016, gdzie według starego wskaźnika globalne zadłużenie wynosiłoby 59%, w roku 2015 również 59%. Są to dwa trudne lata, przy czym 2016 jest trudniejszy. We wszystkich latach mamy założone zabezpieczenia kredytów poręczonych szpitalom i jest to około 10 milionów złotych rocznie w zależności od umów. Kwoty te przy dobrym układzie powinny się zwracać. W każdym roku przewidywana jest rezerwa ogólna lecz nie są to duże kwoty. Przy założeniu, że będzie znany nam w tej chwili stan ustawowy i stan gospodarki znany w tej chwili bo jest to podstawa do planowania i prognozowania, to po zastosowaniu zmniejszenia deficytu roku 2012 i deficytów 2013-2015 wszystkie załączone inwestycje mogą być realizowane pod warunkiem ciągłego monitorowania tej sprawy.

Radny Wojciech Buczak odniósł się do wystąpienia Wiceprezesa RARR. Poinformował, że nie ma zastrzeżeń i uwag do tego co robiła RARR w kwestii przygotowania projektu i dojścia do dzisiejszej sytuacji. Problem jest w tym, że Zarząd Województwa potraktował lekceważąco radnych bo przy wyborze bardzo ważnego i drogiego projektu nie spytano o ich opinię. Pytano internautów, odbiorców różnych mediów – bo był taki sondaż i co ciekawe w nim został wskazany projekt i jemu osobiście również się on podobał, był tańszy, ładniejszy i bardziej funkcjonalny, z niewiadomych mu powodów dlatego, że nie było w ogóle dyskusji na sesji Sejmiku wybrano projekt najdroższy a czy lepszy to się okaże i okaże się również czy w ogóle będzie realizowany. Ponadto gdyby lokalizacja była w Rzeszowie to na pewno dużo łatwiej byłoby przekonać Samorząd Miasta Rzeszowa do zaangażowania się. Radny stwierdził zwracając się do Marszałka i nawiązując do poprzedniej wypowiedzi i tej z Sokolnik, że gdyby podejść do sprawy inaczej to można byłoby być spokojnym o wynik głosowania a ponieważ Zarząd tak podchodzi do sprawy to nie wie jaki ten wynik będzie, on osobiście był „dwoma rękami” za inwestycją i głosował wbrew stanowisku swojego klubu, lecz dzisiaj zachowa się inaczej i niestety spowodował to Zarząd traktując w ten sposób sprawę. Jest to jedna z największych, jeśli nie największa inwestycja proponowana w budżecie województwa i WPF i traktuje się radnych stawiając ich przed faktem dokonanym, że nie ma innego wyjścia i musi być ten projekt i wskazana lokalizacja, że mają zagłosować za, posłusznie i w dyscyplinie.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że wniosek Komisji Budżetu, Mienia i Finansów już został przekazany do Zarządu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawkami Zarządu.

Za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, 3 radnych było przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XXIII/403/12 stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 r. wraz z autopoprawkami.

Projekt niniejszej uchwały wraz z autopoprawkami został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów oraz Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, głosów przeciw nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XXIII/404/12 stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie trybu rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności Marszałka i Zarządu Województwa Podkarpackiego.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rewizyjną.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXIII/405/12 została przyjęta jednogłośnie (22 głosami za) i stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Kapituły odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego” oraz zmiany Uchwały Nr XLVIII/894/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 31 maja 2010 r. w sprawie powołania Kapituły odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Główną.

Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały radni zagłosowali jednomyślnie 23 głosami za).

Następnie Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że ze względu na to iż Senator Andrzej Matusiewicz zrezygnował z pracy w Kapitulie Sejmik jest zobowiązany do wybrania jednego przedstawiciela Sejmiku do jej składu a we wcześniejszym głosowaniu nie ujęto nazwiska konkretnej osoby w związku z czym trzeba będzie przeprowadzić jeszcze jedno głosowanie.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku poprosiła o zgłaszanie kandydatów do składu Kapituły.

Jako przedstawiciela Sejmiku zgłoszono radnego Stanisława Bajdę, który wyraził zgodę na kandydowanie.

W związku z brakiem zgłoszeń innych kandydatów Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały uwzględniający osobę radnego Bajdy w składzie Kapituły.

Za jej podjęciem głosowało 22 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXIII/406/12 stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Podkarpackiemu Szpitalowi Psychiatrycznemu im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXIII/407/12 stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że na wspólnym posiedzeniu Komisji Edukacji, kultury i Kultury Fizycznej oraz Budżetu, Mienia i Finansów pozytywnie zaopiniowano projekt uchwały.

Wniesiony zostały jednak zmiany, które zostały również pozytywnie zaopiniowane przez komisję.

Przewodnicząca Sejmiku odczytała zaproponowane zmiany tj.

- zwiększenie o kwotę 30 tysięcy złotych do kwoty 60 tysięcy złotych w poz. 53 wykazu dla Parafii Rzymsko – Katolickiej p.w. Św. Trójcy w Leżajsku na „Rewitalizację XVII-wiecznego Zespołu Kościoła Farnego w Leżajsku”,
- zwiększenie o kwotę 10 tysięcy złotych do kwoty 25 tysięcy złotych w poz. 110 wykazu dla Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego Nr 1 w Przemyśle na remont budynku głównego i sali gimnastycznej Specjalnego Ośrodka Szkolno - Wychowawczego nr 1 w Przemyśle”,
- zwiększenie o kwotę 30 tysięcy złotych do kwoty 60 tysięcy złotych w poz. 47 dla Klasztoru Zakonu Braci Mniejszych Kapucynów w Krośnie na „Remont sygnaturki w Klasztorze Zakonu Braci Mniejszych Kapucynów w Krośnie”,
- wprowadzenie do wykazu nowej pozycji na kwotę 20 tysięcy złotych dla Parafii Rzymsko – Katolickiej p.w. Św. Antoniego Padewskiego w Nagoszynie na „Prace remontowo – konserwatorskie elewacji kościoła p.w. Św. Antoniego Padewskiego w Nagoszynie”.

Wszyscy wnioskodawcy wskazali jedno źródło finansowania tj. obniżenie o łączną kwotę 90 tysięcy złotych do wysokości 100 tysięcy złotych w poz. 78 dla Diecezji Sandomierskiej w Sandomierzu na „Odbudowę alejek na terenie Zespołu Parkowo – Dworskiego w Hucie Komorowskiej”.

Stanowiska komisji w tej sprawie stanowią odpowiednio załączniki nr 32 i nr 33 do niniejszego protokołu.

Radny Władysław Turek zwrócił się z pytaniem jaki był powód nie przyznania środków dla zabytków umieszczonych na liście UNESCO – kościoła drewnianego w Bliznem i kościoła drewnianego w Haczowie. Są to dwa jedyne obiekty na terenie Województwa Podkarpackiego umieszczone na wspomnianej liście. Radny pytał również dlaczego nie przyznano środków finansowych na remont elewacji Sanktuarium Św. Jana z Dukli, zwłaszcza że zbliża się w 2014 roku jubileusz 600 –lecie urodzin tegoż świętego patrona polskiego Miasta Lwowa i Dukli, patrona rycerstwa polskiego.

Radny Stanisław Bartnik poinformował, że jego pytanie dotyczy decyzji komisji, która nie umieściła wśród podmiotów, które otrzymały dotacje Bazyliki OO. Bernardynów w Leżajsku na odnowienie jej elewacji. Wiadomo jaka jest ranga tego obiektu, wniosek został złożony, po jego uzupełnieniu okazało się, że spełnił formalnie wszystkie wymogi a dotacji nie otrzymał. Radny stwierdził, że nie wie dlaczego tak się stało ponieważ jest to obiekt o wyjątkowym znaczeniu dla kultury i turystyki województwa.

Wicemarszałek Województwa – pani Anna Kowalska stwierdziła, że generalnie ile nie byłoby środków to i tak jest za mało. Do Zarządu i komisji wpłynęło ponad 200 wniosków a było tylko ponad 2 miliony złotych po zwiększeniu przez Zarząd (najpierw było 1 milion 740 tysięcy złotych) a po zwiększeniu przez Zarząd 2 miliony 740 tysięcy złotych) i wystarczyło środków na wszystkie złożone wnioski, które zostały formalnie właściwie przygotowane. Jeśli chodzi o Leżajsk to OO. Bernardyni otrzymali bo należy przypomnieć, że oprócz środków z budżetu województwa (gdzie nie ma obowiązku dawania środków) 10 milionów złotych zostało rozdzielone przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, oprócz tego wiele środków przekazano z RPO i PROW. Tam również potencjalni beneficjenci muszą szukać źródła pokrycia i np. Klasztor O. Bernardynów dostał 2 miliony 972 tysiące 255 złotych w tym roku. Nie jest to więc tak, że jest tylko jedno źródło finansowania zabytków. Nie posiada w tej chwili informacji czy pozostałe wnioski mają przydzielone środki z innych źródeł finansowania natomiast w przypadku OO. Bernardynów poszły środki z RPO.

Radny Bogdan Romaniuk stwierdził, że nie ulega wątpliwości, że jeśli chodzi o zabytki to potrzeb w Województwie Podkarpackim jest naprawdę dużo i jest przekonany że zwiększenia których dokonała komisja są słuszne szkoda jednak, że poszło to z jednej pozycji załącznika tj. poz. 78 z Diecezji Sandomierskiej i był przekonany pracując w Komisji Edukacji, że Zarząd świadomie i z odpowiedzialnością przygotował takie kwoty do przegłosowania na Sejmiku. Radny poinformował, że te środki były potrzebne do zamknięcia inwestycji, ponieważ część środków pochodzi z rozwoju wsi, część miała być z Województwa Podkarpackiego a samorządy lokalne również włączyły się w

zadanie: Powiat Kolbuszowski, Gmina Kolbuszowa. Dotyczy to miejsca związanego z urodzeniem ś.p. Kardynała Kozłowieckiego. Radny zwrócił się z prośbą do Zarządu o ewentualne rozważenie dotrzymania tej kwoty na inwestycję.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta odniósł się do pytania radnego Turka dotyczącego Klasztoru Bernardynów w Dukli. Stwierdził, że ponieważ będą obchody rocznicowe to ma propozycję aby OO. Bernardyni zwróci się pisemnie do Zarządu w związku z rocznic i można byłoby zrobić, że będą to pieniądze przyznane specjalnie na obchody rocznicowe. Ojcowie wnioskowali o 150 tysięcy złotych, takie kwoty nie mają tutaj miejsca. Należy pomyśleć w jaki sposób wesprzeć obchody rocznicowe. Jeśli elewacja rzeczywiście będzie wymagała renowacji to może to dałoby się ująć w ramach tych obchodów rocznicowych.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – pan Janusz Konieczny odniósł się do kwestii poruszonych przez radnego Turka. Poinformował, że uczestniczył w pracach komisji i na Kościół w Haczowie nie został złożony wniosek. Był wniosek na ogrodzenie ale nowego kościoła. Trudno więc przyznawać środki jeśli ktoś tego nie chce. Zwrócił uwagę, że poszły tam ogromne środki bo jest to obiekt na skalę światową. Jeśli zaś chodzi o Blizne to nie było kosztorysu, Departament zwrócił się do księdza aby przedstawił kosztorys lecz nie było na to odpowiedzi.

Radny Władysław Turek poinformował, że żeby było weselej to radny Pióro prosił go to pytanie w sprawie Haczowa.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie zgłoszone wnioski.

Poinformowała, że źródłem finansowania dla wszystkich wniosków będzie poz. 78 dla Diecezji Sandomierskiej w Sandomierzu.

Za zwiększeniem o kwotę 30 tysięcy złotych do kwoty 60 tysięcy złotych w poz. 53 wykazu dla Parafii Rzymsko – Katolickiej p.w. Św. Trójcy w Leżajsku na „Rewitalizację XVII-wiecznego Zespołu Kościoła Farnego w Leżajsku” głosowało 22 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Wniosek został przyjęty.

Za zwiększeniem o kwotę 10 tysięcy złotych do kwoty 25 tysięcy złotych w poz. 110 wykazu dla Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego Nr 1 w Przemyśle na remont budynku głównego i sali gimnastycznej Specjalnego

Ośrodka Szkolno - Wychowawczego nr 1 w Przemyśle” głosowało 21 radnych, 1 radny był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Wniosek został przyjęty.

Za zwiększeniem o kwotę 30 tysięcy złotych do kwoty 60 tysięcy złotych w poz. 47 dla Klasztoru Zakonu Braci Mniejszych Kapucynów w Krośnie na „Remont sygnaturki w Klasztorze Zakonu Braci Mniejszych Kapucynów w Krośnie” głosowało 21 radnych, 1 radny był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Wniosek został przyjęty.

Za wprowadzeniem do wykazu nowej pozycji na kwotę 20 tysięcy złotych dla Parafii Rzymsko – Katolickiej p.w. Św. Antoniego Padewskiego w Nagoszynie na „Prace remontowo – konserwatorskie elewacji kościoła p.w. Św. Antoniego Padewskiego w Nagoszynie” głosowało 20 radnych, 3 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Wniosek został przyjęty.

Po przegłosowaniu wniosków Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z uwzględnionymi poprawkami.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXIII/408/12 została przyjęta jednogłośnie (24 głosami za) i stanowi załącznik nr 34 do niniejszego protokołu.

Informacja nt. realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w roku 2011 – zgodnie z art. 20 ust. 9 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 6 grudnia 2006 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 35 do niniejszego protokołu.

Informacja na temat aktualnego stanu wdrażania I osi priorytetowej Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka RPO WP na lata 2007 – 2013.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 36 do niniejszego protokołu.

Informacja o działalności Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 37 do niniejszego protokołu.

Informacja o działalności Tarnobrzskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 38 do niniejszego protokołu.

Informacja o działalności Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o. o.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 39 do niniejszego protokołu.

Ocena zasobów pomocy społecznej w województwie podkarpackim za 2011 rok.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 40 do niniejszego protokołu.

Informacja dotycząca udostępniania nieruchomości Województwa Podkarpackiego obcym podmiotom, w okresie 1.01.2011 r. – 31.12.2011 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 41 do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr 141/3254/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 maja 2012 r. w sprawie przedstawienia korekty sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego instytucji kultury podległej Samorządowi Województwa za 2011 rok.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 42 do niniejszego protokołu.

Informacja Marszałka Województwa Podkarpackiego z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego (w okresie od 14 maja 2012 r. do 11 czerwca 2012 r.) i wykonania uchwał Sejmiku,

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 43 do niniejszego protokołu.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radni nie złożyli żadnych interpelacji ani zapytań.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Bronisław Tofil złożył pisemną interpelację w sprawie przydzielenia Stowarzyszenia „Lepsze dziś” dotacji w kwocie 10 tysięcy złotych.

Interpelacja stanowi załącznik nr 44 do niniejszego protokołu.

Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodnicząca Sejmiku zamknęła obrady XXIII sesji Sejmiku.

Sesja zakończyła się o godzinie 17.40 .

**Przewodnicząca Sejmiku
Województwa Podkarpackiego
Teresa Kubas - Hul**

Protokołowała:

Iwona Kielbasa