

Protokół Nr XXIV/12
sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 27 sierpnia 2012 r.

XXIV sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego odbyła się w dniu 27 sierpnia 2012 roku w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy Al. Ciepelińskiego 4 w Rzeszowie.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 11.00, obrady otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Sejmiku Województwa Podkarpackiego – pani Teresa Kubas - Hul.

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca stwierdziła, że na sali jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować prawomocne uchwały – *lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.*

Przewodnicząca powitała licznie zgromadzonych gości, przedstawicieli prasy, radia i telewizji oraz internautów.

Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Następnie Przewodnicząca poinformowała, że wszyscy radni otrzymali porządek obrad sesji wraz z zawiadomieniem o jej zwołaniu – *zawiadomienie stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.*

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała również, że na jej ręce wpłynęły ze strony Zarządu Województwa Podkarpackiego oraz Klubu Radnych PiS propozycje zmian do porządku obrad sesji. Zmiany zaproponowane przez Zarząd Województwa to:

- autopoprawki do projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego i uchwalenia Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego,
- autopoprawki do projektu uchwały w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego,
- autopoprawka do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Województwa Podkarpackiego,
- wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie udziałów w spółce „Uzdrowisko Horyniec” Sp. z o. o. i wprowadzenie w to miejsce nowego projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli nieodpłatnego nabycia do Skarbu Państwa udziałów w spółce „Uzdrowisko Horyniec” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz akcji spółki „Uzdrowisko Rymanów” Spółka Akcyjna,

- autopoprawka do projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego,
- autopoprawki 1 i 2 do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 rok,

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że ponadto Zarząd Województwa wniósł o wprowadzenie projektów uchwał w sprawie:

- zmiany uchwały Nr XXXVII/686/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 2 września 2009 r. w sprawie nadania Statutu Zespołowi Parków Krajobrazowych w Przemyślu,
- zmiany uchwały Nr XXXVII/687/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 2 września 2009 r. w sprawie nadania Statutu Zespołowi Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie.
- likwidacji dotychczasowej aglomeracji Nowa Wieś oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Nowa Wieś.
- wystąpienia z wnioskiem o przejęcie Zespołu Zamkowo – Parkowego w Baranowie Sandomierskim.
- zamiaru utworzenia Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Łańcucie.

oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych wojewódzkich jednostek organizacyjnych będących osobami prawnymi za I półrocze 2012 r.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała również, że na jej ręce wpłynął wniosek Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” o przesunięcie punktu 47) Informacja Marszałka Województwa Podkarpackiego z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego (w okresie od 12 czerwca 2012 r. do 10 sierpnia 2012 r.) i wykonania uchwał Sejmiku na początek sesji tj. jako punkt 3) po przyjęciu protokołu z XXIII sesji.

Wniosek Klubu Radnych PiS stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodniczący Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość – pan Wojciech Buczak poinformował, że chce uzasadnić wniosek złożony przez reprezentowany przez niego klub. Chodzi o to, iż w ostatnich dniach media poinformowały o rzekomo niewłaściwym zachowaniu Marszałka. Wiąże się to z lotem do Warszawy, że na skutek tego, że Marszałek w ostatniej chwili został skierowany do samolotu, to inny pasażer nie mógł polecieć do Warszawy. Radny prosił o informację Marszałka na ten temat zarówno dla radnych, jak i za pośrednictwem Internetu dla tych, którzy obserwują sesję Sejmiku. Stwierdził, że temat ten powinien być na bieżąco wyjaśniony aby nie ciągnąć tej nieprzyjemnej sprawy.

W związku z brakiem zgłoszeń innych propozycji zmian do porządku obrad Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie ww.

Za wprowadzeniem zmiany polegającej na wprowadzeniu autopoprawek do projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego i uchwalenia Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego radni głosowali jednomyślnie (28 głosami za).

Za wprowadzeniem zmiany polegającej na wprowadzeniu autopoprawek do projektu uchwały w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego głosowało 27 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Za wprowadzeniem zmiany polegającej na wprowadzeniu 2 autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Województwa Podkarpackiego radni głosowali jednomyślnie (28 głosami za).

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała radnych, że punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie udziałów w spółce „Uzdrowisko Horyniec” Sp. z o. o. nie podlega głosowaniu w związku z tym iż wnioskodawca ma prawo wycofania projektu uchwały.

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli nieodpłatnego nabycia do Skarbu Państwa udziałów w spółce „Uzdrowisko Horyniec” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz akcji spółki „Uzdrowisko Rymanów” Spółka Akcyjna radni głosowali jednomyślnie (28 głosami za).

Za wprowadzeniem zmiany polegającej na wprowadzeniu autopoprawek do projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego radni głosowali jednomyślnie (28 głosami za).

Za wprowadzeniem zmiany polegającej na wprowadzeniu autopoprawek 1 i 2 do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 r. radni głosowali jednomyślnie (28 głosami za).

Za wprowadzeniem projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/686/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 2 września 2009 r. w sprawie nadania Statutu Zespołowi Parków Krajobrazowych w Przemyśle radni głosowali jednomyślnie (27 głosami za).

Za wprowadzeniem projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/687/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 2 września 2009 r. w sprawie nadania Statutu Zespołowi Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie radni głosowali jednomyślnie (28 głosami za).

Za wprowadzeniem projektu uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Nowa Wieś oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Nowa Wieś radni głosowali jednomyślnie (27 głosami za).

Za wprowadzeniem projektu uchwały w sprawie wystąpienia z wnioskiem o przejęcie Zespołu Zamkowo – Parkowego w Baranowie Sandomierskim radni głosowali jednomyślnie (28 głosami za).

Za wprowadzeniem projektu uchwały w sprawie zamiaru utworzenia Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Łańcucie radni głosowali jednomyślnie (28 głosami za).

Za wprowadzeniem informacji o przebiegu wykonania planów finansowych wojewódzkich jednostek organizacyjnych będących osobami prawnymi za I półrocze 2012 r. radni również głosowali jednomyślnie (28 głosami za).

Za przesunięciem punktu pn. „Informacja Marszałka Województwa Podkarpackiego z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego (w okresie od 12 czerwca 2012 r. do 10 sierpnia 2012 r.) i wykonania uchwał Sejmiku i jego realizacji jako punkt 3) głosowało 25 radnych, głosów przeciw nie było, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

**Po przegłosowaniu zmian porządek obrad XXIV sesji
przedstawiał się następująco:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu XXIII sesji.
3. Informacja Marszałka Województwa Podkarpackiego z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego (w okresie od 12 czerwca 2012 r. do 10 sierpnia 2012 r.) i wykonania uchwał Sejmiku.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego i uchwalenia Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego wraz z autopoprawkami.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego wraz z autopoprawkami.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego zadania pn. „E – usługi w nowoczesnej bibliotece”.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego zadania pn. „Regionalne Archiwum Dokumentacji i Edukacji Kulturalnej RADEK”.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego przystąpienia przez Województwo Podkarpackie

- do realizacji w 2013 roku projektu „Szlak Frontu Wschodniego – turystyczna aktywizacja pogranicza” w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Rzeczpospolita Polska – Republika Słowacka 2007-2013 – Mikroprojekty,
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy najmu przez Wojewódzki szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie z PTK Centertel Sp.z o.o. w Warszawie.
 10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydierżawienie przez Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyśle części pomieszczeń w budynku kuchni.
 11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem w trybie bezprzetargowym pomieszczeń pow. 61 m² przez Obwód Lecznictwa Kolejowego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Przemyśle.
 12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia o współpracy międzyregionalnej pomiędzy Województwem Podkarpackim (Rzeczpospolita Polska) a Obwodem Północno-Kazachstańskim (Republika Kazachstanu).
 13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia o współpracy pomiędzy Województwem Podkarpackim (Rzeczpospolita Polska) a Województwem Suczawa (Rumunia).
 14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w statucie Centrum Kulturalnego w Przemyśle.
 15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w statucie Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Rzeszowie Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej.
 16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego w Rzeszowie.
 17. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w statucie Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie.
 18. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w statucie Specjalistycznego Psychiatrycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu.
 19. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w statucie Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie.
 20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Obwodzie Lecznictwa Kolejowego w Przemyśle Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej.
 21. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Województwa Podkarpackiego.
 22. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Lubaczowskiemu w roku 2013 pomocy finansowej.
 23. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miastu Rzeszów z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2012.
 24. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Gać z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2012.

25. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Województwa Podkarpackiego wraz z autopoprawkami.
26. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zmian w planie finansowym Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale na rok 2012.
27. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian cennika usług Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego.
28. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji: Łęki, Lipiny i Mokrzec wyznaczonych na terenie Gminy Pilzno.
29. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie Wojewódzkiemu Domu Kultury w Rzeszowie bonifikaty od pierwszej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego.
30. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie kaplicy przez Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej w Przemyślu.
31. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Gminie Gorzyce pomocy finansowej.
32. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały NR XX/329/12 z dnia 26 marca 2012 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego jednostkom samorządu terytorialnego na realizację programu „Bezpieczne boiska Podkarpacia” w 2012 roku.
33. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Podkarpackiego na rok 2012”.
34. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczek oraz udzielenia pożyczki długoterminowej Wojewódzkiemu Podkarpackiemu Szpitalowi Psychiatrycznemu im. Prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy
35. Podjęcie uchwały w sprawie zakresu i wysokości pomocy finansowej dla jednostek samorządu terytorialnego w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2011 – 2016” w roku 2012.
36. Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom w roku szkolnym 2012/2013.
37. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli nieodpłatnego nabycia do Skarbu Państwa udziałów w spółce „Uzdrowisko Horyniec” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz akcji spółki „Uzdrowisko Rymanów” Spółka Akcyjna.
38. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego wraz z autopoprawkami.
39. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 rok wraz z autopoprawkami 1 i 2.
40. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/686/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 2 września 2009 r. w sprawie nadania Statutu Zespołowi Parków Krajobrazowych w Przemyślu.
41. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/687/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 2 września 2009 r. w sprawie nadania Statutu Zespołowi Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie.

42. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Nowa Wieś oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Nowa Wieś.
43. Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia z wnioskiem o przejęcie Zespołu Zamkowo – Parkowego w Baranowie Sandomierskim.
44. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru utworzenia Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Łańcucie.
45. Informacja o przebiegu wykonania planów finansowych wojewódzkich jednostek organizacyjnych będących osobami prawnymi za I półrocze 2012 r.
46. Informacja z wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za I półrocze 2012 roku.
47. Informacja o podmiotach leczniczych nadzorowanych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego (dane za 2011 r. i I półrocze 2012 r.)
48. Informacja dotycząca stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 /stan na koniec II kwartału 2012 roku/.
49. Sprawozdanie z wyjazdów zagranicznych pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego oraz przyjmowanych osób i delegacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego (za I półrocze 2012 r.)
50. Plan wyjazdów zagranicznych pracowników Urzędu Marszałkowskiego i Radnych Województwa Podkarpackiego.
51. Informacja nt. realizacji zapisów dokumentów z zakresu współpracy międzynarodowej.
52. Analiza programu promocji Województwa Podkarpackiego za pośrednictwem Przedstawicielstwa Regionalnego Województwa Podkarpackiego w Brukseli.
53. Uchwała Nr 150/3527/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 3 lipca 2012 r. w sprawie przedstawienia korekty sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego instytucji kultury podległej Samorządowi Województwa za 2011 rok.
54. Interpelacje i zapytania radnych.
55. Wnioski i oświadczenia radnych.
56. Zamknięcie sesji.

Przyjęcie protokołu XXIII sesji.

Projekt protokołu w wersji elektronicznej został przesłany radnym. Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że na jej ręce wpłynął wniosek radnego Bronisława Tofila, który został uwzględniony a dotyczył poprawki mówiącej o tym, że radny złożył interpelację na piśmie.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt protokołu XXIII sesji wraz ze zgłoszoną poprawką do jego treści.

Protokół wraz ze zgłoszoną poprawką został przyjęty jednogłośnie (28 głosami za).

Informacja Marszałka Województwa Podkarpackiego z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego (w okresie od 12 czerwca 2012 r. do 10 sierpnia 2012 r.) i wykonania uchwał Sejmiku.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta stwierdził, że rozumie iż wniosek pana Przewodniczącego Wojciecha Buczaka wykracza trochę poza informację ponieważ jest ona do 10 sierpnia br. lecz wie na czym polega intencja radnego więc odniesie się bezpośrednio do zapytania, które było we wniosku traktując sprawę bardzo poważnie. Przewodniczący Buczak mówił o doniesieniach medialnych i on nie wie czy do wszystkich dzienników ma się odnosić, bo niektórych z reguły nie czyta, tylko w przeglądzie prasy otrzymał informację, że tego typu rzecz się ukazała. W kontekście rzetelnej informacji Marszałka uważa za stosowne wyjaśnienie najpierw celu wizyty bowiem w tej informacji przedstawiana jest informacja Marszałka z działalności Zarządu i w kontekście tego jakie zadania i elementy absorbowaly jego wizytę: wizyta dwudniowa w Warszawie: w środę i czwartek, program wyglądał następująco: o godzinie 11.00 – spotkanie z Ambasadorem Kanady, następnie spotkanie z Komendantem Głównym Straży Granicznej, spotkanie w Ministerstwie Skarbu w sprawie uzdrowisk Horyniec i Rymanów oraz spotkanie w Ministerstwie Gospodarki w odniesieniu do tego co było przedmiotem jego rozmowy z Ambasadorem Kanady. W związku z tym, iż jego wizyta poprzedzona była wcześniej wizytą Wiceministra Spraw Zagranicznych w Kanadzie i telefon, który otrzymał od Ambasadora dotyczył pewnych działań, które zostały podjęte przez nasze województwo. Była prośba dotycząca tego aby nie wszystkie informacje ujawniać. Przygotowywane są dwie wizyty na szczeblu rządu federalnego i na szczeblu rządu regionalnego a bezpośrednio jego rozmowy miały miejsce z Wiceministrem Thomasem Lukaszakiem i przygotowanie tych wizyt wymaga dużych przedsięwzięć organizacyjnych. Jest przygotowywana wizyta na szczeblu rządu federalnego grupy przedsiębiorców do Polski. Chciał aby oprócz Województwa Wielkopolskiego objęto również teren Województwa Podkarpackiego, co zostało przyjęte ze zrozumieniem. Kolejna wizyta to wizyta Związku Hodowców Bydła ze stowarzyszenia w Calgary ze stanu Alberta i kolejna osobista wizyta wicepremiera Lukaszaka. Taki był przedmiot rozmów. Następnie - w Ministerstwie Skarbu radni znają już przedmiot rozmów. W Ministerstwie Gospodarki – nie chciałby aby polityka zagraniczna była uprawiana w oderwaniu od polityki krajowej ponieważ jest zainteresowanie głównie ze strony kanadyjskiej gazem łupkowym lecz nie

tylko, przemysł lotniczy to drugi przedmiot zainteresowania. Kolejny temat to przedmiot rozmów z przewoźnikiem, po upadku OLT sytuacja naszego portu jest dosyć trudna jeśli chodzi o połączenia które były oferowane przez OLT dlatego podjął rozmowy których kontynuacja będzie w tym tygodniu na szczęblu roboczym co do przejęcia pewnych połączeń, z których nie będzie można korzystać ze względu na upadek OLT. Drugi dzień wizyty to : 2,5 godzinna rozmowa w szerszym gronie wspólnie z Wicemarszałkiem, Panią Skarbnik i dyrektorami departamentów w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego, która dotyczyła realizacji środków budżetowych i wkładu województwa do RPO. Takı był przebieg merytoryczny wizyty. Jeśli chodzi natomiast o stronę techniczną, która może budzić pewne zapytania czy też wątpliwości co do jego zachowania to miał zarezerwowany bilet w poniedziałek na lot w środę. We wtorek otrzymał potwierdzenie i wydruk biletu. Bilet był potwierdzony w systemie rezerwacji. Z uzyskanych informacji (wcześniej nie spodziewał się, że to wzbudzi jakiekolwiek emocje czy też sensacje i nie interesował się tym lecz teraz pogłębia wiedzę na temat systemu rezerwacji) wynika, że bilet był potwierdzony w systemie i nie można wprowadzić biletu jeśli system komputerowy nie wykaże wolnego miejsca więc bilet był wydrukowany w momencie kiedy było wolne miejsce. Sytuacja na lotnisku była bardzo dynamiczna, o godzinie 8.00 dokonano odprawy, później oczekiwanie 1,5 godziny na boarding, który on wykorzystał na pracę na komputerze i oczekiwał na wejście do samolotu. Ze względu na fakt, iż jest okres wakacyjny i było wiele osób na lotnisku czekał prawie do ostatniej chwili i w tym momencie dowiedział się od pana, który stał przy odprawie przy boardingu i nie powtarza słów, które usłyszał wtedy bowiem były one obraźliwe dla niego - ale każdy ma prawo ulegać emocjom i on od razu ze zrozumieniem podszedł do sytuacji. Okazało się, że on ma miejsce 3 a ten pan miejsce 15. Później to co pojawiło się ze strony tamtego pana – on tego nie komentował i rzeczywiście na drugi dzień zaskoczony był całkowicie tą publikacją i tym co się stało, rano otrzymał telefon od redaktora jednej z gazet, że zaistniała taka sytuacja i ten pan, który w systemie został tak potraktowany poinformował media w kontekście swojego nie uczestnictwa w konferencji , że zaburzyło to jego plany. Oczywiście można powiedzieć słowo – przepraszam i on nie unika takich słów tylko w tej sytuacji nie powinien być ktoś odprawiony. Pan Marszałek poinformował, że ze zrozumieniem podchodzi do wątpliwości radnego Buczaka lecz takie wyjaśnienie z jego strony można uznać za wystarczające.

Radny Wojciech Buczak stwierdził, że z wypowiedzi Marszałka wynika, że ktoś kto sprzedawał bilety na ten przelot – przewoźnik powinien te sprawę wyjaśnić jeśli jest tak jak Marszałek mówi. Rolą radnych jest wyjaśnienie sprawy do końca aby nie było wątpliwości i podejrzewania struktur samorządowych i Marszałka o niesędziowanie.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta stwierdził, że uwaga radnego jest słuszna, jest po rozmowach i będzie stanowisko linii lotniczych w tej sprawie bowiem zwrócił się do nich z prośbą w tej kwestii.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego i uchwalenia Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego wraz z autopoprawkami.

Projekt niniejszej uchwały oraz wniesione przez Zarząd autopoprawki do projektu uchwały zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawkami Zarządu.

Za podjęciem uchwały głosowało 29 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXIV/409/12 stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego wraz z autopoprawkami.

Projekt niniejszej uchwały oraz wniesione przez Zarząd autopoprawki do projektu uchwały zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

Radny Bogdan Romaniuk zwrócił się z pytaniem do Marszałka w sprawie sprzedaży firmy Eko – Top – czy zostało to już dokonane i jest nabywca firmy. Zwrócił się również z pytaniem do członka Zarządu – pana Sławomira Miklicza ile województwo płaci za 1 kg utylizacji odpadów niebezpiecznych tj. zakaźnych czyli szpitalnych.

Członek Zarządu Województwa – pan Lucjan Kuźniar poinformował, że w tym momencie nie ma decyzji o sprzedaży firmy Eko – Top, województwo nie jest właścicielem spółki, jej właścicielem jest Narodowy i Wojewódzki Fundusz i Zarząd nie akceptował żadnej decyzji ani nie podejmował uchwały o sprzedaży.

Członek Zarządu Województwa – pan Sławomir Miklicz poinformował, że w tej chwili średniej ceny kosztów utylizacji nie poda radnemu ale odpowie na to pytanie w momencie kiedy tę informację dokładnie sprawdzi.

Radny Bogdan Romaniuk stwierdził, że ma nadzieję iż Marszałek odpowie na to pytanie na dzisiejszej sesji, o co bardzo prosi i jeszcze raz chciałby zapytać pana Marszałka Kuźniara bowiem ze statutu i ustawy wynika, że Zarząd akceptuje ewentualną sprzedaż tej jednostki więc - czy taka decyzja została już podjęta czy też będzie lub czy Zarząd ewentualnie rozważa taką decyzję.

Radny Władysław Stępień podkreślił, że zabiera głos w sprawie, o którą pyta pan radny Romaniuk ponieważ jest przedstawicielem Sejmiku w Radzie Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i chce poinformować, że Zarząd na ostatnim posiedzeniu Rady, która odbyła się 23 sierpnia poinformował Radę, że komisja konkursowa powołana do spraw sprzedaży Eko- Top –u wyłoniła inwestora, który będzie kandydatem do zakupu. Jest to międzynarodowa firma o nazwie Remondis. W tej sprawie według stosownych zasad i regulaminów Zarząd Wojewódzkiego Funduszu przedstawi władzom Sejmiku stosowne propozycje decyzji.

Członek Zarządu Województwa – pan Lucjan Kuźniar poinformował radnego Romaniuka, że w tej chwili do Zarządu nie wpłynął jeszcze żaden wniosek o akceptację w kwestii sprzedaży Eko – Top-u. Sprawa, o której mówi radny Stępień najprawdopodobniej była przedmiotem dyskusji na ostatniej Radzie, która odbyła się w Baranowie Sandomierskim. Był to piątek ubiegłego tygodnia, więc nie było czasu aby informacje spłynęły do Zarządu, który nie ma informacji w tej kwestii.

Radny Bogdan Romaniuk zwrócił się jeszcze raz z pytaniem do Członka Zarządu – pana Lucjana Kuźniara czy uruchomienie procedury nie wymagało wcześniej zgody Zarządu Województwa Podkarpackiego, skoro już tutaj słyszymy, iż jest przetarg i wyłoniony ewentualny nabywca – to czy zgodnie przepisami prawa i czy Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska nie potrzebował zgody Zarządu Województwa na taką procedurę. Radny poinformował, że świadomie zadał pytanie ile kosztuje w tej chwili 1 kg utylizowanego niebezpiecznego odpadu czyli zakaźnego – patrz szpitale i czy ewentualnie Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Zarząd rozważali taką sytuację, że sprzedając firmę Eko – Top przy tej cenie za 1 kg, która w tej chwili obowiązuje na rynku – czy to nie przyniesie strat dla naszych szpitali wojewódzkich wtedy kiedy ewentualna firma, która to nabędzie podniesie cenę za 1 kg. Oczywiście nie będzie konkurencji bo w tej chwili firma Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska , która miała większość udziałów w spółce Eko – Top w jakimś sensie można było domniemywać, iż jest związana z Województwem Podkarpackim czyli tak naprawdę działająca na rzecz szpitali jeżeli chodzi o regulację cen. Czy Zarząd wziął to pod uwagę?

Członek Zarządu Województwa – pan Lucjan Kuźniar poinformował, że Zarząd Województwa nie podejmował jeszcze żadnej uchwały, faktycznie w luźnej formie wpłynęło zapytanie ze strony Zarządu WFOŚiGW o możliwość

poszukiwania inwestora strategicznego dla tej spółki. Zarząd nie wnosił sprzeciwu ale też na chwilę obecną nie podejmował żadnej decyzji w formie uchwały.

Radny Bogdan Romaniuk zwrócił się z pytaniem do Radcy Prawnej czy do uruchomienia całej procedury sprzedaży była wymagana zgoda Zarządu Województwa Podkarpackiego.

Radca Prawny Kancelarii Sejmiku – pani Małgorzata Kobak poinformowała, że sprawa nie jest jej znana, nie wie dokładnie jaka jest struktura własnościowa spółki, wiadomo, że do zbycia udziału samorządu w spółce potrzebna jest zgoda Sejmiku natomiast na chwilę obecną nic więcej w tej sprawie nie może powiedzieć.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawkami Zarządu.

Za podjęciem uchwały głosowało 28 radnych, głosów przeciw nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XXIV/410/12 stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego zadania pn. „E – usługi w nowoczesnej bibliotece”.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisje: Budżetu, Mienia i Finansów, Rozwoju Regionalnego oraz Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXIV/411/12 została przyjęta jednogłośnie (30 głosami za) i stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego zadania pn. „Regionalne Archiwum Dokumentacji i Edukacji Kulturalnej RADEK”.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisje: Budżetu, Mienia i Finansów oraz Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXIV/412/12 została przyjęta jednogłośnie (30 głosami za) i stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego przystąpienia przez Województwo Podkarpackie do realizacji w 2013 roku projektu „Szlak Frontu Wschodniego – turystyczna aktywizacja pogranicza” w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Rzeczpospolita Polska – Republika Słowacka 2007-2013 – Mikroprojekty.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXIV/413/12 została przyjęta jednogłośnie (30 głosami za) i stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy najmu przez Wojewódzki szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie z PTK Centertel Sp. z o.o. w Warszawie.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Infrastruktury oraz Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXIV/414/12 została przyjęta jednogłośnie (30 głosami za) i stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie przez Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyśle części pomieszczeń w budynku kuchni.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Infrastruktury oraz Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXIV/415/12 została przyjęta jednogłośnie (30 głosami za) i stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem w trybie bezprzetargowym pomieszczeń pow. 61 m² przez Obwód Lecznictwa Kolejowego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Przemyśle.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Infrastruktury oraz Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXIV/416/12 została przyjęta jednogłośnie (30 głosami za) i stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia o współpracy międzyregionalnej pomiędzy Województwem Podkarpackim (Rzeczpospolita Polska) a Obwodem Północno-Kazachstańskim (Republika Kazachstanu).

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXIV/417/12 została przyjęta jednogłośnie (30 głosami za) i stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia o współpracy pomiędzy Województwem Podkarpackim (Rzeczpospolita Polska) a Województwem Suczawa (Rumunia).

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXIV/418/12 została przyjęta jednogłośnie (30 głosami za) i stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w statucie Centrum Kulturalnego w Przemyślu.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXIV/419/12 została przyjęta jednogłośnie (30 głosami za) i stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w statucie Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Rzeszowie Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXIV/420/12 została przyjęta jednogłośnie (30 głosami za) i stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego w Rzeszowie.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rozwoju Regionalnego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXIV/421/12 została przyjęta jednogłośnie (30 głosami za) i stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w statucie Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXIV/422/12 została przyjęta jednogłośnie (30 głosami za) i stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w statucie Specjalistycznego Psychiatrycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXIV/423/12 została przyjęta jednogłośnie (30 głosami za) i stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w statucie Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXIV/424/12 została przyjęta jednogłośnie (30 głosami za) i stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Obwodzie Lecznictwa Kolejowego w Przemysłu Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej.

Radny Andrzej Buczek zgłosił do składu Rady Społecznej panią Barbarę Mrozek. Poinformował, że jest ona kierownikiem laboratorium Wojewódzkiego

Podkarpackiego Szpitala Psychiatrycznego im. Prog. E. Brzezińskiego w Żurawicy i wyraża zgodę na prace w radzie Społecznej.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że również Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej zaproponowała do składu Rady Społecznej Szpitala kandydaturę pani Barbary Mrożek.

W związku z brakiem zgłoszeń innych kandydatur i koniecznością obsadzenia jednego miejsca w składzie Rady Społecznej Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXIV/425/12 została przyjęta jednogłośnie (29 głosami za) i stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Województwa Podkarpackiego.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że projekt uchwały jest wynikiem propozycji, które składała Komisja Budżetu, Mienia i Finansów i wypracowano go w uzgodnieniu z Zarządem.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXIV/426/12 została przyjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Lubaczowskiemu w roku 2013 pomocy finansowej.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów oraz Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXIV/427/12 została przyjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miastu Rzeszów z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2012.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów oraz Komisję Edukacji, kultury i Kultury Fizycznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 26 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXIV/428/12 stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Gać z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2012.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej negatywnie zaopiniowała niniejszy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej – pan Jan Burek poinformował, że na posiedzeniu komisji miała miejsce dyskusja, udzielano bowiem pomocy finansowej innym gminom, natomiast w tym przypadku nie było dokładnych informacji i głosowanie miało taki a nie inny wynik

Członek Zarządu Województwa – pan Lucjan Kuźniar poinformował, że Samorząd Województwa dofinansowywał takie zadania i jest to w ramach programów mających na celu rozwój bazy bibliotek w poszczególnych gminach. Gmina Gać złożyła taki wniosek do prowadzącego ten projekt i został on zakwalifikowany dlatego też wystąpiła z wnioskiem o dofinansowanie. Chodzi o kwotę 30 tysięcy złotych. Pan Marszałek zwrócił się z prośbą o uwzględnienie wniosku. Jeśli były jakieś niejasności na posiedzeniu Komisji Edukacji to można je teraz wyjaśnić.

Radna Ewa Draus zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie sprawy stwierdzając, że jeśli są to pieniądze na kulturę i w tak niskiej kwocie to wymaga to wyjaśnienia.

Dyrektor Departamentu Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego – pani Grażyna Szeliga poinformowała, że chodzi o program Ministra Kultury – bardzo ważny dla publicznych gminnych, miejsko – gminnych bibliotek publicznych ponieważ zakłada on stworzenie z tychże bibliotek nie tylko centra kultury lecz także informacji naukowej i edukacji. W budżecie są środki na współpracę regionalną w dziedzinie kultury, gdzie proponowali dofinansowanie tego zadania.

Jest to tym bardziej ważne, że oprócz tego, że powstanie tutaj biblioteka publiczna to jeszcze zostanie odnowiony budynek Uniwersytetu Ludowego w Gaci.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała radnych, że opinia Komisji Edukacji nie jest wiążąca i radni wyrażą swoją decyzję w głosowaniu nad projektem uchwały.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XXIV/429/12 została przyjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Województwa Podkarpackiego wraz z autopoprawkami.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z dwoma autopoprawkami.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXIV/430 /12 została przyjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zmian w planie finansowym Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale na rok 2012.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska oraz Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXIV/431/12 została przyjęta jednogłośnie (29 głosami za) i stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian cennika usług Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXIV/432/12 została przyjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji: Łęki, Lipiny i Mokrzec wyznaczonych na terenie Gminy Pilzno.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXIV/433/12 została przyjęta jednogłośnie (29 głosami za) i stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie Wojewódzkiemu Domu Kultury w Rzeszowie bonifikaty od pierwszej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Infrastruktury oraz Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXIV/434/12 została przyjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie kaplicy przez Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej w Przemyślu.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Infrastruktury.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXIV/435/12 została przyjęta jednogłośnie (29 głosami za) i stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Gminie Gorzyce pomocy finansowej.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej oraz Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXIV/436/12 została przyjęta jednogłośnie (29 głosami za) i stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały NR XX/329/12 z dnia 26 marca 2012 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego jednostkom samorządu terytorialnego na realizację programu „Bezpieczne boiska Podkarpacia” w 2012 roku.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej oraz Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXIV/437/12 została przyjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 34 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Podkarpackiego na rok 2012”.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej oraz Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXIV/438/12 została przyjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 35 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczek oraz udzielenia pożyczki długoterminowej Wojewódzkiemu Podkarpackiemu Szpitalowi Psychiatrycznemu im. Prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów oraz Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXIV/439/12 została przyjęta jednogłośnie (30 głosami za) i stanowi załącznik nr 36 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zakresu i wysokości pomocy finansowej dla jednostek samorządu terytorialnego w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2011 – 2016” w roku 2012.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska oraz Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXIV/440/12 została przyjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 37 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom w roku szkolnym 2012/2013.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej .

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXIV/441/12 została przyjęta jednogłośnie (29 głosami za) i stanowi załącznik nr 38 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli nieodpłatnego nabycia do Skarbu Państwa udziałów w spółce „Uzdrowisko Horyniec” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz akcji spółki „Uzdrowisko Rymanów” Spółka Akcyjna.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Infrastruktury oraz Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

Radny Andrzej Buczek stwierdził, że myśli iż to co się w bólach rodzi przynosi dobre skutki. Przypomniiał, że w ubiegłym roku w listopadzie w interpelacjach zgłosił inicjatywę aby rozpocząć proces komunalizacji „Uzdrowiska Horyniec” . Sprawa trwała tak długo ponieważ Minister Skarbu podjął proces prywatyzacji, pierwszy etap został unieważniony, drugi etap jest ogłoszony ale jest wola Ministra aby rozpatrzyć kwestię komunalizacji uzdrowiska i chciałby tutaj podziękować Zarządowi, który podjął również działania w tej sprawie i efektem jest dzisiejszy projekt uchwały Sejmiku. Jest to o tyle ważne, że Horyniec ma w swoich złożach geologicznych borowinę. Obiekt nie jest duży, jego sytuacja ekonomiczna nie jest najgorsza i duże środki zostały włożone i myśli iż będzie to służyć społeczeństwu Gminy Horyniec, Powiatowi Lubaczowskiemu i Województwu Podkarpackiemu oraz kraju.

W związku z brakiem kolejnych głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXIV/442/12 została przyjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 39 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego wraz z autopoprawkami.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów oraz Komisję Gospodarki i Infrastruktury.

Radny Fryderyk Kapinos stwierdził, że cieszy go iż w tym punkcie jest obwodnica miasta Mielca ale zastrzeżenie budzi zwiększenie o 39 milionów złotych. Projekt uchwały zakłada, że droga krajowa Zagórz – Komańcza, na którą planowano do tej pory wydać 82 miliony złotych ma być dofinansowana o 39 milionów złotych. Radny pytał skąd taki wielki wzrost kosztów, (jest to bowiem połowa wartości tegoż projektu), na ile były szacowane roboty w kosztorysie przed przetargiem, jaką wartość przyjęto do przetargu, ile odbyło się przetargów i czy próbowano obniżyć koszt np. powtarzając przetarg. Próba zwiększenia o 40 milionów kosztów realizacji tej drogi bez analizy przyczyn takiej nieprawdopodobnej rozbieżności pomiędzy planem a wynikiem przetargu musi rodzić obawy co do poprawności przygotowania inwestycji. Cały czas mówi się,

że nie ma środków na inne prace związane z bezpieczeństwem dróg wojewódzkich, tutaj dołożone jest 40 milionów i z czego to wynika? Ostatnio była również taka sytuacja przy Centrum Wystawienniczym było 65 milionów i podwyższone zostało o 35 milionów . Czy województwo stać na to? Skoro ktoś przygotowywał dokumentację i dzisiaj podwyższa się z 80 na 120 milionów. Radny podkreśli, że nie jest przeciwny budowie drogi ale 40 milionów złotych nie znajdzie się ot tak.

Radna Ewa Draus poinformowała, że popiera głos swojego przedmówcy, który protestował przeciwko takiej formie przygotowywania przetargów, dokumentacji przetargów i gospodarowania środkami przeznaczonymi na drogi. Radna stwierdziła, że w WPF i autopoprawkach obawy budzi kilka kwestii. Pierwsza z nich jest taka, że po raz kolejny (na co zwracała uwagę w poprzednich wystąpieniach zarówno ustnych jak i pisemnych) mamy do czynienia z przesuwaniem środków na kolejne lata, tym razem na 2014 rok. Taka jest sytuacja na drodze Olbieńcin – Zaklików – Stalowa Wola – odcinek Granica Województwa , Stalowa Wola – Jarosław – Próchnik. Radna pytała z czego wynika to, że nie jesteśmy w stanie zgodnie z planem realizować inwestycji . W miesiącu maju zwracała uwagę na Sejmiku, że w 2011 roku zaplanowane w budżecie środki zostały znowu przesunięte, są to środki rzędu 150 milionów złotych. Są to poważne nieprawidłowości w zakresie realizacji inwestycji drogowych i ciągle pomimo, iż od kilku miesięcy podejmujemy temat ona nie może tego zrozumieć i nie zostało to wyjaśnione ani jej ani pozostałym radnym z czego ten mechanizm wynika. Drugim mechanizmem, który tutaj przedstawiała polega na tym, że najpierw wprowadza się do budżetu wartość inwestycji zaniżoną i w tej sprawie dotyczącej drogi Zagórz – Komańcza – z czego wynika ,iż połowę wartości dzisiaj Zarząd chce dołożyć. Radna stwierdziła, że dla niej jest to bardzo dziwne dlaczego aż o 40 milionów pomylił się ten, który dokumentację przygotowywał, czy mamy do czynienia z celowo zaniżaną wartością po to aby później w następnych poprawkach podwyższać tę wartość. Druga sprawa, która budzi obawy to fakt iż mamy spadek cen na inwestycjach drogowych i dlaczego my dokładamy a nie możemy unieważnić przetargu i rozpisać go drugi raz skoro było tylko jedno postępowanie przetargowe i natychmiast po pierwszym mamy podnosić kwotę o 40 milionów. Jak więc tymi pieniędzmi gospodarujemy. Trzecia sprawa dotycząca tej drogi, to to iż w planie budżetu mamy zaplanowane wydatkowanie 27 milionów złotych na tę drogę i dzisiaj ona może powiedzieć, że na pewno nie wydamy tych pieniędzy na drogę Zagórz – Komańcza, więc dlaczego wnioskujemy dzisiaj o te 40 milionów złotych skoro wiemy iż 27 milionów złotych, które było zaplanowane nie jesteśmy w stanie wydatkować na tę drogę. Jest więc tutaj jakaś fikcja i chciałaby wyjaśnień w tej sprawie. Radna zwróciła się z prośbą do radnych aby wyłączyć ten punkt podnoszony przez nią ponieważ jest dwoma rękami za obwodnicą Mielca i chciałaby aby ważne dla Województwa Podkarpackiego inwestycje zostały dziś uchwalone, dlatego też

wnioskuje aby wyłączyć punkt z powodu wątpliwości, uzyskać stosowne wyjaśnienia i wtedy można podjąć jakieś działania.

Pan Wicemarszałek Zygmunt Cholewiński odniósł się do wypowiedzi radnej. Poinformował, że ten projekt przy zgłaszaniu go na listę indykatywną był wtedy na tzw. zgłoszenie i szacunki kosztów przy zgłaszaniu na listę wskazywały, że da się go zrealizować w takiej kwocie. Po wyjściu wytycznych Ministerstwa Rozwoju Regionalnego dotyczących realizacji projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej, gdzie potrzeba aby zakończyło się to decyzją, ten projekt został ponownie poddany projektowaniu. Jest tam w tej chwili około 10 inwestycji mostowych i po protestach ekologów i likwidacji zjazdów, nienormatywnych łuków i podjazdów kwota ta wzrosła. Oczywiście można by powiedzieć, że trzeba było to przeszacować przed ogłoszeniem przetargu, lecz niestety kiedy te szacunki były robione nie mieli możliwości budżetowych. Krajowa Rezerwa Wykonania zwiększająca kwotę na Regionalny Program Operacyjny nastąpiła dopiero później i teraz te możliwości się pojawiają. Te dodatkowe 38 milionów złotych chcą tak sfinansować aby maksymalnie jak najmniej obciążyć budżet województwa. Finansowanie to: 85% z RPO, 10 % budżet państwa i 5% budżet województwa. Oczywiście można powiedzieć, że te środki mogłyby iść na inny projekt. Pan Marszałek poinformował, że niniejszy projekt miał długi okres przygotowania ze względu na protesty ekologów, gdzie było odwołanie do Ministra Ochrony Środowiska i postępowania sądowe. Zarząd nie podchodził na tym etapie aby przeszacowywać kwoty aby nie robić problemu z innymi projektami, mając na względzie, że mogło się okazać iż ten projekt w ogóle nie będzie realizowany ze względu na odpowiednie rozstrzygnięcie w kwestii decyzji środowiskowej. Poinformował również, że były czynione również analizy czy nie unieważnić przetargu i ogłosić jego ponownego ogłoszenia. Z analiz przeprowadzonych przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich - w postępowaniu uczestniczy 9 firm – wszystkie liczące się z Podkarpacia i kraju i najniższe kwoty jakie podają w swoich ofertach są bardzo zbliżone, jest tylko kilkaset tysięcy różnicy. Obawa jest taka, że ponowne ogłoszenie przetargu, gdzie grono robót to 10 inwestycji inżynierskich, iż kwota może się zwiększyć a nie zmniejszyć. Wiadomo też, że droga ta na początku była faktycznie niedoszacowana dlatego też taka a nie inna decyzja i propozycja dla Sejmiku aby uwzględnić i zwiększyć wskazaną kwotę. Jeśli chodzi natomiast o kwestię przesuwania realizacji niektórych projektów to chcieliby je realizować zgodnie z harmonogramem ale to nie jest tak, że wszystkie projekty dzisiaj mają zakończoną dokumentację. Odpowiednie instytucje tj. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, całe postępowanie związane z inwestycjami powoduje, że dzisiaj na wielu obiektach nie mamy jeszcze tzw. ZRID-u. Należy mieć również na uwadze, że w postępowaniu przetargowym też są pewne problemy bo funkcjonujemy w obowiązującym systemie prawa w Polsce i ponosimy konsekwencje jeśli są naruszenia pewnych kwestii, gdzie są elementy gdzie są korekty finansowe w stosunku do własnych projektów współfinansowanych ze środków UE też musimy zastosować. A są to naprawdę

blahe sprawy z logicznego punktu widzenia np. przesunięcie o dwa dni realizacji inwestycji, a są to jeszcze zaszłości w ogłoszeniu przetargu a później jest korekta. Innym elementem jest zabezpieczenie poprzez to, że PZDW zażyczył sobie aby Firma Inżynier Kontraktu przedstawił zaświadczenie o realizacji tego typu projektów. A jest to ograniczenie konkurencji i nie wolno tego wprowadzać. Są to powody, dla których stosowane są korekty finansowe w stosunku do własnych projektów. Chcą aby to nie obciążało budżetu województwa i na tym etapie stosując korekty, powoduje to iż nie są tracone pieniądze dla regionu, z tego względu, że pieniądze zastosowane przy korektach w stosunku do projektów, w których są błędy i również do tych projektów, które realizują inni beneficjenci wracają do programu i na inne projekty można te środki uruchomić. Jest to plus, że jeśli czynimy to sami to nie wpływa to na utratę pieniędzy z budżetu. Ponadto jest obawa, że przy ponownym ogłoszeniu przetargu procedury mogą się przeciągnąć i nie zrealizujemy tego projektu do 2014 roku Można się z tego śmiać i mieć inne podejście, lecz należy zwrócić uwagę jak wszyscy inni realizują. Można tutaj szukać podtekstów korupcyjnych i innych, bo on czuje co w jakiś sposób ktoś inny chce sugerować. Dlaczego się zwiększa i wybiera konkretnie tę firmę? – dlatego, że wskazują to analizy i w tym konkretnym przypadku na wniosek PZDW, który realizuje projekty drogowe Zarząd przyjął projekt uchwały, który przedstawia dzisiaj, jednocześnie wiedząc że ta droga mając tak różną historię w przygotowaniu tego projektu powinna być zrealizowana w tej perspektywie dla dobra regionu i równomiernego rozłożenia ciężaru wykorzystania środków w funduszach unijnych.

Radny Maciej Lewicki stwierdził, że wydaje mu się iż można przyjąć każde tłumaczenie Marszałka lecz kwota zwiększenia jest kolosalna i normalną rzeczą powinien być drugi przetarg aby nikt nie był podejrzewany o żadne rzeczy. Sytuacja jest taka, że zwiększenie to prawie 1/3 inwestycji i rozsądniejsze byłoby przeprowadzenie drugiego przetargu a nie zwiększanie danej firmie bo ona ma taką a nie inną propozycję –to jest coś nie tak. Radny zwrócił się do Przewodniczącej Sejmiku aby radni nie byli zaskakiwani rano nagłymi zmianami o tak potężne pieniądze w budżecie województwa. To nie jest tak, że rano wszyscy zaskakiwani są na Sejmiku, że chodzi o 100, 200 czy 300 milionów złotych.

Przewodnicząca Sejmiku stwierdziła, że ona również chciałaby abyśmy rano nie otrzymywali projektów uchwał Sejmiku, natomiast jeśli otrzymujemy i Zarząd do momentu uchwalenia porządku obrad może wprowadzać zmiany i radni je wprowadzają lub nie. Natomiast dyskutowany temat nie był wprowadzony dzisiaj. Przed sesją wprowadzono autopoprawkę dotyczącą obwodnicy miasta Mielca i III etapu. Temat budzący kontrowersje był wprowadzony w normalnym trybie.

Radna Ewa Draus stwierdziła, że nie zadawała jej wyjaśnienie pana Marszałka. Po pierwsze przyznał on wreszcie to, o co ona pytała wielokrotnie, że jednak

praktyką PZDW jest najpierw występowanie o wprowadzanie do budżetu inwestycji, które nie są przygotowane, czyli dopiero później się projektuje. Ona zwracała na to uwagę, również na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej iż takich rzeczy nie wolno robić i wprowadzać nas w błąd. Nie ma pieniędzy, o które wnioskowano na ronda w Woli Mieleckiej, na most Kolbuszowej – ona wnioskowała o 60 tysięcy na most, który od 40 lat nie był modernizowany. Pan Marszałek w ogóle nie bierze pod uwagę mniejszych inwestycji i zadziwia ją to, iż tak „lekką ręką” wydajemy pieniądze. Jest wiele innych inwestycji w województwie, ona jest za tym, że ta droga powinna być ale aby postępować zgodnie z procedurami i aby radni byli informowani o całej sytuacji i bez powtarzania przetargu to jest rozrzutność w sytuacji kiedy roboty drogowe tanieją. Stwierdziła, że jest to dla niej zastanawiające, w dodatku pan Marszałek przyznał, że dokumenty były źle przygotowane bo nie zostały wprowadzone wszystkie mosty i wszystko to co było potrzebne do specyfikacji. Jak to jest, że instytucja podległa Marszałkowi nie jest w stanie przygotować dokumentacji takiej, jaką powinna ona być. Nie można na „wariackich” papierach wydawać pieniędzy, musi to być przygotowane zgodnie z procedurami. Była potrzeba wprowadzenia mostu to należy to uczynić, jak również wszystko co jest niezbędne aby droga była sprawna i przejezdna lecz nie w ten sposób. Radna podkreśliła, że ona kwestionuje w tej sprawie sam sposób a nie drogę i sposób przygotowywania i przeprowadzania przetargów – to budzi bardzo wiele wątpliwości. Pan Marszałek mówi również, że zawsze możemy uruchomić pieniądze, że je oszczędzamy – o cokolwiek oni wnioskuje to nie ma na to środków – jak to teraz wyjaśnić bo jest to zaprzeczenie tego co Marszałek mówił do tej pory.

Wicemarszałek Województwa – pan Zygmunt Cholewiński stwierdził, że ani w PZDW ani w PUW nikt nie ma orzeczonego stopnia niepełnosprawności ze względu na chorobę psychiczną, więc nie sądzi aby ktokolwiek na „wariackich papierach” cokolwiek robił. Jeśli chodzi o kwestie związane z realizacją projektów drogowych to są one dosyć trudne. Podniesiona była kwestia trybu wprowadzenia, ale w trybie awaryjnym była wprowadzana obwodnica Mielca, natomiast droga Zagórz – Komańcza była w normalnej procedurze i Komisja Budżetu opiniowała negatywnie, natomiast Zarząd pochylił się nad opinią komisji i podjął świadomie decyzję aby nie ogłaszać ponownie przetargu i wnioskuje do Sejmiku o uchwalenie. Jeśli Sejmik tego nie uczyni to Zarząd nie będzie realizował w tym trybie i ponownie ogłosi przetarg. Zarząd po dokładnym przeanalizowaniu za i przeciw wnosi o takie przeprowadzenie tj. zwiększenie kwoty uznając, iż jest to celowe a niecelowe ponowne przesuwanie terminu bowiem droga ta ma naprawdę bogatą historię jeśli chodzi o przygotowywanie projektu. Przypomniał również, że w poprzednim Zarządzie były plany i obecny Poseł Rzońca nadzorował drogi i kwota była wtedy wprowadzona wtedy na ten projekt i na tamtym etapie było jej niedoszacowanie. Nie jest tak, że projekt jest realizowany od dzisiaj lecz wprowadzany był jeszcze za poprzedniego Zarządu kiedy Marszałkiem był Ś.p. Leszek Deptuła.

Przewodnicząca Sejmiku zwróciła się z prośbą o ustosunkowanie się do pytania radnego Lewickiego związanego z wprowadzeniem w dniu dzisiejszym autopoprawki dotyczącej obwodnicy miasta Mielca.

Pan Wicemarszałek Cholewiński poinformował, że jeśli chodzi o obwodnicę Mielca to Zarząd wnosi autopoprawkę, w czasie, kiedy była już podjęta decyzja o zmianie WPF i zmiany w budżecie przyszła informacja i podpisany został aneks na przeprawę mostową z programu Likwidacja barier, który zwiększa kwotę dofinansowania środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, konkretnie z Programu Rozwój Polski Wschodniej, więc uwolniły się środki unijne na ten projekt i można było wprowadzić te pieniądze, i uwalniają się również środki po naszej stronie na projekt III i II Etapu obwodnicy Mielca, ponieważ I etap jest już realizowany. W związku z tym dzisiejsze zmiany pozwolą na to aby nie tracić czasu Podkarpackiemu Zarządowi Dróg Wojewódzkich i ogłosić przetarg. Dzisiaj rano również wpłynął fax o zwiększeniu kwoty na obwodnicę Mielca na ponad 18 milionów EURO na to zadanie i jest to podstawa do tego aby wprowadzić zmiany w WPF. Pozwoli to ogłosić przetarg, nie ma jeszcze aneksu i przetarg będzie warunkowy, że gdyby nie doszło do podpisania umowy z PARP to wtedy przetarg zostanie unieważniony. Reasumując po całości przeprowadzenia tej procedury, która będzie również później po podpisaniu umowy z PARP ze środków budżetu województwa możliwe jest uwolnienie środków w wysokości około 20 milionów złotych. Wiedząc o tym, że Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, PARP ma pieniądze niewykorzystane na tego typu projekty a jednocześnie chcąc zrealizować cały ciąg drogowy, który wskaźnikowo poprawia realizację RPO Rozwój Polski Wschodniej i jest determinacją po stronie Ministerstwa i PARP-u aby cała te inwestycje od Połańca aż do samej Kolbuszowej przeprowadzić jako ciąg, który zostanie odpowiednio pokazany w rozliczeniu do Komisji Europejskiej. Argumentacja z naszej strony i odwaga pozwoli na to aby Minister Rozwoju Regionalnego wsparł inwestycję w znacznych kwotach. Preumowa, którą mieliśmy z Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości opiewała w milionach EURO i była z przelicznikiem 3,80, dzisiaj jest 4,08, w związku z tym to też pozwala zwiększyć kwotę udziału Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Członek Zarządu Województwa – pan Sławomir Miklicz stwierdził, że pytania radnych Kapinosa i Draus wynikają z pewnej nieznajomości historii bo jak wspomniał Wicemarszałek Cholewiński bo ma ona swoją długą drogę rozpoczęta jeszcze za Ś.p. Marszałka Leszka Deptuły, później była wprowadzona do RPO, na początku zakres tego zadania był Zagórz – Komańcza, Komańcza – Radoszyce, później ponieważ zmianie uległo otoczenie całej sprawy Zarząd podjął decyzję o zmianie zakresu rzeczowego i zdecydował, że będzie robiona droga Zagórz – Komańcza. Wszystko było wynikiem postępowania sądowego i wyroku, które otrzymało województwo i PZDW, nakazywał on budowę 10 nowych obiektów inżynierskich i może nie było tak do końca iż zadanie było

niedoszacowane na samym początku , istniało poważne ryzyko, że droga w ogóle nie będzie realizowana, dlatego też kwota zadania w ciągu ostatnich dwóch lat nie była zmieniana bo nie było pewności co do realizacji zadania i były już rozważania o przesunięciu środków z tej drogi na inną inwestycję. Zarząd jednak do końca wyczekał i w momencie zakończenia postępowania sadowego i nałożenia obowiązku zaprojektowania 10 nowych obiektów inżynierskich i dostosowania projektu do wszystkich norm – to zadanie dzisiaj jest droższe, natomiast WPF nie był wcześniej zmieniany ponieważ nie było wiadomo czy zadanie będzie realizowane. Dzisiaj jest szansa realizacji, kwota po przetargu jest taka jaka jest i najszluszniejsza droga jest taka by zwiększyć kwotę aby zadanie zostało zrealizowane i aby PZDW mógł podpisać umowę kwota musi zostać zwiększona bez względu na to czy te 27 milionów złotych, o których mówiła radna zostanie wykorzystane czy też nie. Nie do końca rozumie skąd było w tej kwestii pytanie radnej bowiem na pewno o tym ona wie. Dzisiaj najrozsądniej jest podjąć uchwałę i zrealizować zadanie, jeśli będzie ogłaszany następny przetarg i będą od niego odwołania, to może się okazać iż inwestycja nie zostanie zrealizowana w czasie, co do którego są zobowiązani okresem bieżącego programowania. Gdyby nie protesty ekologów inwestycja byłaby dzisiaj najprawdopodobniej zakończona, jest szansa rozpoczęcia realizacji więc decyzja, którą Zarząd podjął to właściwy moment aby Sejmik się do niej przychyli i podjął uchwałę.

Radny Janusz Ciółkowski stwierdził, że dwa lata temu kiedy rozpoczynał swoją pracę w Sejmiku zaczęły mieć miejsce protesty ekologów w stosunku do inwestycji. Jest to sprawa niezmiernie ważna dla tego regionu, w okresie wakacyjnym, w sobotę i niedziele są kilometrowe kolejki aby dojechać do Soliny. Ta droga jest niewydolna. Jeśli chcemy otworzyć Bieszczady i szczyścić się nimi to należy im pomóc . Honorem jest aby zrealizować inwestycję. On abstrahuje od spraw takich jak sposób przeprowadzenia przetargu, czy też kwestii oceny wcześniej i później i akurat ta inwestycja natrafiła na szereg kwestii technicznych, inwestycja która jest niezmiernie ważna i jeśli teraz jej nie zrealizujemy to znając płynność systemu i finansowania może rzeczywiście nie wyjść. Stwierdził, że mimo wszelkich zastrzeżeń wierzy ocenie Zarządu, że ponowny przetarg niewiele obniżyłby cenę tego zadania a spowodowałby opóźnienie budowy i być może problem z jej realizacją. Radny poruszył również kwestię dalszego odcinka tj. Daliowa – Ustrzyki Górne, który jest również niezmiernie ważny, pytał czy jest to również obiektem protestu. Radny stwierdził, że realizacja inwestycji to dla niego podstawowa rzecz w tej kadencji wyrównująca szansę regionu, który do tej pory był na marginesie i będzie głosował za uchwałą.

Radny Jan Tarapata stwierdził, że zawsze w zmianach budżetowych jest wiele emocji. Poinformował, że Komisja Gospodarki i Infrastruktury dokładnie analizuje poszczególne pozycje drogowe, które są w realizacji, będą realizowane. Pozycja dotycząca drogi była analizowana przez komisję, która uważa, że postępowanie i cała procedura, która dotyczy tego zagadnienia jest właściwa i tak powinna się odbywać, nie ma tutaj żadnych zagrożeń, że coś zostało przekroczone lub nieprawidłowo zrobione i należy zgodzić się na to aby droga do Bieszczad była dobra i dostępna, bo można to odkładać latami i potem okaże się iż nie jesteśmy tego w stanie zrobić bo nie będzie możliwości budżetowych aby zadanie realizować. Jeśli chodzi o kwestię obwodnicy Mielca, to widzi iż są tutaj również emocje. Jest to historia może 12 – letnia, w tej chwili IV odcinek plus most na Połaniec jest po przetargu , I odcinek jest w trakcie realizacji i pozostaje odcinek III i II, o którym się teraz dyskutuje. Te pierwsze odcinki, które były wdrażane i przyjmowane do realizacji miały dofinansowanie 55 zewnętrzne pieniądze i 45 budżet województwa. Obecnie sytuacja jest taka, że inwestycja może mieć finansowanie 75 – 80 : 20 plus środki, które są dzisiaj w PARP. Jest to więc jedyna szansa, że podejmiemy decyzje i inwestycja zostanie zakończona. W następnych latach tj. 2015, 2016 i 2017, gdzie są problemy budżetowe nie jesteśmy nawet w stanie wygenerować wkładu własnego aby zrealizować inwestycje. Jeśli nie zdecydujemy dzisiaj aby pierwsza i druga inwestycja były realizowane to ten czas odsuwa się o paręnaście lat, więc nie wie czy jest sens skoro dzisiaj jest dostęp do pieniędzy i można to realizować i nie powiększać zadłużenia budżetowego, są to jedynie zmiany w przesunięciach bo są oszczędności i występujące różnice kursowe. Dzisiaj jesteśmy w stanie te inwestycje zrealizować i zakończyć a w następnych latach takich możliwości nie będzie.

Radna Ewa Draus stwierdziła, że dyskusja przeszła na tory zasadności dróg, nikt nie kwestionuje zasadności potrzeby obwodnicy Mielca ani potrzeby wybudowania z całą infrastrukturą mostów i innych urządzeń drogi Zagórz – Komańcza. Kwestionowany jest sposób wydatkowania pieniędzy i procedury, które są tutaj stosowane. Nie w tym rzecz jaka jest historia i ona rozumie, że nie jest prosto budować drogi ale z drugiej strony ona sygnalizuje sytuację, gdzie przesuwamy a 150 milionów nie zostało wykorzystane w ubiegłym roku, skąd wynikają opóźnienia? Druga kwestia to 27 milionów złotych na tę drogę – jak one będą wydatkowane bo dzisiaj wiemy, że nie będą. Ona nie rozumie w jaki sposób gospodaruje się pieniędzmi przeznaczonymi na drogi i, że potrzebne jest wprowadzenie zmian ale jej chodzi o to na podstawie jakich dokumentów się to czyni i dlaczego radni, którzy mają podejmować decyzje nie są informowani o wszelkich zmianach. Jeśli są pieniądze i oszczędności, o których mówił Marszałek i radny Jan Tarapata, to dlaczego na ich drobne wnioski nigdy nie ma pieniędzy i tego też nie może zrozumieć. Radna podkreśliła, że jej pytania i wątpliwości dotyczą sposobu gospodarowania, natomiast nie ma żadnych uwag co do zasadności i konieczności budowy dróg łącznie z potrzebną infrastrukturą.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta poinformował, że wpisując się w głos radnej Ewy Draus dziękuje jej za zainteresowanie ważnymi inwestycjami, jednocześnie chce ją zapewnić iż Zarząd niejednokrotnie zadaje sobie podobne pytania bowiem oni SA również radnymi z różnych części województwa i dyskutują o tym. Radnym łatwiej dyskutować, że może obwodnica Brzozowa, obwodnica Mielca itp. , lecz to wszystko opiera się o realia, które determinują działania Zarządu i biorąc pod uwagę wszelkiego rodzaju analizy, które zostały dogłębnie przedstawione przez Wicemarszałka Cholewińskiego, Zarząd z determinacją będzie bronił takiego rozwiązania jeżeli chodzi o realizację całej inwestycji budowy obwodnicy Mielca i budowy drogi Zagórz – Komańcza w takim właśnie układzie. Mówiąc o sposobie i postępowaniu przetargowym też brali wariant ponownego przetargu, wpisuje się również w głos radnego Ciólkowskiego bo nie wyobraża sobie aby nie realizować inwestycji. Wracając do czasu, kiedy inwestycja miała być realizowana na zgłoszenie 2006-2007 rok – wtedy jest taka wartość, która przewiduje modernizację i wtedy nie było mowy o tym co powinno być dostosowane , do jakich parametrów i do jakiej kwoty. 1,5 roku zabrała polemika z ekologami – i tutaj jest odpowiedź na pytanie dlaczego w taki sposób i w takiej formule, po prostu Zarząd doszedł do takiego momentu, że nie ma innej decyzji. Jeśli chodzi o kwestię czy brany jest głos radnych pod uwagę to jeśli radni zwrócili uwagę na to jak Marszałek Cholewiński przedstawiał historię, mówiąc iż jeśli chodzi o pieniądze, to z dnia na dzień są decyzje. Trudno po każdym piśmie zwoływać Sejmik i informować radnych. Na każdym posiedzeniu Zarządu rozmawia się o tym aby nie stracić tych środków, które można otrzymać. Jeśli chodzi natomiast o drogę na odcinku Daliowa – Ustrzyki Górne, jest to droga Tylawa – Wołosate to jest ona w utrzymaniu bieżącym i na pewno w tej perspektywie nie ale w przyszłej będą myśleć o jej modernizacji. Droga będzie przygotowywana w taki sposób na jaki pozwoli wejście w przyszłą perspektywę i on uważa za zasadne objęcie jej modernizacją.

Radna Ewa Draus jeszcze raz podkreśliła, że ona nie ma uwag co do zasadności budowy dróg bo są one potrzebne lecz do gospodarowania pieniędzmi przeznaczonymi na infrastrukturę drogową. Stąd jej zastrzeżenia, w ciągu kilku ostatnich miesięcy Zarząd mówi, że nie ma pieniędzy. Pisemnie uzyskała informacje, że nie było żadnych oszczędności a dzisiaj przywołuje się te środki i dla niej zastanawiające jest, że jako radna jest wprowadzana w błąd w odpowiedziach na pisemne zapytania. Dzisiejszy protokół będzie ewidentnie pokazywał, że jeżeli są pieniądze to dlaczego uzyskuje pisemnie informacje podpisane przez pana Marszałka Karapytę, że jest inaczej. Przywoływane są analizy na podstawie których podejmowane są decyzje o wykorzystaniu pieniędzy i gospodarowaniu środkami na infrastrukturę i ona chciałaby aby wszyscy mogli zapoznać się z nimi, Jeśli są oszczędności a radni składali różne ważne wnioski to dlaczego uzyskują odpowiedzi zdawkowe, że nie ma pieniędzy a one jednak

są. Niewykorzystanie pieniędzy jest bardzo duże i jest to kolejny problem –tj. sposób gospodarowania, że środki przesuwane są ciągle na kolejne lata. Radna stwierdziła, że jest to dla niej najbardziej niezrozumiałe.

Radny Tadeusz Pióro stwierdził, że przychodzi nam dzisiaj podejmować uchwałę w sprawie dofinansowania inwestycji, która jest bardzo ważna dla Bieszczadów. Cieszy go, że nie było żadnego głosu kwestionującego inwestycję. Rzeczywiście Bieszczady muszą być dofinansowane, cieszymy się nimi. Województwo Podkarpackie często kojarzone jest z Bieszczadami a tak naprawdę nie ma tam dużo inwestycji. Ta droga rzeczywiście pozwoliłaby trochę otworzyć okno na Bieszczady i ta merytoryczna dyskusja nie jest negatywna, bowiem wszyscy są za inwestycją . Z drugiej strony od czasu do czasu mamy takie „grzybki”, że dyskutujemy o jakiejś inwestycji, tak jak miało to miejsce na poprzedniej sesji o Centrum Wystawienniczym to mówiliśmy, że te pieniądze są małe na Centrum i nikt ich nie słuchał a w poprzednim miesiącu głosowano o dodatkowe środki i obawia się, że to nie będą środki ostateczne bo ta inwestycja nie zamknie się w tych kwotach, w jakich została przegłosowana przez radnych lecz będzie dalej rozszerzana. Dlatego też jest taka obawa ale jednocześnie trzeba podjąć decyzję czy zawieramy Zarządowi i ma on wiedzę, że ta inwestycja w takiej kwocie z dodatkiem tych pieniędzy może być zrealizowana, czy się nie godzimy na to i dopuszczamy do nowego przetargu. Radny poinformował, że ostatnio był na spotkaniu z samorządowcami, którzy pytali czy to prawda iż ta inwestycja nie wchodzi w grę i środki przejdą na inne inwestycje bo niektórzy się szykują aby przejąć te pieniądze. On mówił, że jest to nieprawda i dlatego będzie głosował za udzieleniem zezwolenia na taki ruch ze strony Zarządu i wierzy, że Zarząd analizował to i chociaż forma nie jest do końca akceptowana przez wszystkich radnych to jednak chyba analiza i wnioski końcowe są dobrym rozwiązaniem. Stwierdził, że jest pełen obaw iż uruchomienie nowego przetargu doprowadzi do sytuacji, która była z tym przetargiem, bo jeszcze 2 lata czy 1,5 roku temu zwracał się do nas Burmistrz Zagórza aby mu pomóc bo „leży” projekt w Dyrekcji Ochrony Środowiska, kwestionowany w sądach itd. Jest obawa, że jeśli teraz nie zaakceptowalibyśmy tego i dopuścili do nowego przetargu to tak naprawdę nie wiadomo czy w tej perspektywie finansowej inwestycja byłaby zrealizowana i rację mieliby ci, którzy mówili iż szykują się niektóre podmioty na pieniądze przeznaczone na tę inwestycję. Nie można do tego dopuścić . Radny zwrócił się z prośbą aby głosować za poprawką proponowaną przez Zarząd.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta odniósł się do wątpliwości radnej Ewy Draus. Poinformował, że jeśli chodzi o kwestię dlaczego środki nie mogą być na inne inwestycje to są tutaj takie mechanizmy, że wskazują na tę inwestycję. Jeśli chodzi o łączenie barier i połączenie z realizacją całej obwodnicy Mielca to tam tylko te środki są do wykorzystania więc nie mogą być one przesuwane bo są w

uzgodnieniu z PARP. Jeśli chodzi o wypowiedź radnego co do przetargu to Zarząd jest pewien, że nie przyniosłoby to korzystnego rozwiązania. Do tego postępowania przetargowego było 200 zapytań, jeśli weźmie się pod uwagę analizę przedłożonych ofert to przy 6 firmach jest tylko 10 % różnicy cenowej, w wypadku 3 firm najkorzystniejszych cenowo jest tylko różnica 1 miliona , więc należy zwrócić uwagę, że potencjalni poważni wykonawcy zgłosili się do przetargu i nie ma tutaj wątpliwości i nie mają żadnych złudzeń, iż ten drugi przetarg przyniósłby lepsze efekty.

Radny Jan Tarapata stwierdził, że nie można przyjmować takiego założenia i nie ufać Zarządowi, że chce on źle robić a później rozlicza się go, że nie realizuje poszczególnych zadań. Mówimy bowiem ubiegłym roku, że nie zrealizowano zadań na kwotę 27 milionów złotych a należy zwrócić uwagę, że jeżeli wdajemy się w procedury uzgodnieniowe czy przetargowe to jest ryzyko, że procedura zostanie zakończona lub nie, bowiem są odwołania i czas upływa. Poza tym jeśli chodzi ośrodki zewnętrzne to jest to ta chwila i moment, że można z nich skorzystać. Jeśli dzisiaj z nich nie skorzystamy to te wszystkie inwestycje w kierunku Bieszczad i obwodnica Mielca zostaną przesunięte na paręnaście lat . Nie można popełniać takiego błędu i nie skorzystać z tych możliwości . Radna Ewa Draus podnosiła kwestię, że nie ma środków na dane inwestycji ale tutaj chodzi o środki, które są znaczone w danym kierunku więc nie można ich wziąć na inną rzecz tylko należy wykorzystać na wskazane inwestycje. Drobne sprawy, które są do realizacji to dalszy etap i jeśli będą dostępne nasze środki to można je przeznaczyć. Dzisiaj sytuacja jest taka, że są środki są właśnie na te inwestycje.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 26 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXIV/443/12 stanowi załącznik nr 40 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 rok wraz z autopoprawkami 1 i 2.

Projekt niniejszej uchwały wraz z autopoprawkami został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej oraz Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 26 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXIV/444/12 stanowi załącznik nr 41 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Klubu Radnych „Platformy Obywatelskiej” – pan Jan Burek zgłosił wniosek o ogłoszenie 15 minutowej przerwy.

W związku z brakiem głosów sprzeciwu ze strony radnych Przewodnicząca ogłosiła przerwę.

Po przerwie o godzinie 13. 50 wznowiono obrady.

Prowadzenie obrad objął Wiceprzewodniczący Sejmiku – pan Janusz Konieczny.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/686/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 2 września 2009 r. w sprawie nadania Statutu Zespołowi Parków Krajobrazowych w Przemyślu.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania *Uchwała Nr XXIV/445/12 została przyjęta jednogłośnie (21 głosami za) i stanowi załącznik nr 42 do niniejszego protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/687/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 2 września 2009 r. w sprawie nadania Statutu Zespołowi Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania *Uchwała Nr XXIV/446/12 została przyjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 43 do niniejszego protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Nowa Wieś oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Nowa Wieś.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący Sejmik poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania *Uchwała Nr XXIV/447/12 została przyjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 44 do niniejszego protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia z wnioskiem o przejęcie Zespołu Zamkowo – Parkowego w Baranowie Sandomierskim.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania *Uchwała Nr XXIV/448/12 została przyjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 45 do niniejszego protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru utworzenia Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Łańcucie.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania *Uchwała Nr XXIV/449/12 została przyjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 46 do niniejszego protokołu*

Informacja o przebiegu wykonania planów finansowych wojewódzkich jednostek organizacyjnych będących osobami prawnymi za I półrocze 2012 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 47 do niniejszego protokołu.

Informacja z wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za I półrocze 2012 roku.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 48 do niniejszego protokołu.

Radny Tadeusz Pióro stwierdził, że w miesiącu, w tym roku a na pewno w przyszłym roku czekają nas duże działania związane z placówkami służby zdrowia w nawiązaniu do nowej ustawy o działalności leczniczej i na pewno w tych materiałach jest wszystko ale może przedstawiciel Zarządu lub pani dyrektor przedstawiłaby kompensum – jaka jest w tej chwili kondycja finansowa naszych szpitali w województwie i ewentualnie co je w najbliższym okresie czasu czeka. Radny zwrócił się z prośbą o powyższe.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – pan Janusz Konieczny zwrócił się do przedstawiciela Zarządu odpowiedzialnego za służbę zdrowia o wskazanie osoby, która udzieli informacji w tym zakresie.

Członek Zarządu Województwa – pan Sławomir Miklicz zauważył, że przygotowana jest stosowna prezentacja i jeśli Sejmik sobie życzy to zostanie ona przedstawiona.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – pan Janusz Konieczny zwrócił się do radnego Pióro aby zaczekał a taka informacja zostanie globalnie przedstawiona w kolejnym punkcie porządku obrad sesji.

Radny Tadeusz Pióro stwierdził, że informacja pani dyrektor na pewno będzie obszerna, długa i pełna natomiast on w tym momencie chciałby kompensum – aby powiedziano gdzie są zobowiązania, jakie największe, jakie zobowiązania wymagalne i ewentualnie jaką drogę i działania planuje podjąć w najbliższym czasie Zarząd i osoby odpowiedzialne.

Radny Wojciech Buczak stwierdził, że nie da się rozdzielnie traktować tych dwóch punktów porządku obrad bo problemy dotyczą generalnie służby zdrowia. Radny przypomniał, że on jeszcze w marcu ubiegłego roku zwracał się z interpelacją aby Zarząd Województwa przygotował plany, zamiary odnośnie funkcjonowania służby zdrowia w naszym województwie w związku z tym, że w ubiegłym roku weszły nowe przepisy regulujące funkcjonowanie jednostek służby zdrowia. Wtedy była odpowiedź, że mamy jeszcze na to czas., że jeszcze przepisy nie funkcjonują. Potem jego klub wymusił praktycznie debatę na ten temat i odbyła się ona w październiku, radni wtedy otrzymali informację o jednostkach służby zdrowia i były w niej także zawarte zapowiedzi kierunków zmian w służbie zdrowia. Dzisiaj ze zdumieniem przeczytał tekst, w którym pani dyrektor Departamentu Ochrony Zdrowia stwierdza, że opozycja czyli jego Klub zablokował wszelkie zmiany jakie były zaproponowane. Poinformował, że stanowczo oświadcza, iż jego klub nie blokował i nie będzie blokował żadnych zmian, które prowadzą do uzdrowienia sytuacji w służbie zdrowia w naszym

województwie. Ta sytuacja nie jest dobra, z otrzymanych materiałów wynika, że problemem są wyniki ekonomiczne i potężne problemy dla samorządu jak pokryć te straty, które występują w placówkach służby zdrowia ale problemem większym jest co zrobić aby nie rosła kolejka oczekujących na świadczenie usług medycznych a wielu wypadkach ona rośnie zarówno jeśli chodzi o czas oczekiwania jak i liczbę osób. oczekujących Zachęca tutaj do lektury na stronie 34 tego materiału i porównania tego z materiałami z roku ubiegłego, w wielu miejscach ten czas oczekiwania dochodzi nawet do 3 lat a nawet przekracza. Nie jest to więc ostatni dzwonek ale jest już po dzwonku aby Zarząd Województwa przedstawił propozycje jak tę sytuację uzdrowić. Wie, że w miesiącu wrześniu odbędzie się wspólne posiedzenie Komisji Budżetu, Mienia i Finansów oraz Komisji Ochrony Zdrowia i będą tam prawdopodobnie zaproszeni dyrektorzy naszych jednostek wojewódzkich lecz najważniejszą rzeczą jest aby Zarząd Województwa przedstawił propozycje jak uzdrowić sytuację. Radny zwrócił się również do Dyrektora Departamentu Ochrony Zdrowia o wskazanie, które podjęte działania, zaplanowane przez Zarząd zostały zablokowane przez radnych jego klubu, bo on takich nie zna.

Dyrektor Departamentu Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej – pani Teresa Gwizdak poinformowała, że nie potrafi odnieść się do dzisiejszej publikacji bowiem nie miała czasu przesłuchać prasy i nie wie tak naprawdę o czym radny mówi. Wyjaśniła, że nie udzielała żadnego wywiadu oprócz jednej bardzo krótkiej rozmowy telefonicznej. Jeśli chodzi o szczegółowe sprawy i informacje, które dotyczyły miesiąca października to faktycznie wtedy jeszcze nie wiedziano jakie będą dalsze losy ustawy o działalności leczniczej. Jak wszyscy wiemy zmiany do ustawy o działalności leczniczej weszły w życie w dniu 1 lipca br. Jeśli chodzi o sytuację planową to zgodnie z kalendarium to faktycznie rok 2012 będzie decydujący, po którym sprawozdanie finansowe będzie dalszym wskazaniem do podejmowania decyzji. Zdają sobie sprawę, że byłoby to za późno w związku z czym Departament Ochrony Zdrowia ma przygotowane bardzo szczegółowe analizy w tej sprawie i wstępną prognozę finansową wyniku za 2012 rok. Trudno powiedzieć czy będzie ona zbieżna z tym co w tej chwili jest przedstawiane bo jest to jednak kwestia pół roku czasu i sprawy nadwykonań, niewykonań, możliwości przełożenia pewnych świadczeń w negocjacjach z Funduszem, być może nie będą się dużo mylić, z prognozy będzie wynikać jakie działania może czy powinien podjąć samorząd, czy to będzie pokrycie straty czy przekształcenie naszych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej.

Następnie pani dyrektor dokonała prezentacji multimedialnej, która stanowi załącznik nr 49 do niniejszego protokołu.

Pani dyrektor odniosła się również do sytuacji progностycznej na koniec 2012 roku. Jest jeszcze za wcześnie prognozować niemniej jednak są wyliczenia prognozy. Na przełomie ostatnich trzech lat stwierdza się, że średnio jednomiesięczny brak środków finansowych dla niektórych szpitali to nawet kwota

3,5 miliona złotych. Gdyby pomnożyć to przez sześć to wiadomo jaki będzie wynik na koniec roku. Wynik prognozowano bez kosztów amortyzacji i z ich uwzględnieniem bo będzie to istotne w momencie sprawozdania finansowego i pokrywania kwot. Na I półrocze wynik finansowy jest 46 milionów złotych i bardzo wstępnie można powiedzieć, że około 60 milionów straty może być bez kosztów amortyzacji na koniec 2012 roku. Samorząd Województwa będzie miał alternatywę, po przyjętym sprawozdaniu finansowych do 30 czerwca 2013 jest okres 3 miesięcy na spłatę ewentualnej straty, jeśli jej nie pokryje to ma kolejne 12 miesięcy aby przeprowadzić proces przekształceń. Wiadomo, że przekształcenia nie będą rzeczą łatwą bo muszą zostać dokładnie przeanalizowane bowiem patrząc na wyniki dzisiejsze samo przekształcenie bez oddłużenia jednostek i pokrycia zobowiązań wymagalnych to tak naprawdę jest niemożliwe. W związku z tym wszystkie szczegółowe dane są opracowane w departamencie, wie iż Przewodniczący Komisji Budżetu, Mienia i Finansów oraz Komisji Ochrony Zdrowia ustalili spotkanie na 5 września br. i będzie to okazja do bardzo szczegółowego analizowania, wcześniej zostaną przedstawione wszystkie materiały aby można było podjąć później decyzje i zarezerwować w planie budżetu środki na działania wynikające z obowiązku zapisów ustawy o działalności leczniczej. Tak więc rok 2012 będzie decydujący w tej kwestii.

Radny Jerzy Borcz poinformował, że w trakcie prezentacji pani dyrektor zwrócili się do niego radni, nie tylko członkowie Komisji Budżetu, Mienia i Finansów i Komisji Ochrony Zdrowia o przesłanie im prezentowanych materiałów. Poinformował również, że na dzień 5 września br. na godz. 12.00 zaplanowano wspólne posiedzenie Komisji Budżetu, Mienia i Finansów oraz Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej, na które zaprasza również wszystkich chętnych radnych. Poinformował również, że komisje nie planują zaproszenia na wspólne posiedzenie dyrektorów szpitali lecz jedynie dyrektor Po NFZ i dopiero po wypracowaniu pewnej koncepcji będzie spotkanie z dyrektorami naszych z.o.z. –ów.

Radny Fryderyk Kapinos zwrócił się z pytaniem do pani dyrektor stwierdzając, że są pokazane nadwykonania od 2009 do 2011 r. i kwota wypłaconych i niewypłaconych nadwykonań. Radny pytał jakie są kwoty niewypłaconych nadwykonań we wcześniejszych latach oraz zwrócił się z pytaniem do Zarządu stwierdzając, że w latach 2009, 2010 i 2011 jest 80 milionów złotych niezapłaconych nadwykonań - jakie działania podjął Zarząd aby wesprzeć dyrektorów szpitali celem odzyskania środków z nadwykonań.

Dyrektor Departamentu Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej – pani Teresa Gwizdak odniosła się do pytania radnego. Poinformowała, że nadwykonania pojawiły się po raz pierwszy w drugim półroczu 2008 roku i zostały one wypłacone w wartości około czterdziestu paru %. Dyrektorzy szpitali indywidualnie

negocjowali nadwykonania i nie jest sprawą prostą wynegocjować je w 100%. Niestety pacjent, który jest w stanie zagrożenia życia i zdrowia musi mieć bardzo dokładnie wypełnioną dokumentację medyczną, która jest dowodem na to iż świadczenie było w stanach ratowania życia lub zdrowia. Biorąc pod uwagę długość procesów sądowych i wielką niewiadomą za ile będzie można odzyskać i jaką kwotę wszystkich nadwykonań zostały podpisane ugody. 2009 i 2010 rok dyrektorzy indywidualnie negocjowali z NFZ, pan Marszałek Miklicz jest również w stałym kontakcie z NFZ w związku z czym pewne działania są weryfikowane na bieżąco. Pani dyrektor zwróciła uwagę, że zdaje sobie sprawę iż można byłoby poczekać z nadwykonaniami na efekt procesów sądowych lecz one bardzo różnie się kończą. W związku z tym jeżeli dyrektorzy podejmują decyzje i biorą odpowiedzialność za zarządzanie swoimi jednostkami i decydują iż w tej chwili lepiej mieć kilka milionów i spłacić zobowiązania wymagalne i jest to według nich słuszną decyzją, w związku z tym Samorząd Województwa nie może kwestionować takiego postępowania. Nadwykonania z roku 2011 są faktycznie w stanach zagrożenia życia w związku z tym będzie podstawą by żądać za nie płatności.

Informacja o podmiotach leczniczych nadzorowanych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego (dane za 2011 r. i I półrocze 2012 r.)

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 50 do niniejszego protokołu.

Radny Bogdan Romaniuk stwierdził, że z wypowiedzi pani dyrektor wyraźnie wynika, że zagrożenie dla naszych placówek jest ogromne i dziwi go, że tak mało dyskusji na ten temat wśród radnych. Radny zwrócił się z pytaniem do Zarządu czy już myśli lub kiedy przedstawi swoją politykę co przyszłości szpitali wojewódzkich, które ewentualnie zamierza restrukturyzować zgodnie z ustawą czy po prostu biernie przygląda się temu co się dzieje w szpitalach czyli pozwala na to aby poprzez to co się stanie w 2012 roku aby ten fakt decydował o tym czy będzie restrukturyzacja czy też nie. Stwierdził, że radni doceniają to co zostało przedstawione, jak chociażby próba konkurencyjności szpitali – lecz czy jest to działanie, które pozwoli na to aby wyjść szpitalom z trudnych sytuacji. Myśli, że jest to trochę za mało. Ponadto radny stwierdził, że wskazane byłoby aby na wspólnym posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia oraz Budżetu, Mienia i Finansów pojawili się dyrektorzy jednostek bo wtedy byłaby możliwość dyskusji jak oni widzą przyszłość swoich szpitali bowiem dzisiaj oni milczą chociaż oczywiście można im zadawać pytania lecz posiedzenie komisji jest lepszym miejscem bo można byłoby swobodnie kierować do nich pytania.

Członek Zarządu Województwa – pan Sławomir Miklicz zwrócił uwagę, że w zadanym pytaniu radny Romaniuk miał na myśli przekształcenia a nie restrukturyzacje. Poinformował, że Zarząd od początku podejmuje działania zmierzające do poprawy sytuacji stąd też strategiczne decyzje o uruchamianiu

ważnych nowych kierunków, oddziałów w naszych jednostkach, inwestycje, które pomogą otworzyć nowe kierunki są już w trakcie realizacji i pozwoli to zwiększyć w niektórych jednostkach przychody bo to też jest celem poprzez zagospodarowanie środków, które NFZ płaci w tej chwili w formie migracji. Jest to jedno z zadań, które Zarząd postawił sobie na samym początku – zatrzymanie środków przyznanych przez NFZ aby zostały one na Podkarpaciu. Jest to jeden ze sposobów zwiększenia przychodów. Cały czas poprzez monitoring sytuacji finansowej Zarząd stara się egzekwować od dyrektorów danych jednostek aby maksymalnie ograniczali koszty. Faktem jest, że tendencja, która utrzymuje się w NFZ od dwóch lat pozwala nieco optymistyczniej patrzeć w przyszłość jeśli chodzi o wzrost kontraktów. W tym roku ten wzrost był nieznaczny, w ubiegłym roku było to około 8%. Należy zwrócić również uwagę na to, że zostały podpisane ugody i wypłacone nadwykonania, czego nie udało się zrealizować przez wiele lat. NFZ miał środki poprzez podpisanie ugód ze szpitalami, co w niektórych przypadkach było widoczne na prezentacji przedstawionej przez panią dyrektora i wpłynęło na poprawę wyników finansowych, chociażby Wojewódzki Szpital Nr 1 zbilansował się i jeśli ta tendencja zostanie utrzymana to pozwoli to (a wiadomo, że plan finansowy na przyszły rok będzie wyższy o 113 milionów złotych) pozytywnie myśleć o przyszłych latach. Wiadomo, że sytuacja jest ciężka i Zarząd Województwa stanie przed decyzją, którą przedstawi też Sejmikowi czy będzie podejmował decyzje odnośnie przekształceń w szpitalach i w jakich. Dzisiaj trudno powiedzieć, które jednostki będą przekształcane. Wiedza ta będzie po zatwierdzeniu wyników finansowych za 2012 rok czyli w czerwcu 2013 roku. Zarząd jest w stanie te wyniki estymować i kontrolować tę wiedzę. Dzisiaj wiadomo, które jednostki w pierwszej kolejności musiałyby być przekształcane, natomiast wyciąganie wniosków dzisiaj jest trochę na wyrost. Jeśli chodzi o wyniki za I półrocze 2012 r. to zawsze jest tak, że po pierwszym półroczu są one gorsze niż na koniec danego roku. Kończąc swoje wystąpienie pan Marszałek podkreślił, że jeśli Zarząd będzie podejmował decyzję w najbliższym czasie to na pewno będzie ją konsultował z Sejmikiem.

Radny Bogdan Romaniuk stwierdził, że nie otrzymał odpowiedzi na swoje pytanie. Zwrócił się z pytaniem czy Zarząd dopuszcza przekształcenie szpitali wojewódzkich bo to jest polityka Zarządu jeśli chodzi o szpitale Województwa Podkarpackiego.

Radny Fryderyk Kapinos stwierdził, że jest bardzo zaniepokojony wynikami po I półroczu. 46 milionów złotych straty – tego nie było w żadnym roku. Najgorszy rok to 50 milionów złotych a teraz taka strata za pół roku. Jest to wielki niepokój dla szpitali i jego pracowników oraz pacjentów. Jest się więc nad czym bardzo mocno zastanawiać. Radny zwrócił się z pytaniem jaki szpital jest w najgorszej sytuacji.

Radny Tadeusz Pióro stwierdził, że udzieliłby odpowiedzi radnemu ale nie jest kompetentny w tej sprawie. Zwrócił uwagę, że faktem jest iż sytuacja finansowa w szpitalach wojewódzkich jest trudna. Szczególnie w czterech, pięciu szpitalach

zadłużenie jest bardzo duże i tak naprawdę samorządu nie będzie stać na oddłużenie wszystkich szpitali, tym bardziej, że samo oddłużenie jest tylko odłożeniem na dany moment. Jeśli nie będą podjęte różne inne działania, które spowodują, że dług znowu nie będzie powstawał, to jest to wrzucanie pieniędzy do studni, która jest bez dna. Nie ma szans, żeby samorząd dał radę oddłużyć wszystkie szpitale i aby nie było przekształceń. Tak naprawdę są chyba przymiarki, że niektóre placówki będą przekształcane. Nie on będzie mówił o tym, która w kularowych informacjach i jak to będzie funkcjonować. W tej chwili głównie skupiono się na oddłużeniach i przekształceniach i jest to dyskusja w tym temacie ale tak naprawdę nie mówi się na temat innych działań, które zmniejszałyby i generowały koszty. Kiedy była debata na temat służby zdrowia przedstawiono kilka propozycji, o których dzisiaj w gazecie pisze iż oni znegowali i powiedzieli nie. Stwierdził, że nie znegowali lecz tak naprawdę jeśli były pokazane korzyści a nie koszty, które rodzą te elementy restrukturyzacyjne: łączenia, likwidacja, jedna baza laboratoryjna, jedna baza – sprzątanie, jedna baza – pralnia i brak pokazania kosztów to trudno było to ewentualnie zaakceptować. W tym momencie tak naprawdę nie dyskutujemy i nie jest przygotowywana restrukturyzacja placówek tylko powoli zmierza to do tego, które placówki będziemy oddłużać a które przekształcać w spółki prawa handlowego, które przed wcześniejszym nie oddłużeniem i musimy mieć tego o pełną świadomość, padną bo spółka nie może rodzić i powiększać zadłużenia a one będą to tak czynić. Powinny być więc dwa kierunki: dyskutujemy o oddłużeniu, ewentualnym przekształceniu bo na pewno do tego się przymierzają ale również należy dyskutować o różnych zmianach restrukturyzacyjnych, które zmniejszałyby koszty bo w tym momencie wszystko co jest czynione np. rankingi – jest to ranking oszukany bo wystarczyło iż szpital nadwykonania wtoczył w 2011 rok i ten rok wyszedł wtedy pozytywnie i szpital dostał dużo punktów a szpital, który tego nie zrobił ma inną lokatę. Poza tym ranking powinien służyć temu aby ewentualnie pokazywać dyrektorom, że jeden jest na pierwszym a drugi na piątym miejscu i ewentualnie ich podnosić na duchu i czy ewentualnie będą z tego jakieś konsekwencje. Ranking sam w sobie do niczego nie doprowadzi. Tak więc element oddłużenia i przekształcenia to raz a element restrukturyzacji i próby zmniejszenia kosztów, które funkcjonują szczególnie w tych pięciu dużych szpitalach wojewódzkich to drugi temat.

Radny Bogdan Romaniuk zwrócił się do radnego Pióro z uwagą stwierdzając, że myśli iż jest to przejęzyczenie bo decyzja o przekształcaniu szpitali bądź nie, nie powinna odbywać się w kularach lecz na statutowych ciałach tj. Zarządzie, komisji lub Sejmiku. To nie kulary powinny decydować czy dany szpital będzie przekształcany, chociaż może coś tam słyszeć o tym. Radny zwrócił się również z prośbą do radnego Borcza aby zaprosić na posiedzenie wspólne komisji dyrektorów szpitali bo pozwoli to na bezpośrednie skierowanie się do nich z pytaniami o kondycje ich jednostek oraz wysłuchać ich polityki co do przyszłości tych szpitali.

Radny Stanisław Bajda podziękował za prezentację, która jak stwierdził została przygotowana bardzo dokładnie i można było się z niej wiele dowiedzieć. Zwrócił się z prośbą o przesłanie jej wszystkim radnym. Prezentacja ta jednak stwierdza fakty straszne i przerażające, które w konsekwencji przeświadczać iż dojdzie do przekształceń a spółka gdy nie wydzierży to będzie do upadku i likwidacji. Nic nie mówi się co zrobić aby ten stan poprawić i o tym, że wszystkie szpitale miały plany restrukturyzacji i nie wiadomo jakie są z tego zyski. Wypadałoby podsumować wszystkie szpitale. Było dwadzieścia kilka milionów złotych na „czarną godzinę” kiedy trzeba będzie oddłużać szpitale aby nie wszystkie przekształcać w spółki, jest w tej chwili 11 i wypadałoby powiedzieć, gdzie ta połowa „poszła”. Jeśli chodzi o ranking to jest to dla niego przerażające. Zwrócił się do Marszałka, że robi ranking jeśli chodzi o finanse i budżet a przecież najlepszy szpital to nie ten, który wychodzi „na zero” lecz ten który przyjmie najwięcej pacjentów, gdzie jest najwięcej udanych operacji i najwięcej zadowolonych pacjentów. To świadczy o tym jak się patrzy na służbę zdrowia. Słuchając (a on czyni to już szósty rok) dyskusji na temat służby zdrowia dochodzi do wniosku, że nie ma mocnych bo system jest wadliwy i dziurawy i nie pomogą najlepsze propozycje czy starania Zarządu i dyrektorów, którzy stoją już pod ścianą jeśli nie zmieni się system. Radny poinformował, że przypomina sobie jak Marszałek powiedział jakiś czas temu iż Marszałek Ziobro nie robił w służbie zdrowia nic a on się oburzył bo robił i to wiele i zwrócił uwagę na to, że nie ma on jeszcze doświadczenia, jest młody i stwierdza takie fakty i nie wie co robił Marszałek Ziobro wtedy on powiedział, że nieważny wiek i doświadczenie lecz ważne co się ma w głowie. Jest gorzej niż było więc – „panie Marszałku ani doświadczenia ani tej drugiej rzeczy nie ma”.

Radny Janusz Ciólkowski stwierdził, że pan Marszałek Miklicz podkreślił iż jest szansa w zwiększeniu przychodów, jak te przychody można zwiększyć bo szpital nie bilansuje się - albo uruchomić nowe oddziały lub nowe procedury lub zacząć płać realnie za te procedury, które są bo długi wynikają z tego, że procedury opłacane są poniżej kosztów. Jeżeli będziemy tylko brali nadwykonania i opłacali stare długi to służba zdrowia i szpitale nie będą się rozwijać bo jest to droga na spłacanie starego długu i nie jest to twórcze dla szpitala. Jest kwestia wyboru kierunku. On z pełnym szacunkiem i podziwem słucha chociaż nie wie na ile jest to realne i jak czasowe o uruchomieniu onkologii dziecięcej, alergologii i jest to ważne ale problemem jest czekanie np. na endoprotezę około 300 dni czy też ponad rok oraz problemy epidemiologiczne. W związku z tym istnieje coś takiego jak polityka zdrowotna, w której mieści się chociażby ranking szpitali bo mamy spełniać potrzeby zdrowotne społeczeństwa a w ogóle o tym nie mówimy, ale oczywiście muszą być uwzględnione czynniki ekonomiczne tak aby była to pomoc dobrej jakości przy jak najmniejszych realnych kosztach. Jeśli chodzi o kwestię uszczelnienia systemu to pojawia się pytanie jakie są tego granice – należy spojrzeć na koszty materiałowe, elektryczności wzrastają, można ciąć jeszcze personel ale do jakich granic bezpieczeństwa bo czy można zostawić pielęgniarkę

na Oddziale Neurologicznym z 30 chorymi na noc. Wszystko można łącznie z przedłużeniem wieku emerytalnego. Miotamy się nad szczegółami o problemami poszczególnych szpitali a jest to kwestia zbyt małych środków, które są w systemie. Służba zdrowia „jedzie na długach”, dając znakomity produkt jak na pieniądze określając właśnie medycynę jako produkt. Radny stwierdził, że teraz jesteśmy nad progiem i nastąpiło przyspieszenie ponieważ decyzje będą musiały być podjęte, za 3 miesiące będziemy przygotowywać się do bilansowania a za rok będzie przekształcanie placówek lub utrzymanie ich w dotychczasowej formie jako publicznych zakładów, które realizują politykę zdrowotną. Stwierdził, że ta forma służy najlepiej przy całym reformowaniu systemu. Jeśli chodzi o rolę Sejmiku to odpowiada on za wszystkich a nie tylko za ludność, która korzysta z wojewódzkich placówek. Radny poruszył również kwestię prognozowania, które jak stwierdził jest znakomite ale bardzo różne są zdania w temacie jak będą wyglądały środki NFZ w przyszłym roku bo nie jest to constans i będzie to zależało od sytuacji ekonomicznej kraju i musimy być przygotowani na bardzo różne warianty, również negatywne, że tych środków może być mniej w systemie. Radny apelował aby przy przyspieszeniu, które nastąpiło w zainteresowaniu służbą zdrowia porozmawiać o konkretach i on przychylił się nawet do opinii radnego Borcza aby pierwsze posiedzenie było bez obecności dyrektorów jednostek bo nie da się rady opracować wszystkiego naraz i ponad podziałami. Komisje powinny zbierać się już co miesiąc bowiem jest bardzo mało czasu. Radny wyraził nadzieję, że na debatę na temat służby zdrowia nie będą czekać pół roku, bo wtedy już trzeba będzie podejmować decyzje. Do końca roku musi odbyć się solidna debata podsumowująca nasze działania.

Radny Jerzy Borcz podziękował radnemu Ciólkowskiemu za wsparcie go w takim a nie innym pomyśle na obrady połączonych komisji. Poinformował, że wspólnie z Przewodniczącym Komisji Ochrony Zdrowia nie unikają kontaktów z dyrektorami szpitali i są dla nich zawsze dyspozycyjni jednak problem polega na tym, że chcą na tym posiedzeniu rozmawiać o służbie zdrowia i finansach w kontekście przyszłorocznego budżetu. Należy zdawać sobie sprawę, że jeżeli zostaną podjęte dane decyzje to musi być zabezpieczenie w środkach finansowych i on rozumie iż służba zdrowia to nie tylko pieniądze ale z punktu widzenia Przewodniczącego komisji Budżetu, Mienia i Finansów jest zmuszony przyjąć taką optykę. Należy na to spojrzeć chłodnym okiem, co jest oczywiście trudne bo każdy radny podchodzi do wykonywania swojego mandatu w sposób emocjonalny i to jest dobre. Być może będą spory więc dobrze byłoby aby miały one miejsce w gronie radnych. Ma również nadzieję, że być może uda się wypracować pewną politykę, z którą można byłoby się podzielić z dyrektorami. Poinformował również radnych, że po tym posiedzeniu będzie chciał zwołać posiedzenie Komisji Budżetu, Mienia i Finansów tylko w kontekście finansowania służby zdrowia. Podkreślił, że trzeba będzie podjąć ważne decyzje i mogą to być

jedne z najważniejszych decyzji podejmowanych do tej pory przez radnych bowiem są to decyzje finansowe podejmowane w takich a nie innych realiach. Wyraził nadzieję, że uda się znaleźć taką linię postępowania, która zapewni spokojną egzystencję naszym zakładom opieki zdrowotnej. Radny zwrócił się z prośbą aby na dwa tygodnie przed zaplanowanym spotkaniem radni pomyśleli po menedżersku o jednostkach wojewódzkich bo pomagamy wielu szpitalom i słusznie ale musimy pomyśleć tym razem przede wszystkim o naszych.

Radny Maciej Lewicki poinformował, że chce złożyć sprostowanie do wypowiedzi radnego Bajdy odnośnie rezerwy w wysokości 23 milionów złotych, która w dalszym ciągu jest na nowe uruchomienia bowiem taka była nasza uchwała i to nie jest tak, że te środki można wydawać na wszystko i komu się chce. Wydane zostało 11 milionów złotych ale na nowe uruchomienia. Cieszy go również, że radni dzisiaj zobaczyli jak to wygląda i co nas czeka bowiem ustawa jest bezwzględna, nic się nie zmieniło i należy pamiętać, że obecnie nie ma ważniejszej sprawy w Sejmiku od tej jak rozwiązać sprawy służby zdrowia. Jest to najważniejsza sprawa bo wszyscy będziemy się zastanawiać skąd wziąć pieniądze. Każdy ruch, który będzie czyniony ze szpitalem – czy spółka to i tak trzeba oszacować szpital czy jego zadłużenie nie przekracza jego wartości bo i tak trzeba spłacić zadłużenie szpitala aby można było go przekształcić i iść o kolejne środki. Wstępnie należy liczyć, że już 60 milionów złotych jest potrzebne jeśli nie chcemy wykonywać ustawy i chcemy zostawić szpitale. Jeśli chodzi o finanse to jest to coś strasznego co nas czeka bo prognozę finansową województwa znamy kiedy i jakie obciążenia przychodzą do spłaty aktualnego obciążenia a nie należy się spodziewać, że wpływy do budżetu będą rosły. W związku z powyższym wszyscy powinni usiąść do rzetelnej analizy.

Radny Bogdan Romaniuk stwierdził, że Przewodniczący Komisji Budżetu, Mienia i Finansów zaprosił radnych nie będących członkami jego komisji i Komisji Ochrony Zdrowia na wspólne posiedzenie a oni nie mają możliwości nie pracując w tych komisjach bezpośredniego kontaktu z dyrektorami szpitali stąd jego propozycja dla radnych, którzy zechcą uczestniczyć w komisji by móc usłyszeć bezpośrednio od dyrektorów jakie są zagrożenia i jak oni to widzą bowiem jest przekonany iż są to najważniejsi ludzie którzy pracują w tych szpitalach i znają się doskonale na tym co robią oraz mają swoją wizję. Jeśli ich nie będzie to tego radni nie usłyszą stąd też jego wniosek i nie zgadza się z radnym Ciólkowskim, który proponuje aby dyrektorów nie było, chyba że za jakiś czas zostanie zaproponowane następne spotkanie, na którym będą obecni dyrektorzy. Radny stwierdził również, że przekształcenie dotyczy personelu i mamy świadomość, że to zatrudnienie wynosi w szpitalach nieraz ponad 1000 osób, są to więc miejsca pracy i tutaj wpisuje się w głos radnego Lewickiego, że będzie to najważniejsza decyzja tej kadencji, są to również pacjenci, którzy są przyjmowani w wojewódzkich szpitalach. W związku z powyższym jeśli usłyszysz zapewne z ust

Przewodniczącego Komisji – radnego Borcza, że dojdzie do szybkiego spotkania z menadżerami szpitali to wycofa się z pierwotnej propozycji.

Radny Jerzy Borcza odnosząc się do wypowiedzi swojego przedmówcy poinformował, że składa taką deklarację i wcześniej mówił już o tym Przewodniczącemu Klubu Radnych PiS, że będzie to najpóźniej dwa tygodnie po 5 września br. i ma propozycję aby nie było to połączone posiedzenie komisji lecz aby dyrektorzy przybyli na posiedzenie Komisji Budżetu, Mienia i Finansów. Stwierdził, że dobrze byłoby aby tym razem radni wyszli z jakąś myślą do naszych dyrektorów, bo zazwyczaj było tak, że dyrektorzy byli zapraszani na posiedzenie a oni mówili o swoich osiągnięciach i problemach lecz teraz można byłoby odwrócić role i taka jest koncepcja aby najpierw radni popracowali a później poprosili dyrektorów szpitali na posiedzenie komisji poszerzone o wszystkich radnych, którzy zechcieliby w nim uczestniczyć. Radny stwierdził również, że dzisiaj został pokazany pewien obraz w liczbach, które niewątpliwie zmuszają do pewnych refleksji, kwota około 60 milionów złotych będzie do poszukiwania jeśli chcemy utrzymać wszystkie zakłady opieki zdrowotnej jako nasze jednostki i należy zdawać sobie z tego sprawę.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – pan Janusz Konieczny stwierdził, że kwestię zaproszenia dyrektorów pozostawia do decyzji Przewodniczących Komisji.

Radny Czesław Łączak stwierdził, że tak jakby przewidywał Przewodniczący Komisji Budżetu, Mienia i Finansów trochę niepotrzebnie złagodził swoje podejście i to nie posiedzenie ma załatwić sprawę służby zdrowia lecz przepisy, które zostały przyjęte ustawowo i narzucają rozwiązania teraz w tym czasie. Należy zauważyć, że wyniki negatywne to nie jest rok poprzedni, półrocze, tylko w poprzednich latach było podobnie i jedynie przepisy, które narzuciła poniekąd koalicja większościowa wymagają od nas teraz takich wiekopomnych stwierdzeń o służbie zdrowia. Radny zaproponował aby trzymać się tej formuły aby nie przysłuchiwać dyrektora odpowiedzialnego w imieniu Zarządu za kondycję służby zdrowia w województwie bo nic nowego nie możemy usłyszeć, jedynie możemy zweryfikować i „czepiać się” jakichś wskaźników i czy ranking jest prawidłowo ustalany, czy prawidłowe parametry. Na spotkanie w dniu 5 września br. należy trzymać się formuły, że będzie propozycja Zarządu do budżetu na 2013 rok wraz z uzasadnieniem, że tak trzeba, że np. trzeba tyle i tyle milionów złotych przeznaczyć z budżetu województwa lub nie i z jakiego powodu. Tutaj musi być „kawa na łąkę” postawiona dlaczego tak się dzieje bo to nie jest tak, że służba zdrowia jest w tarapatach od tego półrocza. Dlatego też on uważa, iż Komisja Budżetu i Finansów zderzy się z konkretną propozycją budżetu na 2013 rok podpisana przez Zarząd i do tego się radni będą odnosić. Proponowałby aby nie „zawracać głowy” dyrektorom szpitali bowiem oni przedstawili dokumenty, które w jego przekonaniu są prawdziwe, jeśli trzeba byłoby coś rozszerzyć to wtedy do 5 września znajdują się różne uszczegółowienia. Radny zwrócił się do

Przewodniczącego Komisji aby nie szedł za bardzo za głosem niektórych radnych, którzy chcieliby 12 godzin debatować bo z tego nic nie przybędzie.

Członek Zarządu Województwa – pan Sławomir Miklicz odniósł się do pytania radnego Romaniuka stwierdzając iż jego odpowiedź jest krótka; tak. Jeśli chodzi o pytanie jaki szpital jest w najgorszej sytuacji to nie da się tego jednoznacznie ocenić bo pod jakim kątem to czynić na dzień dzisiejszy? Były podnoszone głosy, że oceniają wskaźniki finansowe a szpitale powinny leczyć i powinno się patrzeć na to jak świadczone są usługi medyczne, w rankingach brane są pod uwagę wskaźniki medyczne i ekonomiczne gdyby radny Bajda słuchał to nie zadawałby tego pytania. Ranking nie służy to tego aby wskazywać, który szpital jest gorszy a który lepszy, ma on wykazywać tendencje, robiony jest co miesiąc i dzięki wskaźnikom, które są brane pod uwagę pokazuje zmiany w poszczególnych działalnościach danej jednostki tj. ekonomicznych, finansowych, medycznych. On nigdy nie użył i nie użyje sformułowania iż jest to ranking mający na celu wskazanie szpitala najlepszego i najgorszego. Nie taka jest idea i cel. Wskaźniki SA zupełnie inne niż pierwotny odbiór radnych i ma nadzieję że to wyjaśnienie rozwieje wątpliwości w tej kwestii. Jeśli chodzi o kwestię przekształcenia szpitali w spółki i że mogą one upaść to nie jest to tak do końca bowiem wszystko to podlega regulacjom kodeksu spółek prawa handlowego i spółki mogą również działać w upadłości jeśli będzie taki wniosek i mogą funkcjonować długie lata, jak chociażby Krośnieńskie Huty Szkła, które w upadłości dobrze sobie radzą i za chwilę pewno będą dobrą spółką. Nie taki jest jednak cel aby przekształcać szpital i zgłaszać wniosek o upadłość spółki, co jest sprawą oczywistą i na pewno działania, które podejmuje Zarząd zmierzają do tego aby takiej sytuacji uniknąć. Zarząd zdaje sobie sprawę z tego, że jeżeli proces przekształceń zostanie rozpoczęty w danych spółkach i dana spółka zostanie powołana a najszybciej miałyby to miejsce (jeśli rozpoczęliby od stycznia przyszłego roku) od stycznia 2014 roku, wtedy powstałaby formalnie pierwsza spółka prawa handlowego, to jest to ten czas, który należy wykorzystać i zmierzać do tego aby sytuacja finansowa jednostek się poprawiła. Na stwierdzenie jednego z radnych, że biernie przypatrują się i nie restrukturyzują szpitali to nie jest to prawda i wydaje mu się, że takiego stwierdzenia nie należy używać chociażby w obecności dyrektorów szpitali bowiem wprowadzają oni programy restrukturyzacyjne i w pewnym sensie to oni odpowiadają za sytuację w ich jednostkach i obrażalibyśmy ich gdybyśmy formułowali stwierdzenia, że jednostki nic nie robią. W każdej z jednostek wiele się dzieje, Zarząd to monitoruje lecz faktem jest, że za daną jednostkę odpowiada dyrektor i Zarząd rozlicza ich jak te procesy prowadzą i oczywistym jest, że nie da się z dnia na dzień zrealizować pewnych rzeczy lecz jest przekonany, że dyrektorzy w jednostkach robią dużo, w niektórych przypadkach oczekuje się więcej i temu służą comiesięczne spotkania i wspólna praca, która wykonuje się w tym kierunku aby zmierzać do poprawy w jednostkach służby

zdrowia. Radni z jednej strony krytykują analizę finansową, ekonomiczną mówiąc iż ważna jest jakość świadczonych usług medycznych i że szpitale powinny przede wszystkim leczyć i to jest prawda, natomiast z drugiej strony radni mówią o złej sytuacji finansowej i o tym, że trzeba będzie przekształcać i spółki być może padną. Sytuacja finansowo – ekonomiczna musi być bardzo dokładnie badana i analizowana bo nawet jeśli nasze szpitale będą świadczyły usługi na najwyższym poziomie w Polsce i Europie a nie będą miały środków na finansowanie usług to wtedy jeśli byśmy mieli najlepszych lekarzy i personel to nie będziemy mogli tych usług świadczyć. Jedno i drugie musi być ze sobą powiązane i wydaje się, że te działania, które podejmuje Zarząd do tego zmierzają. Pan Marszałek przypomniał, że w 2011 roku ponad 60 milionów złotych zostało przekazanych na inwestycje w służbie zdrowia, są to środki przekazane w celu podniesienia jakości świadczonych usług medycznych i ich poszerzenia. Jest to rekordowa suma, jakiej do tej pory w historii Samorządu Województwa nie było. Plan na ten rok to ponad 60 milionów złotych. Kolejny rok to również przekazanie bardzo dużych środków na inwestycje w służbie zdrowia. Jest to nowoczesny sprzęt, inwestycje w nieruchomości, poszerzanie usług medycznych i to jest celem Zarządu Województwa i radnych, którzy nad środkami głosują. Dzięki Sejmikowi przekazuje się takie środki na inwestycje w służbie zdrowia. W związku z powyższym nie może zgodzić się z zarzutem, że Zarząd przygląda się tylko wynikom finansowym. Jest to stwierdzenie niesprawiedliwe zarówno w stosunku do Zarządu, jak i dyrektorów szpitali, którzy wkładają ogrom pracy aby usługi medyczne były na jak najwyższym poziomie. Niestety zgadza się z radnym Ciólkowskim, że wszystkie usługi medyczne wycenione są na odpowiednim poziomie i stąd też problemy finansowe naszych jednostek, aczkolwiek wspominał w swojej wypowiedzi, że drugi rok z rzędu mamy wzrost kontraktów, na przyszły rok chyba również wzrośnie być może nie w takim stopniu jakby tego oczekiwano ale mają nadzieję, że systematycznie ta sytuacja pozwoli nam zwiększać przychody poprzez chociażby uruchomienie nowych usług medycznych, co pozwoli zatrzymać środki z migracji, o których wcześniej już wspominał. Pan Marszałek poinformował, że musi również odnieść się do wystąpienia radnego Bajdy, mimo iż nie ma go w tej chwili na sali obrad (ma nadzieję, że ważne sprawy wagi wojewódzkiej go „wyrwały” i ma nadzieję, że to sobie odsłucha. Radny Bajda stwierdził mówiąc o nim wprost -, że nie ma nic w głowie i nie ma doświadczenia. Radny Bajda ma prawo oceniać jego stan wiedzy, on nie zajmuje się oceną stanu wiedzy tego co ma w głowie pan radny Bajda bo nie ma na to czasu. Ma wystarczająco problemów m.in. ze służbą zdrowia i nie będzie się podejmował takiej oceny natomiast radny Bajda przytoczył jego jedną wypowiedź a on przytoczył jedną z jego z początku tej kadencji kiedy odwołali dyrektorów dwóch jednostek dyrektora Kocójka i Waśko – wtedy radny Bajda wyszedł na mównicę i powiedział, - żebyśmy mieli pięciu Kocójków i pięciu Waśko to nie byłoby problemów w podkarpackiej służbie zdrowia. Pan Marszałek poinformował, że chce przypomnieć iż te jednostki za kadencji tych dyrektorów ponosiły duże straty i borykano się w nich z dużymi problemami personalnymi i

konfliktami. Dzisiaj są one za 2011 rok po raz pierwszy są na plusie, warto więc zwrócić uwagę, że zarówno szpital nr 1 i przychodnia wojewódzka po raz pierwszy przyniosły zysk. On nie ocenia stanu wiedzy ekonomicznej radnego Bajdy i nie ocenia kompetencji do zarządzania ludźmi i menadżerskich on zajmuje się tym, do czego powołał go Sejmik.

Informacja dotycząca stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 /stan na koniec II kwartału 2012 roku/.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 51 do niniejszego protokołu.

Sprawozdanie z wyjazdów zagranicznych pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego oraz przyjmowanych osób i delegacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego (za I półrocze 2012 r.)

Powyższe sprawozdanie stanowi załącznik nr 52 do niniejszego protokołu.

Plan wyjazdów zagranicznych pracowników Urzędu Marszałkowskiego i Radnych Województwa Podkarpackiego.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 53 do niniejszego protokołu.

Radna Lidia Błądek stwierdziła, że dobrym obyczajem w poprzedniej kadencji Sejmiku była konsultacja w sprawie wyjazdów ze wszystkimi radnymi, również opozycyjnymi. Dobrze by się stało gdyby tej zasady Przewodnicząca Sejmiku i koalicja przestrzegała na przyszłość.

Informacja nt. realizacji zapisów dokumentów z zakresu współpracy międzynarodowej.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 54 do niniejszego protokołu.

Analiza programu promocji Województwa Podkarpackiego za pośrednictwem Przedstawicielstwa Regionalnego Województwa Podkarpackiego w Brukseli.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 55 do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr 150/3527/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 3 lipca 2012 r. w sprawie przedstawienia korekty sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego instytucji kultury podległej Samorządowi Województwa za 2011 rok.

Powyższa korekta sprawozdania stanowi załącznik nr 56 do niniejszego protokołu.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Bogdan Romaniuk poinformował, że zanim złoży interpelację zwróci się do radnego Stępnia, który z satysfakcją a nawet dumą mówi o tym, że komisja wspólnie z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej rekomendowała Zarządowi Województwa Podkarpackiego firmę Remondis.

Radny Władysław Stępień stwierdził zabierając głos z sali obrad, że nic takiego nie miało miejsca.

Radny Bogdan Romaniuk kontynuując swoją wypowiedź stwierdził, że radny to mówił i on zauważył tę satysfakcję i osobiście mówi szczerze, że wstydziłby się takiej wypowiedzi ponieważ firma Eko – Top powstała 15 lat temu, w tej chwili większościowe udziały ma Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska. Można powiedzieć, że jest to stricte firma państwowa, która zajmowała się ważną dziedziną gospodarki narodowej bo utylizowała odpady niebezpieczne zakaźne na terenie Województwa Podkarpackiego i tak naprawdę troszeczkę regulowała ceny odpadów w naszych szpitalach. Wpuszczenie dzisiaj firmy prywatnej z kapitałem zachodnim nie polepszy kondycji finansowej naszych szpitali i jest przekonany o tym, że te ceny pójda w górę i również pod dużym znakiem zapytania stoi jakość wykonywanych usług. Ponieważ pracował w firmie Eko – top ma możliwość jej oceny od wewnątrz. Na dzisiaj jak poinformował go Marszałek Miklicz średnia cena za 1 kg odpadów niebezpiecznych utylizowanych w Województwie Podkarpackim wynosi 2,05 złotych a historia pokaże bardzo szybko – tutaj radny zwrócił się do radnego Stępnia – jaka będzie cena za 1 kg w przyszłości i radny Stępień wtedy tak naprawdę się wypowie co do intencji.

Radny złożył interpelacje – jak w załączniku nr 57 do protokołu.

Radna Lidia Bładek złożyła zapytanie w sprawie podejmowanych dotychczas działań przez Zarząd Województwa Podkarpackiego odnośnie utworzenia kierunku lekarskiego na Uniwersytecie Rzeszowskim lub Filii Uniwersytetu Medycznego w celu kształcenia lekarzy w Rzeszowie. Radna stwierdziła, że wiadomo iż liczba lekarzy w naszym kraju przypadająca na 1 mieszkańca nie jest wystarczająca, jesteśmy pod tym względem chyba na jednym z ostatnich miejsc w Europie i istnieje potrzeba kształcenia lekarzy. Podkarpacie jest „białą plamą” i

nie kształci się tutaj lekarzy a jest taka konieczność, nawet po to aby była konkurencja i aby mobilizować dotychczasowych lekarzy do podnoszenia kwalifikacji. Ponadto istnieje potrzeba zmiany systemu kształcenia lekarzy aby było tak jak w Stanach Zjednoczonych, gdzie co 5 lat lekarz zdaje egzamin na potwierdzenie swoich uprawnień do wykonywania zawodu lekarza, więc tam poziom świadczonych usług przez lekarzy jest na zupełnie innym poziomie niż u nas. Radna poinformowała, że chciałaby wiedzieć co w tej mierze się dzieje. Marszałek mówi jej, że powołał na Pełnomocnika lekarza a ona myśli, że lepiej byłoby aby na Pełnomocnika powołał swojego Sekretarza albo innego pracownika innego Urzędu i może pewne działania byłyby lepiej i szybciej podejmowane. W każdym razie jest duże zainteresowanie tym aby kierunek lekarski powstał tym bardziej, że w poprzedniej kadencji już o tym mówiono i środki na ten cel są zarezerwowane, kadra też jest i np. w takiej małej Gminie Jeżowe wójt utworzył Państwową Szkołę Muzyczną I i II stopnia pod patronatem Ministra Kultury. Jeśli się chce to wszystko można i będzie to pierwsza Państwowa Szkoła Muzyczna na wsi i pierwsza w Powiecie Niżańskim. Nisko nie mogło sobie poradzić a gmina wiejska sobie poradziła. Będzie tutaj 8 instrumentów a pierwsze nabory do szkoły już teraz się rozpoczną. Chyba niewiele wsi w Polsce ma taką szkołę. Tak więc jeśli chce się zaangażować to można i utworzenie tego kierunku lekarskiego też nie powinno być trudne i nie może zrozumieć dlaczego to tak powoli idzie, kto i dlaczego to blokuje. Może Marszałkowi brakuje serca i inicjatywy dla tego projektu. Radna zwróciła się z prośbą do Marszałka aby podjął jakieś działania aby ten kierunek lekarski od przyszłego roku zaczął funkcjonować.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta odnosząc się do zapytania radnej Lidii Błądek poinformował, że ma serce do tych działań i chce zapewnić iż jest to dla niego jedna z rzeczy priorytetowych dla niego jako Marszałka. Radna poruszyła problem Pełnomocnika i była to pierwsza taka decyzja, w której doszli do wniosku w rozmowach z Uniwersytetem iż powołają z jednej i drugiej strony takiego Pełnomocnika. Planując środki z krajowej rezerwy wykonania nakłaniali Uniwersytet do złożenia projektu, który zapewniłby rozszerzenie bazy bowiem jest ona niezbędna chociażby jeśli chodzi o sekcję zwłok, bo byli na takim podobnym kierunku z rektorem Uliaszem w Olsztynie i inspirowali się ich podejściem do tematu natomiast tutaj jest problem równoległy, bo czy jest zadowalający stopień pracy Pełnomocnika z naszej strony to on to podda ocenie, natomiast ostatnio odbyło się spotkanie z nowymi władzami tj. rektorem i dziekanem wydziału i on ze swojej strony dał zapewnienie co do bazy (rozmowy toczą się trójstronnie). Jeśli chodzi o kadre zapewnienia dał Prezydent Ferenc, że są mieszkania dla kadry. Nie należy ukrywać, iż są braki kadrowe tzw. pracowników samodzielnych więc jest deklaracja Prezydenta Ferenc co do trzech mieszkań i od tego roku pozyskiwana jest ta kadra. Te działania instrumentalne będą realizowane zaraz po zaprzysiężeniu rektora i rozpoczęciu pracy przez rektora i dziekana. Ostatnie spotkanie, które odbyło się z udziałem Zarządu, Prezydenta Miasta, dyrektora szpitala miało na celu przygotowanie

tego co mamy zrobić i od kiedy jesteśmy w stanie i w jakich przedmiotach, bo jest już przygotowana siatka co do realizacji programowej tego kierunku. Profesor Snela już to przygotował a nowy dziekan zaakceptował. Około 1 miesiąc temu odbyło się pierwsze spotkanie, zaraz po wyborach na uczelni. Dyskusja toczy się w kwestii kiedy zdążą formalnie to uruchomić. On jest zdania, że nie będzie to ten rok akademicki, jeśli przyszyły to naprawdę trzeba będzie się „sprężyć”. On ze swej strony nakłania uczelnię aby przygotowała się do tego projektu bo są też tutaj pewne procedury. Pan Marszałek zapewnił, że Zarząd cały czas czuwa nad tą sprawą a uwagę w kwestii kto jest Pełnomocnikiem rozważy bo rzeczywiście może dwóch lekarzy nie może się porozumieć. Pełnomocnikiem ze strony Marszałka jest dr Kądziołka a prof. Snela z drugiej strony. Może jest tutaj jakieś „zacięcie” i weźmie to pod uwagę.

Radna Lidia Błądek zwróciła uwagę, że Białystok, Olsztyn mógł a my nie możemy.

Pan Marszałek zwrócił uwagę, że Olsztyn łączył dwie uczelnie i był to bardzo dobry moment. Poinformował również, że on przedstawił harmonogram i nie jest w stanie wyrzucić presji na rektora.

Radny Bronisław Tofil złożył interpelację w sprawie wyjaśnienia przyczyn niewykonania uchwały Nr XII/164/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 sierpnia 2011 roku.

Powyższa interpelacja stanowi załącznik nr 58 do niniejszego protokołu.

Radna Ewa Draus poinformowała, że ma dwie interpelacje, pierwszą w formie pisemnej a drugą złoży w takiej formie później.

Pierwsza interpelacja dotyczyła wprowadzenia do aktualizowanego Planu Budowy Dróg Krajowych i autostrad obwodnic miast na drogach krajowych m.in. Kolbuszowej, Nowej Dęby, Niska i Stalowej Woli.

Interpelacja stanowi załącznik nr 59 do niniejszego protokołu.

W drugiej interpelacji radna zaproponowała aby wspierając edukację i kariery naukowe młodych ludzi pomagać młodym ludziom i utworzyć rezerwę w ramach funduszy przekazywanych na rzecz uczelni wyższych na rzecz konferencji i publikacji naukowych poprzez Studenckie Koła Naukowe. W tej chwili sytuacja jest taka, że ci młodzi ludzie którzy chcą publikować i może nie są to publikacje najbardziej innowacyjne ale pod kierunkiem profesorów, ci którzy chcą publikować swoje pierwsze artykuły, rozpoczynać karierę nie mają pieniędzy. Chodzi tutaj o naprawdę niewielkie środki tj. rzędu 4-5 tysięcy złotych na publikacje na rzecz Kół Naukowych. Radna zaproponowała aby wspierać te koła i aby taka rezerwa przy następnym planowanym budżecie został utworzona. Koła

naukowe nie mają osobowości prawnej więc musi to być przekazane na rzecz uczelni ale ze wskazaniem na rzecz konferencji i publikacji studentów czy młodych naukowców.

Radny Janusz Ciółkowski zwrócił uwagę, że nagle ku zdumieniu zauważył iż po zakończeniu debaty na temat służby zdrowia byli obecni wszyscy dyrektorzy i wysłuchali podobnych danych, które były pół roku temu. Radny zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Budżetu, Mienia i Finansów, że dyrektorzy muszą dojść do głosu bowiem oni są praktykami i odpowiadają za placówki. Oby nie było takiej sytuacji, że za rok, półtora roku będzie to tylko „milczenie owiec”. Należy szybko dopuścić ich do głosu, najpierw na posiedzeniu komisji, bo kameralna rozmowa lepiej sprzyja rozmowie o konkretach ale później na tej sali na konkretnej debacie przed przekształceniowej. Nie chodzi o referowanie statystycznych materiałów, lecz zabranie głosu i przedstawienie prawdy i trzeba ich do tego stymulować. Ponadto radny poruszył kwestię powołania Akademii Medycznej. On pamięta przykre doświadczenia, które przeżył Rzeszów w kwestii powołania zamiejscowego Wydziału Akademii Krakowskiej, kiedy były tutaj trzy lata kliniczne i miały miejsce animozje i to się „rozplynęło”. Nie jest to tak jak przy powołaniu innej uczelni teoretycznej. Jest to uczelnia, która musi mieć przede wszystkim zakłady teoretyczne tj. farmakologii, histopatologii a tego w ogóle nie ma dlatego jeśli myślimy o realnych terminach to nie będzie to możliwe w przyszłym roku. Pozostaje kooperacja z lepszym partnerem takim jak Akademia Medyczna w Lublinie bo bez jej pomocy nie damy sobie rady. Ponadto Olsztyn czy Bydgoszcz powoływały swoje uczelnie w innych warunkach. W tej chwili są inne wymogi w stosunku do akademii, wyższej uczelni i podstawowy problem to brak samodzielnych pracowników naukowych. Nie można powołać Akademii Medycznej z 6 czy 8 takimi pracownikami, którzy są w Rzeszowie. Powołanie szpitala klinicznego na bazie Szpitala nr 2 w Rzeszowie jest słuszne i Rzeszów stać obecnie na Filię Akademii Medycznej w Lublinie a później na samodzielną uczelnię. Radny podkreślił, że warunki w tej kwestii się zmieniły i nie jest łatwo to uczynić ale należy podjąć to wyzwanie ale trzeba też patrzeć na to realnie.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta nawiązał do wystąpienia radnego Ciółkowskiego. Zwrócił się z propozycją dla radnych, którzy zabierają głos w kwestii utworzenia kierunku lekarskiego i szpitala klinicznego, że jeżeli będzie w najbliższym czasie takie spotkanie z władzami uczelni i miasta i radni chcieliby w nim uczestniczyć to prosi o zgłoszenie tego Przewodniczącej Sejmiku. Pan Marszałek poinformował, że organizuje takie spotkanie, gdzie przy udziale pełnomocników zostaną przekazane dokładne i konkretne informacje. Jeśli chodzi o problem dróg krajowych i obwodnic to jest po rozmowach z Marszałkami z Kraju Preszowskiego i Koszyckiego oraz po spotkaniu z Sejmową Komisją Infrastruktury i jest wyznaczony termin konferencji w sprawie Via Carpatia, gdzie zostaną zaproszone wszystkie 33 regiony leżące od północy na południe. Będzie

to w ślad za spotkaniem Ministrów Infrastruktury i Transportu, jakby następstwo co zostało podpisane w Łańcucie. Ta konferencja regionów również odbędzie się w Łańcucie. Pan Marszałek poinformował, że podczas ostatniego spotkania z Ministrem Infrastruktury zwrócił uwagę, że nie będzie respektował takiego rozwiązania, że droga S-19, Via Carpatia będzie realizowana po roku 2020. Taką dezaprobatę wyraził na piśmie a teraz chciałby przy wsparciu wyjść z inicjatywą jako grupa do spraw Współpracy Międzyregionalnej, on jest jej Przewodniczącym ze strony polsko- słowackiej i jest to inicjatywa, która została przedstawiona ostatnio na posiedzeniu komisji na Słowacji. Termin konferencji to 26-27 listopada br.

Przewodnicząca Sejmiku – pani Teresa Kubas – Hul podkreśliła, że w związku z sugestią radnej i pana Marszałka zostanie wysłana informacja do radnych o spotkaniu. Zwróciła się z prośbą aby radni odpowiedzieli na maila w kwestii chęci udziału w spotkaniu, wtedy korespondencja dotycząca spotkań w sprawie powołania kierunku lekarskiego będzie wysyłana do tej grupy radnych, która jest zainteresowana zagadnieniem. Ponadto radna poinformowała, że trwa proces przygotowywania strategii rozwoju Województwa Podkarpackiego i są powołane zespoły. Jest podzespół do spraw nauki, szkolnictwa wyższego i badań i przygotowane zostały bardzo ciekawe i wyczerpujące ankiety, które przesłano wszystkim podkarpackim uczelniom bo w skład tego zespołu wchodzi przedstawiciele wszystkich podkarpackich uczelni i oprócz tego na to spotkanie poproszono rektora Uniwersytetu Rzeszowskiego aby oprócz ankiety przygotował szczegółową informację na temat stanu przygotowania uniwersytetu do uruchomienia kierunku lekarskiego. Umówili się, że do 15 września br. wypełnione ankiety zostaną przekazane i również do tego dnia przygotowana zostanie informacja o przygotowaniu uczelni do uruchomienia tego kierunku. Kiedy taka informacja wpłynie zostanie przekazana wszystkim radnym zainteresowanym tym zagadnieniem.

Radna Ewa Draus odnosząc się do swojej interpelacji zwróciła uwagę, że chodzi o to iż są oszczędności czy też niewykorzystane pieniądze które były wcześniej w kraju zarezerwowane na rzecz Programu Budowy Dróg Krajowych i Autostrad , obecnie jest on aktualizowany i te oszczędności czy niewykorzystane środki są do zagospodarowania stąd też taka interpelacja. Po pierwsze chodzi o wpisanie tych obwodnic bowiem problem polega na tym, że nie można ich realizować a druga kwestia to jeśli takie oszczędności są to należy po nie sięgnąć i tutaj apeluje do Przewodniczącej Sejmiku aby zorganizowała spotkanie z parlamentarzystami aby podjąć taką inicjatywę w związku z drogami krajowymi.

Przewodnicząca Sejmiku – pani Teresa Kubas – Hul poinformowała, że z wielką przyjemnością zorganizuje takie spotkanie lecz ma prośbę aby jego tematykę rozszerzyć do zakresu infrastruktury komunikacyjnej. Zwróciła się do

radnych, że jeśli mają jakieś propozycje co do tematyki tych zagadnień to prosi i informację w tej kwestii. Poinformowała również, że postara się uzgodnić termin tego spotkania w oparciu o kalendarz sejmowy tak aby większość parlamentarzystów mogła w nim uczestniczyć.

Radny Tadeusz Pióro stwierdził, że właściwie otrzymał już wyjaśnienie od Przewodniczącej Sejmiku i w sprawie kierunku lekarskiego będzie informacja do wszystkich radnych i kto będzie zainteresowany będzie otrzymywał dokumenty i zaproszenie na spotkanie, które będzie organizował Marszałek. Chce jedynie zwrócić uwagę bo kiedyś uczestniczył w takim spotkaniu w Województwie Świętokrzyskim, gdzie bardzo mocno są zaawansowane prace aby powstał taki kierunek lekarski w Kielcach i oni chyba mają to bardziej zaawansowane. Dobre chęci i prężne działania też nie do końca wystarczą bowiem potrzebne są również środki. Pan Marszałek mówił o Collegium Anatomicum, które musi być podstawą aby zacząć na ten temat dyskutować, są to określone środki i jeśli są one zabezpieczone i jeśli ktoś obiecywał, że zostanie to rozpoczęte w 2012 r. to na pewno nie ma szans, 2013 też nie ma szans, oby stało się to w 201 r. .

Radny Jan Tarapata poinformował, że on jest w zespole infrastruktury. Rozwiązanie problemu polega na tym, że chcą zebrać wszystkie dane i propozycje dotyczące dróg i infrastruktury kolejowej oraz lotniczej. Zgłaszanie wszelkich propozycji jest wyznaczone do 15 września br. Jeśli to zostanie zrobione to jest prośba do Przewodniczącej Sejmiku aby zorganizowała spotkanie z parlamentarzystami z udziałem przedstawicieli GDDKiA i innych instytucji, które zajmują się drogami aby można było podyskutować na tematy rozwiązań komunikacyjnych. Jeśli patrzy się na Koncepcję Przestrzennego Zagospodarowania Kraju i do tego porówna się te rzeczy, które są przygotowywane do naszej strategii to występuje tutaj tzw. „dziura” i należy się nad tym zastanowić.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Władysław Stępień poinformował, że jego oświadczenie w tym punkcie spowodowało wystąpienie radnego Bogdana Romaniuka, który pozwolił sobie publicznie przedstawić w stosunku do jego osoby kłamliwe informacje i w związku z tym chciałby oświadczyć, co następuje: w roku 2011 Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska została poinformowana przez Zarząd Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska o sytuacji finansowej spółki Eko – Top, ponieważ Zarząd Funduszu corocznie składa informacje na posiedzeniu komisji o sytuacji finansowej, przedsięwzięciach, priorytetach i stanie kondycji instytucji i firm, które są częściowo lub całkowicie zależne od tegoż Funduszu. Wtedy, kiedy to Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, który również posiada udziały w tej spółce przedstawił wniosek o chęci pozbycia się tych udziałów, rozpoczęła się operacja w jaki sposób znaleźć

rozwiązanie aby firma Eko – Top nie upadła na rynku przy rosnącej konkurencji i aby jej zły stan finansowy się poprawił.

Radny stwierdził, że myśli iż jest to główna przyczyna, że Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska podjął działania zmierzające do poszukiwania inwestora strategicznego w tej sprawie. Radny poinformował, że kategorycznie oświadcza iż w sprawie Eko – Topu nie zostały podjęte żadne decyzje ani przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska, ani przez Zarząd Województwa a komisja, której ma zaszczyt przewodniczyć w ogóle się tą sprawą w tym roku nie zajmowała. Pan radny Bogdan Romaniuk kłamał mówiąc, że pan Stępień powinien się wstydzić, on nie wie czego ma się wstydzić. Jako radny Sejmiku skierowany uchwałą Sejmiku do Rady Nadzorczej WFOŚiGW czuł się w obowiązku, żeby poinformować na posiedzeniu Sejmiku jakie działania zostały podjęte aby ktoś mu nie zarzucił, że wie i nie powiedział. Powiedział wszystko to co jest prawdą. W związku z tym chciałby również dodać, że radny Bogdan Romaniuk był członkiem władz spółki Eko – Top i to za czasów pontyfikatu tego Zarządu, sytuacja w firmie znacznie się pogorszyła i stąd te próby poszukiwania rozwiązań aby ta firma nie upadła aby rzeczywiście koszty przerobu odpadów nie rosły. W związku z tym chce również poinformować, że na przełomie roku 2011/2012 radny Bogdan Romaniuk osobiście zwracał się do niego z prośbą o pomoc w utrzymaniu się na stanowisku, był nawet skłonny zapisać się do jednej z partii koalicyjnych aby to stanowisko utrzymać. Dlatego dzisiaj jest zaniepokojony.

Radny Bogdan Romaniuk poinformował, że odniesie się na przyszłym Sejmiku do tych wszystkich sugestii czy insynuacji radnego Stępnia. Poinformował również, że podtrzymuje swoją interpelację i wyraźnie wszyscy słyszeli i już nie pamięta ale myśli, że będzie to w protokole – bo radny informował, że została wybrana do rekomendacji firma Remondis, więc podtrzymuje swoją interpelację.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – pan Janusz Konieczny poinformował radnych, że prowadzący obrady może udzielić głosu osobie spoza Sejmiku pod warunkiem, że żaden z radnych nie zgłosi w tej kwestii głosu sprzeciwu. W razie jego zgłoszenia Przewodniczący zarządza przeprowadzenie głosowania w tej sprawie.

Poinformował, że od rana na sesji jest obecna pani Małgorzata Knap, która chce zabrać głos.

W związku z brakiem głosów sprzeciwu ze strony radnych Wiceprzewodniczący Sejmiku udzielił jej głosu.

Pani Małgorzata Knap poinformowała, że zwróci się w swojej wypowiedzi do Wojewodo - Marszałka - pana Mirosława Karapyty wobec faktu, że kiedy był

Wojewodą podejmował działania nie na miejscu i lekką ręką przez niego zostało podpisane jej wymeldowanie. W związku z tym musiała się z tym zmagać przez dłuższy czas i trwa to do dzisiaj. W 1998 roku i to ją motywuje aby istotnie powiedzieć, że nie było grubej kreski pomiędzy panem Bogdanem Rzońcą, również Wojewodą – Marszałkiem, który w 1998 roku robiąc restrukturyzację, przekształcenie Szpitala Wojewódzkiego w Krośnie nie wydał decyzji jakie mienie będące we władaniu Skarbu Państwa przekazuje jednostkom samorządu terytorialnego i po ponad jej 4,5 letniej bezdomności zmusiło ją do tego aby to odszukać. Poinformowała, że na jej pismo skierowane w dniu 25 maja 2012 r. do dzisiaj nie dostała rzetelnej informacji. Jedną informację dostała od dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego w Krośnie – pani Magdaleny Tymcio, że Zespół Opieki Zdrowotnej, w którym pracowała przed przejściem do Szpitala Wojewódzkiego został zlikwidowany, co jest totalnym kłamstwem wobec faktu, że pan Rzońca w dniu 20 maja 1998 roku Zarządzeniem Nr 36 połączył te obie jednostki Skarbu Państwa. Więc jeśli pani Magdalena Tymcio takie rzeczy z nią robi jako byłym pracownikiem i osobą i bardzo ładnie zauważył pan radny Ciólkowski, że Sejmik nie jest tylko Sejmikiem dla tych którzy, są jego organem założycielskim tylko dla wszystkich i dla niej jest jeden wniosek, że czytał ustawę o samorządzie województwa, czego nie może powiedzieć o panu marszałku Karapycie., bo wobec tych faktów obecna Wojewoda a ówczesna Wicewojewoda tę samą decyzję Wójta Gminy uchylili. Wobec faktu, że mieszkania nie ma bo budynek poszedł na „dziką prywatyzację” i wobec faktu, że pan Karapyta mówił, że ma bardzo dobre relacje z Ministrem Skarbu Państwa, który napisał jej że to jest już sprywatyzowane, i tutaj zwróciła się do Marszałka Karapyty – aby przywiózł decyzję pana Rzońcy, jeśli była istotnie w owym czasie a jeśli nie to prosi aby nie działać przeciwko ludziom bo ona ma godność osoby ludzkiej a nie jak pani Wojewoda uchyla decyzję i nie nadaje nakazu przydziału mieszkania, więc gdzie ona ma mieszkać – w rowie pomiędzy drogą powiatową a ośrodkiem zdrowia. Są to skutki reformy służby zdrowia, gdzie nie używając rozumu nie wiedzieli co robili. Ona była osobiście u obecnego Posła PiS i mu napisała, że w prawie mu nie wyszło, może wyjdzie w sprawiedliwości. Pani Małgorzata Knap poinformowała, że jest tutaj bowiem sprawy są na różnych etapach i ona swoje świadectwo pracy po reformie służby zdrowia walczyła 2,5 roku i dzisiaj błogosławi się panią Magdalenę Tymcio na dyrektora, która nie ma pojęcia czy to była likwidacja, czy połączenie tylko pisze totalne bzdury. Wicemarszałek Cholewiński przysłał jej pismo i chciała z nim rozmawiać lecz jej się nie udało. To było jej potrzebne do udowodnienia, że jej tytuł prawny do pomieszczenia, które istotnie otrzymała z tytułu zatrudnienia a z mocy ustawy o ochronie praw lokatorów w roku 2001 -2005 przekształcał jej umowę z mocy ustawy na mieszkanie na czas oznaczony i teraz kiedy dostaje informacje od Skarbu Państwa, że budynek został sprywatyzowany to pyta jaką prywatyzacją: dziką, wirtualną? Gmina najpierw chciała i jest postanowienie trzech sędziów Sądu Okręgowego w Rzeszowie, iż jest to mienie gminy, które przejęło zadanie z zakresu p.o.z.- u od 1999 roku ale gmina raz chciała a później nie chciała . Pani

Małgorzata Knap poinformowała, że na swoje pismo otrzymała cztery odpowiedzi ale żadna nie dała jej odpowiedzi na jakiej podstawie został połączony z.o.z. w Krośnie ze Szpitalem Wojewódzkim, nikt tego nie wiedział nawet pan Marszałek Cholewiński, z którym chciała porozmawiać bo pisze jej radosną twórczość i załącza decyzję, w której nie ma iż jest to mienie Skarbu Państwa będące we władaniu przekazuje jednostce samorządu terytorialnego czyli samodzielnemu publicznemu gminnemu zespołowi opieki zdrowotnej w Miejscu Piastowem. Jeśli liczy na to, że samo słowo decyzja jest dla niej wystarczające to wybaczy ale ona była już badana przez dwóch biegłych psychiatrów i rozum ma w porządku a tylko chore nerwy. Jeśli to pismo przygotowywała obecna na sali obrad – pani dyrektor Gwizdak to jeżeli decyzja o przekształceniu Szpitala Wojewódzkiego w Wojewódzki Szpital Podkarpacki była wydana 7 października 1998 to ona pyta co robi pieczęć o tej nazwie na jej przeniesieniu do SPG ZOZ -u i czy nie było czasu aby pieczęć zmienić, czy tak wygląda restrukturyzacja zakładu i pan Sławomir Miklicz pisze jej, że ważne są sprawy pracowników. To tak są ważne, żeby nikt jej nie odpowiedział tylko musiała jechać do Sanoka i 3 dni spędzić w archiwum aby znaleźć zarządzenie o podziale Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego, z którego powstały SPG ZOZ-y . Jest tutaj, gdzie miała miejsce tak żywa dyskusja na temat służby zdrowia, podobne wystąpienie miała w starostwie w Krośnie i ona budynek wraz z działką przejmowała jako pełniąca obowiązki Głównej Księgowej, więc post factum budynek ten został przekazany gminie Miejsce Piastowe czyli jednostce samorządu terytorialnego a potem należało przeprowadzić postępowanie administracyjne a nie tak jak pisze pracownik Marszałka Karapyty, że są to sprawy natury cywilno – prawnej. Należy poczytać sobie ustawę i zlecić to swoim pracownikom, są to sprawy natury administracyjnej i decyduje o tym ostatecznie Minister Skarbu Państwa.

Jeszcze raz zwróciła się z prośbą aby przedstawić jej tę decyzję i jeśli istotnie jest ciągłość władzy w województwie od pana Bogdana Rzońcy, kiedy był Wojewodą Krosna a potem został Marszałkiem. Pani Małgorzata Knap poinformowała, że ostatnim jej wnioskiem jest złożenie o odszkodowanie od Wojewody za błędy urzędników funkcjonariuszy publicznych, za które odpowiada zgodnie z ustawą solidarnie jednostka samorządu terytorialnego i Skarb Państwa, wobec tego faktu został złożony jej wniosek, który prawdopodobnie poszedł na Komisję Zdrowia i aby porozumieć się z Wojewodą i wypłacić jej odszkodowanie w wysokości 41 m X aktualna cena odtworzeniowa 1 m² tj. 2 862 zł i 50% z tego za jej prawie 4 letnią bezdomność z winy niedouczonej samorządowców i przedstawicieli rządu.

Wiceprzewodniczący Sejmiku zwrócił się z prośbą aby do tej sprawy odnieśli członkowie Zarządu w możliwie najkrótszym czasie i udzielenie jej w tej kwestii informacji oraz do wiadomości dla radnych Sejmiku.

Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Wiceprzewodniczący Sejmiku – pan Janusz Konieczny zamknął obrady XXIV sesji Sejmiku.

Sesja zakończyła się o godzinie 16.30 .

**Przewodnicząca Sejmiku
Województwa Podkarpackiego**

Teresa Kubas - Hul

Protokołowała:

Iwona Kielbasa