

Protokół Nr XXVI/12
sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 29 października 2012 r.

XXVI sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego odbyła się w dniu 29 października 2012 roku w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy Al. Cieplickiego 4 w Rzeszowie.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 11.00, obrady otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Sejmiku Województwa Podkarpackiego – pani Teresa Kubas - Hul.

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca stwierdziła, że na sali jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku uczciła minutą ciszy pamięć śp. Andrzeja Buczka – radnego I i IV kadencji Sejmiku Województwa Podkarpackiego, którego jak podkreśliła będziemy pamiętać jako osobę wrażliwą, pogodną, szukającą porozumienia, troszczącego się o innych, człowieka wielkiej kultury osobistej.

„Śmierć zabiera nam człowieka ale nie zabiera nam wspomnień o nim” .

Następnie Przewodnicząca powitała radnych, gości, przedstawicieli prasy, radia i telewizji oraz internautów i poinformowała, że zarządza godzinna przerwę celem odbycia posiedzeń Komisji Gospodarki i Infrastruktury oraz Komisji Budżetu, Mienia i Finansów w związku z koniecznością zaopiniowania projektów uchwał na dzisiejszą sesję Sejmiku.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Zawiadomienie o zwołaniu sesji Sejmiku stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Po odbyciu się posiedzeń komisji o godzinie 12.20 wznowiono obrady sesji.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że na podstawie § 19 Regulaminu Pracy Sejmiku, który mówi iż projektodawca może wycofać wniesiony przez siebie projekt aż do otwarcia sesji wpłynął wniosek Zarządu Województwa o wycofanie z porządku obrad projektów uchwał w sprawie:

- nadania Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Rzeszowie odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”,
- nadania Pani Helenie Gołąb odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”,

- nadania Panu Wiktorowi Gołąb odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”,
- nadania Pani Irenie Śliwa odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”,
- nadania Panu Wacławowi Turkowi odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”,
- nadania Pani Stanisławie Kopiec odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.

Przewodnicząca poinformowała również, że kolejne wnioski o zmianę porządku obrad sesji to:

- autopoprawka Zarządu Województwa Podkarpackiego do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego,
- wprowadzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego Gminie Sokołów Małopolski,

oraz dwa wnioski Klubu Radnych PSL o wprowadzenie punktów pn.:

- przyjęcie informacji z działań zmierzających do utworzenia Kierunku Lekarskiego na Wydziale Medycznym Uniwersytetu Rzeszowskiego,
- przyjęcie informacji dotyczącej projektu kluczowego pn. „Utworzenie Ponadregionalnego Centrum Szkolenia Lotniczego w oparciu o zmodernizowaną infrastrukturę lotniska w Krośnie- I etap”.

W związku z brakiem zgłoszeń innych propozycji zmian do porządku obrad Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie ww.

Zaproponowała aby punkt pn. Przyjęcie informacji z działań zmierzających do utworzenia Kierunku Lekarskiego na Wydziale Medycznym Uniwersytetu Rzeszowskiego realizować jako punkt 3) porządku obrad sesji.

Za prowadzeniem niniejszego punktu radni głosowali jednomyślnie (28 głosami za).

Za wprowadzeniem zmiany polegającej na wprowadzeniu autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego radni również głosowali jednomyślnie (28 głosami za).

Za wprowadzeniem projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego Gminie Sokołów Małopolski radni głosowali jednomyślnie (29 głosami za).

Za wprowadzeniem punktu pn. Przyjęcie informacji dotyczącej projektu kluczowego pn. „Utworzenie Ponadregionalnego Centrum Szkolenia Lotniczego w oparciu o zmodernizowaną infrastrukturę lotniska w Krośnie- I etap” głosowało 28 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

**Po przegłosowaniu zmian porządek obrad XXVI sesji
przedstawiał się następująco:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu XXV sesji.
3. Przyjęcie informacji z działań zmierzających do utworzenia Kierunku Lekarskiego na Wydziale Medycznym Uniwersytetu Rzeszowskiego.
4. Podjęcie uchwały w sprawie nadania instytucji „Polskie Radio Rzeszów” Rozgłośnia Regionalna w Rzeszowie Spółka Akcyjna odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.
5. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Panu Andrzejowi Fedaczyńskiemu odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie działki położonej przy ul. Pruchnickiej w Jarosławiu.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu Statutu Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej i przekazania do uzgodnienia z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Miasto Rzeszów.
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2013.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru utworzenia Podkarpackiej Szkoły Mistrzostwa Sportowego w Ustrzykach Dolnych.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Lubaczowskiemu w roku 2012 pomocy finansowej.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie Regulaminu programu stypendialnego w ramach projektu systemowego pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów”.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru podmiotu do przeprowadzenia badania rocznego sprawozdania finansowego Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale za 2012 rok.

14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały NR XXIV/410/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2012r. w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 r.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego.
17. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Gminie Harasiuki pomocy finansowej.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego wraz z autopoprawką.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie nadania Statutu Podkarpackiemu Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia zasad udzielania dotacji celowej, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji oraz sposobu jej rozliczania dla spółek wodnych.
21. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego Gminie Sokołów Małopolski.
22. Informacja o działalności Podkarpackiej Agencji Energetycznej Sp. z o.o.
23. Informacja na temat realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 – stan na dzień 30 września 2012 r.
24. Informacja o działalności Podkarpackiego Centrum Hurtowego AGROHURT S.A. za 2011 rok oraz połowę 2012 r.
25. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2011/2012.
26. Informacja o stanie realizacji projektów systemowych w zakresie edukacji i nauki realizowanych przez Departament Edukacji, Nauki i Sportu – stan na 30 września 2012 r.
27. Plan wyjazdów zagranicznych – IV kwartał 2012 r.
28. Sprawozdanie z wyjazdów zagranicznych pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego oraz przyjmowanych osób i delegacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego.
29. Informacja Przewodniczącej Sejmiku Województwa Podkarpackiego z zakresu analizy oświadczeń majątkowych Radnych Województwa Podkarpackiego według stanu na dzień 31 grudnia 2011 r.
30. Informacja o oświadczeniach majątkowych złożonych w 2012 roku Marszałkowi Województwa Podkarpackiego.
31. Informacja Marszałka Województwa Podkarpackiego z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego (w okresie od 10 września 2012 r. do 15 października 2012 r.) i wykonania uchwał Sejmiku.
32. Informacja ustna o aktualnej sytuacji w spółce EKO – TOP Sp. z o.o.

33. Przyjęcie informacji dotyczącej projektu kluczowego pn. „Utworzenie Ponadregionalnego Centrum Szkolenia Lotniczego w oparciu o zmodernizowaną infrastrukturę lotniska w Krośnie- I etap”
34. Interpelacje i zapytania radnych.
35. Wnioski i oświadczenia radnych.
36. Zamknięcie sesji.

Przyjęcie protokołu XXV sesji.

Projekt protokołu w wersji elektronicznej został przesłany radnym. W związku z brakiem uwag do jego treści Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt protokołu XXV sesji.

Protokół został przyjęty jednogłośnie (26 głosami za).

Przyjęcie informacji z działań zmierzających do utworzenia Kierunku Lekarskiego na Wydziale Medycznym Uniwersytetu Rzeszowskiego.

Prof. dr hab. Aleksander Bobko – Rektor Uniwersytetu Rzeszowskiego – podziękował za zaproszenie go na sesję Sejmiku i umożliwienie przedstawienia stanu prac, które zmierzają do bardzo ambitnego celu, jakim jest utworzenie na Uniwersytecie Rzeszowskim Kierunku Lekarskiego. Przemyślenia na przestrzeni lat do utworzenia niniejszego kierunku już były i jest nadzieja, iż tym razem przedsięwzięcie to będzie skuteczne. Jest to inicjatywa Uniwersytetu Rzeszowskiego a przede wszystkim Wydziału Medycznego i środowiska profesorskiego związanego z medycyną. Rada Wydziału Medycznego podjęła we wrześniu formalną uchwałę, w której zwraca się do Senatu uczelni i Rektora o podjęcie działań zmierzających w tym kierunku lecz jest to przedsięwzięcie tak duże i ambitne, że Uniwersytet pomimo faktu iż jest instytucją wiodącą i główny ciężar prac i odpowiedzialności spoczywa na nim, oczekuje i prosi aby plany te znalazły wsparcie w innych podmiotach działających w Rzeszowie i na Podkarpaciu. Do tej pory deklarację takiego wsparcia uczelnia otrzymywała i otrzymuje nadal. We wrześniu została podpisana deklaracja woli pomiędzy Rektorem Uniwersytetu, Wojewodą, Marszałkiem Województwa i Prezydentem Miasta Rzeszowa, w której wszyscy zgodnie deklarują wolę współpracy na rzecz tego przedsięwzięcia. Prezydent deklaruje dodatkowe mieszkania dla kadry profesorskiej, którą trzeba będzie w pewnej liczbie pozyskiwać w ciągu najbliższych lat. Pan Marszałek również deklaruje wsparcie. Jeśli chodzi o aktualny stan przygotowań to powołany jest Pełnomocnik Rektora ds. tworzenia Kierunku Lekarskiego, który pracuje z jednej strony nad przygotowaniem odpowiedniego wniosku do ministerstwa, bowiem aby kierunek prowadzić musi być formalne pozwolenie, oraz koordynuje inne przedsięwzięcia związane z

pracami. Na te przedsięwzięcia składa się teraz zamierzenie inwestycyjne tj. uczenia występuje do jednego z programów zarządzanych przez Urząd Marszałkowski o uzyskanie środków na budowę Centrum Nauk o Człowieku tj. Prosektorium, które jest koniecznym warunkiem uruchomienia Kierunku Lekarskiego. Chodzi o środki w wysokości około 20 milionów złotych, obiekt taki powinien powstać w obrębie szpitala na Pobitnem. Drugim bardzo ważnym elementem inwestycyjnym jest budowa Centrum Innowacyjnych Nauk Medycznych przy ulicy Litawora tj. kompleksie przy ulicy Rejtana. W tym tygodniu została podpisana umowa pomiędzy Uniwersytetem a Urzędem Marszałkowskim na finansowanie tego projektu, którego wysokość to prawie 90 milionów złotych. Projekt poprawi przede wszystkim bazę badawczą Wydziału Medycznego, który nie ma jeszcze swojej docelowej siedziby a jego zaplecze laboratoryjne nie jest w pełni zadowalające. Realizacja tego projektu pozwoli dać znakomitą bazę do naukowego rozwoju Wydziału Medycznego. Pan Rektor podkreślił, że ciężar pracy i ryzyko spada przede wszystkim na Uniwersytet, który podejmuje ten wysiłek chociaż czasami brakuje środków aby tak ambitne zadanie realizować. Uniwersytet podejmuje ten wysiłek mając na uwadze nie tylko ambicje lecz przede wszystkim potrzebę regionu. Poinformował, że po deklaracji podpisanej we wrześniu odebrał wiele pozytywnych sygnałów z wielu różnych środowisk i stron. Społeczeństwo Podkarpacia jest bardzo mocno zainteresowane utworzeniem Kierunku Lekarskiego, co wzmocni rangę regionu oraz poprawi opiekę zdrowotną. Niewybaczalnym grzechem byłoby gdyby takiego ambitnego planu nie spróbowano zrealizować i ma nadzieję, że w ciągu najbliższych 2-3 lat będzie termin pierwszej rekrutacji. Wniosek powinien być przygotowany w przyszłym roku a równolegle będą szły prace inwestycyjne, o których wcześniej wspominał. Kończąc swoje wystąpienie pan Rektor podziękował Zarządowi Województwa na czele z Marszałkiem za dotychczasową współpracę i rzeczywiste poparcie działań uczelni w tym i innych obszarach, zaznaczył, że jest to ogromne dzieło inwestycyjne, zadanie bardzo trudne i ryzykowne ale ma nadzieję, że wspólnym wysiłkiem uda się te plany zrealizować i w wyniku inwestycji Uniwersytet Rzeszowski oraz Politechnika Rzeszowska będą środowiskiem akademickim nowej jakości – Podkarpacie zyska status poważnego ośrodka akademickiego.

Radny Jan Burek stwierdził, że cieszy go iż dzisiaj jest konkretna dyskusja o planach, o których Marszałek Karapyta mówił jeszcze w poprzednich kadencjach i ,którego marzeniem było utworzenie Kierunku Lekarskiego. Tak jak powiedział Rektor Uniwersytetu są perspektywy utworzenia tego kierunku. Będzie budowany budynek przy ulicy Warzywnej, gdzie Samorząd Województwa przekazał działkę i jest podpisana umowa o dofinansowanie więc rzeczywiście powstanie bardzo nowoczesny Wydział Medyczny. Wszyscy wiedzą, że są problemy z tą inwestycją ale ma nadzieję, że zostaną one pokonane. Najważniejszą kwestią jest to, że są środki finansowe i powstanie obiekt z nowoczesnymi laboratoriami. Drugą kwestią jest to, że jest potrzebna inwestycja dotycząca pierwszych lat nauczania, bo takiej inwestycji i wyposażenia nie ma a przede wszystkim nie ma kadry. Radny

stwierdził, że myśli iż nie zdradzi wielkich tajemnic, że po ostatnim spotkaniu z Premierem wiadomo jest, że jest możliwość przejęcia Szpitala MSWiA przez Samorząd Województwa. Należy się nad tym zastanowić, ale jak to uczynić to kwestia dalszej dyskusji. Gdyby szpital ten w całości przeznaczyć jako szpital kliniczny to mógłby być nie tylko dla Kierunku Lekarskiego lecz również dla innych kierunków bardzo dobrą bazą umożliwiającą kształcenie. Radny zauważył, że jest to propozycja godna rozważenia i należy się nad nią zastanowić, znaleźć środki finansowe na modernizację i dostosowanie. Ponadto zgodnie z dotychczas obowiązującą ustawą musi być opinia dwóch jednostek, które prowadzą taki kierunek i nie ma co ukrywać, że jeśli Uniwersytet zwróci się o taką opinię to należy zdawać sobie sprawę iż utworzy to konkurencję na rynku, chociaż kierunek lekarski ma ciągle kandydatów i nie powinno być tutaj problemów lecz wiadomo, że opinie te wydawane są przez uczelnie z myślą, że tracą kandydatów u siebie. Premier deklarował również pomoc w tym działaniu, wiadomo bowiem że również potrzebna jest pomoc Ministerstwa Nauki i myśli iż ona również będzie. Radny poruszył kwestię kadry stwierdzając, że nie ma się co łudzić iż uda się ściągnąć samodzielną kadrę z innych ośrodków i należy porozmawiać z kadrą z Uniwersytetu Medycznego z Lwowa. Należy rozważyć tę kwestię ponieważ tam kadry jest pod dostatkiem i wiadomo, że jeśli będą mieszkania i wspomocze tutaj Prezydent to warto to uczynić. Radny zwrócił się z prośbą do Marszałka aby w trakcie kolejnego spotkania z Gubernatorem poruszył tę kwestie i myśli iż będzie tutaj przychylność. Jest to najskuteczniejszy sposób pozyskania samodzielnej kadry. Niektóre kierunki Politechniki Rzeszowskiej również korzystają z tej kadry i reprezentuje ona wysoki poziom. Jest to blisko i problemem jest jedynie przekroczenie granicy ale tutaj możliwości Marszałka są również duże i nie byłoby problemu z dojazdami na zajęcia. Kończąc swoją wypowiedź radny stwierdził, że wszyscy obecni deklarują pomoc i myśli, iż Uniwersytet nie zostanie sam z podejmowanymi działaniami.

Radny Dariusz Sobieraj podkreślił, że niniejszy punkt został wprowadzony do porządku obrad sesji z inicjatywy Klubu Radnych PSL i było to dobre rozwiązanie bowiem wiele informacji prasowych i ustnych oraz dyskusji na sesji będzie decydować o przyszłości Kierunku Lekarskiego. Poinformował radnych, że została podpisana deklaracja o współpracy. Radny przytoczył treść tej deklaracji informując, że Marszałek zobowiązuje się do udzielenia wsparcia finansowego na utworzenie Ośrodka Dydaktyczno – Klinicznego, udostępnienie Medycznej Szkoły Policealnej w Rzeszowie przy ul. Warzywnej w Rzeszowie, utworzenia oddziałów klinicznych nadzorowanych przez Samorząd Województwa w szpitalach wojewódzkich a szczególnie w Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 w Rzeszowie, Specjalistycznym Szpitalu Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie, Wojewódzkim Szpitalu im. Chopina w Rzeszowie i innych podmiotach leczniczych. Rektor jako przedstawiciel Uniwersytetu zobowiązuje się natomiast do koordynowania całości działań, merytorycznego przygotowania programu kształcenia, działań na rzecz zapewnienia obsady kadrowej, występowania do odpowiednich organów celem

uzyskania odpowiednich zezwoleń. Samorząd Województwa niniejszą deklaracją zobowiązał się na wsparcie finansowe przez okres 5 lat w zakresie i wysokości uznanej przez Sejmik Województwa Podkarpackiego. Radny stwierdził, że wielokrotnie przedstawiciele poszczególnych klubów radnych na forum Sejmiku odnosili się do tego pomysłu, którego realizacją jeśli dojdzie do skutku można będzie szczerzyć się pod koniec obecnej kadencji. Będzie to jasny punkt tejże kadencji i można będzie powiedzieć wspólnie, że to działanie jeśli osiągnie swój cel i będzie Kierunek Lekarski jest sukcesem. Radny poinformował, że dokonał analizy jak Uniwersytet Warmińsko – Mazurski dochodził do swojego sukcesu. W 2008 roku otwarto Wydział Lekarski a wcześniej wydział Pielęgniarski I stopnia a potem II stopnia. Uniwersytetowi Rzeszowskiemu tak naprawdę niewiele trzeba aby ten kierunek powstał, Rektor oczekuje od nas wsparcia w ramach RPO instytutu, który wymagany jest w pierwszych latach nauki, czyli potocznie mówiąc Collegium Anatomicum. Wiele można oprzeć się na bazie, które już istnieje na Uniwersytecie, stąd ważne jest aby ten projekt zyskał akceptację radnych i aby przeszedł do fazy organizacji. Ten okres dwóch lat jest bardzo ważny, jest zapewnienie, które padło z ust Przewodniczącego Klubu Radnych PO – zapewnienie Premiera o wsparciu, on również rozmawiał z Ministrem Janem Burem w tej kwestii i również będzie wsparcie w Ministerstwie Zdrowia oraz w Ministerstwie Nauki. Należy starać się mówić jednym głosem aby można było pochwalić się wielkim wydarzeniem. Region będzie miał korzyści wizerunkowe bo Kierunek Lekarski jest elitarnym na każdej uczelni oraz korzyści medyczne tj. poprawę dostępności i jakości usług bo jeśli będą na katedrach samodzielni pracownicy naukowcy to będą wymuszali od swoich podwładnych naukę aby być na bieżąco z doniesieniami naukowymi. Jeśli chodzi o dobór kadry to on opierałby się na polskiej, oczywiście są kontakty z kadrą lwowską ale z całym szacunkiem dla myśli naukowej, medycznej powinno się kierować własnymi naukowcami. Ważna jest również kwestia, że realizujemy kontrakt NFZ i każdy Konsultant Wojewódzki, który szanuje swój zawód dba o to aby jak najmniej pacjentów wyjeżdżało poza teren województwa, nie wszystko jesteśmy w stanie zrobić i potwierdzi to również wybitny specjalista z zakresu ortopedii – pan prof. Snela, bowiem potrzebne są kliniki. Kolejną kwestią jest reorganizacja NFZ, śmie twierdzić, że obecny Minister Zdrowia nie wie w jakim kierunku wszystko pójdzie bo dopiero są plany reorganizacji, rozczłonkowania, są pewne pomysły, o których dowiaduje się „drogą pantoflową” iż być może Narodowe Fundusze Zdrowia będą tworzone w oparciu o Uniwersytety Medyczne. Wzmocnienie Wydziału Medycznego da nam podstawę do tego aby starać się tutaj i nie dopuścić aby zabrano z województwa NFZ. Tam gdzie jest płatnik – są pieniądze, a gdzie nie ma pieniędzy tam nie ma medycyny. Radny stwierdził, że za pół roku powinno być zorganizowane kolejne tego typu spotkanie aby można było nakreślić tzw. mapę drogową tzn. co zostało zrobione i co jeszcze przed nami aby wiedzieć co się dzieje z tym konkretnym tematem. Radny podziękował wszystkim zaangażowanym w realizację projektu i wyraził opinię, że przyniesie on w przyszłości im wszystkim chwałę.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta podziękował za inicjatywę wprowadzenia do porządku obrad sesji informacji dotyczącej utworzenia Kierunku Lekarskiego. Stwierdził, że w zasadzie w tym temacie nie ma dylematów bowiem mówiąc w języku sportowym wszyscy „gramy do jednej bramki”. Pan Marszałek podniósł kilka istotnych aspektów niniejszego zamierzenia. Przede wszystkim nie powinno być dylematów jeśli chodzi o podnoszenie jakości usług medycznych na terenie Podkarpacia bowiem wpisuje się to w prowadzenie i kreowanie polityki zdrowotnej. Na Sejmiku toczy się dyskusja i bardzo dobrze, że jest lobby lekarskie wśród radnych, bowiem znają się oni na tym i wiedzą o czym dyskutują. Dyskusje prowadzone do tej pory utwierdzają go w tym przekonaniu, w okresie II kadencji Sejmiku podejmowano bardzo trudną decyzję o budowie Oddziału Kardiochirurgii w Szpitalu Wojewódzkim Nr 2, była ona trudna bo kosztowna finansowo ale dzisiaj chyba nie ma nikt wątpliwości w tej kwestii, wtedy z danych wynikało, że 1000 osób na Podkarpaciu czeka na otwarte operacje na sercu. Jeśli radny Sobieraj mówi, że powinniśmy się spotkać za pół roku to należy tak uczynić bo to, że nie ma dyskusji nie oznacza iż nic się nie dzieje. Chciałby rozwiązać częściowo wątpliwości Przewodniczącego Jana Burka bo mówiąc, że jest potrzebna opinia dwóch uczelni, które ewentualnie mogłyby wskazywać na konkurencję – jest po rozmowach z Rektorem Uniwersytetu Medycznego w Lublinie i jest z ich strony życzliwość. W trakcie wszystkich działań Zarząd i Członek Zarządu – pan Sławomir Miklicz podejmują starania, składają się na nie drobne elementy, których nie widać w deklaracji, porozumieniu i myśli, że w komisjach, klubach i Zarządzie nie ma wątpliwości, tym bardziej, że każdego dnia dowiadujemy się o naszych inicjatywach i o tym co dzieje się w kraju, nie jesteśmy bowiem jedynym województwem, które czyni w tej chwili starania. W podobnej sytuacji są województwa świętokrzyskie, opolskie i lubuskie. Cenne są rozmowy z przedstawicielami Rządu i deklaracja Premiera, jeśli rzeczywiście taka padła. On w przyszłym tygodniu chciałby również spotkać się z właściwymi ministrami w obecności posłów bo potrzebne jest również ich wsparcie. Poinformował, że wstępnie rozmawiał z minister Kudrycką podczas jej ostatniej wizyty na Podkarpaciu. Działania te więc powinny iść szerokim strumieniem. Pan Marszałek podziękował Rektorowi Uniwersytetu Rzeszowskiego, który jak zauważył jest na początku swojej kadencji i każdy w takiej sytuacji stawia sobie jakieś cele i myśli iż rozbijały wachlarz inwestycji, który zastał na Uniwersytecie to etap, który nie łatwo ale zostanie dopięty. Natomiast nurt budowy Kierunku Lekarskiego doskonale powinien wpisywać się w drugi okres programowania, kiedy trzeba będzie wykorzystywać środki na instrumenty badawcze i na to co będzie budowane na pięknej bazie Uniwersytetu. Nie chciałby jednak aby dzieła powstałe w architekturze pozostawały jedynie obiektami lecz aby w ślad za tym szła dynamika rozwoju naukowego, dydaktycznego. Pan Marszałek stwierdził, że wiele kwestii w tej sprawie jest do rozważenia. Uniwersytet Rzeszowski na pewno posiada umowy partnerskie z Uniwersytetem we Lwowie i Tarnopolu i kadra ta może będzie doraźnie potrzebna, tym bardziej, że jest głód ze strony Ukrainy na praktyki lekarskie i odbywają je w prywatnych klinikach. Obywatele Ukrainy przyjeżdżają

natomiast tutaj i oczekują produktu w sensie usług medycznych i jest zapotrzebowanie na wysokiej jakości usługi ortopedyczne i inne, będą oni tutaj przyjeżdżali i tego nie zahamujemy, są natomiast pewne działania rynkowe i jakościowe. Jeśli są sygnały od Konsula, że jest coraz więcej próśb o wydawanie wiz po to aby obywatele Ukrainy przyjeżdżali się tutaj leczyć i na poważne zabiegi ortopedyczne, to oznacza to, że jest potrzeba świadczenia tych usług oraz potrzeba szkolenia, przyjmowania na praktykę lekarzy, którzy nie mogą ich tam odbywać w klinikach. Działanie na rzecz Oddziałów Klinicznych czy Szpitala Klinicznego i deklaracja Premiera jest sprawą, o której również będą rozmawiali bo będą zapadały decyzje jeśli chodzi o nasze jednostki służby zdrowia. Chciałby aby to wspólnie skomponowało się a więc wspólny jeden kierunek tj. tworzenie Kierunku Lekarskiego i drugi ewentualne zmiany strukturalne w szpitalach i koncepcja, którą będzie niedługo proponował członek Zarządu – pan Sławomir Miklicz w stosunku do niektórych oddziałów i można będzie odpowiedzieć gdzie Oddziały Kliniczne czy Szpital Kliniczny. Odpowiedzi te będą padały w konkretnej pracy merytorycznej. Sejmik również aktywnie włącza się w te sprawy bowiem wielu radnych pytało jak wygląda praca nad tym kierunkiem chociaż niewielu radnych było na Uniwersytecie podczas podpisywania deklaracji, chociaż deklaracje nie wszystko dadzą. Pan Marszałek jeszcze raz potwierdził wsparcie dla Uniwersytetu ze strony Samorządu Województwa i cieszy go zainteresowanie ze strony radnych tą tematyką, jest to jeden z celów stawianych w tej kadencji.

Radna Lidia Błądek podziękowała Przewodniczącej Sejmiku oraz Wiceprzewodniczącemu Sejmiku – panu Dariuszowi Sobierajowi, że doszło do tej dyskusji na forum Sejmiku. Poinformowała, że otrzymała miesiąc temu odpowiedź na swoją interpelację w tej sprawie, która była kilkudzaniowa i informowała o zawartej deklaracji pomiędzy Wojewodą, Marszałkiem, Prezydentem i Rektorem a została speuntowana o możliwym naborze w 2015 roku. Nie było natomiast informacji o opracowanym harmonogramie z konkretnymi terminami i odpowiedzialnymi osobami lecz myśli, że dyskusja ta jest bardzo potrzebna i pokazuje ona iż głosy są bardzo konstruktywne. Radna poinformowała, że wcześniej pan profesor Burek przekazał jej informacje, że pan Premier złożył deklaracje odnośnie Szpitala MSWiA , za co należą się podziękowania i należy z tej okazji skorzystać. Radna podkreśliła, że powinien zostać opracowany harmonogram we współpracy z Uniwersytetem i powinno to być nasze zadanie. Udało się stworzyć Oddział Kardiochirurgii i pan Marszałek ma w tym swój udział, za co dziękuje i gratuluje bo na pewno nie było to łatwe. Tutaj procedura będzie troszkę inna bo chodzi o utworzenie Kierunku Lekarskiego na istniejącym już wydziale. Należy opracować konkretny harmonogram, daty, terminy i osoby odpowiedzialne za realizację aby przyspieszyć te działania aby rok 2014 był najpóźniejszym terminem kiedy uda się dokonać pierwszego naboru na kierunek medyczny bo gdyby w 2013 roku dokonać naboru będzie tylko pierwszy rocznik. Może należałoby spróbować dokonać naboru za rok. Radna zwróciła się z pytaniem do Marszałka w związku informacją uzyskaną na posiedzeniu Komisji

Rozwoju Regionalnego odnośnie ogłoszonego nowego naboru (a jeśli pamięta to 20 milionów złotych było na Kierunek Lekarski) i są zgłoszone wnioski przez uczelnie na kierunki takie jak: bezpieczeństwo, a tych kierunków na rzeszowskich uczelniach jest wiele więc po co kształcić kolejnych bezrobotnych, więc czy są jakieś inne środki w RPO bo z tego co wie, to były pieniądze zarezerwowane na Kierunek Lekarski. Radna zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie jak jest z tymi pieniędzmi w obecnym RPO. Marszałek powiedział, że będzie nowa perspektywa finansowa po 2014 roku i wszyscy o tym wiedzą ale będzie to na nowe zadania dla myśli, że już istniejącego Kierunku Lekarskiego na nowe badania naukowe i rozwój kierunku, natomiast na początek te środki są bardzo potrzebne i nasza pomoc musi mieć głównie charakter finansowy aby kierunek mógł powstać. Z kadrami medycznymi będzie sobie można poradzić, ona już wcześniej dawała przykład swojej rodzinnej wsi, w której w ciągu kilku miesięcy utworzono Państwową Szkołę Muzyczną i znaleźli się profesjonalni nauczyciele do nauki gry na 8 instrumentach, więc jeśli się chce to można szybciej realizować pewne rzeczy. Jest Pełnomocnik Marszałka, Pełnomocnik Rektora i należy tylko zintensyfikować działania, przygotować harmonogram działań i zabezpieczyć środki finansowe tak aby nabór ruszył w 2013 roku. Cieszy ją deklaracja pana Rektora, że będzie to 2014 rok, będzie to bowiem jeszcze ta kadencja. W 2015 roku Nie wiadomo czy obecnemu Marszałkowi uda się po raz drugi pełnić obecną funkcję więc należy uczynić wszystko aby w tej kadencji zaangażować się i wspierać utworzenie Kierunku Lekarskiego. Radna jeszcze raz podziękowała Przewodniczącej Sejmiku za wprowadzenie niniejszego punktu pod obrady sesji Sejmiku i podjęcie tematu bo powinno to być jedno z kluczowych zadań dla województwa. Na Podkarpaciu brakuje około 1000 lekarzy, specjalistów, warunków do dokształcania lekarzy już funkcjonujących, więc utworzenie takiego kierunku i związanej z tym bazy, nowych badań naukowych przyczyni się do poprawy jakości służby zdrowia i zdrowia mieszkańców naszego województwa. Radna poinformowała, że przygotowała kolejną interpelację w tej kwestii ale w związku z dyskusją na ten temat nie będzie już jej składać.

Radny Janusz Ciółkowski stwierdził, że wierzy że to co nie było możliwe przez tyle lat stanie się. W takiej czy też innej perspektywie czasowej Wydział Lekarski w Rzeszowie powstanie i to nobilituje środowisko, Rzeszów i uczelnię. Należy walczyć w tej kwestii i są realne szanse. Radny poinformował, że pamięta próbę utworzenia Wydziału Lekarskiego sprzed lat, kiedy wspólnie z Akademią Medyczną w Krakowie istniał tu Wydział Lekarski i nie wyszło to, co daje asumpt do tego aby czynić to samodzielnie. Mamy ku temu warunki aby czynić to samodzielnie współpracując i pozyskując kadrę. Piękne jest to, że Wydział Lekarski tworzy się w ramach Uniwersytetu, on studiował w Warszawie i bardzo przeżywał jak pierwsze lata zajęć miał na terenie Uniwersytetu bo była atmosfera wielkiej uczelni z tradycjami. Zawsze wydziały lekarskie były w obrębie Uniwersytetu a po wojnie uczyniono Akademię Medyczną studiami zawodowymi – najdłuższymi bo 6 – letnimi. Teraz Wydziały Lekarskie wracają do Uniwersytetu.

Tak się stało w Bydgoszczy, gdzie powstała Akademia Medyczna, która jest Wydziałem Lekarskim Uniwersytetu Toruńskiego. Mamy bazę i taki Wydział Lekarski nobilituje Uniwersytet Rzeszowski. Radny podkreślił również, że w dziedzinie medycyny decyduje jakość a nie ilość i może być 40 studentów. Pamięta, że dawniej nie wielkość uczelni i gwiazdy kliniczne decydują o poziomie dydaktyki i wykształcenia praktycznego lekarza tylko to jak ważna jest ta dydaktyka w obrębie Uniwersytetu i w obrębie szpitala klinicznego. Pamięta, że spotykał kolegów z Białegostoku, którzy przychodzili na IV rok Akademii Medycznej w Warszawie i byli znakomicie lepiej przygotowani niż na Akademii Medycznej w Warszawie. Radny poruszył również kwestie uruchomienia kierunku stwierdzając, że barierą nie są lata kliniczne, które będą później bo mamy kliniki na dobrym poziomie. Bariery są lata dydaktyczne tj. Zakłady i Katedry Anatomii, Fizjologii, Anatomii i Patologii Klinicznej, Histologii, Farmakologii itd. Bariery są kadry. Radny pytał czy były czynione symulacje odnośnie kadr do teoretycznych zakładów, które warunkują uruchomienie naboru na Akademię Medyczną bowiem przez 3 lata są głównie zajęcia teoretyczne. Jeśli chodzi o kadrę do klinik to mamy już wiele Oddziałów Klinicznych lecz są pewne dziedziny medycyny, które nie są reprezentowane na Podkarpaciu, w związku z tym czy takie potrzeby były oceniane. Jeśli chodzi o utworzenie centralnego Szpitala Klinicznego to w wielu ośrodkach medycznych kliniki są w różnych częściach miasta i jest to normalne. Oczywiście lepiej jeśli jest jeden centralny szpital kliniczny ale należy wykorzystywać to co mamy, u nas główne oddziały skupione są na ulicy Lwowskiej ale ginekologia i onkologia w Szpitalu Wojewódzkim nr 1 i myśli iż mówieni, że musi to być w jednym miejscu nie ma tak istotnego znaczenia, budynek Szpitala MSWiA powinien być wykorzystany głównie dla klinik i zakładów, których nie ma na terenie Rzeszowa. Podsumowując swoją wypowiedź radny stwierdził, że należy patrzeć na sprawę realnie, barierą są zakłady teoretyczne, które muszą być uruchomione. Poprzeczka odnośnie utworzenia Wydziałów Medycznych podniosła się i łatwiej było uczynić to 10 lat temu, lecz chcieć to móc i on wierzy iż Wydział Lekarski powstanie i kwestia czy będzie to rok 2014 czy też 2015 nie ma w tej chwili znaczenia. Oczywiście należy mobilizować się ale też patrzeć realnie. Jeśli chodzi o kwestię samodzielnych pracowników naukowych to jest ich wielu w wielkich klinikach niedoceniani. Radny stwierdził, że należy do nich dotrzeć za pomocą indywidualnych kontaktów i pozyskać ich bo praca samodzielna na kierowniczym stanowisku nobilituje doktorów czy profesorów , ponadto tereny wschodnie też w jakiś sposób przyciągają. Jeśli chodzi o pozyskanie kadry z zagranicy to nie ma rozeznania co do poziomu w innych dziedzinach, natomiast mając pełny szacunek dla sąsiadów ze wschodu w zakresie pediatrii i alergologii to nie jest to jeszcze poziom kliniczny w stylu zachodnim, do jakiego mamy dążyć. Są to sprawy, które trzeba rozpatrywać w sposób indywidualny

Wicemarszałek Województwa – pan Zygmunt Cholewiński odniósł się do wypowiedzi radnej Błądek Poinformował, że chodzi o procedurę, Aby wybrać projekt na listę indykatywną musi być ogłoszony nabór a nie można zabronić złożenia wniosku. Uczelnie złożyły wnioski a teraz Zarząd podejmie decyzję jaki projekt wejdzie na listę. Później zostaje podpisana stosowna pre-umowa. Obecnie jest tylko nabór i te uczelnie, które były zainteresowane złożyły wnioski.

Członek Zarządu Województwa – pan Sławomir Miklicz poinformował, że nie chce aby po tej dyskusji zostały wyciągnięte błędne wnioski bowiem radna Błądek zrozumiała wypowiedź radnego Burka jakoby Premier złożył deklarację, że szpital zostanie przekazany. Rozmawiano z Premierem na ten temat i mamy przedstawić koncepcję i pomysł i Premier rozważy taka możliwość. Chodzi o wyjaśnienie aby nie pozostawić przeświadczenia, że już coś zostało zadecydowane. Jest wola i chęć zabiegać o to aby faktycznie wykorzystać szansę jeśli się ona pojawi. Jeśli chodzi natomiast o Szpital Kliniczny to należy zgodzić się z radnym Ciólkowskim bo w pierwszej kolejności należy zadbać aby powstały Oddziały Kliniczne, gdzie kadra będzie się mogła kształcić. Szpital Kliniczny to trochę odległa historia, niewykluczona lecz nie na ten moment.

Radna Ewa Draus stwierdziła, że wszyscy są zgodni co do potrzeby utworzenia Wydziału Lekarskiego na Uniwersytecie Rzeszowskim i z pewnością będzie wiele problemów, które władze uczelni będą musiały pokonać. Bardzo dobrze, że wszyscy są zgodni co do pomocy, jednak należy spojrzeć na to realnie. Zadaniem radnych jest zapewnienie pieniędzy i są one już teraz, w RPO te 20 milionów złotych, o których mówiła radna Lidia Błądek. 20 milionów złotych przeznaczone jest na infrastrukturę na utworzenie kierunków na podkarpackich uczelniach. Radna zaproponowała aby rozważyć te 20 milionów złotych już teraz przeznaczyć na rozbudowę infrastruktury i wpisać do indykatywnego planu Województwa Podkarpackiego na lata 2007 -2013 i zabezpieczyć prowadzenie inwestycji, która również można szybko zrobić, bardzo często Urząd Marszałkowski korzysta z procedury „Zaprojektuj i wybuduj” i wydaje się jej, że Uniwersytet, który jest już bardzo doświadczonym beneficjentem wielu programów unijnych, także s tym bardzo szybko by sobie poradził. Radna jeszcze raz zwróciła się z prośbą o rozważenie możliwości przeznaczenia 20 milionów złotych z RPO na przygotowanie infrastruktury Uniwersytetu, które będą potrzebne dla niego na utworzenie Wydziału Lekarskiego.

Radny Tadeusz Pióro stwierdził, że tak naprawdę wszyscy są za tym aby taki kierunek powstał w Województwie Podkarpackim – w Rzeszowie. Będzie to nobilitowało nasze województwo i wbrew pozorom ten czas jest bardzo krótki, optymistycznie mówi się o naborze za 2 lata, 3 lata i myśli te brzmią może pesymistycznie. Radny stwierdził, że proponowałby aby rzeczywiście ustawić tutaj tzw. mapę drogową powstawania wydziału bowiem chodzi tutaj nie tylko o budowę, o czym mówiła jego przedmówczyni, o kwocie 20 milionów złotych bo budynki rzeczywiście mogą szybko powstać lecz w tym momencie należy podjąć

rozmowy mające na celu nabór kadr na uczelnię. W Polsce jest chyba 11 czy 12 uczelni medycznych i te 4, które wymieniał pan Marszałek tj. województwo podkarpackie, świętokrzyskie, opolskie i lubuskie dobijają do 16. Należy mieć świadomość, że jeśli nie będziemy w pierwszej dwójce to szanse powstania wydziału maleją. Bardzo zaawansowany Wydział Medyczny jest w Województwie Świętokrzyskim i tak naprawdę od nas zależy jak szybko wydział powstanie. Deklaracja z każdej strony jest za ale należy pamiętać, że chodzi o duże pieniądze, możliwe problemy kadrowe. Należy zrobić wszystko aby być w tej pierwszej dwójce bo wtedy jest szansa, że wydział będzie rzeczywiście w Rzeszowie w Województwie Podkarpackim.

Radny Dariusz Sobieraj poinformował, że Rozporządzenie Ministra Zdrowia z 9 maja 2012 roku określa tok studiów medycznych na Wydziale Lekarskim i należy się do niego dostosować. Tak naprawdę kluczowe są pierwsze trzy lata i mamy szansę aby z roku na rok rozszerzać swoją bazę dydaktyczną. Przede wszystkim musi być budynek i szybko rozwiązanie tj. wsparcie obiektu za 20 milionów złotych i później co najmniej na 1 rok wcześniej trzeba przeprowadzać nabór kadry medycznej kierowniczej, czy ze wschodu – trudno powiedzieć. On oparłby się o kadrę polską bo jest wiele katedr, które mogą być obsadzone na zasadzie dojazdów. Jeśli chodzi o kwestię Szpitala Klinicznego na bazie Szpitala MSWiA to wydaje mu się, że ten projekt jest ad hoc. Szpital MSWiA ma swoje problemy ale wydaje mu się, że należy oprzeć się na Oddziałach Klinicznych, które już są w szpitalach. Wiąże się z tym zabezpieczenie środków przez NFZ i Samorząd Województwa. Oddziały Kliniczne dostają dodatkowe wsparcie. W Szpitalu MSWiA mogłyby powstać oddziały, których jeszcze nie mamy. Dobry jest pomysł tzw. mapy drogowej, o której mówił na początku dyskusji i należy spotykać się raz na pół roku z pełnomocnikami, być może nawet na sesji Sejmiku aby radni mogli usłyszeć sprawozdanie odnośnie etapu realizacji aby mieć świadomość czekających nas trudności. Radny podziękował za dyskusję stwierdzając, że niby wszyscy wiedzieli w jakim kierunku zmierzamy ale dobrze, że odbyła się dyskusja, która zostanie zrelacjonowana przez media bowiem do tego można będzie się odwoływać.

Dziekan Wydziału Medycznego – pan prof. dr hab. n. med. Artur Mazur odniósł się do głosów radnych. Poinformował, że w tej chwili na Wydziale Medycznym kształci się 2,5 tysiąca studentów. Jest 29 samodzielnych pracowników naukowych, którzy pracują na wydziale oraz 69 doktorantów. Po informacjach prasowych o tworzeniu Kierunku Lekarskiego prowadzi rozmowy z 4 samodzielnymi pracownikami naukowymi z Polski, którzy wyrazili zainteresowanie przejściem do Rzeszowa, jedni na stałe z objęciem Oddziałów Klinicznych, drudzy na prowadzenie wykładów w trybie dojazdowym. Jeśli chodzi o kadrę lwowską to należy tutaj postępować bardzo delikatnie, w tej chwili na wydziale jest dwóch pracowników z Lwowa lecz tutaj rozmowy muszą być prowadzone indywidualnie.

Należy mieć świadomość, że utworzenie Kierunku Lekarskiego w Rzeszowie stanowi konkurencję dla Lwowa. W tej chwili na Wydział Lekarski we Lwowie jest przyjmowanych 550 kandydatów, z tego ponad połowa to Polacy. Są to studia płatne, więc realne źródło pieniądza dla Uniwersytetu, który może oficjalnie chętnie, nieoficjalnie mniej chętnie będzie patrzył na rozwój kierunku tak blisko granicy. Niemniej jednak rozmowy należy prowadzić ponieważ płace na Lwowskim Uniwersytecie Medycznym są słabe i szczególnie w tych obszarach, które są nam potrzebne trzeba je przeprowadzić z poszczególnymi profesorami. Niestety barierą jest znajomość języka polskiego bowiem nie wszystkie te osoby nim operują. Kierunek Lekarski jest dużo łatwiej otworzyć niż wydział i minimalna liczba studentów po obliczeniach prowadzonych przez kilka innych uczelni potrzebna do tego aby przedsięwzięcie miało pozytywny aspekt finansowy wynosi 100. Mówimy o liczbie 100 studentach na studiach stacjonarnych i być może 100 studentach na niestacjonarnych przy czesnym o wysokości około 30 tysięcy złotych rocznie. Pan profesor podkreślił, że bardzo ważna będzie współpraca pomiędzy uczelnią i władzami samorządowymi oraz władzami będącymi organami założycielskimi szpitali mająca na celu pozyskiwanie kadry ponieważ nie będzie to tak, że nagle zostanie ogłoszone iż powstaje Wydział lekarski i wszyscy się zgłoszą. Będą sytuacje np. takie, że będzie „do wzięcia” jakiś profesor i trzeba będzie naruszyć struktury ordynatorskie i wzajemne relacje. Są to bardzo delikatne sprawy, w których oczekuje pomocy ze strony władz. Jeśli chodzi o tzw. mapę drogową to została ona wstępnie ustalona – najpierw wrześnieowa uchwała rady Wydziału, potem stanowisko Senatu, dyskusja na Sejmiku. Ponadto jest plan aby do miesiąca maja lub czerwca napisać wniosek o prowadzenie Kierunku Lekarskiego, który musi być zaopiniowany przez Ministra Zdrowia oraz Ministra nauki i Szkolnictwa Wyższego. Później jest okres kiedy na pewno będą uwagi do wniosku i należy doliczyć okres pół roku czasu, może nawet roku tak aby rok 2014 sukcesem i wtedy możliwość otwarcia roku akademickiego 2014/2015 a jeśli uwag będzie więcej to od następnego roku. Będzie to również okres kiedy powinny się zamknąć dwie inwestycje, które w tej chwili się rozpoczynają tj. Centrum Innowacji Nauk Przyrodniczych na ulicy Cegielnianej/Litawora i budynek przy Szpitalu Wojewódzkim Nr 2, który ma być dla Anatomii Prawidłowej Patologicznej Medycyny Sądowej, której na razie nie ma w Rzeszowie. Jeśli chodzi o kadrę na pierwsze lata to owszem trzeba będzie dokonać pewnych dwóch czy trzech „transferów” zwłaszcza z Anatomii Patologicznej i z Medycyny Sądowej, natomiast reszta samodzielnych pracowników naukowych w zamyśle władz uczelni powinna się znaleźć w Rzeszowie i czyniono już wstępne przymiarki, że będą próbować tworzyć tzw. międzyuczelniany instytut badań podstawowych w medycynie, na bazie którego będą korzystać z Wydziału Fizyki URz i Politechniki, Wydziału Chemii PRz, Instytutu Biotechnologii URz, Wydziału Biologii URz. Na bazie tych pracowników można utworzyć zakłady i katedry w poszczególnych działaniach człowieka. Tak wygląda program działań, po spotkaniu z Wiceministrem Zdrowia jest również obietnica pomocy w pisaniu samego wniosku.

Prof. dr hab. Aleksander Bobko – Rektor Uniwersytetu Rzeszowskiego – podziękował za konkretną dyskusję, która jak stwierdził daje duży impuls do dalszych działań bo widać jak radni dzielą troskę i deklarują zaangażowanie w to przedsięwzięcie. Potwierdził wypowiedź swojego przedmówcy informując, że mapa działań na najbliższe lata jest . Przyjęta została w miesiącu czerwcu i właściwie kilka punktów zostało już wypełnionych w postaci deklaracji poszczególnych ciał kolegialnych czy instytucji. Jeśli chodzi o działania w na ten rok dotyczące kadry to ważnym elementem wymagającym konkretnych działań jest opracowanie struktury szpitali klinicznych i jest to dosyć skomplikowane przedsięwzięcie. Informacja o Szpitalu MSWiA jest dla nich nowa i interesująca. Ponadto ważnym elementem mapy drogowej są inwestycje, które są trudne i czasami wręcz ryzykowne ale to element służący przyciąganiu kadry bo jeśli jest dobra baza badawcza to łatwiej zachęcić zwłaszcza młodych samodzielnych pracowników naukowych z innych ośrodków na przejście do Rzeszowa. Pan Rektor odwołał się do słów Marszałka stwierdzając, że rzeczywiście jest to przedsięwzięcie, które wszystkich integruje i ma nadzieję, że będzie tutaj wspólny sukces integrujący wiele instytucji. Pan dziekan Mazur analizuje kadrę Uniwersytetu i Politechniki Rzeszowskiej i stworzenie integrującego Instytutu nauk Podstawowych wydaje się bardzo dobrym przedsięwzięciem będącym na czasie bo niewątpliwie przychodzi czas konsolidacji instytucji związanych z badaniami w szkolnictwie wyższym. Kończąc swoje wystąpienie podziękował za zaangażowanie deklarując gotowość przekazywania informacji na komisje lub sesję Sejmiku o konkretnym tempie prac bo w ciągu najbliższego roku musi się to skonkretyzować.

Przewodnicząca Sejmiku złożyła podziękowania na ręce JM Rektora Uniwersytetu Rzeszowskiego dla wszystkich współpracowników. Stwierdziła, że jest przekonana iż spotkania będą się odbywały regularnie, obserwowała jak Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej – pan Maciej Lewicki patrzył na temat z przychylnością i myśli iż posiedzenie komisji to właściwe miejsce aby rozmawiać o wszystkich nawet najbardziej problematycznych sprawach. Ponadto z wielką przyjemnością będzie można odbyć kolejną dyskusję za jakiś czas na sesji Sejmiku.

Przewodnicząca Sejmiku wyraziła przekonanie, że Sejmik Województwa Podkarpackiego będzie czynił wszystko aby wesprzeć Uniwersytet Rzeszowski w tej inicjatywie aby można było być dumnym z uruchomienia Kierunku Lekarskiego.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania instytucji „Polskie Radio Rzeszów” Rozgłośnia Regionalna w Rzeszowie Spółka Akcyjna odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Główną oraz Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

Radny Wojciech Buczak poinformował, że w imieniu Klubu Radnych PiS wyraża pozytywną deklarację za przyznaniem nadania odznaki honorowej dla „Polskiego Radio Rzeszów” Rozgłośni Regionalnej w Rzeszowie i jednocześnie podnosi kwestię wycofania projektów uchwał odnośnie innych kandydatur i ma prośbę aby dokonać zmian w procedurze nadawania tego tytułu, o czym już rozmawiano na posiedzeniu Komisji Główniej. Radny wystąpił z propozycją aby na jakiś czas powstrzymać się z przyznawaniem tego tytułu tj. do czasu uchwalenia nowych zasad. Wniosek ten bierze się stąd, że na ostatnich sesjach dyskutowano o tym i momentami było nieprzyjemnie bo wniosek na sesję padał a uchwała nie została ostatecznie podjęta a tak nie powinno się dziać. Wyraził opinię, że taki tytuł powinien być przyznawany w pełnej zgodzie i uroczystie wręczany. W ubiegłych latach tytuł był rzadziej przyznawany a w tej kadencji już niemal kilkadziesiąt. Razy. Radny Zwrócił się z prośbą o zgodę pomiędzy klubami, aby nie było w tej kwestii podziałów i aby w pełnej zgodzie ustalono nowe procedury i godny sposób ich nadawania.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że wniosek przyjęty na posiedzeniu Komisji Główniej został przekazany do Zarządu i myśli iż Zarząd pochyli się nad prośbą komisji.

Radny Mariusz Kawa poinformował, że potwierdza słowa radnego Buczaka bo rzeczywiście na posiedzeniu Komisji Główniej była długa dyskusja w przedmiocie przyznawania tego zaszczytnego tytułu i myśli iż kluby są w stanie uzyskać konsensus co do potrzeby zmiany formy nadawania . Przyznanie odznaki dla „Polskiego Radio Rzeszów” było niemal jedynym wnioskiem zaopiniowanym pozytywnie, natomiast w stosunku do pozostałych proszono o odłożenie do czasu uchwalenia nowych zasad. Radny poinformował, że Klub Radnych PSL taki kierunek działania popiera.

W związku z brakiem kolejnych głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku podała pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku głosowania Uchwała nr XXVI/468/12 została podjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Panu Andrzejowi Fedaczyńskiemu odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Główną oraz Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 24 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała nr XXVI/469/12 stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie działki położonej przy ul. Pruchnickiej w Jarosławiu.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Infrastruktury.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały radni głosowali jednomyślnie (25 głosami za).

Uchwała nr XXVI/470/12 stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu Statutu Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej i przekazania do uzgodnienia z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały radni głosowali jednomyślnie (24 głosami za).

Uchwała nr XXVI/471/12 stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Miasto Rzeszów.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Infrastruktury oraz Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały radni głosowali jednomyślnie (24 głosami za).

Uchwała nr XXVI/472/12 stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2013.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej wstrzymała się od wydania opinii proponując rozpatrzenie ww. projektu uchwały po zapoznaniu się z projektem budżetu Województwa podkarpackiego na 2013 rok i przeanalizowania sytuacji finansowej jednostek kultury prowadzonych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej – pan Jan Burek stwierdził, że jest winien radnym wyjaśnienie dlaczego komisja nie wydała opinii w stosunku do projektu uchwały. Poinformował, że dyskutowano nad projektem i rozważano różne możliwości. Najważniejszym argumentem, który przeważał za tym aby nie rozpatrywać jest brak projektu budżetu na 2013 rok. Nie wiemy jak będą wyglądały nasze instytucje jeśli chodzi o projekt budżetu a w obecnej sytuacji brakuje do zamknięcia tegorocznego budżetu. Nie wiemy natomiast jak będzie wyglądało finansowanie instytucji w przyszłym roku. Ponadto wie, że wpłynęły również inne wnioski o udzielenie pomocy finansowej dla instytucji kultury i na komisji uważali, że należy rozpatrzyć przy projekcie budżetu wszystkie inne wnioski i zastanowić się czy nas stać i w jakiej formie oraz wysokości. Co do zasadności nie było zastrzeżeń bowiem taka pomoc była udzielana co roku dla Muzeum Historycznego. Radny kończąc swoją wypowiedź stwierdził, że myśli iż będzie czas na głosowanie w tej sprawie przy projekcie budżetu.

Przewodnicząca Sejmiku wyjaśniła, że projekt uchwały w tej sprawie został skierowany na posiedzenie komisji, która nie musiała wydać opinii, radni natomiast podejmą decyzję w głosowaniu nad projektem uchwały.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, 1 radny był przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała nr XXVI/473/12 stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru utworzenia Podkarpackiej Szkoły Mistrzostwa Sportowego w Ustrzykach Dolnych.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały radni głosowali jednomyślnie (23 głosami za).

Uchwała nr XXVI/474/12 stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Lubaczowskiemu w roku 2012 pomocy finansowej.

Projekt niniejszej uchwały został negatywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów oraz Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej – pan Jan Burek poinformował, że w 2005 roku wspólnie ze Ś.p. Leszkiem Deptułą – Marszałkiem Województwa Podkarpackiego podpisał porozumienie w sprawie udzielania pomocy finansowej dla Powiatu Lubaczowskiego na prowadzenie ośrodka. Na bazie tego porozumienia corocznie była przygotowywana uchwała o udzieleniu pomocy. Chodziło o udzielenie pomocy w wysokości różnicy pomiędzy subwencją oświatową a rzeczywistymi kosztami zapewniającymi prawidłowe funkcjonowanie Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego jednak nie więcej niż 400 tysięcy złotych. Pomoc ta miała na celu wyrównywanie kosztów pomiędzy rzeczywistymi a subwencją oświatową. W początkowym okresie przez kilka lat udzielano tej pomocy na remont bo były uzasadnione wydatki, natomiast od dwóch lat nie ma takiej różnicy bowiem subwencja jest wyższa niż koszty rzeczywiste. Samorząd Powiatowy nie występował przez ostatnie dwa lata o udzieleni pomocy bo nie mógł wykazać tej różnicy. Radny poinformował, że ma wątpliwości prawne w stosunku do dzisiejszego projektu uchwały czy może być on w ogóle rozważany bowiem porozumienie obowiązuje do dziś i jest zapis § 4 mówiący, że strony dopuszczają możliwość rozwiązania porozumienia za pisemnym wypowiedzeniem zgłoszonym na 3 miesiące przed rozpoczęciem

kolejnego roku budżetowego i wypowiedzenie wymaga uzasadnienia. Zapis ten jest obowiązujący. Nie możemy więc rozstrzygać o wysokości innej niż jest zapisana w porozumieniu, które jasno określa różnice pomiędzy kosztami rzeczywistymi a subwencją, która musi być każdorazowo wykazana przy tej dotacji.. Ponadto uchwała na każdy rok budżetowy jest podejmowana wcześniej, w 2011 roku podjęto uchwałę, która obowiązuje w tym roku i nic nie stoi na przeszkodzie aby Starosta wystąpił w tej chwili o tę różnicę.

Radca Prawny – pani Małgorzata Kobak odnosząc się do wątpliwości radnego stwierdziła, że kwestia porozumienia jest w gestii Zarządu i on podejmuje decyzje odnośnie jego zawarcia i ewentualnej zmiany.

Radny Czesław Łączak stwierdził, że jest pewna nieścisłość, po czym stwierdzi, że jednak nie bo dotyczy to roku 2012.

Wicemarszałek Województwa – pani Anna Kowalska poinformowała, że projekt uchwały nie dotyczy pomocy finansowej dla Powiatu Lubaczowskiego lecz najbardziej dotkniętych osób w naszym województwie i spoza jego terenu tj. dzieci niepełnosprawnych fizycznie, umysłowo. Ośrodek prowadzony jest przez powiat i nie zawsze jest tak, że wszystkie działania muszą być oparte tylko na finansach. Słusznie mówił Przewodniczący Klubu Radnych PO, że z rocznym wyprzedzeniem. Jeśli dzisiaj podejmiemy uchwałę przed budżetem to zapis ten znajdzie się w budżecie i apeluje do sumień radnych bowiem pieniądze dawane są na różne sprawy i niech nie będzie żal przekazać ich dla tych, którzy najbardziej w obecnej chwili pomocy oczekują.

Radny Jan Burek zwracając się do Wicemarszałek Kowalskiej stwierdził, że chyba nie zrozumiała czego dotyczy ten projekt uchwały. Przedłożony projekt uchwały unieważnia uchwałę podjętą w ubiegłym roku, która dotyczy tego roku. Dzisiejszy projekt uchwały nie dotyczy 2013 roku tylko zmienia uchwałę, która podjęto w 2011 roku. Skrótowo mówiąc ten projekt uchwały nie dotyczy różnicy tylko mówi wprost o udzieleniu pomocy finansowej w wysokości 400 tysięcy złotych. Przyjmując ten tok rozumowania można powiedzieć czemu nie milion czy też dwa miliony złotych. Nie kwestionuje się pomocy finansowej dla prowadzenia, Samorząd województwa wykonał wiele aby ośrodek ten był prowadzony bardzo dobrze i o tym pani Wicemarszałek wie bowiem go wizytowała. Można przygotować inny projekt uchwały, udzielmy pomocy finansowej powiatowi ale nie można podpierać się porozumieniem, które nadal obowiązuje. Zmienianie zapisu porozumienia poprzez tę uchwałę jest niezgodne z tym porozumieniem. Najpierw powinno być zmienione porozumienie a dopiero później podejmowana uchwała.

Wicemarszałek Województwa – pani Anna Kowalska stwierdziła, że projekt uchwały został zaopiniowany przez Radcę Prawnego i w związku z tym jest ona ważna. Zgadza się z tym, że w ośrodku bardzo dużo zrobiono lecz jeszcze wiele zostało do zrobienia i nie zawsze z rozliczenia, które jest w poprzedniej uchwale

może skorzystać Starosta jako organ prowadzący i w związku z tym apeluje aby przyjąć przedłożony projekt uchwały. Poruszyła kwestię aneksu do porozumienia.

Radny Jan Burek stwierdził, że aby zrobić aneks do porozumienia to powinna być uchwała Sejmiku, która upoważnia Zarząd do podpisania tego aneksu a takiej uchwały nie było.

Przewodnicząca Sejmiku wyjaśniła, że projekt uchwały Sejmiku jest paraflowany przez Radcę Prawnego pana Jacka Rudnickiego. Stwierdziła, że uwagi wniesione przez radnego Burka zrodziły wątpliwości ale każdy radny biorąc je pod uwagę podejmie decyzję w głosowaniu.

Radny Wojciech Buczak stwierdził, że radny Jan Burek zwrócił się z prośbą do Radcy Prawnego aby przedstawił opinię w tej kwestii przed głosowaniem nad projektem uchwały, chodzi o to czy wszystkie dokumenty związane z projektem uchwały są prawidłowe, radni chcą świadomie głosować. Radny Burek podniósł poważne wątpliwości, które wymagają wyjaśnienia przed głosowaniem.

Radca Prawny – pani Małgorzata Kobak poprosiła o ogłoszenie kilkuminutowej przerwy celem skonsultowania z radnym Burkiem jego wątpliwości i zapoznania się z treścią porozumienia.

Przewodnicząca Sejmiku złożyła wniosek o ogłoszenie przerwy.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – pan Dariusz Sobieraj zwrócił się z propozycją aby procedować nad kolejnymi punktami porządku obrad a w międzyczasie Radca Prawny będzie przygotowywał stosowną opinię.

Przewodnicząca Sejmiku zwróciła uwagę, że regulamin Pracy Sejmiku nie przewiduje takiego procedowania i w związku z brakiem głosów sprzeciwu ze strony radnych ogłosiła 10 minutową przerwę celem wyjaśnienia wątpliwości. Zwróciła się również z prośbą aby dyrektor merytorycznego departamentu uczestniczyła w tych rozmowach.

Po przerwie o godzinie 14.15 wznowiono obrady sesji.

Radca Prawny – pani Małgorzata Kobak przybliżyła radnym stan faktyczny informując, że we wcześniejszych latach Sejmik podejmował uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lubaczowskiemu i wysokość tej pomocy stanowiła wysokość różnicy pomiędzy subwencją oświatową a rzeczywistymi kosztami zapewniającymi prawidłowe funkcjonowanie Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego jednak nie więcej niż 400 tysięcy złotych. W takim brzmieniu Sejmik podejmował uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lubaczowskiemu. Sejmik nie decyduje o treści ewentualnej umowy, którą zawiera później Zarząd Województwa z powiatem, który otrzymuje pomoc. Ta kwestia leży wyłącznie w gestii Zarządu. Radny Burek znając treść porozumienia, które Zarząd zawarł z powiatem niejako dopatrył się rozbieżności pomiędzy tym

porozumieniem a treścią uchwały, którą radni ewentualnie przyjmą dzisiaj. W projekcie uchwały dąży się do zmiany zapisu tj. wysokość kwoty, która ma być udzielona Powiatowi Lubaczowskiemu nie ma stanowić różnicy pomiędzy subwencją oświatową a rzeczywistymi kosztami zapewniającymi prawidłowe funkcjonowanie ośrodka, tylko wskazuje się wprost iż udziela się pomocy finansowej w wysokości 400 tysięcy złotych. Nie ma tutaj żadnych przeszkód prawnych, jeśli radni zmienią treść uchwały przyjętej w tamtym roku wówczas wiadomo, że powiat otrzyma wprost kwotę 400 tysięcy złotych, natomiast w gestii Zarządu zostanie to jak wpłyną na treść zawartego porozumienia, gdyż faktem jest iż w jego treści jest zapisane, że ma być to kwota stanowiąca różnicę pomiędzy subwencją a rzeczywistymi kosztami ale jednocześnie w porozumieniu zdecydowano, że Zarząd zobowiązuje przedstawić się Sejmikowi w poszczególnych latach projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lubaczowskiemu na wydatki związane z prowadzeniem ośrodka w wysokości różnicy pomiędzy tą subwencją a rzeczywistymi kosztami jednak nie więcej niż 400 tysięcy złotych. Stąd w pewnym sensie słusznie radny Burek zauważa, że projekt uchwały niejako godzi w treść porozumienia, ale należy rozróżnić dwie sfery działania tj. Zarządu i Sejmiku. Jeśli dzisiaj Sejmik zdecyduje o zmianie uchwały udzielającej pomocy finansowej to w gestii Zarządu pozostanie to aby tak zawrzeć kolejną umowę o udzieleniu pomocy finansowej aby była ona zgodna z treścią dzisiaj podejmowanej uchwały. Na tym właśnie będzie polegało wykonanie uchwały przez Zarząd Województwa.

Radny Wojciech Buczak prosił o doprecyzowanie bowiem ideą dotychczasowej uchwały było, że Samorząd Województwa udzielał pomocy finansowej jeśli koszty funkcjonowania przekraczały subwencję. Jeśli podejmiemy decyzję, że z góry udzielamy pomocy finansowej bez względu na to jakie są koszty funkcjonowania a potem okaże się iż jednostka poniesie duże koszty na dany cel i dalej subwencja będzie niższa niż koszty funkcjonowania, czy wtedy nie okaże się, że samorząd Województwa będzie podejmował kolejną decyzję o pomocy finansowej aby wysokość subwencji uzupełnić naszą pomocą finansową. Radny stwierdził, że dzisiejsza propozycja złożona przez zarząd idzie za daleko, jeśli jest wola ze strony zarządu aby udzielać pomocy finansowej jednostce bez względu na koszty to należy to wprost i jasno powiedzieć i dokonać zmian we wcześniejszych dokumentach a nie w ten sposób jak to ma być za chwile uczynione.

Przewodnicząca Sejmiku poprosiła o odniesienie się w kwestii czy bez względu na wysokość subwencji i kosztów dodatkowo udziela się wsparcia finansowego w wysokości 400 tysięcy złotych, przyjmując takie założenie iż subwencja jest równa kosztom, czyli dodatkowo Starostwo Powiatowe otrzymuje 400 tysięcy złotych.

Wicemarszałek Województwa – pani Anna Kowalska poinformowała, że nie dodatkowo lecz zamiast tamtej i należy zdawać sobie sprawę, że Starosto w 2011 roku z tytułu poniesionych kosztów i braku możliwości rozliczenia się nie wzięło nie środków mimo obowiązywania uchwały i porozumienia. Aby w tym roku wyjść im naprzeciw, bo wydatki mają zamiast tamtego porozumienia, które obowiązuje i obowiązywało wprowadza się nowy. Nie ma dodatkowych środków, są to środki zaprojektowane w budżecie na 2012 rok, aby w tym roku dać pomoc finansową wprowadza się inne zapisy uchwały.

Przewodnicząca Sejmiku dodała, że oznacza to iż powiat otrzyma subwencję i wsparcie z budżetu Samorządu Województwa i będzie ono przyznane bez względu na wysokość kosztów ponoszonych w związku z funkcjonowaniem placówki.

Pani Wicemarszałek Anna Kowalska potwierdziła uwagę Przewodniczącej Sejmiku.

Radny Jan Tarapata stwierdził, że występuje rozdwojenie jaźni w tej kwestii. Jest to zadanie własne powiatu, który otrzymuje subwencję. W podobnym ośrodku Szkolno - Wychowawczym w Powiecie Mieleckim subwencja taka wynosi około 11 tysięcy złotych na 1 dziecko. W związku z tym aby było to rozsądne i nie budziło wątpliwości powinno być przedstawione przez Zarząd Powiatu wyliczenie wykazujące poziom subwencji oświatowej i kosztów, które generuje ośrodek, wówczas jest odniesienie do tego jak zamyka się to finansowo. Dzisiaj mówimy o 400 tysięcy złotych, więc albo mamy dobrą wolę i dajemy te środki ad hoc i nie patrzymy na koszty związane z prowadzeniem. Radny wyraził opinię, że radni powinni zapoznać się z kosztami prowadzenia, subwencją i wówczas można podjąć decyzję.

Radny Zdzisław Nowakowski stwierdził, że może należałoby dokonać drobnej zmiany w projekcie uchwały, że przyznajemy dotację do 400 tysięcy złotych a dokładna kwota będzie wynikała z rzetelnego wyliczenia tj. jakie są koszty ośrodka, jaka subwencja i dokładna kwota będzie wynikała z rzetelnego wyliczenia i wówczas będzie wiadomo czy wystarcza im 200 czy też 300 tysięcy złotych, czy być może różnica wynosi 600 tysięcy złotych ale wówczas w oparciu o tamtą uchwałę nie będzie można przyznać wyższej kwoty niż 400 tysięcy złotych.

Przewodnicząca Sejmiku wyjaśniła, że tak uchwała została już podjęta i nadal obowiązuje a dzisiaj podejmowana jest próba jej zmiany i głosowanie za jest wyrażeniem zgody na zmianę zaś głosowanie przeciw jest zgodą na pozostawienie tego co było do tej pory.

W związku z brakiem kolejnych głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za jej podjęciem głosowało 10 radnych, 7 radnych było przeciw, 5 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała nr XXVI/475/12 stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie Regulaminu programu stypendialnego w ramach projektu systemowego pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów”.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej, która wniosła również poprawkę aby w zakresie oceny wniosków § 5 pkt 2 otrzymał brzmienie:

„ocenę merytoryczną – dokonywaną przez Komisję Stypendialną, w skład której wchodzi przedstawiciel Beneficjenta Systemowego, oceniający w jakim stopniu tematyka rozprawy doktorskiej uwzględnia założenia RSI i przyczynia się do rozwoju strategicznych obszarów województwa podkarpackiego – pierwsze kryterium oceny oraz dwóch ekspertów oceniających pozostałe kryteria oceny wniosku, na podstawie karty oceny merytorycznej. Ocena ta dokonywana jest po zakończeniu każdego drugiego miesiąca naboru, z zastrzeżeniem, że pozytywnie pod względem formalnym ocenionych zostanie przynajmniej 5 wniosków.”

Stanowisko komisji w tej sprawie stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Radna Ewa Draus stwierdziła, że nie rozumie o co tutaj chodzi i w związku z tym prosi o stosowne wyjaśnienie.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej – pan Jan Burek wyjaśnił, że wniosek oceniany jest na podstawie sześciu kryteriów i jedno z nich dotyczy zgodności tematyki pracy doktorskiej ze strategią innowacji naszego województwa. Celem poprawki do regulaminu stypendialnego jest to aby Zarząd Województwa wytypował taką osobę, która będzie oceniać czy ta praca jest zgodna ze strategią czy też nie. Będzie natomiast tak jak do tej pory dwóch ekspertów oceniających wartość naukową.

Radny Wojciech Buczak prosił o doprecyzowanie na czym polega różnica pomiędzy dotychczasowym zapisem tego § a propozycją Komisji Edukacji i czy do tej pory nie było kryterium zgodności z RSI czy też jest jakieś doprecyzowanie.

Radny Jan Burek wyjaśnił, że takie kryterium było lecz było ono oceniane przez naukowców i zdarzył się taki przypadek, że jeden z oceniających pytał co to jest ta strategia innowacji.

Pani Wicemarszałek Anna Kowalska wyraziła opinię, że dotychczasowe formy oceny wniosków były bardzo dobre. Są problemy aby zyskać ekspertów, dzisiaj nikt nie chce pracować bo są to nieduże środki a wymaga to odpowiedzialności i dużego nakładu pracy. Trzeba byłoby w Urzędzie Marszałkowskim oddelegować jedną osobę aby zajmowała się pracami doktoranckimi a mija się to z celem. Lepiej w ramach posiadanych możliwości dokładniej przyglądać się, tym bardziej że stypendia te będą niedługo się kończyć. Wprowadzanie w tej chwili innowacji mija się z celem. Pani Wicemarszałek zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Edukacji stwierdzając, że obowiązujące kryteria zostały przez niego opracowane i dobrze, że widzi potrzebę zmiany ale nie w tym momencie. Poinformowała, że ona będzie głosować przeciw zmianie bowiem wprowadzi to dodatkowe utrudnienia i wydłużenie procedury, która i tak długo trwa.

Radny Wojciech Buczak jeszcze raz zwrócił się z prośbą o precyzyjne wskazanie różnicy pomiędzy dotychczasowym zapisem a tym zaproponowanym przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej. Prosił o zostawienie na boku nieporozumień i wyjaśnić radnym co ma wnieść proponowana zmiana i na czym ona polega.

Radny Jan Burek wyjaśnił, że pierwotne brzmienie było dokładnie takie jakie jest tutaj zapisane tylko bez eksperta, który miał być dotychczas w komisji. Poinformował, że faktycznie on przygotowywał kryteria i pierwotnie była w zapisie Komisja Stypendialna, w skład której wchodził pracownik odpowiedniego departamentu powoływany przez Zarząd Województwa aby ocenić obiektywnie czy praca wpisuje się w strategię. Radny poinformował, że on osobiście wystąpił z wnioskiem o poprawkę bowiem oceniał ostatnio wnioski i połowa z nich jest niezgodna ze strategią, chyba , że chodzi o szybkie rozdanie pieniędzy aby mieć problem z głową. Stypendia są naprawdę wysokie i powinny być kierowane tam gdzie prace SA potrzebne dla naszego województwa.

Przewodnicząca Sejmiku zwróciła się z prośbą do dyrektora Departamentu Nauki, Edukacji i Sportu o odczytanie dotychczasowego brzmienia § 5 pkt 2 Regulaminu.

Dyrektor Departamentu Nauki, Edukacji i Sportu – pani Krystyna Lech poinformowała, że § 5 dotyczy trybu ubiegania się a mówimy o regulaminie programu a w tym momencie mówimy o regulaminie i regulaminie oceny wniosków. Chodziło o to, że do tej pory oceniało 2 niezależnych ekspertów. Departament merytoryczny oceniał pod względem formalnym, natomiast dwóch ekspertów oceniało pierwsze 20 punktów – zgodność z RSI. Każdy ekspert odpowiada na piśmie, że zapoznał się z RSI, która została mu wcześniej przesłana więc byli świadomi podjętego zadania. Jeśli ktoś nie czuł się na siłach zwracał departamentowi. Złożonych było 276 wniosków a przeszło 147. Pan

profesor Burek mówi, że jest źle a oceniał siedem wniosków i wszystkie są ocenione pozytywnie więc tego nie rozumie. Każdy z oceniających ekspertów szczegółowo opisuje, że dana praca wpisuje się w RSI. Był okres, że było dwie osoby oceniające tj. pan profesor, pani Pasterz i eksperci, później zbierała się komisja, która podpisywała protokół. Później zmieniono to i brano z Departamentu Rozwoju regionalnego ekspertów, którzy to oceniali i nikt im Inie ocenił wniosku negatywnie. W związku z tym przekazano to ekspertom, którzy to robią. Można jeszcze wydłużyć procedurę i wziąć dodatkową osobę. Aby to uczynić trzeba będzie wystąpić o zgodę na przetwarzanie danych osobowych, udostępnienie itd. Mamy ostatnie dziesięć miesięcy na realizację projektu, można to zmienić ale wydłuży to procedurę. Nie można jednak mówić, że wszystko jest źle bo ktoś się pod tym podpisuje i bierze na siebie odpowiedzialność, że wpisuje się w RSI. Poinformowała, że z nią nikt nie rozmawiał, że nie czuje się na siłach itd.

Radny Wojciech Buczak poinformował, że rozumie ideę na czy polega propozycja radnego Jana Burka lecz nadal nie wie co radni mają za chwilę przegłosować.

Przewodnicząca Sejmiku poprosiła panią dyrektor o przyniesienie regulaminu i odczytanie dotychczasowego brzmienia omawianego §. Przewodnicząca zwróciła się również z prośbą aby na przyszłość w stanowiskach komisji, w których wnoszone są poprawki wpisywać pierwotne brzmienie danego zapisu i proponowana zmiana.

W międzyczasie zabrała głos **Radca Prawny – pani Małgorzata Kobak**, która poinformowała, że wkraść się tutaj błąd bowiem przypuszczalnie radnemu nie chodziło o § 5 pkt 2 regulaminu lecz § 5 ust. 1 pkt 2 i brzmi on obecnie tak: ocena wniosków obejmuje ocenę merytoryczną dokonywaną przez wyznaczonych ekspertów na podstawie karty oceny merytorycznej po zakończeniu każdego drugiego miesiąca naboru z zastrzeżeniem, że pozytywnie pod względem formalnym ocenionych zostanie przynajmniej 5 wniosków. Natomiast projekt zmiany zakłada „ocenę merytoryczną – dokonywaną przez Komisję Stypendialną, w skład której wchodzi przedstawiciel Beneficjenta Systemowego, oceniający w jakim stopniu tematyka rozprawy doktorskiej uwzględnia założenia RSI i przyczynia się do rozwoju strategicznych obszarów województwa podkarpackiego – pierwsze kryterium oceny oraz dwóch ekspertów oceniających pozostałe kryteria oceny wniosku, na podstawie karty oceny merytorycznej. Ocena ta dokonywana jest po zakończeniu każdego drugiego miesiąca naboru, z zastrzeżeniem, że pozytywnie pod względem formalnym ocenionych zostanie przynajmniej 5 wniosków.” W projekcie zmiany rozbudowano więc treść oceny merytorycznej.

Po złożonych wyjaśnieniach radni przystąpili do głosowania nad poprawką wniesioną przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej z zastrzeżeniem, iż dotyczy ona § 5 ust. 1 pkt 2.

Za poprawką głosowało 17 radnych, 4 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z przegłosowaną poprawką.

Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, 1 radny był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała nr XXVI/476/12 stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru podmiotu do przeprowadzenia badania rocznego sprawozdania finansowego Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale za 2012 rok.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska oraz Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania *Uchwała nr XXVI/477/12 została podjęta jednogłośnie (24 głosami za) i stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały NR XXIV/410/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2012r. w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania *Uchwała nr XXVI/478/12 została podjęta jednogłośnie (24 głosami za) i stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 r.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska oraz Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych, 1 radny był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała nr XXVI/479/12 stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska, Komisję Budżetu, Mienia i Finansów oraz Komisję Gospodarki i Infrastruktury.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania *Uchwała nr XXVI/480/12 została podjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Gminie Harasiuki pomocy finansowej.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – pan Dariusz Sobieraj poinformował, że na posiedzeniu Komisji Głównej miała miejsce dyskusja na temat udzielenia pomocy finansowej Gminie Harasiuki. Stwierdził, że nie jest przeciw tej gminie ale pojawia się pytanie czy należy finansować bieżącą działalność czy takich gmin nie będzie więcej.

Wicemarszałek Województwa – pan Zygmunt Cholewiński odniósł się do wypowiedzi radnego. Poinformował, że Gmina Harasiuki znajduje się w obszarze jego okręgu wyborczego i zna tę sytuację doskonale. Jest zakład Ceramika Harasiuki, który zatrudniał znaczną część ludzi z terenu gminy a w tej chwili jest w stanie upadłości. Przynosił on dochód budżetowi gminy bo wpływały od niego

znaczne podatki a teraz nie ma to miejsca. Ponadto są zwiększone koszty na opiekę społeczną. Spowodowało to, że Wójt Gminy Harasiuki zwrócił się o pomoc finansową. Gmina ma wiele projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej i nie udzielenie pomocy spowodowałoby zagrożenie ich realizacji a co za tym idzie zwrot pieniędzy pogłębiłyby niekorzystną sytuację gminy.

Radny Jerzy Borcz poinformował, że na posiedzeniu Komisji Budżetu, Mienia i Finansów również wnikliwie analizowano projekt uchwały biorąc pod uwagę fakt iż budżet województwa staje się coraz trudniejszy. Radni stwierdzili jednak, że pomoc ta ma charakter solidaryzmu społecznego i dlatego pozytywnie zaopiniowała udzielenie pomocy gminie. Wydaje się, że faktycznie gminie należy pomoc biorąc pod uwagę trudną sytuację w jakiej się znalazła.

Radna Ewa Draus stwierdziła, że rozumie iż Gmina Harasiuki znajduje się w trudnej sytuacji ale czy każdej innej gminie, która będzie w podobnej sytuacji będziemy pomagać, ona będzie za jeśli zostanie to przyjęte jako zasada. Stwierdziła, że jednak każda gmina musi planować i dostosować się do swoich uwarunkowań społecznych i gospodarczych i nie są w tak dobrej sytuacji iż mają Marszałka, który wstawia się za nim. Pytanie jak będziemy traktować inne gminy. Prosiła Marszałka o udzielenie odpowiedzi w tej sprawie.

Wicemarszałek Województwa – pan Zygmunt Cholewiński poinformował, że on nie był wnioskodawcą niniejszej sprawy, jedynie ją popiera a wyszło to od innej grupy radnych. Zna sytuację bowiem jest to jego okręg wyborczy. W poprzednich kadencjach miały również miejsce takie sytuacje, że jeżeli gmina znajdowała się w trudnej sytuacji takie działania były podejmowane. Problem jest tutaj taki, że gmina realizuje wiele projektów, które są już na dalekim etapie realizacji i w tej chwili byłaby sytuacja taka, że nawet zwrot od tych projektów, które SA niezakończone grozi tej gminie.

Radny Czesław Łączak stwierdził, że ta sprawa jest dobrym precedensem dla województwa a może nawet w Polsce, że samorządy nie poddają się restrykcyjnej polityce Ministra Finansów i myśli iż jest to początek współdziałania samorządów różnych szczebli aby jeżeli tylko samorządy nie popadają w kłopoty ze względu na niegospodarność czy też niewłaściwe działanie aby jeden drugiemu pomagał. Stąd też głosowanie to będzie przykładem i będzie pozytywne , że jeżeli zachodzi potrzeba udzielenia pomocy finansowej to jeden samorząd drugiemu mu jej udzieli. Radny wyraził przekonanie, że ten precedens to dobry znak na przyszłość.

Radny Jerzy Borcz poinformował, że na posiedzeniu komisji nie dyskutowano co do zasady lecz odnoszono się do tego konkretnego przypadku. Gmina znalazła się w trudnej sytuacji natomiast nie chce komentować tego

Wicemarszałek Województwa – pan Zygmunt Cholewiński dodał, że nie będzie zabierał więcej głosu aby nie mówiono iż się spiera.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – pan Dariusz Sobieraj poinformował, że będzie głosował za podjęciem uchwały w myśl zasady solidaryzmu społecznego natomiast ma wątpliwość, bo na bieżące wydatki szpitali nie można dać środków a bezpieczeństwo zdrowotne jest najwyższym celem, a daje się na inne cele. Oczywiście zgadza się, że nie ma takiej możliwości prawnej aby dać na bieżące funkcjonowanie, chociaż uważa, że powinny być one wspierane w każdej formie. Podkreślił, że będzie głosował za udzielenie pomocy Gminie Harasiuki.

Radny Stanisław Bartnik poinformował, że projekt uchwały był dokładnie analizowany na posiedzeniu Komisji Budżetu, Mienia i Finansów i sytuacja w tej gminie jest szczególna bowiem nie ma ona środków na pokrycie kosztów ogrzewania szkół. Jest to sytuacja ekstremalna a należy przypomnieć, że wiele razy udzielano pomocy różnym gminom i powiatom, więc nie jest to przypadek odosobniony. Być może zastanawiające jest to, że chodzi o koszty bieżące ale skoro taka sytuacja wynikła to należy to wesprzeć.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 24 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała nr XXVI/481/12 stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego wraz z autopoprawką.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jednocześnie wnosząc o zwiększenie dotacji dla Parafii Greckokatolickiej pw. Zaśnięcia NMP w Rzeszowie o kwotę 20 tysięcy złotych.

Stanowisko komisji stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała również, że Zarząd odniósł się pozytywnie do niniejszego wniosku i przygotował autopoprawkę do projektu uchwały.

Radna Ewa Draus zwróciła się z pytaniem jakie były stosowane kryteria, czy nowe projekty wybierane są z listy rezerwowej czy też był ogłaszany nowy nabór i w jaki sposób dokonywany jest wybór co będzie dofinansowywane i w jakiej kwocie.

Pani Wicemarszałek Anna Kowalska poinformowała, że chodzi o środki z których podmioty zrezygnowały tj. klasztor Znalezienia Krzyża Świętego Zakonu Braci Mniejszych w Kalwarii Pałacowskiej, Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Świętego Huberta w Miłocinie oraz Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Świętego Mikołaja w Niebieszczanach. W związku z tym zostało „zaoszczędzone” 100 tysięcy złotych. Z uwagi na to, że w tym samym czasie otrzymali opinie budowlane i konserwatorskie od trzech podmiotów, że trzeba je wspomóc Zarząd przedstawił propozycję na sesję Sejmiku. Chodzi o Parafię Greckokatolicką pw. Zaśnięcia NMP w Rzeszowie - jest dwie opinie zarówno konserwatorska i budowlana, Parafię Rzymsko - Katolicką Świętego Bartłomieja w Rogach – złożyli wniosek ale nie dostali Środków podczas naboru ze względu na ich brak oraz cerkiew w Bałuciance , która jest obecnie remontowana.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką Zarządu.

W wyniku głosowania *Uchwała nr XXVI/482/12 została podjęta jednogłośnie (24 głosami za) i stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie nadania Statutu Podkarpackiemu Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały radni głosowali jednomyślnie (23 głosami za).

Uchwała nr XXVI/483/12 stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia zasad udzielania dotacji celowej, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji oraz sposobu jej rozliczania dla spółek wodnych.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska oraz Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania *Uchwała nr XXVI/484/12 została podjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego Gminie Sokołów Małopolski.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Infrastruktury oraz Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, 1 radny był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała nr XXVI/485/12 stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

Informacja o działalności Podkarpackiej Agencji Energetycznej Sp. z o.o.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Radna Ewa Draus stwierdziła, że po przejrzaniu materiału jest bardzo zaniepokojona i wzburzona tym, że nie widać żadnych rezultatów działalności Agencji. Przekazane wykresy świadczą o tym, że sytuacja jest trudna i w związku z tym chciałaby uzyskać dodatkowe wyjaśnienie i przedstawienie co Agencja zamierza robić bo z materiałów wynika, że chyba nie robi nic od kilku lat. Radna stwierdziła, że jest bardzo zaniepokojona tą sytuacją. Zwróciła się z prośbą o przedstawienie konkretnych rezultatów działalności w przeciągu dwóch ostatnich lat, na co były wydatkowane środki i dlaczego mamy udzielać pomocy i dawać środki na utrzymywanie czegoś, co według tego sprawozdania nie jest czytelne tj. czym Agencja się zajmuje i jaki jest jej cel istnienia.

Członek Zarządu Województwa Podkarpackiego – pan Lucjan Kuźniar poinformował, że faktycznie o sytuacji finansowej PAE dowiedzieli się w tym roku. Do tej pory informacje te nie docierały do Zarządu i nie znali sytuacji. Natychmiast po zdiagnozowaniu została wysłana kontrola, Departament Nadzoru Właścicielskiego dokonał takiej diagnozy i od tej pory sytuacja się zmienia. Chcą aby Agencja istniała bo zadania w zakresie energetyki są duże, zresztą w tym celu Agencja została powołana. Niezależnie od tego nie można nagle ogłosić upadłości i zlikwidować spółki, ponieważ jest tam projekt, który będzie trwał do 2015 roku i byłoby zmuszeni zwrócić milion złotych do Unii Europejskiej. Ponadto w tej chwili są na etapie tworzenia faktycznego Planu Strategii Energetyki Odnawialnej, która będzie akceptowana przez poszczególne samorządy i będzie miała na celu wyznaczenie miejsc do inwestycji. Obecnie podjęto działania mające na celu uzdrowienie sytuacji tj. zapłatę należności, spłatę długów przede wszystkim wobec ZUS, który to dług narósł w wyniku błędnej interpretacji przepisów przez poprzedni Zarząd. Należności te zostały spłacone, Agencja jest na prostej drodze i w tej chwili trzeba znaleźć konkretne zadania, pomóc w

istnieniu aby mogła funkcjonować. Jest mnóstwo zadań, które województwo ma do realizacji w tym zakresie i zamiast zatrudniać w Departamencie Rolnictwa dział, który zajmowałby się tymi sprawami, Agencja będzie to realizować.

Radna Ewa Draus uznała wypowiedź członka Zarządu Województwa za niewystarczającą i poprosiła o udzielenie informacji przez Prezesa Agencji.

Prezes Zarządu Podkarpackiej Agencji Energetycznej S.A.- pani Kinga Kalandyk poinformowała, że Agencja powstała w 2006 roku z inicjatywy Samorządu Województwa Podkarpackiego jako odpowiedź na rosnące wyzwania z zakresu energetyki oraz ogromnymi zainteresowaniami społeczeństwa z zakresu odnawialnych źródeł energii. Projekt powołania PAE został wsparty ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Inteligentna Energia dla Europy. Realizacja projektu została zakończona w 2009 roku i zgodnie z postanowieniami umowy zawartej przez Województwo z Komisją Europejską Agencja jest zobowiązana prowadzić działalność minimum przez okres 5 lat od 2009 roku, tj. do 2 listopada 2015 roku. Zgodnie z umową Marszałek miał ułatwić utworzenie Agencji oraz zebranie zainteresowanych podmiotów a województwo zgodnie z aneksem 1 do umowy miało zarządzać projektem, odpowiadać za formalne utworzenie agencji, zatrudnić Prezesa spółki, posiadać większość udziałów w spółce i wspierać Agencję finansowo. Pani Prezes przytoczyła cytaty z umowy z Komisją Europejską, mówiący, iż - oczekiwany rezultat spółki jest przeniesienie do należących do Urzędu Marszałkowskiego kompetencji na Agencję oraz stworzenie zapotrzebowania na działania Agencji u władz lokalnych. Urząd Marszałkowski będzie uczestnikiem ułatwiającym projektu, pomagającym w kontaktach Agencji z władzami lokalnymi, obywatelami, przemysłem. Współpraca Agencji z władzami regionalnymi i lokalnymi jako głównymi beneficjentami ma być szczególnie ścisła w zakresie planowania energetycznego oraz lokalnych planów rozwoju. Agencja ma stanowić centrum doradztwa dla władz dlatego mają zostać podjęte wspólne inicjatywy na rzecz zawarcia terminowych umów na usługi Agencji. Władze publiczne powinny być w każdym przypadku zaangażowane w realizację projektów, które Agencja będzie w stanie uruchomić.

Zgodnie z § 6 umowy spółki celem PAE jest promocja i wsparcie zrównoważonego rozwoju gospodarczego ze szczególnym uwzględnieniem odnawialnych źródeł energii oraz efektywności energetycznej zwłaszcza Województwa Podkarpackiego. Przedmiotem działalności spółki jest m.in. działalność pomocnicza na rzecz administracji, do jej podstawowych zadań należą zadania z zakresu odnawialnych źródeł energii, efektywności energetycznej. Pani Prezes poinformowała, że została powołana na obecną funkcję 22 lutego 2012 roku i w pierwszym okresie od jej powołania podjęła ciężką pracę nad ratowaniem spółki. Gdyby nie ta praca byłby problem ze zwrotem dofinansowania w wysokości około 700 tysięcy złotych do Komisji Europejskiej. Poinformowała, że zostały wdrożone działania restrukturyzacyjne, które pozwoliły na logiczne dysponowanie i zarządzanie przychodami i kosztami firmy. Zostały znacznie obniżone koszty

funkcjonowania spółki. Poinformowała, że podjęła negocjacje z ZUS, gdzie był problem nieprawidłowości rozliczania z ZUS, lecz niestety musieli za poprzedni Zarząd spłacić ZUS, w związku z czym był poręczony kredyt aby spółka mogła poradzić sobie z tym zobowiązaniem. Ponadto poinformowała, że według założeń Komisji Europejskiej działalność spółki ma wpływać na zmiany w zachowaniu konsumentów energii odnawialnej, zachęcać ich do wykorzystania technologii energooszczędnych i technologii energii odnawialnych. Jest to zgodne z obecną polityką Unii Europejskiej, która zwraca uwagę na stronę popytową energii w obszarze gospodarowania energią. Powodem powstania Agencji jest także współpraca z międzynarodowymi związkami gmin i regionów oraz producentami w celu uzyskania wiedzy i doświadczenia w zakresie technologii energetycznych.

Radny Bogdan Romaniuk zwrócił się z prośbą o podanie struktury własnościowej PAE. Skierował również w stronę Zarządu sugestię, że skoro Marszałek mówił o tym, że poszukuje pomysłu na spółkę więc gdyby tak się stało, że Zarząd Województwa nie wyrazi zgody na sprzedaż firmy EKO – TOP, udziałów w WFOŚiGW, i gdyby Zarząd Województwa nie chciał by dalej dysponował udziałami EKO – TOP WFOŚiGW, to może dobry pomysł aby spółkę wyposażać w takie udziały tym bardziej, że jednym z zadań jest promocja czy zajmowanie się odnawialnymi źródłami energii.

Prezes Zarządu Podkarpackiej Agencji Energetycznej S.A.- pani Kinga Kalandyk – poinformowała, że większościowym udziałowcem PAE jest Województwo Podkarpackie – liczba udziałów 410, % udziałów – prawie 60%, drugim udziałowcem jest Euro- Energetyka, a kolejni to: Watkem , Instytut Energii Odnawialnej, Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego, Wyższa Szkoła Inżynieryjno - Ekonomiczna, Solar – Bin, Zakład Mięsny Smak – Górno, Tadeusz Radzikowski Gospodarstwo Rolne, Centrum Doradztwa Gospodarczego, Zakład Mięsny Dobrowolscy, Gmina Solina, Energetyka Wiatrowa Galicja, Gmina Miasto Rzeszów

Radna Ewa Draus poinformowała, że z wypowiedzi pani Prezes, która na pewno włożyła wiele wysiłku w ostatnich miesiącach, wynika iż celem spółki jest trwanie z tego powodu, że została podpisana umowa z Komisją Europejską. Ona uważa, że jeżeli ta spółka jest skazana na trwanie, to powinna wypełniać jakieś zadania i obowiązki i dla niej zaskakujące jest to, że Zarząd ma przekazać wszelkie kompetencje na rzecz Agencji i jeszcze ma dodatkowe zadania aby ułatwiać Agencji obowiązki . Radna stwierdziła, że spółka musi mieć zadania i osiągać konkretne rezultaty. Jej celem nie może być wyłącznie trwanie i do tego jeszcze mają być dokładane pieniądze. Zwróciła uwagę, że wydaje się jej iż znajdują się dodatkowe zadania i obowiązki, których Agencja do tej pory nie miała a, które Zarząd może przekazać jej do wypełnienia. Można zmienić jej status i nadać dodatkowe obowiązki tak aby do 2015 roku była praca i Agencja miała możliwości zarabkowania bo ona jako radna uważa i może potwierdzić to Przewodniczący Komisji Rolnictwa – pan Władysław Stępień, że jeśli chodzi o promocję energii

odnawialnej to borykamy się z wieloma problemami i chyba nie można odnotować w tym względzie sukcesów. W związku z powyższym należałoby zastanowić się nad zmianą zakresu zadań aby były takie, które przyniosłyby dochód aby można było się zbilansować i nie było wymagane dodatkowe środki i ona nie wie ile zadań zostało zrealizowanych dla Samorządu Województwa, co samorzady u nich zamawiały i w jakiej dziedzinie są ekspertami bowiem w sprawozdaniach nie można było tego odczytać. Wszystko jest podane bardzo ogólnie, jakieś świadectwa energetyczne itp. i jest wiele firm w tym zakresie i znalezienie się na rynku konkurencyjnym Agencji, która nie miała do tej pory sukcesów na pewno będzie bardzo trudne i jeśli Agencja nie znajdzie sobie miejsca gdy chodzi o promocję energii odnawialnej i jakiegoś celu i źródła dochodów to rzeczywiście w 2015 roku nie będą mieli szans na przetrwanie. Radna wyraziła opinię, że dopłacanie pieniędzy tylko po to aby spółka trwała jest bezcelowe i nie ma żadnego uzasadnienia, chyba, że zostaną obciążeni dodatkowymi obowiązkami, o co apeluje do Zarządu.

Prezes Zarządu Podkarpackiej Agencji Energetycznej S.A.- pani Kinga Kalandyk poinformowała, że do Agencji nikt nie dopłaca. Kredyt jest zobowiązaniem długoterminowym Agencji, która ma ona zamiar spłacać zgodnie z harmonogramem spłat. Obecna płynność finansowa jest spowodowana działalnością komercyjną. W sprawozdaniu przedstawiono największe punkty na czym zarobkowała Agencja i stanowi to też argument, że taka regionalna Agencja Energetyczna jest potrzebna. Są coraz większe wymagania ze strony Komisji Europejskiej co do zobowiązań z zakresu energii odnawialnej i owszem Województwo Podkarpackie boryka się z problemami dotyczącymi wdrożenia odnawialnych źródeł energii lecz po to jest PAE aby kreować politykę energetyczną w kierunku zrównoważonego rozwoju bo jesteśmy w takim momencie, że nie można odwrócić się od energetyki odnawialnej i należy się z tym zaprzyjaźnić. Jest coraz większe zapotrzebowanie na energię i są zasoby lokalne, które można wykorzystać i trzeba takiej regionalnej Agencji, która będzie nimi zarządzać aby w uzupełnieniu do paliw kopalnych można było wykorzystać potencjał i uniezależnić się od dostaw z zewnątrz. Pani Prezes poinformowała, że w informacji Departamentu Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych na temat działalności Agencji od czasu powołania jej na funkcję Prezesa jest, iż ona pokazała, że PAE nie będzie prosperować nie na zasadzie przetrwania tylko ma pewną koncepcję na rozwój firmy i myśli, że jeżeli będzie realizowany program naprawczy to nie będzie ryzyka dotyczącego borykania się z problemami finansowymi Agencji.

Radna Ewa Draus stwierdziła, że chciałby trzy konkretne rzeczy gdzie jest osiągany sukces i, że na tym opierana jest strategia działalności bowiem ona tego nie słyszy w wypowiedzi ani nie widzi w sprawozdaniu. Radna poprosiła o przybliżenie co Pani Prezes robi i co przynosi rezultaty bo rezultaty ekonomiczne,

o których mówiła pani Prezes są tak marne, że nie widzi ona perspektywy przed Agencją.

Prezes Zarządu Podkarpackiej Agencji Energetycznej S.A.- pani Kinga Kalandyk poinformowała, że jeśli chodzi o rezultaty ekonomiczne to pozwoli sobie poinformować, że znacząco zostały obniżone koszty bieżącego funkcjonowania spółki oraz wzrost przychodów, które spowodowały poprawę wyniku finansowego netto, spółka także skróciła czas rotacji należności do 35 dni oraz rotacji zobowiązań do 88 dni, poprawie również uległ wskaźnik obciążenia kosztami w stosunku do 2011 roku o prawie 30% i wyniósł 70,7%. Zarząd spółki wykonał plan naprawczy w zakresie przychodów w 83%, przy czym z działalności usługowej w 147%. Stwierdziła, że wydaje się jej, że nastąpiła diametralna i niezaprzeczalna poprawa a wyniki i kwoty w jej ocenie są bezdyskusyjne. Ponadto działalność Agencji jest bardzo ważna, w sprawozdaniu z bieżącej działalności pokazano tylko aspekty, które się w tej chwili dzieją. Agencja realizuje projekt międzynarodowy, bardzo duży udział w działalności Agencji to różne projekty edukacyjne. Jest to bardzo duża praca na poczet podniesienia świadomości wśród różnych grup tj. samorządów, szkół, nauczycieli na temat podniesienia świadomości z zakresu oszczędzania energii. Są to argumenty, że spółka jest potrzebna i wykonuje bardzo dużo pracy. Oprócz tego bardzo duża uwaga skupiana jest na wykonaniu analiz energetycznych i audytów energetycznych i elektroenergetycznych różnych podmiotów. Takie audyty elektroenergetyczne podmiotu, które mogą wchodzić w zakres jednostki organizacyjnej Województwa Podkarpackiego pokazują gdzie te jednostki mogą zaoszczędzić i ile na zakupie energii elektrycznej, co przekłada się na wymierne korzyści dla budżetu Województwa. Audyty energetyczne to również ważny element działalności Agencji z tego względu, że pokazuje się przede wszystkim gminom jak mogą zaoszczędzić na racjonalnej gospodarce energią ciepłą i energetyczna w swoich budynkach, co przynosi im również oszczędności. Gminy są więc również w stanie docenić funkcjonowanie Podkarpackiej Agencji Energetycznej. Ponadto wykonywane są studia celowości różnych inwestycji, dany inwestor chcąc dostać obiektywną informację czy dana inwestycja, która chce wdrożyć na danym terenie ma sens i czy mu się to opłaca. W tym momencie nie ma żadnych uporządkowanych dokumentów w województwie, które pokazałyby jak coś można zrobić dlatego jest to forma konsultingowa dla inwestorów, zwykłych ludzi, którzy pytają o dofinansowanie na kolektory słoneczne itp.

Radny Fryderyk Kapinos pytał jaka była strata za poprzedni rok w PAE, w tym roku planowana strata wynosi 278 tysięcy złotych, jaki wynik jest planowany w przyszłym roku. Ponieważ Marszałek mówił, że niektóre sprawy wyszły dopiero w tym roku i rozpoczęły się zmiany - to kto był w poprzedniej Radzie Nadzorczej i kto jest w obecnej ze strony Marszałka Województwa Podkarpackiego, kto jest jej Przewodniczącym i czy Rada Nadzorcza pobiera wynagrodzenie i w jakiej wysokości.

Radny Władysław Stępień poinformował, że Komisja Rolnictwa, Modernizacji Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska oraz Komisja Budżetu, Mienia i Finansów odbyły poważne debaty na temat sytuacji w spółce energetycznej, biorąc pod uwagę wszystkie problemy poruszone w niniejszej dyskusji m. in. te podnoszone przez radną Ewę Draus czy warto trwać jeśli nie ma na horyzoncie sukcesów. Wszystkie formalne i prawne zawilości powiązane z Unią Europejską i zobowiązaniami spółki spowodowały, że obydwie komisje zarekomendowały Zarządowi aby spółka pod nowym kierownictwem spróbowała „zmartwychwstać”. Wyrazili podziw, że pani Prezes podjęła się tego zadania bez wynagrodzenia, w porównaniu z jej poprzednikiem, który pobierał środki w wysokości 12 tysięcy złotych. Szansa w dalszym ciągu musi być dana po to aby nie ponieść konsekwencji finansowych. Jeżeli bieżąca działalność nie powoduje strat to jest nadzieja. Komisja Rolnictwa pod jego przewodnictwem dzisiaj podjęła kolejne postanowienie wnosząc o współpracę z PAE Sp. z o.o. w sprawie opracowania stosownych materiałów i organizacji tematycznych konferencji, bowiem okazuje się, że jeszcze niektóre struktury Sejmiku zlecają na zewnątrz organizację konferencji, które mogłaby zorganizować Agencja i kierunek ten musi być zrealizowany i dlatego ma propozycję aby informacja została przez Sejmik przyjęta.

Przewodnicząca Sejmiku zwróciła radnemu uwagę, że struktury Sejmiku nie zlecają niczego, organem wykonawczym jest Zarząd, który pracuje przy pomocy Urzędu Marszałkowskiego.

Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego – pan Zygmunt Cholewiński zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Za wnioskiem głosowało 15 radnych, 5 radnych było przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Prezes Zarządu Podkarpackiej Agencji Energetycznej S.A.- pani Kinga Kalandyk odniosła się do pytań radnych. Poinformowała, że strata za 2011 rok wyniosła 586 tysięcy 985 złotych i 23 grosze, do 31 sierpnia 2012 roku strata wynosi 177 tysięcy 183 złote 40 groszy. Przewidywana strata na koniec 2012 roku to niecałe 240 tysięcy złotych. Jeśli chodzi o wynagrodzenie Rady Nadzorczej to uchwałą Walnego Zgromadzenia Wspólników z 18 kwietnia 2012 roku Rada Nadzorcza ma zawieszone wynagrodzenie i nie pobiera go do końca 2012 roku. Jeśli chodzi o zaległości w wynagrodzeniu Rady Nadzorczej za 2011 rok i początek 2012 roku to niektórzy z jej członków podpisali oświadczenie, że nie będą pobierać wynagrodzenia, natomiast tym co nie podpisali takiego oświadczenia spółka będzie winna wypłacić im zaległe wynagrodzenie. Jeśli chodzi o obecną Radę Nadzorczą to ze strony Województwa Podkarpackiego jej członkiem jest pan Kazimierz Strugała, byłym Przewodniczącym Rady Nadzorczej był mecenas Jacek Jurczyński a od niespełna dwóch tygodni jest jej nowy

Przewodniczący tj. pana Baranowski. Ze strony przedsiębiorców prywatnych je pani Ewa Szura z Firmy WATKEM, ostatnio z członkowska w radzie Nadzorczej zrezygnował przedstawiciel SMAK EKO Górnio – pan Eugeniusz Bernat. 18 listopada będzie wybierany nowy członek Rady Nadzorczej ze strony przedsiębiorstw rolno – spożywczych

Informacja na temat realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 – stan na dzień 30 września 2012 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Informacja o działalności Podkarpackiego Centrum Hurtowego AGROHURT S.A. za 2011 rok oraz połowę 2012 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Radna Ewa Draus stwierdziła, że zapoznała się z przekazanymi materiałami i bardzo skąpe są te dotyczące działalności AGROHURTU w zakresie Województwa Podkarpackiego. Udział Urzędu Marszałkowskiego wynosi około 19% lecz nie wie czy to jest w zakresie działalności ogólnopolskiej. Główna działalność dotyczy wynajmu hal i nie wie na czym polegałaby działalność i zaangażowanie Województwa Podkarpackiego w tym zakresie, być może należałoby rozważyć kwestię rezygnacji przez województwo z tej działalności jeśli nie wspiera to i nie pomaga naszemu rolnictwu. Radna poinformowała, że jej wypowiedź wynika wyłącznie z materiałów, które zostały przekazane radnym, natomiast jeśli są jakieś przesłanki, które nie zostały uwzględnione to prosi o ich przedstawienie.

Radny Władysław Stępień przedstawił postanowienie Komisji Rolnictwa, Modernizacji Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska informując iż komisja wyraża uznanie dla Podkarpackiego Centrum Hurtowego AGROHURT S.A. za dobre wyniki osiągnięte w 2011 roku i I półroczu 2012 roku.

Członek Zarządu Województwa Podkarpackiego – pan Lucjan Kuźniar poinformował, że województwo jest udziałowcem firmy AGROHURT, jednak jest to jednostka samodzielnie funkcjonująca na zasadach gospodarki rynkowej. Spółka realizuje wiele koncepcji jeśli chodzi o rozwój województwa i promocję produktów związanych z produkcją rolną. Obecnie związki z województwem są coraz mocniejsze, postanowiono nałożyć dodatkowe zadania na AGROHURT tj. promocję lokalnej zdrowej żywności tradycyjnej i przystępuje się do działań w tej sprawie. Samorząd Województwa wyasygnował środki w tym celu i spodziewa się efektów wierząc, że przyczyni się to do lepszej możliwości sprzedaży

bezpośredniej tj. od producenta do konsumenta. Obecna struktura handlowa i wzrost znaczenia sieci hipermarketów spowodowała, że mniejszy przedsiębiorca rolny praktycznie nie ma dostępu do sprzedaży swoich produktów i tą drogą oraz przez sieć targowisk, która jest realizowana z programu PROW spowoduje się, że rozwój bezpośredniej sprzedaży będzie widoczny w Województwie Podkarpackim.

Pan Adam Dziedzic – Prezes Zarządu Podkarpackiego Centrum Hurtowego AGROHURT S.A. poinformował, że spółka oddziałuje na rolnictwo i sektor rolny. Współpracuje ona z grupami producentów, na razie są to grupy nieformalne, nie wpisane do rejestru – są to cztery grupy z Urzejowic, Żurawiczek, Markowej i Żołyni. Spółka wspiera te grupy poprzez udostępnienie im maszyn i urządzeń do sortowania wstępnego, więc płody rolne wchodzą na rynek hurtowy już odpowiednio wyselekcjonowane, oczyszczone i przygotowane do obrotu. Jest to pomoc, która obecnie jest najbardziej potrzebna rolnikom. Jeśli nie spełniają możliwości wsparcia chociażby przez ARiMR to oni zaczęli taką pomoc 10 lat temu. Na ich terenie zorganizowany jest największy rynek hurtowy kwiatów ciętych, doniczkowych i rabatowych na Podkarpaciu. Współpracują z producentami z okolic Rzeszowa i nie tylko. Istota rynku hurtowego jest koncentracja podaży i popytu i starają się to spełniać. Przypomniął, że udziały i akcje, które posiada Samorząd Województwa w wysokości 25% to przede wszystkim akcje przekazane od Ministra Skarbu a jedynie 133 tysiące zostało objęte przez Samorząd Województwa, za co Zarząd spółki w czasach gdy była ona w bardzo trudnej sytuacji w 2003 roku zadeklarował, że postawi wiatę, pod która będzie się odbywał handel artykułami rolnymi. Tak też się stało i spółka wyszła w tej chwili z ciężkiej sytuacji finansowej, jednakże jeśli chodzi o sektor rolno – spożywczy to temat wygląda bardzo źle bo dzisiaj duże sieci dystrybucyjne wypierają a wręcz wybijają tradycyjne kanały dystrybucji a należy pamiętać, że drobna przedsiębiorczość tak naprawdę nakręca PKB. Spółka współpracuje z tymi ludźmi czyniąc wszystko co w jej mocy. Pan Prezes podkreślił, że spółka ze względu na swoje udziały nie może pozyskać środków na wzrost konkurencyjności z Unii Europejskiej. Skazani są wyłącznie na kredyty komercyjne, swoją działalność i pomoc ze strony Urzędu Marszałkowskiego. Najważniejsze co należy czynić obecnie z punktu widzenia Zarządu spółki i tego co się dzieje w otoczeniu rynkowym to wspierać drobną przedsiębiorczość i sklepy, gdyż one dają nadzieję możliwości zarobkowania zwykłego gospodarstwa rolnego. Należy mieć na uwadze fakt, że u nas gospodarstwa rolne są bardzo rozdrobnione, w związku z tym ich dochodowość jest niewielka. Spółka GROHURT od kilku lat zajmuje się realnym wsparciem nieformalnych grup producentów, którzy nie są w stanie przejść ustawowych progów i daje się im możliwość zarobkowania. Nie poszerzają oni grup bezrobotnych, co jest ważne z punktu widzenia socjalnego. W tej chwili budowana jest przez samorząd Województwa strategia w zakresie wsparcia rolnictwa, uczestniczą w niej czynnie i chcieliby aby zapisy nie były martwe i można byłoby rzeczywiście wesprzeć tę część gospodarki.

Radna Ewa Draus stwierdziła, że zgadza się z tym, że należy wspierać producentów rolnych i bardzo dobrze, że AGROHURT podejmuje w tej kwestii działania, aczkolwiek jest ich niewielu na Podkarpaciu i ta liczba chyba się sukcesywnie zmniejsza. Wsparcie dla grup producenckich jest bardzo potrzebne, lecz ich liczba jest bardzo mała i ma również tendencję zmniejszającą się. Pan Marszałek Lucjan Kuźniar mówił o sukcesach AGROHURTU dotyczących promowania żywności regionalnej, ekologicznej, w sprawozdaniu brak informacji o działaniach i sukcesach w tym zakresie. Radna pytała, kto jest reprezentantem Województwa Podkarpackiego w Radzie Nadzorczej.

Pan Adam Dziedzic – Prezes Zarządu Podkarpackiego Centrum Hurtowego AGROHURT S.A. poinformował, że reprezentantem w Radzie Nadzorczej z ramienia Samorządu Województwa jest pan Osika. Jeśli chodzi natomiast o promocję zdrowej i ekologicznej żywności, mają podpisaną umowę z grupą firm zajmujących się produkcją żywności ekologicznej, które mają możliwość sprzedaży. Dopuszyli je w odpowiednie urządzenia, aby ta sprzedaż ekologiczna mogła zafunkcjonować. Jest to jednak element marginalny, bowiem firma powinna opierać się na tradycyjnej żywności, bo w dzisiejszych czasach jest ona ważniejsza od ekologicznej. W poprzednich latach były dni promujące żywność tradycyjną, co było nagłaśniane przez prasę i lokalne media.

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2011/2012.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Informacja o stanie realizacji projektów systemowych w zakresie edukacji i nauki realizowanych przez Departament Edukacji, Nauki i Sportu – stan na 30 września 2012 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Plan wyjazdów zagranicznych – IV kwartał 2012 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Współpracy z Zagranicą i Promocji – pan Dariusz Sobieraj poinformował, że członkowie komisji otrzymują plan wyjazdów zagranicznych, ale komisja jest otwarta dla wszystkich radnych i na jej posiedzeniu ustalono, że jeżeli jest chęć ze strony radnych na uczestnictwo w wyjazdach, to proszą o zgłaszanie do Przewodniczącej Sejmiku lub do niego i w ramach komisji.

będzie to głosowane i przedstawiane. Generalnie nie ograniczają wyjazdów i radni mają pierwszeństwo.

Radny Zdzisław Nowakowski poinformował, że jeżeli będą to wyjazdy w ramach Regionalnej Strategii Innowacji to opinie taka przedstawia również Komisja Rozwoju Regionalnego.

Sprawozdanie z wyjazdów zagranicznych pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego oraz przyjmowanych osób i delegacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego.

Powyższe sprawozdanie stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Informacja Przewodniczącej Sejmiku Województwa Podkarpackiego z zakresu analizy oświadczeń majątkowych Radnych Województwa Podkarpackiego według stanu na dzień 31 grudnia 2011 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że wszyscy radni złożyli swe oświadczenia w terminie i nie było poważnych uchybień a jedynie drobne uzupełnienia, które zostały dostarczone w stosownym terminie.

Informacja o oświadczeniach majątkowych złożonych w 2012 roku Marszałkowi Województwa Podkarpackiego.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Informacja Marszałka Województwa Podkarpackiego z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego (w okresie od 10 września 2012 r. do 15 października 2012 r.) i wykonania uchwał Sejmiku.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Informacja ustna o aktualnej sytuacji w spółce EKO – TOP Sp. z o.o.

Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie – pan Jan Tomaka przedstawił w kilku aspektach sytuację związaną z firmą EKO – TOP. Poinformował, że akcje, udziały i obligacje posiadane przez WFOŚiGW stały się własnością funduszu z dniem 1

stycznia 2010 r. Jednocześnie od tego dnia fundusz nie ma żadnych możliwości aby obejmować dodatkowe udziały czy obligacje. Jako właściciel większościowy EKO – TOP ma związane ręce jeśli chodzi o możliwości wsparcia tej instytucji. Podobna sytuacja dotyczy Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, który jest mniejszościowym właścicielem. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 roku o przepisach wprowadzających ustawę o finansach publicznych nakazała wszystkim podmiotom operującym w obszarze finansów publicznych przekazanie w ciągu 18 miesięcy tj. do 30 czerwca 2011 roku wszystkich udziałów do Skarbu Państwa. W ubiegłym roku w tej sprawie toczyła się potężna batalia i ostatecznie stanowisko prawników z Kancelarii Rady Ministrów zdecydowało, że tych udziałów nie odebrano i nie przekazano do Skarbu Państwa. Były pewne uchybienia w rozporządzeniu na korzyść WFOŚiGW. Jest to wykładnia i nie znaczy, że sytuacja nie może powrócić i Minister Finansów może ponownie wyciągnąć ręce po wszystkie udziały będące w posiadaniu jednostek takich jak chociażby Narodowy czy Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska. NFOŚ ma zalecenie od ministerstwa i Rady Nadzorczej aby systematycznie zbywał wszystkie swoje udziały w firmach i tak się dzieje. W miesiącu marcu ubiegłego roku wspólnie z NFOŚ poczyniono rozeznanie sytuacji firmy. Po dłuższej analizie sytuacji i w związku z przytoczonymi faktami i brakiem możliwości wsparcia firmy a NFOŚ nie jest zainteresowany jej utrzymywaniem doszli do wspólnego wniosku o wystąpieniu z inicjatywą o zbyciu udziałów NFOŚ i WFOŚiGW. W związku z tym 19 kwietnia 2011 roku uzyskano wstępną zgodę Zarządu Województwa na dokonanie wyceny i opracowanie memorandum. Wspólnie z NFOŚ wybrano renomowaną firmę PKF, co zostało też skonsultowane ze Skarbem Państwa. Firma ta wielokrotnie wyceniała dla Skarbu Państwa inne firmy, stąd mieli pewność, że jest to właściwa grupa konsultingowa. 20 grudnia 2011 roku po opracowaniu memorandum uzyskano zgodę Zarządu Województwa na kontynuowanie działań i 9 stycznia 2012 roku ukazało się ogłoszenie w Rzeczpospolitej, Dzienniku Gazeta Prawna, Gazecie Wyborczej i Internecie. Więc jeśli ktoś mówi, że po cichu starano się przeprowadzić tę operację to jest to bzdura, bo poprzez publiczne ogłoszenie szukano inwestorów. Procedury trwały bardzo długo, początkowo było zainteresowane 14 firm, ostatecznie wadium dało 8 firm, 2 nieprawidłowo, więc dyskusje trwały z 6 firmami, później 4 i spośród nich wybrano jedną firmę, z którą wynegocjowano ostateczne kwestie związane z umową i dwoma niezbędnymi dokumentami, o które zabiegali tj. tzw. pakietem inwestycyjnym i pakietem socjalnym. Wszystkie te dokumenty zostały uzgodnione i w tej chwili jest tylko kwestia decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego odnośnie wyrażenia zgody na sprzedaż udziałów. Oferowana cena przez wybranego oferenta była zdecydowanie wyższa od następnej oceny i jest wyższa od wyceny dokonanej przez firmę konsultingową. Pan Prezes poinformował, że sytuacja w firmie EKO – TOP jest bardzo złożona i oceniają, że jest niezbędna potrzeba zainwestowania w najbliższym czasie 3-4 milionów złotych aby firma mogła normalnie funkcjonować na rynku. Niestety rynek ten nie jest spokojny, w Województwie Podkarpackim jest około 2 tysiące 100 ton odpadów medycznych a nasza firma ma zdolność przerobową 2 tysiące 500 ton, natomiast samo Jedlicze

o podobnym profilu ma możliwość spalania 8 tysięcy ton w ciągu roku. Może się więc zdarzyć, że będzie bardzo ostra konkurencja na tym rynku i tym bardziej mocne wsparcie firmy EKO – TOP jest niezbędne aby mogła ona funkcjonować na rynku. Pan Prezes poinformował również, że nie jest w stanie przekazywać radnym bardzo dokładnych informacji i nie będzie mógł udzielić odpowiedzi na bardzo szczegółowe pytania ponieważ proces nie jest jeszcze zakończony i jest on związany tzw. tajemnicą handlową lecz wszystkie materiały są w dyspozycji Zarządu Województwa, nie ukrywali żadnych rzeczy, również tych drażliwych tj. sytuacji jaką zastali w EKO – TOP. Szczęśliwie się stało, że zmiana Zarządu dokonana we wrześniu ubiegłego roku bowiem obecny Zarząd w miarę utrzymuje na określonym poziomie sytuację w firmie, która nie jest do końca stabilna i aby to się stało niezbędny jest wspomniany zastrzyk finansowy, którego nie może dać WFOŚiGW po nie pozwala na to prawo. Nie da się też ukryć, że poprzez to firma ma utrudniony dostęp do ich funduszy.

Radny Bogdan Romaniuk stwierdził, że wkrada się dużo nieścisłości w wypowiedziach Prezesa. Radny poinformował, że chce nawiązać do wypowiedzi, kiedy pan Prezes mówił, że zabranie udziałów do Skarbu Państwa było niemożliwe. On złożył interpelację i spytał czy na uruchomienie procedury sprzedaży EKO – TOP była wymagana zgoda Zarządu i odpowiedź na pewno przygotowana przez Radcę Prawnego i podpisana przez panią Marszałek mówiła, że „analiza przepisów oraz uregulowań dotyczących WFOŚiGW w Rzeszowie wskazuje, iż do zbycia udziałów lub akcji w spółkach, których fundusz jest właścicielem, wymagana jest zgoda Zarządu Województwa Podkarpackiego. Powyższe wynika z przepisu art. 411a ustawy prawo ochrony środowiska oraz § 22 statutu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie. Wskazać należy, że zgoda wymagana jest na zbycie, co należy odczytywać jako zgodę na dokonanie samej czynności zbycia.....”. On więc rozumie, że cała procedura, którą wymienił Prezes była przygotowywana przez WFOŚ , nie wymagała zgody województwa a Prezes podał dwie daty, że taką zgodę od Zarządu Województwa miał. Radny zwrócił się z pytaniem do Prezesa WFOŚiGW w jakiej formie otrzymał zgodę oraz skierował pytanie do Radcy Prawnej w jakiej wypowiada się Zarząd Województwa. Po zadaniu powyższych pytań radny przytoczył dalszą część odpowiedzi na złożoną przez niego interpelację dotyczącą firmy EKO - TOP : „Ponadto należy zauważyć, iż stosownie do art. 49 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych jednostki sektora finansów publicznych (a taka jest WFOŚiGW w Rzeszowie na podstawie art. 400 ust. 2 ustawy prawo ochrony środowiska) nie mogą posiadać, obejmować lub nabywać udziałów lub akcji w spółkach ani nabywać obligacji emitowanych przez podmioty inne niż Skarb Państwa”. On pokusił się o interpretację tych przepisów i cytowany art. 400 ust. 2 mówi, że narodowy fundusz i wojewódzkie fundusze mają osobowość prawną i w rozumieniu ustawy o funduszach publicznych są odpowiednio: państwowymi funduszami celowymi oraz wojewódzkimi funduszami celowymi. Sięgnął również do ustawy o finansach

publicznych i rzeczywiście jest art. mówiący o tym, że jednostki sektora publicznego – patrz NFOŚ - nie może nabywać ale patrząc na art. 49 nie ma wymienionego Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska lecz jest tylko Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i śmie twierdzić, że pani Marszałek podpisała źle przygotowaną interpretację Radcy Prawnego i to musi zostać skonfrontowane bo w tym momencie rzeczywiście ministrowie nie mogli innej decyzji podjąć. Radny stwierdził, że zgadza się z art. 49 ustawy o finansach publicznych lecz art. 9 ustawy mówi, że sektor finansów publicznych tworzą organy władzy publicznej, jednostki samorządu terytorialnego, jednostki budżetowe, samorządowe zakłady budżetowe, agencje wykonawcze itd. , w punkcie 9. Jest narodowy Fundusz Zdrowia i państwowe fundusze celowe i nie ma nic o wojewódzkim funduszu celowym. W związku z tym Prezes WFOŚiGW nie mógł mieć innej interpretacji . Radny poruszył również kwestie jego wcześniejszej propozycji odnośnie PAE. Zwrócił uwagę, że Prezes mówiła iż w 2011 roku Agencja miała strat na 400 tysięcy , w 2012 jest zapowiedź 240 tysięcy złotych. Radny poinformował, że Firma EKO – TOP uzyskała za 2011 rok wynik 100 tysięcy złotych na plus i zwrócił uwagę, że z jednej strony podjęta próba ratowania spółki przy 400 tysiącach straty a z drugiej strony spółka, która zatrudnia 100 osób i PAE powołane aby organizować konferencje itp. a EKO – TOP załatwia bardzo ważne sprawy dla województwa tj. utylizuje odpady niebezpieczne, w tym zakaźne. Radny zwrócił również uwagę, że z rządowych sfer słychać, że aby pobudzać gospodarkę należy tworzyć miejsca pracy i uruchomić możliwość zaciągania kredytów 100 tysięcy dla tworzących 1 miejsce pracy. 100 miejsc pracy w EKO – TOP - firmie nie przynoszącej strat X 100 tysięcy to 10 milionów złotych. Kolejną kwestią jest działka EKO-TOP-u - to 1,5 ha w ważnej strefie miasta na WSK. Przyjmując cenę 25 tysięcy złotych za 1a wartość działki wynosi 3miliony 750 tysięcy złotych. Wartość samej działki to taka kwota i dlaczego chcemy się tego wyzbywać, chociaż ma nadzieje, iż Zarząd nie podjął jeszcze ostatecznej decyzji i sprawa jest do uratowania. Jego osobiste zdanie wielokrotnie głoszone na sesji i kierowane do mediów jest takie, że kiedy jako Starosta Powiatu Kolbuszowskiego miałby firmę zatrudniającą 100 osób i załatwiającą ważny temat nie wpadłby na pomysł pozbycia się jej, ponadto słyszy, że postępowanie wygrała firma, które rzeczywiście zajmuje się śmieciami ale nie ma spalarni. Widać tutaj, że chęć przejęcia spółki idzie w tym celu aby zdobyć rynek i urządzenia. Należy również zwrócić uwagę na wartość urządzeń, które są także w Opolu i Łodzi. Radny zwrócił się z apelem mówiąc, że daje konkretny pomysł , że skoro nie chcemy aby WFOŚ posiadał udziały i nie ma pomysłu na PAE to można byłoby przekazać udziały do PAE i pozwolić działać firmie i jednostce, którą chcemy ratować. Radny zwrócił się również z prośbą do pani Wicemarszałek aby zweryfikowała wykładnię prawną, którą dają jej do podpisu.

Członek Zarządu Województwa Podkarpackiego – pan Sławomir Miklicz stwierdził, że nie chce aby dyskusja zamieniła się w polemikę Prezesa z byłym Wiceprezesem spółki a obecnym radnym. Zwrócił radnemu uwagę, że my niczego się nie wyzbywamy bowiem nie mamy ani jednego udziału w spółce. Jeśli Wojewódzki i Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej będą sprzedawać swoje udziały to tam wpłyną pieniądze z tego tytułu. My tylko wyrażamy zgodę lub nie. Wniosek taki formalnie wpłynął i Zarząd się do niego ustosunkuje, dlatego też zgoda, która została parę miesięcy temu wyrażona na przygotowanie memorandum i wycenę firmy jest normalna procedura biznesowa. WFOŚiGW zwrócił się z tym tematem do Zarządu, który wyraził zgodę w formie uchwały, więc nie było tutaj uchybienia. Należy mieć jednak świadomość, że Samorząd Województwa niczego nie sprzedaje więc nie będzie z tego tytułu żadnych dochodów do budżetu województwa.

Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie – pan Jan Tomaka poinformował, że wynik za 2011 rok wyniósł minus około 160 tysięcy złotych, w poprzednich latach było 90 i 100 tysięcy złotych. Pan Prezes zwrócił się do radnego Romaniuka stwierdzając, że on może zacytować pismo z Rządowego Centrum Legislacji, które wyraźnie mówi i potwierdza podstawę prawną, która zresztą podała pani Wicemarszałek w swoim piśmie w oparciu, o którą WFOŚiGW nie ma możliwości wydać nawet złotówki na dodatkową akcje, obligacje itp. Radny myli pojęcia. Podobnie jak w przypadku Skarbu Państwa, który odebrał wielu jednostkom sektora finansów publicznych majątek, im nie zdążył co nie oznacza iż to nie nastąpi. Firma została wyceniona i kwestia wartości działki została odpowiednio potraktowana. Majątkiem firmy jest również transport, który zakupił poprzedni Zarząd: 10 samochodów dostawczych o średnim przebiegu 400 tysięcy km, 7 samochodów ciężarowych o średnim przebiegu miliona km, których utrzymanie kosztuje średnio około 17-20 tysięcy złotych miesięcznie.

Radny Tadeusz Pióro stwierdził, że podczas ostatnich dwóch miesięcy na sesjach odbywała się polemika dotycząca firmy EKO – TOP i próby jej sprzedaży. On nie odnosi się do tego co mówił pan Prezes lecz do tego co powiedział na jednej z sesji pan Marszałek Kuźniar. Tak naprawdę zajął on jednoznacznie stanowisko, że nie było żadnych uchwał i żadnej decyzji w sprawie zbycia majątku, że żadnej uchwały i żadnej opinii w tym zakresie – można przeczytać na ten temat w protokole z sesji Sejmiku. W tym momencie nie chodziło o to czy sprzedaż jest już finalizowana lecz czy została uruchomiona procedura i nawet w piątkowym wydaniu gazety podano, że tajna jest lista oferentów, tajne propozycje i cena, jaka zaoferował zwycięzca, wszystko w tym interesie jest tajne ale najbardziej tajna jest informacja dlaczego sprzedają rzeszowski EKO – TOP. Wszystko więc było przygotowane, Marszałek wypowiedział się, że nie było żadnej decyzji odnośnie uruchomienia procedury a nie sprzedaży i albo w tym momencie Marszałek powiedział nieprawdę albo nie wiedział, że taka uchwała, intencja w

Zarządzie była. Są tutaj rozbieżne informacje, w protokole z obrad sesji sierpniowej lub wrześniowej jednoznacznie było, że Zarząd nie wiedział co się dzieje w WFOŚiGW. Radny jeszcze raz stwierdził, że albo pan Marszałek mija się z prawdą lub nie wiedział, że Zarząd taką decyzję podjął. Radny zwrócił się z prośbą aby Marszałek wypowiedział się w tej kwestii a zapis z sesji można odczytać.

Radny Wojciech Buczak poinformował, że w powyższej sprawie dwukrotnie składał interpelacje w imieniu Klubu Radnych PiS i w ich wyniku na sesji w dniu 27 sierpnia br. zabierał głos Członek Zarządu Województwa – pan Lucjan Kuźniar. Radny przytoczył fragment protokołu w tej sprawie mówiący, że: „Członek Zarządu Województwa – pan Lucjan Kuźniar poinformował, że w tym momencie nie ma decyzji o sprzedaży firmy EKO – TOP, województwo nie jest właścicielem spółki, jej właścicielem jest Narodowy i Wojewódzki Fundusz i Zarząd nie akceptował żadnej decyzji ani nie podejmował uchwały o sprzedaży” i dalej „że Zarząd Województwa nie podejmował jeszcze żadnej uchwały, faktycznie w luźnej formie wpłynęło zapytanie ze strony Zarządu WFOŚiGW o możliwość poszukiwania inwestora strategicznego dla tej spółki. Zarząd nie wnosił sprzeciwu ale też na chwilą obecną nie podejmował żadnej decyzji w formie uchwały” . Natomiast przed momentem pan Prezes poinformował, że 9 stycznia zostało opublikowane w prasie ogłoszenie o zamiarze zbycia udziałów i wpłynęło 8 ofert oraz postępowały dalsze procedury i został wyłoniony jeden oferent. Pan Marszałek Miklicz również oświadczył, że są uchwały Zarządu Województwa w tej sprawie. W odpowiedzi na jego interpelacje nie udzielono informacji o podjętych uchwałach na ten temat, na sesji wrześniowej w wypowiedziach Marszałka było, iż on jest przeciwny sprzedaży udziałów czy też prywatyzacji. W odpowiedzi na interpelacje udzielono informacji, że WFOŚiGW posiada status jednostki sektora finansów publicznych i w związku z tym fundusz jest prawnie zobowiązany do zbycia udziałów firmy, tylko pytanie w jaki sposób ma się to odbyć i czy nie można by rozważyć propozycji radnego Romaniuka. Radny zwrócił się z prośbą aby przedstawiciel Zarządu przedstawił jakie uchwały w tej sprawie podejmował Zarząd i jaka jest ich treść oraz jakie są decyzje Zarządu w tej sprawie bo radni mają prawo o tym wiedzieć i obowiązkiem Zarządu po interpelacjach i wyraźnych stanowiskach było zasięgnięcie opinii radnych, tym bardziej, że była deklaracja po ostatniej sesji iż będzie temu poświęcony specjalny punkt porządku obrad. Rady stwierdził, że jest więc zaskoczony informacją, że praktycznie „klamka już zapadła” i trzeba tylko formalnej decyzji Zarządu.

Radny Bogdan Romaniuk stwierdził, że odpowiedź na jego interpelację należałoby tak odczytywać, że przed uruchomieniem procedury nie była wymagana zgoda Zarządu Województwa Podkarpackiego i on celowo skierował pytanie do Radcy jak wypowiada się Zarząd i logicznym jest, że czyni to w formie uchwał. Jeśli była inna forma to również Sejmik będzie chciał się z tym zapoznać.

Z odpowiedzi na interpelację wynika wprost i sugeruje się, że taka zgoda przed uruchomieniem procedury nie była wymagana i powołuje się na § 22 statutu WFOŚ. Zapis ten mówi, że zbycie udziałów i akcji w spółkach oraz zbycie obligacji, których emitentem jest podmiot inny niż Skarb Państwa wymaga zgody Zarządu Województwa Podkarpackiego. Można interpretować i zastanawiać się czy uruchomienie procedury sprzedaży – wycena, koszty itd. i już na tym etapie wymagana zgoda Zarządu czy faktycznie jeśli poniesie się koszty wyceny i wszystkich procedur i gdy dochodzi do wyłonienia ewentualnego nabywcy – wtedy jest potrzebna ta zgoda. W odpowiedzi na interpelację zinterpretowano, że dopiero wtedy. On jednak z tego artykułu tak wprost nie wnioskuje i na logikę WFOŚiGW powinien mieć taką zgodę przed uruchomieniem tej procedury, bo kiedy Zarząd nie wyrazi zgody na sprzedaż zostaną poniesione znaczne koszty. Radny poinformował, że w odpowiedzi na stwierdzenia Prezesa WFOŚiGW iż myli on pewne pojęcia, zacytuje art. 49 ustawy o finansach publicznych mówiący, że jednostki sektora finansów publicznych z wyłączeniem tych wymienionych w art. 9 nie mogą posiadać, obejmować lub nabywać udziałów lub akcji i on o tym mówił, bowiem w odpowiedzi na jego interpelację powołano się na ten art. tj. , że stosownie do art. 49 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych jednostki sektora finansów publicznych nie mogą posiadać, obejmować lub nabywać udziałów lub akcji w spółkach ani nabywać obligacji a art. 9 tej ustawy określa sektor finansów publicznych i nie ma tam WFOŚ , więc nie można było zabrać udziałów funduszu na rzecz Skarbu Państwa ponieważ nie mogli tego uczynić bo wkradł się błąd w legislacji i nie uwzględniono WFOŚiGW. Ponadto patrząc na tę kwestię pod kątem gospodarczym nie ma konsekwencji w działalności Zarządu bo z jednej strony ratuje się spółkę, która ma 400 tysięcy złotych straty , w EKO – TOP w 2011 roku była strata ale jego już tam nie było bowiem został odwołany , natomiast w 2010 roku było 100 na plus a PAE jest powołane do drobnych rzeczy, które może wykonywać ktoś inny. To również może stać się naszą spółką jeśli uzbroimy w udziały WFOŚiGW. On poszedłby dalej bo można byłoby odkupić udziały NFOŚiGW ponieważ WFOŚiGW ma pierwszeństwo w ich nabyciu.

Radny kończąc swoją wypowiedź zaapelował do Zarządu i Przewodniczącej Sejmiku w tej sprawie.

Radca Prawny – pani Małgorzata Kobak wyjaśniła, że zgodnie z ustawą prawo ochrony środowiska zbycie udziałów lub akcji w spółkach oraz zbycie obligacji, których emitentem jest podmiot inny niż Skarb Państwa przez wojewódzki fundusz wymaga zgody Zarządu Województwa. Przepis ten nie budzi żadnych wątpliwości prawnych bo zbycie to dokonanie w tym przypadku aktu sprzedaży, absolutnie uruchomienie procedury i to wewnętrznej nie musi być poprzedzone uzyskaniem zgody Zarządu. Byłoby to zresztą niemożliwie bo jeśli ustawa wymaga zgody Zarządu na zbycie udziałów to wiadomo, że Zarząd podejmując taką decyzję musi

znać nabywcę oraz cenę. Ciężko oczekiwać aby ta zgoda była wyrażona przed uruchomieniem procedury zbycia.

Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego – pani Anna Kowalska poinformowała, że jest ostatnią osobą, która byłaby za tym aby pozbawiać w czasie kryzysu miejsc pracy mieszkańcom Podkarpacia. Należy się do tego bardzo dokładnie przygotować i przeanalizować czy jest potrzeba zbycia tej spółki czy też nie. Ona w tej kwestii nie ma jeszcze dla siebie odpowiedzi. Wyraziła opinię, że w momencie kryzysu, kiedy Rząd apeluje aby utrzymywać drobne przedsiębiorstwa nie można robić dramatycznych ruchów. Należy rozważyć wszelkie możliwości wiążące się ze spółką. Sprawę należy przeanalizować dlatego też Zarząd przysłuchiwał się tym kwestiom, WFOŚ iGW był wielokrotnie na posiedzeniach Zarządu i informował o stanie przygotowań bowiem Zarząd musi posiadać takie informacje aby podjąć prawidłową decyzję. Jeśli są takie oczekiwania radnych to na posiedzeniach komisji można byłoby poświęcić czas temu tematowi. Oczywiście jest, że inny interes ma WFOŚiGW a inny Prezesi firmy EKO – TOP i należy wysłuchać obydwie strony.

Pani Wicemarszałek zgłosiła formalny wniosek o zamknięcie dyskusji.

Przewodnicząca Sejmiku zwróciła się z pytaniem do Radcy Prawnej czy w związku z tym, iż parę osób zgłosiło się do dyskusji przed postawieniem wniosku o jej zamknięcie, powinny one zabrać głos czy najpierw powinien być poddany pod głosowanie wniosek.

Radca Prawny – pani Małgorzata Kobak poinformowała, że jej zdaniem przyjęta do tej pory praktyka była nieprawidłowa bo wniosek o zamknięcie dyskusji służy temu aby ją przerwać niezależnie od listy oczekujących. Radni powinni więc teraz zagłosować i jeśli zdecydują o kontynuowaniu dyskusji to kolejne osoby z listy oczekujących będą mogły zabrać głos.

W związku z powyższą wykładnią Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Za wnioskiem głosowało 10 radnych, 10 radnych było przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

W związku z powyższym wynikiem głosowania przystąpiono do dalszej dyskusji.

Członek Zarządu Województwa Podkarpackiego – pan Sławomir Miklicz stwierdził, że nie chciałby aby radni byli wprowadzani w błąd, bo porównywanie EKO – TOP z PAE jeśli chodzi o układ właścicielski jest nieporozumieniem. PAE to spółka, w której Samorząd Województwa ma udział, natomiast EKO – TOP

jest spółką w której nie ma on udziałów. Dlatego jest różnica jeśli mówi się o ratowaniu i wsparciu spółki PAE i EKO – TOP. Radny Romaniuk przedstawia to tak, jakby samorząd miał ratować spółkę a to nie jest jego zadanie bo nie jest jej udziałowcem. Wypowiedź, która cytował radny Buczak potwierdziła dokładnie jego słowa, z cytowanej wypowiedzi Pana Marszałka Kuźniara z sesji bardzo wyraźnie wynika i on to powtórzy jeszcze raz, że Zarząd nie wyrażał zgody na sprzedaż spółki i nie było takiej uchwały. Wniosek, który wpłynął od WFOŚiGW będzie dopiero rozpatrywany i Zarząd będzie musiał wypowiedzieć się w tej kwestii bo do tej pory nie wyraził zgody na sprzedaż spółki. Ponadto on ma wewnętrzne przekonanie, że przy ewentualnej sprzedaży spółki chodzi o rozwijanie jej działalności i nowe miejsca pracy a nie utratę dotychczasowych.

Radny Jan Tarapata stwierdził, że czasem odnosi wrażenie iż nie rozumie pewnych rzeczy, które tutaj się dzieją cały czas krąży się wokół spaw związanych z PAE, AGROHURTEM i EKO – TOP –em. Chcemy ochraniać wszystko co wokół nas się dzieje, po to aby Sejmik był dobrym Mikołajem i on tego nie rozumie. Pewne działania, które mają miejsce w gospodarce, uprawnione podmioty powinny je poprowadzić i nie rozumie dlaczego mamy zabraniać sprzedaży EKO – TOP-u firmie, która będzie gwarantowała te same usługi, wniesie kapitał na rozwinięcie firmy, bo potrzebne są dodatkowe środki na poczynienie inwestycji. Jeśli ich nie będzie to może okazać się, że nikt nie będzie się interesował firmą i nigdy nie będzie jej chciał a w tej chwili możliwe jest pozyskanie pieniędzy. Jeśli chodzi o PAE to była podjęta jakiś czas temu decyzja dotycząca wsparcia lecz patrząc na perspektywę działania Sejmiku i wszystkich instytucji oraz agencji działających wokół niego bezsensowne jest utrzymywanie tego w długofalowej perspektywie bo budżet województwa tego nie wytrzyma. Jest jeszcze wiele innych spraw, na które samorząd daje środki jest bezsensowne bowiem należy oddzielić się od pewnych działań i doprowadzić do tego, żeby zajmować się tym co należy do samorządu a nie rzeczami, które są mu zbędne.

Pan Wicemarszałek Zygmunt Cholewiński stwierdził, że nie rozumie skąd pojawiło się myślenie, że skoro będzie inny właściciel to miejsca pracy znikną, przecież zakład nie zostanie wyprowadzony z terenu Województwa Podkarpackiego. Jest to niemożliwe. Ktoś kto kupuje czyni to nie po to aby stracić lecz rozwijać. On ponieważ czuje się odpowiedzialny za firmę musi stwierdzić, że nie rozumie dlaczego ta firma nie złożyła ani jednego wniosku o fundusze unijne. On rozumie, że jest to duża firma i nie musiała składać wniosku do RPO ale jest jeszcze Innowacyjna Gospodarka. Firma nie korzystała również ze środków z PO KL tego też naprawdę nie może zrozumieć.

Radny Bogdan Romaniuk stwierdził, że mógłby dyskutować z Radcą Prawnym jeśli chodzi o przytaczany § 22 bo jeśli przyjrzeć by się z innej strony procesowi inwestycyjnemu to rozpoczyna się on w momencie projektu i jest to już inwestycja

i każda złotówka poniesiona na projekt to już realizacja zadania. W § 22 nie ma uszczegółowienia i być może Radca Prawna znalazła to w orzecznictwie i jeśli ono jest i rozszerza § 22 mówiący, że uruchomienie procedury to jeszcze nie jest rozpoczęcie sprzedaży firmy, to bardzo o to prosi i wtedy wycofa się ze swojego toku myślenia. Bo w takim razie kto w sytuacji kiedy Zarząd Województwa nie wyrazi zgody na sprzedaż udziałów ponosi konsekwencje finansowe za całą procedurę, która do tego momentu była uruchomiona. Radny prosił o zwrócenie uwagi czy w momencie uruchomienia procedury była wymagana zgoda na sprzedaż.

Radca Prawny – pani Małgorzata Kobak poinformowała radnych, że nie trzeba sięgać do orzecznictwa, ponieważ przepisy prawa jasno określają czym jest zbycie, może to być umowa sprzedaży, darowizny, zamiany i dochodzi do niej na skutek zawarcia umowy. Do umowy dochodzi kiedy są ustalone przedmiotowo i podmiotowo istotne składniki, przede wszystkim strony, cena i przedmiot zbycia. Ciężko wymagać aby w tej chwili Zarząd wyraził zgodę, skoro o nią się nie zwrócono bo nie ma treści umowy czyli nabywcy i ceny. Mówiąc o procedurze zbycia, takiej procedury w tym przypadku przepisy prawa nie regulują, jest to procedura wewnętrzna, którą przyjął sobie WFOŚiGW aby w ten sposób pozyskać najlepszego nabywcę.

Radny Tadeusz Pióro stwierdził, że w tej chwili jest wybrany kontrahent i cena i w związku z tym pytanie kiedy Zarząd pochyli się na tym aby podjąć decyzję o zbyciu lub inną.

Pan Wicemarszałek Zygmunt Cholewiński stwierdził, że aby zakończyć śledztwo czy była decyzja czy też nie informuje, że Zarząd wiedział o działaniach i jednocześnie nie postawił ultimatum aby niw wykonywano dalszych czynności. Oznacza to przyzwoleń na prowadzenie prac przez WFOŚiGW. Decyzja miała być podjęta po przeprowadzeniu konkretnych dalszych działań.

Radny Tadeusz Pióro zadał pytanie kiedy Zarząd podejmie ostateczną decyzję w przedmiotowej sprawie.

Członek Zarządu Województwa – pan Sławomir Miklicz poinformował, że Zarząd uczyni to w momencie kiedy wszystkie dokumenty zostaną mu przedstawione i kiedy po stosownej analizie Zarząd będzie gotowy do podjęcia takiej decyzji.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że wpłynął do niej wniosek Przewodniczącego Związków Zawodowych Firmy EKO – TOP z prośbą o zabranie głosu. Regulamin stanowi w tej sprawie, że jeżeli nie usłyszy sprzeciwu ze strony radnych to udzieli mu głosu.

W związku z brakiem głosów sprzeciwu Przewodnicząca Sejmiku udzieliła przedstawicielowi Związków Zawodowych głosu, który zwrócił się do

przedstawiciela Zarządu Województwa Podkarpackiego, że użył stwierdzenia – po co ratować firmę skoro to nie nasze. Przeciwnie nasze bo w firmie zatrudnieni są pracownicy z Podkarpacia, pieniądze wypracowane przez EKO – TOP zostają tutaj i EKO – TOP działa na rzecz Podkarpacia. W przeciwieństwie do innych firm, jak chociażby PAE , EKO – TOP nie prosi o pieniądze lecz pracownicy proszą jedynie o ochronę ich miejsc pracy. Stwierdził, że strategia firmy Remondis jest bardzo jasna, będą chcieli przejąć i zachować to co jest im potrzebne. Pracownicy EKO – TOP-u proszą o wyrażenie sprzeciwu na sprzedaż EKO-TOP-u konkretnie tej firmie. Nie sprzeciwiają się całkowicie procesowi sprzedaży natomiast mają pewność, iż w przypadku nabycia ich przez Remondis odbędzie się to ze szkodą dla interesów pracowniczych.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że udzieli jeszcze głosu radnemu Buczakowi bowiem zakończyła już dyskusję i w drodze wyjątku udzieliła głosu osobie spoza składu Sejmiku.

Członek Zarządu Województwa – pan Sławomir Miklicz stwierdził, że nie wie gdzie przedstawiciel związków zawodowych usłyszał takie słowa, które miał rzekomo powiedzieć – dlaczego mieliby ratować EKO – TOP. Stwierdził, że nie powiedział tak a jedynie tłumaczył radnemu jaka jest różnica pomiędzy PAE a firma EKO – TOP. Samorząd Województwa jest właścicielem PAE w rozumieniu kodeksu spółek prawa handlowego, co nie ma miejsca w przypadku formy EKO – TOP. Prosił o nie wkładanie mu do ust słów, których nie mówił. Nie wie też czy występuje on dzisiaj w swoim imieniu czy też w imieniu Związków Zawodowych, bowiem obaj wiedzą, iż potencjalny nabywca podpisał umowę ze związkami i została ona przez nie wynegocjowana i potwierdza warunki proponowane przez firmę Remondis i je akceptuje. Tak więc związki zawodowe zaakceptowały propozycje firmy Remondis i są z nich zadowolone i nie do końca chcą aby ich Bronic przed tym co ich tam czeka, więc nie rozumie skąd nagle takie stanowisko.

Radny Stanisław Bajda stwierdził, że Prezes firmy powinien zabrać głos, bo to byłoby najbardziej miarodajne.

Przewodnicząca Sejmiku wyjaśniła, że udzieli głosu radnemu w punkcie interpelacje i zapytania radnych i wtedy będzie mógł zgłosić swój wniosek.

Radny Wojciech Buczak stwierdził, że swoim wystąpieniu Prezes WQFOŚiGW poinformował, że jest uzgodniony pakiet inwestycyjny i socjalny. On przyjmuje to za dobra monetę i wierzy iż tak jest. Potem występuje przedstawiciel Związków Zawodowych (nie jest to NSZZ „Solidarność”) i słyszy, że pakiet nie jest satysfakcjonujący, o ile w ogóle jest. Za Związki Zawodowe wypowiada się pan Marszałek Miklicz i mówi, że związki i załoga są zadowolone. Radny stwierdził, że należy być poważnym. Zwrócił uwagę, że temat został wymuszony i finał pewno będzie taki, że Zarząd wyrazi zgodę na zbycie udziałów WFOŚiGW, które

pośrednio ma Samorząd Województwa. Udziały zostaną zbyte i radni tak naprawdę nie mają nic do powiedzenia w tej kwestii. Radny stwierdził, że to nie jest w porządku. Taka procedura sprzedaży udziałów tak ważnej firmy, mającej duży wpływ na funkcjonowanie w województwa na cenę odpadów, które na pewno będą przekazywać również jednostki wojewódzkie i nie ma woli dyskusji w sposób poważny tak aby decyzje zapadły w sposób korzystny dla województwa i jego mieszkańców. Radny zwrócił się z apelem aby ewentualny proces zbycia udziałów firmy EKO – TOP był w sposób transparentny, z wiedzą dla radnych i społeczeństwa a nie w sposób taki, iż jest to dla wąskiej grupy osób.

Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie – pan Jan Tomaka odniósł się do kwestii poruszonych przez radnych. Poinformował, że jest pakiet socjalny podpisany przez Związki Zawodowe, w czym nie uczestniczył w ogóle Zarząd WFOŚiGW, w przygotowanej umowie jest tzw. pakiet inwestycyjny, gdzie wymieniono jakie inwestycje mają być w najbliższym czasie prowadzone tj. wybudowanie magazynu na odpady przemysłowe, modernizacja linii termicznego unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych i zwiększenia jej wydajności do 400 kg/h, modernizacja parku maszynowego, utrzymanie produkcji paliwa alternatywnego na poziomie określonym w protokole rokowań. Jeśli chodzi o koszty utylizacji to obecnie wynosi on minimalnie 1,39 zł natomiast za poprzedniego Zarządu utylizowano za 88 groszy i od każdego kilograma firma ponosiła stratę. Chciałby ponadto aby kwestia kosztów utylizacji stanowił deskę ratunku dla szpitali lecz tak nie jest.

Przyjęcie informacji dotyczącej projektu kluczowego pn. „Utworzenie Ponadregionalnego Centrum Szkolenia Lotniczego w oparciu o zmodernizowaną infrastrukturę lotniska w Krośnie- I etap”

Informacja dotycząca projektu kluczowego pn. „Utworzenie Ponadregionalnego Centrum Szkolenia Lotniczego w oparciu o zmodernizowaną infrastrukturę lotniska w Krośnie- I etap” stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Wicemarszałek Województwa – pan Zygmunt Cholewiński zwrócił uwagę, że ostatni akapit przekazanej radnym informacji mówi jakie są jeszcze możliwości działań w niniejszej sprawie i na jaki zapis powoływano się umieszczając ten projekt na liście zadań indykatywnych. Po wszystkich negocjacjach, bo Komisja Europejska wносила uwagi i dlatego znalazło się to w I osi priorytetowej gdyż na oś priorytetową Infrastruktura Komisja Europejska nie wyraziła zgody ponieważ poza lotniskiem Rzeszów – Jasionka żadnego innego lotniska nie ma w palnie generalnym Ministerstwa Transportu. Pan Marszałek przytoczył zapis, na który

powoływano się umieszczając projekt na liście zadań indykatywnych RPO: „Skoordynowane działania w zakresie promowania atrakcyjności inwestycyjnej regionu powinny uwzględniać najistotniejsze atuty naszego regionu, w tym rozwój Doliny Lotniczej, sektora lotniczego m.in. w zakresie szkoleniowo – ćwiczeniowo – treningowym (np. lotnisko w Krośnie), sektora chemicznego, przetwórstwa rolno – spożywczego i turystycznego”. W zasadzie lotnisko w Krośnie zapisane jest w RPO, jednak wydaje się (trudno do końca odczytywać intencje KE), że opracowany projekt techniczny oraz monitoring wypowiedzi, intencji polityków, samorządowców i stanowisko mediów, że na lotnisku docelowo ma być Cargo, ma przyjmować samoloty i jeszcze ostatnie doświadczenia z hiszpańskie odnośnie lotnisk na terenie Hiszpanii doprowadziły do stwierdzenia przez KE jednoznacznie, iż z RPO (patrz Europejski Fundusz Rozwoju regionalnego) infrastruktura lotniskowa nie może być finansowana. Samorząd Województwa nie zaprzestał dalszych działań w tej sprawie i jest przygotowane pismo do Komisji Europejskiej, gdzie przypomina się o zapisie w ostatnim akapicie informacji przekazanej radnym. Pan Wicemarszałek podkreślił, że wszyscy, w tym Prezydent Miasta Krosna, była też interpelacja Posła Rzońcy i Babinetza – wiedzieli jak to powstawało i pojawiało się w zapisach i byli świadomi, że odejście od celu szkoleniowo – treningowego lotniska może spowodować problemy. Przyszedł ten etap i problemy się pojawiają. Nie można powiedzieć, że na pewno nie będzie finansowania bowiem są prowadzone nadal negocjacje, natomiast KE tak jednoznacznego stwierdzenia nie używa, jeżeli widzi poziom negocjacji a miało to miejsce w jej piśmie. Dlatego też należy się spodziewać, że może być taka decyzja. Pan Marszałek podkreślił, że należy dyskutować, lecz nad projektami wrażliwymi w wielu środowiskach należy uważać na słowa, tam gdzie jest kwestia pomocy publicznej, są niejasności prawne w niektórych obszarach, wiadomo, że wszystko powinno odbywać się w sposób transparentny i otwarty ale wielu projektom nie sprzyja to, że jest w stosunku do nich ostra dyskusja polityczna.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że jest to projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej i dopóki nie zapadnie ostateczna decyzja im mniej będzie publicznej dyskusji wokół niego i nie ma na myśli tego czy inwestycja jest akceptowana społecznie, tylko wokół innych aspektów związanych z projektem, tym lepiej dla tego projektu.

Radny Władysław Turek zwrócił się z prośbą o dokumenty, które były redagowane w Departamencie Wspierania Przedsiębiorczości i kierowane do Komisji Europejskiej po 2010 roku, wtedy będzie większa jasność sprawy. Radny stwierdził, że należy uczynić wszystko aby 11 milionów EURO zostało zainwestowane w lotnisko lokalne na Podkarpaciu w Centrum Szkolenia Lotniczego.

Przewodnicząca Sejmiku wyjaśniła, że wiele informacji zostało zawartych w informacji przekazanej radnym. Jeśli radny uzna, iż są mu potrzebne jakieś inne materiały to prosi o sprecyzowanie jakie, ponieważ jest ich bardzo dużo.

Radny Tadeusz Majchrowicz stwierdził, że kiedy toczyła się batalia o lotnisko krośnieńskie pomiędzy Prezydentem Miasta, Urzędem Lotnictwa Cywilnego, on nie dał się sprowokować do tej dyskusji i publicznej wypowiedzi. Jeśli natomiast czyta takie słowa na portalu krośnieńskim Krosno24, że „bez łaski – sami sobie wybudujemy” to jest to chyba przesada i jest to obraźliwe dla Urzędu Marszałkowskiego i radnych Województwa Podkarpackiego. Stwierdził również, że jeśli buduje się cokolwiek na piasku to takie są tego efekty. Radny przytoczył przykład z poprzedniej kadencji Sejmiku, kiedy to próbował walczyć o budynek Marta w Krośnie, na ul. Łukasiewicza z przeznaczeniem dla Powiatowego Lekarza Weterynarii i nie udało się to wtedy, budynek został przekazany Prezydentowi Miasta Krosna i miał służyć jako pomieszczenia socjalne a teraz wisi na nim napis – do sprzedania. On teraz będzie się zastanawiał czy nie ma jakiejś procedury, że w związku iż nie został przeznaczony na wskazany cel nie możliwości odebrania bo ktoś korzystając z dobroci Sejmiku robi interesy. Podobna sprawa jest z krośnieńskim lotniskiem, bo być może Prezydent liczy na to, że jak sprzeda 40 ha lotniska to wtedy wystarczy mu pieniędzy i „bez łaski” lecz lotnisko nie będzie już wtedy spełniało żadnych warunków i wymogów aby cokolwiek mogło lądować chyba, że balony, które lądują raz do roku na lotnisku i są taką atrakcją jak Centrum Dziedzictwa Szkła w przypadku kiedy Krośnieńskie Huty Szkła są w upadłości. Kończąc swoją wypowiedź radny stwierdził, że rację ma Przewodnicząca Sejmiku aby było ciszej nad tą sprawą lecz jest to niegrzeczność ze strony pana Prezydenta i on się czuje obrażony jako radny jeśli czyta na oficjalnym portalu oficjalną wypowiedź Prezydenta Miasta, który mówi – „bez łaski sam sobie wybuduję” .

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała radnych, że o głos poprosił Wiceprezydent Miasta Krosna. Podkreśliła również, że w przypadku wydatkowania środków unijnych obowiązują określone zasady a są one szczególne w przypadku projektów pomocy publicznej i jakiegokolwiek wypowiedzi z czyjejkolwiek strony są bardzo skrupulatnie analizowane przez przedstawicieli Komisji Europejskiej. Jeśli chce się pomóc projektowi to im będzie ciszej wokół sprawy tym większa szansa przekonania KE, że inwestycja wymaga współfinansowania. Należy odróżnić aspekt, że należy działać przejrzystie i transparentnie i to jest spełnione lecz każde inne słowa wypowiedane przez różne osoby szkodzą projektowi.

W związku z głosem sprzeciwu ze strony radnych Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie wnioski o udzielenie głosu Wiceprezydentowi Krosna.

Za wnioskiem głosowało 19 radnych, 2 osoby było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wiceprezydent Miasta Krosna – pan Tomasz Soliński podziękował Wicemarszałkowi za jego wypowiedź oraz Zarządowi Województwa, że podejmuje wszelkie próby aby uratować 11 milionów. Kwota ta stała się w pewnym momencie przedmiotem do bicia kapitału politycznego. On chciałby widzieć tych wszystkich, którzy wykazywali nadzwyczajną troskę. Widział już w paru akcjach lecz efektów nie widać do dzisiaj. Jeśli chodzi o cel szkoleniowy to został on do końca zachowany a elementy infrastruktury, które się pojawiły służą celowi szkoleniowemu. Pan Wiceprezydent stwierdził, że ma nadzieję iż uda się te środki zainwestować w coś, co jest komplementarne do innych działań. Dla Komisji Europejskiej oraz Ministerstwa Rozwoju Regionalnego istotna jest komplementarność czyli uzupełnianie się projektów w stosunku do terenów inwestycyjnych i innych czynionych rzeczy. Cisza, o którą apelowano jest jak najbardziej zasadna bo prawdą jest, że Komisja Europejska patrzy, ma monitoring mediów i widzi oraz bada każdy kontekst wypowiedzi. Im ciszej tym lepiej. Im więcej zamieszania tym więcej problemów. Pan Prezydent stwierdził również, że jako mieszkaniec Krosna jest zdumiony wypowiedzią radnego Majchrowicza, że się wstydzi inwestycji takiej jak Centrum Dziedzictwa Szkła.

Przewodnicząca Sejmiku zwróciła uwagę, aby nie obrażać i nie oceniać radnych.

Pan Wiceprezydent stwierdził, że nie obraża radnych chociaż elementy, które były poruszane również nie były w odniesieniu do tego co jest przedmiotem dyskusji.

Kończąc swoje wystąpienie pan Wiceprezydent jeszcze raz podkreślił, że im ciszej nad sprawą tym lepiej i ma nadzieję, że będzie konsensus i dziękuje wszystkim tym, którym zależy na lotnisku. Prezydent Miasta czyni wszystko w tej kwestii. Poinformował również, że nie będzie się również odnosił do kolejnych aspektów, które radny niestety przy okazji swojego wystąpienia poruszył i myśli, że Prezydent Krosna chętnie na nie radnemu odpowie.

Przewodnicząca Sejmiku zwróciła uwagę, że zawsze Prezydent może skierować korespondencję do radnego, który ją na pewno chętnie przeczyta.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Tadeusz Pióro poinformował, że składa trzy zapytania w sprawie:

- rozpoczęcia działań celem wypracowania projektów mających na celu priorytetowe traktowanie i pomoc finansową dla Bieszczadów,

Powyższe zapytanie stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

- powstania przy Szpitalu Nr 2 w Rzeszowie Oddziału Onkologii Dziecięcej.

Powyższe zapytanie stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

- wydzierżawienia działki przez Wojewódzki Szpital w Przemyśle dla Radiology Therapeutic Center Poland Sp. z o.o. , która ma z własnych środków wybudować Ośrodek Radioterapii.

Powyższe zapytanie stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Radna Ewa Draus złożyła interpelacje dotyczące:

- opóźnień w realizacji inwestycji drogowych współfinansowanych ze środków unijnych,

Powyższa interpelacja stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

- stanu zatrudnienia w Urzędzie Marszałkowskim i poszczególnych jednostkach organizacyjnych.

Powyższa interpelacja stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Radny Władysław Turek przypomniał, że w dniu 17 września br. odbyło się spotkanie parlamentarzystów naszego województwa z radnymi województwa dotyczące infrastruktury drogowej naszego regionu. On wtedy zgłaszał wniosek o redukcje koron akacji wzdłuż drogi krajowej nr 9 Barwinek – Radom na odcinku Dukla – Zboiska i w odpowiedzi przedstawiciela GDDKiA Oddział w Rzeszowie usłyszał, że przyjrzy się tym akacjom. Do dzisiaj nie widzi żadnych efektów, jest już po pierwszych przymrozkach i liści już nie ma lub występują w małych ilościach i nie widać tak dobrze suchych gałęzi stwarzających zagrożenie, jak miało to miejsce przed przymrozkami. W okresie zbliżających się silnych wiatrów wiekowe drzewa stwarzają zagrożenie dla wszystkich użytkowników drogi i należy redukować nie tylko suche gałęzie ale całe akacje. Radny pytał czy był sporządzony protokół ze spotkania, o którym wspominał i prosił o przesłanie mu go.

Radny Jan Tarapata odniósł się do interpelacji radnej Ewy Draus informując, że ten punkt jest zawarty w pracach Komisji Gospodarki i Infrastruktury i będzie ona procedować na ten temat 19 listopada br. i taką informację radna może otrzymać z posiedzenia komisji. Będzie tam zbiorcze zestawienie wszystkich inwestycji.

Radna Ewa Draus poinformowała, że nie może uczestniczyć w tym dniu w posiedzeniu komisji lecz jeśli posiedzenia odbywałyby się w dni inne niż piątek z wielką przyjemnością uczestniczyłaby w pracach komisji. Podziękowała Przewodniczącej Sejmiku za spotkanie, które odbyło się w dniu 17 września br., na którym omawiano niezwykle ważne rzeczy dla przyszłości Podkarpacia i

byłaby wdzięczna jeśli byłaby zbiorcza informacja na ten temat oraz protokół ze spotkania. Informacja taka powinna być przekazana wszystkim radnym.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała radnych, że medaliony, które radni mają na swoich pulpitych zostały przekazane przez Prałata ks. Stanisława Ożoga jako dowód wdzięczności dla radnych Sejmiku za wspieranie realizacji inwestycji.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała ponadto, że ze względu na fakt iż Sejmik Województwa zobowiązany jest uchwalić budżet województwa do końca roku i wtedy też przypada okres Świąt bożego narodzenia i aby można było uchwalić budżet 21 grudnia br., tuż przed świętami musi zostać zmieniony harmonogram pracy Sejmiku już w miesiącu listopadzie. Poinformowała, że planuje zwołać sesję Sejmiku na dzień 23 listopada br. – wyjątkowo w piątek. Ustawowy termin przekazania budżetu to 15 listopad, ale jeśli otrzymalibyśmy go wtedy to w Sylwestra byłaby podejmowana uchwała budżetowa. Poinformowała, że do 8 listopada na jej ręce zostaną przekazane materiały i zostało to już uzgodnione z Zarządem Województwa aby 9 listopada br. znalazły się u radnych. Jeśli 9 listopada radni otrzymają materiały to sesja będzie mogła się odbyć 23 listopada br. W ty dniu na sesji zostanie dokonany tematyczny podział projektu uchwały budżetowej według zakresu zadań poszczególnych komisji sejmiku w celu zaopiniowania, do 30 listopada odbędą się posiedzenia poszczególnych komisji Sejmiku, do 5 grudnia 2012 zostanie przekazana przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów zbiorczej opinii o projekcie uchwały budżetowej Zarządowi oraz Przewodniczącemu Sejmiku wraz z opiniami poszczególnych komisji Sejmiku, 10 grudnia 2012 (poniedziałek) – posiedzenie Zarządu, opracowanie stanowiska w sprawie zgłaszanych wniosków zawartych w zbiorczej opinii Komisji Budżetu, Mienia i Finansów oraz wniosków złożonych w trakcie debaty, do 12 grudnia 2012 – przekazanie materiałów dotyczących uchwalenia budżetu na jej ręce tak aby 13 grudnia 2012 można było przesłać radnym materiały przed II czytaniem i kolejna sesja odbyłaby się 21 grudnia 2012 (piątek). Przewodnicząca zwróciła uwagę, że nie wyobraża sobie aby sesja mogła mieć miejsce w dniu 24 grudnia tj. w Wigilię dlatego też terminy zostały tak przesunięte i nie ma innej możliwości, żeby zamknąć procedowanie nad budżetem do świąt

Radny Stanisław Bajda zwrócił uwagę, że sesja mogłaby się odbyć w miesiącu styczniu przyszłego roku.

Przewodnicząca Sejmiku wyjaśniła, że nowa ustawa o finansach publicznych jasno określa, że Sejmik jest zobowiązany uchwalić budżet do końca roku, muszą zaistnieć nadzwyczajne okoliczności, które uniemożliwiałyby uchwalenie go w bieżącym roku. Nie ma potrzeby zmiany Planu Pracy Sejmiku ponieważ określa on jedynie miesiące odbycia sesji, natomiast informuje o tym teraz radnych ponieważ zwyczajowo sesje odbywają się w ostatni poniedziałek miesiąca, natomiast kolejne sesje odbędą się 23 listopada br. i 21 grudnia br.

Radny Stanisław Bajda zwrócił się z wnioskiem aby Prezes EKO – TOP –u zabrał głos bowiem Przewodnicząca poinformowała go, że będzie to mógł uczynić teraz, Prezes słyszał to, więc on teraz prosi aby wyjaśnił on co się dzieje z firmą.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała radnego, że Prezesa EKO – TOP-u nie ma na sali obrad. Jednocześnie potwierdziła, że słyszał iż w tym punkcie może zabrać głos.

Radny Bogdan Romaniuk poinformował, że chce wyjaśnić swój sprzeciw do wystąpienia Wiceprezydenta Krosna. Uważał, że skoro rzecz dotyczy 11 milionów EURO, stroną jest Prezydent Miasta, więc uznał iż w tak ważnej kwestii na sesji powinien być Prezydent Przytocki i stąd też jego sprzeciw. Wracając do sprawy EKO – TOP-u z jednej strony słyszano słowa Prezesa WFOŚiGW oraz to, że Przewodniczącego Klubu Radnych PiS roztaczał perspektywę inwestycji co do ewentualnego uratowania firmy, czy poprawienia jej kondycji a z drugiej strony pokazywał wszystkim uzgodniony pakiet socjalny. Należy zwrócić uwagę, że jeśli nie ma jasno określonego stanowiska Zarządu w tej sprawie – a nie ma, skoro wybrano już w negocjacjach spółkę i zwróciła się ona do związków zawodowych aby uzgodnić pakiet, to co ci ludzie mieli zrobić? Musieli uzgodnić ten pakiet bo każdy z nich chce pracować. A tutaj pokazywano jako argument, że związki się zgodzą bo uzgodniono pakiet. Zmuszono do jego uzgodnienia w kontekście tego, że nie ma jasno określonego stanowiska Zarządu. Aby podkreślić, że nie ma tego stanowiska wszyscy zauważyli taką rzeczywistość: duże zdenerwowanie przedstawicieli Platformy Obywatelskiej w Zarządzie, zarówno Wicemarszałka Cholewińskiego i członka Zarządu – pana Sławomira Miklicza, którzy nie odpowiadają za tę działkę. Odpowiada PSL czyli pan Lucjan Kuźniar. Czy wypowiedział się dzisiaj w tej sprawie? Jedynie pani Wicemarszałek – przedstawicielka SLD powiedziała, że ostatnia podniesie rękę za likwidacją tej spółki ze względu na miejsca pracy. Sprzedaży spółki sprzeciwia się mocno jedynie Klub Radnych PiS oraz on.

Członek Zarządu Województwa Podkarpackiego – pan Sławomir Miklicz zwrócił się do radnego Romaniuka stwierdzając, że chce mu wyjaśnić iż w Urzędzie jest Departament Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych i jest on pod jego nadzorem. Jeśli dyskutuje się o procedurach takich jak tutaj, to

jak najbardziej uzasadnione jest aby prowadził je ten departament. Mówimy o procedurze wyrażenia zgody na sprzedaż zgodnie z kodeksem spółek prawa handlowego i dlatego zajmował się tym jego departament. Ponadto radny źle odczytał jego zdenerwowanie, była to irytacja, bo jeśli mówimy o tym, że chcemy ściągać przedsiębiorców do województwa aby inwestowali pieniądze i jest przedsiębiorca, który chce zainwestować i zwiększać miejsca pracy a nie likwidować, żeby jako Zarząd mógł podjąć decyzję i wyrazić zgodę to wszystkie te elementy, o których dyskutowano m.in. pakiet socjalny, muszą być przygotowane bo na ich podstawie można podjąć właściwą decyzję. Materiały muszą być po to aby wiedzieć czy wyrazić zgodę czy też nie. Dla niego jest to oczywiste, bo jak można wyrazić zgodę na sprzedaż nie wiedząc czy te wszystkie elementy łącznie z zachowaniem miejsc pracy, wynegocjowanym pakietem socjalnym są wypełnione.

Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego – pan Zygmunt Cholewiński stwierdził, że każdy sądzi według swojej miary i swojej intencji. Bardziej chyba intencja radnego Romaniuka i zdenerwowanie było raczej po drugiej stronie niż po jego i nie raz już mu sugerowano, że ma w tym jakiś interes a było to dokładnie to bo skoro mowa była, że Platforma pewnych interesów broni tzn., że interesów broni i on odczytuje to w taki sposób w jaki powinien odczytać. Próbuje się między wierszami przepuścić i niejedną próbował to czynić lecz nie udało się mu to więc myśli, że również tym razem nic z tego nie wyjdzie. Ponadto Pan Wicemarszałek podkreślił, że czuje się odpowiedzialny za firmę, również z tego względu, że był przez 4 lata Marszałkiem i jest tutaj jakaś ciągłość i naprawdę nie trzeba było czynić tyle wycieczek do Sejmu lecz pilnować interesów firmy na miejscu i dbać o jej rozwój.

Radny Bogdan Romaniuk poinformował, że absolutnie nie sugerował i nie szedł w tym kierunku aby kogoś podejrzewać o nieczne zamiary i nieprawidłowości co do całej procedury ale skoro Marszałek wymienił te rzeczy to on jest zaskoczony.

Radny Tadeusz Majchrowicz poinformował, że Firma Remondis jest w Krośnie, również rozpoczęła rozmowy od podpisania pakietu socjalnego ze związkami zawodowymi i przestrzega go. Firma przyszła do Krosna kiedy MPKG przegrało przetarg. Firma Remondis odzyskała umowy i znakomicie prosperuje, jest tam Komisja Zakładowa Solidarności, są związkowcy i nie ma żadnych przypadków szykan i może powiedzieć same dobre rzeczy o tej firmie. W EKO – TOP nie ma Solidarności więc trudno mu się wypowiadać w tej kwestii. Nie wypowiada się natomiast co do procedur bo oczywiste jest, że przekształcenie musi być z nimi zgodne i ma nadzieję iż nie będzie to Amber Gold południa.

Przewodnicząca Sejmiku złożyła gratulacje radnemu Zdzisławowi Nowakowskiemu informując radnych, że został on Profesorem Oświaty, co jest wyjątkowym wyróżnieniem bowiem otrzymało je jedynie dwie osoby z naszego województwa.

Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodnicząca Sejmiku – pani Teresa Kubas - Hul zamknęła obrady XXVI sesji Sejmiku.

Sesja zakończyła się o godzinie 17.45 .

**Przewodnicząca Sejmiku
Województwa Podkarpackiego**

Teresa Kubas - Hul

Protokołowała:

Iwona Kielbasa