

Protokół Nr XXVIII/12
sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 21 grudnia 2012 r.

XXVIII sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego odbyła się w dniu 21 grudnia 2012 roku w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy Al. Cieplickiego 4 w Rzeszowie.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 11.00.

Przed formalnym otwarciem sesji Przewodnicząca Sejmiku udzieliła głosu panu Zdzisławowi Stopczykowi – Podkarpackiemu Komendantowi Wojewódzkiemu Policji.

Pan Komendant przedstawił osiągnięcia podkarpackiej policji.

W trakcie wystąpienia zaprezentowany został film przedstawiający pracę laboratorium.

Pan Komendant poinformował, że podkarpacka policja stoi przed zakupem sprzętu, który usprawniłby jej pracę i cena podstawowej wersji chromatografu z zestawem bibliotek czyli materiałów porównawczych wynosi prawie 500 tysięcy złotych. Będzie to zakup w EURO, więc jego kurs będzie miał wpływ na cenę sprzętu. Chromatograf gazowy, który posiadają jest produkcji japońskiej bardzo dobrej jakości i pozwala na długi czas użytkowania z urządzenia.

Radny Wojciech Buczak stwierdził, że Prawo i Sprawiedliwość zawsze uważało sprawy bezpieczeństwa za priorytet i z tego powodu, że podkarpacka policja a szczególnie laboratorium działa sprawnie i skutecznie i sposoby działania podkarpackiej policji mogą być przykładem dla innych, Klub PiS na pewno poprze wniosek o dotację na tak ważny cel.

Pan inspektor Zdzisław Stopczyk podkreślił, że bezpieczeństwo w jego szerokim znaczeniu jest zbyt ważną sprawą aby pozostawało tylko w rękach policji i myśli, że zakup sprzętu niewątpliwie przyczyni się do jego poprawy na terenie województwa.

Radny Jerzy Borcz poinformował, że w imieniu Klubu Radnych PO deklaruje daleko idące wsparcie. Rozwój społeczeństwa obywatelskiego jest bardzo istotny i z przyjemnością konstataje fakt, że podkarpacka policja pracuje tak wspaniale i myśli iż w Komisji, Budżetu, Mienia i Finansów, której on przewodniczy znajdzie się jakieś rozwiązanie.

Radny Mariusz Kawa zabrał głos w imieniu Klubu Radnych PSL. Poinformował, że reprezentowany przez niego klub uznaje za zasadne wesprzeć policję w tym

działaniu. Podkreślił, że Klub Radnych PSL pozytywnie ustosunkuje się do niniejszego tematu.

Radny Bronisław Tofil poinformował, że w imieniu Klubu Radnych SLD również deklaruje wsparcie i będzie ono podwójne bowiem przewodniczy on merytorycznej Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Zatrudnienia i dołożą wszelkich starań aby doposażyć policję.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta poinformował, że inicjatywa Komendanta jest znana Zarządowi i podkreślił iż Zarząd przeznacza środki na bezpieczeństwo w 2012 roku i w 2013 roku planuje również kwotę około 900 tysięcy złotych na dział Bezpieczeństwa Publicznego i w tym zakresie policja podkarpacka może liczyć na pełne wsparcie Zarządu Województwa.

Przewodnicząca Sejmiku zwróciła uwagę, że w świetle złożonych deklaracji Podkarpacki Komendant Wojewódzkiej Policji może być spokojny iż Sejmik udzieli wsparcia na cele, o których mówił. Podkreśliła jednocześnie, że rzadko bywa na sesji iż takie sprawy podejmowane są jednogłośnie i nie wzbudzają żadnych kontrowersji.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku Województwa Podkarpackiego – pani Teresa Kubas – Hul otworzyła obrady i przywitała radnych, gości, przedstawicieli prasy, radia i telewizji oraz internautów.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca stwierdziła, że na sali jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Zawiadomienie o zwołaniu sesji Sejmiku stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że na jej ręce wpłynęły wnioski Zarządu o zmianę porządku obrad sesji tj. wprowadzenie do porządku obrad sesji projektów uchwał w sprawie:

1. wystąpienia Województwa Podkarpackiego ze Stowarzyszenia „Euroregion Karpacki” – Polska,
2. zmiany Uchwały NR XXIV/409/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2012r. w sprawie przyjęcia projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego i uchwalenia Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego

3. zmiany Uchwały NR XXIV/410/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2012r. w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego zmienionej Uchwałą Nr XXVI/478/12 z dnia 29 października 2012r.

oraz autopoprawek Zarządu Województwa Podkarpackiego do projektu uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Podkarpackiemu im. Jana Pawła II w Krośnie i autopoprawek do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 r.

Radny Wojciech Buczak zwrócił się z prośbą aby nie przechodzić mechanicznie do głosowania bowiem bardzo są zaskoczeni wnioskiem aby do porządku obrad sesji wprowadzić punkt i, że radni mają podejmować decyzje o wystąpieniu Samorządu Województwa Podkarpackiego ze Stowarzyszenia Euroregion Karpacki. Pamięta jeszcze z I kadencji Sejmiku, kiedy podejmowano decyzję o utworzeniu Stowarzyszenia i przystąpieniu do niego. Przez wiele lat jego funkcjonowania wydarzyło się wiele pozytywnych rzeczy. Stowarzyszenie pomogło ściągnąć do województwa wiele środków a przede wszystkim nawiązała się bardzo dobra współpraca zarówno w kraju z różnymi strukturami a przede wszystkim w skali międzynarodowej w obszarze Europy Wschodniej i Południowej. Radny stwierdził, że jest zaskoczony, tym bardziej że jest członkiem Komisji Głównej i na jej posiedzeniu nie mówiono w ogóle o rozpatrywaniu takiej sprawy i z tego co wie dzisiaj w trybie nagłym została zwołana Komisja Współpracy z Zagranicą i przykro jest mu użyć słów, że jest to niepoważne aby tak ważną sprawę podejmować w takim trybie, z zaskoczenia. Radny zwrócił się z prośbą do Marszałka o szersze uzasadnienie dlaczego w takim trybie jest proponowana tak ważna decyzja.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta stwierdził, że myśli iż spełni oczekiwania Przewodniczącego Klubu Radnych PiS. Jednocześnie chce poinformować, iż niejednokrotnie zwyczajem jest, że pewne uchwały wprowadzane są w takim trybie. Nie jest to sytuacja występująca po raz pierwszy i nie można tutaj wyciągać daleko idących wniosków. Pan Marszałek zwrócił uwagę, że wykonując zadania związane ze strategią rozwoju województwa i realizacją polityki jego rozwoju, województwo podkarpackie współpracuje w szczególności z jednostkami lokalnego samorządu terytorialnego z obszaru województwa oraz z samorządem gospodarczym i zawodowym, administracją rządową, szczególnie z wojewodą podkarpackim, innymi województwami, organizacjami pozarządowymi i szkołami wyższymi i jednostkami naukowo – badawczymi – określa to ustawa o samorządzie województwa. Okres funkcjonowania dwóch lat i tej kadencji pozwala na dokonanie pewnej oceny Zarządowi. O ile radni z PiS niejednokrotnie zarzucają pewne tendencyjne działania Zarządowi – bo pojawiają się wątki iż jest to działanie polityczne, to właśnie chce podkreślić, że Zarząd pokusił się o ocenę połowy półmetka kadencji swojej działalności w odniesieniu do aspektów, które są związane z rozwojem regionalnym,

strategią rozwoju województwa podkarpackiego w układzie krajowym i międzynarodowym. Województwo Podkarpackie może w tym zakresie współpracować również z organizacjami międzynarodowymi i regionalnymi innych państw, zwłaszcza sąsiednich. Ocena działalności międzynarodowej pojawiała się kilkakrotnie na Komisji Współpracy z Zagranicą i myśli, że również jej Przewodniczący odniesie się w tej kwestii. W pracach komisji uczestniczy radny Władysław Turek, który również dzisiaj brał w niej udział i mówi to po to aby nie było podejrzeń iż jest to decyzja podjęta w sposób tendencyjny poprzez opcje polityczne. Radni opozycji niejednokrotnie uczestniczą wyjazdach zagranicznych i rozmowach i takie ważne rozmowy odbywają się regularnie szczególnie jeśli chodzi o kontakt z regionami sąsiednimi tj. obszar Regionu Preszowskiego i Obwód Lwowski i Iwano – frankowski. Konieczność zachowania przez organy samorządu województwa autonomii woli w decydowaniu o formach realizacji swych zadań wymaga, by stosować właściwe reguły współpracy z innymi podmiotami. Ustawodawca przewidział, że województwo może zawierać z innymi województwami oraz jednostkami lokalnego samorządu terytorialnego z obszaru województwa porozumienia w sprawie powierzenia zadań publicznych oraz udzielać sobie wzajemnej pomocy, w tym pomocy finansowej a także tworzyć z tymi jednostkami stowarzyszenia. Takie formy współdziałania pozwalają na bezpośredni bieżący wpływ na kierunki o zakres działań przez udział przedstawicieli samorządu województwa w podejmowaniu wszelkich istotnych rozstrzygnięć.

Natomiast członkostwo Województwa Podkarpackiego w Stowarzyszeniu „Euroregion Karpacki” - Polska nie gwarantuje żadnych praw zapewniających jakikolwiek wpływ na funkcjonowanie tego Stowarzyszenia, natomiast kreuje wyłącznie zobowiązania finansowe. Taka jest ocena Zarządu w tej kwestii. Pan Marszałek podkreślił, że projekt uchwały jest zaopiniowany przez Zarząd i przedyskutowany dokładnie pod względem prawnym, formalnym i odnoszącym się do rzeczywistości. Podejmowane wielokrotnie próby współpracy z władzami Stowarzyszenia, między innymi odnośnie przyjęcia sprawozdania z jego działalności w 2011 r., nie przyniosły rezultatu. Sprawozdanie to do dnia dzisiejszego nie zostało przyjęte przez Zarząd Województwa Podkarpackiego z uwagi na niezłożenie stosownych wyjaśnień przez władze Stowarzyszenia. Województwo Podkarpackie jako osoba prawna może być jedynie członkiem wspierającym stowarzyszenia utworzonego przez osoby fizyczne – art. 9 i art. 10 ust. 3 ustawy – Prawo o stowarzyszeniach. Członek wspierający pozbawiony jest czynnego i biernego prawa wyborczego do władz Stowarzyszenia, a jego przedstawiciel ma prawo brać udział w posiedzeniach statutowych władz Stowarzyszenia tylko z głosem doradczym. (§15 ust. 1 i 2 Statutu „SEKP”). Członkowie wspierający „SEKP” są zobowiązani do regularnego wywiązywania się ze składek członkowskich i innych deklarowanych świadczeń oraz przestrzegania w określonym zakresie statutu, regulaminów i uchwał władz Stowarzyszenia. Wysokość składki dla Samorządu Województwa Podkarpackiego ustalona jest na poziomie 0,1 ‰ budżetu Województwa po stronie wydatków. Kwota składki wniesionej przez Samorząd Województwa Podkarpackiego

do Stowarzyszenia w 2011 r. przekroczyła 100 000 zł. Biorąc po uwagę brak możliwości wpływu na funkcjonowanie Stowarzyszenia, przy jednoczesnych poważnych obciążeniach finansowych związanych z członkowstwem, zasadnym jest wystąpienie Samorządu Województwa Podkarpackiego ze Stowarzyszenia Euroregion Karpacki Polska. Do koncepcji i sposobu funkcjonowania Euroregionu Karpackiego, którego polską stroną reprezentuje Stowarzyszenie „Euroregion Karpacki” - Polska, zastrzeżenia mają też partnerzy z innych krajów Euroregionu Karpackiego – kraj Preszowski (Słowacja) oraz Obwód Lwowski (Ukraina). Dowodem na to są rozmowy prowadzone w obecności Przewodniczącej Sejmiku we Lwowie oraz prowadzonych rozmów przy okazji konferencji z Preseą Preszowskim. Do koncepcji funkcjonowania Euroregionu Karpackiego zastrzeżenia te są słuszne, pojawiało się to wielokrotnie. Jesteśmy w tej chwili na etapie przygotowania do nowej perspektywy finansowej i niestosowane jest pomijanie władz województwa przy organizowaniu imprez międzynarodowych, których tematyka ściśle wiąże się z kompetencją władz województwa. I tak. „międzynarodowa konferencja samorządy na rzecz Europy, współpraca międzynarodowa jednostek samorządu terytorialnego”, która odbyła się w dniach 4-5 grudnia w Świlczy została zorganizowana bez udziału władz województwa. Brak aktywnego głosu ze strony województwa przy licznych gronie prelegentów jest co najmniej niedopatrzeniem ze strony Stowarzyszenia i stawia władze województwa w niekorzystnym świetle kreując wrażenie, że województwo nie jest zaangażowane w żaden sposób we współpracę międzynarodową lub co więcej nie jest nawet partnerem do rozmów w ww. temacie. Brak angażowania się stowarzyszenia jako podmiotu współtworzącego międzynarodowy klimat w regionie, w kreowanie polityki międzynarodowej województwa tj. opracowanie projektów strategicznych takich jak Priorytety Współpracy Międzynarodowej, Strategia rozwoju województwa w zakresie współpracy międzynarodowej. Stowarzyszenie nie angażuje się w jakiegokolwiek inicjatywy o charakterze międzynarodowym wspólnie z Województwem Podkarpackim. W najbliższym czasie na posiedzeniu komisji zostanie zaprezentowany pakiet organizacji imprez gdzie jest możliwość promowania województwa. Podejmowanie wielokrotnie próby współpracy ze Stowarzyszeniem m.in. w zakresie przyjęcia sprawozdania z jego działalności nie przyniosły rezultatu. Do dzisiaj nie zostało ono przyjęte przez Zarząd. Również współpraca w zakresie Karpacki Horyzont 2020 pozostawiała wiele do życzenia i pomimo przyjęcia w maju 2011 roku przez Sejmik uchwały wspierającej niniejszą inicjatywę, Województwo Podkarpackie nie zostało włączone w działania związane z jej promocją i realizacją. Ponadto dzisiaj w trakcie dyskusji na posiedzeniu Komisji Współpracy z Zagranicą jej Przewodniczący wskazał na imprezy o charakterze międzynarodowym, gdzie on jako jej Przewodniczący nie był zapraszany i on jako Marszałek potwierdził, że również niestety nie otrzymywał zaproszeń. W tej sytuacji po dogłębnej analizie Zarządy konieczne jest niezwłoczne podjęcie uchwały, bowiem będą podejmowane różne inicjatywy w zakresie międzynarodowej współpracy terytorialnej, europejskiej współpracy terytorialnej i uważają, że jest to oczyszczenie sytuacji w rozmowach z

regionami ościennymi i nie tylko oraz oczyszczenie polityki międzyregionalnej w międzynarodowym układzie europejskim.

Przewodnicząca Sejmiku zwróciła uwagę, że w tej chwili ustalany jest porządek obrad Sejmiku i w związku z tym zamyka dyskusję. Osoby, które będą chciały zabrać głos będą mogły uczynić to po wprowadzeniu niniejszego punktu do porządku obrad sesji.

Radny Wojciech Buczak stwierdził, że odbędzie się za chwilę głosowanie nad wprowadzeniem niniejszego punktu i wyjaśnienia Marszałka mogą mieć wpływ na jego wynik dlatego prosi o głos.

Radny zwrócił się z apelem aby podejmować decyzję po rzetelnej i dogłębnej dyskusji i rozpatrzeniu różnych argumentów a nie na zasadzie mechanicznego przegłosowania. Z wystąpienia pana Marszałka wynika, że jedynym i głównym powodem wystąpienia po 11 latach ze Stowarzyszenia jest to, że Marszałek i inne ważne osoby nie zostały zaproszone szczególnie ostatnio 4 grudnia i stąd ten pośpiech. Jeśli w ogóle ze strony władz stowarzyszenia były jakieś uchybienia, naruszenia procedur czy też niezręczności to można to wyjaśnić. Radny zwrócił się z pytaniem czy ktoś z władz Stowarzyszenia został zaproszony na sesję a jeżeli tak to prosi o umożliwienie mu wystąpienia i odniesienia się do kwestii poruszonych przez Marszałka. Radny stwierdził ponadto, że nie pamięta sesji samorządu aby dyskutowano o tym, że w sprawozdaniach Zarządu były jakieś uwagi i zastrzeżenia odnośnie funkcjonowania Stowarzyszenia i członkostwa województwa. Gdyby tak było i z dotychczasowych dyskusji, prób dokonania zmian statutu Stowarzyszenia lub udziału w nim województwa, to można byłoby dzisiaj rozstrzygać o wystąpieniu i podjęciu takiej radykalnej decyzji. Można nie podejmując decyzji o wystąpieniu ze Stowarzyszenia, zmodyfikować zasady współdziałania czy też warunkować przekazanie naszej składki wykonaniem danych zobowiązań ze strony władz Stowarzyszenia lub podjąć inne działania a nie radykalną decyzję o wystąpieniu bo obraziliśmy się bo nie byliśmy zapraszani. Radny kończąc swoje wystąpienie apelował o powagę w tej sprawie.

Przewodnicząca Sejmiku jeszcze raz zwróciła uwagę radnym, że w tej chwili ustalany jest porządek obrad sesji i dopiero po uczynieniu tego w merytorycznym punkcie będzie się toczyć stosowna dyskusja nad projektem uchwały.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta odniósł się do wystąpienia radnego. Stwierdził, że nie może pozostawić pewnych stwierdzeń bez komentarza. To, że kogoś nie zaproszono stanowiło zaledwie część wypowiedzi. Podkreślił, że jego wypowiedź dotyczyła istotniejszych spraw i poleca radnemu aby odsłuchał tego. Zwrócił uwagę, że mówił o sprawozdaniu Stowarzyszenia, które zostało przesłane do Zarządu i nie zostało przyjęte ponieważ nikt ze Stowarzyszenia nie stawiał się na posiedzenie Zarządu aby złożyć do niego wyjaśnienia. Są to istotne naruszenia i prosi aby nie

spłycać do tego, że nie zaproszono osobistości. On poczuł się obrażony jako Marszałek - osoba reprezentująca województwo, bo są takie zapisy ustawowe, że do reprezentacji województwa na zewnątrz jest Marszałek. Podał to jako przykład na pewno nie tylko w odniesieniu do zasadniczej kwestii podjęcia uchwały. Jego wystąpienie było retrospektywne i dotyczyło sedna sprawy a nie osobistej urazy bo jest od tego daleki.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie zgłoszone propozycje zmian do porządku obrad sesji.

Zaproponowała aby projekt uchwały w sprawie wystąpienia Województwa Podkarpackiego ze Stowarzyszenia „Euroregion Karpacki” – Polska realizować po punkcie 6) porządku obrad sesji.

Za wprowadzeniem projektu uchwały głosowało 18 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu, 6 radnych było przeciw.

Za wprowadzeniem zmiany polegającej na wprowadzeniu autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 rok głosowało 24 radnych, głosów przeciw nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Za wprowadzeniem autopoprawki do projektu uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Podkarpackiemu im. Jana Pawła II w Krośnie radni głosowali jednomyślnie (25 głosami za).

Za wprowadzeniem projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały NR XXIV/409/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2012r. w sprawie przyjęcia projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego i uchwalenia Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego radni głosowali jednomyślnie (25 głosami za).

Za wprowadzeniem projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały NR XXIV/410/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2012r. w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego zmienionej Uchwałą Nr XXVI/478/12 z dnia 29 października 2012r. Podkarpackiego radni również głosowali jednomyślnie (26 głosami za).

**Po przegłosowaniu zmian porządek obrad XXVIII sesji
przedstawiał się następująco:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu XXVII sesji.

3. Podjęcie uchwały w sprawie wstąpienia Pana Jarosława Andrzeja Brenkacza na miejsce radnego, któremu wygaśł mandat.
4. Złożenie ślubowania przez radnego, który objął mandat Radnego Województwa Podkarpackiego.
5. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia Województwa Podkarpackiego ze Stowarzyszenia „Euroregion Karpacki” - Polska.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie Regulaminu programu stypendialnego w ramach projektu systemowego pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów”.
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2013 Rokiem Aleksandra hrabiego Fredry.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr II/15/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr II/9/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010 r. zmienionej Uchwałą Nr XV/239/11 z dnia 28 listopada 2011 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Budżetu, Mienia i Finansów Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr II/11/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010 r. zmienionej Uchwałą Nr XV/241/11 z dnia 28 listopada 2011 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr II/14/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010 r. zmienionej Uchwałą Nr XV/243/11 z dnia 28 listopada 2011 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2013 rok.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2013 rok.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2013 roku.
17. Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Województwo Podkarpackie, oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.
18. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Mieleckiego.

19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr IX/131/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 maja 2011 r. w sprawie przystąpienia do aktualizacji Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego.
21. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miastu Rzeszów z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2012.
22. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie udzielenia Gminie Miejskiej Rzeszów pomocy finansowej.
23. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zmian w planie finansowym Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale na rok 2012.
24. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia projektu planu finansowego Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale na rok 2013.
25. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Programu Działalności Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego.
26. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad udzielania dotacji celowej, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji oraz sposobu jej rozliczania dla spółek wodnych.
27. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części działki położonej w Przemyśle przy ul. Monte Cassino z przeznaczeniem na pawilon handlowy.
28. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VIII/125/07 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 maja 2007 r. w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczek oraz udzielenia pożyczek długoterminowych Specjalistycznemu Zespołowi Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie oraz Specjalistycznemu Psychiatrycznemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu.
29. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/73/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczek oraz udzielenia pożyczki długoterminowej Specjalistycznemu Zespołowi Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie.
30. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego zmiany ustawy z dnia 12 maja 2012 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (Dz. U. z 2011 r. Nr 122, poz. 696, z późn. zm.), umożliwiających przeznaczenie środków finansowych z niewykorzystanej kwoty budżetu Narodowego Funduszu Zdrowia na refundację na rok 2012 na świadczenia opieki zdrowotnej dla pacjentów w Oddziałach Wojewódzkich Narodowego Funduszu Zdrowia.

31. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego Gminie Miasto Dębica w 2012 roku.
32. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Powiatu Leżajskiego w 2012 roku.
33. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVII/287/12 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego jednostkom samorządu terytorialnego na realizację programu „Moje boisko - Orlik 2012” w 2012 roku.
34. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Marszałka Województwa Podkarpackiego.
35. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 r.+ AUTOPOPRAWKA
36. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XLIX/921/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 czerwca 2010 r. w sprawie powierzenia Gminie Miasto Łańcut wykonania zadania pod nazwą „Przygotowanie projektu budowlanego skrzyżowania drogi wojewódzkiej Nr 877 Naklik – Leżajsk – Łańcut – Szklary z drogą krajową Nr 4 w m. Łańcut od strony północnej”.
37. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały NR XXII/383/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 maja 2012 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego Powiatowi Brzozowskiemu i Rzeszowskiemu.
38. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie akcji spółki „Uzdrowisko Rymanów” Spółka Akcyjna.
39. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Zespołowi Specjalistycznemu w Rzeszowie.
40. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Specjalistycznemu im. Fryderyka Chopina.
41. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.
42. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi im. Św. Ojca Pio w Przemyślu.
43. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Podkarpackiemu Szpitalowi Psychiatrycznemu im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy.
44. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Ośrodkowi Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia w Stalowej Woli.
45. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Podkarpackiemu im. Jana Pawła II w Krośnie + AUTOPOPRAWKA
46. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/348/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 kwietnia 2012 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego Gminie Harasiuki.

47. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały NR XXIV/409/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2012r. w sprawie przyjęcia projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego i uchwalenia Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego.
48. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały NR XXIV/410/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2012r. w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego zmienionej Uchwałą Nr XXVI/478/12 z dnia 29 października 2012r.
49. Informacja nt. stanu wykorzystania funduszy europejskich na lata 2007-2013.
50. Informacja na temat aktualnego stanu wdrażania I osi priorytetowej Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka RPO WP na lata 2007-2013.
51. Ustne sprawozdanie z wyjazdowego posiedzenia Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji SWP we Lwowie z Komisją Rady Obwodu Lwowskiego ds. Integracji Europejskiej, Współpracy Transgranicznej i Kontaktów z diasporą ukraińską za granicą.
52. Raport o stanie środowiska w województwie podkarpackim w 2011 r.
53. Sprawozdanie z realizacji w latach 2010-2011 „Wojewódzkiego Programu Opieki nad zabytkami w Województwie Podkarpackim na lata 2010-2013”.
54. Korekta informacji o przebiegu wykonania za I półrocze 2012 r. planu finansowego instytucji kultury podległej Samorządowi Województwa.
55. Informacja Marszałka Województwa Podkarpackiego z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego (w okresie od 13 listopada 2012 r. do 10 grudnia 2012 r.) i wykonania uchwał Sejmiku.
56. Interpelacje i zapytania radnych.
57. Wnioski i oświadczenia radnych.
58. Zamknięcie sesji.

Przyjęcie protokołu XXVII sesji.

Projekt protokołu w wersji elektronicznej został przesłany radnym. W związku z brakiem uwag do jego treści Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt protokołu XXVII sesji.

Protokół został przyjęty jednogłośnie (25 głosami za).

Podjęcie uchwały w sprawie wstąpienia Pana Jarosława Andrzeja Brenkacza na miejsce radnego, któremu wygaśł mandat.

Przewodnicząca poinformowała pana Jarosława Brenkacza, że po przyjęciu projektu uchwały będzie mógł złożyć ślubowanie.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Główną.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXVIII/497/12 została przyjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Złożenie ślubowania przez radnego, który objął mandat Radnego Województwa Podkarpackiego.

Po przyjęciu uchwały przez Sejmik pan Jarosław Brenkacz zgodnie z wymogiem ustawy o samorządzie Województwa złożył uroczyste ślubowanie radnego.

Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 rok.

Przewodnicząca Sejmiku przypomniała radnym, że projekt uchwały budżetowej został przygotowany w oparciu o zapisy uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego. Zgodnie z nią dzisiaj ma miejsce drugie czytanie i w oparciu o §13 procedura będzie wyglądać następująco:

- 1) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem przez Marszałka lub wskazaną osobę,
- 2) odczytanie opinii Komisji Budżetu, Mienia i Finansów,
- 3) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
- 4) odczytanie wniosków do projektu uchwały budżetowej złożonych przez radnych i Komisje,
- 5) odczytanie stanowiska Zarządu w sprawie opinii Komisji Budżetu i Finansów i przedstawienie autopoprawek Zarządu,
- 6) dyskusja i głosowanie nad wnioskami i poprawkami nie uwzględnionymi w autopoprawkach,
- 7) głosowanie nad projektem uchwały wraz z przyjętymi autopoprawkami.

W związku z powyższym Przewodnicząca Sejmiku zwróciła się do Marszałka Województwa o przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem.

Marszałek Województwa Podkarpackiego – pan Mirosław Karapyta poinformował, że projekt budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 rok i

Wieloletniej Prognozy Finansowej został przekazany radnym oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Rzeszowie w dniu 9 listopada 2012 roku. W dniu 23 listopada br. podczas sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego zostały omówione ogólne założenia i wybrane zagadnienia obejmujące źródła dochodów i rodzaje wydatków. Odbyla się także prezentacja multimedialna projektu budżetu i Wieloletniej Prognozy Finansowej. W dniach od 27 listopada do 4 grudnia br. trwała procedura opiniowania materiałów budżetowych przez poszczególne Komisje Sejmiku. W dniu 7 grudnia 2012r. Zarząd opracował stanowisko w sprawie wniosków Komisji Sejmikowych i Radnych dotyczących projektu budżetu na 2013 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Rzeszowie w dniu 11 grudnia br. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej Województwa Podkarpackiego na 2013r.. Pan Marszałek przypomniał najważniejsze informacje dotyczące projektu budżetu województwa na 2013r.:

- plan dochodów w wysokości: **1 mld 430 mln zł**,

- plan wydatków w wysokości: **1 mld 489 mln zł**,

-deficyt budżetu na koniec 2013 roku w wysokości **60 mln zł**. Deficyt stanowi **4,2%** dochodów ogółem.

Kwota deficytu w budżecie województwa na rok 2013 wynika wyłącznie z prowadzenia wieloletnich zadań inwestycyjnych. Zadania bieżące nie rodzą deficytu na 2013 r. i w całości będą finansowane z dochodów bieżących. W trakcie roku budżetowego spodziewane są dodatkowe kwoty dotacji celowych z budżetu państwa na zadania rządowe i częściowo na zadania własne. Szczegółowy plan dochodów na 2013 r. wg działów, rozdziałów, paragrafów i źródeł przedstawia Tabela Nr 1 do projektu budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 rok. Plan wydatków zabezpiecza niezbędne wydatki bieżące, które wynoszą **584,9 mln zł**, tj. **39%** wydatków ogółem. Natomiast za priorytetową sprawę Zarząd przyjmuje realizację jak największej liczby inwestycji współfinansowanych ze środków z budżetu Unii Europejskiej. Stąd wydatki majątkowe wynoszą **904,1mln zł**, w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne ujęte w WPF na 2013 r. wynoszą **707,4 mln zł**. Udział wydatków majątkowych w stosunku do budżetu ogółem wynosi **61%**. Szczegółowy plan wydatków na 2013r. wg działów, rozdziałów, paragrafów w podziale na grupy wydatków bieżących i majątkowych zawiera Tabela Nr 2 do projektu budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 rok. Wszystkie zaplanowane zadania są opisane w treści uzasadnienia do projektu budżetu na 2013 rok oraz w materiałach informacyjnych jako wykazy zadań budżetowych w podziale na Departamenty Urzędu Marszałkowskiego. Pan Marszałek kończąc swoje wystąpienie zwrócił się z prośbą do radnych o przyjęcie projektu budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013r. w wersji przedłożonej przez Zarząd.

Następnie **Przewodnicząca Sejmiku** udzieliła głosu Przewodniczącemu Komisji Budżetu, Mienia i Finansów celem przedstawienia opinii Komisji. Poinformowała ponadto, że ponieważ Zarząd nie uwzględnił złożonych wniosków do projektu budżetu, każdy wniosek po kolei będzie odczytywany i poddawany pod głosowanie.

W związku z brakiem głosów sprzeciwu ze strony radnych głos zabrał **Przewodniczący Komisji Budżetu, Mienia i Finansów – pan Jerzy Borcz**, który przedstawił sprawozdanie Komisji z prac dotyczących wypracowania propozycji zmian w projekcie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 rok. W imieniu Komisji wniósł o uchwalenie budżetu w wersji opracowanej przez Zarząd Województwa.

Sprawozdanie niniejsze stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Skarbnik Województwa – pani Maria Niemiec poinformowała, że projekt uchwały budżetowej wraz z materiałami uzupełniającymi został przekazany do Regionalnej Izby Obrachunkowej, które po ich zbadaniu wydało trzy opinie. Są nimi: opinia do projektu uchwały budżetowej na 2013 rok, opinia do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego oraz opinia o możliwości sfinansowania deficytu. W tych trzech zakresach Składy Orzekające RIO wydały trzy pozytywne opinie.

Opinia Składu Orzekającego RIO do projektu uchwały budżetowej na 2013 rok stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Pani Skarbnik poinformowała, że projekt budżetu został zaopiniowany pozytywnie przy uwzględnieniu uwag zawartych w uzasadnieniu. Pierwsza uwaga dotyczy kwestii, że planowane mienie nie zostało w całości sprzedane w ubiegłym roku więc planowanie na 2013 rok stawia pod znakiem zapytania. W stosunku do wątpliwości RIO Zarząd złożył odwołanie wraz z uzasadnieniem, które mówi o działkach okołolotniskowych, strefie, są przedłożone wyceny i spodziewają się, że dojdzie do sprzedaży tego mienia w 2013 roku pomimo, że w 2012 nie zostały wykonane dla nas pozytywne rozstrzygnięcia. Druga uwaga RIO dotyczy kwestii technicznej, która zostanie naprawiona na kolejnej sesji w miesiącu styczniu. RIO zwróciło uwagę aby w przypadku projektu RPO – PseAP dodać dodatkowy załącznik i wymienić wszystkich partnerów traktując ich jako dotowanych. Skoro jest taki wymóg, to zostanie to uczynione w miesiącu styczniu.

Przewodnicząca Sejmiku poprosiła Przewodniczącego Komisji Budżetu, Mienia i Finansów o odczytanie wniosków, które zostały złożone przez radnych i komisje i

zapropowała aby Zarząd uzasadnił dlaczego ich nie uwzględnił nie odczytując ponownie ich treści.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Mienia i Finansów – pan Jerzy Borcz zapoznał radnych z wnioskami, które wpłynęły do Komisji oraz jej opiniami w stosunku do nich. Poinformował, że do większości proponowanych wniosków komisja odniosła się negatywnie a szczególnie do tych, które rodziły skutki finansowe ponieważ chcieli aby uchwalany budżet był jak najbardziej realny i możliwy do wykonania. Poinformował, że posiedzenie na którym dokonano analizy opinii i propozycji zmian do projektu budżetu na 2013 rok odbyło się w dniu 4 grudnia 2012 roku.

Następnie Przewodniczący Komisji przedstawił wszystkie wnioski złożone przez indywidualnych radnych oraz komisje Sejmikowe, które wyrażone są w stanowisku tejże komisji.

Stanowisko Komisji Budżetu, Mienia i Finansów zawierające niniejsze wnioski radnych stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta przedstawił stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie wniosków komisji Sejmikowych i radnych dotyczących projektu budżetu na 2013 rok informując, że nie będzie przedstawiał poszczególnych wniosków. Poinformował również, że Zarząd mając na uwadze dużą liczbę projektów inwestycyjnych przyjętych do realizacji w 2013 r. i latach następnych współfinansowanych z budżetu UE, a także konieczność zapewnienia finansowania zadań własnych Samorządu Województwa uznał iż na tym etapie uwzględnienie wniosków jest niemożliwe. Zarząd dokona ich ponownej analizy i rozważy możliwość finansowania zadań i przedstawi Sejmikowi projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2013 rok. Pan Marszałek poinformował, że jest niewykonanie wpływów z podatku CIT w wysokości 20 milionów złotych i rozliczenie Urzędów Skarbowych do końca stycznia spowoduje, że będą pełniejsze dane co do wartości do zadysponowania. Kolejny element to rozliczenie inwestycji drogowych i zmiany w wartościach kosztorysowych oraz ostateczne dotacje na 2013 rok. Pan Marszałek poinformował, że wnioski były dokładnie analizowane i wiele z nich ma pełne uzasadnienie, jest przekonany iż takie zmiany będą i propozycje ich zmian Zarząd przedstawi.

Stanowisko Zarządu stanowi ono załącznik nr 8 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że następny punkt procedowania to: dyskusja i głosowanie nad wnioskami i poprawkami nie uwzględnionymi w autopoprawkach. Zapropowała, że będzie odczytywać dany wniosek, otwierać i zamykać dyskusję oraz poddawać go pod głosowanie aby można było sprawnie dyskutować nad konkretnym wnioskiem. Poinformowała ponadto, że radny Zdzisław Nowakowski wycofał złożony przez siebie wniosek.

W związku z powyższym Przewodnicząca Sejmiku przystąpiła do procedowania nad wnioskami w kolejności zaprezentowanej w stanowisku Zarządu Województwa w sprawie wniosków komisji i radnych i przedstawiła pierwszy wniosek tj. Komisji Rozwoju Regionalnego o:

- 1) zwiększenie planu wydatków w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdziale 75095 – Pozostała działalność, § 4300 przeznaczonych na zarządzanie Podkarpackim Parkiem Naukowo-Technologicznym o kwotę 1.877.000,- zł; źródło finansowania: dział 758 – Różne rozliczenia, rozdział 75818 – Rezerwy ogólne i celowe. Poinformowała, że Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Radna Ewa Draus stwierdziła, że nie należy popierać zwiększenia kwoty na zarządzanie Parkiem Naukowo – Technologicznym ponieważ Komisja Rozwoju Regionalnego wielokrotnie podejmowała temat jego zarządzania, że jest bardzo dużo błędów, zarządzanie jest niewłaściwe i Prezes RARR nie przedstawił żadnej analizy finansowej na co konkretnie potrzebuje i nie rozliczył przed komisją pieniędzy, które otrzymywał w ubiegłym roku. W poprzednim roku również występował o zwiększenie kwoty i była na ten temat dyskusja. W związku z tym, nie można zwiększać kwoty na zarządzanie Parkiem bo składanie wniosków o zwiększenie nie jest zarządzaniem. Najpierw trzeba przedstawić konkretny plan na co będą środki a nie zostało to dokonane. Na pewno należy wspierać rozwój Parku Naukowo – Technologicznego ale nie przy takim zarządzaniu jak do tej pory.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie powyższy wniosek.

28 radnych głosowało przeciw wnioskowi, nikt nie był za, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

- 2) Kolejnym wnioskiem poddanym pod głosowanie był wniosek złożony przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska. Przeciw wnioskowi głosowało 18 radnych, 11 radnych wstrzymało się od głosu, nikt nie był za.

Wniosek nie został przyjęty.

- 3) Wnioski Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Zatrudnienia:

- ustalenie planu wydatków w dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, rozdziale 75415 – Zadania ratownictwa górskiego i wodnego, § 2360 przeznaczonych na dofinansowanie zadań zleconych organizacjom pożytku publicznego w tym przypadku dla Ochotniczych Straży

Pożarnych w kwocie 2.470.000,- zł; źródło finansowania: dział 010 – Rolnictwo i łowiectwo, rozdział 01095 – Pozostała działalność, § 2360 – dotacja na zadania bieżące w kwocie 2.350.000,-zł, oraz § 4300 - pozostałe wydatki w kwocie 120.000,-zł.

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Przeciw wnioskowi głosowało 22 radnych, 8 radnych wstrzymało się od głosu, nikt nie był za.

Wniosek nie został przyjęty.

- zwiększenie planu wydatków w dziale 600 – Transport i łączność, rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie na realizację zadania drogowego - rozbudowa drogi wojewódzkiej 869 łączącej węzeł A4 Rzeszów Zachodni z węzłem S 19 Jasionka – połączony w sposób bezkolizyjny z istniejącymi drogami nr 9 i 19 i linią kolejową L 71 o kwotę 67.000.000,-zł, której w roku 2012 nie wykorzystano, z przeznaczeniem na rozbudowę kolejnych odcinków tej drogi;

Radna Ewa Draus poinformowała, że złożyła ten wniosek aby zwiększyć kwotę na rozbudowę drogi lotniskowej. Poinformowała, że uważa iż droga lotniskowa, na którą w 2012 roku przeznaczono ponad 100 milionów złotych (nie wie kto był wnioskodawcą) i wszyscy poparli rozbudowę drogi lotniskowej ze względu na to, że istnieje taka realna potrzeba. Droga ta to rozwój przedsiębiorstw, nowe miejsca pracy bardzo ważne dla Województwa Podkarpackiego. Ponadto jest to połączenie dwóch dróg krajowych nr 8 i przyszłej 19. Radna poinformowała, że był przeprowadzony przetarg, przygotowano dokumentację i oszczędności z tej drogi w wysokości 67 milionów złotych zostały przeznaczone na inne cele. W związku z tym ona wnioskowała aby znaleźć środki na rozbudowę drogi bo jest to jedna z najważniejszych inwestycji drogowych w naszym województwie. Radna zwróciła się z prośbą aby poprzeć rozwój strefy ekonomicznej, Parku Naukowo – Technologicznego i poprawienie spójności między drogami krajowymi i połączenie drogą lotniskową i odblokowanie dróg krajowych całego pasa przy lotnisku. Radna zwróciła uwagę, że w ubiegłym roku Sejmik podjął decyzję odnośnie budowy Sali wystawienniczej blisko lotniska więc droga będzie jeszcze jednym ważnym punktem. Jeśli chce się prowadzić wokół lotniska dalsze inwestycje to należy być zdecydowanym, że są to miejsca strategiczne w województwie i nie można ograniczać rozwoju infrastruktury w tym zakresie.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie wniosek.

Za wnioskiem głosowało 12 radnych, 18 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

4. Wnioski Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej :

1) Zbiorczy wniosek Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej dotyczący zwiększenia dotacji na działalność bieżącą w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego.

Radna Ewa Draus zwróciła się z pytaniem kto wnioskował o zdjęcie pieniędzy z nauki, na którą zawsze Sejmik i Zarząd przeznaczał środki, zwiększenie na muzea jest bardzo ważne i jak najbardziej należy popierać ich rozwój i zwiększanie oferty ale wnioskowano aby pieniądze zdjąć z nauki z wyższych uczelni, gdzie są ogromne zapóźnienia w stosunku do innych województw. Kształcenie jest motorem rozwoju każdego województwa, szczególnie Województwa Podkarpackiego, gdzie szerzy się bieda i dostępność do uczelni wyższych będzie bardzo ograniczona. Należy wspierać naukę i studentów. Radna ponowiła swoje pytanie: kto wnioskował, z jakich uczelni i jakie kwoty mają być zdjęte.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że jest to wniosek Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

Następnie Przewodnicząca zarządziła przeprowadzenie głosowania.

Za wnioskiem głosowało 2 radnych, 19 radnych było przeciw , 9 radnych wstrzymało się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

2) Ustalenie planu dotacji celowej w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdziale 92118 – Muzea, § 2710 przeznaczonej na pomoc finansową dla Samorządu Powiatu Leżajskiego na prowadzenie Muzeum Ziemi Leżajskiej w kwocie 200.000,-zł; źródło finansowania: dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego § 4300 –zakup usług na potrzeby realizacji zadań promocyjnych.

Za wnioskiem głosowało 8 radnych, 18 radnych było przeciw , 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

3)Zwiększenie planu wydatków w dziale 801 – Oświata i wychowanie, rozdziale 80146 – Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli, § 4270

przeznaczonych na wymianę instalacji centralnego ogrzewania dla PCEN w Rzeszowie o kwotę 100.000,-zł; źródło finansowania: dział 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdział 92118 – Muzea, § 6220 zadanie „Budowa Muzeum Polaków Ratujących Żydów na Podkarpaciu im. Rodziny Ulmów w Markowej”.

Za wnioskiem głosował 1 radny, 21 radnych było przeciw , 8 radnych wstrzymało się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

4)Zwiększenie planu wydatków w dziale 758 – Różne rozliczenia, rozdziale 75818 – Rezerwy ogólne i celowe przeznaczonych na rezerwę celową na stypendia dla uczniów i słuchaczy osiągających wysokie wyniki w nauce a pozostających w trudnych warunkach materialnych o kwotę 100.000,-zł; źródło finansowania: dział 600 – Transport i łączność, rozdział 60004 – Lokalny transport zbiorowy w kwocie 50.000,-zł oraz rozdział 60001 – Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe w kwocie 50.000,-zł – pozycja „usługi”.

Za wnioskiem głosowało 12 radnych, 18 radnych było przeciw , nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

5. Komisja Gospodarki i Infrastruktury wnioskowała o ustalenie planu wydatków w dziale 600 – Transport i łączność, rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie w kwocie 800.000,-zł w punkcie 3 – wydatki na opracowanie dokumentacji przeznaczonych na modernizację drogi 984 Lisia Góra – Mielec wraz z obwodnicą Radomyśla Wielkiego i budową rond w Woli Mieleckiej na skrzyżowaniu dróg 984 i 983 oraz 984 z drogą powiatową 1152 oraz z ciągiem pieszo-rowerowym przy drodze wojewódzkiej nr 984 w km 32+805 do 334+860 przez Las Piątkowski. Przygotowanie dokumentacji technicznej modernizacji drogi 984 i uzyskanie decyzji „Zezwolenie na realizację inwestycji drogowej”; źródło finansowania: dział 600 – Transport i łączność, rozdział 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie, wydatki bieżące – zmiana wydatków z zadań jednorocznych na drogach wojewódzkich.

Radny Fryderyk Kapinos podziękował za pozytywne zaopiniowanie wniosku. Przypomniął, że w ubiegłym roku miało miejsce wspólne posiedzenie Komisji Gospodarki i Infrastruktury oraz Rozwoju Regionalnego w Mielcu i temat niniejszy był również przez nie pozytywnie zaopiniowany ponieważ natężenie ruchu na drodze 984 wzrasta, jest to droga łącząca część Województwa Podkarpackiego, Powiatu Mieleckiego, Tarnobrzskiego

i Kolbuszowskiego z autostradą A - 4 wjazd w Tarnowie. Ekspertyza dotycząca skrzyżowań w Woli Mieleckiej wskazuje jednoznacznie, że należy wykonać ronda celem zapewnienia bezpieczeństwa. Uczestnicy ruchu drogowego z dróg 983 i 152 wymuszają tam pierwszeństwo przejazdu. Brak chodników i ścieżek rowerowych od mostu na Wisłoce, gdzie nie ma zjazdu dla rowerzystów a piesi muszą przechodzić po poobrywanych chodnikach. Ruch wynosi około 20 tysięcy samochodów na dobę. Równocześnie bardzo ważnym jest połączenie chodników poprzez ścieżkę rowerową budując ją poprzez Las Piątkowski bo tam również dochodzi do różnych wypadków. Radny zwrócił się z prośbą o zarezerwowanie wskazanych środków informując iż są to środki w wysokości 800 tysięcy złotych na dokumentację. Chodzi o drogę, która łączy Mielec z autostradą, która w tej chwili jest w Tarnowie. Jest bardzo dużo wyjeżdżających samochodów, tirów ze Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Radny prosił o pozytywne głosowanie w tej sprawie.

Radny Czesław Łączak stwierdził, że sprawa ta jest bardzo ważna dla poprawy funkcjonowania Województwa Podkarpackiego, zwłaszcza w związku z częściowym oddaniem autostrady A – 4 do węzła Wierzchosławice – Wola Rzędzińska. Zjazd do Mielca odbywa się w tamtym rejonie i do Mielca jedzie się tą drogą. Zapóźnienie związane z modernizacją drogi powinno być jak najszybciej usunięte i kwota 800 tysięcy złotych jest niezbędna aby tego dokonać. Radny zwrócił się z prośbą aby wszyscy pochylili się nad całościowym problemem skomunikowania autostrady z drogami wojewódzkimi i powiatowymi i zagłosowali jako dowód dbałości o dobre skomunikowanie z autostradami Województwa. Radny poinformował, że zwraca się w tym momencie ze szczególną prośbą do radnych Edwarda Brzostowskiego, Nowakowskiego, Tarapaty aby wycofali się z kompromitującej dyscypliny i zachowali się merytorycznie jeśli chodzi o interesy województwa a szczególnie tamtego okręgu.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządził przeprowadzenia głosowania nad wnioskiem.

Za wnioskiem głosowało 12 radnych, 18 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

6. Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej wniosowała o:
- 1) Ustalenie planu wydatków w dziale 851 – Ochrona zdrowia, rozdziale 85111 – Szpitale ogólne, § 2560 – przeznaczonych na programy zdrowotne realizowane przez podmioty lecznicze:
 - a) Szpital Wojewódzki Nr 2 w Rzeszowie im. Św. Jadwigi Królowej w kwocie 30.000,-zł;

- b) Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyśle w kwocie 50.000,- zł;
 - c) Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie w kwocie 50.000,-zł;
 - d) Specjalistyczny Zespół Gruzlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie w kwocie 28.000,-zł;
 - e) Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie w kwocie 50.000,-zł;
- źródło finansowania: dział 758 – Różne rozliczenia, rozdział 75818 – Rezerwy ogólne i celowe.

Za wnioskiem głosowało 3 radnych, 19 radnych było przeciw, 8 radnych wstrzymało się od głosu.
Wniosek nie został przyjęty.

2) Zwiększenie planu wydatków w dziale 852 – Pomoc społeczna, rozdziale 85226 – Ośrodki adopcyjno – opiekuńcze, - przeznaczonych na utrzymanie ośrodka adopcyjnego będącego w strukturze ROPS w Rzeszowie, kwotę 559.870,-zł zwiększyć do kwoty 785.990,-zł, tj. o kwotę 226.120,- zł; źródło finansowania: dział 758 – Różne rozliczenia, rozdział 75818 – Rezerwy ogólne i celowe – rezerwa ogólna.

Za wnioskiem głosowało 4 radnych, 18 radnych było przeciw, 8 radnych wstrzymało się od głosu.
Wniosek nie został przyjęty.

3)Zwiększenie planu wydatków w dziale 852 – Pomoc społeczna, rozdziale 85212 – Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na świadczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego – przeznaczonych na wydatki bieżące, kwotę 1.342.601,-zł zwiększyć do kwoty 1.542.601,-zł, tj. o kwotę 200.000,- zł; źródło finansowania: dział 758 – Różne rozliczenia, rozdział 75818 – Rezerwy ogólne i celowe – rezerwa ogólna.

Za wnioskiem głosowało 12 radnych, 18 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

7. Za wnioskiem Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji o:
dopisanie w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdziale 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego, § 4300 w pkt. 1 ppkt. 5 – zakup usług na potrzeby realizacji zadań promocyjnych w literze e kampanie informacyjno-promocyjnych Województwa Podkarpackiego realizowane m.in. przez ASSECO Resovia Rzeszów, Zespół Rajdowy Macieja Rzeźnika, Krystiana Herbę –

700.000,-zł – w ramach zaplanowanej kwoty trzech imprez promocyjnych na łączną kwotę 50.000,-zł:

- a) III Podkarpackiego Pikniku Lotniczego w Krośnie,
- b) II Międzynarodowych Zawodów Szybowcowych „Carpathian Gliding Cup”
- c) III Podkarpackich Samolotowych Zawodów Rajdowo – Nawigacyjnych,

głosowało 8 radnych, 18 radnych było przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

8. Komisja Budżetu, Mienia i Finansów wniosowała o ustalenie planu wydatków w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90004 – Utrzymanie zieleni w miastach i gminach, wydatków majątkowych na pomoc finansową dla Miasta Rzeszowa z przeznaczeniem na realizację zadania związanego z budową pomnika Ł. Cieplińskiego w Rzeszowie w kwocie 100.000,- zł;

Radny Wojciech Buczak podziękował za pozytywną opinię Komisji Budżetu, Mienia i Finansów. Zwrócił uwagę, że był to jedyny wniosek zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie. Jest to sprawa kontynuowana bowiem jak był uchwalany budżet na 2012 rok również był wniosek na 100 tysięcy złotych na budowę pomnika, uległo to przesunięciu czasowemu ze względu na lokalizację. Wszystko jednak wskazuje na to, że pomnik zostanie odsłonięty na 100 rocznicę urodzin Łukasza Cieplińskiego w listopadzie przyszłego roku. Środki zebrane w zbiórce publicznej wynoszą ponad 100 tysięcy złotych i najczęściej pochodzą one od ludzi, którzy mają bardzo mało pieniędzy, bo są to kombataneci, AK-owcy oraz z zagranicy tj. od Stowarzyszenia Żołnierzy Armii Polskiej oraz od samorządów, młodzieży i innych. Radny poinformował również, że jest deklaracja kilku gmin, że ufundują popiersia działaczy członków IV Zarządu Głównego WiN pochodzących z ich terenu i tak np. Gmina Boguchwała zdecydowała, że ufunduje popiersie Franciszka Błażeja, jest deklaracja Burmistrz Kolbuszowej o ufundowaniu popiersia Józefa Batorego, prywatne przedsiębiorstwo ufunduje popiersie Adam Lazarowicza . Miasto Rzeszów podjęło uchwałę uwzględniającą w swoim budżecie środki na zagospodarowanie terenu. Radny stwierdził, że ma nadzieję, że odbędzie się to z pomocą Samorządu Województwa. Jest to bowiem sprawa, która powinna wszystkich jednoczyć. Radny zwrócił się z apelem o poparcie powyższego wniosku .

Poinformował, że źródłem finansowania jest rezerwa ogólna i chodzi o środki, które nie zostały wykorzystane w bieżącym roku.

Radny Czesław Łączak poinformował, że chce w tym miejscu podkreślić pozytywne zachowanie Samorządu Województwa jeśli chodzi o pamięć

bohaterów, którzy do tej pory nie mają swoich mogił - i to co było na początku i połączenie jest może niezbyt fortunne ale sprzęt, który potrzebuje policja do analiz może przydać się do tego aby można było zidentyfikować bez wątpliwości ich zwłoki.

Jeśli chodzi o Adama Lazarowicza – „Klamrę” to konferencja, która odbyła się w Dębicy w pełni zasługuje na uznanie i szacunek lecz dopełnieniem tego działania, przyjęcia Dnia Żołnierzy Wyklętych, wysłuchiwanie osób, które mówiły o tych zbrodniczych czasach jest to aby Sejmik w tej sprawie zachował się godziwie.

Radny zwrócił się z prośbą o zagłosowanie za wparciem budowy pomnika, obelisku upamiętniającego czasy reżimu komunistycznego.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta poinformował, że Zarząd ze zrozumieniem przyjmuje argumentację przedstawioną przez radnych przede wszystkim w takich elementach, które są mniej widoczne ale bardzo istotne. Radny Buczak powiedział, że wniosek został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów i tutaj dygresja, że również projekt uchwały dotyczący wystąpienia z Euroregionu został zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie lecz nie o tym chce mówić. Pewne elementy są eksponowane po to aby przekonywać do rzeczy, co do których Zarząd jest przekonany. Pan Marszałek poinformował w imieniu radnych zrzeszonych w klubach koalicyjnych, że nikt nie jest przeciwny lecz ze względów formalnych musi być podjęta uchwała o pomocy finansowej dla Miasta bo w przeciwnym wypadku zostałoby to uchylone przez RIO. Poinformował, że zobowiązuje się do tego, że będzie podjęta uchwała o pomocy finansowej i zmianie w budżecie.

Następnie w związku z brakiem kolejnych głosów w dyskusji Przewodnicząca poddała wniosek pod głosowanie.

Za wnioskiem głosowało 12 radnych, 18 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

9. Indywidualne wnioski radnych:

- **wniosek radnego Tadeusza Pióro** dotyczący ustalenia planu wydatków w dziale 851 – Ochrona zdrowia, rozdziale 85111 – Szpitale ogólne przeznaczonych na pomoc finansową dla powiatu brzozowskiego na dofinansowanie II etapu inwestycji realizowanego w ramach Programu Rozwoju Lecznictwa Onkologicznego w Szpitalu Specjalistycznym w Brzozowie z przeznaczeniem na rozwój lecznictwa hematologicznego metodą

przeszczepową w kwocie 2.500.000,-zł; źródło finansowania: dział 700 – Gospodarka mieszkaniowa, rozdział 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami – zwiększenie dochodów ze sprzedaży majątku.

Radny Tadeusz Pióro stwierdził, że dzisiaj dzieją się smutne rzeczy, radość jest duża, że dyscyplina klubowa jest tak wielka, że głosuje się nawet wbrew własnym wnioskom i w tej chwili radni, którzy walczyli o wnioski na komisjach tak naprawdę głosują przeciw własnym wnioskom. Jest to smutne lecz wierzy, że cuda się zdarzają szczególnie przed świętami Bożego Narodzenia i może tak się stanie odnośnie Szpitala Brzozowskiego, bo w tym szpitalu cuda się zdarzają. Jest to szpital unikatowy w całej Polsce, nie ma szpitala powiatowego, który miałby tak rozbudowane Centrum Onkologiczne, tak pięknie działające chemioterapie, radioterapie i kapitalnie działającą hematologię, ortopedię onkologiczną, bank cytotatyków, laboratorium i w szpitalu tym cuda się zdarzają. Jeśli ktoś już w centralnym firmach szpitalnych nie widzi ratunku dla ludzi to kieruje ich do Szpitala Brzozowskiego, który ich przyjmuje. Mówią też – macie na miejscu Brzozów to po co przyjeżdżacie? W przypadku starszych osób jeśli szpital centralny dochodzi do wniosku, że nie warto danej osoby ratować to również on nigdy takiej pomocy nie odmawia. Radny podkreślił, że na terenie brzozowskim pracuje już 8 lat i wie, że cuda się zdarzają i ratuje się ludzi, którzy mieli już odejść z tego świata. Zwrócił się z prośbą do wszystkich radnych, radnych będących lekarzami, którzy wiedzą jak ważny jest ten obszar oraz radnych działających na tamtym terenie – Dariusza Sobieraja, Sławomira Miklicza, Janusza Koniecznego oraz radnego Brzostowskiego, któremu ten szpital uratował życie aby wyszli z opłotków dyscypliny klubowej, chodzi bowiem tylko o 2,5 miliona złotych przy budżecie wynoszącym 1 miliard 400 milionów złotych. Radny poinformował, że obecnie transplantacje komórek krwiotwórczych realizowane są w 17 ośrodkach w Polsce, w tym 5 wyłącznie dziecięcych, ośrodki przeszczepowe zlokalizowane są głównie w południowo zachodniej i środkowej Polsce, ilość wykonywanych przeszczepów szpiku jest w poszczególnych ośrodkach nierównomierna. Ośrodki transplantacyjne zlokalizowane są w Województwie Śląskim, Wielkopolskim i Dolnośląskim i realizują ponad 60% procedur przeszczepienia szpików w Polsce. Regiony pozbawione dostępu transplantacji szpiku to południowo – wschodnia i północno – wschodnia Polska. Pacjenci z naszego regionu kierowani są do leczenia do ośrodków w Krakowie, Katowicach. Dostępność świadczeń dla pacjentów tego regionu jest bardzo ograniczona. Ilość świadczeń z zakresu przeszczepu komórek krwiotwórczych w Polsce jest niedostateczna, w stosunku do krajów europejskich jest to 50% średniej. Zgodnie z wytycznymi Europejskiej Grupy Przeszczepienia Szpiku do przeszczepienia komórek macierzystych pochodzenia auto lub allogenicznego są kwalifikowani chorzy z następującymi rozpoznaniem: ostre białaczki, przewlekła białaczka szpikowa i inne zespoły mieloproliferacyjne, zespoły mielodysplastyczne, chłoniaki, ziarnica złośliwa,

różnego rodzaju anemie: Fanconiego, aplastyczna, nocna napadowa hemoglobinuria, wrodzone zespoły odporności i choroby metaboliczne, ciężkie schorzenia autoimmunologiczne, guzy łite, drobnokomórkowy rak płuc, raki jajnika, jądra i sutka. Radny poinformował, że w końcowym etapie jest kształcenie specjalizacyjne 3 lekarzy i na koniec 2013 roku ukończą oni specjalizację z transplantologii i można byłoby „ruszyć” z przeszczepami, tak jak można było to uczynić z Onkologią Dziecięcą. Mówiono, że jak nie w Brzozowie to będzie ona w Rzeszowie do końca 2012 roku, w tej chwili w budżecie przewidziane jest 7,5 miliona złotych aby od początku tworzyć Onkologię Dziecięcą w Rzeszowie na ulicy Lwowskiej. Gdyby podjęto decyzję na początku roku 2012 to byłaby ona w Brzozowie. Jeśli chodzi o wizję funkcjonowania onkologii w województwie – to jej nie ma. Oby nie było tak, że Brzozów próbuje robić onkologie przeszczepową a za chwilę konkurencyjna będzie powstawała przy Szpitalu Wojewódzkim na ulicy Chopina. Oby tak nie było. Radny jeszcze raz podkreślił, że w tym szpitalu cuda się zdarzają i radni dobrze o tym wiedzą, bowiem czasem członkowie rodzin są leczeni i dużo osób wychodzi stamtąd na własnych nogach. Należy pomóc tym ludziom bo nie pomaga się Starostwu Powiatowemu w Brzozowie i dyrektorowi Szpitala lecz ludziom, o których Marszałek w 2011 roku mówił -, że przekazuje się 5 milionów złotych bo ci ludzie nie mogą czekać bo nie mają na to czasu, a szczególnie ci, którzy czekają na przeszczepy. Radny zwrócił się z apelem stwierdzając aby wyjść z opłotków i uczynić cud przed Wigilią Bożego Narodzenia.

Radny Janusz Ciółkowski poinformował, że mimo iż emocje w tych sprawach są bardzo ważne odniesie się racjonalnie do tematu. Na wyciągnięcie ręki na południu województwa jest ośrodek na poziomie klinicznym, gdzie godziwie o po ludzku traktuje się pacjentów. Uruchomienie ośrodka przeszczepowego nie jest prostą sprawą bo potrzebny jest budynek, instrumentarium, znakomite laboratorium przygotowane do typowania przeszczepów oraz unikalną kadrę. Ośrodek rzeszowski nie uruchomi szybko przeszczepów ponieważ nie ma kadry i warunków, natomiast ośrodek brzozowski potrzebuje tylko małego „pchnięcia” inwestycyjnego i jest gotowy do uruchomienia. Jest tam samodzielny pracownik naukowy, trzech lekarzy ze specjalizacją przeszczepową współpracujących z wiodącymi ośrodkami przeszczepowymi. Jest to nadzieja dla 40, 50 tysięcy chorych w roku. Ośrodek ten potrzebuje małej pomocy bo 2,5 miliona złotych a tymczasem 40 milionów złotych przeznacza się na blok operacyjny w Krośnie i duża kwota na przygotowanie tunelu pomiędzy Ośrodkiem Rehabilitacyjnym a Szpitalem na ulicy Lwowskiej – chodzi tutaj również o skalę ważności. Ponadto rozbijamy się w tym przypadku o ustalony dogmat, że jest to Szpital Powiatowy – lecz jest to precedensowa sprawa bowiem wykonuje on zadania wojewódzkie i jest w stanie uruchomić kliniczny ośrodek przeszczepowy i argument Członka Zarządu, że tyle szpitali powiatowych złożyło wnioski o pomoc w tym przypadku nie jest racjonalny. Takim konkretnym argumentem są konkretne kwoty, które zostaną w województwie i nie będą płacone ośrodkom ościennym. Radny

stwierdził, że nie można wpędzić się w schemat iż Samorządu Województwa nie interesują powiaty i nie leży to w jego kompetencjach . Oczywiście obowiązują pewne zasady lecz zdarzają się sytuacje wyjątkowe i należy podjąć decyzję zgodnie ze swoim sumieniem. Ponadto sprawa Brzozowa była stymulatorem aby tworzyć Ośrodek Onkologii Dziecięcej w Rzeszowie i przyspieszyła jego tworzenie na zasadach zdrowej konkurencji. Można przedstawiać argumenty za i przeciw ale jego zdaniem Rzeszów w tym przypadku jest lepiej przygotowany niż Brzozów poza warunkami lokalowymi. Sprawa Brzozowa uczyniła bardzo korzystny ferment w tym temacie. Radny zwrócił się z prośbą o racjonalne spojrzenie na tę sprawę i otwarcie się na powiaty i uczynienie gestu, o którym mówił radny Pióro.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta stwierdził, że z wielu względów nie może nie odnieść się do dyskusji. Odnosząc się do treści, które dominują z pewnej części sali aby „wyjść z opłotek”, schematu i dogmatu to jeśli radny Pióro sobie przypomina to on nie jest z terenu Brzozowa a mówił aby dać 5 milionów na Brzozów. Radny przywoływał tutaj konkretne nazwiska i odnosił się do uczuć radnych. Dzisiaj jest głosowanie nad budżetem województwa a nie nad budżetem Brzozowa, Stalowej Woli czy też Jasła, Jarosławia, Przemyśla. Jest to głosowanie nad budżetem województwa i nawoływanie do konkretnych nazwisk oraz odnoszenie się do sumienia i używanie nieetycznych ścieżek poprzez przywoływanie stanu zdrowia Wiceprzewodniczącego Sejmiku – pana Brzostowskiego - czy jest na tyle zorientowany kto mu uratował życie, jest nieetyczne i nie może być wobec tego obojętny. Ponadto stawia się Samorząd Województwa przed dylematem czy przeznaczyć środki na Onkohematologię Dziecięcą, gdzie są dane z NFZ ile dzieci wymaga opieki i leczenia w tej dziedzinie i czy ważniejszy jest przeszczep czy leczenie dziecka w zakresie onkohematologii jest również nieetyczne. Oddział Onkohematologii powstanie w szpitalu w Rzeszowie na ulicy Lwowskiej i cały czas są otwarci na strategię w zakresie Onkologii Podkarpackiej i w tym kierunku zostanie przedstawione w jakim zakresie jakie oddziały zostaną zakontraktowane. Odnosząc się do wysokości kwoty to są poprawki, które zostaną przyjęte i nie może zostawić Szpitala w Krośnie bez dokończonego Bloku Operacyjnego i Oddziałów OIOM-u , bo w jedna część by funkcjonowała a w drugiej prowadzono by prace budowlane. Radni na posiedzeniach komisji widzieli przed jakimi dylematami musiał stanąć Zarząd, kiedy złożono zapotrzebowanie deficyt miał wynosić 259 milionów złotych, więc o 200 milionów musieli go zmniejszyć aby był on realny. Pan Marszałek podkreślił, że jeszcze raz składa zobowiązanie, że o pewnych rzeczach, o których można będzie rozmawiać, będzie to miało miejsce pod koniec stycznia i na posiedzeniach Komisji Ochrony Zdrowia i wtedy może głos zabierze dr Lewicki bo lekarze są nie tylko po jednej stronie Sali. Pan Marszałek stwierdził, że poczuł się dotknięty bowiem okazano pomoc. Ponadto rodzi się pytanie czy należy mieć na uwadze tylko Szpital w Brzozowie, a może należałoby dofinansować chirurgię ręki w Jasle, kardiologię, laryngologię lub naczyniówkę w Mielcu i wtedy ucieszyłoby się radni Nowakowski i Tarapata lecz nie ma takich kategorii myślenia nad uchwaleniem

poprawek do budżetu bo on złożył zobowiązanie, że przejdą do korekty finansowej – zmian w budżecie wtedy kiedy będzie potrzeba i nikt kto będzie oczekiwał ratunku życia nie będzie bez pomocy ze strony Zarządu Województwa Podkarpackiego. Zwrócił się z prośbą aby w tym momencie nie przywoływać konkretnych nazwisk bo wszyscy jako radni województwa odpowiadają za budżet województwa i tworzą hierarchie wartości.

Radny Tadeusz Pióro stwierdził, że on nie ma dylematu czy wspomóc Onkologię Dziecięcą czy Onkologię Przeszczepową – to nie jest jego dylemat. Tak naprawdę należy pomóc zarówno jednym i drugim. Radny prosił aby nie mówić, że on stawia, że ważniejsza jest w tym momencie Onkologia Brzozowska od Onkohematologii Dziecięcej bo on tak nie powiedział. Ponadto pan Marszałek powiedział, że nieetycznym jest wymienianie radnego Brzostowskiego lecz tak naprawdę on nic nie powiedział oprócz tego co radny z tej trybuny mówił kilka razy tj. w ubiegłym roku i bieżącym i są słowa radnego i on nie przedstawia tajnych i poufnych rzeczy i można to sprawdzić, że mówił, że na pytanie jaki szpital ma mu uratować życie odpowiedziano, że albo Bydgoszcz albo Brzozów i są to nie jego słowa lecz radnego Brzostowskiego. Ponadto jeśli mówimy o województwie to Brzozów również jest w Województwie Podkarpackim i nie mówi o szpitalu lecz wyłącznie o ludziach, którzy potrzebują pomocy. Rzeczywiście w tej chwili nowotwory powoli ścigają choroby układu krążenia, gdzie zawsze było najwięcej zgonów (ponad 50% to były zgony z powodu chorób układu krążenia a 27% z powodów nowotworów) a teraz się to wyrównuje. Opieka chorób krążenia jest na wysokim poziomie i bardzo szybko ratuje się od wylewów, zawałów. Radny apelował aby środki przeznaczyć na onkologię aby osoby, które potrzebują pomocy rzeczywiście ją otrzymały.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała wniosek pod głosowanie.

Za wnioskiem głosowało 12 radnych, 18 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że nie podda pod głosowanie wniosku złożonego przez radnego Zdzisława Nowakowskiego. Wniosek dotyczył ustalenia planu wydatków w dziale 851 – Ochrona zdrowia, rozdziale 85141 – Ratownictwo medyczne przeznaczonych na realizację zadania dotyczącego przygotowania Powiatowej Stacji Pogotowia Ratunkowego dla SPZOZ w Mielcu do nowej struktury ratownictwa medycznego w zakresie utworzenia nowej siedziby wraz z regionalną dyspozytornią medyczną obsługującą rejon operacyjny zachodnio północnej części województwa podkarpackiego poprzez udzielenie pomocy finansowej powiatowi mieleckiemu w kwocie 500.000,-zł w związku z wycofaniem go przez radnego.

Wniosek o wycofanie stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Wniosek został również wycofany przez radnego Jana Tarapatę, który go popierał.

- **wniosek Radnego Czesława Łączaka** o zmniejszenie planu wydatków w dziale 758 – Różne rozliczenia, rozdział 75818 – Rezerwy ogólne i celowe, § 8, pkt 2, ppkt 3 z przeznaczeniem na pokrycie ujemnego wyniku finansowego szpitali o kwotę 31.000.000,-zł na zmniejszenie kredytu długoterminowego.

Radny Czesław Łączak poinformował, że Komisja Budżetu, Mienia i Finansów głosując nad wnioskami zgłoszonymi przez inne komisje lub poszczególnych radnych tylko za jednym wnioskiem w całości głosowała „za” tj. za dofinansowaniem budowy pomnika Ł. Cieplińskiego i jednomyślnie „przeciw” wnioskowi Wicemarszałka Cholewińskiego i Członka Zarządu – Sławomira Miklicza o przeznaczeniu ponad 1 miliona 800 tysięcy złotych na zwiększenie kosztów administrowania Centrum Technologicznego. Pozostałe sprawy, chociażby związane z kulturą czy dofinansowania Szpitala w Brzozowie odrzucane były przez radnych koalicji rządzącej a czasem sprawa rozstrzygana była głosem Przewodniczącego. Radny poinformował, że chce zwrócić uwagę, że poprawki były zgłaszane w ramach tego budżetu i takie zasady obowiązywały wszystkich i nie jest prawdziwe stwierdzenie Przewodniczącego Komisji i powtarzane przez Marszałka Karapytę, że pociągałoby to dodatkowe środki finansowe. Każdy zobowiązany był do trzymania się tych kwot, które były przewidziane w wydatkach budżetowych. Odkładanie rozstrzygania spraw na miesiąc styczeń, luty a może marzec jest początkiem dryfowania Samorządu Województwa pod kierownictwem obecnej koalicji a szczególnie pana Marszałka. Dobrze, że jest zapowiedź pomocy dla policji, myśli, że również nie będzie przepychanek jak załatwić 100 tysięcy złotych na pomnik Łukasza Cieplińskiego, bo jest to uwłaczające dla Samorządu Województwa. Radny zwrócił się z pytaniem - po co czekać ?. Zmarnowane zostały już szanse w 2012 roku bo wiadomo ile zadań nie zostało podjętych albo nie wykonanych, ile trzeba było wyciąć z wydatków budżetu bo samorząd nie podjął danych działań. Radny prosił aby jego wniosek dotyczący zmniejszenia o kwotę 31 milionów złotych potraktować jako tzw. memento dla koalicji rządzącej, że nie tędy droga aby blokować rozwój województwa kosztem załatwienia spraw, które powinny być załatwione przez instytucje centralne, NFZ czy Rząd RP. Radny poinformował, że chce przekonać radnych iż koalicja rządząca jest zdolna do nowelizacji przyjętych rozwiązań ustawowych zarówno w dziedzinie gospodarki odpadami jak i w zakresie gospodarowania środkami na służbę zdrowia. Istniejący od pół roku zamiar albo likwidacji szpitali albo ich dofinansowania zostanie co najmniej radykalnie złagodzony i środki te znajdują się w budżecie centralnym i stąd jego poprawka. Radny prosił aby 31 milionów złotych wycofać z rezerwy i tym samym dać szansę na prowadzenie polityki rozwojowej województwa, przygotowanie

nowych projektów związanych z nową perspektywą finansową, na zsynchronizowanie sieci komunikacyjnej z budowaną autostradą. Zarząd na razie nie prezentuje takiego poglądu tylko zapowiada, że może otrzymać większe dotacje, których na razie nie widać.

Radny prosił o przyjęcie poprawki i danie szansy województwu na rozwój.

Członek Zarządu Województwa – pan Sławomi Miklicz poinformował, że utworzona rezerwa ma na celu wsparcie rozwoju służby zdrowia i bezpieczeństwa pacjentów na terenie województwa. Oprócz rezerwy są również nakłady inwestycyjne w wysokości ponad 50 milionów złotych. Przypomniał, że w 2011 roku Sejmik zdecydował o dwukrotnym zwiększeniu nakładów na służbę zdrowia w stosunku do roku 2010. W 2012 roku nakłady na służbę zdrowia zostały utrzymane na tym samym poziomie tj. 65 milionów złotych plus rezerwa, i zmierza to do tego aby mimo trudnego budżetu służba zdrowia była jednym z priorytetów Zarządu i Sejmiku. Zarząd chce aby również w 2013 roku pacjenci mogli czuć się bezpiecznie i aby można było realizować nowe inwestycje, otwierać nowe oddziały.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie wniosek radnego.

Za wnioskiem głosowało 7 radnych, 19 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

- **wniosek Radnego Czesława Łączaka** o zwiększenie planu wydatków w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdział 92120 – Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami, § 2720 z przeznaczeniem na ochronę zabytków o kwotę 2.000.000,-zł; źródło finansowania: dział 758 – Różne rozliczenia, rozdział 75818 – Rezerwy ogólne i celowe.

Radny Czesław Łączak poinformował, że wniosek został złożony celem kontynuacji działań Samorządu Województwa w zakresie pomocy jednostkom samorządu terytorialnego a przede wszystkim parafiom w zakresie renowacji zabytków. Jest to zadanie samorządu, które powinno być kontynuowane stąd też prośba o przyjęcie wniosku i podtrzymanie dobrej tradycji w 2013 roku.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie wniosek radnego.

Za wnioskiem głosowało 11 radnych, 19 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

- **wniosek Radnego Czesława Łączaka** - ustalenie planu wydatków w dziale 600 – Transport i łączność, rozdział 60095 – Pozostała działalność z przeznaczeniem

na pomoc finansową w zakresie wydatków majątkowych dla jst na drogi powiatowe w kwocie 2.955.858,-zł; źródło finansowania: dział 600 – Transport i łączność, rozdział 60001 – Krajowe przewozy kolejowe pkt 1 ppkt 1 rekompensata z tytułu wykonywania kolejowych przewozów osób.

Radny Czesław Łączak poinformował, że wniosek ten również związany jest z kontynuowaniem działalności Samorządu Województwa w zakresie współdziałania z samorządami powiatowymi i gminnymi odnośnie dróg powiatowych, które łączą drogi wojewódzkie i krajowe. Poinformował, że te 3 miliony złotych są jedynie kwotą zwiększenia dopłat do przewozów kolejowych do kwoty prawie 42 milionów złotych. Przypomniął, że w poprzedniej kadencji kwota ta była o wiele niższa i w tej sprawie były zbieżne poglądy z ówczesną opozycją iż nie należy jej zwiększać dlatego też ma nadzieję, że konsekwentnie zwłaszcza pan Marszałek Miklicz, który wspierał go w nie dotowaniu instytucji tak niewydolnej jeśli chodzi o przewozy poprzez go i kwota zostanie przeznaczona na poprawę infrastruktury drogowej powiatów.

Wicemarszałek Województwa – pan Zygmunt Cholewiński poinformował, że nasze województwo jest na pierwszym miejscu w kraju jeśli chodzi o wydatki z RPO na drogi powiatowe i gminne . Tendencje i kierunki w nowej perspektywie są takie, że trzeba będzie bardzo starać się aby znaleźć udział własny do projektów unijnych na drogi regionalne bowiem – nie jest to jeszcze przesądzone i rząd negocjuje z Komisją Europejską możliwość finansowania w przyszłych programach dróg lokalnych tj. powiatowych i gminnych - jednakże jest stanowisko KE aby w przyszłej perspektywie realizować tylko i wyłącznie z programów regionalnych i centralnych drogi krajowe i regionalne. Nie ma konsekwencji w stosunku do naszego RPO, że nie zostaną wykonane wskaźniki w odniesieniu do realizacji dróg wojewódzkich a zrealizowano dużo więcej wskaźników dróg powiatowych i gminnych lecz chcą to teraz uaktualnić oraz negocjować z KE aby była możliwość tego finansowania i dlatego też uznając, że Samorząd Województwa ponosił znaczne wydatki na drogi gminne i powiatowe, argumenty, które przedstawiał radny nie mogą zostać uznane.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie wniosek radnego.

Za wnioskiem głosowało 11 radnych, 19 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

- **wniosek Radnej Lidii Błądek** - ustalenie planu wydatków w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo, rozdział 01008 – Melioracje wodne przeznaczonych na zadanie pod nazwą „Modernizacja rzeki Jeżówka w Gminie Jeżowe poprzez poszerzenie koryta i pogłębienie rzeki” w kwocie 2.200.000,- zł;

źródło finansowania:

- dział 630 – Turystyka, rozdział 63003 – Zadania w zakresie upowszechniania turystyki – zmniejszenie składki PROT o kwotę 300.000,-zł,
- dział 803 – Szkolnictwo wyższe, rozdział 80395 – Pozostała działalność – zmniejszenie w części dotacji dla szkół wyższych o kwotę 750.000,-zł,
- dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75095 – Pozostała działalność, punkt 7 – zmniejszenie wydatków na koszty zarządzania Podkarpackim Parkiem Naukowo-Technologicznym o kwotę 1.150.000,-zł.

Radna Lidia Błądek zwróciła się z prośbą o poparcie wniosku zgłoszonego przez nią wniosku ponieważ jak stwierdziła istnieje pilna potrzeba poszerzenia koryta i rzeki i jej pogłębienia. Gdyby w Jeżowie była uregulowana tak jak np. w Rymanowie rzeka Tabor to rozwiązałoby to problem podtopień bowiem nad rzeką oprócz domów znajduje się wiele instytucji o charakterze publicznym: szkoły, stadion sportowy, Ośrodek Zdrowia.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie wniosek radnego.

Za wnioskiem głosowało 10 radnych, 19 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że radny Tadeusz Pióro złożył dwukrotnie wniosek o tożsamej treści, jeden na posiedzeniu sesji a drugi na posiedzeniu komisji. Ze względu na fakt, że taki wniosek już został poddany pod głosowanie nie będzie czynić tego po raz drugi.

Po wyczerpaniu dyskusji i głosowań nad wnioskami do projektu budżetu Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2013 rok.

Za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, 8 radnych było przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XXVIII/498/12 stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego.

Opinia Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego na 2013-20125 stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, 8 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XXVIII/499/12 stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia Województwa Podkarpackiego ze Stowarzyszenia „Euroregion Karpacki” - Polska.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji.

Radny Wojciech Buczak zwrócił się z prośbą o udzielenie głosu Prezesowi Stowarzyszenia „Euroregion Karpacki” – Polska – panu Dawidowi Laskowi aby mógł odnieść się do kwestii poruszonych przez pana Marszałka. Stwierdził, że ma nadzieję iż będzie dyskusja na ten temat i dzisiaj nie będzie podejmowana decyzja o wystąpieniu ze Stowarzyszenia.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że najpierw udzieli głosu wszystkim radnym, którzy zgłosili się do dyskusji a później jeśli nie usłyszy głosów sprzeciwu ze strony radnych udzieli głosu przedstawicielowi „Euroregionu Karpackiego”.

Radna Ewa Draus stwierdziła, że jest zadziwiona myśleniem w kategoriach takich, że Województwo Podkarpackie miało by nie współpracować i nie współdziałać w ramach Euroregionu Karpackiego”. Jest to Euroregion o bardzo długiej i bogatej tradycji, zakorzeniony w wielu krajach Europy Środkowo – Wschodniej i realizacja priorytetów rozwojowych województwa bez Euroregionu jest pomyłką. Niemożliwym jest, że ktoś mógł taką uchwałę przedstawić radnym. Radna stwierdziła, że jest zbulwersowana tym tokiem myślenia i uważa, że realizacja strategii województwa, realizacja celów rozwojowych województwa: nie tylko współpracy czy promocji i misja w ramach współpracy transgranicznej bez współpracy euro regionalnej i bez wspierania wieloletniego i pozytywnego dorobku, jaki ma Euroregion jest nie do przyjęcia. Radna zwróciła się z prośbą aby umożliwić zabranie głosu w tej sprawie Prezesowi „Euroregionu Karpackiego” i aby na dzisiejszym posiedzeniu sesji nie podejmować decyzji w tej kwestii.

Radny Janusz Magoń poinformował, że jest samorządowcem, który uczestniczył w powstawaniu „Euroregionu” i pamięta ówczesną inicjatywę Urzędu Marszałkowskiego oraz to, że dla samorządów, które weszły w skład Komitetu Założycielskiego obecność województwa była decydująca. Radny wyraził opinię, że „Euroregion” mimo faktów podanych przez Marszałka zapisał się naprawdę dobrze i wiele samorządów korzystało z pomocy i finansowania poprzez stowarzyszenie. Dzisiejsza sesja związana jest z uchwaleniem budżetu i okresem

przedsięwzięciem i nie sprzyja podejmowaniu takich decyzji. Wie również, że jest to decyzja podejmowana „na gorąco”. Zwrócił się z apelem do radnych aby nie podejmować kroków decydujących o być albo nie być dla stowarzyszenia bez możliwości analizy i sprawdzenia na posiedzeniach komisji. Stwierdził, że myśli iż będzie jeszcze czas na podjęcie tego typu decyzji.

Radny Wojciech Buczak poinformował, że wie od członkini Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji, że komisja została zwołana niezgodnie z Regulaminem. Zgodnie z § 60 regulaminu posiedzenie komisji zwoływane jest przez Przewodniczącego Komisji. O terminie, miejscu i porządku posiedzenia komisji Przewodniczący zawiadamia członków komisji, Marszałka, Przewodniczącego oraz inne zainteresowane osoby i instytucje, co najmniej 3 dni przed planowanym posiedzeniem. Posiedzenie tej komisji odbyło się tuż przed sesją i jeden z członków jego klubu został zawiadomiony dosłownie paręnaście minut przed posiedzeniem, może dlatego też jego głosowanie w tej sprawie tak wygląda jak to chwali się pan Marszałek, że wszyscy zagłosowali jednomyślnie. Radny stwierdził, że należy podkreślić iż tak ważna sprawa, decyzja Samorządu Województwa o wystąpieniu ze Stowarzyszenia powinna być podjęta po dogłębnej i rzetelnej dyskusji i analizie w odpowiedniej komisji. Radny zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji czy był zaproszony na posiedzenie komisji przedstawiciel Stowarzyszenia, a jeśli był to jakie prezentował stanowisko.

Radny Czesław Łączak podkreślił, że debatowanie i podejmowanie decyzji de facto dzisiaj jest nie na miejscu i nic się nie stanie jeśli sprawa zostanie rozpatrzona w miesiącu styczniu. Radny stwierdził, że podtrzymując zdanie co do formalnej strony tj. błąd odnośnie zwołania komisji chce ponadto odnieść się do sprawy poruszanej przez pana Marszałka w uzasadnieniu potrzeby wprowadzenia. Otóż nie jest jasne i powinno zostać wyjaśnione dlaczego Marszałek użył przy deprecjonowaniu Stowarzyszenia opinii samorządów z innych krajów, w tym wypadku chodzi o Obwód Lwowski i Iwano – Frankowski oraz Słowacki. Posiłkowanie się negatywną opinią, gdyby nawet była prawdziwa jest nie na miejscu i tym bardziej sprawa ta wymaga wyjaśnienia, aby nie było znów atmosfery, że organizacje, które nie są spolegliwe- bo wygląda to tak, że nie zostały zaproszone odpowiednie osoby, są deprecjonowane i pozbawione wsparcia przez Samorząd Województwa. Radny zwrócił się z prośbą o odrzucenie niniejszego wniosku na dzisiejszym posiedzeniu Sejmiku.

Radny Bogdan Romaniuk poinformował, że chce wzmocnić głos radnego Janusza Magonia i zaapelować do Marszałka aby zweryfikował podjętą decyzję o wystąpieniu i aby ją przesunąć na późniejszy termin i spróbować jeszcze raz nad nią się zastanowić.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – pan Janusz Konieczny poinformował, że jeśli nie usłyszy głosów sprzeciwu ze strony radnych to poprosi o zabranie głosu Prezesa Stowarzyszenia – pana Dawida Laska.

W związku z brakiem głosów sprzeciwu w tej sprawie Wiceprzewodniczący Sejmiku udzielił mu głosu.

Pan Dawid Lasek – Prezes Stowarzyszenia „Euroregion Karpacki” poinformował, że chciałby dedykować swoją wypowiedź panu Marszałkowi gdyż jego opinia wyrażona z tej trybuny, że zapominają czasami o zapraszaniu władz województwa na swoje inicjatywy, imprezy i wydarzenia nie do końca znajduje odzwierciedlenie w dokumentacji i faktach, które chce przytoczyć. W tym roku Stowarzyszenie zorganizowało po raz pierwszy wielką imprezę międzynarodową „Alpejsko – Karpackie Forum Współpracy”. Była to 3 – dniowa wielka międzynarodowa impreza podczas, której 140 wystawców europejskich z 11 państw europejskich prezentowało się na Podkarpaciu, była szansa aby poznać potencjał i możliwości współpracy z partnerami z UE i spoza niej. Była to też szansa aby zaprezentować potencjał Województwa Podkarpackiego i oczywiście miesiąc wcześniej zwrócono się do Marszałka z prośbą o współudział w organizacji imprezy i także z prośbą – co jest niezwykle ważne – o udział w debacie poświęconej przyszłości europejskiej współpracy terytorialnej, o przedstawienie wizji rozwoju Województwa Podkarpackiego w tej części Europy i skończyło się tym, że nikt ze strony Województwa nie uczestniczył pomimo ponowienia 2 tygodnie później zaproszenia, przekazano również zaproszenia na koncert galowy i inne imprezy towarzyszące. Nie zawsze jednak tak było odnośnie braku odzewu. W tym roku podpisywana była również ważna dla regionu umowa z firmą SAS Institute tj. amerykańskim dostawcą technologii innowacyjnych, który jest potrzebny aby na Euroregion nałożyć najlepsze i najbardziej adekwatne do potrzeb rozwiązania teleinformatyczne i tutaj również pan Marszałek nie będąc na spotkaniu przesłał pismo gratulacyjne i zapewnił, że popiera inicjatywę i cieszy się z umowy i liczy na to, że ta współpraca pomiędzy Euroregionem i firmą SAS Institute przyniesie również efekty dla regionu. Jeśli chodzi o ostatnio przywołaną konferencję „Samorządowiec – profesjonalista” to również zaproszono na nią pana Marszałka, a tak się złożyło, że na liście gości jest pani Katarzyna Stachowicz – przedstawiciel Urzędu Marszałkowskiego. Są to tylko niektóre przykłady i chce zapewnić, że jest ich więcej i w każdym wypadku, o inicjatywie, wydarzeniu i grupie roboczej i tym co podejmuje stowarzyszenie, Samorząd Województwa jest zawsze informowany i zapraszany, jest zawsze głównym partnerem. Pan Prezes poinformował, że jest to wyjaśnienie w stosunku do zarzutów czy też obiekcji dotyczących pomijania Samorządu Województwa w inicjatywach Stowarzyszenia. Pewno dobrze, że jednym z elementów dyskomfortu dla Samorządu Województwa w jego uczestnictwie w Stowarzyszeniu jest jego forma prawna. Należy jednak pamiętać, że została ona 12 lat temu ustanowiona z inicjatywy Samorządu Województwa i nie była formą

przypadkową. To, że inicjatywa wyszła ze strony Samorządu Województwa i innych samorządów i przybrała formę stowarzyszenia osób fizycznych z formułą samorządów jako jednostek wspierających jest nieprzypadkowa. Jest ona oparta o najlepsze rozwiązania europejskie i należy tutaj odwołać się do innych Euroregionów, gdzie przyjęta jest forma prawna, która nie tylko umożliwia współpracę samorządów regionalnych ale taka formuła, która umożliwia zaangażowanie się także na zasadach wspierających instytucji innych sektorów tj. przedsiębiorców, organizacji pozarządowych, instytucji publicznych i osób i środowisk. Formuła, którą przyjęło Stowarzyszenie wtedy znakomicie się sprawdza i gdyby dzisiaj podejmowano decyzje o nadaniu Euroregionowi formy prawnej byłaby to taka sama decyzja. Dodatkowo należy podkreślić, że wszystkie polskie Euroregiony skonstruowane są na tych samych zasadach. Jest ich 16 i każdy ma formułę stowarzyszenia a w tym przypadku, to że samorządy wspierają mogąc – i jest to wiele przykładów w Województwie Podkarpackim, uczestniczyć w pracach Stowarzyszenia i mieć wpływ na jego rozwój i kierunki działań. Faktem jest, że Stowarzyszenie wdraża środki europejskie i w ten sposób unikają w 100% zarzutu o konflikt interesów o przyznawaniu środków samorządom. Warto podkreślić, że Stowarzyszenie w ciągu 12 lat wdrożyło 304 projekty współpracy transgranicznej polsko - słowackie i polsko – ukraińskie na kwotę ponad 30 milionów złotych. Jest to bardzo duży kapitał, który został zainwestowany tylko i wyłącznie w rozwój i wsparcie współpracy transgranicznej i międzyregionalnej. Stowarzyszenie było jedynym najważniejszym sponsorem tych procesów i współpracy na obszarze Województwa Podkarpackiego. Pan Prezes poinformował, że składki członkowskie, które ponosi Samorząd Województwa na chwilę obecną wynosi około 400 tysięcy złotych – sumarycznie za wszystkie lata członkostwa w Stowarzyszeniu. W tym czasie sfinansowano 19 projektów Samorządu Województwa i jego jednostek organizacyjnych na kwotę ponad miliona 100 tysięcy złotych i nie chce używać tego argumentu ale to jest również pomoc organizacyjna, rzeczowa. Stowarzyszenie wszędzie chce być traktowane jako partner i w taki sposób również traktuje Samorząd Województwa i pozostałe samorządy. Jeden z radnych zwrócił uwagę, że w całej liście uzasadnień do uchwały jego zaniepokojenie budzi ostatni akapit. Sytuacja jest kuriozalna, bo są legalnie działającym Stowarzyszeniem na terenie RP i nagle samorząd regionalny powołuje się na opinie obcych samorządów. Stowarzyszenie ma za sobą 10 lat i ocenia je bardzo optymistycznie, przed nami przyszłość i tak naprawdę dla niej należy współpracować. Kwestia przywołanej przez Marszałka uchwały jednogłośnie przyjętej o poparciu Euroregionu Karpackiego w ramach jego strategii „Karpacki Horyzont 2020” to osobny temat. Po nowym roku będą gotowi do dyskusji i podsumowań i przedstawienia stanu zaawansowania tej inicjatywy – pewnych problemów ale i też sukcesów w tym zakresie. Pan Prezes zwrócił się z pytaniem - czy tak wtedy wyobrażano sobie deklarację o poparciu ich organizacji i czy to ma się kończyć wystąpieniem – per saldo osłabieniem struktury organizacyjnej a więc każdej z inicjatyw, które są prowadzone na rzecz województwa i setek instytucji w województwie. Pan Prezes kończąc swoje

wystąpienie stwierdził, że być może uchybienia pojawiały się ale ich ranga i waga jest na tyle lekka, że zawsze jest czas aby udoskonalić techniki współpracy.

Radny Dariusz Sobieraj zwrócił uwagę, że chyba nikt kto uczestniczy w pracach jego komisji nie ma wątpliwości co do jakości jego pracy i jej transparentności. Wielokrotnie dawał temu wyraz tam, gdzie uważał iż dzieje się coś złego. Poinformował, że prowadzi komisje mądrze dzieląc racje między tych członków komisji, którzy mają coś do powiedzenia i nie chodzi mu tutaj o głosy polityczne. Kiedy podejmowano uchwałę o Karpackim Horyzoncie miał wątpliwość czy jest to jedyna organizacja, która powinna reprezentować Sejmik Województwa Podkarpackiego lecz powiedziano mu, że tak było od zawsze. Dzisiaj rozumie dlaczego jedyna – bo chce być naszym jedynym reprezentantem i chce być poza formą nadzoru Sejmiku Województwa Podkarpackiego. I nie może być tak, że Prezes czy Wiceprezes nie znajdują czasu aby przyjść i złożyć sprawozdanie i jest to zasadniczy merytoryczny zarzut . On na posiedzeniu komisji mówił o pewnych działaniach i są na to protokoły. To, że tak było i, że są eksterytorialni i realizują swoją własną politykę to nie znaczy, że tak ma być zawsze. Jeśli ktoś wkłada pieniądze to chce mieć nad tym nadzór. To Marszałek Województwa Podkarpackiego kształtuje naszą politykę zagraniczną. Komisja Współpracy z Zagranicą również spiera się z Marszałkiem w różnych obszarach, czy mają być obecni na różnych polach działalności zagranicznej i gospodarczej i wszyscy, którzy uczestniczą w pracach komisji o tym wiedzą. Trzeba przyjąć do wiadomości, że uczyniono błąd bowiem należało przyjść i złożyć sprawozdanie i wtedy jest merytoryczne uzasadnienie działalności. On był przeciwny aby wpisywać, że Stowarzyszenie jest jedynym reprezentantem, bo wyłączność w każdej dziedzinie i również w onkologii nie jest dobra. Musi być różnorodność bo wtedy jest wybór. Druga sprawa to kwestia zaproszeń, które powinny być bo akurat tak się złożyło, że na dzień lub dwa dni przed wyjazdem na długo planowana komisję do Lwowa dostali zaproszenie ad hoc na to ważne wydarzenie dotyczące forum Alpy – Karpaty. Czy jednak w ten sposób powinna wyglądać ta współpraca? Jeśli organizowane są spotkania i brakuje na nich Marszałka, Przewodniczącego Komisji Współpracy z Zagranicą, radnych , natomiast są inni, którzy kształtują swoje opinie również polityczne - to czy taka powinna być działalność Stowarzyszenia ? Radny stwierdził, że pytanie to zostawia bez odpowiedzi i w jego odczuciu jeśli ktoś nie był dzisiaj na posiedzeniu komisji ma prawo zgłosić wszystkie swoje wątpliwości.– bo to Sejmik podejmuje decyzję. Radny kończąc swoje wystąpienie stwierdził, że stanowisko Zarządu w tej kwestii jest zasadne i będzie za nim głosował.

Posel na Sejm RP – pan Stanisław Ożóg poinformował, że do 2006 roku był Prezesem Zarządu Stowarzyszenia i pan Marszałek Mirosław Karapyta wtedy był jego Wiceprezesem. Z uzasadnienia do projektu uchwały dowiedział się o zastrzeżeniach do Stowarzyszenia. Poinformował, że nie zasiada w Zarządzie Stowarzyszenia gdyż złożył rezygnację aby nadal pełnić funkcje

parlamentarzysty, natomiast dość często zabiera głos na konferencjach i chciałby tutaj powiedzieć, że pan Poseł Rynasiewicz nie prezentuje raczej poglądów Prawa i Sprawiedliwości natomiast zdarzyło mu się kilka razy na konferencji prasowej, czy w panelach dyskusyjnych siedzieć obok niego i prezentować swoje spostrzeżenia odnośnie rozwoju regionu i było to to samo stanowisko. Poinformował, że w rozmowie telefonicznej zwrócił się z prośbą do Marszałka o wstrzymanie się z podjęciem decyzji na dzisiejszej sesji. Wszelkie wątpliwości ze strony Marszałka, Zarządu, Komisji Współpracy z Zagranicą należy rozstrzygnąć w sposób wyważony, rozsądny i odpowiedzialny. Pan Poseł poruszył również kwestię budżetu państwa w kontekście budżetu samorządu terytorialnego. Podano tutaj kwotę 20 milionów złotych – brak po stronie dochodów województwa z tytułu udziału w podatku CIT. Jeśli chodzi w ogóle o realizację podatków w budżecie państwa w tym roku to będzie to nie mniej niż 20 miliardów złotych. Ma na myśli podatek VAT, CIT, PIT i akcyzę. Zwrócił się do Marszałka Województwa, że jest wielkim optymistą jeśli uważa iż na podstawie decyzji, które przyjdą z budżetu państwa będzie zwiększał poszczególne pozycje w budżecie Samorządu Województwa. Spośród 37 rezerw celowych, z których finansowane są różne zadania w 31 pozycjach plan na 2013 rok jest mniejszy od wykonania w 2011 roku. Decyzje, które wszystkie samorządy otrzymają z Ministerstwa Finansów po zakończeniu procedury uchwalenia budżetu państwa będą złe i oby się mylił w tej kwestii, czego sobie i wszystkim tego życzy. Pan Poseł jeszcze raz zwrócił się z prośbą o wycofanie się na dzisiejszej sesji z wystąpienia z Euroregionu i rozważenie kwestii po dogłębnym wyjaśnieniu na kolejnej sesji Sejmiku.

Radna Ewa Draus poinformowała, że nie jest członkiem komisji i nie otrzymała projektu uchwały w formie pisemnej i nie rozumie uzasadnienia. Z tego co powiedział Wiceprzewodniczący Sejmiku – pan Dariusz Sobieraj wynika, że był brak sprawozdania natomiast ona ma pytanie czy obowiązek jego złożenia bowiem Euroregion Karpacki nie jest instytucją, która dopiero powstała lecz funkcjonuje od wielu lat . Ponadto pojawia się pytanie czy brak sprawozdania, gdzie nie ma zarzutów defraudacji finansowej i do tej pory nie było sygnałów, że działa się w stowarzyszeniu niepokojące rzeczy jest powodem aby nagle z tego powodu bez dyskusji, debaty zaskakiwać radnych decyzją wystąpienia z Euroregionu, która jest sprawą poważną. Radna zwróciła się z prośbą o zastanowienie się nad skutkami i konsekwencjami. Ponadto jeśli radni mają głosować to ona prosi o przedstawienie projektu uchwały w formie pisemnej.

Radny Wojciech Buczak stwierdził, że nie czynił żadnych uwag ani ocen osobistych w stosunku do Przewodniczącego Komisji Współpracy z Zagranicą – pana Dariusza Sobieraja tylko zadał pytanie w jakim trybie zostało zwołane dzisiejsze posiedzenie komisji, czy trzy dni wcześniej i z odpowiednimi materiałami dla radnych i nie usłyszał w tej kwestii odpowiedzi dlatego o to jeszcze raz prosi. Radny zwrócił się do Przewodniczącej Sejmiku, że radni do tej

pory nie otrzymali projektu uchwały dlatego nie wyobraża sobie jak mają głosować .

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała radnych, że projekt uchwały Sejmiku został umieszczony na stronie Sejmiku jako materiał dodatkowy w dniu 18 grudnia br. ponadto radni otrzymują informację w mailu, że na stronie Sejmiku zostały umieszczone materiały dodatkowe.

Radna Ewa Draus zwróciła się z prośbą o odczytanie projektu uchwały.

Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom radnej Przewodnicząca Sejmiku odczytała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za jej podjęciem głosowało 16 radnych, 11 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXVIII/500/12 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie Regulaminu programu stypendialnego w ramach projektu systemowego pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów”.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XXVIII/501/12 została przyjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 14 do protokołu.*

Po zrealizowaniu niniejszego punktu porządku obrad sesji Przewodnicząca Sejmiku przekazała prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącemu Sejmiku – panu Dariuszowi Sobierajowi.

Wiceprzewodniczący Sejmiku w związku ze zgłoszonym przez radnych wnioskiem o godzinie 14.30 ogłosił 15 minut przerwy w obradach sesji.

W trakcie przerwy odbyła się uroczystość z udziałem O. Rafała Klimasa – proboszcza Parafii Bazyliki Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny w Rzeszowie, w trakcie której radni i zebrani goście oraz pracownicy Urzędu Marszałkowskiego podzielili się oplatkiem.

Po przerwie wznowiono obrady i przystąpiono do realizacji kolejnych punktów porządku obrad sesji.

Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2013 Rokiem Aleksandra hrabiego Fredry.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXVIII/502/12 została przyjęta jednogłośnie (21 głosami za) i stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr II/15/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Główną.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXVIII/503/12 została przyjęta jednogłośnie (21 głosami za) i stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr II/9/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010 r. zmienionej Uchwałą Nr XV/239/11 z dnia 28 listopada 2011 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Budżetu, Mienia i Finansów Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Główną.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXVIII/504/12 została przyjęta jednogłośnie (21 głosami za) i stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr II/11/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010 r. zmienionej Uchwałą Nr XV/241/11 z dnia 28 listopada 2011 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Główną.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania *Uchwała Nr XXVIII/505/12 została przyjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 18 do protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr II/14/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010 r. zmienionej Uchwałą Nr XV/243/11 z dnia 28 listopada 2011 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Główną.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania *Uchwała Nr XXVIII/506/12 została przyjęta jednogłośnie (21 głosami za) i stanowi załącznik nr 19 do protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2013 rok.

Radna Lidia Błądek zgłosiła wniosek do planu pracy Sejmiku na 2013 rok oraz do Planu kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2013 rok. Radna wniosła o przeprowadzenie kontroli pod kątem gospodarności w spółkach prawa handlowego podlegających nadzorowi właścicielskiemu Województwa (w których Województwo Podkarpackie posiada udziały lub akcje) tj.

- Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego – na Komisji Rozwoju Regionalnego temat jest wielokrotnie podnoszony i nie dzieje się tam dobrze tak jak powinno,

- Podkarpackiej Agencji Energetycznej,
- Portu Lotniczego Rzeszów – Jasionka.

Wniosek radnej stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Radca Prawny – pani Małgorzata Kobak wyjaśniła, że jeśli wniosek został złożony w formie pisemnej to należy go potraktować jako poprawkę do projektu uchwały i należy poddać ją pod głosowanie.

Wicemarszałek Województwa – pan Zygmunt Cholewiński zwrócił się z pytaniem czy pomimo, iż jesteśmy 100% właścicielem akcji np. RARR – czy Komisja Rewizyjna ma możliwość prawną przeprowadzenia takich kontroli, jeśli jest to spółka prawa handlowego i ma statutowe organy.

Radna Lidia Błądek – mamy 100% udziałów więc jesteśmy jedynym akcjonariuszem i pełnimy rolę Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy. Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy jest najwyższą władzą spółki i zgodnie z tym m.in. do kompetencji Zgromadzenia Akcjonariuszy zgodnie z kodeksem spółek handlowych należy kontrola i nadzór i Zgromadzenie Akcjonariuszy może podejmować wszelkie decyzje: uchwała i zatwierdza wieloletnie plany, udziela absolutorium Zarządowi i Radzie Nadzorczej z wykonania zadań spółki i my jak najbardziej możemy przeprowadzać takie kontrole. Jako 100% udziałowiec możemy zlecić kontrole organowi zewnętrznemu, komisji sejmikowej i nie ma tutaj przeszkód prawnych

Wicemarszałek Województwa – pan Zygmunt Cholewiński poinformował, że ma pytanie prawne czy Sejmik może zlecić Komisji Rewizyjnej zlecić takie zadanie.

Radca Prawny – pani Małgorzata Kobak poinformowała, że zgodnie z § 44 Statutu Komisja Rewizyjna kontroluje działalność Zarządu i wojewódzkich jednostek organizacyjnych biorąc pod uwagę kryteria zgodności z prawem, rzetelności i celowości i gospodarności. Zwróciła uwagę, że kwestia rozumienia wojewódzkiej jednostki organizacyjnej jest sporna. Niewątpliwie przez to, że Samorząd Województwa posiada 100% akcji w RARR upoważnia do stwierdzenia iż jest to wojewódzka jednostka organizacyjna natomiast w spółce prawa handlowego Samorząd Województwa jako akcjonariusz 100% posiada Radę Nadzorczą i przez nią może wykonywać swoje uprawnienia. Wolą radnych jest czy będzie chciał aby poza Radą Nadzorczą zlecić zadania w tym zakresie Komisji Rewizyjnej.

Członek Zarządu Województwa – pan Sławomir Miklicz stwierdził, że spółka prawa handlowego nie jest wojewódzką jednostką organizacyjną bez względu na to jaki % udziału w spółce samorząd posiada. Mogą wykonywać swoje działania nadzorcze poprzez swoich przedstawicieli w Radzie Nadzorczej lub przez

Zgromadzenie Akcjonariuszy. Spółka podlega tym samym regulacjom bez względu na wysokość udziałów i Sejmik nie ma prawa zlecić kontroli Komisji Rewizyjnej, która przychodząc do spółki może jedynie poprosić jej Prezesa o kawę.

Wicemarszałek Województwa – pan Zygmunt Cholewiński zwrócił się z pytaniem do jakiej wielkości udziałów może być taka kontrola, bo np. w PAE i w spółce lotniskowej są znaczenie niższe udziały.

Radca Prawny – pani Małgorzata Kobak wyjaśniła, że kwestia rozumienia wojewódzkiej osoby prawnej jest bardzo sporna w literaturze prawniczej. Poinformowała, że wiele lat pracowała jako Radca Prawny w RARR i temat jest jej znany. Niewątpliwie jeśli Samorząd Województwa posiada tam 100% akcji to jest to wojewódzka osoba prawna.

Radny Janusz Ciółkowski stwierdził, że jeśli zdania są podzielone to należałoby przedstawić na kolejną sesję stosowną ekspertyzę prawną. Radny zwrócił się z wnioskiem dotyczącym Bieszczadów – aby ta perła, która coraz bardziej szarżeje była tematem debaty.

Radny Janusz Magoń stwierdził, że mówimy tutaj o kontroli, która jest przewidziana w kodeksie handlowym natomiast należy rozważać kontrolę, którą w każdej chwili większościowy udziałowiec może zlecić w spółce niezależnie od tego czy ma prawo czy też nie. W momencie kiedy jest zgoda głównych udziałowców, taka kontrola może zostać przeprowadzona i jeśli będzie wola Sejmiku aby uczyniła to Komisja Rewizyjna to nie ma przeszkód.

Radca Prawny – pani Małgorzata Kobak poinformowała, że z § 40 ust. 6 Statutu Województwa wynika, że Komisja Rewizyjna kontroluje wszystkie podmioty, w których województwo ma ponad 50% udziałów lub akcji.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – pan Dariusz Sobieraj odniósł się do wniosku złożonego przez radnego Ciółkowskiego informując go, że w miesiącu styczniu 2013 roku zaplanowano debatę na temat rozwoju Bieszczadów.

Radna Lidia Błądek poinformowała, że chciała powiedzieć to co pani Mecenasa, nie ma tutaj bowiem wątpliwości prawnych, że Komisja Rewizyjna ma prawo. Dziwi ją krótka pamięć pana Marszałka Miklicza, bowiem kiedy pracowano nad Statutem długo dyskutowano w tej kwestii i zbierane były opinie prawne, które mówiły, że Sejmik może zlecić kontrolę w każdej jednostce w której województwo ma ponad 50% udziałów. Funkcję Walnego Zgromadzenia w spółce z o.o. wykonuje Zarząd. Przepis jest w tej kwestii jednoznaczny. Statut został zatwierdzony po dokładnym sprawdzeniu przez Prezesa Rady Ministrów i Premier Donald Tusk nie wniósł do niego żadnych zastrzeżeń. Pani Mecenasa wyraźnie mówi, że Sejmik może zlecić. Jeśli zaś chodzi o pojęcie wojewódzkiej jednostki organizacyjnej to również w tej kwestii zgadza się z Radcą Prawnym bo

również na ten temat wiele czytała kiedy pracowała nad Statutem. Pojęcie to nie jest jednoznaczne, w ustawach czasem jest definicja co należy rozumieć przez jednostkę organizacyjną i są jednostki organizacyjne województwa, samorządowe jednostki organizacyjne i jednostki organizacyjne i osoba prawna jest również uważana za jednostkę organizacyjną i dlatego tutaj nie ma żadnych wątpliwości, że Sejmik może zlecić Komisji Rewizyjnej a ona może zrobić to przez biegłych. Radna zwróciła się z pytaniem dlaczego boją się kontroli skoro źle się dzieje, samorząd dopłaca, nie wiedzą co zrobić z PAE, w RAR w ubiegłym roku miało być ostatnie dotowanie a w tym roku znowu idzie ponad 4 miliony złotych, Rzeszów – Jasionka się nie rozwija i Zarząd nic nie robi, nie przybył ani jeden lot, Warszawa podstawia samoloty i sprzedaje bilety na 150 miejsc, potem na 30 miejsc. Tak nie może być, należy przyjrzeć się szczególnie tym trzem spółkom i od tego jest Sejmik aby to uczynić. To co zostało przez Sejmik uchwalone i zatwierdzone przez Prezesa Rady Ministrów nie może być podważane.

Radny Tadeusz Pióro stwierdził, że są rozbieżności, nawet Radca Prawny ma inne zadanie niż członkowie Zarządu Województwa, więc wniosek radnego Ciólkowskiego jest jak najbardziej zasadny aby nie mając jasności prawnej – bo nie wszyscy zgadzają się z tym co mówi większość – wniosek na tym etapie nie był głosowany. Radny stwierdził ponadto, że cieszy go iż będzie debata na temat Bieszczadów tylko ma prośbę aby rzeczywiście odbyła się ona w miesiącu styczniu. Na pytanie radnego Ciólkowskiego Przewodnicząca Sejmiku odpowiedziała, że do końca nie wie czy będzie i aby nie było tak, że debata miała się odbyć w październiku, listopadzie, grudniu, styczniu a później okaże się, że będzie to w połowie roku. Ważne jest aby miała ona rzeczywiście miejsce w miesiącu styczniu.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – pan Janusz Konieczny przytoczył tekst autorstwa pani Doroty Bąbiak – Kowalskiej zamieszczony we „Wspólnocie” zawierający pytanie:

„czy Komisja Rewizyjna ma prawo a jeśli tak to w jakim zakresie kontrolować działalność spółki prawa handlowego ze 100% udziałem gminy, województwa..?”
Odpowiedź jest taka, że „ w stosunku do spółek prawa handlowego Komisja Rewizyjna nie ma kompetencji do podjęcia kontroli bezpośrednio w spółce. Zasady i mechanizmy kontroli w spółkach określiła ustawa Kodeks Spółek Handlowych, w oparciu o przysługujące Radzie czy Sejmikowi kompetencje może ona wykonywać tzw. nadzór właścicielski. Zakres tej kontroli powinien objąć korzystanie przez Wójta, Starostę, Marszałka. Sprawa kontroli działalności spółki przysługującego każdemu wspólnikowi. Ponadto ma prawo wglądu do jej sprawozdań finansowych, które są jawne oraz do wszystkich dokumentów jakie są składane do Krajowego Rejestru Sądowego. Kontrola spółek powinna być oparta na retencjach Rady, Sejmiku, ustawie o samorządzie województwa, która wskazuje, że Rada, Sejmik, stanowi o kierunkach działania organów wykonawczych, przyjmuje sprawozdania z jego działalności, który wskazuje czy

Rada czy Sejmik określa zasady wnoszenia, cofania, zbywania udziałów oraz akcji przez Wójta”. Radny stwierdził, że myśli iż jest to jasne. Jest to opinia, którą ktoś wydał. Radny stwierdził również, że zgadza się z innymi radnymi, że skoro jest to kwestia sporna to należy to odłożyć aby stosowne osoby mogły opracować i sprawa będzie oczywista.

Radna Lidia Błądek stwierdziła, że jest to tylko pogląd. Poinformowała, że ona może dostarczyć inne opinie bowiem w literaturze są na ten temat również inne poglądy. Podkreśliła, że dla nas obowiązujący jest Statut, który został zatwierdzony przez Prezesa Rady Ministrów bowiem tam grono prawników badało nawet czy interpunkcja jest właściwa. Nie można podważać tego co sam Sejmik uchwalił a później zostało to zatwierdzone. Komisja Rewizyjna może kontrolować, dyskutowano na ten temat bardzo dużo, zbierano różne opinie. Radna poinformowała, że wie iż są takie stanowiska jak przytoczył jej przedmówca lecz są również takie, które są za. Radna stwierdziła, że jeśli są aż tak duże wątpliwości, to należy odłożyć te 3 punkty dotyczące przyjęcia planu pracy do następnej sesji w miesiącu styczniu a Radca Prawny przygotuje stosowną opinię.

Radca Prawny – pani Małgorzat Kobak zwróciła uwagę, że Statut jednoznacznie reguluje tę kwestię.

Radna Lidia Błądek poinformowała, że nie wycofuje swojego wniosku lecz jedynie zgadza się z głosem kolegów aby rozpatrzyć to na następnej sesji. Jej zdaniem sprawa nie budzi wątpliwości. Skoro jednak inni radni je mają to mogą poczytać na ten temat i dyskutować i będzie można to uchwalić na następnej sesji.

Wicemarszałek Województwa – pan Zygmunt Cholewiński stwierdził, że nie wyobraża sobie dzisiaj głosowania bo nie wie za czym miałby głosować. Nic nie stało na przeszkodzie aby propozycje do planów pracy Sejmiku, kontroli wprowadzać wcześniej. Dzisiaj wprowadza się punkty, do których nie odniósł się Zarząd. W związku z powyższym ma prośbę aby uchwalić projekty uchwał w pierwotnej wersji, plany pracy podlegają zmianom i jeśli jest wniosek o zmianę – dopisanie kolejnego punktu, to na następnej sesji ująć to w planach pracy.

Radna Lidia Błądek stwierdziła, że nie zgadza się z wnioskiem Wicemarszałka i prosi o przegłosowanie jej wniosku.

Wiceprzewodniczący Sejmiku pan Dariusz Sobieraj przytoczył jeszcze raz wniosek złożony przez radną Lidię Błądek.

Radny Jerzy Borcz stwierdził, że radny powinien czynnie uczestniczyć w układaniu planu pracy komisji, której jest członkiem i wyraża żal, że radna nie znalazła czasu aby na stosownym etapie prac taki wniosek złożyć w ramach swojej komisji i czyni to na Sejmiku, gdzie interpretacje prawne są

niejednoznaczne. Radny zwrócił się z prośbą aby czynić tak aby mogły być zachowane wszystkie procedury a wszystkie wątpliwości prawne można było wyjaśnić na etapie pracy w komisji. Stwierdził, że bardzo zasadny jest wniosek Wicemarszałka Cholewińskiego a jeśli radna chce modyfikować prace swojej komisji to jest bardzo dobra inna ścieżka, z której może skorzystać. Radny zwrócił się z prośbą, że jeśli mówi się na jakiś konkretny temat to należy poruszać się w jego obrębie ponieważ zajmuje to dużo czasu. Dzisiaj jednak powinno się zaoszczędzić uwag typu - dlaczego się boicie. Cała tą dramaturgię należy sobie podarować i skupić się na pracy.

Radny Władysław Stępień poinformował, że w miesiącu listopadzie każdy radny otrzymał pismo od Przewodniczącej Sejmiku z prośbą o wniesienie propozycji do Planu pracy Sejmiku na 2013 rok i kto tego nie uczynił w dalszym ciągu ma prawo bo jest to sprawa otwarta. Zawsze w ciągu roku można to wnieść. Zwrócił się z prośbą do radnej Lidii Błądek aby skierowała propozycję do Przewodniczącej Sejmiku, która w stosownym trybie na najbliższym posiedzeniu sesji zaproponuje korektę planu pracy. Poinformował, że podobnie jak Wicemarszałek Cholewiński nie jest w stanie poprzeć tego wniosku- mimo, że jest za tymi kontrolami, bo uważa go za niewłaściwie wprowadzony pod obrady. Radny zwrócił się z apelem aby przegłosować uchwałę w zaproponowanej wersji a sprawę poprawki Lidii Błądek rozpatrzyłaby Przewodnicząca Sejmiku i została by wniesiona na następnej sesji. Radny podziękował radnemu Ciótkowskiemu za czujność w sprawie Bieszczadów. Poinformował, że Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska w miesiącu kwietniu wizytowała gminy solińskie w kwestii czystości wód i budowy kanalizacji i wtedy wystąpiła do Zarządu Województwa aby w trybie pilnym opracować Program Rozwoju Bieszczadów, i aby w planie pracy Sejmiku na 2013 rok na początku roku odbyć debatę na temat rozwoju Bieszczadów. Członek zarządu Województwa – pan Lucjan Kuźniar poinformował w grudniu komisję, że Program Rozwoju Bieszczadów będzie gotowy w miesiącu styczniu i debata się odbędzie.

Radny Czesław Łączak stwierdził, że w tej sprawie Sejmik powinien skupić się na ocenie pracy Zarządu w zakresie gospodarowania majątkiem finansowym poprzez wniesiony udział i akcje. Merytorycznie nie my jako Sejmik powinniśmy wchodzić wewnątrz spółek i kontrolować je, tylko Zarząd, jak Zarząd gospodaruje naszym mieniem. Radny poinformował, że ponieważ spór dotyczy zapisów statutowych zwraca się z prośbą aby nie głosować dzisiaj zgłoszonej poprawki tylko przełożyć do momentu dobrych opinii prawnych bo tutaj sprawa jest jednoznaczna jeżeli chodzi o relacje Samorządu Województwa i Kodeksu Spółek Handlowych.

Radny zwrócił się z prośbą o poddanie pod głosowanie projektów uchwał w pierwotnej wersji przekazanej radnym.

Radny Zdzisław Nowakowski stwierdził, że rzeczywiście na posiedzeniach Komisji Rozwoju Regionalnego wielokrotnie podnoszono problem RARR prosząc o bardziej rzetelne informacje dotyczące funkcjonowania i zarządzania Parkiem Naukowo – Technologicznym. Poinformował, że on również widzi problemy natury formalnej aby głosować nad wnioskiem. Zwrócił się do radnej Lidii Błądek stwierdzając, że nic nie stoi na przeszkodzie aby przegłosować go na kolejnej sesji Sejmiku, ewentualnie wprowadzając go do planu pracy Komisji Rewizyjnej. Jeśli nie dałoby to się zrobić ze względów formalnych to i tak mają prawo poprosić o przedstawienie wyników kontroli działalności spółek, w których samorząd ma swoje udziały. Zwrócił się z prośbą do radnej o wycofanie wniosku.

Radna Lidia Błądek poinformowała, że nie może wycofać wniosku o przeprowadzenie kontroli, bo jeśli nie Sejmik to kto ma to uczynić. Prosiła aby zauważyć, że wnosi aby wprowadzić to do Planu pracy Sejmiku i Komisji Rewizyjnej jeśli Sejmik może zlecić audyt zewnętrzny komukolwiek. Sejmik może zwrócić się do NIK . Nie może tego czynić cały Sejmik lecz stosowni fachowcy. Kontrole można zlecić biegłym księgowym ,rewidentom. Radna poinformowała, że aby nie było wątpliwości wycofuje drugą część wniosku odnośnie Komisji Rewizyjnej.

W związku z powyższym Wiceprzewodniczący Sejmiku - pan Dariusz Sobieraj poddał pod głosowanie wniosek o uzupełnienie Planu pracy sejmiku na 2013 rok wniosku radnej Lidii Błądek.

Za wnioskiem głosowało 11 radnych, 13 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

Następnie radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały w wersji przekazanej radnym

Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXVIII/507/12 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2013 rok.

W związku z brakiem głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania *Uchwała Nr XXVIII/508/12 została przyjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 22 do protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2013 roku.

W związku z brakiem głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania *Uchwała Nr XXVIII/509/12 została przyjęta jednogłośnie (21 głosami za) i stanowi załącznik nr 23 do protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Województwo Podkarpackie, oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Infrastruktury.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XXVIII/510/12 została przyjęta jednogłośnie (20 głosami za) i stanowi załącznik nr 24 do protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Mieleckiego.

Projekt niniejszej uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetu, Mienia i Finansów.

Komisja wstrzymała się od wydania opinii w sprawie propozycji udzielenia Powiatowi Mieleckiemu pomocy rzeczowej określonej w projekcie uchwały.

Wicemarszałek Zygmunt Cholewiński poinformował, że sprawa dotyczy dokumentacji technicznej, która była zrobiona na drogi wewnątrz miasta. Projekt techniczny, który jest w PZDW po decyzji o realizacji obwodnicy Mielca, jest dla nas niepotrzebny bo my realizujemy obwodnicę. W sytuacji kiedy mieliśmy realizować projekt w ograniczonym zakresie, gdzie nie było gwarancji jego realizacji w 85% z PO Rozwój Polski Wschodniej stosowano pewną proteżę komunikacyjną przez miasto, która udrażnia ciąg komunikacyjny i łączy się z drogą Mielec – Kolbuszowa. Po decyzji o budowie obwodnicy i decyzji o likwidacji barier architektonicznych mostu na Wiśle wspólnie z Województwie Świętokrzyskim, dokumentacja ta jest obecnie niepotrzebna. Oczywiście jest, że będzie dyskusja z Powiatem Mieleckim o sposobie przekazania.

Radny Jan Tarapata zwrócił się z prośbą do radnych o przegłosowanie projektu uchwały. Powiat mając dzisiaj dokumentację może z niej skorzystać i niektóre odcinki, tam przewidziane, może zrealizować.

Wicemarszałek Anna Kowalska poinformowała, że mimo iż jest członkiem Zarządu Województwa musi podzielić się uwagą, że skoro w budżecie województwa jest tak krucho a zarówno Powiat i Miasto nie są tak zadłużone jak inne samorządy i mimo, że nie ma nic przeciw temu aby przekazać dokumentację ale miasto już nie raz „wyprowadziło na manowce”. Dostali prezent 320 milionów złotych z Polski Wschodniej i dobrze byłoby aby najpierw podpisali umowę na jakich warunkach to przejmą a później zostanie to przekazane. Jest to kwota ponad 800 tysięcy złotych i nie można tylko patrzeć na drogi na północy województwa lecz również w inne

Wicemarszałek Zygmunt Cholewiński poinformował, że warunki w jaki sposób zostanie to przeprowadzone określi umowa z Powiatem. Dzisiaj trudno byłoby aby to od nas kupili bowiem dochodzą kwestie podatku VAT itp. Można to zastosować na zasadzie porozumienia i wzajemnej pomocy. Zarząd zobowiązany jest do wykonania umowy a ze strony Sejmiku musi być przyzwolenie na zastosowanie tej procedury. Poinformował, że warunki zostaną przedstawione na Zarządzie.

Radny Fryderyk Kapinos poinformował, że dokumentacja jest zrobiona, była przygotowana jako mała obwodnica Miasta Mielca, kiedy nie było środków na dużą obwodnicę. Jeśli dzisiaj jest ona przygotowana to szkoda przetrzymywać ją na półce ponieważ środki finansowe zostały wydane. Starostwo może nawet nie chcieć obecnie tych dróg realizować lecz jeśli otrzyma dokumentację to powinni z niej skorzystać. Można w ten sposób wykorzystać dokumentację, która zresztą ma określony czas ważności. Radny poinformował, że opowiada się za przegłosowaniem projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Mienia i Finansów – pan Jerzy Borcz poinformował, że na posiedzeniu komisja była nietypowa sytuacja, że w tej sprawie wszyscy radni po dyskusji wszyscy wstrzymali się od głosu. Biorą pod uwagę koszt dokumentacji i szczupłość budżetu należałoby coś uzyskać w zamian natomiast radni nie byli przeciw bo szkoda byłoby aby projekt leżał na półce i się zdezaktualizował. W głosowaniu „za” można wyrazić zaufanie do Zarządu, że wykaże się on sprytem negocjacyjnym i uzyska coś za projekt.

Radny Zdzisław Nowakowski poinformował, że nie jest to tak iż Powiatowi Mieleckiemu w tym momencie zależy na pozyskaniu tego projektu bo nie będzie czynił żadnych inwestycji ani remontu na tych drogach. Radny odniósł się do stwierdzenia Wicemarszałek Anny Kowalskiej, że Mielec dostał prezent w postaci 320 milionów złotych. Chce wyprostować tę kwestię, bo rzeczywiście krążą opinie, że obwodnica mielecka jest jednym wielkim prezentem, który został uczyniony dla tego miasta. W 2011 roku w WPF w inwestycji dotyczącej budowy

przeprawy przez Wisłę, czyli mostu w kierunku Województwa Świętokrzyskiego w Połańcu była zapisana kwota dofinansowania przez Urząd Marszałkowski w wysokości 129,5 miliona złotych. W wyniku pozyskiwania dodatkowych środków z Polski Wschodniej dofinansowanie tego mostu ze środków Urzędu Marszałkowskiego jest na poziomie około 54 milionów złotych., czyli jest oszczędność w wysokości około 75 milionów złotych. Mogła ona zostać na obwodnicę mielecką ponieważ pojawiły się dodatkowe środki z UE z Polski Wschodniej w wysokości około 227 milionów złotych. Gdyby zatem nie budowano obwodnicy mieleckiej to do budżetu Województwa Podkarpackiego z Programu Rozwój Polski Wschodniej nie wpłynęła by kwota aż 227 milionów złotych. W takiej sytuacji można byłoby szukać osoby dzięki, której takie środki wpłynęły do budżetu samorządu Województwa oraz winnej, że należy 70 milionów złotych z oszczędności na moście zainwestować w obwodnicę mielecką. Radny stwierdził, że należy cieszyć się, że pozyskano aż 227 milionów złotych na jedyną przygotowaną inwestycję drogową w tym czasie.

Radny Jan Tarapata stwierdził, że w zasadzie sprawę dokładnie wyjaśnił jego przedmówca i myśli iż dzięki operatywności Zarządu, dyrektora PZDW inwestycja jest zrealizowana w całości i rzeczywiście przez to działanie z proporcji, gdzie na początku na usuwanie barier i budowę mostu, kwota była dość znaczna około 240 milionów złotych, stosunek udziału województwa podkarpackiego był 45 i zewnętrzne środki z Polski Wschodniej 55. Było to 100 milionów złotych. Teraz jest to ponad 50 milionów złotych jako wkład własny Samorządu Województwa i oszczędności są znaczące. Jeśli natomiast mówimy o protezie, która została wycofana jako część, która nie jest realizowana w związku z tym, że idzie cała kompletna obwodnica, to środki też były wycofane do budżetu województwa w granicach 18 milionów złotych. Dzisiaj sensowne jest przekazanie dokumentacji powiatowi i dzisiaj żądamy środków za to a nie wiadomo czy powiat w ogóle to przyjmie bo taka sytuacja również może mieć miejsce.

Po wystąpieniach radnych i zamknięciu dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych, 1 radny był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXVIII/511/12 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr IX/131/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 maja 2011 r. w sprawie przystąpienia do aktualizacji Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rozwoju Regionalnego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XXVIII/512/12 została przyjęta jednogłośnie (18 głosami za) i stanowi załącznik nr 26 do protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej oraz Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W wyniku głosowania *Uchwała Nr XXVIII/513/12 została przyjęta jednogłośnie (18 głosami za) i stanowi załącznik nr 27 do protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miastu Rzeszów z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2012.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej oraz Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

Radna Ewa Draus zwróciła uwagę, że w porządku obrad sesji znajdują się dwie uchwały dotyczące udzielenia pomocy finansowej dla Miasta Rzeszów. Z uzasadnienia do tego projektu uchwały nie wynikało o co dokładnie chodzi. Prezydent nie podpisał umowy, więc jakie były powody, że tego nie uczynił. Radna pytała również czy dwie uchwały, o których mówiła mają ze sobą jakiś związek.

Wicemarszałek Województwa – pani Anna Kowalska odnosząc się do wypowiedzi radnej poinformowała, że chodzi o 100 tysięcy złotych, które będzie procedowane miesiącu styczniu przy zmianach w budżecie. Druga uchwała dotyczy 2 milionów złotych, zmieniła się koncepcja co do ewentualnego

wspólnego prowadzenia Stadionu Resovia. Prawo wieczystego użytkowania miał Uniwersytet Rzeszowski, którego Senat dopiero wczoraj podjął decyzję o przekazaniu na rzecz samorządu Województwa Podkarpackiego. Prezydent nie mógł przyjąć tych środków i są one zwrotem do budżetu.

Następnie w związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XXVIII/514/12 została przyjęta jednogłośnie (20 głosami za) i stanowi załącznik nr 28 do protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie udzielenia Gminie Miejskiej Rzeszów pomocy finansowej.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej oraz Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania *Uchwała Nr XXVIII/515/12 została przyjęta jednogłośnie (20 głosami za) i stanowi załącznik nr 29 do protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zmian w planie finansowym Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale na rok 2012.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska oraz Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania *Uchwała Nr XXVIII/516/12 została przyjęta jednogłośnie (19 głosami za) i stanowi załącznik nr 30 do protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia projektu planu finansowego Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale na rok 2013.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska oraz Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania *Uchwała Nr XXVIII/517/12 została przyjęta jednogłośnie (21 głosami za) i stanowi załącznik nr 31 do protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Programu Działalności Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania *Uchwała Nr XXVIII/518/12 została przyjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 32 do protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad udzielania dotacji celowej, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji oraz sposobu jej rozliczania dla spółek wodnych.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska oraz Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania *Uchwała Nr XXVIII/519/12 została przyjęta jednogłośnie (22 głosami za) i stanowi załącznik nr 33 do protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części działki położonej w Przemyśle przy ul. Monte Cassino z przeznaczeniem na pawilon handlowy.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Infrastruktury oraz Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XXVIII/520/12 została przyjęta jednogłośnie (22 głosami za) i stanowi załącznik nr 34 do protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VIII/125/07 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 maja 2007 r. w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczek oraz udzielenia pożyczek długoterminowych Specjalistycznemu Zespołowi Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie oraz Specjalistycznemu Psychiatrycznemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów oraz Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XXVIII/521/12 została przyjęta jednogłośnie (22 głosami za) i stanowi załącznik nr 35 do protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/73/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczek oraz udzielenia pożyczki długoterminowej Specjalistycznemu Zespołowi Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów oraz Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XXVIII/522/12 została przyjęta jednogłośnie (20 głosami za) i stanowi załącznik nr 36 do protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego zmiany ustawy z dnia 12 maja 2012 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (Dz. U. z 2011 r. Nr 122, poz. 696, z późn. zm.), umożliwiającą przeznaczenie środków finansowych z niewykorzystanej kwoty budżetu Narodowego Funduszu Zdrowia na refundację na rok 2012 na świadczenia opieki zdrowotnej dla pacjentów w Oddziałach Wojewódzkich Narodowego Funduszu Zdrowia.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

Radny Janusz Ciólkowski stwierdził, że ma mieszane uczucia w stosunku do projektu uchwały. Jest to tzw. zło konieczne, które musi być wykonane. Szlachetna i piękna inicjatywa lecz jeśli popatrzy się na cały kontekst to jest to sprawa trudna. Wprowadzona ustawa refundacyjna stanowi klasyczny przykład dobrej ustawy lecz w szczegółach legislacyjnych i wykonaniu okazała się niepowodzeniem. To co w założeniu miało obniżyć koszty leków, zmniejszyć współpłacenie pacjenta, wprowadzić leki innowacyjne i uporządkować rynek, wprowadziło ogromne zamieszanie. A owoce są jednoznaczne i tak współpłacenie wzrosło od 34% do 38% i znajdujemy się chyba na pierwszym miejscu w Unii Europejskiej pod względem współpłacenia przez pacjentów, pojedyncze leki są tańsze, inne droższe lecz rezultat jest taki, że ponieważ społeczeństwo zbiedniało o 14% spadła sprzedaż leków na receptę. Lecz jeśli ono zbiedniało to tym bardziej jest argument za tym aby współpłacenie było na odpowiednim poziomie bo dotyczy to w większości osób niezamożnych tj. rencistów. Ponadto o 22% wzrosła liczba leków, które są zapisywane na 100% i bardzo dużo lekarzy z Podkarpacia otrzymało już listy z rachunkami i on również na kwotę 300 złotych na podstawie zapisów elektronicznych a nie na podstawie sprawdzenia recepty. Tak więc wykonanie jest fatalne i ustawa wymaga rewizji i dostosowania do środków. I teraz co się czyni: zabieramy biednym – pojedynczym osobom i dajemy biednej służbie zdrowia – bo uszczelniamy system. Sytuacja jest taka, że pacjent w mniemaniu NFZ wyłudza leki, lekarz zapisuje, apteka wydaje i jedynym sprawiedliwym jest NFZ a efekt jest taki, że oszczędził on prawie 2 miliardy złotych na zaplanowanej refundacji. I teraz my łaskawie prosimy aby zweryfikować ustawę, bo środków tych nie da się automatycznie przesunąć na szpitale. Radny kończąc swoją wypowiedź poinformował, że mieszane uczucia dla samej zasady jako takiej i wstrzyma się w głosowaniu nad projektem uchwały bowiem sprawa nie jest czysta i klarowna w sensie moralnym i praktycznym.

Radny Tadeusz Pióro stwierdził, że trudno nie zgodzić się z wykładnią radnego Ciólkowskiego i należy mieć świadomość, że zabrane pieniądze biednemu indywidualnemu dajemy służbie zdrowia, która również nie jest bogata. Uchwała zakłada jednak, że dajemy służbie zdrowia, bo istnieje zagrożenie, że nie otrzyma

ona tych środków i zabierze je Minister Finansów i w tym momencie nawet biedna służba zdrowia nie będzie miała tych pieniędzy. W związku z tym można się zgodzić z tym co powiedział radny Ciólkowski lecz uchwała jest zasadna aby środki te zostały w służbie zdrowia bo może stać się inaczej.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – pan Dariusz Sobieraj poinformował, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął taką uchwałę. Na poprzednim posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej również dyskutowano na ten temat. Ponadto Klub Radnych PSL w swoim planie pracy ma w I kwartale 2013 roku nowelizację ustawy i należy wzmocnić to stanowisko dlatego w projekcie uchwały jest, że Sejmik Województwa Podkarpackiego apeluje o pilne podjęcie inicjatywy ustawodawczej w celu dokonania wymaganych zmian w obowiązujących obecnie zapisach ustawowych.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych głosów przeciw nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XXVIII/523/12 stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego Gminie Miasto Dębica w 2012 roku.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XXVIII/524/12 została przyjęta jednogłośnie (22 głosami za) i stanowi załącznik nr 38 do protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Powiatu Leżajskiego w 2012 roku.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej oraz Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

Radna Ewa Draus zwróciła się z pytaniem z jakiego powodu udziela się pomocy na remont Zespołowi Szkół Licealnych w Leżajsku. Stwierdziła, że skoro mówi się iż konieczne są oszczędności to jest to zbyt duża rozrzutność.

Wicemarszałek Województwa – pani Anna Kowalska odnosząc się do pytania radnej poinformowała, że w Zespole Szkół mieści się Kolegium Językowe podległe Samorządowi Województwa i trzeba wykonać ocieplenie. Poinformowała, że jest to szkoła prowadzona przez radnego Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, głosów przeciw nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XXVIII/525/12 stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVII/287/12 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego jednostkom samorządu terytorialnego na realizację programu „Moje boisko - Orlik 2012” w 2012 roku.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej oraz Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W wyniku głosowania *Uchwała Nr XXVIII/526/12 została przyjęta jednogłośnie (20 głosami za) i stanowi załącznik nr 40 do protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Marszałka Województwa Podkarpackiego.

Radny Tadeusz Pióro zwrócił się z prośbą aby odpowiedź na zapytanie skierowane do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (chodzi o interpretację w kwestii cieków wodnych : ich zakwalifikowania i kto za co odpowiada) została mu również przekazana jako radnemu – bowiem osoba zainteresowana zgłaszała się w tej sprawie również do niego.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – pan Dariusz Sobieraj zapewnił radnego, że interpretacja ta zostanie przekazana radnemu

W związku z brakiem kolejnych głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, głosów przeciw nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XXVIII/527/12 stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 r.+ AUTOPOPRAWKA

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

Radny Fryderyk Kapinos zadał pytanie dotyczące 20 milionów złotych zmniejszenia dochodów od osób prawnych – jaki to % w stosunku do CIT-u całorocznego.

Skarbnik Województwa – pani Maria Niemiec odniosła się do pytania radnego informując, że jest to niecałe 20% i stanowi to wysoki % bowiem generalnie w latach szacunkowe błędy mieściły się pomiędzy 4 a 7% a w tym roku na podatku CIT jest tak duży % niewykonania.

W związku z brakiem kolejnych głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXVIII/528/12 stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XLIX/921/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 czerwca 2010 r. w sprawie powierzenia Gminie Miasto Łańcut wykonania zadania pod nazwą „Przygotowanie projektu budowlanego skrzyżowania drogi wojewódzkiej Nr 877 Naklik – Leżajsk – Łańcut – Szklary z drogą krajową Nr 4 w m. Łańcut od strony północnej”.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Infrastruktury oraz Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W wyniku głosowania *Uchwała Nr XXVIII/529/12 została przyjęta jednogłośnie (21 głosami za) i stanowi załącznik nr 43 do protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały NR XXII/383/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 maja 2012 r. w sprawie udzielenia

pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego Powiatowi Brzozowskiemu i Rzeszowskiemu.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Infrastruktury oraz Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W wyniku głosowania *Uchwała Nr XXVIII/530/12 została przyjęta jednogłośnie (19 głosami za) i stanowi załącznik nr 44 do protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie akcji spółki „Uzdrowisko Rymanów” Spółka Akcyjna.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

Radny Tadeusz Pióro zwrócił się z pytaniem jaka będzie procedura jeśli Sejmik wyrazi zgodę na nabycie akcji spółki „Uzdrowisko Rymanów” i jakie będą następne ruchy oraz czy jest to uzgodnione z Ministrem Skarbu, czy to jest przedłużenie uchwały intencyjnej podjętej przez Sejmik.

Członek Zarządu Województwa Podkarpackiego – pan Sławomir Miklicz poinformował, że nie jest to intencyjne bo Samorząd od dłuższego czasu pracuje z Ministerstwem nad przejęciem akcji. Procedura jest taka, że kiedy Sejmik wyrazi zgodę na objęcie akcji, do Ministra Skarbu zostanie wysłany wniosek komunalizacyjny i nastąpi przystąpienie do negocjacji umowy o przejęciu.

Następnie radni przystąpili do głosowania.

W jego wyniku *Uchwała Nr XXVIII/531/12 została przyjęta jednogłośnie (20 głosami za) i stanowi załącznik nr 45 do protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Zespołowi Specjalistycznemu w Rzeszowie.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem niniejszej uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XXVIII/532/12 została przyjęta jednogłośnie (21 głosami za) i stanowi załącznik nr 46 do protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Specjalistycznemu im. Fryderyka Chopina.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem niniejszej uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XXVIII/533/12 została przyjęta jednogłośnie (22 głosami za) i stanowi załącznik nr 47 do protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem niniejszej uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XXVIII/534/12 została przyjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 48 do protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi im. Św. Ojca Pio w Przemyślu.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem niniejszej uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XXVIII/535/12 została przyjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 49 do protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Podkarpackiemu Szpitalowi Psychiatrycznemu im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem niniejszej uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XXVIII/536/12 została przyjęta jednogłośnie (22 głosami za) i stanowi załącznik nr 50 do protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Ośrodkowi Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia w Stalowej Woli.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem niniejszej uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XXVIII/537/12 została przyjęta jednogłośnie (22 głosami za) i stanowi załącznik nr 51 do protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Podkarpackiemu im. Jana Pawła II w Krośnie + AUTOPOPRAWKA

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem niniejszej uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XXVIII/538/12 została przyjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 52 do protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/348/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 kwietnia 2012 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego Gminie Harasiuki.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej oraz Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem niniejszej uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XXVIII/539/12 została przyjęta jednogłośnie (22 głosami za) i stanowi załącznik nr 53 do protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały NR XXIV/409/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2012r. w sprawie przyjęcia projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego i uchwalenia Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania *Uchwała Nr XXVIII/540/12 została przyjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 54 do protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały NR XXIV/410/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2012r. w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego zmienionej Uchwałą Nr XXVII/478/12 z dnia 29 października 2012r.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania *Uchwała Nr XXVIII/541/12 została przyjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 55 do protokołu.*

Informacja nt. stanu wykorzystania funduszy europejskich na lata 2007-2013.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 56 do niniejszego protokołu.

Informacja na temat aktualnego stanu wdrażania I osi priorytetowej Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka RPO WP na lata 2007-2013.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 57 do niniejszego protokołu.

Ustne sprawozdanie z wyjazdowego posiedzenia Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji SWP we Lwowie z Komisją Rady Obwodu Lwowskiego ds. Integracji Europejskiej, Współpracy Transgranicznej i Kontaktów z diasporą ukraińską za granicą.

Przewodniczący Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji – pan Dariusz Sobieraj poinformował, że radni na posiedzeniu komisji doszli do wniosku iż jest potrzeba przedstawienia na sesji takiego sprawozdania. Pewne wnioski, które się nasunęły zostały przekazane Zarządowi Województwa.

Pan Dariusz Sobieraj poinformował, że program wyjazdu komisji do Lwowa obejmował wspólne posiedzenie z Komisją ds. Integracji Europejskiej, Współpracy Transgranicznej i Kontaktów z Diasporą Ukraińską za Granicą, spotkanie z Konsulem Generalnym RP - panem Jarosławem Drozdem, spotkanie z przedstawicielami Polaków (nie Polonii) – lekarzami, nauczycielami polskimi, przedstawicielami chórów i różnych zespołów działających we Lwowie i Obwodzie Lwowskim. Nasunęły się tam ważne stwierdzenia, Polacy mieli pretensje ponieważ w jakimś sensie nie zarzucają ale mówią o pewnej nierówności traktowania Polaków za granicą. Prośba komisji jest taka aby na różne występy artystyczne zapraszać zespoły polskie zza wschodniej granicy ale nie tylko i specjalnie punktować we wszystkich programach, np. z PROW, bo mieszkający tam Polacy polskość mają we krwi i nie chcą do nas przyjechać w sensie takim, że cierpią na deficyt inteligencji, że osoby, które się wykształcą i wyjadą do Polski nie chcą tam wracać. Jest to duży problem, który przewijał się w spotkaniach z nauczycielami i lekarzami we Lwowie. Jest tylko dwie szkoły podstawowe, które uczą w języku polskim i problem jest taki, że jeśli nauczyciel wykształci się na Uniwersytecie Rzeszowskim nie może podjąć tam nauki języka polskiego. Jest to realny problem, na który zwracano uwagę we Lwowie w spotkaniach z Gubernatorem, Obwodową Radą. Jest to problem polskości tamtych terenów. Dlatego też Komisja Współpracy z Zagranicą w podsumowaniu wizyty zwróciła się do Marszałka aby stworzyć taki mechanizm aby te zespoły, które przyjadą do Polski mogły kultywować polskość i w przypadku uczestniczenia w naszych imprezach – aby imprezy te były punktowane w 2013 r. Odkonstytuowała się również komisja z Prezydentem Miasta Lwowa i Gubernatorem. W kolejnym dniu miało miejsce spotkanie z Przewodniczącym Lwowskiej Państwowej Administracji Obwodowej – Michailem Kostiukiem oraz Przewodniczącym Lwowskiej Rady Obwodowej. Nastąpiło również otwarcie Festiwalu Partnerstwa, ponieważ w ocenie komisji bardzo dobrą rolę jako ambasadora Polski pełni Konsul – pan Jarosław Drozd, który wydał 100 tysięcy Kart Polaków, co było ewenementem. Komisja uczestniczyła również w spotkaniu z Arcybiskupem Lwowa, który naświetlił problemy jakie ma Kościół Rzymsko – Katolicki szczególnie na terenach tego obwodu i wnioski w tej kwestii zostały również przekazane. Na koniec wizyty komisja złożyła wieńce na Cmentarzu Orląt Lwowskich i Strzelców Siczowych oraz na Wzgórzach Wuleckich.

Pan Wiceprzewodniczący omówił również przebieg wspólnego posiedzenia Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji z Komisją ds. Integracji Europejskiej, Współpracy Transgranicznej i Kontaktów z Diasporą Ukraińską za Granicą.

Protokół z niniejszego posiedzenia stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Porządek posiedzenia obejmował:

1. Omówienie sytuacji na granicy polsko – ukraińskiej oraz kwestii poprawy warunków przekraczania granicy. Omówienie stanu przygotowań do otwarcia przejścia granicznego „Niżankowice-Malhowice” oraz innych przejść granicznych na granicy polsko- ukraińskiej.
2. Realizacja wspólnych projektów dot. promocji obwodu lwowskiego w ramach Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa i Partnerstwa – Programu Współpracy Transgranicznej „Polska- Białoruś – Ukraina” w kontekście nowej perspektywy finansowej oraz innych programów.
3. Organizacja staży sferze wymiany doświadczeń integracji z UE dla przedstawicieli organów władz samorządowych z obwodu lwowskiego w ramach Programu Partnerstwa Wschodniego oraz innych programów.
4. Wspólna Organizacja Polsko- Ukraińskich Dni w Brukseli na wiosnę 2013 roku. Celem przedsięwzięcia będzie prezentacja możliwości inwestycyjnych, a także wspólnych produktów turystycznych Województwa Podkarpackiego i partnerów ukraińskich. Spotkanie zostanie wzbogacone degustacją regionalnych produktów i występami lokalnych zespołów.
5. kwestia powołania grupy roboczej ds. opracowania Protokołu wykonawczego na lata 2013 – 2014 do Porozumienia o współpracy międzyregionalnej między Województwem Podkarpackim a Obwodem Lwowskim z 30.03.2000 r.

Jeśli chodzi o kwestię dotyczącą powołania ww. grupy roboczej to 2 tygodnie temu wpłynęła ze strony ukraińskiej lista, która jest na wysokim szczeblu i adekwatnie z naszej strony zgłoszono akces radnych Władysława Turka, Lidii Błądek, jego osoby, Janusza Magonia i pracowników Urzędu Marszałkowskiego oraz Marszałka Województwa Podkarpackiego, który patronuje wszystkim tym przedsięwzięciom związanym z kontaktami ze stroną ukraińską.

Na koniec była poruszany przez radnego Władysława Turka oraz niego projekt restytucji czy pojawienia się figury Św. Jana z Dukli na jednym z pomników, z którego po wojnie zostało to ściągnięte.

Wnioskiem głównym i zasadniczy jest aby punktować zespoły polskie, które uczestniczą w imprezach współfinansowanych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego z różnych projektów oraz aby była zasada wzajemności i

zrozumienia, zgodnie z którą należy zachęcać partnerów z zachodniej Ukrainy aby również dbali o zabytki sakralne pozostawione po ich opiece po II wojnie światowej.

Raport o stanie środowiska w województwie podkarpackim w 2011 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 59 do niniejszego protokołu.

Radny Fryderyk Kapinos zwrócił się z pytaniem czy jest obecny przedstawiciel Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska ponieważ dobra praktyką byłoby aby kilka słów na temat raportu o stanie środowiska przekazać. Można byłoby również przedstawić prezentację, materiał jest bardzo duży a część osób oglądających obrady sesji jest zainteresowana tematem i jeśli dzisiaj na sesji nie ma żadnego przedstawiciela to może w przyszłości zostałaaby pokazana prezentacja na taki temat.

Przewodnicząca Sejmiku – pani Teresa Kubas – Hul poinformowała, że jest to punkt wynikający z Planu pracy Sejmiku i przedstawiciel Inspektoratu Ochrony Środowiska został zaproszony na sesję i uczestniczył w pierwszej części sesji natomiast teraz jest nieobecny. Zwróciła uwagę, że radni mogli się zapoznać z materiałem w formie pisemnej.

Radny Fryderyk Kapinos poinformował, że zapoznał się z materiałem natomiast interesuje go przedstawienie go w formie prezentacji.

Przewodnicząca Sejmiku – pani Teresa Kubas – Hul poinformowała, że nie może wprowadzić drugi raz tego samego punktu pod obrady Sejmiku, natomiast właściwym jest poproszenie o to na komisji przedstawiciela jednostki. W posiedzeniu danej komisji mogą uczestniczyć nie tylko jej członkowie lecz również inni radni i można takie spotkanie zorganizować.

Radny Władysław Stępień poinformował, że była prezentacja niniejszego materiału na posiedzeniu Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska i zaprosił wszystkich zainteresowanych radnych na jej obrady.

Sprawozdanie z realizacji w latach 2010-2011 „Wojewódzkiego Programu Opieki nad zabytkami w Województwie Podkarpackim na lata 2010-2013”.

Powyższe sprawozdanie stanowi załącznik nr 60 do niniejszego protokołu.

Korekta informacji o przebiegu wykonania za I półrocze 2012 r. planu finansowego instytucji kultury podległej Samorządowi Województwa.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 61 do niniejszego protokołu.

Informacja Marszałka Województwa Podkarpackiego z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego (w okresie od 13 listopada 2012 r. do 10 grudnia 2012 r.) i wykonania uchwał Sejmiku.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 62 do niniejszego protokołu.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Władysław Stępień stwierdził, że od 6 lat mieszkańcy Gminy Gorzyce walczą o budowę chodnika przy drodze krajowej Nr 77 w celu poprawienia bezpieczeństwa ruchu na tej drodze biorąc pod uwagę kilka śmiertelnych wypadków. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad ujęła ten chodnik w projekcie zamierzeń na najbliższe 10 lat i co roku przesuwając budowę chodnika o kilkadziesiąt miejsc. W 2011 roku budowa chodnika była w rankingu na 60 miejscu, obecnie jest na 272. Na liczne interwencje władz samorządowych, petycje mieszkańców i jego pisma Generalna Dyrekcja odpowiada, że według analizy ich specjalistów za mało jest rannych i zabitych, wprawdzie poszukuje się chętnych kandydatów, którzy chcieliby tam zginąć aby poprawić sytuację w rankingu, jednak na razie nie ma efektów. W wyniku tej bezradności mieszkańcy wsi Motycze Szlacheckie w Gminie Zaleszany, Motycze Poduchowne w Gminie Gorzyce i mieszkańcy Gorzyc postanowili 14 grudnia postanowili zorganizować akcję protestacyjną i przez godzinę w południe w godzinach od 12.00 do 13.00 droga była blokowana powodując ogromne korki i zatory. W uzgodnieniu z policją co jakiś czas były przepuszczane samochody ciężarowe oraz osoby, które przemieszczały się w bardzo pilnych sprawach np. jechały na pogrzeb. Był to akt protestacyjny. Protesty te zapowiadane są przez mieszkańców. On uczestniczył w tym proteście uznając rację mieszkańców, którzy domagają się i mają prawo domagać się bezpieczeństwa dla siebie i swoich dzieci chodzących do szkoły w Gorzycach. Sprawą zainteresował się pan Poseł Jan Bury, który obiecał mieszkańcom, żełoży w tej kwestii pytanie w sprawach bieżących. Zainteresowanie wyraził również pan Poseł Mirosław Pluta. Radny zwrócił się w imieniu mieszkańców do Przewodniczącej Sejmiku oraz Marszałka Województwa o udzielenie wsparcia mieszkańcom Gminy Gorzyce i Gminy Zaleszany w sprawie uzyskania decyzji o budowie chodnika o długości 1 400 m poprzez wystosowanie pisma do Ministra Infrastruktury, w którym Sejmik, Przewodnicząca Sejmiku i Marszałek wyraziliby poparcie w dążeniu ludzi z niniejszego regionu do poprawy bezpieczeństwa życia.

Radny Tadeusz Pióro zwrócił się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na zapytanie, które złożył na poprzedniej sesji i nie uzyskał na nie odpowiedzi na

sesji i było powiedziane iż zostanie ona dostarczona na piśmie. Minął miesiąc czasu a na zapytania są dwa tygodnie i nie uzyskał odpowiedzi, w związku z czym prosi aby się ona pojawiła.

Radny przypomniał również, że w ciągu roku składał interpelację odnośnie wykonania drogi Dynów – Domaradz przez Barycz i była odpowiedź pana Marszałka Cholewińskiego, że wszystkie elementy, które są ujęte w projekcie zostaną wykonane – bo część rzeczy nie była wykonana i miała być ewentualnie dopracowana i była odpowiedź, że wszystko zostanie wykonane.

Radny pytał czy rzeczywiście wszystko to co zostało ujęte w projekcie tej drogi zostało wykonane.

Radny Fryderyk Kapinos stwierdził, że z doniesień prasowych wynika iż PLK chce zlikwidować linię L-25 Dębica- Ocice – Łódź Kaliska. W związku z tym, że było przygotowane studium wykonalności i 300 tysięcy złotych dał Samorząd Województwa Podkarpackiego, 300 tysięcy złotych PLK i 300 tysięcy złotych Samorząd Miasta Mielca więc ma pytanie jakie jest stanowisko Samorządu Województwa Podkarpackiego w tej sprawie.

Radny Władysław Turek stwierdził, że chce wrócić do zapytań, które złożył dwie sesje wstecz tj. zwracał się z prośbą aby dostarczono mu kopie korespondencji dotyczącej lotniska w Krośnie po 2010 roku i do tej pory nie otrzymał żadnej odpowiedzi. Drugie pytanie dotyczy Alei Akacyjnej Zboiska – Dukla na drodze krajowej nr 9 relacji Barwinek – Radom – by Dyrekcja Oddziału GDDKiA w Rzeszowie określiła się co do przycięć pielęgnacyjnych redukujących korony, które stwarzają zagrożenie dla użytkowników dróg.

Wicemarszałek Zygmunt Cholewiński wyjaśnił, że na wszystkie zapytania, które przyjdą z Sejmiku udzielane są odpowiedzi. Jeśli takie zapytania wyszły z Sejmiku a Zarząd nie udzielił na nie odpowiedzi to prosi o ich wskazanie. Jeśli zapytanie nie dotarło do Zarządu to trudno aby ten udzielił informacji. Radny Turek na posiedzeniu Komisji również zgłaszał tę kwestię i on zobowiązał się, że do dzisiaj dostarczy odpowiedź i nie wie dlaczego jego pracownicy nie dostarczyli jej. Pan Wicemarszałek zwrócił się do Dyrektora Kancelarii Sejmiku czy są jakieś sprawy, na które departamenty nie udzieliły odpowiedzi. Pan Wicemarszałek stwierdził, że należy uzgodnić kwestię zapytań w Kancelarii Sejmiku i jeszcze raz przekazać a na pewno odpowiedź zostanie udzielona.

Dyrektor Kancelarii Sejmiku – pan Antoni Jeż potwierdził, że wszystkie zapytania i interpelacje są przekazywane i odpowiedzi zostały udzielane przez merytoryczne departamenty.

Pan Wicemarszałek poinformował, że aby być precyzyjnym odpowiedzi na poruszone zapytania zostaną udzielone w formie pisemnej

Przewodnicząca Sejmiku wyjaśniła, że jeśli składane są wyraźnie zapytania i nie ma na nie odpowiedzi na sesji Sejmiku to są one kierowane do zarządu. Jeśli na zapytania udzielana jest odpowiedź na sesji Sejmiku, która nie do końca satysfakcjonuje radnego to musi być prośba ze strony radnego aby rozszerzyć odpowiedź udzieloną na sesji. W przypadku interpelacji nie ma żadnych kłopotów bowiem składane są one w formie pisemnej. Podobne jest z pytaniami w formie pisemnej. W obydwu przypadkach są one natychmiast przekazywane. Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że zwróci się z prośbą do dyrektora kancelarii Sejmiku aby przeanalizował protokół z ostatniej sesji Sejmiku i sprawdził czy były wyraźne pytania i czy ich treść została przekazana do Zarządu. Jeśli tego nie zrobiono to natychmiast zostanie to uczynione.

Radna Ewa Draus poinformowała, że zabiera głos w kwestii udzielania odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych. Stwierdziła, że jakość odpowiedzi i ich niezrzetelność budzi wiele wątpliwości. Jeśli ona dostaje odpowiedzi błędna a później próbuje się o coś dopytywać i wtedy uzyskuje sprzeczne odpowiedzi. Radna stwierdziła, że powinny być jakieś sankcje za udzielanie tego typu odpowiedzi radnym, niedopuszczalne jest aby odpowiedzi nie były jasne i rzetelne. Jeśli widzi same sprzeczności i prosi o materiały w celu analizy to przekazywane są one niekompletne. Radna zwróciła się do Przewodniczącej Sejmiku aby wprowadzić jakieś sankcje bo niedopuszczalne jest aby w taki sposób traktować radnych i aby nie można było uzyskać jakiegokolwiek odpowiedzi. Jeśli urząd tak funkcjonuje to nie dziwi jej, że jest tak niskie wykonanie budżetu za 2012 rok, jeśli w ogóle to tak funkcjonuje że dyrektor nie panuje nad swoim wydziałem i nie potrafi ocenić czy jest to zła wola czy tak funkcjonuje urząd. Radna stwierdziła, że jej ocena jakości jest niska.

Przewodnicząca Sejmiku odnosząc się do wypowiedzi radnej poinformowała, że dokona analizy tej kwestii, z jej wiedzy wynika, że ustawa o samorządzie województwa nie przewiduje takich rozwiązań. Ustawa przewiduje natomiast ocenę pracy Zarządu poprzez udzielenie lub nie udzielenie absolutorium i jest to jedyna forma jego oceny. Radni Sejmiku nie mają natomiast żadnych instrumentów w oparciu, o które mogli by oceniać dyrektorów poszczególnych departamentów. Kierownikiem jednostki jest Marszałek Województwa i jest to osoba kompetentna do oceny pracy swoich podwładnych.

Radny Tadeusz Pióro stwierdził, że na poprzedniej sesji jego pytanie było jednoznaczne i Przewodnicząca Sejmiku zwróciła się do Zarządu czy odpowiedź będzie teraz czy na piśmie i uzyskała odpowiedź, że na piśmie. Było to krótkie pytanie, na które nie uzyskał do tej pory odpowiedzi. Radny stwierdził, że zadowala go procedura, która zostanie zastosowana przez Przewodniczącą Sejmiku i ma nadzieję, że na następną sesję Sejmiku będzie odpowiedź.

Przewodnicząca Sejmiku zapewniła radnego, że sytuacja zostanie sprawdzona po posiedzeniu sesji Sejmiku.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Radni nie złożyli wniosków ani oświadczeń.

Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodnicząca Sejmiku – pani Teresa Kubas - Hul zamknęła obrady XXVIII sesji Sejmiku.

Sesja zakończyła się o godzinie 17.15 .

Przewodnicząca Sejmiku złożyła zebranym życzenia spokojnych i radosnych Świąt Bożego Narodzenia oraz wszystkiego najlepszego w Nowym 2013 Roku.

**Przewodnicząca Sejmiku
Województwa Podkarpackiego**

Teresa Kubas - Hul

Protokołowała:

Iwona Kielbasa