

Protokół Nr XXX/13
sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 25 lutego 2013 r.

XXX sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego odbyła się w dniu 25 lutego 2013 roku w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy Al. Cieplickiego 4 w Rzeszowie.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 11.00.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku Województwa Podkarpackiego – pani Teresa Kubas – Hul otworzyła obrady i przywitała radnych, gości, przedstawicieli prasy, radia i telewizji oraz internautów.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca stwierdziła, że na sali jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Zawiadomienie o zwołaniu sesji Sejmiku stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że na jej ręce wpłynęły wnioski Zarządu o zmianę porządku obrad sesji tj. wprowadzenie do porządku obrad sesji II autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2013 rok, autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego oraz projektów uchwał w sprawie:

- nadania Panu Andrzejowi Buczkowi odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”,
- nadania Panu Józefowi Śliszowi odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”,
- przystąpienia Województwa Podkarpackiego do realizacji projektu pn. „Podkarpackie wspomaga rozwój regionalny Regionu Kachetia poprzez wspieranie instytucji otoczenia biznesu w Regionie Kachetia” w ramach programu Polskiej pomocy rozwojowej 2013,
- przystąpienia do realizacji projektu w partnerstwie z samorządami gminnymi,

- przystąpienia Województwa Podkarpackiego do realizacji projektu pn. „Bazylika Rzymskokatolicka pw. Wniebowzięcia NMP w Kaczyce Ponadregionalnym miejscem kultu – prace remontowo – konserwatorskie budynku bazyliki – Etap I” w ramach programu Ministerstwa Spraw Zagranicznych „Współpraca z Polonią i Polakami za granicą w 2013 r.”

Ponadto Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że na jej ręce wpłynął wniosek Klubu Radnych PiS o zmianę kolejności porządku obrad sesji tj. aby punkt 28) tj. Informacja Marszałka Województwa Podkarpackiego z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego (w okresie od 15 stycznia 2013 r. do 11 lutego 2013 r.) i wykonania uchwał Sejmiku realizować jako punkt 4) porządku obrad sesji.

Wniosek niniejszy stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Radny Wojciech Buczak poinformował, że szanując gości przybyłych na sesję Sejmiku proponuje aby przed wystąpieniem Marszałka wysłuchać przedstawicieli Doliny Lotniczej i Podkarpackiego Parku Naukowo – Technologicznego. Radny uzasadnił swój wniosek informując, że ostatnie informacje, które zostały przekazane w mediach na temat interwencji CBA, kontroli w Urzędzie i mieszkaniu Marszałka i wydarzenia z tym związane bardzo ich niepokoją i obawiają się iż mogą mieć bardzo negatywny wpływ na funkcjonowanie Samorządu Województwa. Ostatnia nieobecność Marszałka na spotkaniu Marszałków Województw, gdzie były rozważane ważne rzeczy jest tego przykładem. Klub przez niego reprezentowany nie chce się zachowywać jak radni politycy w ubiegłych kadencjach i należy przypomnieć tutaj problem związany z Marszałkiem Cholewińskim, komentarze i opinie w mediach oraz oskarżanie i skazywanie go a po czasie okazało się, że bez powodu. Jeszcze wcześniej miała miejsce sytuacja ze zdjęciem na stronie poczytnego dziennika lokalnego z twarzą Anny Lelek zasłoniętej czarną taśmą i nagonka oraz uczynienie z niej wręcz przestępcy a później po 10 latach wyrok sądu i okazuje się, że osoba oskarżona bezpodstawnie, skrzywdzona i uniewinniona. Radny poinformował, że radni jego klubu nie chcą tak się zachowywać, oskarżać i wyrażać opinii ale jako radni mają prawo wiedzieć na czym polega problem i domagać się od Marszałka dokładnych i rzetelnych wyjaśnień na czym polega problem i dlaczego jest ta kontrola oraz jak widzi on funkcjonowanie samorządu i siebie w Samorządzie Województwa. Dlatego też prośba aby miało to miejsce na początku sesji bowiem później będą podejmowane różne decyzje odnośnie zmian w budżecie itd. I nie chciałby aby sprawa ta ciążyła przez całą sesję. Jest potrzeba aby na początku sesji Marszałek przedstawił wyjaśnienia.

Radny Tadeusz Pióro zwrócił uwagę, że od pół roku na każdej sesji słyszy się, że na kolejnej odbędzie się debata na temat Bieszczadów. Miała mieć ona miejsce w listopadzie, w grudniu nie mogła się odbyć bo była sesja budżetowa. Nie miała

również miejsca w styczniu i na sali obrad padła jednoznaczna informacja, że debata o Bieszczadach odbędzie się na posiedzeniu sesji w miesiącu lutym lecz dalej jej nie ma. Mówi się teraz, że jest wypracowywana strategia Bieszczadów lecz czy nie powinna być ona poprzedzona debatą. On słyszy, że mówi się o turystyce innowacyjnej natomiast Bieszczadom tak naprawdę potrzebne są trzy obszary tj. uregulowania wodno – kanalizacyjne, dobra promocja i prosta turystyka tj. piesza i ścieżki turystyczne oraz turystyka rowerowa tj. ścieżki i trasy rowerowe. Radny zwrócił się z pytaniem czy nie uważają, że przeciąganie tego i ustawienie strategii i dopiero informowanie radnych a nie wypracowywanie na sesji to jest trochę nie ta kolejność. Słyszy również, że nieprzygotowane są do debaty samorządy. Poinformował, że on ma kontakt z nimi i chcą one debaty od x czasu a ona jest przesuwana. Radny prosił, że jeżeli debata się odbędzie to chciałby usłyszeć jej termin i aby nie było powiedziane, że odbędzie się w marcu a wtedy jej nie będzie. Niech pojawi się informacja, że będzie to w czerwcu i wtedy rzeczywiście będzie miała miejsce. Radny zwrócił się z prośbą do Przewodniczącej Sejmiku i Zarządu o debatę na temat funkcjonowania i rozwoju Bieszczadów.

Radny Władysław Stępień poinformował, że potwierdza on wolę jak najszybszego odbycia debaty na ten temat i zwraca się do Marszałka aby w przyszłym tygodniu wszyscy radni otrzymali tezy, które stanowią jakby szkielet programu rozwoju Bieszczadów. Radny zwrócił się do Marszałka z prośbą o potwierdzenie tego aby wszyscy mieli informacje na ten temat.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta poinformował, że Zarząd Województwa na ostatnim posiedzeniu podjął decyzję o powołaniu Zespołu ds. Rozwoju Bieszczadów. Niebawem zostaną przygotowane tezy i Zespół pod przewodnictwem Wicemarszałek Kowalskiej z udziałem Marszałków Kuźniara i Miklicza podejmie działania. Debata może się odbyć po wypracowaniu przez nich tez.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie zgłoszone propozycje zmian do porządku obrad sesji.

Za wprowadzeniem autopoprawek II do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2013 r. radni głosowali jednomyślnie (30 głosami za).

Za wprowadzeniem autopoprawek do projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego radni głosowali jednomyślnie (30 głosami za).

Za wprowadzeniem projektu uchwały w sprawie nadania Panu Andrzejowi Buczkowi odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego” głosowało 29 radnych, 1 radny był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Za wprowadzeniem projektu uchwały w sprawie nadania Panu Józefowi Śliszowi odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego” głosowało 29 radnych, 1 radny był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Za wprowadzeniem projektu uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Podkarpackiego do realizacji projektu pn. „Podkarpackie wspomaga rozwój regionalny Regionu Kachetia poprzez wspieranie instytucji otoczenia biznesu w Regionie Kachetia” w ramach programu Polskiej pomocy rozwojowej 2013 radni głosowali jednomyślnie (29 głosami za).

Za wprowadzeniem projektu uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektu w partnerstwie z samorządami gminnymi radni głosowali jednomyślnie (30 głosami za).

Za wprowadzeniem projektu uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Podkarpackiego do realizacji projektu pn. „Bazylika Rzymskokatolicka pw. Wniebowzięcia NMP w Kaczyce Ponadregionalnym miejscem kultu – prace remontowo – konserwatorskie budynku bazyliki – Etap I” w ramach programu Ministerstwa Spraw Zagranicznych „Współpraca z Polonią i Polakami za granicą w 2013 r.” radni głosowali jednomyślnie (28 głosami za).

Za wnioskiem Klubu Radnych PiS dotyczący przesunięcia kolejności 28) punktu porządku obrad głosowało 18 radnych, 11 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

**Po przegłosowaniu zmian porządek obrad XXX sesji
przedstawiał się następująco:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu XXIX sesji.
3. Informacja na temat działalności Doliny Lotniczej i Podkarpackiego Parku Naukowo – Technologicznego.
4. Informacja Marszałka Województwa Podkarpackiego z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego (w okresie od 15 stycznia 2013 r. do 11 lutego 2013 r.) i wykonania uchwał Sejmiku.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr II/17/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Głównej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miastu Rzeszów z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2013.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Arboretum i Zakładu Fizjografii w Bolestraszcach.

8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku lub konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2013 w województwie podkarpackim.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie w trybie bezprzetargowym pomieszczenia biurowego znajdującego się w budynku przy ul. Hetmańskiej 9 w Rzeszowie.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem w trybie bezprzetargowym pomieszczeń w budynku pałacu i w budynku biblioteki położonych w Boguchwale na rzecz Gminy Boguchwała.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie pomieszczeń o łącznej pow. 73,71 m² przez Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie dla Fundacji Caritas na Rzecz Regionalnego Ośrodka Rehabilitacyjno – Edukacyjnego dla Dzieci i Młodzieży im. bł. Jana Pawła II w Rzeszowie.
13. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Panu Andrzejowi Buczkowi odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.
14. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Panu Józefowi Śliszowi odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2013 r. + AUTOPOPRAWKA I i II
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego +AUTOPOPRAWKA
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/900/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 31 maja 2010 r. w sprawie powierzenia Gminie Miasto Rzeszów wykonania zadania pod nazwą „Przygotowanie i realizacja budowy łącznika drogi wojewódzkiej Nr 878 Rzeszów - Dylągówka w zakresie realizacji odcinka pozamiejskiego”.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Zespołu Kolegiów Nauczycielskich w Tarnobrzegu.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Przemyślu.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Kolegium Nauczycielskiego im. Aleksandra Fredry w Przemyślu.
21. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Mielcu.
22. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Leżajsku.
23. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Nisku.
24. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Ropczycach.

25. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie Regulaminu programu stypendialnego w ramach projektu systemowego pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów”.
26. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Podkarpackiego do realizacji projektu pn. „Podkarpackie wspomaga rozwój regionalny Regionu Kachetia poprzez wspieranie instytucji otoczenia biznesu w Regionie Kachetia”
w ramach programu Polskiej pomocy rozwojowej 2013.
27. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektu w partnerstwie z samorządami gminnymi
28. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Podkarpackiego do realizacji projektu pn. „Bazylika Rzymskokatolicka pw. Wniebowzięcia NMP w Kaczyce Ponadregionalnym miejscem kultu – prace remontowo – konserwatorskie budynku bazyliki – Etap I” w ramach programu Ministerstwa Spraw Zagranicznych „Współpraca z Polonią i Polakami za granicą w 2013 r.”
29. Sprawozdanie Sekretariatu Regionalnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich z realizacji Planu Działania na lata 2012-2013 za okres od dnia 1 stycznia 2012 r. do dnia 31 grudnia 2012 r.
30. Sprawozdanie roczne z realizacji Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2011 – 2016 /według stanu na koniec 2012 roku/.
31. Informacja dotycząca stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 /stan na koniec IV kwartału 2012 roku/.
32. Informacja dotycząca stanu wdrażania działań realizowanych w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich na lata 2007-2013” w Województwie Podkarpackim /stan na koniec 2012 roku/.
33. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w jednostkach oświatowych prowadzonych przez Województwo Podkarpackie.
34. Interpelacje i zapytania radnych.
35. Wnioski i oświadczenia radnych.
36. Zamknięcie sesji.

Przyjęcie protokołu XXIX sesji.

Projekt protokołu w wersji elektronicznej został przesłany radnym. W związku z brakiem uwag do jego treści Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt protokołu XXIX sesji.

Protokół został przyjęty jednogłośnie (29 głosami za) .

Informacja na temat działalności Doliny Lotniczej i Podkarpackiego Parku Naukowo – Technologicznego.

Pan Marek Darecki Prezes Zarządu Doliny Lotniczej dokonał prezentacji multimedialnej, *która stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.*

Pan Prezes podkreślił, że wizją Podkarpacia są dwie inteligentne specjalizacje tj. przemysł lotniczy oraz nowoczesna zrównoważona turystyka. Prosił o wsparcie tej idei oraz środowisk, które je popierają.

Pan Krzysztof Kłak – Prezes Zarządu Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. przedstawił prezentację dotyczącą Parku Naukowo – Technologicznego. Przypomnił, że park jest rozwijany wspólnie z Samorządem Województwa od paru lat, obecnie coraz piękniej wpisuje się on w rozwój województwa i w nowej perspektywie finansowej przy dotychczasowym zaangażowaniu władz województwa rozwój nadal będzie miał miejsce zarówno w obszarze związanym z Rzeszowem i w innych częściach regionu, jak chociażby obszary byłych województw przemyskiego, krośnieńskiego. Poinformował, że jest już po rozmowach z przedstawicielami byłych miast wojewódzkich, którzy wstępnie deklarują potrzebę aby poszerzyć wsparcie z nowych środków Unii Europejskiej w tamte obszary.

Materiał zaprezentowany przez Prezesa RARR stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Radny Wojciech Buczak zwrócił się z pytaniem na jakim etapie są prace związane z budową Centrum Kongresowo – Wystawienniczego.

Radna Ewa Draus poinformowała, że ma wiele pytań i wiele z nich było stawianych na posiedzeniu Komisji Rozwoju Regionalnego. Zwróciła się do Przewodniczącego komisji aby przedstawił jakie to były pytania i jakie wnioski sformułowała komisja. Radna stwierdziła, że sprawy zarządzania są podstawowymi, pytała skąd pochodzą na nie środki finansowe i jakiego rzędu są to kwoty. Pytała ile miejsc pracy powstało w kolejnych latach, jaki jest koszt utworzenia 1 miejsca pracy średnio rocznie, ile miejsc pracy powstaje każdego roku i w jakiego typu firmach i jakie to są miejsca pracy. Pytała również ile osób pracuje w RARR przy zarządzaniu i ile to kosztuje samorząd i nie chodzi tylko o fundusz płac lecz ile kosztuje całe zarządzanie.

Radny Jan Burek stwierdził, że cieszy go iż niniejszy punkt znalazł się na dzisiejszej sesji ponieważ jest to dobry czas na dyskusję w tym temacie. Do końca roku musi zostać przygotowany Regionalny Program Operacyjny, który wskaże kierunki rozwoju województwa na lata 2014-2020. Poinformował, że nie

chce głęboko wchodzić w strategię rozwoju województwa lecz myśli, że na najbliższym posiedzeniu Sejmiku powinien być punkt dotyczący zarówno strategii jak i założeń do RPO. Stwierdził, że rozumie iż Dolina Lotnicza jest sztandarowym projektem, który powinien się rozwijać ale to województwo jest motorem napędu, jak przedstawił to Prezes RARR. To właśnie województwo przeznacza ogromne środki na rozwój Parku i nie byłoby tego rozwoju bez rozwoju szkół wyższych – gdzie w RPO i Programie Rozwoju Polski Wschodniej przeznaczone zostało ponad 500 milionów złotych. Takich środków nie przeznaczyło żadne województwo. Szkoły średnio- techniczne, Regionalne Centra Transferu Nowoczesnych Technologii i szkoda, że nie wspomniał Prezes RARR o jego osobie, bo był on pomysłodawcą tego projektu i przez 2 lata przekonywał urzędników Urzędu Marszałkowskiego, że tworzenie regionalnych centrów transferu to nowoczesna gospodarka bo pierwotnie mówiono, że takich projektów nie można realizować a teraz można się przekonać iż jest to możliwe bo wystarczyło zmienić jeden zapis. Jest to ponad 100 milionów złotych i nie można sobie wyobrazić rozwoju chociażby doliny Lotniczej bez tego typu szkół bo nowoczesne szkoły techniczne potrzebują nowoczesnego wyposażenia. Strefa S 1, S 2 i trzeci obszar to ogromne środki. Poinformował, że uczestniczy w tym od S 1 i nigdy na Sejmiku nie było dyskusji o tym aby nie inwestować chociaż wkład własny i prowadzenie projektów jest dużym wysiłkiem dla Samorządu Województwa. Prowadzona była również dyskusja na temat realizacji Centrum Kongresowo – Wystawienniczego i były różne głosy lecz funkcjonowanie strefy bez takiego Centrum nie byłoby kompletne. Poinformował, że widział różne Parki Naukowo – Technologiczne i musi przy nim istnieć takie Centrum, jest dofinansowanie 50% z Polski Wschodniej i 50% ze środków własnych i inwestycja powstanie bo jest bardzo potrzebna. Bardzo ważną kwestią jest dostępność komunikacyjna bowiem strefa robi się coraz bardziej gęsta i jeśli w najbliższym czasie nie zostaną przygotowane połączenia komunikacyjne – połączenie z autostradą oraz droga lotniskowa, która praktycznie była drogą tymczasową i nie może ona dalej funkcjonować w takim stanie jak jest obecnie. Połączenie drogi lotniskowej z S-19 i nr 9 oraz rozwiązania bezkolizyjne konieczne są „na już”. Jeśli chodzi o połączenie odcinka kolejowego o długości 4 km to powinno być już zrobione bowiem były na to środki . Stwierdził, że jeśli myśli się o dalszym rozwoju to jest to konieczne. Powinna być już pełna dokumentacja i realizacja w 2014 r. W kolejnej perspektywie finansowej Park Naukowo – Technologiczny powinien być naszą inwestycją , która musi być rozwijana lecz nie chodzi tylko o Rzeszów. Mielec rozwija się świetnie lecz chodzi jeszcze o Krosno. Tereny będące własnością Samorządu Województwa zostały przekazane Prezydentowi Przytockiemu z myślą, że będzie tam strefa, inwestycje i, że tam należy również inwestować bo tam jest również przemysł lotniczy. Nie można bowiem koncentrować wszystkiego wokół Rzeszowa, jest również Mielec, Stalowa – Wola i przede wszystkim południe i Krosno powinno być priorytetem w następnej perspektywie. Rany podkreślił również, że oprócz przemysłu lotniczego bardzo ważna jest turystyka. Powinna być nawet specjalna oś priorytetowa w

RPO dotycząca rozwoju turystyki bowiem nasze województwo ma taki potencjał. Województwo Warmińsko – Mazurskie już w tej perspektywie jako jedną z osi priorytetowych miało rozwój turystyki i absolutnie przy dyskusji na temat podziału środków taki priorytet powinien zostać zabezpieczony. Radny kończąc swoje wystąpienie podkreślił, że wiele jest czynione jeśli chodzi o rozwój naszego województwa.

Radny Zdzisław Nowakowski poinformował, że zamierzał zabrać głos w niniejszym punkcie w imieniu Komisji Rozwoju regionalnego więc nie jest to wystąpienie pod wpływem wypowiedzi radnej Ewy Draus. Radny odniósł się do wypowiedzi radnego Burka informując, że oficjalnie oświadcza iż był on jednym z inicjatorów tworzenia regionalnych transferów nowoczesnych technologii wytwarzania, za co chce mu podziękować bo projekt rodził się w wielkich bólach i duża determinacja ze strony Marszałka i wielu innych osób doprowadziły do tego, że niebawem kolejne centra na terenie województwa będą otwierane. Radny stwierdził, że słowa uznania należą się Prezesowi Doliny Lotniczej ponieważ jego prezentacja idealnie wpisuje się w to co na terenie Województwa Podkarpackiego dzieć się powinno i Komisja Rozwoju Regionalnego zawsze podkreślała znaczenie i potrzebę rozwijania Podkarpackiego Parku Naukowo – Technologicznego, który tworzy bardzo nowych miejsc pracy i jego rozwój to wielki sukces województwa i jeśli w przyszłości będzie się rozwijał klaster turystyczny to będzie to powód do dumy. Radny poinformował, że w sposób wyważony chce poruszyć kwestię zarządzania Parkiem Naukowo – Technologicznym ponieważ komisja zajmuje się tym tematem i już 5 września 2011 roku wnioskowali do Zarządu Województwa o przedstawienie docelowej koncepcji zarządzania parkiem i wskazanie sposobu w jakim stopniu mogą uczestniczyć w partycypacji kosztów utrzymania parku samorządy gminne, na których park się znajduje i chodzi tutaj głównie o Głogów Małopolski i Gminę Trzebownisko. Komisja ponadto miała okazję do zorganizowania spotkania na terenie Podkarpackiego Parku Naukowo – Technologicznego w dniu 22 maja 2012 roku z przedsiębiorcami, którzy prowadzą tam działalność gospodarczą. Zwrócili oni m.in. uwagę, że teren parku wymaga doinwestowania w infrastrukturę umożliwiającą poprawę komunikacji pieszej, rowerowej oraz doświetlenia terenu gwarantujących bezpieczne dotarcie pracowników do firm usytuowanych w strefie ekonomicznej. Jednocześnie na pytanie, które zostało skierowane do przedstawicieli RARR usłyszano, że wpływy z podatków od nieruchomości czyli te, które wpływają do samorządów lokalnych opiewają na kwotę około 400 tysięcy złotych. Komisja od początku stoi na stanowisku, że jeżeli z tego tytułu są konkretne korzyści finansowe dla samorządów to środki powinny być przeznaczane na zabezpieczanie potrzeb inwestorów. Komisja wysunęła ponadto ważną propozycję na posiedzeniu w dniu 18 września 2012 roku, kiedy to proszono Zarząd i nadal to czynią aby rzeczywiście przeprowadzić syntetyczną analizę finansową związaną z zarządzaniem parkiem bo Samorząd Województwa

przeznacza na ten cel co roku odpowiednią dotację i aby obejmowała ona następujące elementy:

- koszty związane z budowaniem kolejnych etapów PPNT, które zostały poniesione przez Urząd Marszałkowski i Unię Europejską, - tym sposobem chcą wykazać, że na ten cel przeznaczono naprawdę bardzo dużo środków unijnych,
- koszty związane z podatkami od nieruchomości oraz innymi podatkami ponoszonymi przez przedsiębiorców,
- koszty związane z zarządzaniem PPNT przez RARR (jest to co roku kwota około 2 milionów złotych),
- inne koszty mające znaczenie dla przedmiotowej analizy finansowej ,
- jakie są wpływy od wskazanych imiennie samorządów lokalnych z tytułu sprzedaży gruntów oraz podatku od nieruchomości ponoszonych przez RARR oraz przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie parku,
- określenie planowanych wpływów do RARR z tytułu dzierżawy majątku parku uwzględnionej w WPF spółki.

Radny zwrócił uwagę, że komisja wnosi w tej analizie zostały uwzględnione dane szacunkowe jakie są wpływy z tytułu PIT oraz CIT do budżetów samorządów lokalnych. Radny przytoczył fragment pracy dyplomowej swojej córki, która powstała w Mielcu i jest poświęcona polityce podatkowej w SSE i można to również odnieść do Parków Naukowo – Technologicznych. Dokładnie został opisany przykład mielecki i w podsumowaniu jest stwierdzenie, że z tego tytułu iż rozwija się przemysł na terenie samorządu można matematycznie potwierdzić jaka suma korzyści majątkowych wpływa do samorządu i z jednej strony są to wpływy z udziału w podatku dochodowym od osób prawnych pochodzących od firm działających na terenie parku, wpływy z tytułu podatków od nieruchomości pochodzących od firm w SSE, wpływy udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych pochodzących od pracowników pracujących na terenie Parku Naukowo – Technologicznego. W przypadku Mielca wpływy te stanowią około 20-25% ogółu osiągniętych wówczas dochodów budżetowych czyli SSE daje około 25-24% dochodów do budżetu. Radny poinformował, że zaobserwował jak wiele samochodów ze SSE w Mielcu wyjeżdża w kierunku Rzeszowa i można się zatem spodziewać iż pracuje tam wiele osób zameldowanych w Rzeszowie i są to realne korzyści majątkowe dla budżetu miasta Rzeszowa z tytułu części podatków od osób fizycznych, stąd też prośba Komisji Rozwoju Regionalnego jest bardzo prosta - aby podjąć próbę rozmowy z samorządami Głogowa Małopolskiego, Trzebowniska i Rzeszowa aby wypracować wspólną strategię zarządzania PPNT, bo zdaniem komisji nie jest dobrym rozwiązaniem, że co roku tylko Samorząd Województwa Podkarpackiego ponosi określone kwoty z tego tytułu. Jest to złe rozwiązanie.

W tej chwili jest dobry moment do rozmowy bo będzie nowa perspektywa finansowa, budowana jest nowa strategia rozwoju województwa podkarpackiego i wydaje się, że można wspólnie z samorządami wypracować dobrą, przemyślaną koncepcję zarządzania parkiem aby rzeczywiście nadal się tak pięknie rozwijał

Radna Ewa Draus zabrała głos poruszając kwestię skomunikowania PPNT. Zwróciła uwagę, że sprawy dotyczące rozwoju i skomunikowania parku podnoszone były wielokrotnie i ona jest zdziwiona dlaczego w ubiegłym roku, na co zwracała szczególną uwagę, zniknęło 61 milionów złotych przeznaczonych przez Sejmik na rozbudowę drogi lotniskowej. To, że dawno powinny być droga lotniskowa i połączenie z autostradą, węzłem S-19 jest prawdą i powinno być to dawno zrobione a wtedy byłoby więcej miejsc pracy. Radna zwróciła się z prośbą do Przewodniczącego Komisji Gospodarki i Infrastruktury aby wziął pod uwagę dobre skomunikowanie i przygotowanie projektów. Radna stwierdziła, że nie są jej znane żadne działania dotyczące projektów w kwestii rozwiązań komunikacyjnych w samym parku, z lotniskiem, drogą nr 9 i innymi miastami. Ludzie dojeżdżają do pracy i jest to kolejny problem, na który zwracano już uwagę na forum Sejmiku oraz składane były interpelacje aby zapewnić możliwość dojazdu do pracy koleją. Linia relacji Rzeszów – Tarnobrzeg była rewitalizowana i chodzi o kwestię dopasowania godzin dojazdów szynobusów i ich liczby. Kwestie te były postulowane i chciałyby zwrócić uwagę, że działania te należy koniecznie podjąć. Radna podkreśliła, że jest za tym aby rozwijać aczkolwiek są duże wady związane z zarządzaniem i podejmowaniem decyzji na rzecz rozwoju PPNT. Radna zwróciła się do Marszałka Województwa aby rozważyć niniejsze tematy i przeznaczyć niezwłocznie odpowiednie środki na skomunikowanie. Należy dobrze zastanowić się jaki system zarządzania otworzy nowe perspektywy przed PNT i realizacją wielkiej wizji, jaką przedstawił Prezes RARR, bo to była tylko wizja a ona chciałyby więcej konkretów.

Pan Krzysztof Kłak – Prezes Zarządu Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. odniósł się do wypowiedzi radnych. Jeśli chodzi o Centrum Kongresowo – Wystawiennicze to są tydzień po ogłoszeniu pierwszego etapu przetargu na wykonawcę tej trudnej inwestycji i sądzą, że mimo kłopotów jakie niejednokrotnie napotyka się przy przetargach na takie duże i skomplikowane inwestycje będzie można rozpocząć prace ziemne jesienią tego roku. Deklaracje takie zostały złożone na spotkaniach w PARP i należy podkreślić iż współpraca pomiędzy RARR a PARP jest doskonała i ma nadzieję, że nadal będzie wsparcie i zrozumienie ze strony PARP przy projektach trudnych i opóźnionych a projekt centrum jest architektonicznie skomplikowany. Do końca 2014 roku obiekt zostanie oddany do użytku. Trudno dzisiaj powiedzieć jaka będzie ostateczna wartość po przetargu dlatego zwraca się z prośbą o refleksję w najbliższym czasie co do środków, które uwolniły się (na dzisiaj hipotetycznie) z wkładu własnego województwa do tego projektu do momentu rozstrzygnięcia przetargu. Podkreślił, że zdaje sobie sprawę, że budżet województwa jest napięty lecz jeśli

jest to możliwe to prosi o to. Jeśli okazałoby się, że wartość tego projektu po przetargu wymagałaby dodatkowych środków ze strony PARP to są przygotowane dodatkowe środki na ten cel. Pan Prezes poinformował, że na tle obaw jakie miał przed podpisaniem umowy właściwej przez władze województwa z PARP dzisiaj sądzi, że najtrudniejszy okres projektowania za nami a przed czysta inwestycja. Należy wierzyć, że wygra wykonawca nie tylko najtańszy lecz najbardziej profesjonalny. Jeśli chodzi o pytania radnej Draus to były one bardzo szczegółowe i nie na wszystkie dokładnie odpowie lecz na posiedzenia komisji Sejmiku Agencja od kilku lat przedkłada informację o składowych kosztów związanych z zarządzaniem parkiem. W kolejnych latach koszty te rosły i będzie to miało nadal miejsce. Poinformował, że jego zdaniem – co sygnalizował władzom województwa środki przewidziane w budżecie na rok bieżący nie wystarczą na zarządzanie parkiem, dochodzą kolejne powierzchnie do zarządzania i opłaty podatków a w starej części parku niszczej drogi wewnętrzne i dochodzi do różnego rodzaju awarii. Tej zimy miały miejsce dwie duże awarie na przepompowni i znaczna jej część była wymieniana dwukrotnie a jest to finansowane ze środków przeznaczonych na zarządzanie parkiem, które otrzymywane są jedynie z Samorządu Województwa. Nie jest to dziwne bo umowa pomiędzy Samorządem Województwa a RARR obowiązuje od 2004 roku i corocznie w formie usługi a nie dotacji Agencja zarządza Parkiem. Na pewno nie jest to doskonałe rozwiązanie lecz dotychczas nikt przez te lata nie był w stanie wypracować lepszego modelu zarządzania parkiem. Park rozwija się i świadczona jest służebna rola w stosunku do przedsiębiorstw, które tam funkcjonują. W żadnym stopniu nie można porównać funkcjonowania Podkarpackiego Parku Naukowo - Technologicznego do mieleckiego bowiem są to zupełnie inaczej działające podmioty, zwłaszcza w odniesieniu do warunków i zasad na jakich one powstały. U podstaw ich utworzenia w obu przypadkach zostały określone zupełnie inne zasady ich funkcjonowania i finansowania. Włączenie się wójtów w partycypowanie w kosztach jest tylko ich wyłącznie ich dobrą wolą lecz owocna może być siła wzajemnych negocjacji pomiędzy władzami województwa a RARR i przedstawicielami samorządów o traktowaniu parku jako dobra wspólnego przynoszącego korzyści zwłaszcza miejsca pracy. Funkcjonowanie PPNT kosztuje, tak jak ma to miejsce również w różnych formach w przypadku innych parków w Polsce. Nie ma bowiem jednej określonej formy ich funkcjonowania. Poinformował, że z jego rozmów z wójtami i burmistrzami wynika, że samorządy mają swoje problemy i grunty z terenu Parku, które dawno temu uzbroiła Agencja z unijnych środków sprzedali i wydali środki z tego tytułu na swoje potrzeby i dzisiaj dla nich Park jest cenny lecz podnoszą w rozmowach, że kosztowny bo są uciążliwości – tereny przemysłowe, ruch samochodowy i twierdza, że zadaniem samorządów gminnych jest zaspokajanie potrzeb zamieszkałej tam ludności. Tak więc idąc tropem wypowiedzi radnego Nowakowskiego, popierając w pełni to co powiedział należy wspólnie rozmawiać z wójtami i jeśli zostanie wypracowana lepsza formuła funkcjonowania Parku to należy ją zastosować. Park się rozwija, część

infrastruktury niszczeje, na dzisiaj wójtowie nie chcą przejąć dróg. Pan Prezes podkreślił, że rozliczenie z tytułu zarządzania parkiem, co finansuje Agencja z tego tytułu składane jest Samorządowi Województwa i na posiedzeniach komisji. Obecnie ze środków zarządzania całym Parkiem pokrywane jest 10 etatów w jego firmie. Nie są to jedyne etaty, bo w Parku toczy się drugi etap jego rozbudowy z unijnych środków i projektami także zajmują się pracownicy. Jest to powierzchnia 166 ha uzbrojonych terenów z obiektami, które są chronione, ogrzewane itp. dlatego też w obecnym roku koszty znacznie wzrosną. Pan Prezes stwierdził, że w skali wydatków całego Województwa Podkarpackiego i misji samorządu w programach, program PPNT i jego rozwoju jest na tyle ważny i efektywny gospodarczo i społecznie, że jest przekonany iż środki finansowe w wysokości 3 czy 4 milionów złotych nie są środkami przed, którymi województwo powinno się uchylać, co nie znaczy iż nie należy prowadzić negocjacji aby lokalne samorządy się w to włączyły. Jeśli Zarząd i radni uznają, że jest lepszy, bardziej efektywny i mniej kosztowny sposób zarządzania parkiem to taka decyzja z łatwością może zostać podjęta bowiem nigdzie nie jest określone, że RARR musi zarządzać Parkiem. Czyni to od 2004 roku z woli Sejmiku, park rozwija się i w jego ocenie wart jest wsparcia. Pan Prezes poinformował, że dwa tygodnie temu zakończyła się pierwsza kontrola NIK dotycząca całości funkcjonowania PPNT od chwili jego powstania. Raport NIK wpłynął już do RARR i jest on pozytywny, co nie jest takie częste w Polsce w przypadkach dotyczących parków. Raport zostanie również przekazany władzom Samorządu Województwa. Poinformował również, że w ubiegłym tygodniu uczestniczył w PARP w spotkaniu z przedstawicielami wszystkich parków z Polski Wschodniej, po którym narodziła się idea ze strony władz PARP skierowana do parków Polski Wschodniej będąca propozycją aby parki rozwijające się z Programu Rozwój Polski Wschodniej i będące w gestii władz województwa mogły stać się w tej perspektywie jednostką wiodącą w transferze technologii dla Województwa Podkarpackiego i jeśli takie potwierdzenie ze strony województwa będzie to jeszcze w tej perspektywie zostaną skierowane środki dla przedsiębiorców na transfer technologii. Poinformował, że wystąpi w tej sprawie do Marszałka Województwa z prośbą o rekomendację. Jeśli chodzi o zatrudnienie to w PPNT to jest 2910 osób, w nowym inkubatorze 100 dodatkowych osób. Nie ma natomiast statystyki dotyczącej kiedy i kto przyjmował danych pracowników.

Radny Tadeusz Pióro stwierdził, że wiele mówiono o Parku Naukowo – Technologicznym i on chciałby wykorzystać ten moment i nie byłby sobą gdyby nie poruszył tematu parków krajoznawczych czyli generalnie Bieszczadów. Prezes Darecki mówił o Bieszczadach, radny Jan Burek mówił również, że wskazane byłoby aby drugą osią rozwoju województwa była turystyka. Radny stwierdził, że nie jest usatysfakcjonowany odpowiedzią Marszałka dlaczego nie ma debaty na temat Bieszczadów na sesji ponieważ na wniosek radnego Władysława Stępnia spotkanie z władzami Bieszczadów odbyło się 10 miesięcy temu – 12 kwietnia 2012 roku i od tego czasu miał być wypracowany rozwój

nawet nie w tak dalekiej perspektywie lecz nawet na ten rok. Właściwie jesteśmy na takim samym etapie jak w kwietniu bo powstała znowu komisja, która wypracowuje strategię rozwoju Bieszczadów. Jeśli wypracuje założenia strategii to radni ewentualnie je otrzymają. On chciałby aby założenia strategii zostały wypracowane w trakcie debaty z władzami samorządu i radnymi, którym Bieszczady leżą na sercu. Stwierdził, że jest pełen obaw, że strategia rozwoju województwa, o której radni mało wiedzą bo była ona uzgadniana i konsultowana z władzami powiatowymi lecz co z tego jeśli tak naprawdę nie wiedzą jakie elementy i w jakim kierunku strategia idzie. Powiedziane jest, że jeśli Zarząd przyjmie założenia strategii to je przedstawi i czy wtedy będą radni dyskutować, żeby ją zmienić. Jeśli założenia do strategii zostaną przyjęte to skończy się to na dyskusji. Radny poinformował, że ostatnio w gazetach przeczytał informacje, że idzie innowacyjność turystyki i w Bieszczadach będą budowane piękne obiekty sportowe, z których będzie korzystać cała Polska i on jest za ale tak naprawdę nie jest to główna wizja rozwoju Bieszczadów. Główną wizją rozwoju Bieszczadów powinno być nastawienie na średniego turystę a nie na imprezy sportowe. Ponadto jak już wspominał powinna zostać uregulowana gospodarka wodno – kanalizacyjna – bo ona „leży” zupełnie w Bieszczadach, ustawiona odpowiednia promocja Bieszczadów bo nikt się tym w tej chwili tym nie zajmuje i promują się poszczególne powiaty. Powinna zostać dobrze ustawiona tzw. mała turystyka i tak budowana jest droga Zagórz – Komańcza i nie ma tam w ogóle ścieżki rowerowej. Bieszczady pięknie wyglądają z lotu ptaka bo widoczne są połoniny i góry lecz nie wyglądają one tak w rzeczywistości bo szereg rzeczy nie jest uregulowanych i trzeba do nich dojechać i to jest również problemem. W tym miejscu należy wspomnieć o obwodnicy brzozowskiej bowiem była tutaj jasna deklaracja, należy pamiętać, że również nieuregulowany jest dojazd poprzez Sanok i to jest również problem. Pan dyrektor powiedział pięknie, że dąży do gwiazdy polarnej i tak naprawdę gwiazdy są piękne tylko i wyłącznie w Bieszczadach i należy wykorzystać to aby turystyka nie była ograniczana tylko i wyłącznie do dnia bo w Bieszczadach jest piękne gwieździste niebo. Radny stwierdził, że nie chciałby aby zespół, który powstał tylko dyskutował tak jak zespół, który powstał w kwietniu ubiegłego roku. Zbliża się rocznica i powstał nowy zespół, który znowu dyskutuje. Radny podkreślił, że w nowej strategii województwa należy pamiętać o tym terenie, który jest o wiele biedniejszy niż północne obszary naszego województwa. Południe województwa jest piękne i w pierwszej kolejności z Województwem Podkarpackim kojarzą się Bieszczady. Należy o tym pamiętać i dać Bieszczadom szansę.

Przewodnicząca Sejmiku zwróciła uwagę aby radni koncentrowali się w swoich wypowiedziach na tematach dotyczących działalności Doliny Lotniczej i Podkarpackiego Parku Naukowo – Technologicznego.

Wicemarszałek Województwa – pan Zygmunt Cholewiński poinformował, że na terenie naszego województwa są nie tylko te klauzury, które zostały przedstawione w prezentacji. Chodzi o ważny obszar tj. przemysł hutniczy i klastery hutniczy oraz przemysł maszynowy. Ten ostatni dynamicznie się rozwija i należy widzieć ten obszar w następnej perspektywie. Mówi się o środkach w następnej perspektywie i należy podzielić zadania co komu jest przypisane. Oczywiście dzisiaj można zarzucać Samorządowi Województwa, że nie wykonał połączenia kolejowego do lotniska lecz należy przypomnieć, że od niedawna wszystko się to rozpoczęło i lotnisko dynamicznie rozwija się. Oczywiście należy to realizować lecz Samorząd Województwa nie może brać wszystkiego na siebie. Drogi krajowe przypisane są budżetowi państwa i dyskusja na ten temat była również na Konwencji Marszałków w Białowieży, w którym również uczestniczył przedstawiciel Zarządu Województwa Podkarpackiego – pana Marszałek Kuźniar. Nie należy jednak przeceniać tego co dzieje się na Konwencji bowiem są tam informacje natomiast stanowiska są przekazywane i uzgadniane wcześniej. Nie należy przeceniać również obecności wszystkich wyjeżdżających do Brukseli bo jest to element ważny ale nie najważniejszy – wszystko dzieje się na naszym terenie i my decydujemy jakie kierunki i w jakim obszarze należy przygotowywać. W Zespole ds. przygotowań RPO uczestniczą wszystkie środowiska, które są opiniotwórcze bowiem zarząd chce mieć informacje i przekładać je na program. Założenia te były najlepiej ocenione wśród wszystkich województw w Polsce co świadczy o tym, że mamy ludzi, którzy potrafią to robić. Poinformował, że wszystko zostanie przygotowane w zespołach i ma prośbę aby uczestniczyć wtedy kiedy jest taka potrzeba tj. zaproszenie na zespół oraz możliwość konsultacji a takie informacje są na stronach internetowych. Podkreślił, że informacje przedkładane przez samorządy, radnych są poddawane analizie bo ponad 900 projektów zostało wniesionych i na podstawie tego były budowane założenia a nie w inny sposób. Pewne dokumenty są przygotowywane od podstaw. Pan Marszałek zwrócił się z apelem aby spokojnie pracować nad nową perspektywą bo w ten sposób można będzie więcej osiągnąć niż w emocjach, które czasem pojawiają się na sali obrad. W kwestii dotyczącej Bieszczadów – prawda, że północ województwa jest bogatsza lecz o południu należy powiedzieć, że nie biedne lecz piękne i ten element należy wykorzystać. Pan Marszałek zwrócił uwagę, że chce zapewnić radnego, że gwiazdy nie tylko pięknie świecą w Bieszczadach lecz również w Lasach Janowskich szczególnie w okolicach Puszczy Sandomierskiej aż Roztocza i tam jest również pięknie. Ważną kwestią jest aby było jak najwięcej środków na programy. Wszystkie samorządy mają określoną pulę środków. Należy walczyć o jak największe środki w RPO i Programie podobnym do obecnego Programu Polski Wschodniej i innych programów centralnych czy też z budżetu państwa. Drogi krajowe, ekspresowe, autostrady nie są przypisane Samorządowi Województwa, który chce aby było to realizowane i będzie uczestniczył w działaniach aby była to jak największa ilość lecz niestety niektórych elementów, jak chociażby obwodnic w ciągu dróg krajowych nie chcą realizować, jeśli nie będzie środków na ten cel. Byłoby to

możliwe gdyby otrzymali pieniądze na udział własny i odpowiednie możliwości uczestniczenia w programach. Kończąc swoje wystąpienie pan Wicemarszałek podkreślił, że dyskusja jest ciekawa i Województwo Podkarpackie zostanie uwzględnione w programach w kierunkach, które zostały wskazane należy natomiast również widzieć widać obszary, które trochę uciekają, chociażby Powiat Niżański, który jeśli chodzi o stopę bezrobocia jest na drugim miejscu w województwie a jeśli chodzi o tereny turystyczne równie piękny jak Bieszczady – ze stolicą wikliniarstwa w Rudniku nad Sanem.

Radny Jan Tarapata stwierdził, że dzisiejszy temat tylko w części dotyka podkarpackiej gospodarki a należałoby pokazać pozostały przemysł, który jest w naszym województwie. Jest jeszcze przemysł maszynowy, elektromaszynowy, przemysł ciężki w Stalowej Woli. Są to te „perełki”, które muszą zostać pokazane. Znaczącą sprawą są Parki Naukowo – Technologiczne i inkubatory przedsiębiorczości. Pojawiło się pytanie ze strony radnej Draus dotyczące prac nad strategią województwa podkarpackiego i jest to ważny element przyszłości województwa i spraw Podkarpacia. Jeśli chodzi o kwestie dotyczące infrastruktury to sprawy te są mocno podkreślane i pracują nad tym aby wszystkie wątki dotyczące transportu zostały uwzględnione. Wskazują na drogi krajowe, wojewódzkie i jeśli chodzi o łącznik pomiędzy drogą nr 9 a S-19 to jest zapis mówiący o niej oraz o łączniku kolejowym, który będzie łączył lotnisko z torami kolejowymi od strony Głogowa. Kwestia lotnisk jest również bardzo ważna i w zasadzie są trzy, które mają pasy startowe tj. Mielec, Krosno i Rzeszów i będą służyć dla potrzeb lotnictwa. Na Rzeszowie spoczywa jednak główny ciężar. Pozostałe lotniska są trawiaste i są przeznaczone dla helikopterów lub mają charakter sportowy. Najważniejsza jednak sprawą jest kwestia kolei bo jest dzisiaj problem dotyczący kolei i linii kolejowych w Województwie Podkarpackim. Jest to główny środek dostarczania i wywożenia towarów jeśli chodzi o Specjalne Strefy Ekonomiczne, Parki naukowo – Technologiczne i inne przedsiębiorstwa, które korzystają z kolei. Dzisiaj na posiedzeniu komisji Gospodarki i Infrastruktury poruszany był temat zagrożenia linii L-25 bo planowane przez PLK zamknięcie części tej linii, która stanowi główne źródło dostarczania towarów do Dębicy, Mielca i Tarnobrzega. Jeśli linia zostanie zlikwidowana lub zamrozi się jej funkcjonowanie to wówczas pojawi się niebezpieczeństwo, że strefy nie będą mogły funkcjonować oraz nie będą mogli przychodzić inwestorzy. Niedopuszczalną sprawą jest aby do tego doszło, w związku z tym, że nie przyciągnie się zewnętrznych inwestorów jeśli nie będzie pełnej infrastruktury drogowej, lotniskowej i kolejowej. Są to główne sprawy, nad którymi należy czuwać cały czas tak aby infrastruktura funkcjonowała i była sprawna. Prezes mówił o strefie ekonomicznej i PNT i jemu zawsze nasuwa się wniosek, że w związku z tym iż krajowa Strategia Planowania Przestrzennego mówi o metropoliach i Rzeszów również nie pozbędzie się pewnych tęsknot rozszerzenia swoich granic i jest to chyba nieodzowne i bezwzględnie potrzebne bo zderzają się tutaj relacje gospodarcze jeśli chodzi o miasto Rzeszów i gminy rzeszowskie.

Samorząd Województwa inwestuje i czyni plany dotyczące rozwoju tych miejsc natomiast całą „śmietankę spijają” gminy, bo mają opłaty z tytułu podatku od nieruchomości, podatki od osób fizycznych. Kwestia ta dotyczy Mielca, Stalowej Woli i innych miast. Jeśli chcemy aby strefy i parki rozwijały się to musi być jednolity właściciel, który będzie tam zarządzał i inwestował. W przeciwnym wypadku Samorząd Województwa będzie dokładała ktoś inny będzie czerpał korzyści.

Wicemarszałek Anna Kowalska stwierdziła, że cieszy ją fakt iż mówi się o turystyce jako o tym obszarze, który również przynosi miejsca pracy lecz o turystyce będzie mowa nieco później. Zwróciła się do radnego Pióro informując, go, że strategia jest tworzona i praktycznie wszyscy radni łącznie z przedstawicielami nauki w tym uczestniczyli. Pani Wicemarszałek poinformowała, że strategia jest w fazie projektu i w najbliższym czasie będzie przekazana do zatwierdzenia przez Zarząd i do konsultacji z samorządowcami. Projekt strategii konsultowany jest w większym stopniu niż poprzednie, czego najlepszym dowodem jest to, że w ostatnich dniach odbyła się kolejna konsultacja projektu strategii w gronie 13 gmin. Wszyscy mogą wносить uwagi ale najlepiej jeśli będzie to materiał samorządowy bowiem samorzady będą współuczestniczyć w jej realizacji. Aby zachować logiczność działania następnym etapem będzie przygotowanie dokładnej strategii rozwoju turystyki, która musi z niej wynikać. Jeśli uda się w miesiącu marcu wprowadzić pod obrady Sejmiku projekt strategii rozwoju Województwa Podkarpackiego to w miesiącu kwietniu będzie strategia rozwoju turystyki. Konsekwencją strategii rozwoju turystyki są lokalne programy tj. program Bieszczadów, program Błękitny San + kolejka wąskotorowa, program Roztocze, program Szlak Słowiański Doliną Wisłoki. Jeśli chodzi o kwestię turystyka czy sport to ważne jest jedno i drugie. Bieszczady piękne są zarówno w dzień i w nocy, ważna jest turystyka piesza i sport bo nim można wydłużyć sezon turystyczny. Rozwijają się tam dyscypliny sportowe i budowana jest stosowna infrastruktura. Pani Wicemarszałek poinformowała ponadto, że Samorząd Województwa wpisał się w rewitalizację czerwonego Szlaku Beskidzkiego i Szlaku Granicznego za 117 milionów złotych, wygrał konkurs na szlak I wojny światowej i to są wymierne efekty.

Radny Fryderyk Kapinos zwrócił się z pytaniem do Prezesa RARR. Z uzyskanych przez niego informacji wynika, że na zarządzanie PPNT jest corocznie kwota 4 miliony złotych. Radny pytał na co konkretnie te środki są przeznaczane. Ponadto Prezes mówił, że zatrudnia 12 pracowników i że potrzeba więcej pieniędzy, więc na co będą potrzebne te środki. Ponadto mówiono o klastrach Doliny Lotniczej, jakości życia, natomiast nie mówiono o przemyśle rolno – spożywczym a Podkarpacie z tego słynie. Jest wiele mleczarni, przydomowych firm, które zajmują się przemysłem przetwórczym. Podkarpacie jest na drugim miejscu pod względem ilości produktów wpisanych na listę Ministra

Rolnictwa i Rozwoju Wsi więc Sejmik w przyszłej perspektywie powinien wziąć pod uwagę rolnictwo i przemysł rolno – spożywczy.

Radny Wojciech Buczak zwrócił się z prośbą aby wypowiadać się zgodnie z punktem dotyczącym informacji na temat działalności Doliny Lotniczej i Podkarpackiego Parku Naukowo – Technologicznego. To, że została zafundowana debata o strategii rozwoju Województwa Podkarpackiego wynika z faktu, że radni są lekceważeni przez Zarząd bo jeśli słyszy na sesji iż prowadzone są konsultacje na poziomie gmin gdzie przedstawiany jest już projekt strategii a radni nie otrzymali takich materiałów to nie jest to w porządku i nie tak powinien funkcjonować Zarząd i Samorząd Województwa, że radni na sesji marcowej zostaną poinformowani o projektach już skonsultowanych. Radny poinformował, że w wyniku spontanicznych dyskusji na posiedzeniu komisji Budżetu, Mienia i Finansów ustalono, że po sesji Sejmiku odbędzie się spotkanie Komisji Głównej i przewodniczących poszczególnych komisji gdzie temat ten zostanie poruszony. Radny prosił o zakończenie debaty nad strategią rozwoju województwa, aby przed sesją marcową odbyły się rzetelne debaty w komisjach i aby rzetelnie potraktować strategię rozwoju Województwa Podkarpackiego i Regionalny Program Operacyjny . Radny zwrócił się również z prośbą o odniesienie się Prezesa RARR do pytań zadanych przez radnych oraz o skupienie się na realizowany punkcie i przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że miała to uczynić w punkcie wnioski i oświadczenia radnych lecz chce poinformować teraz, że zaprasza wszystkich przewodniczących komisji i Komisję Główną po posiedzeniu sesji Sejmiku celem omówienia dalszego sposobu procedowania nad projektem strategii

Radna Ewa Draus poinformowała, że ma apel aby odtajnić drugi projekt strategii województwa ponieważ ona również czyniła starania aby go uzyskać i jej odmówiono informując, że decyzją Zarządu jest iż nie można ujawnić radnym. Poinformowała również, że jest członkiem Komisji Rozwoju Regionalnego i zaskakuje ją, że proces został utajniony. Radna stwierdziła ponadto, że należy zmienić sposób zarządzania Podkarpackim Parkiem Naukowo – Technologicznym, są dobre przykłady zarządzania w naszym województwie tj park mielecki. Przykład ten powoływany jest w podręcznikach. Można znaleźć nowy sposób zarządzania PPNT i komisja apelowała od dwóch lat do Prezesa, że kiedy powstawał Park musiał być taki system natomiast obecnie sytuacja zmieniła się i dlatego proszą aby przedstawić nie tylko rzetelną analizę wydatkowania środków z zakresu zarządzania bo radni mają do tego prawo a nie mogą się jej doczekać od dwóch lat. Radna podkreśliła, że komisja oczekuje na konkretne propozycje w zakresie zarządzania Parkiem.

Pan Krzysztof Kłak – Prezes Zarządu Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. odniósł się do wystąpienia radnej Ewy Draus stwierdzając, że nie zgadza się z jej wypowiedzią. Porównywania podstaw funkcjonowania Agencji Mieleckiej do PPNT może tylko osoba, która nic o tym nie wie. Stwierdził, że w obecnym kształcie forma zarządzania Parkiem jest właściwa i zawsze ją, jak również instytucję zarządzającą, władze województwa i Sejmik mogą zmienić. Odnosząc się do kwestii poruszonej przez radnego Kapinosa poinformował, że oprócz kosztów wynagrodzeń do obsługi parku, które kształtują się około 700 tysięcy złotych brutto za rok ubiegły, pozostałe koszty to w większości podatki, wysoka amortyzacja. Ponadto coraz większe środki wydawane są na utrzymanie Parku, modernizację i naprawę bieżącą dróg. Nieprawdą jest, że władze województwa, w tym również komisja nie są informowane jakie są elementy składowe wchodzące w skład usługi zarządzania Parkiem i ważne jest, że od tych środków odpada 23% VAT-u i w roku ubiegłym była to kwota około 2 miliony 700 tysięcy złotych brutto, z czego odchodzi VAT. W tym roku Agencja wnioskuje o 4 miliony złotych i od tej kwoty odchodzi prawie 800 tysięcy złotych podatku VAT. Wzrost w stosunku do roku 2012 wynika głównie z nowych powierzchni, od których płacone są podatki i nowych kubaturowych powierzchni, od których płacone są jeszcze większe podatki. W najbliższym czasie Sejmikowi zostanie przedstawione sprawozdanie z całego wyniku spółki za 2012 rok.

Agencja prowadzi około 40 projektów unijnych. Kwestia zarządzania parkiem jest ważna ale jest to jeden z wycinków jej szerokiej działalności w trudnym okresie kiedy kończy się perspektywa finansowa Unii Europejskiej. Pan Prezes poinformował, że Agencja nie ma nic do ukrycia, jej 100% udziałowcem jest Województwo Podkarpackie do czego podchodzi się z wielkim szacunkiem i pokorą. Na bieżąco rozliczana jest działalność Agencji, w tym również usługa z województwem od początku jej świadczenia dlatego też sugestia zarzutów pod jego adresem jest nieuzasadniona i sądzi, że sprawozdanie roczne spółki i dodatni wynik za ubiegły rok oraz skala działań Agencji będzie tego ostatecznym potwierdzeniem.

Radna Ewa Draus stwierdziła, że jest zdumiona iż Prezes RARR zamiast odpowiadać na jej pytania obraża ją i oskarża o niewiedzę, że nie zna sytuacji w Parku w Mielcu i innych regionach kraju. Radna poinformowała, że dogłębnie studiowała temat i wie jakie zmiany powinny być wprowadzone. To, że postuluje się progres w zarządzaniu Parkiem jest sprawą normalną. Należy podejmować wyzwania i widzieć perspektywę rozwoju, nie może być także zarządzanie Parkiem nie spełnia oczekiwań, co było postulowane również przez innych radnych. Jeśli chodzi natomiast o przekazywanie informacji to Prezes tego nie uczynił bo Przewodnicząca Sejmiku zawsze na wniosek radnych przekazuje im takie dokumenty i trudno uwierzyć jej, że nie uczyniłaby tego.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że wnioski składane do Kancelarii Sejmiku na bieżąco są przekazywane i odpowiedzi otrzymują radni i ona do wiadomości.

Radny Czesław Łączak stwierdził, że dzisiejsza debata o rozwoju strefy i działań RARR daje podstawę żądania od Zarządu Województwa Podkarpackiego gruntownego przeanalizowania funkcjonowania Agencji oraz jego Prezesa. Województwa nie stać na to aby wydawać pieniądze i dopłacać do interesu, który kosztuje Samorząd Województwa kilka milionów złotych. Stwierdził również, że chciałby pogratulować radnemu Tarapacie wspomnienia o linii kolejowej L-25 i pytania zadanego samemu sobie dlaczego PSL i PO nie modernizują jej tylko zamyka. Zwrócił się ze stwierdzeniem aby nie tworzyli problemów jak w socjaliźmie lecz rozwiązywali je.

Radny Tadeusz Majchrowicz zwrócił się z wnioskiem formalnym o zamknięcie dyskusji. Zwrócił uwagę, że on funkcjonuje w organizacji gdzie dobrym zwyczajem jest, że w tym samym temacie głos zabiera się dwukrotnie i drugim razem tylko trzy minuty a w punkcie - informacja nie ma dyskusji.

W związku z powyższą propozycją Przewodnicząca Sejmiku poddała ją pod głosowanie.

Za zamknięciem dyskusji głosowało 19 radnych, głosów przeciw nie było, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Informacja Marszałka Województwa Podkarpackiego z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego (w okresie od 15 stycznia 2013 r. do 11 lutego 2013 r.) i wykonania uchwał Sejmiku.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Radny Wojciech Buczak stwierdził, że punkt ma charakter rutynowy i obejmuje informację Marszałka od ostatniej sesji Sejmiku lecz wszystkich radnych nie tylko Klubu PiS lecz również pozostałych oraz gości i zainteresowanych działalnością samorządu interesuje to co wydarzyło się w ostatnich dwu tygodniach i dniach i co miało wpływ, że te wydarzenia miały miejsce. Wydarzenia te, to nie jak określił to Przewodniczący Klubu Radnych PSL, że nic nadzwyczajnego iż służby specjalne interweniują, przesłuchują Marszałka, wkraczają do Urzędu i robią rewizję w domu. Stwierdził, że dla niego jest to coś nadzwyczajnego i dlatego też w trochę niezwykłym trybie zwraca się do Marszałka aby przedstawił radnym informację co do tego doprowadziło i dlaczego takie działania Centralne Biuro Antykorupcyjne podjęło. Poinformował, że reprezentowany przez niego klub od początku obecnej kadencji składał różne wnioski, które zabezpieczyłyby przed tym co się ostatnio wydarzyło. Stwierdził, że nie są aż tak bardzo zaskoczeni, że takie interwencje nastąpiły. Klub Radnych PiS składał np. wniosek aby w planie

pracy była uwzględniona informacja Marszałka odnośnie dokonanych i planowanych zmian kadrowych, które byłyby przekazywane regularnie co kwartał lub co pół roku, lecz spotkało się to z negatywną reakcją koalicji rządzącej i wniosek nie został uwzględniony i poinformowano, że w rutynowych informacjach, które składa Marszałek taka informacja będzie lecz właściwie jej nie było. Dzisiaj słysząc z mediów, że są zarzuty iż coś w kwestii zatrudnienia pracowników w Urzędzie jest nie w porządku. Radny zwrócił się z pytaniem do Marszałka jak odnosi się do tych zarzutów i o co tak naprawdę w tej sprawie chodzi. Z informacji przekazywanych przez media wynika, że są zastrzeżenia odnośnie wykorzystania środków publicznych, dotacji. Tutaj również prośba do Marszałka aby odniósł się do niniejszych zarzutów i udzielił wyjaśnień. Klub Radnych PiS zgłaszał na początku kadencji wniosek aby na Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej został powołany radny z opozycji, aby w składzie Prezydium Sejmiku był przedstawiciel największego klubu oraz aby powołać na przewodniczących kilku komisji radnych z jego klubu. Jest koalicja rządząca i Klub Radnych PiS jest izolowany od wszelkich funkcji, decyzji i informacji, które należą się ustawowo są przekazywane a o te, które nie docierają z inicjatywy Zarządu radni się dopytują. Sytuacja jest niestety taka, że istnieje monopol władzy od szczybla władz najwyższych po samorząd, PiS jest od wielu informacji i decyzji izolowane i sprzyja to sytuacjom takim jaka jest dzisiaj, że muszą interweniować służby specjalne. Oby okazało się, że były to nieuprawnione doniesienia i od razu chce wyjaśnić tym, którzy niejako sugerują, że ze strony radnych PiS miały miejsce jakieś donosy, że nic z tych rzeczy. Podkreślił, że interwencja służb specjalnych nie jest na wniosek radnych PiS. Radny Zwrócił się z prośbą do Marszałka aby wystąpił i przedstawił radnym wyjaśnienia odnośnie ostatnich wydarzeń bo nie pozostają one bez wpływu na funkcjonowanie Samorządu Województwa i jego gospodarki. Nie jest tak, że nie ma to kompletnie wpływu i oby taka sytuacja niepewności i niewiedzy trwała jak najkrócej.

Radny Maciej Lewicki zwrócił uwagę, że informacja Marszałka Województwa Podkarpackiego z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego obejmuje okres od 15 stycznia 2013 r. do 11 lutego 2013 r. natomiast przeszukanie miało miejsce w dniu 13 lutego br. I można byłoby to poruszyć w punkcie Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że należy pozwolić Marszałkowi udzielić wyjaśnień.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta stwierdził, że rozumie w związku z pytaniem i wnioskiem Przewodniczącego Klubu Radnych PiS – pana Wojciecha Buczaka i ma udzielić informacji dotyczącej ściśle tego co miało miejsce w ostatnich dniach. Przypomniął, że na stronach internetowych Urzędu Marszałkowskiego

zamieszczone zostało jego oświadczenie i chce podziękować Przewodniczącemu Buczakowi za troskę o województwo i nawiązać do pierwszej części sesji, kiedy radny Buczak wnioskował o zmianę porządku przytaczając i wracając do historii, które miały miejsce w przeszłości mówiąc o danej osobie i, że okazało się po 10 latach jak toczony postępować rzutowało na konkretny wyrok. Pan Marszałek przytoczył treść wydanego przez niego oświadczenia. Poinformował, że w związku z postępowaniem toczonym przez Prokuraturę w Lublinie i Centralne Biuro Antykorupcyjne pragnie oświadczyć, że dotychczas nie został zaznajomiony z charakterem prowadzonego postępowania i nie został zaproszony o złożenie wyjaśnień w tej sprawie. Wyjaśnił, że nie miał kontaktów z przedstawicielami CBA i Prokuratury, nie ma więc wiedzy która pozwoliłaby mu na sformułowanie własnej opinii w tej kwestii. Jego wiedza o obszarze prowadzonego postępowania wynika ze złożonych w tej sprawie pism o wydanie dokumentów. Postępowanie prowadzone jest w sprawie domniemanych nieprawidłowości w udzielaniu dotacji za lata 2011 -2012, w stosunku do których należy wyjaśnić iż decyzje zapadały w większości w 2009 roku, polityki zatrudnienia oraz zagranicznych wyjazdów służbowych. Pan Marszałek poinformował, że podtrzymuje swoją deklarację pełnej współpracy z organami prowadzącymi postępowanie w wyjaśnieniu wszystkich wątpliwości. Do czasu, kiedy nie będzie miał pewnej wiedzy na temat tej sprawy od organów prowadzących sprawę nie będzie komentował prowadzonego postępowania, którego stał się obiektem. Jednocześnie chciałby zapewnić Przewodniczącego Klubu Radnych PiS, że rozpoczęcie działania służb operacyjnych miało miejsce kiedy przebywał na urlopie tj. 13 lutego br. W tym dniu również udzielił upoważnienia do działania w obszarach prawnych Kancelarii Adwokackiej z Rzeszowa poprzez Konsulat w Kurytybie, gdzie przebywał na urlopie na zaproszenie Grupy Folklorystycznej Wisła w ramach własnego urlopu od 5-18 lutego br. 19 lutego rozpoczął pracę po urlopie prowadząc posiedzenie Zarządu. 20 lutego br. na specjalnie zwołanej konferencji prasowej publicznie i szczerze poinformował społeczeństwo Podkarpacia i media o charakterze sprawy. W dniach od 5 – 18 lutego przebywając na urlopie działał również na rzecz promocji województwa, była to wizyta związana z zaproszeniem go przez Grupę Folklorystyczną Wisła w Kurytybie, przebywając na festiwalu polonijnym w Kurytybie przekazano komplet 12 strojów rzeszowskich, które zostały ufundowane przez Wspólnotę Polską, Samorząd Województwa i prywatnego inwestora. Poinformował, że w dowód tego przekaże Przewodniczącemu Buczakowi podziękowanie, które otrzymał. Poinformował, że rozliczenie całości kosztów wyjazdu to jego prywatna sprawa, tak jak również koszty dotyczące udzielenia upoważnienia i nie jest to ze środków publicznych i chciałby to wyraźnie podkreślić. Dzisiaj w tym momencie może zakończyć swoje wyjaśnienia.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr II/17/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 14 grudnia 2010 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Głównej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Główną.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXX/560/13 została podjęta jednogłośnie (21 głosami za) i stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miastu Rzeszów z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2013.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów oraz Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXX/561/13 została podjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Arboretum i Zakładu Fizjografii w Bolestraszcach.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXX/562/13 została podjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku lub konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2013 w województwie podkarpackim.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką, która polega na wykreśleniu w paragrafie 5 słów „z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2013 r.”

Stanowisko komisji w tej sprawie stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że zarówno Radca Prawny, jak i komisja są zdania, że nie może mieć miejsca zapis: „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego, z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2013 r.”, stąd propozycja wykreślenia słów j.w.

Następnie w związku z brakiem sprzeciwu ze strony radnych Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z zaproponowaną zmianą.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXX/563/13 została podjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że do projektu uchwały wkradł się błąd dotyczący numeru uchwały i zamiast 353 ma być 535.

Następnie w związku z brakiem sprzeciwu ze strony radnych Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z uwzględnieniem poprawki w postaci sprostowania błędu pisarskiego.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXX/564/13 została podjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie w trybie bezprzetargowym pomieszczenia biurowego znajdującego się w budynku przy ul. Hetmańskiej 9 w Rzeszowie.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Infrastruktury.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXX/565/13 została podjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem w trybie bezprzetargowym pomieszczeń w budynku pałacu i w budynku biblioteki położonych w Boguchwale na rzecz Gminy Boguchwała.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Infrastruktury.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXX/566/13 została podjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie pomieszczeń o łącznej pow. 73,71 m² przez Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie dla Fundacji Caritas na Rzecz Regionalnego Ośrodka Rehabilitacyjno – Edukacyjnego dla Dzieci i Młodzieży im. bł. Jana Pawła II w Rzeszowie.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Infrastruktury oraz Komisje Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXX/567/13 została podjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Panu Andrzejowi Buczkowi odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że Komisja Główna nie wydała opinii w tej sprawie.

Następnie w związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 26 radnych, 1 radny był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXX/568/13 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Panu Józefowi Śliszowi odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że Komisja Główna nie wydała opinii w tej sprawie.

Następnie w związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 26 radnych, 1 radny był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXX/569/13 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Po zrealizowaniu powyższych punktów porządku obrad sesji Przewodnicząca ogłosiła o godzinie 14.10 przerwę celem odbycia posiedzenia Komisji Budżetu, Mienia i Finansów.

Po przerwie o godzinie 14.25 wznowiono obrady. I przystąpiono do realizacji kolejnych punktów porządku obrad sesji.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2013 r. + AUTOPOPRAWKA I i II

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów, Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej oraz Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

Następnie w związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały wraz z autopoprawkami nr I i II.

Uchwała Nr XXX/570/13 została podjęta jednogłośnie (22 głosami za) i stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego +AUTOPOPRAWKA

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów, Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej oraz Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

Następnie w związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały wraz z autopoprawką.

Uchwała Nr XXX/571/13 została podjęta jednogłośnie (24 głosami za) i stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/900/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 31 maja 2010 r. w sprawie powierzenia Gminie Miasto Rzeszów wykonania zadania pod nazwą „Przygotowanie i realizacja budowy łącznika drogi wojewódzkiej Nr 878 Rzeszów - Dylągówka w zakresie realizacji odcinka pozamiejskiego”.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów oraz Komisję Gospodarki i Infrastruktury.

Następnie w związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

Uchwała Nr XXX/572/13 została podjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Zespołu Kolegiów Nauczycielskich w Tarnobrzegu.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że Komisja Edukacji Kultury i Kultury Fizycznej złożyła wniosek do projektu uchwały aby § 1 otrzymał brzmienie: „Zamierza się zlikwidować Zespół Kolegiów Nauczycielskich w Tarnobrzegu poprzez zaprzestanie rekrutacji i po zakończeniu cyklu kształcenia przez słuchaczy, tj. z dniem 30 września 2014 r.”

Wniosek komisji stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Wicemarszałek Województwa – pani Anna Kowalska poinformowała, że na terenie Województwa Podkarpackiego działa obecnie 9 kolegiów języków obcych skupiających 687 (tak przynajmniej było we wstępnej wersji) studentów. Po sprawozdaniu okazało się, że prawie 40 studentów ubyło bo jest 648. Pani Wicemarszałek poinformowała, że na podstawie jednego projektu uchwały omówi całą koncepcję. Poinformowała, że intencją dzisiejszych projektów uchwał jest

wystąpienie z zamiarem – czyli uchwała intencyjna likwidacji 7 kolegiów. 2 kolegia pozostałyby tj. kolegia w Rzeszowie i Dębicy. Obydwa kolegia są dobrze rozłożone geograficznie i mogą z nich korzystać studenci z innych ewentualnie zlikwidowanych kolegiów. Ponadto posiada własną bazę i w miarę ilościową liczbę słuchaczy. Przypomniała, że w 2012/13 nie było już naboru ponieważ nie zezwalała na to ustawa i obecnie sytuacja jest taka, że na następny rok będzie tylko drugi i trzeci rok. Wyglądałoby to tak:

- w Dębicy: rok trzeci – 13 słuchaczy , rok drugi 27;
- w Leżajsku: rok trzeci – 10, rok drugi – 16;
- w Mielcu: rok trzeci 13, drugiego roku nie ma ze względu na brak naboru spowodowany niżem demograficznym;
- w Nisku: rok trzeci – 12, rok drugi – 25;
- Przemyśl: – wychowanie fizyczne z gimnastyką korekcyjną – rok trzeci – 19, rok drugi – 18;
- Przemyśl: - język angielski rok trzeci – 10,
 - język niemiecki – rok trzeci 4 osoby,
- Ropczyce – rok drugi – 18, rok trzeci – 11
- Rzeszów: - język angielski rok trzeci – 70, rok drugi – 99 ,
 - język angielski w systemie wieczorowym rok drugi – brak, rok trzeci – 10,
 - edukacja wczesnoszkolna z wychowaniem fizycznym – brak słuchaczy,
- Tarnobrzeg: – język angielski rok trzeci – 8, roku drugiego nie ma,
 - wychowanie fizyczne z gimnastyką korekcyjną – rok trzeci – 8.

W sumie gdyby ta ilość utrzymałby się to w 9 kolegiach w następnym roku szkolnym na roku trzecim byłoby 194 słuchaczy a na drugim 203.

Jeśli chodzi o koszty to jeśli nie zostanie podjęta decyzja to należy być świadomym, iż w obecnym roku trzeba będzie dołożyć 1 milion 470 tysięcy i w następnych latach zdecydowanie więcej bo ilość słuchaczy i subwencja będą się zmniejszać. Jeśli będą uchwały intencyjne to odbędą się rozmowy z wszystkimi słuchaczami aby zaproponować im odpowiednie rozwiązanie. Uniwersytet Rzeszowski jest chętny przejąć anglistykę i jest to dla tych, którzy będą chcieli dojeżdżać do Rzeszowa. Język niemiecki również w ten sposób byłby kontynuowany na Uniwersytecie Rzeszowskim. W przypadku Wychowania

Fizycznego część mogłaby przejść do Wyższej Szkoły Wschodnioeuropejskiej – szkoła ta zadeklarowała chęć przejęcia wszystkich słuchaczy z Przemyśla, pozostali z wychowania fizycznego przeszliby na Uniwersytet Rzeszowski. Część młodzieży mogłaby studiować na Uniwersytecie Rzeszowskim a część w Szkole Wschodnioeuropejskiej w Przemyśle a część w Dębicy. Gdyby zaistniała taka sytuacja, że pomimo iż dzisiaj zostały podjęte uchwały intencyjne a włączyliby się w to powiaty lub burmistrzowie czy prezydenci miast i pomogliby w kosztach utrzymania to można byłoby negocjować lecz jeżeli jest taka sytuacja, że kolegium mieści się w wynajętym budynku tj. Ropczycach i mamy starostwu płacić za wynajem budynku i utrzymywać tam paru słuchaczy to się nijak ma do prawidłowego wydawania środków budżetowych, dlatego też musi być stworzona furtka aby była możliwość zlikwidowania bądź przenoszenia słuchaczy tam gdzie jest im najbliżej. Obecnie nie jest już czas, że młodzi nie mogą dojechać w ramach województwa. Najbiedniejszych można byłoby przyznać stypendium, które pokrywałoby im koszty dojazdów. Pani Wicemarszałek poinformowała ponadto, że w kolegiach jest zatrudnionych jest 68 pracowników, tak więc na 3 studentów przypada 1 pracownik. Koszt utrzymania jednego słuchacza wynosi od 2485 zł w Mielcu, do 990 zł w Dębicy i 602 zł w Rzeszowie na miesiąc. Są to ogromne kwoty. Proces powinien zostać rozpoczęty chociażby po to aby nikt nie mógł zarzucać że środki są wydawane niezgodnie z ustawą.

Radny Stanisław Bartnik zwrócił uwagę, że zamknięcie kolegiów w 2015 roku wymusza nowelizacja ustawy o szkolnictwie wyższym. Przewiduje ona, że placówki te będą wygaszane i ostatni nabór odbył się w 2012 roku, a całkowicie zostaną zlikwidowane w 2015 roku. Jeśli chodzi o los kolegiów podległych Samorządowi Województwa Podkarpackiego to pani Wicemarszałek przedstawiła pewne rozwiązania, że studenci zostaną przejęci przez wyższe uczelnie i stworzy się im warunki kontynuowania nauki lecz kolegia tak czy inaczej powinny zakończyć swoją działalność. Nauczycielskie Kolegia Języków Obcych spełniły swoje zadanie i wypełniły lukę w kształceniu nauczycieli języków obcych przez wiele lat i osiągnęły swój dorobek naukowy oraz dydaktyczny, dopracowały się koncepcji swojego kształcenia zapewniającej absolwentom odpowiednie przygotowanie do zawodu nauczyciela, którzy pod względem praktycznym byli lepiej przygotowani do pracy w szkolnictwie niż absolwenci szkół wyższych i ma tutaj przede wszystkim aspekt metodyczny, psychologiczny i nie jest to tylko jego opinia jako dyrektora szkoły. Należy wziąć pod uwagę dalszy los słuchaczy i nauczycieli kolegiów przed podjęciem uchwały. Wskazaną rzeczą byłoby pozwolenie na ukończenie słuchaczom wybranych placówek. W swoim czasie dano nadzieję słuchaczom przyjmując ich do placówek i słuchacze nie byli przekonani iż cykl ich kształcenia zostanie przerwany. Jeśli chodzi o koszty osobowe przedstawione przez panią Wicemarszałek to należy wziąć pod uwagę jeszcze jedną kwestię tj., że kolegia w kilku miejscowościach utrzymywane są przez samorządy lokalne, głównie powiaty i na mocy odpowiednich porozumień samorządy ponoszą koszty utrzymania obiektów. Zatem koszty kształcenia

należy tutaj obniżyć. Kolegia te dla organu prowadzącego nie są aż tak drogie i nie spowodują w znaczący sposób zachwiania budżetu. Należy zastanowić się co będzie jeśli słuchacze zostaną rozparcelowani do uczelni i innych kolegiów – będzie to dla nich pewna konieczność, która będzie wbrew ich możliwościom finansowym bo wiążą się z tym takie potrzeby oraz z kwestiami rodzinnymi. Odrębną kwestią jest kadra na czele z dyrektorami placówek. Powołując ich na stanowiska dawano im nadzieję pracy przynajmniej do czasu kiedy placówki nie zostaną wygaszone ustawowo. Dla wielu zatrudnionych tam nauczycieli jest to jedyne źródło utrzymania i jedyny wykonywany przez nich zawód. Likwidacja tych jednostek przed upływem czasu tj. ustawowym terminem postawi niejednego słuchacza, nauczyciela i dyrektora w trudnej sytuacji dlatego on opowiada się za tym aby pozwolić dotrwać placówkom dotrwać do czasu zaskutkowania ustawy, tam gdzie nie ma pilnej potrzeby gdzie liczba słuchaczy jest diametralnie niska.

Radny Władysław Stępień przypomniał, że w czasach tworzenia kolegiów zamiarem było stworzenie coś pośredniego pomiędzy szkołą średnią a wyższą dla tych, którzy są z dala od ośrodków akademickich. Takie były wówczas czasy i intencje. Obecnie jest zupełnie inna sytuacja, są setki szkół wyższego stopnia a młodzież ma wiele ofert. Chociażby w Tarnobrzegu jest Państwowa Szkoła Zawodowa i w Sandomierzu, ponadto kieleckie i rzeszowskie filie itp. w związku z czym kolegia zaczynają samoistnie zanikać. Radny poinformował, że popiera tezę radnego Bartnika, że należałoby dać możliwość ukończenia szkoły słuchaczom albo dać pomoc finansową jak zasugerowała pani Wicemarszałek na dokończenie w innym miejscu jeśli Sejmik podejmie ostateczną decyzję o likwidacji. Radny zwrócił się z pytaniem czy w przypadku Tarnobrzega, gdzie jest zespół można byłoby uwzględnić sugestię Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej aby wygaszenie nastąpiło w 2014 roku, biorąc pod uwagę specyfikę zespołu. Radny zwrócił się z prośbą aby władze województwa, które mają środki na wydatkowanie w tym roku na utrzymanie kolegiów przedstawiły Sejmikowi propozycje pomocy finansowej wtedy kiedy rozpocznie się likwidacja bo ona prawdopodobnie w tym kształcie organizacyjnym musi nastąpić ale należy również wziąć pod uwagę co się stanie z pracownikami, którzy włożyli wiele wysiłku w uruchomienie kolegiów i ich doposażenie i są to sprawy, które należy rozpatrywać z punktu widzenia skutków społecznych

Radny Jan Burek przypomniał, że on tworzył kolegia poza kolegiami w Przemyślu i Rzeszowie, które powstały wcześniej i pomocy w tworzeniu kolegium w Dębicy pomagał mu Wiceprzewodniczący Sejmiku – pan Edward Brzostowski a w Przeworsku – radny Magoń. Była bardzo duża pomoc samorządów lokalnych bowiem taka była wtedy potrzeba chwili tzn. potrzebni byli nauczyciele języków ponieważ nie było ich na rynku. Poinformował, że przed posiedzeniem komisji przeglądał wszystkie uchwały, które podejmują Sejmiki bo wszystkie kolegia muszą zostać zlikwidowane bo ustawa o szkolnictwie wyższym wyraźnie mówi,

że opieka naukowa jest do 2015 roku. W tym roku nie ma możliwości przyjmowania do żadnego z kolegiów nawet w Przemyśle i Rzeszowie. Oczywiście jest rozwiązanie poprzez włączenie kolegiów do Państwowych Wyższych Szkół Zawodowych. Nie ma w tej kwestii żadnej dokumentacji lecz jedynie intencje. Poinformował, że doskonale wie na jaki etapie jest proces rozmów dotyczących włączania kolegiów. Miesiąc temu część samorządów województw podejmowała takie uchwały a obecnie czynią to pozostałe – o zamiarze likwidacji wszystkich kolegiów. Jeśli kolegium nie zostało włączone do danej Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej to powinna być dzisiaj uchwała o zamiarze likwidacji. Jeśli chodzi o kwestię terminu to opieka naukowa nad wszystkimi szkołami wyższymi jest do 2015 roku w związku z czym nie wolno w tym roku dokonywać naboru. Stan materialny młodzieży uczącej się w lokalnych kolegiach często jest trudny i nie stać ich nawet na kupno biletu. Bezwzględna sprawa jest wyrażenie zgody przez młodzież na kontynuowanie nauki w innym miejscu. Radny poinformował, że na Politechnice Rzeszowskiej był przypadek, że słuchacz nie wyraził zgody na przejście i nie można zmienić nawet jednego przedmiotu z programu nauczania rozpoczętego przez niego. Jeśli słuchacz wyrazi zgodę na przejście i pokryje się mu koszty na zasadzie obopólnej zgody to wtedy można mu proponować lecz nie można tego czynić „na siłę”. Nikogo nie można zmusić do podejmowania podejmował nauki w innym kolegium. Musi wyrazić na to zgodę bo przyjmując do kolegium obiecano mu, że może w tym samym miejscu skończyć. Jeśli chodzi o koszty to biorą się one z subwencji. Jeśli jest mniejsza liczba słuchaczy to mniejsza subwencja, natomiast nie biorą się one z wynagrodzeń nauczycieli. Ponadto koszty częściowo refinansowane są przez samorządy. Dębica jest oczywiście własnością Samorządu Województwa bo burmistrz to przekazał ale np. w Leżajsku czy Nisku koszty ponoszą lokalne samorządy. Do nauczycieli nie dokłada się, można zaoszczędzić na administracji i stronie technicznej. Natomiast podkreślić należy, że jest mniejsza subwencja bo jest mniej słuchaczy ale wiedziano o tym od wielu lat. On mówił dwa lata temu, że problem ten trzeba rozwiązywać poprzez naturalne wygaszanie tak jak uczyniono to z Kolegium Pracowników Służb Społecznych, gdzie nie było naboru. Radny podkreślił, że uchwały powinny zostać podjęte w sposób odpowiedzialny w stosunku do nauczycieli i słuchaczy.

Radny Janusz Konieczny podkreślił, że jest to uchwała o charakterze intencyjnym i stwarza podstawę do rozmów i podejmowania dalszych decyzji. Pojawia się pytanie, że skoro jest tak dobrze to dlaczego jest tak źle. Jeśli chodzi o ogólny koszt do roku 2015 to Samorząd Województwa będzie musiał dopłacić nie mniej niż 5 milionów złotych i czy w tej sytuacji budżetu stać samorząd na taką rozrzutność. Jest to pewnego rodzaju rozrzutność bo są inne możliwości załatwienia sprawy. Radny zwrócił się z pytaniami jak wygląda frekwencja słuchaczy na zajęciach, czy prawdą jest, że w czasie rekrutacji jest znacznie więcej słuchaczy niż po miesiącu nauki i ile z nich wyjeżdża za granicę

bezpośrednio po rekrutacji. Radny zakończył swoje wystąpienie stwierdzeniem - czy tak naprawdę nie okłamujemy się nawzajem w tej sprawie.

Wicemarszałek Województwa – pani Anna Kowalska poinformowała, że różnica pomiędzy liczbą słuchaczy na dzień 10 października i 18 stycznia wynosiła 40 osób i jest to skala problemu. Następną skalą problemu jest to, że część słuchaczy nie uczęszcza na zajęcia, 5 osób w Przemyśle jest na urloпах - lecz na jakich, część osób wyjeżdża za granicę i pokazuje się na zajęciach od czasu do czasu natomiast są wykazywani w sprawozdaniach. Pani Wicemarszałek odniosła się do pytania radnego Stępnia informując go, że dzisiejsza uchwała ma charakter intencyjny, część budynków należy do Samorządu Województwa i tak też jest w przypadku Tarnobrzega i nie można pozwolić sobie na to, że jeśli nie będzie zagospodarowania budynku a nie może być on pusty, muszą być ograniczone koszty wydatków bo nie będą dawać jak do tej pory na Tarnobrzeg 1 milion 386 tysięcy złotych na rok. Należy szukać oszczędności wszędzie – bo czy np. sprzątaczkі muszą być zatrudnione na pełny etat? Pani Wicemarszałek poinformowała, że musi być rozpoczęta procedura rozwiązywania umów z nauczycielami i pracownikami administracji, którzy mają umowy na czas nieokreślony a jest ich około 50 osób. Prawdą jest, że do 2015 roku kolegia zakończą swój byt lecz wniosek o włączenie do jakiegokolwiek uczelni musi podjąć Sejmik a może to uczynić po podjęciu uchwał intencyjnych. Pani Wicemarszałek zwróciła się do radnego Burka, że doskonale wie o tym fakcie, jak również o tym iż jest stosowana uchwała Senatu z Przemyśla i Rzeszowa i nie rozumie o co awantura. Może wynika to z faktu, że radny zakładał kolegia i należy przyznać rację że w tamtym momencie kolegia była potrzebne ale nie teraz aby w następnym roku i 2015 w WPF planować 5 milionów strat. Należy ten problem rozwiązać i dzisiaj nie mówi, że wszystkie kolegia zostaną w ten sposób zlikwidowane lecz muszą być rozpoczęte rozmowy i powinni zrozumieć to również radni, że jeśli przeznaczymy 5 milionów złotych na następne dwa lata i ponadto brakujące środki na zakończenie tego roku to nie należy łudzić się, że inne potrzeby instytucji będą realizowane. Pani Wicemarszałek kończąc swoje wystąpienie poinformowała, że ona osobiście wolałaby a by środki te zostały przeznaczone na naprawę dróg po zimie.

Radny Edward Brzostowski – pan profesor Burek wspomniał o zakładaniu kolegiów i on jest za tym aby zatrzymać możliwość rozwoju szkolnictwa. Dowodem na to jest, że w Dębicy za jego czasów przekazano 7 obiektów pod Akademię Ekonomiczną w Krakowie, z czego 3 obiekty jeszcze nie są użytkowane. 2 obiekty przekazano na Kolegium Języków Obcych i są one użytkowane. W międzyczasie czyniono wszystko aby w Dębicy przy Akademii Ekonomicznej utworzyć następny Wydział Zamiejscowy. Kolegium Języków Obcych nie kształci magistrów a tamta uczenia to czyni. Należy ponadto podkreślić, że obecnie kształci się nauczycieli aby byli bezrobotni. Dzisiaj nikt nie

chce powiedzieć ilu z nich jest zwalnianych bo istnieje niż demograficzny. Radny poinformował, że jest za podjęciem uchwały intencyjnej i podjąć mądrą decyzję aby uczelnie przejęły do siebie studentów. Uniwersytet Rzeszowski posiada kierunek wychowania fizycznego i kierunki językowe więc nie powinno być tutaj wielkiego problemu. Jeśli intencją jest aby pozostały kolegia w Dębicy i Rzeszowie to tak powinno być i aby do 2015 roku były dwa ośrodki, które będą zbierać tych studentów, którzy chcą się uczyć w systemie Kolegium Języków Obcych. Radny podkreślił, że uchwała intencyjna powinna zostać podjęta bo w tej chwili jest kolejne tworzenie kolejnej grupy bezrobotnych wśród nauczycieli. Należy czynić wszystko aby szkoły w kraju i województwie utrzymać i nie zwalniać nauczycieli natomiast tam gdzie są wyższe uczelnie należy porozmawiać ze studentami i nie wierzy, że słuchacze nie będą chcieli przejść do wyższych uczelni. Jeśli pokaże się im korzyści i mądrze porozmawia to nie wierzy, że będą chcieli to uczynić. Uchwała intencyjna daje możliwość podjęcia rozmów Marszałkowi czas jest tylko do końca lutego i należy upoważnić Zarząd Województwa do podjęcia „męskich” rozmów z uczelniami aby przejęli uczniów i być może nauczycieli. Radny wniósł o uchwalenie uchwały i podjęcie rozmów przez Urząd Marszałkowski ze studentami i wyższymi uczelniami by przejęły słuchaczy i dały im możliwość zakończenia swej edukacji na wysokim poziomie.

Radny Tadeusz Majchrowicz stwierdził, że jest zdegustowany dyskusją toczącą się wokół kolegiów i gdyby on nie zapisał się do głosu w dyskusji uczestniczyłaby jedynie rządząca koalicja województwa. Radny wniósł aby nie kontynuować żenującej debaty i zdjąć punkt z porządku obrad sesji. Jeśli radni w gronie koalicji rządzącej porozumieją się to wniosek o realizację punktu może zostać postawiony i punkt może być realizowany na następnej sesji Sejmiku.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – pan Janusz Konieczny zwrócił uwagę, że Klub Radnych SLD mimo iż nieliczny ma jedno zdanie w tej kwestii.

Radny Jan Burek stwierdził, że nigdy nie zabierał głosu powtórnie w danej sprawie wiele razy lecz prosi aby mu nie zarzucać, że kłamie i manipuluje. Poinformował, że nie zapraszał dyrektorów kolegiów na sesję, to że się znaleźli na sali obrad wynika z faktu, że dwa ostatnie posiedzenia komisji były na temat kolegiów i szkoda, że pani Wicemarszałek w nich nie uczestniczyła. Dyrektorzy tych jednostek uczestniczyli w posiedzeniach komisji i pani Wicemarszałek usłyszałaby jaki był głos na temat tego, że kombinują, kłamią itp. To nie jest ten poziom i nie można w ten sposób z tymi ludźmi rozmawiać. Jeśli chodzi o kwoty to nie można tak argumentować i prosi aby nie operować kwotą 5 milionów złotych bo on policzy – tutaj zwrócił się do radnego Koniecznego i powie, że on kłamie bo skąd te 5 milionów złotych ma się wziąć. Radny stwierdził, że nie można czynić takich rzeczy, że się manipuluje bo nigdy takie rachunki nie zostały pokazane i on nigdy nie posługiwał się takimi argumentami. Radny zwrócił się

również do Wiceprzewodniczącego Brzostowskiego, że zna szkolnictwo wyższe bo pracuje w nim 36 lat oraz ustawę o szkolnictwie wyższym i opowiadanie, że z kolegium można przenieść do szkoły wyższej jest nieprawdą to nie ma takiej podstawy prawnej. To co w tej chwili mamy to jest tzw. opieka naukowa szkoły wyższej, która ma uprawnienia do nadawania stopnia licencjata i wszyscy absolwenci naszych kolegów kończyli z takim stopniem stąd też, że taka opieka była. Zmieniła się ustawa o szkolnictwie wyższym i do 2015 wolno nam to czynić a później już nie. I nie można mówić, że studentów przeniesie się na inne uczelnie ale tak naprawdę można włączyć struktury w istniejącą jednostkę jeśli będzie zgoda. Zwrócił się również do Wicemarszałek Kowalskiej, że uchwały są intencyjne i wie ona doskonale, że jeśli dochodzi do konkretnych rozmów to się rozmawia o bazie, przejęciu pracowników, których w większości Uniwersytet nie będzie potrzebował. Ponadto w szkołach wyższych jest limit studenta na 1 pracownika samodzielnego i więcej nie przyjmą ponad tych, których w tej chwili mają. Ponadto dzisiaj na sesji powinno się podjąć uchwały dotyczące wygaszania we wszystkich kolegiach bo do tego zobowiązuje ustawa i nie będziemy mieć formalnie opieki naukowej i jeśli się okaże, że któregoś kolegium nie można włączyć do szkoły wyższej to co wtedy będzie. Radny poinformował, że poprawki na posiedzeniu komisji były dokładnie omówione i nie czynią one nic złego poza tym, że jest zapewnienie, że słuchacze ukończą naukę. Jeśli będzie możliwość przeniesienia i słuchacze będą zgodni w tej kwestii to oczywiście mogą jak najbardziej iść do innych kolegów. Nie można natomiast operować argumentami, że dokłada się 5 milionów złotych bo zawsze Samorząd Województwa dokładał i kiedy on mówił 2 lata temu aby wygaszać stopniowo bo wiadano o tym już wtedy bo była ustawa o szkolnictwie wyższym lecz mówiono – nie bo teraz jest czas niepolityczny. A teraz jest polityczny bo „likwiduje się siekierą”. On proponuje aby wygaszyć to stopniowo 2014-2015, w tym roku w ogóle nie będzie naboru i taka jest propozycja komisji.

Wicemarszałek Anna Kowalska stwierdziła, że taka jest propozycja rządowa.

Radny Jan Burek twierdził aby nie dyskutować i poinformował, że przestudiował wszystkie projekty uchwał wszystkich Sejmików dotyczących likwidacji i takiej uchwały tam nie znajdzie.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – pan Janusz Konieczny zwrócił się do radnego Burka, że nie zarzucał mu kłamstwa i, że chyba za daleko się posunął w swoim głosie. Ponadto kierował pytanie do Wicemarszałek Województwa. Stwierdził, że zbyt daleko posunął się w swojej wypowiedzi i myśli, że kiedyś go za to przeprosi.

Radny Jerzy Borcz zgłosił wniosek formalny o ogłoszenie 5 minut przerwy.

Przewodnicząca Sejmiku odniosła się do wniosku zgłoszonego przez radnego Majchrowicza i wyjaśniła, że w tej chwili nie ma proceduralnej możliwości aby zdjąć punkt z porządku obrad. Należało to uczynić w momencie uchwalania porządku obrad sesji.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie wniosek o ogłoszenie przerwy.

Za ogłoszeniem przerwy głosowało 12 radnych, 14 radnych było przeciw.

Wniosek nie został przyjęty.

Radna Ewa Draus zwróciła się z pytaniami do Wicemarszałek Anny Kowalskiej czy są przygotowane koszty restrukturyzacji kolegiów, czy były rozmowy dotyczące przejęcia słuchaczy w struktury Państwowych Wyższych Szkół Zawodowych i jak wyglądałaby likwidacja i przejęcie przez te szkoły oraz kwestia majątku tj. budynki w Przemyśle oraz sprawa dyplomów absolwentów.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta stwierdził, że należy uzmysłwić sobie nad czym toczy się dyskusja. Należy pamiętać, że mówimy o zamiarze likwidacji a nie likwidacji. Przysłuchując się dyskusji, jako były Wicekurator przeanalizował sobie sytuację w oświacie i nawiązując do tego ile jest szkół, jednostek oświatowych i jak się to kształtuje, na przykładzie Powiatu Lubaczowskiego przypomniał sobie, że w 2009 roku było 127 szkół na terenie tego powiatu a teraz jest 24. Jest to dalekosieźny problem. Problem Samorządu Województwa to podjęcie uchwał o zamiarze likwidacji a nie likwidacji i pytania m.in. radnej Ewy Draus są bardzo sensowne i obrazowe bo wchłonięcie kolegium językowego przez PWSZ wiąże się z tym, że słuchacz zmienia status i otrzymuje dyplom z wyższym wykształceniem. Dyskusja ma charakter nie koalicji rządzącej i opozycji lecz natury emocjonalnej i ludzkiej. Należy zdać sobie sprawę jak się to ma w odniesieniu do budżetu. Zwrócił się do radnego Burka, że nie będzie operował kwotami bo rzeczywiście mogą być one różne. Poza tym prowadzenie jednostek jest zadaniem własnym, samorząd otrzymuje subwencję i prowadzi jednostkę i nie jest to dokładanie. Istotna jest sprawa tego pojęcia i kwot bo rzeczywiście różnica, która wynika w budżecie 2013 roku pomiędzy subwencją a kosztami to 1 milion 470 tysięcy złotych. Zasadnicza kwestia, którą należy rozpatrywać w międzyczasie dotyczy ludzi, którzy wyrażają wolę przejścia oraz przejęcie tego bo na pół roku przed rozpoczęciem roku szkolnego należy podjąć decyzję o zamiarze. Radny Jan Burek słusznie zauważył niuanse dotyczące ustawy o systemie oświaty i o szkolnictwie wyższym i należy o tym podyskutować. Czasem jest się „pomiędzy młotem a kowadłem” bo dyskutuje się o budżecie i później ktoś musi znaleźć dane środki finansowe lecz pojawia się pytanie gdzie?. Ponadto należy przede wszystkim odnieść się do młodzieży, która jest słuchaczami jednostek bo może zmieniać status i będą studentami uczelni

wyższych. Pan Marszałek poinformował, że jako przedstawiciel Zarządu był na posiedzeniu Komisji Edukacji a pani Wicemarszałek nie uczestniczyła w nim bo miała w tym czasie inne sprawy i była tam dyskusja merytoryczna i radny Nowakowski mówił o swoich przykładach, że jednostka może zarabiać pieniądze. Niniejsze kwestie zostaną przeanalizowane przez Zarząd bo nie jest tak, że zamyka się drzwi natomiast on osobiście jako Marszałek nie chciałby aby dyskutowano w taki sposób. Chodzi również o ilość słuchaczy bo jeśli jest 8 na roku drugim i 8 na roku trzecim to są to niewielkie liczby. Należy przede wszystkim rozmawiać o słuchaczach czy zyskają oni czy tracą. I jest to pytanie podstawowe i okres pół roku czasu powinien służyć temu aby podjąć właściwe decyzje albo o likwidacji albo o wygaszaniu.

Kończąc swoje wystąpienie pan Marszałek zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Wicemarszałek Województwa – pani Anna Kowalska zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Edukacji, kultury i Kultury Fizycznej - pana Jana Burka, że jeśli może uczestniczyć w posiedzeniu komisji to czyni to.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Za wnioskiem głosowało 24 radnych, 3 radnych było przeciw.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że najpierw podda pod głosowanie wniosek Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej aby § 1 otrzymał brzmienie: „Zamierza się zlikwidować Zespół Kolegiów Nauczycielskich w Tarnobrzegu poprzez zaprzestanie rekrutacji i po zakończeniu cyklu kształcenia przez słuchaczy, tj. z dniem 30 września 2014 r.”

Wiceprzewodniczący Sejmiku – pan Dariusz Sobieraj zwrócił się z wnioskiem aby wszyscy radni wzięli udział w głosowaniu i wypowiedzieli się w sposób demokratyczny a nie chowali się w kuluarach.

Za wnioskiem zaproponowanym przez Komisję głosowało 13 radnych, 12 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Wniosek został przyjęty.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z przyjętą poprawką Komisji Edukacji.

Pani Wicemarszałek Anna Kowalska stwierdziła, że ona jako organ nadzorujący nie rozumie tego projektu uchwały, mówi się o roku 2014 a rekrutacja nie jest prowadzona już w tym roku.

Przewodnicząca Sejmiku wyjaśniła, że radni Sejmiku przegłosowali wniosek Komisji i w związku z tym, że został on przyjęty poddaje pod głosowanie projekt uchwały wraz ze zmienionym brzmieniem paragrafu 1.

Za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, 5 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXX/573 /13 stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Przemyślu.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że Komisja Edukacji Kultury i Kultury Fizycznej złożyła wniosek do projektu uchwały aby § 1 otrzymał brzmienie: „Zamierza się zlikwidować Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych w Przemyślu poprzez zaprzestanie rekrutacji i po zakończeniu cyklu kształcenia przez słuchaczy, tj. z dniem 30 września 2014 r.”

Wniosek komisji stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Radny Zdzisław Nowakowski poinformował, że był na posiedzeniu komisji i wniosek zgłoszony Przewodniczącego komisji – pana Jana Burka był głosowany tylko raz i czy dzisiaj głosuje się go w każdym przypadku. Wniosek na posiedzeniu komisji dotyczył wszystkich kolegów.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że w związku z tym iż podejmowana jest nie jedna uchwała lecz kilka dotyczących różnych placówek.

Przewodnicząca Sejmiku odczytała treść wniosku Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej dotyczącego realizowanego punktu porządku obrad sesji.

Radny Zdzisław Nowakowski stwierdził, że wniosek na komisji brzmiał inaczej tj. aby wygaszanie nastąpiło z dniem 1 września 2014 r. i taki wniosek był głosowany na posiedzeniu komisji a nie oddzielnie dla poszczególnych kolegów językowych.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że w dokumentacji, która ona posiada są różne daty i w przypadku niektórych kolegów jest 2014 rok, w przypadku dwóch kolegów 2015 rok.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że najpierw podda pod głosowanie wniosek komisji o zmianę paragrafu 1 projektu uchwały a później projekt uchwały Sejmiku .

Wicemarszałek Anna Kowalska zgłosiła wniosek o ogłoszenie 5 minutowej przerwy.

Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie niniejszy wniosek.

Za ogłoszeniem przerwy głosowało 15 radnych, 13 radnych było przeciw.

Wniosek został przyjęty w związku z tym Przewodnicząca Sejmiku ogłosiła o godzinie 15.40 przerwę w obradach.

Po przerwie wznowiono obrady.

Przewodnicząca Sejmiku udzieliła głosu **radnemu Stanisławowi Bartnikowi**, który stwierdził, że dyskusja na posiedzeniu komisji i ostateczne wnioski były takie, że w stosunku do kolegów w Tarnobrzegu, Mielcu i Przemyślu termin wygaszenia wypada w 2014 roku ponieważ w 2012 roku nie ma rekrutacji. W pozostałych miałyby to być 2015 rok i poddawanie w kolejności jak czyni to Przewodnicząca Sejmiku jest słuszne. Takie też były ustalenia komisji aczkolwiek głosowanie na jej posiedzeniu mogło być łączne, o czym mówił radny Zdzisław Nowakowski.

Przewodnicząca Sejmiku przedstawiła brzmienie § 1 projektu uchwały w wersji zaproponowanej przez Zarząd i odczytała jeszcze raz wniosek komisji o zmianę treści § 1.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku poddała po głosowanie wniosek komisji o zmianę § 1 projektu uchwały.

Za wnioskiem komisji głosowało 13 radnych, 16 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wniosek komisji nie został przyjęty.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały w wersji zaproponowanej przez Zarząd.

Za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, 12 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXX/574 /13 stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Kolegium Nauczycielskiego im. Aleksandra Fredry w Przemyślu.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że Komisja Edukacji Kultury i Kultury Fizycznej złożyła wniosek do projektu uchwały aby § 1 otrzymał brzmienie: „Zamierza się zlikwidować Kolegium Nauczycielskie im. Aleksandra Fredry w Przemyślu poprzez zaprzestanie rekrutacji i po zakończeniu cyklu kształcenia przez słuchaczy, tj. z dniem 30 września 2015 r.”

Wniosek komisji stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku odczytała brzmienie § 1 projektu uchwały w wersji zaproponowanej przez Zarząd.

Radny Jan Burek zwrócił się z pytaniem na jakiej podstawie w projekcie uchwały stwierdza się, że zapewnia się możliwość kontynuowania nauki.

Wicemarszałek Anna Kowalska poinformowała, że dyrektor Departamentu Edukacji, Nauki i Sportu posiada decyzję Senatu w tej sprawie.

Radny Maciej Lewicki stwierdził, że studenci Kolegium Językowego w Przemyślu mają przejść WSW, uczelnia ma przejąć studentów bo takie są również uzgodnienia Prezydenta Miasta w tej kwestii. Studenci będą więc zabezpieczeni przez Wyższą Szkołę Wschodnioeuropejską w Przemyślu.

Radny Stanisław Bajda stwierdził, że jeśli chodzi o przejęcie studentów przez Wyższą Szkołę Wschodnioeuropejską to owszem może to być ale razem z budynkami a wiadomo jakie one są, nie jest to dokończony i domówiony. Dla nich „nie jest zbawieniem” przejęcie kilkunastu słuchaczy. Jeśli nie wezmą budynków to również nie wezmą studentów więc nie jest to takie proste jak się wydaje.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie wniosek komisji.

Za wnioskiem głosowało 15 radnych, 15 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wniosek komisji nie został przyjęty.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały w wersji zaproponowanej przez Zarząd.

Za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, 12 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXX/575 /13 stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Mielcu.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że Komisja Edukacji Kultury i Kultury Fizycznej złożyła wniosek do projektu uchwały aby § 1 otrzymał brzmienie: „Zamierza się zlikwidować Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych w Mielcu poprzez zaprzestanie rekrutacji i po zakończeniu cyklu kształcenia przez słuchaczy, tj. z dniem 30 września 2014 r.”

Wniosek komisji stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Za wnioskiem komisji głosowało 14 radnych, 15 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały w wersji zaproponowanej przez Zarząd.

Za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych, 14 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXX/576 /13 stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Leżajsku.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że Komisja Edukacji Kultury i Kultury Fizycznej złożyła wniosek do projektu uchwały aby § 1 otrzymał brzmienie: „Zamierza się zlikwidować Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych w Leżajsku poprzez zaprzestanie rekrutacji i po zakończeniu cyklu kształcenia przez słuchaczy, tj. z dniem 30 września 2015 r.”

Wniosek komisji stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Za wnioskiem komisji głosowało 13 radnych, 15 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały w wersji zaproponowanej przez Zarząd.

Za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych, 14 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXX/577 /13 stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Nisku.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że Komisja Edukacji Kultury i Kultury Fizycznej złożyła wniosek do projektu uchwały aby § 1 otrzymał brzmienie: „Zamierza się zlikwidować Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych w Nisku

poprzez zaprzestanie rekrutacji i po zakończeniu cyklu kształcenia przez słuchaczy, tj. z dniem 30 września 2015 r.”

Wniosek komisji stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Za wnioskiem komisji głosowało 14 radnych, 14 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały w wersji zaproponowanej przez Zarząd.

Za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych, 14 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXX/578 /13 stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Ropczycach.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że Komisja Edukacji Kultury i Kultury Fizycznej złożyła wniosek do projektu uchwały aby § 1 otrzymał brzmienie: „Zamierza się zlikwidować Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych w Ropczycach poprzez zaprzestanie rekrutacji i po zakończeniu cyklu kształcenia przez słuchaczy, tj. z dniem 30 września 2015 r.”

Wniosek komisji stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Za wnioskiem komisji głosowało 15 radnych, 15 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały w wersji zaproponowanej przez Zarząd.

Za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, 14 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXX/579 /13 stanowi załącznik nr 35 do niniejszego protokołu.

Radny Stanisław Bajda zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącej Sejmiku i radnych czym wytłumaczają różnicę pomiędzy Tarnobrzegiem a pozostałymi kolegiami. Nie jest to błaha sprawa i wypadło to bardzo źle.

Przewodnicząca Sejmiku zwróciła się z pytaniem do radnego czy jest to wniosek o reasumpcję głosowania.

Radny stwierdził, że jest to pytanie do Zarządu jak teraz wytłumaczy się ludziom tę sytuację.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała radnego, że w porządku obrad sesji są punkty pn. interpelacje i zapytania radnych oraz wnioski i oświadczenia radnych i można na temat wtedy rozmawiać. Gdyby był taki wniosek formalny to poddałaby go pod głosowanie a ponieważ jest to głos w dyskusji to może być to poruszone w przywołanych punktach porządku obrad sesji.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie Regulaminu programu stypendialnego w ramach projektu systemowego pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów”.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

Uchwała Nr XXX/580 /13 została podjęta jednogłośnie (30 głosami za) i stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Podkarpackiego do realizacji projektu pn. „Podkarpackie wspomaga rozwój regionalny Regionu Kachetia poprzez wspieranie instytucji otoczenia biznesu w Regionie Kachetia” w ramach programu Polskiej pomocy rozwojowej 2013.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji.

Radna Ewa Draus zwróciła się z pytaniem czy jest to realizowane w ramach jakiegoś projektu, z inicjatywy wyłącznie Sejmiku czy Zarządu i czy będzie to finansowane z budżetu województwa.

Wicemarszałek Anna Kowalska poinformowała, że z budżetu województwa przeznaczona jest mała kwota, około 10% całkowitej wartości projektu a w sumie projekt opiewa na 135 tysięcy złotych. Celem jest to aby nasi przedsiębiorcy i winiarze mieli swobodny dostęp do partnerów.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta dodał, że w projektach, które ogłosiło Ministerstwo Spraw Zagranicznych dla samorządów było przeznaczone około 2 miliony złotych na wsparcie inicjatyw z zagranicą i Województwo Podkarpackie na

program wsparcia Kachetii i renowacji bazyliki w Kaczyce uzyskało ponad 700 tysięcy złotych, czyli z całego budżetu MSZ na wsparcie zagraniczne nasze województwo uzyskało 1/3 i jest to swego rodzaju sukces wyjazdów. Jeśli chodzi o wkład własny to województwo praktycznie nie ponosi żadnych kosztów.

Radny Władysław Stępień poinformował, że realizacja programu współpracy naszego województwa z regionem Kachetia została zapoczątkowana 6 lat temu przez Ś.P. Marszałka Leszka Deptułę i jest niejako realizacją testamentu Ś.P. Prezydenta Lecha Kaczyńskiego, który w swoim programie zdecydowanie preferował poprawę sytuacji kontaktów Polski i Gruzji oraz wzmocnienie demokracji w Republice Gruzjińskiej.

Następnie radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXX/581/13 została podjęta jednogłośnie (29 głosami za) i stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektu w partnerstwie z samorządami gminnymi

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

Radna Ewa Draus zwróciła się z pytaniem dlaczego nie wszystkie gminy przystąpiły do tego projektu i czy było to w jakiś sposób kwalifikowane.

Wicemarszałek Województwa – pan Zygmunt Cholewiński poinformował, że programem objęte są gminy, które wcześniej nie brały w nim wcześniej udziału i wyraziły wole przystąpienia do niego. Inne gminy wcześniej korzystały z takiego programu

Następnie radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 28 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXX/582 /13 stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Podkarpackiego do realizacji projektu pn. „Bazylika Rzymskokatolicka pw. Wniebowzięcia NMP w Kaczyce Ponadregionalnym miejscem kultu – prace remontowo – konserwatorskie budynku bazyliki – Etap I” w ramach programu

Ministerstwa Spraw Zagranicznych „Współpraca z Polonią i Polakami za granicą w 2013 r.”

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej, Komisję Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji oraz Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

Radny Jerzy Borcz poinformował, że Województwo Podkarpackie daje 55 tysięcy złotych natomiast duże państwa 600 tysięcy złotych.

Następnie radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 28 radnych, 1 radny był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXX/583 /13 stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Sprawozdanie Sekretariatu Regionalnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich z realizacji Planu Działania na lata 2012-2013 za okres od dnia 1 stycznia 2012 r. do dnia 31 grudnia 2012 r.

Niniejsze sprawozdanie stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Sprawozdanie roczne z realizacji Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2011 – 2016 /według stanu na koniec 2012 roku/.

Niniejsze sprawozdanie stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Radna Ewa Draus zwróciła się z pytaniem do członka Zarządu – pana Lucjana Kuźniara ile środków jeszcze zostało na ten Program.

Odpowiedzi radnej udzielił **Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich – pan Wiesław Baranowski**. Poinformował, że Program planowany jest w cyklu rocznym. Na każdy rok w budżecie jest określona kwota na wydatkowanie. W tym roku planowana kwota wynosi 475 tysięcy złotych.

Informacja dotycząca stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 /stan na koniec IV kwartału 2012 roku/.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 42 do niniejszego protokołu.

Informacja dotycząca stanu wdrażania działań realizowanych w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich na lata 2007-2013” w Województwie Podkarpackim /stan na koniec 2012 roku/.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 43 do niniejszego protokołu.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w jednostkach oświatowych prowadzonych przez Województwo Podkarpackie.

Niniejsze sprawozdanie stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Fryderyk Kapinos przypomniał, że na sesji grudniowej złożył zapytanie, iż z doniesień prasowych wynika że PLK chce zlikwidować linię L -25 Dębica – Ocice – Łódź Kaliska i w związku z tym pytał jakie jest stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w tej sprawie. Otrzymał odpowiedź, że Samorząd Województwa Podkarpackiego współfinansował studium wykonalności i rewitalizacji linii kolejowej L – 25 w wysokości 300 tysięcy złotych i jest zainteresowany dalszą realizacją inwestycji PKP PLK na tej linii oraz, że wystąpi do PKP PLK z zapytaniem w sprawie harmonogramu rewitalizacji linii L-25 i o uzyskanej odpowiedzi zostanie poinformowany. Temat likwidacji linii poruszany był dzisiaj na posiedzeniu Komisji Gospodarki i Infrastruktury i z wypowiedzi dyrektora wynika, że są informacje w tej sprawie. Radny podkreślił, że temat jest bardzo ważny nie tylko w Mielcu, lecz również w Dębicy i Tarnobrzegu. Przypomniał, że składał również wniosek na posiedzeniu Komisji Gospodarki i Infrastruktury w grudniu.2011 roku. Stwierdził, że nie musi przekonywać w kwestii ważności tej linii ponieważ mówił wcześniej na ten temat Przewodniczący Komisji Gospodarki i Infrastruktury – pan Jan Tarapata. Radny prosił o przedstawienie stanowiska Zarządu Województwa w tej kwestii ponieważ nadal w różnych publikacjach pojawiają się informacje o likwidacji linii L-25 oraz pisma, które Zarząd otrzymał od PLK.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta odniósł się do pytania radnego. Poinformował, że sprzeciw w sprawie likwidacji linii kolejowych a więc nie tylko L-25 lecz również Przeworsk – Hrebenne został pisemnie wyrażony przez Zarząd, natomiast on zwrócił się z prośbą o spotkanie z Prezesem Polskich Linii Kolejowych co do utrzymania tych linii i pierwszy termin spotkania był planowany na dzień 28 lutego br. lecz został on przeniesiony na dzień 18 marca br. Po spotkaniach w Ministerstwie Transportu Zarząd chciałby uzyskać jasne stanowisko w kwestii kontynuacji rewitalizacji i utrzymania tych linii.

Radny Wojciech Buczak poruszył również kwestię likwidacji linii kolejowej L-25. Poinformował, że dzisiaj rozmawiał z Posłem na Sejm RP – panem Stanisławem Ożogiem, który udzielił mu informacji iż po rozmowie z szefostwem PLK dowiedział się iż dykcja PLK konsultowała z Zarządem Województwa decyzję o likwidacji linii. Radny zwrócił się z pytaniem do Marszałka czy konsultacja taka miała miejsce.

Wicemarszałek Zygmunt Cholewiński poinformował, że konsultacja polegała na tym, że wyrazili sprzeciw w tej sprawie. Ponadto otrzymali pismo z PLK, że jeśli chodzi o harmonogram realizacji to obecnie PKP PLK nie może go określić

Radny Fryderyk Kapinos przytoczył część studium wykonalności. Z ekonomicznego punktu widzenia, po opracowaniu analizy i według końcowych stwierdzonych wskaźników projektant zaleca wariant”2”, który jest wprawdzie bardziej wymagający inwestycyjnie, lecz jednocześnie przynosi większe efekty ogólnospołeczne i umożliwi przyszłe pełnowartościowe wykorzystanie analizowanej trasy linii kolejowej, która przyczyni się do zwiększenia mobilności ludności oraz do większego rozwoju regionu. Studium wykonalności wykazało, że rewitalizacja linii kolejowej jest potrzebna i przyniesie korzyści z punktu widzenia możliwości wznowienia przewozów pasażerskich na całym odcinku oraz z punktu widzenia wpływu na ożywienie regionu, zwiększenie mobilności ludności i przeniesienia części przewozów z dróg na bardziej ekologiczne koleje. Pokazało, że w regionie istnieje potencjał zmodernizowanej linii kolejowej, która byłaby w stanie zaoferować wysokiej jakości szybkie połączenie komunikacyjne dla przewozów pasażerskich i towarowych.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Władysław Stępień poinformował, że w tym punkcie chce wrócić do swojego oświadczenia dotyczącego poparcia dla mieszkańców Gminy Gorzyce i wsi Motycze Poduchowne w sprawie budowy chodnika przy drodze krajowej Nr 77. Przypomniął, że w dniu 14 grudnia odbył się protest mieszkańców poprzez blokadę tej drogi i w wyniku jego prośby Przewodnicząca Sejmiku i Marszałek wystąpili do Ministra Transportu – Sławomira Nowaka z prośbą o budowę chodnika w 2013. Na pismo to kierowane przez najważniejsze osoby województwa przyszła odpowiedź urzędnika – dyrektora departamentu Dróg i Autostrad - pani Agnieszki Krupa, która odpisuje podobnie jak na jego pismo z jesieni ubiegłego roku, że zbyt mało jest zabitych w związku z czym budowa ta nie może jeszcze być realizowana. Jest to lekceważenie władz Województwa Podkarpackiego ponieważ jeśli jest kierowane pismo do ministra to powinien on odpowiedzieć bez względu na to kto przygotowuje treść odpowiedzi. W związku z tym protestuje w stosunku do resortu, który w ten sposób traktuje najważniejsze osoby na Podkarpaciu. Radny podziękował Przewodniczącemu komisji Gospodarki i Infrastruktury – panu Janowi Tarapacie, że jego komisja przyjęła

stanowisko, w którym będzie wnioskować o podjęcie uchwały przez Sejmik w tej sprawie. Poinformował, że na podobne stanowisko oczekuje od Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Zatrudnienia. Jeśli Sejmik podejmie uchwałę to podrzędny urzędnik z Generalnej dyrekcji dróg nie będzie odpowiadał na uchwałę. Radny zwrócił się z prośbą do Przewodniczącej Sejmiku aby przy okazji rozmów z Ministrem Nowakiem zwróciła mu uwagę, że na wniosek Przewodniczącej Sejmiku i Marszałka Województwa odpisuje adresat.

Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodnicząca Sejmiku – pani Teresa Kubas - Hul zamknęła obrady XXX sesji Sejmiku.

Sesja zakończyła się o godzinie 16.30 .

**Przewodnicząca Sejmiku
Województwa Podkarpackiego**

Teresa Kubas - Hul

Protokołowała:

Iwona Kielbasa