

Protokół Nr XII/11
sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 29 sierpnia 2011 r.

XII sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego odbyła się w dniu 29 sierpnia 2011 roku w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy Al. Ciepelińskiego 4 w Rzeszowie.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 11.00, obrady otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Sejmiku Województwa Podkarpackiego – pani Teresa Kubas - Hul.

Zanim Przewodnicząca Sejmiku otworzyła formalnie obrady sesji większość radnych odmówiła Modlitwę za Ojczyznę ks. Piotra Skargi.

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca stwierdziła, że na sali jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować prawomocne uchwały – *lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.*

Przewodnicząca powitała licznie zgromadzonych gości, przedstawicieli prasy, radia i telewizji.

Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Następnie Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad sesji, który radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o jej zwołaniu – *zawiadomienie stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.*

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że Zarząd Województwa zgłosił wnioski o zmianę porządku obrad tj.

- wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wystąpienia do Wojewody Podkarpackiego z wnioskiem o zmianę Planu Działania Systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne Województwa Podkarpackiego,

- autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2011 rok,

oraz wprowadzenie informacji o przebiegu wykonania za I półrocze 2011 roku planów finansowych instytucji kultury podległych Samorządowi Województwa Podkarpackiego.

Poinformowała również, że na jej ręce wpłynął wniosek Klubu Radnych PiS o wprowadzenie do porządku obrad po punkcie 2) dodatkowego punktu tj. Informacji o sytuacji publicznych zakładów opieki zdrowotnej nadzorowanych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego za 2010 rok oraz po tym punkcie kolejnego punktu tj.

4) – debata na temat sytuacji w służbie zdrowia w Województwie Podkarpackim, kierunki, perspektywy funkcjonowania wojewódzkiego systemu opieki zdrowotnej.

Wicemarszałek Województwa – pani Anna Kowalska wystąpiła z wnioskiem o zdjęcie z porządku obrad sesji punktu 30) tj. podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego. Poinformowała, że do departamentu i podczas posiedzenia komisji wpłynęły nowe wnioski zwiększające ilość środków, które będą przeznaczone na zabytki. Prosiła o zdjęcie punktu wyjaśniając, że będzie on przedmiotem obrad wrześniowej sesji Sejmiku.

Radny Wojciech Buczak poinformował, że zabiera głos w sprawie wniosku o ujęcie w porządku obrad sesji debaty na temat sytuacji w służbie zdrowia. Stwierdził, że wniosek Klubu Radnych PiS jest wielokrotnie uzasadniony. Po pierwsze w planie pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego, przyjętym jeszcze w miesiącu styczniu założono, że na sesji sierpniowej będzie debata na ten temat. Inny bardzo ważny powód to sytuacja obiektywna, bardzo trudna, wręcz dramatyczna sytuacja w wielu wojewódzkich placówkach służby zdrowia. Poinformował, że jeszcze w miesiącu marcu składał interpelację zwracając się do Zarządu Województwa aby przedstawić plany, propozycje odnośnie projektowanych zmian w przepisach prawnych dotyczących funkcjonowania służby zdrowia. Wiemy, że od lipca br. obowiązuje nowa ustawa, którą Prezydent podpisał jeszcze w maju. Nie możemy zwlekać z debatą, propozycjami rozwiązań aby ratować dramatyczną sytuacją w służbie zdrowia. Poinformował, że wnosi aby ten punkt był przyjęty w porządku obrad. Odmówienie debaty, dyskusji na ten temat będą odbierać jako próbę przygotowywania różnych rozwiązań wręcz w ukryciu, unikanie bardzo trudnego tematu. Nie ma żadnych powodów aby na dzisiejszej sesji nie odbyła się ta wcześniej zaplanowana debata.

Przewodnicząca Sejmiku – pani Teresa Kubas – Hul poinformowała, że ze względu na to iż wpłynęły na jej ręce dwa wnioski o zmianę treści protokołu XI sesji i pracownicy Kancelarii Sejmiku nie byli w stanie odsłuchać tych fragmentów, więc ma propozycję aby zdjąć z porządku obrad sesji przyjęcie protokołu z XI sesji aby spokojnie odsłuchać i odpowiedzieć radnym. Jeśli jakiegokolwiek zmiany w protokole miały miejsce a wynikają ze scenopisu - by je wprowadzono. Jeśli nie to będzie musiała zarządzić przerwę do czasu, kiedy pracownicy Kancelarii Sejmiku odsłuchają i zacytują wiernie treści zapisów. Przewodnicząca Sejmiku zwróciła się z pytaniem do radnych - czy wyrażają na to zgodę. Radni nie zgłosili sprzeciwu wobec propozycji Przewodniczącej Sejmiku.

Radny Tadeusz Pióro poinformował, że popiera w pełni wniosek Klubu Radnych PiS odnośnie debaty na temat służby zdrowia. On wielokrotnie mówiąc o problemach służby zdrowia odwoływał się do pani Przewodniczącej, która zawsze mówiła, że pamięta iż w planie pracy Sejmiku jest debata na temat służby zdrowia i akurat

rzeczywiście debata ta miała mieć miejsce w miesiącu sierpniu. Również w miesiącu marcu było powiedziane, że debata na temat służby zdrowia miała być w miesiącu kwietniu. Nie mniej ważna miała wtedy miejsce debata na temat rolnictwa. Debata na temat kolei i przewozów regionalnych też była ważna ale tak naprawdę najważniejsza jest debata na tematy, które dotyczą wszystkich ludzi. Nie ma dwóch zdań – debata na temat służby zdrowia, jej funkcjonowania i przyszłości dotyczy nie tylko pracowników pracujących w zakładach lecz przede wszystkim nas wszystkich – pacjentów, którzy mamy do czynienia ze służbą zdrowia. W związku z powyższym odwołanie tej debaty na okres nie wiadomo jaki – może się okazać, że wypracowane przez Zarząd różne wnioski dotyczące funkcjonowania placówek podległych Zarządowi, my w tym momencie jako radni nie będziemy mieć nic do powiedzenia bo właściwie to wszystko zostanie przeprowadzone. Debata jest potrzebna dlatego wnioskuję aby ona rzeczywiście się odbyła.

Radny Bogdan Rzońca odniósł się do wniosku do porządku obrad sesji zgłoszonego przez panią Wicemarszałek Annę Kowalską dotyczącego zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego stwierdzając, że rozumie iż jest to wniosek złożony w imieniu Zarządu Województwa. Poinformował, że ma pytanie czy był ogłoszony nowy nabór, czy są dodatkowe środki, czy wszyscy potencjalni beneficjenci wiedzieli, że mogą składać wnioski, czy to jest tak że dzisiaj podpowiadamy - „złóż jeszcze wniosek coś tam się jeszcze znajdzie”. Pytał jaka jest procedura tych dodatkowych środków.

Pani Wicemarszałek Anna Kowalska poinformowała, że zgodnie z regulaminem przyjętym jeszcze w 2008 roku zabytki zagrożone, które mają opinię Konserwatora Zabytków, a takie do nas wpłynęły, że grozi katastrofa architektoniczna będą podlegać nowemu procedowaniu. W związku z tym na Komisji Edukacji takie wnioski zostały złożone, Konserwator Zabytków zaapelował do nas aby pomóc tym zabytkom i musimy znaleźć środki. Nie ma w tej chwili nowego naboru, są to zabytki, które mogą ulec dewastacji jeśli nie będą przeznaczone środki na konserwację.

Członek Zarządu Województwa – pan Sławomir Miklicz zabrał głos odnosząc się do wniosku Klubu Radnych PiS dotyczącego debaty na temat służby zdrowia. Oczywiście taka debata znajduje się w planie pracy Sejmiku i on będzie prosił w najbliższym czasie Zarząd o jej przygotowanie i w momencie kiedy będą mieli gotowe pewne propozycje do omówienia taka debata zostanie zrealizowana na Sejmiku. Chce przypomnieć niektórym radnym, że 30 maja br. była szczegółowa informacja na temat stanu służby zdrowia w jednostkach nadzorowanych przez Zarząd Województwa za 2010 rok i pierwszy kwartał 2011 r. Nie przypomina sobie aby wtedy większość radnych chciała debatować na ten temat. Była to informacja bardzo szczegółowa. Również na ostatnim posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia, kiedy dyskutowano na ten temat i przedstawiano stan w naszych jednostkach na dzień 30 czerwca radni nie mieli uwag. Będzie wnioskował do Zarządu aby taką

debatę przeprowadzić najprawdopodobniej na sesji październikowej ponieważ nasze jednostki przedstawiły wstępny plan restrukturyzacji, ostateczny termin do szczegółowego planu restrukturyzacji w jednostkach służby zdrowia dyrektorzy mają przedstawić do 15 września. Pracujemy nad bardzo dogłębną analizą finansową a także nad kierunkami rozwoju służby zdrowia w województwie podkarpackim w świetle nowej ustawy, która weszła w życie w lipcu br., rozmawiamy na ten temat z NFZ. Radni wielokrotnie słyszeli na komisjach, że chcemy uruchomić pewne nowe oddziały, wdrożyć pewne rozwiązania które pomogą w funkcjonowaniu służby zdrowia w naszym województwie. Dlatego też jeśli wszystkie te kwestie będą już omówione przestawiają propozycje dla Sejmiku do dyskusji. Aby można było dyskutować muszą mieć materiał i propozycje aby radni mogli się do tej debaty przygotować pod ich kątem. Szanując czas radnych i biorą pod uwagę to aby było nad czym merytorycznie dyskutować będą chcieli taką debatę przeprowadzić w najbliższym możliwym terminie. Do połowy września Zarząd będzie miał przedstawione pierwsze wyniki prac pracującego nad tym zespołu i Zarząd potrzebuje około miesiąca czasu na to aby zaproponować rzetelną debatę aby radni mieli materiał na podstawie, którego będzie można dyskutować o wnioskach i kierunkach rozwoju służby zdrowia w województwie na lata następne.

Przewodnicząca Sejmiku zwróciła uwagę, że Regulamin Sejmiku nie przewiduje dyskusji przy ustalaniu porządku obrad sesji lecz jedynie wnioski formalne.

Radny Wojciech Buczak stwierdził, że po nieprzekonujących go argumentach, które przedstawił Członek Zarządu pan Sławomir Miklicz dyskusja jest konieczna. W planie pracy Sejmiku przyjętym w miesiącu styczniu planowano debatę na ten temat. Sejm uchwalił nowe prawo, które radykalnie zmienia zasady funkcjonowania służby zdrowia, on w marcu zwrócił się z interpelacją w imieniu Klubu Radnych PiS do Marszałka i Zarządu aby przedstawić plany związane z związkiem z uchwalonym nowym prawem, w odpowiedzi, którą otrzymali dopiero w kwietniu pan Marszałek Miklicz napisał, że w tej chwili Zarząd obserwuje przebieg prac legislacyjnych i proces ten nie został jeszcze zakończony i działania zostaną podjęte po zakończeniu procesu legislacyjnego. Proces ten zakończył się podpisaniem przez Prezydenta w miesiącu maju ustawy o funkcjonowaniu jednostek służby zdrowia, ustawa obowiązuje od lipca i debata za miesiąc a nawet w październiku - rozumie, że w związku z wyborami parlamentarnymi, może być za późno. Przypuszcza, że do tego czasu będą musiały być podjęte decyzje ze względu na dramatyczną sytuację finansową jednostek służby zdrowia. Wiele szpitali zamyka już przyjęcia nawet dla chorych z zagrożeniem życia. Nie można z tym decyzjami zwlekać i debata powinna się odbyć teraz bo nawet w tej chwili jest już spóźniona. Odwlekanie jej dalej jest działaniem nieodpowiedzialnym, wręcz działającym na szkodę mieszkańców Podkarpacia.

Radny Bogdan Rzońca poinformował, że chce wrócić do kwestii formalnej związanej z zabytkami ponieważ w katalogu wniosków złożonych, które rozpatrywał Sejmik były wnioski z adnotacją, że grożą katastrofy budowlane. Ma więc pytanie czy

jeśli w poprzednim rozdaniu, tym które Sejmik głosował były takie wnioski a alokacja była bardzo mała albo jej nie było a była opinia Konserwatora Zabytków o katastrofie budowlanej – czy taki podmiot powinien od nowa złożyć do pana Marszałka wniosek, czy jest on jakby w ewidencji i będzie rozpatrywany jakby z definicji. Ma tu na myśli przypadek Sióstr Nazaretanek z Komańczy, gdzie była alokacja finansowa ale była ona nieznaczna a tam rzeczywiście jest poświadczenie katastrofy budowlanej, czy mają jeszcze raz złożyć wniosek czy też będzie to rozpatrywane w katalogu wszystkich wniosków dotychczas złożonych.

Przewodnicząca Sejmiku przypomniała, że w porządku obrad sesji znajduje się punkt Interpelacje i zapytania radnych i tam będzie można zadawać takie pytania. Zwróciła się do Wicemarszałek Anny Kowalskiej czy odniesie się w tej chwili do pytania radnego czy też w przywołanym punkcie porządku obrad.

Pani Wicemarszałek Anna Kowalska wyjaśniła, że zgodnie z opinią prawną procedura załatwiania wniosków tamtej alokacji została zakończona. Jeśli dzieje się coś tragicznego z danym zabytkiem to należy zgłosić od nowa.

W związku z brakiem innych uwag do porządku obrad sesji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie propozycje zgłoszonych zmian.

Za zmianą treści punktu 2) porządku obrad sesji, który otrzymuje brzmienie „Przyjęcie protokołu z X sesji” radni głosowali jednomyślnie (32 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad po punkcie 2) projektu uchwały w sprawie wystąpienia do Wojewody Podkarpackiego z wnioskiem o zmianę Planu Działania Systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne Województwa Podkarpackiego radni głosowali jednomyślnie (32 głosami za).

Za wprowadzeniem autopoprawki Zarządu do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego za 2011 rok radni głosowali jednomyślnie (32 głosami za).

Za zdjęciem z porządku obrad punktu pn. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego radni również głosowali jednomyślnie (32 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad informacji o przebiegu wykonania za I półrocze 2011 roku planów finansowych instytucji kultury podległych Samorządowi Województwa Podkarpackiego radni również głosowali jednomyślnie (32 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad po punkcie „Przyjęcie protokołu z X sesji” punktu pn. Informacja o sytuacji publicznych zakładów opieki zdrowotnej nadzorowanych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego za 2010 rok głosowało 17 radnych, 15 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Za wprowadzeniem do porządku obrad punktu pn. debata na temat sytuacji w służbie zdrowia w Województwie Podkarpackim, kierunki, perspektywy funkcjonowania wojewódzkiego systemu opieki zdrowotnej głosowało 14 radnych, 18 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Punkt nie został wprowadzony do porządku obrad sesji.

**Po przegłosowaniu zmian porządek obrad XII sesji
przedstawiał się następująco:**

1. Otwarcie sesji,
2. Przyjęcie protokołu z X sesji.
3. Informacja o sytuacji publicznych zakładów opieki zdrowotnej nadzorowanych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego za 2010 rok.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia do Wojewody Podkarpackiego z wnioskiem o zmianę Planu Działania Systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne Województwa Podkarpackiego
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Gminy Czudec.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości położonych w Potoku gmina Jedlicze.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem pomieszczeń w budynku Apteki przez Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczek oraz udzielenia pożyczek długoterminowych Specjalistycznemu Zespołowi Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie oraz Specjalistycznemu Psychiatrycznemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej im. prof. A. Kępińskiego w Jarosławiu.
9. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Leskiemu.
10. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Panu Bronisławowi Majgierowi odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.
11. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Panu Jackowi Dębickiemu odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.
12. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Prof. dr hab. Władysławowi Andrzejowi Serczykowi odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.
13. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Pani Bogusławie Herdzik odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.
14. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Panu Aleksandrowi Czarniawy odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.

15. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru legitymacji potwierdzającej wykonywanie mandatu radnego Województwa Podkarpackiego.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wskazania przedstawicieli Sejmiku Województwa Podkarpackiego do Rady Działalności Pożytku Publicznego Województwa Podkarpackiego.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyrażenia woli realizacji projektu systemowego w ramach poddziałania 9.1.3 Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie uzdolnionych Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom w roku szkolnym 2011/2012 w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013.
19. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Podkarpackiego na rok 2011”.
20. Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia do Polskiego Związku Łowieckiego.
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zmian w planie finansowym Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale na rok 2011.
22. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Gorzyce.
23. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu.
24. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Obwodzie Lecznictwa Kolejowego w Przemyśle Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej.
25. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad zakupu lub przyjęcia darowizny aparatury i sprzętu medycznego oraz zasad zbycia, wydzierżawienia, wynajęcia, oddania w użytkowanie lub użyczenie ruchomych aktywów trwałych samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej utworzonego przez Samorząd Województwa Podkarpackiego.
26. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/479/08 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 października 2008 r. w sprawie powierzenia zadań Samorządu Województwa innym jednostkom samorządu terytorialnego.
27. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości lokalowej, położonej w Przemyśle przy ul. Wałowej 5/4, przeznaczonej do sprzedaży dotychczasowemu najemcy.
28. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2011 r. wraz z autopoprawką.
29. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego.
30. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.

31. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr X/146/11 w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego jednostkom samorządu terytorialnego na realizację programu „Bezpieczne boiska Podkarpacia” w 2011 roku.
32. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyrażenia woli realizacji projektu systemowego pn. „Edukacja skuteczna, przyjazna, nowoczesna – rozwój kompetencji kadry zarządzającej i pedagogicznej szkół i placówek oświatowych w województwie podkarpackim” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.
33. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej jako wartość nieruchomości lokalowych znajdujących się w Sanoku przy ul. Biała Góra 14, przeznaczonych do sprzedaży dotychczasowym najemcom.
34. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego nr XI/163/11 z dnia 4 lipca 2011 r. w sprawie wyrażenia stanowiska w przedmiocie zamiaru odwołania z funkcji Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Jarosławiu - radnego Kazimierza Ziobro.
35. Informacja nt. funkcjonowania Podkarpackiego Parku Naukowo-Technologicznego.
36. Informacja o realizacji zadań Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w 2010 r.
37. Informacja o przebiegu wykonania planów finansowych wojewódzkich jednostek organizacyjnych będących osobami prawnymi za I półrocze 2011 roku.
38. Informacja z wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za I półrocze 2011 roku.
39. Informacja o przebiegu wykonania za I półrocze 2011 roku planów finansowych instytucji kultury podległych Samorządowi Województwa Podkarpackiego
40. Informacja Marszałka Województwa Podkarpackiego z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego (w okresie od 11 czerwca 2011 r. do 12 sierpnia 2011 r.) i wykonania uchwał Sejmiku.
41. Interpelacje i zapytania radnych.
42. Wnioski i oświadczenia radnych.
43. Zamknięcie sesji.

Przyjęcie protokołu z X sesji.

Przewodnicząca Sejmiku przypomniała, że protokół z X sesji był do wglądu w Kancelarii Sejmiku a jego projekt został przesłany radnym w wersji elektronicznej. W związku z brakiem uwag do treści protokołu Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad jego przyjęciem.

Za przyjęciem protokołu głosowało 31 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Informacja o sytuacji publicznych zakładów opieki zdrowotnej nadzorowanych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego za 2010 rok.

Członek Zarządu Województwa – pan Sławomir Miklicz poinformował, że radni otrzymali szczegółową informację i jeśli mają do niej pytania to prosi o nie. Dodał, że informacja była opiniowana przez komisję i została przez nią przyjęta bez głosów sprzeciwu.

Radny Bogdan Rzońca stwierdził, że powinniśmy się traktować poważnie, nie po to głosowaliśmy o informację aby Marszałek zbył nas stwierdzeniem, że radni dostali informację, komisja ją przyjęła, więc nad czym głosowaliśmy. Zwrócił się z prośbą do Marszałka o przedstawienie sytuacji po kolei – sytuacji w szpitalu w Krośnie – czy jest dyrektor szpitala w Krośnie, czy jest na chorobowym, czy pracuje, czy nie pracuje i o sytuacji finansowej w szpitalu w Krośnie po ostatnich negocjacjach, gdzie było bardzo dużo spotkań, prezentowali się kandydaci do Sejmu z pewnego ugrupowania jako negocjatorzy, gdzie były dyskusje o podwyżkach, spisano protokoły zbieżności i rozbieżności i jakie te podwyżki nastąpiły, z jakiego powodu i z jakiego źródła. Prosił o udzielenie konkretnej odpowiedzi.

Radny Wojciech Buczak stwierdził, że nie chce powtarzać tego co mówił jego przedmówca lecz mogą być pytania jeżeli byłaby przedstawiona rzetelna informacja przez pana Marszałka. Poinformował, że chce przypomnieć pytania, które zadał w interpelacji jeszcze w miesiącu marcu. W związku z tym, że jest bardzo niedobra sytuacja finansowa prawie wszystkich wojewódzkich jednostek służby zdrowia i zostało uchwalone nowe prawo, które zmusza Samorząd Województwa do podjęcia jednej z trzech decyzji – albo pokrycia długów podległych placówek służby zdrowia, albo przekształcenia ich w spółki prawa handlowego lub likwidacji tych placówek. Oczywiście jest dla niego, że nie wchodzi w grę trzecie rozwiązanie tj. likwidacja więc trzeba będzie się zdecydować na jedno z dwóch pierwszych rozwiązań. W związku z tym pytanie do pana Marszałka – jakie propozycje będzie preferował Zarząd, jakie propozycje ma pan Marszałek w tej sprawie.

Radny Tadeusz Pióro stwierdził, że do tej pory była taka praktyka, że rzeczywiście jeśli była dyspozycja do planu sesji to w tym momencie Zarząd przedstawiał informację. Po pierwsze jeśli ta informacja była, to była kierowana to do radnych, którzy pracują w komisji a poza tym nie była to informacja pełna. Dotyczyła ona tylko i wyłącznie wykorzystania środków finansowych na inwestycje w poszczególnych placówkach opieki zdrowotnej nadzorowanych przez Zarząd Województwa. W związku z tym ta informacja, która miała być tutaj poddana wykracza zdecydowanie poza informację, którą otrzymali radni. Jeszcze raz podkreśla, że informacja odnośnie wykorzystania środków inwestycyjnych dotarła tylko do członków Komisji

Ochrony Zdrowia a nie do wszystkich radnych. Absolutnie to co powiedzieli radni Buczak i Rzońca odnośnie przedstawienia informacji jest jak najbardziej na czasie i jest to pożądane.

Radna Ewa Draus stwierdziła, że ona nie otrzymała informacji dotyczącej służby zdrowia i jest zainteresowana tym aby pan Marszałek szczegółowo przedstawił sytuację kadrową i finansową Szpitala w Tarnobrzegu. Pytała jak przekłada się na zobowiązania wymagalne zadłużenie szpitali na 40 milionów złotych za I półrocze tego roku.

Przewodnicząca Sejmiku przypomniała, że informacja dotyczy sytuacji w naszych placówkach w 2010 roku i taki materiał był dostarczony radnym.

Członek Zarządu Województwa – pan Sławomir Miklicz poinformował, że jeśli chodzi o informację za 2010 rok to oczywiście w przeciągu 2 minut jest w stanie zainstalować prezentację, którą przedstawiał ostatnio. Można do niej wrócić jeśli nie wszyscy radni pamiętają co prezentował i jeśli jest taka potrzeba to może to czynić nawet co sesję Sejmiku. Jeśli chodzi o pytania radnego Rzońcy to w Szpitalu w Krośnie jest dyrektor, który aktualnie przebywa na chorobowym i zastępuje go pani dyrektor Tymcio. Jeśli chodzi o podpisane ostatnio porozumienie to nie trafiło ono jeszcze do niego od dyrekcji – zostało ono podpisane w środę. Porozumienie to zawiera, że około tysiąc pracowników otrzyma podwyżkę w wysokości 10% i wstępne szacunki mówią o kosztach tej podwyżki ok. 3,5 miliona złotych. Jeśli Zarząd dostanie szczegółową analizę od dyrekcji szpitala to wszyscy zainteresowani radni informacje taką uzyskają. Na dzisiaj jej nie ma bo formalnie nie dotarła ona jeszcze od dyrekcji szpitala. Jeśli chodzi o sytuację kadrową w szpitalu w Tarnobrzegu to domyśla się, że chodzi radnej o sytuację z dyrekcją – wielokrotnie to mówił ale jeszcze powtórzy aby upewnić radną, że obecny dyrektor zgodnie z Kodeksem Pracy jest na umowie o zastępstwo. Zastępuje dyrektora Wąsika, który długi okres czasu przebywa na chorobowym i aby Szpital mógł funkcjonować Zarząd musiał podjąć taką decyzję i cały czas taki stan prawny się utrzymuje. Jeśli chodzi o propozycje Zarządu to wspominał na początku, kiedy rozmawiano o wprowadzeniu punktu dotyczącego debaty na temat sytuacji w służbie zdrowia to ustawa o lecznictwie weszła w życie z dniem 1 lipca br. Zarząd podjął znacznie wcześniej działania przygotowujące jednostki do pracy pod nową ustawą. W tej chwili opracowywana jest strategia rozwoju służby zdrowia w Województwie Podkarpackim i nie jest to proces, który trwa tydzień lub dwa tygodnie. Wymaga to wielu konsultacji i bardzo dokładnej analizy. Taką analizą finansową zajmuje się min. nowy departament Urzędu Marszałkowskiego - Nadzoru Właścicielskiego w ścisłej współpracy z Departamentem Ochrony Zdrowia. W tej chwili pracują nad rozwiązaniami, które będą chcieli przedstawić radnym. Radni też będą decydować o tym czy te propozycje są właściwe i kierunek rozwoju będzie dobry dla podkarpackich pacjentów i będzie miał szansę powodzenia. Jeśli chodzi o sytuację finansową jednostek podległych samorządowi województwa to radni doskonale się orientują na ten temat ponieważ w prezentacji pokazywał, że na koniec 2010 roku sytuacja w nich jest najgorsza od

czasu kiedy Samorząd Województwa przejął nad nimi nadzór. Poinformował, że może ponownie przedstawić przywołaną prezentację .

Radny Bogdan Rzońca – jeśli na zakończeniu wypowiedzi pana Marszałka było, że sytuacja finansowa jest najgorsza jaka mogła być w historii samorządu to rozumie, iż sytuacja po podpisaniu porozumienia i wydatkowaniu 3,5 miliona złotych poprawi się. Należy być poważnym - czy jest uzasadnienie dla takich podwyżek, czy fundusz zwiększył środki - bo skądś te pieniądze musiały się znaleźć. Cieszy się, że pracownicy dostali podwyżki, dobrze że pielęgniarki i lekarze będą więcej zarabiać, tylko skąd te 3,5 miliona wzięło się we wrześniu, czy ma to uzasadnienie w finansach szpitala , czy może zdarzyło się tak, że fundusz przekazał jakieś dodatkowe środki, może były jakieś płatności za nadwykonania bo jest to dziwne, że we wrześniu jest kolejne zobowiązanie finansowe a Marszałek mówi, że sytuacja w szpitalu jest dramatyczna.

Radny Janusz Ciółkowski – poinformował, że chce zauważyć iż debata ma dotyczyć nie tylko strategii bo my w Sejmiku odpowiadamy za bezpieczeństwo zdrowotne ludności, stąd szybka analiza i szybkie reagowanie nie tylko dane za 2010 rok lecz już za pierwsze półrocze 2011 roku. Narastające zadłużenie wymagalne w sytuacji gdy znamy już casus Brzozowa, który nie jest co prawda jednostką wojewódzką ale spełnia zadania wojewódzkie w dziedzinie onkologii – gdzie już w tej chwili będą wstrzymane przyjęcia chorych onkologicznie, z hematologią onkologiczną i pojawia się pytanie czy ośrodek rzeszowski podoła przyjęciom tych pacjentów i czy taka sama sytuacja nie wystąpi pod koniec roku. To nie jest tylko kwestia liczenia pieniędzy lecz konkretni ludzie w stanie zagrożenia życia bo tak można nazwać chorych onkologicznie i mają mieć oni udzieloną pomoc. Sama debata czy analizowanie tylko spraw inwestycyjnych szpitali niczego nie da, należy patrzeć całościowo. Jest to sprawa pilna w pełnym kontekście nie tylko strategii ale w kontekście bieżącego monitorowania sytuacji zdrowotnej.

Przewodnicząca Sejmiku zwróciła uwagę, że realizowany jest punkt informacja o sytuacji w publicznych zakładach opieki zdrowotnej nadzorowanych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego za 2010 rok. Zwróciła się do radnych z pytaniem czy jest potrzeba aby radnym przypomnieć prezentację .

Radni nie wyrazili woli takiej woli.

Radny Wojciech Buczak stwierdził, że ich interesuje aktualny stan rzeczy, brakuje tutaj niestety wypowiedzi Marszałka na ten temat. Odnośnie odpowiedzi na jego pytanie i wniosek aby przedstawić jakieś propozycje – zwrócił się do Marszałka stwierdzając, że – ustawowo samorząd wojewódzki jest zobowiązany do prowadzenia strategii rozwoju i dbania o zabezpieczenie opieki zdrowotnej dla mieszkańców województwa i dobrze, iż usłyszeliśmy że ten proces restrukturyzacji w związku z aktualną sytuacją finansową i prawną jest przygotowywany i rozpoczął się jeszcze przed 1 lipca przed wejściem w życie nowej ustawy i że to wymaga konsultacji, ale w wypowiedzi pana Marszałka, z głosowania klubów koalicji

rzządzającej nad debatą na ten temat w dniu dzisiejszym wnosi, że radni są ostatnimi , którzy będą się na ten temat wypowiadać. Widzi, że nie ma woli konsultowania decyzji z radnymi i woli dyskusji na ten temat. Jest to bardzo przykre, źle to wróży i odbiera to jako chęć przygotowania bardzo ważnych decyzji jakby w ukryciu bez publicznej dyskusji na ten temat.

Radna Ewa Draus stwierdziła, że nie uzyskała na wszystkie pytania odpowiedzi i chciałaby się odnieść do tego co powiedział pan Marszałek Miklicz, który twierdzi że przygotowywana jest strategia dotycząca służby zdrowia. Ma pytanie – na jakiej podstawie Marszałek przygotowuje strategię i propozycje dla służby zdrowia, która będzie przedłożona na Sejmiku, jeśli nie bierze pod uwagę ani nowej ustawy, jej skutku ani aktualnych danych za I półrocze, które są tragiczne dla służby zdrowia. Chciałaby aby Marszałek powiedział jakie będą skutki tej ustawy, na czy polega strategia i czy nie grozi nam zamykanie szpitali.

Członek Zarządu Województwa – pan Sławomir Miklicz zwrócił się do radnej Ewy Draus z pytaniem dlaczego sądzi, że w opracowywaniu strategii nie biorą pod uwagę nowej ustawy – pracują nad nową strategią ponieważ weszła w życie nowa ustawa i muszą być do tego przygotowani i nie bardzo rozumie co radna chciała przez to powiedzieć. Nie bardzo rozumie też dlaczego twierdzi, iż nie biorą pod uwagę wyników finansowych szpitali bo jest to przecież podstawa do opracowania strategii i programów naprawczych. Wcześniej już wspominał a radna chyba nie dosłyszała, że do 15 września dyrektorzy jednostek muszą przedstawić pełny program restrukturyzacji w jednostkach służby zdrowia. Aby można było działać pod rządami nowej ustawy nasze szpitale muszą być do tego przygotowane aby proces komercjalizacji, który ma nastąpić był dobrze przeprowadzony. Departament Nadzoru Właścicielskiego we współpracy z Departamentem Ochrony Zdrowia ma za zadanie przygotowanie naszych jednostek do tego procesu. I jest to pierwszy dowód mówiący o tym, że Zarząd od początku obecnej kadencji myśli o tym jak przeprowadzić jednostki przez ten proces aby być dobrze do tego przygotowanym . Działania Zarządu w tym kierunku zmierzają. Wyciąganie wniosków, że nie biorą pod uwagę nowej ustawy i wyników finansowych są błędne w samym założeniu, bo właśnie na ich podstawie Zarząd przygotowuje się do tego. Jest to punkt wyjścia do ich prac. Pan Marszałek zwrócił się do radnego Buczaka, który mówi, że nie ma chęci konsultacji – również na samym początku mówił, że w gronie Zarządu i departamentu pracują nad propozycjami, które chcą przedstawić radnym bo to oni decydują o tym jak ten proces będzie wyglądał lecz aby można było o tym dyskutować chcą przedstawić radnym konkretną, przepracowaną i przeanalizowaną propozycję. Wtedy będzie można dyskutować i być może na tym etapie wnioski, które również radny Buczak wraz ze swoim klubem być może wyciągnie, pomogą Zarządowi w opracowaniu właściwego kierunku. Dlatego też chcą o tym rozmawiać ale w momencie kiedy będą gotowi. Jeśli dyrektorzy naszych jednostek do 15 września mają przygotować szczegółowy proces restrukturyzacji to dzisiaj dyskutowalibyśmy o czymś co może zostać za pół miesiąca zupełnie wywrócone do góry nogami. Kiedy

ustalali termin przygotowania planów restrukturyzacyjnych nie znali terminu wyborów, terminu wejścia w życie nowej ustawy i o ile dobrze pamięta to w okolicach miesiąca marca wysyłali pisma do dyrektorów szpitali z wyznaczonym terminem. Nie znali również kształtu w jakim nowa ustawa będzie przedstawiana ale już wtedy myśleli aby podjąć działania by ten proces przebiegł sprawnie i był przygotowany. Dlatego też chce zapewnić radnego Buczkę, że propozycje które opracują przedstawia radnym do szerokiej dyskusji, bo w interesie każdego radnego jest aby jednostki służby zdrowia funkcjonowały właściwie i bezpieczeństwo w województwie było zapewnione. Dlatego też kierują do radnych te wnioski i będą o nich dyskutować i prosić o cenne uwagi, które pomogą im przeprowadzić nasze jednostki przez ten proces. Kwestia, którą poruszył radny Buczak o braku chęci konsultacji jest więc chybiona bo na samym początku mówił, że właśnie chcą to czynić. Sejmik jest tym organem, który będzie podejmował ostateczne decyzje, bez jego wiedzy nie będą w stanie nic zrobić. Jeśli chodzi o pytania radnego Rzońcy to sytuacja Szpitala w Krośnie jest niedobra. Cztery nasze jednostki za 2010 rok i I kwartał br. miały wynik dodatni, reszta była na minusie i Szpital w Krośnie po tym okresie jest jednostką, która ma jeden z gorszych wyników. Jak radny doskonale wie – bo zakłada że zna ustawę równie dobrze jak on, Zarząd ma kompetencje powoływania osoby zarządzającej szpitalem. On dyrektorom jednostek zawsze powtarza, iż oni są menadżerami jednostek służby zdrowia i odpowiadają za jej zarządzanie. Zarząd je nadzoruje. Dyrekcja podjęła decyzję – podpisała porozumienie, on go jeszcze nie ma i myśli, że w najbliższym czasie jeśli tylko dyrektor wróci z chorobowego będą o tym rozmawiać – skąd znalazł środki na podwyżki. Nie jest w stanie odpowiedzieć radnemu Rzońcy w 100% z przyczyn obiektywnych (bo nie ma dyrektora) ale obiecuje mu że otrzyma odpowiedź w tym zakresie.

Radny Bogdan Romaniuk stwierdził, że ma pytanie do Przewodniczącej, bo skoro wprowadziliśmy do porządku informację o sytuacji w służbie zdrowia w województwie podkarpackim, to on słysząc wypowiedzi pana Marszałka stwierdza iż punkt nie jest realizowany. Jest to w zasadzie zadawanie pytań, odpowiedzi pana Marszałka, jest to wrywkowo, jest to dosłownie w strzępach – na sesji obecna jest Dyrektor Departamentu Ochrony Zdrowia i jeśli Marszałek nie chce sam przedstawić radnym informacji więc ma służby, które mogą to zrobić. On jako radny Sejmiku wprowadzając ten punkt do porządku obrad oczekuje i żąda aby informacja taka została przedstawiona. Pan Marszałek użył stwierdzenia, że w tej chwili jest najgorsza sytuacja od momentu kiedy Sejmik Wojewódzki wziął szpitale jakby pod swoją jurysdykcję. Chciałby aby Marszałek pokazał, że rzeczywiście w I kadencji stan służby zdrowia był taki, w II taki, w następnej taki i dzisiaj sytuacja jest rzeczywiście najgorsza i uzasadnił to stwierdzenie, bo on słysząc ogólne stwierdzenie iż jest najgorsza niestety temu nie dowierza. Być może faktycznie tak jest. Punkt ten jego zadaniem w tej chwili nie jest realizowany.

Przewodnicząca Sejmiku stwierdziła, że szkoda iż radny zbyt mało uważnie słucha bo ona zadała pytanie czy jest potrzeba aby jeszcze raz przedstawić radnym

prezentację na temat sytuacji finansowej naszych placówek na koniec 2010 roku . Prezentacja ta już była kiedyś na sesji, wszyscy radni otrzymali ją w wersji elektronicznej i szkoda, że wtedy radny nie powiedział że jest taka potrzeba, bo nie stanowiło problemu aby zrobić 5 minutową przerwę i przedstawić ponownie prezentację. Jeśli jest taka potrzeba to prezentacja może być jeszcze raz przedstawiona radnym.

Radny Bogdan Romaniuk stwierdził, że rozumie iż wizualizacja stanu służby zdrowia jest jedyną formą informacji dla radnych czyli tej wiedzy poza wizualizacją nie ma pan Marszałek ani jego służby i tylko wizualizacja jest jedynym narzędziem do przedstawienia sytuacji w naszym województwie.

Przewodnicząca Sejmiku wyjaśniła, że zawsze jest tak, że jeśli jest materiał opisowy to robi się z niego prezentację , którą się przedstawia.

Radny Bogdan Romaniuk stwierdził, że materiał powinien być w głowie i on tego oczekuje. Nie ma prezentacji bo nie zażyczył sobie tego Sejmik więc powinna być przedstawiona słowna informacja, że sytuacja w danym szpitalu jest taka, w kolejnym taka itd., takie są finansowe zadłużenia, co się zmieniło, jaka jest propozycja Zarządu wyjścia z tej sytuacji. Takiej informacji z całym szacunkiem on nie słyszy.

Radna Ewa Draus stwierdziła, że nie uzyskała odpowiedzi na pytania dotyczące zobowiązań wymagalnych. To co im leży bardzo na sercu to wyniki finansowe za I półrocze. W czerwcu zakończyło się I półrocze dlatego chcą wiedzieć jakie są zobowiązania wymagalne i czy nie wpłyną one na zamknięcie szpitali bo jest to ich wielką troską. Druga sprawa to zawsze projekty ustaw przedstawiane Zarządowi i chciałyby wiedzieć jakie Marszałek skierował uwagi do projektu ustawy ponieważ nie miała okazji otrzymać takich informacji.

Radny Andrzej Matusiewicz zwrócił się z pytaniem do Członka Zarządu – pana Sławomira Miklicza czy Zarząd Województwa wraz z Departamentem Ochrony Zdrowia przygotował wytyczne restrukturyzacji, czy przygotował koncepcję dla wszystkich jednostek służby zdrowia, czy też nie uczynił tego i będą to autorskie koncepcje poszczególnych dyrektorów. Chce przypomnieć, że stanowiska dyrektorów niektórych szpitali nie są obsadzone, jak chociażby w Szpitalu Psychiatrycznym w Żurawicy po śmierci Śp. Janusza Kołakowskiego. Co do niektórych dyrektorów jest rozpoczęta procedura odwołania, więc kto rzeczywiście te koncepcje rzetelnie przygotowuje.

Radny Wojciech Buczak stwierdził, że nawiązaniu do wypowiedzi Marszałka ma pytanie i prośbę aby odpowiedź na nie została ujęta w protokole z sesji tj. czy na najbliższą sesję wrześniową Zarząd Województwa i osobiście pan Marszałek opowie się za tym aby odbyła się planowana na sierpień debata na temat sytuacji w służbie zdrowia i kierunków, perspektyw funkcjonowania wojewódzkiego systemu opieki zdrowotnej.

Radny Czesław Łączak stwierdził, że zdaje sobie sprawę z tego iż Zarząd dzisiaj nie musi uczestniczyć w debacie, jest to informacja i formalnie nazywa się informacja za rok 2010, ale są pewne standardy przy prezentacji każdej instytucji a w szczególności takiej jak służba zdrowia w województwie - aby zarząd był praktycznie w każdym czasie przygotowany do przekazania informacji co się dzieje. Dzisiejszy przebieg przekazywania tych informacji wskazuje iż jest to praktycznie przez radnych wymuszane. Myśli, iż o tej porze trzeba przyjąć, że Zarząd nie przedstawi informacji tak jakby tego oczekiwali, jakby oczekiwali mieszkańcy czy pracownicy służby zdrowia i te pytania i sugestie z ich strony zostaną uwzględnione i debata odbędzie się we wrześniu. Dlatego proponuje aby zakończyć wysłuchiwanie informacji i przejść do kolejnego punktu porządku obrad sesji.

Przewodnicząca Sejmiku zwróciła się do radnego czy jest to wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Radny potwierdził, iż jest to wniosek formalny.

Członek Zarządu – pan Sławomir Miklicz stwierdził, że ma wrażenie iż niektórymi radnymi się nie rozumieją. Ma tutaj na myśli radnego Romaniuka. W maju była prezentacja – bardzo szczegółowy materiał dotyczący stanu jednostek nadzorowanych przez Samorząd Województwa i tam starał się maksymalnie szczegółowo przedstawić tę sytuację i o ile pamięta to radny nie zadał żadnego pytania, więc wydawało mu się iż wszystko zostało zrozumiane. Wtedy też przedstawiał sytuację na temat zadłużenia naszych jednostek na koniec 2010 r. i użył stwierdzenia – co było pokazane w prezentacji, że sytuacja w naszych jednostkach pod względem zadłużenia jest najgorsza od czasu kiedy Samorząd Województwa przejął nad nimi nadzór. Zwrócił się do radnego, że nie zadał wtedy ani jednego pytania a dzisiaj prosi o przedstawienie tej sytuacji. Jeśli radny chce to usłyszeć drugi raz to on zgłaszał taką deklarację i może jeszcze raz przeprowadzić prezentację. Jeśli chodzi o zobowiązania wymagalne za I półrocze 2011r. to wynoszą one 55 milionów złotych. Jeśli chodzi o dyrektora Szpitala w Żurawicy to zgodnie z nową ustawą Zarząd będzie musiał ogłosić konkurs, bo obecnie tylko w drodze konkursu wyłania się dyrektorów. Pan Marszałek odniósł się również do pytania - czy odbędzie się debata – tak, deklarował, nawet będzie prosił aby radni wzięli w niej aktywny udział przygotowując się do na podstawie materiałów, szczegółowych analiz, które przedstawią aby radni mogli podzielić się swoimi doświadczeniami, swoją wiedzą i zaproponować rozwiązania które będą korzystne dla pacjentów w województwie podkarpackim. Zwrócił się do radnego Łączaka, który mówi że Zarząd jest nie przygotowany iż ma zupełnie inne wrażenie . Otóż przez 4 lata w poprzedniej kadencji domagali się debaty na temat służby zdrowia i nie została ona przeprowadzona. On dzisiaj deklaruje, że kiedy będą gotowi taką debatę przeprowadzą i będzie prosił radnych o wzięcie w niej aktywnego udziału. Jeśli chodzi o koncepcję to tak jak mówił dzisiaj wielokrotnie to jeśli jest potrzeba dyrektor Departamentu Ochrony Zdrowia może udzielić informacji na jakim etapie jesteśmy i nad czym pracujemy.

Dyrektor Departamentu Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej – pani Teresa Gwizdak poinformowała, że aktualnie podległy jej departament prowadzi bardzo wnikliwe analizy w szerokim zakresie pod kątem ewentualnych zmian w ochronie zdrowia. Analizują zużycia materiałów w zakresie leków, żywności, sprzętu jednorazowego użytku, wszelkich odczynników chemicznych, diagnostycznych, paliwa, energii elektrycznej, ciepłej, gazów medycznych, wszelkie usługi, podatki, wynagrodzenia. Czyni się to po to aby zorientować się w jakim aspekcie można pomóc naszym zakładom. Być może będzie to wersja połączenia zakładów opieki zdrowotnej bo ustawa dopuszcza taką możliwość. Nie można tworzyć nowych s.p. z.o.o. –ów lecz można łączyć dotychczasowe. Poinformowała, że z jej wiedzy wynika iż nie zawsze spółki które zostały przekształcone mają tak ogromny zysk, spółki te balansują na granicy bilansowania się, stąd też konieczne jest przeprowadzenie szczegółowych analiz. Jest już też kilka przykładów w Polsce mówiących o tym, że dobrze funkcjonują w fuzji zakłady, które mają jeden wspólny organ tworzący. Jedną z propozycji jest połączenie i opracowywany jest wariant, w którym oczywiście usługi medyczne będą musiały zabezpieczać potrzeby naszego społeczeństwa, będzie jeszcze raport opracowany przez NFZ bo chcą wcielić się w całą politykę Podkarpacia. Jeśli chodzi o działy pomocnicze, typu cała logistyka, zabezpieczenie kadrowe, finanse to jest szansa oszczędności w wariantach połączenia. Można by rozpatrywać kwestie laboratoriów: analitycznego, mikrobiologicznego i dyżurowania przez całą dobę. W odległościach, jakie są na terenie województwa kwestia transportu nie stanowi wielkiego problemu. Kolejne działy to zabezpieczenia typu żywność, pranie i centralna sterylizacja. Są to ogromne koszty funkcjonowania każdej jednostki oddzielnie. Pani dyrektor podała przykład sterylizacji informując, że aby można było sterylizować narzędzia do każdego wsadu konieczna jest tzw. kontrola chemiczna, biologiczna aby mieć pewność, że dane narzędzia są sterylne i zdatne do użytku. I tak naprawdę nieważne jest czy sterylizuje się jeden pakiet czy cały sterylizator, to pewnego rodzaju kontrola obowiązuje a to związane jest z kosztami. W sytuacji połączenia jednostek koszty te uległy by znacznemu obniżeniu. Czytając opracowania i przygotowując się do czynionych analiz szacuje, że gdyby faktycznie połączono nasze jednostki przy zachowaniu działalności medycznej byłyby to oszczędności szacunkowe rzędu 20-30%. Takie też są statystyki. Zielona Księga opracowywana wiele lat temu też podawała takie wskaźniki. Bardzo ważnym aspektem, na który chciała zwrócić uwagę jest pozycja – leki, które zajmują najwyższą pozycję w kosztach działalności operacyjnych każdego oddziału i wspólna aparatura – jest to warte wnikliwej analizy. Aktualnie Departament Ochrony Zdrowia jest na etapie szczegółowych analiz. Mają analizy za 2009 i 2010, teraz kończą za I półrocze 2011r. i wspólnie z Departamentem Nadzoru Właścicielskiego postawią dwie oceny tj. finansową ze strony Departamentu Nadzoru Właścicielskiego, który patrzy ze strony możliwości ograniczenia kosztów oraz merytoryczną ze strony Departamentu Ochrony Zdrowia, bo zdają sobie sprawę, że nie w każdym zakresie będzie możliwa reorganizacja, czekają również na informacje od dyrektorów naszych jednostek, chcą poznać ich koncepcje w ramach szczegółowych restrukturyzacji, bo kolejnym etapem w sytuacji gdyby doprowadzano do łączenia jednostek musiałaby

być bardzo szczegółowa analiza opłacalności działalności oddziałów i nie dublowania w niektórych jednostkach. Do tego dochodzi gotowość dyżurowa, zabezpieczenie bloków operacyjnych i oddziałów OIOM-ów, jako następne bardzo kosztochłonne działalności. Ma nadzieję, że na połowę września, może około 20 września będą mieć gotowe szczegółowe propozycje, które zostaną przedstawione na posiedzeniu Zarządu Województwa. Pani dyrektor poinformowała, że osobiście uważa, że przekształcenia są nieuchronne, póki co nie są obowiązkowe więc starają się szukać najlepszych i najmniej uciążliwych rozwiązań. Zawsze tak jest, że centralizacja działań jest opłacalna i należy szukać rozwiązań, gdzie da się jeszcze coś zaoszczędzić a jeśli w sprawozdaniu finansowym za 2011 rok okaże się, że jednostki nie będą się bilansować to będą musiały być podjęte obligatoryjnie stosowne działania.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie wniosek formalny radnego Łączaka o zamknięcie dyskusji.

Za zamknięciem dyskusji głosowało 24 radnych, 1 radny był przeciw, 5 radnych wstrzymało się od głosu.

Następnie głos zabrał Pan Waldemar Mikołowicz – honorowy Prezes Stowarzyszenia Osób Represjonowanych w stanie Wojennym Oddziału Wojewódzkiego w Jarosławiu. Poinformował, że ma swoje wystąpienie, które chciałby przekazać Przewodniczącej, gdyż ze względu na stan zdrowia nie doczeka końca obrad. Prosił o zapoznanie radnych z jego protestem. Zwracając się do Marszałka Województwa zniszczył akt nominacji, treść dokumentu wyraża jakie jest jego stanowisko w tej sprawie.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że odczyta to.

Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia do Wojewody Podkarpackiego z wnioskiem o zmianę Planu Działania Systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne Województwa Podkarpackiego.

Radny Bronisław Tofil stwierdził, że chwalebne jest iż upominamy się o Przemyśl, lecz on chciałby upomnieć się o Stalową Wolę. Uzasadnienie przygotowane do projektu uchwały kwalifikuje się również do Stalowej Woli. Mówi o Stalowej Woli ponieważ jako Starosta Stalowowolski w latach 2002-2006 bardzo dużo czasu poświęcił aby powstało tam Powiatowe Centrum Powiadamiania Ratunkowego. Były to bardzo duże jak na finanse powiatu środki i również środki zaangażowane przez Powiatowy Szpital Specjalistyczny. Pragnie zwrócić uwagę, iż Powiat Stalowowolski jest najbardziej wysunięty na północ Województwa Podkarpackiego i wszystko to co dotyczy Przemyśla dotyczy również Stalowej Woli. Powiat Stalowowolski, dwa powiaty tarnobrzeskie, Powiat Nizański to ponad 200 tysięcy ludzi i w tej chwili w tej

bazie znalazł się Mielec i Rzeszów. Do Mielca mają około 80 km, do Rzeszowa 70 km, więc jak najbardziej zasadne jest dołączenie do projektu uchwały Stalowej Woli i w związku z tym wnosi o zmianę treści § 1 projektu uchwały tj. aby otrzymał on brzmienie: „Wystąpić do Wojewody Podkarpackiego z wnioskiem o zmianę Planu Działania Systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne Województwa Podkarpackiego, zatwierdzonego w dniu 2.03.2011 r. przez ministra Zdrowia poprzez wpisanie dodatkowej lokalizacji dyspozytorni medycznych w Przemyślu i Stalowej Woli”.

Wniosek o zmianę treści projektu uchwały zgłoszony przez radnego stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Radna Ewa Draus poinformowała, że rzeczywiście najbliższe centra znajdują się w Rzeszowie i Mielcu. Chociaż do Mielca jest bliżej z Kolbuszowej, to jednak teren wiejski jaki obsługuje Kolbuszowa zasługuje na uwagę aby zostawić taki punkt w Kolbuszowej.

Przewodnicząca poprosiła o złożenie wniosku w formie pisemnej.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie wniosek radnego Bronisława Tofila o zmianę treści § 1 projektu uchwały – jak ww.

Za poprawką głosowało 30 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca Sejmiku odczytała wniosek radnej Ewy Draus o uwzględnienie lokalizacji dyspozytorni w Kolbuszowej i zwróciła się z pytaniem do Radcy Prawnego czy tak skonstruowany wniosek spełnia wymogi Regulaminu Sejmiku.

Wniosek radnej stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Radca Prawny – pani Małgorzata Kobak poinformowała, że wnioski dotyczące projektu uchwały radny zgłasza na piśmie Przewodniczącej Sejmiku. Wniosek powinien odpowiadać podstawowym wymogom staranności i należy to do oceny Przewodniczącej Sejmiku.

Po wyjaśnieniu Radcy Prawnej Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie wniosek radnej Ewy Draus.

Za wnioskiem głosowało 21 radnych, 4 radnych było przeciw, 6 wstrzymało się od głosu.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z przegłosowanymi poprawkami.

Uchwała Nr XII/164/11 została przyjęta jednogłośnie (31 głosami za) i stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Gminy Czudec.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów oraz Komisję Gospodarki i Infrastruktury.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr XII/165/11 została przyjęta jednogłośnie (31 głosami za) i stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości położonych w Potoku gmina Jedlicze.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów, Komisję Gospodarki i Infrastruktury oraz Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

Radny Bogdan Rzońca zwrócił się z prośbą aby wyjaśniono radnym co sprzedajemy, ile hektarów i jaka to jest decyzja. Czy jest to decyzja o sprzedaży dedykowanej bo słyszał taką informację, oczywiście uchwała musi być, on zna prawo i rozumie, że taka sprzedaż musi być. Czy jest to dedykowana sprzedaż i obietnica dla Polskiego Stowarzyszenia Na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym, które aspiruje do tych działek, czy będzie to sprzedaż na wolny rynek w celu zabezpieczenia interesu budżetu województwa. Radny prosił o wyczerpującą informację jaki był stan rozmów, czy w ogóle Polskie Stowarzyszenie Na rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym było informowane o sprzedaży. Poinformował, że doskonale zna tę nieruchomość ponieważ jest tam kilkadziesiąt osób, które korzysta, pracując i niosąc pomoc dla osób niepełnosprawnych.

Radny Wojciech Buczak poinformował, że w związku z tym iż Polskie Stowarzyszenie Na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym zwróciło się do radnych z prośbą aby się sprzeciwić decyzji, którą za chwilę radni będą podejmować. Sprawa stała na posiedzeniu Komisji Budżetu, Mienia i Finansów i po wysłuchaniu na ten temat informacji - takie stanowisko zajęła dyrektor Departamentu, -że to stowarzyszenie będzie mogło nadal funkcjonować na dwóch działkach, które w tej chwili zajmuje i decyzja radnych nie będzie kolidować z dalszą działalnością stowarzyszenia, komisja podjęła opinię pozytywną i on i radni zrzeszeni w jego klubie również głosowali za tym. Ma prośbę aby wyraźnie padło do protokołu, że sprawa tak właśnie wygląda i że nie jest niczym zagrożone funkcjonowanie działalności dwóch ośrodków, które stowarzyszenie prowadzi na naszych działkach.

Radny Tadeusz Pióro poinformował, że niniejszy temat był również procedowany na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia i tam również interpretacja dyrektora była, że 5/5 to całość działki, z tego 2/5 i część, która jest wystarczająca dla stowarzyszenia będzie dalej użytkowana, natomiast sprzedaż będzie dotyczyła tylko 3/5, które nie koliduje z funkcjonowaniem stowarzyszenia i tak również na Komisji Ochrony Zdrowia wszyscy głosowali za. Radny zwrócił się z prośbą aby była jednoznaczna odpowiedź, że sprzedaż tych trzech działek nie spowoduje zaburzenia funkcjonowania stowarzyszenia.

Radny Jerzy Borcz poinformował, że pierwsze jego pytanie na posiedzeniu Komisji Budżetu, Mienia i Finansów brzmiało jak ta sprzedaż będzie wyglądać i mamy zapewnienie, że to w żaden sposób nie zakłóci dotychczasowej działalności stowarzyszenia. Ponieważ było takie zapewnienie cała komisja głosowała za. W tym kontekście wydaje się to bardzo rozsądna decyzja, zabezpieczającą interesy działającego stowarzyszenia.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – pan Janusz Konieczny poinformował, że od kilku miesięcy jest zaangażowany w niniejszy temat, ponieważ dotyczy to miejscowości położonej w niedalekiej odległości od Krosna. Podobna sytuacja i bardzo dobrze prosperujący ośrodek jest również w Rymanowie i błędem byłoby pozbawiać ludzi w Potoku godnych warunków. Na posiedzeniu Komisji Głównej poproszono w tej sprawie pana Marszałka Miklicza, który posiłkował się mapami tego terenu i stwierdził jednoznacznie, że część która jest przeznaczona do sprzedaży nie będzie kolidować z działalnością stowarzyszenia. Budynek i okoliczne dwie działki są dla tego stowarzyszenia i są to słowa pana Marszałka Miklicza. Na najbliższej sesji Sejmiku będzie podjęta przez radnych na wniosek Zarządu uchwała przekazująca za symboliczny % - jest to zresztą sprawa Zarządu i sprawa zostanie zamknięta z korzyścią dla stowarzyszenia

Radny Maciej Lewicki poinformował, że popiera wypowiedź radnego Janusza Koniecznego. Stwierdził, że nie ma obaw jeśli chodzi o stowarzyszenie.

Radny Bogdan Rzońca pytał czy było dyskutowane z kołem, że nieruchomości obok nich są sprzedawane, czy byli o tym powiadamiani pisemnie aby być wiarygodnym co się mówi do nich i nad czym się głośnie. Radny prosił o udzielenie konkretnej informacji. On ma taką, że nikt nie rozmawiał z kołem o tych nieruchomościach i nie wie czy informacja ta jest prawdziwa czy też nie.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta poinformował, że Zarząd zajmował się sprawą, pytania dotyczyły jednego tematu i całą chronologię przedstawi dyrektor Departamentu Geodezji i Gospodarki Mieniem.

Pani Zofia Kochan – Dyrektor Departamentu Geodezji Gospodarki Mieniem poinformowała, że nieruchomość w Potoku obejmuje 9,80 ha, są to działki podzielone. Dwie działki są zabudowane. Jedna działka obejmuje budynek główny, które użycza Stowarzyszenie na Rzecz Osób Niepełnosprawnych, natomiast

pozostałe działki wykorzystywane są częściowo przez stowarzyszenie, są tam uprawy i są to działki typowo rolne położone w terenie przeznaczonym pod budownictwo mieszkaniowe. Działki te otrzymało województwo od Agencji Nieruchomości Rolnych i w początkach 2000 roku była tam planowana rozbudowa Oddziału Rehabilitacji Wojewódzkiego Szpitala w Krośnie. Zostało to zaniechane, w związku z czym przekazano w użyczenia dla Stowarzyszenia Na Rzecz Osób Niepełnosprawnych. Zarząd zastanawiał się co dalej z tymi działkami i po rozmowach przeznaczone zostały przez Zarząd działki o powierzchni 6,30 ha do sprzedaży. Są to działki nie kolidujące ani z wjazdem ani działalnością stowarzyszenia, natomiast działki o powierzchni 3,24 ha – tam gdzie jest siedziba stowarzyszenia i park przyległy do budynku oraz działka obejmująca budynek spichlerza jest planowana do sprzedaży z bonifikatą na rzecz stowarzyszenia. Na tej sesji nie ma jeszcze projektu uchwały w sprawie sprzedaży będzie na kolejnej sesji ponieważ całość została zlecona do wyceny, która będzie do odbioru na dzień 20 września. Bonifikata musi być od konkretnej kwoty i na następną sesję może być przygotowany projekt uchwały o sprzedaży na rzecz stowarzyszenia, natomiast aby nie wstrzymywać planu sprzedaży nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży przez Zarząd przygotowano projekt uchwały dotyczący działek przeznaczonych do sprzedaży.

Radny Bogdan Rzońca stwierdził, że po złożonych wyjaśnieniach nie widzi problemu aby zdjąć z dzisiejszego porządku obrad tę sprzedaż i przedłożyć do porządku obrad dwie uchwały na kolejnej sesji Sejmiku. Wycena będzie na 20 września więc na kolejnej sesji Sejmiku można podjąć uchwałę – wyrazić zgodę na sprzedaż a w następnej uchwale darowiznę lub sprzedaż za złotówkę na rzecz koła. Wtedy wszystko będzie jasne i nie będzie sprzecznych informacji, które do nich docierają, że były rozmowy czy też ich nie było. Niech to się stanie na jednej sesji, dla niego jest jasność tzn. że jest chęć Zarządu na przekazanie działki na rzecz stowarzyszenia. Zrobić to na jednej sesji zgodę na sprzedaż i zgodę na przekazanie.

Przewodnicząca Sejmiku wyjaśniła radnemu, że porządek obrad sesji jest ustalony i musi być realizowany i podała pod głosowanie projekt uchwały.

Za jej podjęciem głosowało 21 radnych, głosów przeciw nie było, 9 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XII/166/11 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem pomieszczeń w budynku Apteki przez Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Infrastruktury oraz Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr XII/167/11 została przyjęta jednogłośnie (30 głosami za) i stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczek oraz udzielenia pożyczek długoterminowych Specjalistycznemu Zespołowi Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie oraz Specjalistycznemu Psychiatrycznemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej im. prof. A. Kępińskiego w Jarosławiu.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów oraz Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr XII/168/11 została przyjęta jednogłośnie (30 głosami za) i stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Leskiemu.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów oraz Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr XII/169/11 została przyjęta jednogłośnie (30 głosami za) i stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Panu Bronisławowi Majgierowi odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Główną.

Radny Bogdan Rzońca zwrócił się z prośbą o udzielenie informacji kto wcześniej otrzymał tak niezwykle ważne wyróżnienie, bardzo istotne z punktu widzenia Województwa Podkarpackiego. Pytał jaka była ranga osób, które otrzymały odznakę z numerem jeden, dwa, trzy.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta odniósł się do pytania radnego. Poinformował, że w ostatnim czasie, za który on odpowiada wnioski opiniuje kapituła, złożona z około 10 członków i wchodzi do niej ci którzy zostali już uhonorowani. Odznakę taką otrzymali Arcybiskup Ignacy Tokarczuk- chyba z numerem jeden, reżyser Józef Szajna, Robert Korzeniowski i Józef Penderecki. Poinformował, że nie jest w stanie w tej chwili wymienić wszystkich uhonorowanych osób.

Radny Bogdan Rzońca - ranga JE ks. Abp Tokarczuka, Krzysztofa Pendereckiego, Józefa Szajny, Roberta Korzeniowskiego – osoby rzeczywiście wielkie, ważne przyznające się do Podkarpacia, które promują województwo z całym szacunkiem dla wszystkich, którzy są w katalogu na dzisiaj jest różna. Jako Sejmik powinniśmy się szanować przyznając takie odznaczenia bo zna wiele osób na Podkarpaciu, które mogłyby je otrzymać. Czy rzeczywiście Sejmik podnosi dzisiaj rangę odznaczenia i czy adekwatne są tamte wcześniej przyznane odznaczenia w stosunku do tych, którzy znajdują się w katalogu do przyznania wyróżnień i mówi z całym szacunkiem dla nich wszystkich ale chodzi o to aby nie było dewaluacji.

Radny Stanisław Bajda i radni z Sali pytali czy projekt uchwały dotyczy pana, który wcześniej zabrał głos.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta wyjaśnił, że pan, który zabierał głos mówił o akcie nominacji do Podkarpackiej Rady Kombatantów i Osób Represjonowanych

Następnie Przewodnicząca sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za jej podjęciem głosowało 20 radnych, 4 radnych było przeciw, 6 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XII/170/11 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Panu Jackowi Dębickiemu odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Główną.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, 1 radny był przeciw, 13 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XII/171/11 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Prof. dr hab. Władysławowi Andrzejowi Serczykowi odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Główną.

Radny Jerzy Borcz stwierdził, że nie znają kandydatów do odznaki i jeśli ktoś ma jakieś uwagi to dobrze byłoby aby je sprecyzował.

Radny Wojciech Buczak poinformował, że wstrzyma się od głosu, tak jak pozostałych głosowaniach nad projektami uchwał przyznającymi odznaki. Zwrócił się do radnego Jerzego Borcza, że niezręcznie byłoby dyskutować przed kamerami o poszczególnych kandydatach i zgłaszania uwag pod ich adresem. Powinno się to odbyć w innym trybie. Komisja, która proponuje na sesję kandydatury powinna wszystko rzetelnie przeanalizować i gdyby były jakieś zastrzeżenia to kandydatura w ogóle nie powinna stawać na sesji. Tak ważny i chlubny tytuł powinien być przyznawany jednomyślnie, bez żadnych uwag i zastrzeżeń. Radny stwierdził, że koniecznym jest przygotowanie przez Zarząd takiej procedury aby zapewniła ona iż na sesji Sejmiku taki tytuł będzie przyznawany w sposób uroczysty, bez dyskusji i negatywnych uwag.

Członek Zarządu Województwa – pan Lucjan Kuźniar poinformował, że do Kapituły wpłynęło bardzo dużo wniosków i pochodziły one od różnych organizacji społecznych, instytucji i osób fizycznych odpowiednio opisujących poszczególnych kandydatów. Kapituła składa się z osób, które już wcześniej otrzymały taką odznakę, więc wiedzą iż jest to prestiżowe wyróżnienie i ważna z punktu widzenia województwa sprawa. Po gruntownym zastanowieniu się i burzliwych obradach pod jego przewodnictwem wybrano osoby, które są dzisiaj przedstawione do podjęcia uchwał sejmikowych. Nie ma tutaj szastania tytułem. Z pełną rozwagą i roztropnością podjęli uchwały. Każda z tych osób jest odznaczona najwyższymi odznaczeniami państwowymi, począwszy od srebrnych, złotych krzyżów poprzez kawalerskie itp. , resortowe odznaczenia i nie są to osoby tuzinkowe. Zapewne są bardziej prestiżowi obywatele województwa, inni może mniej – ale solidnie pracują na jego rozwój. Niewątpliwie wielu z radnych być może doczeka się takiej odznaki jeśli będą solidnie pracować dla województwa i wyróżnią się czymś wyjątkowym. Poinformował, że nie widzi potrzeby dyskusji bo każdy mógłby mieć jakieś wątpliwości. Kapituła jednogłośnie podejmowała decyzje, nie było rozbieżności dlatego przedstawione na Sejmik propozycje są właściwe.

Przewodnicząca Sejmiku zwróciła uwagę, że w Kapitulie są również reprezentanci Sejmiku.

Radny Jerzy Borcz podziękował za wyjaśnienia przedstawione przez Członka Zarządu – pana Lucjana Kuźniara oraz radnemu Buczakowi za jego wypowiedź. Poinformował, że jego intencją było aby tego rodzaju uchwały zapadały w formie refleksyjnej zadumy i radości, że są chętni komuś kto się zasłużył dla województwa przyznać odznaczenie.

Radny Czesław Łączak zwrócił się do radnego Borcza, że pewnie intencje wypowiedzi są dobre ale w skutkach liczy się ta konkretna uchwała. Następny, który

będzie głosowany – kandydat do odznaczenia, profesor Serczyk został odznaczony wieloma odznaczeniami, bo tak jest to podane, lecz jedno z nich to odznaczenie 30 – lecia rozwoju czy budowy Polski Ludowej i takie niezbyt nośne ale ważne- w 1982 roku został odznaczony medalem Edukacji Narodowej - czy został odznaczony z tego tytułu, że zachowywał się godziwie, czy z tego tytułu, że popierał politykę stanu wojennego w dziedzinie szkolnictwa. Te wątpliwości zostają, dlatego na te sprawy trzeba patrzeć szerzej i nie poddawać dyskusji przed wcześniejszym głębszym rozpoznaniem kandydatów, czy też ich dorobku w różnych dziedzinach.

Radny Stanisław Bajda poinformował, że był Przewodniczącym Kapituły w poprzedniej kadencji. Wtedy wniosków było bardzo dużo ale założono sobie, że nagroda powinna być bardzo prestiżowa i bardzo dużo wniosków nie zostało zakwalifikowanych. Mało odznaczeń przyznali. Stwierdził, że uważa iż nagroda w tej chwili już nie jest prestiżowa, bo odznaka ta powinna być przyznawana najwyżej trzem osobom rocznie. Osoby, które wymienił radny Rzońca zna prawie każdy obywatel Województwa Podkarpackiego a teraz dyskutuje się i przyznaje odznaki nie wiedząc o kim. Należałoby uwrażliwić Kapitułę aby nie spłycać tej nagrody, co już jest to czynione – bo jak można porównać Abp Tokarczuka, czy Krzysztofa Pendereckiego znanego na całym świecie z kimś kto bardzo dobrze prowadzi Dom Kultury w danej wiosce a były takie wnioski. Nie ujmuje nikomu zasług i niezręcznie jest o tym teraz dyskutować bo można wyobrazić sobie swoją osobę w takiej sytuacji, co byłoby przykre lecz ogromny błąd jest w Kapitulce bo tam poprzeczka powinna być postawiona bardzo wysoko.

Radny Bogdan Rzońca stwierdził, że popiera wypowiedź swojego przedmówcy i zwrócił się do Członka Zarządu – pana Lucjana aby odczytał listę osób, które przyznawały odznaczenia bo nie wierzy aby obecny był ks. Abp Tokarczuk, pan Penderecki. Pytał kto dedykował nazwiska do odznaczenia, bo dewaluujemy nagrodę. On nie chce głosować tak czy też inaczej ale nagroda jest faktycznie dewaluowana. Jeszcze raz prosił o listę obecnych na posiedzeniu Kapituły.

Pan Lucjan Kuźniar poinformował, że wszyscy członkowie Kapituły są powiadamiani o jej posiedzeniu lecz nie ma wpływu na to czy przyjadą czy też nie. Po ostatnim posiedzeniu skierowane zostały zapytania do członków Kapituły czy chcą uczestniczyć w jej dalszych pracach. Nie wie w tej chwili czy odpowiedzi na zapytania już spłynęły i nie pamięta dokładnie uczestników posiedzenia ostatniej Kapituły lecz do końca posiedzenia Sejmiku przekaże radnemu informację na ten temat. Jeśli chodzi o liczbę przyznawanych odznaczeń, o czym mówił radny Bajda to obecnie dotyczy to 5 osób a radny mówił o 3 i sądzi, że na pewno nie będzie to rozdawane pochopnie i łatwo. Osoby te wcześniej kandydowały do odznaczenia. Ponadto to jest tak, że ktoś je proponuje i docenia ich pracę więc Kapituła nie ma prawa tego negować a jedynie odnieść się do dokumentów i ewentualnie przyznać odznaczenie lub nie. Jeśli chodzi o osoby, którym proponuje się przyznać odznaczenia na dzisiejszym posiedzeniu Sejmiku to nie brano pod uwagę aspektów

politycznych, osobistych i kierowano się jedynie dokumentami i osiągnięciami kandydatów.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, 2 radnych było przeciw, 10 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XII/172/11 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Pani Bogusławie Herdzik odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Główną.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, głosów przeciw nie było, 14 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XII/173/11 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Panu Aleksandrowi Czarniawy odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Główną.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, głosów przeciw nie było, 14 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XII/174/11 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru legitymacji potwierdzającej wykonywanie mandatu radnego Województwa Podkarpackiego.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Główną.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 31 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XII/175/11 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wskazania przedstawicieli Sejmiku Województwa Podkarpackiego do Rady Działalności Pożytku Publicznego Województwa Podkarpackiego.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Główną.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że Sejmik Województwa Podkarpackiego desygnuje 4 przedstawicieli do Rady Działalności Pożytku Publicznego Województwa Podkarpackiego. Poprosiła Przewodniczących Klubów Radnych o przedstawienie kandydatów do składu rady.

Radny Wojciech Buczak w imieniu **Klubu Radnych PiS** zgłosił kandydaturę radnego Stanisława Bartnika.

Radny wyraził zgodę.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD – pan Bronisław Tofil zgłosił kandydaturę radnego Janusza Koniecznego.

Radny wyraził zgodę.

Przewodniczący Klubu Radnych PSL – pan Mariusz Kawa zgłosił kandydaturę radnego Władysława Stępnia.

Radny wyraził zgodę.

Przewodniczący Klubu Radnych PO – pan Jan Burek zgłosił kandydaturę radnego Jerzego Borcza.

Radny wyraził zgodę.

W związku z brakiem zgłoszeń innych kandydatów do składu rady Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały uzupełnionym o zgłoszonych kandydatów.

Uchwała Nr XII/176/11 została przyjęta jednogłośnie (29 głosami za) i stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyrażenia woli realizacji projektu systemowego w ramach poddziałania 9.1.3 Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie uzdolnionych Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XII/177/11 została przyjęta jednogłośnie (31 głosami za) i stanowi załącznik nr 19 do protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom w roku szkolnym 2011/2012 w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XII/178/11 została przyjęta jednogłośnie (31 głosami za) i stanowi załącznik nr 20 do protokołu.*

Po zrealizowaniu powyższego punktu porządku obrad sesji Przewodnicząca Sejmiku ogłosiła o godzinie 13.15 ½ godziny przerwy w obradach sesji celem odbycia posiedzeń komisji Budżetu, Mienia i Finansów oraz Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej w związku z koniecznością zaopiniowania projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Podkarpackiego na rok 2011”.

Po przerwie wznowiono obrady.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Podkarpackiego na rok 2011”.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany na połączonym posiedzeniu Komisji Budżetu, Mienia i Finansów oraz Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

Załącznik do projektu uchwały zaopiniowany na posiedzeniach komisji stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Wicemarszałek Województwa – pani Anna Kowalska poinformowała, że w załączniku do projektu uchwały wkradł się błąd maszynowy w pozycji 25, gdzie zamiast M powinno być 500,00 oraz w punkcie 47 Gmina Rymanów powinno być 300 a nie 250 i był to błąd w wyliczeniu.

Radny Janusz Ciólkowski pytał jakie były kryteria przyznawania dopłat z gier bo są porównywalne projekty tj. budowa basenu w Lesku o wartości 18 000 i jest 1 milion dopłaty i budowa basenu w Sokołowie Małopolskim o wartości 16 500 i 2 miliony dopłaty.

Pani Wicemarszałek Anna Kowalska poinformowała, że dopłaty zostały ustalone podczas poprzednich kadencji, dotyczy to wcześniej zawartych umów bo są to zadania kontynuowane.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z ze zmianami w załączniku do projektu uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 31 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu, głosów przeciw nie było.

Uchwała Nr XII/179/11 stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia do Polskiego Związku Łowieckiego.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska – pan Władysław Stępień poinformował, że Komisja po wysłuchaniu wyjaśnień Dyrektora Departamentu Rolnictwa i Gospodarki Wodnej zauważyła iż w chwili obecnej nieuregulowany przepisami prawnymi jest problem szkód wyrządzonych przez zające. W związku z tym wnioskuje o uzupełnienie treści uzasadnienia w tym zakresie. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z proponowanym uzupełnieniem.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz ze zmianą w uzasadnieniu do projektu uchwały zaproponowana przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

Za podjęciem uchwały głosowało 31 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu, głosów przeciw nie było.

Uchwała Nr XII/180/11 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zmian w planie finansowym Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale na rok 2011.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że komisje Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska oraz Budżetu, Mienia i Finansów pozytywnie zaopiniowały niniejszy projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XII/181/11 została podjęta jednogłośnie (32 głosami za) i stanowi załącznik nr 24 do protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Gorzyce.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że komisje Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska oraz Budżetu, Mienia i Finansów pozytywnie zaopiniowały niniejszy projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XII/182/11 została podjęta jednogłośnie (32 głosami za) i stanowi załącznik nr 25 do protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu.

Przewodnicząca Sejmiku przypomniała, że Sejmik dokonuje wyboru 6 przedstawicieli do składu Rady Społecznej ww. szpitala.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

Przewodnicząca Sejmiku poprosiła Przewodniczących Klubów Radnych o zgłaszanie kandydatów do składu Rady.

Do składu rady zgłoszono następujące osoby: Tadeusz Gospodarczyk, Tadeusz Pióro, Mieczysław Figura, Zofia Czub, Robert Fila.

Osoby te wyraziły zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Klubu Radnych PO – pan Jan Burek zgłosił kandydaturę radnego Zygmunta Cholewińskiego. Radny również wyraził zgodę na kandydowanie.

W związku z brakiem zgłoszeń innych kandydatów do składu rady Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały uzupełniony o nazwiska zgłoszonych kandydatów.

Radni głosowali jednogłośnie (32 głosami za) za podjęciem uchwały.

Uchwała Nr XII/183/11 stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Obwodzie Lecznictwa Kolejowego w Przemyśle Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej.

Przewodnicząca Sejmiku przypomniała, że Sejmik dokonuje wyboru 5 przedstawicieli do składu Rady Społecznej ww. szpitala.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

Przewodnicząca Sejmiku poprosiła Przewodniczących Klubów Radnych o zgłaszanie kandydatów do składu Rady.

Poinformowała, że zgodę na pracę w Radzie Społecznej wyrazili pan Mariusz Iwaniszyn, Ryszard Kulej.

Przewodniczący Klubu Radnych PSL – pan Mariusz Kawa zgłosił kandydaturę radnego Lucjana Kuźniara.

Radny wyraził zgodę na kandydowanie.

Radny Czesław Łączak zgłosił kandydaturę radnego Stanisława Bajdy.

Radny wyraził zgodę na kandydowanie.

Radny Wojciech Buczak zgłosił kandydaturę radnego Andrzeja Matusiewicza.

Radny wyraził zgodę na kandydowanie.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały uzupełniony o nazwiska zgłoszonych kandydatów.

Za podjęciem uchwały uzupełnionym o nazwiska zgłoszonych kandydatów radni głosowało 31 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XII/184/11 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad zakupu lub przyjęcia darowizny aparatury i sprzętu medycznego oraz zasad zbycia, wydzierżawienia, wynajęcia, oddania w użytkowanie lub użyczenie ruchomych aktywów trwałych samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej utworzonego przez Samorząd Województwa Podkarpackiego.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XII/185/11 została podjęta jednogłośnie (31 głosami za) i stanowi załącznik nr 28 do protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/479/08 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 października 2008 r. w sprawie powierzenia zadań Samorządu Województwa innym jednostkom samorządu terytorialnego.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej oraz Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XII/186/11 została podjęta jednogłośnie (30 głosami za) i stanowi załącznik nr 29 do protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości lokalowej, położonej w Przemyśle przy ul. Wałowej 5/4, przeznaczonej do sprzedaży dotychczasowemu najemcy.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów oraz Komisję Gospodarki i Infrastruktury.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XII/187/11 została podjęta jednogłośnie (31 głosami za) i stanowi załącznik nr 30 do protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2011 r. wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały wraz z autopoprawkami został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

Projekt uchwały wraz z autopoprawkami stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Radny Bogdan Rzońca stwierdził, że autopoprawka jest bardzo ciekawa i chciałby usłyszeć od pani Skarbnik informację: ile na dzisiaj po autopoprawkach środków finansowych z RPO jest przeznaczonych na zakup taboru kolejowego. Drugie pytanie dotyczy następującej kwestii: oczywiście następowały zmiany w RPO i czy już była decyzja czy uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego dotycząca tego aby dodawać bądź dokładać środki finansowe na zakup autobusów szynowych, bo nie może dojść początku całej sprawy gdyż pamięta doskonale jakie były rzeczywiste pierwotne zapisy w RPO na ten cel. Chciałby poznać trochę tej historii bo wie, że były decyzje Zarządu w uchwałach Zarządu czy jako instytucji zarządzającej, a na dzisiaj nie ma pełnej wiedzy. Zwracają się do niego kolejarze z pytaniami i chciałby udzielać wiarygodnych informacji ile na dzień 29 września mamy środków na zakup autobusów szynowych.

Skarbnik Województwa – pani Maria Niemiec odniosła się do wypowiedzi radnego Rzońcy. Poinformowała, że w zależności od pytań udzieli odpowiedzi ustnej lub formie pisemnej. Jeśli chodzi o środki w ramach RPO to przedłożone zmiany w budżecie są wynikiem propozycji Zarządu do zmiany w Wieloletnim Programie Finansowym tj. wykazie przedsięwzięć. W budżecie na 2011 rok i w pierwszej wersji Zarząd planował zakup autobusów szynowych dwuczłonowych w ramach projektu finansowanego z UE. Projekt opiewał na około 70 milionów złotych, w 2011 była to kwota 18 milionów, z czego 11 milionów to środki Unii Europejskiej. Następne źródło finansowania taboru kolejowego to Fundusz Kolejowy, który opiewa na około 50 milionów złotych na przestrzeni 5 lat. Trzecim źródłem jest dotacja z budżetu państwa, też około 50 milionów złotych na przestrzeni tych lat co fundusz kolejowy, przy czym w obydwu przypadkach bo tak stanowi ustawa Zarząd proponuje najpierw Ministrowi sposób w jaki zechciałby podzielić Fundusz Kolejowy. Zarząd dokonywał takiego podziału. W pierwszej wersji autobusy szynowe były kupowane z Funduszu Kolejowego, dotacji z budżetu państwa, środków UE i wkładu własnego. Był to jeden projekt unijny i reszta miały być zakupywane autobusy jednoczłonowe i elektryczne zespoły trakcyjne w ramach dotacji z budżetu i tak to jest od 2010 roku. W maju 2011 roku Zarząd podjął wstępne decyzje co przyszłości projektu, o którym wspominała - na który w 2011 wynikały nakłady w wysokości około 18 milionów złotych. W dniu 5 lipca zapadła decyzja Zarządu o rezygnacji w tej formie. Zrezygnowano z projektu w latach 2011 -2013 na rzecz projektów 2012- 2013. Uzasadnienie do WPF i wykaz przedsięwzięć to pokazuje. Ponadto Zarząd podjął decyzję, że sporządzi projekt w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko i będzie to również rok 2012. W 2012 roku, tak jak wynika to z WPF łączne nakłady będą wynosić około 45

milionów złotych. W efekcie na 2011 pozostałyby nakłady częściowo z Funduszu Kolejowego, częściowo z budżetu państwa. Zarząd podjął jeszcze jedną decyzję, że w tej sytuacji zmieni przeznaczenie Funduszu Kolejowego i 2 miliony złotych przekaże na remonty pojazdów służących do celów przewozów regionalnych czyli nastąpiła rekonstrukcja nakładów na zakupy autobusów, ich remonty i nie mówi o naprawach awaryjnych, bo były one planowane z Funduszu Kolejowego i są one refundowane przez ubezpieczyciela. Podsumowując wygląda to tak, że projekt 2011 w ramach RPO nie będzie realizowany, będzie realizowany projekt w ramach RPO w 2012-203 oraz projekt w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko również w roku 2012. Elektryczne zespoły trakcyjne, które były planowane w 2011 będą realizowane z Funduszu Kolejowego i budżetu państwa. W sumie gdyby popatrzeć na przesunięcia i czasokres to wkład własny budżetu województwa zwiększa się o 3 miliony 600 tysięcy złotych.

Radny Bogdan Rzońca stwierdził, że mamy do czynienia ze zjawiskiem, że środki finansowe z 2011 roku przesuwa się na 2013, tak jak to było zaprezentowane na komisji. Gratuluje takiej decyzji. Zwrócił się z pytaniem dlaczego nie wykonano działania w 2011 roku, dlaczego nie wykorzystano środków, które są na koncie i nie przeprowadzono odpowiedniej procedury aby wykorzystać środki, które pierwotnie były one zapisane na 2011 rok. Radny stwierdził, że „konie z rzędem temu” kto powie mu i przekona go iż w 2013 roku autobusy szynowe będą tańsze a kurs EURO będzie wyższy. Prosił o zwrócenie uwagi w jaki sposób gospodaruje się środkami unijnymi w tym kontekście i kto odpowiada za takie decyzje w obszarze infrastruktury. Wszyscy mają pełne usta pomocy dla kolejarzy, kolei i infrastruktury a tutaj lekką ręką o dwa lata opóźnia się wykonanie procedur unijnych związanych z wykorzystaniem środków unijnych. Stwierdził, że uważa to za pewnego rodzaju skandal jeśli chodzi o wykorzystanie środków unijnych i prosił aby nie chwalić się, że są jakieś dodatkowe pieniądze, nowe sporządzone nie wiadomo jak zapisy w RPO, bo jest to zwyczajne opóźnienie i niechlujstwo, które powoduje, że środki unijne nie będą wykorzystane tak jak być to powinno. Stwierdził, że dobrze aby udało się to zrealizować w 2013 bo należy pamiętać, że procedura przetargowa na zakup autobusów szynowych będzie trwać przynajmniej 2, 3 lata a kontraktowanie środków unijnych musi być do roku 2013. Po 2013 roku może być tylko realizacja. Do 2015 roku jest natomiast rozliczenie. Jeśli uda się w ciągu tych 3 lat ogłosić przetarg i znajdzie się wykonawca autobusów szynowych to będzie bardzo dobrze, tylko będzie to jednak 2 lata później. Radny poruszył również kolejną kwestię i stwierdził, że w wyniku decyzji Zarządu Województwa nastąpiło również uszczuplenie środków finansowych na turystykę. W każdym dokumencie :gmina, powiat, województwo pisze się o pięknych Bieszczadach, Ziemi Lubaczowskiej a 1 milion 600 tysięcy EURO zostało przesunięte z Krajowej Rezerwy Wykonania na inne działania. Pytał czy to jest poparcie turystyki, czy może jest w błędzie i ma fałszywe dane. Prosił o wyjaśnienie tego bo takie działania widać w zapisach. Widzi również, że z Krajowej Rezerwy Wykonania zostały przesunięte środki z dróg. Prosił o wyjaśnienie czy zapisane 10 milionów a później 3 miliony to jest tak jak ma to na wydrukach.

Stwierdził, że warto zastanowić się nad wydatkowaniem środków unijnych na zapisane priorytety.

Wicemarszałek Województwa – pan Zygmunt Cholewiński stwierdził, że należy czytać dokładnie i rozumieć budżet. Kwestia niechlujstwa była ale przez prowadzony nadzór przez Pana Marszałka w departamencie i teraz wychodzą problemy z realizacją z RPO i projektu, który był zgłoszony przez departament i nie mógł być zrealizowany ze względu na niezgodność rocznej umowy ramowej z nową ustawą, która weszła w życie w tym roku. I to jest problem dlaczego Zarząd Województwa musiał zrezygnować z realizacji poprzedniego projektu, a jest przygotowywany nowy projekt, jest aktualizacja studium wykonalności i takim kierunku będzie to realizowane. Ponieważ umowa ramowa obowiązuje do końca 2012 roku to planowane zakupy i wprowadzenie nowych autobusów szynowych jest od 2013 roku. Umowa ramowa obowiązuje do końca 2012 roku i to jest przede wszystkim ten powód a nie , że jest to tańsze czy droższe. Stwierdził, że on nie będzie „jeździł po bandzie i świecił oczami” przed Komisją ds. Naruszenia Dyscypliny Finansów Publicznych czy też oczekiwał na kolejne uchylene uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa przez RIO. Prawo wymusza pewne określone działania. Dzisiaj pewne decyzje podjęte przez Przewozy Regionalne odnośnie podwyżek dla pracowników nie dają możliwości województwu spisania aneksu, bo specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie przewidywała takiej formuły, jeśli nie ma zwiększonej ilości pracy przewozowej. Problem jest szerszy, on rozumie politykę i na komisji, gdzie było więcej czasu na dyskusję, nie było takich pytań w odniesieniu całości działań, które prowadzi nadzorowany przez niego departament. Jeśli chodzi o zmniejszenie kwoty z Krajowej Rezerwy Wykonania na Kulturę i turystykę, to nie jest prawda, globalnie w pieniądzach się zwiększy ponieważ rozdysponujemy środki z budżetu państwa, które są w kontrakcie dla województwa na współfinansowanie projektów ze środków unijnych. Podobnie jest również ze zmniejszeniem kwoty ze strony unijnej na drogi ale w to miejsce wchodzi środki z budżetu państwa i jest tam podwójna korzyść dla Samorządu Województwa, bo jest również zmniejszenie udziału własnego z 15 do 5%, a w to miejsce wchodzi środki budżetu państwa. Jeśli chodzi o kwestię dotyczącą Kultury i turystyki to dostali mocne stanowisko Komisji Europejskiej, która już wcześniej w wytycznych nie dawała możliwości finansowania tego obszaru tj. Kultura i turystyka nie była w ogóle przewidziana do finansowania z Krajowej Rezerwy Wykonania. Kolejnym elementem jest to, że poprzez działanie w pierwszej osi priorytetowej centrum transferu nowoczesnych technologii zmiana z Nauki na Edukację spowodowała, że zmniejszony został poziom kategorii lizbońskiej z ponad 42% do ponad 39% . Tak stanowczego stanowiska z Komisji Europejskiej jak w tej sprawie jeszcze nie otrzymali, nie widzi ona możliwości finansowania kultury i zmniejszenia kolejny raz poziomu kategorii lizbońskiej. Chce jednak poinformować, że nie zmniejszają na kulturę tylko przygotowują projekt uchwały w najbliższym czasie, gdzie kolejnych 14 projektów wejdzie z listy rezerwowej do dofinansowania. Poziom dofinansowania będzie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i z budżetu państwa, bo takimi środkami Zarząd Województwa dysponuje.

Radny Bogdan Rzońca zwrócił się do Wicemarszałka Cholewińskiego, że nie przekona go iż 2013 rok to lepsze rozwiązanie niż 2011 kiedy pieniądze leżą na koncie i więcej tego nie będzie komentował . Chce przypomnieć radnym, że onegdaj przy głośnym aplauzie także ówczesnej opozycji pana Marszałek Cholewiński odebrał mu kompetencje dotyczące nadzoru nad drogami i transportem i przez 2 lata on nadzorował te kwestie i teraz jest ten „pasztet, wiadomo jak go nazwać, on nie będzie go nazywał i Marszałek wie co on ma na myśli. Kto zawinił to pan Marszałek najlepiej wie, jesteśmy komiczni, że szuka się usprawiedliwień dla rzeczy których nie powinno się usprawiedliwiać. Poinformował, że on nie może bazować na domysłach bo jak sądzi decyzji o zwiększeniu środków na tabor nie ma , bo nie ma jeszcze w tej kwestii uchwały Zarządu Województwa. Podobnie jak nie ma informacji, o której mówił, że będzie dobra wiadomość dla touroperatorów, bo 1,6 miliona zostanie jakoś zrekompensowane. Nie wierzy w to. Wzięli żywcem środki z RPO, przenieśli po prostu 1,6 miliona EURO z turystyki na inne działania i trzeba się do tego przyznać, powiedzieć wprost. Tak samo jak nie wyszedł im manewr z dofinansowaniem Gminnych Domów Ludowych, Domów Kultury bo chcieli dofinansować beneficjentów takimi pozycjami. Komisja Europejska wyczuła te intencje , oczywiście populistyczne, urzędnicy europejscy są dosyć sprawni i czytają wnikliwie dokumenty. Manewr nie udał się i wycofują się dzisiaj bokiem z tych decyzji dosyć dziwnych, bo z góry skazanych na niepowodzenia ale można było mówić sołtysom, że będą pieniądze na domy ludowe. Podsumowując, nie został przekonany co do tego, że przybędzie autobusów szynowych, że przetarg się uda bo jeszcze nie kiwnęli nawet palcem aby ogłosić nowy przetarg a czas biegnie i jest właściwie końcówka roku 2011, pozostaje 2012 i 2013 i kupi kwiaty każdemu z członków Zarządu jeśli przetarg się uda na autobusy szynowe.

Wicemarszałek Województwa – pan Zygmunt Cholewiński stwierdził, że nie będzie się wdawał w polemikę ponieważ każdy patrzy z innego punktu. Optyka w wykonaniu radnego jest trochę dziwna. On pracuje na dokumentach opierając się na obowiązującym prawie. Poinformował, że jeszcze raz chce podkreślić, że Zarząd nie będzie „jeździł po bandzie” i musi przygotować tak procedury przetargowe i dokumentację aby sprawa została poprowadzona zgodnie z obowiązującym prawem. Prowadzona jest obecnie aktualizacja studium wykonalności. Nawet niektórzy pracownicy „dorośli” do tego, że należało to przeprowadzić w taki sposób i zmienia się również ich zdanie. Podkreślił, że nie może być jego zdania lecz musi być stosowane prawo. Ponadto kolejny raz chce powtórzyć, że mamy środki które są zapisane w Kontrakcie Wojewódzkim z budżetu państwa na finansowanie projektów w pierwszej kolejności z pomocą publiczną i nie będzie tyle projektów z pomocą publiczną, że muszą być tam dołożone środki z budżetu państwa i w to miejsce wprowadzamy środki z budżetu państwa na współfinansowanie projektów. Będzie taka sytuacja, że 14 kolejnych projektów z listy rankingowej, które są na liście rezerwowej min. PTTK, Miasto Sanok, Miasto Stalowa Wola, Leżajsk, Ropczyce – mają szanse dofinansowania. Globalnie kwotowo będzie to więcej niż to, co byłoby do uzyskania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego poprzez

zwiększenie o 1,6 miliona EURO. Stąd też prośba o zrozumienie tego jaki manewr wykonał Zarząd. Można było te środki przeznaczyć na zupełnie inne projekty ale będą one dla obszaru Kultura i Turystyka.

Radny Bogdan Rzońca stwierdził, że opłaca się „jeździć po bandzie” bo uczynili to jeśli chodzi o lotnisko w Rzeszowie. Mieli do dyspozycji: albo oddać 17 milionów złotych do budżetu państwa lub je wykorzystać i zadedykować na rozwój infrastruktury lotniskowej. Oczywiście byli posądzeni wtedy przez media a nawet członków Zarządu, którzy mówili że Rzońca namówił wszystkich aby wsadzić do kryminału. Dzisiaj nikt już o tym nie pamięta, projekt się udał, 27 milionów zostało na lotnisku w Rzeszowie, jest piękna infrastruktura, oczywiście prokuratura umorzyła śledztwo itd. Radny stwierdził, że prace nad wykorzystaniem RPO należy powierzyć fachowcom. Kończy się czas perspektyw finansowej 2007 – 2013 i dobrze byłoby aby priorytety, które zapisano były wykorzystane, jak również wszystkie szanse nawet z tym wariantem „jazdy po bandzie” aby jak najwięcej korzyści spłynęło na Podkarpacie. Radny zwrócił uwagę na zmniejszenia w zakresie innego wsparcia na rzecz wzmocnienia usług turystycznych o 1,6 miliona Euro zdejmując się, ochrony i zachowania dziedzictwa kulturowego.

Przewodnicząca Sejmiku zwróciła uwagę radnemu aby odnosił się do bezpośrednio omawianego projektu uchwały. Dodała, że w porządku obrad znajduje się punkt pn. Interpelacje i zapytania radnych i tam można będzie zadawać również pytania.

Radny stwierdził, że są takie zmniejszenia i powinien popłynąć sygnał, że będzie w to miejsce jakaś rekompensata.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta poinformował, że zgłosił się do dyskusji z chęcią jej zakończenia i zwrócenia uwagi radnemu Rzońcy, że dyskutujemy w tej chwili nad projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2011 rok a treści, które radny przytacza dotyczą w dużej mierze kolejnego punktu porządku obrad tj. projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego. Dyskusja na lata 2012 -2013 dotyczy następnego punktu porządku obrad. Należy dyskutować o projekcie uchwały, który jest realizowany. Nie chciałby również aby doświadczenia poprzedniego Zarządu były przenoszone na obecny Zarząd, że kompetencje są zabierane - aby uniknąć tej dyskusji. W tym Zarządzie obowiązki i nadzór nad departamentem został powierzony z pełną świadomością panu Marszałkowi Cholewińskiemu i jest to jego zadanie przyjęte na 4 lata – kadencję. Planowanie kadencji na lata 2012 – 2013 pod opieką Marszałka Cholewińskiego będzie właściwie przebiegało.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, 1 radny był przeciw, 12 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XII/188/11 stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów, Gospodarki i Infrastruktury, Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej oraz Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, głosów przeciw nie było, 12 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XII/189/11 stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

Uchwała Nr XII/190/11 została przyjęta jednogłośnie (32 głosami za) i stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr X/146/11 w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego jednostkom samorządu terytorialnego na realizację programu „Bezpieczne boiska Podkarpacia” w 2011 roku.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów oraz Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

Uchwała Nr XII/191/11 została przyjęta jednogłośnie (31 głosami za) i stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyrażenia woli realizacji projektu systemowego pn. „Edukacja skuteczna, przyjazna, nowoczesna – rozwój kompetencji kadry zarządzającej i pedagogicznej szkół i placówek oświatowych w województwie podkarpackim” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 30 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XII/192/11 stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej jako wartość nieruchomości lokalowych znajdujących się w Sanoku przy ul. Biała Góra 14, przeznaczonych do sprzedaży dotychczasowym najemcom.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów oraz Komisję Gospodarki i Infrastruktury..

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

Uchwała Nr XII/193/11 została przyjęta jednogłośnie (30 głosami za) i stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego nr XI/163/11 z dnia 4 lipca 2011 r. w sprawie wyrażenia stanowiska w przedmiocie zamiaru odwołania z funkcji Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Jarosławiu - radnego Kazimierza Ziobro.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Główną.

Radny Wojciech Buczak stwierdził, że w projekcie uchwały przedstawionym przez Zarząd jest propozycja aby Sejmik odmówił uwzględnienia wezwania Kazimierza Ziobro, który jest nieobecny na dzisiejszej sesji, bo jest chory, do usunięcia naruszenia jego interesu prawnego przez podjęcie przez Sejmik uchwały. Poinformował, że w imieniu Klubu Radnych PiS wnosi o uwzględnienie wezwania

Kazimierza Ziobro do usunięcia naruszenia jego interesu prawnego. Radny zwrócił się do Przewodniczącej Sejmiku, że musi stwierdzić, że kiedy na posiedzeniu Komisji Głównej dyskutowali nad dwoma alternatywnymi projektami uchwał: jednym, że Sejmik wyraża zgodę na zwolnienie z pracy Kazimierza Ziobro – on wnosił o podjęcie uchwały odwrotnej tj. takiej w której się sprzeciwiamy zwolnieniu, padł wtedy argument, że ta druga uchwała nie ma uzasadnienia. Kiedy zapoznał się z uzasadnieniem do tego projektu uchwały to okazuje się, że też tego uzasadnienia tak naprawdę nie ma. Formalnie ono jest, z tym że nie ma ono żadnych merytorycznych argumentów. Jest jedynie stwierdzenie, że jakieś pismo dotarło i na podstawie ustawy o samorządzie województwa jest konieczne podjęcie uchwały. Żadnych merytorycznych argumentów, brak merytorycznego uzasadnienia do domowy radnemu o uwzględnienie wezwania.

W związku z brakiem kolejnych głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, 12 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XII/194/11 stanowi załącznik nr 38 do protokołu

Informacja nt. funkcjonowania Podkarpackiego Parku Naukowo-Technologicznego.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 39 do niniejszego protokołu.

Informacja o realizacji zadań Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w 2010 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 40 do niniejszego protokołu.

Informacja o przebiegu wykonania planów finansowych wojewódzkich jednostek organizacyjnych będących osobami prawnymi za I półrocze 2011 roku.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 41 do niniejszego protokołu.

Informacja z wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za I półrocze 2011 roku.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 42 do niniejszego protokołu.

Informacja o przebiegu wykonania za I półrocze 2011 roku planów finansowych instytucji kultury podległych Samorządowi Województwa Podkarpackiego

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 43 do niniejszego protokołu.

Informacja Marszałka Województwa Podkarpackiego z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego (w okresie od 11 czerwca 2011 r. do 12 sierpnia 2011 r.) i wykonania uchwał Sejmiku.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 44 do niniejszego protokołu.

Radny Wojciech Buczak poinformował, że na początku roku na posiedzeniu Komisji Głównej wnosił aby w Planie pracy Sejmiku dwa razy w ciągu roku była informacja Marszałka o planowanych, dokonanych zmianach kadrowych w Urzędzie Marszałkowskim, w jednostkach podległych Samorządowi i został on przegłosowany, że planie pracy takiej informacji nie będzie jako punktu specjalnego i informacja taka będzie na bieżąco przekazywana w informacjach o pracach Zarządu. Jednak takich informacji pan Marszałek nie składa. Ostatnio mogli się dowiedzieć z wyroku sądu, że były podejmowane decyzje niezgodne z prawem jeśli chodzi o zmiany kadrowe. Naraża to Samorząd Województwa na niepotrzebne koszty, Zwrócił się z prośbą do Marszałka aby przedstawił, jeśli nie dzisiaj to na najbliższej sesji Sejmiku taką informację o dokonanych zmianach kadrowych i konsekwencjach dokonanych zmian, również finansowych, w związku z tym iż jest już chyba kilka wyroków, które stwierdzają, że niektóre zmiany były dokonane z naruszeniem prawa. Jako przykład podał Teatr im. Wandy Siemaszkowej, Muzeum Narodowe w Przemyślu itd.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta stwierdził, że zastanawia się bowiem sprawy kadrowe są pojęciem szerokim. Mówiąc o Urzędzie Marszałkowskim i jednostkach, nie wie jak daleko ma to sięgać, czy ma dotyczyć tylko pracowników etatowych czy pomocy technicznej bo jeśli ktoś zna strukturę Urzędu to wie, iż jest to o tyle trudne że nie możemy np. określić w tej chwili jak rozgraniczyć te sprawy i do jakiego stopnia ma ta informacja sięgać, czy do szczybla stanowisk kierowniczych czy wszystkich etatów, czy ilości etatów bo jest to związane z budżetem i nie tylko jednym, bo część etatów jest zapisana w budżecie, rozumie, że sprawy kadrowe przy pomocy technicznej dlatego jest to sytuacja trudna. Jeżeli już mówimy o wyrokach to nie wie czy radny dysponuje materiałem iż są to wyroki prawomocne i sprawa jest definitywnie zamknięta jeśli mówimy o kosztach.

Radny Wojciech Buczak stwierdził, że trudno aby radni, czy też on osobiście narzucali Marszałkowi jak ma wyglądać taka informacja. Miała ona być przekazywana na bieżąco na sesjach a nie jest. On wnosił aby był to specjalny punkt na sesji Sejmiku, wtedy było to planowane na sierpień lecz zostało odrzucone. Poinformował, że ma prośbę aby pan Marszałek przygotował taką informację co do

liczb ogólnych o zwolnionych, zatrudnionych pracownikach w Urzędzie Marszałkowskim i o zmianach kadrowych personalnie na ważnych stanowiskach w Urzędzie Marszałkowskim i jednostkach podległych samorządowi. Ważne stanowiska to dyrektorzy jednostek, kierownicy ważnych komórek w Urzędzie Marszałkowskim.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Andrzej Matusiewicz złożył interpelację w sprawie sytuacji na stanowisku dyrektora Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyślu. Radny poinformował, że 18 lutego br. trzech członków Zarządu podjęło dwie uchwały: jedną o odwołaniu dyrektora Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej – pana Mariusza Olbromskiego i drugą o powierzeniu obowiązków dyrektora Muzeum panu Władyczynowi. Obie uchwały były niezgodne z prawem. Pan Olbromski wzywał Zarząd Województwa aby w trybie art. 91 ustawy o samorządzie województwa – czyli w tym trybie, którym dzisiaj większością sejmikową odmówiono uchYLENIA uchwały w sprawie radnego Kazimierza Ziobro, zreflektował się uchylił swoje ewidentnie sprzeczne z przepisami paru ustaw uchwały o odwołaniu pana Olbromskiego z funkcji dyrektora. Mianowicie, tam zupełnie nie zastosowano trybu konsultacji ze stowarzyszeniami twórczymi i zawodowymi, do których należy pan Mariusz Olbromski. Zastosowano tylko w sposób wadliwy tryb konsultacji związkowych – bo najpierw sama pani Marszałek się zwracała a później Zarząd Województwa a jak się zwrócił Zarząd to już nie czekano na opinię Komisji Zakładowej „Solidarność”. 19 lipca br. odbyły się dwie sprawy przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Rzeszowie. Wyrokiem tegoż sądu stwierdzono nieważność obu uchwał, co więcej w punkcie 2. wyroku stwierdzono jednoznacznie, że zaskarżona uchwała nie podlega wykonaniu do czasu uprawomocnienia się tego wyroku. Oznacza, to że obydwie uchwały, które były zaskarżone nie podlegają wykonaniu, gdyż z mocy prawa są nieważne i pan Olbromski powinien wrócić na stanowisko dyrektora a pan Wojciech Władyczyn nie powinien tej funkcji pełnić. Pan Olbromski napisał pismo do Zarządu Województwa w tej sprawie. Na razie jest to bez odpowiedzi. Radny stwierdził, że uważa iż Zarząd Województwa czyni źle w tej sprawie, ewidentnie narusza uprawnienia funkcjonariuszy publicznych i przez to działa na szkodę interesu prywatnego. Jeśli mają w tej sprawie takie opinie prawników Urzędu Marszałkowskiego, to nie są to opinie prawne lecz polityczne. Jeżeli są wyroki NSA, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie i Sąd Rzeszowski również orzeka tak samo to nie wie dlaczego nie honorują treści tego wyroku, gdzie w punkcie 2. jest wyraźne zabezpieczenie wyroku, który zapadł i nie może być tak, że jeśli sąd stwierdza że osoba nie może pełnić obowiązków dyrektora bo nie ma czegoś takiego jak powierzenie obowiązków dyrektora w instytucjach kultury, a niestety Zarząd tak zrobił w składzie trzyosobowym i wynikało to chyba z pośpiechu posiedzenie Zarządu – bo dwóch członków było nieobecnych w tym pan Marszałek i o ile wie to nie w zwyczajowym trybie wtorkowym tylko innego dnia. Życzy dobrze członkom Zarządu ale aby zastanowili się co robią bo naruszają prawo.

Jeśli uważają, że mówi tutaj w sposób polityczny to są w błędzie. Mówi tutaj jako prawnik i adwokat i naprawdę naruszają prawo. Dodał aby zwrócili się o opinię prawną do innej kancelarii niż ich radców prawnych bo naruszają przepisy prawa. Uzasadnienie do wyroku już przyszło lub w tym tygodniu przyjdzie gdzie sąd zajmie się punktem 2., że zaskarżona uchwała nie podlega wykonaniu do czasu prawomocności, czyli mają prawo robić skargę kasacyjną do NSA ale ponieważ jest taki zapis, to działania które podejmuje pełniący obowiązki pan Władczyn są niezgodne z prawem a podejmuje on wiele decyzji kadrowych, majątkowych i innych.

Interpelacja radnego stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Radny Fryderyk Kapinos złożył trzy zapytania do tyczące:

- zmniejszenia w 2011 roku środków na aktywne formy promocji zatrudnienia i przeciwdziałaniu bezrobociu z Funduszu Pracy,
- dotyczące zgłoszonych i przegłosowanych jednogłośnie wniosków do Zarządu Województwa z połączonego posiedzenia Komisji Rozwoju Regionalnego oraz Gospodarki i Infrastruktury, które odbyło się w miesiącu maju br. w Mielcu,
- czy Zarząd Powiatu Mieleckiego złożył wniosek do Zarządu tej kadencji o wpisanie zadania do wieloletniej prognozy finansowej pn. Budowa II przeprawy na Wisłoce”.

Zapytania złożone przez radnego stanowią załącznik nr 46 do protokołu.

Radny Bogdan Romaniuk złożył zapytanie w sprawie odpowiedzi pana Marszałka Województwa Podkarpackiego na złożone przez niego zapytanie na XI sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego w dniu 4 lipca 2011 r. - czy w myśl art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie województwa oraz § 25 ust. 1 Statutu Województwa Podkarpackiego i § 37 ust. 1 Regulaminu Sejmiku Województwa Podkarpackiego Przewodnicząca Sejmiku nie przekroczyła swoich kompetencji i tym samym nie doszło do naruszenia prawa, kiedy podczas obrad X sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego nie poddała pod głosowanie punktu 26) porządku obrad.

Radny odczytał odpowiedź udzieloną mu na zapytanie, *która stanowi załącznik nr 47 do protokołu.*

Radny pytał kto przygotował odpowiedź panu Marszałkowi, czy Radca Prawny Urzędu Marszałkowskiego, czy pracownik Urzędu Marszałkowskiego czy też sam pan Marszałek tę odpowiedź przygotował. Prosił o udzielenie odpowiedzi w formie pisemnej.

Zapytanie złożone przez radnego stanowi załącznik nr 48 do niniejszego protokołu.

Jednocześnie radny poinformował, że jest w korespondencji z Kancelarią Prawną niezależną od Urzędu i taka opinia co do tej odpowiedzi pana Marszałka się pojawi.

Wicemarszałek Województwa – pani Anna Kowalska odniosła się do interpelacji radnego Andrzeja Matusiewicza. Stwierdziła, że rozumie iż radny jako patriota dąży uczciwie do tego aby Muzeum było dobrze zarządzane i dlatego ta troska. Poinformowała, że czekają na uzasadnienie sądu i wtedy radcy prawni będą zastanawiać się jakie działania podjąć. Dodała, że chce poinformować radnych, że dzisiaj na tle innych placówek kulturalnych i muzealnych wynik Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej wykazuje zysk, co świadczy o tym, że działania Zarządu były prawidłowe, co nie znaczy, że nie mogą prawnie rozmawiać z sądami. Widocznie sąd ma problemy i z tego co wie była rozbieżność wśród sędziów z uzasadnieniem wyroku, skoro do tego czasu jeszcze go nie mają.

Jeśli chodzi o kwestie poruszone przez radnego Kapinosa odnośnie środków na aktywne formy zwalczania bezrobocia to jest to problem nie tylko Województwa Podkarpackiego lecz występuje w skali całego kraju i z czego to wynika to radny słuchając mediów doskonale zdaje sobie sprawę, że jest kryzys i brakuje środków. Podejmowane są jednak działania przez WUP aby trochę środków ściągnąć. Nie tak dawno były procedowane środki na dodatkowe formy zatrudnienia dla terenów objętych powodzią. Mają być jeszcze środki na przełomie miesiąca sierpnia i września, czekają na nie lecz nie zależy to od WUP ani Urzędu Marszałkowskiego. Robią wszystko aby takie środki spłynęły lecz nie mają wpływu na to aby były one takie, na jakie czekają samorządy.

Pani Wicemarszałek poinformowała, że radni otrzymają odpowiedź na złożone zapytania i interpelacje w formie pisemnej.

Członek Zarządu Województwa – pan Lucjan Kuźniar poinformował, że chce uzupełnić informację dla radnego Bogdana Rzońcy i ustosunkować się do wypowiedzi radnego Bajdy odnośnie liczby osób, którym przyznano odznakę honorową „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”. Poinformował, że ogólnie odznakę otrzymało 27 osób plus ci, którym przyznano ją dzisiaj. Otrzymali ją JE ks. Abp Ignacy Tokarczuk -2002, Robert Korzeniowski – 2004, Andrzej Trybusz - 2005, Muzeum Okręgowe w Rzeszowie – 2005, Grupa Bieszczadzka – 2006, Katolicki Dom Kultury „Arka” w Raławicach – 2007, Józef Szajna – 2008, Krzysztof Penderecki – 2008. Następnie odznaczono pośmiertnie 8 osób, które zginęły w katastrofie smoleńskiej. Również w 2010 roku odznakę otrzymał ks. Bp Kazimierza Górny, ks. Infułat Józef Sondej, ks. Infułat Mac, Janina Fetlińska, Bronisława Betlej, Lidia Czyż, Józefa Kwiatkowska, Józef Jarosiński, Stefania Szal, Andrzej Pityński i w 2011 pośmiertnie ks. Kardynał Adam Kozłowiecki. Od 2006 roku wpłynęło łącznie 87 wniosków o nadanie odznaki w 2006 – 8, 2007 – 2009 – 58, 2010 – 9, w 2011 – 12. Osiem osób zostało odznaczonych pośmiertnie po katastrofie smoleńskiej. Kapituła została powołana Uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego w maju 2010 roku, po ostatnich wyborach do Sejmiku jej skład został zmodyfikowany. Obecnie wchodzi do niej: Lucjan Kuźniar, Jerzy Borc, Bronisław Tofil, Andrzej Matusiewicz,

Ewa Sęk, Robert Korzeniowski, Paweł Sikora, Bogdan Kaczmar, Andrzej Trybusz, Stan Borys, Bronisława Betlej, Lidia Czyż, Jan Jarosiński, Andrzej Pityński. Tworzą ją przedstawiciele instytucji odznaczonych i osoby odznaczone, które wyraziły chęć udziału w pracach. Od maja 2010 roku Kapituła obradowała dwukrotnie tj. 7 lipca 2010 i 3 czerwca 2011.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta poinformował, że z uwagą wysłuchał pytania radnego Bogdana Romaniuka i odpowiedź na zapytanie również będzie w formie pisemnej.

Radny Andrzej Matusiewicz poinformował, że ma zapytanie do Zarządu Województwa, ponieważ powołał on - ma nadzieję, nowy skład Rady Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej. Ponieważ przez ostatnie 12 lat był członkiem Rady Muzeum chciałby się dowiedzieć jaki jest nowy skład Rady Muzeum.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta poinformował radnego, że udzieli odpowiedzi pisemnej na zapytanie radnego.

Radny Bogdan Rzońca poinformował, że ma prośbę do pana Marszałka o udzielenie informacji jak wygląda stan zaawansowania, przebieg wykonania inwestycji na drodze 884 Dynów- Domaradz, co do zakresu robót, co do terminu wykonania bo o ile dobrze pamięta to chyba w październiku miał być koniec inwestycji, czy ona przebiega tak jak należy ?Jechał tą drogą niedawno i stąd jego pytanie.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Stanisław Bajda zwrócił się z wnioskiem aby na sali obrad był monitor bo wtedy radni będą widzieć jak wygląda obraz w internecie. Monitor powinien być na sali zamiast w holu i byłoby to bezpieczniejsze aby każdy mógł się odpowiednio zachować, kiedy widzi iż kamera go obejmuje. Dotyczy to również Prezydium Sejmiku i każdego z radnych.

Radny Bogdan Romaniuk poinformował, że chce odnieść się do sugestii pana Marszałka Miklicza i nie mógł wcześniej wypowiedzieć się ad vocem ponieważ Przewodnicząca nie udzieliła mu głosu mówiąc iż jest wniosek o zamknięcie punktu. Radny stwierdził, iż jako radny ma prawo nie pamiętać tego co było na poprzedniej sesji czy jeszcze wcześniej a mówi to w kontekście złożenia informacji odnośnie stanu służby zdrowia przegłosowanej do dzisiejszego porządku obrad. Wypowiedź pani dyrektor sprawującej nadzór nad Departamentem Ochrony Zdrowia była bardzo merytoryczna. Chodziło o to aby w tym punkcie radnym przedstawić krótką informację i jego uwagi do Marszałka Miklicza czy też do tego punktu dotyczyły tego aby krótko przedstawić czy coś się zmieniło od ostatniej sesji, czy coś się zmieniło i skoro informacja została przegłosowana to niech będzie informacja.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że na jej ręce wpłynęło oświadczenie radnego **Stanisława Bartmana**.

Oświadczenie radnego dotyczyło jego reakcji na słowa Posła na Sejm RP – pana Adama Hoffmana o polskich chłopach, które go poruszyły i uraziły.

Przewodnicząca Sejmiku na prośbę radnego odczytała oświadczenie radnego.

Stanowi ono załącznik nr 49 do niniejszego protokołu.

Radny Wojciech Buczak zwrócił się z prośbą do Przewodniczącej Sejmiku aby odczytała tekst, który złożył na początku sesji pan Mikołowicz. Jeśli chodzi o oświadczenie radnego Bartmana to nie ma w nim adresata i myśli iż powinien je skierować do pana Posła, którego oświadczenia też nie zna i nie rozumie dlaczego na sesji Sejmiku odczytywanej jest to oświadczenie. Jeśli wejdzie to w zwyczaj to inni radni też będą tego typu oświadczenia składać i będziemy znów odnosić się do wypowiedzi różnych prominentnych polityków. Prosił aby nie czynić tego na sesji.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że odczytała oświadczenie ponieważ wpłynęło ono na jej ręce i jest to oświadczenie radnego Sejmiku Województwa Podkarpackiego. Jeśli chodzi o protest, który został złożony to chce przypomnieć, że realizowany jest punkt pn. Wnioski i Oświadczenia radnych i gdyby to był dokument podpisany przez któregokolwiek z radnych to również jeśli zostałaby poproszona o odczytanie to by to uczyniła. Jednocześnie informuje radnych, że dokument przekazany przez pana Waldemara Mikołowicza zostanie powielony i każdy z radnych go otrzyma.

Radny Czesław Łączak poinformował, że jego wniosek jest ponowieniem wniosku, który był złożony na sesji w dniu 4 lipca do Przewodniczącego prowadzącego obrady sesji aby zwrócił się do radnego Brzostowskiego o przedstawienie konkretów w swojej wypowiedzi dotyczącej jego zachowania – tak jak twierdzi - co do negocjowania czy popierania pana Brzostowskiego w jakichś bliżej nieokreślonych wyborach. Z racji tego, że jest to istotna sprawa dla niego, jak również Firmy Oponiarskiej prosi aby ten wniosek został zrealizowany.

Radny Tadeusz Pióro stwierdził, że ten pan który złożył pismo z prośbą o odczytanie to tak naprawdę czekał aby sam je odczytać lecz ze względu na to iż obrady długo się toczą a stan zdrowia nie pozwala mu na to, więc złożył je do Przewodniczącej. Jednocześnie pani Przewodnicząca obiecała mu, że to odczyta, w związku z tym dla niego niezrozumiałe jest mówienie teraz, że gdyby było to oświadczenie radnego to zostałoby to odczytane. On tutaj przyszedł specjalnie po to aby oświadczenie było odczytane bo właściwie sam chciał zapoznać a pani Przewodnicząca obiecała, że zapozna z nim radnych. W związku z tym czekają na realizację tego.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że zapozna radnych z treścią dokumentu. Wszyscy radni otrzymają jego kserokopie. Teraz realizowany jest punkt Wnioski i oświadczenia radnych i żadne wypowiedzi nie skłonią jej do tego aby naruszyła zapisy niniejszego punktu bo za chwile będą zarzuty ze strony radnych, że nie trzyma się porządku obrad sesji.

Radny Jerzy Borcz stwierdził, że mimo całej dramaturgii sytuacji, która miała miejsce forma jest wystarczająca aby zapoznać radnych. Ponadto gdyby zrobiono taki precedens, że każdy może tutaj przychodzić i odczytywać pisma wtedy obrady musiałby znacznie dłużej trwać i musimy się tego wystrzegać. Przychodzą przedstawiciele ważnych grup społecznych i zawodowych i w drodze porozumienia zabierają głos i przedstawiają swoje problemy ale gdyby dopuścili indywidualne osoby to nie tędy droga.

Radny Tadeusz Pióro stwierdził, że tak naprawdę to nie był jakikolwiek człowiek bo otrzymał nominację do gremium, które jest przy Urzędzie Marszałkowskim. Ponadto nie chodzi o to bo oświadczenie bo radni je otrzymają, tak naprawdę chodzi o niego bo miał prawo i gdyby czekał do końca Przewodnicząca dopuściłaby go do głosu. Teraz jego nie ma i to oświadczenie zostało potraktowane nijako. Należałoby się nad tym zastanowić.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – pan Edward Brzostowski stwierdził, że on nie będzie polemizował z panem Łączakiem. Następnie radny powiedział: „Jest to oczywiście mój przeciwnik polityczny, nieokiełzany w swoich wypowiedziach łącznie z pobytem ostatnim na dożynkach w Żyrakowie, gdzie opluł mnie tam i mówił, że ja okradam gminę . Panie Łączak ja do poziomu pana nie dorosłem, jeśli pana uraziłem to proszę do sądu. Z Żyrakowa nie będę wyciągał wniosków choć powiedziałem swoim ludziom, ja w gminie zrobiłem dużo a co pan zrobił ? A opluć na dożynkach to każdy kiepski polityk może i pan jest takim kiepskim politykiem a ja do pana poziomu się odnosił nie będę”.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta poinformował, że ten protest związany jest bezpośrednio z aktem nominacji, który został przez niego nadany. Protest ten dotyczy rezygnacji publicznej z członkostwa w Podkarpackiej Radzie ds. Kombatantów i Osób Represjonowanych. Zgodnie z Uchwałą Zarządu jest to kompetencja Marszałka, pan Mikołowicz dostał nominację jako przedstawiciel Podkarpackiej Rady ds. Kombatantów i Osób Represjonowanych przy Urzędzie Marszałkowskim w Województwie Podkarpackim dnia 4 kwietnia. A tutaj tym aktem rezygnuje publicznie z tego członkostwa i jest to zasadnicza treść . Powody i etymologia jego sposobu myślenia zawarte są w proteście i zgodnie z obietnicą Przewodniczącej radni go otrzymają.

Radny Czesław Łączak stwierdził, że wypowiedź pana Brzostowskiego miała charakter troszkę nietypowy. Jednym zdaniem odniesie się do tego co powiedział pan Brzostowski. Radny powiedział, że „jako mieszkaniowiec Gminy Żyraków na tych dożynkach poprosiłem wszystkich, którzy mają wpływ, aby nie dopuścili do tego żeby

pan strasząc sądem żądał od Gminy Żyraków prawie 400 tysięcy złotych za pozostawione mienie w Pałacyku w Straszęcinie... Pan jest przyzwyczajony do tego, że wszyscy naokoło mają pana słuchać, może czołgać się przed panem. Ja po prostu taki nie byłem i nie będę a jeśli występuje pan o majątek gminy będę się sprzeciwiał temu aby pan co się panu nie należy nie dostał i tylko tyle i aż tyle”.

Przewodnicząca Sejmiku apelowała do radnych aby szanowali się nawzajem na sali obrad.

Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem wszystkich punktów porządku obrad **Przewodnicząca Sejmiku – pani Teresa Kubas – Hul** zamknęła obrady XII sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Sesja zakończyła się o godzinie 15⁴⁰.

Przewodnicząca Sejmiku

Województwa Podkarpackiego

Teresa Kubas - Hul

Protokołowała:

Iwona Kielbasa