

Protokół Nr VI/11
sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 28 lutego 2011 r.

VI sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego odbyła się 28 lutego 2011 roku w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy Al. Ciepelińskiego 4 w Rzeszowie.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 11.40, obrady otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Sejmiku Województwa Podkarpackiego – pani Teresa Kubas - Hul.

Zanim Przewodnicząca Sejmiku otworzyła formalnie obrady IV sesji większość radnych odmówiła Modlitwę za Ojczyznę ks. Piotra Skargi.

Przewodnicząca powitała licznie zgromadzonych gości, przedstawicieli prasy, radia i telewizji.

Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca stwierdziła, że na sali jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować prawomocne uchwały – *lista obecności radnych stanowi załącznik nr 2 do protokołu.*

Następnie Przewodnicząca omówiła porządek obrad sesji, który radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o jej zwołaniu – *zawiadomienie stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.*

Pan Marszałek Mirosław Karapyta złożył wnioski o zmianę porządku obrad sesji.

Wniósł o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał w sprawie:

- uchwalenia „programu współpracy Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2011 rok”,
- zamiaru likwidacji Kolegium Pracowników Służb Społecznych w Rzeszowie,
- określonych zadań Samorządu Województwa Podkarpackiego finansowanych ze środków PFRON w 2011 r.

Poinformował również, że Zarząd Województwa podjął uchwały w sprawie autopoprawek do projektu uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2011 rok oraz do projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego.

Kolejny wniosek pana Marszałka dotyczył zmiany kolejności realizacji punktów porządku obrad. Zaproponował aby punkt 20) był realizowany po punkcie 3) porządku obrad, w związku z licznym gronem gości zaproszonych z okazji podjęcia uchwały w sprawie ustanowienia znaku promocyjnego Województwa Podkarpackiego i zasad jego używania.

Radny Bronisław Tofil zapytał czy do porządku obrad zgłoszono projekt uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego środków Funduszu Pracy jakie otrzymało Województwo Podkarpackie na finansowanie aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu w 2011 roku.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że posiada taki projekt uchwały.

Wicemarszałek Województwa – pan Zygmunt Cholewiński poinformował, że projekt niniejszej uchwały został przygotowany przez komisję a Zarząd Województwa zaopiniował go i wniósł do niego poprawki o charakterze stylistycznym.

Członek Zarządu Województwa – pan Lucjan Kuźniar w imieniu Zarządu Województwa wniósł o zdjęcie z porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Sejmiku Województwa Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale.

Radny Wojciech Buczak poinformował, że zwraca się do Zarządu Województwa z prośbą dotyczącą sprawy wyjątkowej wagi. Otrzymali projekt Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 (KPZK 2030), który jest dokumentem niezwykle ważnym (po to zostały powołane samorządy aby w takich sprawach zajmować stanowiska, przyjmować strategie rozwoju). Dokument ten został opracowany przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego z założeniem, że do 2 marca br. będą mogły być zgłaszane uwagi. Ze względu na obowiązujące terminy mamy wyjątkową sytuację, bo jako klub nie mogli w odpowiednim terminie zgłosić wniosku o ujęcie takiego punktu w porządku obrad sesji i stąd prośba do Marszałka aby był wniosek Zarządu o zmianę porządku obrad sesji, tak aby ujęto w nim punkt – Przyjęcie uchwały w sprawie uwag Samorządu Województwa do Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju. Radny poinformował, że przygotował projekt uchwały oraz projekt uwag i może je dokładnie przedstawić. W sprawozdaniu z prac Zarządu Województwa nie doczytał, że przedstawiciele Zarządu brali udział w spotkaniach, które miały miejsce 21 i 23 lutego w Zielonej Górze i Lublinie a dotyczyły konsultacji z samorządami wojewódzkimi i nie doczytał również czy są uwagi Zarządu w tej sprawie. Radny podkreślił, że bezwzględnie powinny być zgłoszone uwagi samorządu wojewódzkiego ponieważ projekt KPZK 2030 nie uwzględnia tak ważnych rzeczy jak: przejścia graniczne na granicy wschodniej, przejścia graniczne na Podkarpaciu, kłasy lotnicze (projekt niezwykle ważny dla województwa i Doliny Lotniczej). Jeśli się dokładnie wczyta w dokument to można stwierdzić, że nie jest do końca określona koncepcja rozwoju przestrzennego kraju. Wynika z niego, że jest to koncepcja rozwoju głównych metropolii a nie rozwoju zrównoważonego, który byłby istotny dla Podkarpacia. Nie ma praktycznie nic o zabezpieczeniach przeciwpowodziowych, rozwoju obszarów wiejskich a wręcz można się doczytać, że chodzi o ich wyludnienie. Bardzo ważną kwestią jest również dostępność komunikacyjna, z map można wyczytać, że trasa S-19 jest przewidziana na Białoruś i można mówić o jej budowie po roku 2020. Radny zwrócił się z prośbą aby taki punkt znalazł się w porządku obrad i aby przyjąć jako samorząd wojewódzki uwagi do tego niezwykle ważnego dokumentu.

Przewodnicząca Sejmiku przypomniała zapis § 35 Regulaminu Sejmiku, mówiący że wnioski o zmianę porządku obrad polegające na wprowadzeniu nowego punktu

obrad mogą składać komisje, kluby, co najmniej 3 radnych nie później niż 7 dni przed planowanym terminem sesji.

Wicemarszałek Zygmunt Cholewiński poinformował, że w związku z brakiem formalnego wniosku o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego środków Funduszu Pracy jakie otrzymało Województwo Podkarpackie na finansowanie aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu w 2011 roku wnosi o wprowadzenie punktu do porządku obrad sesji .

Pan Marszałek Mirosław Karapyta odnosząc się do wypowiedzi radnego Buczaka poinformował, że wnioskuję o wprowadzenie punktu pn. Przedłożenie informacji o uwagach Zarządu Województwa do projektu Koncepcji Przestrzennego zagospodarowania Kraju w punkcie 29). Informację taką radni otrzymają w formie pisemnej. Poinformował, że Zarząd pracował nad tym dokumentem i uwagi zostaną zgłoszone w formie odpowiedniego formularza, który przewiduje procedura.

Radny Wojciech Buczak stwierdził, że w sprawozdaniu z prac Zarządu nie było informacji, że Zarząd pracował nad uwagami do KPZK i informacji czy przedstawiciele Zarządu uczestniczyli w spotkaniach, o których wspominał wcześniej. Zwrócił się z prośbą aby punkt nie miał wyłącznie charakteru informacyjnego lecz by był to punkt – przyjęcie uwag przez samorząd wojewódzki. Być może będzie to tożsame ze stanowiskiem Zarządu.

Przewodnicząca Sejmiku – pani Teresa Kubas – Hul poinformowała, że w okresie pomiędzy zwołaniem sesji a jej terminem do Kancelarii Sejmiku wpłynął projekt uchwały Sejmiku Województwa w sprawie ustalenia miesięcznego wynagrodzenia dyrektora Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad zgodnie z art. 21 ust. 9 ustawy o samorządzie województwa.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie wnioski dotyczące zmian do porządku obrad sesji zgłoszone przez Zarząd Województwa.

Za wnioskiem o przesunięcie punktu 20) porządku obrad po punkcie 3) radni głosowali jednomyślnie (31 głosami za).

Przewodnicząca Sejmiku zaproponowała aby wszystkie punkty wprowadzone do porządku obrad sesji umieścić po punkcie 20) porządku obrad, zaś do punktów dotyczących zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2011 rok i zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego dodać - „wraz z autopoprawką”.

W związku z brakiem głosów sprzeciwu ze strony radnych głosowanie propozycji zmian zgłoszonych przez Zarząd Województwa wniosków nastąpiło w drodze jednego głosowania.

Radni głosowali jednomyślnie (31 głosami za) .

**Po przegłosowaniu zmian porządek obrad VI sesji
przedstawiał się następująco:**

1. Otwarcie sesji,
2. Przyjęcie protokołu z V sesji,
3. Podjęcie uchwały w sprawie deklaracji dotyczącej 60 – tej rocznicy komunistycznego mordu sądowego dokonanego 1 marca 1951 roku w więzieniu mokotowskim w Warszawie na przywódcach IV Zarządu Głównego Zrzeszenia „Wolność i Niezawisłość”.
4. Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia znaku promocyjnego Województwa Podkarpackiego i zasad jego używania.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu programu stypendialnego w ramach projektu systemowego pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów”.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIX/921/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 czerwca 2010 r. w sprawie powierzenia Gminie Miasto Łańcut wykonania zadania pod nazwą „Przygotowanie projektu budowlanego skrzyżowania drogi wojewódzkiej Nr 877 Naklik – Leżajsk – Łańcut – Szklary z drogą krajową Nr 4 w m. Łańcut od strony północnej”,
7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włókniстых oraz rejonizacji tych upraw w roku 2011 w województwie podkarpackim,
8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z realizacji Programu Działalności Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
9. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian cennika usług Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
10. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Kazimierza Poniatowskiego na działania organów administracji publicznej związanej z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym miasta Jasła,
11. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu,
12. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie,
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Ośrodku Medycyny Pracy w Rzeszowie,
14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczek oraz udzielenia pożyczki długoterminowej Specjalistycznemu Zespołowi Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie,
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie,
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/683/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 2 września 2009 r. w sprawie wyrażenia zgody na objęcie akcji Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna w Rzeszowie,
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2011 r. wraz z autopoprawką.

18. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego wraz z autopoprawką.
19. Podjęcie uchwały w sprawie podjęcia współpracy międzyregionalnej między Województwem Podkarpackim a Województwem Zadarskim (Republika Chorwacji),
20. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „programu współpracy Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2011 rok”,
21. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Kolegium Pracowników Służb Społecznych w Rzeszowie,
22. Podjęcie uchwały w sprawie określonych zadań Samorządu Województwa Podkarpackiego finansowanych ze środków PFRON w 2011 r.,
23. Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego środków Funduszu Pracy jakie otrzymało Województwo Podkarpackie na finansowanie aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu w 2011 roku,
24. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia miesięcznego wynagrodzenia dyrektora Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale.
25. Informacja o rocznej realizacji „Wojewódzkiego Programu Pomocy Społecznej na lata 2009-2015”.
26. Informacja dotycząca problemów związanych z działalnością Zespołu Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie i Zespołu Parków Krajobrazowych w Przemyślu,
27. Informacja na temat stanu wdrażania programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej 2007-2013 w województwie podkarpackim.
28. Sprawozdanie z działalności Stowarzyszenia Euroregion Karpacki Polska za 2010 rok.
29. Sprawozdanie Sekretariatu Regionalnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich z realizacji Planu Działania na lata 2010-2011.
30. Informacja dotycząca stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (stan na koniec 2010r.)
31. Sprawozdanie z wyjazdów zagranicznych pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego oraz przyjmowanych osób i delegacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego,
32. Przedłożenie informacji Marszałka Województwa Podkarpackiego z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego (w okresie od 19 stycznia 2011 r. do 14 lutego 2011 r.) i wykonania uchwał Sejmiku.
33. Przedłożenie informacji o uwagach Zarządu Województwa do projektu Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju.
34. Interpelacje i zapytania radnych.
35. Wnioski i oświadczenia radnych.
36. Zamknięcie sesji.

Przyjęcie protokołu z V sesji.

Przewodnicząca Sejmiku przypomniała, że protokół z V sesji był do wglądu w Kancelarii Sejmiku a jego projekt został przesłany radnym w wersji elektronicznej. W związku z brakiem uwag do treści protokołu Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad jego przyjęciem.

Protokół został przyjęty jednogłośnie (31 głosami za).

Podjęcie uchwały w sprawie deklaracji dotyczącej 60 – tej rocznicy komunistycznego mordu sądowego dokonanego 1 marca 1951 roku w więzieniu mokotowskim w Warszawie na przywódcach IV Zarządu Głównego Zrzeszenia „Wolność i Niezawisłość”.

Przewodnicząca Sejmiku – pani Teresa Kubas- Hul udzieliła głosu panu **Stanisławowi Micałowi – Przewodniczącemu Prezydium Podkarpackiej Rady Kombatantów i Osób Represjonowanych.**

Pan Stanisław Micał stwierdził, że z wielkim wzruszeniem staje przed Sejmikiem Województwa Podkarpackiego w związku z podjęciem uchwały dotyczącej 60 – tej rocznicy komunistycznego mordu sądowego dokonanego 1 marca 1951 roku w więzieniu mokotowskim w Warszawie na przywódcach IV Zarządu Głównego Zrzeszenia „Wolność i Niezawisłość”, Zarządu, który tworzyli ludzie z Podkarpacia, walczący wcześniej na terenie Województwa Podkarpackiego żołnierze, oficerowie Armii Krajowej stanowiący przywództwo AK na naszym terenie. Pan Przewodniczący stwierdził, że chce podkreślić, że Podkarpacie poprzez działalność rzeszowskich struktur AK w szeregach zrzeszenia „WiN” dało wielki wkład w obronę narodu polskiego – w obronę przed skutkami, głównie moralnymi zła, które przeszło przez świat, a które poeta (jeden z przywódców Powstania Warszawskiego) określił „czerwoną zarazą”. Mają pełną świadomość, że społeczeństwo Podkarpacia nie jest w pełni świadome faktu historycznego, który miał miejsce 60 lat temu. Wielkim zadaniem jest uświadomienie społeczeństwa Podkarpacia tego wielkiego wkładu bo może to być (i historia to udowodni) przedmiotem dumy naszego regionu - ta bohaterska działalność przez 12 lat walki o wolną i niepodległą, niezawisłą Polskę aż do utraty życia , aż do śmierci zadanej na sposób katyński. W taki sam sposób reżim polski zadawał śmierć tym bohaterom, jak wcześniej NKWD w Katyniu – strzałem w tył głowy. Podjęcie uchwały w dniu dzisiejszym to powód to pogratulowania Sejmikowi Województwa Podkarpackiego ale istotne jest aby po podjęciu miała ona swoje konsekwencje w działaniu i aby ta działalność uświadomiła całemu społeczeństwu naszego regionu wielką ofiarę, wkład jaki wniosło Podkarpacie w obronę niepodległości Polski. Ważne aby przyniosło to jak najlepsze owoce w działaniach w ciągu roku, który jak zakładają, będzie rokiem wielkiej pracy nad tym tematem aby zdać sobie sprawę, że Ci ludzie – niezwykli bohaterowie (przyjdzie kiedyś czas, że historia to kiedyś wreszcie osądzi), tych 7 zamordowanych 60 lat temu ale ponadto jeszcze wielu innych – około 40 bohaterów AK , ponieśli śmierć w obronie wolności i niezawisłości Polski a o tym prawie nikt nie wie. Skazani przez system na zapomnienie, bo nawet zwłok nie wolno było oficjalnie pochować, tylko zakopywano nocą, nie wydając ich rodzinom. Kończąc swoją wypowiedź pan Przewodniczący stwierdził, że przed nami ciężka

praca i życzy Zarządowi Województwa jak najlepszych owoców i jednocześnie deklaruje, że Rada Kombatancka będzie go wspierać w tej sprawie.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku udzieliła głosu panu Franciszkowi Batoremu – bratu zamordowanego śp. kpt. Józefa Batorego.

Pan Franciszek Batory stwierdził, że z drżeniem serca i wdzięcznością staje przed Sejmikiem Województwa Podkarpackiego. Chciałby powiedzieć a nawet wykrzyczeć „Gloria victis” – chwała zwyciężonym, niegdyś żołnierzom wyklętym i oficerom wojska polskiego. Nakazem, imperatywem i wskaźnikiem dla niego, że dzisiaj tutaj jest, jest poezja Zbigniewa Herberta. Przeczytał jej fragment: „Ocalałeś nie po to aby żyć, masz mało czasu, trzeba dać świadectwo, bądź wierny, idź” – i tak oto przyszedłem. Podkarpacie to szczególne miejsce i część naszej Ojczyzny – Polski. Jego poprzednik już powiedział, że bohaterowie dzisiejszego i jutrzejszego dnia tutaj się urodzili, wychowali, rozpoczęli i kontynuowali dzieło swego życia. Jakże pięknie wśród wielu miejsc pamięci narodowej w Polsce zaznaczono na warszawskim Służewcu przed Kościołem Św. Katarzyny w tym wymownym kompleksie pomników i jak znamienne słowa wyryto na jednym z głazów – „Przechodniu pochyl czoło, wstrzymaj krok na chwilę, tu każda grudka ziemi krwią męczeńską broczy, tu leżą Ci, którzy chcieli bój do końca toczyć, nie odprowadzał ich kondukt pogrzebowy, żaden nie miał honorowej salwy ani wieńca. W mokotowskim więzieniu krótki strzał w tył głowy a potem mały kucyk wioził ich do Służewca”. Od tamtego czasu dnia, wieczoru i nocy grozy, dnia 1 marca 1951 roku z dniem jutrzejszym upływa równo 60 lat od niewymownego bólu rodzin po stracie swoich najbliższych. Jakże inaczej wygląda obecnie na podkarpackiej ziemi dzień dzisiejszy, dzisiejsze obradowanie po 60 latach. Skazani na zapomnienie, odarci ze czci i godności, zamordowani, bez miejsca wiecznego spoczynku i mogił, za sprawą konstytucyjnych organów państwa polskiego, Sejmu i Senatu, Prezydentów Polski – prof. Lecha Kaczyńskiego i Bronisława Komorowskiego powracają do panteonu narodowej pamięci. Tu, dzisiaj na Podkarpaciu i jutro w Pałacu Prezydenckim na Krakowskim Przedmieściu dokona się coś, co nazwałby dniem chwały, podzięką uznania nie tylko dla tych siedmiu ale dla tysięcy niegdyś żołnierzów wyklętych, ludzi którym marzyła się wolna, niepodległa i suwerenna Polska. Oni wszyscy w tej dużej liczbie – bo tak należy myśleć i zawsze taka prawdę młodzieży polskiej przekazywać – wystąpili w najpiękniejszym dziele swego życia. Bieg ukończyli, palmę męczeństwa otrzymali ale wawrzyn zwycięstwa w postaci wolnej, demokratycznej a przede wszystkim suwerennej Polski nam przekazali. Pragnąłby z tego miejsca wyrazić jego prywatne pragnienie – chciałby aby te ordery, które w dniu jutrzejszym w 60 rocznicę męczeńskiej śmierci odbiorą z rąk Prezydenta RP – Bronisława Komorowskiego rodziny, stały się niejako relikwią po ludziach, których z szacunkiem pokolenia Polaków wspominać będą. Pragnąłby by za sprawą Sejmików Podkarpackiego, Dolnośląskiego, Poznańskiego te ordery stały się własnością publiczną – całego narodu, by znalazły za sprawą władz terenowych należne zabezpieczone miejsca dostępne dla wszystkich by te „relikwie” mówiły najnowszą historię Polski. Ziemia Podkarpacka czci ich pamięć wspaniale, wy to robicie, obradujący tutaj, szkoły przyjęły imiona tychże bohaterów, a tam gdzie były nadane wcześniej imiona sławnych Polaków, wmontowano tablice pamięci. Myśli się i słusznie o wspaniałym pomniku w Rzeszowie. On ma jeszcze głębsze marzenie, którym chciałby się podzielić bo jest takie miejsce, są inwestorzy i wykonawcy najwspanialszego pomnika, jaki można sobie wymarzyć – są nim nasze serca i umysły, serca i umysły młodzieży. Takiego pomnika nikt nigdy nie zbezczeszczy. Taki

pomnik będzie stał wiecznie z pokolenia na pokolenie. Nieraz modli się słowami wyuczonych modlitw – Boże daj mi tyle siły bym mógł sprostać wyzwaniu Herberta, spotykać się z młodzieżą polską, dziećmi i studentami, tak jak to czyni i świadczyć prawdę – niczego nie zmieniając i niczego nie fałszując. Pan Franciszek Batory zakończył swoją wypowiedź stwierdzeniem: „ *Niech będzie cześć , chwala i dziękczynienie naszym polskim bohaterom*”.

Radny Wojciech Buczak stwierdził, że wahał się czy zabierać głos po tak znakomitym wystąpieniu przedmówcy. Poinformował, że Sejmik ma honor obradować w auli noszącej imię ppłk. Łukasza Cieplińskiego, który 60 lat temu oddał życie i mówił, że jest mu lekko to czynić bo robi to dla Ojczyzny. Był patriotą i całym swoim życiem świadczył o prawdzie, mówił że Ojczyzna jest dla niego druga po Bogu. Przed wejściem do auli znajduje się pamiątkowa tablica, która została uroczystie odsłonięta w ubiegłym roku a na niej słowa, które napisał Łukasz Ciepliński do swojego 3 – letniego syna. Obok siedziby Urzędu Marszałkowskiego znajduje się miejsce, w którym do śmierci mieszkała jego żona – Jadwiga z synem. Radny poinformował, że w tym punkcie chce poruszyć kwestię budowy pomnika Łukasza Cieplińskiego w Rzeszowie. Miał nadzieję, że w dniu jutrzejszym nastąpi odsłonięcie tego pomnika – podczas dnia, który jest po raz pierwszy obchodzony jako dzień pamięci o żołnierzach wyklętych. Była to inicjatywa Sp. Prezydenta Lecha Kaczyńskiego, który złożył projekt uchwały w tej sprawie. Z powodu obiektywnych przeszkód nie można odsłonić pomnika w dniu dzisiejszym. W marcu 2008 r. zawiązało się stowarzyszenie, które za cel postawiło sobie wybudować pomnik i odsłonić go 1 marca 2011. Kryzys gospodarczy, fala powodzi, katastrofa smoleńska – która pochłonęła połowę członków Komitetu Honorowego wpłynęły na odsunięcie w czasie realizacji przedsięwzięcia. W katastrofie smoleńskiej zginął Prezydent Ryszard Kaczorowski, biskup Tadeusz Płóski, Janusz Kurtyka- osoby, które honorowo patronowały inicjatywie budowy pomnika. Pan Prezydent Lech Kaczyński chciał patronować już na etapie, gdy będzie wiadomo kiedy pomnik stanie, a w stowarzyszeniu reprezentuje go pan minister Sasin. W katastrofie zginął również Janusz Krupski, który też wspierał inicjatywę. Ponadto nie żyją już również dwaj honorowi członkowie stowarzyszenia: pan generał Mieczysław Wałęga i generał Mieczysław Chuchła. Dziełu patronują arcybiskup Tokarczuk, biskup Kazimierz Górny, ksiądz infułat Józef Sądej, pan prof. Łopuski i synowa Łukasza Cieplińskiego. Wiele osób zaangażowało się w to dzieło i należą się im gorące podziękowania, najbardziej osobom, które bardzo mało teraz mają, skromnie żyją ale oni najbardziej finansowo wsparli to dzieło . Lista osób, które wsparły inicjatywę znajduje się na stronach internetowych stowarzyszenia. Radny wystąpił z apelem aby poprzeć inicjatywę aby pomnik stanął jeszcze w tym roku bo jest to obowiązek wobec żołnierzy AK, bohaterów WiN. Pomnik ma stanąć pomiędzy Aleją Łukasza Cieplińskiego a ul. Moniuszki. Założenia są takie aby był to pomnik, który będzie edukował. Ważne jest aby inicjatywę poparły również władze miasta Rzeszowa.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że na salę obrad przybył Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji – pan Jerzy Miller oraz Wojewoda Podkarpacki – pani Małgorzata Chomycz.

Radny Czesław Łączak stwierdził, że dzisiejsze działanie Sejmiku dotyczące uhonorowania bohaterów WiN jest kontynuowaniem inicjatywy z poprzedniej kadencji - nadania imienia sali audytoryjnej, podjętych działań w sprawie budowy pomnika, o których mówił radny Wojciech Buczak. On chciałby aby przekazać nasze działania

do samorządów powiatowych i gminnych i zobowiązali się jako Sejmik do przekazania treści uchwały i podobnie jak przyjęto to rok temu - jako oficjalny dokument wystąpienia pana Franciszka Batorego, które oddało ogrom cierpienia, które było udziałem bohaterów z Podkarpacia. Radny przytoczył treść projektu uchwały.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku poprosiła wszystkich zebranych o powstanie i wspólnie z Marszałkiem Mirosławem Karapytą oraz Wiceprzewodniczącym Sejmiku – panem Dariuszem Sobierajem złożyła kwiaty pod tablicą pamiątkową przed wejściem do Sali Audytoryjnej.

Po złożeniu kwiatów Przewodnicząca Sejmiku uroczystie odczytała treść projektu uchwały i zarządziła głosowanie.

Radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 28 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr VI/62/11 stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku udzieliła głosu **Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji – panu Jerzemu Millerowi**. Pan Minister poinformował, że przyjechał do Województwa Podkarpackiego aby podziękować samorządom za pomoc osobom, które z ubiegłym roku doznały nieszczęścia powodzi. Podziękowania należą się również za to, że w najtrudniejszych chwilach nie zabrakło wrażliwości i umiejętności pomocy tym, którzy nieraz stracili dorobek całego swojego życia. Rząd dla usuwania skutków powodzi w sumie przekazał ponad 2,5 miliarda zł tylko przez budżet MSWiA. Pieniądze w tych dniach to nie wszystko, potrzebna była bliskość drugiego człowieka, którym jest sąsiad, wójt, burmistrz. Województwo Podkarpackie w 2010 roku najszybciej, dbając o rzetelność odbudowało wały i te elementy infrastruktury, które były najbardziej potrzebne do kontynuowania normalnego funkcjonowania danej miejscowości. Poinformował, że był we wszystkich województwach, które nawiedziła powódź ale to województwo podkarpackie najlepiej poradziło sobie ze skutkami powodzi i można uznać to za sukces. Pan Minister przekazał na ręce Marszałka Województwa promesę na odbudowę trzech dróg wojewódzkich o wartości ponad 4 milionów złotych. Jeśli inwestycje te zostaną wykonane niższym kosztem to zaoszczędzone środki pozostaną dla Samorządu Województwa na realizację czwartej inwestycji. Poinformował również, że w miesiącu lutym rozdzielane jest 2/3 rezerwy, natomiast 1/3 pozostaje na „wszelki wypadek”.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta podziękował za przekazaną mu promesę i zapewnił, że środki zostaną właściwie wykorzystane.

Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia znaku promocyjnego Województwa Podkarpackiego i zasad jego używania.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji.

Pan Jacek Sadowski – Prezes firmy Demo Effective Lauching poinformował, że czteromiesięczna praca wytyczenia strategii marki Podkarpacia to odpowiedź na pytanie: czym będzie Podkarpacie za kilka lat i czym będzie się ono wyróżniało na mapie Polski, być może Europy lub świata. Poinformował również, że firma wykonała wiele strategii m.in. dla Gdańska, Łodzi, Radomia i innych mniejszych miejscowości. Ich praca polega na szukaniu tego co jest w danym regionie, mieście wartościowe i ma znaczenie na arenie międzynarodowej. Z dumą można powiedzieć, że Województwo Podkarpackie ma takie skarby, które może zaoferować na zewnątrz. Może stworzyć unikalny wizerunek, który będzie naprawdę zauważalny nie tylko na mapie Polski.

Pani Anna Nowak – przedstawiciel firmy Demo Effective Lauching dokonała prezentacji na temat strategii marki Województwa Podkarpackiego.

Prezentacja niniejsza stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Pani Anna Nowak poinformowała, że w trakcie prac nad projektem przeprowadzono szereg badań. Współpracowała z nimi firma TNS OBOP, która wykonała badania ogólnopolskie na próbie ponad 2 tysięcy osób oraz badania regionalne w samym województwie. Strategia marki może w pewnym sensie zmienić postrzeganie województwa ale nie zniweluje wad, które wskazywali w trakcie badań mieszkańcy Podkarpacia tj. bezrobocie, mało miejsc pracy, słabo rozwinięta gospodarka, zły stan dróg. Strategia marki powinna być dokumentem nadrzędnym wobec wszystkich pozostałych, gdyż wytycza ona wizerunkowy kierunek rozwoju województwa. Omówiła szczegółowo badania, które doprowadziły do wypracowania logotypu i hasła: Podkarpackie Przestrzeń Otwarta. Najistotniejsze elementy opisujące nową markę regionu to:

- docelowe pozycjonowanie regionu – „Polskie centrum lotnictwa”
- idea przewodnia marki – „szersza perspektywa”
- nowy znak promocyjny regionu oraz hasło – „Przestrzeń otwarta”

Grafika pokazuje symbiozę nowoczesnej technologii z przyrodą.

Pan Krzysztof Zajączkowski - pracownik Departamentu Promocji, Turystyki i Sportu dokonał prezentacji założeń modelu wdrażania strategii i przykładowych realizacji strategii kreacji i promocji marki Województwa Podkarpackiego.

Prezentacja niniejsza stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Poinformował, że jego prezentacja dotyczy przyszłości i jest nieco na wyrost bo zależy od przyjęcia uchwały przez Sejmik. Logo i hasło to jednak nie wszystko, one markę reprezentują ale rzeczywista wartość marki musi być wypełniona treścią.

W trakcie prezentacji odtworzono dwa filmy z opiniami ekspertów na temat strategii promocji Województwa Podkarpackiego – pana Jarosława Górskiego z Uniwersytetu Warszawskiego oraz dr Dariusza Tworzydło z Uniwersytetu Wrocławskiego. Zgodnie z wypowiedzią dr Dariusza Tworzydło hasło „przestrzeń otwarta” posiada w sobie potencjał promocyjny. Hasło można wykorzystywać ponadczasowo w różnych obszarach komunikacji, bo może to być przestrzeń otwarta na studentów, inwestorów, turystów a to tylko wybrane elementy, które pokazują jak wiele można zrobić dzięki temu wymyślonemu sloganowi. Jeśli dojdzie do wdrożenia i

promowania regionu za pomocą tego hasła to jest szansa na spójne, kompleksowe budowanie wizerunku Podkarpacia

Pani Marta Wierzbieniec – dyrektor Filharmonii Podkarpackiej dokonała prezentacji na temat wdrażania marki Województwa Podkarpackiego poprzez działalność Filharmonii Podkarpackiej im. Artura Malawskiego w Rzeszowie, *która stanowi załącznik nr 7 do protokołu.*

Pan Stanisław Orłowski – przedstawiciel Stowarzyszenia Przewodników Turystycznych stwierdził, nasze województwo jest regionem unikatowym w skali kraju bo na południu ma góry, zaś na północy Wisłę. Ta piękna przestrzeń fascynuje wielu przybyszów i nie dziwi fakt, że góry w badaniach opinii publicznej stały się jednym z ważnych elementów przyciągających gości w nasze strony. Bliskie położenie województwa w obszarze przygranicznym jest jego dużym atutem ponieważ goście chcą poznać również najbliższych sąsiadów Podkarpacia, stąd wielka otwartość w przestrzeni na Ukrainę i Słowację. Podkarpacie jest również szczególnym regionem ze względu na posiadanie tras turystyki transgranicznej – wymienić należy szlaki rowerowe „Zielony rower”, szlak naftowy, Lubomirskich, dobrego Wojaka Szwejka czy też szlak winny z Podkarpacia do Tokaju. Bieszczady kojarzą się z turystyką aktywną, głównie pieszą – górską, narciarską, wodną itp., natomiast Pogórze Karpackie, które stanowi również cudowną przestrzeń powinno być wykorzystane do popularnego ostatnio nordic walking. Główne atuty Bieszczad to turystyka rowerowa, konna, narciarstwo. Na Podkarpaciu znajduje się największa sieć szlaków rowerowych w skali całego kraju. Bardzo atrakcyjne są imprezy konne, na które przyjeżdżają goście niemal z całego świata. Podkarpacie dysponuje cudownymi zbiornikami wodnymi, rzekami jednak zaniepokojenie budzi podana ostatnio informacja o zanieczyszczeniu Solina. Jest to zadanie na przyszłość aby uratować ten wspaniały akwen wodny przed degradacją. Szczególnymi atrakcjami są również wielokulturowość oraz szybownictwo. Bieszczady to kraina wielkich szybowisk, tradycje w tej dziedzinie sięgają roku 1930, obecnie młodzież gromadnie przyjeżdża do Bezmiechowej i innych miejsc aby wznieść się na paralotniach. Dużą atrakcją regionu mogłaby być również bieszczadzka ciuchcia. Dla turystów przyjeżdżających z krajów Europy Zachodniej atrakcyjna jest wielokulturowość, niezwykle interesująca jest możliwość obejrzenia cerkwi, pobyt w Muzeum Historycznym w Sanoku czy też w skansenie. Drewniana architektura sakralna stanowi niebywałą atrakcję dla turystów. Lokalne społeczności podejmują niezmiernie interesujące inicjatywy tworzenia ekomuzeów czyli muzeów bez dyrektora i pracowników, gdzie lokalna społeczność własnymi siłami utrzymuje pewien obszar w zakresie znakowania ścieżek, szlaków, dbania o zabytki i wielokulturowość regionu. Powstaje wiele takich ekomuzeów i dzięki Fundacji Bieszczadzkiej i Stowarzyszeniu Pro Carpatia powstało wiele wydawnictw promujących unikalne walory przyrodnicze Połonin. Wielkim skarbem regionu są również złoża wód mineralnych i zlokalizowane wokół nich sanatoria. Nasz region kojarzony jest z bardzo wielką gościnnością, życzliwością i otwartością mieszkańców na rozmowy oraz regionalną kuchnią. Rzeszów może być kojarzony jako ośrodek, z którego szybko można się przemieścić do Tokaju, na Słowację. Region nasz jest otwarty na wspomniane kraje, jak również Ukrainę, na którą wyjazd jest na razie utrudniony ze względu na trudności w przekraczaniu granicy. Wielkim atutem regionu jest krajobraz, który należy trzeba chronić (a nie brakuje tu entuzjastów) aby ocalić

ten zakątek dla przyszłych pokoleń. Należy pokazywać tę piękną otwartą przestrzeń bo dzięki temu region będzie jeszcze bardziej atrakcyjny.

Pan Andrzej Rybka – dyrektor Stowarzyszenia „Dolina Lotnicza” przedstawił prezentację na temat strategii marki Podkarpacia – *jak w załączniku nr 8 do protokołu.*

Pan Stanisław Nowak – Prezes Zarządu Port Lotniczy Rzeszów – Jasionka dokonał prezentacji – *jak w załączniku nr 9 do protokołu.*

Po zakończeniu prezentacji Przewodnicząca Sejmiku otworzyła dyskusję nad projektem uchwały.

Jako pierwszy głos zabrał **radny Bogdan Rzońca**. Pytał czy badania związane z ustanowieniem znaku promocyjnego, przeprowadzone przez ekspertów wykazały, że Podkarpackie miało kiedykolwiek przestrzeń zamkniętą. Obecnie z tą otwartością jest średnio, szczególnie kiedy weszliśmy do Unii Europejskiej to raczej nastąpiło nieznaczące zamknięcie. Zadał również pytanie odnośnie kolorystyki, ponieważ województwo uczestnicząc do tej pory w różnych spotkaniach, forach prezentowało soczystą zieleń, tutaj natomiast proponuje się seledyn – aby nie wyszło, że Podkarpackie jest nijakie, bo jednak Bieszczady mają dużą wartość w zakresie flory i fauny więc warto byłoby zaznaczyć to mocniejszym kolorem. Radny zwrócił się także z pytaniem do Marszałka czy znika definitywnie „ptaszek”, jako logo województwa które cieszyło się ogromnym powodzeniem na targach w Hannoverze na EXPO 2000.

Radny Kazimierz Ziobro stwierdził, że jest wdzięczny że tak długo trwa wyjaśnianie kwestii znaku promocyjnego i działalności, którą można związać z różnymi poczynaniami, jak Dolina Lotnicza, Filharmonia Podkarpacka itp.. Sam znak bez treści jest „nagi” i w związku z tym pojawia się pytanie czy pokazywano go obywatelom na ulicy z zapytaniem z czym on się kojarzy, czy treści przedstawione przez firmę Demo są adekwatne do odbioru znaku graficznego. Na pewno nie ma wątpliwości co do napisu, chociaż nie będzie jednolitości co do jego interpretacji. Radny poinformował, że zwraca się z apelem do radnego Rzońcy i pozostałych radnych, szczególnie z SLD aby głosowali za przyjęciem uchwały, gdyż wektor w znaku promocyjnym ukierunkowany jest na prawo a jest to właściwy kierunek dający rozwój województwu dlatego będzie głosował za podjęciem uchwały.

Radny Czesław Łączak pytał jak wygląda znak promocyjny w wersji językowej angielskiej i rosyjskiej bo przestrzeń otwarta dotyczy nie tylko Polski ale również wykracza poza jej granice. Stwierdził, że chciałby aby w prezentacji przedstawionej przez firmę Demo jako reprezentanta gospodarki nie ukazywać jedynie lotnictwa ale również inny dziedziny. Należało również zauważyć, że w Dębicy i Sanoku istnieje przemysł gumowy. Radny prosił również aby nie przedstawiać, że Tyczyn urasta do rangi metropolii a pomija się inne miasta od strony Małopolski.

Radny Wojciech Buczak stwierdził, że sprawa jest oczywista, bowiem należy podjąć decyzję o ustanowieniu nowego znaku promocyjnego. Poinformował, że on opowiada się za jego przyjęciem. Ważniejsze są działania, które zostaną podjęte później tak aby były pozytywne efekty. Projekt został przygotowany przez fachowców, poprzedzony licznymi badaniami a zlecony przez Zarząd Województwa poprzedniej kadencji. Radny wnioskował aby kończyć dyskusję i przystąpić do

głosowania nad projektem uchwały aby był jeszcze czas na ważne problemy bieżące. Radny zwrócił uwagę, że na dzisiejszej sesji miała mieć miejsce ważna debata ta temat sytuacji ekonomicznej w spółce PKP Przewozy Regionalne.

Przewodnicząca Sejmiku wyjaśniła, że ze względu na pilną potrzebę podjęcia uchwały w sprawie ustanowienia znaku promocyjnego Województwa Podkarpackiego, debata dotycząca kolei została przesunięta na sesję, która odbędzie się w miesiącu marcu i kwestia ta była poruszona na posiedzeniu Komisji Główniej. Przewodnicząca poinformowała również, że w związku z tym iż pojawił się wniosek o zamknięcie dyskusji to podda go pod głosowanie, jednak wcześniej udzieli jeszcze głosu radnym, którzy zgłosili się do wystąpienia przed pojawieniem się wniosku.

Radny Bogdan Romaniuk stwierdził, że praca związana z opracowaniem znaku promocyjnego została wykonana solidnie. Słowa uznania należą się również dla osób, które przedstawiły prezentacje. Radny stwierdził, że wszyscy chyba są zgodni z tym iż marka i logo województwa są bardzo ważne dla promocji województwa dlatego zaprezentowany znak powinien zostać dopracowany. Jego zdaniem znak stanowią „trzy kreski” o różnych kolorach i tak naprawdę Sejmik i wszyscy, którzy będą chcieli promować markę będą mieli bardzo dużo pracy aby sprzedać ją na zewnątrz. Przeciętnemu mieszkańcowi województwa podkarpackiego jeszcze trudniej będzie uzasadnić co te „trzy kreski” mają prezentować. Radny poinformował, że będzie głosował przeciw przyjęciu znaku.

Radny Jerzy Borcz pytał jaka jest przyczyna, że nazwa hasła brzmi Podkarpackie przestrzeń otwarta a nie Podkarpackie otwarta przestrzeń, bowiem ta druga wydaje się bardziej poprawna w języku polskim. Stwierdził, że znak mu się podoba bo prezentuje lekkość.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – pan Edward Brzostowski poinformował, że chce się odnieść do głosu radnego Łączaka, z którym się zgadza. Dębica bowiem jest słynna nie tylko z opon lecz również znana jest z fabryk lakierów, tworzyw sztucznych. Jeśli chodzi o podkreślaną otwartość to jest z nią różnie. Burmistrz Dębicy również ogłosił miasto otwartym i nic z tego nie ma. Aby Podkarpacie nie popełniło również takiego błędu. Ważne aby Podkarpacie było otwarte ale pod warunkiem, że będzie to otwarcie dla wszystkich inwestorów. Jeśli chodzi o sam znak to powinien on zostać dopracowany bo on nic nie mówi. Powinien zostać dopracowany tak aby odpowiadał interesom wszystkich mieszkańców regionu i aby nie było jedynie hasłem dla hasła. Zastrzeżenia budzi kolorystyka znaku oraz to, że w prezentacji pominięto miasto Dębicę a tam znajduje się wielka i niepospolita fabryka opon, 4 znaczące fabryki lakierów oraz przemysł lotniczy. Należy wziąć fachowców z naszych rodzinnych, którzy wiedzą czego potrzebuje Podkarpacie.

Prezes Demo Effective Lauching odniósł się do wypowiedzi radnych. Podał przykład znaku mercedesa, który jak stwierdził sam w sobie nie mówi nic, należało wypełnić go treścią. Podobnie było ze znakiem Nike, który sam w sobie nie mówił nic a teraz kojarzony jest z energią, dynamiką i walką ze słabościami. Wiele osób mówiło tutaj, że samo logo i strategia przygotowana przez firmę to jedynie dokument. I tak jest bo jeśli nie zostanie wypełniony treścią to nie będzie się kojarzył z niczym. Firma wykonała badania logotypu i ludzie odbierali go w bardzo prosty sposób: zielono, góry i element rozwojowy – samolot lub wskazówka do rozwoju. Jest to najprostszy

odbiór logotypu przez badanych. Badano wcześniej kilka logotypów i najważniejsze było wzięcie pod uwagę tego czy mówią one to co my chcemy aby zostało w świadomości ludzi, którzy mają myśleć o województwie podkarpackim. Zieleń to ekologia, turystyka i jednocześnie nowoczesny przemysł (w tym również ten z Dębicy). Logo i strategia tak dużego organizmu, jakim jest województwo musi mieć równowagę pomiędzy konkretem, który chce się zakomunikować ludziom ale czymś ogólnym co jest w stanie zmieścić również Dębicę i nie tylko przemysł lotniczy. Znak odwołuje się do przemysłu lotniczego ponieważ jest to najbardziej nowoczesny przemysł na świecie. Poprzez ikonę lotnictwa nastąpi piękne wzmocnienie wszystkiego, co się dzieje pod względem gospodarczym w regionie. Poinformował, że jeśli chodzi o sam wybór znaku to był on poprzedzony wielkimi badaniami, dyskusjami, zdecydowali ludzie wybierając ten właśnie logotyp. Najważniejsze jest budowanie strategii logotypu, który tak naprawdę nabierze mocy za kilka lat. Wybraliśmy strategię rozwoju marki Podkarpacie- są nowoczesne technologie, które będą dalej rozwijane z jednoczesnym dbaniem o to czym już Podkarpacie dysponuje m.in. natura. Dzisiaj radni muszą podjąć decyzję czy Podkarpacie ma iść w kierunku aby było kojarzone za kilka lat jako region, w którym rozwijają się nowe technologie a ludzie żyją w zgodzie z naturą.

Pani Anna Nowak stwierdziła, że logo może się podobać lub nie ale pytanie dotyczy badań, które zostały przeprowadzone i tego co ono wyraża a tutaj wyniki były jasno określone. Jeśli chodzi o stwierdzenie przestrzeń otwarta to hasło zostało stworzone na bazie rozwiązania strategicznego. Jest to rozwiązanie kreatywne, które mówi jaki ma być ten region. Nacisk został położony na słowo przestrzeń, jako coś co jest elementem wszechobecnym w województwie a wyrażają je góry, lotnictwo, natura itd. Wyrażenie otwarta przestrzeń jest zwrotem w języku polskim popularnym i znanym. Cel był taki aby położyć nacisk na słowo przestrzeń, dlatego użyto zwrotu „przestrzeń otwarta”. Jeśli chodzi o poruszony temat Dębicy, to na sesji prezentacja z była skrócona, pełna wersja zajęła by bardzo dużo czasu. Dębica i inne miasta, jak również inne dziedziny gospodarki były również brane pod uwagę, natomiast postanowiono położyć nacisk na lotnictwo ze względu na to iż jest elementem unikalnym i synonimem nowoczesności. Przemysł oponiarski w Dębicy wcale nie znika z mapy. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Rzońcy poinformowała, że logotyp to odzwierciedlenie idei a „ptaszek” nie jest odzwierciedleniem idei, która została wypracowana w rozwiązaniu strategicznym. Nie wpisuje się on w założenia strategiczne.

Marszałek Województwa Podkarpackiego – pan Mirosław Karapyta stwierdził, że rozumie iż przywiązanie radnego Rzońcy do „ptaszka” jest duże bo ten logotyp powstał za czasów, kiedy on pełnił funkcję Marszałka. Występuje tu swego rodzaju kod informacyjny: nadawca- przekaz-odbiorca. Odbiór dotyczący znaku powinien trafiać na zewnątrz województwa podkarpackiego i badania, które poprzedziły stworzenie strategii dowodzą, że należy iść w kierunku tego jak wypełniać przestrzeń aby nasze województwo było identyfikowalne. Jest to kod informacyjny. Jeśli chodzi o odcienie kolorów to zieleń ma około 50 tysięcy odcieni i można byłoby dyskutować długo o kolorystyce. Obecny Zarząd kontynuuje to co zostało zapoczątkowane w poprzedniej kadencji i będą dążyć do tego aby wypełnić treścią to co zostało stworzone.

Po wyczerpaniu listy mówców Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji.

W wyniku głosowania radni przyjęli wniosek jednogłośnie (30 głosów za).

Następnie radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 27 radnych, 2 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr VI/63/11 stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu programu stypendialnego w ramach projektu systemowego pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów”.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

Radny Tadeusz Pióro stwierdził, że bardzo go cieszy iż pan Marszałek „podział” w temacie jego interpelacji, którą składał na I sesji Sejmiku. Cieszy go, że było pismo informujące iż doktoranci którzy według pierwszego regulaminu nie mogli składać wniosków o przyznanie stypendiów w tej chwili mogą to czynić. Pojawia się jednak wątpliwość ponieważ w projekcie uchwały mówi się, że w przypadku wniosków, które byłyby negatywnie ocenione z przyczyn formalnych można odwoływać się do 31 maja 2011 r. i wtedy zespół będzie oceniał na nowo, lecz co będzie się działo jeśli doktoranci nie złożą wniosków ponieważ wiedzieli, że formalnego punktu widzenia zostaną one odrzucone. Wyraził nadzieję, że komisja przyjmująca wnioski będzie brała również pod uwagę to, iż niektórzy mogli nie złożyć wniosków i będą mieli szansę uczynić to do końca maja.

Pani Krystyna Lech – Dyrektor Departamentu Edukacji i Kultury odniosła się do wypowiedzi radnego. Poinformowała, że jeśli chodzi o interpretację ministerstwa to nie jest ona jednoznaczna. W jednym zdaniu potwierdza a w drugim zaprzecza. Woła Zarządu było aby zaryzykować i dać szansę złożenia wniosków po raz drugi. Osoby te w liczbie 15, będą musiały po raz drugi złożyć wniosek. Są one na bieżąco w kontakcie z departamentem, otrzymają te informacje w formie mailowej. Na dzień dzisiejszy nie mogą być również uczestnikami poprzedniego programu.

W związku z brakiem kolejnych głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

Radni głosowali jednomyślnie (28 głosami za) za projektem uchwały.

Uchwała Nr VI/64/11 stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIX/921/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 czerwca 2010 r. w sprawie powierzenia Gminie Miasto Łańcut wykonania zadania pod nazwą „Przygotowanie projektu budowlanego skrzyżowania drogi wojewódzkiej Nr 877 Naklik – Leżajsk – Łańcut – Szklary z drogą krajową Nr 4 w m. Łańcut od strony północnej”.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Infrastruktury oraz Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VI/65/11 została przyjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2011 w województwie podkarpackim.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VI/66/11 została przyjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z realizacji Programu Działalności Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VI/67/11 została przyjęta jednogłośnie (29 głosami za) i stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian cennika usług Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

Radny Wojciech Buczak poinformował, że chciałby zwrócić uwagę, że nastąpił radykalny wzrost cen niektórych usług świadczonych przez Ośrodek spowodowany wzrostem podatku VAT. Mówi o tym ponieważ do tej pory byli przekonywane, że wzrost podatku nie będzie skutkował podwyżkami a jest odwrotnie.

Następnie radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VI/68/11 została przyjęta jednogłośnie (29 głosami za) i stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Kazimierza Poniatowskiego na działania organów administracji publicznej związanej z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym miasta Jasła.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 26 radnych, głosów przeciw nie było, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr VI/69/11 stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VI/70/11 została przyjęta jednogłośnie (29 głosami za) i stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VI/71/11 została przyjęta jednogłośnie (29 głosami za) i stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Ośrodku Medycyny Pracy w Rzeszowie.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej zaproponowała do składu Rady Społecznej następujących kandydatów: Zbigniew Micał, Zdzisław Banat.

Stanowisko komisji w tej sprawie stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

Radny Wojciech Buczak zgłosił kandydaturę Romana Jakima.

Radny Bronisław Tofil w imieniu Klubu Radnych SLD zgłosił kandydaturę Marty Niewczas.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że w związku z faktem iż do składu Rady zgłoszono 4 kandydatów natomiast należy dokonać wyboru 3 przedstawicieli konieczne będzie przeprowadzenie głosowania jawnego imiennego.

W tym celu powołano Komisję Skrutacyjną składającą się z przedstawicieli wszystkich klubów radnych.

Radny Wojciech Buczak zgłosił do składu komisji kandydaturę Tadeusza Pióro. Jako pozostałych kandydatów wskazano radnych: Macieja Lewickiego, Mariusza Kawę i Bronisława Tofila. Radni wyrazili zgodę na udział w pracach komisji.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku w związku z brakiem sprzeciwu ze strony radnych zaproponowała aby komisja przystąpiła do prac związanych z przeprowadzeniem głosowania, natomiast w tym samym czasie nastąpi realizacja kolejnych punktów porządku obrad sesji.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała radnych, iż Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej – radny Bronisław Tofil zauważył że istnieje możliwość przeprowadzenia głosowania jawnego imiennego za pomocą systemu elektronicznego systemu głosowania.

Radny Bronisław Tofil zaproponował aby przeprowadzić takie głosowanie w następujący sposób : każdy z radnych może głosować maksymalnie trzy razy , w związku z tym iż jest 4 kandydatury a można wybrać 3 przedstawicieli. Głosowanie polegałoby na oddaniu tylko głosu „za”.

Przewodnicząca Sejmiku stwierdziła, że Regulamin pracy Sejmiku nie został jeszcze dostosowany do szans, które stwarza nam system informatyczny i oprogramowanie sali. Zaproponowała by głosowanie przeprowadzić w sposób tradycyjny – przy pomocy kart do głosowania.

Komisja przystąpiła do prac związanych z przeprowadzeniem głosowania.

Radny Kazimierz Ziobro stwierdził, że przystąpienie do realizacji kolejnych punktów porządku obrad pozbawi radnych, którzy pracują w Komisji Skrutacyjnej możliwości głosowania nad przyjęciem projektów uchwał.

Przewodnicząca Sejmiku wyjaśniła, że obsługa Kancelarii Sejmiku przygotowuje karty do głosowania natomiast członkowie Komisji Skrutacyjnej znajdują się na sali i będą mogli brać udział w głosowaniach.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczek oraz udzielenia pożyczki długoterminowej Specjalistycznemu Zespołowi Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej oraz Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

Radny Wojciech Buczak pytał czy były podjęte działania w celu wyegzekwowania należnych dla tej placówki tzw. nadwykonań. Wielokrotnie ze strony Minister Zdrowia padały deklaracje, że zapłata za nadwykonania nastąpi. Z uzasadnienia projektu uchwały wynika, że szpital zdecydował się na skierowanie sprawy do sądu, która na pewno będzie długo trwać. Zobowiązania bez odsetek, które wynoszą za 2009 rok ponad 1 800 tysięcy złotych , za rok ubiegły ponad 1 200 tysięcy złotych, to z odsetkami kwota, która brakuje szpitalowi na realizację bieżącej działalności. Sejmik nie będzie miał wyjścia i będzie się musiał zdecydować na udzielenie wsparcia szpitalowi bo pojawi się problem leczenia mieszkańców Podkarpacia. W związku z powyższym radny zwrócił się do Marszałka czy nie ma możliwości realizacji deklaracji złożonych przez Minister Zdrowia.

Radny Tadeusz Pióro stwierdził, że popiera wypowiedź radnego Buczaka. W ubiegłym roku również taka pomoc została udzielona szpitalowi i należy zastanowić się czy coś od tego czasu się zmieniło. W tej chwili radni są postawieni przed decyzją o udzieleniu wsparcia i na pewno pomoc musimy przyznać – bo m.in. zagrożone są płacności dla pracowników ale aby nie było sytuacji, że jest to kolejna pomoc Sejmiku a przyszłym roku sytuacja się powtórzy. Wszystkie szpitale mają niezapłacone tzw. nadwykonania więc problem nie dotyczy tylko tej kwestii. Na posiedzeniu komisji nie było możliwości uzyskania informacji jakie działania podjęto w szpitalu aby ukrócić pożyczki bo one nie do końca rozwiązują problem szpitala.

Radny Kazimierz Ziobro stwierdził, że ma wątpliwość czy w momencie, kiedy mówi się o łączeniu jednostki ze Szpitalem Miejskim, należy wpompowywać w szpital środki. Przejęcie szpitala to olbrzymi majątek i miasto Rzeszów powinno ponieść również konsekwencje ekonomiczne ciążące na szpitalu z racji zobowiązań wymagalnych.

Pan Sławomir Miklicz – członek Zarządu Województwa odniósł się do wypowiedzi radnych. Poinformował, że jeśli chodzi o nadwykonania, to są one monitorowane we wszystkich jednostkach podległych Samorządowi Województwa. Ma stały kontakt z dyrektorem NFZ i jeśli będą środki – być może pojawią się pod koniec pierwszego półrocza to sprawy nadwykonań będą systematycznie regulowane. Nadwykonania za 2008 rok zostały zapłacone. Obecnie pozostały do zapłaty nadwykonania za 2009 i 2010 rok. Jeśli NFZ będzie miał środki to będzie systematycznie regulował zadłużenia wobec szpitali. Jeżeli chodzi o sytuację w szpitalu to Zarząd w dużej mierze przy udziale dyrektora jednostki poświęcił jedno z posiedzeń na ten temat. Zarząd wyznaczył sobie kierunki działania zmierzające do poprawy sytuacji. Jeśli chodzi o informacje medialne dotyczące połączenia jednostek to faktycznie jedną z propozycji Zarządu jest powołanie zespołów, które obecnie pracują zarówno ze strony Samorządu Województwa i Miasta Rzeszowa nad ewentualnymi możliwościami połączenia jednostek. Badana jest sytuacja formalno-prawna i finansowa jednostek. Decyzja o porozumieniu będzie podejmowana w najbliższej przyszłości. Jest to jedno z rozwiązań, które Zarząd w tej chwili rozpatruje.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że projekt uchwały zakłada udzielenie pożyczki w wysokości 2 500 000 zł , która byłaby spłacona w 24 ratach.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 27 radnych, 1 radny był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr VI/73/11 stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Infrastruktury.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VI/74/11 została przyjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/683/09 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 2 września 2009 r. w sprawie wyrażenia zgody na objęcie akcji Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna w Rzeszowie.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rozwoju Regionalnego oraz Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VI/75/11 została przyjęta jednogłośnie (30 głosami za) i stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

Po realizacji niniejszego punktu porządku obrad sesji Komisja Skrutacyjna przeprowadziła głosowanie w sprawie wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Ośrodku Medycyny Pracy w Rzeszowie i zajęła się obliczaniem wyników, natomiast Przewodnicząca Sejmiku przystąpiła do realizacji kolejnych punktów porządku obrad sesji.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2011 r. wraz z autopoprawką.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że projekt uchwały oraz autopoprawki przyjęte do projektu uchwały przez Zarząd został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VI/76/11 została przyjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego wraz z autopoprawką.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że projekt uchwały oraz autopoprawki do projektu uchwały zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów. Pozytywną opinię w stosunku do projektu uchwały wyraziła również Komisja Rozwoju Regionalnego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VI/77/11 została przyjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie podjęcia współpracy międzyregionalnej między Województwem Podkarpackim a Województwem Zadarskim (Republika Chorwacji).

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VI/78/11 została przyjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „programu współpracy Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2011 rok”.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisje: Budżetu, Mienia i Finansów, Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej, Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji, Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej, Rolnictwa, Modernizacji Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska, Bezpieczeństwa Publicznego i Zatrudnienia.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VI/79/11 została przyjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Kolegium Pracowników Służb Społecznych w Rzeszowie.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VI/80/11 została przyjęta przy 27 głosach za, bez głosów sprzeciwu, przy 1 głosie wstrzymującym się i stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie określonych zadań Samorządu Województwa Podkarpackiego finansowanych ze środków PFRON w 2011 r.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów oraz Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VI/81/11 została przyjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.

Po zrealizowaniu niniejszego punktu porządku obrad Przewodnicząca Sejmiku odczytała Protokół Komisji Skrutacyjnej w sprawie wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy WOMP w Rzeszowie.

Protokół Komisji Skrutacyjnej wraz z kartami do głosowania stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.

Poinformowała, że w wyniku głosowania do składu Rady Społecznej wybrano przedstawicieli: Zdzisława Banata, Zbigniewa Micała i Martę Niewczas.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku odczytała treść uchwały wybierającej przedstawicieli do składu Rady Społecznej WOMP w Rzeszowie.

Uchwała Nr VI/72/11 stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego środków Funduszu Pracy jakie otrzymało Województwo Podkarpackie na finansowanie aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu w 2011 roku.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Zatrudnienia – pan Bronisław Tofil poinformował, że proponowany projekt uchwały jest wynikiem obrad

komisji, które miało miejsce w dniu 13 stycznia br. W trakcie obrad komisji dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie – pan Jacek Posłuszny przedstawił jak drastycznie wygląda obcięcie środków na Fundusz Pracy w roku bieżącym. W związku z powyższym komisja wystąpiła do dyrektora WUP o wypracowanie projektu stanowisk, które zostało zaprezentowane na posiedzeniu w dniu 23 lutego br. Jest to odpowiedź na prośbę Rzeszowskiej Izby Rzemieślniczej i Grupy Drobiarskiej z Dębicy, które to podmioty aplikują o dodatkowe środki na zwalczanie bezrobocia, które dotyka adeptów sztuki rzemieślniczej i Grupy Drobiarskiej w Dębicy. Zwrócił się z prośbą o przyjęcie stanowiska.

Radny Kazimierz Ziobro pytał na czym polega korekta treści projektu uchwały dokonana przez Zarząd Województwa.

Wicemarszałek Województwa – pan Zygmunt Cholewiński poinformował, że wniesione poprawki mają charakter redakcyjny.

W związku z brakiem kolejnych głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VI/82/11 została przyjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia miesięcznego wynagrodzenia dyrektora Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów oraz Komisję Rolnictwa, Modernizacji Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych, głosów przeciw nie było, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr VI/83/11 stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu.

Informacja o rocznej realizacji „Wojewódzkiego Programu Pomocy Społecznej na lata 2009-2015”.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu.

Informacja dotycząca problemów związanych z działalnością Zespołu Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie i Zespołu Parków Krajobrazowych w Przemyślu.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 34 do niniejszego protokołu.

Informacja na temat stanu wdrażania programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej 2007-2013 w województwie podkarpackim.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 35 do niniejszego protokołu.

Sprawozdanie z działalności Stowarzyszenia Euroregion Karpacki Polska za 2010 rok.

Powyższe sprawozdanie stanowi załącznik nr 36 do niniejszego protokołu.

Sprawozdanie Sekretariatu Regionalnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich z realizacji Planu Działania na lata 2010-2011.

Powyższe sprawozdanie stanowi załącznik nr 37 do niniejszego protokołu.

Informacja dotycząca stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (stan na koniec 2010r.)

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 38 do niniejszego protokołu.

Sprawozdanie z wyjazdów zagranicznych pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego oraz przyjmowanych osób i delegacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego.

Powyższe sprawozdanie stanowi załącznik nr 39 do niniejszego protokołu.

Przedłożenie informacji Marszałka Województwa Podkarpackiego z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego (w okresie od 19 stycznia 2011 r. do 14 lutego 2011 r.) i wykonania uchwał Sejmiku.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 40 do niniejszego protokołu.

Przedłożenie informacji o uwagach Zarządu Województwa do projektu Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta poinformował, że po złożeniu wniosku przez Przewodniczącego Klubu Radnych PiS – pana Wojciecha Buczaka projekt uchwały przekazano do merytorycznego departamentu aby dokonał on konsultacji z wnioskami, które pierwotnie przygotował Zarząd do projektu KPZK. Radni otrzymali obecnie dwuczęściową informację tzn. składającą się z pisma przewodniego do Ministra Rozwoju Regionalnego – pani Elżbiety Bieńkowskiej oraz formularza zgłoszeniowego, który pierwotnie był opracowany w wyniku szerszej konsultacji mającej miejsce w piątek. Zebrał się specjalny zespół złożony z pracowników departamentów Urzędu Marszałkowskiego i przedstawicieli instytucji, które powinny procedować na koncepcją zagospodarowania przestrzennego tj. Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego, Generalnej Dyrekcji dróg i Autostrad, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i wielu innych instytucji. Dokument, który otrzymali radni został uzupełniony o pewne sugestie, które znajdowały się w projekcie radnego Buczaka. Formularz został poszerzony o pewne zapisy, które zostały uznane za istotne. W związku z tym, że nie wymaga to podejmowania uchwały Sejmiku dokument został przedstawiony w takiej formie.

Dokument przekazany radnym zawierający listę szczegółowych uwag do KPZK stanowi załącznik nr 41 do niniejszego protokołu.

Radny Wojciech Buczak stwierdził, że szkoda iż tak ważny temat, można powiedzieć najważniejszy, którym Samorząd Województwa powinien się zajmować został potraktowany jako rzecz marginalna – na końcu sesji Sejmiku a dokument radni otrzymują na 5 minut przed realizacją punktu więc nie są w stanie się z nim zapoznać dokładnie. Sprawa jest bardzo ważna ponieważ Ministerstwo Rozwoju Regionalnego pod koniec stycznia br. przedstawiło projekt dokumentu pn. Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030. Po przyjęciu będzie to podstawowy dokument, na który będzie się powoływał rząd i samorządowcy w podejmowaniu bardzo istotnych decyzji dotyczących rozwoju województwa. Z pobieżnej analizy przekazanego radnym dokumentu wynika, że kilku rzeczy brakuje w formularzu. Trudno powiedzieć jak wybrnąć z tej sytuacji ponieważ termin nałożony przez ministerstwo na zgłaszanie uwag mija w dniu 2 marca br. Radny prosił aby w wystąpieniu zwrócić się do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego o przedłużenie co najmniej o miesiąc czyli do 1 kwietnia terminu zgłaszania uwag do tego dokumentu i gdyby była na to zgoda to można byłoby zwołać specjalną sesję Sejmiku. Dokumentem tym powinna zająć się Komisja Rozwoju Regionalnego Sejmiku Województwa Podkarpackiego i aby na ten temat odbyć poważną debatę. Jeśli nasze wnioski nie zostaną uwzględnione a tak będzie jeżeli ich nie zgłosimy to nie będziemy mieli prawa domagać się aby w dokumentach rządowych były zauważone interesy Podkarpacia. Rady podkreślił, że chce jeszcze raz poruszyć istotne kwestie, jedną z nich jest problem powodzi. W dokumencie tym sprawy te są praktycznie nie zauważone. Wprawdzie mówi się iż jest to wielki problem lecz brak propozycji rozwiązań oprócz tego aby monitorować, analizować ewentualnie wydawać zakazy i karać tych którzy je łamią. Na sesji pojawił się również Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, który stwierdził, że w naszym województwie najlepiej sobie poradzono z powodzią, szkoda że w efekcie odwołano dyrektora PZMiUW w Rzeszowie. Dokument nie mówi nic na temat rozwoju klastrów, w tym klastra lotniczego Dolina Lotnicza. Jest to temat bardzo ważny, który nie był zauważany w poprzednich koncepcjach zagospodarowania przestrzennego kraju ponieważ go nie było. Taka uwaga powinna zostać zgłoszona. Kwestia rozwoju obszarów wiejskich

jest zauważona i w jeden sposób tzn. , że nie mają one szans na rozwój gospodarczy a jeśli mówi się o rozwoju to jedynie w sensie skansenowym - jako czyste ekologiczne i rekreacyjne tereny. Radny stwierdził, że o tak późnej godzinie nie można debatować na tak poważny temat i szkoda, że nie było woli ujęcia w porządku obrad zajęcia stanowiska w formie uchwały. Radny apelował aby zwrócić się do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego o przedłużenie terminu zgłaszania uwag i zwołanie sesji nadzwyczajnej w miesiącu marcu br. i poważne zajęcie się dokumentem.

Wicemarszałek Województwa – pan Zygmunt Cholewiński poinformował, że projekt był dostępny do konsultacji dla wszystkich środowisk. Zarząd podjął decyzję i w takim kierunku procedował aby przygotowywać go i konsultować w ten sposób. Nie był zobowiązany do zgłaszania tego na sesję Sejmiku. Nie było żadnych przeszkód aby w odpowiednim trybie radni przygotowali i wnieśli do porządku obrad swoje uwagi. Nie powinno być pretensji do Zarządu, który przygotowywał swój dokument. Uwagi, zawarte w dokumencie przekazany przez Przewodniczącego Klubu Radnych PiS, w tej części którą Zarząd uznał za słuszną, jak chociażby lotnisko w Krośnie zostały wpisane . Ze strony Zarządu nie było zaniedbań i działań, które by wykluczały możliwość szerszej konsultacji. Dokument przedstawiony przez radnego Buczaka i uwagi sporządzone przez Zarząd Województwa są zbieżne, różnica polega na użytych sformułowaniach , bo dokument radnego został przygotowany od strony politycznej . Ponadto nie wszystkie elementy, o których mówił radny mogą znajdować się w dokumencie, jakim jest koncepcja zagospodarowania przestrzennego .Tutaj powinny być ogólnie kierunki zagospodarowania a nie wszystkie działania które wskazują na sposób rozwiązania.

Przewodnicząca Sejmiku – pani Teresa Kubas – Hul poinformowała, że na posiedzeniu Komisji Głównej opiniowany był porządek obrad sesji, a w jej skład wchodzi reprezentanci wszystkich klubów radnych Sejmiku i nie było propozycji wprowadzenia takiego punktu do porządku obrad sesji. Ponadto Przewodnicząca Sejmiku przypomniła, że w oparciu o § 35 Regulaminu pracy Sejmiku komisje, kluby i grupy radnych mogą na 7 dni przed planowanym terminem posiedzenia sesji proponować zmianę porządku obrad i wniesienie pod obrady projektu uchwały Sejmiku, który jest następnie procedowany zgodnie z regulaminem. Nie było więc przeciwwskazań aby w odpowiednim terminie taki punkt został wprowadzony do porządku obrad sesji.

Radny Wojciech Buczak poinformował, że jeśli chodzi o zgłaszanie uwag przez innych partnerów i instytucje to Rada Regionalna PiS zgłosiła swoje uwagi. Stwierdził, że liczył na to iż tak ważny temat znajdzie się w porządku obrad sesji z inicjatywy Zarządu Województwa, z merytoryczną dyskusją na posiedzeniu komisji . Liczył także na to, że w spotkaniach konsultacyjnych mających miejsce w różnych miastach będą uczestniczyć wysocy rangą przedstawiciele naszego województwa.

Radny Zdzisław Nowakowski poinformował, że informacja na stronie Ministerstwa Rozwoju Regionalnego dotycząca konsultacji do KPZK ukazała się 14 lutego br. i na jego konsultację przewidziano tylko 2 tygodnie. Termin wydaje się zbyt krótki, w związku z czym ma propozycję aby ten temat znalazł się na posiedzeniu Komisji Rozwoju Regionalnego ale trzeba się wywiązać się z terminu 2 marca i przesłać wypracowane stanowisko i dodać jeszcze jeden akapit na końcu, aby stworzyć jeszcze możliwość dalszego wypowiedziania się na ten temat.

Radny Czesław Łączak stwierdził, że myślał iż jego przedmówca mając dobre relacje z Zarządem potwierdzi, że linia kolejowa Dębica – Tarnobrzeg jest wpisana do koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju a nie tylko będzie wnosił o przedłużenie terminu konsultacji. Radny prosił aby Zarząd sprawdził czy w sieci transportu kolejowego znajduje się linia Dębica – Tarnobrzeg i jeśli jej nie ma aby dokonał jej wpisania bo jest to sprawą oczywistą dla rozwoju województwa. Skoro wpisane są linie Tarnów – Muszyna , Rzeszów – Jasło to ta linia kolejowa powinna być również ujęta. Jeśli chodzi o problem wyludnienia to sprawa powiązana jest z bezrobociem, zamykaniem szkół i jeśli nie będzie ostrego dopominania się o traktowanie Województwa Podkarpackiego w kategorii zrównoważonego rozwoju a nie poprzez planowany przez obecną koalicję rozwój dyfuzyjny to faktycznie trzeba będzie się „zwijać” ze szkołami, przedszkolami. Radny stwierdził, że prosi aby formalnie wyjaśnić problem poruszanej linii kolejowej i aby znalazła się ona w przedstawionej propozycji. Radny podkreślił również, że prośba o przedłużenie terminu konsultacji jest oczywista.

Radny Wojciech Buczak stwierdził, że problem wynika z tego, iż MRR dało krótki czas tj. dwa tygodnie dlatego nie można wymagać aby klub opozycyjny wyręczył Zarząd i przygotował na 2 tygodnie przed terminem sesji projekt uchwały i wniosek do porządku obrad sesji . Gdyby wiedzieli, że będzie taka sytuacja jak dzisiaj to by to uczynili. Ponadto na stronie Samorządu Województwa w dniu 18 lutego br. został udostępniony komunikat, że jest prowadzona konsultacja społeczna do KPZK z prośbą o zgłaszanie uwag do dnia 24 lutego br., pojawia się pytanie czy w tak krótkim czasie tak poważny dokument, który liczy kilkaset stron można w sposób poważny skonsultować. Radny stwierdził, że chce zwrócić uwagę na jeszcze jedną sprawę a mianowicie, że Marszałek Województwa w piśmie kierowanym do pani Minister Bieńkowskiej wyraża zadowolenie , że Rzeszów został uwzględniony jako miasto metropolitarne i jest to pozytywne bo wcześniej nie było o tym mowy ale po szczegółowym wczycaniu się w koncepcję można stwierdzić że niezupełnie tak jest to niezupełnie tak jest bo w jednym miejscu jest tych metropolii 12, w innym 9 a po analizie całego dokumentu wynika że Rzeszów nie jest przewidziany jako metropolia. Prosił o dokładne przeanalizowanie problemu i zgłoszenie uwagi do ministerstwa.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta stwierdził, że nikt nie wyręczył Zarządu Województwa, bo wykonał on to co powinien. Prosił o nie używanie takich sformułowań. Zarząd uwzględnił uwagi, które zostały przedstawione ale w związku z tym, że pojawia się wątek krótkiego terminu ze strony wielu radnych, więc jeśli pojawi się formalny wniosek ze strony Sejmiku o wydłużenie tego terminu to Zarząd na to przystanie. Należy zamknąć temat w zakresie terminu, który został określony dla Zarządu. Kwestia tego czy Rzeszów będzie obszarem metropolitarnym to obszar dwóch czasokresów tj. 2020 i 2030. Dokument był przedmiotem szerokiej dyskusji w piątek z udziałem instytucji, które w opinii Zarządu powinny się w stosunku do niego wypowiedzieć. Wniosek o wydłużenie terminu może pojawić się niezależnie od pisma i wypełnienia zadania przez Zarząd.

Radna Ewa Draus stwierdziła, że KZPK to podstawowy dokument i musimy dostosować do niego plany dotyczące rozwoju województwa. Powinna mieć miejsce debata na temat kierunków rozwoju województwa podkarpackiego, bo to nie jest tylko plan zagospodarowania przestrzennego , jest to plan rozwoju społeczno-gospodarczego. Plan ten łączy trzy elementy: przestrzenny, gospodarczy i społeczny. Wizja rozwoju województwa przedstawiona w planie bardzo się kłóci z tym,

co zostało zaprezentowane na temat marki Podkarpacia. Nie można jej zrealizować w tym układzie planu zagospodarowania przestrzennego. Ponadto w uwagach przedstawionych przez Zarząd Województwa najbardziej zadziwia braku opcji Polski Wschodniej. Wszyscy byli zgodni, że Program Polski Wschodniej jest ważny dla województwa, natomiast tutaj ta opcja w ogóle nie występuje. Radna prosiła aby jeszcze raz to przemyśleć.

Radny Bogdan Romaniuk zwrócił się z pytaniem do Radcy Prawnego czy Marszałek Województwa Podkarpackiego podpisując się pod dokumentem i wypowiadając się w imieniu Województwa Podkarpackiego nie powinien mieć uchwały Sejmiku. Stwierdził, że jego zdaniem w piśmie przewodnim kierowanym do MRR powinno być, że Zarząd Województwa przesyła listę szczegółowych uwag a nie województwo ponieważ nie ma delegacji od Sejmiku. Ponadto pan Marszałek Zygmunt Cholewiński tak naprawdę pokazuje, że nie ma się co bać opozycji bo pewne sugestie z jej strony już zostały uwzględnione lecz dokument powinien być poddany szerokiej konsultacji na posiedzeniach komisji i Sejmiku, i propozycja Przewodniczącego Klubu Radnych PiS aby dać więcej czasu województwu jest jak najbardziej zasadna.

Radny Wojciech Buczak poinformował, że na początku sesji Sejmiku przekazał Marszałkowi projekt uchwały z prośbą o potraktowanie jako projekt Zarządu bo z powodów formalnych on tego wnieść nie mógł i w § 1 zapisano, że Sejmik Województwa Podkarpackiego przyjmuje uwagi do Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 z dnia 25 stycznia 2011. Treść uwag stanowi załącznik do niniejszej uchwały. Można tutaj dołączyć uwagi Zarządu. § 2 brzmiałby: Sejmik Województwa Podkarpackiego zwraca się do Ministra Rozwoju Regionalnego o wydłużenie terminu konsultacji społecznych KPZK do 1 kwietnia 2011 r.

Pan Wicemarszałek Zygmunt Cholewiński stwierdził, że wszystko byłoby dobrze gdyby uzasadnienie do projektu uchwały nie było tak rozbudowane. Jeśli radni stwierdzają, że dokument zawierający uwagi Zarządu został im przekazany w ostatniej chwili to Zarząd Województwa również w taki sam sposób może twierdzić, że nie mógł się w tak krótkim czasie, uczestnicząc w obradach sesji ustosunkować się do projektu uchwały i uzasadnienia. Najsensowniejsze będzie podjęcie wniosku ze strony Sejmiku o wydłużenie terminu konsultacji a Zarząd musi przesłać uwagi podpisane przez Marszałka Województwa.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że imieniu wszystkich radnych składa wniosek formalny zobowiązujący Zarząd Województwa Podkarpackiego do wystąpienia do Ministra Rozwoju Regionalnego z wnioskiem o przedłużenie terminu na przeprowadzenie procesu konsultacji społecznych. Wyraziła opinię, że Zarząd uzasadni wniosek bardzo krótkim terminem i chęcią wypowiedzenia się Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sposób formalny odnośnie dokumentu. Jeśli będzie taka zgoda ze strony MRR i wniosek to jest gotowa zwołać sesję nadzwyczajną poświęconą temu zagadnieniu, wszyscy mają bowiem świadomość znaczenia niniejszego dokumentu.

Radny Zdzisław Nowakowski stwierdził, że chciał zaproponować również taki wniosek.

Radny Czesław Łączak prosił o odpowiedź czy linia kolejowa Dębica - Tarnobrzeg jest uwzględniona w koncepcji a jeśli nie to czy Zarząd wpisze ją do uwag przekazywanych do MRR.

Radny Bogdan Romaniuk prosił o ustosunkowanie się do złożonego wcześniej pytania do Radcy Prawnego.

Radca prawny – pani Małgorzata Kobak odnosząc się do pytania radnego Romaniuka poinformowała, że Zarząd Województwa jako organ wykonawczy zgodnie z reprezentacją jest upoważniony do podpisywania takich dokumentów.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie zgłoszony przez nią wniosek formalny zobowiązujący Zarząd Województwa Podkarpackiego do wystąpienia do Ministra Rozwoju Regionalnego z wnioskiem o przedłużenie terminu na przeprowadzenie procesu konsultacji społecznych.

Radni przyjęli niniejszy wniosek jednogłośnie (27 głosami za).

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Stanisław Bartman poinformował, że w ubiegłym roku Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska w Rzeszowie sfinansował kołom łowieckim zakup zajęcy. Zostały one wypuszczone na teren Powiatu Dębickiego i w miejscowości Zasów zniszczyły tej zimy około 10 ha szkółek sadowniczych. Wartość szkody wynosi około 200 tysięcy złotych. Z jego informacji wynika, że koła łowieckie nie dopowiadają za szkody wyrządzone przez zajęce, stąd zapytanie kto ma pokryć straty rolników.

Zapytanie radnego stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Radny Jan Tarapata – Przewodniczący Komisji Gospodarki i Infrastruktury przedstawił wniosek komisji dotyczący debaty zaplanowanej na sesji Sejmiku w dniu 28 marca br. w sprawie regionalnego systemu transportowego.

Wniosek niniejszy stanowi załącznik nr 43 do niniejszego protokołu.

Radny Bronisław Tofil złożył interpelację dotyczącą dotacji dla przedsiębiorców z RPO.

Powyższa interpelacja stanowi załącznik nr 44 do niniejszego protokołu.

Radny Wojciech Buczak stwierdził, że jest osobą, która chyba częściej przypomina hasła wyborcze PO niż sami radni opozycji a były one takie: „Nie róbmy polityki, budujmy mosty, boiska i drogi” i w kontekście tego jest świetny plakat z napisem – jednak nie budujmy dróg – sorki. Pan Premier Donald Tusk.

Radny złożył interpelację w sprawie zmian kadrowych w wojewódzkich jednostkach organizacyjnych.

Powyższa interpelacja stanowi załącznik nr 45 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku odniosła się do interpelacji radnego. Stwierdziła, że bardzo sobie ceni jak radny Wojciech Buczak podkreśla wagę i znaczenie

Podkarpackiego Parku Naukowo – Technologicznego, tylko przykro, że w wystąpieniu zabrakło odwagi aby powiedzieć kto był jego twórcą. Nieskromnie chciała przypomnieć, że była to Prezes Barbara Kuźniar – Jabłczyńska, ona i śp. Marszałek Leszek Deptuła. Ona i pozostałe przywołane osoby zainicjowały i stworzyły PPNT, gdzie są nie 2 lecz 3 etapy. Pierwszy został zrealizowany, drugi etap – zabezpieczono środki w Programie Rozwój Polski Wschodniej, trzeci etap przed nami. Szkoda, że nie wzięto pod uwagę tego faktu, odwołując ze stanowiska właściwie twórczynię RARR – panią Barbarę Kuźniar Jabłczyńską.

Radny Andrzej Matusiewicz poinformował, że jego interpelacja dotyczy również zmian kadrowych i stanowić będzie konkluzję prawną wszystkich odwołań. Przypomniął, że od 1 stycznia 2011 roku obowiązuje w Polsce ustawa o wdrażaniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie zasad równego traktowania. W art. 4, art. 13 i art. 14 są podane dyspozycje prawne, które dotyczą odwołań, stosunku pracy, umów cywilno –prawnych. Jeśli jeden z członków Zarządu Województwa oraz rzecznik prasowy w imieniu Marszałka mówi, że odwołania mają miejsce ze względów politycznych i słyhać to przy prawie każdej wypowiedzi rzecznika to Zarząd Województwa powinien przewidzieć określone kwoty z rezerwy ogólnej budżetu województwa na zabezpieczenie odszkodowań. Radny poinformował, że przeglądał orzecznictwo sądów we Francji, kiedy było tak, że liberałowie zwalniali konserwatystów a później konserwatyści liberałów i tego rodzaju ustawa o zasadach równego traktowania to zakończyła. W Polsce nie ma jeszcze ukształtowanego orzecznictwa na ten temat. Wszyscy zwolnieni po 1 stycznia br. mogą wnosić takie sprawy i Zarząd Województwa musi to wziąć pod uwagę. Nie tylko ze względów politycznych zwalniani są dyrektorzy wojewódzkich jednostek samorządowych ale również w sposób sprzeczny z prawem, szczególnie chodzi o odwołanie dyrektora Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej i powołanie na p.o. dyrektora osoby, która jest na emeryturze, a ustawa o muzeach i o działalności kulturalnej w ogóle nie przewiduje takiej instytucji, tylko powinna być od razu uruchomiona procedura konkursowa a tak się nie dzieje. Radny prosił aby Zarząd Województwa wziął pod uwagę nowe realia prawne.

Interpelacja radnego stanowi załącznik nr 46 do niniejszego protokołu.

Radny Władysław Turek złożył zapytanie dotyczące zabezpieczenia środków na przebudowę dróg wojewódzkich Nr 897 Tylawa- Komańcza – Cisna – Ustrzyki Górne – Wołosate i 892 Zagórz – Komańcza.

Zapytanie radnego stanowi załącznik nr 47 do niniejszego protokołu.

Radny Tadeusz Pióro złożył zapytanie dotyczące propozycji rozpoczęcia przez Urząd Marszałkowski kampanii informacyjnej dotyczącej szkodliwości picia przez dzieci i młodzież napojów energetycznych.

Zapytanie radnego stanowi załącznik nr 48 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku przytoczyła § 48 Regulaminu Sejmiku dotyczący składania interpelacji, zapytań, oświadczeń i wniosków radnych. Przypomniała, że interpelacje składane są w sprawach zasadniczych dla województwa związanych z wykonywaniem uchwał Sejmiku, wykonywaniem zadań przez zarząd, Urząd i wojewódzkie samorządowe jednostki organizacyjne i innymi sprawami związanymi z działalnością i funkcjonowaniem województwa.

Członek Zarządu Województwa – pan Lucjan Kuźniar poinformował, że radny Stanisław Bartman otrzyma odpowiedź na złożone zapytanie w formie pisemnej.

Radny Stanisław Bajda pytał czy to prawda, że sesję Sejmiku w dniu dzisiejszym ogląda „cały świat”. Stwierdził, że wie iż sesje Sejmiku są otwarte ale czy taka sprawa nie powinna być postawiona na posiedzeniach komisji, Sejmiku. Radny pytał kto zdecydował o tym iż obrady sesji można obejrzeć przez internet i czy nie wypadało o tym poinformować radnych. Usłyszał dzisiaj opinię, że będzie to bat na opozycję aby się kulturalnie i grzecznie wypowiadała, on zaś uważa, że będzie to broń obusieczna bo stawiane pytania, interpelacje pójdą w świat i trudno będzie odpowiedzieć oglądającym w Internecie.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że dzisiejsza sesja jest transmitowana w internecie. Sejmik przyjął Regulamin pracy Sejmiku a jego art. 34 mówi, że sesje są jawne a ich jawność jest zapewniona w szczególności poprzez informowanie opinii publicznej o sesjach na stronie internetowej województwa, umożliwienie prasie, radio i telewizji sporządzania sprawozdań z przebiegu sesji oraz umożliwienie publiczności obserwowania obrad Sejmiku. Ze względu na to, że sala audytoryjna została wyposażona w oprzyrządowanie, oprogramowanie i instrumenty do tego aby mogła być transmitowana przez internet, chcąc zapewnić jawność obrad ona podjęła decyzję. Poinformowała, że nie są jej znane komentarze, że celem transmisji obrad sesji jest uspokojenie opozycji. Jedynym celem jest zapewnienie jawności. Informacja taka została przekazana publicznie poprzez środki masowego przekazu, więc uznała że wszyscy radni mają taką wiedzę.

Radny Czesław Łączak poinformował, że chce skierować niejako pouczenie dla partii PO aby przy obwodnicy Sędziszowa Małopolskiego ściągnąć billboard, na którym znajduje się szlachetny napis – samorządy z dala od polityki. Być może hasło to będzie przydatne w styczniu przyszłego roku ale na dzisiaj wypadłoby je ściągnąć.

Radny Kazimierz Ziobro zadał pytanie - jak daleko sięga inwigilacja publiczna, czy komentarze ad hoc np. dotyczące ptaka klepaka też są transmitowane, czy tylko wypowiedzi do mikrofonu.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że prowadząc obrady sesji nie miała okazji zobaczyć zakresu transmisji ale przypuszcza iż transmitowane są wszystkie wypowiedzi do mikrofonu.

Radny Wojciech Buczak stwierdził, że opozycja jest wyjątkowo spokojna jak na poczynania koalicji ale merytorycznie będą punktować.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta poinformował, że szczegółowe odpowiedzi na zapytania i interpelacje zostaną udzielone w formie pisemnej.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Mariusz Kawa poinformował radnych, że Prezydium Zarządu Wojewódzkiego PSL w dniu 18 lutego br. podjęło uchwałę aby zwrócić się poprzez Klub Radnych PSL do Zarządu Województwa o uczczenie, uhonorowanie pamięci zmarłego tragicznie śp. Pana Leszka Deptuły poprzez ustanowienie jego imieniem

Sali Narad Zarządu Województwa Podkarpackiego. Stosowny wniosek został złożony i Zarząd na posiedzeniu w dniu 22 lutego br. przychylił się do prośby i podjął stosowną uchwałę w tej sprawie. Radny w imieniu Klubu Radnych PSL podziękował za nadanie Sali Narad imienia Śp. Leszka Deptuły.

Radny Władysław Turek stwierdził, że jest bardzo poruszony wystąpieniami panów Stanisława Micała i Franciszka Batorego w punkcie dotyczącym podjęcia uchwały w sprawie deklaracji dotyczącej 60 – tej rocznicy komunistycznego mordu sądowego dokonanego 1 marca 1951 roku przywódcach IV Zarządu Głównego Zrzeszenia „Wolność i Niezawisłość”. Chce podziękować za możliwość pomodlenia się za pomordowanych na Mszy Świętej w Bazylice OO. Bernardynów, zamówionej przez Urząd i zawnioskować aby każdą rocznicę mordu na płk Łukaszu Cieplińskim uczcić położeniem kwiatów i zapaleniem znicza przed tablicą pamiątkową. Proponował aby wykonać w tym celu dyskretną półkę aby godnie to uczcić.

Radny Wojciech Buczak poinformował, że gdyby Klub Radnych PSL zwrócił się do Klubu Radnych PiS o poparcie inicjatywy nadania Sali Narad Zarządu imieniem Śp. Leszka Deptuły – Posła na Sejm RP i Marszałka Województwa Podkarpackiego to oczywiście poparliby tę inicjatywę. Radny poinformował również, że kilku mieszkańców ulicy Sikorskiego w Rzeszowie zwróciło się do Klubu Radnych PiS z listem otwartym dotyczącym Przewodniczącego Klubu Radnych PO – pana Jana Burka, że narusza ich własność prywatną. Radny stwierdził, że nie chce odczytywać treści listu, który jest również kierowany do mediów. Nie wie czy uwagi w nim zawarte są prawdziwe ale ma prośbę aby w przypadku gdy tak jest skorygować swoją działalność a jeśli nie jest to również odpowiedzieć na list. Radni powinni dawać wzór etycznego postępowania.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta poinformował, że Zarząd podjął uchwałę w sprawie nadania Sali Narad Zarządu Województwa Podkarpackiego imieniem Śp. Leszka Deptuły. Czas skłania do tego aby w okolicach rocznicy tragedii smoleńskiej uczcić jego pamięć z wielu względów, nie tylko dlatego że był na pokładzie samolotu, który uległ katastrofie, również ze względu na fakt, że był współtwórcą obecnego budynku UMWP i z wielu innych powodów. Poinformował również, że z upoważnienia Zarządu odbył rozmowy z Księdzem Biskupem Ordynariuszem Diecezji Rzeszowskiej i ustalono, że w dniu 7 kwietnia br. zostanie odprawiona Msza Święta za wszystkie ofiary tragedii smoleńskiej i odsłonięcie pamiątkowej tablicy oraz uroczyste nadanie imienia Sali Narad Zarządu. Scenariusz i oprawa uroczystości nie są jeszcze dopracowane więc gdyby były uwagi co do jej przebiegu to są otwarci na sugestie, założenia są jednak takie aby wszystko odbyło się w duchu spokoju i rzeczywistego upamiętnienia. Cały proces jest ustalany w uzgodnieniu z najbliższą rodziną zmarłego tragicznie Śp. Leszka Deptuły.

Radny Tadeusz Pióro *złożył oświadczenie, którego treść stanowi załącznik nr 49 do niniejszego protokołu.*

Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem wszystkich punktów porządku obrad Przewodnicząca Sejmiku – pani Teresa Kubas – Hul zamknęła obrady VI sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego. Sesja zakończyła się o godzinie 17⁵⁰.

Zatwierdziła:

Przewodnicząca Sejmiku

Województwa Podkarpackiego

Teresa Kubas - Hul

Protokołowała:

Iwona Kielbasa