

**Protokół Nr VII/11 sesji
Sejmiku Województwa Podkarpackiego IV kadencji
z dnia 25 marca 2011 roku.**

Sesja odbyła się w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy al. Ł. Ciepłińskiego 4 w Rzeszowie, rozpoczęła się o godzinie 11⁰⁰. Udział w niej wzięli radni oraz zaproszeni goście.

Lista obecności gości stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 2 do protokołu,

VII sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego IV kadencji zwołana została przez Przewodniczącą Sejmiku – **Panią Teresę Kubas - Hul**, która po odmówieniu przez większość radnych modlitwy za ojczyznę Ks. Piotra Skargi, otworzyła i prowadziła obrady.

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca stwierdziła, że na sali jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Następnie Przewodnicząca omówiła porządek obrad sesji, który radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o jej zwołaniu – *zawiadomienie stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.*

Marszałek Mirosław Karapyta w imieniu Zarządu Województwa wniósł o wprowadzenie do porządku obrad następujących projektów uchwał:

- w sprawie powołania II Zastępcy Dyrektora Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale

- w sprawie zamiaru podjęcia przez Województwo Podkarpackie współpracy międzyregionalnej przy realizacji Projektu MOVE ON GREEN w ramach Programu INTERREG IVC

- autopoprawek do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2010 r.

oraz zdjęcie z porządku obrad punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Lubaczowskiemu w roku 2011 pomocy finansowej.

Przewodniczący Klubu PiS Wojciech Buczak poprosił o uzasadnienie zmiany terminu sesji oraz o to by materiały na sesje były wysyłane do radnych wcześniej aby mogli oni

przygotować się do dyskusji. Zaznaczył, że materiały związane z debatą ujętą w dzisiejszym porządku obrad radni otrzymali dzień przed posiedzeniem. Wniósł też o wprowadzenie do porządku obrad po punkcie 3 projektu uchwały w sprawie utworzenia spółki prawa handlowego Podkarpackie Przewozy Regionalne sp. z o. o. oraz debaty nt. projektu dokumentu rządowego Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 i przyjęcie uwag Sejmiku Województwa Podkarpackiego do tego projektu. Dodał, iż padła deklaracja ze strony Przewodniczącej, że jeżeli termin na konsultacje będzie przedłużony to być może zostanie zwołana sesja nadzwyczajna dot. tego tematu. Termin został przedłużony, nadzwyczajnej sesji nie było ale mamy dzisiejsze posiedzenie i w związku z faktem, że temat jest bardzo ważny powinniśmy nad tym debatować.

Przewodnicząca Teresa Kubas – Hul poinformowała, że sesja odbywa się w dniu dzisiejszym ze względu na fakt, iż w dniu 28 marca 2011 r. będzie miała miejsce konferencja dot. przyszłości służby zdrowia, obejmująca wszystkie regiony Polski wschodniej, w której uczestniczyć będą przedstawiciele Zarządu jak też Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej oraz Wiceprzewodniczący Sejmiku. Kolejny powód to konferencja „Granica polsko – ukraińska szansą czy barierą rozwoju społeczno – gospodarczego” na której nie może zabraknąć Marszałka województwa. Przypomniała również, że zgodnie z Regulaminem Sejmiku Przewodniczący ma prawo zmienić termin sesji po zaciągnięciu opinii Komisji Głównej.

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął do Kancelarii Sejmiku wniosek Klubu Radnych PiS o wprowadzenie do porządku obrad punktu dot. utworzenia spółki prawa handlowego Podkarpackie Przewozy Regionalne sp. z o. o. i zgodnie z Regulaminem Sejmiku w terminie 3 dni odniosła się do tego projektu. Był on obarczony wadą, o której usunięcie zwróciła się do wnioskodawcy jednak nie wpłynęła żadna inna korespondencja w tej sprawie.

Przewodnicząca zaznaczyła również, że na jej ręce w wersji mailowej wpłynął wniosek o wprowadzenie do porządku obrad debaty i podjęcie stanowiska w sprawie uwag do KPZK 2030 jednak biorąc pod uwagę zapisy Regulaminu Sejmiku wniosek ten nie został złożony skutecznie gdyż w treści zapisów ww. dokumentu dokonano wprost odróżnienia „formy pisemnej” od „formy mailowej”.

Radny Mariusz Kawa złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Przewodnicząca stwierdziła że dopuści do głosu Radnych Buczaka i Rzońcę, którzy wcześniej zgłosili się do dyskusji a następnie podda pod głosowanie wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Radny Bogdan Rzońca przyznał, że w projekcie uchwały dot. utworzenia spółki prawa handlowego Podkarpackie Przewozy Regionalne sp. z o. o. faktycznie był błąd jednak został on naprawiony na posiedzeniu Komisji Gospodarki i Infrastruktury gdzie zapadła jednogłośnie decyzja o powołaniu takiej spółki. Zapytał Marszałka Mirosława Karapytę czy od 21 marca (posiedzenie komisji) była czy też nie było szansy na odniesienie się Zarządu do tego projektu uchwały.

Radny Wojciech Buczak stwierdził, że przy dyskusji nt. uchwalenia planu pracy sejmiku i ewentualnych debat, które będą się odbywać wnoszą aby te debaty nie polegały jedynie na wypowiedzeniu kilku kwestii ale żeby wynikały z nich decyzje, które będą skutkować pozytywnie dla rozwoju Podkarpacia. W związku z debatą dot. PKP przygotowany został wniosek, który z czysto formalnych powodów nie został uwzględniony i nie decydują tu powody merytoryczne tylko większość 18 do 15. Druga kwestia dotycząca bardzo ważnego dokumentu jakim jest KPZK, z którego wynikać będą decyzje istotne w przyszłości dla województwa a nie możemy w tej sprawie się wypowiedzieć z przyczyn formalnych. Znajdujemy czas na debatowanie o logo województwa które jest atrakcyjne medialnie a nie poświęcamy ani 5 min dla tak ważnej kwestii rozwoju naszego województwa do 2030 r. Jest to nieporozumienie i w ten sposób zaniedbujemy bardzo ważny obowiązek ustawowy. W imieniu Klubu Radnych PiS wniósł aby zająć się tą sprawą jeszcze na tej sesji ponieważ jest to ostatni moment i za kilka dni już żadnych uwag nie będziemy mogli zgłosić.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że projekt komisji dot. utworzenia spółki Podkarpackie Przewozy Regionalne, który wpłynął do Kancelarii sejmiku opatrzony jest błędami natury formalno – prawnej. Zastrzeżenia te zostały zdefiniowane i zamieszczone w opinii do projektu uchwały, który zostanie przekazany do Zarządu w celu dalszego procedowania. Jeżeli zostanie on przedłożony na kolejną sesję Sejmiku i będzie spełniał wymogi to zostanie wniesiony do porządku obrad.

W kwestii dot. ewentualnej debaty nt. KPZK Przewodnicząca zwróciła uwagę, że Zarząd Województwa stanowisko w tej sprawie przekazał. Biuro Planowania Przestrzennego również przekazało swoje stanowisko i uwagi do tego dokumentu. Konsultacje społeczne polegają na tym, że każdy obywatel ma możliwość odniesienia się do niego. Na ręce Przewodniczącej nie wpłynęła żadna informacja, nie znalazła jej również na stronie Ministerstwa Rozwoju Regionalnego jakoby proces konsultacji został przesunięty. Na posiedzeniu Komisji Głównej nikt nie wnioskował o wprowadzenie takiego punktu do porządku obrad. Zaznaczyła, że nie może łamać zapisów Regulaminu Sejmiku, który sami przyjęliśmy.

Marszałek Województwa Mirosław Karapyta stwierdził, że tak jak mówiła Przewodnicząca Sejmiku projekt będzie skierowany do Zarządu co oznacza, że do tej pory nie został skierowany na posiedzenie Zarządu. Dodał, że nie chce spłycać problemu do kwestii formalnych w związku z tym rozszerzy swoją wypowiedź we wstępie do debaty.

Przewodnicząca Sejmiku Teresa Kubas – Hul poddała pod głosowanie wniosek Radnego M. Kawy o zamknięcie dyskusji. Za głosowało 17 radnych, 14 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Dyskusja w sprawie zmiany porządku obrad została zamknięta.

Przewodnicząca zaproponowała aby autopoprawkę przegłosować łącznie z projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie w pkt. 9 za głosowało 20 radnych, 1 osoba była przeciw, 10 radnych wstrzymało się od głosu.

Za zdjęciem z porządku obrad pkt. 11 w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Lubaczowskiemu w roku 2011 pomocy finansowej głosowało 28 radnych, nikt nie był przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Za wprowadzeniem do porządku obrad po pkt. 12 projektu uchwały w sprawie zamiaru podjęcia przez Województwo Podkarpackie współpracy międzyregionalnej przy realizacji projektu MOVE ON GREEN w ramach Programu INTERREG IVC głosowało 31 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Za wprowadzeniem do porządku obrad po pkt. 18 projektu uchwały w sprawie powołania II Zastępcy Dyrektora PODR w Boguchwale głosowało 18 radnych, 12 było przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Porządek obrad sesji przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji,
2. Przyjęcie protokołu z VI sesji,
3. Debata na temat spółki lotniskowej, aktualnej sytuacji ekonomicznej w spółce PKP Przewozy Regionalne, problemów występujących w spółkach Grupy PKP, dalszych planów działania i perspektyw rozwoju,
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej o pow. 300 m² położonej w miejscowości Cisowa gm. Krasieczyn z firmą Polska Telefonía Cyfrowa Sp. z o.o.,
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie w trybie bezprzetargowym pomieszczeń biurowych znajdujących się w budynku przy ul. Hetmańskiej 9 w Rzeszowie,
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Miejskiej Przemyśl,
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie dla Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Witosa,
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego,
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2011 r. + autopoprawka
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2011 r.,
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Lubaczowskiemu w roku 2011 pomocy finansowej,
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/51/11 w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego jednostkom samorządu terytorialnego na realizację programu „Moje boisko - Orlik 2012” w 2011 roku,
13. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru podjęcia przez Województwo Podkarpackie współpracy międzyregionalnej przy realizacji projektu MOVE ON GREEN w ramach Programu INTERREG IVC,

14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Kapituły odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego” oraz zmiany Uchwały Nr XLVIII/894/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 31 maja 2010 r. w sprawie powołania Kapituły odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”,
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia w partnerstwie do projektu w ramach Programu Comenius Regio,
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyrażenia woli realizacji projektu systemowego w ramach poddziałania 9.1.3 Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie uzdolnionych Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013,
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zasad udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom w roku szkolnym 2010/2011 w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,
18. Podjęcie uchwały w sprawie powołania II Zastępcy Dyrektora PODR w Boguchwale,
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Sejmiku Województwa Podkarpackiego do składu Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego,
20. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania planu finansowego Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale w 2010 r.,
21. Podjęcie uchwały w sprawie odmowy uchylenia uchwały Nr IV/45/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 11 stycznia 2011 r.,
22. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Specjalistycznego Psychiatrycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu,
23. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIII/832/10 z dnia 24 lutego 2010 r. w sprawie powołania Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie,
24. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia przez Województwo Podkarpackie do realizacji w 2012 roku projektu pn. „Podkarpackie. Przestrzeń otwarta dla inwestorów” – Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna Województwa Podkarpackiego poprzez kampanię promocyjną w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego 2007-2013,
25. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia przez Województwo Podkarpackie do realizacji w roku 2012 projektu pn. „Podkarpackie. Przestrzeń otwarta na inwestycje – kampania promocyjna w regionach partnerskich województwa podkarpackiego” – promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
26. Informacja o obrocie nieruchomościami wchodzącymi w skład wojewódzkiego zasobu nieruchomości (okres sprawozdawczy 1.01.2010 r. do 31.12.2010 r.),
27. Informacja na temat stanu realizacji zadań zapisanych w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2015,
28. Raport z wykonania w 2010 roku „Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2008-2011”,

29. Informacja o realizacji w roku 2010 Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007-2013 na terenie województwa podkarpackiego,
30. Informacja z realizacji planu finansowego terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych,
31. Informacja w sprawie gospodarowania środkami Wojewódzkiego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym za rok 2010,
32. Przedłożenie informacji Marszałka Województwa Podkarpackiego z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego (w okresie od 15 lutego 2011 r. do 14 marca 2011 r.) i wykonania uchwał Sejmiku,
33. Interpelacje i zapytania radnych,
34. Wnioski i oświadczenia radnych,
35. Zamknięcie sesji.

Przyjęcie protokołu VI sesji.

Przewodnicząca Sejmiku przypomniała, że radni otrzymali protokół VI sesji w wersji elektronicznej.

Poinformowała, że wpłynęła zmiana zaproponowana przez radnego B. Tofila żeby w protokole była godz. rozpoczęcia sesji 11.40 zamiast 11.00 oraz aby zmienić zapis „radni odmówili modlitwę” na „większość radnych odmówiła modlitwę”. Zmiany te zostały naniesione do protokołu.

Radny Czesław Łączak zaznaczył, że zgłosił poprawkę do protokołu na str. 25 stwierdził, że był to błąd techniczny, który został już poprawiony jednak chce żeby wszyscy wiedzieli, że na str. 25 pytał „czy jest umieszczona modernizacja linii kolejowej Dębica – Tarnobrzeg” a zapisane było Rzeszów – Tarnobrzeg.

W związku z brakiem dalszych uwag do treści protokołu Przewodnicząca Sejmiku zarządziła głosowanie nad jego przyjęciem.

Protokół został przyjęty 29 głosami za, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Debata na temat spółki lotniskowej, aktualnej sytuacji ekonomicznej w spółce PKP Przewozy Regionalne, problemów występujących w spółkach Grupy PKP, dalszych planów działania i perspektyw rozwoju.

Marszałek Województwa Mirosław Karapyta zaznaczył, że podczas dyskusji nad porządkiem obrad było wiele dyskusji budzących emocje w kontekście transportu w związku z czym chciałby zauważyć, że debata zawsze budzi pewne dyskusje i obawy należy na wstępie nakreślić kierunek tej debaty. Odpowiadając na pytanie radnego B. Rzońcy odniósł się tylko częściowo do kwestii formalnych nie chcąc aby spłycały one jego wypowiedź. Stwierdził, że z Kancelarii sejmiku nie wpłynął do Zarządu projekt uchwały dot. utworzenia spółki prawa handlowego Podkarpackie Przewozy Regionalne

sp. z o. o. Dodał, że świadom jest tego, że budzi emocje samo wprowadzenie projektu tej uchwały ale nie chce żeby przytłaczało to dzisiejszą debatę i jej sens. Historia PKP jest bardzo długa, ponad stuletnia. Nie jest to historia tylko spółek dlatego też nie wyobraża sobie debaty częściowej dot. tylko zadań realizowanych przez samorząd województwa. Transport nie może funkcjonować w oderwaniu zarówno ten drogowy jak i kolejowy. Dzisiaj powinniśmy dyskutować o sytuacji spółki i kierunkach rozwoju. Dodał, że z poprzedniej kadencji nie ma on doświadczenia samorządowego dlatego na wstępie tej chciałby spojrzeć na wszystko szeroko po to by mieć ogłód i niczego nie zaprzepaścić. Zaznaczył, że nie chciałby aby w ferworze przepychanek o projekt uchwały zginął problem całościowy.

Wicemarszałek Województwa Zygmunt Cholewiński ustawa o publicznym transporcie zbiorowym, która weszła w życie 1 marca jest bardzo trudną ustawą w realizacji. Na terenie naszego województwa 10 czerwca 2010 r. zawarta została umowa wieloletnia z przewoźnikami regionalnymi na kwotę 96 mln 513 tys. 615 zł. obowiązuje ona do 31 grudnia 2012 r. Jest to umowa ramowa określająca jakie środki zadysponuje województwo do realizacji przewozów regionalnych. Są też umowy roczne, w których szczegółowo określa się dofinansowanie przewozów regionalnych gdzie ujęte są również zakupy autobusów szynowych, które realizujemy i sposób ich przekazania. Jeżeli chodzi o zakupy autobusów szynowych to mamy kilka źródeł finansowania i tak: z funduszu kolejowego mamy zagwarantowane w latach 2009- 2015 50 mln zł. (w roku 2009 była to kwota 12,5 mln, a w latach 2010 – 2015 jest to 6 mln 250 tys. zł.). Z rezerwy celowej z budżetu państwa na podstawie porozumienia z 9 grudnia 2008 r. pomiędzy Ministerstwem Infrastruktury a przedstawicielami województw w latach 2009 – 2015 województwo podkarpackie ma zagwarantowane 43 mln 750 tys. zł. W roku 2010 wykorzystaliśmy kwotę 7 mln 293 tys. 730 zł. Posiadamy również środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO. Za cel postawiliśmy sobie wykorzystanie środków z dotacji celowych i tak w roku ubiegłym przesuwaliśmy źródło finansowania zakupu żeby wykorzystać dotację celową natomiast środki z funduszu kolejowego i RPO są w rezerwie. Jest to podstawa do tego aby można było realizować przewozy regionalne przy udziale dzisiaj Przewoźników Regionalnych a jaka będzie decyzja w odniesieniu do kierunków czy to w dalszym ciągu będzie się odbywało poprzez Przewozy Regionalne czy też tak jak zostało przedłożone w projekcie uchwały o odnośnię utworzenia spółki to jest to analizowane. Gdybyśmy nawet dzisiaj podjęli tę uchwałę to procedura utworzenia spółki jest dosyć długa ponieważ obejmuje UOKiK następnie jest kwestia związana z ewentualną notyfikacją pomocy publicznej, przechodziliśmy to przy okazji tworzenia spółki lotniskowej, wiemy więc jak wygląda ta sytuacja. My mamy określone zadania i nie możemy w tej spółce wpisywać wszystkiego co jest związane z koleją, bo o ile mówimy o przewozach regionalnych pasażerskich to już wpisanie tam zadania infrastruktury technicznej, infrastruktury kolei się z tym kłóci. W zadaniach własnych województwa nie ma dzisiaj możliwości wpisania czegoś takiego dlatego też potrzeba czasu i pracy prawników nad całością rozwiązań, które wymagane są w związku z utworzeniem spółki. Dzisiaj chcielibyśmy aby wszystkie środki które są zadysponowane z tych funduszy, o których wcześniej była mowa, zostały w sposób zgodny z prawem wykorzystane. Jest obecnie pewien problem kompatybilności dokumentów takich jak umowa ramowa, umowa roczna i wniosek który jest złożony i realizowany z RPO. Zmiana tego wniosku jest konieczna w taki sposób aby nie utracić

finansowania tego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i zrealizować dalsze zakupy. Jest jeszcze jedna kwestia, która Przewozy Regionalne mają zapisaną i którą realizują tj. zapisane pieniądze w Programie Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko na zakupy pojazdów i organizację przewozów na terenie kilku województw. Jeżeli tak się stanie, że Przewozy Regionalne uzyskają stosowne dokumenty tak żeby tych zakupów dokonać to chwała im za to w innym przypadku natomiast my jako marszałkowie musimy być czujni aby te pieniądze zarezerwowane poszły właśnie na te zakupy. Są pewne pomysły jak tego dokonać ale wymagają jeszcze rozmów pomiędzy marszałkami i uzgodnień. 5 kwietnia jest organizowane spotkanie przy Konwencji Marszałków czy też Związku Województw ale jeszcze przed tą dyskusją w Warszawie chcemy się spotkać w gronie marszałków z Polski południowej i spróbować to wynegocjować. Dlatego też wsłuchując się w głosy dzisiejszej dyskusji miejmy nadzieję, że wyniknie z debaty rozwiązanie dające możliwość realizacji zadań własnych województwa. Najbliższe miesiące muszą zdecydować w jakim kierunku województwo podkarpackie pójdzie jeżeli chodzi o realizację połączeń. Trzeba dodać, że gdybyśmy wszystkie pieniądze które mamy w dyspozycji wzięli i na bazie tego utworzyli spółkę to sprzętem jaki moglibyśmy za to zakupić, nie byłibyśmy w stanie zrealizować połączeń które są do zrealizowania.

Prezes Spółki Przewozy Regionalne Pani Małgorzata Kuczevska – Łaska zaznaczyła, że projekt uchwały Klubu radnych PiS dot. utworzenia spółki prawa handlowego Podkarpackie Przewozy Regionalne jest dla niej sporym zaskoczeniem. Przygotowała prezentację obrazującą to czego udało się dokonać spółce przez nią kierowanej od momentu przejęcia jej przez samorząd województwa od Skarbu Państwa. Stwierdziła, że samorządy zostały oszukane przez Rząd, grupę PKP w związku z czym nie mogą się więcej dać oszukać. Zaznaczyła, że dla nich głównym właścicielem jest teraz samorząd w związku z czym liczy się tylko interes samorządu. Spółka będzie robić wszystko aby samorządy nie zostały więcej poszkodowane poprzez decyzje związane z restrukturyzacją kolei, pomysłami dotyczącymi kosztów czy też organizacji kolei i żeby nie traciły na tym pieniędzy. Dodała, że była głównym organizatorem spółki Koleje Mazowieckie i wie dlaczego nasza spółka bardzo silnie zaangażowała się w tworzenie Kolei Mazowieckich chodziło mianowicie o pieniądze. Przed powstaniem Kolei Mazowieckich do naszej spółki kierowana była dotacja na poziomie ok. 46 mln zł., zaraz po powstaniu Kolei Mazowieckich ta dotacja wynosiła 111 mln zł. Na dzień dzisiejszy Koleje Mazowieckie dostają dotacje przewyższającą grubo 200 mln. zł. oczywiście mamy tam do czynienia z poprawą jakości. Kolej w województwie mazowieckim zaczęła odgrywać bardzo istotną rolę i potrzebuje pieniędzy z tego względu, że cała aglomeracja warszawska jest zakorkowana.

Dzisiaj mamy taką sytuację, że to głównie grupa PKP dąży do rozczłonkowania Przewozów Regionalnych. Powód jest prosty, Przewozy regionalne są obecnie jedynym przewoźnikiem, który jest w stanie opierać się podwyżkom stawek za dostęp do infrastruktury. Pomysły PKP zmierzają do dalszej konsumpcji publicznych środków bez wyraźnych efektów z tego działania. Od 10 lat systematycznie wzrastają stawki za dostęp do infrastruktury kolejowej a prędkość na wszystkich liniach obniża się. Jeśli my w województwie podkarpackim mamy prędkości na poziomie 30 km/h to nie jesteśmy w stanie konkurować z drogą. Mieszkańcy są powoli skazywani na podróżowanie busami w niebezpiecznych warunkach dlatego, że kolej konsumuje zbyt wiele czasu.

Przewozy Regionalne w tym roku powiedziały dość wzrostowi stawek a jednocześnie obniżaniu jakości infrastruktury. Tak dalej być nie może dlatego, że jest to prosta droga do zlikwidowania kolei w Polsce. Nie chodzi o to żeby istniało 20 spółek tylko o to, żeby pasażerowie w naszym kraju byli zainteresowani jazdą koleją. Pasażerowie będą zainteresowani nie wtedy gdy będą super tanie bilety tylko wtedy gdy czynnik konkurencyjności czyli czas będzie porównywalny z innymi środkami transportu.

Prezentacja przedstawiona przez Panią Prezes stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Jerzy Churawski Dyrektor Podkarpackiego Zakładu Przewozów Regionalnych zaznaczył, że na naszym terenie mamy 845 km linii z czego tylko 36 % to są linie zelektryfikowane, pozostałe to linie z taborem ciężkim spalinowym, lokomotywa plus wagony – droższe w utrzymaniu. Obecnie dzięki zakupom szynobusów przez samorząd sytuacja powoli ulega zmianie. Dyrektor zaprezentował mapkę obrazującą prędkości na liniach kolejowych Podkarpacia. Największa prędkość którą obecnie dysponujemy to 63 km/h na linii Rzeszów – Głogów, na linii magistralnej z Krakowa do Przemyśla dysponujemy prędkością 57, 49 km/h. Do Jasła mamy 36 km/h, z Jasła na Zagórz 32, do Łupkowa 30, Rozwadowa 35 i do Lubaczowa i Horyńca 51. W dobie dzisiejszej szansa konkurowania z busem jest praktycznie żadna a żeby to zobrazować powiedział, że pociąg z Rzeszowa do Zagórza jedzie 5 godzin a autobus 2 godziny. Determinantą konieczną do istnienia obu firm i Przewozów Regionalnych i PLK są tory pozwalające na rozwijanie odpowiedniej prędkości, pozwalającej przyciągnąć pasażera.

Prezentacja przedstawiona przez Pana Dyrektora stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Włodzimierz Żmuda Dyrektor Oddziału Realizacji Inwestycji PLK w Krakowie PLK zarządza państwowymi liniami kolejowymi i jako jedyna spółka ma nie być prywatyzowana. Zarządzamy liniami, rewitalizujemy je, modernizujemy ze środków, które otrzymujemy, nie jesteśmy spółką która zdziera z przewoźników. W zeszłym roku mieliśmy 450 mln zł. straty. Ciągłe istnieje dylemat czy brać dużo za stawki i za te pieniądze utrzymywać linie czy też brać mniej i korzystać z dotacji państwowych. Zaznaczył, że prezentacja, którą przygotował ma zobrazować trochę przeszłości i przyszłość po to aby pokazać, że jeśli firma środki na inwestycje otrzymuje to potrafi je skonsumować i dać przewoźnikom tory po których można jeździć szybciej.

Prezentacja przedstawiona przez Pana Dyrektora stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Mieczysław Borowiec Dyrektor Zakładu Linii Kolejowych w Rzeszowie stwierdził, że po to aby nie zabierać zbyt wiele czasu wyświetli jeden slajd pokazujący mapę województwa podkarpackiego z liniami umieszczonymi na północ od linii magistralnej czyli linie między Dębica a Mielcem i Tarnobrzegiem, linię między Rzeszowem a Tarnobrzegiem, Przeworskiem a Lublinem, linie z Werchraty do Muniny oraz linie 106 od Rzeszowa do Jasła i 108 od Jasła do Zagórza. Są też dwie linie towarowe 107 z Zagórza do Werchraty i 108 biegnąca z Zagórza w kierunku Krościenka i Chyrowa na Ukrainie wykorzystywana tylko do stacji Ustrzyki Dln. dalej ruch pasażerski się nie odbywa.

Zaznaczył, że PKP powstało w 1926 r. więc jak łatwo policzyć dzisiaj ma 85 lat ale w 2008 roku obchodziliśmy na Podkarpaciu 150 lecie kolei. Oznacza to, że linie kolejowe na Podkarpaciu mają 100 lat i więcej. Linia magistralna. Która doczekała się obecnie modernizacji do 160 km/h jest linia najstarszą. Na to, że prędkości techniczne są tak niskie wpływa przede wszystkim brak finansowania, brak pomysłu państwa na finansowanie linii kolejowych regionalnych, bo te o znaczeniu państwowym czasami doczekały się w budżecie państwa pewnych środków finansowych. Dzisiaj remontujemy z RPO te linie kolejowe, które są w najgorszym stanie technicznym a zapewniają przewozy takich potoków podróźnych, które gwarantują opłacalność ekonomiczną. Jest to rozsądne inwestowanie a modernizacja z Programu operacyjnego Infrastruktura i Środowisko dotyczy tylko korytarzy albo linii o znaczeniu państwowym. Dzisiaj już trzeba się zastanowić co będzie w kolejnej perspektywie finansowej czyli w roku 2014 i później. Cała gałąź E40 zostanie albo zmodernizowane od Krakowa do Rzeszowa albo zrewitalizowane do prędkości 120 km do Przemyśla a nawet dalej do Medyki. W perspektywie EURO 2012 będziemy część torów tzw. szerokich o prześwicie większym niż 1435 mm rewitalizować po to aby przewóz podróźnych pomiędzy Przemyślem a Lwowem usprawnić już w przyszłym roku. Linia Przeworsk – lublin jest linia o znaczeniu państwowym, gdzie średnia prędkość waha się od 80 – 120 km. Poza wszystkimi źródła finansowania o których dzisiaj była mowa, co roku z funduszu kolejowego wydawane jest od 6-8 mln zł. po to, aby ta linia po której porusza się dziennie 40 pociągów żyła.

Przewodniczący Komisji Gospodarki i Infrastruktury poinformował, że Komisja na posiedzeniu w dniu 21 marca 2011 r. wysłuchała informacji nt. przewozów regionalnych udzielonych przez Dyrektora J. Churawskiego. Tematem tej informacji była umowa ramowa i umowy roczne, ilość szynobusów w zasobie Przewozów Regionalnych oraz szyno busów, których właścicielem jest samorząd województwa, sieć połączeń obsługiwanych przez Przewozy Regionalne, procentowe wskaźniki kosztów z których wynika wartość szacowana pociągokolometra. Informacja dotyczyła również stanu torów i prędkości poruszania się pociągów na poszczególnych trasach. Komisja otrzymała również informacje nt. organizacji spółki Przewozy Regionalne, której sytuacja finansowa za lata 2008 i 2009 jest bardzo niekorzystna. Rok 2010 jest także niekorzystny dla spółki ponieważ jak podają media może się zamknąć strata od 140 do 170 mln zł. Sytuacja finansowa spółki stwarza zagrożenie co do prawidłowego funkcjonowania i możliwości rozwoju jak też jakości usług. Średni wiek taboru to 28 lat a najstarsze pociągi są z roku 1981. Średnią podnoszą oczywiście szyno busy zakupione przez samorząd województwa. Po zapoznaniu się z sytuacją w jakiej znajdują się Przewozy Regionalne należy wyciągnąć wnioski w celu przygotowania się do dalszych działań w przyszłości. Obecny stan taboru nie pozwala na prowadzenie samodzielnych przewozów przez samorząd ze znajdującymi się w jego gestii 7 szynobusami. Wskazane byłoby szukanie środków na zakupy kolejnych pojazdów, utworzenie spółki z udziałem samorządu województwa powinno być uzależnione od stanu posiadania pojazdów i nim zostanie podjęta decyzja należy opracować studium funkcjonowania i opłacalności przedsięwzięcia. Na drodze ustawowej powinna być uregulowana i przypisana do odpowiednich jednostek samorządowych własność części majątku w postaci budynków dworców i tras kolejowych. Powinien zostać dokonany podział tras na część krajową i wojewódzką. Powinien on być wsparty dotacją z budżetu państwa na

utrzymanie oraz infrastrukturę i rozwój. Właściciel w strukturze samorządu byłby odpowiedzialny za organizację, program rozwoju i stan techniczny tras kolejowych.

Radny Wojciech Buczak zaznaczył, że tej debacie przysłuchują się pracownicy spółki Przewozy Regionalne, którzy wielokrotnie w różnych wystąpieniach polityków oskarżani są o to, że pracują w firmach żerujących na podatnikach, że działalność tych firm to właściwie spadek po okresie PRL-u i przede wszystkim oni winni są sytuacji jaką mamy. Podziękował Pani Prezes Łasce za prawdziwe i odważne słowa nt. usamorządowienia w 2008 r. To, że istnieje olbrzymi problem będący problemem województwa to jest fakt i nie możemy od niego uciekać ani używać argumentów, że brakuje paragrafu w projekcie uchwały czy są proceduralne przeszkody. Tą metodą od problemu uciec się nie da. Na samorząd wojewódzki ustawa nakłada obowiązek zorganizowania przewozów pasażerskich w województwie zarówno jeśli chodzi o przewozy drogowe jak i kolejowe. Mamy też swoje zadanie odnośnie przewozów lotniczych. W tej trudnej sytuacji w jakiej jesteśmy stoimy przed szansą takiego zorganizowania tych przewozów aby było to dobrze skoordynowane po to by wykorzystać nasze szanse jakie tu mamy i w przyszłości jak najlepiej zabezpieczyć przewozy dla mieszkańców Podkarpacia. Dodał, że dawne PKP to dzisiaj również Spółka Cargo, w której są olbrzymie problemy trwa obecnie ostry spór związany z tym, że polski Rząd chce prywatyzować tę spółkę i przychody z prywatyzacji skierować na załatwienie dziur jakie powstały w budżecie albo na spłatę zobowiązań wobec PKP S.A. Zaistniał problem jeśli chodzi o pracowników bo nie ma woli rozmowy nt. pakietu socjalnego o przynajmniej minimalnym zapewnieniu pakietu pracowniczego dla pracowników firmy przynoszącej dochody i korzyści dla budżetu państwa. Dodał, że jest wielki problem jeśli chodzi o nasze linie kolejowe i to że są nakłady na modernizację magistrali E40 to fakt tylko, że jest to tak mała kwota (w tym roku nieco ponad 30 mln zł.), że wieloletnie zaniedbania i potrzeby jakie są wielokrotnie to przewyższają. Stwierdził, że w dokumencie jaki otrzymał od kolegów związkowców z Sekcji Krajowej Kolejarzy z zaniepokojeniem przeczytał, że po tym jak 25 stycznia br. zapadła decyzja o skierowaniu ponad 4 mld euro z inwestycji kolejowych na drogowe i związkowcy Solidarności zaprotestowali przeciwko temu, bo wiedzą, że są olbrzymie zaniedbania i potrzeby inwestycji w linie kolejowe, to usłyszeli od Wiceministra Masela na spotkaniu 16 lutego br. że analizując możliwości inwestycyjne to kolej i tak nie byłaby w stanie wykorzystać tych pieniędzy a taką szansę dają inwestycje drogowe. Oczywiście jest, że w inwestycjach drogowych każde pieniądze są do wykorzystania ale zobaczyliśmy nawet dzisiaj, że są olbrzymie potrzeby jeśli chodzi o modernizację linii kolejowych. Całe szczęście, że po interwencji związkowców oskarżanych niejednokrotnie o populistyczne działania, te pieniądze wracają na kolej. W imieniu Klubu Radnych PiS postulował aby Zarząd Województwa podjął wszelkie starania aby nie działające obecnie przejście graniczne między Łupkowem a Medzilaborcami na Słowacji wreszcie ożyło. Poprosił również Prezesów z Polskich Linii Kolejowych aby to uwzględnić.

Jeżeli chodzi o sama Spółkę Przewozy Regionalne to można powiedzieć, że jej sytuacja jest katastrofalna i ratuje ją jedynie to, że jeszcze obowiązujące przepisy nie pozwalają na upadłość – miejmy nadzieję, że będą obowiązywać długo. Spółka w dużym stopniu zagrożona jest a można nawet powiedzieć, że już utraciła zdolność do spłaty długów. Jeśli politycy zdecydują o zmianie przepisów to staniemy jako Podkarpacie przed olbrzymim problemem. Wiadome jest, że inne województwa do tego się przygotowują

stąd też wniosek naszego Klubu aby już dzisiaj zmierzyć się z tym problemem i podjąć prace zmierzające do zawiązania spółki wojewódzkiej, która by te przewozy organizowała. Padło tutaj, że taka spółka nie miałaby taboru i nie mogła tych przewozów obsługiwać. Stwierdził, że z tego co się orientuje a wie to od związkowców jest realne aby spółka miała własny tabor, żeby nim obsługiwała te przewozy i nie wymaga to wcale takich dużych nakładów. Samorząd województwa byłoby na to stać, potrzeba tylko woli politycznej i woli w ogóle aby się tym problemem zająć. Nasz zakład rzeszowski w ramach spółki ogólnej Przewozy regionalne funkcjonuje dobrze, pracownicy najlepiej wiedzą ile to kosztowało, jakich wymagało wyrzeczeń. Były niestety zwolnienia, wynagrodzenia wcale nie są duże a mamy potencjał, zarówno ludzki w postaci gotowych na wyrzeczenia pracowników jak i potencjał materialny, gospodarczy potrzeba tylko woli naszych władz województwa żeby to dobrze zagospodarować. Wniósł o to aby zarząd Województwa pilnie podjął przygotowania do przedstawienia kompleksowej koncepcji zorganizowania przewozów zbiorowych w naszym województwie. Skoordinowanie ich z przewozami lotniczymi jak też autobusowymi oraz ożywienie linii Dębica – Mielec – Tarnobrzeg. Zaapelował aby radni znaleźli czas i ochotę tymi problemami się zająć bo są to problemy bardzo istotne dla naszego województwa.

Radna Ewa Draus zaznaczyła, że z wielką uwagą wysłuchała działań podejmowanych przez PLK i Przewozy Regionalne i ich walka o przetrwanie kolei na Podkarpaciu jest imponująca. Niestety infrastruktura jest w zastraszającym stanie. W programie Infrastruktura i Środowisko była modernizacja linii przez całe województwo podkarpackie do Medyki. Stwierdziła, że bardzo ubolewa, iż Rząd PO zdjął ten odcinek z Rzeszowa do Medyki z listy indykatywnej. To najważniejsze połączenie międzynarodowe niestety nie będzie drożne. Miało być gotowe na EURO 2012 jednak zawirowania polityczne uniemożliwiły pomimo wysiłku PLK dokonanie tej modernizacji. Kolejna kwestia to połączenie z warszawą. Zaznaczyła, że pamięta jak ok. 6 lat temu ówczesny Zarząd Województwa podpisał umowy na wykonanie studium wykonalności na połączenie do Ocic i dalej do Warszawy. Zapytała jakie są obecnie perspektywy na zrealizowanie połączenia o którym od tylu lat mówimy. Zapytała również o inwestycje Dęba – Rozalin, która jest bardzo ważna ze względu na węzeł kolejowy, który miał być realizowany lecz niestety nie jest z powodu braku środków. Zwróciła się też z pytaniem o możliwość przedłużenia peronu w Nowej Dębie o 100 m. ponieważ pociągi pośpieszne nie mogą się zatrzymywać a duża liczba studentów chciała by korzystać z połączenia pośpiesznego Hetman. Rozwój kolei jest bardzo ważny nie tylko jeśli chodzi o połączenia międzynarodowe ale ma ogromne znaczenie dla rozwoju parków przemysłowych. Mamy na północy województwa całą aglomerację parków przemysłowych gdzie jest możliwość rozwoju przedsiębiorczości lecz jeśli nie będzie sprawnych linii kolejowych to będzie to dławić naszą rodzimą przedsiębiorczość i hamować przyciąganie inwestorów z zewnątrz. Dlatego wspieranie PKP jest zadaniem nie tylko dla samorządu ale i parlamentarzystów i Rządu.

Radny Bogdan Rzońca na wstępie podziękował Pani Prezes Kuczewskiej – Łaska za to, co zaznaczyła w swojej wypowiedzi bo takie są fakty, z którymi ciężko było się przebić nie tylko do opinii publicznej nie tylko na Podkarpaciu ale i w Polsce. Rząd kiedy przyjmowaliśmy udziały w spółce Przewozy Regionalne pomylił się o blisko 200 mln zł. Wołaliśmy o weryfikację tej pomyłki ale usłyszeliśmy od jednego z Ministrów, że

jesteśmy nieukami i nie umiemy liczyć po czym marszałek Husejko udowodnił, że to my mieliśmy rację. Ten grzech ciągnie się za nami i niesie kolejne niedobre skutki póki co cieszymy się, że jest jeszcze takie a nie inne prawo ale ono się zmieni a wiemy, że Unia europejska wystąpiła już do Rządu o zmianę ustawodawstwa. Zastanówmy się co wtedy, o tym już była mowa w wystąpieniu Przewodniczącego Buczaka jeśli chodzi o prawo upadłościowe. Tylko ten zapis ustawowy powoduje, że Spółka Przewozy regionalne nie upadła. W 2008 roku wszyscy Marszałkowie byli za i wierzyliśmy wtedy, że to usamorządowanie miało sens bo za cokolwiek zabierał się samorząd powiatowy, gminny czy wojewódzki to robił to lepiej niż centralnie sterowane urzędy. Wtedy z pewnym aplauzem przyjęliśmy tę decyzję Rządu PO – PSL, że to będzie szansa dla samorządu na ułożenie dobrej relacji transportu kolejowego w każdym z województw. Nie wiedzieliśmy wszakże o tym, że będzie to obarczone takim długiem, który jak widać z dzisiejszych wypowiedzi wciąż się ciągnie. Zabiegi Prezesów Spółki Przewozy Regionalne pozwalają sądzić, że być może uda się tę spółkę w jakiejś skali obronić. Niemniej jednak idąc przykładem innych województw powinniśmy się zabezpieczyć na okoliczność gdyby prawo się zmieniło, gdyby zdarzyło się po drodze jeszcze coś niekorzystnego. Faktem jest, że powołanie spółki wiąże się z długą procedurą i wieloma uzgodnieniami, przerabialiśmy to przy spółce lotniskowej ale to akurat przemawia za tym, aby taka spółkę powołać. Mogłaby ona przy pomocy dostępnych środków realizować inne zadania niż np. realizuje w tej chwili spółka Przewozy Regionalne. Przypomniat, że pomimo wielu prób nie udało mu się przekonać poprzedniego Zarządu aby skorzystać z mechanizmu szwajcarskiego a było literalnie zapisane z tego mechanizmu były środki na łączniki kolejowe. Dodał, iż zgłaszał wówczas postulat połączenia lotniska w Jasionce z dworcem kolejowym. Jeżeli teraz mamy możliwość powołania spółki związanej z rozwojem kolejnictwa na Podkarpaciu to nie stoi w sprzeczności z tym jakie zamiary restrukturyzacyjne ma Spółka Przewozy Regionalne. Zapytał Panią Skarbik czy prawdą jest, że ok. 3 mln zł. zaliczki z RPO zostało zwrócone do budżetu państwa ze względu na nie rozliczenie jej w terminie. Zaznaczył, że nie chce być złym prorokiem ale pamięta kiedy podpisywali z kolejarzami scenariusz rozwoju kolei podkarpackich to ok. 2016 roku chcieliśmy żeby w tej spółce było ok. 30 pojazdów, które w przypadku kiedy nie będzie spółki będą dzierżawione lub użyczane więc te pieniądze na rozwój są czy to w budżecie państwa czy funduszu kolejowym i aż się prosi o to, żeby był gospodarz tego sprzętu, który będzie funkcjonował na terenie województwa podkarpackiego. Zakładaliśmy, że będą kolejne zakupy sprzętu z rezerwy celowej budżetu państwa a zdaje się, że przepadną nam kolejne pieniądze bo jest szansa na zakup kolejnych jednostek trakcyjnych jednak trzeba zrobić przetarg co trwa bardzo długo i być może nie wykorzystamy pieniędzy, które są zapisane stricte na te zadania w budżecie państwa. Stwierdził, że kiedy w 2000 r. występował do Ministra Skarbu E. Wąsacza o przekazanie 720 ha lotniska w Rzeszowie i Krośnie to pukano mu w głowę a dzisiaj można stwierdzić, że była to bardzo dobra decyzja ówczesnych władz, że przekazano samorządowi województwa ten majątek, bo spółka lotniskowa rozwija się i wierzy w to że Pan Prezes w dalszej części debaty będzie miał do przekazania same pozytywne informacje. Zainwestowaliśmy też mnóstwo pieniędzy w drogi, teraz aż się prosi abyśmy wszyscy murem stanęli za koleją i spowodowali aby dostępność komunikacyjna województwa była w miarę równomiernie rozłożona.

Radny Jan Tarapata stwierdził, że rzeczywiście problematyka, która dotyczy kolei daje dużo do myślenia ze względu na to, że rozwój gospodarczy to są dobre lotniska, dobra kolej, dobre drogi i to przyciąga inwestorów. Ważna jest jakość tych kolei, ważny jest rozwój i jego perspektywy bo nie tylko doprowadzenie torów ale i infrastruktura towarzysząca w postaci parkingów gdzie można samochody zostawiać i wjeżdżać pociągami do centrum. Jeżeli bierze się do ręki dokument mówiący o finansach Przewozów Regionalnych to faktycznie gęsia skórka występuje, bo firma działająca w realiach rynkowych już dawno by upadła. Nie występuje tutaj zła wola, że my nie chcemy współpracować i korzystać z Przewozów Regionalnych tylko wziąć należy pod uwagę realia, czy ten rozwój rzeczywiście będzie następował i poprawa jakości wykonywania tych usług.

Zapytał o linię L25 Dębica – Ocice, jaka będzie przyszłość tej linii w związku z tym, że samorząd województwa zapisał w swoim budżecie 300 tys. zł. na jej rewitalizację. Samorząd miasta Mielca jak też inne samorządy też mają zapisane środki na ten cel. Dodał, że 4 lata temu rozpoczęto modernizację tej linii i można uznać, że 50 % jest zmodernizowane, pozostawiono jednak odcinki, które są niedokończone i w końcu te linie zamknięto. Zaznaczył, że nie bardzo jest to zrozumiałe. Jest tu jeszcze kwestia dworców kolejowych, które pozostawiono bez opieki i za 3-4 lata nie będzie już do czego wracać. Zwrócił się również z pytaniem do szefów Przewozów regionalnych jeśli chodzi o komunikację zastępczą. Zaznaczył, że nie bardzo rozumie relacje pomiędzy naszymi dopłatami a kosztem komunikacji zastępczej.

Wicemarszałek Zygmunt Cholewiński stwierdził, że utworzenie spółki nie jest remedium na kłopoty Przewozów Regionalnych i że uda się od razu z tych kłopotów wyjść. Zwrócił się do Przewodniczącego Buczaka, że sam sobie zaprzecza bo jeśli mówi o obecnych pracownikach Przewozów Regionalnych to nowo utworzona spółka to jest dla nich konkurencja. Faktem jest zapewne, że trzeba mieć przygotowane rozwiązania ale nie należy zapominać o jednej rzeczy, że nawet jeśli utworzymy spółkę i będziemy realizować zadania to nie jesteśmy w stanie przejąć wszystkich pracowników bo byłoby to dalsze brnięcie w długi. Sytuacja się tu komplikuje, nie można jedną decyzją rozwiązać problemów. Poinformował również, że oczywistym jest, że zwróciliśmy 3 mln zł. zaliczki ale nie oznacza to utraty pieniędzy bo jeśli okazuje się, że sprzęt który przychodzi jest niekompletny, nie ma odpowiednich dokumentów to za taki sprzęt nie możemy zapłacić. Zaliczka została zwrócona ale jest to RPO gdzie możemy korzystać albo z zaliczki albo ze zwrotu wydatków. Większość samorządów korzysta ze zwrotu wydatków nie biorąc w ogóle zaliczki na realizację.

Radny Andrzej Matusiewicz zwrócił uwagę na problem wynikający z sytuacji jaka miała miejsce przy usamorządowieniu przewozów regionalnych. Nie zdarzyło się to pierwszy raz w historii Rzeczypospolitej bo w 1989 r. mieliśmy do czynienia z tym, że administracja rządowa przekazuje zadania publicznej sfery na rzecz samorządów nie zapewniając adekwatnych środków. Jednak to co zrobił Rząd PO – PSL to nie tylko brak środków ale też wprowadzenie przepisów niezgodnych z kodeksem spółek handlowych dot. likwidacji bądź upadłości spółki, która generuje zadłużenie. Jest to również niezgodne z przepisami unijnymi. Polska od 1992 r. jest sygnatariuszem Europejskiej Karty Samorządu Terytorialnego a art. 12 tej karty wyraźnie stanowi, że rządy mają zabezpieczać środki finansowe adekwatne do przekazywanych zadań, tak

się nie stało. Obecnie wszystkie samorządy w Polsce mogłyby zaskarżyć swój Rząd do Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości. Należy również podkreślić, że to co jest zaproponowane również przez ten Rząd czyli modernizacja linii kolejowych do Rzeszowa a do Przemyśla rewitalizacja to jest w dalszym ciągu dzielenie tego województwa, jest to niezgodne z zasadą zrównoważonego rozwoju.

Radny Władysław Stępień stwierdził, że na problemy kolei podkarpackich patrzy przez pryzmat problemów w całej Polsce ponieważ 14 lat jeździł do Warszawy pociągiem i przez cały ten czas zmieniało się tylko na gorsze. Trend taki utrzymuje się w dalszym ciągu, jako przykład podać należy zaniechanie jazdy do Rzeszowa przez Sandomierz i Skarżysko ponieważ tory nie nadają się do eksploatacji przez pociągi pospieszne. Problemy Podkarpacia są wynikiem olbrzymich problemów całej Polski i nie ma szans żeby ten problem rozwiązać w krótkim czasie bo na to po prostu nie ma pieniędzy. Stwierdził, że Rząd powinien rozpocząć korektę reformy, która została przed laty dokonana dodał że w Polsce jest 120 różnych spółek kolejowych, co za tym idzie urzędujących prezesów rad nadzorczych oraz różnych innych ludzi funkcyjnych. Jeżeli ktoś oczekuje, że Sejmik tej kadencji rozwiąże te problemy to znaczy, że nie patrzy realnie na sprawę. Zapytał czy jeśli doczekamy się modernizacji odcinka Dębica – Ocice to co będzie dalej, czy można będzie ta trasa jechać do Warszawy. Zapytał również czy prowadzona modernizacja linii Kraków – Rzeszów w związku z tym że biegnie przez tereny na których wystąpiły klęski powodzi to czy istnieje możliwość koordynacji wszelkiego rodzaju przejazdów przez ciek wodne wymagające modernizacji z samorządami mającymi stosowne propozycje. Czy mamy szanse poprzez modernizację lokalnej części infrastruktury na ponowne połączenie Lublin – Tarnobrzeg – Wrocław czy jeszcze dalej do Gorzowa. Zaznaczył, że pociąg hetman jak widmo raz się pokazuje następnie znika po to by znów powrócić. Dodał, że Podkarpacie jest przepięknym regionem i musi być szansa aby do nas elegancko po europejsku dojechać.

Radny Fryderyk Kapinos stwierdził, że Mielec to miasto przemysłu i nie ma ani jednej drogi krajowej. Mielec ma wartość produkcji sprzedanej na cztery województwa tak, że trochę środków z VAT-u do budżetu państwa trafia. W związku z powyższym zaapelował o rewitalizację linii Dębica – Ocice.

Włodzimierz Żmuda Dyrektor Oddziału Realizacji Inwestycji PLK w Krakowie odniósł się do pytań zadanych przez radnych informując, że peron Dęba – Rozalin jest stumetrowy i można rozwiązać problem albo inwestycyjnie albo organizacyjnie. W tej chwili będzie się to wiązało z kolejnymi uzupełnieniami. Na linię Dębica – Ocice nie ma w tym roku ani złotych, można to rozwiązać w ten sposób żeby jechał tam pociąg który ma tylko 4 wagony i np. on jedzie z 8 wagonami do Rzeszowa tu 4 wagony się odpina a na 4 wagony peron wystarczy – pasażerów i tak nie ma więcej. Można również poinformować pasażerów, że kto chce wysiąść w Nowej Dębie musi być w wagonie od 1-4. Jeśli Intercity i Przewozy Regionalne dojdą do porozumienia to od czerwca, od kolejnej zmiany rozkładu jazdy Hetman będzie się zatrzymywał w Nowej Dębie. Zaznaczył jednak, że nie może tego deklarować ponieważ nie reprezentuje przewoźnika tylko infrastrukturę. Jeżeli chodzi o Dębę – Rozalin to zadanie realizowane za 206 mln, na całym wieloletnim planie było 270 mln czyli de facto w papierach pieniądze są

w budżecie w tym roku nie było więc liczy na to że w przyszłym roku będą środki. Ok. 27 mln trzeba na Dębę – Rozalin i wówczas cały odcinek Rzeszów - Ocice byłby skończony. Linia do Ocic była robiona po to aby jeździć do Skarżyska i dalej do Warszawy, nie ma jednak pieniędzy na linię 71 w tym roku ale są na linię 25 z Dębicy do Tarnobrzega i z Tarnobrzega do skarżyska i Łodzi. Jeśli chodzi o odcinek Ocice – skarżysko to w zeszłym roku było tam w planie 40 mln a wykonano 58 mln, w tym roku jest tylko 15 mln planu. Linia z Tarnobrzega do skarżyska jest dwutorowa, robiony jest tylko jeden tor po to żeby w jak najkrótszym czasie zrobić w całości jeden tor. Od Warszawy w kierunku Radomia też ma być coś robione po to aby była pełna kompatybilność dojazdu do Warszawy. Jeżeli zrobimy odcinek pomiędzy Krakowem a Rzeszowem to czas przewidywany dojazdu jest niewiele ponad godzinę. Trwają również prace pomiędzy Krakowem, Grodziskiem a Warszawą, centralna magistrała przystosowywana jest do prędkości 350 km/h, należy się spodziewać że w najbliższym czasie po centralnej magistrali kolejowej będziemy jeździć z prędkością 200 km/h. W tym roku rozpoczynają się prace pomiędzy Psarami a Kozłowem, trochę pomiędzy Tunelem a Krakowem aby zakończyć ostatni fragment ale generalnie te prace powinny doprowadzić do skrócenia czasu przejazdu do ok. 2 godz. jeżeli to wszystko podliczymy to w 3 godz. i kilka min. powinniśmy z Rzeszowa być w Warszawie – oczywiście mówimy tu o pociągach które nie zatrzymują się na każdej stacji a tylko w Tarnowie, Krakowie i docelowo w Warszawie. W programie operacyjnym Infrastruktura i Środowisko był przewidziany odcinek Rzeszów – granica państwa, który ma 103 km i było tam 3 lub 3,5 mld na to, wszedł jednak odcinek z listy rezerwowej czyli Kraków – Rzeszów. Jest to transakcja korzystna bo wszedł odcinek, który kosztuje prawie 5 mld, jest to 139 km a nie 103 a mimo tego odcinka od Rzeszowa na wschód nie zostawiono tylko na niego jest 590 mln zł. Dodał że samorządy finansują studium dla linii 25, po to się porozumieliśmy żeby studium analizując układ kolejowy na Podkarpaciu i robiąc analizy przyszłościowe powiedziało nam czy a jeśli tak to jak modernizować, przebudowywać czy rewitalizować tę linię. W tej chwili trudno zgadywać co będzie, poczekajmy rok, będziemy mieć studium i decydować.

Prezes Spółki Przewozy Regionalne Pani Małgorzata Kuczevska – Łaska stwierdziła, że jest pod dużym wrażeniem bardzo rzeczowej debaty. Trudno obecnie przewidzieć jak sytuacja w województwie podkarpackim się rozwinie jednak w przypadku powstania konkurencyjnej spółki będziemy zmuszeni likwidować tutaj swoją działalność i z tym się trzeba liczyć. Dodała, że chciałaby aby nie było to tak przeprowadzone jak obecnie w województwie śląskim gdzie mamy olbrzymi konflikt, 2300 osób zatrudnionych i zerowe perspektywy. Dla dobra swoich pracowników chciałaby aby ten ewentualny proces można było racjonalnie przeprowadzić. Dodała że wszyscy powinni walczyć o to, aby fundusz kolejowy był przeznaczany na poprawę infrastruktury bo teraz nie jest. Nieprawdą jest że był on przeznaczany na oddłużenie przewozów regionalnych był przeznaczony na sfinansowanie deficytów z przewozów międzywojewódzkich czyli tych, których Skarb Państwa nie zapłacił w latach 2002 – 2004. Prawdą jest za to, że jest systematycznie przeznaczany na oddłużanie PKP S.A. i tutaj jest problem bo to powinny być pieniądze przeznaczone na rozwój kolei i infrastruktury i wtedy mielibyśmy mniej problemów z prędkościami i ze spadkiem liczby pasażerów. Odpowiadając na pytanie związane z komunikacją zastępczą poinformowała, że jest ona bardzo marginalna w ich działalności gdyż starają

się jej unikać. Ma miejsce jedynie wtedy gdy występują awarie. Przewozy regionalne są przewoźnikiem kolejowym i jeśli organizują komunikację zastępczą to musi ją w ich imieniu robić przewoźnik drogowy. Podsumowując Pani Prezes podziękowała za zaproszenie i stwierdziła, że bardzo cieszy ją fakt uczestnictwa w dzisiejszym posiedzeniu. Zadeklarowała też współpracę ze strony Spółki Przewozy Regionalne.

Radny Stanisław Bartman stwierdził, że codziennie z Rzeszowa wyjeżdża kilkanaście autobusów i busów do Warszawy, bilet kosztuje 50 zł. natomiast bilet na pociąg kosztuje 120 zł. W związku z powyższym zapytał ile powinny wzrosnąć ceny biletu na pociąg aby kolej była samofinansująca się.

Przewodnicząca Sejmiku Teresa Kubas – Hul stwierdziła, że czekaliśmy na tę debatę co najmniej 4 lata dlatego, że do tej pory nie mieliśmy przyjemności aby zacząć rozmawiać na tematy merytoryczne. Dodała, że na każdej sesji będzie debata merytoryczna, tak jak zapowiedziała na początku kadencji. Żadna z tych debat nie może się zakończyć tylko na rozmowach dlatego też po dzisiejszej sesji zostanie skierowane pismo do dwóch komisji. Zaproponowała żeby były to Komisje Gospodarki i Infrastruktury oraz Rozwoju Regionalnego, które na wspólnym posiedzeniu przeanalizują materiały i cenne wnioski z dzisiejszej sesji i wystosują swoje stanowisko zawierające problemy, które zostały dziś zidentyfikowane. Stanowisko to następnie zostanie skierowane do Zarządu Województwa i te rzeczy które są w gestii Zarządu będziemy próbowali rozwiązać a te które są poza zostaną przekazane dalej. Jest to ważne ze względu na fakt, że będziemy się przymierzać niebawem do zmiany Strategii Rozwoju Województwa, z drugiej przed nami kolejna perspektywa finansowa gdzie zarówno na szczeblu krajowym jak i regionalnym będziemy się przygotowywać do zdefiniowania priorytetów i najważniejszych zadań, które chcemy sfinansować. Te debaty mają posłużyć wypracowaniu określonych rozwiązań, które będziemy proponowali do realizacji w przyszłości zarówno Zarządowi Województwa jak i administracji rządowej. Stwierdziła, że nie uciekamy od problemu i murem staniemy za kolejną. Kończąc swoją wypowiedź Przewodnicząca podziękowała wszystkim prelegentom za merytoryczne wystąpienia.

Stanisław Nowak Prezes Zarządu Portu Lotniczego Rzeszów – Jasionka zaznaczył, że tematem dzisiejszej sesji jest dość ogólnie sformułowane zagadnienie pt. debata nt. spółki lotniskowej. Stwierdził, że przygotował prezentację, która mówi o pewnym fragmencie spółki a dot. dostępności komunikacyjnej Podkarpacia w kontekście rozwoju infrastruktury Portu Lotniczego Rzeszów – Jasionka.

Prezentacja przedstawiona przez Pana Prezesa stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Radny Wojciech Buczak podziękował Panu prezesowi za prezentację i stwierdził, że nie ma potrzeby prowadzenia długiej debaty na ten temat bo po pierwsze temat jest radnym znany a po drugie nasz port lotniczy w Jasionce dobrze się rozwija, co jest zasługą wielu ludzi i na ten temat sporów nie ma. Dodał, że zaniepokoiła go decyzja wczorajsza o dokonaniu zmian w składzie władz spółki czyli odwołaniu Wiceprezesa Zbigniewa Halata i powołaniu nowego. W związku z powyższym zapytał czy prawdą

jest, że nowy Wiceprezes związany jest rodzinnie z Przewodniczącym Klubu Radnych PO.

Stanisław Nowak Prezes Zarządu Portu Lotniczego Rzeszów – Jasionka zaznaczył, że prawdą jest, że w dniu wczorajszym została taka zmiana dokonana. Dodał, że jest to prawo właścicielskie i to jest wszystko co on może w tym temacie powiedzieć.

Marszałek Mirosław Karapyta stwierdził, że to pytanie nie jest dla niego zrozumiałe ze względu na to, że jest Rada Nadzorcza. Oświadczył, że w dniu wczorajszym do późna uczestniczył w Prezydium Zarządu Związku Województw i nikogo nie wskazywał, nie ma też tak daleko sięgających ankiet żeby wskazywać kto jest czyim krewnym. Zaznaczył, że niezrozumiałe jest dla niego to pytanie jeśli chodzi o koneksje rodzinne dlatego też nie odpowie bo nie dysponuje tego typu wiedzą.

Radny Wojciech Buczak stwierdził, iż zaskoczony jest tym, że Marszałek nie ma takiej wiedzy tym bardziej, że chodzi o jedną z najważniejszych spółek dla naszego województwa, w której samorząd ma udziały.

Marszałek Mirosław Karapyta stwierdził, że desygnując kogoś do rady nadzorczej obdarzamy ich pełnym zaufaniem więc nie sięgamy tak daleko, reprezentatywność w radzie nadzorczej zobowiązuje do tego żeby też dokonywać pewnych zmian w ramach kompetencji.

W związku z wyczerpaniem głosów w debacie Przewodnicząca Sejmiku ogłosiła 15 min przerwy (14⁴⁰ – 14⁵⁵).

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej o pow. 300 m² położonej w miejscowości Cisowa gm. Krasieczyn z firmą Polska Telefonii Cyfrowa Sp. z o.o.,

Komisja Gospodarki i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania.

W jego wyniku Uchwała Nr VII/84/11 została przyjęta jednogłośnie 25 głosami za i stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie w trybie bezprzetargowym pomieszczeń biurowych znajdujących się w budynku przy ul. Hetmańskiej 9 w Rzeszowie,

Komisja Gospodarki i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania.

W jego wyniku Uchwała Nr VII/85/11 została przyjęta jednogłośnie 26 głosami za i stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Miejskiej Przemyśl,

Komisja Gospodarki i Infrastruktury oraz Budżetu, Mienia i Finansów pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania.

W jego wyniku Uchwała Nr VII/86/11 została przyjęta jednogłośnie 26 głosami za i stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie dla Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Witosa,

Komisja Gospodarki i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania.

W jego wyniku Uchwała Nr VII/87/11 została przyjęta 25 głosami za, nikt nie był przeciw, jedna osoba wstrzymała się od głosu. Uchwała stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego,

Komisja Gospodarki i Infrastruktury oraz Budżetu, Mienia i Finansów pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania.

W jego wyniku Uchwała Nr VII/88/11 została przyjęta 25 głosami za, nikt nie był przeciw, jedna osoba wstrzymała się od głosu. Uchwała stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2011 r. wraz z autopoprawką,

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania.

W jego wyniku Uchwała Nr VII/89/11 została przyjęta 26 głosami za, nikt nie był przeciw, jedna osoba wstrzymała się od głosu. Uchwała stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2011 r.,

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania.

W jego wyniku Uchwała Nr VII/90/11 została przyjęta 25 głosami za, nikt nie był przeciw, jedna osoba wstrzymała się od głosu. Uchwała stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/51/11 w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego jednostkom samorządu terytorialnego na realizację programu „Moje boisko - Orlik 2012” w 2011 roku,

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów oraz Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania.

W jego wyniku Uchwała Nr VII/91/11 została przyjęta jednogłośnie 24 głosami za. Uchwała stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru podjęcia przez Województwo Podkarpackie współpracy międzyregionalnej przy realizacji projektu MOVE ON GREEN w ramach Programu INTERREG IVC,

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów, Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska oraz Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania.

W jego wyniku Uchwała Nr VII/92/11 została przyjęta jednogłośnie 26 głosami za. Uchwała stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Kapituły odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego” oraz zmiany Uchwały Nr XLVIII/894/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 31 maja 2010 r. w sprawie powołania Kapituły odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”,

Komisja Główna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z faktem, iż do składu Kapituły mają wejść 4 osoby Przewodnicząca zaproponowała aby były to osoby reprezentujące każdy z czterech klubów radnych. Poinformowała, że na jej ręce wpłynęły zgłoszenia Radnych: Jerzego Borcza, Lucjana Kuźniara i Bronisława Tofila.

Radny Wojciech Buczak w imieniu Klubu Radnych PiS zaproponował kandydaturę Radnego Andrzeja Matusiewicza.

Wszyscy zgłoszeni do składu Kapituły wyrazili zgodę na kandydowanie.

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały zawierający zaproponowane kandydatury i zarządziła głosowanie w wyniku którego *Uchwała Nr VII/93/11 została przyjęta 24 głosami za, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Uchwała stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia w partnerstwie do projektu w ramach Programu Comenius Regio,

Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca złożyła poprawkę do treści projektu uchwały oś w podstawie prawnej jest zapis Dz. U z 2011 r. a powinien być z 2001 r.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem wraz z poprawką.

W jego wyniku Uchwała Nr VII/94/11 została przyjęta jednogłośnie 25 głosami za. Uchwała stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyrażenia woli realizacji projektu systemowego w ramach poddziałania 9.1.3 Pomoc stypendialna dla uczniów szczególnie uzdolnionych Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013,

Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania.

W jego wyniku Uchwała Nr VII/95/11 została przyjęta jednogłośnie 26 głosami za. Uchwała stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zasad udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom w roku szkolnym 2010/2011 w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,

Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania.

W jego wyniku Uchwała Nr VII/96/11 została przyjęta jednogłośnie 26 głosami za. Uchwała stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Sejmiku Województwa Podkarpackiego do składu Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego,

Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały rekomendując do składu rady: Wiesław Baranowskiego i Marcina Ciżlę.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania.

W jego wyniku Uchwała Nr VII/97/11 została przyjęta 14 głosami za, 12 osób było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Uchwała stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie powołania II Zastępcy Dyrektora PODR w Boguchwale,

Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Wojciech Buczak zaznaczył, że plan finansowy PODR- u na rok ubiegły zakładał stratę ponad 400 tys. zł i pod kierownictwem odwołanego już Dyrektora Wyskiela, osiągnął wynik dodatni 500 tys. zł. Dyrektor Wyskiel kierował tym ośrodkiem przy pomocy jednego zastępcy. Pomimo trudnych warunków w jakich przyszło mu funkcjonować dokonywał remontów i uzyskał pozytywny wynik finansowy. Obecnie mamy taką sytuację, że po podwyżkach podatku VAT wzrosły też ceny usług świadczonych przez ten ośrodek, jeżeli teraz podejmiemy decyzję, że zwiększamy zatrudnienie powołując II Zastępcę Dyrektora spowodujemy dodatkowy wzrost kosztów funkcjonowania tego ośrodka. Obawiać się należy, że na koniec roku znów będzie wynik

ujemny ponadto trzeba zauważyć, że nie ma żadnych względów merytorycznych do powołania II Zastępcy Dyrektora po to aby aż trzech Dyrektorów kierowało tym ośrodkiem.

Radny Władysław Stępień zaprotestował przeciwko postępowaniu w ten sposób. Komisja legalnie działająca po wysłuchaniu argumentów w jakim celu powołuje się II Zastępcę pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały a Pan Radny Buczak nie znając merytorycznych przyczyn kwestionuje jej decyzje.

Radny Wojciech Buczak zwrócił się do Radnego Stępnia jak i do Pani Przewodniczącej twierdząc, że pomimo tego, że wynik głosowania jest przesądzony to ma prośbę aby radni klubu opozycyjnego PiS, w tym także on mieli prawo wyrażania swojej opinii zarówno w imieniu swoim jak i wyborców. Stwierdził ponadto, że uzasadnienie do przedmiotowej uchwały przedstawione przez Zarząd Województwa w ogóle nie podaje merytorycznych powodów powołania.

Radny Tadeusz Pióro stwierdził, że na posiedzeniu Komisji Rolnictwa owszem projekt ten został pozytywnie zaopiniowany większością ponieważ w komisjach jest większość koalicji rządzącej. Dodał, że nie wszyscy uznawali za zasadne powołanie II Zastępcy dyrektora.

Radna Ewa Draus zwróciła się do radnego Stępnia będącego Przewodniczącym Komisji rolnictwa o przedstawienie argumentów za powołaniem II Zastępcy.

Radny Władysław Stępień stwierdził, że stanowisko Komisji jest wynikiem wyjaśnień Dyrektora PODR – u w Boguchwale i rekomendacji Członka Zarządu Lucjana Kuźniara, który przedstawił jaki zakres zadań będzie pełnił II Zastępca i dlatego ta kandydatura została przedstawiona Komisji.

Radny Stanisław Bartman przypomniał wypowiedź Dyrektora PODR – u z posiedzenia Komisji, że w okresie poprzednim zawsze w PODR w Boguchwale było dwóch zastępców. Przez ostatni rok, kiedy ośrodkiem kierował dyrektor Wyskiel był jeden zastępca ze względu na to, że najprawdopodobniej nie zdążył powołać drugiego. Dodał, że człowiek, który jest „przymierzany” na II Zastępcę to długoletni pracownik PODR-u, który całe swoje życie związał z rolnictwem dlatego też wydaje mu się jako Prezesowi Izby Rolniczej i człowiekowi żyjącemu z rolnictwa, że ludzie sprawdzeni powinni kierować ośrodkiem. Jeśli chodzi o Antoniego Golonkiewicza to jest on odpowiednią osobą do sprawowania tej funkcji.

Radna Ewa Draus stwierdziła, że zna zakres kompetencji Dyrektorów PODR oraz, że nie jest prawdą jakoby tylko przez ostatni rok był jeden zastępca ponieważ w okresie gdy była ona wojewodą też był tylko jeden w związku z powyższym chce wiedzieć czy obecnie zwiększył się zakres obowiązków. Dodała, że nie otrzymała od radnego Stępnia odpowiedzi na swoje pytanie.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania.

W jego wyniku Uchwała Nr VII/98/11 została przyjęta 14 głosami za, 13 osób było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Uchwała stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania planu finansowego Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale w 2010 r.,

Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania.

W jego wyniku Uchwała Nr VII/99/11 została przyjęta 24 głosami za, nikt nie był przeciw, jedna osoba wstrzymała się od głosu. Uchwała stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie odmowy uchylenia uchwały Nr IV/45/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 11 stycznia 2011 r.,

Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania.

W jego wyniku Uchwała Nr VII/100/11 została przyjęta 26 głosami za, 1 osoba była przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Uchwała stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Specjalistycznego Psychiatrycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu,

Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania.

W jego wyniku Uchwała Nr VII/101/11 została przyjęta jednomyślnie 27 głosami za. Uchwała stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIII/832/10 z dnia 24 lutego 2010 r. w sprawie powołania Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie,

Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała kandydaturę pana Jana Bieniasza do składu Rady Nadzorczej WFOŚiGW.

Przewodnicząca poinformowała, że w dniu 21 stycznia 2011 r. Marszałek Województwa Podkarpackiego, zamieścił w prasie lokalnej oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Województwa Podkarpackiego ogłoszenia, informujące o 30-dniowej procedurze zgłaszania kandydatów do Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie, przez organizacje ekologiczne działające posiadające struktury organizacyjne na terenie danego województwa oraz przez samorządy gospodarcze.

W wyniku ogłoszenia, do Marszałka Województwa Podkarpackiego wpłynęły zgłoszenia samorządów gospodarczych wskazujące następujących kandydatów :

Pan Marcin Nowak:	1 zgłoszenie spełniające wymogi formalne
Pan Tadeusz Szałankiewicz:	1 zgłoszenie spełniające wymogi formalne
Pan Ryszard Łubyk:	1 zgłoszenie spełniające wymogi formalne
Pan Jan Pieniądz:	2 zgłoszenia spełniające wymogi formalne
Pan Zbigniew Szafraniec:	1 zgłoszenie spełniające wymogi formalne
Pan Piotr Szul:	1 zgłoszenie spełniające wymogi formalne
Pan Jan Bieniasz:	1 zgłoszenie spełniające wymogi formalne
oraz	
Pan Krzysztof Topolski:	1 <u>zgłoszenie nie spełniające wymogów formalnych</u>

w związku z powyższym Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne imienne nad ww. projektem uchwały.

Do składu Komisji Skrutacyjnej zgłoszone zostały następujące osoby:

S. Bartman

B. Tofil - Przewodniczący

Z. Nowakowski

T. Pióro

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej odczytał tryb i zasady głosowania, *które stanowią załącznik nr 26 do protokołu.*

Komisja skrutacyjna przygotowała i rozdała karty do głosowania.

Po przeprowadzeniu głosowania i przeliczeniu głosów Przewodnicząca Sejmiku odczytała protokół głosowania, zgodnie z którym:

Pan Marcin Nowak	uzyskał 0 głosów
Pan Tadeusz Szalankiewicz	uzyskał 0 głosów
Pan Ryszard Łubyk	uzyskał 0 głosów
Pan Jan Pieniędzy	uzyskał 0 głosów
Pan Zbigniew Szafraniec	uzyskał 2 głosy
Pan Piotr Szul	uzyskał 11 głosów
Pan Jan Bieniasz	uzyskał 15 głosów

W związku z powyższym do składu rady nadzorczej wybrano Pana Jana Bieniasza.

Protokół Komisji Skrutacyjnej oraz karty głosowania stanowią załącznik nr 27 do protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku odczytała treść uchwały. *Uchwała Nr VII/102/11 stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.*

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia przez Województwo Podkarpackie do realizacji w 2012 roku projektu pn. „Podkarpackie. Przestrzeń otwarta dla inwestorów” – Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna Województwa Podkarpackiego poprzez kampanię promocyjną w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego 2007-2013,

Komisja Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca złożyła poprawkę do treści projektu uchwały otóż w podstawie prawnej jest zapis art. 14 ust.1 pkt. 2 a powinien być art.11 ust.2 pkt. 8

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem wraz z poprawką.

W jego wyniku Uchwała Nr VII/103/11 została przyjęta 23 głosami za, nikt nie był przeciw, jedna osoba wstrzymała się od głosu. Uchwała stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia przez Województwo Podkarpackie do realizacji w roku 2012 projektu pn. „Podkarpackie. Przestrzeń otwarta na inwestycje – kampania promocyjna w regionach partnerskich województwa podkarpackiego” – promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu

w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,

Komisja Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca złożyła poprawkę do treści projektu uchwały oś w podstawie prawnej jest zapis art.14 ust.1 pkt. 2 a powinien być art.11 ust.2 pkt. 8.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem wraz z poprawką.

W jego wyniku Uchwała Nr VII/104/11 została przyjęta 23 głosami za, nikt nie był przeciw, jedna osoba wstrzymała się od głosu. Uchwała stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu.

Informacja o obrocie nieruchomościami wchodzącymi w skład wojewódzkiego zasobu nieruchomości (okres sprawozdawczy 1.01.2010 r. do 31.12.2010 r.),

Materiał ten radni otrzymali wraz z zawiadomieniami o sesji, *stanowi on załącznik nr 31 do protokołu.*

Informacja na temat stanu realizacji zadań zapisanych w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2015,

Materiał ten radni otrzymali wraz z zawiadomieniami o sesji, *stanowi on załącznik nr 32 do protokołu.*

Raport z wykonania w 2010 roku „Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2008-2011”,

Materiał ten radni otrzymali wraz z zawiadomieniami o sesji, *stanowi on załącznik nr 33 do protokołu.*

Radny Janusz Ciólkowski stwierdził, że ten raport stanowi podsumowanie programu, który kończy się w 2011 r., w związku z tym trzeba przygotować kolejny program na następne 4 lata. Zaznaczył, że zarówno ten raport jak i informacja o przeciwdziałaniu alkoholizmowi jest bardzo ogólny w związku z czym poleca lekturę raportu eksperckiego z 2011 r., który bardzo rzetelnie analizuje sytuację epidemiologiczną, działania prewencyjne, stan bazy leczniczej i rehabilitacyjnej. Radny stwierdził, że ucieszył go fakt, iż zostanie przeprowadzone przez socjologiczną pracownię z Gdańska badanie, które w sposób obiektywny zanalizuje sytuację w tym zakresie na terenie naszego województwa. Podkreślił, że raport nie odzwierciedla sytuacji ponieważ określa on

problem narkomanii jako marginalny co nie jest prawdą. Pierwszy kontakt z marihuaną czy haszyszem miało 40% młodzieży ze szkół ponadgimnazjalnych a 7-10% z narkotykami dożylnymi. Stwierdził, że problem jest poważny gdyż scena narkotyczna się zmienia to co kiedyś było bardzo widoczne po tzw. polskiej marihuanie pozwalało zobaczyć problem i zareagować. Dzisiaj mamy narkotyki miękkie, dopalacze do których jest łatwy dostęp. Podejmowano próbę powołania Podkarpackiej Rady ds. Zapobiegania Narkomanii jednak najprawdopodobniej nie jest to zrealizowane. Działania w związku z tym są rozbite, trochę robi policja, trochę wydział wojewódzki, mamy też organizacje pozarządowe uważa jednak, że sejmik jest idealnym miejscem, który mógłby to łączyć i koordynować. Dodał, że nakłady w wysokości 70 tys. zł jest to suma zbyt mała bo od tego zależy jakość i ilość programów zajmujących się tym problemem. Jeżeli mamy 150 tys. zł na akcje jednorazową jaką są juwenalia to tym bardziej powinniśmy mieć pieniądze na całoroczny program profilaktyczny. Zaapelował aby te sprawy były ważne bo nie są one marginalnymi.

Informacja o realizacji w roku 2010 Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007-2013 na terenie województwa podkarpackiego,

Materiał ten radni otrzymali wraz z zawiadomieniami o sesji, *stanowi on załącznik nr 34 do protokołu.*

Informacja z realizacji planu finansowego terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych,

Materiał ten radni otrzymali wraz z zawiadomieniami o sesji, *stanowi on załącznik nr 35 do protokołu.*

Informacja w sprawie gospodarowania środkami Wojewódzkiego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym za rok 2010,

Materiał ten radni otrzymali wraz z zawiadomieniami o sesji, *stanowi on załącznik nr 36 do protokołu.*

Przedłożenie informacji Marszałka Województwa Podkarpackiego z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego (w okresie od 15 lutego 2011 r. do 14 marca 2011 r.) i wykonania uchwał Sejmiku,

Materiał ten radni otrzymali wraz z zawiadomieniami o sesji, *stanowi on załącznik nr 37 do protokołu.*

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Wojciech Buczak złożył 2 interpelacje. Pierwsza dot. przedstawienia dotychczasowych efektów pracy przedstawicielstwa województwa podkarpackiego w Brukseli oraz informacji o charakterze zatrudnienia pracowników sekretariatu Domu Polski Wschodniej. Kolejna interpelacja dot. dalszego funkcjonowania wojewódzkich placówek służby zdrowia w związku z uchwaloną przez Sejm ustawą, która zmusza samorząd województwa do pilnego wyboru jednego z trzech rozwiązań:

- pokrycie długów podległej placówki
- przekształcenie placówki w spółkę prawa handlowego
- likwidacja placówki

Interpelacje stanowią załączniki nr 38 i 39 do niniejszego protokołu.

Radny Kazimierz Ziobro stwierdził, że dziwi go fakt odwołania ze stanowiska Dyrektora WUP Jacka Połusznego, który nie był zaangażowany politycznie po stronie PiS-u, miał konkretne wyniki jeżeli chodzi o Program Operacyjny Kapitał Ludzki był w czołówce krajowej. Jest to rzeczą niezrozumiałą nawet kierując się tym, co mówił rzecznik marszałka że zwolnienia są decyzjami polityczne. Zapytał czy są inne przesłanki, których radni nie znają, w podejmowaniu tego typu decyzji. Dodał, że J. Połusznym nie upoważnił go do upominania się o siebie i była to tylko i wyłącznie jego inicjatywa w trosce o to, by WUP prawidłowo funkcjonował. Zapytał również o odwołanie Dyrektora Długonia z SP ZOZ w Jarosławiu. Zaznaczył, że jest to ewenement gdyż ten szpital jako bodajże jedyny wypracował zysk nie mówiąc o przychodniach. Stwierdził, że zwolnienie to jest co najmniej dziwne i nie mające merytorycznego uzasadnienia. Zakładać należy że były to względy polityczne ponieważ zaangażował się on w politykę startując w wyborach na wójta gminy Wiązownica.

Marszałek Mirosław Karapyta odnosząc się do interpelacji Radnego Buczaka poinformował, że w poniedziałek odbyło się w UM spotkanie z udziałem euro parlamentarzystów z terenu Podkarpacia, które miało na celu omówienie pewnych wspólnych działań na forum UE. Przypomniawszy, że formuła prowadzenia Domu Polski Wschodniej, która jest podtrzymywana przez ten Zarząd powstała w trakcie kadencji poprzedniego zarządu, gdzie zdecydowana większość była z PiS. Wówczas tamten Zarząd podejmował decyzje jak ma funkcjonować to biuro. Problem tzw. rotacji i nieszczęsne decyzje kadrowe, prowadzące do tego, że osoba przebywająca tam przez dwa czy trzy miesiące zanim zdążyła się zorientować jak powinien funkcjonować sekretariat to odjeżdżała. Poszukując racjonalnego rozwiązania Zarząd już wcześniej pochylił się nad tym problemem dochodząc do wniosku, że nie może to być osoba, która tylko odbierałaby telefony ale taka, która byłaby w jakiś sposób decyzyjna. Zamysł ten sfinalizuje się niebawem, bo jest przygotowywana zmiana w regulaminie organizacyjnym aby tam pracowała osoba w randze Zastępcy Dyrektora Gabinetu Marszałka. Marszałek odniósł się również do zapytania Radnego Ziobro informując, że Dyrektor Połusznym sam złożył rezygnację.

Członek Zarządu Sławomir Miklicz odnosząc się do interpelacji Radnego Buczaka poinformował, że przede wszystkim poczekać należy na zakończenie się procesu

legislacyjnego. Nie wiadomo póki co czy ten pakiet ustaw nie zostanie w jakiś sposób zmieniony. Dodał, że zarząd jest na etapie kształtowania pewnych wizji i strategii dla rozwoju jednostek służby zdrowia. W momencie kiedy wyjaśni się sytuacja z omawianym pakietem ustaw trzeba będzie zapewne dostosować do tego tę strategię. Zaznaczył, że przygotowania są w trakcie i kiedy sytuacja się wyjaśni Zarząd będzie na to przygotowany.

Odpowiadając radnemu Ziobro poinformował, że nie jest tak, że szpital w Jarosławiu miał zyski co radny powinien doskonale wiedzieć skoro sam nadzorował służbę zdrowia w poprzednim Zarządzie. Zaznaczył, że na następnej sesji jest w planie przeprowadzenie debaty o służbie zdrowia dzięki czemu radny Ziobro będzie mógł sobie przypomnieć sytuację w jednostkach służby zdrowia w ostatnich czterech latach. Jeśli chodzi o zwolnionego dyrektora dodał, że brane były pod uwagę wyniki ale też planowana restrukturyzacja wymaga dużego zaufania do ludzi i odpowiedniego przygotowania chociażby w samym procesie przekształceń. Powyższe zaważyło w podjęciu decyzji o odwołaniu.

Radny Andrzej Matusiewicz poinformował, że na ostatniej sesji Sejmiku w dniu 28 lutego złożył interpelacje w sprawie zmian kadrowych na którą nie otrzymał do tej pory odpowiedzi. Stwierdził, że upłynął statutowy termin 14 dni na udzieleniu odpowiedzi. Zapytał czy Zarząd czeka aż powstanie stowarzyszenie osób poszkodowanych przez koalicję IV kadencji czy też osób zmuszonych do rezygnacji ze stanowisk kierowniczych. Radny złożył zapytanie dotyczące zamierzeń Zarządu co do rozbudowy drogi wojewódzkiej Nr 867 i połączenie odcinka ok. 1800 m z drogą znajdującą się na terenie województwa lubelskiego. Dodał, że jest kolejny list otwarty od Rady Gminy Narol, który otrzymali wszyscy radni jak też Marszałek Województwa Lubelskiego Krzysztof Hetman. Zaznaczył, że wszystkie przesłanki merytoryczne, techniczne i gospodarcze przemawiają za tym, żeby ta droga została zrobiona.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała Radnego, że w przypadku interpelacji termin na otrzymanie odpowiedzi wynosi 30 a nie 14 dni. Dodała również, że jako Przewodnicząca otrzymała już odpowiedź do wiadomości więc na ręce radnego też została wysłana.

Radna Ewa Draus stwierdziła, że w styczniu złożyła zapytanie odnośnie tego, które z dróg zostały ujęte w Krajowym Planie Dróg Krajowych do realizacji do roku 2013 i jak dotąd nie otrzymała odpowiedzi.

Marszałek Mirosław Karapyta odpowiadając Radnemu Matusiewiczowi poinformował, że jeśli chodzi o drogę 867 Prusie – Hrebenne to właśnie dzisiaj przegłosowaliśmy zmiany w budżecie, w których jest zadanie obejmujące tę drogę. Kwota 500 tys. zł na ten rok, a w całości 2 mln zł. została przeznaczona na realizację tego zadania. Zwrócił się z zapytaniem do radnego Matusiewicza czy podtrzymuje, że są osoby, które zostały zmuszone do rezygnacji bo ma to symptom jakiegoś innego działania.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Andrzej Matusiewicz zwrócił uwagę, że zmiana terminu obrad sesji powinna być wprowadzona zmianą uchwały dot. planu pracy Sejmiku gdyż na podstawie paragrafu 17 Statutu województwa Podkarpackiego „Sejmik działa zgodnie z uchwalonym planem pracy”. Dodał, że zmiany takie powodują dezorganizację w obowiązkach zawodowych radnych.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że nie mogła wprowadzić takiej zmiany na poprzednim posiedzeniu Sejmiku dlatego, że wystąpiła ona w okresie pomiędzy sesjami a Przewodniczący ma prawo zwołania sesji sejmiku po wcześniejszym zaciągnięciu opinii Komisji Głównej. Dodała, że zmiana terminu dzisiejszego posiedzenia została przedyskutowana i przegłosowana na ww. Komisji.

Radny Tadeusz Pióro zauważył, że Przewodnicząca Sejmiku dość często dyscyplinuje radnych opozycji powołując się na Regulamin Sejmiku w związku z czym prosi aby materiały na sesję docierały w takim terminie jak nakazuje regulamin. Zapytał czy prawda jest, że najbliższa sesja Sejmiku odbędzie się 18 kwietnia.

Przewodnicząca Sejmiku odpowiadając Radnemu Pióro poinformowała, że zwołuje sesję zgodnie z zapisami regulaminu sejmiku, Statutu Województwa i ustawy, nie nastąpiło naruszenie w tym zakresie. Materiały na sesję Sejmiku są przesyłane na 7 dni przed terminem posiedzenia. Oczywiście w przypadku debaty nt. spółki lotniskowej jak i Przewozów Regionalnych materiały radni otrzymali w dniu wczorajszym jednak zaznaczyła, że przesyła je w momencie otrzymania od Zarządu. Dodała, że prowadziła już rozmowy z Zarządem aby takie przypadki nie powtórzyły się w przyszłości, że do danego punktu porządku obrad brakuje materiałów. Poinformowała radnego, że zgodnie z planem pracy Sejmiku kolejna sesja będzie miała miejsce 18 kwietnia a jest to związane z okresem wielkanocnym.

Radny Fryderyk Kapinos powiedział, że na ostatniej sesji przyjęta została uchwała o żołnierzach wyklętych w związku z czym zaprosił Pana Franciszka Batorego do trzech szkół mieleckich na godz. 18 dnia dzisiejszego na spotkanie z mieszkańcami Mielca. Zaznaczył, że zmiana terminu sesji spowodowała, że nie mógł uczestniczyć w tym spotkaniu.

Wicemarszałek Zygmunt Cholewiński stwierdził, że wydaje mu się, iż wszystkie projekty uchwał Zarząd przedstawia Sejmikowi w odpowiednim czasie chyba że są one wprowadzane w innym trybie natomiast co do debaty zaznaczył, że Zarząd nie jest w stanie pewnych materiałów przekazać dopóki sam ich nie otrzyma. Dodał, że debata nie jest opisana w regulaminie i nie wiadomo w jaki szczegółowy sposób materiały na nią powinny być przygotowywane. Jeżeli będzie to jasno sprecyzowane jaki to ma być materiał to Zarząd taki materiał przygotowuje.

Przewodnicząca Sejmiku zacytowała przepis regulaminu sejmiku mówiący:

1. Sejmik obraduje na sesjach. Sesje mogą odbywać się w siedzibie organów województwa lub mieć charakter sesji wyjazdowych.
2. Przewodniczący najpóźniej 7 dni przed planowaną sesją doręcza radnym zawiadomienie o dacie i proponowanym porządku obrad; Przewodniczący może również zaprosić instytucje lub osoby, których obecność uzna za zasadną. Do zawiadomienia o zwołaniu sesji dołącza się porządek obrad wraz z projektami uchwał.
3. W szczególnie uzasadnionych przypadkach termin, o którym mowa w ust. 2 może ulec skróceniu do 3 dni.

Dodała również, że nie zdarzyło się by projekty uchwał nie zostały przekazane radnym. Wyjątek stanowią materiały dot. debaty jednak nie spowodowało to naruszenia przepisów.

Radny Bogdan Rzońca odnośnie zapowiedzi Członka Zarządu Sławomira Miklicza, że na kolejną sesję będzie przygotowywana debata nt. służby zdrowia, poprosił aby ktoś, kto będzie materiał na tę debatę przygotowywał, wykazał jakie środki zostały zadedykowane z RPO na szpitale powiatowe i wojewódzkie w ostatniej kadencji. Zaznaczył, że była to niebagatelna kwota i dobry czas dla szpitali pod względem inwestycyjnym. Dodał, że UE bardzo niechętnie daje środki na infrastrukturę społeczną i kosztowało to sporo wysiłku aby w RPO znalazły się zapisy umożliwiające wsparcie szpitali. Poprosił aby radni mogli zapoznać się z tym ile tych środków było i do jakich powiatów trafiły. Ponadto zwrócił się z prośbą o symulację obrazującą co niosą ze sobą te zmiany które ewentualnie wejdą w życie i jakie będą miały wpływ na poszczególne jednostki, ile osób straci pracę, jakie będą koszty rad nadzorczych etc.

Członek Zarządu Sławomir Miklicz zaznaczył, że Radny Rzońca znadinterpretował jego słowa bo nie wspomniał on o tym, że będzie debata nt. przekształceń własnościowych. W związku z powyższym materiały o których mówił Radny Rzońca są niemożliwe do przygotowania i nie zamierza tego robić. Dodał, że wspomniał jedynie że na kolejnej sesji zamierza przedstawić sytuację w naszych jednostkach służby zdrowia. Nie jesteśmy odpowiedzialni za szpitale powiatowe i miejskie więc nie czuje się na siłach by opowiadać o tych jednostkach. Ewentualna debata ma pokazać radnym na jakim etapie jesteśmy, co zostało przez ostatnie 4 lata zrobione, w jakiej kondycji jest służba zdrowia biorąc pod uwagę jedynie nasze jednostki.

Radny Andrzej Matusiewicz odniósł się do zacytowanego przez Przewodniczącą paragrafu 32 dot. przesyłania materiałów na sesję twierdząc, że wszystkie materiały dot. porządku obrad powinny być dostarczone na 7 dni przed terminem. Radny zacytował przepis Statutu Województwa Podkarpackiego mówiący, że:

„Materiały na sesję, w szczególności projekty uchwał, doręcza się co najmniej na 7 dni przed rozpoczęciem sesji, z tym że materiały na sesję, których przedmiotem jest uchwalenie budżetu Województwa oraz rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu, doręcza się radnym co najmniej na 14 dni przed rozpoczęciem sesji”.

Zaznaczył, że rozumie, iż nie jest to wina Przewodniczącej, że tak późno materiały dostarczone zostały radnym, jednak należy Zarząd dyscyplinować tym bardziej jeżeli chodzi o informacje z naszych samorządowych jednostek.

Radny Bogdan Rzońca w związku z wypowiedzią Pana Mikicza poprosił o przygotowanie materiałów mówiących o środkach jakie otrzymały wojewódzkie jednostki służby zdrowia z RPO po to, by każdy radny wiedział jak poważnie inwestycyjnie wzbogaciły się szpitale wojewódzkie i powiatowe oraz jaki to może mieć wpływ w przyszłości biorąc pod uwagę te proponowane zmiany. Zaznaczył, że nie zgadza się z tym, że będziemy dyskutować dopiero wtedy jak będzie pakiet ustaw bo pakiet ten już jest tylko leży w Senacie, który najprawdopodobniej w takiej wersji go przyjmie. Powinniśmy być przygotowani na dyskusję co wynika z tego pakietu dla SLD, PSL jak to się ma do naszych programów. Jest to bardzo ważna debata, która zadecyduje o ważnej części majątku narodowego, żeby później nie było tak jak z kolejną, że coś wzięliśmy w dobrej wierze a okazuje się, że są z tego poważne problemy z których nie wiemy jak wyjść.

Członek Zarządu Sławomir Miklicz zaznaczył, że wszystkie materiały będą przygotowane, łącznie z nakładami inwestycyjnymi, które zostały poczynione. Zwrócił się do Radnego Rzońcy twierdząc, że uwidoczniła się pomiędzy nimi ogromna przepaść jeżeli chodzi o podejście do pakietu ustaw i służby zdrowia bo nie zastanawia się on nad tym co ten pakiet ustaw da poszczególnym ugrupowaniom politycznym tylko nad tym co da pacjentom.

Radny Andrzej Matusiewicz zawnioskował aby wszyscy radni podpisywali listę obecności dwa razy bo mamy radnych „ćwierćsesyjnych”, „półsesyjnych” i kończymy obrady w mocno okrojonym składzie. Dodał, że dotyczy to wszystkich klubów.

Zamknięcie sesji.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Sejmiku - **Pani Teresa Kubas - Hul** zamknęła obrady VII sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego IV kadencji.

Sesja zakończyła się o godz. 16⁴⁵.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Katarzyna Sowa

**Przewodnicząca Sejmiku
Województwa Podkarpackiego**

Teresa Kubas - Hul