

Protokół Nr XIII/11
sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 26 września 2011 r.

XIII sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego odbyła się w dniu 26 września 2011 roku w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy Al. Ciepłińskiego 4 w Rzeszowie.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 11.10, obrady otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Sejmiku Województwa Podkarpackiego – pani Teresa Kubas - Hul.

Zanim Przewodnicząca Sejmiku otworzyła formalnie obrady sesji większość radnych odmówiła Modlitwę za Ojczyznę ks. Piotra Skargi.

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca stwierdziła, że na sali jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować prawomocne uchwały – *lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.*

Przewodnicząca powitała licznie zgromadzonych gości, przedstawicieli prasy, radia i telewizji.

Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Następnie Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad sesji, który radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o jej zwołaniu – *zawiadomienie stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.*

Marszałek Województwa – pan Mirosław Karapyta wystąpił z wnioskiem o zdjęcie z porządku obrad punktu 3) tj. projektu uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że Zarząd Województwa zgłosił wnioski o zmianę porządku obrad tj. wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał w sprawie:

- wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Potoku Gmina Jedlicze,
- wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu oraz części komina przez Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu

oraz autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2011 rok i autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej województwa podkarpackiego.

Poinformowała również, że do Kancelarii Sejmiku wpłynął wniosek Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” o wprowadzenie do porządku obrad po punkcie 2) dodatkowego punktu o brzmieniu „Debata na temat sytuacji w służbie zdrowia w Województwie Podkarpackim, kierunki, perspektywy funkcjonowania wojewódzkiego systemu opieki zdrowotnej”.

Wniosek niniejszy stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że zgodnie z § 35 ust. 1 punkt 1) Regulaminu Sejmiku wnioski o zmianę porządku obrad polegające na wprowadzeniu nowego punktu obrad mogą składać w formie pisemnej na ręce Przewodniczącego: komisje, kluby, grupy radnych liczące co najmniej 3 radnych nie później niż 7 dni przed planowanym terminem sesji. W związku z tym, iż wniosek klubu wpłynął w dniu 20 września br. 7 dniowy termin nie został zachowany.

Radny Wojciech Buczak stwierdził, że spodziewał się takiej reakcji Przewodniczącej Sejmiku, rozumie iż nie tylko w imieniu własnym lecz również radnych z koalicji rządzącej. Stwierdził również, że myśli iż niebawem będziemy obchodzić jubileusz kiedy Klub Radnych PiS domaga się aby na sesji Samorządu Województwa Podkarpackiego odbyć debatę zaplanowaną jeszcze w styczniu br. w planie pracy i taki wniosek składali na sesję sierpniową. Ponieważ Przewodnicząca Sejmiku nie złożyła do projektu porządku obrad sesji tego wniosku, większością głosów ten wniosek został odrzucony. Kiedy dyskutowaliśmy na ten temat na ostatniej sesji to Marszałek Miklicz deklarował, że taka debata odbędzie się ze względu przede wszystkim nie na to, że chcemy dyskutować i debatować o trudnych problemach lecz wymaga tego bezpieczeństwo zdrowotne mieszkańców Podkarpacia. Wiemy jak dramatyczna jest sytuacja wielu placówek służby zdrowia, że od 1 lipca, już kilka miesięcy temu weszła nowa ustawa o systemie opieki zdrowotnej i są potrzebne pilne decyzje, przygotowanie się do nowych rozwiązań ustawowych i niestety z przyczyn czysto formalnych tzn., że on kilka godzin po terminie formalnym złożył do Kancelarii Sejmiku wniosek o ujęcie w porządku obrad a było to kilka godzin później bowiem wcześniej była niedziela i bardzo ważny wyjazd. Jeśli Przewodnicząca uznaje to za powód, że nie można debatować nad bardzo ważnym problemem jaki jest na Podkarpaciu to bardzo mu przykro iż radni z pozostałych klubów i pani Przewodnicząca tak do tego podchodzą. Debata ta zaplanowana jeszcze styczniu powinna odbyć się w miesiącu sierpniu, składają wniosek aby odbyła się dzisiaj jeśli się nie odbędzie bo taka będzie wola większości, to rozumie, iż radni z pozostałych klubów unikają dyskusji na tematy trudne.

Przewodnicząca Sejmiku – pani Teresa Kubas – Hul przypomniała, że zapis § 35 Regulaminu Sejmiku stanowi tak jak przywoływała to wcześniej, wszyscy radni zobowiązani są przestrzegać zapisów statutu i regulaminu i ona również nie naruszy tych zapisów.

Członek Zarządu Województwa – pan Sławomir Miklicz odniósł się do wypowiedzi radnego Buczaka stwierdzając, iż nieprawdą jest że radni boją się debatować na

temat ważnych spraw dla województwa. Poinformował, że są gotowi do tej debaty i tak jak deklarował słowa dotrzyma. Debatą odbędzie się na sesji październikowej. Chce przypomnieć argumenty, które przedstawiał wcześniej tj. to, że do 15 września br. nasze jednostki miały przedstawić plany restrukturyzacyjne. W tej chwili plany te poddawane są analizie i przygotowywane są materiały na debatę. Chce zapewnić radnego, że debata będzie bardzo merytoryczna i wyczerpująca. Temat jest istotnie ważny dla województwa i aby można było debatować chcą aby wszyscy radni dostali bardzo dokładne materiały i analizy, aby wnioski, które zostaną wyciągnięte na podstawie debaty i wnioski na podstawie propozycji Zarządu służyły rozwojowi służby zdrowia w Województwie Podkarpackim. Będą do tej debaty bardzo dobrze przygotowani i chce zapewnić radnego, że będzie miał dość obszerny materiał aby dobrze się do debaty przygotować. Pan Marszałek jeszcze raz potwierdził, że składa deklarację w imieniu Zarządu Województwa iż debata odbędzie się na sesji październikowej i przedstawią na niej ma nadzieję ciekawe propozycje rozwiązań.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała radnych, że następnego dnia po posiedzeniu Komisji Głównej po dyskusji na ten temat zwróciła się pismem do Zarządu Województwa z prośbą o przygotowanie materiałów do debaty na sesję październikową.

Radny Wojciech Buczak zwracając się do Marszałka Miklicza stwierdził, że radni powinni mieć przygotowane materiały w taki sposób jak mówił ale jeszcze na sesję sierpniową. Deklaracja, ma nadzieje prawdziwa, że odbędzie się debata na sesji październikowej oznacza, że jesteśmy opóźnieni już kilka miesięcy. On na ten temat składał konsekwentnie wnioski – na posiedzeniu Komisji Głównej jeszcze dwa miesiące temu i Przewodnicząca Sejmiku deklarowała wtedy, że zwróci się do Zarządu o przygotowanie materiałów i twierdziła wtedy, że debata nie może odbyć się na sesji sierpniowej bo Zarząd Województwa nie przygotował materiałów – i taki był powód. Na ostatnim posiedzeniu Komisji Głównej złożył wniosek i radni przegłosowali go, że debata nie może odbyć się z tego samego powodu i kolejny miesiąc jest powód, że nie ma materiałów i nie można dyskutować.

Przewodnicząca Sejmiku stwierdziła, iż jest przekonana że na sesji październikowej debata odbędzie się.

W związku z brakiem innych uwag do porządku obrad sesji Przewodnicząca Sejmiku zaproponowała aby w punkt 11) otrzymał brzmienie „Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2011 rok wraz z autopoprawką” a punkt 12) „Podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego wraz z autopoprawką” oraz aby po punkcie 17) wprowadzić kolejno dwa projekty uchwał tj. projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Potoku Gmina Jedlicze oraz projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu oraz części komina przez Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu.

Następnie Przewodnicząca zarządziła przeprowadzenie głosowań nad propozycjami zgłoszonych zmian.

Za zdjęciem z porządku obrad sesji punktu 3) głosowało 19 radnych, głosów przeciw nie było, 12 radnych wstrzymało się od głosu.

Za wprowadzeniem autopoprawki Zarządu do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego za 2011 rok radni głosowali jednomyślnie (31 głosami za).

Za wprowadzeniem autopoprawki Zarządu do projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej województwa podkarpackiego głosowało 30 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Za wprowadzeniem do porządku obrad po punkcie 17) porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Potoku Gmina Jedlicze radni głosowali jednomyślnie (31 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad jako kolejny punkt porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu oraz części komina przez Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu radni również głosowali jednomyślnie (31 głosami za).

**Po przegłosowaniu zmian porządek obrad XIII sesji
przedstawiał się następująco:**

1. Otwarcie sesji,
2. Przyjęcie protokołów z XI i XII sesji.
3. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Krośnieńskiemu.
4. Podjęcie uchwały w sprawie podjęcia współpracy międzyregionalnej między Województwem Podkarpackim a Regionem Autonomicznym Kuangsi- Czuang (Chińska Republika Ludowa).
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego w Rzeszowie.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr X/146/11 w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego jednostkom samorządu terytorialnego na realizację programu „Bezpieczne boiska Podkarpacia” w 2011 roku.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyrażenia woli realizacji projektu systemowego pn. „Edukacja skuteczna, przyjazna, nowoczesna – rozwój kompetencji kadry zarządzającej i pedagogicznej szkół i

placówek oświatowych w województwie podkarpackim” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie bezprzetargowej sprzedaży działek położonych w miejscowościach Jasionka i Tajęcina, gm. Trzebownisko, na rzecz PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów.
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Lubaczowskiemu w roku 2012 pomocy finansowej.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2011 rok wraz z autopoprawką.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego wraz z autopoprawką.
12. Podjęcie uchwały w sprawie podjęcia współpracy międzyregionalnej między Województwem Podkarpackim a Regionem Katalonia (Królestwo Hiszpanii).
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/81/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie określonych zadań Samorządu Województwa Podkarpackiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2011.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Ośrodku Terapii Uzależnień w Rzeszowie.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Ośrodku Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia w Stalowej Woli.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Potoku Gmina Jedlicze.
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu oraz części komina przez Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu.
19. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za I półrocze 2011 r.
20. Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego.
21. Informacja na temat sytuacji w zakresie regionalnych kolejowych przewozów osób na terenie województwa podkarpackiego.
22. Informacja o sytuacji na rynku pracy oraz działaniach na rzecz łagodzenia negatywnych skutków bezrobocia w celu zapobiegania patologiom społecznym.
23. Sprawozdanie z realizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego oraz raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Województwa Podkarpackiego.

24. Informacja Marszałka Województwa Podkarpackiego z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego (w okresie od 16 sierpnia 2011 r. do 9 września 2011 r.) i wykonania uchwał Sejmiku.
25. Interpelacje i zapytania radnych.
26. Wnioski i oświadczenia radnych.
27. Zamknięcie sesji.

Przyjęcie protokołów z XI i XII sesji.

Radny Wojciech Buczak poinformował, że zabiera głos w sprawie protokołu XI sesji z dnia 4 lipca br. „Mam pytanie do pana Wicemarszałka Sławomira Miklicza, bo rozumiem iż na tej sesji troszkę może emocje pana Marszałka poniosły i w swojej wypowiedzi, jest to na stronie 22 w protokole z sesji użył pan słów obraźliwych pod adresem radnego Bogdana Rzońcy naruszając jego dobra osobiste. Mam pytanie : czy pan Marszałek Miklicz wycofuje się z tych słów, jeśli tak to myślę, że należy te słowa wykreślić z protokołu a jeśli je podtrzymuje no to przykro mi i pewnie będzie problem. Chodzi o słowa skierowane pod adresem pana Bogdana Rzońcy, nazwał go pan kłamcą i to wielokrotnym, myślę że słowa takie nie powinny w ogóle paść, biorę to na karb emocji i mam pytanie w tej sprawie do pana Marszałka”.

Członek Zarządu Województwa – pan Sławomir Miklicz – „akurat źle pan radny rozumie, że tam byłem pod wpływem emocji, bo pod wpływem takich emocji nie byłem. Moja wypowiedź odnosiła się do wypowiedzi pana radnego Rzońcy, który powiedział, że ja nie chodzę na komisje i w tym kontekście powiedziałem że pan radny Rzońca kłamie, dlatego że ja swoją wypowiedź odnośnie udziału w posiedzeniach komisji oparłem na faktach czyli na analizie udziału poszczególnych radnych w komisjach, były to dane z Kancelarii Sejmiku. Natomiast pan radny Rzońca powiedział, że ja na komisje nie chodzę ale nie potrafił tego udowodnić i dlatego stwierdziłem, że skłamał i to wszystko i nie uważam to za słowa obraźliwe, po prostu stwierdziłem w moim przekonaniu fakt”.

Radny Wojciech Buczak - „Panie radny ja może takim razie zacytuję z protokołu tak a propos prawdy, kłamstwa. Cytuję z protokołu wypowiedź pana Sławomira Miklicza: „Wkłada mi w usta rzeczy, których nie mówiłem, po prostu dopowiada sobie pewne rzeczy i to jest technika, którą stosował przez 4 lata odkąd go znam i której nie akceptuję a kłamstwo jest czymś czym powinno się brzydzić dlatego radny Rzońca znany jest z tego powszechnie i dobrze byłoby aby zaprzestał takich praktyk ”. Ja znam pana radnego Rzońcę, znam jeszcze od wielu, wielu lat – jako Marszałka Województwa i nie tylko, z działalności nie tylko w samorządzie i powiem jedno na pewno – jest mi znany jako przyzwoity człowiek, prawdomówny, który był gotów za swoją prawdomówność również ponosić przykre konsekwencje”.

Członek Zarządu Województwa – pan Sławomir Miklicz- „oczywiście ja nie kwestionuję pańskiego stosunku do pana radnego Rzońcy i oczywiście każdy może oceniać według własnej znajomości, natomiast to nie zmienia faktu, że odnośnie mojego uczestnictwa w komisjach pan radny Rzońca skłamał i moja wypowiedź do tego się odnosiła a jeżeli trzeba będzie to podam inne przykłady kiedy w poprzedniej 4 letniej kadencji Sejmiku również takie sytuacje miały miejsce a jestem gotów takie przykłady przytoczyć”.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad przyjęciem protokołów.

Za przyjęciem protokołów głosowało 30 radnych, 1 radny był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Krośnieńskiemu.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów oraz Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji nad projektem uchwały Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XIII/195/11 została przyjęta jednogłośnie (30 głosami za) i stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie podjęcia współpracy międzyregionalnej między Województwem Podkarpackim a Regionem Autonomicznym Kuangsi- Czuang (Chińska Republika Ludowa).

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji.

W związku z brakiem głosów w dyskusji nad projektem uchwały Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania.

Za podjęciem uchwały głosowało 28 radnych, 2 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XIII/196/11 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego w Rzeszowie.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rozwoju Regionalnego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji nad projektem uchwały Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XIII/197/11 została przyjęta jednogłośnie (31 głosami za) i stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr X/146/11 w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego jednostkom samorządu terytorialnego na realizację programu „Bezpieczne boiska Podkarpacia” w 2011 roku.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów oraz Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji nad projektem uchwały Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XIII/198/11 została przyjęta jednogłośnie (31 głosami za) i stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyrażenia woli realizacji projektu systemowego pn. „Edukacja skuteczna, przyjazna, nowoczesna – rozwój kompetencji kadry zarządzającej i pedagogicznej szkół i placówek oświatowych w województwie podkarpackim” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

Wicemarszałek Województwa – pani Anna Kowalska poinformowała, że upoważnia panią Krystynę Lech – dyrektora Departamentu Edukacji, Nauki i Sportu do wniesienia autopoprawki do projektu uchwały, w którym nastąpił błąd formalny.

Pani dyrektor Krystyna Lech poinformowała, że jest to projekt uchwały zmieniający i były jeszcze dwie uchwały zmieniające, których numerów nie uwzględniono w projekcie uchwały. Jest to jedynie błąd formalny.

W związku z brakiem głosów sprzeciwu ze strony radnych Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z uwzględnieniem autopoprawki zgłoszonej w imieniu Zarządu Województwa.

Radni głosowali jednomyślnie (31 głosami za) za podjęciem uchwały.

Uchwała Nr XIII/199/11 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie bezprzetargowej sprzedaży działek położonych w miejscowościach Jasionka i Tajęcina, gm. Trzebownik, na rzecz PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów oraz Komisję Gospodarki i Infrastruktury.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XIII/200/11 została przyjęta jednogłośnie (31 głosami za) i stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Lubaczowskiemu w roku 2012 pomocy finansowej.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów oraz Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji nad projektem uchwały Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XIII/201/11 została przyjęta jednogłośnie (31 głosami za) i stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Po zrealizowaniu powyższego punktu porządku obrad sesji Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że na wniosek Zarządu Województwa oraz Komisji Budżetu, Mienia i Finansów ogłasza 15 minut przerwy celem odbycia posiedzenia Zarządu i komisji w związku z autopoprawką do budżetu.

Po przerwie o godzinie 12.00 wznowiono obrady.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że zmiana która była przedmiotem obrad Zarządu nie wpływa na zmianę budżetu ani wieloletniej prognozy finansowej a

jedynie zmianę treści projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2011 rok wraz z autopoprawkami.

Projekt niniejszej uchwały wraz z autopoprawkami został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji nad projektem uchwały Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały wraz z autopoprawkami.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XIII/202/11 została przyjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego wraz z autopoprawkami.

Projekt niniejszej uchwały wraz z autopoprawkami został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów, Komisję Rozwoju Regionalnego oraz Komisję Gospodarki i Infrastruktury.

W związku z brakiem głosów w dyskusji nad projektem uchwały Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały wraz z autopoprawkami.

Za podjęciem uchwały głosowało 29 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XIII/203/11 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie podjęcia współpracy międzyregionalnej między Województwem Podkarpackim a Regionem Katalonia (Królestwo Hiszpanii).

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji.

W związku z brakiem głosów w dyskusji nad projektem uchwały Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XIII/204/11 została przyjęta jednogłośnie (30 głosami za) i stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/81/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie określonych zadań Samorządu Województwa Podkarpackiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2011.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji nad projektem uchwały Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XIII/205/11 została przyjęta jednogłośnie (31 głosami za) i stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Ośrodku Terapii Uzależnień w Rzeszowie.

Przewodnicząca Sejmiku zwróciła się z prośbą o zgłaszanie kandydatów do składu Rady Społecznej przy WOTU w Rzeszowie informując, że Sejmik powinien dokonać wyboru trzech przedstawicieli.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD – pan Bronisław Tofil w imieniu reprezentowanego przez niego klubu zgłosił kandydaturę pana Jana Mazura do składu Rady, składając jednocześnie jego oświadczenie o wyrażeniu zgody na kandydowanie do składu Rady.

Radny Wojciech Buczak w imieniu Klubu Radnych PiS zgłosił kandydaturę radnego Fryderyka Kapinosa.

Radny wyraził zgodę na kandydowanie.

Radny Mariusz Kawa w imieniu Klubu Radnych PSL zgłosił kandydaturę radnego Stanisława Bartmana.

Radny wyraził zgodę na kandydowanie.

W związku z brakiem zgłoszeń innych kandydatów do składu Rady Społecznej Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały uzupełniony o zgłoszonych przedstawicieli.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XIII/206/11 została przyjęta jednogłośnie (31 głosami za) i stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Ośrodku Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia w Stalowej Woli.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że Sejmik powinien dokonać wyboru jednego przedstawiciela do składu Rady Społecznej przy WOTU w Stalowej Woli. Zwróciła się z prośbą o zgłaszanie kandydatów do składu Rady.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD – pan Bronisław Tofil w imieniu reprezentowanego przez niego klubu zgłosił kandydaturę pana Kazimierza Oleszczuka do składu Rady, składając jednocześnie jego oświadczenie o wyrażeniu zgody na kandydowanie do składu Rady.

Radny Tadeusz Pióro w imieniu Klubu Radnych PiS zgłosił kandydaturę radnego Janusza Ciólkowskiego. Poinformował, że jego doświadczenie zawodowe i społecznikowskie najbardziej predysponują go do funkcjonowania w tejże Radzie.

Radny Janusz Ciólkowski wyraził zgodę na kandydowanie.

W związku ze zgłoszeniem dwóch kandydatów i koniecznością wyboru jednego przedstawiciela do składu Rady Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że należy przeprowadzić w tej sprawie głosowanie jawne imienne i powołać w tym celu Komisję Skrutacyjną. Przypomniała, że Statut Województwa określa, iż Komisja Skrutacyjna powinna liczyć trzy osoby, natomiast regulamin Sejmiku określa jej 3 – 5 osobowy skład.

Przewodnicząca zaproponowała aby Komisja Skrutacyjna liczyła trzy osoby i poprosiła o zgłaszanie kandydatów do składu komisji.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS – pan Wojciech Buczak zgłosił kandydaturę radnego Tadeusza Pióro.

Radny wyraził zgodę na pracę w Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący Klubu Radnych PSL – pan Janusz Kawa zgłosił kandydaturę radnego Jana Tarapaty.

Radny wyraził zgodę na pracę w Komisji Skrutacyjnej.

Radny Jerzy Borcz w imieniu Klubu Radnych PO zgłosił do składu Komisji Skrutacyjnej kandydaturę radnego Zdzisława Nowakowskiego.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie skład Komisji Skrutacyjnej w osobach radnych: Tadeusza Pióro, Jana Tarapaty i Zdzisława Nowakowskiego.

Radni głosowali jednomyślnie (31 głosami za) za powyższym składem Komisji Skrutacyjnej.

Następnie Komisja Skrutacyjna przystąpiła do przeprowadzenia prac związanych z przeprowadzeniem głosowania jawnego imiennego.

Przewodnicząca Sejmiku zwróciła się z prośbą do radnych aby zgłaszali kandydatów do składu rad odpowiednio wcześniej bo wtedy będzie można przygotować również wcześniej karty do głosowania, co usprawni pracę.

Radny Andrzej Matusiewicz zwrócił się z prośbą do radnego Bronisława Tofila aby przedstawił zgłoszonego przez niego kandydata do składu Rady - czy jego osoba związana jest ze służbą zdrowia – aby można było rzetelnie zagłosować.

Radny Bronisław Tofil poinformował, że pan Kazimierz Oleszczuk jest z wykształcenia socjologiem, aktualnie jest ławnikiem w Sądzie Okręgowym w Stalowej Woli, posiada specjalistyczne szkolenia z zakresu spraw sanitarno – epidemiologicznych i jest żywotnie zainteresowany udziałem w pracach Rady Społecznej Wojewódzkiego Ośrodka Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia w Stalowej Woli.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej – pan Zdzisław Nowakowski przedstawił zasady i tryb głosowania jawnego imiennego w sprawie wyboru przedstawiciela do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Ośrodku Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia w Stalowej Woli.

Po przygotowaniu kart do głosowania Przewodnicząca Sejmiku odczytywała w kolejności alfabetycznej radnych, którym Komisja Skrutacyjna przekazywała do rąk karty do głosowania.

Po rozdaniu kart do głosowania radni wyczytywani przez Przewodnicząca Sejmiku w kolejności alfabetycznej oddawali karty do urny.

Przewodnicząca Sejmiku zaproponowała aby w trakcie prac związanych z liczeniem głosów przez Komisją Skrutacyjną realizować kolejne punkty porządku obrad sesji. W związku z brakiem głosów sprzeciwu w tej kwestii ze strony radnych przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów oraz Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta poinformował, że w trakcie przerwy Zarząd Województwa zebrał się na posiedzeniu i wniósł poprawki do niniejszego projektu uchwały. Poprawka dotyczy poz. 172 w załączniku do projektu uchwały, gdzie zmienia się wysokość dotacji z 30 tysięcy złotych na 45 tysięcy złotych na Klasztor Znalezienia Krzyża Świętego Zakonu Braci Mniejszych Konwentualnych Franciszkanów w Kalwarii Pałacowskiej na remont elewacji wraz z wykonaniem kolorystyki budynku kościoła pw. Znalezienia Krzyża Świętego w Kalwarii Pałacowskiej. W związku z powyższym zmianie ulega również ogólna kwota dotacji.

W związku z brakiem głosu sprzeciwu ze strony radnych Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką zgłoszoną przez Marszałka w imieniu Zarządu Województwa.

Za podjęciem uchwały głosowało 29 radnych, 1 radny był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XIII/208/11 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

W związku z faktem, iż Komisja Skrutacyjna zakończyła prace związane z wyborem przedstawiciela Sejmiku do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Ośrodku Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia w Stalowej Woli, Przewodnicząca Sejmiku poprosiła o przedstawienie wyników głosowania jawnego imiennego.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej – pan Zdzisław Nowakowski odczytał Protokół Komisji Skrutacyjnej.

Stanowi on załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Karty do głosowania stanowią załącznik nr 19 do protokołu.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku odczytała treść uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Ośrodku Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia w Stalowej Woli wskazującej, iż dokonano wyboru pana Kazimierza Oleszczuka do składu Rady.

Uchwała Nr XIII/207/11 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Potoku Gmina Jedlicze.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów oraz Komisję Gospodarki i Infrastruktury.

Radny Wojciech Buczak stwierdził, że radni otrzymali projekt uchwały, w którym jest mowa o działkach 645/2 i 645/8 a Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym zwracało się aby również wyłączyć z wolnego przetargu dwie działki, które będą przydatne dla działalności stowarzyszenia. Na posiedzeniu Komisji Budżetu, Mienia i Finansów, komisja zwróciła się do Zarządu z wnioskiem aby wstrzymać przetarg na sprzedaż dwóch działek tj. 645/3 i 645/7 w celu zbycia ich na rzecz Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym w Krośnie z bonifikatą 99%. Na poprzednim posiedzeniu komisji wszyscy poparli jednomyślnie wniosek o sprzedaż dwóch działek z bonifikatą bo mieli informację, że to w pełni zaspokaja potrzeby stowarzyszenia, że będzie ono mogło rozwijać swoją działalność. W wystąpieniu kierownictwa tego stowarzyszenia do radnych Przewodniczący Koła – pan Grzegorz Bliźniak zwraca się do radnych aby wyłączyć ze sprzedaży właśnie te dwie działki 3 i 7. Radny zwrócił się z prośbą do Marszałka aby wypowiedział się na ten temat, bo rozumie iż działka 645/6 jest zbędna dla działalności stowarzyszenia i może być wystawiona na przetarg i przyniesie to wpływy dla budżetu województwa, lecz te dwie działki 3 i 7 nie.

Radny Jerzy Borcz stwierdził, że faktycznie taką uchwałę podjęli na posiedzeniu Komisji Budżetu, Mienia i Finansów i taki wniosek skierowali do Zarządu i proszą Zarząd o wnikliwe przeanalizowanie tej sprawy. W uzupełnieniu dodał, że na działkach, które obecną uchwałą sprzedajemy z bonifikatą, stowarzyszenie ma trudność w wybudowaniu Ośrodka Aktywizacji Zawodowej ze względu na to, że działki, które im sprzedajemy są pod ochroną konserwatorską i tam ten pomysł nie mógłby być realizowany. W związku z powyższym zasadnym wydaje się aby na przyszłej sesji Sejmiku jeśli Zarząd przygotowałby taką uchwałę, podjąć uchwałę odnośnie działek 645/3 i 645/7 o łącznej powierzchni 2,8 ha, co zaspokajałoby według przedstawicieli stowarzyszenia w całości jego potrzeby odnośnie aktywizacji zawodowej. Jest to jedno z wiodących stowarzyszeń w województwie i warto to rozważyć, o co zwraca się z prośbą.

Radny Tadeusz Pióro stwierdził, że na poprzedniej sesji podjęto temat obrotu trzech działek na rynku wolnym, w tym momencie podejmowana jest decyzja o sprzedaży z bonifikatą tych dwóch działek na rzecz stowarzyszenia. Stwierdził, że nie chce sugerować nic Zarządowi, bo jest to w jego gestii a w przyszłości być może również radnych, ale chciałby aby była przejrzystość tematu, bo na poprzedniej sesji temat ewentualnie wystarczającej ilości działek był dość długo „wałkowany” i właściwie wszyscy, którzy wypowiadali się mówili, iż sprawa jest jednoznacznie uzgodniona ze stowarzyszeniem. Dla niego sprawa nie jest na tyle przejrzysta i decyzja i tak już zapadła na poprzedniej sesji ale chciałby aby była przejrzystość tematu. To co

sugeruje w tej chwili radny Borcz - aby Zarząd zastanowił się odnośnie tych dwóch działek, o które tydzień później po podjęciu uchwały stowarzyszenie zwraca się aby uchylić uchwałę Sejmiku . Radny prosił o rozważenie i przejrzystość sytuacji – czy ci, którzy wypowiadali się na poprzedniej sesji rzeczywiście wypowiadali się w prawdzie odnośnie uzgodnień ze stowarzyszeniem bo on ma tutaj przynajmniej małą wątpliwość.

Radny Bogdan Rzońca stwierdził, że on zabierał głos na pośredniej sesji w tej sprawie i były różnego rodzaju informacje. Na ostatnim posiedzeniu Komisji Gospodarki i Infrastruktury, gdzie nie było pana Miklicza i żadnego z członków Zarządu podjęli stanowisko - jednomyślnie wsparli propozycję Komisji Budżetu, Mienia i Finansów aby te dwie działki 645/3 i 645/7 sprzedać stowarzyszeniu z 99% bonifikatą. Głos w tej chwili należy do Zarządu lecz myśli, że jeśli w tej sprawie wypowiedziały się dwie komisje to jest już większość pozytywna dla tej ważnej sprawy dla stowarzyszenia i myśli iż Zarząd niezwłocznie zajmie się tą kwestią.

Radny Jerzy Borcz stwierdził, że faktycznie głębiej przyjrzeni się sprawie, wie że również Przewodnicząca Sejmiku rozmawiała z przedstawicielami stowarzyszenia w tej sprawie. On był również na miejscu w Krośnie zobaczyć jak to wszystko funkcjonuje i sądzi, że nie popełnią wielkiego grzechu jeśli zmienią uchwałę, która była. Podziękował wszystkim, którzy optują za tą sprawą. Zwrócił się do radnego Pióro, że jeśli się mylił to przeprasza.

Radny Jan Tarapata poinformował, że Komisja Gospodarki i Infrastruktury zajmowała się problemem i składali wniosek aby wyłączyć z ogólnej sprzedaży działkę 645/3 i 645/7 i umożliwić zakup działki stowarzyszeniu, zresztą w piśmie przekazanym radnym powołują się, iż mają przeznaczyć na Zakład Aktywności Zawodowej o charakterze rolniczym, w którym znajdują zatrudnienie osoby niepełnosprawne i na budowę placówki całodobowej, uznali więc iż jest to zasadne z jedną uwagą - aby w razie przeznaczenia do sprzedaży dopisać, że może to być tylko przeznaczone na cele statutowe aby nie było później sprzedaży na cele komercyjne.

Przewodnicząca Sejmiku potwierdziła, że spotkała się z przedstawicielami stowarzyszenia, którzy przedstawili argumenty dlaczego zabiegają aby Samorząd Województwa przekazał im dodatkową działkę. Poinformowała, że poprosiła ich aby zwrócili się pismem w celu ponownego przeanalizowania całej sytuacji i, że rozmawiała w tej sprawie z Marszałkiem Mikliczem.

Członek Zarządu Województwa – pan Sławomir Miklicz poinformował, że prezentowany projekt uchwały jest konsekwencją decyzji, która została podjęta na ostatniej sesji Sejmiku. Myśli, iż uchwała ta satysfakcjonuje stowarzyszenie, tym bardziej dlatego, że w kwietniu wystosowali oni pismo, w którym akceptują te rozmowy, które po drodze się odbywały i występowali o zakup tych dwóch działek, które właśnie dzisiaj dajemy do sprzedaży z 99% bonifikatą. Na podstawie tego pisma od stowarzyszenia Zarząd uruchomił procedury, które dzisiaj właściwie

kończą bo na ostatniej sesji przeznaczyli do sprzedaży działki, a dzisiaj przekazują dwie działki do sprzedaży z 99% bonifikatą. Oczywiście jeśli są wnioski komisji to Zarząd zajmie się nimi i wróci do tematu. Nic nie stoi na przeszkodzie aby ponownie poddać to analizie. Pan Marszałek poinformował, że chce podkreślić iż decyzje Zarządu co do takiego działania były konsultowane ze stowarzyszeniem i na podstawie wystosowanego pisma do Zarządu podjęto działania. Jeśli taka jest wola radnych, komisji to Zarząd w najbliższym czasie zajmie się tą sprawą, którą przeanalizuje jeszcze raz. Chce również podkreślić, że pismo w którym stowarzyszenie zwraca się z prośbą o zmianę i prosi o przekazanie dodatkowych działek pojawiło się po ostatniej uchwale Sejmiku dlatego też realizują to co zostało wcześniej uzgodnione. Pojawiały się też pytania dlaczego od razu tej uchwały o sprzedaży dla stowarzyszenia nie dano na ostatniej sesji. Zarząd nie miał gotowej wyceny, w tej chwili po jej uzyskaniu sprzedają działki z 99% bonifikatą. Kończąc swoją wypowiedź pan Marszałek potwierdził jeszcze raz, że Zarząd zajmie się tą sprawą.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że dzisiaj zostaną przekazane stanowiska obu komisji do Zarządu. Stwierdziła, że bardzo dobrze iż dzisiaj podejmowana jest ta uchwała bowiem kiedy rozmawiała z przedstawicielami stowarzyszenia to chyba wkraść się błąd w przekazie informacji bo bardzo denerwowali się tym czy na pewno dwie działki zostaną im przekazane z 99% bonifikatą. Poinformowała ich, że dyskutowano na ten temat zarówno na posiedzeniach komisji i Sejmiku i nie ma obaw, że działki zostaną sprzedane z bonifikatą. Przekazała im również, że komisje, Sejmik i Zarząd zajmą się również w przyszłości przekazaniem dodatkowych terenów, które są potrzebne stowarzyszeniu.

Radny Jerzy Borcz stwierdził, że oczywiście podejmiemy dzisiaj uchwałę a to uspokoi sytuację i będzie to najlepszy krok. Trzeba będzie odnośnie przyszłych działek zawrzeć klauzule prawne aby nie można było tego zbyć i należy to uczynić aby nie „cierpiała sztuka prawna”, natomiast nikt z nas nie podejrzewa aby coś takiego nastąpiło. Podziękował wszystkim radnym, że dopiero w IV kadencji Sejmiku cześć tej ziemi, która miała być przeznaczona na działalność związaną ze służbą zdrowia będzie faktycznie spełniała swoją rolę.

Radny Tadeusz Pióro stwierdził, że ma nadzieję iż na sesji w październiku poznamy, obojętnie jakie stanowisko Zarządu w sprawie dwóch działek, o których dyskutujemy.

Radny Bogdan Rzońca wyjaśnił, że wszystko to dzieje się teraz bowiem wynika to z aktu notarialnego podpisanego z Agencją Własności Rolnej Skarbu Państwa. Był okres 10 lat dzierżawy, który musiał być wyczerpany. Sejmik nie mógł wcześniej podjąć takiej decyzji w świetle prawa. Jeśli jest to czynione teraz, to jest to najszybciej kiedy można było. Koło wielokrotnie występowało o te działki lecz była przeszkoda prawna w postaci 10 lat dzierżawy wpisanych w akcie notarialnym. Czas

ten mija więc spokojnie można wyjść naprzeciw stowarzyszeniu i potrzebom osób niepełnosprawnych.

W związku z brakiem kolejnych zgłoszeń do dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XIII/209/11 została przyjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntu oraz części komina przez Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Infrastruktury.

W związku z brakiem głosów w dyskusji radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XIII/210/11 została przyjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Informacja o przebiegu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za I półrocze 2011 r.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

Informacja na temat sytuacji w zakresie regionalnych kolejowych przewozów osób na terenie województwa podkarpackiego.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

Informacja o sytuacji na rynku pracy oraz działaniach na rzecz łagodzenia negatywnych skutków bezrobocia w celu zapobiegania patologiom społecznym.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

Sprawozdanie z realizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego oraz raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Województwa Podkarpackiego.

Sprawozdanie z realizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

Raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Województwa Podkarpackiego stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.

Radny Wojciech Buczak poinformował, że w punkcie *Interpelacje i zapytania radnych* złoży obszerną interpelację na temat planów związanych z funkcjonowaniem firmy Eko – Top, w której Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska w Rzeszowie ma większościowy pakiet udziałów. Pojawiły się informacje, że jest plan sprzedaży udziałów wojewódzkiego funduszu, został zresztą odwołany dyrektor Czesław Sanetra, który pełnił tę funkcję od początku istnienia firmy przez 16 lat. Radny zwrócił się z pytaniem do Marszałka jakie są dalsze plany związane z utylizacją odpadów niebezpiecznych z terenu województwa. Firma Eko – Top w tym się specjalizuje i czyni to tanio. W kompetencjach Samorządu Województwa leży gospodarka odpadami, w tym odpadami niebezpiecznymi. Radny pytał czy Zarząd dyskutował na ten temat, czy też decyzje nowo powołanego Zarządu WFOŚiGW są decyzjami nie konsultowanymi z Zarządem.

Radny Fryderyk Kapinos stwierdził, że uchwałą Sejmiku przyjęto iż są różne ZZO min. Kozodrza - Paszczyzna –Mielec. W materiale jest Kozodrza - Paszczyzna i czy jest to jedynie lapsus, czy też były jakieś zmiany. Ponadto czytając sprawozdanie we wnioskach w 23 punkcie napisano - „oceniając stan realizacji zadań określonych w planie gospodarki odpadami dla województwa Podkarpackiego należy stwierdzić, że są one generalnie realizowane, choć w przypadku budowy zakładów zagospodarowania odpadów realizacja jest zbyt powolna, istnieje realne zagrożenie, że do 2013 roku nie uda się wybudować wystarczającej ilości instalacji, które zapewniłyby zagospodarowanie w odpowiedniej ilości odpadów ulegających biodegradacji”. Radny prosił o komentarz w tej sprawie.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – pan Edward Brzostowski poinformował, że w tej sprawie złoży interpelację do Marszałka Województwie. Stwierdził, że niepokoi go sprawa sprzedaży Eko – Topu i z kolei żeby został sprzedany kombinatorowi z Dębicy, który spala niezgodnie z przepisami prawa, chciałby bowiem aby osiedle na którym budował było użyteczne. W sobotę i niedzielę nie można wyjść, bo akurat wtedy ten kombinator, któremu nie wolno spalać odpadów szpitalnych czyni to w sobotę i niedzielę. Poinformował, że złoży w tej kwestii interpelację, bo dotyczy to nieprawidłowości w Urzędzie Marszałkowskim, nieprawidłowości w Ochronie Środowiska Urzędu Wojewódzkiego i w samym Zarządzie, który chce rzeczywiście sprzedać firmę a podkupić ma ją akurat ten kombinator z Dębicy, w kwestii którego ludzie wystąpili wielokrotnie do prokuratury i innych organów i wszystko jest bez echa, po prostu robi co chce – robi interesy w Rzeszowie, Tarnobrzegu, Krakowie i

Dębicy. Utylizuje a tak to czyni, że w sobotę i niedzielę w Dębicy nie można wyjść na ulicę. Radny stwierdził, że ogromnie go to martwi dlatego złoży interpelację i pojawi się osobiście aby przedstawić bliższe dane. Prowadzi rozmowy z Marszałkiem Kuźniarem, które idą w dobrym kierunku aby ten element Eko – Topu załatwić pozytywnie a nie sprzedać bo kupi ten i będzie chciał aby podstawiony człowiek czynił to co on robi nielegalnie i niezgodnie z przepisami prawa.

Członek Zarządu Województwa – pan Lucjan Kuźniar stwierdził, że wokół Eko – Topu narosło wiele, może niezbyt do końca wiarygodnych informacji. Na dzisiaj faktycznie został wymieniony Prezes Zarządu firmy, Eko – Top nadal funkcjonuje. Poinformował, że Samorząd Województwa nie może zrobić zbyt wiele w kwestiach organizacyjnych, bo większościowym udziałowcem jest WFOŚiGW i decydująca jest decyzja Rady Nadzorczej w sprawie obsady kadrowej Zarządu. Jednak jeśli chodzi o sprzedaż to absolutnie nie ma takiej decyzji, nie ma także przygotowań do takiej operacji. W każdym wypadku potwierdzenie na zgodę i sprzedaż tej firmy musi wyrazić Zarząd Województwa. WFOŚiGW jest w ciągłej konsultacji z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska. Oba te fundusze są udziałowcami firmy Eko – Top. Ogólnie rzecz biorąc firma Eko – Top pełni ważną funkcję w naszym systemie utylizacji odpadów, szczególnie tych niebezpiecznych tj. szpitalnych aczkolwiek rezerwy w województwie są jeszcze duże co do utylizacji tego rodzaju, ponieważ Jedlicze również posiadają taką spalarnię a jej moce przerobowe są niewykorzystane. Poinformował, że biorą pod uwagę tę firmę w wojewódzkim planie gospodarki odpadami, na pewno będzie bardzo ważna rola do spełnienia, bo odpady szpitalne kierują się nieco innymi zasadami niż te zwykłe komunalne. Jeśli chodzi o tworzenie regionów i zapis, który powoduje niepewność, że nie zdąży się z wykonaniem ustawy jaka została narzucona o utrzymaniu czystości w gminach – chce zapewnić że bardzo intensywnie pracują, został powołany zespół do przygotowania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami. Są już opinie samorządów oraz związków samorządowych i jest to brane pod uwagę. Wiadomo, że taki jakby podział województwa w celu sprawnego zagospodarowywania musi być i pewne kryteria będą miały tu znaczenie, przede wszystkim odległość, kwestie logistyczne i skuteczność funkcjonowania. Nie ulega wątpliwości, że ten plan wymaga wiele pracy i nie ma jednoznaczności wśród samorządów, nie ma jeszcze określenia takiego, który by zadowalał jako województwo z punktu widzenia sprawnego rozwiązywania problemów. Poinformował, że on stoi na stanowisku, że problem nie może być rozwiązano krótkofalowo, lecz co najmniej na okres 25 – 30 lat. Najważniejszym aspektem wdrożenia tego planu jest jak najmniej odpadów na wysypiskach oraz jak najmniejsze opłaty przez mieszkańców województwa. Aby tak mogło być to należy dokładnie przygotować i realizować zdecydowanie ten plan i jest tu potrzebna pomoc Zarządu, Sejmiku bo w ślad za opracowanym planem muszą iść środki, które będą wspomagać powstawanie regionalnych zakładów utylizacji. Taki regionalny zakład tzw. „region” musi obsłużyć co najmniej 150 tysięcy mieszkańców. W tej chwili są w trakcie przygotowanej koncepcji, która będzie ujmowana w dokumentach i wdrażana. Nie ma obaw, że nie zdążą, wręcz odwrotnie, Zarząd ma

ambicje aby zameldować może na forum Związku Województw, że są jednym z pierwszych województw, które ten problem rozwiążą.

Radny Czesław Łączak stwierdził, że pan Marszałek uspokaja w sprawie Eko – Topu, ale chciałby aby potwierdził on czy w tej firmie dokonywany jest jakikolwiek audyt podprywatyzacyjny i czy wycenione są udziały firmy. Skądinąd wiadomo, że jest działanie zmierzające do tego aby takie przygotowanie do prywatyzacji przeprowadzić. Jeżeli jest na sali obecny Przewodniczący WFOŚiGW – pana Jan Tomaka to może przybliżyłby jako większościowy udziałowiec tej firmy jaki jest jego pogląd w tej sprawie. Radny stwierdził, że myśli iż nie bez znaczenia jest również wykorzystanie doświadczeń Marszałka Cholewińskiego z poprzedniej kadencji, który doskonale był na bieżąco informowany o problemach w Dębicy z firmą Serwimed i pytał jakie jest jego zapatrywanie na rozwiązanie sprawy Eko – Topu. Użyte stwierdzenie, że został „wymieniony” Prezes Eko – Topu po 16 - letniej pracy i tworzeniu firmy świadczy chyba o tym, że Zarząd instrumentalnie podchodzi do sprawy gospodarki odpadami w województwie.

Radny Bogdan Romaniuk stwierdził, że zawsze unikał wypowiedzi dotyczących firmy Eko – Top ponieważ ponad 4 lata pracował w tej firmie i zna ją „od środka”. Rzeczywiście zagrożenie jest ogromne jeśli chodzi o gospodarkę odpadami niebezpiecznymi, zakaźnymi. Oczywiście tak jak wypowiadał się radny Brzostowski, (on by tylko zwrócił uwagę na jedną rzecz, że tak może się stać, ale nie że tak jest bo teksty jego wypowiedzi są dosyć niebezpieczne, w tym sensie że ten pan może go podać go do sądu za te wypowiedzi, bo mówił, że Tułeczki to odkupi itd.) może być - a to już w sądzie go broni, że mówił iż przypuszcza a nie mówi iż tak jest. Tak naprawdę wojna z Eko – Topem rozpoczęła się kiedy rząd chciał wprowadzić zmianę w ustawie o odpadach niebezpiecznych, zakaźnych – kiedy był pomysł aby odpady te sterylizować w 130 stopniach Celsjusza a nie palić w 1100 stopniach Celsjusza. Firma Eko – Top mocno zadziałała w tej kwestii przekonując posłów PiS, PSL, SLD, którzy zablokowali projekt rządowy w tej sprawie i w głosowaniu w Sejmie większość zdecydowała, że w Polsce odpady niebezpieczne, zakaźne będzie się paliło, co jest korzystne dla środowiska i życia ludzi. Od tego momentu zaczęły się dziać dziwne rzeczy wokół firmy Eko – Top. On tutaj nie przesądza i chce powiedzieć jedynie o faktach. Oczywiście wcześniej dokonane zmiany podczas wyborów samorządowych przyczyniły się do tego, że on również został zwolniony z Zarządu, był Wiceprezesem tej firmy i jedyny z Zarządu nie uzyskał absolutorium, a pozostali członkowie je uzyskali, pomimo iż wyniki były dobre i nie było żadnych przeciwwskazań aby mu go udzielić. Poinformował, że pracuje jeszcze do 30 września br., podpisał w tej kwestii porozumienie z Zarządem. Radny podkreślił, że za błąd uważa zwolnienie człowieka, który stworzył firmę, który walczył, był z ludźmi zatrudnionymi w liczbie ok. 100 osób lato, zimę czy jesień , współpracował z nią bardzo dobrze, znał ją „od podszewki”. Jest to człowiek merytoryczny, mgr inżynier z wykształcenia, który żył firmą. Tak naprawdę to jego zapisy znalazły się w ustawie, która teraz obowiązuje – broniące tych metod spalania. Konkurencja wymieniana przez pana Brzostowskiego, kiedy

jeszcze Eko – Topu nie było – za kg odpadów w województwie podkarpackim brała od szpitali podkarpackich 3,50 zł, kiedy Eko – Top wszedł, cena za 1 kg odpadów spadła do 1,70 zł. I tak naprawdę tu jest zarzewie konfliktu. Eko – Top jest pozytywnym konkurentem na rynku i Marszałek odpowiedzialny za służbę zdrowia pierwszy powinien bić na alarm, że nie wolno sprzedawać Eko – Topu. Eko-Top kredytuje szpitale, czeka na płatności bo rozumie, że szpitalom trzeba pomóc, natomiast firma prywatna jest bezwzględna, nie tylko nie będzie czekać na płatności lecz wyegzekwuje cenę za 1 kg nie 1,20 zł lecz 2,0 zł 2,50 zł, bo takie są ceny w Polsce. On jako radny Województwa Podkarpackiego apeluje do pana Marszałka Karapyty aby przyjrzał się problemowi i stanął na wysokości zadania i nie pozwolił na sprzedaż firmy.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta poinformował, że chciałby nawiązać do apelu radnego Romaniuka i jeszcze raz powtórzy to co mówił członek Zarządu Województwa – pan Lucjan Kuźniar, że gospodarka odpadami to temat, który determinuje pewne plany i koncepcje, o których była tutaj mowa. Jeśli radny Romaniuk nawiązuje do odpadów dotyczących służby zdrowia to rzeczywiście będzie to poddane szczeblowej analizie i tak jak uspokajał Marszałek Kuźniar to on to również potwierdzi. Była pewna koncepcja, która została przedstawiona przez WFOŚiGW na posiedzeniu Zarządu i jest to w tej chwili poddawane analizie. Rzeczywiście jeśli chodzi o ceny i rynek w zakresie gospodarki odpadami to przyglądają się temu jak to wygląda w kraju. Wspólnie z Przewodniczącą uczestniczyli w Związku Województw, gdzie była szeroka dyskusja na temat planów i koncepcji gospodarowania odpadami, wiedzą więc jakie mogą być skutki i są świadomi łącznie z pewnymi zmianami ustawowymi, bo wtedy na Związku Województw były też zgłaszane pewne zmiany do ustawy. Normy unijne będą rygorystyczne po 1 stycznia 2012 r. Poinformował, że oczywiście apel radnego Romaniuka przyjmuje.

Członek Zarządu Województwa – pan Lucjan Kuźniar odniósł się do pytania dotyczącego audytu. Poinformował, że zlecenie audytu wewnętrznego nie jest równoznaczne z przygotowywaniem jakichkolwiek planów. Jest on potrzebny również po to aby przyjąć właściwą strategię, plan działania, ewentualnie zorientować się w finansach firmy. Poinformował, że on również zlecił audyt wewnętrzny w Departamencie PROW i wcale nie ma tutaj niecných planów czy też działań, chodzi mu o to aby jeszcze bardziej usprawnić działanie departamentu. Jeśli chodzi o cenę to jednak ten aspekt nie może być brany pod uwagę ze względu na konkurencję. Jest to niezdrowa konkurencja, która prawdopodobnie powoduje iż obydwie firmy tracą i długo nie mogłyby funkcjonować przy takiej cenie. Dlatego też nie jest to argument aby jednoznacznie bronić jednego czy drugiego zakładu. Muszą odnieść się do tego spokojnie, z pewnym wyważeniem i przeanalizowaniem całej sytuacji. Na pewno Zarząd nie podejmie decyzji, która byłaby negatywna z punktu widzenia ochrony środowiska bo jest to jeden z ważniejszych priorytetów realizowanych przez obecny Zarząd.

Radny Bogdan Romaniuk poinformował, że chce aby radni mieli świadomości co do wielkości udziałów, WFOŚiGW ma ogólnie 51 % udziałów, a 49% ma Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, czyli WFOŚ jest większościowym udziałowcem. On już nie pracuje w tej firmie i najprawdopodobniej nie wróci tam nigdy ale chce zasugerować, że kierunek Zarządu powinien być taki aby odkupić udziały od NFOŚ bo w tym momencie mamy pierwszeństwo i tak naprawdę pozytywna konkurencja na rynku nie jest zainteresowana mniejszościowym udziałem w tej firmie. I stąd różne naciski aby właśnie WFOŚ był pierwszym sprzedającym bo to się opłaca, nikt bowiem nie chce kupować mniejszościowych udziałów. Radny apelował do Marszałka o przyjrzenie się poprzez swoje służby firmie, która bada obecnie Eko – Top, bo z tego co on słyszy to tak naprawdę nie badają firmy pod kątem wartości czyli wyceny urządzeń itp. lecz idą po minimalnej linii tj. grunty itp. Nie mówi, że są tu jakieś nieprawidłowości, mówi z troski o gospodarkę odpadami w województwie a ponieważ nie Zarząd Województwa Podkarpackiego zlecał tę wycenę tylko WFOŚ to sugerowałby aby się temu przyjrzeć bo słyszał o zminimalizowanym podejściu do sprawy czyli aby jak najniżej ocenić tę firmę.

Informacja Marszałka Województwa Podkarpackiego z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego (w okresie od 16 sierpnia 2011 r. do 9 września 2011 r.) i wykonania uchwał Sejmiku.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.

Radny Wojciech Buczak stwierdził, że po raz kolejny mówi, iż informacja nie jest do końca pełna. Poinformował, że zwracał się z wnioskiem na początku roku aby w planie pracy Sejmiku uwzględnić przynajmniej raz na półrocze punkt – informacja Marszałka, Zarządu o dokonanych zmianach na kierowniczych stanowiskach jednostek wojewódzkich i planowanych zmianach. Niestety większością głosów radnych koalicji wniosek nie został uwzględniony, wtedy padała argumentacja ze strony pana Marszałka i przedstawicieli klubów rządzących, że taką informację będą otrzymywać na bieżąco w ramach informacji Marszałka z bieżącej działalności. Niestety tej informacji nie ma. Jest oczywiście ogólna - uchwały o tematyce organizacyjnej -, w której na „sucho” stwierdza się, że dana uchwała została podjęta ale za tym nie kryje się rzetelna, merytoryczna informacja. Radny wnosił aby taka informacja była radnym przedstawiana tzn. aby w ramach rutynowej informacji o wykonaniu uchwał podjętych przez Zarząd były informacje o uchwałach dotyczących odwołania konkretnych osób z kierowniczych funkcji i powołania na kierownicze funkcje w wojewódzkich jednostkach organizacyjnych.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta odnosząc się do wypowiedzi radnego Buczaka poinformował, że on oczywiście w jakiś sposób deklarował chęć przedstawiania takiej informacji, natomiast ma trochę inną interpretację prawną do kogo należy polityka kadrowa i jeśli będzie to sprecyzowane jeśli chodzi o radców prawnych i tych którzy

obsługują Zarząd to odniesie się na następnej sesji do tego. Na razie są rozbieżne zdania czy taką informację powinien przedstawiać jako Marszałek.

Radny Wojciech Buczak stwierdził, że rzeczą oczywistą jest iż polityka kadrowa jest w kompetencjach Marszałka i nikt tego nie kwestionuje. Nie chodzi o to aby oni postulowali aby te kompetencje odbierać, czy je przejmować. Chodzi o zwykłą informację również w związku z tym, że po decyzjach personalnych podjętych na początku kadencji sądy zaczynają rozstrzygać i naraża to Samorząd Województwa na niepotrzebne koszty. Prosił o przedstawienie na bieżąco takiej informacji na sesjach, taka informacja należy się radnym.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Wojciech Buczak zgłosił w imieniu Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” interpelację w sprawie dalszych perspektyw gospodarki odpadami niebezpiecznymi w województwie podkarpackim.

Interpelacja stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Radny Kazimierz Ziobro poinformował, że ma krótkie pytanie: chodzi o drogę wojewódzką na odcinku Jarosław – Pruchnik. Był zakładany remont tej drogi w bieżącym roku i z niezrozumiałych przyczyn nic się tam nie dzieje. Remont całego odcinka opiewał na 20 milionów, w tym roku mieliśmy wykorzystać 7 milionów. Pierwsza odpowiedź pana Marszałka była taka, że nie ma pozwolenia na budowę, dziwi go iż remont wymaga takiego pozwolenia ale być może nie zna dokładnie przepisów. Radny pytał co się z tym tematem dzieje i nie jest to jego ciekawość lecz pytania mieszkańców.

Radny Andrzej Matusiewicz stwierdził, że ponieważ trwa festiwal czystek kadrowych, jaki zafundował Zarząd Województwa osobom zatrudnionym na stanowiskach kierowniczych w naszych jednostkach, ma zapytanie kiedy Zarząd Województwa zechce honorować wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wydany w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej dotyczący stwierdzenia nieważności dwóch istotnych uchwał Zarządu z 18 lutego 2011 roku dotyczących odwołania dyrektora Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej - Mariusza Olbromskiego i powołania pana Wojciecha Władyczyna na stanowisko dyrektora jako pełniącego obowiązki. Wyraźnie w wyroku z 19 lipca br. jest zapis, że te uchwały są nieważne i nie podlegają one wykonaniu do czasu prawomocności wyroku. Nie trzeba być prawnikiem aby logicznie myśleć, że skoro te uchwały nie podlegają wykonaniu nieważne to pan dyrektor Olbromski powinien wrócić do funkcji dyrektora. Tymczasem pełniący obowiązki w dalszym ciągu realizuje politykę czystek kadrowych. Ostatnio za zgodą Zarządu odwołał swojego zastępcę, panią dr historii sztuki, dyplomowanego kustosza, jednego z najbardziej wybitnych muzealników w naszym województwie – Martę Trojanowską, bez żadnego merytorycznego

uzasadnienia. Ma zapytanie kiedy to się skończy. Następne zapytanie to, czy Zarząd wniósł skargę kasacyjną od tego wyroku do Naczelnego Sądu Administracyjnego i czy zechce wreszcie respektować to orzeczenie z 19 lipca 2011 r. Zarząd nie powinien się tutaj podpierać stanowiskiem Wojewody Podkarpackiego, że nie uznał on podstaw do wszczęcia rozstrzygnięcia nadzorczego, bo decyzje Wojewody pod względem legalności tak samo podlegają kontroli wojewódzkich sądów administracyjnych, jak i uchwały sejmikowe. Skoro jest takie a nie inne orzeczenie sądu to należałoby je respektować a nie w dalszym ciągu działać w majestacie bezprawia.

Radny Czesław Łączak poinformował, że w uzupełnieniu interpelacji dotyczącej Eko – Topu chciałby zadać pytanie, bo dzisiaj dowiedzieliśmy się że nasz kolega Bogdan Romaniuk nie uzyskał absolutorium od reprezentanta Zarządu Województwa – pana Tomaki, który jest większościovym udziałowcem Eko – Topu jako Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska. Radny zadał pytanie: jakie były powody nie udzielenia tego absolutorium. Prosił aby odpowiedź ta znalazła się w odpowiedzi na inne pytania związane z gospodarką odpadami z firmą Eko Top. Stwierdził, że myśli iż byłoby przyzwoitym gdyby podali dlaczego Prezes został odwołany z tej funkcji czy jak słyszał, że Marszałek Kuźniar mówił – został wymieniony. Można powiedzieć, że wymietli już jednego radnego – Kazimierza Ziobro z pracy, wymietli kilku prezesów, teraz wymiatają jeszcze resztki. Jeśli mają choć trochę przyzwoitości aby spróbowali przynajmniej podać powody dlaczego tak postępują.

Radny Władysław Turek stwierdził, że dobiega półmetek naszej prezydencji w Unii Europejskiej i chciałby zapytać pana Marszałka jakie działania zostały podjęte lub jakie zostaną podjęte w sprawie drogi S-19 aby została zaliczona do grupy TEN-T - Transeuropejskich Szlaków Komunikacyjnych, bowiem jest to chyba stosowny czas aby takie działania zostały podjęte z uwagi na dobiegający półmetek Polski w UE.

Radny Tadeusz Pióro poinformował, że ma interpelację i zapytanie w sprawie dróg i przystanków. Interpelację kieruje do pana Marszałka Województwa Podkarpackiego, któremu ten temat jest bardzo dobrze znany bo po raz kolejny zwraca się w imieniu mieszkańców Polana Duża i Mała Strona – Grabownica Starzeńska z prośbą o przywrócenie punktu przystankowego, w miejscu w którym istniał 30 lat a w trakcie remontu drogi wojewódzkiej nr 886 Domaradz – Sanok został przez wykonawcę robót zdemontowany i nie przywrócony do eksploatacji.

Interpelacja złożona przez radnego stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Radny poinformował, że wie iż do pana Marszałka zwrócili się w tej sprawie radni miejscy i gminni z Brzozowa. Tak naprawdę jesteśmy cały czas w roku 2007, kiedy komisja była, widziała i myślała o przystanku, natomiast tak naprawdę nie chodzi tu o przystanek lecz ewentualnie o wizję tego miejsca i jeżeli bezpieczeństwo rzeczywiście nie pozwala na przywrócenie punktu przystankowego w tym punkcie co było, to przesunięcie. Rozmawiał o tym z Marszałkiem i taka tendencja miała być.

Teraz coraz więcej radnych i Burmistrz Brzozowa będzie również zwracał się w tym temacie. Radny prosił o ponowne zastanowienie się nad tą sprawą.

Poinformował, że ma pytanie bo składał interpelację dotyczącą drogi Przemyśl – Domaradz i uzyskał odpowiedź, że w niektórych miejscowościach na tym etapie nie będą wykonywane chodniki ze względu na brak możliwości finansowych, chociażby w miejscowości Barycz. Według projektu taki chodnik był przewidywany, jednak ze względu na brak środków finansowych nie ma możliwości jego wykonania. Chciałby zapytać Marszałka czy w środkach finansowych, które będą w uchwalanym budżecie na 2012 rok jest realizacja tych dodatkowych rzeczy, które były przewidywane w projekcie a które ze względu na brak środków finansowych w tym roku nie zostały wykonane i pytanie : czy w miejscowości Barycz i innych miejscowościach szczególnie od Dynowa do Domaradza te elementy, które zostały jakby „wycięte” zostaną przywrócone w ramach finansowania w 2012 roku.

Radny Bogdan Rzońca poinformował, że ma kilka pytań i nie oczekuje na nie odpowiedzi dzisiaj. W planie na 2011 rok mieliśmy zapisane na drogi wojewódzkie – funkcjonowanie Zarządu Dróg i inwestycje 416 milionów złotych, w tej chwili po różnego rodzaju decyzjach uzasadnionych a czasem niezrozumiałych mamy 340 milionów złotych, więc nakłady inwestycyjne na realizację zadań spadają. Cieszy go, że budowane są drogi Zarzecze – granica województwa, Olbęcín - Stalowa Wola, Lublin – Przeworsk natomiast na 2011 rok były planowane i tutaj pytanie: bo nie jest realizowany II etap drogi Mielec – Dębica - Nr 985, nie jest realizowana droga Nr 892 Zagórz - Komańcza oraz Nr 897 Komańcza - Radoszyce i prosi o podanie stanu zawansowania tej inwestycji, następnie rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 880 Jarosław - Pruchnik. Radny pytał jak wygląda kwestia budowy mostu na Połańcu, bo był to słynny temat pomiędzy dwoma województwami i rozumie, iż droga jest raczej generalnie w porządku natomiast sam most to kluczowy moment w inwestycji i jak wygląda ta sytuacja bo mostem miało zajmować się Województwo Świętokrzyskie – na jakim etapie jesteśmy. Radny pytał również jak wygląda kwestia rozbudowy drogi wojewódzkiej Nr 877 Naklik – Leżajsk. Oczywiście nie pyta o drogę Przemyśl Hermanowice – Granica Państwa bo droga ta „wypadła” z naszego planu inwestycyjnego i nie ma jej w ogóle i może tylko takie pytanie czy rzeczywiście Ukraińcy nie są zainteresowani tą kwestią, czy są inne powody abyśmy nie mówili, lobbowali za tym rozwiązaniem komunikacyjnym.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta odniósł się kwestii poruszonych przez radnych. Poinformował, że radny Bogdan Rzońca otrzyma odpowiedź na zapytania w formie pisemnej.

Jeśli chodzi o drogę Jarosław - Pruchnik, która pojawiła się w pytaniach radnych Kazimierza Ziobro i Bogdana Rzońcy to nie jest remont lecz inwestycja. Znajduje się ona w wieloletniej prognozie finansowej i kwota przeznaczona na ten rok wynosi 690 tysięcy i za nią robiona jest dokumentacja. Jeśli otrzymają ZRiD to przystąpią do

realizacji. Na przyszły rok jest planowana kwota 7 milionów złotych a na kolejny 14 milionów złotych. Tak wygląda prognoza finansowa co do drogi Jarosław – Pruchnik.

Jeśli chodzi o zapytanie radnego Andrzeja Matusiewicza to odpowiedź zostanie udzielona w formie pisemnej.

Jeśli chodzi o pytanie dotyczące powodów nie udzielenia absolutorium panu Romaniukowi to jest to pytanie do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i pana Prezesa Tomaki.

Jeśli chodzi zapytanie złożone przez radnego Władysława Turka dotyczące półmetka prezydencji w UE i drogi S-19, która w tej chwili funkcjonuje w pewnych przygotowaniach jako droga Via Carpatia to o przygotowaniu tego projektu rozmawiali i wielokrotnie informował, że i jest deklaracja podpisana przez 7 ministrów. Jeśli chodzi o wniosek do Ministra Infrastruktury i deklarację złożoną przez Marszałków Polski Wschodniej to również zostało to przedstawione. W kwestii półmetka prezydencji w UE – poczynione są ustalenia na Konwencji Marszałków, że na każdej z czterech konferencji tematycznych przygotowywanych w Brukseli przez Związek Województw, które odbędą się w okresie od października do grudnia, gdzie każde województwo ma swój udział w organizacji jest wyznaczonych 2 referentów marszałków. Np. na konferencji dotyczącej polityki wschodniej jest marszałek świętokrzyski i lubelski. On zaś zgłosił się jako referent do tematyki TEN-T, właśnie w sprawie Via Carpatia i razem z Marszałkiem Województwa Opolskiego zabierze głos na konferencji listopadowej, w której radny jako członek Komisji Współpracy z Zagranicą będzie mógł na bieżąco uczestniczyć.

Jeśli chodzi o zapytanie radnego Pióro dotyczące przystanku na drodze 886 to odpowiedź w tej sprawie dotarła na pewno do radnego. Jest tu kwestia negatywnej opinii Komisji Bezpieczeństwa i Ekspertów, dlatego nie można przystąpić do realizacji.

Jeśli chodzi zapytanie w sprawie drogi 884 i chodniki w miejscowości Barycz i innych w tym kierunku to jest zabezpieczona kwota. Planują kwotę na budowę chodników przy tej drodze w przyszłym roku w wysokości 7 milionów złotych i myśli iż chodniki będą realizowane.

Radny Tadeusz Pióro stwierdził, że powiedział tu iż od 2007 roku pokutuje opinia i rzeczywiście wynikiem tej opinii i wizji w terenie było to, że tam przystanek nie może funkcjonować. Dwie odpowiedzi, które on otrzymał na interpelacje mówiły o przystanku. Po raz kolejny wraca do tematu, że nie jest to przystanek gdzie jest zatoka, projekt i bezpieczeństwo. Tak naprawdę jest to punkt przystankowy, który funkcjonował 30 lat. Droga się poprawiła, jakość jest lepsza a punkt przystankowy, który zlikwidowano nie został przywrócony. On powiedział, że jeżeli rzeczywiście jest tam moment zagrożenia bezpieczeństwa to jest tam tak długi odcinek prostej, gdzie można ewentualnie punkt przystankowy przesunąć i spełnić prośbę ludzi, którzy

rzeczywiście starsi, schorowani muszą iść daleko do przystanku, jakby nie mogli skorzystać z tego punktu przystankowego

Taka interpretacja jest również radnych Miasta i Gminy Brzozów, która była również kierowana do Marszałka i prosiłby ewentualnie o rozpatrzenie jeszcze raz tego punktu a nie opieranie się na opinii z 2007 roku.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Władysław Turek stwierdził, że na ostatniej sesji Sejmiku byliśmy świadkami złożenia protestu przez pana Waldemara Mikołowicza i chciałby go odczytać aby opinia społeczna mogła dowiedzieć się o co w nim chodzi.

Radny odczytał treść protestu, *który stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu.*

Radny poinformował również, że chciałby złożyć wniosek - zwrócił się z prośbą aby Zarząd Województwa wystąpił z wnioskiem do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie w sprawie alei akacyjowej na trasie drogi krajowej Nr 9 relacji Barwinek – Radom, z uwagi na to iż ta wiekowa aleja, co prawda zapisana w rejestrze Konserwatora Przyrody jest piękna, zwłaszcza w okresie kiedy kwitnie w okresie na początku czerwca, ale stwarza potencjalne zagrożenie dla wszystkich użytkowników dróg - bowiem jest bardzo dużo suchych gałęzi i w tej chwili potrzebne są takie zabiegi przed zbliżającymi się wiatrami jesienno zimowymi.

Radny Tadeusz Pióro poinformował, że dość długo zastanawiał się czy tutaj jest miejsce na tego typu oświadczenie ale został przekonany po ostatnim Sejmiku, gdzie również oświadczenie radnego zostało odczytane i dlatego pozwoli sobie to oświadczenie złożyć i jednocześnie chce powiedzieć, że to nie jest to jedyna forma, którą on tutaj prezentuje, bo są różne formy protestu i on ją naprawdę stosuje. Poinformował, że chciałby złożyć oświadczenie iż z głębokim niepokojem przyjął zgodę Zarządu Telewizji Polskiej na udział w programie emitowanym w TVP 2, Nergala – Adama Darskiego, satanisty, który publicznie obraża chrześcijańskie wartości katolickie. Katolicy nie mogą przejść obojętnie obok jego zachowań. Podczas koncertu 13 września 2007 roku zniszczył egzemplarz Biblii w bardzo wulgarnej formie obrażając uczucia religijne chrześcijan. Biegły sądowy z dziedziny religioznawstwa jednoznacznie stwierdził, że każdy egzemplarz Biblii jest przedmiotem czci religijnej. Niezawisły sąd uniewinnił tego człowieka, gdyż przyjął iż jest to element działalności artystycznej a zniszczenie Biblii, wyznania satanistyczne są formą sztuki. Jest to paranoja, gdzie my żyjemy? Mamy często do czynienia z młodzieżą i takie interpretowanie wolności musi szokować. Nazwanie kogoś baranem, do tego wyrwane z kontekstu, wywołuje oburzenie niektórych a nad zachowaniem tego człowieka przechodzi się obojętnie. On protestuje przed udziałem takich ludzi w naszym życiu publicznym. Głośno i wyraźnie protestuje.

Radny Kazimierz Ziobro poinformował, że nie ma jego inspiracji ani co do redagowania treści protestu i ani odczytania go tutaj na sesji. Poinformował, że dziękuje za prezentację tekstu nie mniej jednak chce wyjaśnić z racji tego że w dużej mierze dotyczy on jego osoby, iż na nikogo nie nalegał: ani na autora tekstu a tym bardziej na kolegów radnych aby został on odczytany.

Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem wszystkich punktów porządku obrad **Przewodnicząca Sejmiku – pani Teresa Kubas – Hul** zamknęła obrady XIII sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Sesja zakończyła się o godzinie 14¹⁰.

Przewodnicząca Sejmiku

Województwa Podkarpackiego

Teresa Kubas - Hul

Protokołowała:

Iwona Kielbasa