

Protokół Nr XVIII/12
sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 27 lutego 2012 r.

XVIII sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego odbyła się w dniu 27 lutego 2012 roku w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy Al. Cieplickiego 4 w Rzeszowie.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 11.10, obrady otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Sejmiku Województwa Podkarpackiego – pani Teresa Kubas - Hul.

Zanim Przewodnicząca Sejmiku otworzyła formalnie obrady sesji większość radnych odmówiła Modlitwę za Ojczyznę ks. Piotra Skargi.

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca stwierdziła, że na sali jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować prawomocne uchwały – *lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.*

Przewodnicząca powitała licznie zgromadzonych gości, przedstawicieli prasy, radia i telewizji.

Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Następnie Przewodnicząca poinformowała, że wszyscy radni otrzymali porządek obrad sesji wraz z zawiadomieniem o jej zwołaniu – *zawiadomienie stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.*

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że na jej ręce wpłynęły wnioski o zmianę porządku obrad tj.

- pismo ze strony Zarządu Województwa o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał w sprawie: nadania prof. dr hab. Jerzemu Buzkowi odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”, nadania kpt. Tadeuszowi Wronie odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”, nadania dla Biura Wystaw Artystycznych w Rzeszowie odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”, udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego jednostkom samorządu terytorialnego na realizację programu „Bezpieczne boiska Podkarpacia” w 2012 roku oraz autopoprawki nr 2 do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 rok,

- wniosek ze strony Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” o wprowadzenie do porządku obrad punktu pn. „Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska w

sprawie nieprzyznania Telewizji Trwam koncesji na nadawanie programu telewizyjnego techniką cyfrową naziemną”.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że projekt uchwały w tej sprawie został zaopiniowany przez radcę prawnego oraz zyskał stosowne opinie komisji oraz Zarządu Województwa.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta wniósł o niewprowadzanie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego jednostkom samorządu terytorialnego na realizację programu „Bezpieczne boiska Podkarpacia” w 2012 roku w związku z tym, iż Zarząd Województwa po ponownym przeanalizowaniu projektu uchwały doszedł do wniosku, że należy uzupełnić kryteria oceny wniosków.

Radny Wojciech Buczak zwrócił się z prośbą do Zarządu Województwa aby wycofał wniosek o wprowadzenie do porządku obrad sesji trzech projektów uchwał w sprawie nadania prof. dr hab. Jerzemu Buzkowi, kpt. Tadeuszowi Wronie oraz dla Biura Wystaw Artystycznych w Rzeszowie odznak honorowych „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”. Tak ważna sprawa nie powinna być przyjmowana w takim trybie, że w sposób nagły poddawane jest pod rozagę czy wnosimy to do porządku obrad czy nie praktycznie bez dyskusji i rzetelnego omówienia tych spraw w komisjach. O tym już rozmawiano kiedyś, że tego typu uchwały o nadaniu tytułu „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego” powinny być podejmowane w pełnej zgodzie, uroczystie a szczególnie dla osób znanych. Zaproponował aby nie podejmować decyzji na tej sesji lecz na najbliższej sesji marcowej po wcześniejszej dyskusji i przeanalizowaniu spraw. Wniósł aby nie uwzględniać projektów uchwał w dzisiejszym porządku obrad sesji.

Radny odniósł się również do projektu uchwały w sprawie nieprzyznania Telewizji Trwam koncesji na nadawanie programu telewizyjnego techniką cyfrową naziemną wnoszono przez reprezentowany przez niego Klub. Stwierdził, że został on zaproponowany w terminach zgodnych z Regulaminem Sejmiku . Poinformował, że w dniu 16 lutego br. skierował w tej kwestii wniosek do Przewodniczącej Sejmiku wraz z projektem uchwały. Niestety Przewodnicząca Sejmiku, tak jak kiedyś miało to miejsce wcześniej przed sesją w Sokolnikach, decyzją osobistą nie uwzględniła ich wniosku i dzisiaj będzie poddawany pod rozagę radnych i w związku z tym apeluje do radnych aby w tej sprawie poparli wniosek Klubu Radnych PiS i aby przyjąć stanowisko w tej sprawie. W tej bardzo bulwersującej sprawie wypowiedziały się dziesiątki tysięcy mieszkańców Podkarpacia, w skali kraju jest to liczba przekraczająca ponad półtora miliona. Treść stanowiska jest znana radnym i apeluje o zajęcie przez Sejmik stanowiska w tej kwestii.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że aby wprowadzić do porządku obrad punkt, musi on spełnić określone wymogi. Zwróciła uwagę, że w tym samym dniu kiedy wpłynął na jej ręce na posiedzeniu Komisji Głównej projekt uchwały skierowała go do zaopiniowania do radcy prawnego oraz do Zarządu Województwa. Po

uzyskaniu opinii Zarządu dzisiaj podda pod głosowanie zmianę porządku obrad w tym zakresie.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta stwierdził, że odnosząc się do pierwszej części wniosku radnego Buczaka nie zgadza się co do kwestionowania procedowania iż jest to w trybie pilnym, nagłym ponieważ kiedyś rozmawiano już bardzo intensywnie o pracy Kapituły powołanej do opiniowania czy oceny wniosków o przyznaniu odznaki „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”. W przypadku tych trzech projektów Kapituła wypełniła w pełni swój obowiązek. Są w niej przedstawiciele Sejmiku w liczbie czterech osób więc uważa, iż jest to pewnego rodzaju reprezentatywność. Ponadto uchwała była opiniowana przez dwie komisje tj. Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej oraz Komisję Główną. Stąd nie wydaje mu się, żeby była potrzebna w tej kwestii jakakolwiek szeroka dyskusja, tym bardziej że projekty uchwał były jednogłośnie opiniowane przez komisje w dniu dzisiejszym. Chodziło o to aby Kapituła poświęciła temu więcej czasu. Poinformował, że nie przychylił się do propozycji czy też wniosku Przewodniczącego Klubu Radnych PiS i podtrzymuje o wprowadzenie do porządku obrad sesji trzech projektów uchwał w sprawie nadania odznak honorowych „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.

Po zamknięciu dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie propozycje zmian porządku obrad XVII sesji Sejmiku.

Za wprowadzeniem do porządku obrad po punkcie 2) projektu uchwały w sprawie: nadania prof. dr hab. Jerzemu Buzkowi odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego” głosowało 16 radnych, przeciw było 17 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Punkt nie został wprowadzony do porządku obrad sesji.

Za wprowadzeniem do porządku obrad po punkcie 2) projektu uchwały w sprawie: nadania kpt. Tadeuszowi Wronie odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego” głosowało 16 radnych, przeciw było 11 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Punkt nie został wprowadzony do porządku obrad sesji.

Za wprowadzeniem do porządku obrad po punkcie 2) projektu uchwały w sprawie: nadania dla Biura Wystawa Artystycznych w Rzeszowie odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego” głosowało 16 radnych, przeciw było 11 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Punkt nie został wprowadzony do porządku obrad sesji.

Za wprowadzeniem zmiany brzmienia punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 rok polegającego na dodaniu treści wraz z autopoprawkami nr 2 radni głosowali jednomyślnie (28 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie nieprzyznania Telewizji Trwam koncesji na nadawanie programu telewizyjnego techniką cyfrową naziemną głosowało 17 radnych, przeciw było 3 radnych, 7 radnych wstrzymało się od głosu.

**Po przegłosowaniu zmian porządek obrad XVIII sesji
przedstawiał się następująco:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu z XVII sesji.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XV/258/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 listopada 2011 r. w sprawie ustalenia stawek opłat za przeprawy promowe i zajmowanie pasa drogowego dróg wojewódzkich na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/65/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie powierzenia Gminie Miasto Łańcut wykonania zadania pod nazwą „Przygotowanie projektu budowlanego skrzyżowania drogi wojewódzkiej Nr 877 Naklik – Leżajsk – Łańcut – Szklary z drogą krajową Nr 4 w m. Łańcut od strony północnej” wraz z autopoprawką Zarządu Województwa Podkarpackiego.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LXIII/808/06 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 20 października 2006 r. w sprawie nadania statutu Podkarpackiemu Zarządowi Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Przeworsku.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Filharmonii Podkarpackiej im. Artura Malawskiego w Rzeszowie.
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Cieszanów z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2012.
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Lubaczów z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2012.
10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2012 w województwie podkarpackim.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z realizacji Programu Działalności Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego za 2011 rok.

12. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Rzeszów oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Rzeszów.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Grębów.
14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu miejscowości położonych na terenach podgórskich i górskich w województwie podkarpackim.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie w trybie bezprzetargowym pomieszczenia magazynowego znajdującego się w budynku przy ul. Hetmańskiej 9 w Rzeszowie.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/73/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczek oraz udzielenia pożyczki długoterminowej Specjalistycznemu Zespołowi Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 r. wraz z autopoprawkami nr 1 i nr 2 Zarządu Województwa Podkarpackiego.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego.
19. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Rzepedź – Szczawne.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVII/287/12 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego jednostkom samorządu terytorialnego na realizację programu „Moje boisko – Orlik 2012” w 2012 roku.
21. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Kapituły odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego” oraz zmiany Uchwały Nr XLVIII/894/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 31 maja 2010 r. w sprawie powołania Kapituły odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego.
22. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie nieprzyznania Telewizji Trwam koncesji na nadawanie programu telewizyjnego techniką cyfrową naziemną.
23. Informacja o problemach lokalowych instytucji kultury: Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie oraz Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej.
24. Informacja dotycząca stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (stan na koniec 2011 roku).
25. Sprawozdanie Sekretariatu Regionalnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich z realizacji Planu Działania na lata 2010-2011.
26. Informacja z wykonania w roku 2011 „Wojewódzkiego Programu Pomocy Społecznej na lata 2009-2015”.
27. Informacja dotyczącej założeń do aktualizacji Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020.

28. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Województwo Podkarpackie.
29. Informacja Marszałka Województwa Podkarpackiego z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego (w okresie od 17 stycznia 2012 r. do 13 lutego 2012 r.) i wykonania uchwał Sejmiku.
30. Interpelacje i zapytania radnych.
31. Wnioski i oświadczenia radnych.
32. Zamknięcie sesji.

Przyjęcie protokołu z XVII sesji.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że wszyscy radni otrzymali projekt protokołu w wersji elektronicznej i na jej ręce nie wpłynęły uwagi do jego treści.

Radna Ewa Draus stwierdziła, że chciała poinformować, że sposób przekazywania materiałów na sesję poprzez stronę internetową funkcjonował do czasu. W ostatnich dniach nie udało się jej ani razu otworzyć materiałów mimo, że próbowała tego poprzez swój własny komputer i ten, który otrzymała. Nie jest to wina sprzętu, ta strona nie funkcjonuje i nie chciałaby kolejny raz nie mieć możliwości zapoznania się z materiałami na Sejmik dlatego wnioskuje aby oprócz tego, że materiały są na stronie internetowej, przekazywać je na CD lub w formie papierowej pocztą.

Przewodnicząca Sejmiku zwróciła uwagę, że nikt z radnych nie zgłaszał jej takiego problemu i ma prośbę, że jeśli zdarzają się takie pojedyncze problemy to należy na bieżąco kontaktować się z Kancelarią Sejmiku i jej pracownicy będą pomagali je rozwiązywać.

Radna Lidia Błądek stwierdziła, że ona zgłaszała takie problemy z nedoręczaniem materiałów na poprzedniej sesji Sejmiku ponieważ nie otrzymali nawet budżetu jak należy. Nie wystarczy podać, że jest na sesji, jest specjalna uchwała w sprawie procedowania nad budżetem, gdzie wyraźnie się mówi w jakiej formie i w jaki sposób budżet powinien zostać doręczony. Na tę sesję również nie dostała wszystkich materiałów, m.in. protokołu dopiero ona sama dzwoni i upomina się o materiały. Poza tym nie wie co było robione na stronie internetowej Sejmiku bo widzi iż jest zmieniona pierwsza strona i sposób wyszukiwania i nie wszystko się otwiera. Są problemy i mówiła o tym na poprzedniej sesji, panu Marszałkowi Cholewińskiemu na komisji. Radna prosiła aby zwrócić uwagę na te problemy.

Przewodnicząca Sejmiku zapewniła, że jeszcze raz przyjrzy się tej sprawie i uczyni wszystko aby radni mogli otrzymywać materiały i był do nich dostęp dla radnych.

Radny Wojciech Buczak stwierdził, że nie jest to kwestia, że jeden radny czy radna ma z tym problemy bowiem wczoraj wieczorem nikt z radnych nie był w stanie pobrać materiałów ze strony Urzędu Marszałkowskiego a na pewno każdy chciał to uczynić. Poinformował, że w pełni popiera propozycje radnej Draus. Kiedy wprowadzano system przekazywania materiałów drogą elektroniczną to intencja była taka aby nie drukować na papierze tylko w formie elektronicznej . Nie będzie to wiele kosztować jeśli materiały mailową będą dostarczane na płytkach CD czy też pocztą niezależnie od strony internetowej i o to właśnie wnosi.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że sprawa zostanie jeszcze raz przeanalizowana i przedyskutowana na posiedzeniu Komisji Głównej i zostanie zaproponowane takie rozwiązanie, które będzie dogodne dla wszystkich radnych. Zwróciła się z prośbą do Marszałka w tej kwestii ponieważ sprawy związane z utrzymywaniem strony o dostępie do niej to zadania Departamentu Organizacyjnego i myśli iż wspólnie przeanalizują jakie były powody tego iż czasem nie można wejść na stronę.

Radny Zdzisław Nowakowski stwierdził, że serwer powinien być sprawny cały czas, jest to jedyny problem jaki się pojawił. Są takie momenty kiedy rzeczywiście nie odpowiada i to wszystko.

Po zamknięciu dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad przyjęciem protokołu. .

Za przyjęciem protokołu głosowało 27 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XV/258/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 listopada 2011 r. w sprawie ustalenia stawek opłat za przeprawy promowe i zajmowanie pasa drogowego dróg wojewódzkich na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Infrastruktury.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XVIII/300/12 została przyjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/65/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie powierzenia Gminie Miasto Łańcut wykonania zadania pod nazwą „Przygotowanie projektu budowlanego skrzyżowania drogi wojewódzkiej Nr 877 Naklik – Leżajsk – Łańcut – Szklary z drogą krajową Nr 4 w m. Łańcut od strony północnej” wraz z autopoprawką Zarządu Województwa Podkarpackiego.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Infrastruktury oraz Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

Radna Ewa Draus poprosiła o przedstawienie projektu uchwały.

Dyrektor Departamentu Dróg i Transportu – pani Maria Ragan wyjaśniła, że zmiana którą przedkłada się Sejmikowi polega na tym, że kwotę którą przyznano w ubiegłym czyli 62 tysiące złotych na dofinansowanie projektu przekazuje się w tym roku. W ubiegłym roku burmistrz nie wykorzystał tych środków. Dobrą wolą samorządu gminy jest to, że wykonuje nasze zadania, w związku z tym dofinansowuje pewną część tego zadania.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XVIII/301/12 została przyjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LXIII/808/06 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 20 października 2006 r. w sprawie nadania statutu Podkarpackiemu Zarządowi Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Infrastruktury.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XVIII/302/12 została przyjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Przeworsku.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

Radny Janusz Magoń stwierdził, że chciałby wyrazić wielkie zaniepokojenie w związku z przygotowaniem niniejszego projektu uchwały bowiem jako radny jest nie tylko reprezentantem mieszkańców Podkarpacia lecz również tamtego terenu. Projekt uchwały o likwidacji kolegium niedobrze się wpisuje w działania, które podjęto wcześniej, w sprawie których zabierał głos tj. likwidacja sądu a teraz problem z rejonem energetycznym i Państwowym Inspektorem Sanitarnym. Jeśli dojdzie do likwidacji przez samorząd w takim małym środowisku jedynej namiastki wyższej uczelni, to środowisko to bardzo zubożeje. Poinformował, że był bardzo blisko funkcjonowania niniejszej szkoły i władze samorządowe od początku bardzo mocno zaangażowały się w powstanie kolegium. Oczywiście organem prowadzącym jest Samorząd Województwa ale miasto przekazało budynek w bardzo dobrym stanie a później nadzorowało jego remont,. Budynek był do wyłącznego użytkowania Kolegium, w centrum miasta, ze wszystkimi funkcjami, parkingiem. Dotychczas samorząd włączał się w przeprowadzanie naborów czyli wspólne akcje promocyjne i wiele innych działań ale przede wszystkim najważniejsza rzecz, Sejmik nie ponosił żadnych kosztów utrzymania budynku. Urząd Miasta w poprzednich latach całkowicie finansował koszty utrzymania – od oświetlenia, opłat za media poprzez wszystkie inne opłaty. Radny zadał kilka pytań tj. czy Samorząd Miasta (choć nie musiał) został poinformowany z wyprzedzeniem, że takie kłopoty z Kolegium występują., czy był przeprowadzony nabór w jednym terminie czy też w dwóch i jakie jest stanowisko samorządu Miasta Przeworska i Samorządu Powiatu. Radny zwrócił się z apelem do radnych aby wzięli pod uwagę jego argumenty i byli przeciw uchwale z prostego powodu – należy tego typu działalności instytucji samorządowych zachować na tych małych terenach. Radny kończąc swoją wypowiedź jeszcze raz apelował o zgodne głosowanie przeciw.

Radny Andrzej Buczek poinformował, że dokładnie analizował projekt uchwały i jest problem z Kolegium ponieważ faktycznie w roku 2011/2012 nie było naboru. Ponadto faktem jest, że dzisiaj ukończenie 3 letniego licencjatu daje jedynie wykształcenie średnie . Jeśli chodzi o sam projekt uchwały, to w uzasadnieniu jest, że studenci II i II roku będą skierowani do innych kolegiów lecz on ma obawy – bowiem nie wskazano tych kolegiów-, że jeżeli w danym kolegium nie będzie tych samych przedmiotów, to studenci będą musieli dodatkowo zaliczać przedmioty. W uzasadnieniu nie ma również co się stanie z majątkiem Kolegium. Ponadto projekt uchwały odnosi się do o pinii reprezentatywnych związków zawodowych, natomiast on takich opinii nie otrzymał, w związku z czym prosi o udzielenie odpowiedzi na pytania i wątpliwości dotyczące projektu uchwały.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta poinformował, że projekt uchwały dotyczy zamiaru likwidacji kolegium i radny Magoń wie o tym doskonale, bowiem jako burmistrz ścierał się z takimi przepisami na styku decyzji samorządowych. Jeśli chodzi o stan prawny kolegiów językowych , to z mocy prawa znikają. Nie będzie kolegiów językowych, więc odnośnie istniejące teraz jednostek Sejmik musi postanowić co z osobami, które rozpoczęły kształcenie i taka dyskusja toczy się na

forum Komisji Edukacji pod przewodnictwem radnego Jana Burka. Poinformował, że dyrektor departamentu Edukacji, Nauki i Sportu – pani Krystyna Lech. odniesie się w szczegółach jak wygląda funkcjonowanie Kolegium w Przeworsku. Rozpoczęta została dyskusja z uczelniami wyższymi, które mogą przejąć kolegia językowe i wszystkie pytania dotyczące kontynuacji kształcenia, mienia będą w rozmowach z tymi, którzy będą chcieli przejąć lub utworzyć odpowiednie jednostki. Są pewne interpretacje co do tworzenia oddziałów zamiejscowych i dyskusja w tej sprawie się toczy natomiast rzeczywistej oceny funkcjonowania kolegium dokona pani dyrektor Lech. Nie chcą nikogo pozbawić kontynuacji nauki, jeśli uczenia wyższa będzie przejmowała kolegium to będzie obwarowane tym, że słuchacz będzie mógł kontynuować i uzyskać dyplom uczeni wyższej, na co zwrócił uwagę radny Buczek.

Dyrektor Departamentu Edukacji, Nauki i Sportu – pani Krystyna Lech – poinformowała, że obecny III rok Kolegium liczy 17 osób, natomiast II, o którym mowa bo będzie to dotyczyło przyszłego roku – na liście wpisanych jest 13 osób, natomiast na zajęcia uczęszcza średnio 4, 5 osób, na seminariach bywa więcej. Po ostatniej komisji był u niej przedstawiciel słuchaczy, który chciał zasięgnąć głębszych informacji i przyznał rację, że na seminaria starają się chodzić, większość słuchaczy pracuje na pełnym etacie w związku z tym bywają na zajęciach. Koszt utrzymania wynosi 300 tysięcy złotych, mimo zwolnień z opłat za budynek, który został przekazany do dyspozycji Kolegium. W budynku funkcjonuje również prywatna Wyższa Szkoła Zawodowa. W związku z tym, że nabór w ubiegłym roku był prowadzony do 10 października i nie udało się uzyskać grupy, nie ma I roku. W przyszłym roku szkolnym pozostałoby na liście 13 osób a faktycznie 4 czy 5 osób będzie uczęszczać na zajęcia. Pojawił się zatem dylemat czy utrzymywać i dokładać na dzisiaj kwotę 300 tysięcy złotych, a jeśli zostanie 13 słuchaczy to subwencja będzie tylko na tę liczbę i kwota ta będzie znacznie wyższa, pojawia się pytanie czy Samorząd Województwa stać na to?. Kolejna sprawa jest taka, że w liczbie tych 13 słuchaczy jedna jest z terenu Rzeszowa, jedna z Przeworska a pozostałe z najbliższych okolic. Słuchacz, który był na rozmowie mówił, że w zasadzie można kończyć w Leżajsku – w przypadku Przeworska. Będą jeszcze rozmowy z młodzieżą, dlatego w projekcie uchwały wpisane jest według wyboru. Bo jeśli ktoś mieszka w Rzeszowie to logicznym jest, że weźmie Rzeszów, Jeśli chodzi o różnice programowe to ich nie ma bowiem wszystkie kolegia Samorządu Województwa pracują na tych samych planach nauczania.

Radny Janusz Magoń zadał pytanie czy Samorząd Miasta Przeworska był informowany o problemach związanych z naborem. Dotychczas było tak, że miasto bardzo aktywnie współpracowało z organem prowadzącym na etapie prowadzenia naboru.

Pani dyrektor Lech odnosząc się do pytania radnego poinformowała, że dyrektor jednostki ściśle współpracuje z samorządem, zresztą samorząd umieścił w

pomieszczeniach, które do tej pory zgodnie z porozumieniem miał wykorzystywać zgodnie z celami statutowymi Kolegium, Samorząd Województwa i korzysta z nich wyższa szkoła prywatna więc uważa, że samorząd jest absolutnie zorientowany.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, 4 radnych było przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XVIII/303/12 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Filharmonii Podkarpackiej im. Artura Malawskiego w Rzeszowie.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XVIII/304/12 została przyjęta jednogłośnie (30 głosami za) i stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Cieszanów z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2012.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów oraz Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XVIII/305/12 została przyjęta jednogłośnie (30 głosami za) i stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Lubaczów z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2012.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów oraz Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XVIII/306/12 została przyjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2012 w województwie podkarpackim.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Modernizacji Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska. .

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XVIII/307/12 została przyjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z realizacji Programu Działalności Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego za 2011 rok.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Modernizacji Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XVIII/308/12 została przyjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Rzeszów oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Rzeszów.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Modernizacji Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XVIII/309/12 została przyjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Grębów.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Infrastruktury oraz Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XVIII/310/12 została przyjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu miejscowości położonych na terenach podgórskich i górskich w województwie podkarpackim.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Modernizacji Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska. .

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XVIII/311/12 została przyjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie w trybie bezprzetargowym pomieszczenia magazynowego znajdującego się w budynku przy ul. Hetmańskiej 9 w Rzeszowie.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Infrastruktury .

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XVIII/312/12 została przyjęta jednogłośnie (30 głosami za) i stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/73/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczek oraz udzielenia pożyczki długoterminowej Specjalistycznemu Zespołowi Gruźlicy i Chorób Płuc w Rzeszowie.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej oraz Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XVIII/313/12 została przyjęta jednogłośnie (29 głosami za) i stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 r. wraz z autopoprawkami nr 1 i nr 2 Zarządu Województwa Podkarpackiego.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

Radna Ewa Draus pytała o autopoprawki do projektu uchwały.

Skarbnik Województwa – pani Maria Niemiec wyjaśniła, że autopoprawki zostały przesłane radnym z dwóch powodów. Pierwsza autopoprawka dotyczy ustalenia nowego planu wydatków – 150 tysięcy złotych na Fundusz Wsparcia Straży Granicznej. Jest ona podzielona na część majątkową i bieżącą, chodzi o zakup specjalistycznego sprzętu do wykrywania narkotyków, natomiast reszta jest na zakup drobniejszego sprzętu i odzieży ochronnej. Zdarzyło się tak czasowo, iż nie zostało to ujęte w projekcie uchwały. Natomiast druga autopoprawka wynika na skutek zaistniałych okoliczności i dotyczy dwóch zagadnień. Najważniejsze to zmiana klasyfikacji w ramach kwot już zapisanych w budżecie wydatków na dotowanie kolei. Na skutek zmiany ustawowej w tym roku powstało słowo rekompensata, mamy umowę ramową 3 letnią ale ustawa mówi o dotowaniu. W tej chwili mówi się o rekompensacie i nie ma na to klasyfikacji. Według Ministerstwa Finansów jest to grupa dotacji a według RIO w Rzeszowie ma to być usługa i tak to zapisali w projekcie budżetu. Zrobiono usługi, natomiast po negocjacjach z koleją, sprawdzeniu wszystkich dokumentów w żaden sposób nie może to zostać w grupie usługi, bo jest to dotacja i będą się rozliczać jak z dotacji. W związku z tym wraca się do pierwotnego zamiaru i wpisuje się słowo dotacja i dokonuje się tego autopoprawką bo czas biegnie szybko i należy szybko podpisać umowę i ją oddać. Powraca się do słowa dotacja zgodnie z interpretacją Ministerstwa Finansów. Zostaną podjęte rozmowy z RIO ale jest to już sprawa pomiędzy prawnikami. Ponadto przy okazji ujęto sprawy modernizacyjne obecnego budynku bo niedokładnie był zapisany zakres i mówiono o piwnicach, pomieszczeniach po lokatorach natomiast nie było mowy o zabudowie na holu a będzie ona realizowana i musi być ujęta, jest to wartość około 20 tysięcy złotych.

W związku z brakiem kolejnych głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 27 radnych, głosów przeciw nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XVIII/314/12 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów.

Radna Draus zwróciła się z prośbą o krótkie przedstawienie zmian w wieloletniej prognozie finansowej.

Pani Maria Niemiec – Skarbnik Województwa poinformowała, że projekt zmiany w WPF obejmuje dwa przedsięwzięcia. Pierwsze dotyczy sieci szerokopasmowej – jest to udzielenie upoważnienia do zaciągania zobowiązań. Zawieramy przedsięwzięcia, ustalamy limity wydatków ale upoważnienie do zaciągania zobowiązań odbywa się wtedy jak ono ma być zamiar zrobione. Teraz rozpoczęły się prace i przetarg na obsługę prawną i jest to jeden z elementów tego przedsięwzięcia. W tej chwili udzielamy upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązania w tym roku na rok 2013 na kwotę około 700 tysięcy złotych, dotyczy to wyłącznie usługi prawnej i są to pierwsze prace przy tym projekcie, natomiast drugi zapis dotyczy Szpitala Nr 2 w Rzeszowie i jest to również wieloletnie przedsięwzięcie, w ubiegłym roku nie zostały wykonane wszystkie prace, jedynie zostały zakończone prace dokumentacyjne i część się przesunęła na rok 2012 ale też wzrasta wartość kosztorysowa zadania. Jest to zadanie o wartości około 11 milionów złotych w kilku latach a o 370 tysięcy ta wartość wzrasta i jest to właśnie ta zmiana.

W związku z brakiem kolejnych głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 29 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XVIII/315/12 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Rzepedź – Szczawne.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Modernizacji Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XVIII/316/12 została przyjęta jednogłośnie (29 głosami za) i stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVII/287/12 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego jednostkom samorządu terytorialnego na realizację programu „Moje boisko – Orlik 2012” w 2012 roku.

Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów oraz Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 27 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu, głosów przeciw nie było.

Uchwała Nr XVIII/317/12 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Kapituły odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego” oraz zmiany Uchwały Nr XLVIII/894/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 31 maja 2010 r. w sprawie powołania Kapituły odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego.

Przewodnicząca Sejmiku przypomniła, że każdorazowo osoby, które są honorowane odznaką „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego” wchodzi w skład Kapituły i należy wtedy dokonywać zmiany uchwały sejmiku w tej sprawie.

Projekt niniejszej uchwały zyskał pozytywną opinię Komisji Głównej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych, 7 radnych wstrzymało się od głosu, głosów przeciw nie było.

Uchwała Nr XVIII/318/12 stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie nieprzyznania Telewizji Trwam koncesji na nadawanie programu telewizyjnego techniką cyfrową naziemną.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że projekt uchwały został negatywnie zaopiniowany przez Zarząd Województwa Podkarpackiego, zyskał natomiast pozytywną opinię Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

Przypomniała również, że punkt został wprowadzony do porządku obrad sesji lecz jednocześnie chce zwrócić uwagę iż projekty powinny być przedkładane w terminie 14 dni przed sesją w celu zachowania procedury uchwałodawczej. Projekt uchwały został złożony przez Klub radnych PiS w dniu 16 lutego br. a dzisiaj jest 27 luty więc mamy 11 dni lecz w tym skróconym terminie udało się dochować procedury i wprowadzić pod obrady dzisiejszej sesji.

Radny Wojciech Buczak poinformował, że na wstępie chciałby podziękować radnym, którzy poparli wniosek aby niniejsza sprawa znalazła się w porządku obrad. Projekt stanowiska przygotowany przez Klub Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” omówi szerzej radny Władysław Turek, który w imieniu klubu jest referentem uchwały. Sprawa ta, która bulwersuje w całym kraju nie tylko słuchaczy i widzów telewizji TRWAM ale Polaków, którzy obserwują jak w tej chwili jego zdaniem w sposób niedemokratyczny są podejmowane tak ważne i istotne decyzje. Żyjemy w kraju, w którym wydawać by się mogło, że wolność słowa może być szeroko realizowana. Wydawać by się mogło, że w dzisiejszej Polsce można korzystać z wolności słowa a niestety tak nie jest. Najbardziej przykre jest to, że osoby reprezentujące państwo polskie, które zostały powołane na swoje funkcje w sposób demokratyczny, w tak niedemokratyczny sposób podejmują decyzje tak istotne jak przyznanie koncesji na nadawanie w systemie cyfrowym naziemnym. Kto obserwował, a można było to czynić na żywo dzięki Telewizji TRWAM, obrady komisji sejmowych na ten temat, mógł się bardzo dobitnie przekonać jak są wykorzystywane funkcje publiczne do podejmowania decyzji krzywdzących. Radny stwierdził, że ma nadzieję iż stanowisko Sejmiku Województwa Podkarpackiego pomoże w tym aby decyzja ta była inna. Telewizja, TRWAM ma o wiele więcej widzów niż to padało na obradach komisji ze strony Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, bo telewidzów tych w samym Województwie Podkarpackim jest stokroć więcej niż mówił Przewodniczący na posiedzeniu komisji, dali temu m.in. wyraz w protestach składanych do KRRiT. Radny wyraził nadzieję, że stanowisko pomoże w zmianie decyzji i aby można było swobodnie w wolnej Polsce głosić słowo.

Radny Władysław Turek omówił stanowisko Sejmiku w sprawie nieprzyznania Telewizji Trwam koncesji na nadawanie programu telewizyjnego techniką cyfrową naziemną. Radni Sejmiku protestują przeciwko odmowie fundacji Lux Veritatis, właścicielowi telewizji TRWAM rozszerzenia koncesji na nadawanie programu telewizyjnego techniką cyfrową naziemną. Telewizja TRWAM będąc nadawcą

społecznym emituje program dla osób o określonym światopoglądzie, mocno zakorzenionym w kulturze chrześcijańskiej i narodowej tradycji, niosąc pociechę duchową i ulgę w cierpieniu bardzo wielu osobom. Jako radni Województwa Podkarpackiego solidaryzujemy się z mieszkańcami województwa, w zdecydowanej większości katolikami i wyrażamy przekonanie, że eliminowanie Telewizji Trwam z grupy nadawców programów telewizyjnych techniką cyfrową jest zaprzeczeniem zasad wolności słowa, pluralizmu poglądów, swobody głosu i demokracji. Apeluje i prosi radnych aby ponad podziałami politycznym przyjęli niniejsze stanowisko, co będzie powodem do zrealizowania wniosku fundacji Lux Veritatis przez Krajową Radę Radiofonii i Telewizji i zagwarantuje telewidzom możliwość odbioru Telewizji TRWAM na multipleksie cyfrowym.

Radny Janusz Ciółkowski stwierdził, że nie tworzy się dzisiaj precedensu ponieważ stanowiska w sprawie Telewizji TRWAM uchwaliły już dwa Sejmiki tj. lubelski i dolnośląski – co należy pokreślić – a więc nie jest to sprawa zależna od opcji politycznej. Nie jest to więc sprawa przekonań politycznych lecz sprawa szacunku dla wartości i przestrzegania podstawowych spraw obowiązujących w demokracji, których miejscem może być telewizja promująca muzykę disco polo, jak i telewizja katolicka. Po drugie nie jest to problem niszowy, jak to usiłuje się sugerować, to problem znaczącej liczby mieszkańców Województwa Podkarpackiego, to często starzy, schorowani i ubodzy ludzie z naszych rodzin, sąsiedztwa, których nie stać na zakup kosztownej anteny satelitarnej i dekodera. Miejsce na multipleksie zapewnia im bezpłatny dostęp do telewizji TRWAM i jest to jeden z ważniejszych aspektów tej sprawy, często przemilczany. Wokół Telewizji TRWAM i Radia Maryja jest mnóstwo stereotypów myślowych, przekłamań. To nie zawsze ludzie starzy, z małych wsi, niewykształceni – to zresztą nie są ludzie drugiej kategorii bo oni może często nie mają możliwości wyartykułowania swoich spraw, ostatnie badania wykazały, że 25% słuchaczy Telewizji Trwam i Radia Maryja ma wyższe wykształcenie. Radny apelował aby stanąć ponad przekonaniami politycznymi w imieniu tych najuboższych wyborców i tych, którzy chcą słuchać telewizji, która wykazuje ich przekonania aby ta telewizja katolicka była dla nich dostępna bezpłatnie.

Radny Mariusz Kawa poinformował, że nie miał zabierać głosu w niniejszym punkcie bowiem nie do końca uważa, że procedowanie tego rodzaju punktów, gdzie mamy do czynienia ze stykiem obyczajowości i z drugiej strony aspektu prawnego jest rolą Sejmiku. Tutaj nie do końca wypowiadamy się w charakterze czy telewizja jest dobra czy zła, bo każdy będzie miał swoje wewnętrzne odczucia i prawdopodobnie będą szły one w kierunku takim odnośnie Telewizji TRWAM jakbyśmy inne telewizje komercyjne również wzięli pod uwagę to powiemy tyle dobrego ile złego i każdy ma prawo wyrazić swoje zdanie w tym względzie. Radni Klubu PSL po rozmowach nad tym tematem i głębszym zastanowieniu się doszli do wniosku iż każdy z radnych ma pełną dobrowolność i nie będzie dyscypliny głosowania. Przyjmowanie stanowisk takich, gdzie decyzja KRRiT, niezależnie od tego jakbyśmy ją oceniali czy jest to ciało politycznie czy też nie podejmuje pewne

decyzje na poziomie swojej wiedzy i usankcjonowania prawnego i w sytuacji kiedy podnosimy, że to stanowisko podjęte przez KRRiT jest niejako niewłaściwie, to nie wiadomo czy mamy kompetencje do tego aby mieć tak dużą wiedzę i rozeznanie aby to stanowisko podważać. Jest to jego dywagacja ale przede wszystkim chce podkreślić, że każdy z klubu do tematu podejdzie indywidualnie i zgłaszuje zgodnie ze swoim sumieniem. Jeśli chodzi o przytoczoną kwestie czy kogoś stać czy też nie na zakup anteny to prawdopodobnie odbiór Telewizji Trwam też wymaga zakupu dekodera i też nie jest to bezpłatne dla każdego.

Radny kończąc swoją wypowiedź złożył formalny wniosek o zakończenie dyskusji.

Radna Lidia Błądek poinformowała, że składa wniosek przeciwny tj. o nie zamykanie dyskusji bo dotyczy ona ważnych spraw tj. tolerancji, szacunku dla drugiego człowieka i wielu z nas chce czasem obejrzeć Telewizję TRWAM czy też posłuchać Radia Maryja. Ludzie to oglądają, jest to telewizja i radio które cieszą się dużą oglądalnością i słuchalnością Radna zwróciła się z prośbą o nie zamykanie dyskusji.

Przewodnicząca Sejmiku udzieliła jeszcze głosu radnym, którzy zgłosili się do wystąpienia przed zgłoszeniem wniosku formalnego o zamknięcie dyskusji. I poinformowała, że udzieli również głosu radnemu Buczakowi celem odniesienia się do wystąpień radnych.

Członek Zarządu Województwa – pan Sławomir Miklicz poinformował, że ma kilka pytań do wnioskodawców stanowiska. Stwierdził, że podobnie jak w Klubie Radnych PSL tak i w jego klubie nie było żadnych decyzji politycznych w tej kwestii. Pokazało to zresztą głosowanie nad wprowadzeniem projektu uchwały do porządku obrad sesji. Prosił o wyjaśnienie dlaczego KRRiT nie przyznała koncesji, bo skoro podejmujemy stanowisko przeciw tej decyzji to chciałby znać uzasadnienie merytoryczne KRRiT, podejrzewa, że wnioskodawcy pisząc takie stanowisko mają takie uzasadnienie. Ponadto ma pytanie dotyczące dwóch zdań zawartych w stanowisku, dlaczego są one tak kategorycznie stawiane, przecież zdanie, że tę decyzję odbieramy jako przejaw dyskryminacji - nie bardzo to rozumie, bowiem dostęp do Telewizji TRWAM każdy będzie miał taki jak do tej pory mimo iż nie znajdzie się ona na multipleksie – jeśli chodzi o dostęp to nic się nie zmienia; dlaczego to postępowanie jest zaprzeczeniem państwa demokratycznego – bo takie zdanie też się pojawiło a na multipleksie nie znajdują się takie telewizje jak TVN 24, POLSAT NEWS, TV Religia czy np. Superstacja i prosi o rozszerzenie tych zdań i uzasadnienie dlaczego są one tak konstruowane. Jeśli chodzi o bezpłatny dostęp do telewizji to za odbiór każdej telewizji się płaci, każdy w Polsce zobowiązany jest do opłaty abonamentu a za dostęp do telewizji cyfrowych, satelitarnych każdy pobierający poprzez sieć kablową czy dekodery również płaci więc stwierdzenie nie jest właściwe. Chciałby również aby wnioskodawcy odpowiedzieli na pytanie czy stanowisko tak kategorycznie formułowane nie jest działaniem przedwczesnym bowiem jest cała procedura odwoławcza, sądowa. Telewizja TRWAM czy też

Fundacja Lux Veritatis tak jak każdy podmiot gospodarczy, który ubiega się o koncesję powinien w pierwszej kolejności wykorzystać tę drogę.

Radny Andrzej Buczek poinformował, że chce poprosić radnych o głosowanie nad stanowiskiem ponieważ jeśli chodzi o kwestię tej koncesji a mówimy tutaj o multipleksie pierwszym to po decyzji KRRiT pan Krzysztof Luft wyraźnie się wypowiedział, że są jeszcze możliwości techniczne przyznania na nim i teraz będzie rozdział. Stanowisko jest ważne, Sejmik w imieniu mieszkańców Województwa Podkarpackiego a mówimy tutaj o ludziach starszych i schorowanych ze względów społecznych powinien je zająć. Dla tych ludzi jest to w tej chwili jedyne okno na świat ale też na wiarę i Boga, w związku z powyższym Sejmik powinien bezwzględnie wypowiedzieć się w tej sprawie, myśli iż pozytywnie, o co bardzo prosi. Jeśli Telewizja Trwam nie otrzymałaby koncesji to oprócz dekodery indywidualnych jest wielu odbiorców telewizji kablowych i tracą oni możliwość odbioru tej telewizji. Radny stwierdził, że myśli iż na następnym posiedzeniu KRRiT przyzna koncesję a Sejmik miałby głos w sprawie i przyczyniłby się do dobra.

Radny Wojciech Buczak przytoczył treść projektu stanowiska informując, że „Sejmik Województwa Podkarpackiego protestuje przeciwko odmowie Fundacji Lux Veritatis, właścicielowi Telewizji Trwam, rozszerzenia koncesji na nadawanie programu telewizyjnego techniką cyfrową naziemną. Wykluczenie Telewizji Trwam z grona nadawców naziemnej telewizji cyfrowej, decyzją Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, odbieramy jako przejaw dyskryminacji olbrzymiej grupy odbiorców katolickich, w tym mieszkańców naszego Województwa. Takie postępowanie jest zaprzeczeniem zasad państwa demokratycznego, wolności słowa, pluralizmu i swobody głoszenia poglądów, sprawiedliwego i równego traktowania wszystkich obywateli oraz podmiotów gospodarczych. Decyzja Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wywołała słuszne protesty różnych środowisk i grup społecznych oraz wielu mieszkańców Województwa Podkarpackiego. Domagamy się sprawiedliwego traktowania wszystkich polskich mediów oraz respektowania prawa obywateli do swobodnego głoszenia ich poglądów. Apelujemy do Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji o zrealizowanie wniosku Fundacji Lux Veritatis i zagwarantowanie telewidzom pełnej możliwości odbioru Telewizji Trwam na multipleksie cyfrowym”.

Radny stwierdził, że radny Miklicz pytał o to czy wiedzą jakie są powody odmowy - wiedzą to z mediów bowiem sprawa jest szeroko dyskutowana, że głównym powodem nieprzyznania koncesji jest to, że fundacja Lux Veritatis nie jest w stanie finansowo udźwignąć przedsięwzięcia a nie tak dawno do tej pory odwrotnie głoszone iż jest to imperium finansowe Ojca Tadeusza Rydzyka, które żeruje na datkach biednych, nieświadomych ludzi. Jeśli porównamy sytuację finansowo – ekonomiczną innych wnioskodawców to wręcz nie ma porównania na korzyść fundacji Lux Veritatis. Druga przytoczona kwestia przez członka Zarządu, że telewizja TRWAM będzie miała możliwość, jak do tej pory nadawania swojego programu – to byłoby bez sensu również dla innych nadawców składać wnioski o dostęp do tego multipleksu, możliwości nadawania cyfrowego z nadajników

naziemnych. Gdyby nie było możliwości lepszego dotarcia do widzów i słuchaczy to w ogóle nie byłoby sensu takich wniosków składać i działalność KRRiT w tym względzie nie miałaby sensu. Wiemy, że chodzi tutaj o szerszy zasięg w przyszłości. Członek Zarządu nie zauważa naruszenia zasad państwa demokratycznego – a to, że w państwie demokratycznym jest lub nie ma możliwości swobodnego głoszenia swoich poglądów, swobodnego i równego korzystania z dostępu do tego głoszenia – najlepiej świadczy o tym czy państwo jest demokratyczne czy są to tylko pozory demokracji i to jest zawarte w stanowisku. Olbrzymia grupa odbiorców tej telewizji jest inaczej traktowana niż inni odbiorcy. W państwie demokratycznym jednakowo traktuje się i małe grupy, mniejszości a co dopiero mówić o dużych grupach czy o większości. Klub Radnych PiS zdecydowanie widzi przy tych decyzjach KRRiT naruszenie zasad demokratycznego państwa w majestacie demokracji i prawa. Członek Zarządu mówił również o możliwości odwołania telewizji - teraz dopiero się okazuje, że po olbrzymim proteście społecznym i zajmowaniu stanowisk przez jednostki samorządu terytorialnego, samorządy województw – dopiero taka możliwość się pojawia, bo do niedawna słyszeliśmy, że decyzje zapadły i nie ma możliwości odwołania. Okazuje się jednak, że sprawa jest otwarta i oby nasze stanowisko pomogło aby telewizja TRWAM na równi z innymi nadawcami mogła tą nową techniką nadawać swój program i aby był on odbierany przez widzów.

Przewodnicząca Sejmiku poprosiła o przygotowanie urządzeń celem przeprowadzenia głosowania wniosku formalnego.

Radny Czesław Łaczak stwierdził, że są jeszcze dwie osoby, które chciały zabrać głos tj. radny Władysław Turek oraz radna Lidia Błądek. Zwrócił się z prośbą aby mogły to uczynić i bez głosowania można byłoby zakończyć dyskusję.

Przewodnicząca Sejmiku wyjaśniła, że w związku z tym, że padł wniosek formalny o zamknięcie dyskusji musi poddać go pod głosowanie.

Za wnioskiem o zamknięcie dyskusji głosowało 14 radnych, 12 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Dyskusja została zamknięta

Po zamknięciu dyskusji Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za jej podjęciem głosowało 18 radnych, 2 radnych było przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XVIII/319/12 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Informacja o problemach lokalowych instytucji kultury: Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie oraz Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

Informacja dotycząca stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (stan na koniec 2011 roku).

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

Radna Ewa Draus poinformowała, że zgodnie z wcześniejszym zgłoszeniem iż z przyczyn niezależnych nie miała możliwości zapoznania się z materiałem prosi o przedstawienie informacji w krótkiej i zwięzłej formie.

Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich – pan Wiesław Baranowski dokonał streszczenia materiału według stanu na koniec 2011 roku. Poinformował, że na całe województwo limit przyznanych środków na rozwój obszarów wiejskich wynosi 768 milionów złotych. W tej chwili zakontraktowane środki są na poziomie 427 milionów złotych a wolne środki na koniec roku to 322 miliony złotych. Są to kwoty w ramach wszystkich działań wdrażanych w ramach programów rozwoju obszarów wiejskich, którymi zajmują się jako Samorząd Województwa. Jeśli chodzi o działanie pn. Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa to limit środków wynosił 138 milionów złotych, w tej chwili wolnych środków jest 69 milionów złotych. Jeśli chodzi o podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej to była to suma 327 milionów złotych, wolnych środków jest 154 miliony złotych, odnowa i rozwój wsi – było 125 milionów złotych, w tej chwili do rozdysponowania jest 17 milionów złotych. Jeśli chodzi o wdrażanie lokalnych strategii rozwoju to było 129 milionów a 78 milionów pozostaje do zakontraktowania, wdrażanie projektów współpracy – było 4 miliony złotych, pozostało 3 miliony 700 tysięcy złotych, funkcjonowanie lokalnej grupy – było 4 2 miliony złotych i całość środków jest zakontraktowana. Wniosek wynikający z tego sprawozdania jest taki, że są jeszcze pewne działania i środki, które powinny zostać wdrożone w najbliższym czasie. Do tej puli jeśli chodzi o środki w ramach podstawowych usług – to 20 grudnia zakończono drugi nabór na to działanie – kwota ze zgłoszonych wniosków dwukrotnie przekracza wartość środków dostępnych. Jeśli chodzi o odnowę i rozwój to jest jeszcze 17 milionów złotych do rozdysponowania i będą przygotowywać stosowne rekomendacje dla Zarządu, czy te środki zostaną w ramach odnowy w tym działaniu, czy być może zostaną przelokowane ale jest to jeszcze kwestia przyszłości, prawdopodobnie decyzje te będą zapadały około połowy roku.

Sprawozdanie Sekretariatu Regionalnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich z realizacji Planu Działania na lata 2010-2011.

Powyższe sprawozdanie stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

Informacja z wykonania w roku 2011 „Wojewódzkiego Programu Pomocy Społecznej na lata 2009-2015”.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

Informacja dotyczącej założeń do aktualizacji Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.

Pan Jerzy Rodzeń – dyrektor Departamentu Strategii i Planowania Przestrzennego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego dokonał krótkiej prezentacji dotyczącej powyższej informacji. Poinformował, że jeśli chodzi o założenia do strategii to prace są finalizowane. W tym tygodniu wersja robocza założeń do aktualizacji Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020 zostanie przekazana do Zarządu. W następnym tygodniu będą chcieli poddać pod dyskusję założenia na forum Zespołu Roboczego a następnie dokument ten od 12 marca będzie poddany konsultacjom społecznym we wszystkich powiatach Województwa Podkarpackiego z udziałem gmin i innych zaproszonych gości, którzy będą reprezentować różne środowiska lokalne. Pan dyrektor poinformował, że spotyka się z dochodzącymi go głosami, że są opóźnienia w pracach. Nie rozumie skąd się biorą takie opinie bowiem trudno mówić o opóźnieniu skoro dopiero są w trakcie pracy nad aktualizacją strategii, praktycznie na jej początku bo uporali się wreszcie z historiami proceduralnymi związanymi z zamówieniami publicznymi, które musiały być przeprowadzone na podstawową ekspertyzę tj. raport dotyczący oceny realizacji strategii obowiązującej obecnie, raport, który również odnosi się do oceny zapisów w zakresie identyfikowanych celów strategicznych i priorytetów. Bez tego dokumentu nie ma mowy o przygotowaniu założeń. Byłoby to skrajnie nieprofesjonalne podejście do sprawy. Rozumie, że biorąc literalnie harmonogram najpierw były założenia, później było przygotowanie diagnozy do właściwego dokumentu strategii i część kierunkową do właściwego dokumentu strategii. Z uwagi na to, że jest pewne opóźnienie spowodowane procedurami, które musieli przejść bo chodzi o wydawanie pieniędzy publicznych więc takie są wymogi. Przyspieszono prace w ten sposób, że równocześnie w tej chwili opracowywane są założenia i diagnoza do właściwego dokumentu strategii. Zyskujemy więc na czasie. W związku z powyższym nie ma mowy o żadnym opóźnieniu prac. O opóźnieniu można mówić na koniec roku kiedy dokument nie będzie przygotowany. Harmonogram ma charakter porządkowy, natomiast

najważniejsza zawsze jest jakość dokumentu. Pan dyrektor zauważył, że kluczową ekspertyzę dotyczącą oceny strategii i oceny zasadności przyjętych celów strategicznych i priorytetów otrzymali 1,5 tygodnia temu. Było to bardzo duże zadanie. Upłynęło kilkanaście tygodni zanim dokument został przygotowany i wymagał on przeprowadzenia wielu badań i wywiadów. Ponadto od ponad miesiąca współpracują bardzo intensywnie z ekspertem zewnętrznym wyłonionym w drodze uproszczonej procedury zamówienia publicznego. Dzisiaj przedstawiana jest niniejsza informacja natomiast pod koniec marca chcą przekazać radnym szerszą informację na temat samych założeń i ewentualnie pewnych wniosków wynikających z konsultacji społecznych. Stwierdził, że ma nadzieję iż uda im się pogrupować uwagi, które zostaną przedstawione i złożone w trakcie konsultacji. Całość tej informacji da jakiś obraz co do założeń dokumentu, być może niektóre rzeczy będą musiały być uzupełnione czy zmienione, niektóre zostaną do właściwego dokumentu strategii. Podkreślił, że mowa jest o założeniach a więc dokumencie, który ze swej istoty ma bardzo kierunkowe założenia i nie należy spodziewać się, że w nich będą rozstrzygać o szczegółowych i precyzyjnych rozwiązaniach kierunkowych natomiast chcą pokazać te obszary strategiczne, które w ich przekonaniu będą najistotniejsze i będą musiały być wspierane ze strategicznego punktu widzenia. Obszary te zostały zidentyfikowane w wyniku analiz empirycznych, w wyniku badań eksperckich a nie w wyniku własnych sugestii i przekonań. Liczą się również z uwagami a więc aspekt partycypowania w budowaniu strategii jest również ważny ale przede wszystkim idą w kierunku metody eksperckiej.

Radna Ewa Draus poinformowała, że jest bardzo zainteresowana pracami nad strategią i aktualizacją strategii i dyrektor departamentu bardzo dużo wysiłku wkłada w przygotowanie dokumentu natomiast ona prosi o włożenie więcej wysiłku w informowanie radnych i przekazywanie materiałów ponieważ ona dzisiaj dowiedziała się iż jest ocena obecnej strategii. O konsultacjach społecznych dyrektor wspominał na komisji natomiast ona również pozwoliła sobie wysłać mailem informację, której chyba nie miał on jednak możliwości odebrać ze względu na to, że nie działała strona internetowa. Radna prosiła o bieżące przekazywanie o możliwościach, konsultacjach i jaki jest bieżący zakres. Poinformowała, że wszystkie szczegółowe pytania sformułowała w kierowanym piśmie i ma nadzieję, że sprawa wzajemnej komunikacji polepszy się bo dyrektor robi wiele dobrych rzeczy, o których chcieliby wiedzieć.

Radny Jan Tarapata stwierdził, że myśli iż założenia do aktualizacji strategii Województwa Podkarpackiego to element bardzo ważny bo określają one kierunki aktywności województwa w celu osiągnięcia jak najlepszych efektów rozwojowych nie tylko dla Polski ale dla całego województwa. Komisja Gospodarki i Infrastruktury mocno przygląda się działaniom związanym z budową strategii bowiem jest to nasza przyszłość i kierunek postępowania na lata 2007 – 2020 a konkretyzując to lata 2014 – 2010. Komisja Gospodarki i Infrastruktury na swoich posiedzeniach omawiała

różne problemy, które chce przedstawić dzisiaj do założeń. Radny stwierdził, że być może będzie to rozpoczęcie pewnych działań i dyskusji.

Radny przedstawił niniejsze stanowisko komisji, które stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.

Wiele z rzeczy zaprezentowanych w stanowisku komisji zawartych jest w strategii aktualizowanej w 2010 r. Uważają, że jeśli będą dwa czytania strategii rozwoju Województwa Podkarpackiego to chcieliby brać udział tam gdzie wszystkie elementy będą przedstawiane tj. w zespołach pracujących nad strategią. Dobrze byłoby aby przedstawiciel Komisji i Gospodarki brał udział w pracach jeśli będą one dotyczyły kwestii infrastruktury, dróg czy też lotnisk.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta podziękował za głosy w dyskusji w stosunku do informacji dotyczącej założeń do aktualizacji strategii rozwoju Województwa Podkarpackiego. Pan Marszałek poinformował, że chce zwrócić uwagę iż są to założenia do aktualizacji i przypomnieć co i w jaki sposób procedowano jeśli chodzi o te prace. W dniu 31 maja 2011 roku Sejmik podjął uchwałę w sprawie przystąpienia do aktualizacji. W związku z tym przygotowano harmonogram: pierwszą sprawą było powołanie Zespołu Roboczego do spraw aktualizacji strategii rozwoju Województwa Podkarpackiego i jako Przewodniczący zespołu odniósł się w tej kwestii. Poinformował, że przygotowano zespoły zadaniowe w ramach ekspertów zewnętrznych, zlecenia opracowania dokumentu pn. Założenia do aktualizacji strategii. Jeśli chodzi o odniesienie się do merytorycznych spraw to dyrektor Rodzeń wyjaśnił jak to wygląda. Chcąc włączyć jak najszerszy krąg podmiotów w proces aktualizacji strategii została zaproponowana szeroka konsultacja w powiatach i o tym również mówił dyrektor Rodzeń. Pan Marszałek stwierdził, iż chce zagwarantować że w każdej z konsultacji społecznej w powiatach weźmie udział przedstawiciel Zarządu. Jeśli nie on, to pani Wicemarszałek Kowalska, która bezpośrednio czuwa nad realizacją dokumentu. Podziękował Przewodniczącemu Komisji Gospodarki i Infrastruktury – panu Janowi Tarapacie za to, że komisja odniosła się, tak szczegółowo i wyjaśnił, że elementy dotyczące dwóch czytań będą miały miejsce na etapie przygotowania dokumentu a nie założeń. Poinformował, że nad dokumentem pracuje również Komisja Rozwoju Regionalnego pod przewodnictwem radnego Zdzisława Nowakowskiego. Ponadto wszyscy mogą brać udział w posiedzeniach zespołów roboczych. Odnosząc się do wystąpienia Przewodniczącego Komisji Gospodarki i Infrastruktury poinformował, że pewne elementy znajdowały się w strategii ale w założeniach mówią jednoznacznie, że musi to spełniać pewne zasady spójności przestrzennej i na pewno te elementy, które dotyczą połączeń komunikacyjnych, sieci komunikacyjnej międzynarodowej, TNT , czy S-19, która przyjmie nazewnictwo Via Carpatii czy też innych międzywojewódzkich działań i będzie miało to miejsce w pracach. Zarząd ma zaplanowane spotkania z Zarządami województw ościennych, z województwem małopolskim będzie ono miało miejsce na

początku marca jeśli chodzi o połączenia międzywojewódzkie bo wskazują tutaj na pewne drogi i połączenia, które nie mogą być realizowane tylko i wyłącznie w obrębie naszego województwa, będą szukać konsensusu co wspólnej realizacji w tej kwestii. Radny mówiąc o drodze z Mielca np. wskazywał na połączenie z autostradą, która ma miejsce już na terenie Województwa Małopolskiego i realizacja takich inwestycji nie może odbywać się bez równoległej konsultacji aktualizacji strategii. Nasi ościenni sąsiedzi również są na etapie aktualizacji strategii dlatego będą rozmowy z województwami małopolskim, świętokrzyskim i małopolskim. Pan Marszałek poinformował, że po zakończeniu dyskusji do założeń aktualizacji strategii rozpocznie się to co nazywa się strategią i w odniesieniu do tego będzie procedura o której wspomniał Przewodniczący Komisji.

Radna Ewa Draus stwierdziła, że cieszy się iż dowiedziała się iż Marszałek jest przewodniczącym zespołu, bo ona jest jego członkiem i nic nie wie na ten temat. Radna zwróciła się z prośbą o dokumenty i harmonogram

Marszałek zwrócił się z pytaniem czy radna była na posiedzeniu zespołu.

Radna odpowiedziała, iż było w grudniu i wtedy nie była. Była raz zaproszona ale nie na zespół lecz do grupy zadaniowej. Stwierdziła, że chce zasignalizować aby tę sprawę rozwiązać i w tej kwestii będzie właściwy dyrektor Jeż.

Pan Dyrektor Jerzy Rodzeń wyjaśnił, że na pierwsze spotkanie Zespołu Roboczego zapraszali. Być może z przyczyn technicznych nie dotarło zaproszenie ale na pewno było ono kierowane. Lista wszystkich członków Zespołu Roboczego została również przekazana. Ponadto poinformował, że chce zwrócić uwagę iż dysponują uzgodnionym z powiatami harmonogramem konsultacji. Jest on do wglądu na stronie internetowej Województwa Podkarpackiego w zakładce Rozwój Regionalny – Strategia i można to sprawdzić. Pan dyrektor skierował zaproszenie do radnych do udziału w konsultacjach licząc bowiem na merytoryczne uwagi związane z aktualizacją strategii. Pan Marszałek wspominał o zleconych dokumentach tj. założenia i raport bazowy – ocena strategii i aktualności zapisów strategii obecnie obowiązującej. Są to kluczowe dokumenty. Raport jest bazą i od tego się wychodzi w aktualizacji wszelkich dokumentów strategicznych. Jeśli chodzi o założenia, o których mówił Marszałek to zlecone one zostały do Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania lecz nie do końca były satysfakcjonujące dlatego też niektóre elementy z tego opracowania wykorzystano i będą nadal wykorzystywać lecz dokument założeń jest w całości przygotowany w Departamencie Strategii i Planowania Przestrzennego w oparciu o uzyskane wcześniej materiały. Jeśli chodzi o założenia, które będą przedmiotem konsultacji to są one finalizowane w departamencie o pewne załączniki graficzne ponieważ zależy im na tym aby pokazać pewien układ przestrzenny rozprzestrzeniania rozwoju. Chodzi tutaj o aspekt terytorializacji polityki regionalnej.

Radny Zbigniew Nowakowski poinformował, że po prezentacji materiału przez dyrektora Rodzenia na posiedzeniu Komisji Rozwoju Regionalnego wniosek był bardzo konkretny aby po konsultacjach z samorządami powiatowymi i gminnymi

odbyła się prezentacja założeń na wszystkich komisjach Sejmiku tematycznie tzn. np. Komisja Edukacji – tematy edukacyjne, Komisja Gospodarki i Infrastruktury – kwestie drogowe itp. i aby na najbliższym posiedzeniu Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sposób merytoryczny zaprezentować założenia uwzględniające uwagi zgłoszone przez samorządy oraz poszczególne komisje. Poinformował, że taki wniosek kieruje do Przewodniczącej Sejmiku.

Pani Wicemarszałek Anna Kowalska zapewniła, że wszystkie dokumenty związane z tworzeniem strategii muszą dotrzeć do radnych bo nie jest sprawa jednorazowa. Na bazie niniejszej strategii będziemy funkcjonować do 2020 roku. Te dokumenty bazowe, od których się wychodzi zostaną w najbliższym czasie przekazane radnym. Jednocześnie pani Wicemarszałek zwróciła się z prośbą aby radni spowodowali aby w powiatach, gminach była szeroka reprezentacja, aby nie był to jedynie wójt czy burmistrz. Dyrektor departamentu zajmie się tym aby do radnych dotarła informacja kiedy odbędą się konsultacje, zwróciła się jednocześnie z prośbą do radnych aby śledzić ewentualne zmiany terminów konsultacji, które będą podawane na stronie internetowej. Kończąc swoją wypowiedź pani Wicemarszałek jeszcze raz zwróciła się do radnych o tworzenie strategii jako żywej materii.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że sprawy związane ze strategią rozwoju Województwa Podkarpackiego są jej szczególnie bliskie. Uważa, iż jest to jeden z najważniejszych dokumentów, który będzie uchwalany w tej kadencji Sejmiku Województwa Podkarpackiego i może obiecać, że jeśli jakiegokolwiek materiały w tej kwestii będą docierały do Kancelarii Sejmiku, to będą one zamieszczane na stronie internetowej i radni będą o tym informowani za pośrednictwem maili. Przewodnicząca Sejmiku podziękowała Przewodniczącemu Komisji Gospodarki i Infrastruktury oraz Komisji Rozwoju Regionalnego za olbrzymie zaangażowanie się komisji w te sprawy. Podkreśliła również, że chce zachęcić innych radnych do uczestniczenia co jakiś czas w posiedzeniach Komisji Rozwoju Regionalnego zwłaszcza wtedy, kiedy te zagadnienia będą przedmiotem dyskusji. Przed Sejmikiem i radnymi wiele pracy ale ta włożona w tym roku zaowocuje w przyszłości.

Radna Ewa Draus zwróciła się z podziękowaniem do Wicemarszałek Kowalskiej i Przewodniczącej Sejmiku za to, że zobowiązały się iż radni będą informowani i na bieżąco będzie przekazywana informacja. Mówi się o materiałach na stronie internetowej ale problem jest taki, że ona nie działa. Problemy są i w tych godzinach, w których ona chciałaby zobaczyć to jej się nie udaje. Radna stwierdziła, że chciałaby poznać harmonogramy i spotkania, o których mówiono.

Radny Jan Tarapata poinformował, że chce zwrócić uwagę na istniejącą strategię, aby się z nią zapoznać bo tam wiele zawartych, które będą kontynuowane i można ewentualne korekty nanieść. Jest ona bardzo rzeczowa i konkretna. Jeśli komisje zapoznają się z poszczególnymi zadaniami, które należą do przedziału zainteresowania komisji to może to być bardzo miarodajne i przydatne

Przewodnicząca Sejmiku zwróciła się z apelem do przewodniczących komisji Sejmiku aby do porządku obrad komisji wprowadzić takie punkty i przeprowadzić dyskusję lub zwołać komisje poświęcone specjalnie temu celowi.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Województwo Podkarpackie.

Powyższe sprawozdanie stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu.

Informacja Marszałka Województwa Podkarpackiego z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego (w okresie od 17 stycznia 2012 r. do 13 lutego 2012 r.) i wykonania uchwał Sejmiku.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radna Lidia Błądek złożyła interpelację w sprawie przedłożenia informacji o działalności spółek kapitałowych, w których udziały lub akcje ma Województwo podkarpackie (m.in. RARR, AGROHURT. Lotnisko Jasionka) oraz Eko-top, w którym współnikiem jest WFOŚ.

Interpelacja niniejsza stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Radna Ewa Draus złożyła interpelację dotyczącą pozyskania z GDDKiA informacji o stanie zaawansowania prac projektowych i przygotowawczych do realizacji następujących inwestycji drogowych:

- obwodnicy Stalowej Woli i Niska – kiedy będzie uzyskany ZRID,
- drogi krajowej S 74 oraz przyszłej drogi ekspresowej S 19 na całym przebiegu naszego województwa,
- drogi krajowej nr 4 od Łańcuta do Granicy Państwa.

Interpelacja niniejsza stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Ponadto radna **Ewa Draus** złożyła zapytania w sprawie:

- zapisania w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2012 rok środków finansowych w wysokości 300 tysięcy złotych z przeznaczeniem na „rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 869 łączącej węzeł A4 Rzeszów Zachodni z węzłem S19 Jasionka, połączony w sposób bezkolizyjny z istniejącymi

drogami krajowymi nr 9 Rzeszów – Barwinek i nr 19 Kuźnica – Rzeszów oraz linią kolejową L 71”.

- mającej miejsce w ostatnim czasie kontroli realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego przez przedstawicieli Komisji Europejskiej,
- przyjętego przez Zarząd Województwa w czerwcu 2011 r. indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych Województwa Podkarpackiego na lata 2011-2013 zawierającego wyszczególnienie zaplanowanych inwestycji i szacunki kwot finansowych, które są na nie przeznaczone,

Powyższe zapytania stanowią odpowiednio załączniki nr 34, 35 i 36 do protokołu.

Radna Ewa Draus oraz radny Fryderyk Kapinos złożyli zapytania dotyczące:

- zaplanowania w uchwale budżetowej na 2012 rok wydatków na opracowanie dokumentacji technicznych na realizację inwestycji drogowych oraz pozostałych inwestycji na drogach wojewódzkich nie objętych wieloletnim planowaniem w kwocie 30.545.000zł – na jakie zadania zostały rozdzielone te środki finansowe i jakie kryteria zostały zastosowane przy rozdziale środków,
- niejasności w postępowaniu Zarządu Województwa w sprawie umowy na realizację zadania „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 985 Nagnajów – Baranów Sandomierski – Mielec – Dębica na odcinku Mielec – Dębica II etap” oraz jego finansowania,
- bardzo licznych zmian w budżecie na inwestycje drogowe w 2011 roku, które przedstawiał Zarząd Województwa i zacierania przejrzystości wydatkowania środków na te cele oraz planowanie i przygotowywanie inwestycji drogowych.

Powyższe zapytania stanowią odpowiednio załączniki nr 37, 38 i 39 do protokołu.

Pan Poseł Stanisław Ożóg podziękował za udzielenie mu głosu. Poinformował, że chce poruszyć pewien bardzo istotny temat. Rozmawiał na ten temat telefonicznie z panem Marszałkiem i chciał podzielić się swoimi obawami i prosić o współdziałanie wszystkich samorządów i samorządowców Województwa Podkarpackiego ponad podziałami politycznymi. Poinformował, że 15 lutego odbyło się tzw. pierwsze czytanie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, inicjatywy obywatelskiej, podpisanego przez 157 tysięcy mieszkańców. 16 lutego wprowadzono na posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego, której on jest członkiem, kolejnego projektu ustawy dotyczącego zmiany ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego jako inicjatywy komisyjnej. Proponowana zmiana ustawy w jednym i drugim przypadku jest praktycznie taka sama. Chodzi konkretnie o odwrócenie całkowicie systemu wyrównawczego tejże ustawy. Jest to bardzo niebezpieczne dla interesów Województwa Podkarpackiego tj. samorządu województwa i samorządów powiatów i gmin. Propozycja zmierza do ograniczenia w

systemie wyrównawczym środków wpłacanych na podstawie tzw. zasady janosikowej o około 20%. Ze wszystkich gmin naszego województwa tylko jedna gmina tj. Solina dopłaca. Dopłacają te gminy, których dochód na mieszkańca jest wyższy od 160 % dochodu średniego krajowego. Jeśli chodzi o samorządy powiatowe, to w części powiatowej dopłaca do tego systemu jedynie Powiat grodzki Rzeszowski, którego dochody są wyższe o ponad 120% od dochodów średnich powiatów. Pozostałe samorządy na czele z Samorządem Województwa Podkarpackiego są beneficjentami tego systemu. Nie do przyjęcia jest moim zdaniem uzasadnienie przedstawiciela inicjatywy obywatelskiej, że środki finansowe pochodzące z systemu wyrównawczego są „przejadane” bezmyślnie przez samorządy, które z tego systemu czerpią. On nie widzi żadnego samorządu na czele z Samorządem Województwa Podkarpackiego ażeby środki takie bezmyślnie „przejadał”. W przypadku subwencji województwa w roku ubiegłym jest to kwota około 105 milionów złotych. Natomiast jeśli chodzi o całość w Województwie Podkarpackim, to w roku ubiegłym było to około 189 milionów złotych. Ograniczenie o 20% środków finansowych w tym systemie wie wiele wójtów, burmistrzów, szczególnie gmin bieszczadzkich, dla których subwencja pochodząca z tego systemu to jest nawet 29% całego budżetu i jak te samorządy mają realizować swoje zadania. Te dwa projekty ustaw będą skierowane w tym tygodniu do prac w dwóch komisjach sejmowych i zdając sobie sprawę, a tutaj jest niestety zaskoczony są legitymizowane przez PSL i mają wielką szansę aby stać się normą w postaci zmienionej ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Inicjatywa tych dwóch projektów pochodzi z Samorządu Województwa Mazowieckiego, Miasta Stołecznego oraz gmin i powiatów aglomeracji w pierścieniu warszawskim. On zachęca wszystkie korporacje, póki co udało się uzyskać stanowisko Zarządu Gmin RP, która jednoznacznie jest przeciwne projektowanym zmianom. Sytuacja ma się podobnie jeśli chodzi o Związek Powiatów Polskich. Jest natomiast pewien, że Unia Metropolii, która obraduje dzisiaj oraz Związek Miast Polskich poprą to rozwiązanie. W systemie wyrównawczym w tym roku jest miliard 738 milionów złotych. Zachwianie tego systemu, który stanowi bardzo istotny element finansowania realizacji przez samorządy terytorialne wszystkich rodzajów jest wielkim zagrożeniem. Podkreślił, że jego zdaniem należy iść w kierunku opracowania nowej ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, gdyż niewątpliwie system wyrównawczy wymaga pewnych modyfikacji, których nie było od 2003 roku. Nie ma natomiast co liczyć na to, że uzupełnienie braków w tym systemie może pochodzić z budżetu państwa. Stanowisko Ministra Finansów w tej sprawie jest jednomyślne. Kończąc swoje wystąpienie Pan Poseł prosił aby próbować zdopingować gminy i powiaty aby przyjęły one stanowiska określające swój stosunek do proponowanych zmian. Jest na to czas do trzech tygodni. Prosi aby te stanowiska były kierowane do wszystkich szefów klubów parlamentarnych, Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego. Jest to w żywotnym interesie Województwa Podkarpackiego.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że w dniu 19 marca br. wspólnie z Marszałkiem Województwa planują zaprosić wszystkich parlamentarzystów Województwa Podkarpackiego na spotkanie z radnymi Sejmiku. Otrzymała prośbę z komisji z prośbą o takie spotkanie aby przekazać sugestie dotyczące określonych rozwiązań prawnych, które muszą być przeprowadzone w parlamencie. Chcą się tym podzielić z parlamentarzystami licząc na ich pomoc. 19 marca będzie również okazja aby porozmawiać na ten temat.

Pan Poseł Stanisław Ożóg poinformował, że prawdopodobnie głosowanie tego projektu ustawy będzie miało miejsce w dniu 16 marca.

Pan Marszałek Mirosław Karapyta zwrócił uwagę, że wiele spraw dyskutowanych na forum parlamentu dotyczy samorządów. Pewne zmierzają w kierunku oczekiwań danych samorządów i z wystąpienia pana Posła Ożoga wynika, że niniejszy projekt ustawy dotyka w znacznej mierze samorządy podkarpackie. Poinformował, że 28 lutego br. będzie miało miejsce posiedzenie Podkarpackiego Stowarzyszenia Samorządów Terytorialnych i będzie to jeden z punktów, w którym zaproponuje się dyskusję czy też stanowisko odzwierciedlające charakterystykę Podkarpacia. Pan Marszałek poinformował, że chciałby porozmawiać z samorządowcami, tak jak ostatnio zajmowali stanowisko w sprawie subwencji oświatowej. Jest to dobre forum do tego aby przyjąć takie stanowisko. Jednocześnie chciałby nadmienić, że podczas posiedzeń Konwentu Marszałków również niejednokrotnie podejmowane są stosowne stanowiska dotyczące stopnia zadłużenia i limitu zadłużenia Ministra Finansów. Niejednokrotnie samorządowcy nie zgadzają się ze stanowiskami proponowanymi przez ministrów dlatego też myśli iż PSST i korporacje, o których mówił pan Poseł odniosą się do tej propozycji. Przedstawione dane zostaną również przeanalizowane i będzie można przyjąć stanowisko. Nie może tego jednak zagwarantować bowiem Zarząd i Walne Zgromadzenie PSST kieruje się swoimi prawami lecz chce zapewnić, że znajdzie się to w porządku jutrzejszego posiedzenia. Ponadto pan Marszałek poinformował, że ustali z Przewodniczącą Sejmiku kwestię zaplanowanego wcześniej spotkania na dzień 19 marca i uzgodnią czy nie warto byłoby je przyspieszyć. Pan Poseł Ożóg jako parlamentarzysta Ziemi Podkarpackiej również zostanie poinformowany o takim spotkaniu.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że ustalając wstępnie termin spotkania na 19 marca br. brano pod uwagę harmonogram prac Sejmu, tak aby był to dzień bez obrad Sejmu i komisji ponieważ zależało im na obecności wszystkich parlamentarzystów Województwa Podkarpackiego. To, że 16 ma być głosowanie w sejmie nad projektem ustawy jest nową okolicznością, co wezmą pod uwagę i spróbują tak dostosować termin spotkania aby mogło się ono odbyć

Pan Poseł Stanisław Ożóg poinformował, że w środę będzie wiedział kiedy będzie ostateczne głosowanie ustawy i skontaktuje się z Przewodniczącą Sejmiku i wspólnie podejmą działania aby przyspieszyć spotkanie lub pozostawić ustalony termin.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Radni nie złożyli żadnych interpelacji ani zapytań.

Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodnicząca Sejmiku zamknęła obrady XVIII sesji Sejmiku.

Sesja zakończyła się o godzinie 13.40.

**Przewodnicząca Sejmiku
Województwa Podkarpackiego
Teresa Kubas - Hul**

Protokołowała:

Iwona Kielbasa